

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

ТУХТАШЕВА УМИДА АБДИЛОВНА

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

ТАШКЕНТ – 2007

Т- 91 **Тухташева Умида Абдиловна**
Теоретические и практические вопро-
сы апелляционного производства в
уголовном процессе: Монография – Под
редакцией доктора юридических наук,
профессора **М. Х. Рустамбаева. -**
Т.:ТГЮИ, 2007. – 169 с.

Рецензенты: **Пулатов Б.Х.** - доктор юридических наук, профессор;
 Мирзаев Т.К. - заслуженный юрист Республики
 Узбекистан, кандидат юридических наук.

В монографии на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, судебной практики и современной литературы рассматриваются различные теоретические и практические аспекты апелляционного производства. Рассмотрены генезис и развитие института апелляции в уголовном процессе. Исследуются действующие уголовно-процессуальные нормы, регулирующие апелляционное производство, и правоприменительная практика судов апелляционной инстанции. Показывается, какие пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве затрудняют функционирование апелляционного производства и реальное осуществление права на апелляционное обжалование; анализируются возникающие на практике проблемы и пути их решения.

Работа представляет интерес для депутатов, сенаторов, практических работников правоохранительных органов (прокуроров, судей, адвокатов), а также для научных работников, преподавателей уголовного процесса, аспирантов и студентов юридических ВУЗов и факультетов.

© У.А. Тухташева

© Ташкентский государственный юридический институт, 2007.

ВВЕДЕНИЕ

С первых дней обретения независимости Республикой Узбекистан встал вопрос о проведении коренной судебной реформы, призванной создать подлинно демократическую и цивилизованную систему судопроизводства.

Отправной точкой и высшим правовым источником судебной реформы явилась Конституция Республики Узбекистан, принятая 8 декабря 1992 года. В соответствии с Конституцией «в национально-государственном устройстве Республики Узбекистан власть является триединой: это законодательная, исполнительная и судебная власть»¹. Судебная реформа направлена на обеспечение независимости суда, как самостоятельной ветви государственной власти, наиболее полной реализации конституционных принципов, прав и свободы граждан. В то же время правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах².

Четвертая сессия Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва 14 декабря 2000 года приняла Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан», которым был введен в уголовное судопроизводство апелляционный порядок проверки судебных постановлений (приговора и определений), не вступивших в законную силу³. Как подчеркнул Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов: «...это явилось важной гарантией своевременного исправления судебных ошибок, недопущения волокиты в судопроизводстве»⁴. Введение этого института полностью соответствует принятым Республикой Узбекистан международным обязательствам по Международному пакту о гражданских и по-

¹ Каримов И.А. Путь к независимости: проблемы и планы. Выступление на X сессии Верховного Совета Республики Узбекистан двенадцатого созыва, 2 и 3 июля 1992 г. // Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. Т. 1. - Т.: Ўзбекистон, 1996. - С.15.

² См.: Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966). (См.: Международные конвенции по правам человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пулатов. - Т: ИПК «Шарк», 1995. - С. 39).

³ См. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. - 2001- №1-2. - С. 298-335.

⁴ Каримов И.А. Справедливость в приоритете закона. Доклад на IX сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва // За безопасность и мир надо бороться. Т. 10. - Т.: Ўзбекистон, 2002. - С. 31.

литических правах, к которому наше государство присоединилось в 1995 году.

Законодательная новелла 2000 года направлена на реализацию права на обжалование судебных решений и совершенствование института проверки судебных решений, что выразилось во введении апелляционного порядка рассмотрения уголовных дел. Данные судебной статистики свидетельствуют, что внедрение института апелляции, реформа кассационного и надзорного порядка рассмотрения дел способствовали эффективному и оперативному исправлению и устранению в апелляционном порядке нарушений законности, допущенных на предварительном следствии и судебном разбирательстве дел судом первой инстанции. Если в 2000 году из общего числа отмененных и измененных приговоров 48,3 % были изменены и отменены в надзорном порядке, то в 2005 году эта цифра составила 20,6 %. Ежегодно более 50 % судебных ошибок исправляется в апелляционном порядке⁵. Если рассматривать статистику по областям, то увидим, что в 2005 году в Наманганской области 85,5%, в Республике Каракалпакстан 78,5 %, в Ферганской области 78,1% судебных ошибок было исправлено в апелляционном порядке⁶. Это свидетельствует о том, что апелляционное производство прочно заняло свое место в системе стадий уголовного процесса и реализует свои полномочия в целях оперативного и эффективного исправления судебных и следственных ошибок.

Вместе с тем, необходимо констатировать, что в настоящее время существуют теоретические и практические проблемы функционирования института апелляции в уголовном процессе. В частности, такие пробелы в законе как неурегулированность некоторых процессуальных вопросов апелляции, ограниченность полномочий суда апелляционной инстанции и неиспользование судами апелляционной инстанции в полном объеме и тех полномочий, которые им предоставлены законом, в последние годы привели к снижению количества апелляционных жалоб на приговоры судов первой инстанции и увеличению обжалования пригово-

⁵ См. Приложение № 1. Таблицы №1-3, составленные на основе материалов текущего архива Верховного суда Республики Узбекистан.

⁶ Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2000 – 2005 гг.

воров в кассационном порядке. Так, если в 2001 году 16,1% осужденных воспользовались правом апелляционного обжалования, то в 2004 году этот показатель составил 12,3%, а в 2005 году – 10%, а количество дел, рассмотренных в кассационном порядке, увеличивается. Так, если в 2001 году, в первый год внедрения института апелляции, в кассационном порядке было рассмотрено в отношении 2,8% осужденных, то в 2004 эта цифра составила 3,9%, а в 2005 - 3,2 %.⁷ Этому способствовало и то, что суды апелляционной и кассационной инстанций обладают почти одинаковыми полномочиями. Такое состояние уголовно-процессуального производства объясняется тем, что, как в науке уголовного процесса, так и в сфере его практического применения недостаточно внимания уделяется непосредственно самому институту апелляции, исследованию проблем его функционирования. Некоторые пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве и несовершенство механизма правового регулирования процессуального порядка рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции также затрудняют практическую деятельность, о чем свидетельствуют результаты проведенного анкетирования среди судей. Из числа причин, затрудняющих процессуальную деятельность по рассмотрению и принятию решения по уголовному делу в суде апелляционной инстанции, 62% опрошенных судей выделили законодательные пробелы. Следовательно, апелляционное производство нуждается в комплексном исследовании, которое способствовало бы выявлению и анализу существующих проблем, выработке и формированию предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции, а также правоприменительной деятельности.

Но, к сожалению, вопросы, касающиеся института апелляционного производства в уголовном процессе Республики Узбекистан, как в науке уголовного процесса, так и проблемы его практического применения специальному исследованию не подвергались. Существующие пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, несовершенство норм, регулирующих порядок

⁷ Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2001 – 2005 гг.

апелляционного производства, и вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности, нуждаются в научном осмыслении с целью совершенствования практического применения института апелляции. Указанные правовые проблемы составляют предмет данного исследования, и весьма актуальны в научном отношении в качестве одного из содержательных направлений, проводимой на данном этапе политики дальнейшего реформирования и либерализации судебно-правовой системы страны.

ГЛАВА I. ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И СОВРЕМЕННЫЙ ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

§ 1. История возникновения института апелляции в уголовном процессе

На сегодняшний день судебно-правовая реформа в Республике Узбекистан является чрезвычайно важной частью общего процесса либерализации, демократизации и обновления общества, реформирования и модернизации страны⁸. Судебно-правовая реформа, в первую очередь, направлена на создание жизнеспособной правовой системы, способной обеспечить надежную защиту основных прав и законных интересов человека.

Анализ судебной практики показывает, что рассмотрение дела в одной судебной инстанции, несмотря на все старания, не исключает возможность допущения ошибок при вынесении приговора. Следовательно, в каждом правовом государстве существует потребность в функционировании средств, с помощью которых в необходимых случаях должна осуществляться проверка и исправление судебных ошибок. Такими средствами призваны служить способы обжалования и пересмотра приговоров в вышестоящих судебных инстанциях, которые дают дополнительную гарантию для вынесения справедливого, законного и обоснованного судебного решения. Хочется отметить, что проблема организации наиболее эффективной системы проверки судебных решений является важным вопросом, как для судоустройства конкретной страны, так и для любого вида судопроизводства, и, как представляется, в уголовном процессе этот вопрос приобретает особую остроту. Ведь здесь отсутствие надлежащих способов выявления и исправления судебных ошибок может привести к тому, что невиновный человек окажется на долгие годы лишенным свободы.

⁸ См. Доклад Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса «Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны», 28 января 2005 г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т. 13.- Т.: Ўзбекистон, 2005.- С. 82-126.

Одним из институтов, призванных служить дополнительной гарантией защиты основных прав человека в уголовном процессе, является апелляционное производство. В силу своей новизны и неисследованности, апелляционное производство нуждается в тщательном и всестороннем изучении, и в научном освещении истории развития института апелляции по уголовным делам. О необходимости изучения мирового опыта рассмотрения дел в порядке апелляции для использования его в проводимой судебной реформе в нашем государстве было заявлено и на состоявшейся 30-31 марта 2001 года в Университете Мировой Экономики и Дипломатии конференции «Проблемы совершенствования процессуального порядка проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений»⁹.

Обратимся к истокам возникновения апелляционного производства. Термин «апелляция» (от лат. *appellatio* – обращение, *appellare* – призывать¹⁰) дословно переводится как обращение, призыв о пересмотре решения, т.е. апелляция определяется как обжалование судебных решений. Данный термин известен еще со времен Древнего Рима. Здесь апелляция существовала со времен царского периода (VII век до н.э. – конец VI века до н.э.) и сначала употреблялась в этимологическом значении этого слова, то есть подразумевалась возможность обращения за поддержкой к какой-либо авторитетной инстанции, общественному мнению или за советом. В описываемый период процедура апелляции еще не была оформлена. Постепенно приобретая очертания процедурной формы, апелляция начинает употребляться как возможность обжалования вынесенного решения и его пересмотра в вышестоящей инстанции.

Необходимо сказать, что цари в Риме были наделены со стороны народного собрания некоторыми судебными функциями. Они рассматривали наиболее важные уголовные дела. При этом само «общее народное собрание римской общины ... выступало в качестве высшей апелляционной инстанции при решении вопроса о смертной казни»¹¹. Решения же царя не подлежали обжалованию.

В рассматриваемый период обращение к государственным

⁹ См.: Проблемы совершенствования процессуального порядка проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений // Адвокат. -2001. - №2. – С.55.

¹⁰ Краткий словарь иностранных слов / Сост. С. М. Локшина. - 4-е изд. - М.: Русский язык, 1974. - С.31.

¹¹ Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М., 1996. - С.79.

органам, и, прежде всего к царям, с просьбой разрешить спор и определить наказание, в начале носило эпизодический характер и зависело от воли сторон. Позднее цари исполняли роль судей в любом споре, возникающем в Риме. Они же заботились и об исполнении решения. Это положило начало созданию и развитию процесса.

В конце VI века до н.э. начинается история римской республики. Главным органом власти выступал Сенат, который по традиции подчинялся решениям народного собрания. Иначе говоря, римский народ оставил за собой право верховного наблюдения за отправлением правосудия по уголовным делам, что привело к серьезным изменениям в судебной системе.

В этой связи любой римский гражданин, даже посторонний по делу, имел право требовать пересмотра приговора. Это объяснялось общегражданским правом наблюдения за действиями чиновников и сообщения народу об их злоупотреблениях. По Закону Валерия, изданного во второй год консульства, каждый римский гражданин имел право требовать пересмотра народом приговора, постановленного каким бы то ни было чиновником¹². В свою очередь, решения, постановляемые самим народом или представителями народа, были окончательными и не подлежали апелляции.

В начале апелляция использовалась при наличии двух факторов: а) в случае принесения апелляции по важнейшим делам (повлекших назначение смертной казни и телесных наказаний); б) апелляция принесена в интересах полноправных римских граждан. Процедура апелляционного производства была крайне проста. Так, каждый римский гражданин вплоть до момента исполнения приговора имел право остановить его своим словом: *provoco* (от лат. «обжалую»!). Затем дело поступало в народное собрание, и чиновник, постановивший решение, должен был защищать и отстаивать свое решение. Особенностью апелляционного разбирательства того времени было то, что оно производилось не между сторонами, а между лицом, недовольным решени-

¹² Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / Под общ. ред. А. М. Смирновой. В 2-х т. - СПб.: Альфа, 1996. Т. I. - С. 512.

ем, и чиновником, его постановившим¹³. Апелляционное разбирательство проводилось в форме поединка. При этом побежденная сторона подвергалась наказанию.

Дальнейшее развитие институт апелляционного судопроизводства получил в императорский период (середина I века до н.э. – конец V века н.э.)¹⁴. В этот период высшую апелляционную инстанцию представлял император. В свою очередь, император передоверял судебную власть своим чиновникам (магистратам), которые осуществляли судебную деятельность именем императора.

В лице императора были сосредоточены все виды высшей государственной власти, что позволяло ему вмешиваться в действия всех должностных лиц, которые находились в подчиненном к нему положении. Императоры часто использовали это право, непосредственно разбирая дела, попавшие в поле их зрения и привлечшие их внимание по каким-либо причинам, а также дела, о которых просили заинтересованные лица. Просьбы о таком вмешательстве, о рассмотрении обжалованного решения назывались апелляциями (*appellatio* от *appellare* – призывать)¹⁵. В императорский период апелляционное разбирательство подверглось серьезным изменениям. Так, изменился круг субъектов апелляционного обжалования. Если раньше требовать апелляционного пересмотра могли все римские граждане, то теперь данное право принадлежало лишь сторонам по делу. Лицо, желающее обжаловать решение, должно было в течение определенного срока выразить свое недовольство словесно или письменно. Параллельно с этим апелляционное производство (*jus appellandi*) перестает быть особым спором между лицом, недовольным решением, и судьей, становясь продолжением спора сторон по тому же делу, которое рассмотрено в первой инстанции¹⁶.

Как видим, данные изменения способствовали совершен-

¹³ Фойницкий И. Я. Указ. раб. - С. 513.

¹⁴ См. Брянский В.Ю. История возникновения апелляционного уголовного судопроизводства в Древнем Риме и странах Западной Европы / Сборник научных трудов юрид. фак-та СевКавГТУ. - Ставрополь, 2004. – Вып. 5. – <http://www.nestu.ru>.

¹⁵ Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе (издание второе, исправленное и дополненное). - М.: Городец, 2000. - С. 9 – 11; Сидорова Н. В. Апелляция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: история и современность // Ж. Российский судья. - 2004. - № 5. - С.22.

¹⁶ Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. - СПб.: Равенна, Альфа, 1995. – С.155 – 156.

ствованию апелляционного обжалования и привели к необходимости развития канцелярской формы делопроизводства, что было обусловлено невозможностью передачи по инстанциям устной речи, имевшей место в нижестоящем суде. Этим объясняется потребность все происходящее в суде заносить в судебный протокол.

Кроме этого, изменяется и процедура рассмотрения апелляционной жалобы. Если раньше решение выносилось только на основании материалов дела, которые составляли присланные письменные объяснения судьи и заинтересованных лиц, то теперь в структуру судебного разбирательства входила такая часть как представление сторонами дополнительных доказательств и их исследованием непосредственно в судебном заседании. Зародившись в период правления императора, данная часть апелляционного разбирательства функционирует и по сей день. «К концу императорского периода при императоре была учреждена канцелярия с особым порядком производства. Суд, на решение которого заявлялось неудовольствие, обязан был изготовить для канцелярии особый по делу доклад. Этот доклад сообщался сторонам, которые могли представить против него письменные возражения. Все это препровождалось в канцелярию, от членов которой отбирались голоса. Мнение, получившее подтверждение императора, провозглашалось дворцовым квестором. Кроме того, право апелляционного пересмотра принадлежало и разным магистратам в порядке инстанций. У них производство было устное и с присутствием сторон»¹⁷.

Таким образом, первоначально возникнув в Древнем Риме, апелляция означала лишь возможность обжалования или обращения к высшей инстанции, авторитетному мнению, с просьбой решить спор. В период зарождения она не имела особой формы, процедуры пересмотра судебных решений. К концу же императорского периода (V век н.э.) апелляция приобретает процессуальные черты и становится особой формой судопроизводства по проверке судебных решений нижестоящего суда.

С падением Римской Империи под натиском германских племен институт апелляции в судопроизводстве Западной Евро-

¹⁷ См. Брянский В. Ю. Указ. статья. – <http://www.nestu.ru>.

пы исчез и вновь возник позднее, после того, как в этом регионе сложились централизованные государства. Возникнув в Древнем Риме, институт апелляции продолжил свое существование, путем рецепции римского права, получив свое дальнейшее развитие в судопроизводстве европейских стран.

§ 2. Институт апелляции в уголовном судопроизводстве некоторых зарубежных стран (Франция, Англия, США, Германия, Российская Федерация)

В настоящее время положение о праве на пересмотр обвинительного приговора стало общепризнанным принципом международного права¹⁸. Закреплен данный принцип и во Всеобщей декларации прав человека, и в Международном Пакте о гражданских и политических правах, а также в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Одной из форм реализации права на пересмотр и проверки судебного решения является институт апелляции.

В судопроизводстве таких правовых стран как Франция, США, Великобритания данный институт обладает высоким авторитетом¹⁹. Конечно, к нынешнему состоянию они пришли не сразу.

а) Апелляционный пересмотр приговоров существовал в уголовном процессе Франции с 19 века. Как пишет Н. В. Лантух: «Законодательство Французской империи произвело в этом отношении резкий поворот и по закону 1809 года апелляция стала возможной по целому ряду дел. Это была эпоха громадного влияния Франции на политическую и правовую жизнь всей Европы, поэтому неудивительно, что вскоре другие европейские государства, «отказавшись» от инквизиционного процесса, вводили у себя судопроизводство на новых началах. Тогда появилось и апелляционное производство по уголовным делам»²⁰.

¹⁸ Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Ж. Современное право. – 2001. - № 7. - С.11.

¹⁹ Хасанов Х. Апелляция – адолат боскичи // Ж. Конун номи билан. - 2001. - № 3-4. - С.62.

²⁰ Лантух Н. В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: Дисс...канд. юрид. наук. СПб., 2001. - С. 54.

Апелляционный пересмотр, существовавший в буржуазной Франции, это рассмотрение дела по существу судом второй инстанции по жалобам сторон на неокончательный приговор суда первой инстанции и в пределах этих жалоб. Здесь подвергаются вторичному исследованию как фактические, так и юридические основания состоявшегося приговора. Прежде чем стать окончательным, этот приговор (апелляционный – от авт.) проверяется членами высшего суда, имеющими большой опыт и свободными от местных влияний²¹.

По сей день апелляция во Франции является обычным способом обжалования, основанным на действии общего права и относится к ординарным²² реформационным²³ способам обжалования не вступивших в законную силу приговоров. Этот способ может быть использован всеми сторонами процесса и распространяется на большой круг вопросов. В уголовном процессе Франции апелляция имеет своей целью изменение или отмену апелляционным судом решения, вынесенного судом первой инстанции. Такая конструкция содержится в Уголовно-процессуальном кодексе: «Пересмотр сводится к полному или частичному изменению решения суда первой инстанции, или его отмене, к объявлению недействительным первоначального решения суда с обязательным вынесением постановления по всему спору»²⁴. Апелляционная инстанция пересматривает решение суда по вопросам как «факта», так и «права». Проведение исследования доказательств является основой для вынесения нового приговора.

Особое значение, которое придаётся апелляции, объясняется тем, что она носит публичный характер. Это означает, что стороны не могут заведомо отказываться от ее использования.

Подача апелляционной жалобы влечет новое судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции. Но приговор пе-

²¹ Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. - СПб.: Равенна, Альфа, 1995. – С. 507 и сл.

²² Когда дело пересматривается в полном объеме по любым основаниям: как фактическим, так и правовым.

²³ Когда дело пересматривается вышестоящим судом. Если дело пересматривается тем же судом, который выносил первоначальное решение, то такой способ называется ретракторным.

²⁴ <http://www.legifrance.gouv.fr/html/index>. Уголовно-процессуальный кодекс Франции.

рассматривается лишь в той его части, в которой он обжалован, и в части тех обстоятельств, на которые указывается в жалобе. Апелляционная жалоба может быть заявлена как по правовым, так и по фактическим основаниям²⁵. Она должна быть подана в десятидневный срок с момента вынесения решения по делу, если процесс велся состязательно, либо с момента получения стороной копии приговора, которая не явилась в суд или отсутствовала в момент вынесения приговора, и в случае заочного вынесения приговора. Жалоба приостанавливает исполнение приговора с правом передачи дела на рассмотрение второй инстанции. Но следует отметить, что вышестоящая инстанция не вправе ухудшить положение осужденного путем усиления меры наказания, назначенной судом первой инстанции, а также не вправе сократить сумму возмещения за убытки, определенную первоначальным судом. Ухудшение положения осужденного возможно только по апелляции прокурора. Как правило, прокурор присоединяет свою апелляцию к жалобе осужденного, чтобы представить апелляционному суду свободу выбора решения. Решение апелляционным судом принимается фактически на основе письменных материалов.

Итоговые решения судов ассизов²⁶ по делам о преступлениях ранее апелляционному обжалованию не подлежали. Впоследствии Закон от 15 июня 2000 года предусмотрел, что «обвинительный приговор, вынесенный судом ассизов по первой инстанции, может быть обжалован в апелляционном порядке» (ст. 380-1 УПК)²⁷. Апелляция рассматривается другим судом ассизов²⁸ (в каждом конкретном случае, определяемом Кассационным судом), который действует в составе трех профессионалов и двенадцати непрофессионалов (жюри) по правилам производства в суде assi-

²⁵ valery@leonevski.net. Уголовный процесс / Под общ. ред. В.Левоневского. Юридическая литература ПРАВО 2002 – Законодательство Республики Беларусь.

²⁶ Ассизы относились к местным судам. По существу это были выездные суды с присяжными заседателями, т.е. специальные выездные суды. (См. Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. 2-е изд., испр. - М.: Дело, 2002. - С. 252.)

²⁷ Закон от 4 марта 2002 г., изменив ст.380-2 УПК, пошел дальше в этом направлении – прокуроры получили право обжалования и оправдательных приговоров.

²⁸ Если приговор суда ассизов обжалуется только в части гражданского иска и жалоба не затрагивает иск публичный, то апелляция рассматривается апелляционным судом (ст. 380-5 УПК). См. <http://www.legifrance.gouv.fr/html/index>. Уголовно-процессуальный кодекс Франции.

зов первой инстанции. По сути, речь идет о повторном слушании дела²⁹.

В апелляционном производстве Франции различают основную и встречную апелляции. Сроки, предусмотренные для подачи основной и встречной апелляции, различны. Основная апелляция должна быть подана в течение десяти суток с момента провозглашения приговора. Правом на особый срок обжалования при апелляционном суде до двух месяцев обладает Генеральный прокурор. Встречная апелляция может быть подана только после подачи основной апелляции такими субъектами как подсудимый, гражданский истец, гражданский ответчик в части, касающейся гражданского иска, в течение пятнадцати суток с момента провозглашения приговора, то есть после истечения срока подачи основной апелляции предоставляются дополнительные пять суток.

Подача апелляционной жалобы имеет такие процессуальные последствия как приостановление вступления приговора в законную силу; передача материалов дела вместе с жалобой в вышестоящую инстанцию – апелляционный суд³⁰, который обязан произвести новое судебное разбирательство.

Особенностью апелляционного производства в уголовном процессе Франции является то, что апелляционный суд не вправе выходить за пределы судебного разбирательства, имевшего место в суде первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции связан требованиями, изложенными в апелляционной жалобе³¹. Пределы прав апелляционной инстанции могут быть расширены посредством встречной жалобы. В свою очередь, принцип «запрета поворота к худшему» ограничивают пределы прав апелляционной инстанции. Суд не может на основании одной лишь апелляции подсудимого, гражданского ответчика, гражданского истца ухудшить положение апеллянта.

²⁹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. – М.: Зерцало, 2002. – С. 362 - 381.

³⁰ По делам о преступлениях в качестве вышестоящей инстанции вместо апелляционного суда выступает апелляционный суд ассизов.

³¹ Здесь действует обратный принцип: *tantum devolutum quantum appellatum*, т.е. «насколько лицо апеллирует, настолько дело идет выше».

Необходимо отметить, что положение апеллянта может быть ухудшено лишь в том случае, когда помимо него кто-либо из иных участников процесса направил основную или встречную апелляцию, направленную против его интересов.

Производство в суде апелляционной инстанции состоит из устного доклада одного из судей, где излагается краткая суть дела, судебного следствия и судебных прений.

В результате рассмотрения дела апелляционный суд вправе принять одно из двух решений: оставить в силе обжалуемое решение; заменить его собственным решением в случае удовлетворения жалобы.

В настоящее время во Франции действуют 35 апелляционных судов, и на пересмотр дела в апелляционном порядке в среднем затрачивается от 18 до 36 месяцев³². Как заметила А.Н.Разинкина, большой разрыв во времени между совершением преступления и апелляционным разбирательством отрицательно сказывается на качестве исследования доказательств и приговоре³³.

Французская модель апелляции является классической моделью. Положительными сторонами данного института являются: возможность подачи апелляции как по вопросам права, так и по вопросам факта; предоставление дополнительного срока для подачи встречной апелляции; действие принципа «запрета поворота к худшему», где ухудшение положение осужденного возможно лишь при наличии встречной жалобы, направленная против интересов осужденного. Следует отметить, что в результате принесения апелляционной жалобы прокурором наказание осужденного может быть и смягчено, если к такому выводу придет суд апелляционной инстанции. Вместе с тем, несмотря на то, что суд апелляционной инстанции проводит новое судебное разбирательство и выносит свой приговор, он не вправе выходить за пределы судебного разбирательства, проведенного судом первой инстанции, что, конечно, не способствует полному и всестороннему рассмотрению дела в апелляционном порядке.

б) В Англии закон об уголовной апелляции был принят в

³²См. Боботов С.В. Правосудие во Франции. - М.: ЕАБ, 1994. - С. 32-40, 175-178.

³³ Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. – С.107.

1907 году, который английскими юристами расценивается как революция в области отправления уголовного правосудия³⁴.

Действительно, этот закон, учредивший уголовный апелляционный суд и допустивший в некоторых случаях возможность обжалования и пересмотра не только приговора коронного судьи, но и вердикта присяжных, ввел новое начало в английский уголовный процесс³⁵.

В мотивах к этому закону подчеркивалось желание дать обвиняемому дополнительную гарантию против судебной ошибки. Свидетельством этого служит то, что закон не предоставил короне права обжалования ни оправдательных, ни обвинительных приговоров. Право обжалования было предоставлено только осужденному.

Осужденный по делу имел право свободно обжаловать приговор только по правовым вопросам. Для обжалования по вопросу факта, а также по смешанному вопросу факта и права осужденный должен был получить разрешение на подачу апелляции от судьи, который рассматривал его дело, или от самого уголовного апелляционного суда, или от одного из судей этого суда. Подать жалобу на размер наказания осужденный может только с разрешения уголовного апелляционного суда, кроме случаев, когда в законе назначено абсолютно определенное наказание (например: за тяжкое убийство)³⁶.

Первоначально срок для уведомления был определен в 10 дней. Следует отметить, что была предусмотрена и возможность продления данного срока судом. Для обеспечения возможности

³⁴ См. Кенни К. Основы уголовного права. - М., 1949. - С. 560; ср. Люблинский П.И. Очерки уголовного суда и наказания в современной Англии. - СПб., 1911. - С.390. (См. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. - СПб.: Равенна, Альфа, 1995. – С.447.)

³⁵ Правда, с давних времен в Англии сложился порядок резервирования судьями ассизных судов сложных вопросов права для обсуждения их с другими судьями судов общего права. Законом 1848 года о делах короны был учрежден для этой цели специальный суд. Согласно этому закону суд ассизный или суд четвертных сессий, осудивший лицо за совершение государственной измены, тяжкого преступления или проступка, мог отложить разрешение любого вопроса права, возникшего во время судебного рассмотрения, для передачи его на рассмотрение любого из отделений Суда казначейства. Этой инстанции принадлежало право окончательного решения такого вопроса и отмены, утверждения или изменения любого приговора, а также «издания других постановлений в интересах правосудия. Закон 1873 года об отправлении правосудия передал все полномочия по разрешению вопросов права, возникающих при рассмотрении уголовных дел, судьям Высокого суда. (См. Чельцов-Бебутов М. А. Указ. раб. – С.447.)

³⁶ Разрешение не требуется, если по приговору осужденному назначено «предупредительное заключение» как «привычному преступнику» (ст.59 закона 1908 года о предупреждении преступлений). (См. Чельцов-Бебутов М. А. Указ. раб. – С.446.)

апелляционному суду проверять соблюдение правил судопроизводства, закон установил обязательность ведения стенограммы судебного разбирательства в судах с участием присяжных заседателей. Иначе говоря, ведение судебного протокола было обязательным элементом судопроизводства.

Дела в апелляционном порядке рассматривались уголовным апелляционным судом в составе лорда – главного судьи Англии и судей отделения Королевской скамьи в присутствии апеллянта и директора публичного преследования³⁷, представляющего корону. В рассматриваемый период апелляционный суд также имел право истребовать документальные (вещественные) доказательства; вызвать и допросить свидетелей, независимо от того, вызывались ли они в суд первой инстанции; вызвать эксперта или назначить специального уполномоченного для представления доклада по какому-либо вопросу, для разрешения которого необходимо научное исследование или исследование на месте.

Апелляционная жалоба удовлетворялась в том случае, если суд считал: а) что вердикт присяжных должен быть отменен как несправедливый или необоснованный доказательствами; б) что судебный процесс должен быть аннулирован ввиду неверного решения какого-либо правового вопроса или ввиду нарушения основных принципов судопроизводства. Решение уголовного апелляционного суда было окончательным.

Наблюдатели первых десяти лет деятельности уголовного апелляционного суда в Англии подчеркивали, что она направляется, главным образом, в пользу осужденных. В частности, проф. П.И.Люблинский подчеркивал, что уголовный апелляционный суд осуществлял контроль над более строгим соблюдением в судах с присяжными правил о представлении доказательств, которые предохраняют присяжных от слишком легкого вынесения обвинительных вердиктов³⁸.

Со временем апелляционное производство совершенствовалось, и процедура его усложнялась. В настоящее время апелляция (appeal) в английском уголовном процессе – это понятие, обозна-

³⁷ Директор публичного преследования поддерживает в суде обвинение от имени короны, т.е. по существу выполняет роль короны. (См. Уилшир А.М. Уголовный процесс / Под ред. проф.М.С.Строговича.- М.: Иностран. лит., 1947.- С.63.).

³⁸ Люблинский П.И. Указ. раб. - С. 155 и сл.

чающее все способы обжалования решений различных судебных инстанций по уголовным делам³⁹. Под апелляцией понимается сам факт обжалования, что означает следующее: в английском уголовном процессе все способы обжалования и пересмотра решений различных судебных инстанций по уголовным делам принято называть апелляцией.

Отличительной особенностью английского судопроизводства является тот факт, что, свобода обжалования судебных решений ограничена. В отличие от уголовного судопроизводства в области апелляции ряда стран СНГ, в том числе Узбекистана, Казахстана, России и т.д., где апелляция является прерогативой сторон, требующих проверить законность и обоснованность приговора, английская апелляция - это возможность подачи апелляции, которая зависит от решения суда признать факт обращения с апелляцией обоснованным. Суд может удовлетворить или отклонить эту просьбу.

Объединение под апелляцией всех способов обжалования и пересмотра судебных решений обусловило классифицирование конкретных видов апелляции, что, в свою очередь, затрудняет осуществление права на обжалование. Это имеет место в связи с тем, что в зависимости от разновидности апелляции различают и процессуальный режим того или иного способа апелляционного обжалования.

Имеется несколько апелляционных инстанций, каждая из которых руководствуется в своей деятельности отдельными процессуальными нормами.

В соответствии с действующим законодательством об апелляции (Законы 1968г. и 1995г.) решения Суда Короны могут обжаловаться в Отделение по уголовным делам Апелляционного суда, при этом процессуальный режим обжалования зависит от конкретного вида апелляции. Апелляционный суд представляет собой основное судебное учреждение, где можно обжаловать решения всех нижестоящих судов⁴⁰. Судьи апелляционного суда

³⁹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. – М.: Зерцало, 2002. – С. 150.

⁴⁰ Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. - М.: Дело, 2000. - С. 253.

могут влиять на формирование права Англии, пожалуй, в еще большей степени, чем их коллеги из Палаты лордов⁴¹.

Апелляция рассматривается коллегиально в составе трех судей⁴². С 1982 года по указанию лорда-хранителя судебных архивов Дональдсона, разрешен кворум в два судьи, а если они разойдутся во мнениях, апелляция передается трем судьям⁴³.

Новые доказательства могут быть рассмотрены в апелляционном суде лишь тогда, если они имеют существенное значение для отмены приговора. В этом случае постановляется решение о новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Срок для подачи ходатайства стороной защиты о выдаче разрешения на обжалование приговоров Суда Короны, вынесенных с участием присяжных, равен 28 дням с момента вынесения вердикта о виновности осужденного. После рассмотрения данного ходатайства судья Апелляционного суда либо Суда Короны⁴⁴ может как согласиться, так и отказать в выдаче разрешения на апелляцию. В случае отказа осужденный может в течение 14 дней подать новое ходатайство, которое на этот раз будет рассматриваться двумя или тремя судьями Апелляционного суда. Если имеет место и второй отказ в выдаче разрешения на апелляцию, то последней возможностью реализации права на обжалование является направление ходатайства в Комиссию по пересмотру уголовных дел⁴⁵. После получения разрешения на апелляцию и ее подачи, Апелляционный суд в составе трех профессиональных судей и с участием сторон повторно рассматривает уголовное дело.

В результате рассмотрения апелляции Апелляционный суд вправе и отменить вердикт и направить дело на новое рассмотрение по первой инстанции. Такое решение может быть принято в

⁴¹ Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. 2-изд, испр. - М.: Дело, 2002. - С.253.

⁴² Апелляционный суд может заседать также в составе пяти и более судей. Среди них есть судьи, имеющие звание лордов.(См. Романов А.К. Указ. раб. - С.254.)

⁴³ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. - М.: Инст. межд. права и экономики. «Триада, Лтд», 1996. - С. 77.

⁴⁴ В случае рассмотрения ходатайства судьей Суда Короны имеется ввиду судья, участвовавший в рассмотрении дела по первой инстанции.

⁴⁵ Закон 1995 года создал новый орган – Комиссию по пересмотру уголовных дел, состоящую не менее чем из одиннадцати человек, назначаемых Короной по представлению премьер-министра, причем треть членов комиссии должна иметь юридическую квалификацию, а остальные «познания или опыт, связанные с различными аспектами деятельности системы уголовной юстиции».

случае появления новых доказательств; при выявлении существенных ошибок, допущенных в ходе первоначального рассмотрения дела.

В случае подачи апелляции против наказания при решении удовлетворить данный вид апелляции Апелляционный суд вправе смягчить меру наказания или заменить ее другой. В силу действия принципа запрета поворота к худшему вновь назначенная мера наказания не должна быть более строгой, чем первоначальная.

Апелляционный суд также наделен правом издать приказ *venire de novo* (от лат. - «вернуться вновь»)⁴⁶. В результате издания данного приказа проведенное судебное разбирательство и принятые в его ходе решения аннулируются. Но обвинение имеет право вновь направить дело в суд для его рассмотрения по первой инстанции.

Следующая разновидность обжалования – апелляция со стороны обвинения. Первоначально в английском уголовном процессе сторона обвинения не имела права обжаловать приговоры, вынесенные с участием присяжных заседателей. Необходимо отметить, что апелляция на оправдательный вердикт или на приговор за мягкостью наказания не допускалась. По мнению английских юристов, наделение стороны обвинения правом обжалования оправдательных вердиктов и мягкой меры наказания равносильно нарушению принципа *non bis idem* (нельзя наказывать дважды за одно и то же преступление). Право обвинителя требовать выдачи приказа *venire de novo* являлось единственным исключением из данного правила. Но следует отметить, что данное право осуществлялось не с целью ухудшить положение осужденного, а с намерением обратить внимание суда на наличие существенных нарушений процессуального порядка рассмотрения уголовного дела в суде.

Как видим, правом обжалования была больше наделена сторона защиты, нежели обвинения. Такое положение сохранялось на протяжении столетия. И только в 1972 году в соответствии с Законом об уголовной юстиции Генеральный атторней получил право обжалования оправдательного вердикта. Но жалоба могла

⁴⁶ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ.раб. – С. 149.

касаться только вопросов неправильного применения Судом Короны каких-либо норм, и даже в случае удовлетворения апелляции, оправдательный вердикт не мог быть отменен.

Лишь в 1988 году Закон об уголовной юстиции наделил Генерального атторнея правом обжаловать решение Суда Короны за мягкостью наказания. Право же обжаловать оправдательный вердикт сторона обвинения получила с принятием Закона об уголовном процессе и расследованиях 1996 года. Но только в том случае, если есть основания полагать, что оправдательный вердикт вынесен в результате неправомерного давления на присяжных или свидетелей. В случае удовлетворения жалобы, обвинитель вправе вновь начать уголовное преследование по общим правилам. Исключительный характер подобного обжалования подчеркивается тем, что жалоба обвинителя направляется в Высокий суд.

Иной порядок реализации права на обжалование предусмотрен для апелляции на приговоры магистратских судов⁴⁷, вынесенных в порядке суммарного производства⁴⁸. В случае обжалования судебных решений, вынесенных судами первой инстанции предусмотрена возможность обращения в Суд Короны и в Отделение королевской скамьи Высокого суда. В Суд Короны подсудимый может обжаловать решение о виновности и меру наказания, если он не признал себя виновным. Подсудимый, признавший свою вину, имеет право апеллировать лишь о смягчении меры наказания. Обвинитель лишен права приносить апелляции на приговоры магистратских судов, вынесенных в порядке суммарного производства.

Отличается и срок подачи апелляции. Здесь он составляет 21 день, который исчисляется либо с момента назначения наказания, либо в случае отложения судом назначения меры наказания с

⁴⁷ Магистратские суды являются местными судами. (См. Апарова Т.В. Указ.раб. - С. 89); В магистратских судах осуществляют свою деятельность судьи-магистраты. В отличие от мировых судей, которые назначаются из числа местных помещиков, не имеющих юридического образования и не получающих заработную плату за свою деятельность в качестве судьи, магистраты приглашаются из числа лиц, имеющих высшее образование и определенный адвокатский стаж так называемых полицейских судей.(См. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. - СПб.: Равенна, Альфа, 1995. – С.445.)

⁴⁸ Суммарный порядок – это процесс без предварительного производства, без обвинительного акта и без участия присяжных заседателей. Дела сразу рассматриваются по существу. Решают их мировые судьи. (См. Чельцов-Бебутов М. А. Указ.раб. – С.444.)

момента вынесения решения о виновности. Следует обратить внимание на то, что данный срок может быть продлен. С ходатайством о продлении срока можно также обратиться в Комиссию по пересмотру уголовных дел. Комиссия может обязать Суд Короны вновь рассмотреть такое дело независимо от того, признал осужденный себя виновным в ходе суммарного производства или нет.

В результате нового рассмотрения Суд Короны вправе оставить приговор магистратского суда без изменения, внести в него изменения или отменить его. Следует отметить, что Суд Короны был вправе также вернуть дело на новое рассмотрение. Предусмотрена и возможность обращения в Отделение королевской скамьи Высокого суда минуя Суд Короны. Здесь также ограничена свобода обжалования, но при этом правом обжалования обладают как сторона защиты, так и обвинения. Обжалование возможно только по правовым основаниям.

Поскольку решения магистратских судов не мотивируются, заинтересованная сторона в течение 14 дней с момента назначения наказания или решения о виновности вправе обратиться в магистратский суд с ходатайством «об изложении обстоятельств дела». Данное ходатайство может быть отклонено. Последней возможностью обжалования в этом случае является обращение в Высокий суд с просьбой о выдаче приказа *mandamus* (приказ, с помощью которого вышестоящий суд может обязать нижестоящий совершить определенные действия, т.е. в данном случае обязать магистратский суд изложить обстоятельства дела).

Если ходатайство «об изложении обстоятельств дела» удовлетворяется, то после предоставления проекта документа «об изложении обстоятельств дела» стороны имеют 21 день для составления и направления своих замечаний и дополнений к нему.

В результате рассмотрения дела Высокий суд либо подтверждает, либо отменяет, либо изменяет приговор магистратского суда. Высокий суд может также вернуть дело в магистратский суд, изложив ему свою позицию. Недовольные результатом апелляционного решения стороны могут обратиться в Палату лордов, получив соответствующее на это разрешение⁴⁹.

⁴⁹ Апарова Т.В. Указ. раб. - С. 121.

Последняя апелляционная инстанция – Палата лордов. Особенность рассмотрения апелляций Палатой лордов заключается в том, что она действует не в интересах сторон, а в интересах английской правовой системы в целом⁵⁰, то есть в целях создания, изменения и дополнения норм прецедентного права.

В уголовном процессе Англии обстоятельствами, осложняющими реализацию права на обжалование, являются следующие: ограничение свободы обжалования, существование положения, предусматривающего необходимость получения разрешения на апелляцию; затруднение апеллировать из-за функционирования различных процессуальных порядков обжалования в зависимости от разновидности апелляции; немотивированные решения магистратских судов, для обжалования которых необходимо составление ходатайства «об изложении обстоятельств дела», только после удовлетворения которого заинтересованная сторона получает право обжалования решений магистратских судов по вопросам права. Одними из положительных сторон английской апелляции является предоставление продолжительного срока для составления апелляции; коллегиальное рассмотрение апелляций; действие принципа *non bis idem* (нельзя наказывать дважды за одно и то же преступление), результатом которого является реализация запрета ухудшения положения осужденного и ограничение обвинителя в праве на апелляционное обжалование. Даже в случае подачи обвинителем апелляции на оправдательный приговор, последний не может быть отменен. В основном обвинитель имеет право подавать апелляцию, если имеет место существенное нарушение норм закона, то в этом случае дело может быть возвращено на новое рассмотрение судом первой инстанции и обвинитель имеет право заново начать уголовное преследование. Таким образом, осуществляется реализация недопустимости поворота к худшему для осужденного.

в) В Соединенных Штатах Америки апелляционная проверка приговоров – один из самых сложных и неупорядоченных процессуальных институтов. Пересмотр дела по жалобам носит смешанный характер: судебная практика приравнивает противоречие вердикта фактически собранным по делу доказательствам к

⁵⁰ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ.раб. – С. 155

нарушению права. Апелляционный суд мог утвердить, изменить или отменить приговор, но в ряде штатов не допускалось смягчение установленного первой инстанцией наказания.

На определение апелляционного суда могла быть принесена жалоба, если в данном штате имелась высшая апелляционная инстанция и если суд первой или второй инстанции разрешал такое обжалование, считая, что по делу возник вопрос, требующий нового рассмотрения. Но права обжалования оправдательного приговора обвинитель не имел⁵¹.

Мы согласны с мнением П.А.Лупинской, считающей, что современное американское уголовно-процессуальное законодательство устанавливает значительные ограничения права апелляционного обжалования. Так, основанием для заявления апелляционной жалобы может служить, по общему правилу, лишь вопрос права; обжаловать приговор может лишь тот осужденный, который не признал свою вину в суде первой инстанции⁵².

Только «существенная ошибка» может повлечь отмену обвинительного приговора. К числу существенных ошибок судебная практика обычно относит нарушения процедуры формирования большого жюри и утверждения обвинительного акта, несоблюдение установленных правил подбора состава присяжных и нарушение основных условий, в которых должно происходить решение вопроса виновности, неправильное принятие или исключение судом каких-либо фактов в качестве доказательств по делу, нарушения, допущенные судьей в его напутственном слове присяжным, и т.п. - ошибки, которые могут быть истолкованы как нарушающие основные процессуальные права подсудимого. Иными словами, допущенная ошибка должна причинить ущерб правам и интересам обвиняемого.

Правом на подачу апелляции наделены лишь осужденный, его защитник, а также обвинитель, выступавший в суде. При этом объем права на апелляцию для стороны обвинения и стороны защиты неодинаков. Обвинитель имеет право на апелляционное

⁵¹ Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. - СПб.: Равенна, Альфа, 1995. - С. 541.

⁵² Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общей редакцией П.А. Лупинской. 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Юристъ, 1997. - С. 562.

обжалование только при признании подсудимого виновным и назначении ему наказания, в крайне ограниченных пределах.

Несмотря на наличие права на обжалование судебных решений, данное право и его объем затрудняется наличием некоторых обстоятельств. Одним из ключевых вопросов здесь является признание или непризнание осужденным своей вины. Если осужденный признал свою вину, он вправе обжаловать лишь неправильное применение уголовного или процессуального закона⁵³. В случае признания своей вины осужденный должен получить согласие на подачу апелляции суда, решение которого обжалуется⁵⁴. Следующим фактором, определяющим право на обжалование, является платежеспособность осужденного, которая необходима для внесения во многих случаях денежного залога и для выполнения других действий. Для определения права на обжалование проверяются и предпринятые действия по использованию на предыдущих этапах судопроизводства всех возможностей для исправления ошибок, допущенных судом. Неиспользование возможности для исправления ошибки может быть наказано отказом в приеме апелляции. При определении возможности обжалования проверяется степень важности поднимаемых в апелляции вопросов. «Легкомысленные» апелляции могут быть отказаны в их рассмотрении, а также применены санкции за их подачу и отвлечение апелляционной инстанции от важных дел, выражаемое в виде конфискации денежного залога, внесенного апеллянтом. Право на обжалование затрудняется необходимостью оформления по сравнительно жестким правилам текста апелляции и прилагаемые к ней документы⁵⁵.

Возможность проверки законности и обоснованности назначенной судом первой инстанции меры наказания также в некоторой степени ограничена. В виде общего правила апелляционная

⁵³ При заключении «сделки на случай признания вины» осужденный может лишиться возможности жаловаться и на неправильное применение к нему меры наказания, когда по условиям сделки он принимает обязательство об отказе от апелляции.

⁵⁴ В качестве примера такого подхода может послужить ст.44.02 УПК штата Техас о праве обвиняемого на подачу апелляции. В ней говорится, в частности, о том, что осужденный, признавший свою вину в суде и получивший наказание в пределах, рекомендованных обвинителем, до подачи апелляции «должен получить разрешение суда, рассмотревшего дело по существу». (См. об этом: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. – С. 273).

⁵⁵ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. – М.: Зерцало, 2002. – С. 286.

инстанция может откорректировать меру наказания, назначенную судом первой инстанции, лишь тогда, когда не были соблюдены пределы санкции, установленной законом и (или) рекомендуемой Федеральным руководством по назначению наказания. При этом здесь также действует принцип «запрета к худшему», но с оговоркой: при признании жалобы «легкомысленной» кое-где суды идут на усиление наказания лицам, подавшим такие жалобы.

Прокурор имеет право на обжалование приговоров, если, по его мнению, было допущено нарушение. Существует определенный перечень конкретных нарушений, по поводу которых допускается прокурорское обжалование.

Срок апелляционного обжалования, как и в Англии, делится на два этапа. На первом этапе в течение 10 дней после вынесения приговора подается уведомление о намерении апеллировать в вышестоящий суд в двух экземплярах: один экземпляр направляется в вышестоящий суд, а второй – другой стороне. Второй этап имеет продолжительность 40 дней для составления обстоятельно аргументированной апелляции. Апелляционная жалоба должна содержать правовой анализ оспариваемых жалобщиком положений, подкрепление жалобы соответствующими материалами уголовного дела и иными документами, имеющими процессуальное значение⁵⁶. К апелляции прикладываются копии нормативных актов и опубликованных судебных решений, на которых основана аргументация, расшифрованная стенограмма судебного заседания, а также копии других документов, на которые апеллиант ссылается в апелляции.

Для подготовки дела к слушанию предусмотрено не более 30 дней, в течение которых все участники, включая судью апелляционной инстанции, знакомятся с апелляцией и ее обоснованием. Сначала в протоколе кратко фиксируется решение по итогам слушания дела, и только после этого идет процесс мотивировки решения. Основой мотивировки решения апелляционной инстанции являются мнения судей, участвовавших в рассмотрении апелляции, которые предоставляют одно общее мнение либо каждый по отдельности свое мнение. Апелляционная инстанция

⁵⁶ Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений / Под общ. ред. Радченко В.И. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. - С. 691.

обладает правом принять дело к своему производству и рассмотреть его заново, с исследованием всех доказательств, но по тем делам, которые рассматривались в упрощенном порядке магистратами или другими им подобными судьями. В этом случае, апелляционная инстанция, отменяет приговор и проводит судебное разбирательство дела по существу заново.

Вышеописанный способ обжалования представляет собой институт апелляции, призванный обеспечивать проверку законности и обоснованности приговоров в обычных условиях. В американском уголовном судопроизводстве существуют и другие виды апелляций, которые можно условно отнести к видам чрезвычайной апелляции, связанной с особыми условиями проверки законности и обоснованности решений по уголовным делам. Данные виды апелляций реализуются в Верховном суде США и верховных судах ряда штатов.

В одном случае апелляция реализуется в Верховном суде США, когда возникает потребность в решении имеющего принципиальное значение для судебной практики всей страны «федерального вопроса» или когда один из федеральных апелляционных судов вынес решение, существенно отличающееся от решения, ранее принятого другим федеральным апелляционным судом по такому же вопросу.

Заинтересованным лицом подается петиция об издании судом приказа об истребовании из нижестоящего суда конкретного дела, по которому подана апелляционная жалоба в Верховный суд США. Данный вопрос рассматривается четырьмя членами суда. Петиция об истребовании дела либо отклоняется, либо подвергается проверке. В результате проверки и исследования доводов апелляции и приложенных к ним документов принимаются необходимые постановления. Принятые постановления являются авторитетным источником права, и обязательными для исполнения судами.

Второй «особый» вид апелляции предусмотрен правилами 24 и 25 указанных Правил Верховного суда США. Данный вид апелляции применяется в том случае, когда при рассмотрении какой-то проблемы, связанной с уголовным делом, у федерального апелляционного суда возникает вопрос, относительно правовых

проблем, требующий разъяснений высшего суда страны. Верховный суд имеет право вынести соответствующее решение.

Характеризуя в целом институт обжалования и проверки законности и обоснованности судебных решений по уголовным делам в США, известные процессуалисты, в том числе В.М.Николайчик, отмечают его сложность и громоздкость из-за разнообразия юридических форм и способов, сопровождаемое различными правилами и исключениями из них⁵⁷. Сложность механизма, предназначенного для исправления судебных ошибок, дополняется его чрезвычайной дороговизной⁵⁸. Такого мнения придерживаемся и мы, считая, что апелляционное производство в США имеет следующие недостатки: ограничение свободы обжалования; зависимость права обжалования от платежеспособности осужденного; «наказание» осужденного путем отказа в праве на обжалование, если он не использовал все возможные предыдущие способы исправления ошибок суда первой инстанции; возможность «наказания» осужденного за подачу «легкомысленной» жалобы путем усиления наказания, невзирая на принцип «запрета к худшему», даже если первоначально была предусмотрена только возможность конфискации денежного залога, внесенного апеллянтом; а также жесткие правила оформления апелляции. Необходимо выделить и преимущества американского института апелляции. В силу действия принципа «запрета к худшему», во-первых, обвинитель вправе апеллировать только при признании подсудимого виновным и назначении ему наказания, в крайне ограниченных пределах; во-вторых, апелляционная инстанция вправе откорректировать меру наказания, назначенную судом первой инстанции, лишь тогда, когда не были соблюдены пределы санкции, установленной законом, без ухудшения положения осужденного. Положительно можно оценить и то, что апелляционная инстанция вправе провести судебное разбирательство заново с исследованием всех новых доказательств. И, наиболее существенным аспектом американского института апелляции является достаточно продолжительный срок для составления аргу-

⁵⁷ Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. - С.104.

⁵⁸ См. Николайчик В.М. Уголовный процесс США. - М., 1981. - С. 208.

ментированной жалобы, что способствует более эффективному осуществлению права на обжалование.

г) Германский процесс по Уголовно-процессуальному кодексу 1877 года предусматривал следующий порядок апелляционного обжалования. В апелляционном порядке могли быть обжалованы не вступившие в законную силу приговоры единоличного судьи, судьи с шеффенами и приговоры земского суда, вынесенные без участия присяжных заседателей. Осужденный, прокурор или частный обвинитель могли в апелляционном порядке не только просить об исправлении допущенных судом первой инстанции ошибок, но и о принятии во внимание представляемых жалобщиком новых доказательств.

Суд второй инстанции (земский суд для дел, рассмотренных в участковом суде) и Высший земский суд (для дел, рассмотренных в земском суде) постановлял новый приговор на основании частью письменных (имеющихся в деле) доказательств, частью устных, вновь представленных доказательств, например, свидетельских показаний.

При рассмотрении дела по апелляционной жалобе осужденного наказание могло быть только снижено. При рассмотрении жалоб частного обвинителя и прокурора наказание могло быть усилено.

В настоящее время уголовный процесс ФРГ предусматривает обжалование приговоров в апелляционном и ревизионном порядке. Правом на принесение апелляционной жалобы обладают прокурор, подсудимый, его защитник, законный представитель подсудимого, частный обвинитель, сообвинитель, гражданский ответчик⁵⁹. Особо следует отметить право обвинителя обжаловать приговор в пользу осужденного. Это остаток от розыскного процесса, где прокурор в суде выполнял не только функцию обвинения, но и надзор за законностью⁶⁰.

Жалоба может быть подана в письменном виде или устно с занесением в протокол суда первой инстанции. Следует обратить внимание на тот факт, что обоснование жалобы в обязательном

⁵⁹Гражданский истец не обладает правом апелляционного обжалования (См. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие / К. Б. Калиновский. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. - С. 24.)

⁶⁰ Там же.

порядке не требуется, и поэтому для подачи жалобы предусмотрен семидневный срок с момента провозглашения приговора в суде первой инстанции, рассмотревшего дело по существу. Вместе с тем, если обнаружены нарушения требований закона, жалоба может быть отклонена как недопустимая. На предмет соответствия требованиям закона апелляционная жалоба вначале проверяется судом первой инстанции, который затем представляет все материалы дела прокурору, состоящему при апелляционном суде, а он в недельный срок – в апелляционный, которым является земельный суд.

Если жалоба ограничена определенными пунктами, приговор проверяется в части, обусловленной этими пунктами. В случае отсутствия каких-либо пунктов приговор проверяется в целом. Право отзыва апелляционной жалобы возможно применить до истечения срока обжалования.

Апелляционный порядок, по существу, повторяет разбирательство в суде первой инстанции, при этом дело может быть заново решено по существу. Рассмотрение дела согласно п. 324 УПК начинается докладом судьи-докладчика. Приговор суда должен быть оглашен, затем следует допрос подсудимого и проведение судебного следствия.

В результате судебного разбирательства суд апелляционной инстанции полномочен принять одно из следующих решений:

- отменить обжалованный приговор и прекратить дело;
- отклонить жалобу как недопустимую;
- отменить приговор и вернуть дело суду первой инстанции;
- отклонить жалобу как необоснованную и оставить обжалованный приговор в силе;
- отменить обжалованный приговор и вынести по делу собственный приговор.

Последний вариант решения является наиболее чаще применяемый.

Германское апелляционное производство является наиболее либеральным среди рассматриваемых производств других стран. Вместе с тем, обстоятельством, осложняющим право на обжалование является установление недостаточного срока обжалования

для составления жалобы, соответствующей требованиям закона, последствием которого может послужить оставление жалобы без рассмотрения. Положительными чертами германского института апелляции является наличие ревизионных начал, действующих в случае отсутствия в жалобе определенных пунктов, указанных для обжалования, что означает проверку приговора в целом; отсутствие требования обоснования жалобы; наделение прокурора правом обжаловать приговор в пользу осужденного; а также возможность усиления наказания только по жалобе частного обвинителя и прокурора.

д) Апелляционный порядок обжалования и проверки приговоров ранее в уголовном процессе России существовал вплоть до октября 1917 года. Апелляционный порядок допускался в отношении приговоров, постановленных без участия присяжных заседателей или сословных представителей и признававшихся неокончательными. В этом случае жалоба приносилась как на решение дела по существу, так и на нарушение закона. В апелляционном порядке могли заново исследовать на началах непосредственности все доказательства или их часть.

Суд, проверяющий приговор, не был им связан. Он имел право отягчить (по апелляционному протесту прокурора, отзыву – жалобе – частного обвинителя) положение осужденного, в том числе непосредственно назначить более строгое наказание (см.ст. 891 УУС). Его приговор полностью заменял собою обжалованный.

Приговоры, которые выносил, например, окружной суд с участием присяжных заседателей либо сословных представителей, являлись окончательными. Они подлежали обжалованию и проверке только в кассационном порядке, то есть лишь по мотивам нарушения закона: уголовно-процессуальной формы или ненадлежащего применения уголовного закона.

Вопрос о восстановлении в России апелляционного производства, упраздненного после революции 1917 года, реально стал на повестку дня лишь в начале 90-х годов⁶¹. До тех пор суще-

⁶¹ Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России // Ж. Государство и право. - 2001. - № 3. – С. 46-50.

ствовал особый тип кассации, который соединял в себе черты классической кассации и апелляционного порядка пересмотра.

После экспертизы Советом Европы проекта УПК РФ российскому законодателю было настоятельно рекомендовано предусмотреть возможность апелляционного пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений⁶².

Таким образом, в российском уголовно-процессуальном законодательстве появился современный институт апелляции.

В настоящее время УПК Российской Федерации установил две процессуальные формы, в которых, как на самостоятельных стадиях уголовного процесса, осуществляется проверка и пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу. Апелляционный порядок установлен исключительно для проверки приговоров и постановлений, вынесенных мировыми судьями.

Этот новый для российского судопроизводства порядок обжалования вынесенных мировыми судьями решений характерен тем, что проверка их законности, обоснованности и справедливости осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции, то есть путем рассмотрения дела по существу⁶³. А.П.Рыжаков дает следующую дефиницию апелляционного производства: «Апелляционное производство – это стадия уголовного процесса, которая представляет собой пересмотр приговоров (постановлений) мирового судьи, не вступивших в законную силу, по жалобам заинтересованных лиц (осужденного или оправданного, их защитников и законных представителей, частного обвинителя и его представителя, потерпевшего, его представителей и законного представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей) либо представлениям прокурора⁶⁴.

Задачами апелляционного производства, как и кассационного, являются обнаружение ошибок, допущенных нижестоящими судами при рассмотрении и разрешении уголовных дел; принятие предусмотренных законом мер по устранению выявленных оши-

⁶² Победкин А.В. Указ. статья – С. 46-50.

⁶³ Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений / Под общ. ред. Радченко В.И. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – С. 518

⁶⁴ Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – 2-е изд., изм. и доп. – М.: НОРМА, 2003. – С.538.

бок путем отмены или изменения не вступившего в законную силу судебного решения. Эта стадия, без сомнения, является одной из гарантий охраны прав и законных интересов участников процесса; формирует единообразное применение судами законов на всей территории России.

Предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является проверка судьей районного суда решений мирового судьи с точки зрения их законности, обоснованности и справедливости⁶⁵, но лишь в той части, в которой этот приговор или иное решение обжалованы, и в отношении только тех осужденных, которых касаются жалоба или представление. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьей районного суда единолично⁶⁶. Хотя по этому поводу еще в 1916 году Н.Н.Розин заметил, что «... судебная коллегия представляет большие гарантии установления истины, чем единоличный судья»⁶⁷.

Апелляция подразделена на следующие виды: полная и неполная⁶⁸.

Полную апелляцию характеризуют: повторное исследование доказательств в полном объеме; представление в суд новых доказательств; запрет на возвращение дела в суд первой инстанции; вынесение нового решения или оставления решения без изменения.

Неполную апелляцию характеризуют: запрет ссылаться на доказательства, не рассмотренные судом первой инстанции; ограниченность исследования доказательств в целом анализом письменных документов; возможность возвращения дела в суд первой инстанции.

Субъекты стадии апелляционного производства следующие: прокурор или частный обвинитель, осужденный (оправданный), защитник, законный представитель осужденного (оправданного),

⁶⁵ Вандышев В.В. Уголовный процесс в схемах. 2-е изд. – СПб.: Питер. – 2003. – С. 355.

⁶⁶ Данное положение вполне обоснованно подвергается критике со стороны российских процессуалистов, которые считают, что проверка приговоров в апелляционном порядке должна осуществляться коллегиально (См. н-р, Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России // Ж. Государство и право. – 2002. - № 5. – С.23).

⁶⁷ См. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Автор-сост. проф. Э.Ф.Куцова. – М.: Городец, 1999. – С. 87.

⁶⁸ Вандышев В.В. Указ. раб. – С. 346.

потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

Форма обращения – письменная, для прокурора – представление, для других лиц, имеющих право обжалования, - жалоба.

Жалобы и представления на приговор (постановление) мирового судьи могут быть поданы в течение 10 суток со дня провозглашения приговора (иного решения суда первой инстанции). Подача жалобы или представления в течение срока обжалования, не вступившего в законную силу приговора либо иного обжалуемого решения суда первой инстанции, приостанавливает приведение их в исполнение⁶⁹. Отозвать жалобу или представление возможно лишь до начала заседания суда апелляционной инстанции. В жалобе или представлении должны содержаться следующие сведения:

1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подается жалоба или представление;

2) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, местожительства или местонахождения;

3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

4) доводы лица, подавшего жалобу или представление, и доказательства, обосновывающие его требования;

5) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов;

6) подпись лица, подавшего жалобу или представление.

Статья 363 УПК РФ предъявляет жесткие требования к содержанию жалобы и представления. В случае несоответствия жалобы или представления этим требованиям они возвращаются мировым судьей заявителю для их пересоставления. Для устранения обнаруженных в жалобе или представлении пробелов судья назначает срок для их пересоставления.

Заседание суда апелляционной инстанции назначается после подготовки рассмотрения дела, которая заключается в изучении судьей дела, порученного ему председателем соответствующего

⁶⁹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лебедева; научный редактор В.П.Божьев. – М.: Спарк, 2002. - С. 602.

районного суда, и вынесении этим судьей постановления о назначении судебного заседания⁷⁰.

В суде апелляционной инстанции судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим содержания приговора, а также существа апелляционных жалобы или представлений и возражений на них, и проводится в объеме, необходимом для полной и объективной проверки материалов уголовного дела по доводам, приведенным в апелляционной жалобе или представлении. В суде апелляционной инстанции могут быть исследованы любые доказательства, в том числе и те, которые не проверялись в суде первой инстанции⁷¹.

Закон предоставляет апелляционной инстанции право принимать по результатам рассмотрения дела любые решения. Они зависят от вида обжалуемого решения мирового судьи, от содержания апелляционной жалобы или представления, от результатов исследования всех указанных в законе обстоятельств в ходе судебного заседания. Если в апелляционном порядке обжалуется или опротестовывается приговор мирового судьи, то суд апелляционной инстанции не вправе принять решение об отмене приговора мирового судьи и направлении дела на новое судебное разбирательство. Следовательно, после рассмотрения дела по апелляционной жалобе или представлению на приговор мирового судьи суд апелляционной инстанции должен принять окончательное решение по существу дела.

Суд апелляционной инстанции при принятии решения: а) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела; б) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора; в) об изменении приговора суда первой инстанции – постановляет приговор.

В том случае, если суд апелляционной инстанции принимает решение о законности, обоснованности и справедливости приговора суда первой инстанции и оставляет апелляционные жалобы

⁷⁰ Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений / Под общ. ред. Радченко В.И. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – С. 525.

⁷¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лебедева; научный редактор В.П.Божьев. – М.: Спарк, 2002. - С. 607.

или представления без удовлетворения, тогда суд апелляционной инстанции выносит постановление.

Важной особенностью апелляционной инстанции является то, что она может постановить новый приговор, полностью заменяющий приговор мирового судьи.

Основания к отмене или изменению приговора мирового судьи в апелляционном порядке таковы:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции; 2) нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость назначенного наказания в случаях, предусмотренных законом.

Ухудшение положения подсудимого в апелляционном производстве возможно путем изменения приговора, а также путем отмены оправдательного приговора не иначе как по: представлению прокурора; жалобе потерпевшего, частного обвинителя, или их представителей.

Приговор суда апелляционной инстанции и постановление об оставлении приговор суда первой инстанции без изменения могут быть обжалованы сторонами в кассационном порядке в вышестоящем суде.

Как видим, апелляционному пересмотру подлежат только решения и приговоры, вынесенные мировыми судьями. Вместе с тем, отсутствие апелляции по большинству уголовных дел способствует расширению апелляционных элементов в кассационной инстанции. Этот подход, как утверждает Д.Козак, позволяет уже сейчас, до повсеместного введения апелляции, говорить о соблюдении Россией Протокола № 7 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, требующего, в частности, предоставления каждому осужденному права на рассмотрение его дела в полном объеме минимум в двух судебных инстанциях⁷².

Исследование апелляционного производства России позволяет выделить следующие, на наш взгляд, недостатки. Подача

⁷² Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Ж. Современное право. – 2001. - № 7. С.12-13.

апелляции возможна только на приговоры мировых судей. К тому же судья апелляционной инстанции рассматривает дела единолично, что не соответствует сформированной практики рассмотрению дела вышестоящей инстанцией. Следующим обстоятельством, затрудняющим осуществление права на обжалование, являются требования, предъявляемые к составлению жалобы, невзирая на то, что подателем жалобы может быть человек, не сведущий в юридических вопросах. Вместе с тем необходимо отметить преимущества российского института апелляции. Это, во-первых, предоставленная законом возможность пересоставления жалобы в соответствии с требованиями закона, о чем в своем определении указывает судья. И, во-вторых, действие принципа «запрета к худшему», где ухудшение положения осужденного может осуществляться лишь по представлению прокурора, жалобе потерпевшего, частного обвинителя, или их представителей.

Таким образом, апелляция, возникшая в Древнем Риме и сложившаяся как особая процессуальная форма к концу императорского периода (V век до н.э.), получила свое развитие и в уголовном процессе стран Западной Европы в конце XIII века – XIV веке и господствовала здесь, пока существовал обвинительный процесс. По мере введения в процесс инквизиционного начала, апелляция начинает исчезать в Западной Европе.

И только в XVIII веке мысль о необходимости проверки правильности приговоров в кассационном порядке, а затем о возможности допущения в процесс апелляции по уголовным делам начала приобретать сторонников. Исчезнув в уголовном процессе западноевропейских стран в XVI в., апелляция введена здесь вновь и с начала XIX в. существует до настоящего времени.

Анализ апелляционного обжалования приговоров в судебной системе Франции, Великобритании, США и других государств привел Д.Ахунджанову к выявлению следующих характерных признаков апелляции⁷³:

-апелляция приносится на решение суда, не вступившее в законную силу;

⁷³ См. Ахунджанова Д. Вопросы совершенствования апелляционной инстанции // Ж. Хозяйство и право. – 2001. - № 10. - С. 60-61.

-дело по апелляции переносится на рассмотрение вышестоящего суда;

-подача апелляции обуславливается неправильностью решения суда первой инстанции, которая выражается, по мнению лица, подавшего апелляционную жалобу, или в неправильном применении закона либо в неполном объеме, предоставленном сторонам материала;

-апелляционный суд, пересматривая дело, рассматривает как вопросы факта, так и вопросы права, т.е. может проверить как юридическую, так и фактическую сторону дела в том объеме, что и суд первой инстанции;

-апелляция может быть допущена только один раз в каждом деле⁷⁴.

На наш взгляд, это не совсем верная и исчерпывающая характеристика института апелляции. При рассмотрении характерных признаков апелляции, необходимо отметить, во-первых, что условием рассмотрения дела в апелляционной инстанции является жалоба, а позднее и протест.

Право и возможность принесения апелляционной жалобы рассматривается неоднозначно. Так, в Англии подача апелляции зависит не только от волеизъявления соответствующего участника процесса, но и от того, признает ли суд факт обращения с апелляцией обоснованным до того, как начнет рассматривать ее. При этом обвинение и защита наделены не одинаковыми правами по обжалованию судебных решений. В более благоприятном положении находится защита. В США же в случае признания вины, осужденный лишает себя права на обжалование фактических обстоятельств дела, он вправе обжаловать лишь неправильное применение уголовного или процессуального закона. Нередко признание осужденным своей вины может повлечь необходимость получения согласия на подачу апелляции суда, решение которого обжалуется. В уголовном процессе многих стран наблюдается также необходимость «оформлять по сравнительно жестким правилам текст апелляции и прилагаемые к ней документы»⁷⁵. В России, например, также предъявляются жесткие требования к

⁷⁴ Ахунджанова Д. Указ. статья - С. 60-61.

⁷⁵ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ раб. – С. 286.

составлению апелляционной жалобы. В случае несоблюдения данных требований, в соответствии со статьей 363 УПК РФ жалоба возвращается судьей с указанием срока для пересоставления⁷⁶. Выдвижение требований к составлению апелляционной жалобе объясняется тем, что апелляционный суд связан пределами жалоб сторон: рассматривает дело и изменяет приговор только в отношении жалобщика и только в обжалованной части. Это свидетельствует о том, что ревизионные начала в деятельности суда второй инстанции исключены⁷⁷.

Во-вторых, апелляционное разбирательство это, фактически, новое судебное разбирательство. Аналогичного мнения придерживается и С. Якубов, который считает, что деятельность апелляционного суда является новым процессом о предмете, который был уже рассмотрен и разрешен нижестоящим судом⁷⁸. На этом разбирательстве могут быть заслушаны как свидетели, которые уже давали показания в суде, так и новые свидетели.

В-третьих, в результате рассмотрения дела апелляционный суд либо оставляет в силе обжалуемое решение, либо заменяет его собственным решением в случае удовлетворения жалобы. В случае выявления существенных нарушений норм закона или подачи протеста прокурора, жалобы потерпевшего, дело может быть направлено на новое рассмотрение судом первой инстанции. Следует отметить, что во Франции, например, дело не может быть направлено на новое рассмотрение, так как апелляционная инстанция сама обладает достаточными полномочиями для разрешения дела по существу, и на основе исследования доказательств вынести новый приговор. Данную практику, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть и наделить апелляционную инстанцию в Республике Узбекистан правом выносить приговор без направления дела на новое рассмотрение, что позволит избежать излишней судебной волокиты, и будет способствовать оперативности судопроизводства. На такие мысли наталкивает и то обстоятельство, что решение апелляционного суда во многих странах является окончательным и обжалованию не подлежит.

⁷⁶ См. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - СПб.: Питер, 2005. – С 212-213.

⁷⁷ Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общ. ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 2003. –С. 596-597.

⁷⁸ См. Якубов С. Апелляция // Ж. Адвокат. – 2001. - № 2. - С. 44.

В-четвертых, общие черты судебного разбирательства апелляционного суда, заключаются в следующем: производство в суде апелляционной инстанции начинается с устного доклада одного из судей, где излагается краткая суть дела, затем проводится судебное разбирательство, которое состоит из судебного следствия и судебных прений.

В-пятых, во многих странах в уголовном судопроизводстве при рассмотрении дела в апелляционном порядке в той или иной форме действует принцип запрета поворота к худшему. Ухудшение положения осужденного возможно лишь при наличии протеста прокурора или жалобы потерпевшего. Это свидетельствует о том, что в основном апелляция является дополнительной гарантией защиты и применяется в пользу осужденных.

В-шестых, дело в апелляционной инстанции рассматривается, как правило, коллегиальным составом⁷⁹.

В-седьмых, одной из немаловажных черт апелляции является существование апелляционных судов отдельно от судов первой инстанции. В этой связи со стороны Б. Х. Пулатова было высказано предложение, в чем мы его поддерживаем, создать межобластные апелляционные суды, что содействовало бы независимости проверки рассмотрения уголовных дел⁸⁰. Схожей позиции придерживается и Д. Ахмедова, считая, что «введенные изменения и дополнения не регламентируют конкретно, какой судебный орган вправе рассматривать дела только в апелляционном порядке и только как суд апелляционной инстанции»⁸¹. В свою очередь В.Л. Головков считает, дальнейшее развитие института апелляции должно проходить по трем направлениям, одним из которых является изменение существующей системы судов общей юрисдикции путем введения в ее состав судебных образований, специализирующихся на апелляционном рассмотрении уголовных

⁷⁹ Исключение составляет российское судопроизводство, где апелляционное разбирательство может проводиться единолично судьей. В то же время российские процессуалисты согласны с тем, что «... коллегиальность принятия ими решений (судьями – от авт.) являются важной гарантией прав и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства» (См. Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. – С.105).

⁸⁰ См. Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах. - Т.: Фан, 2002. - С. 98.

⁸¹ См. Ахмедова Д.Б. Апелляция в гражданском процессе и совершенствование норм ГПК Республики Узбекистан // Ж. Адвокат. – 2003. - № 3 (16). – С. 38.

дел⁸². На наш взгляд, рассмотрение вопроса о создании апелляционных судов должно проходить комплексно. Вместе с решением о создании в системе судов сепаративных апелляционных судов, необходимо предусмотреть место рассмотрения уголовных дел в кассационном и надзорном порядке. Реформирование судебной системы с целью создания судов, рассматривающих дела в апелляционном, кассационном и надзорном порядках, позволит предотвратить возможное влияние судей первой инстанции на решения судей вышестоящей инстанции, и будет способствовать объективному и беспристрастному разрешению дела⁸³. При рассмотрении вопроса о создании отдельных апелляционных судов можно было бы использовать опыт как стран дальнего зарубежья (Англия, Франция, Австрия, Албания, Бельгия, Греция, Литва и другие), так и ближнего зарубежья, среди которых выделяется опыт судеустройства Республики Армения и Азербайджанской Республики.

В целом необходимо подчеркнуть значимость института апелляции, который на протяжении всего своего существования был направлен на возможность осуществления права обжалования осужденного, где, в первую очередь, преследовалась цель защиты прав и интересов вышеупомянутого участника.

Выводы по первой главе

Исследование и анализ возникновения, развития института апелляции в уголовном судопроизводстве некоторых зарубежных стран позволяет сделать следующие выводы:

1. В целом возникновение и развитие института апелляции в уголовном судопроизводстве зарубежных стран направлено на эффективную защиту прав осужденного с целью улучшения его положения.

2. В то же время право на пересмотр судебного решения в некоторых странах осложняется существующей процедурной формой рассмотрения в апелляционном порядке; зависимостью

⁸² Головкин В.Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (Проблемы и пути решения): дис. ... канд. юрид. наук. - Ижевск, 2004. - С. 285.

⁸³ Этот вопрос не рассматривается в данной работе, так как он не является целью диссертационного исследования.

подачи апелляции не только от волеизъявления соответствующего участника процесса, но и от признания судом факта обращения с апелляцией обоснованным (в английском судопроизводстве); различной процессуальной регламентацией обжалования судебных решений, в зависимости от принадлежности к определенной разновидности апелляции (также в английском судопроизводстве); предъявляемыми требованиями к апелляционной жалобе (например: в РФ, США); сужением круга субъектов, имеющих право на обжалование (например: в США - правом на подачу апелляции наделены лишь осужденный, его защитник, а также обвинитель, выступавший в суде); растяжением срока рассмотрения между совершением преступления и апелляционным разбирательством (например: во Франции рассмотрение дела может длиться от 18 месяцев до 3-х лет); ограничением права апелляционного обжалования (так, основанием для заявления апелляционной жалобы в США может служить, по общему правилу, лишь вопрос права; обжаловать приговор может лишь тот осужденный, который не признал свою вину в суде первой инстанции); а также ограничением ревизионных начал в деятельности суда апелляционной инстанции.

3. В целях совершенствования отечественного института апелляции было бы целесообразно некоторые положительные стороны функционирования института апелляции в зарубежных странах имплементировать в наше уголовно-процессуальное законодательство. Среди них выделяются такие как предоставление более продолжительного срока для осуществления права на апелляционное обжалование или опротестование; ограничение обвинителя в праве на обжалование; особенности действия принципа «запрета поворота к худшему», где ухудшение положения осужденного в суде апелляционной инстанции возможно лишь при наличии протеста прокурора или жалобы потерпевшего; предоставление возможности пересоставлять жалобу в соответствии с требованиями закона; ограничения для отмены оправдательного приговора; и, самое существенное среди них, право выносить по делу собственный приговор без направления дела на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

ГЛАВА II. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

§ 1. Понятие стадии апелляционного производства: её задачи, значение и особенности

Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке является важной формой проверки судом вышестоящей инстанции законности, обоснованности и справедливости вынесенных судебных решений, направленной на устранение судебных ошибок.

Вместе с тем, на сегодняшний день нет четкого определения содержания таких понятий, как «апелляция» и «апелляционное производство». Например, Н.В.Лантух определяет апелляционное производство следующим образом: «проверка обжалованного или опротестованного приговора с точки зрения правильности установления фактических обстоятельств дела и применения закона посредством повторного судебного разбирательства с вынесением собственного приговора либо изменением первоначального решения»⁸⁴. Можно согласиться и со следующей дефиницией апелляционного производства, данной со стороны М.Когамова: «Апелляционное производство – это, главным образом, новое и в полном объеме исследование, как фактических, так и юридических оснований, положенных в основу приговора суда первой инстанции»⁸⁵.

Суд второй инстанции, рассматривая уголовные дела по апелляционным жалобам и протестам, осуществляет тем самым правосудие. При рассмотрении уголовных дел суд апелляционной инстанции руководствуется нормами уголовно-процессуального закона не только касающихся апелляционного производства, но при производстве судебного следствия в полной мере руководствуется и нормами, регулирующими порядок судопроизводства в суде первой инстанции. Определение апелляционной инстанции, которым приговор оставляется без изменений либо из-

⁸⁴ Лантух Н.В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2001. – С. 4.

⁸⁵ Когамов М. Апелляционное производство в уголовном процессе // Ж. Тураби. – 2001. - № 6. – С. 86.

меняется (изменяется квалификация преступления или мера наказания и т.д.), сливается с приговором и становится как бы его составной частью. В еще большей мере это относится к определениям об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции с вынесением оправдательного приговора и об отмене приговора и прекращении дела производством. Таким образом, по своей правовой природе суд апелляционной инстанции осуществляет деятельность по отправлению правосудия.

Со стороны М.Когамова было также дано следующее определение: «Образно говоря, апелляционный пересмотр – это «суд по делу», а надзорный – суд над судебной деятельностью первой инстанции, то есть «суд над судом»⁸⁶. Трудно согласиться с данным высказыванием, так как фактически апелляционное производство - средство осуществления судебного контроля и надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов, средство быстрого исправления допущенных ошибок, повышения качества правосудия. При этом необходимо различать функции судебного надзора и контроля. Это две различные процессуальные функции⁸⁷. Подобного мнения придерживается и В.Д.Брынцев, считая судебный контроль самостоятельной функцией судебной власти⁸⁸. В свою очередь, Д.В.Филин справедливо отмечает, что поводом для осуществления судебного-контрольной функции является только жалоба заинтересованного лица либо представление прокурора⁸⁹. В то же время ошибочно суждение М.Саттаровой, которая считает, что апелляционная инстанция является средством осуществления прокурорского надзора⁹⁰, так как по уголовно-процессуальному законодательству в данной инстанции наравне с прокурором осуществляют свои права на обжалование и иные участники процесса (осужденный, оправданный, их защитники, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители). Заслуживает внимания и мнение

⁸⁶ Когамов М. Апелляционное производство в уголовном процессе // Ж. Тураби. – 2001. - № 6. - С. 86. (Данное высказывание заимствовано у французского процессуалиста Helie. См. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Т.1. - М., 1957. – С.509.)

⁸⁷ См. Филин Д.В. Проблемы апелляции в современном уголовно-процессуальном законодательстве Украины // Ж. Государство и право. – 2005. - № 2. – С. 77.

⁸⁸ См. Брынцев В.Д. Судебная власть (правосудие): пути реформирования в Украине. - Харьков, 1998.- С. 47-48.

⁸⁹ Филин Д.В. Указ. раб. – С. 77.

⁹⁰ См. Саттарова М. Апелляция нима ? // Ўзбекистон овози. – 2005. – 8 ноябрь. – Б.3.

А.В.Смирнова, который считает, что «проверка судебных актов вышестоящими судами имеет своей целью ... и обеспечение единообразия понимания и применения закона всеми судами. Подобная деятельность в целом квалифицируется ... как судебный надзор за деятельностью судов»⁹¹. Мы считаем, что суд апелляционной инстанции, в первую очередь, осуществляет контрольные полномочия, так как необходимым условием рассмотрения дела судом апелляционной инстанции является наличие апелляционной жалобы или апелляционного протеста. В противном случае производить проверку законности и обоснованности судебных решений суда первой инстанции по собственной инициативе суд апелляционной инстанции не имеет права. Это свидетельствует о том, что апелляционная инстанция наделена судебно-контрольными полномочиями, а отнюдь не надзорными, которые реализуются органом, ими наделенным, по собственной инициативе и усмотрению⁹². Но вместе с тем, необходимо отметить, что, в соответствии с законом, суд апелляционной инстанции, не ограничиваясь доводами апелляционной жалобы или протеста, проверяет дело в полном объеме в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые не подавали жалоб, и в отношении которых жалобы и протест не принесены (статья 482 УПК). Следовательно, суду апелляционной инстанции присущи и надзорные полномочия, которые предопределены наличием в её деятельности ревизионных начал. Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционным жалобам и протестам, не только контролирует, но и осуществляет надзор за соблюдением законности органами предварительного следствия и судом первой инстанции. Как видим, подача апелляционной жалобы является основанием для реализации контрольной функции суда апелляционной инстанции, а предоставленные в связи с рассмотрением дела в апелляционном порядке ревизионные полномочия способствуют реализации надзорной функции. И хотя в научной юридической литературе иногда высказывались возражения против введения института апелляционного производства, так, по мне-

⁹¹ См. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / 2-изд. Под общ. ред. А.В.Смирнова. – СПб.: Питер. – 2005. – С. 589.

⁹² Филин Д.В. Указ. раб. – С. 77.

нию отдельных авторов, апелляционное производство окажется лишним звеном в судебной системе, приведет к значительному снижению ответственности судов первой инстанции⁹³, на наш взгляд, с введением института апелляционного обжалования контроль за деятельностью судов стал более эффективным, так как суд апелляционной инстанции не ограничен только проверкой законности и обоснованности приговоров по формальным основаниям, он может исследовать заново все обстоятельства дела на основе новой оценки доказательств.

Рассмотрение контрольных и надзорных функций, осуществляемых судом апелляционной инстанции, позволяет сделать заключение, что апелляционное производство - урегулированная законом деятельность по осуществлению функции контроля и надзора за деятельностью суда первой инстанции посредством рассмотрения судом апелляционной инстанции уголовных дел по апелляционным жалобам и протестам в целях решения им вопроса о законности, обоснованности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора (определения) суда первой инстанции, не вступившего в законную силу.

Апелляционный порядок обжалования приговоров в Узбекистане, как и кассационное обжалование, относится к обычному порядку обжалования судебных решений. Возбуждение апелляционного производства всецело зависит от воли участников процесса. Суд второй инстанции по собственной инициативе не вправе истребовать дело из суда первой инстанции и проверить вынесенный приговор в апелляционном порядке. Инициатива участников процесса, наделенных правом апелляционного обжалования и опротестования приговоров и определений, является движущим началом апелляционного производства.

Согласно статье 482 УПК суд при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора, определения, постановления по имеющимся в деле и дополнительно представленным участниками процесса или истребованным судом материалам. Это означает, что суд апелляционной инстанции принимает свои ре-

⁹³ Например: Ширинский С. Нужен ли нам апелляционный суд? // Ж. Российская юстиция. - 1996. - № 9. - С.63.

шения, основываясь на доказательствах, исследованных в суде первой инстанции в совокупности с дополнительными материалами, полученными при рассмотрении апелляционных жалоб и протестов.

Наряду с этим, суд второй инстанции привлекает новые доказательства, как по собственной инициативе или инициативе участников апелляционного производства, так и в виде дополнительных материалов, представляемых сторонами⁹⁴.

Существует мнение, что стадия апелляционного производства по своему назначению является проверочной стадией процесса. На наш взгляд, данное мнение обосновывается следующим: проверка лежит в основе деятельности апелляционного суда, составляет содержание этой деятельности, определяет ее специфические особенности. Выявление, собирание, проверка и оценка доказательств подчинены в стадии апелляционного производства основной задаче - проверке законности, обоснованности и справедливости приговора. Это и свидетельствует о проверочном характере апелляционного производства.

Итак, апелляционная инстанция выполняет функцию контроля процессуальных действий и решений, совершенных или принятых на предыдущих этапах судопроизводства⁹⁵. Надзорная функция суда апелляционной инстанции ограничена. Это объясняется тем, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не наделило суд апелляционной инстанции правом вынесения «своего», за исключением оправдательного, приговора, так как предназначение апелляционного пересмотра на момент введения апелляционного порядка рассмотрения уголовных дел заключалось в осуществлении функций контрольной инстанции, которая призвана проверить правосудность приговора, вынесенного нижестоящим судом, а не полностью подменить его в качестве суда первой инстанции. В соответствии с законом суд апелляционной инстанции вправе провести судебное следствие полностью или частично и внести изменения в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессуальные нару-

⁹⁴ Когамов М. Апелляционное производство в уголовном процессе // Ж. Тураби. – 2001. - № 6. - С. 87.

⁹⁵ См. Шмелева А. Проблемы апелляционного производства в российском уголовном судопроизводстве // Ж. Уголовное право. – 2002. - № 2. - С. 77.

шения, допущенные судом первой инстанции. Это является и следствием действия принципа запрета поворота к худшему, за исключением случаев, когда суд вышестоящей инстанции при наличии оснований вправе признать осужденного особо опасным рецидивистом, определить ему более строгий вид колонии по исполнению наказания, повысить размер возмещения вреда, причиненного преступлением (статья 490 УПК). Иначе, если имеются протест прокурора или жалоба потерпевшего об ухудшении положении осужденного, при наличии достаточных оснований, предусмотренных законом, дело может быть направлено на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

Таким образом, задачей апелляционного производства является проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений, а тем самым и всей процессуальной деятельности, осуществленной по данному делу органами следствия, прокуратурой и судом первой инстанции.

Стадия апелляционного производства, как и кассационного производства, в отличие от стадий надзорного производства и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам представляет обычную стадию процесса, ибо в ней проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров и определений осуществляется не в зависимости от усмотрения должностных лиц суда и прокуратуры, наделенных правом приносить протест в порядке надзора, а по апелляционным жалобам и протестам.

Обязанностью судов апелляционной инстанции является реагирование на все случаи нарушения законности, допущенные при расследовании и судебном рассмотрении дел. При этом выяснение существенности или несущественности нарушений уголовно-процессуального закона имеет значение лишь для решения вопроса об отмене или изменении приговора, и напротив, это не имеет значение для решения вопроса, реагировать или не реагировать на допущенное нарушение. Апелляционная инстанция обязана реагировать на любое нарушение закона, независимо от того, существенно оно или нет.

В то же время, апелляционное производство - важное средство охраны прав и законных интересов участников процесса. При рассмотрении дела апелляционным судом могут участвовать

все субъекты, защита прав и интересов которых связана с решениями, принимаемыми в приговоре и кому предоставлено право апелляционного обжалования и опротестования приговора⁹⁶. Обращаясь с апелляционными жалобами, участники процесса добиваются восстановления своих нарушенных прав, что в свою очередь, свидетельствует о роли апелляционного производства в укреплении законности в уголовном судопроизводстве и успешном осуществлении правосудия.

Деятельность суда апелляционной инстанции распространяется на проверку не только правильности судебного разбирательства дела, но и правильности возбуждения дела, дознания и предварительного следствия. Иными словами, жалобы на решения судов являются не только поводом для восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан, но и средством выявления недостатков в работе судов, прокурорско-следственных и иных правоохранительных органов⁹⁷. Этот фактор побуждает дознавателя, следователя и прокурора неуклонно соблюдать требования закона. Таким образом, институт апелляции служит реальной гарантией законности всего уголовного судопроизводства, а не только судебного разбирательства.

Осуществляя функцию судебного контроля и надзора деятельности судов первой инстанции, суд апелляционной инстанции в процессе своей деятельности обеспечивает единство всей судебной деятельности, содействует единообразному пониманию и применению законов, устраняет разноречивость в судебной практике и тем самым утверждает законность в деятельности судов, прокуратуры и органов предварительного расследования.

Таким образом, вышесказанное позволяет прийти к выводу, что апелляционное производство является самостоятельной стадией уголовного процесса и обладает всеми признаками, характеризующие каждую стадию судопроизводства: специфические задачи, определенный круг участников процесса, процессуальные временные границы, свои итоговые решения.

⁹⁶ Когамов М. Апелляционное производство в уголовном процессе // Ж. Тураби. – 2001. - № 6. - С. 86.

⁹⁷ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под редакцией Н.А.Петухова и Г.И. Загорского– М., 2002. – С. 270.

§ 2. Апелляционная жалоба и апелляционный протест

Основанием для начала апелляционного производства являются апелляционные жалобы и протесты.

Жалобы на не вступивший в законную силу приговор подаются лицами, интересы которых связаны с решениями, принимаемыми в приговоре - осужденным, оправданным, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и, соответственно, защитниками, представителями этих лиц, и именуется апелляционной жалобой, а протест прокурора - апелляционным протестом. Протест является не только самым «популярным», но, и, безусловно, самым «старинным» документом прокурорского реагирования⁹⁸. Но, существует мнение, что документ прокурорского реагирования в стадии апелляционного производства неверно называть протестом⁹⁹. Данное мнение, на наш взгляд, не совсем верное. В основе этимологии термина «протест» лежит латинское слово «protestor», обозначающее публичное требование, заявление, доказывание¹⁰⁰. Согласно статье 38 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой редакции) протест на противоречащий закону акт приносится прокурором в орган, принявший его, либо в вышестоящий орган. В случае апелляционного производства, протест приносится на приговор суда первой инстанции прокурором в вышестоящий орган, т.е. в суд апелляционной инстанции. Сроки и порядок рассмотрения акта прокурорского реагирования вполне соответствуют срокам и порядку рассмотрения протеста, указанным в Законе Республики Узбекистан «О прокуратуре». Что же касается смыслового содержания термина «протест», то оно соответствует целям принесения апелляционного протеста на незаконный, необоснованный или несправедливый приговор: апелляционный протест является средством обеспечения публичного интереса. В отличие от других апелляторов (осужденный, потерпевший и др.), которые «используют апелля-

⁹⁸ Рабко Т.А. Протест прокурора на юридический акт субъекта Федерации: теория и практика // Журнал российского права. – 2002. - № 2. – С.52.

⁹⁹ См.: Мадалиев О.М. Биринчи инстанция судлариди жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштироки: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Т.: 2004. – С. 19.

¹⁰⁰ См. Советский энциклопедический словарь. - М., 1983. - С. 1068; Юридический энциклопедический словарь. - М., 1984. - С. 305.

ционную жалобу для защиты в вышестоящем суде своих частных интересов»¹⁰¹, прокурор посредством акта прокурорского реагирования реализует как право, так и публичную юридическую обязанность на принесение протеста в защиту нарушенных прав и интересов. Данная разница, на наш взгляд, должна проявляться и в дефиниции документов, приносимых в случае нарушения чьих-либо интересов незаконным или необоснованным приговором. Таким образом, определение акта прокурорского реагирования в стадии апелляционного производства термином «протест» является целесообразным.

Получив апелляционную жалобу или протест, судья первой инстанции обязан, прежде всего, убедиться, что она подана надлежащим субъектом. В этих целях статья 497² УПК указывает исчерпывающий перечень лиц, имеющих право приносить апелляционные жалобы. При поступлении жалобы от ненадлежащего субъекта (лица, не имеющего права апелляционного обжалования), она оставляется без рассмотрения, о чем сообщается заявителю.

Наличие апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста - необходимое условие для рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке. Сам факт подачи жалобы или протеста субъектом обжалования или опротестования в установленный законом срок обязывает суд апелляционной инстанции рассмотреть дело независимо от содержания жалобы или протеста, что свидетельствует о функционировании ревизионных начал в деятельности суда апелляционной инстанции. В то же время из содержания жалобы должен следовать вывод о том, что приговором суда первой инстанции нарушены права и законные интересы какой-либо стороны и доводы апелляционной жалобы направлены к возможному их восстановлению судом апелляционной инстанции. Это означает, что невозможна апелляция на такие нарушения закона, которые не затронули чьих-либо законных интересов¹⁰².

¹⁰¹ См. Александров А.С., Ковтун Н.Н. Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. – 2002. - № 5. - С. 110.

¹⁰² Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. – М.:Юрист, 2003. - С. 32.

Вместе с этим существует мнение, что рассмотрение дела апелляционным судом, как правило, ограничено пределами жалобы, протеста стороны¹⁰³. С этой точкой зрения трудно согласиться. На наш взгляд, ограничение рассмотрения дела апелляционным судом пределами жалоб или протеста привело бы «к нарушению прав тех участников процесса, которые по каким-либо причинам не обжаловали незаконное судебное решение. При этом страдают также и интересы правосудия, поскольку вышестоящий суд не сможет в полной мере реализовать свои контрольные функции»¹⁰⁴.

Принесение апелляционной жалобы приводит в действие правовой механизм защиты граждан, законные интересы которых связаны с принятыми в приговоре решениями, обязывая суд апелляционной инстанции установить, правосуден ли приговор, дать мотивированный ответ на каждый довод жалобы, принять меры к устранению нарушений прав и охраняемых законом интересов названных лиц, обеспечению законности, обоснованности и справедливости обжалованного приговора. Апелляционное обжалование и опротестование судебных решений имеет публично-правовое значение, поскольку способствует тому, чтобы исполнялись лишь законные, обоснованные и справедливые приговоры, что необходимо в интересах правосудия, и в интересах личности, а также общества.

Подача апелляционной жалобы или протеста влечет три важных правовых последствия¹⁰⁵.

Во-первых, она приостанавливает приведение приговора в исполнение¹⁰⁶ (ст. 497⁶ УПК). Это действие жалобы или протеста называют суспенсивным. Приговор не может быть обращен к ис-

¹⁰³ Когамов М. Апелляционное производство в уголовном процессе // Ж. Тураби. – 2001. - № 6. - С. 86.

¹⁰⁴ Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. –С.140.

¹⁰⁵ Более подробно последствия подачи жалобы, в частности кассационной, описаны в труде Перлова И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. - М.: Юрид.лит., 1968. – С. 192.

¹⁰⁶ Если сравнивать с американским законодательством, сама по себе подача апелляционной жалобы не приостанавливает приведение судебного приговора в исполнение. Данный вопрос решается принесением ходатайства на приостановку судебного приговора или приказа окружного суда до решения по апелляции или на санкционирование приостановления судопроизводства. Ходатайство должно подаваться в первой инстанции в окружной суд, а также в апелляционный суд, если окружной суд отклонил ходатайство. Ходатайство должно показать причины для запрашиваемого послабления и подкрепляющие обстоятельства. Также удовлетворение требования, возможное в апелляционном суде, м.б. обусловлено внесением залога или др. соответствующей гарантии в окружной суд. По материалам семинара «Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке» от 21.04.03 года, проведенного в сотрудничестве с Американской Ассоциацией Юристов.

полнению до тех пор, пока апелляционная инстанция не рассмотрит жалобу или протест и не определит своего отношения к приговору. Исключение составляют приговоры или иные судебные решения, согласно которым лицо подлежит освобождению из-под стражи¹⁰⁷.

Во-вторых, подача жалобы или протеста отодвигает момент вступления приговора в законную силу: при подаче апелляционной жалобы или протеста момент вступления приговора в законную силу откладывается до рассмотрения дела апелляционной инстанцией, если определением апелляционной инстанции приговор не отменен.

В-третьих, последствием подачи жалобы или протеста является рассмотрение дела судом апелляционной инстанции. Подача апелляционной жалобы или протеста является основанием обязанности суда первой инстанции по истечении срока, установленного для обжалования или опротестования, направить дело с поступившими жалобами и протестом в апелляционную инстанцию (ст.497⁶ УПК), а последняя должна рассмотреть дело. Это действие жалобы называют деволутивным¹⁰⁸.

Процессуальное значение апелляционной жалобы состоит и в том, что она является основанием для возбуждения апелляционного производства¹⁰⁹, в этой связи, она может быть принята только от надлежащего субъекта, имеющего права на апелляционное обжалование или опротестование, перечень которых установлен в статье 497² УПК. Соответственно лишь наличие таких апелляционных жалоб и протестов является необходимым условием для рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, где рассмотрение дела не ограничено пределами жалобы и протеста.

Уголовно-процессуальный закон не предъявляет требований к форме жалобы, но вместе с тем возможность устного обраще-

¹⁰⁷ Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 5. - С. 32.

¹⁰⁸ Суспенсивное и деволутивное действие жалобы или протеста отмечает Ст.Павлов, не указывая на третье последствие подачи жалобы или протеста – перенесение момента вступления приговора в законную силу, хотя именно оно будет решающим для выяснения другого последствия – приостановления приведения в исполнение приговора. (См. Перлов И.Д. Кассационное производство в уголовном процессе. - М.: Юридическая литература, 1968. – С.192).

¹⁰⁹ Шакирьянов Р.В. Принятие апелляционных жалоб, подготовка и направление дел мировыми судьями на апелляционное рассмотрение // Ж. Российский судья. – 2002. - № 3. – С. 35.

ния с апелляционной жалобой исключена. Данный вывод может быть сделан из сопоставления ряда статей УПК.

В соответствии со статьей 497⁷ УПК апелляционная жалоба и протест должны содержать: 1) наименование суда, которому адресована жалоба, протест; 2) данные о лице, подавшем жалобу, его процессуальное положение, местожительство или местонахождение; 3) наименование суда, вынесшего приговор, дата вынесения приговора, данные о лице, приговор, в отношении которого обжалуется и опротестовывается; 4) доводы лица, подавшего жалобу, протест, в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его просьбы; 5) доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции, в том числе ранее не исследованные в суде первой инстанции; 6) перечень прилагаемых к жалобе, протесту материалов; 7) дату подачи жалобы, протеста и подпись лица, подающего жалобу, протест.

Содержание апелляционной жалобы либо протеста определяется требованиями, изложенными в статье 497⁷ УПК. На наш взгляд, структурно жалоба и протест должны состоять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

В вводной части должны быть указаны: официальное наименование суда, которому адресована жалоба, протест; данные о лице, подавшем жалобу, его процессуальное положение, местожительство или местонахождение.

В описательной части указываются обстоятельства дела, установленные судьей первой инстанции, наименование суда, вынесшего приговор, дата вынесения приговора, данные о лице, приговор, в отношении которого обжалуется и опротестовывается.

В мотивировочной части приводятся доводы лица, подавшего жалобу, протест, в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его просьбы; доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции, в том числе ранее не исследованные в суде первой инстанции.

В резолютивной части после слова «прошу» излагается существо просьбы лица, подавшего жалобу, и указывается перечень прилагаемых к жалобе, протесту материалов; дату подачи жалобы, протеста и подпись лица, подающего жалобу, протест.

В жалобе должно быть отражено, с чем конкретно сторона не согласна, относится ли её несогласие к доказанности обвинения, либо она полагает неправильной квалификацию преступления, или же считает несправедливым назначенное судом первой инстанции наказание. Между доводами жалобы или протеста и содержащимися в них требованиями должна быть логическая связь¹¹⁰. Если оспаривается обоснованность приговора, то и существо требований к суду апелляционной инстанции должно состоять в ходатайстве об отмене приговора, а не об изменении квалификации содеянного. В жалобе должны отражаться доводы стороны и те доказательства, на которых эти доводы основываются. В свою очередь, данные доводы, которые в соответствии с частью 2 статьи 496 УПК должны быть указаны в определении суда апелляционной инстанции, имеют существенное значение при обозначении оснований, по которым определяется существенность и обоснованность доводов жалобы. При изучении постановлений, вынесенных в надзорном порядке, видно, что одним из составляющих оснований отмены определений суда апелляционной инстанции является отсутствие указания доводов апелляционных жалоб и оснований, по которым доводы жалобы признаны необоснованными либо существенными, и что в результате повлекло оставление жалобы без удовлетворения. Так, президиум Ташкентского областного суда по уголовным делам отменил определение апелляционной инстанции того же суда, вынесенное по уголовному делу З., И., А., и направил уголовное дело на новое рассмотрение в апелляционном порядке. Одним из оснований отмены определения суда апелляционной инстанции послужило следующее: при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в определении не указаны доводы апелляционных жалоб осужденных З. и И. Хотя З. в жалобе указывает на непричастность к преступлению и не является должностным лицом, а И.

¹¹⁰ См. Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. – М.:Юрист, 2003. – С. 38

указывает на то, что судом первой инстанции искажены показания его и ряда свидетелей, что он не является должностным лицом и судом неправильно квалифицированы его действия, однако в нарушении части 2 статьи 496 УПК Республики Узбекистан в определении суда не указаны основания, по которым доводы жалобы признаны необоснованными либо несущественными¹¹¹.

Важным представляется вопрос о форме и содержании жалобы и протеста¹¹². Апелляционный протест и жалоба «должны быть подготовлены грамотно и обоснованно, что помогает справедливому разрешению уголовного дела вышестоящим судом, способствует устранению судебных ошибок и восстановлению нарушенных прав граждан»¹¹³. В то же время, по нашему мнению, следует дифференцированно подходить к подаче апелляционных жалоб различными участниками процесса. Если жалобу подает осужденный, оправданный, потерпевший, гражданский истец или гражданский ответчик (кроме учреждений, предприятий и организаций), которые, как правило, недостаточно юридически осведомлены, то к ним нельзя предъявлять требования надлежащей аргументации и юридического обоснования жалобы. Они могут ограничиться одной лишь просьбой проверить правильность приговора без приведения каких-либо доводов. Такого же мнения придерживается и Р.В.Шакирьянов, считающий, что отсутствие в жалобе детального анализа ошибок значения жалобы не снижает, хотя и затрудняет деятельность апелляционной инстанции, и несмотря на это, жалоба должна быть принята и рассмотрена¹¹⁴. Полностью соглашаясь с ним, мы считаем, что подобное решение вопроса, на наш взгляд, обеспечивало бы сохранение такой черты апелляционного производства как свобода обжалования судебных решений.

Иной подход должен быть к форме и содержанию апелляционной жалобы, подаваемой защитником-адвокатом или адвока-

¹¹¹ Архив Ташкентского областного суда по уголовным делам. Постановление № 44ж-38.

¹¹² Например, в России и США к содержанию апелляционной жалобы предъявляют жесткие требования. В случае несоответствия данным требованиям апелляционная жалоба может быть отклонена. Иное отношение к апелляционной жалобе в Германии: обоснование жалобы в обязательном порядке не требуется.

¹¹³ Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. - С.

113.

¹¹⁴ Шакирьянов Р.В. Принятие апелляционных жалоб, подготовка и направление дел мировыми судьями на апелляционное рассмотрение // Ж. Российский судья. - 2002. - № 3. - С. 35.

том-представителем потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. Данный подход объясняется тем, что в силу своего профессионального долга они обязаны соблюсти все требования статьи 497⁷ УПК и хорошо аргументировать свои апелляционные жалобы. Аналогичные требования относятся и к апелляционным протестам прокуроров.

В случае подачи плохо аргументированной жалобы или протеста, апелляционная инстанция, конечно, не вправе оставить их без рассмотрения. Но, на наш взгляд, апелляционный суд вправе в установленном порядке вынести частное определение по этому поводу, обратив внимание адвоката или прокурора на низкое качество содержания жалобы или протеста, с доведением об этом до сведения, соответственно, сообщества адвокатов (квалификационной комиссии, президиум коллегии адвокатов, адвокатской коллегии или фирмы) или вышестоящего прокурора.

В уголовно-процессуальном законодательстве некоторых республик СНГ (в частности, часть 2 статьи 381 УПК Армении, часть 2 статьи 407 УПК Казахстана, часть 2 статьи 363 УПК Российской Федерации) подошли к решению этого вопроса иначе. Так, в РФ законодателем зафиксировано, что «в случае, если принесенные жалоба или протест не соответствуют настоящим требованиям, что препятствует рассмотрению уголовного дела, жалоба или протест возвращаются судьей с указанием срока для пересоставления»¹¹⁵. При возвращении жалобы или протеста в сопроводительном письме необходимо в обязательном порядке указать те конкретные недостатки, которые препятствуют принятию жалобы к рассмотрению и потребовать их устранения. В этом же письме должен быть установлен срок, достаточный для пересоставления жалобы и разъяснены последствия его нарушения¹¹⁶. Необходимость соблюдения требований, предъявляемых к содержанию жалоб и протестов, вызвана тем обстоятельством, что пределы судебного разбирательства в апелляционной инстанции этих государств во многом ограничиваются рамками этих жалоб

¹¹⁵ См. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – СПб.: Питер, 2005. – С. 213. – (Серия «Закон и комментарии»).

¹¹⁶ Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. – М.:Юрист, 2003. – С. 38.

и протестов¹¹⁷. На этот счет А.Ахпанов справедливо отметил, что: «Эти требования не в полной мере согласуются с общим началом апелляции – свободой обжалования приговора, что закономерно привело к оговорке... о возвращении судьей своевременно поданной апелляционной жалобы (протеста) с представлением апеллянту возможности и времени для ее переоформления»¹¹⁸. В связи с этим автор советует в рамках сравнительного правоведения обратить внимание на опыт Германии, в УПК которого записано, что если в жалобе не указано каких-либо пунктов, пределов, в рамках которых ставится вопрос о пересмотре приговора, считается, что приговор обжалован в целом.

Кроме того, по поводу формы апелляционной жалобы было высказано следующее мнение со стороны А.В.Победкина, что неотъемлемой чертой свободы обжалования является то, что законодатель не устанавливает какой-либо обязательной формы жалобы¹¹⁹. Однако согласно нормам УПК Российской Федерации, Украины, Казахстана и др., а также статье 497⁷ УПК Республики Узбекистан, апелляционная жалоба должна отвечать ряду формальных требований. На наш взгляд, решение законодателя требовать от заявителя, тем более от лица, не всегда являющегося лицом компетентным в юриспруденции, указывать в жалобе на те доказательства, которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции, в том числе и доказательства, не исследованные судом первой инстанции, опрометчиво. Иначе говоря, хотя приговор ещё не вступил в законную силу, а значит, продолжает действовать принцип презумпции невиновности, на осужденного (если он подает апелляционную жалобу) перекладывается обязанность доказывания своей невиновности. Такие требования к апелляционной жалобе мы можем видеть в законодательстве ряда стран – США, Россия, Молдова, Казахстан и др. Наиболее упрощенные требования к содержанию апелляционной жалобы и апелляционного протеста предъявлены в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики:

¹¹⁷ Дорошков В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Ж. Российская юстиция. – 2002. - №7. – С. 40.

¹¹⁸ Ахпанов А. Общие условия апелляции по уголовным делам // Ж. Тураби. – 2003. - № 2. – С. 62-64.

¹¹⁹ Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Ж. Государство и право. – 2001. - № 3. – С.46-50.

апелляционная жалоба или представление должны содержать помимо общих обязательных атрибутов лишь доводы лица, подавшего жалобу или представление на приговор, постановление, определение, и суть его просьбы (статья 340 УПК Кыргызской Республики)¹²⁰, но несколько не доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции, в том числе ранее не исследованные в суде первой инстанции. Подобным образом этот вопрос урегулирован в УПК Армении, где апелляционный протест должен содержать доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы в Апелляционном суде лишь при их наличии (статья 381 УПК Республики Армения¹²¹). На наш взгляд, приведенный опыт двух последних стран наиболее приемлем, так как составить апелляционную жалобу в полном соответствии с предписаниями закона сможет только профессионально подготовленный специалист. Следовательно, доводы на допущенные судом нарушения могут содержаться в жалобе лишь в общей форме (в том случае, если жалоба подана не специалистом).

По действующему закону содержание апелляционной жалобы и протеста должны соответствовать требованиям статьи 497⁷ УПК. Наличие требований к составлению апелляционной жалобы порождает следующий вопрос: какой судья должен проверять жалобу на предмет соответствия её требованиям статьи 497⁷ УПК Республики Узбекистан. Как нам известно, согласно статье 497³ УПК Республики Узбекистан, апелляционные жалобы и протесты приносятся через суд, постановивший приговор. Следовательно, наиболее целесообразно выполнение данной функции возложить на суд первой инстанции, т.е. вопрос соответствия апелляционной жалобы и протеста требованиям статьи 497⁷ УПК должен решаться судьей первой инстанции.

Последствия несоответствия жалобы и протеста требованиям статьи 497⁷ УПК в законе не указаны, но по смыслу понятно, что такие жалобы и протесты не послужат основанием для воз-

¹²⁰ Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – Бишкек, 1999. - № 10. – С. 394.

¹²¹ Кстати, акт о несогласии с приговором суда первой инстанции, составляемый как со стороны прокурора, так и осужденным и другими апелляторами, называется апелляционным протестом. Понятие апелляционной жалобы отсутствует.

буждения апелляционного производства. Это положение грубо нарушает принцип свободы на обжалование и права участников процесса. На наш взгляд, в тех случаях, когда в апелляционной жалобе или протесте не указаны наименование суда, которому адресована жалоба, протест; данные о лице, подавшем жалобу, его процессуальное положение, местожитительство или местонахождение; наименование суда, вынесшего приговор, дата вынесения приговора, данные о лице, приговор, в отношении которого обжалуется или опротестовывается; дата подачи жалобы, протеста и подпись лица, подающего жалобу, протест,- жалоба или протест должны быть оставлены без рассмотрения с установлением срока для их пересоставления. Поскольку перечисленные обстоятельства препятствуют дальнейшему продвижению апелляционных жалоб и протестов. В связи с этим, статья 497⁷ УПК должна быть дополнена частью второй следующего содержания: «В случаях несоблюдения требований пунктов 1,2,3,7 настоящей статьи своевременно поданная апелляционная жалоба или протест определением суда, постановившего приговор, оставляются без рассмотрения, с установлением срока для их пересоставления, о чем сообщается лицу, подавшему жалобу или протест». Такое предложение поддержало 72,4 % опрошенных судей¹²². В определении суда об оставлении апелляционной жалобы или протеста необходимо указать какие именно требования уголовно-процессуального закона не исполнены и как эти недостатки устранить. На наш взгляд, предлагаемое выше дополнение к нормам УПК позволит усилить гарантии защиты прав участников уголовного процесса и обеспечить в полном объеме осуществление их права на обжалование, а также сохранить ревизионные начала в суде апелляционной инстанции «в целях повышения действенности решений суда ... в укреплении законности, объективности и справедливости принимаемых им решений»¹²³.

Только после определения содержания апелляционной жалобы и апелляционного протеста соответствующим всем требованиям уголовно-процессуальному законодательству, судья мо-

¹²² По результатам проведенного соискателем опроса 116 судей.

¹²³ Ефимичев С., Шаруева М. Решения суда кассационной инстанции и их роль в совершенствовании предварительного расследования // Ж. Уголовное право. - 2003. - № 4. - С. 71.

жет перейти к разрешению вопросов, связанных непосредственно с подготовкой и назначением апелляционного судебного заседания.

На наш взгляд, правильное и своевременное выполнение в полном объеме требований закона при принятии апелляционных жалоб и подготовке дел для апелляционного рассмотрения способствует всестороннему, объективному и быстрому рассмотрению дела судом апелляционной инстанции, ведет к реализации гражданами их права на судебную защиту, на обжалование судебных решений.

§ 3. Субъекты апелляционного обжалования

Наделение участников уголовного процесса правом апелляционного обжалования - одна из форм проявления демократии. Каждое лицо, непосредственно заинтересованное исходом дела, данным правом наделено.

Круг лиц, имеющих право обжаловать (опротестовать) в апелляционном порядке приговоры, определения и постановления судов, не вступившие законную силу, установлен статьей 497² УПК. К ним относятся осужденный, оправданный, его защитник, и законный представитель, а также потерпевший, его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, прокурор.

Суд первой инстанции, постановляющий приговор, обязан разъяснить указанным лицам их право принести апелляционную жалобу.

В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора должно содержаться указание на порядок и сроки его обжалования по выбору в апелляционном или кассационном порядке (часть 3 статьи 473 УПК). Не позднее трех суток после провозглашения приговора копия его должна быть вручена осужденному или оправданному (статья 475 УПК).

Эти положения закона должны обеспечить участникам процесса реальную возможность обжаловать приговор в апелляционном порядке.

Каждое из лиц, указанных в статье 497² УПК, вправе самостоятельно принести апелляционную жалобу на приговор суда независимо от того, подали ли жалобы другие участники процесса.

Осужденный, как правило, обжалует приговор в той части, которая относится к нему. Но возможна ситуация, когда в деле имеются противоречивые интересы между осужденными, то в этих случаях в жалобе одного осужденного могут затрагиваться интересы других осужденных. Представляется также, что один осужденный может подать возражения на жалобу другого осужденного, если имеется коллизия между их интересами.

Защитник – самостоятельный субъект прав. Следовательно, он имеет право подать апелляционную жалобу по своей инициативе. Необходимо отметить, что специфика функции защиты состоит именно в том, что деятельность защитника направлена только в одну сторону, в одном направлении – в направлении выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого (осужденного) или смягчающих его ответственность.

При этом надо иметь в виду, что защитник действует не вместо осужденного, а наряду с ним. Являясь представителем общего интереса, а не простым толкователем желаний своего клиента, защитник в уголовном процессе не заменяет, а только дополняет обвиняемого¹²⁴. Это означает, что в своей процессуальной деятельности защитник должен быть солидарен с осужденным, но, разумеется, эта солидарность не должна вести к отрицанию за защитой всякой самостоятельности. В своей деятельности по представлению и защите интересов осужденного защитник должен согласовывать с осужденным, как свою позицию, так и намерение использовать то или другое право. Конечно, возможно и недостижение согласования позиций с осужденным. В таком случае защитник должен разъяснить осужденному право отказаться от данного защитника и пригласить другого.

Именно этим определяется процессуальное положение осужденного и его защитника. Таким образом, действия осужденного и его защитника в одном направлении составляют общ-

¹²⁴ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2-х томах. Т.2. - СПб.: Альфа, 1996.– С. 70.

ность процессуального положения данных участников уголовного процесса

Защитник вступает в дело по персональному приглашению осужденного или (по его поручению или согласия) других лиц, либо по назначению суда. В тех случаях, когда защитник участвовал в разбирательстве, проводимом судом первой инстанции, он автоматически продолжает свою деятельность и без получения каких-либо дополнительных полномочий, допускается к участию в суд апелляционной инстанции¹²⁵. Исключение составляют лишь случаи, когда осужденный отказывается от защитника. Если защитник не участвовал в суде первой инстанции, он допускается на заседание апелляционной инстанции только при наличии полномочий на принесение и поддержание апелляционной жалобы. Объем полномочий защитника определяется объемом полномочий лиц, чьи интересы они защищают или представляют. Они вправе подавать жалобы только с согласия защищаемых или представляемых ими лиц. Так, если осужденный или оправданный заявит о том, что не желает апелляционного рассмотрения дела, производство по жалобе подлежит прекращению.

Если апелляционную жалобу подал защитник, участвовавший в суде первой инстанции, а после постановления приговора с согласия осужденного в деле участвует другой защитник, то он вправе подать от имени осужденного дополнительную апелляционную жалобу с изменением прежних доводов либо приведением новых.

При отзыве осужденным апелляционной жалобы защитника и при отсутствии других оснований для рассмотрения дела, возбужденное по жалобе защитника, апелляционное производство прекращается¹²⁶.

Участие защитника в суде апелляционной инстанции возможно, даже если и он и его подзащитный не подали апелляционной жалобы. Например, в тех случаях, когда суд второй ин-

¹²⁵ Кстати, согласно ст. 318 УПК Молдовы участие защитника, если он участвовал в рассмотрении дела в первой инстанции, и если интересы правосудия требуют его участия при рассмотрении жалобы, является обязательным.

¹²⁶ При замене защитника, подавшего жалобу, вступающий в дело защитник может подать дополнительную жалобу. (См. Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. – М.:Юрист, 2003. – С. 31.)

станции рассматривает апелляционный протест прокурора или апелляционные жалобы потерпевшего или гражданского истца либо их представителей.

Отказ одного осужденного или оправданного от защитника никаким образом не влияет на участие в апелляционной инстанции защитников других осужденных или оправданных.

Необходимо отметить, что отказ от защитника возможен только по инициативе самого осужденного или оправданного и ни в коем случае не должен быть вынужденным. Отсутствие в деле защитника не означает отсутствия защитительной функции, поскольку в этом случае бремя защиты возложено на осужденного¹²⁷.

Следующим участником в суде апелляционной инстанции является прокурор. Участие прокурора в апелляционном производстве имеет свои особенности. Прокурор, участвуя в суде апелляционной инстанции, при рассмотрении уголовных дел способствует суду в обеспечении эффективной судебной защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса. Прокурор в суде апелляционной инстанции должен защищать в равной мере как права осужденного, так и потерпевшего¹²⁸. Только такая работа прокурора будет конкретной, целеустремленной и достигает своей цели¹²⁹.

Участие прокурора в судебном заседании суда апелляционной инстанции нередко связывают с действием принципа централизации и единства прокуратуры (принцип подчинения нижестоящего прокурора вышестоящему). Данную точку зрения нельзя назвать абсолютно верной, так как участие прокурора в судебном заседании апелляционной инстанции влечет за собой персональную ответственность прокурора за его деятельность в суде. Объясняется это тем, что, «представляя в суде интересы государства и закона, прокурор всегда вырабатывает свою позицию по делу в полном соответствии со своим внутренним убеждением, осно-

¹²⁷ См.: Зеленин С.Р. Значение мнения потерпевшего при отказе прокуратуры от обвинения // Журнал российского права. – 2002. - № 5. – С. 99.

¹²⁸ Курочкина Л., Разинкина А. О роли прокурора в обеспечении прав потерпевшего в суде первой и апелляционной инстанции // Ж. Уголовное право. – 2004. - № 1. - С.83.

¹²⁹ Пулатов Б.Х. Теоретические и практические проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. – Т.: 2002. – С. 30.

ванном на рассмотрении всех обстоятельств дела, и в этом смысле это – его личная позиция по делу, за которую он несет всю полноту личной ответственности. Прокурор, участвующий в суде, не вправе объяснить допущенные им ошибки по делу тем, что ему приказал так поступить вышестоящий прокурор»¹³⁰.

Права участников процесса различаются по своему объему¹³¹. Обжалование и опротестование может затрагивать как весь приговор, так и определенную его часть. Апелляционные жалобы и протест могут касаться вводной, резолютивной (квалификация преступления, мера наказания) и описательно-мотивировочной части, особенно мотивов приговора, отдельных положений его, формулировок и т.д.

Каждый из субъектов апелляционного обжалования и опротестования имеет самостоятельное право на обжалование. Отказ от жалобы или отзыв ее одним из них не преграждает путь для обжалования приговора другими. Приговор может быть обжалован как в целом, так и в определенной его части, например в части, относящейся к одному из подсудимых либо в отношении одного из деяний, совершенных подсудимым, в части квалификации преступления или меры наказания, в части гражданского иска или судьбы вещественных доказательств и т.д. При этом обжалование в части не преграждает для апелляционной инстанции путь к проверке законности и обоснованности приговора в целом.

В то же время, статья 497² УПК установила пределы обжалования лишь для гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также оправданного, его защитника и законного представителя. Для осужденного, его защитника и законного представителя, потерпевшего и его представителя, а также прокурора ограничения в праве обжалования не предусмотрены. Это означает, что вышеперечисленные субъекты обжалования и опротестования вправе обжаловать приговор в любой его части и по любому основанию.

В апелляционном порядке могут быть обжалованы (опротестованы) и определения суда первой инстанции. Лицами, предусмотренными в статье 497² УПК, могут быть поданы (принесены)

¹³⁰ См. Перлов И.Д. Кассационное производство. - М.: Юрид. лит., 1968. - С.100.

¹³¹ См.: Учебник уголовного процесса / Под ред И.Л. Петрухина – М., 2001. - С.486.

частная жалоба или частный протест на определение суда об отстранении подсудимого от должности (статья 258 УПК), о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование и о прекращении дела (статья 404 УПК), об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы или протеста (статья 497⁵ УПК).

Кроме лиц, указанных в статье 497² УПК, участниками апелляционного производства могут быть и другие лица. В соответствии с частью 4 статьи 497⁹ УПК обжаловать определение суда первой инстанции в апелляционном порядке вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если определение касается их интересов.

На такие определения суда первой инстанции как частное определение об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению (ст. 298 УПК), о взыскании процессуальных издержек (ст.ст. 318, 320 УПК), об отказе в возбуждении уголовного дела (ст.338 УПК), о возбуждении уголовного дела по новому обвинению или в отношении нового лица (ст.ст. 416, 417 УПК) может быть принесена жалоба и лицами, не являющимися сторонами в данном деле, если определение касается их интересов. Частные жалобы (частные протесты) имеют схожие черты с правовой природой, порядком подачи и последствиями принесения апелляционных жалоб и протестов.

В соответствии со статьей 27 УПК определение суда первой инстанции может быть обжаловано (опротестовано) в апелляционном или кассационном порядке. В статье 338 УПК предусмотрена норма об обжаловании в вышестоящий суд определения суда об отказе в возбуждении дела, что является не совсем верным положением. В вышестоящей судебной инстанции дело может быть рассмотрено только в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. В свою очередь, необходимо отметить, что в надзорном порядке могут быть рассмотрены только те дела, по которым были вынесены апелляционные или кассационные определения. Поэтому для конкретизации в части 2 статьи 338 УПК слова «а определение суда – вышестоящему суду» необходимо заменить словами «а определение суда может быть обжало-

вано или опротестовано в апелляционном или кассационном порядке».

Таким образом, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан предусмотрен широкий круг субъектов апелляционного обжалования и опротестования. В качестве гарантии осуществления права на обжалование выступает обязанность рассмотрения поступивших апелляционных жалоб и протеста судом апелляционной инстанции. При этом полномочия участников процесса по обжалованию приговоров суда первой инстанции различны. Поэтому, получив апелляционную жалобу, суд первой инстанции обязан, прежде всего, убедиться, что она подана надлежащим субъектом.

§ 4. Последствия подачи апелляционной жалобы или протеста

Подача апелляционной жалобы и протеста влечет за собой рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции. В свою очередь, это означает право участников ознакомиться в суде с материалами дела и с поступившими жалобами или протестом.

Для осуществления возможности знакомиться в суде с материалами дела в течение апелляционного срока, Уголовно-процессуальный кодекс содержит запрет на истребование дела из суда (кем бы то ни было) в течение срока, установленного для обжалования (статья 497⁴ УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает лишь один случай оставления апелляционной жалобы или протеста без рассмотрения: пропуск апелляционного срока. Если же срок пропущен по уважительным причинам, можно ходатайствовать перед судом о восстановлении пропущенного срока.

В судебной практике имеют место случаи, которые, на наш взгляд, должны влечь оставление без рассмотрения апелляционной жалобы или протеста: это подача жалобы или протеста ненадлежащим субъектом, либо жалоба или протест поданы компетентным лицом, но они не подписаны этим лицом. В этих случаях жалоба или протест должны быть оставлены без рассмотрения, о чем сообщается лицам, их подавшим.

Вместе с тем возможны случаи подачи жалобы надлежащим субъектом, но вышедшим за пределы обжалования. Например, если гражданский истец обжаловал приговор в части меры наказания и т.д. В соответствии же со статьей 497² УПК, гражданский истец вправе обжаловать приговор лишь в части, относящейся к гражданскому иску. Следовательно, данную жалобу необходимо рассматривать как жалобу, поданную ненадлежащим субъектом, так как гражданский истец вышел за пределы обжалования, предусмотренные законом.

Решать вопрос об оставлении жалобы без рассмотрения должен суд, вынесший приговор, так как по общему правилу жалоба приносится именно в это суд. Вопрос об оставлении жалобы или протеста без рассмотрения должен быть решен аналогично тому, как решается вопрос о восстановлении пропущенного срока. В свою очередь, определение суда об оставлении без рассмотрения жалобы или протеста может быть обжаловано.

Срок апелляционного обжалования и опротестования приговора находится в прямой зависимости от срока изготовления и подписания протокола судебного заседания и вручения осужденным и оправданным копий приговора.

В соответствии со статьей 426 УПК протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан не позже следующего дня по постановлению приговора, а по сложным делам - не позднее трех суток окончания судебного заседания. В свою очередь, статья 475 УПК обязывает суд вручить осужденному или оправданному копию приговора не позднее трех суток после его провозглашения, а при значительности объема приговора - не позднее десяти суток.

Проанализировав требования закона, мы видим, что трое суток отводятся на изготовление протокола судебного заседания и копии приговора. К тому же уголовно-процессуальное законодательство (статья 427 УПК) предусматривает возможность осуществления права подачи замечаний на протокол судебного заседания в течение пяти суток после его подписания¹³². Эти замеча-

¹³² Председательствующий должен разъяснить подсудимому и другим сторонам содержание приговора, порядок и сроки его обжалования в апелляционном или кассационном порядке, а также право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать замечания на него. См. постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 15 от 24 сентября 2004 года «О внесении изменений и дополнений в неко-

ния должны быть рассмотрены, что влечет за собой затрату определенного времени. Кроме того, сроки рассмотрения замечаний законом не установлены. По этому поводу К. Музаффаров вполне справедливо заметил, что отсутствие строго определенного срока для разрешения поданных замечаний необходимо отметить как недостаток. По этой причине решение вопроса затягивается, и даже исправленный протокол может оказаться бесполезным, так как срок на апелляционное обжалование или опротестование будет пропущен¹³³.

Нередки и случаи длительной задержки изготовления протокола судебного заседания и копий приговора. В совокупности вышеназванные факторы указывают на недостаточность предусмотренного законодательством апелляционного срока для обжалования и опротестования. Об этом свидетельствует проведенный опрос среди судей, 58,6 % которых считают, что продление срока апелляционного обжалования будет способствовать обеспечению благоприятных условий участникам производства для ознакомления с материалами дела, жалобами других лиц и подготовки возражений. Между тем среди судей нет единства мнения о продолжительности срока апелляционного обжалования. Так, например, 39,6% опрошенных нами респондентов считают, что достаточно продления срока апелляционного обжалования до 15 суток; 13,7% респондентов указывают срок в 20 дней; и 6,8 % респондентов считают необходимым продление срока до 30 дней. В целях обеспечения реализации реального права на обжалование 84,4% опрошенных судей предлагают установить срок рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания. Следует отметить, что в уголовном судопроизводстве таких стран как Англия, США срок для апелляционного обжалования составляет от 21 до 40 дней в зависимости от вида апелляции для составления аргументированной жалобы, а в странах постсоветского пространства Армении, Украине этот срок составляет 15 суток. Про-

торые постановления, принятые Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан» // Ж. Бюллетень Верховного суда. – 2004. - № 3 (62). – С. 36 – 37; постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 19 декабря 2003 года «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» // Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года - Т., 2004. – С. 44-57.

¹³³ Музаффаров К. Полнота и точность протокола судебного заседания – гарантия прав сторон в уголовном процессе // Ж. Адвокат. – 2002. - № 1 (10). – С. 41.

анализировав требования закона, результаты проведенного опроса и практику некоторых зарубежных стран, мы считаем, что для обеспечения реального осуществления права участников процесса на апелляционное обжалование, на наш взгляд, необходимо установить пятнадцатидневный срок для подачи апелляционных жалоб и протестов. В этом случае право на обжалование не будет превращаться в декларативную фикцию.

В связи с этим часть 1 статьи 497⁴ УПК необходимо изложить в следующей редакции: «Апелляционные жалобы и протесты на приговор суда первой инстанции могут быть поданы в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, оправданным, потерпевшим – в тот же срок со дня вручения им копии приговора».

В случае уважительного пропуска срока на апелляционное обжалование и опротестование, лица, имеющие право на подачу апелляционной жалобы или протеста, могут ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока перед судом, постановившим приговор. Производство по восстановлению срока обжалования приговора или иного решения суда первой инстанции заключается в проверке этим судом обоснованности доводов соответствующих участников процесса в подтверждение уважительности пропуска указанного срока (болезнь, командировка и т.д.)¹³⁴.

В соответствии со статьей 497⁵ УПК определение суда об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано или опротестовано в суд апелляционной инстанции, который вправе восстановить пропущенный срок и рассмотреть дело по частной жалобе или протесту по существу.

Статья 497⁸ УПК предоставляет право лицу, обжаловавшему приговор, отозвать жалобу. Но из содержания статьи 497⁸ УПК Республики Узбекистан не ясно, в какой стадии процесса лицо, обжаловавшее или опротестовавшее приговор, может осуществить право отзыва своей жалобы или протеста. На наш взгляд, в целях недопущения проведения судебного заседания в зависимость от усмотрения кого-либо из участников процесса подобный

¹³⁴ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. – М.: Спарк, 2002. – С. 601.

отзыв возможен только до начала судебного заседания. Если принесенные жалобы либо протест отозваны на стадии подготовки и назначения судебного заседания апелляционной инстанции, апелляционное производство по отозванной жалобе подлежит прекращению. В российском законодательстве, например, отзыв апелляционной жалобы законодатель фактически признает тождественным отказу в ее принесении¹³⁵. В том случае, если лицо (в том числе защитник осужденного) отозвало жалобу до истечения срока на апелляционное обжалование, в пределах этого срока для вторичного принесения жалобы каких-либо препятствий не существует. Разумеется, в пределах этого же срока лица, имеющие право на апелляционное обжалование, вправе до начала рассмотрения дела судом апелляционной инстанции внести изменения соответственно в жалобу или протест, либо дополнить их новыми доводами. В свою очередь, наличие права отзыва протеста прокурором влечет за собой обязанность извещать о вышеуказанном отзыве осужденного, не воспользовавшегося правом на апелляционное обжалование вследствие принесения протеста прокурором по тем основаниям, по которым намерен был обжаловать приговор и осужденный, т.е. в его интересах.

В противном случае, если по делу нет апелляционной жалобы осужденного (оправданного), а также жалоб других участников процесса, то оно, в связи с отзывом апелляционного протеста, не станет вообще предметом апелляционного рассмотрения. Это приведет к ограничению права осужденного на пересмотр судебного решения. Для положительного разрешения данной ситуации необходимо предусмотреть следующее: если прокурором отозван апелляционный протест, об этом немедленно ставится в известность осужденный (оправданный), который может принести апелляционную жалобу. Если срок для апелляционного обжалования истек, при наличии соответствующего ходатайства суд должен обсудить вопрос о восстановлении пропущенного срока по уважительной причине. Такое решение позволит устранить отрицательные последствия, которые могут наступить для осужденного (оправданного) в связи со снятием протеста. Таким обра-

¹³⁵ Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. – М.:Юрист, 2003. – С. 34

зом, статью 497⁸ УПК необходимо дополнить указанием на обязанность суда немедленно извещать осужденного (оправданного) и других заинтересованных участников процесса об отзыве прокурором протеста¹³⁶, а также об отзыве апелляционных жалоб другими участниками процесса.

На наш взгляд, статью 497⁸ УПК следует изложить в следующей редакции: «Лицо, обжаловавшее или опротестовавшее приговор, вправе отозвать свою жалобу или протест до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции. Право отзыва протеста принадлежит также вышестоящему прокурору. Осужденный вправе отозвать жалобу своего защитника. Об отзыве апелляционной жалобы или протеста суд извещает лиц, перечисленных в статье 497² настоящего Кодекса».

Предложение о праве лица отзывать свою жалобу или протест до начала судебного заседания поддержало 63,7% опрошенных нами судей. Предлагаемое дополнение позволит устранить вышеуказанный пробел в законе и создаст реальные условия на реализацию участниками процесса права на свободу обжалования судебных решений. А своевременное извещение об отзыве апелляционной жалобы или протеста осужденного, потерпевшего и других лиц, если они не обжаловали приговор в связи с обжалованием или опротестованием приговора другими лицами, указанными в статье 497² УПК, позволит им воспользоваться своим правом на обжалование приговора.

Таким образом, апелляционное производство не осуществляет свою деятельность лишь в том случае, если по делу нет других апелляционных жалоб, за исключением отозванных. Иначе суд апелляционной инстанции проведет рассмотрение дела в связи с другими жалобами.

В соответствии со статьей 479 УПК о поступлении апелляционной жалобы или протеста суд первой инстанции извещает участников процесса, интересов которых касается жалоба или

¹³⁶ Этого же мнения придерживаются и Александров А., Ковтун Н., которые полагают, что об изменении или отзыве государственным обвинителем своего представления должны быть поставлены в известность другие участники производства по делу, обладающие правами апелляторов, для того чтобы своевременно воспользоваться свои правом на подачу отзыва (жалобы, возражений – от авт.), не рассчитывая на принесение представления прокурором. (См. об этом Александров А.С., Ковтун Н.Н. Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. – 2002. - № 5. - С. 115.)

протест, и одновременно направляет копии этих документов осужденному, потерпевшему и оправданному с одновременным разъяснением права подачи на них своих письменных возражений и обязательным указанием срока их представления в суд первой инстанции.

Однако исследование материалов судебной практики свидетельствует о том, что требования статьи 479 УПК, а, следовательно, и 497^б УПК нередко нарушаются. Так, Президиум Ташкентского областного суда по уголовным делам отменил определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по уголовному делу З., И., А., и направил дело на новое рассмотрение в апелляционном порядке. Отменяя определение суда апелляционной инстанции, Президиум Ташкентского областного суда по уголовным делам указал, что суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по протесту прокурора, не обратил внимание на то, что суд первой инстанции в нарушение требований ст.ст. 479 и 497^б УПК, о поступлении протеста не известил участников процесса, интересов которых касается протест, и не вручил им копию протеста¹³⁷.

Согласно статьям 53, 479 УПК суд обязан известить защитника и законного представителя осужденного о дне рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. В противном случае несоблюдение указанного требования является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. Так, Президиум Ферганского областного суда отменил определение суда апелляционной инстанции в отношении И., так как его защитник не был извещен о дате рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, и это лишило его возможности принять участие в заседании суда апелляционной инстанции. Этот факт был признан существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, что привело к отмене апелляционного определения и направлению дела на новое апелляционное рассмотрение¹³⁸.

Причиной подобных нарушений, допускаемых судами, является не только небрежность судов первой и апелляционной инстанции. Этому способствует неправильное толкование норм

¹³⁷ Архив Ташкентского областного суда по уголовным делам. Постановление № 44ж-38.

¹³⁸ Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2005 год.

уголовно-процессуального кодекса судами, в том числе и Пленумом Верховного суда.

Так, Пленум Верховного суда Республики Узбекистан в постановлении № 5 от 1 июня 2001 года «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке» разъяснил, что рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке допускается лишь в том случае, если жалоба или протест, являющиеся основанием для рассмотрения дела и предусматривающие применение закона о более тяжком преступлении, усиление наказания или ухудшающее положение осужденного, были в соответствующем порядке вручены осужденному (заключенному, оправданному) для ознакомления, при этом им реально обеспечено право сообщения возражения на жалобу или протест¹³⁹.

На наш взгляд, разъяснение Верховного суда по указанному вопросу противоречит требованиям статьи 479 УПК и существенно ограничивал право участников процесса, в том числе осужденного, потерпевшего и оправданного. Так как из смысла части 2 статьи 479 УПК следует, что копия апелляционной жалобы или протеста вручается осужденному, потерпевшему и оправданному во всех случаях, а не только в тех, когда в них ставится вопрос о применении закона о более тяжком преступлении, усилении наказания или ухудшения положения осужденного, оправданного.

В целях недопущения подобных нарушений и неправильного толкования норм уголовно-процессуального закона следует проводить периодическое обобщение судебной практики по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке с анализом причин допускаемых нарушений для дачи судам соответствующих разъяснений по правильному применению норм Уголовно-процессуального кодекса.

Вышеуказанные участники процесса имеют право на ознакомление с поступившими в суд протестами и жалобами, и подавать на них возражения. Возражения могут быть изложены либо в апелляционной жалобе, либо отдельно. Возражения могут быть

¹³⁹ Ж. Конун номи билан (Именем закона). - 2001. - № 3-4. – С. 85. (Данное постановление утратило силу в части разъяснений, касающихся рассмотрения дел в апелляционном порядке).

поданы в суд, вынесший приговор, до и после направления дела в суд апелляционной инстанции. В последнем случае суд, вынесший приговор, обязан направить возражения в апелляционную инстанцию. Подача возражений возможна также непосредственно в апелляционную инстанцию.

Статья 497⁶ УПК предусмотрела, что по истечении срока, установленного для обжалования или опротестования, суд, постановивший приговор, в срок не более десяти дней направляет дело с поступившими жалобами и протестом в апелляционную инстанцию. Если по истечении апелляционного срока поступят дополнительные жалобы и протест или возражения на жалобы и протест, то они должны быть также представлены в суд второй инстанции.

Суд, вынесший приговор, направляет дело с апелляционными жалобами и протестом в соответствующий суд апелляционной инстанции.

Выводы по второй главе

Исследование современного состояния апелляционного производства в уголовном процессе Узбекистана позволяет сделать следующие выводы:

1. Апелляционное производство имеет специфические задачи, определенный круг участников процесса, процессуальные временные границы, свойственные ей способы исследования доказательств и иных материалов дела, свои итоговые процессуальные решения. Следовательно, апелляционное производство это самостоятельная, отдельная стадия уголовного судопроизводства

2. Сформулировано авторское видение понятия апелляционного производства, которое состоит из следующих элементов: во-первых, это урегулированная законом деятельность; во-вторых, деятельность направлена на осуществление функции контроля и надзора за деятельностью суда первой инстанции; в-третьих, данная деятельность осуществляется посредством рассмотрения судом апелляционной инстанции уголовных дел по апелляционным жалобам и (или) протестам; в-четвертых, эта деятельность осуществляется в целях решения вопроса о законности, обосно-

ванности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора (определение) суда первой инстанции, не вступившего в законную силу.

3. Стадия апелляционного производства является проверочной стадией уголовного процесса, так как в основе деятельности суда апелляционной инстанции лежит проверка, которая составляет содержание этой деятельности, определяет ее специфические особенности. Апелляционная проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений включает проверку не только соблюдения законности судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении дела, но и соблюдения законности при возбуждении дела, в ходе дознания и предварительного следствия. Наличие апелляционного производства в уголовном процессе побуждает дознавателя, следователя и прокурора неуклонно соблюдать требования закона. Следовательно, институт апелляции служит реальной гарантией законности всего уголовного судопроизводства, а не только судебного разбирательства.

4. Наличие апелляционных жалоб и протестов является необходимым условием для рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке.

5. Принесение апелляционных жалоб и протестов влечет за собой следующие правовые последствия: приостанавливает приведение приговора в исполнение; отодвигает момент вступления приговора в законную силу; влечет рассмотрение дела судом апелляционной инстанции; в случае рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, та сторона, в отношении которой дело было рассмотрено в апелляционном порядке, не может воспользоваться правом обжаловать судебное решение в кассационном порядке.

6. Апелляционная жалоба может быть принята только от надлежащего субъекта, имеющего права на апелляционное обжалование или опротестование, перечень которых установлен в статье 497² УПК.

7. Содержание апелляционной жалобы либо протеста определяется требованиями, изложенными в статье 497⁷ УПК. Только жалоба или протест, поданные с полным соблюдением требова-

ний закона, могут быть признаны апелляционными и повлечь возбуждение апелляционного производства. Жалобы или протест поданные с нарушением требований статьи 497⁷ УПК влечет за собой оставление жалобы или протеста без рассмотрения. В случае несоблюдения требований статьи 497⁷ УПК и неисполнения указания судьи о пересоставлении жалобы или протеста в отведенное для этого судьей срок следует отказывать в их принятии путем вынесения определения. Для оперативности решения вопроса соответствия апелляционной жалобы и протеста требованиям статьи 497⁷ УПК, данная функция должна быть возложена на судью суда первой инстанции, так как согласно статье 497³ УПК Республики Узбекистан, апелляционные жалобы и протесты приносятся через суд, постановивший приговор.

8. В соответствии с частью 7 статьи 426 УПК для подписания протокола по сложным делам установлен трехдневный срок и в соответствии со статьей 427 УПК в течение пяти суток после подписания протокола судебного заседания стороны вправе подать замечания на протокол. На рассмотрение замечаний также потребуется определенное время, длительность которого законом не установлено. Таким образом, по сложным делам возможен пропуск установленного законом срока апелляционного обжалования. Следовательно, необходимо установить пятнадцатидневный срок для апелляционного обжалования и опротестования приговоров. Продление срока послужит дополнительной гарантией права на обжалование и опротестование приговора, избавит участников процесса от необходимости подавать дополнительные жалобы и протесты, обращаться в суд с просьбой о восстановлении пропущенного апелляционного срока.

9. Уголовно-процессуальный кодекс, разрешая лицу, обжаловавшему или опротестовавшему приговор, отозвать свою жалобу или протест, не указав в какой стадии апелляционного производства можно этим правом воспользоваться. На наш взгляд, в целях недопущения проведения судебного заседания в зависимость от усмотрения кого-либо из участников процесса подобный отзыв возможен только до начала судебного заседания. Если принесенные жалобы либо протест отозваны на стадии подготовки и назначения судебного заседания апелляционной инстанции,

апелляционное производство по отозванной жалобе подлежит прекращению. В законе также не предусмотрена обязанность суда извещать лиц, имеющих право на апелляционное обжалование и опротестование, о произведенном отзыве жалобы или протеста. Как правило, участники процесса извещались о принесении жалобы и протеста, и, по мнению диссертанта, будет соответствовать логике решение возложить на суд обязанность извещать участников апелляционного производства и об отзыве вышеуказанных актов. Тем более, что участник процесса, извещенный о поступивших жалобах или протесте и о дне их рассмотрения, не зная об отзыве жалоб или протеста, может явиться в апелляционную инстанцию, что связано с отрывом от работы и определенными расходами. Наделение лица, обжаловавшего или опротестовавшего приговор, правом отзывать жалобу или протест до начала судебного заседания, позволит также сэкономить ресурсы и время суда апелляционной инстанции от ненужного рассмотрения дела, к которому могло бы привести осуществление права отзывать до удаления суда в совещательную комнату. Следует отметить, что оригинал отозванной апелляционной жалобы и (или) протеста сохраняются в деле.

ГЛАВА III. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции: понятие и особенности производства

По общему правилу, апелляционной инстанцией является вышестоящий суд, действующий в данной административно-территориальной единице.

На наш взгляд, Верховный Суд Республики Узбекистан вправе поручить другому суду апелляционной инстанции рассмотреть дело по апелляционной жалобе на приговор суда, действующего не в этой области, если имеются для этого необходимые основания. Например, в тех случаях, когда происходит неоднократная отмена апелляционного определения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, если передача дела в другой суд обеспечит наиболее объективное и беспристрастное рассмотрение дела вследствие того, что судьи данного суда отведены либо участвовали в предыдущем апелляционном рассмотрении дела или в суде первой или надзорной инстанции и т.д. Но при этом необходимо иметь в виду, что такая передача может иметь место только лишь в тех случаях, когда в данном суде отсутствует кворум или о такой передаче ходатайствуют стороны.

Так как статьи 389 и 393 УПК регламентируют лишь вопрос о передаче уголовного дела из суда первой инстанции, которому оно подсудно, в другой суд первой инстанции, было бы целесообразно распространить правила этих статей на передачу дела из одного суда апелляционной инстанции в другой. В этой связи статью 497³ УПК Республики Узбекистан, на наш взгляд, необходимо дополнить частью третьей следующего содержания: «Председатель Верховного суда Республики Узбекистан в случае отсутствия кворума в одном суде апелляционной инстанции или в целях обеспечения объективности по ходатайству сторон вправе передать дело для рассмотрения другому суду апелляционной инстанции».

Статья 483 УПК Республики Узбекистан установила, что суд апелляционной инстанции должен приступить к рассмотрению уголовного дела не позднее пятнадцати суток.

Рассмотрение порядка производства в суде апелляционной инстанции позволяет прийти к выводу, что данный порядок во многом похож на порядок рассмотрения дел в суде первой инстанции. Это обуславливается и тем, что в апелляционном судебном разбирательстве судебное следствие сочетает правила производства в суде первой инстанции и правила, предусмотренные главами 55, 55 (Прим) УПК. Следовательно, наряду с существованием общих черт, выделяются и существенные особенности, отличающие порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции от судебного разбирательства, проводимого судом первой инстанции.

Судебное разбирательство суда первой инстанции проходит в следующем порядке:

- 1) подготовительная часть судебного заседания;
- 2) судебное следствие;
- 3) судебные прения;
- 4) последнее слово подсудимого;
- 5) постановление приговора.

В целом, порядок судебного разбирательства в апелляционной инстанции напоминает вышеописанное судебное разбирательство. В то же время, специфические особенности апелляционного производства обусловили необходимость выделения и иных частей судебного заседания, таких как:

- 1) доклад судьи суда апелляционной инстанции;
- 2) объяснение участников процесса;
- 3) представление и рассмотрение дополнительных материалов;
- 4) определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании.

Указанные части судебного заседания в той или иной последовательности и форме имеют место и в апелляционном производстве Республики Армения, Молдовы, Республики Казахстан, Кыргызской Республики. Так, в Армении, Казахстане и Кыргызской Республике после проверки наличия всех условий для про-

ведения судебного разбирательства рассмотрение дела начинается докладом судьи с изложением существа дела. В компетенцию судьи апелляционного суда Армении (статья 391 УПК), Кыргызской Республики (статья 345 УПК) входит также изложение существа апелляционной жалобы и протеста. Судья апелляционного суда Казахстана (статья 409 УПК) излагает содержание лишь апелляционной жалобы, мотивы и доводы апелляционного протеста излагаются прокурором. Иной подход осуществлен в Уголовно-процессуальном кодексе Молдовы (статья 319 УПК). После проверки явки сторон, объявления состава суда, прокурора, секретаря, переводчика и защитника, а также выяснения имеются ли заявления об отводе и ходатайства, председательствующий предоставляет слово апеллянту; лицу, против которого поданы апелляционная жалоба или протест, их защитникам и представителям, а затем прокурору. Если среди поданных апелляционных жалоб имеется апелляционный протест прокурора, ему слово предоставляется в первую очередь. После доклада дела судьей (председательствующим) апелляционного суда в апелляционном производстве указанных стран следуют выступления сторон по обоснованию своих доводов, затем судебное следствие, судебные прения, последнее слово подсудимого и принятие решения по делу¹⁴⁰. Как видим, такая часть судебного разбирательства как определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании, в апелляционном производстве указанных стран отсутствует. Определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании суда апелляционной инстанции по Уголовно-процессуальному закону Украины решается при досудебном рассмотрении дела в апелляционном суде. Статья 358 УПК Украины предусматривает при необходимости проведение досудебного рассмотрения дела апелляционным судом, где наряду с другими рассматривается вопрос о необходимости проведения судебного следствия и его объем, об истребовании в необходимых случаях

¹⁴⁰ Принимаемое решение по делу в Армении называется приговором; в Казахстане – апелляционным постановлением; в Кыргызской Республике - приговором; в Молдове – определением апелляционной инстанции.

дополнительных доказательств и о списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Целостную структуру судебного заседания суда апелляционной инстанции в уголовном процессе Республики Узбекистан можно представить следующим образом:

- 1) подготовительная часть;
- 2) доклад судьи суда апелляционной инстанции;
- 3) объяснения участников процесса; представление и рассмотрение дополнительных материалов;
- 4) определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании;
- 5) судебное следствие;
- 6) судебные прения;
- 7) последнее слово подсудимого (или осужденного, оправданного), если он участвует в судебном заседании;
- 8) вынесение определения.

Рассмотрим некоторые из частей структуры судебного разбирательства.

а) Подготовительная часть судебного разбирательства

Задача подготовительной части судебного разбирательства в апелляционной инстанции состоит в том, чтобы проверить наличие всех необходимых условий для его проведения, определить круг конкретных лиц, которые должны принимать в нем участие, обеспечить возможность для исследования в суде всех необходимых доказательств, принять меры по организации судебного процесса. В этой части судебного заседания принимаются решения, не требующие исследования доказательств¹⁴¹.

Процессуальные действия, совершаемые во время подготовительной части судебного разбирательства, направлены на следующее: 1) на открытие судебного заседания и проверку явки его участников в суд; 2) на установление законности участия в судебном заседании всех его субъектов; 3) на разъяснение прав участвующим в деле лицам; 4) на обеспечение необходимых средств доказательств¹⁴².

¹⁴¹ Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Науч.-практ. пособие / Под общ.ред. Л.Ф.Мартыняхина. – М.: Юристь, 2003. – С. 43.

¹⁴² Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общей редакцией П.А. Лупинской. 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Юристь, 1997. – С. 362-363.

Данная часть судебного заседания суда апелляционной инстанции начинается с открытия председательствующим судебным заседанием в назначенное для рассмотрения дела время и объявления, какое дело по чьей апелляционной жалобе или протесту и на приговор какого суда подлежит рассмотрению. После проверки председательствующим явки сторон и выяснения причин неявки отсутствующих, суд решает, возможно ли рассматривать дело. Дело может быть отложено на другой срок, если его нельзя рассмотреть в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о дне рассмотрения. Суд принимает меры к обеспечению явки лиц, участие которых на заседании суда апелляционной инстанции сочтет необходимым. Но, на практике нередко допускаются нарушения данного положения. Так, апелляционная инстанция Кашкардарьинского областного суда по уголовным делам по делу А. осужденного по п. «б» ч.3. статьи 210 УК не выяснил причину неявки адвоката осужденного и без его участия рассмотрел дело в апелляционном порядке, что явилось основанием к отмене определения суда апелляционной инстанции и направлению дела на новое рассмотрение¹⁴³. По делу же С., И., Д., Ж., осужденных приговором Самаркандского областного суда по уголовным делам по пунктам «ж», «и», «п» части 2 статьи 97 УК, потерпевший не был извещен о дне и месте рассмотрения дела в апелляционной инстанции, что является нарушением прав потерпевшего¹⁴⁴. В целях недопущения в судебной практике подобных нарушений прав участников процесса, на наш взгляд, в прямые обязанности председательствующего должно быть отнесено совершение и следующих действий: выяснение своевременно ли были извещены судом первой инстанции осужденный, оправданный, потерпевший и другие лица, интересов которых касаются жалобы или протест, о поступлении жалобы или протеста, получили ли возможность ознакомиться с поступившими в суд протестами и жалобами и подать на них свои возражения, вручены ли были осужденному или оправданному копии протеста прокурора или жалобы потерпевшего, своевременно ли участники процесса, подавшие апелляционные жалобы, были извещены о дне рассмотрения

¹⁴³ Текущий архив Верховного суда за 2005 год.

¹⁴⁴ Текущий архив Верховного суда за 2005 год.

дела в апелляционной инстанции в соответствии со статьей 479 УПК. Данные обязанности председательствующего необходимо предусмотреть в статье 497¹¹ УПК.

После проверки явки сторон председательствующий объявляет фамилии и имена членов состава суда апелляционной инстанции, прокурора, секретаря, переводчика, если последний участвует в заседании, и защитника, проверяет, не имеются ли заявления об отводе. Если отводы будут заявлены, суд разрешает их. В случае отвода кого-либо из судей из состава суда, при наличии к тому возможности, вводится другой судья, и рассмотрение дела переносится на другой срок, так как судье, который вновь введен в состав, должна быть предоставлена возможность для изучения дела, рассматриваемого в апелляционном порядке. Так же поступает суд и при удовлетворении ходатайства об отводе прокурора.

Статья 497¹¹ УПК Республики Узбекистан ограничивается лишь указанием на то, что председательствующий проверяет, не имеются ли заявления об отводе. Порядок разрешения судом вопроса о заявленных отводах в статье не установлен. Поскольку производство в апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции, то и заявления об отводе решаются апелляционным судом в соответствии с правилами, регламентирующими отвод на заседании суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 497¹¹ УПК Республики Узбекистан председательствующий разъясняет явившимся участникам процесса (подсудимому, осужденному, оправданному, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, если они присутствуют в заседании) принадлежащие им права при рассмотрении дела в апелляционной инстанции, в частности, давать объяснения, представлять суду дополнительные материалы, заявлять ходатайства об истребовании дополнительных материалов, о вызове свидетелей (в том числе дополнительных свидетелей), экспертов и т.д.

На заседании апелляционной инстанции прокурор, осужденный, оправданный, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе, как и в

суде первой инстанции, заявлять различного рода ходатайства. Поэтому председательствующий спрашивает явившихся лиц об имеющихся у них ходатайствах.

Суд выслушивает мнение остальных участников процесса по поводу заявленных ходатайств, обсуждает их и выносит определение об удовлетворении ходатайства, если обстоятельства, подлежащие выяснению, имеют значение для дела, или выносит мотивированное определение об отказе в удовлетворении ходатайства. При этом отказ в удовлетворении ходатайства в подготовительной части судебного заседания не служит препятствием для заявления этого ходатайства в дальнейшем.

Рассмотрение дела в апелляционной инстанции может быть отложено как по ходатайству участников процесса, так и по инициативе суда (например, если вызванные в суд лица не явились, а их участие необходимо, если участники процесса не были своевременно извещены о времени рассмотрения дела, если суд первой инстанции неправильно назначил день рассмотрения дела, и вследствие этого дело прибыло в апелляционную инстанцию с запозданием и докладчик не успел его изучить, и т. д.). В этих случаях апелляционная инстанция обязана известить всех участников процесса о новом сроке рассмотрения дела.

В случае влияния отложения судебного заседания на сроки рассмотрения уголовного дела решается вопрос о продлении этого срока. О переносе даты рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции сообщается участникам процесса.

б) Доклад судьи суда апелляционной инстанции

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции начинается докладом одного из судей, который излагает существо дела, доводы жалобы или протеста и сущность возражений против них (статья 497¹¹ УПК).

Значимость доклада заключается в том, что докладчик вводит в курс дела всех участников процесса. Следовательно, доклад, должен быть, во-первых, полным, основанным на глубоком изучении всех материалов, имеющихся в деле и дополнительно представленных в апелляционную инстанцию, и, разумеется, на анализе апелляционных жалоб и протеста; во вторых, объективным, т.е. «докладчик не вправе предрешать оценку доводов про-

теста или жалобы своим докладом, а также решение суда по делу»¹⁴⁵.

Судья суда апелляционной инстанции докладывает дело как в случаях, когда дело рассматривает суд по апелляционным жалобам, так и в случаях, когда дело рассматривается по протесту прокурора. На наш взгляд, возложение на судью обязанности изложения доводов, как жалобы, так и протеста, направлено на соблюдение одного из главных принципов уголовного процесса – состязательности. По этому поводу Касимов А. считает, что «суд не должен быть задействован в изложении...»¹⁴⁶. По его мнению, «... только в случае отсутствия одного из участников процесса (стороны обвинения, или защиты – от авт.) – возлагать на суд обязанность по изложению доводов жалоб»¹⁴⁷. Объясняется это тем, что в казахстанском судопроизводстве мотивы и доводы апелляционного протеста излагаются прокурором, а доводы же апелляционных жалоб судьей-докладчиком по делу (статья 409 УПК Республики Казахстан). В целом, А.Касимов согласен, что рассмотрение дела должно начинаться с изложения судьей-докладчиком существа дела. Нам ближе позиция Е.А.Борисовой, которая в своей книге пишет, что «значение доклада, объясняется тем, что для обсуждений апелляционной жалобы (и протеста – от авт.) необходимо, прежде всего, получить ясное и точное понятие о сущности решения, постановленного судом первой инстанции. Этого можно добиться только в том случае, если данный вопрос будет изложен лицом беспристрастным, а не одной из сторон, которая будет стараться изложить решение в одностороннем смысле, защищая свои права, а не права противоположной стороны. Если допустить такой порядок, то его последствием было бы разрешение спора о сущности разрешения суда первой инстанции»¹⁴⁸. Именно поэтому доклад дела, рассматривавшегося судом первой инстанции, решение по данному делу, требование апелляционной жалобы (и протеста – от авт.) и объяснений на нее осу-

¹⁴⁵ См. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гущенко. - М.: Зерцало, 2000. – С. 429.

¹⁴⁶ <http://www.supcourt.kz>. Касимов А. Состояние, проблемы и перспективы апелляции в уголовном судопроизводстве РК.

¹⁴⁷ Там же.

¹⁴⁸ См. Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе (издание второе, исправленное и дополненное). - М.: Городец, 2000. – С. 111-112.

ществляет докладчик – судья апелляционного суда¹⁴⁹. На наш взгляд, данные объяснения применимы и по отношению к рассмотрению уголовного дела судом апелляционной инстанции. Следует подчеркнуть, что судья-докладчик, как лицо беспристрастное, излагает лишь существо жалобы или протеста и приведенные в них доводы. Обоснование же доводов апелляционной жалобы или протеста входит в прерогативу апелляторов, которые каждый по очередности выступают со своими объяснениями, что вполне соответствует принципу состязательности.

в) Представление и рассмотрение дополнительных материалов. Выступления (объяснения) участников процесса

Закон (статья 497¹¹ УПК) предусматривает, что в случае представления суду или истребования судом дополнительных материалов, председательствующий или судья оглашает их и передает для ознакомления участвующим в деле. Это означает, что проверка законности, обоснованности и справедливости приговора производится как по имеющимся в деле, так и по дополнительно представленным материалам.

Дополнительные материалы в суд апелляционной инстанции могут быть представлены как до, так и во время рассмотрения дела, но, разумеется, до начала судебных прений. Если же участники прений сторон представят суду дополнительные материалы, подлежащие исследованию в судебном заседании, то суд, в соответствии со статьей 452 УПК, по ходатайству сторон или по своей инициативе выносит определение о возобновлении судебного следствия. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон.

По смыслу статьи 497⁶ УПК представляется, что правом представления дополнительных материалов пользуются все лица, обладающие правом обжалования или опротестования судебных решений, а не только те лица, которые принесли жалобу или протест в конкретном случае. Это свидетельствует и о функционировании принципа состязательности в суде апелляционной инстанции. Ведь, состязательное судебное разбирательство есть особая форма справедливого судебного разбирательства, когда принцип «равенства оружия» проявляется в виде равноправия сторон в

¹⁴⁹ Там же.

представлении и исследовании доказательств¹⁵⁰. В свою очередь, «равенство всех перед судом составляет фундамент правового государства»¹⁵¹.

Цель представления дополнительных (новых) материалов – подтвердить доводы жалобы, либо доводы протеста. На наш взгляд, представление дополнительных материалов способствуют принятию наиболее взвешенного решения по делу.

Заслуживает внимания и рассмотрение вопроса о понятии дополнительных материалов. На наш взгляд, раз в законе употребляется термин «материалы», а не термин «документы», то представлены могут быть не только письменные документы, но и различные предметы или вещи, так как все это охватывается понятием «материалы».

В случае представления в апелляционную инстанцию письменных заявлений лиц, не допрошенных в качестве свидетелей в суде первой инстанции, следует при этом иметь в виду, что они получены не в установленном законом процессуальном порядке, следовательно, не могут быть признаны свидетельскими показаниями. В.В. Коряковцев и К.В. Питулько пишут, что «при принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обоснование своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции»¹⁵². Противоположного мнения придерживается И.Л.Петрухин, считая, что такое положение подрывает основы апелляции, для которой характерно повторное непосредственное исследование доказательств, бывших предметом рассмотрения в суде первой инстанции¹⁵³. В целях разрешения данного вопроса, на наш взгляд, данные лица должны быть вызваны и допрошены судом апелляционной ин-

¹⁵⁰ См. Алексеева Л.Б., Жуйков В.М. Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации: Практ. пособие. - М., 1996. - С.199.; Романов С.В. О соотношении принципа состязательности сторон и права на справедливое разбирательство в уголовном судопроизводстве // Вестн.Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. – 2005. - № 3. – Стр. 76-88.

¹⁵¹ См. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. - М., 1999. - С. 625; Белоносов В.О., Колесников Е.В. Принцип законности при производстве по уголовному делу и его интерпретация Конституционным судом РФ // Журнал российского права. – 2004. - № 5. – С.55.

¹⁵² Коряковцев В.В., Питулько К.В. Справочник адвоката по уголовным делам. – СПб.: Питер, 2005. – С. 129.

¹⁵³ См.: Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России // Ж. Государство и право. – 2002. - № 5. – С. 23.

станции, что будет способствовать всестороннему и полному рассмотрению дела в апелляционном порядке и вынесению обоснованного решения.

В соответствии с частью 3 статьи 490 УПК суд апелляционной инстанции вправе провести судебное следствие полностью или частично и внести изменения в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции. Согласно данному положению уголовно-процессуального закона суд апелляционной инстанции вправе не только принять дополнительные материалы, представленные сторонами, но и вправе произвести собирание дополнительных материалов по собственной инициативе. Дополнительные материалы могут быть получены путем проведения судебного следствия, допроса свидетелей и лиц, не допрошенных в суде первой инстанции, истребования различных письменных доказательств, путем назначения экспертиз, а также путем поручения следственным органом производства следственных действий, предусмотренных статьями 149, 170, 290 и 398 УПК (экспуация трупа, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, арест имущества в целях обеспечения возмещения имущественного вреда).

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами. Они могут служить основанием для отмены или изменения приговора, определения.

Дополнительно представленные материалы могут быть приняты судом как имеющие юридическое значение, а также оценены в качестве доказательства, если они получены или собраны в соответствии с требованиями процессуального закона.

Статья 497¹¹ УПК установила, что после доклада докладчика по делу «председательствующий предоставляет слово лицу, подавшему апелляционную жалобу, лицу, против которого поданы апелляционная жалоба и протест, их защитникам и представителям, а затем прокурору. Если среди поданных апелляционных жалоб имеется апелляционный протест прокурора, ему предоставляется слово в первую очередь». Законодатель данную часть апелляционного производства назвал «выступлением сторон», в ходе которого стороны дают суду объяснения по принесенным

апелляционным жалобам или протестам. Выступления (дача объяснений) сторон, это - не допрос подсудимого, осужденного, оправданного или других участников процесса с целью получения доказательств. Выступления сторон служат для обоснования, защиты позиции, отстаиваемой данным субъектом, по вопросу о том, является ли приговор законным, обоснованным и справедливым, нужно ли его отменить, изменить, оставить без изменения, уяснению этой позиции судом.

На наш взгляд, объяснения и выступления участников процесса не могут быть ограничены содержанием жалобы или протеста. Объясняется это тем, что суд апелляционной инстанции проверяет дело в полном объеме и не ограничивается доводами, приведенными в апелляционной жалобе или протесте. Следовательно, и участники процесса вправе касаться любых вопросов, имеющих отношение к рассматриваемому делу, независимо от того, изложены ли они в апелляционных жалобах или протесте.

Кроме того, как нам кажется, лица, участвующие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, в целях выяснения некоторых обстоятельств по делу, имеют право задавать друг другу вопросы. Конечно, данным правом участники могут воспользоваться только после того, как основные выступления и объяснения по делу закончены. Иначе, прерывание выступления может нарушить последовательность выступления участника и помешать изложению своей позиции. Мы говорили о том, что порядок рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции похож на порядок рассмотрения дел в суде первой инстанции. Думаем не будет ошибкой, если и последовательность постановки вопросов будет соблюдена аналогично, что и в суде первой инстанции, то есть вопросы сначала задает прокурор, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, защитник, осужденный, оправданный. Члены состава суда апелляционной инстанции вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому участнику процесса. Вопросы, не имеющие отношения к делу, вправе снять председательствующий.

Для законодательной регламентации постановки вопросов, часть 5 статьи 497¹¹ УПК необходимо дополнить следующим по-

ложением: «После выступления указанных лиц, им могут быть заданы вопросы прокурором, защитником и другими участниками процесса. Члены состава суда апелляционной инстанции вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому участнику процесса».

Последовательность же выступления сторон суд должен решить с учетом мнения сторон. В этих целях, статью 497¹¹ УПК, следует дополнить следующим положением: «Последовательность выступлений подсудимых, осужденных, оправданных, их защитников, а также потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей, если их несколько, устанавливается судом с учетом мнения сторон». Указанное дополнение устранит пробел в законодательстве, закрепив действующую судебную практику в законе.

г) Определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании

Статья 497¹¹ УПК установила, что, выслушав выступления сторон, суд принимает решение об определении объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании, исходя из необходимости обеспечить надлежащую проверку законности, обоснованности и справедливости приговора; о вызове в судебное заседание подсудимого, потерпевших, свидетелей, экспертов и других лиц, если в этом есть необходимость; о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого.

Как правило, лица, подавшие апелляционную жалобу или протест, указывают на те доказательства, которые они считают необходимым непосредственно исследовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции, ходатайствуют о вызове в судебное заседание подсудимого, осужденного, потерпевшего, свидетелей, экспертов и других лиц, о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого. А суд, изучив материалы уголовного дела, в том числе апелляционные жалобы или протест, выслушав выступления сторон, уясняет, насколько обоснованы эти просьбы или ходатайства. Это направлено на то, что приговор может рассматриваться как законный, обоснованный и справедливый только при условии соот-

ветствия его тем доказательствам, которые представили стороны, и реализации судом своих процессуальных возможностей по их восполнению и исследованию¹⁵⁴.

Указанные вопросы судом апелляционной инстанции разрешаются по правилам статьи 423 УПК.

Суд апелляционной инстанции должен иметь ввиду, что в соответствии со статьей 479 УПК осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе участвовать в рассмотрении дела в апелляционной инстанции. Поэтому, если осужденный, находящийся в учреждении по исполнению наказания, изъявит желание участвовать на заседании суда апелляционной инстанции, суд обязан удовлетворить его ходатайство и принять меры для доставления его на заседание суда апелляционной инстанции. Однако в судебной практике встречаются факты рассмотрения дел в апелляционном порядке без участия осужденного, хотя об этом имеется его ходатайство. Так, дело П., осужденного по части 4 статье 164 УК, дело Т. и других, осужденных по части 5 статьи 273 УК, апелляционной инстанцией Самаркандского областного суда по уголовным делам рассмотрено без участия осужденных, несмотря на принесенное ими ходатайства об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции¹⁵⁵. На наш взгляд, в целях исключения подобных нарушений закона необходимо в Уголовно-процессуальном кодексе предусмотреть обязательное участие осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, в заседании суда апелляционной инстанции, что будет гарантировать осуществление его права на защиту и способствовать реализации принципа состязательности.

Если участниками процесса, названным в части 10 статьи 497¹¹ УПК, не было заявлено ходатайств, и суд придет к выводу о том, что материалы дела достаточны для оценки законности, обоснованности и справедливости приговора, суд, после выступ-

¹⁵⁴ См. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 8. – С. 38.

¹⁵⁵ Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2005 год.

лений сторон и исследований дополнительных материалов (если таковы представлены), переходит к судебным прениям.

В тех случаях, когда суд апелляционной инстанции в целях обеспечения надлежащей проверки законности, обоснованности и справедливости приговора примет решение о непосредственном исследовании доказательств в судебном заседании, то суд выносит об этом определение. Проверка доказательств проводится по правилам производства в суде первой инстанции. В ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции проверка доказательств может осуществляться путем допроса вызванных в суд подсудимого, осужденного, оправданного, свидетелей, потерпевших, а также оглашением (исследованием) документов, протоколов и других материалов дела, как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. Порядок исследования доказательств устанавливается судом с учетом мнения сторон.

Новые свидетели, а также свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если их вызов по ходатайству сторон или по своей инициативе суд признал необходимым (статья 497¹¹ УПК). Связано это с тем, что только непосредственное исследование апелляционным судом показаний свидетелей и других допрошенных лиц способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения¹⁵⁶.

На заседании суда апелляционной инстанции стороны вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, истребовании вещественных доказательств и документов, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции. При этом сторона, заявившая ходатайство, обязана указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства. Разрешение заявленных ходатайств производится по правилам статьи 438 УПК.

Обсуждая каждое заявленное стороной ходатайство, суд выслушивает мнение другой стороны и удовлетворяет ходатайство, если оно направлено на выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а в противном случае отказывает в его удовле-

¹⁵⁶ См.: Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. - С. 159.

творении (статья 438 УПК). Необходимо иметь в виду, что суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

В соответствии с частью 10 статьи 497¹¹ после завершения исследования доказательств судья опрашивает стороны об имеющихся у них ходатайствах о дополнении судебного следствия, суд апелляционной инстанции разрешает эти ходатайства и переходит к судебным прениям.

Полагаем, что в данной норме законодатель под понятием «судья» имел в виду председательствующего. Так как в судебном заседании руководит председательствующий, и он опрашивает стороны об имеющихся у них ходатайствах о дополнении судебного следствия.

На наш взгляд, для обеспечения единообразия в законе, слово «судья» в части 10 статьи 497¹¹ УПК должно быть заменено словом «председательствующий». Предлагаемое изменение обеспечит единообразие в законе и будет соответствовать сложившейся судебной практике.

д) Судебные прения. Последнее слово подсудимого

Судебные прения – часть судебного разбирательства, в которой выступают его участники, со своих позиций подводя итоги судебного следствия. Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими законных прав и интересов, отстаивания своей позиции по рассматриваемому делу.

Посредством судебных прений обеспечивается состязательность уголовного процесса. Все обстоятельства дела в ходе судебных прений освещаются сторонами с различных позиций и тем самым обеспечиваются условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, для вынесения законного и обоснованного определения. Выступления в прениях представителей разных сторон свидетельствуют в глазах присутствующих в зале суда об объективности судебного разбирательства и стремлении обеспечить в суде справедливое разрешение дела.

Судебные прения в суде апелляционной инстанции проводятся по правилам статьи 449 УПК, при этом первым выступает

лицо, подавшее жалобу, протест (статья 497¹² УПК). В том случае, если по делу принесены и апелляционная жалоба, и апелляционный протест, то, по правилам ст. ст. 449, 497¹¹ УПК право выступить первым предоставляется прокурору.

После того как стороны произнесут речи, каждая из них может выступить еще по одному разу с возражениями или замечаниями относительно сказанного в речах других сторон. Право возразить последним всегда принадлежит защитнику и подсудимому.

По окончании судебных прений председательствующий предоставляет подсудимому, в случае его участия, последнее слово, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения. Тайна их совещания – одна из важнейших гарантий обеспечения беспристрастности и объективности судей при принятии решения по делу¹⁵⁷.

е) Решение апелляционной инстанции

В результате рассмотрения дела в апелляционном порядке суд принимает одно из следующих решений:

1) оставляет приговор без изменения, а жалобу или протест - без удовлетворения; 2) отменяет обвинительный приговор суда первой инстанции и выносит оправдательный приговор; 3) отменяет приговор суда первой инстанции и прекращает дело; 4) изменяет приговор суда первой инстанции; 5) отменяет приговор суда первой инстанции и направляет дело для производства дополнительного расследования по основаниям, указанным в части первой статьи 419 УПК; 6) отменяет приговор или определение суда первой инстанции и направляет дело на новое судебное рассмотрение (статья 497¹³ УПК).

Решение апелляционной инстанции облекается в форму определения. Правильное оформление состоявшегося решения – не простое соблюдение формальностей, а неперемное условие законности судопроизводства¹⁵⁸.

При оставлении жалобы, протеста без удовлетворения в определении должны быть указаны основания, по которым дово-

¹⁵⁷ См. Моисеева Т.В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права. – 2003. - № 6. - С. 52.

¹⁵⁸ Ворожцов С. Форма и содержание кассационного определения // Ж. Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 34.

ды жалобы, протеста признаны необоснованными либо несущественными.

В случае отмены или изменения приговора, определения (постановления) суд апелляционной инстанции должен указать, требования каких статей закона нарушены и в чем состоит необоснованность отменяемого или изменяемого решения.

При передаче судом апелляционной инстанции дела на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение должны быть указаны обстоятельства, подлежащие выяснению.

Суд апелляционной инстанции по результатам непосредственного исследования доказательств, проведенного на заседании апелляционного суда, может принять решение об отмене обвинительного приговора и вынести оправдательный приговор в отношении подсудимого, если будут установлены основания, указанные в статье 83 УПК:

1) отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось судебное разбирательство;

2) отсутствует в его деянии состав преступления;

3) он непричастен к совершению преступления.

Оправдательный приговор суда апелляционной инстанции также облекается в форму определения. В определении об отмене обвинительного приговора и оправдании подсудимого приводятся основания отмены обвинительного приговора и мотивы оправдания подсудимого.

Оправдание подсудимого судом апелляционной инстанции осуществляется на основании исследования материалов уголовного дела, дополнительных материалов, представленных сторонами или истребованных судом по собственной инициативе и, на основании тех доказательств, которые непосредственно были исследованы в ходе судебного следствия апелляционного суда. Прекращение дела судом апелляционной инстанции осуществляется по основаниям, предусмотренным в статье 84 УПК.

На порядок вынесения определения апелляционной инстанции распространяются правила статьи 460 УПК о порядке совещания судей при постановлении приговора, статьи 472 УПК, ре-

гулирующей порядок изложения особого мнения судьи, статьи 465 УПК, регламентирующей порядок составления приговора.

Определение подписывается всем составом суда. Вынесенное определение немедленно оглашается в зале судебного заседания председательствующим или одним из судей, входящих в состав суда.

ж) Протокол судебного заседания

Все, что происходит в судебном разбирательстве, должно быть письменно зафиксировано. В уголовном процессе протокол судебного заседания является гарантией достоверности судебных решений¹⁵⁹. С этой целью в судебном разбирательстве ведется протокол. Обязательность ведения протокола предусмотрена статьей 497¹⁴ УПК. Норма статьи 426 УПК, регламентирующая порядок ведения протокола судебного разбирательства в первой инстанции, соответственно распространяется и на правила ведения протокола судебного заседания апелляционной инстанции, что закреплено в статье 497¹⁴ УПК. Протокол судебного заседания помогает суду в совещательной комнате при вынесении и мотивировке решений. О значении ведения протокола свидетельствует тот факт, что он является единственным источником сведений о ходе судебного разбирательства. Он отражает все происходящие события в судебном заседании суда апелляционной инстанции и служит гарантом соблюдения в суде установленного процессуального регламента рассмотрения дел.

В соответствии со статьей 426 УПК в протоколе судебного заседания указывается: место и дата заседания с обозначением времени его начала и окончания; наименование и состав суда; секретарь судебного заседания, переводчик, обвинитель, защитник, осужденный (задержанный, оправданный), потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие вызванные судом лица; рассматриваемое дело, данные о личности осужденного (заключенного, оправданного); явившиеся и не явившиеся свидетели с указанием причин их неявки. В протокол заносятся: все распоряжения председательствующего и отмечаются действия суда в том

¹⁵⁹ Музаффаров К. Полнота и точность протокола судебного заседания – гарантия прав сторон в уголовном процессе // Ж. Адвокат. – 2002. - № 1 (10). – С. 41.

порядке, в каком эти действия происходили, заявления и ходатайства участвующих в деле лиц, последовательность судебных прений, выводы, сделанные лицами, участвовавшими в судебных прениях и содержание последнего слова подсудимого.

Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания не позже следующего дня по вынесения определения, а по сложным делам – не позднее трех суток.

В соответствии со статьей 427 УПК в течение пяти суток после подписания протокола судебного заседания стороны вправе подать замечания на протокол. Институт подачи замечаний на протокол играет немаловажную роль в обеспечении полноты и точности фиксации полученных данных¹⁶⁰. Кроме того, это является как бы своеобразной формой участия сторон в закреплении доказательств¹⁶¹. Замечания рассматриваются председательствующим, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность и приобщает к протоколу судебного заседания.

При несогласии председательствующего с замечаниями на протокол они вносятся на разрешение состава суда, рассматривавшего данное дело. Замечания на протокол и определение суда апелляционной инстанции приобщаются к протоколу судебного заседания. Это позволяет вышестоящим судам при проверке законности и обоснованности приговоров проверить качество протокола судебного заседания.

§ 2. Основания отмены или изменения приговоров в апелляционном порядке

Закон предусматривает систему обобщенных оснований (статья 484 УПК), которая позволяет избежать излишнюю формализацию в решении, вправе ли суд апелляционной инстанции отменить приговор (или его изменить), и вместе с тем — охватить все те нарушения, которые могут быть допущены при производстве по делу и должны (с соблюдением названного запрета) влечь отмену приговора или его изменение.

¹⁶⁰ См. Музаффаров К. Указ. статья – С. 41.

¹⁶¹ Там же.

Основания – это такие допущенные по делу нарушения, которые свидетельствуют о незаконности и необоснованности приговора и требуют его отмены или изменения. Эти основания определяют содержание и границы апелляционного производства. Из наличия или отсутствия в деле апелляционных оснований, устанавливающих общие критерии отмены и изменения приговора, исходят в своей деятельности как вышестоящий суд, так и субъекты обжалования и опротестования приговора.

Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрены два вида оснований отмены или изменения судебного решения: материальные и процессуальные, так как к отмене судебного решения может вести нарушение либо процессуальных норм, либо норм материальных¹⁶². В 2005 году из-за нарушений требований материальных и процессуальных норм органами предварительного следствия и судами первой инстанций из числа отмененных приговоров в апелляционном порядке в отношении 32,4% лиц направлено на дополнительное расследование, а в отношении 63,4% лиц было направлено на новое судебное рассмотрение. Из числа общего количества измененных приговоров в апелляционном порядке приговоры изменены: в отношении 12,4% лиц с изменением квалификации преступления без снижения меры наказания; в отношении 38,5 % лиц с изменением квалификации преступления со снижением меры наказания. В отношении 35,5 % лиц со снижением меры наказания без изменения квалификации преступления; в отношении 13,7 % лиц приговоры изменены по основаниям части 5 статьи 490 УПК¹⁶³ (признание осужденного особо опасным рецидивистом; определение осужденному более строгого вида колонии по исполнению наказания; увеличение размера возмещения вреда, причиненного преступлением).

Основаниями к отмене или изменению приговора в апелляционном порядке являются следующие:

1. Неполнота или односторонность судебного следствия. Данное основание может иметь место, когда в результате проведения судебного следствия остались невыясненными такие об-

¹⁶² Бородинов В. Уголовно-процессуальные правонарушения как основания отмены или изменения приговора // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 4. - С. 31.

¹⁶³ Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2005 год.

стоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора. При установлении данного основания, проверяется, все ли обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, исследованы, установлены; было ли соблюдено при этом требование всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела.

В статье 485 УПК выделяются нарушения, при которых всегда имеет место неполнота или односторонность предварительного либо судебного следствия: а) не установлены с достаточной полнотой следующие обстоятельства – основания: для обвинения и осуждения; для реабилитации; для прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности; б) не допрошены лица, чьи показания могли повлиять на разрешение дела, не проведена экспертиза, когда она необходима, не истребованы документы или вещественные доказательства, или не проведены другие следственные действия, имеющие существенные значения; в) не исследованы обстоятельства, указанные в определении или постановлении суда, направившего дело на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

Из числа опрошенных судей 44,8% считают, что рассматриваемое основание влечет за собой отмену приговора с направлением дела на дополнительное расследование или на новое судебное рассмотрение. Лишь 8,6 % респондентов решили, что суд апелляционной инстанции вправе сам восполнить пробелы судебного следствия. Несмотря на малое количество последних респондентов, мы также считаем, что пробелы судебного следствия могут быть восполнены судом апелляционной инстанции, тогда когда это возможно, так как он наделен правом проводить судебное следствие полностью или частично.

На наш взгляд, неполнота или односторонность предварительного следствия является условным основанием для отмены приговора с направлением дела на дополнительное расследование. Так как уголовное дело может быть направлено на дополнительное расследование как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции только при наличии невосполнимых пробелов предварительного следствия. Вопрос о восполняемости или невосполняемости пробелов предварительного следствия до-

статочно сложный и он носит оценочный характер. А.Д.Назаров выделил следующие критерии, на основе которых можно обеспечить единообразный подход к решению вопроса о восполнимости или невосполнимости пробелов предварительного следствия:

1. Пробелы предварительного расследования нельзя восполнить при назначении судебного заседания, если для их восполнения требуется поиск новых доказательств.

2. Пробелы предварительного расследования нельзя восполнить при назначении судебного заседания, если их восполнение повлечет ухудшение положения обвиняемого.

3. Пробелы предварительного расследования нельзя восполнить при назначении судебного заседания, вследствие ограниченных процессуальных возможностей при таком назначении¹⁶⁴.

С мнением А.Д.Назарова в целом можно согласиться. Однако применительно к уголовно-процессуальному праву Узбекистана, по нашему мнению, критериями восполнимости или невосполнимости пробелов предварительного следствия в судебном заседании должны являться следующие:

- пробелы предварительного следствия нельзя восполнить в судебном заседании вследствие ограниченных процессуальных возможностей суда, если для их восполнения требуется поиск новых доказательств, для собирания которых потребуются проведение следственных и оперативно-розыскных действий, которые невозможно провести в судебном заседании;

- пробелы предварительного следствия нельзя восполнить в судебном заседании, если их восполнение повлечет ухудшение положения обвиняемого, влекущее предъявление обвиняемому обвинение в совершении более тяжкого преступления. Иначе суд превратится в полном смысле в орган уголовного преследования.

Следовательно, суды должны осторожно относиться к решению вопроса о возвращении дела на дополнительное следствие с учетом того, что новые пробелы предварительного следствия могут быть восполнены судом.

На наш взгляд, от института отмены приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение вследствие неполноты

¹⁶⁴ Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 76.

или односторонности судебного следствия необходимо отказаться, так как пробелы судебного следствия всегда возможно восполнить в суде апелляционной инстанции путем проведения судебного следствия. Поскольку дело рассматривается судом апелляционной инстанции по правилам производства суда первой инстанции, то те действия, которые могут быть совершены судом первой инстанции, могут быть осуществлены и судом апелляционной инстанции. При этом необходимо иметь в виду, что в судах апелляционной инстанции, как правило, осуществляют свою деятельность судьи более высокой квалификации, чем в судах первой инстанции.

2. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам. На первый взгляд, кажется, что данное основание имеет ряд сходных черт с рассмотренным выше основанием как односторонность и неполнота судебного следствия. Как отмечал И. И. Потеружа: «... неполнота и односторонность следствия зачастую приводят к голословности и неубедительности приговора, неправильной оценке и противоречивости приведенных в нем доказательств, что вызывает сомнение в соответствии приговора фактическим обстоятельствам рассматриваемого в нем события, в его объективности»¹⁶⁵. Прав и В.А.Познанский в том, что рассматриваемое основание отличается от односторонности и неполноты судебного следствия «не только формулировкой, но и содержанием», и, что содержанием основания односторонности неполноты судебного следствия «являются ошибки, относящиеся, главным образом, к собиранию и проверке доказательств (т.е. к практической деятельности следователя, лица, производящего дознание, прокурора и суда). А к такому основанию как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, относятся ошибки суда, связанные с заключительным этапом доказывания – оценкой доказательств при постановлении приговора»¹⁶⁶.

Вышеуказанное основание имеет место там, где: а) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в

¹⁶⁵ Потеружа И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. – Минск: Наука и техника, 1980. - С.110.

¹⁶⁶ Познанский В.А. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. - Изд-во Саратовского университета, 1978. - С.80.

судебном заседании; б) суд не учел обстоятельств, которые могли повлиять на его выводы; в) при наличии противоречивых доказательств в отношении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, в приговоре не указано, по каким мотивам суд счел достоверными один из этих доказательств и отверг другие; г) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности подсудимого, на правильность применения норм УК или на определение меры наказания, и у вышестоящего суда нет возможности устранения этих противоречий (статья 486 УПК). Суд апелляционной инстанции должен убедиться, что выводы суда о виновности осужденного основаны на исследованных в суде доказательствах, достоверность которых не вызывают сомнений, и эти выводы суда исключают возможность принятия иного решения по этому делу. При этом доказательства, указывающие на иные обстоятельства, исследованы и отвергнуты с приведением мотивов этого в приговоре и приговор внутренне согласован, и по форме и по содержанию соответствует установленным законом требованиям¹⁶⁷.

Данное основание, как и ряд других, раскрывает необоснованность приговора. Его наличие свидетельствует, что суд в приговоре не установил истину, не доказал установление истины. Приговор признается несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, когда выводы суда о преступности деяния и виновности лица не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании¹⁶⁸. По указанному основанию приговор подлежит как отмене, так и изменению. Следует отметить, что в тех случаях, когда несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела может повлиять на разрешение вопроса о виновности осужденного или невиновности оправданного, а также на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания, приговор подлежит отмене. В иных случаях возможно изменение приговора.

¹⁶⁷ Айтмухамбетов Т. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре (постановлении), фактическим обстоятельствам дела (ст.414 УПК) // Ж. Тураби. – 2004. - №1. – С. 28.

¹⁶⁸ Айтмухамбетов Т. Указ. статья. – С. 21.

На наш взгляд, отмена приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение из-за несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела является не верным. Суд апелляционной инстанции при установлении указанного основания должен произвести переоценку доказательств, собранных судом первой инстанции, а также непосредственно исследованных в ходе апелляционного разбирательства. Установив несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд апелляционной инстанции по результатам проведенного судебного следствия должен отменить приговор с постановлением нового приговора. При этом необходимо иметь ввиду, что суд апелляционной инстанции на основании ранее собранных доказательств и доказательств непосредственно исследованных в суде апелляционной инстанции вправе признать доказанными и те факты, которые не были установлены судом первой инстанции или им не было принято во внимание при постановлении приговора. При решении данного вопроса можно принять во внимание опыт России и Армении, в Уголовно-процессуальных кодексах которых не предусмотрена отмена приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение по указанному основанию. Суд апелляционной инстанции вправе приговор суда первой инстанции отменить полностью или в части и в соответствии с результатами судебного следствия выносить новый приговор. При этом апелляционный суд, оценивая доказательства, исследованные им в ходе судебного следствия, вправе признать доказанными факты, которые не были установлены или не были учтены в приговоре суда первой инстанции. Предусмотрение такого положения позволило бы существенно расширить пределы полномочий суда апелляционной инстанции и обеспечить оперативное окончательное разрешение дела.

3. Существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона.

Согласно статье 487 УПК под существенными нарушениями понимаются такие нарушения процессуального закона, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса при рассмотрении дела или иным путем по-

мешали суду всесторонне разобрать дело и повлияли или могли повлиять на постановление законного или обоснованного приговора. На наш взгляд, В.Бородинов верно отметил следующее: «необходимо иметь в виду, что нарушения норм уголовно-процессуального права, которые влекут отмену или изменение приговора суда по уголовному делу, по своей сущности есть не что иное, как уголовно-процессуальное правонарушение, которое выражается в неисполнении уголовно-процессуальной обязанности»¹⁶⁹. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона подрывают общую основу установленного законом порядка производства по делу и, как правило, влекут за собой отмену приговора. Данное основание носит оценочный характер. Решить, относиться то или иное нарушение к категории существенных, можно только исходя из конкретных обстоятельств отдельного уголовного дела. Это означает, что признание какого-либо нарушения существенным или несущественным зависит от условий конкретного дела. В свою очередь, подобная зависимость обусловила именование подобного рода нарушений условными.

Одновременно с характеристикой условно существенных нарушений уголовно-процессуальным законом выделяется особая группа таких нарушений, которые не требуют определения влияния их на законность и обоснованность приговора. Они при всех условиях и по любому рассматриваемому уголовному делу признаются самим законодателем существенными. Последствием рассмотрения данного основания является отмена приговора, так как такие нарушения всегда ставят под сомнение правосудность приговора. Данные существенные нарушения принято называть безусловно существенными нарушениями.

В соответствии со статьей 487 УПК к группе безусловных существенных нарушений относятся следующие: а) приговор постановлен незаконным составом суда; б) нарушен порядок постановления приговора судьёй единолично или тайна совещания судей при постановлении приговора; в) дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, когда по закону его присутствие обязательно; г) по окончании предварительного следствия обвиняемый не

¹⁶⁹ См. Бородинов В. Уголовно-процессуальные правонарушения как основания отмены или изменения приговора // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 4. - С. 31.

ознакомлен со всеми материалами дела и это нарушение не устранено судом, постановившим приговор; д) подсудимому, не имеющему защитника, не предоставлено слово для защитительной речи; е) подсудимому не предоставлено последнее слово; ж) нарушено право подсудимого пользоваться родным языком и услугами переводчика; з) дело расследовано или рассмотрено без участия защитника, когда по закону его участие обязательно; и) предварительное следствие и судебное разбирательство производились при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу; к) в деле отсутствует протокол судебного заседания, либо он не подписан.

Среди опрошенных судей 77,5% респондентов существенные нарушения уголовно-процессуального закона назвали основанием для отмены приговора и направления дела на дополнительное следствие или новое судебное разбирательство. И, лишь, 3,4% респондентов придерживаются противоположного мнения, что свидетельствует о сложившейся в судебной практике тенденции направлять уголовные дела на дополнительное следствие или новое судебное разбирательство при выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального закона. И хотя на такое решение влияет существующее положение в законе, нам кажется, было бы правильнее указать в уголовно-процессуальном законодательстве полномочия суда апелляционной инстанции по устранению допущенных нарушений посредством проведения судебного разбирательства. И только в том случае, если допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на объективное, всестороннее и полное рассмотрение дела и не могут быть устранены в судебном разбирательстве, суд апелляционной инстанции должен быть вправе, отменив приговор, направить дело на дополнительное расследование или на новое судебное рассмотрение.

На наш взгляд, такие нарушения как неознакомление обвиняемого по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и не устранение этого нарушения судом, постановившим приговор; непредоставление подсудимому, не имеющему защитника, слова для защитительной речи; а также не предоставление подсудимому последнего слова; могут быть

устранены в результате проведения судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. В тех случаях, когда протокол судебного заседания не подписан, апелляционная инстанция должна возвратить дело в суд первой инстанции для подписания протокола, когда это возможно¹⁷⁰. В случае проведения предварительного следствия и судебного разбирательства при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, суд апелляционной инстанции вправе принять решение об отмене приговора и прекращении дела производством. Соответственно, указанные нарушения не должны являться основанием для отмены приговора с направлением дела на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

4. Неправильное применение норм уголовного закона. Данное основание имеет место в случае: а) нарушения требований статей Общей части Уголовного кодекса; б) квалификации преступления не по той статье (части, пункту статьи) Уголовного кодекса, которая подлежала применению; в) назначении осужденному наказания, вид и размер которого не предусмотрен данной статьей Уголовного кодекса.

Нарушение требований статьи Общей части Уголовного кодекса в судебной практике встречается в различных проявлениях как ошибки при определении оснований уголовной ответственности, разграничение длящихся и повторно совершенных преступлений, определении правовых последствий добровольного отказа от совершения преступления, при разграничении покушения на совершение преступления и наличие необходимых условий и предпосылок для наступления ответственности за оконченные преступления, при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров и другие. Эти нарушения, как правило, являются основанием для изменения приговора.

Одним из примеров рассматриваемого основания является наличие ошибки в уголовно-правовой квалификации действий обвиняемого (осужденного). Уголовно-правовая квалификация преступления – это осуществляемый компетентным органом или должностным лицом на основании уголовного закона, фактиче-

¹⁷⁰ Подобным образом этот вопрос решен и в статье 359 УПК Украины. (См. <http://www.zakon.rada.gov.ua>. Уголовно-процессуальный кодекс Украины).

ских обстоятельств дела и в установленном Уголовно-процессуальном кодексе порядке процесс правовой оценки совершенного деяния с целью определения степени общественной опасности, противоправности, виновности и уголовной наказуемости¹⁷¹.

Неправильная уголовно-правовая квалификация преступления не всегда является основанием для отмены приговора. В тех случаях, когда действия осужденного должны были бы квалифицированы по статье Уголовного кодекса, предусматривающего уголовную ответственность за менее тяжкие преступления, суд первой инстанции квалифицировал данные действия по статье, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление, то приговор должен быть изменен судом апелляционной инстанции с переквалификацией действий осужденного на статью Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за менее тяжкое преступление. Подобные ошибки в практике судов встречаются часто. В 2005 году из общего числа измененных приговоров в апелляционном порядке более 50 % приговоров изменены с переквалификацией действий осужденного¹⁷².

В тех случаях, когда принесены апелляционная жалоба потерпевшим или протест об отмене приговора в связи с необходимостью применения нормы Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление судами апелляционной инстанции, при наличии необходимых оснований приговор отменяется во всех случаях с направлением дела на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение. Например, приговором Самаркандского областного суда по уголовным делам З., которому органами предварительного следствия было предъявлено обвинение в убийстве, совершенном с особой жестокостью по пункту «ж» части 2 статьи 97 УК, был признан виновным по части 1 статьи 97 УК и осужден к 10 годам лишения свободы. Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по протесту прокурора, отменил приговор суда первой инстанции с направлением дела на новое судебное рассмотрение, и при этом указал, что действия осужденного З. без достаточных

¹⁷¹ См. об этом: Филин Д.В. Проблемы апелляции в современном уголовно-процессуальном законодательстве Украины // Ж. Государство и право. – 2005. - № 2. – С.78.

¹⁷² Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2005 год.

оснований были переклассифицированы с пункта «ж» части 2 статьи 97 УК на часть 1 статьи 97 УК¹⁷³. На наш взгляд, необходимо предоставить право суду апелляционной инстанции применить закон о более тяжком преступлении в пределах предъявленного обвинения органами следствия без направления дела на новое судебное рассмотрение путем вынесения нового приговора, когда по этим основаниям принесены апелляционная жалоба потерпевшим или протест прокурором. Это позволит без излишней судебной волокиты разрешить дело по существу.

Назначение осужденному наказания, вид и размер которого не предусмотрены данной статьей Уголовного кодекса, является основанием для отмены или изменения приговора. Данное основание в судебной практике встречается редко. Вместе с тем, мы считаем, что, в тех случаях, когда осужденному назначен более суровый вид наказания и определен размер наказания, превышающий предельный размер наказания, предусмотренного данной статьей Уголовного кодекса, приговор подлежит изменению с приведением вида и размера наказания в соответствие с законом. В тех случаях, когда назначенный вид и размер наказания меньше, чем минимальный размер наказания, предусмотренного статьей Уголовного кодекса, при наличии апелляционной жалобы потерпевшего или протеста прокурора, приговор должен быть отменен с вынесением нового приговора.

5. Несправедливость наказания. Содержанием данного основания охватываются те случаи, когда преступлению дана правильная квалификация и наказание определено в пределах санкции правильно примененного закона, но вид и размер данного наказания с точки зрения уголовного права явно не соответствуют тяжести совершенного преступления и личности осужденного. Принимая во внимание значение данного основания, в российской законодательной практике, например, справедливость утверждена в качестве принципа уголовного процесса, и рассматривается уже не в качестве абстрактной категории, используемой как основание отмены или изменения судебного решения. Сама система норм, построенная на данном принципе предполагает, что правосудие будет осуществляться с учетом нравственного

¹⁷³ Архив Самаркандского областного суда. Определение № 23-139-04.

требования справедливости, которая становится своеобразным внутренним императивом всякого правоприменителя¹⁷⁴.

Если при рассмотрении дела в апелляционном порядке будет установлено, что судом первой инстанции назначено наказание, несоответствующее тяжести преступления и личности осужденного, суд вправе, не передавая дело на новое рассмотрение, внести необходимые изменения в приговор. При этом необходимо иметь в виду, что суд апелляционной инстанции вправе только снизить наказание, он не обладает полномочиями усилить наказание. Полагаем, что полномочия суда апелляционной инстанции должны быть пересмотрены в сторону наделения правом усиления наказания в пределах санкции статьи Уголовного кодекса, по которому назначено наказание осужденному, при наличии принесенных по этим основаниям апелляционной жалобы потерпевшим и протеста прокурора.

Правильное понимание и применение вышеназванных апелляционных оснований является гарантией обеспечения неуклонного соблюдения норм Уголовно-процессуального кодекса органами предварительного следствия и судами. Вместе с этим, данные основания обеспечивают соблюдение прав обвиняемого и потерпевшего.

§ 3. Суждение о пределах полномочий апелляционного суда

Независимость судей является одним из важнейших конституционных принципов, на которых основывается правосудие (ст. 112 Конституции Республики Узбекистан)¹⁷⁵. В своем докладе на IX сессии Олий Мажлиса Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов подчеркнул: «Нельзя забывать – там, где не обеспечивается независимость судей, там нарушается, как правило, закон, там нет и не может быть справедливости»¹⁷⁶.

Вопрос обеспечения судейской независимости актуален и в деятельности суда апелляционной инстанции. Как мы знаем, дея-

¹⁷⁴ Подольный Н.А. Справедливость: кассационное основание или принцип нового уголовного процесса России? // Ж. Современное право. – 2003. - № 6. - С. 8.

¹⁷⁵ Алламуратов А.Т. Иммунитеты в уголовном процессе Республики Узбекистан: Дис. ... канд. юрид. наук. – Т., 2004. – С. 108.

¹⁷⁶ Каримов И.А. Основные направления дальнейшего углубления демократических преобразований и формирования основ гражданского общества в Узбекистане // Избранный нами путь – это путь демократического развития и сотрудничества с прогрессивным миром. Т.11. – Т.: Ўзбекистон, 2003. – С. 26.

тельность суда апелляционной инстанции направлена на исправление допущенной ошибки суда первой инстанции. В то же время суд апелляционной инстанции не вправе нарушать принцип независимости судей и подчинения их только закону при осуществлении правосудия в суде первой инстанции. Именно эти два аспекта определяют пределы полномочий суда апелляционной инстанции. Но это не означает, что пределы являются сдерживающими оковами при проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений. Верное сочетание этих аспектов, в свою очередь, определяет пределы прав апелляционной инстанции при оценке доказательств по делу, а также в решении других вопросов. Они должны быть достаточно широкими, чтобы не ограничить власть вышестоящего суда в решении вопросов, связанных с исправлением любой допущенной судом ошибки, и вместе с тем они должны быть настолько тесными, чтобы не вступить в противоречие с внутренним убеждением судей суда первой инстанции, чтобы не навязывать им свою волю в решении основных вопросов дела, где судейская независимость должна тщательно оберегаться¹⁷⁷.

И, все-таки, иногда возникает мысль, что суд первой инстанции ставится в подчиненное, зависимое положение от указаний вышестоящего суда¹⁷⁸. По этому поводу следует отметить, что широкие полномочия суда апелляционной инстанции определяются стоящими перед судом второй инстанции задачами, необходимостью обеспечить наиболее быстрое, оперативное устранение ошибок и нарушений, повлекших незаконность и необоснованность приговора.

Именно по этому законодатель в статье 495 УПК установил, что суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, направляя дело на дополнительное расследование либо на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о квалификации преступления

¹⁷⁷ Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1968. - С. 301.

¹⁷⁸ <http://www.supcourt.kz>. Касимов А. Состояние, проблемы и перспективы апелляции в уголовном судопроизводстве РК.

и о мере наказания. Изучение определений судов апелляционной инстанции об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение за мягкостью наказания показало, что в большинстве случаев судами апелляционной инстанции нарушаются указанные требования УПК. Так, определением апелляционной коллегии Ташкентского городского суда по уголовным делам от 21.06.2005 года приговор суда первой инстанции в отношении М., осужденного по пункту «е» части 2 статьи 104 УК, пункту «в» части 2 статьи 168 УК к одному году и одному месяцу лишения свободы отменен по апелляционному протесту прокурора за мягкостью назначенного наказания. При этом в определении в категорической форме изложены суждения о доказанности вины и правильности квалификации действий осужденного¹⁷⁹. Подобные примеры в практике судов встречаются часто. За 2005 год из числа отмененных приговоров районных (городских) судов в апелляционном порядке 81,6 % приговоров было отменено с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Из них 10,2 % приговоров отменены за мягкостью наказания, остальные по другим основаниям¹⁸⁰. Как правило, основанием для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение явились неполнота судебного следствия, существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, неправильное применение норм Уголовного кодекса. Так, приговор Собир-Рахимовского районного суда по уголовным делам от 28 февраля 2005 года в отношении Л., осужденного за покушение на кражу чужого имущества, был отменен за неправильное применение норм Уголовного кодекса. Суд апелляционной инстанции указал, что преступление, совершенное со стороны Л., является оконченным. Суд первой инстанции необоснованно переквалифицировал его действия с п. «г» ч. 2 статьи 169 УК на п. «г» ч. 2 статьи 25, 169 УК¹⁸¹.

Изучение судебной практики, показывает, что суды первой инстанции указания суда апелляционной инстанции о доказанности обвинения, о квалификации преступления, о мере наказания

¹⁷⁹ Текущий архив Ташкентского городского суда по уголовным делам. Определение № 656.

¹⁸⁰ Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2005 год.

¹⁸¹ Текущий архив Ташкентского городского суда по уголовным делам. Определение № 556.

принимают как обязательные, и, при новом рассмотрении дела постановляют приговор в соответствии с указаниями вышестоящего суда, что фактически ведет к отрицанию принципа независимости суда. Это, в свою очередь, снижает ответственность судей судов апелляционной инстанции за принятие объективного и окончательного решения по делу. Отечественная и зарубежная судебная практика позволяет сделать вывод о необходимости предоставления суду апелляционной инстанции права выносить по делу новый приговор и с усилением наказания и применением закона о более тяжких преступлениях в тех случаях, когда по этим основаниям принесены потерпевшим апелляционная жалоба, а прокурором протест. Суд апелляционной инстанции должен выносить новый приговор в пределах предъявленного обвинения органами следствия и в тех случаях, когда по делу установлены неполнота и односторонность предварительного либо судебного следствия; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела; существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона; неправильное применение норм Уголовного кодекса и несправедливости наказания посредством восполнения пробелов и устранения процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции. Конечно, не все поддерживает это мнение. Например, В.И.Радченко, который считает, что в случае наделения суда апелляционной инстанции правом усиливать наказание осужденного или применять более строгий закон, «введение апелляции было бы связано с серьезной опасностью массовых нарушений прав осужденных, включая право на защиту»¹⁸². С этим мнением нельзя согласиться, поскольку вынесение нового приговора судом апелляционной инстанции в пределах того обвинения, которое предъявлено подсудимому, не нарушает его право на защиту. Право на защиту обычно связывают с предоставлением подсудимому достаточного времени подготовиться к защите и фактической возможностью использовать все предусмотренные законом средства и способы для защиты от предъявленного ему обвинения. Такие возможности должны быть представлены обвиняемому и судом апелляционной инстанции.

¹⁸² Радченко В.И. Судебная реформа в России // Журнал российского права. – 1999. - № 1. – С. 60.

Действующий порядок направления дел на новое судебное рассмотрение фактически является нарушением права человека и в том числе права на защиту, так как указания вышестоящего суда на практике определяют решения суда первой инстанции при новом рассмотрении дела. Следует отметить и то, что повторное рассмотрение дела судом первой инстанции порою сопряжено с длительным содержанием подсудимого под стражей, и длительностью срока разрешения дел в судах.

Исследование уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран позволило прийти к выводу, что наделение суда апелляционной инстанции правом вынесения нового приговора с применением закона о более тяжком преступлении не свидетельствует о нарушении принципа недопустимости преобразования к худшему, если новый приговор выносится в пределах предъявленного обвинения органами следствия, а закон о более тяжком преступлении применяется только лишь при наличии жалобы потерпевшего или протеста прокурора. Так, например, во Франции ухудшение положение осужденного возможно только по апелляции прокурора или если помимо него (осужденного) кто-либо из иных участников процесса направил основную или встречную апелляцию, направленную против его интересов; в Германии наказание может быть усилено только по жалобе прокурора и частного обвинителя. В Армении, Казахстане, Кыргызской Республике, Российской Федерации апелляционный суд по результатам рассмотрения дела вправе постановить новый приговор, применить закон о более тяжком преступлении в пределах обвинения, предъявленного органами предварительного следствия или назначить более суровое наказание лишь в том случае, когда по этим основаниям принесен протест обвинителем, либо жалоба частным обвинителем, потерпевшим или их представителями. Иначе этот вопрос решен в судопроизводстве Англии и Молдовы. Апелляционный суд этих стран не вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении. В связи с необходимостью применить закон о более тяжком преступлении или усилении наказания суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор суда первой инстанции лишь в случаях, когда по этим основаниям принесен протест

прокурора или жалоба потерпевшего. Но, не имея права ухудшать положение осужденного, суд апелляционной инстанции направляет дело на новое судебное рассмотрение, где, в итоге по результатам проведенного судебного следствия положение осужденного может быть ухудшено. Так как суд апелляционной инстанции вправе проводить судебное следствие и разрешить дело по существу, такое положение на наш взгляд, способствует излишней судебной волоките.

Действие положения недопустимости преобразования к худшему должно толковаться в качестве гарантии реализации осужденными своих прав на апелляционное обжалование без страха наступления негативных последствий и ухудшения своего положения в результате обжалования приговора. Следовательно, суд при рассмотрении дела в апелляционном порядке по жалобе осужденного, его защитника или законного представителя может лишь смягчить назначенное судом первой инстанции наказание или применить закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении, если по этим основаниям не принесены апелляционная жалоба потерпевшим или протест прокурором. Иначе, угроза отягчения своего положения могла бы остановить осужденных от обращения в суд апелляционной инстанции с жалобой, даже если приговором суда первой инстанции были нарушены их права и законные интересы.

На наш взгляд, наделив суд апелляционной инстанции правом выносить по делу новый приговор и с усилением наказания и применением закона о более тяжких преступлениях в пределах обвинения, предъявленного органами предварительного следствия, в тех случаях, когда по этим основаниям принесены потерпевшим апелляционная жалоба, а прокурором протест, необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в статью 490, 494 и 497¹⁸³ УПК¹⁸³. Так, в статье 490 УПК необходимо предусмотреть право суда апелляционной инстанции постановлять новый приговор. В статье 494 УПК право постановления приговора в сторону ухудшения положения осужденного следует поставить в зависимость от принесения по этому основанию

¹⁸³ См. Приложение № 2.

апелляционной жалобы потерпевшим, апелляционного протеста прокурором. А в тексте статьи 497¹⁸⁴ УПК предусмотреть обязанность суда апелляционной инстанции восполнить пробелы, устранить процессуальные нарушения, и с учетом результатов рассмотрения дела вносить изменения в приговор или отменять приговор суда первой инстанции и постановлять новый приговор.

Практика рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке выявила ряд пробелов в законе, требующих внесения в него соответствующих изменений¹⁸⁴, в том числе по вопросу оправдательного приговора.

Согласно статье 494 УПК, оправдательный приговор может быть отменен вышестоящим судом не иначе как по апелляционному или кассационному протесту прокурора, жалобе потерпевшего или его представителя либо по апелляционной или кассационной жалобе оправданного, его защитника или законного представителя, а также по протесту в порядке надзора.

Положение закона, позволяющее отменить оправдательный приговор по жалобе оправданного, его защитника или законного представителя, противоречит принципу свободы обжалования и недопустимости преобразования к худшему, к тому же содержит в себе скрытую угрозу праву оправданного, так как действующая редакция закона позволяет вышестоящему суду отменить оправдательный приговор по жалобе указанных лиц, даже в тех случаях, когда в жалобе не ставится вопрос о необоснованности оправдания. Как правило, оправданный, обжалуя оправдательный приговор, не ставит вопрос об отмене оправдательного приговора, а просит изменить мотивы и основания оправдания. Суд апелляционной инстанции, не отменяя оправдательный приговор, путем проведения судебного следствия вправе изменить мотивы и основания оправдания как по жалобе оправданного, так и по жалобе потерпевшего или по протесту прокурора. Кроме этого, законодатель установил, что оправдательный приговор может быть

¹⁸⁴ Адамайтис М. Когда допрашивать свидетелей в апелляционной инстанции // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 10. - С. 52. Кстати, процесс реформирования свойственен и странам, где институт апелляции функционирует в течение длительного времени. Об этом свидетельствует и выступление судьи Верховного суда Великобритании Колин Маккей, где он отметил, «что в его стране система апелляции действует в течение 600 лет и не смотря на это постоянно меняется». (См.: Проблемы совершенствования процессуального порядка проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений // Ж. Адвокат. – 2001. - №2. – С.55.)

отменен вышестоящим судом и по протесту в порядке надзора. Но из положения закона неясно, кто имеет право опротестовать оправдательный приговор в порядке надзора. Неясность этой нормы породила практику опротестования оправдательного приговора председателями судов, обладающих правом принесения протеста в порядке надзора. Это в корне противоречит принципу объективности и беспристрастности суда. Когда председатель суда приносит протест в порядке надзора об отмене оправдательного приговора, он фактически становится стороной в процессе, что по правилам статьи 25 УПК является недопустимым.

В связи с вышеизложенным, в целях приведения указанной нормы в соответствие с общими принципами уголовного судопроизводства часть 3 статьи 494 УПК должна быть дана в следующей редакции:

«Оправдательный приговор может быть отменен вышестоящим судом только по мотивам необоснованности оправдания не иначе как по апелляционному или кассационному протесту прокурора, жалобе потерпевшего или его представителя, а также по протесту прокурора в порядке надзора».

Указанная статья должна быть дополнена частью четвертой следующего содержания: «Оправдательный приговор может быть изменен по апелляционной или кассационной жалобе оправданного, его защитника или законного представителя в части оснований и мотивов оправдания».

Представляется логичным, что в соответствии со статьей 482 УПК суд апелляционной инстанции проверяет дело в полном объеме лишь в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые жалоб не подали, и, в отношении которых не принесены жалобы или протест. Данное положение свидетельствует о том, что ревизионное начало в отношении оправданных не действует. Отсутствие ревизионного начала в отношении оправданных вызвано недопустимостью поворота к худшему в отношении оправданного.

Выводы по третьей главе

В результате рассмотрения апелляционного порядка рассмотрения дел и полномочий суда апелляционной инстанции можно сделать следующие выводы:

1. Статью 497³ УПК Республики Узбекистан необходимо дополнить частью третьей следующего содержания: «Председатель Верховного суда Республики Узбекистан в случае отсутствия кворума в одном суде апелляционной инстанции или в целях обеспечения объективности по ходатайству сторон вправе передать дело для рассмотрения другому суду апелляционной инстанции».

2. Порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции определяется правилами, установленными для стадии судебного разбирательства суда первой инстанции. Вместе с тем, структура судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции отличается от структуры судебного разбирательства, проводимого в суде первой инстанции. Специфические особенности апелляционного производства обусловили необходимость выделения и иных частей судебного заседания, таких как:

- 1) доклад судьи суда апелляционной инстанции;
- 2) объяснение участников процесса;
- 3) представление и рассмотрение дополнительных материалов;
- 4) определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании.

3. Совершение таких процессуальных действий как выяснение своевременно ли были извещены судом первой инстанции осужденный, оправданный, потерпевший и другие лица, интересов которых касается рассмотрение дела в апелляционном порядке, о поступлении жалобы или протеста, получили ли возможность ознакомиться с ними и подать на них свои возражения, вручены ли были осужденному или оправданному копии протеста прокурора или жалобы потерпевшего, своевременно ли участники процесса, подавшие апелляционные жалобы, были извещены о дне рассмотрения дела в апелляционной инстанции, предусмотренных статьей 479 УПК, в судебной практике апелляционной инстанции нередко игнорируется, что приводит к целому ряду нарушений. Выполнение указанных действий должно

быть отнесено в обязанности председательствующего, что необходимо предусмотреть в статье 497¹¹ УПК. Такое указание закона позволит впоследствии предотвратить отмену апелляционного определения по вышеуказанным причинам.

4. В статье 479 УПК закреплено право осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, участвовать в заседании суда апелляционной инстанции, если принесенные протест или жалоба касаются его интересов. Несмотря на это, судебная практика свидетельствует о многочисленных нарушениях данного права, и не обеспечении участия осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, даже если он ходатайствовал об этом. В целях предотвращения нарушения права осужденного участвовать в заседании суда апелляционной инстанции, соискателем предлагается закрепить обеспечение обязательного участия вышеуказанного участника апелляционного производства, что будет гарантировать осуществление его права на защиту и способствовать реализации принципа состязательности.

5. Суд должен решить вопрос о последовательности выступления участников процесса с учетом мнения сторон. В целях полного и всестороннего рассмотрения дела следует предусмотреть также право участников апелляционного производства задавать вопросы, очередность которых также должна быть регламентирована. Учитывая положение и роль суда, диссертант полагает, что по рассматриваемому делу члены состава суда апелляционной инстанции имеют право задавать вопросы в любой момент судебного следствия. Указанное дополнение устранил пробел в законодательстве, закрепив действующую судебную практику в законе.

6. В соответствии со статьей 408 УПК судебным заседанием руководит председательствующий, и он опрашивает стороны об имеющихся у них ходатайствах о дополнении судебного следствия.

Для обеспечения единообразия в законе слово «судья» в части 10 статьи 497¹¹ УПК должно быть заменено словом «председательствующий», что будет соответствовать нормам Уголовно-

процессуального кодекса, регулирующим порядок рассмотрения дел в суде первой и кассационной инстанции.

7. Суд апелляционной инстанции следует наделить правом постановлять новый обвинительный приговор. Постановление обвинительного приговора и изменение в худшую сторону для осужденного с усилением наказания и (или) применением закона о более тяжком преступлении должно быть возможно лишь при наличии апелляционного протеста прокурора или апелляционной жалобы потерпевшего. При этом в силу действия принципа недопустимости преобразования к худшему постановление обвинительного приговора не должно выходить за пределы предъявленного обвинения органами предварительного следствия. Суд апелляционной инстанции посредством проведения судебного разбирательства должен восполнять пробелы, устранять процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, и в результате вносить изменения в приговор или постановлять новый приговор.

8. Апелляционный суд не вправе отменить оправдательный приговор лишь по мотивам существенного нарушения прав оправданного, тем более что последний приносит жалобу в части мотивов и оснований оправданий с целью изменения оправдательного приговора. Новая редакция нормы статьи 494 УПК позволила бы устранить подобные противоречия и привести нормы закона, предусматривающие порядок отмены оправдательного приговора, в соответствие с общими принципами уголовного судопроизводства, а также усилить гарантии защиты прав оправданного.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ и обобщение приведенных в монографии материалов, касающихся проблем эффективного и оперативного функционирования апелляционного производства и успешной реализации права на апелляционное обжалование и опротестование позволили сделать некоторые выводы, предложения и рекомендации.

Во-первых, определить понятие апелляционного производства: «Апелляционное производство - урегулированная законом деятельность по осуществлению функции контроля и надзора за деятельностью суда первой инстанции посредством рассмотрения судом апелляционной инстанции уголовных дел по апелляционным жалобам и протестам в целях решения им вопроса о законности, обоснованности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора (определения) суда первой инстанции, не вступившего в законную силу».

Во-вторых, введение института апелляции в уголовно-процессуальное производство позволило вышестоящей судебной инстанции проводить судебное следствие полностью или частично, разрешать дела по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам, с внесением изменений в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, что в некоторой степени способствует устранению судебной волокиты.

В-третьих, апелляционное производство служит решению важных задач, что и определяет его значение:

-содействует достижению законности, обоснованности и справедливости приговоров (а также определений суда), в том числе и тех, которые не были обжалованы и опротестованы, поскольку сама предусмотренная законом возможность обжалования, опротестования судебного решения, рассмотрения дела судом апелляционной инстанции оказывает превентивное воздействие, побуждая суд, прокурора, органы расследования соблюдать закон;

-служит выявлению и устранению нарушений закона ещё до вступления приговора в законную силу, то есть (в сравнении с

проверкой приговоров в порядке кассации и надзора) наиболее оперативно;

-способствует тому, чтобы не допускалось обращение к исполнению незаконных и необоснованных приговоров (определений) суда первой инстанции;

-служит осуществлению надзора за судебной деятельностью со стороны вышестоящих судов, важной формой которого является апелляционное производство.

В-четвертых, рассматривая дела в апелляционном порядке, суды выявляют допущенные при производстве по делу ошибки, нарушения закона и их причины. Если судом первой инстанции по делу были допущены неполнота или односторонность судебного следствия либо несущественные процессуальные нарушения, то суд, не направляя дело на новое судебное рассмотрение, принимает меры к восполнению пробелов, устранению процессуальных нарушений, и с учётом результатов рассмотрения дела вносит изменения в приговор. При невозможности восполнить пробелы судебного следствия и устранить процессуальные нарушения в апелляционном порядке дают указания по их устранению. Мотивированно отклоняют апелляционные жалобы, протесты при наличии к тому оснований или же отменяют обвинительный приговор с вынесением оправдательного приговора, либо с прекращением делопроизводства, способствуя тем самым единообразному применению, строгому соблюдению норм закона в судебной и следственной практике.

В-пятых, в стадии апелляционного производства решается задача обеспечения прав и законных интересов личности-подсудимого, осужденного, оправданного, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. Поскольку эти лица вправе обжаловать приговор, решение которого ущемляет их права и охраняемые законом интересы, а суд апелляционной инстанции обязан рассмотреть эти жалобы, выявить допущенные нарушения прав и интересов этих лиц, принять меры к их устранению и недопущению подобных нарушений в будущем. Это означает, что апелляционное производство - существенная уголовно-процессуальная гарантия прав и интересов личности.

В-шестых, обжалование приговора суда первой инстанции по определенным пунктам не преграждает для апелляционной инстанции путь к проверке законности и обоснованности приговора в целом.

В-седьмых, в качестве гарантии осуществления права на обжалование выступает обязанность рассмотрения поступивших апелляционных жалоб и протеста судом апелляционной инстанции.

В-восьмых, вопрос судейской независимости актуален и в деятельности суда апелляционной инстанции. Деятельность суда апелляционной инстанции направлена на исправление допущенной ошибки суда первой инстанции. В то же время суд апелляционной инстанции не вправе нарушать принцип независимости судей и подчинения их только закону при осуществлении правосудия в суде первой инстанции. Именно эти два аспекта определяют пределы полномочий суда апелляционной инстанции.

В-девятых, недопустимость поворота к худшему в отношении оправданного обеспечивается отсутствием ревизионного начала в отношении оправданных.

В-десятых, проверка доказательств проводится по правилам производства в суде первой инстанции путем непосредственного исследования в ходе судебного следствия, проводимого полностью либо частично.

Изучение судебной практики суда апелляционной инстанции привело к выработке следующих рекомендаций:

- Выполнение функции проверки апелляционной жалобы на предмет соответствия её требованиям ст. 497⁷ УПК Республики Узбекистан следует возложить на суд первой инстанции, т.е. вопрос соответствия апелляционной жалобы и протеста требованиям ст. 497⁷ УПК должен решаться судьей первой инстанции.

- Решение вопроса об оставлении жалобы без рассмотрения должно быть возложено на суд, постановивший приговор, так как по общему правилу жалоба приносится именно в этот суд.

- Решение суда об оставлении жалобы без рассмотрения должно быть облечено в форму определения, которое может быть в последствии обжаловано или опротестовано в вышестоящий суд в общем порядке.

- Деятельность председательствующего в подготовительной части судебного разбирательства в апелляционном порядке должна быть оптимизирована с указанием перечня обязанностей в статье 497¹¹ УПК, что будет направлено на защиту прав и законных интересов участников апелляционного производства.

- В понятие «дополнительные материалы» следует включать как письменные документы, так и различные предметы или вещи, так как все это охватывается понятием «материалы».

- Письменные заявления лиц, не допрошенных в качестве свидетелей в суде первой инстанции, не могут быть признаны свидетельскими показаниями, и положены в основу решения суда апелляционной инстанции. Показания свидетелей и лиц, не допрошенных в качестве свидетелей в суде первой инстанции, могут быть положены в основу решения суда апелляционной инстанции только после их допроса в суде апелляционной инстанции.

Рассмотрение современного апелляционного производства в уголовном процессе Республики Узбекистан выявило некоторые законодательные пробелы. В целях дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства выдвигаются следующие предложения:

1. В целях реального обеспечения права на апелляционное обжалование предлагается:

- часть 4 статьи 479 УПК дополнить следующим положением: «Суд апелляционной инстанции должен обеспечить обязательное участие осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, в заседании суда апелляционной инстанции, если принесенные протест или жалоба касаются его интересов»;

- часть 1 статьи 497⁴ УПК изложить в следующей редакции: «Апелляционные жалобы и протесты на приговор суда первой инстанции могут быть поданы в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, оправданным, потерпевшим – в тот же срок со дня вручения им копии приговора».

2. Основанием для рассмотрения дела в апелляционном порядке являются жалоба или протест, составленные в соответствии с требованиями закона. Для гарантирования рассмотрения каж-

дой апелляционной жалобы или протеста предлагается статью 497⁷ УПК дополнить частью второй следующего содержания: «В случаях несоблюдения требований пунктов 1,2,3,7 настоящей статьи своевременно поданная апелляционная жалоба или протест определением суда, постановившего приговор, оставляются без рассмотрения, с установлением срока для их пересоставления, о чем сообщается лицу, подавшему жалобу или протест».

3. Рекомендуются в целях восполнения пробела в уголовно-процессуальном законе статью 497⁸ УПК изложить в следующей редакции: «Лицо, обжаловавшее или опротестовавшее приговор, вправе отозвать свою жалобу или протест до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции. Право отзыва протеста принадлежит также вышестоящему прокурору. Осужденный вправе отозвать жалобу своего защитника. Об отзыве апелляционной жалобы или протеста суд извещает лиц, перечисленных в статье 497² настоящего Кодекса».

4. Статью 497³ УПК Республики Узбекистан, на наш взгляд, необходимо дополнить частью третьей следующего содержания: «Председатель Верховного суда Республики Узбекистан в случае отсутствия кворума в одном суде апелляционной инстанции или в целях обеспечения объективности по ходатайству сторон вправе передать дело для рассмотрения другому суду апелляционной инстанции».

5. Часть 3 статьи 497¹¹ УПК после первого предложения следует дополнить следующим положением: «Затем председательствующий выясняет, своевременно ли были извещены судом первой инстанции осужденный, оправданный, потерпевший и другие лица, интересов которых касается рассмотрение дела в апелляционном порядке, о поступлении жалобы или протеста, получили ли возможность ознакомиться с ними и подать свои возражения, вручены ли были осужденному или оправданному копии протеста прокурора или жалобы потерпевшего, своевременно ли участники процесса, подавшие апелляционные жалобы, были извещены о дне рассмотрения дела в апелляционной инстанции».

6. В целях установления последовательности выступлений участников процесса предлагается часть 5 статьи 497¹¹ УПК дополнить следующим положением: «Последовательность выступ-

лений подсудимых, осужденных, оправданных, их защитников, а также потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей, если их несколько, устанавливается судом с учетом мнения сторон. После выступления указанных лиц, им могут быть заданы вопросы прокурором, защитником и другими участниками процесса. Члены состава суда апелляционной инстанции вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому участнику процесса».

7. На наш взгляд, для обеспечения единообразия в законе слово «судья» в части 10 статьи 497¹¹ УПК должно быть заменено словом «председательствующий», что будет соответствовать сложившейся судебной практике.

8. Для оптимизации действия принципа недопустимости преобразования к худшему предлагается статью 494 УПК изложить в следующей редакции:

«Суд апелляционной инстанции не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении, если по этим основаниям не была подана жалоба потерпевшим или принесен протест прокурором.

Суд при рассмотрении уголовного дела в кассационном или надзорном порядке не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении.

Оправдательный приговор может быть отменен вышестоящим судом только по мотивам необоснованности оправдания не иначе как по апелляционному или кассационному протесту прокурора, жалобе потерпевшего или его представителя, а также по протесту прокурора в порядке надзора.

Оправдательный приговор может быть изменен по апелляционной или кассационной жалобе оправданного, его защитника или законного представителя в части оснований и мотивов оправдания».

9. В целях конкретизации и расширения полномочий суда апелляционной инстанции предлагается статью 497¹³ изложить в следующей редакции: «Суд, рассмотрев дело в апелляционном порядке, вправе принять одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора или иного решения суда первой инстанции без изменения, а жалобу и (или) протест без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и постановлении оправдательного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и постановлении нового обвинительного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и прекращении дела производством;

4) об изменении приговора суда первой инстанции;

5) об отмене приговора суда первой инстанции и направлении дела для производства дополнительного расследования по основаниям, указанным в части первой статьи 419 настоящего Кодекса;

б) об отмене определения (постановление) суда первой инстанции и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Если судом первой инстанции по делу были допущены неполнота или односторонность судебного следствия либо процессуальные нарушения, апелляционная инстанция, не направляя дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, обязана восполнить пробелы, устранить процессуальные нарушения, и с учетом результатов рассмотрения дела внести изменения в приговор или отменить приговор суда первой инстанции и постановить новый приговор.

В решении суда апелляционной инстанции должно быть указано, по каким основаниям приговор суда первой инстанции признается правильным, а доводы жалобы или протеста необоснованными, что послужило основанием к отмене приговора суда первой инстанции или к его изменению.

При принятии решения апелляционная инстанция вправе ссылаться на доказательства, исследованные судом первой инстанции и признанные достоверными, в совокупности с новыми доказательствами, исследованными при рассмотрении апелляционных жалоб, протестов.

Решение суда апелляционной инстанции выносится в форме определения, провозглашение которого производится по правилам статьи 473 настоящего Кодекса».

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

I. РУКОВОДЯЩАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1.1. Каримов И.А. Путь к независимости: проблемы и планы. Выступление на X сессии Верховного совета Республики Узбекистан двенадцатого созыва, 2 и 3 июля 1992 г. // Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. Т. 1. - Т.: Ўзбекистон, 1996. – С. 3-36.

1.2. Каримов И.А. Основные принципы общественно-политического и экономического развития Узбекистана. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса РУ, 23 февраля 1995 года // Родина священна для каждого. Т.3. –Т.: Ўзбекистон, 1996. –С.68-78.

1.3. Каримов И.А. Узбекистан по пути углубления экономических реформ. 1995 г. // Родина священна для каждого. Т. 3 - Т.: Ўзбекистон, 1996. – С. 164 – 348.

1.4. Каримов И.А. Путь созидания - основа скорейшего процветания Родины. Выступление на четвертой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 21 декабря 1995 г. // По пути созидания. Т. 4. - Т.: Ўзбекистон, 1996. – С. 154-182.

1.5. Каримов И.А. Важнейшие задачи углубления демократических реформ на современном этапе. Выступление на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан первого созыва, 29 августа 1996 г. // Мыслить и работать по – новому требование времени. Т. 5. – Т.: Ўзбекистон, 1997.- С.100-125.

1.6. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса, 1997 г. // По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. –Т.: Ўзбекистон, 1998. -С 29-244.

1.7. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. Доклад на четырнадцатой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан первого созыва, 14 апреля 1999 г. // Свое будущее мы строим своими руками. Т. 7. – Т.: Ўзбекистон, 1999. - С. 342-373.

1.8. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 22 января 2000г. // Наша высшая цель – независимость и

процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т. 8. – Т.: Ўзбекистон, 2000. - С. 332-340.

1.9. Каримов И.А. Справедливость – в приоритете закона. Доклад на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 29 августа 2001 г. // За безопасность и мир надо бороться. Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. - С. 26-50.

1.10. Каримов И.А. Основные направления дальнейшего углубления демократических преобразований и формирования основ гражданского общества в Узбекистане // Избранный нами путь – это путь демократического развития и сотрудничества с прогрессивным миром. Т.11. – Т.: Ўзбекистон, 2003. – С. 26.

1.11. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т. 13.- Т.: Ўзбекистон, 2005.- С. 82-126.

II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

2.1. Всеобщая декларация прав человека // Права человека. Основные международные документы: Сб. документов. – М., 1989. – С. 134 – 141.

2.2. Международный пакт о гражданских и политических правах // Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов. – М., 1990. – С. 32 – 53.

2.3. Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пулатов. - Т.: Шарк, 1995. – 448 с.

2.4. Основные принципы независимости судебных органов: Сб. документов. – М., 1990. – С. 325 – 329.

III. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

3.1. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии (318). - М.: Манускрипт, 1994. – 352 с.

3.2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2005. – 217 с.

3.4. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – 1999. - № 10. – С. 229-443.

3.5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - СПб.: Питер, 2005. – 624 с.

IV. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

4.1. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. - 38 с.

4.2. Комментарий к Конституции Республики Узбекистан. - Т.: Адолат, 1997 – 380 с.

4.3. Комментарий к Конституции Республики Узбекистан. - Т.: Ўзбекистон, 2001 – 289 с.

4.4. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.

4.4. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция) // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2001. – № 1-2. - С. 267-298.

4.5. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2001. – № 9-10.- С. 261-283.

4.6. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.

4.7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. –Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632с.

4.8. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменения-

ми и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 388 с.

4.9. Указ Президента Республики Узбекистан «Об отмене смертной казни в Республике Узбекистан» от 1 авг. 2005 г. // Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2005. – № 8. – С. 142-144.

4.10. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2005. – № 8. – С. 145-147.

4.11. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 1 июня 2001 года, № 5 «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке» // Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. - 2001. - № 3-4. – С. 84 - 91. (Утратило силу в части разъяснений, касающихся рассмотрения дел в апелляционном порядке).

4.12. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года, № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» // Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 г. – Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2004. – С. 44-57.

4.13. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года, № 12 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» // Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004. – Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2004. – С. 35 – 39.

4.14. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года, № 15 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления, принятые Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан» // Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004. –Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2004. -С.61-62.

4.15. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года, № 2 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном порядке» // Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. - 2006. - № 1. – С.

V. СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

5.1. Алексеев В. Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства. - М.: Юрид. лит., 1971. – 128 с.

5.2. Алексеева Л.Б., Жуйков В.М., Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации: Практическое пособие. - М., 1996. – 199 с.

5.3. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. - М.: Инст. межд. права и экономики. «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.

5.4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. - М., 1999. – 625 с.

5.5. Басков В.И. Курс прокурорского надзора. Учебник для вузов. - М.: Зерцало, 1998. - С. 236-237.

5.6. Башкатов Л.Н. и др. Уголовный процесс. - М.: Норма, 2000. – 384 с.

5.7. Боботов С.В. Правосудие во Франции. - М.:ЕАБ, 1994. – 448 с.

5.8. Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе (издание второе, исправленное и дополненное). - М.: Городец, 2000. – 288 с.

5.9. Брынцев В.Д. Судебная власть (правосудие): пути реформирования в Украине. - Харьков, 1998. - С. 47-48.

5.10. Вандышев В.В. Уголовный процесс в схемах. 2-е из. – СПб.: Питер, 2003. – 496 с.

5.11. Громов Н.А. Уголовный процесс России. - М.: Юристъ, 1998. – 492 с.

5.12. Гроздинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. - М.: Госюриздат, 1953. – 232 с.

5.13. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. - М., 1994. – 484 с.

5.14. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. – М.: Зерцало-М, 2002. – 480 с.

5.15. Данилов Е.П. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. – 768 с.

5.16. Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Науч.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. – М.:Юристъ, 2003. – 112 с.

5.17. Духовский М.В. Русский уголовный процесс. - М.: Б.И., 1908. - 306 с.

5.18. Жиноят процесси: Дарслик. Умумий қисм / З.Ф.Иноғомжанованинг умумий тахрири остида. – Т.: Янги аср авлоди, 2002. – 384 б.

5.19. Жиноят процесси: Дарслик. Махсус қисм / З.Ф.Иноғомжанованинг умумий тахрири остида. – Т.: ТДЮИ, 2003. – 484 б.

5.20. Кадырова В.В. Уголовный процесс в схемах. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2003. – 141 с.

5.21. Квятковская Т.Г. Апелляция. Очерки. - Алма-ата, 1990. – 35 с.

5.22. Кенни К. Основы уголовного права. – М., 1949. – 892 с.

5.23. Кобликов А.С. Уголовный процесс. - М.: Норма, 2000. - 428 с.

5.24. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. И.Л.Петрухина. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000. – 672 с.

5.25. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под редакцией Н.А.Петухова и Г.И. Загорского. –М., 2002. – 270 с.

5.26. Кореневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству. - М.: Юристъ, 2004. – 159 с.

5.27. Коряковцев В.В., Питулько К.В. Справочник адвоката по уголовным делам. - СПб.: Питер, 2005. - 208 с.

5.28. Краткий словарь иностранных слов / Составитель: С. М. Локшина. 4-е изд. - М.: Русский язык, 1974.- 488 с.

- 5.29. Кросс Р. Прецедент в английском праве. - М.: Юрид. лит., 1984. – 238 с.
- 5.30. Люблинский П.И. Очерки уголовного суда и наказания в современной Англии. - СПб.: Б.И., 1911. – 390 с.
- 5.31. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 323 с.
- 5.32. Научно-практический комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ.ред. В.М.Лебедева; науч.ред. В.П. Божьев. – М.: Спарк, 2002. – 991 с.
- 5.33. Николайчик В.М. Уголовный процесс США. - М.: Наука, 1981. – 224 с.
- 5.34. Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. издат., 1968. – 396 с.
- 5.35. Перлов И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1974. - 243 с.
- 5.36. Познанский В.А. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. – Саратов: Изд-во Саратов. унив-та, 1978. – 136 с.
- 5.37. Потеружа И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. – Минск: Наука и техника, 1980. –110 с.
- 5.38. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник/Под ред. В.И.Рохлина. - Санкт–Петербург: Институт экспертов. Серия «Университетская книга», 2000. – С. 328.
- 5.39. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник/Под ред. А.А.Чувилева. - М.: Юристъ, 1999. – С. 400.
- 5.40. Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах (Монография). – Т.: Фан, 2002. – 168 с.
- 5.41. Рене Д. Основные системы современности. - М.: Международные отношения, 1997. - 448 с.
- 5.42. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. – М.: Наука, 1993. – 387 с.
- 5.43. Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. - М.: Дело, 2000. - 344 с.
- 5.44. Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. 2-е изд., испр. - М.: Дело, 2002. - 344 с.

- 5.45. Рыжаков А.П. Краткий курс уголовного процесса (по новому УПК РФ): Учебное пособие. – 3-е изд., испр. и доп., 2003. – 288 с.
- 5.46. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – 2-е изд., изм. и доп. – М.: НОРМА, 2003. – 688 с.
- 5.47. Рустамбаев М.Х., Никифорова Е.Н. Правоохранительные органы: Учебник для высших учебных заведений. – Т.: ТДЮИ, 2003. - 532 с.
- 5.48. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В.Смирнова. – СПб.: Питер, 2005. – 699 с.
- 5.49. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А.В.Смирнова. –СПб.: Питер, 2004. –848 с.
- 5.50. Советский энциклопедический словарь. - М., Сов. Энцикл., 1983. – 1630 с.
- 5.51. Стецовский Ю.И. Судебная власть. – М.: Знак-СП, 1999. – 238 с.
- 5.52. Строгович М.С. Обеспечение обвиняемому права на защиту и презумпция невиновности. -М.: Юрид. лит.,1981. -272 с.
- 5.53. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. – М.: Наука, 1984. – 143 с.
- 5.54. Судебная власть в Узбекистане: Время реформ / А.А.Палван-заде, Г.А.Абдумажидов и др. – Т.: Адолат, 2002. – 368 с.
- 5.55. Судебные системы западных государств / Отв. редактор В.А.Туманов. - М.: Наука, 1991. – 235 с.
- 5.56. Судебные системы европейских стран. Справочник / Перевод с франц. Д.И.Васильева и с англ. О.Ю.Кобякова. – М.: Международ.отношения, 2002. – 336 с.
- 5.57. Сулейманова Г.Ж. УПК Казахстан. Схемы и определение. Учебное пособие. – Алматы, 1999. – 125 с.
- 5.58. Темушкин О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров. - М.: Наука, 1980. - 239 с.

- 5.59. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П.Божьева. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2000. – 704 с.
- 5.60. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П.Божьева. 3-изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2002. – 704 с.
- 5.61. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. - М.: Зерцало, 2000. – 608 с.
- 5.62. Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общей редакцией П.А. Лупинской. 2 - е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 1997. -591 с.
- 5.63. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / Под ред. П.А.Лупинской. - М.: Юристъ, 2003. – 797 с.
- 5.64. Уголовный процесс (Общая часть). Под общ. редакцией доцента Е.Н. Никифоровой – Т.: Адолат, 2000. – 487 с.
- 5.65. Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений / Под общ. ред. Радченко В.И. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – 691 с.
- 5.66. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие / К. Б. Калиновский. - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. - 48 с.
- 5.67. Уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств. – М.: Госюриздат, 1956. – 315 с.
- 5.68. Уилшир А.М. Уголовный процесс / Под ред. проф.М.С.Строговича. - М.: Иностран. лит., 1947.- 228 с.
- 5.69. Уолкер Р. Английская судебная система. - М.: Юрид. лит., 1980. – 269 с.
- 5.70. Учебник уголовного процесса / Под ред. Петрухина И.Л. – М.: Проспект, 2001. – 720 с.
- 5.71. Федеративная Республика Германия: Уголовно-процессуальный кодекс. – М.: Прогресс, 1994. – 468 с.
- 5.72. Филлипов С.В. Судебная система США. - М.: Наука, 1980. - 173 с.
- 5.73. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2, изд. 4-е. – Петроград: Б.И., 1915. – 379 с.
- 5.74. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2-х т. Т.2. – СПб.: Альфа, 1996. - 578 с.

5.75. Французская Республика. Конституция и законодательные акты. – М.: Прогресс, 1989. – 445 с.

5.76. Хаматова Е.В. Уголовное судопроизводство в мировом суде: история и современность. – М.: Права человека, 2003. – 108 с.

5.77. Химичева Г.П. Принципы уголовного процесса. Лекция. – Л.: ВЮЗШ МВД РФ, 1992. – 387 с.

5.78. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Автор-сост. проф. Э.Ф.Куцова. – М.: Городец, 1999. – 272 с.

5.79. Цыпкин А.Л. Право на защиту в кассационном и надзорном производстве и при исполнении приговоров. – Саратов: Приволж.кн.изд., 1965. – 152 с.

5.80. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб.: Равенна, Альфа, 1995. – 846 с.

5.81. Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М., 1996. – 656 с.

5.82. Юридический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1984. – 527 с.

5.83. Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Судебное производство по УПК Российской Федерации. – СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 252 с.

5.84. Якуб М.Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1960. – 171 с.

5.85. Якупов Р.Х. Уголовный процесс. Учебник для вузов. – М., 1998. – 448 с.

VI. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ

6.1. Алламурастов А.Т. Иммуниеты в уголовном процессе Республики Узбекистан: Дис. ... канд. юрид. наук. – Т., 2004. – 179 с.

6.2. Головков В.Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (Проблемы и пути решения): Дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004. – 314 с.

6.3. Лантух Н.В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2001. - 21 с.

6.4. Лантух Н.В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: Дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2001. - 198 с.

6.5. Мадалиев О. Биринчи инстанция судларида жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштироки: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Т.: 2004. – 24 с.

6.6. Норпулатов Н.Н. Суд муҳокамаси тайерлов қисмининг назарий ва амалий муаммолари: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Т., 2000. – 26 с.

6.7. Пулатов Б.Х. Теоретические и практические проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Т.: 2002. – 45 с.

6.8. Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. – 194 с.

VII. МАТЕРИАЛЫ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

7.1. Адамайтис М. Сократить время прохождения дела с момента вынесения приговора до направления в кассационную инстанцию // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 8. – С. 5.

7.2. Адамайтис М. Когда допрашивать свидетелей в апелляционной инстанции // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 10. – С. 52.

7.3. Айтмухамбетов Т. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре (постановлении), фактическим обстоятельствам дела (ст.414 УПК) // Ж. Тураби. - 2004. - №1. - С. 18-29.

7.4. Александров А.С., Ковтун Н.Н. Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. – 2002. - № 5. - С. 108 - 115.

7.5. Амбарцумов Р. К проекту Закона Республики Узбекистан «О судах» - предложения, замечания, дополнения // Ж. Адвокат. – 2000. - № 3/4 (4-5). – С. 46 -48.

7.6. Апелляционные суды в США // Ж. Адвокат. – 2001. - №2. – С.58 - 59.

7.7. Ахмедова Д.Б. Институт апелляции в гражданском процессе // Ж. Адвокат. – 2002. - № 1 (10). – С. 46 - 48.

7.8. Ахмедова Д.Б. Апелляция в гражданском процессе и совершенствование норм ГПК Республики Узбекистан // Ж. Адвокат. – 2003. - № 3 (16). – С. 38 - 41.

7.9. Ахпанов А. Общие условия апелляции по уголовным делам // Ж. Тураби. – 2003. - № 2. – С. 59- 68.

7.10. Ахунджанова Д. Вопросы совершенствования апелляционной инстанции // Ж. Хозяйство и право. – 2001. - № 10. - С. 60-62.

7.11. Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Ж. Российская юстиция. – 2002. - № 3. - С. 41.

7.12. Белоносов В.О., Колесников Е.В. Принцип законности при производстве по уголовному делу и его интерпретация Конституционным судом РФ // Журнал российского права. – 2004. - № 5. – С. 51- 57.

7.13. Бородинов В. Уголовно-процессуальные правонарушения как основания отмены или изменения приговора // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 4. - С. 31-32.

7.14. Ворожцов С. Форма и содержание кассационного определения // Ж. Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 34 - 35.

7.15. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 8. – С. 37 - 39.

7.18. Дорошков В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Ж. Российская юстиция. – 2002. - № 7. – С. 39 – 41.

7.19. Ефимичев С., Шаруева М. Решения суда кассационной инстанции и их роль в совершенствовании предварительного расследования // Ж. Уголовное право. - 2003. – № 4. – С. 71- 73.

7.20. Ефимичев С., Шаруева М. Вопросы законности, обоснованности и справедливости приговора и решений судов кассационной и надзорной инстанции // Журнал российского права. – 2004. - № 11. – С. 30-39.

7.21. Зеленин С.Р. Значение мнения потерпевшего при отказе прокуратуры от обвинения // Журнал российского права. – 2002. - № 5. – С. 98-103.

7.22. Ковтун Н.Н., Александров А.С. Апелляционное производство в уголовном процессе России: Проблемы и решения // Ж. Государство и право. - 2001. - № 3. – С. 38-45.

7.23. Ковтун Н.Н., Александров А.С. Основания к отмене (изменению) приговора в суде апелляционной инстанции // Ж. Государство и право. - 2001. - № 10. – С. 55-62

7.24. Когамов М. Апелляционное производство в уголовном процессе // Ж. Тураби. – 2001. - № 6. - С. 85 - 90.

7.25. Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Ж. Современное право. – 2001. - № 7. - С. 3-15.

7.26. Кругликов А. Протокол судебного заседания необходимо вести и в кассационной инстанции // Ж. Российская юстиция. - 2003. - № 9. - С.51.

7.27. Кряжевских О.В. Некоторые дискуссионные вопросы деятельности судов второй инстанции // Вестн.Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. – 2005. - № 1. – С. 90-101.

7.28. Кузнецов П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Ж. Российская юстиция. - 2003. - № 8. - С.43 - 44.

7.29. Курочкина Л., Разинкина А. О роли прокурора в обеспечении прав потерпевшего в суде первой и апелляционной инстанции // Ж. Уголовное право. – 2004. - № 1. - С. 83-84.

7.30. Моисеева Т.В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права. – 2003. - № 6. - С. 46 - 53.

7.31. Музаффаров К. Полнота и точность протокола судебного заседания – гарантия прав сторон в уголовном процессе // Ж. Адвокат. – 2002. - № 1 (10). – С. 41 - 42.

7.32. Мухитдинова Ф.Ф. Демократизм и социальная справедливость при подборе судебных кадров // Ж. Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. – 2002. - № 3-4 (54-55). - С. 82-85.

7.33. Найгаард Р.Л. Апелляционное производство в США // Материалы об апелляционном судопроизводстве. Американская

Ассоциация Юристов Центрально - и Восточно-Европейская Правовая инициатива (СИИЛИ) - М., 1998. – 23 с.

7.34. Номозов Г. Ўриндиғида қимирлайверадиған судьялар. Ёхуд ваколоти йўқ апелляция судининг ёлгондан суд муҳокамаси ўтказиши ҳақида // Ж. Адвокат. – 2003. - № 3 (16). – С. 4 - 6.

7.35. Обзор судебной практики. Верховный суд Республики Узбекистан. - Т., 2002. –№ 1– 76 с.

7.36. Обзор судебной практики. Верховный суд Республики Узбекистан. – Т., 2002. –№ 2. - 83 с.

7.37. Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России // Ж. Государство и право. – 2002. - № 5. – С.17- 29.

7.38. Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: Проблемы становления // Ж. Государство и право. – 2001. - № 3. – С. 46-50.

7.39. Подольный Н.А. Направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение в связи с необходимостью устранения противоречий судами кассационной инстанции как одно из средств судебной волокиты // Ж. Российский судья. –2001. - № 10. - С. 20-23

7.40. Подольный Н.А. Справедливость: кассационное основание или принцип нового уголовного процесса России? // Ж. Современное право. – 2003. - № 6. - С. 6-8.

7.41. Проблемы совершенствования процессуального порядка проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений // Ж. Адвокат. – 2001. - № 2 (7) – С.55.

7.42. Пулатов Б.Х. Участие прокурора в апелляционном производстве // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. – 2001. - № 3. – С. 54 – 55.

7.43. Пулатов Б.Х. Перспектива суда апелляционной инстанции // Ж. Адвокат. – 2002. - №1. - С. 42-44.

7.44. Радченко В.И. Судебная реформа в России // Журнал российского права. – 1999. - № 1. – С. 55-71.

7.45. Романов С.В. О соотношении принципа состязательности сторон и права на справедливое разбирательство в уголовном судопроизводстве // Вестн.Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. – 2005. - № 3. – С. 76-88.

- 7.46. Саттарова М. Апелляция нима ? // Ўзбекистон овози. – 2005. – 8 ноябрь. – Б.3.
- 7.47. Сидорова Н. В. Апелляция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: история и современность // Ж. Российский судья. - 2004. - № 5. - С.22.
- 7.48. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 4. – С. 31-36.
- 7.49. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 5. - С. 30-33.
- 7.50. Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 4. - С. 33 - 35.
- 7.51. Тухташев А.К., Тухташева У.А. Пределы полномочий апелляционного суда // Ж. Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. –2003. - № 1-2 - С. 112-121.
- 7.52. Тухташев А.К., Тухташева У.А. Порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции // Ж. Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. – 2003. - № 3. – С. 57.
- 7.53. Тухташева У.А. Апелляция судининг ваколатлари // Ж. Ҳаёт ва қонун. – 2004. - № 3. – С. 35- 37.
- 7.54. Тухташева У.А. Процессуальное положение прокурора в суде апелляционной инстанции // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. – 2004. - № 3. - С. 57-58.
- 7.55. Тухташева У.А. Апелляционное производство - существенная уголовно-процессуальная гарантия прав и интересов личности // Материалы международного симпозиума «Судебно-правовая реформа в Узбекистане».- Т.: ТГЮИ, 2004. - С. 81-86.
- 7.56. Тухташева У.А. Statutory appeal: theoretical aspects of using // Ж. Общественное мнение. Права человека. Public opinion. Human rights. - 2004. - № 3. - С. 73-80.
- 7.57. Тухташева У.А. Защитник как самостоятельный субъект прав в апелляционной инстанции. «Инсон ҳуқуқларини таъминлаш – адолатли жамиятнинг бош мезони» мавзусидаги илмий-амалий конференциянинг материаллари.- Т.: ТГЮИ, 2004. - С. 100-106.

7.58. Тухташева У.А. Апелляционное производство как самостоятельная стадия уголовного процесса // Ж. Общественное мнение. Права человека. Public opinion. Human rights. – 2004. - № 4. - С. 66-71.

7.59. Тухташева У.А. Институт апелляции и его значение в судебной системе Узбекистана // Ж. Демократизация и права человека. – 2005. - № 4. – С. 106 – 110.

7.60. Филин Д.В. Проблемы апелляции в современном уголовно-процессуальном законодательстве Украине // Ж. Государство и право. – 2005. - № 2. – С. 76-83.

7.61. Хасанов Х. Апелляция – адолат босқичи // Ж. Қонун номи билан. – 2001. - № 3-4. - С.62-63.

7.62. Шакирьянов Р.В. Принятие апелляционных жалоб, подготовка и направление дел мировыми судьями на апелляционное рассмотрение // Ж. Российский судья. – 2002. - № 3. – С. 34-36.

7.63. Ширинский С. Нужен ли нам апелляционный суд? // Ж. Российская юстиция. - 1996. - № 9. – С. 63.

7.64. Шмелева А. Проблемы апелляционного производства в российском уголовном судопроизводстве // Ж. Уголовное право. – 2002. - № 2. – С. 77-78.

7.65. Шмелева Е.С. Некоторые аспекты апелляционного обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве // Вестник ОГУ. – 2005. – № 3. – С. 143 – 145.

7.66. Щерба А. Кассационная инстанция и надзорное производство // Ж. Адвокатские вести. – 2005. - № 6(56). - С. 12-15.

7.67. Якубов С.А. Апелляция // Ж. Адвокат. – 2001. - № 2 (7) – С.44-46.

VIII. САЙТЫ.

8.1. <http://www.lexinfosys.de>. Закон Азербайджанской Республики о судах и судьях от 10.06.1997 года. - Собрание законодательства Азербайджанской Республики. - 1997. - № 5- ст. 413.

8.2. <http://www.lexinfosys.de>. Закон Азербайджанской Республики о прокуратуре от 07.12.99 года. - Собрание законодательства Азербайджанской Республики. - 1999. - № 12- ст. 688.

8.3. <http://www.lexinfosys.de>. Закон Республики Армения о судеустройстве от 18.07.98 года. - Официальный вестник Республики Армения от 27.07.98. - № 15 - С. 28.

8.4. <http://www.lexinfosys.de>. Органический Закон Грузии «О Прокуратуре» от 21.11.97 года. - Parliamentis Uckebebi. – 1997. - № 46

8.5. <http://www.lexinfosys.de>. Органический закон Грузии «Об общих судах» от 13.06.97 года. - Парламентис уцкебеби (на груз. языке). – 1997. - № 33.

8.6. <http://www.supcourt.kz>. Касимов А. Состояние, проблемы и перспективы апелляции в уголовном судопроизводстве РК.

8.7. <http://www.nestu.ru>. Сборник научных трудов юридического факультета СевКавГТУ. Выпуск 5. – Ставрополь, 2004. SBN 5-9296-0227-1. Северо-Кавказский государственный технический университет.

8.8. valery@leonevski.net. Уголовный процесс. Под общей редакцией В.Левоневского. Юридическая литература ПРАВО 2002 – Законодательство Республики Беларусь.

8.9. <http://www.adviser.kg>. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения.

8.10. <http://www.cis-legal-reform.org/document.asp?id=7192>. Уголовно-процессуальный кодекс Молдовы.

8.11. <http://www.zakon.rada.gov.ua>. Уголовно-процессуальный кодекс Украины.

8.12. <http://www.legifrance.gouv.fr/html/index>. Уголовно-процессуальный кодекс Франции.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение №1.

Таблица № 1

**Количественные показатели изменчивости приговоров судов
в апелляционном, кассационном и надзорном порядке за
2001-2005 г.г.
(в процентном соотношении к общему числу измененных
приговоров)**

№№ п/п	ГОДЫ	Изменяемость приговоров судов (в %)		
		в апелляционном порядке	в кассационном порядке	в надзорном порядке
11	2001 год	45,7	21,0	33,3
22	2002 год	54,3	25,8	19,9
33	2003 год	53,9	25,1	21
44	2004 год	60,2	23,2	16,6
55	2005 год	58,6	23,8	17,5

**Количественные показатели отменяемости приговоров судов
в апелляционном, кассационном и надзорном порядке за
2001-2005 г.г.
(в процентном соотношении к общему числу отмененных
приговоров)**

№/№ п/п	Годы	Отменяемость приговоров судов (в %)		
		в апелляционном порядке	в кассационном порядке	в надзорном порядке
11	2001 год	33,1	20,7	46,2
22	2002 год	39	34	27
33	2003 год	39,9	32,9	27,2
44	2004 год	39,4	29,2	31,4
55	2005 год	46,4	32,8	20,6

**Количественные показатели изменяемости и отменяемости приговоров судов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке за 2000-2005 г.г.
(в процентном соотношении к общему числу отмененных и измененных приговоров)**

№/№ п/п	Годы	Изменяемость и отменяемость приговоров судов (в %)		
		в апелляционном порядке	в кассационном порядке	в надзорном порядке
11	2000 год	-	51,7	48,3
22	2001 год	43,8	20,9	35,3
33	2002 год	52	27	21
44	2003 год	51,5	26,4	22,1
55	2004 год	55,3	24,6	20,1
66	2005 год	46,4	32,8	20,6

ЗАКОН
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

О внесении изменений и дополнений к нормам Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, регулирующие порядок проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений (Раздел 11 УПК)

Законодательной палатой принято _____
Одобрен Сенатом _____

Статья 1. В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года (Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995 года, № 2, ст.5; ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1995 года, № 12, ст. 269; 1997 года, № 2, ст.56, № 9, ст. 241; 1998 г., № 5-6, ст. 102, № 9, ст. 181; 1999 г., № 1, ст.20, № 5, ст. 124, № 9, ст. 229; 2000 г., № 5-6, ст.153; № 7-8, ст.217; 2001г., № 1-2, ст.ст. 11, 23; № 9-10, ст.ст. 165, 182; 2002 г., № 9, ст.165; 2003 г., № 5 ст.67) внести следующие изменения и дополнения:

1) в **части второй статьи 338** слова «а определения суда – вышестоящему суду» заменить словами «а определения суда могут быть обжалованы или опротестованы в апелляционном или кассационном порядке»;

2) **часть вторую статьи 472** изложить в следующей редакции:
«С особым мнением судьи вправе ознакомиться суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанции при рассмотрении данного уголовного дела в соответствующей инстанции»;

3) **часть четвертую статьи 479** дополнить следующим положением:

«Суд апелляционной инстанции должен обеспечить обязательное участие осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, в заседании суда апелляционной инстанции, если принесенные протест или жалоба касаются его интересов»;

4) **частью третью статьи 490** изложить в следующей редакции:

«Суд апелляционной инстанции вправе провести судебное следствие полностью или частично, восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, и внести изменения в приговор или отменить приговор и постановить новый приговор»;

5) текст **статьи 494** изложить в следующей редакции:

«Суд апелляционной инстанции не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении, если по этим основаниям не была подана жалоба потерпевшим или принесен протест прокурором.

Суд при рассмотрении уголовного дела в кассационном или надзорном порядке не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении.

Оправдательный приговор может быть отменен вышестоящим судом только по мотивам необоснованности оправдания не иначе как по апелляционному или кассационному протесту прокурора, жалобе потерпевшего или его представителя, а также по протесту прокурора в порядке надзора.

Оправдательный приговор может быть изменен по апелляционной или кассационной жалобе оправданного, его защитника или законного представителя в части оснований и мотивов оправдания».

6) **статью 497³** дополнить **частью третьей** следующего содержания:

«Председатель Верховного суда Республики Узбекистан в случае отсутствия кворума в одном суде апелляционной инстанции или в целях обеспечения объективности по ходатайству сторон вправе передать дело для рассмотрения другому суду апелляционной инстанции»;

часть третью считать частью четвертой;

7) в **части первой статьи 497⁴** слово «десяти» заменить словом «пятнадцати»;

8) **часть вторую статьи 497⁵** изложить в следующей редакции:

«Отказ в восстановлении пропущенного срока может быть обжалован или опротестован в вышестоящий суд, который вправе восстановить срок и рассмотреть дело по апелляционной жалобе или протесту либо по частной жалобе или протесту. При этом должны быть выполнены требования, предусмотренные в частях второй и третьей статьи 479 настоящего Кодекса»;

9) в **части второй статьи 497⁶** слова «предусмотренные в частях второй, третьей и четвертой статьи 479 настоящего Кодекса» заменить словами «предусмотренные в частях второй и третьей статьи 479 настоящего Кодекса»;

10) **статью 497⁷** дополнить **частью второй** следующего содержания:

«В случаях несоблюдения требований пунктов 1,2,3,7 настоящей статьи своевременно поданная апелляционная жалоба или протест определением суда, постановившего приговор, оставляются без рассмотрения, с установлением срока для их пересоставления, о чем сообщается лицу, подавшему жалобу или протест»;

11) текст **статьи 497⁸** изложить в следующей редакции:

«Лицо, обжаловавшее или опротестовавшее приговор, вправе отозвать свою жалобу или протест до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции. Право отзыва протеста принадлежит также вышестоящему прокурору. Осужденный вправе отозвать жалобу своего защитника. Об отзыве апелляционной жалобы или протеста суд извещает лиц, перечисленных в статье 497² настоящего Кодекса»;

12) **часть третью статьи 497¹¹** после первого предложения дополнить следующим положением:

«Затем председательствующий выясняет, своевременно ли были извещены судом первой инстанции осужденный, оправданный, потерпевший и другие лица, интересов которых касается рассмотрение дела в апелляционном порядке, о поступлении жалобы или протеста, получили ли возможность ознакомиться с ними и подать свои возражения, вручены ли были осужденному или оправданному копии протеста прокурора или жалобы потерпевшего, своевременно ли участники процесса, подавшие апелляционные жалобы, были извещены о дне рассмотрения дела в апелляционной инстанции»;

часть пятую изложить в следующей редакции:

«Председательствующий предоставляет слово лицу, подавшему апелляционную жалобу, лицу, против которого поданы апелляционная жалоба и протест, их защитникам и представителям, а затем прокурору. Последовательность выступлений подсудимых, осужденных, оправданных, их защитников, а также потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей, если их несколько, устанавливается судом с учетом мнения сторон. Если среди поданных апелляционных жалоб имеется апелляционный протест прокурора, ему предоставляется слово в первую очередь. После вы-

ступления указанных лиц, им могут быть заданы вопросы прокурором, защитником и другими участниками процесса. Члены состава суда вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому участнику процесса»;

в **части десятой** слово «судья» заменить словом «председательствующий»;

13) текст **статьи 497¹³** изложить в следующей редакции:

«Суд, рассмотрев дело в апелляционном порядке, вправе принять одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора или иного решения суда первой инстанции без изменения, а жалобу или протест без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и постановлении оправдательного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и постановлении нового обвинительного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и прекращении дела производством;

4) об изменении приговора суда первой инстанции;

5) об отмене приговора суда первой инстанции и направлении дела для производства дополнительного расследования по основаниям, указанным в части первой статьи 419 настоящего Кодекса;

6) об отмене определения (постановление) суда первой инстанции и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Если судом первой инстанции по делу были допущены неполнота или односторонность судебного следствия либо процессуальные нарушения, апелляционная инстанция, не направляя дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, обязан восполнить пробелы, устранить процессуальные нарушения, и с учетом результатов рассмотрения дела внести изменения в приговор или отменить приговор суда первой инстанции и постановить новый приговор.

В решении суда апелляционной инстанции должно быть указано, по каким основаниям приговор суда первой инстанции признается правильным, а доводы жалобы или протеста необоснованными, что послужило основанием к отмене приговора суда первой инстанции или к его изменению.

При принятии решения апелляционная инстанция вправе ссылаться на доказательства, исследованные судом первой инстанции и признанные достоверными, в совокупности с новыми доказатель-

ствами, исследованными при рассмотрении апелляционных жалоб, протестов.

Решение суда апелляционной инстанции выносится в форме определения, провозглашение которого производится по правилам статьи 473 настоящего Кодекса».

Статья 2. Настоящий Закон вступает в силу со дня официального опубликования.

Президент Республики Узбекистан

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

3 февраля 2006 года

№ 2

г. Ташкент

**О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

Апелляционное производство является важной формой проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений по уголовным делам.

Изучение судебной практики за истекшее со дня введения данного института время показало, что судами, в основном, правильно применяются нормы уголовно-процессуального закона, касающиеся рассмотрения дел в апелляционном порядке.

Вместе с тем, в судебной практике возникают вопросы, требующие дополнительного разъяснения отдельных норм закона.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Обратить внимание судов, что апелляционная инстанция является одним из средств обеспечения права на обжалование судебных решений, своевременного исправления судебных ошибок и защиты прав участников уголовного процесса.

2. В соответствии со статьей 497² УПК апелляционное производство возбуждается по жалобе осужденного (оправданного), его защитника или законного представителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также по протесту прокурора или его заместителя.

Апелляционное производство может быть возбуждено и другими лицами, в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 497⁹ УПК.

В связи с этим, суд первой инстанции при принятии жалобы (протеста) обязан проверить правомочность лица, подавшего апелляционную жалобу (протест).

3. В соответствии с законом апелляционная жалоба (протест) приносятся через суд, постановивший приговор (определение), в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, оправданным, потерпевшим – со дня вручения им копии приговора (определения).

Жалоба (протест), поданная в установленные законом сроки непосредственно в суд апелляционной инстанции, подлежит направлению в суд, постановивший приговор, для выполнения требований статьи 497⁷, а также частей второй и третьей статьи 479 УПК.

Каждая апелляционная жалоба (протест) подлежит регистрации с указанием даты поступления.

4. Ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) подлежит рассмотрению судом в соответствии с частью первой статьи 497⁵ УПК, о чем выносится определение.

На определение об отказе в восстановлении пропущенного срока, в силу части первой статьи 497⁹ УПК, может быть подана частная жалоба (протест) в течение десяти дней.

В случае подачи жалобы (протеста) на определение об отказе в восстановлении пропущенного срока, суд апелляционной инстанции, признав жалобу (протест) обоснованной, отменяет определение суда первой инстанции, восстанавливает пропущенный срок и рассматривает дело по существу по апелляционной жалобе, протесту (частной жалобе или частному протесту). При этом после оглашения определения о восстановлении указанного срока заседание суда апелляционной инстанции откладывается для выполнения требований частей второй, третьей и четвертой статьи 479 УПК.

5. Поскольку статьей 497⁷ УПК установлены определенные требования к содержанию апелляционной жалобы (протеста), суд первой инстанции обязан проверять соблюдение этих требований лицом, ее подавшим.

Судья определением возвращает апелляционную жалобу (протест) лицу, ее подавшему, если ее содержание не отвечает требованиям закона и это препятствует дальнейшему рассмотрению дела по

существу. В таких случаях назначается срок для переоформления жалобы (протеста) в пределах, установленных статьей 497⁶ УПК.

Жалоба (протест) может быть возвращена, в частности, если в ней отсутствуют:

данные о лице, подавшем жалобу (протест), либо о лице, приговор в отношении которого обжалуется (опротестовывается);

доводы лица, подавшего жалобу (протест), в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его требований;

доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции;

подпись лица, подавшего жалобу (протест).

Если лицо, подавшее жалобу (протест), в определенный судом срок устранит указанные в определении недостатки, она считается поданной в день первоначального представления в суд. В противном случае жалоба (протест) считается не поданной.

6. Судам следует иметь в виду, что закон связывает реализацию права на подачу апелляционной жалобы лишь с фактом вручения копии приговора осужденному, оправданному и потерпевшему. В связи с этим, подача «предварительной» апелляционной жалобы (протеста) со ссылкой на представление «основной» после ознакомления с материалами дела (например, с протоколом судебного заседания), законом не предусмотрена.

Участник процесса, изъявивший желание ознакомиться с протоколом судебного заседания, вправе представлять суду дополнительные материалы в соответствии с частью первой статьи 479 и частью девятой статьи 497¹¹ УПК.

7. Право участника уголовного процесса на изменение своей жалобы (протеста) может быть реализовано до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату. Однако, по смыслу пункта 4 статьи 497⁷ УПК, изменение требований апелляционной жалобы (протеста), направленное на ухудшение положения осужденного, допускается только в установленные для обжалования (опротестования) судебного решения сроки.

Требования, направленные на ухудшение положения осужденного, поданные по истечении установленного срока, не должны быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

8. В соответствии со статьей 497⁸ УПК лицо, подавшее апелляционную жалобу (протест), вправе отозвать свою жалобу (протест), а осужденный – и жалобу своего защитника. Право отзыва протеста принадлежит также вышестоящему по должности прокурору.

По смыслу закона апелляционная жалоба (протест) может быть отозвана до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату.

Отзыв апелляционной жалобы (протеста) влечет прекращение апелляционного производства, за исключением случаев, когда по делу имеется апелляционная жалоба (протест) других участников процесса.

9. Разъяснить судам, что законом установлены определенные исключения из предмета апелляционного производства.

В частности, не могут быть обжалованы (опротестованы) в апелляционном порядке определения суда первой инстанции, вынесенные в случаях, предусмотренных частью третьей статьи 497⁹ УПК.

Не подлежит самостоятельному апелляционному рассмотрению жалоба (протест) по вопросам о применении акта амнистии, изданного после вынесения приговора, о применении принудительного лечения медицинского характера, а также в случаях, когда в отношении осужденного имеются несколько неприведенных в исполнение приговоров, о чем не было известно суду, постановившему последний приговор, и т.п., если в жалобе (протесте) одновременно не затронуты иные вопросы по существу уголовного дела либо о законности и обоснованности приговора (определения). Эти вопросы судом первой инстанции решаются по правилам статьи 540 и части первой статьи 541 УПК.

10. Обратить внимание судов, что выполнение требований части второй статьи 497⁶ УПК имеет важное значение для обеспечения прав участников процесса. В связи с этим, при подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании суд апелляционной инстанции должен проверить:

вручение копий решений суда первой инстанции осужденному (оправданному), потерпевшему;

извещение участников процесса о поступлении апелляционной жалобы (протеста), а также дополнительных материалов;

ознакомление с апелляционной жалобой (протестом) участников процесса и вручение им копий этих документов;

надлежащее уведомление участников процесса о месте и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции, а также разъяснение осужденному (оправданному), их защитникам и законным представителям, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям права участвовать в заседании суда апелляционной инстанции.

Установив невыполнение указанных требований, суд апелляционной инстанции, при невозможности осуществления их самостоятельно, вправе возвратить дело для дооформления в суд первой инстанции.

11. Обеспечение участия в заседании суда апелляционной инстанции осужденного, содержащегося под стражей в качестве меры пресечения, и изъявившего желание участвовать в нем, является обязанностью данного суда. Исходя из этого, после поступления уголовного дела необходимо выяснить, изъявил ли осужденный желание участвовать в суде апелляционной инстанции и, в зависимости от результатов, принять меры к его доставке в судебное заседание.

Независимо от вида примененной меры пресечения, лишение осужденного права участия в суде апелляционной инстанции признаётся существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену определения суда.

12. По смыслу части первой статьи 480 УПК суд апелляционной инстанции по каждому делу должен заблаговременно принимать меры к извещению прокурора, в чью компетенцию входит поддержание государственного обвинения в данной инстанции.

13. Круг лиц, имеющих право участвовать в заседании суда апелляционной инстанции, определен законом (часть четвертая статьи 479 УПК).

Неявка в судебное заседание без уважительных причин лиц, надлежаще извещенных о месте, дате и времени рассмотрения дела, не препятствует его рассмотрению.

Вместе с тем, поскольку по закону участие прокурора в суде апелляционной инстанции обязательно, то, исходя из смысла части первой статьи 25 и пункта 6 части первой статьи 51 УПК, в данной инстанции должно быть обеспечено и участие защитника (за исключением случаев, предусмотренных статьей 52 УПК). В связи с этим, в случаях неявки прокурора или защитника, разбирательство дела должно быть отложено.

14. Суд апелляционной инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать участникам процесса необходимые условия для реализации ими процессуальных прав и обязанностей.

Разбирательство в суде апелляционной инстанции проводится по правилам ведения дела в суде первой инстанции, за исключением особенностей, предусмотренных статьей 497¹¹ и части первой статьи 497¹² УПК.

15. Особенностью апелляционного производства, отличающей ее от кассационного, является то, что суд апелляционной инстанции вправе провести полное судебное следствие (часть третья статьи 490 УПК), в том числе, исследовать доказательства, которые не были проверены судом первой инстанции, и дать им юридическую оценку по результатам установленных в судебном заседании новых обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции не вправе отклонить ходатайства сторон (о допросе новых свидетелей, проведении экспертиз, истребовании вещественных доказательств и документов и др.) лишь по мотиву отклонения их судом первой инстанции. В необходимых случаях суду следует проявлять инициативу в истребовании дополнительных доказательств.

В силу статьи 481 УПК дополнительные материалы могут быть получены судом также путем поручения следственным органам проведения определенных следственных действий. Об этом случае суд апелляционной инстанции выносит определение, а разбирательство дела откладывается.

16. Доводы апелляционной жалобы о несоответствии показаний участников процесса, изложенных в протоколе судебного заседания, их фактическим показаниям в суде первой инстанции, могут быть проверены путем допроса указанных лиц в заседании суда апелляционной инстанции.

17. Прения сторон в суде апелляционной инстанции проводятся по правилам статьи 449 УПК.

При наличии по делу нескольких апелляционных жалоб (протеста) первыми выступают участники уголовного процесса со стороны обвинения.

18. По закону не предоставление подсудимому, участвующему в заседании суда апелляционной инстанции последнего слова, является

существенным нарушением норм процессуального закона, влекущим отмену определения апелляционной инстанции.

19. Суд апелляционной инстанции проверяет правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело в пределах того обвинения, по которому лицо осуждено либо оправдано. Однако в соответствии со статьей 494 УПК, суд не вправе своим решением усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении, независимо от того, кем принесена жалоба (протест).

20. В соответствии со статьей 482 УПК суд апелляционной инстанции обязан проверить законность, обоснованность и справедливость судебных решений в полном объеме (ревизионный порядок), не ограничиваясь лишь доводами жалобы (протеста).

В тех случаях, когда по делу проходят несколько осужденных (оправданных) и приговор обжалован некоторыми из них, дело в суде апелляционной инстанции подлежит проверке в отношении всех осужденных (оправданных).

Однако, суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы (протеста), а также рассмотреть дело в отношении осужденных (оправданных), не подавших апелляционную жалобу, при отсутствии в отношении них жалобы потерпевшего либо протеста прокурора, если это приведет к ухудшению их положения (часть вторая и третья статьи 494 УПК).

Ревизионный порядок проверки дела в апелляционной инстанции лишает участников процесса, не обжаловавших судебное решение в апелляционном порядке, права подачи кассационной жалобы, протеста (если приговор в отношении их изменен), поскольку, при этом всегда ставится под сомнение законность и обоснованность определения апелляционной инстанции. В таких случаях жалоба (протест) подлежит рассмотрению в порядке надзора.

21. В тех случаях, когда по каким-либо причинам апелляционная жалоба (протест) в отношении некоторых осужденных, поданная в установленный законом срок, поступит после рассмотрения дела в отношении остальных осужденных или когда пропущенный срок восстановлен в порядке статьи 497⁵ УПК, либо когда апелляционная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя поступит после рассмотрения дела по жалобе (протеста) другого участ-

ника процесса в отношении этого же осужденного, суд апелляционной инстанции должен руководствоваться правилами статьи 497¹⁷ УПК.

22. Апелляционная инстанция оставляет приговор без изменения, если будет установлено, что он вынесен в соответствие с требованиями статьи 455 УПК.

Оставляя приговор без изменения, апелляционная инстанция вправе:

применить отсрочку исполнения приговора при наличии оснований, указанных в пункте третьем части первой статьи 533 УПК;

применить акт амнистии.

23. Статьей 484 УПК установлены единые основания для отмены и изменения приговора и суд апелляционной инстанции, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, может применить их в том либо другом качестве.

Приговор подлежит изменению, если:

предварительное либо судебное следствие проведено неполно или односторонне, но после восполнения допущенного пробела суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения квалификации преступления;

выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, но суд апелляционной инстанции может дать им надлежащую оценку без ухудшения положения осужденного;

по делу допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, устранение которых в апелляционной инстанции повлекли изменение приговора;

судом неправильно применены нормы Уголовного кодекса, однако суд апелляционной инстанции может исправить судебную ошибку без ухудшения положения осужденного;

судом назначено несоразмерно суровое наказание, а суд апелляционной инстанции в пределах своих полномочий вправе его смягчить.

Приговор подлежит отмене во всех случаях, когда восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения в суде апелляционной инстанции невозможно.

24. Суд апелляционной инстанции, при наличии оснований для изменения приговора, вправе:

переквалифицировать содеянное на другую статью (несколько статей) УК, если это не повлечет вменение осужденному обвинения, существенно отличающегося от сформулированного в приговоре, или назначение ему более строгого наказания;

исключить из приговора часть (отдельные эпизоды) обвинения, либо признаки, отягчающие ответственность осужденного;

исключить из приговора статью УК, предъявленную излишне, вследствие ошибочной оценки содеянного как идеальной совокупности преступлений;

освободить осужденного от наказания при наличии оснований, предусмотренных статьями 70-72 УК;

снизить размер наказания или назначить другое более мягкое наказание (основное и дополнительное) в пределах санкции статьи Особенной части УК либо с применением статьи 57 УК;

увеличить или снизить размер возмещения вреда, причиненного преступлением, а также принимать решение о возмещении такого вреда, в случаях не разрешения данного вопроса судом первой инстанции, если это не вызывает необходимость изменения квалификации преступления в сторону ухудшения положения осужденного;

признать осужденного особо опасным рецидивистом либо исключить из приговора решение о признании его особо опасным рецидивистом;

определить осужденному другой, в том числе, более строгий вид колонии по исполнению наказания.

25. Смягчая основное наказание, в том числе, применяя статью 57 УК, суд апелляционной инстанции может оставить без изменения приговор в части назначения дополнительного наказания.

26. При переквалификации деяния осужденного с одной статьи на две и более статьи Уголовного кодекса с соблюдением требований, предусмотренных частью первой статьи 494 УПК, суд апелляционной инстанции вправе внести в приговор соответствующие изменения и назначить наказание по правилам статьи 59 УК. При этом новое наказание не должно быть более строгим, чем наказание, назначенное по приговору.

В случае, если два или более деяния, подлежащие квалификации по одной статье УК, ошибочно квалифицированы по нескольким статьям УК, суд апелляционной инстанции, переквалифицируя эти деяния на статью о менее тяжком преступлении, вправе в пределах ее санкции определить более строгое наказание, чем то, которое назна-

чалось по этой статье судом первой инстанции, не превышая, однако, размера окончательно назначенного наказания.

27. Устанавливая неправильное применение судом первой инстанции принципа поглощения наказаний (часть третья статьи 59 УК), апелляционная инстанция вправе перейти к принципу сложения. При этом новое наказание не может превышать размера окончательного наказания, назначенного приговором.

28. Апелляционная инстанция должна отменить приговор и вернуть дело на новое рассмотрение в полном объеме, в случае признания недостаточно исследованными обстоятельства в части одного или нескольких эпизодов, получивших общую квалификацию с другими эпизодами (например, неоднократное получение взяток), если нет достаточных оснований для их исключения из приговора либо отсутствует возможность восполнения допущенного пробела.

Если осужденный признан виновным в совершении нескольких преступлений, квалифицированных по различным статьям УК, каждое из которых может быть рассмотрено отдельно, суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение либо дополнительное расследование в части одного или нескольких преступлений и оставить приговор в остальной части в отношении того же осужденного без изменения.

Если суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены приговора в отношении одного из осужденных и направления дела в этой части на новое судебное рассмотрение либо дополнительное расследование, а выделение дела в этой части, исходя из смысла статей 332, 416, 417 УПК невозможно, приговор подлежит отмене в полном объеме.

29. Понятие существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона, влекущего безусловную отмену приговора, сформулировано в статье 487 УПК. Установив такие нарушения, суд апелляционной инстанции обязан отменить приговор в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, по чьей жалобе (протесту) рассматривается уголовное дело.

Следует иметь в виду, что установление существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона не освобождает суд апелляционной инстанции от обязанности рассмотреть по существу и другие доводы жалобы, протеста (о доказанности обвинения, пра-

вильности квалификации, справедливости наказания и т.п.) и вынести по ним соответствующие выводы в определении.

Допущенные по уголовному делу нарушения уголовно-процессуального закона не препятствуют суду апелляционной инстанции, отменяя приговор, вынести оправдательный приговор либо прекратить дело в соответствии со статьей 84 УПК.

30. В случае возбуждения уголовного дела вопреки акту амнистии, освобождающему лицо от уголовной ответственности либо по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, обвинительный приговор, хотя бы и с освобождением осужденного от наказания, подлежит отмене с прекращением дела.

Если апелляционная инстанция придет к выводу о необходимости переквалификации действий осужденного на другую статью УК, которая подпадает под действие акта амнистии, предусматривающего освобождение лица от наказания либо исключающего назначение наказания, она должна вынести такое решение, которое был обязан принять суд первой инстанции. Такое же решение должно быть принято и при переквалификации действий осужденного на статью УК, по которой в силу пункта 2 части второй и пунктов 2 и 5 части третьей статьи 463 УПК лицо подлежит освобождению от наказания либо в отношении него исключается назначение наказания.

31. В случае применения судом первой инстанции амнистии к осужденному, к которому она не должна быть применена, апелляционная инстанция, при наличии жалобы потерпевшего или протеста прокурора должна отменить приговор в части назначения наказания с направлением дела на новое рассмотрение.

Если, однако, апелляционная инстанция признает наказание, назначенное в приговоре с применением акта амнистии, достаточным для осужденного и без применения акта амнистии, она вправе, не направляя дело на новое рассмотрение, изменить приговор - исключить из него выводы и решение суда о применении акта амнистии и оставить наказание, назначенное приговором с учетом применения акта амнистии.

32. По смыслу части второй статьи 494 УПК отмена приговора судом апелляционной инстанции в сторону ухудшения положения осужденного может иметь место лишь по основаниям, указанным в жалобе потерпевшего (его представителя), протесте прокурора. Например, суд не вправе отменить приговор за мягкостью наказания,

если в жалобе (протесте) ставится вопрос лишь о неправильной квалификации действий осужденного.

Жалобы других участников уголовного процесса (иных осужденных либо их защитников) о необходимости применения закона о более тяжком преступлении или о мягкости наказания не могут служить поводом для отмены приговора в сторону ухудшения положения осужденного.

33. Суд апелляционной инстанции, отменяя приговор, вправе:

вынести оправдательный приговор, при наличии оснований, предусмотренных в статье 83 УПК;

прекратить дело полностью либо в части обвинения, получившего самостоятельную квалификацию, при наличии оснований, предусмотренных статьей 84 УПК;

направить дело на новое судебное рассмотрение по основаниям, предусмотренным статьей 484 УПК, при невозможности выполнения судом апелляционной инстанции требований части второй статьи 497¹³ УПК;

возвратить дело для производства дополнительного расследования, при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 419 УПК.

34. Суд апелляционной инстанции, направляя дело на новое судебное рассмотрение либо дополнительное расследование, не вправе давать указания, предрешающие выводы органов предварительного следствия и суда о доказанности или не доказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, квалификации преступления и наказания.

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение суд апелляционной инстанции обязан указать в своем определении, какие обстоятельства послужили основанием к отмене приговора и как устранить допущенные нарушения.

При отмене приговора с направлением дела на дополнительное расследование суду необходимо указать, какие обстоятельства должны быть выяснены органом предварительного расследования.

35. Обратит внимание судов, что изменение оснований оправдания возможно лишь при наличии жалобы (протеста) по этому поводу.

Оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной инстанции не иначе как по жалобе потерпевшего (его пред-

ставителя) либо протесту прокурора на необоснованность оправдания.

Подача жалобы (протеста) в отношении одних оправданных не является основанием для отмены либо изменения приговора в отношении других оправданных.

36. В случае смерти осужденного после принесения им или другими участниками процесса апелляционной жалобы (протеста), но до рассмотрения дела в апелляционной инстанции, производство по делу продолжается на общих основаниях.

При наличии оснований для реабилитации умершего суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и выносит оправдательный приговор, а в других случаях - отменяет приговор и прекращает уголовное дело в отношении этого лица в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 84 УПК.

При прекращении дела вопрос о судьбе вещественных доказательств может быть рассмотрен в соответствие со статьей 211 УПК, а при возникновении спора об их принадлежности в порядке гражданского судопроизводства. Вопрос о возмещении ущерба, причиненного действиями умершего, также рассматривается в порядке гражданского судопроизводства по иску потерпевшего либо прокурора к наследникам умершего или лицу, принявшему на себя право управления его имуществом.

37. Определение суда апелляционной инстанции должно соответствовать требованиям статьи 496 УПК, в частности, в нем должен быть обсужден каждый приведенный в апелляционной жалобе (протесте) довод и изложены выводы о его обоснованности либо необоснованности.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению.

38. При наличии оснований, предусмотренных статьей 298 УПК, а также установлении нарушений закона при производстве дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции может обратить на это внимание соответствующего органа или должностного лица путем вынесения частного определения.

Суд апелляционной инстанции не вправе выносить частное определение, которое ставит под сомнение законность и обоснованность оставленного без изменения судебного решения.

39. В целях повышения качества правосудия, рекомендовать Верховному суду Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областным и приравненным к ним судам, использовать все предоставленные законом возможности для тщательного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел в апелляционной инстанции.

40. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 1 июня 2001 года № 5 "О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке" в части разъяснений, касающихся рассмотрения дел в апелляционном порядке.

**Исполняющий обязанности
председателя Верховного суда
Республики Узбекистан**

Н.Ташматов

**Исполняющий обязанности
секретаря Пленума,
судья Верховного суда**

М.Хасанов

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И СОВРЕМЕННЫЙ ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	7
§ 1. История возникновения института апелляции в уголовном процессе.....	7
§ 2. Институт апелляции в уголовном судопроизводстве некоторых зарубежных стран (Англия, Франция, США, Германия, Российская Федерация)	12
Выводы по первой главе	42
ГЛАВА II. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН	44
§ 1. Понятие стадии апелляционного производства: её задачи, значение и особенности	44
§ 2. Апелляционная жалоба и апелляционный протест	51
§ 3. Субъекты апелляционного обжалования.....	62
§ 4. Последствия подачи апелляционной жалобы или протеста	68
Выводы по второй главе	76
ГЛАВА III. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ	80
§1. Срок и порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции: понятие и особенности производства.....	80
§2. Основания к отмене или изменению приговоров в апелляционном порядке.....	99
§3. Суждение о пределах полномочий апелляционного суда.....	111
Выводы по третьей главе	119
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	122
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	129
ПРИЛОЖЕНИЯ	146

ТУХТАШЕВА УМИДА АБДИЛОВНА

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Редактор: *Жигандарова Н.*

Технический редактор: *Абдужалилов Ж.*

Компьютерная верстка: *Худайбергенова А.*

Подписано в печать: 18.04.2007.

Усл. печ. л: 10,6. Тираж: 100. Заказ: № 1023.

Отпечатано в типографии ТГЮИ

г. Ташкент. Сайилгох, 35.