

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ**

**У. А. ТУХТАШЕВА**

# **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**

*Рекомендовано Министерством высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан в качестве учебного пособия для студентов бакалавриата по направлению 5380100 – юриспруденция*

**ТАШКЕНТ – 2007**

Рекомендовано решением Учебно-методического совета ТГЮИ (протокол № 6 от 22 февраля 2007 года).

Уголовный процесс: Общая часть. Учебное пособие / Автор-составитель к.ю.н. У.А.Тухташева. – Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. – 513 с.

**Рецензенты:** доктор юридических наук; профессор  
**Пулатов Б.Х.;**  
кандидат юридических наук, доцент.  
**Иногамджанова З.Ф.**

Учебное пособие по общей части уголовного процесса составлено в соответствии с учебной программой по дисциплине «Уголовный процесс» на основе действующего уголовно-процессуального законодательства и современной литературы.

В пособии раскрыты такие вопросы как понятие, сущность и задачи уголовного процесса; уголовно-процессуальное законодательство; принципы уголовного процесса; участники уголовного процесса, а также обстоятельства, исключающие участие в уголовном процессе, отводы. Освещаются также следующие вопросы: доказательства и обстоятельства, подлежащие доказыванию; общие условия доказывания; способы собирания доказательств; меры уголовно-процессуального принуждения; меры пресечения; возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением; меры предупреждения преступлений; реабилитация; процессуальные сроки и издержки.

Учебное пособие предназначено для преподавателей уголовного процесса и студентов юридических ВУЗов и факультетов.

© У.А. Тухташева.

© Ташкентский государственный юридический институт, 2007 год.

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовный процесс в юридическом вузе относится к числу профилирующих дисциплин, усвоение которых образует фундамент профессиональной подготовки высококвалифицированного специалиста для работы в судах, органах внутренних дел и прокуратуры, адвокатуре и др.

Уголовно-процессуальное право, являясь одной из ведущих отраслей права, призвано обеспечить такой порядок уголовного судопроизводства, который защищает человека, общество, государство от преступлений и преступных посягательств путем создания условий для их раскрытия, осуждения виновных, защиты пострадавших от преступлений, установления иных гарантий, обеспечивающих претворение в жизнь правовых предписаний. Знание и правильное применение процессуального законодательства — необходимое условие успешной борьбы с преступностью и один из показателей демократичности общества и государства.

Курс уголовного процесса условно делится на общую и особенную части. Подготовленное учебное пособие по общей части уголовного процесса содержит в себе основополагающие понятия уголовно-процессуального права, уголовного процесса, его структуры, назначения, принципов, участников уголовного процесса и осуществляемые ими функций, излагаются вопросы доказательственного права, применения мер процессуального принуждения и пресечения, а также понятие гражданского иска в уголовном судопроизводстве, возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, реабилитации, процессуальных сроков и издержек.

Учебное пособие составлено в соответствии с программой по дисциплине «Уголовный процесс» и состоит из 17 глав. Самостоятельные темы «Гражданский иск в уголовном процессе. Другие имущественные взыскания», «Возвращение имущества потерпевшему или гражданскому истцу» и «Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий» объединены в одной главе — «Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением». В начале каждой главы содержится план основных вопросов, раскрывающий основное содержание темы, который можно также использовать в качестве плана для семинарских занятий.

В конце каждой главы приведен список рекомендуемой литературы для изучения и освоения материала, а также контрольные вопросы для самопроверки степени изученности учебного материала.

Учебное пособие составлено с учетом последних изменений и дополнений, внесенных в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Принимая во внимание проводимые реформы в судебно-правовой системе, а также возможные изменения в ближайшие годы, автор постарался изложить основные тенденции развития уголовно-процессуального законодательства.

Данное издание призвано помочь студентам в освоении уголовно-процессуального законодательства, а также смысла и значения его новелл. В этих целях рекомендуется использовать также анализ правоприменительной практики, в том числе постановлений Пленумов Верховного суда Республики Узбекистан. Приведенный в конце учебного пособия список специальной и научной литературы (монографии, статьи, сборники выступлений на научно-практических семинарах и конференциях), сайты помогут в фундаментальной теоретической подготовке студента и успешному прохождению итогового контроля по данной дисциплине.

Пособие составлено на основе изучения учебной литературы, подготовленных следующими авторами: В.П.Божьев, К.Ф.Гуценко, З.Ф.Иногамджанова, К.Б.Калиновский, П.А.Лупинская, Е.Н.Никифорова, В.И.Радченко, А.П. Рыжаков и др<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Те и другие авторы указаны в списке литературы в конце учебного пособия.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

- §1. Понятие, сущность, задачи и значение уголовного процесса
- §2. Стадии уголовного процесса
- §3. Уголовно-процессуальная деятельность и уголовно-процессуальные функции
- §4. Уголовный процесс и правосудие
- §5. Уголовно-процессуальное право. Процессуальная форма и процессуальные гарантии
- §6. Исторические типы (формы) уголовного процесса
- §7. Уголовно-процессуальное право и другие отрасли права
- §8. Наука уголовного процесса и смежные отрасли знаний
- §9. О сущности изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство

## **§ 1. Понятие, сущность, задачи и значение уголовного процесса**

**Основной социальной функцией уголовного процесса является организация и осуществление государственного противодействия преступности.** Преступность оказывает дестабилизирующее воздействие на социальные общественные отношения в правовом государстве, препятствует их прогрессивному развитию, создает угрозу обеспечения безопасности граждан, разрушает межличностные отношения.

Значительность урона, причиняемого преступностью обществу, состоянию общественной безопасности, вынуждает государство создавать правоохранительные органы и иные структуры, предназначенные для борьбы с преступностью, инициировать и регулировать их деятельность, направленную на укрепление законности, охрану правопорядка, организацию и осуществление противодействия преступности.

Правовую основу противодействия преступности составляет комплекс норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, реализующих их охранительное начало в проведении уголовно-правовой политики государства. Выполнение названных охранительных задач невозможно без применения уголов-

но-процессуальных норм. Это обстоятельство определяет место уголовно-процессуального права в системе права.

Понятие «уголовный процесс» употребляется в четырех значениях:

- 1) своеобразная деятельность;
- 2) совокупность определенного рода норм;
- 3) юридическая наука, со специфическим предметом исследования;
- 4) учебная дисциплина.

Уголовный процесс как сложное правовое и социальное явление представляет собой основанную на нормах уголовно-процессуального права деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (судьи), направленную на установление события преступления, лиц, виновных в его совершении, и их наказание на основе норм уголовного права.

Демократическое правовое государство призвано обеспечить охрану от преступлений прав и свобод личности, жизни, здоровья, чести и достоинства, других благ граждан, общества в целом, конституционного строя государства. Этому служат, в частности, уголовное право, устанавливающее круг деяний, запрещаемых под угрозой уголовного наказания, и виды таких наказаний. Тем самым оно способствует предупреждению преступлений. Но если преступление совершилось, то необходимо его раскрыть, установить лицо, его совершившее, и в то же время не допустить ошибочного обвинения, тем более осуждения невиновного. Виновный же должен быть подвергнут справедливому наказанию.

Для предупреждения преступлений, привлечения к ответственности и наказания виновных в государстве существует система органов уголовной юстиции. Ее вершину образует суд, призванный осуществлять правосудие по уголовным делам. Деятельности суда предшествует расследование преступлений, проводимое органами дознания и предварительного следствия под надзором, а иногда и при участии прокуроров.

Деятельность уголовной юстиции связана с применением уголовного наказания, в максимальной степени затрагивающего основные права и свободы человека, а также с применением мер государственного принуждения (заключение под стражу, обыск и т.д.), что необходимо для успешного раскрытия преступлений и обеспечения ответственности виновных. Поэтому она строго и детально регламен-

тируется процессуальными нормами, создающими гарантии справедливого правосудия и гарантии прав личности. Эти нормы, в силу их важности, устанавливаются только законодательной властью.

Уголовно-процессуальная деятельность, урегулированная законом, протекает в форме правоотношений, которые складываются между судом, прокурором, следователем, органами дознания, а также гражданами и юридическими лицами.

Таким образом, **уголовный процесс — это предусмотренная законом и облеченная в форму правоотношений деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (судьи) при участии организаций, должностных лиц и граждан, содержанием которой является возбуждение, расследование, рассмотрение и разрешение судами уголовных дел, а также исполнение приговора.**

Задачи и цели уголовного процесса закреплены в статье 2 УПК, которая так и называется «Задачи уголовно-процессуального законодательства».

Анализ данной статьи позволяет сделать вывод о том, что у уголовного процесса имеются два вида целей:

- непосредственные (чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден);

-совпадающие с целью всего государства и общества, то есть более высокого уровня (укрепление законности, предупреждение и искоренение преступлений, защита интересов личности, государства и общества, правовое и нравственное воспитание граждан).

Таким образом, в соответствии со статьей 2 УПК **задачами** уголовно-процессуального законодательства являются:

- быстрое и полное раскрытие преступлений;
- изобличение виновных;
- обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден.

Установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества.

Одной из важнейших задач уголовного процесса является также возмещение ущерба и вреда, причиненного преступлением. Насколько активно она будет реализована, настолько эффективны станут результаты восстановления справедливости в части возмещения причиненного преступлением вреда.

## § 2. Стадии уголовного процесса

Уголовное судопроизводство и уголовный процесс – это тождественные понятия. Уголовное судопроизводство – это не только судебное, но и досудебное производство по уголовному делу. Слово “процесс” происходит от латинского глагола *procedere* означающего “двигаться”, “продвигаться вперед”. И действительно, производство по уголовному делу — это непрерывное движение, последовательный переход из одной стадии процесса в другую. Процедуры – это последовательность, очередность совершения тех или иных процессуальных действий. Если взглянуть на уголовный процесс в целом, то можно увидеть, что он делится на две большие составляющие: досудебное и судебное производство. Эти части складываются из стадий уголовного процесса, следующих друг за другом этапов процессуальной деятельности.

**Стадия уголовного процесса** — это его относительно обособленная часть, характеризующаяся конкретными задачами, вытекающими из общих задач уголовного судопроизводства, особым кругом участников и сроками, спецификой уголовно-процессуальных действий и правоотношений, характером оформляющих их уголовно-процессуальных актов. Каждая стадия относительно обособлена потому, что, являясь самостоятельной, находится в то же время во взаимосвязи и во взаимозависимости со всеми другими стадиями уголовного процесса, образуя единую систему.

Стадиями уголовного процесса являются следующие:

- 1) возбуждение уголовного дела;
- 2) дознание и предварительное следствие;
- 3) производство в суде первой инстанции;
- 4) апелляционное или кассационное производство;
- 5) исполнение приговора;
- 6) надзорное производство.

**Возбуждение уголовного дела** – это первоначальная стадия уголовного процесса, на которой соответствующим органам и долж-



ностным лицам надлежит решить вопрос о начале производства по делу, основываясь на анализе предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом поводов и оснований для этого. Данная стадия начинается с момента получения и регистрации компетентными лицами информации о преступлении и завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении дела. Постановление о возбуждении уголовного дела служит правовой основой для выполнения предусмотренных законом процессуальных действий в последующих стадиях уголовного процесса (ст. ст. 321-338 УПК). Возбуждение уголовного дела - стадия, которую не может миновать ни одно уголовное дело.

**Стадия дознания и предварительного следствия** – вторая стадия уголовного процесса, которая заключается в осуществляемой под надзором прокурора деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, закреплению и исследованию доказательств для того, чтобы установить наличие или отсутствие события преступления, лиц, виновных в его совершении, характер и размер ущерба, причиненного преступлением и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Иногда данную стадию именуют стадией предварительного расследования. Термин "предварительное расследование" включает в себя дознание и предварительное следствие. Сегодня на территории Республики Узбекистан в соответствии с частью 1 статьи 345 УПК установлена обязательность производства предварительного следствия по всем уголовным делам. Дознание состоит в том, чтобы в 10-дневный срок (ст. 341 УПК) путем производства неотложных следственных действий предупредить или пресечь совершение преступления; собрать и сохранить доказательства; задержать подозреваемых в совершении преступления и разыскать скрывшихся подозреваемых и обвиняемых; обеспечить возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением (ст. 339 УПК). Предварительное расследование - досудебное производство и его выводы по всем обстоятельствам дела носят для суда предварительный характер, и они должны быть проверены в условиях непосредственного исследования судом доказательств, на основе равноправия сторон и состязательности.

Предварительное следствие - это деятельность, проводимая уполномоченными на это должностными лицами - следователями в строгом соответствии с процессуальным законом, направленная на установление и изобличение виновных в совершении преступления

лиц, а также выяснение причин и условий, способствующих его совершению. Оно осуществляется следователями органов прокуратуры, органов внутренних дел и службы национальной безопасности (ст. 344 УПК). Предварительное следствие оканчивается постановлением о прекращении уголовного дела, обвинительным заключением с направлением дела в суд либо направлением дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 372 УПК). Кроме того, статья 584 УПК устанавливает что дознаватель, следователь, прокурор, получив заявление потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя о примирении, в срок не более семи суток, с согласия подозреваемого, обвиняемого, выносит постановление о направлении дела в суд.

**Производство в суде первой инстанции.** Производство в суде первой инстанции начинается с ознакомления судьи с поступившим делом и принятия одного из следующих решений: о назначении уголовного дела к судебному разбирательству; о приостановлении производства по делу; о прекращении уголовного дела; о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование (ст.ст. 395, 404 УПК). Все перечисленные вопросы решаются судьей единолично, то есть здесь нет особого состава участников, их специфических действий и соответственно правоотношений, возникающих между участниками. Поэтому назначение уголовного дела к судебному разбирательству, в нынешнем законодательном решении в УПК Республики Узбекистан (ст.ст. 395-405 УПК), не может считаться самостоятельной стадией, а лишь этапом, тесно примыкающим к стадии судебного разбирательства. Ранее эта стадия называлась "предание суду", что, по мнению многих процессуалистов более точно отражало её содержание и назначение<sup>2</sup>.

Судебное разбирательство является важнейшей стадией уголовного процесса, где суд рассматривает и разрешает дело по существу, то есть решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а также о применении или неприменении к нему меры уголовного наказания.

Эта стадия завершается постановлением приговора или другого судебного акта, означающего завершение судебной деятельности (прекращение дела, возвращение его для дополнительного расследо-

---

<sup>2</sup> См. Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общей редакцией проф. П.А. Лупинской. 2-е изд., перераб. и доп. - М: Юрист, 1997. - С. 12

вания и так далее). Стадия судебного разбирательства характеризуется наиболее широким кругом участников процессуальной деятельности и наиболее полной реализацией всех принципов уголовного процесса. В судебном разбирательстве решается так же вопрос о применении в необходимых случаях принудительных мер медицинского характера (ст.ст. 406-453 УПК).

#### **Стадия апелляционного или кассационного производства.**

Обе стадии являются самостоятельными стадиями уголовного процесса, но осуществление стадии апелляционного производства исключает осуществление стадии кассационного производства. Это означает следующее: если приговор суда, не вступивший в законную силу, обжалован в апелляционном порядке, то он (т.е. приговор суда) не может быть предметом рассмотрения в кассационном порядке. В суд кассационной инстанции может быть обжалован приговор суда, вступивший в законную силу, и не бывший предметом обжалования в суде апелляционной инстанции. **Апелляционное производство** – это самостоятельная стадия уголовного процесса и урегулированная законом деятельность по осуществлению функции контроля и надзора за деятельностью суда первой инстанции посредством рассмотрения судом апелляционной инстанции уголовных дел по апелляционным жалобам и протестам в целях решения им вопроса о законности, обоснованности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора (определение) суда первой инстанции, не вступившего в законную силу. В свою очередь, **кассационное производство** – это также самостоятельная стадия уголовного процесса и урегулированная законом деятельность, которая осуществляется в связи с кассационной жалобой участника процесса или кассационным протестом прокурора и состоит в проверке вышестоящей судебной инстанцией законности, обоснованности и справедливости судебных решений, вступивших в законную силу. В итоге такой проверки суд кассационной инстанции либо оставляет решение суда первой инстанции без изменения, либо отменяет, либо изменяет его.

**Стадия исполнения приговора, определения и постановления суда, вступивших в законную силу**, заключается в разрешении соответствующим судом комплекса вопросов, связанных с обращением этих решений к исполнению, самим исполнением решений и решением вопросов, возникших во время исполнения приговора. Данная стадия наступает либо по истечении сроков на апелляционное обжалование или опротестование судебного решения (когда оно не

было обжаловано или опротестовано), либо по рассмотрении дела апелляционной инстанцией, либо сразу после принятия решения, не подлежащего апелляционному обжалованию и опротестованию.

Первые четыре стадий принято считать обычными, а **стадию надзорного производства** – исключительной. Некоторые процессуалисты выделяют в качестве самостоятельной стадии также возобновление производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств. В нашем Уголовно-процессуальном кодексе данное производство поглощается стадией надзорного производства (ст.ст. 522-527 УПК).

В отличие от основных стадий процесса для исключительной стадии, кроме вступившего в законную силу приговора, определения (постановления), которые были предметом апелляционного или кассационного рассмотрения, обязательно наличие особого усмотрения должностных лиц. Так, если уголовное дело обычно автоматически переходит из одной основной стадии в другую (если оно не прекращается или не приостанавливается в предыдущей), то рассмотрение дела в порядке надзора (а также по вновь открывшимся обстоятельствам) допускается лишь в том случае, если необходимость в этом усматривает специально уполномоченное на то должностное лицо.

Стадии, в свою очередь, обычно подразделяют на этапы, или части. Например, стадия производства в суде первой инстанции состоит из следующих частей: 1) подготовительная часть судебного заседания; 2) судебное следствие; 3) судебные прения; 4) последнее слово подсудимого; 5) постановление приговора.

### **§ 3. Уголовно-процессуальная деятельность и уголовно-процессуальные функции**

Основным свойством уголовного процесса является его правовой характер — точное и детальное правовое регулирование деятельности субъектов уголовного процесса, и системы складывающихся в сфере этой деятельности общественных отношений.

Порядок уголовного судопроизводства — это, прежде всего, урегулированный нормами права порядок деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда (судьи) по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению дел о преступлениях. Однако деятельность этих органов государства, будучи основной, ибо уголовный процесс — это, прежде всего, целенаправленная государственно-правовая деятельность по установлению преступлений,

изобличению и справедливому наказанию виновных, не исчерпывает всего ее содержания. В нее входит деятельность и других участников уголовного процесса — обвиняемых (подсудимых), их защитников, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей и других лиц по защите ими своих конституционных прав, свобод и законных интересов в уголовном процессе.

**Уголовно-процессуальная деятельность** — это система процессуальных действий, совершаемых как органами государства, так и всеми участвующими в деле лицами. Эта деятельность не сумма разрозненных действий, а единая система действий, в основе которой лежит единство задач и принципов уголовного процесса. Она имеет, однако, определенные направления, уголовно-процессуальные функции, связанные со специальным назначением и ролью в уголовном судопроизводстве каждого из его участников.

Под **уголовно-процессуальными функциями** принято понимать основные направления деятельности, осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства.

Различаются четыре *основные процессуальные функции*: расследование преступления; обвинение в преступлении; защита от обвинения в преступлении; осуществление правосудия (рассмотрение и разрешение дела).

Дополнительными функциями являются предъявление или поддержание гражданского иска и соответственно защита от него.

Некоторыми учеными выделяются и иные функции — прокурорского надзора за законностью, воспитательная, социального контроля и др. Рассмотрим лишь основные процессуальные функции.

В целях устранения существующих разногласий между учеными в понимании уголовно-процессуальной функции было предложено рассматривать понятие функции в трех взаимосвязанных проявлениях: как идеальную (обязанность, назначение), как реальную (имевшее место в действительности, определенное направление правоприменения) и как сущностную функции (такое направление деятельности, которое напрямую вытекает из назначения субъекта процесса и полностью соответствует имеющимся у него полномочиям, его уголовно-процессуальному статусу).

Деятельность органов дознания и предварительного следствия представляет собой досудебную деятельность по собиранию, закреплению, исследованию, проверке и оценке доказательств в целях раскрытия преступления, установления лица, его совершившего, приня-

тия мер, исключаящих возможность уклонения виновного от следствия или суда. Таким образом, вышеуказанные органы выполняют **функцию расследования**. Именно на эту функцию падает основная нагрузка по раскрытию преступлений и обнаружению виновных. Необходимо иметь в виду, что органы дознания и предварительного следствия, осуществляя уголовное расследование, формулируют обвинение. Поэтому эта функция очень близка к функции обвинения.

В ходе предварительного следствия принимается большое число решений, в том числе и относительно вопроса о виновности. Но даже если это решение носит окончательный характер (прекращение уголовного дела), его нельзя рассматривать как реализацию функции осуществления правосудия, хотя дело рассматривается по существу. Речь может идти об отказе от обвинения и прекращении дела.

**Функция обвинения в преступлении** — деятельность уполномоченных органов и лиц, направленная на раскрытие преступления, доказывание виновности лица, его совершившего, в целях обеспечения правильного разрешения судом вопроса о его ответственности.

В зависимости от того, кто и в какой форме осуществляет эту функцию, различают три вида обвинения: государственное (публичное), общественное и частное (поддерживаемое потерпевшим).

Основной формой обвинения является государственное (публичное). Оно осуществляется в интересах и от имени государства, независимо от воли иных лиц, в том числе потерпевшего, государственным обвинителем — прокурором (статья 33 Закона Республики Узбекистан “О прокуратуре”).

Общественное обвинение поддерживает представитель общественной организации, трудового коллектива с целью обеспечения разрешения дела с учетом мнения коллектива, общественных организаций.

По делам о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 118 и частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, право поддержания обвинения принадлежит потерпевшему. Эти дела возбуждаются только при наличии его жалобы и подлежат прекращению в случае его примирения с обвиняемым. В исключительных случаях, когда потерпевший ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам неспособен сам защищать свои права и законные интересы, прокурор обязан возбудить уголовное дело и без жалобы потерпевшего.

**Защита** — процессуальная деятельность, направленная на опро-

вержение обвинения и установление невиновности обвиняемого либо на смягчение его ответственности.

Эту функцию осуществляет сам обвиняемый (подсудимый), его защитник, законный представитель и общественный защитник.

Функция защиты является противоположной обвинению, это выражается в том, что защитник может оспорить вывод обвинителя как в целом, так и частично, доказанность обвинения, его законность, вывод о квалификации преступления и мере наказания.

На предварительном следствии функция защиты достаточно ограничена в своих возможностях по сравнению с судебным разбирательством. Это связано, прежде всего, с тем, что в суде подсудимому предъявляются все доказательства, и он осуществляет свою защиту перед органом, не зависимым от обвинения.

В процессе судебного разбирательства стороны обвинения и защиты пользуются равными правами по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств.

**Осуществление правосудия** — важнейшая уголовно-процессуальная функция, присущая суду, разрешающему дело по существу. Эта функция заключается в рассмотрении в судебных заседаниях уголовных дел и в применении наказания к лицам, виновным в совершении преступления, либо в оправдании невиновных.

Исходя из принципа состязательности и равноправия сторон, основным содержанием функции правосудия является всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела в судебном заседании и разрешение его по существу. Ее смысл — дать окончательный ответ относительно виновности или невиновности лица в связи с представленным в суд обвинением. Все остальные уголовно-процессуальные функции обеспечивают успешное осуществление правосудия. Деятельность же участвующих в деле лиц, показания (заключения) которых являются источниками доказательств, а также лиц, содействующих проведению следственных и судебных действий, является вспомогательной по отношению к функциям, выполняемым судом.

Осуществляя правосудие, суду предоставлено право признать обвиняемого виновным в совершении преступления и подвергнуть его уголовному наказанию. Закон отводит суду главенствующее положение в уголовном процессе и возлагает на него всю полноту ответственности за принятое решение.

Суд может действовать в качестве суда первой инстанции, раз-

решая дело по существу, второй (апелляционной или кассационной) либо надзорной инстанции. Он всегда занимает главенствующее положение в уголовном процессе, решая все вопросы самостоятельно, независимо ни от кого, по своему внутреннему убеждению.

В своей деятельности суды не связаны выводами органов дознания или следствия, мнением прокурора и выводами вышестоящих судебных инстанций.

Взаимоотношения между различными звеньями судебной системы строятся на основе принципа независимости судей и подчинении их только закону. При несогласии с выводами и решениями суда первой инстанции суды апелляционной, кассационной или надзорной инстанции вправе в пределах своей компетенции изменить приговор — смягчив наказание, исключив эпизоды обвинения, переквалифицировав деяние с более мягкой мерой наказания либо отменить приговор в случае неполноты судебного разбирательства, при существенном нарушении судом норм уголовно-процессуального закона.

При отмене приговора и возвращении дела на новое судебное разбирательство либо предварительное следствие суд дает обязательные указания о том, какие процессуальные действия следует провести, чтобы устранить допущенные ошибки и восполнить пробелы в исследовании. Причем суд вышестоящей инстанции не вправе предрешать выводы по основным вопросам, к которым может прийти нижестоящий суд (ст. 495 УПК).

При рассмотрении дела суд должен быть беспристрастным и объективным, принимая все меры для обеспечения установленного порядка судебного рассмотрения дела, защиты законных интересов, прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Поскольку уголовно-процессуальная деятельность является деятельностью определенных субъектов (участников) по реализации уголовно-процессуальных прав и обязанностей, она невозможна вне правоотношений, в которые вступают субъекты такой деятельности. Именно поэтому установленный нормами права процессуальный порядок возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения дел о преступлениях (уголовный процесс) охватывает не только указанную деятельность, но и те общественные отношения, которые в сфере этой деятельности складываются. **Уголовно-процессуальные отношения** — это урегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства права и обязанности, складывающиеся в процессе уголовного судопроизводства.



Органы и лица, участвующие в этих отношениях, называются субъектами уголовно-процессуальных отношений. Осуществление своих прав одним субъектом правоотношений порождает соответствующие процессуальные обязанности других.

Иными словами, можно определить, что уголовно-процессуальные правоотношения – это отношения между государством (в лице компетентных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу) и иных субъектов уголовно-процессуального права, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальные отношения, как и иные правоотношения, возникают в случае реализации взаимных прав и обязанностей участников уголовного процесса. Например, государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, вправе принимать любые решения по делу в пределах предоставленной им компетенции, производить любые процессуальные действия. Но одновременно они обязаны соблюдать требования УПК, разъяснять права и обязанности участникам процесса, обеспечивать возможность реализации субъективных прав лиц, участвующих в уголовном процессе. На должностных лицах, выдвинувших обвинение, лежит бремя доказывания вины обвиняемого.

С другой стороны в правоотношении участвуют лица, заинтересованные в исходе дела, - подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Участниками уголовно-процессуальных отношений могут быть также свидетели, эксперты, специалисты, переводчик, понятые.

Уголовно-процессуальные правоотношения обладают рядом особенностей. Во – первых, одной из сторон этого правоотношения является государственный орган или должностное лицо, ответственные за производство по уголовному делу, уполномоченные государством и наделенные властными полномочиями. Следовательно, уголовно-процессуальные правоотношения строятся как отношения «власть-подчинение».

Следующей особенностью уголовно-процессуальных отношений является то обстоятельство, что они возникают на фоне существующих материально-правовых отношений. Являясь вторичными по отношению к уголовно-правовым, они представляют собой как бы удвоенную форму правоотношений (правоотношение в правоотношении). Они не могут возникнуть вне уголовных правоотношений.

Уголовно-процессуальные правоотношения, как правило, назы-

вают регулятивными, но поскольку они неразрывно связаны с материально-правовыми отношениями, их можно характеризовать как охранительные. Уголовно-процессуальные правоотношения рассматривают как средство правового регулирования, поскольку права и обязанности, закрепленные в законе, есть регулятор общественных отношений. С другой стороны, уголовно-процессуальные отношения есть результат правового регулирования, поскольку реализация прав и исполнение обязанностей порождает правоотношение.

Возникновение уголовно-процессуальных правоотношений, их изменение и прекращение, как и иных правоотношений, сопряжено с наличием определенных юридических фактов. В связи с этим следует обратить внимание на еще одну особенность уголовно-процессуальных правоотношений. В уголовно-процессуальном праве существует специфика юридических фактов: ими являются, как правило, акты правоприменения. Правоприменение как форма реализации права преобладает в уголовном процессе. Так, юридическим фактом, влекущим возникновение уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с началом предварительного следствия является, например, вынесение прокурором постановления о возбуждении уголовного дела. Постановление о возбуждении уголовного дела порождает право органов предварительного следствия начать производство следственных действий.

Постановление о применении меры пресечения, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, приговор, определение суда апелляционной инстанции и т.д. – все названные акты правоприменения выступают в качестве юридических фактов, влекущих возникновение конкретного уголовно-процессуального правоотношения.

#### **§ 4. Уголовный процесс и правосудие**

Центральным звеном в системе уголовно-процессуальной деятельности и правоотношений участников уголовного судопроизводства является правосудие. Оно выражается в деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, построенном на основе соблюдения демократических принципов и предоставлении участникам судопроизводства необходимых гарантий для отстаивания своих прав и интересов.

Решающее значение функции правосудия для уголовного судопроизводства подчеркивается закреплением в УПК принципа осуществления правосудия только судом: в соответствии с Конституцией Республики Узбекистан правосудие по уголовным делам осуществляется только судом (ст. 12 УПК).

Правосудие по уголовным делам в некоторых нормах закона именуется «уголовным судопроизводством». Однако эти термины близки по своему содержанию, но не тождественны. «Уголовное судопроизводство» охватывает все институты уголовного процесса, все его стадии и особые производства, деятельность сторон и всех участников уголовного процесса, причастных к расследованию уголовных дел, обеспечению их рассмотрения в суде, к решению вопросов исполнения приговоров и постановлений по уголовным делам.

Под «правосудием» следует понимать лишь деятельность суда, осуществляемую в установленном законом порядке и призванную непосредственно решать основные задачи уголовного судопроизводства.

## **§ 5. Уголовно-процессуальное право.**

### **Процессуальная форма и процессуальные гарантии**

Уголовно-процессуальное право — это отрасль права, представляющая собой систему социально обусловленных правовых норм, регулирующих порядок деятельности суда, органов предварительного расследования и прокуратуры при производстве по уголовным делам, права и обязанности граждан и организаций, участвующих в уголовном деле, и возникающие при этом правоотношения.

Данное определение имеет нормативный характер. Более широкое понимание права в той или иной его отрасли может включать и другие элементы, связанные с представлением о «праве в действии», которые исследует социология права. Важная специфическая особенность уголовно-процессуального права состоит в том, что его нормативным источником является только закон — акт высшего органа законодательной власти. Объясняется это тем, что в уголовном процессе затрагиваются коренные права и свободы личности, а от исхода производства по уголовному делу зависит доброе имя, нередко свобода, а в исключительных случаях — и жизнь человека.

Уголовно-процессуальный закон — это нормативный акт высшего органа государственной власти, регулирующий порядок рассле-

дования, разбирательства и разрешения уголовных дел, компетенцию государственных органов и должностных лиц, их осуществляющих, правовое положение участвующих в деле граждан и организаций.

Понятия уголовного процесса и уголовно-процессуального права не идентичны. Если *уголовный процесс* — это деятельность участвующих в нем органов и лиц, вступающих между собой в правовые отношения, то *уголовно-процессуальное право* есть совокупность правовых норм, регулирующих эту деятельность, а также правовые отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве.

Именно нормы уголовно-процессуального права призваны обеспечить эффективную борьбу с преступностью и одновременно создать необходимые гарантии для граждан, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, устанавливают определенную форму деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, создают наиболее благоприятные условия выполнения этими органами возложенных на них функций, предусматривают компетенцию государственных органов, устанавливают права и обязанности граждан, регламентируют процессуальные средства, а также порядок и последовательность следственных и судебных действий, которые должны применяться в целях предупреждения готовящихся преступлений, раскрытия и расследования уже совершенных, рассмотрения уголовных дел в судах, постановления приговора, наконец, исполнение вступившего в законную силу приговора, проверку судебных приговоров в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора и возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

С уголовно-процессуальным правом тесно связаны понятия **процессуальной формы** и **процессуальных гарантий**.

Точно и детально установленные законом условия совершения, последовательность и порядок оформления уголовно-процессуальных действий, а, следовательно, условия возникновения, изменения или прекращения соответствующих правоотношений называются уголовно-процессуальной формой.

**Уголовно-процессуальная форма** — это порядок и условия совершения отдельных процессуальных действий и их совокупности, официального закрепления их хода и результатов, установленных законом. Само прохождение процесса по стадиям, общие условия производства на конкретных стадиях, последовательность и правила совершения любого следственного и судебного действия подчинены

определенным процедурным процессуальным формам. Форма всех процессуальных документов, начиная с постановления о возбуждении уголовного дела и вплоть до завершения производства по делу, определяется законом. Приговор — это акт правосудия, который детально урегулирован законом в отношении формы его составления и изложения.

Процессуальная форма представляет собой большую социальную ценность, образует важнейшую гарантию справедливого правосудия.

Важную роль в обеспечении законности и обоснованности уголовного судопроизводства играют **процессуальные гарантии** — это установленные процессуальным законом средства, создающие условия для выполнения задач уголовного процесса, справедливого правосудия. В этом широком понимании весь процессуальный порядок: начиная с основных начал — принципов уголовного процесса и до деталей регулирования отдельных следственных и судебных действий призван гарантировать законное и обоснованное разрешение каждого уголовного дела.

Важнейшую часть процессуальных гарантий образуют установленные процессуальным законом средства и способы обеспечения прав и законных интересов личности, участвующей в уголовном процессе.

О содержании уголовно-процессуальных гарантий как средств обеспечения прав личности высказаны различные суждения. Так, Э.Ф. Куцова в результате обстоятельного исследования гарантий личности в уголовном процессе пришла к выводу, что они представляют собой конкретные права и обязанности участников процесса. По мнению других, к ним относятся также правовые нормы, принципы уголовного процесса, процессуальная форма и даже содержание уголовного процесса.

Если проанализировать приведенные выше точки зрения, то можно убедиться, что каждая из них в большей или меньшей степени несет в себе рациональное зерно. Все названное в качестве гарантий по-своему служит или содействует обеспечению прав личности.

*“Уголовно-процессуальные гарантии”* — это научная терминология. В уголовно-процессуальном законодательстве и международных правовых актах и правах человека она не используется. Очевидно, в этом есть свой резон, определяемый необходимостью адекватности восприятия правоприменителем воли законодателя, выражен-

ной в тексте нормативного акта. Формулировка правовой нормы предполагает сведение до минимума возможности ее неоднозначного понимания.

Изучение вопросов обеспечения или гарантирования — что одно и то же — прав личности в уголовном процессе не исключает привычного оперирования термином “уголовно-процессуальные гарантии”.

Иногда права и свободы личности рассматриваются как объект безопасности. Надо полагать, что под безопасностью прав и свобод здесь также подразумевается и обеспечение, создание такого положения, чтобы они не нарушались и беспрепятственно, полноценно осуществлялись.

Обеспечение прав личности охватывает все формы благоприятствования участникам уголовного процесса в осуществлении прав, включая: информирование лица об обладании правами и их разъяснение; создание необходимых условий для полноценной реализации прав; охрану прав от нарушений; защиту прав; восстановление нарушенных прав.

Действующий уголовно-процессуальный закон возлагает на суд, прокурора, следователя и дознавателя обязанность разъяснять участвующим в деле лицам их права и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Значение уголовного процесса состоит в том, что установленный законом порядок производства по уголовным делам обеспечивает достижение задач уголовного судопроизводства, охрану прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле, гарантирует установление объективной истины, принятие законных и обоснованных решений. Уголовно-процессуальный порядок является единым и обязательным по всем делам и для всех судов, органов прокуратуры, предварительного следствия, дознания.

## **§ 6. Исторические типы (формы) уголовного процесса**

Несмотря на огромные различия в историческом развитии каждого государства и действующего в нем права, включая организацию правосудия, исторические типы (формы) уголовного процесса можно отнести к следующим основным формам в соответствии с повторяющимися принципиальными чертами. Принято различать четыре основные формы уголовного процесса, складывавшиеся и развивавшиеся

ся в разное время: обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный процессы.

**Обвинительный процесс**, возникший еще в период рабовладения, наиболее полное развитие получил на первых этапах существования феодального общества. Характерной его чертой было признание особого положения обвинителя, в качестве которого обычно выступало лицо, потерпевшее от преступления. От его воли зависело возбуждение и прекращение дела. Система доказательств, сложившаяся под большим влиянием религиозных воззрений того времени, включала в себя клятвы, поединки и различного рода испытания (огнем, водой, раскаленным железом и т.д.).

**Розыскной (инквизиционный)** процесс, возникший, как и обвинительный, в недрах рабовладельческого общества, достиг наиболее широкого распространения в эпоху абсолютизма. По его правилам судья одновременно должен был выполнять также функции следователя, обвинителя и в какой-то мере защитника. Обвиняемый был лишен возможности защищаться. Он считался не субъектом (участником) процесса, а его объектом. Типичной для такого процесса была система так называемых формальных доказательств, которая проявлялась, прежде всего, в строгой регламентации действий по оценке доказательств. Многочисленные доказательственные правила устанавливали, например, что признание обвиняемым своей вины — “царица доказательств”, что женщине нужно верить меньше, чем мужчине, бедному — чем богатому. пытки не считались недопустимым методом получения доказательств. Розыскной процесс знал три вида приговоров: обвинительный, оправдательный, оставление в подозрении при недостаточности улик для осуждения (правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого в то время не действовало).

**Состязательный процесс**, развившийся из обвинительного и получивший наибольшее распространение в государствах с так называемой англосаксонской системой права, базируется на исходном положении о том, что процесс — это происходящий в суде спор между государством и гражданином, совершившим преступление, что в таком споре обе стороны наделены равными юридическими возможностями. Априорно считается, что суду здесь отводится роль “бесстрастного арбитра”, наблюдающего за тем, как соблюдаются правила спора и кто его выиграл. Оценка доказательств ставится в зависимости от внутреннего убеждения судей при сохранении некоторых элементов формальных доказательств (придание особого значения

признанию обвиняемым своей вины, нормативная фикция критериев допустимости доказательств, “стандартов доказывания” и т.д.). Исторически эта форма процесса начала формироваться в Англии. Затем ее восприняли в бывших английских колониях, где она в общих чертах существует и в наши дни (например, в США, Канаде, Австралии).

**Смешанный процесс** получил свое наименование благодаря тому, что в нем одновременно уживались некоторые элементы инквизиционного процесса на досудебных стадиях (почти полное отсутствие гласности, ограничение возможности обвиняемого защищаться, письменность производства и т.д.) и состязательности в суде (публичность заседаний, обеспечение права подсудимого защищаться самому и иметь защитника, оценка доказательств судьями, как правило, по внутреннему убеждению и др.). Его основы заложены УПК Франции 1808 г., а затем были развиты в законодательстве других стран (преимущественно континентальной Европы), в частности Германии, Италии, Австрии, Бельгии.

Уголовный процесс Республики Узбекистан можно отнести к смешанной форме, хотя, естественно, под воздействием различного рода “домашних” факторов он по ряду положений имеет свои особенности и не тождественен полностью, скажем, французскому или германскому.

После обретения независимости в отечественное уголовно-процессуальное законодательство были внесены существенные изменения: значительно были расширены гарантии неприкосновенности личности, права на защиту, укреплены основы независимости суда. Была провозглашена необходимость проведения судебно-правовой реформы, которые коснулись и сферы уголовного процесса.

## **§ 7. Уголовно-процессуальное право и другие отрасли права**

Уголовно-процессуальное право как самостоятельная отрасль права имеет обособленный предмет правового регулирования — уголовное судопроизводство и специфический метод правового регулирования — процессуальную форму. Вместе с тем уголовно-процессуальное право с другими отраслями права объединяет то, что они строятся на единых принципах, используют единую методологию, служат регулированию общественных отношений. С некоторыми отраслями права уголовно-процессуальное право связано не только своей природой, но и конкретными задачами, сферой применения норм. К таким отраслям относятся: уголовное право, исправительно-трудо-



вое право, гражданское процессуальное право, прокурорский надзор и др.

Уголовное право является отраслью, самой близкой к уголовно-процессуальному праву. Нормы уголовного права не могут быть реализованы без применения норм уголовно-процессуального права. В свою очередь, уголовно-процессуальное право без уголовного права утрачивает практическую значимость, перестает быть полезным. Как уголовно-процессуальное право, так и уголовное право подчинены решению одной общей для них задачи — борьбе с преступностью.

В основе уголовного и уголовно-процессуального права лежат последовательные демократические принципы. Неразрывная связь материального и процессуального права проявляется на всем протяжении уголовного процесса. При этом применяются нормы и Общей, и Особенной частей уголовного права. Так, для возбуждения уголовного дела необходимы данные, указывающие на признаки преступления; при избрании меры пресечения учитывается перечень тяжких преступлений, данных в Уголовном кодексе и т.д.

Соотношение между уголовно-процессуальным правом и уголовно-исполнительным правом в известной мере аналогично соотношению между уголовно-процессуальным правом и уголовным правом. Общественные отношения, возникающие в процессе исполнения наказания, регулируются как уголовно-исполнительным, так и уголовно-процессуальным правом.

Уголовно-процессуальное право в сфере исполнения наказания регулирует порядок обращения приговора к исполнению, разрешения сомнений и споров при исполнении наказания, представления материалов и судопроизводство об освобождении осужденного от отбывания наказания по болезни, досрочное и условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким, изменение условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, во время отбывания наказания и т.д. Борьба с преступностью — общая задача не только для уголовно-процессуального и уголовного, но и для уголовно-исполнительного права.

Гражданское процессуальное право, как и уголовно-процессуальное право, регулирует общественные отношения, возникающие в связи с отправлением правосудия. В этом плане они имеют много общего. Судебное разбирательство проводится на основе единых принципов как по уголовным, так и по гражданским делам, в определенной процессуальной форме оба вида судопроизводства свя-

зывает институт гражданского иска в уголовном деле.

Вместе с тем между уголовно-процессуальным и гражданским процессуальным правом имеются существенные различия. Уголовный процесс служит целям борьбы с преступностью, гражданский процесс — разрешению споров, возникающих из гражданских, семейных, наследственных и некоторых других, охватываемых гражданскими правоотношениями.

Различен порядок собирания доказательств. По уголовным делам доказательства собираются государственными органами, по гражданским делам — сторонами при содействии суда. Различны последствия рассмотрения уголовных и гражданских дел. Если по гражданскому делу заглаживается причиненный вред, восстанавливается нарушенное право, то по уголовному делу принимается решение не только о заглаживании вреда (там, где это возможно), но и о назначении наказания виновному.

Тесная связь норм уголовно-процессуального права с нормами права, содержащимися в Законах Республики Узбекистан “О судах” и “О прокуратуре” обусловлена единством принципов организации и деятельности этих правоохранительных органов, которые реализуются в организационном построении суда и прокуратуры и в ходе процессуальной деятельности.

## **§ 8. Наука уголовного процесса и смежные отрасли знаний**

Наука уголовного процесса является частью юридической науки. Наука уголовного процесса — это совокупность правовых взглядов, представлений и идей, раскрывающих на основе диалектического материализма сущность и содержание уголовного судопроизводства как формы применения уголовного закона в целях охраны прав и свобод граждан, обеспечения законности и правопорядка в Республике Узбекистан.

Предметом науки уголовного процесса является теория уголовного процесса, изучающая закономерности его развития и разрабатывающая демократические принципы, формы и средства борьбы с преступностью, формулирующая общие процессуальные понятия институтов, гарантий, прав и обязанностей, осмысливающая практику применения уголовно-процессуального законодательства.

От предмета необходимо отличать содержание науки уголовного процесса. Содержание науки составляют: уголовно-процессуаль-

ное право как отрасль права; деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда; уголовно-процессуальные отношения в уголовном судопроизводстве.

Методом науки уголовного процесса является материалистическая диалектика, — единственно подлинно научный метод. Методологическую роль в научных исследованиях выполняет не только материалистическая диалектика, ее категории и законы, но и исторический материализм.

Итак, наука уголовного процесса призвана изучить соответствующее законодательство, практику его применения, формирующуюся на этой базе доктрину, исторический опыт других государств в данной области. На основе такого изучения вырабатываются рекомендации по совершенствованию уголовного судопроизводства и преподавания соответствующих учебных дисциплин.

Уголовный процесс во всех своих качествах как осуществляемая в определенном порядке деятельность и связанные с ней отношения, как одна из многих отраслей права и как научная и учебная дисциплина соприкасается со многими отраслями знаний, которые используются органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры при раскрытии и расследовании преступлений, а также при рассмотрении и разрешении уголовных дел в судах. Для изобличения лиц, совершивших преступления, необходимы специальные познания. Применение их в борьбе с преступностью привело к тому, что появились специальные отрасли знаний: криминалистика, криминология, судебная медицина, судебная психиатрия, судебная психология, судебная статистика.

Структура дисциплины “Уголовный процесс” определена, прежде всего, с учетом построения основного законодательного акта — Уголовно-процессуального кодекса, а также с учетом данных уголовно-процессуальной науки. Соответственно начинается она с истолкования основных понятий, необходимых для определения предмета дисциплины и ее структуры, характеристики законодательства и его истории, принципов уголовного процесса и ряда других общих проблем (доказательства, участники, меры процессуального принуждения и др.), затем даются сведения обо всех стадиях производства и особых видах и способах разбирательства дел (особенности рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, о применении принудительных мер медицинского характера, производства по делам о примирении).

## **§ 9. О сущности изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство**

Задача государства по формированию современного уголовно-процессуального законодательства состоит не только в том, чтобы гармонизировать в нем общественные и личные интересы, но и в том, чтобы добиться этого в процессе его реализации, в надлежащем осуществлении прав и обязанностей участников правоотношений, для чего необходимо создать стабильное, легитимное законодательство, не только модернизированное с точки зрения принципов правового, демократического государства, но и морально приемлемое обществом и гражданами.

Задача судебной реформы состоит в формировании демократичной судебной власти, независимой в своей деятельности от кого бы то ни было, ориентированной на правовые ценности, отраженные в международных стандартах в области прав человека. Поэтому в настоящее время заложены основы принципиально нового отношения к личности в уголовном процессе правового, демократического государства. В соответствии с Конституцией Республики Узбекистан приоритет общественных интересов заменен на приоритет прав и свобод личности. Последний же означает верховенство индивида над государством в том смысле, что права и свободы ставят пределы для государственной власти. Следовательно, действует новая концепция взаимоотношений личности и государства, соответствующая принципам гражданского общества.

Отечественная общая теория права, являющаяся методологической основой для отраслевых юридических наук, включая науку уголовного процесса, в современных условиях отказалась от прежнего позитивистского подхода к определению права, отношений между личностью и государством и стала на позиции естественно-правовой доктрины. В соответствии с ней принадлежащие каждому человеку от рождения основные права, прежде всего, и призваны гарантировать положение личности в ее отношениях с государством и его органами, обеспечивать автономию личности от государственного вмешательства в некоторые наиболее значимые для человека сферы жизнедеятельности.

Права человека и гражданина сегодня выступают важнейшим фактором, определяющим назначение, содержание и формы процессуальной деятельности по уголовным делам. Не права человека

должны подгоняться под нужды уголовного судопроизводства, а, наоборот, уголовный процесс должен максимально сообразовываться с правами человека. Данное положение является ключевым, выражает суть новой методологии изучения реформирования уголовного процесса.

Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса главы нашего государства свидетельствует о том, что Республика Узбекистан последовательно идет по курсу учреждения процедур и механизмов, эффективно обеспечивающих охрану прав и свобод человека. В этом направлении осуществляется последовательная, поэтапная либерализация уголовного, уголовно-процессуального законодательства, системы уголовного наказания. Изменения и дополнения, внесенные в действующее законодательство, свидетельствуют именно о глубоком реформировании уголовного и уголовно-процессуального законодательства страны в сторону его гуманизации. В соответствии с принятым на VI сессии второго созыва Олий Мажлиса Республики Узбекистан Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний» расширено применение иных мер процессуального принуждения, нежели заключение под стражу за счет увеличения правовых границ возможности избрания на предварительном следствии залога, подписки о надлежащем поведении, поручительства и др; введен институт примирения.

Центральное место в курсе учреждения процедур и механизмов, эффективно обеспечивающих охрану прав и свобод человека отведено правосудию, которое должно быть основано на уважении прав любого человека. Именно обеспечение эффективной защиты конституционных прав и свобод человека включающее в себя, прежде всего, право на защиту от необоснованного уголовного преследования и вмешательства в его частную жизнь, личную неприкосновенность, а также право на справедливое судебное разбирательство является важнейшей задачей проводимой в нашей стране судебно-правовой реформы. В речи президента И.А.Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса было подчеркнуто то важное значение, которое придается реформированию и дальнейшей либерализации третьей ветви власти – судебно-правовой систе-

мы<sup>3</sup>. За последние годы была практически реализована принципиально новая концепция построения судебной-правовой системы как важнейшей составляющей формирования правового государства. Проведена значительная работа по укреплению авторитета судебной власти как важнейшей гарантии эффективной защиты прав человека, обеспечению подлинной независимости судов, усилению их роли в построении демократического правового государства, сильного гражданского общества. Как точно подчеркнул И.А.Каримов, «суд – это вершина правосудия, и повышение его роли – это закономерный процесс становления правового государства»<sup>4</sup>. В этом русле осуществлена и законодательно закреплена специализация судов по уголовным, гражданским и хозяйственным делам, которая направлена на повышение качества рассмотрения дел и усиление гарантий защиты прав и свобод человека. Введение апелляционного порядка рассмотрения дел и реформирование кассационной инстанции направлено на эффективное осуществление права на защиту и своевременное исправление судебных и следственных ошибок. Проводимая судебная-правовая реформа, таким образом, в целом направлена на создание правовых механизмов, обеспечивающих равенство прав защиты и обвинения в судебном процессе, которое достигается путем реализации принципа их состязательности.

Следующим шагом в процессе судебной-правовой реформирования является рассмотрение вопроса обеспечения полной независимости и беспристрастности судебной власти. Независимость судей, а также легитимация работы судов зависит от осуществления принципа открытости судебного процесса, через который осуществляется общественный контроль за конституционностью и правомочностью судопроизводства. В свою очередь, принцип открытости судебного процесса вытекает из принципа правового государства, закрепленного в статье 113 Конституции Республики Узбекистан, и обозначает, что судебное разбирательство, принимающее окончательное решение по делу, должно быть доступным для всех без исключения.

Доступ к правосудию, в первую очередь, означает предоставление законом формальной возможности обращения в суд. Это касается, в первую очередь, возможности обжалования законов подзакон-

---

<sup>3</sup> См. Доклад Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса «Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны», 28 января 2005 г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Том 13.- Т.: Ўзбекистон, 2005.- С. 82-126.

<sup>4</sup> Там же.

ных актов, судебных решений, и, действий органов государственного управления и их должностных лиц.

Конституция Республики Узбекистан утвердила данное право в статье 44, где, в частности, сказано следующее: каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений. В этом направлении одним из основных условий функционирования справедливого правосудия является предотвращение угрозы нарушения прав человека, которая возможна с момента, когда человек попадает под подозрение властей, во время ареста, предварительного заключения, судебного разбирательства, подачи апелляций вплоть до исполнения приговора.

Предпринятой мерой по либерализации уголовного законодательства и правоприменительной практики в целях повышения оперативности и повышения качества досудебного производства необходимо назвать ограничение сферы применения и сокращение сроков с полутора лет до девяти месяцев, а в исключительных случаях до одного года, такой меры пресечения как содержание обвиняемого под стражей. За последние 4 года использование заключения под стражу как меры пресечения сократилось более чем в два раза.

Несомненно, характер предварительного расследования заключается в том, что принимаемые им меры, ограничивающие такие общепризнанные права граждан, как право на свободу и личную неприкосновенность жилища, частной жизни, а также личную и семейную тайну, предпринимаются в интересах защиты общества от преступных посягательств: с целью предупредить попытки лица уклониться от дознания, следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность и т.п.

В то же время, право на личную свободу, нашедшее свое закрепление в Конституции, само по себе является достаточно веской причиной для того, чтобы требовать убедительного обоснования для лишения человека свободы до установления его вины.

С целью уменьшения рисков, свойственных применению мер процессуального принуждения, судьба лица, лишённого свободы может быть вверена только представителю власти, обладающему атрибутами независимости, объективности и беспристрастности. Данную власть, несомненно, у нас представляет суд, а судебные гарантии, в

свою очередь, являются наиболее надежными из всех правовых гарантий прав и свобод человека и гражданина.

Именно идеи первоочередной защиты личности в уголовном процессе легли в основу Указа Президента Республики Узбекистан от 8 августа 2005 года «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу», в соответствии с которым в настоящее время ведется кропотливая работа над разработкой проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с передачей судам функции по выдаче санкции на заключение под стражу». Как уже было сказано, права и свободы личности являются незыблемыми и никто не вправе без суда лишить или ограничить их. В этой связи «расширение полномочий суда по осуществлению эффективной защиты прав граждан на стадии досудебного расследования и, прежде всего, передача от органов прокуратуры судам права выдачи санкции на заключение под стражу»<sup>5</sup> позволит значительно повысить эффективность защиты конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Бесспорно, что свободе и личной неприкосновенности сегодня в правовом и демократическом обществе придается неограниченное значение, чем и объясняется то большое внимание, которое уделяется вопросам их ограничения. Введение вышеуказанных норм обеспечит реализацию конституционных положений защиты прав человека и требований международных конвенций, к которым присоединилась Республика Узбекистан.

Кардинальное изменение на конституционном уровне отношения государства к личности неизбежно влечет существенное изменение направленности и содержания уголовного процесса. Развитие уголовно-процессуального законодательства всегда в значительной степени проистекает из необходимости обеспечить должное соотношение общественных и личных интересов. Тем более такая необходимость проявляется сейчас. Вовлеченный в орбиту производства по уголовному делу человек вправе надеяться и требовать, чтобы никакие самые большие цели не имели преимущества перед его, пусть маленькими, но кровными интересами.

Справедливо замечено, что в уголовном процессе в ряде случаев охраняемый законом личный интерес оказывается дороже даже такой

---

<sup>5</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 августа 2005 года // Газ. Народное слово. - 9 августа. - 2005.



важной социальной ценности как обнаружение истины. Например, когда в интересах общества для достижения цели общей и частной превенции желательно раскрыть преступление и достойно наказать виновного, однако потерпевшая по каким-то личным соображениям не желает подавать заявление, необходимое для возбуждения уголовного дела. И нет, как мы полагаем, необходимости оговаривать верное в принципе суждение, что в этих и подобных случаях охраняемый законом личный интерес возводится в ранг интереса публичного и расценивается как более значительный. В современных условиях интерес личности, взятый под охрану законом, не нуждается в присвоении ему титула публичного интереса. Он сам по себе представляет высокую ценность, и она в любом случае должна рассматриваться как отнюдь не меньшая, чем ценность общественного интереса.

### Рекомендуемая литература

1. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона: докл. на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва (29 авг. 2001) // За безопасность и мир надо бороться: Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. – С. 26 – 50.
2. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 янв. 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005. – 264 с.
3. Конституция Республики Узбекистан. – Т.: Ўзбекистон, 2003. – 38 с.
4. Всеобщая декларация прав человека // Права человека. Основные международные документы: Сб. документов. – М., 1989. – С. 134 – 141.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах / Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов. – М., 1990. – С. 32 – 53.
6. Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пуллатов. - Т.: Шарк, 1995. – 448 с.
7. Основные принципы независимости судебных органов: Сб. документов. – М., 1990. – С. 325 – 329.

8. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.

9. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.

10. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Нар. слово. – 2001. – 27 окт.

11. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

13. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 388 с.

14. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.

15. Амбарцумов Р. К проекту Закона Республики Узбекистан «О судах» - предложения, замечания, дополнения // Ж. Адвокат. – 2000. - № 3/4 (4-5). – С. 46 -48.

16. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 4. – С. 31-36.

17. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 5. - С. 30-33.

### **Контрольные вопросы**

1. Назовите основные компоненты понятия уголовного процесса.
2. Дайте определение понятию уголовного процесса.
3. Система уголовного процесса: основные стадии.
4. Понятие уголовно-процессуальных функций и их виды.
5. Уголовно-процессуальная форма и её значение.

6. Исторические типы уголовного процесса.
7. Уголовно-процессуальные гарантии, их понятие и назначение.
8. Соотношение понятий уголовного процесса и правосудия.
9. Уголовно-процессуальное право и его место в системе права, взаимосвязь с другими отраслями права.
10. Реформирование судебной системы Республики Узбекистан.
11. Роль и значение Указа Президента Республики Узбекистан от 8 августа 2005 года «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу».

## ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

§ 1. Источники уголовно-процессуального права

- а) Роль Конституции Республики Узбекистан как источника уголовно-процессуального права
- б) Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан
- в) Иные законы и нормативно-правовые акты по вопросам уголовного процесса
- г) Вопросы имплементации международно-правовых норм по вопросам правосудия в национальном законодательстве Республики Узбекистан

§ 2. Задачи уголовно-процессуального законодательства

§ 3. Структура и виды уголовно-процессуальных норм

§ 4. Действие уголовно-процессуального законодательства во времени и пространстве, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства

§ 5. Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств и исполнение их поручений о производстве процессуальных действий

§ 6. Поручение о возбуждении уголовного дела

§ 7. Требование о выдаче лица иностранным государством и пределы его ответственности. Отказ о выдаче лица другому государству

### **§ 1. Источники уголовно-процессуального права**

Под источниками права в юридическом смысле обычно понимается та или иная внешняя форма выражения правовых норм. Основным источником уголовно-процессуального права – это закон.

Уголовно-процессуальный закон — это нормативный акт, принятый высшим органом государственной власти, регулирующий порядок возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел, деятельность участников уголовного судопроизводства и складывающиеся в сфере этой деятельности общественные отношения, направленные на осуществление задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, источником уголовно-процессуального права является закон.

Основные свойства уголовно-процессуального закона следующие:

1) уголовно-процессуальный закон — это обладающий высшей юридической силой акт законодательной власти государства;

2) он регулирует процедуру уголовного судопроизводства, т.е. порядок возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения дел о преступлениях;

3) этот акт регламентирует также деятельность участников уголовного судопроизводства, равно как и соответствующие этой деятельности общественные отношения между субъектами уголовно-процессуальных прав и обязанностей;

4) уголовно-процессуальный закон направлен на осуществление задач уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальным законом установлен единый порядок судопроизводства, обязательный по всем уголовным делам и для всех судов, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания.

Уголовно-процессуальные законы имеют свое внутреннее содержание - нормы уголовно-процессуального права, свой предмет регулирования — деятельность участников процесса и их отношения в области уголовного судопроизводства. Это не только взаимоотношения государственных органов и должностных лиц, взаимоотношения между ними и участниками процесса и другими организациями и лицами, но и взаимное поведение их, состоящее в действиях или в воздержании от запрещенных законом действий. Урегулированные законом, эти общественные отношения становятся правовыми. Уголовно-процессуальный закон создает правовые средства урегулирования этих отношений, правовые основы для деятельности, направленной на выполнение задач борьбы с преступлениями. В этом и состоит его сущность и назначение. Его эффективность определяется результатами такой деятельности: обеспечением правильного применения материального закона, возможным устранением вреда, причиненного преступлением, осуществлением воспитательно-профилактической задачи.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса единственными законами, которыми могут быть источником уголовно-процессуального права, являются Уголовно-процессуальный кодекс, а также Конституция Республики Узбекистан, на которой Кодекс основан.

Юридически это означает следующее:

а) при определении порядка уголовного судопроизводства по делу прямому применению подлежит только УПК, а в случаях, если его отдельные положения противоречат конституционным нормам – Конституция Республики Узбекистан;

б) в случае если уголовно-процессуальные нормы содержатся в каких-либо иных источниках, они не должны противоречить УПК и Конституции и подлежат приведению в соответствие с ними;

в) если в каком-либо ином законе содержатся новые уголовно-процессуальные нормы, они могут применяться только после того, как будут включены в УПК.

Названные правила предохраняют уголовный процесс от проникновения в него чужеродных норм, не отвечающих демократическим принципам судопроизводства и противоречащих внутренней системе УПК.

В настоящий момент действуют следующие законы и иные нормативные акты, в которых содержатся нормы, имеющие отношение к порядку производства по уголовным делам: Закон Республики Узбекистан от 02.09.1993 г. "О судах" (Новая редакция) (Утверждена Законом Республики Узбекистан от 14.12.2000 г.); Закон Республики Узбекистан от 09.12.1992 г. N 746-ХП "О прокуратуре" (Новая редакция); Закон Республики Узбекистан от 27.12.1996 г. N 349-И "Об адвокатуре"; Закон Республики Узбекистан от 25.12.1998 г. N 721-1 "О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов"; Закон Республики Узбекистан от 30.08.1995 г. N 108-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан"; Закон «Об обращениях граждан» (в новой редакции) от 13 декабря 2002 года; Положение об организации деятельности военных судов (Утверждено Постановлением Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14.12.2000 г. N 164-П); Положение о классных чинах работников судов (Утверждено Постановлением Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14.12.2000 г. N 164-П); Положение о квалификационных классах судей (Утверждено Постановлением Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14.12.2000 г. N 164-П) и др.

Если отдельные отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве, прямо не урегулированы нормами закона, то при определенных условиях допускается применение аналогии уголовно-процессуального закона. Аналогия закона может иметь место тогда, когда на неурегулированное отношение распространяют действие законодательной нормы, регулирующей сходное правоотношение.

### **а) Роль Конституции Республики Узбекистан как источника уголовно-процессуального права**

Конституция Республики Узбекистан - важнейший источник уголовно-процессуального законодательства. Значение Конституции Республики Узбекистан в уголовном судопроизводстве определяется тем, что она содержит ряд основополагающих норм, которым ввиду её высшей юридической силы должно соответствовать отраслевое уголовно-процессуальное законодательство. Это, прежде всего, положения второго раздела Конституции, касающиеся прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, - равенство всех перед законом, неприкосновенность личности, частной жизни, тайна переписки и сообщений, защита чести и доброго имени, неприкосновенность жилища, право на доступ к правосудию и судебную защиту, презумпция невиновности и т.д. Конституция устанавливает общие начала судебной власти Республики Узбекистан (глава XXII) и прокурорского надзора (глава XXIV). Конституция содержит указания на другие законы, в частности, предусматривает, что "организация и порядок деятельности судов определяется законом" (статья 107) и "организация, полномочия и порядок деятельности органов прокуратуры определяются законом" (статья 120). В соответствии с Конституцией приняты Законы Республики Узбекистан "О судах", "О прокуратуре", "Об адвокатуре" и другие правовые акты, являющиеся источниками уголовно-процессуального законодательства. Закладывая основы построения отраслевого законодательства, Конституция Республики Узбекистан выступает гарантом соблюдения в уголовном процессе прав человека и демократических основ судопроизводства.

### **б) Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан**

Как ранее было сказано, порядок производства по уголовным делам на территории Республики Узбекистан определяется Уголовно-процессуальным кодексом. Установленный порядок производства по уголовным делам является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, следствия, дознания, адвокатуры, а также граждан.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс принят в 1994 году. Структура УПК построена в основном в прямой зависимости от содержания и этапности производства по уголовным делам. Весь нормативный материал сгруппирован в 13 разделов и 62 главы. Последовательность разделов и их содержание следующие:

- Раздел первый. Основные положения (Гл. 1-2. Ст. 1-27 УПК)

- Раздел второй. Участники уголовного процесса (Гл. 3-7. Ст. 28-80 УПК)
- Раздел третий. Доказательства и обстоятельства, подлежащие доказыванию (Гл. 8-25. Ст. 81-212 УПК)
- Раздел четвертый. Процессуальное принуждение (Гл. 26-32. Ст. 213-274 УПК)
- Раздел пятый. Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением (Гл. 33-35. Ст. 275-295 УПК)
- Раздел шестой. Меры предупреждения преступлений (Гл. 36. Ст. 296-300 УПК)
- Раздел седьмой. Реабилитация (Гл. 37-38. Ст. 301-313 УПК)
- Раздел восьмой. Процессуальные сроки и издержки (Гл. 39-40. Ст. 314-320 УПК)
- Раздел девятый. Досудебное производство (Гл. 41-47. Ст. 321-388 УПК)
- Раздел десятый. Производство в суде первой инстанции (Гл. 48-54. Ст. 389-477)
- Раздел одиннадцатый. Проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений (Гл. 55-57. Ст. 478-527 УПК)
- Раздел двенадцатый. Исполнение приговоров, определений, постановлений (Гл. 58-59. Ст. 528-546 УПК)
- Раздел тринадцатый. Производство по отдельным категориям уголовных дел (Гл. 60-62. Ст. 547-586 УПК).

Большая часть нормативного материала (546 статей) посвящена общим положениям и конкретным стадиям. Тринадцатый раздел содержит в себе предписания, регламентирующие производство с учетом специфики конкретных категорий уголовных дел (по делам о преступлениях несовершеннолетних; о применении принудительных мер медицинского характера; о примирении).

Уголовно-процессуальный кодекс нашей страны исходит из принципов и общих положений, установленных Декларацией о государственной независимости Узбекистана, Конституцией Республики Узбекистан и такими важнейшими законами, как "О судах", "О прокуратуре", "Об адвокатуре" и другими. Методологической основой действующего УПК является положение о том, что государство выражает волю народа, служит его интересам. Государственные органы и должностные лица ответственны перед обществом и гражданами"



(статья 2 Конституции Республики Узбекистан). Этим руководствуются правоохранительные органы и их сотрудники, осуществляя расследование и судебное разбирательство преступлений.

В УПК воспроизводятся конституционные принципы законности, презумпции невиновности, независимости судей и подчинения их только закону, открытого разбирательства уголовных дел, обеспечения обвиняемому права на защиту и закрепляются руководящие начала уголовного процесса, отражающие осуществление правосудия. УПК регламентирует порядок возбуждения, расследования и судебного разбирательства преступлений. Одновременно в Кодексе получила исчерпывающую регламентацию необходимость укрепления прав человека, основанная на осуществлении правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, охране их прав и свобод, установлении истины, а также права обжалования процессуальных действий и решений.

УПК включает в себя правовые нормы, которые регламентируют деятельность всех участников уголовного процесса, их права и обязанности при раскрытии преступлений, изобличении виновных, рассмотрении и разрешении дел в суде.

На территории нашей страны при возбуждении, производстве расследования и рассмотрении дел судом независимо от места совершения преступления во всех случаях применяются правила, установленные Уголовно-процессуальным кодексом Узбекистана. Это относится и к случаям, когда на его территории в соответствии со статьей 6 УПК исполняется поручение иностранных учреждений о производстве процессуальных действий или, согласно статье 7 УПК, рассматривается поручение о возбуждении уголовного дела.

Установленный законом порядок производства по уголовным делам служит важным средством укрепления законности, и подлежит точному и неуклонному исполнению по всем делам всеми судами, органами прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также гражданами.

#### **в) Иные законы и нормативно-правовые акты по вопросам уголовного процесса**

УПК – основной, но не единственный закон, имеющий отношение к уголовному процессу. Правильное применение предписаний УПК нередко требуют знания положений ряда других законов.

К числу источников уголовного процесса относятся также законы о внесении изменений и дополнений в УПК, указы Президента

Республики Узбекистан, изданные на основе и во исполнение Конституции и законов. Но в любом случае эти правовые акты вносятся в УПК, так как порядок производства по делам о преступлениях на территории нашей страны определяется действующим Уголовно-процессуальным кодексом. Причем такой порядок производства является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также граждан (ст. 1 УПК).

В деле формирования и организации процессуальной деятельности суда, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры оказывают активное влияние постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, а также его Президиума и коллегий по конкретным делам, которые публикуются в его бюллетене (журнале "Конун номи билан" или "Именем закона").

Верховный суд дает разъяснения судам по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении судебных дел. Долгое время считалось, что Пленум Верховного суда дает *руководящие разъяснения*, обязательные для всех судов, в силу чего содержащиеся в них разъяснения закона были по существу его легальным толкованием (т.е. исходящим от органа, особо уполномоченного законом давать разъяснения по тем или иным правовым вопросам). При этом не принималось во внимание, что дача судам обязательных руководящих разъяснений несовместима с принципом независимости судей и подчинения их только закону. Статья 112 Конституции Республики Узбекистан закрепила независимость судей и подчинение их только закону. В свою очередь, Закон Республики Узбекистан «О судах» в новой редакции от 14.12.2000 года исправил вышеуказанный недостаток. В статье 17 второго раздела Закона Республики Узбекистан «О судах» говорится о даче разъяснений Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан по вопросам применения законодательства, однако уже без указания на их руководящий характер. Поэтому разъяснения правовых норм, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, не могут в настоящее время рассматриваться как легальное толкование в собственном смысле этого слова. Они – официальное судебное толкование, однако особого рода, так как, во-первых, даются не в интересах какого-либо конкретного дела, а в интересах закона, а во-вторых, в силу принципа независимости судей, при осуществлении правосудия формально имеют для судов лишь моральное ориентирующее значение. Вот почему было бы неправомерно требовать от судов, чтобы они ссыла-

лись в своих решениях не только на закон, но и также на постановления Пленума Верховного суда.

Генеральный прокурор Республики Узбекистан на основе и во исполнение законов издает приказы и инструкции и дает указания, обязательные для всех органов прокуратуры Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента. Его указания по вопросам следственной работы являются обязательными для исполнения всеми следственными органами и органами дознания.

Министр внутренних дел издает приказы, инструкции и указания, адресованные лицам системы органов внутренних дел, осуществляющих процессуальную деятельность. Такие же нормативные акты, адресованные должностным лицам системы Службы национальной безопасности, издает председатель Службы национальной безопасности.

Министр юстиции издает ведомственные акты в сфере организационного обеспечения деятельности судов. Все эти акты подзаконны. Не создавая новых процессуальных норм, не изменяя и не дополняя действующих, они способствуют наиболее эффективному осуществлению и применению норм закона.

#### **г) Вопросы имплементации международно-правовых норм по вопросам правосудия в национальном законодательстве Республики Узбекистан**

После обретения государственной независимости Республика Узбекистан присоединилась к основополагающим международным документам ООН, к Заключительному акту СБСЕ (1975г.) и к Парижской хартии для новой Европы, определяющим основы сотрудничества государств во всех сферах, в том числе, по вопросам обеспечения прав человека. Узбекистан в соответствии со своими международными обязательствами, как член ООН и ОБСЕ, участник Соглашения с Европейским Сообществом, приводит свое национальное законодательство в соответствие с международными стандартами.

Комплекс общепризнанных принципов и норм международного права о правах человека нашли свое отражение в Конституции Республики Узбекистан: Раздел II охватывает все вопросы прав человека, в том числе его права в сфере правосудия.

Согласно статье 25 Конституции Республики Узбекистан каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона. Эта норма закреплена в статье 18 Уголовно-

процессуального кодекса Республики Узбекистан. Статья 26 Конституции закрепляет принцип презумпции невиновности, недопущения пыток и насилия, а также медицинских и научных опытов над человеком. Эти конституционные нормы закреплены в статье 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, статье 9 Закона Республики Узбекистан «О судах», статье 9 Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Статьи 43, 44 Конституции посвящены гарантиям прав и свобод человека, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц и общественных объединений. Эти конституционные положения нашли отражение в Законе Республики Узбекистан «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права граждан».

Статья 35 Конституции предусматривает право обращения граждан с жалобой в любой орган, эта норма получила развитие в Законе Республики Узбекистан «Об обращениях граждан», в статье 27 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.

В соответствии со статьей 106 Конституции судебная власть в Республике Узбекистан действует независимо от законодательной и исполнительной власти, политических партий и иных общественных объединений. Согласно статье 112 Конституции судьи независимы, подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. Неприкосновенность судей гарантируется законом. Эти положения закреплены более подробно в действующем законодательстве (ст. 2-3 Закона Республики Узбекистан «О судах», ст. 14 УПК Республики Узбекистан).

Статья 113 Конституции Республики Узбекистан регламентирует открытый порядок рассмотрения дел в судах, кроме случаев, когда законом предусмотрено слушание дела в закрытом заседании, а статья 114 гласит, что акты судебной власти обязательны для всех органов и должностных лиц (ст. ст. 3, 6 Закона Республики Узбекистан «О судах», ст. 19 УПК). Статья 116 Конституции республики представляет обвиняемому право на защиту на любой стадии следствия (ст. 8-9 Закона Республики Узбекистан «О судах», ст. 24 УПК).

Краткий анализ конституционно-правовых норм республики показывает, что они находятся в тесном взаимодействии с нормами международного права по вопросам обеспечения прав человека в

сфере правосудия. Взаимодействие национального законодательства с международным базируется на концепции примата международного права, которую сформулировал австрийский юрист Г.Кельзен после первой мировой войны.

В своей книге «Узбекистан на пороге XXI века. Угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса» Президент Республики Узбекистан И.Каримов отмечает по этому поводу: «Одним из основных принципов развития и совершенствования законотворческой деятельности в республике является примат норм международного права над внутренним законодательством. Это реализуется не только в постоянном унифицировании нашего законодательства, сближении его с общепринятыми международными нормами и правилами, но и в том, что республика принимает на себя все обязательства, гарантирующие выполнение международных норм»<sup>6</sup>.

В соответствии со сложившейся практикой международное право возлагает на государство обязательства, а порядок их реализации внутри страны регулируется национальным правом, государство находит подходящие пути и средства обеспечения международных стандартов на национальном уровне.

Таким образом, нормы международного права о правах человека включены в национальное право республики, являются частью её правовой системы, и должны применяться в установленном законами процессуальном порядке.

## **§ 2. Задачи уголовно-процессуального законодательства**

Задачами уголовно-процессуального законодательства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден.

Установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества (ст. 2 УПК).

---

<sup>6</sup> Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса, 1997 г. // По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. – Т.: Ўзбекистон, 1998. – С. 214.

Немедленное реагирование на факты совершения преступлений, требующее возбуждения дел с соблюдением всех правил предварительного следствия и судебного разбирательства преступлений - одна из главных гарантий своевременного раскрытия преступлений и изобличения лиц, их совершивших. Уголовно-процессуальная деятельность направлена на решение задач претворения в жизнь требования о неотвратимости наказания, полного раскрытия каждого преступления.

Своевременное раскрытие уголовных преступлений предусматривает организацию деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры по "горячим следам". Это обеспечивается целеустремленным и активным ведением расследования, способствует задачам предупреждения преступлений, устранению причин их совершения и условий, им способствовавших. Само полное раскрытие преступлений состоит в исчерпывающем анализе доказательств, собранных по делу, всестороннем исследовании обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, выявлении и изобличении всех виновных.

Раскрытие уголовных проявлений и изобличение преступников, равно как и недопущение случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных лиц, означает выявление фактических обстоятельств дела в точном соответствии с действительностью, то есть установление истины по делу.

В назначении справедливого наказания каждому, совершившему преступление, и, недопущении случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных органически сочетаются задачи эффективной борьбы с преступностью, гарантии прав и законных интересов граждан.

Постановка процессуальным законом вопроса о необходимости быстрого и полного раскрытия преступлений предполагает недопустимость противопоставления законности и целесообразности, быстроты производства по делу и полноты исследования всех имеющих значение для дела обстоятельств. Уголовно-процессуальное законодательство является правовой основой деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Правильное применение процессуальных норм обеспечивает объективное раскрытие преступлений, изобличение виновных, справедливое наказание каждого лица, совершившего преступление, исключение случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных.

Строжайшее соблюдение норм процессуального законодательства на предварительном следствии и при судебном разбирательстве дел рассматривается как необходимое условие и средство обеспечения правопорядка, интересов нашего общества, прав и свобод граждан. Только строгое соблюдение требований процессуальных норм может привести к установлению истины по делу и, в конечном счете, к вынесению законных и обоснованных приговоров, определений и постановлений суда.

Работа судов, органов прокуратуры, дознания и следствия не может ограничиваться лишь борьбой с уже совершенными преступлениями. Они обязаны проводить меры, направленные на предупреждение преступлений, устранение причин, порождающих преступления, условий, способствующих их совершению.

Профилактическая функция уголовно-процессуальной деятельности обеспечивается, прежде всего, быстрым и полным раскрытием преступлений, справедливым наказанием лиц, их совершивших, правильным применением процессуальных законов в процессе возбуждения, расследования и судебного разбирательства дел. Своей непосредственной работой правоохранительные органы способствуют укреплению законности, воспитывают граждан в духе реализации идеологии независимости, построения демократического правового государства. В числе условий успешного решения задач борьбы с преступностью важное место занимает взаимодействие правоохранительных органов с общественными объединениями и коллективами. Уголовно-процессуальный кодекс содержит ряд норм, регламентирующих формы и способы участия представителей общественных объединений и коллективов в производстве по уголовным делам (ст.ст. 21, 40-44 УПК), в производстве следственных действий (ст. 73 УПК), в применении и осуществлении отдельных мер пресечения (ст.ст. 249, 251, 252 УПК), предупреждение и раскрытие преступлений (ст. 300 УПК), участие общественности в предварительном следствии (ст. ст. 349, 352 УПК); в судебном разбирательстве уголовного дела (ст.ст. 406, 407 УПК), при решении вопросов, связанных с порядком обращения и исполнения приговора, определения и постановления (ст.ст. 531, 541, 545 УПК), производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних (ст.ст. 551, 555-556 УПК).

### § 3. Структура и виды уголовно-процессуальных норм

Уголовно-процессуальные нормы классифицируются по структуре и видам.

В теории государства и права по логической структуре принято различать три составные части правовой нормы: гипотезу, диспозицию и санкцию. Эта классификация относится и к структуре уголовно-процессуальных норм.

**Гипотеза** — это условие, при котором осуществляется веление права. По степени определенности выражения условия гипотезы могут быть: безусловно определенные (например, статья 76 УПК определяет условия, наличие которых ведет к устранению судьи от участия в деле); относительно определенные (например, статья 6 УПК предусматривает исполнение поручений иностранных учреждений, поступившие непосредственно в суд или следственные органы, но только по согласованию соответственно с Министерством юстиции Республики Узбекистан или Прокуратурой Республики Узбекистан); безусловно неопределенные (например, ст. 438 УПК устанавливает, что суд в случае заявления ходатайств обсуждает и разрешает их).

**Диспозиция** — это правило поведения. В уголовно-процессуальной норме диспозиция выражает правило поведения участников процесса. Так, статья 352 УПК обязывает следователя проводить следственные действия при участии не менее двух понятых.

**Санкция** — это мера воздействия, которая применяется к нарушителю установленного правила. Большинство уголовно-процессуальных норм не содержат санкций за нарушение установленных правил уголовного судопроизводства. Их соблюдение обеспечивается авторитетом закона, государственной обязанностью дознавателя, следователя, прокурора и суда выполнять надлежащим образом возложенные на них полномочия. Среди имеющихся в уголовно-процессуальном праве санкций за нарушение установленных правил следует различать: карательные, когда предусматривается привлечение к уголовной ответственности (например, ч.5 ст. 68 и ч.3 ст. 72 УПК, ст. 271 УПК); административные, когда предусматривается привлечение к административной ответственности (ст. 272 УПК), процессуальные, когда предусматриваются меры процессуального принуждения (н-р, ст. 261 УПК).

По видам уголовно-процессуальные нормы классифицируются в зависимости от характера правил (степени категоричности требова-



ний), которые в них содержатся. Это позволяет различать уголовно-процессуальные нормы: управомочивающие, т.е. содержащие права участника уголовно-процессуальной деятельности (обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту — ст. 24 УПК); обязывающие участника процесса к определенному поведению (суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию — ст. 321 УПК); представительско-обязывающие, когда возникает двустороннее уголовно-процессуальное отношение — право одного участника процесса и обязанность другого (по просьбе обвиняемого участие защитника обеспечивается следователем и судом — ч. 2 ст. 50 УПК).

#### **§ 4. Действие уголовно-процессуального законодательства во времени и пространстве, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства**

Уголовно-процессуальные нормы, будучи выражены в форме статей УПК, регулируют общественные отношения в определенных пределах, ограниченных временем и пространством. Границы эти устанавливаются либо путем непосредственного указания в самой норме, либо посредством общих установлений относительно времени действия и территории.

Правовые акты, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, как любая объективная реальность, действуют во времени. Причем начало действия определяется моментом их вступления в силу. Установление этого момента - важный элемент как самого уголовно-процессуального законодательства, так и процесса реализации процессуального права, поскольку вступление закона в силу означает, что с этого момента все должностные лица судов, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также граждане обязаны руководствоваться им, что он становится обязательным к исполнению.

В Уголовно-процессуальном кодексе установлено, что производство по уголовным делам ведется в соответствии с законодательством, действующим на момент производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по делу, независимо от места совершения преступления, если иное не установлено дого-

ворами и соглашениями, заключенными Республики Узбекистан с другими государствами (ст. 3 УПК).

Действие процессуальных актов в пространстве ограничивается территорией Республики Узбекистан, включая территорию Республики Каракалпакстан, в пределах которой они реализуются. При этом под территорией государства понимается часть земной поверхности в пределах государственных границ, включая внутренние и территориальные воды, воздушное пространство над ними, а также корабли, находящиеся в открытом море, воздушные корабли, находящиеся в воздухе за пределами государства, и территории посольств.

На территории нашей страны уголовно-процессуальные нормы действуют в отношении всех её граждан, должностных лиц, государственных органов, общественных объединений, лиц без гражданства и иностранцев. Закон прямо устанавливает, что производство по делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, ведется на территории Республики Узбекистан в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан (ст. 4 УПК).

Если международным договором Республики Узбекистан установлены иные правила, чем те, которые содержатся в национальном уголовно-процессуальном законодательстве, то применяются правила международного договора. Такой же порядок применяется в отношении уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, если в международном договоре Узбекистана установлены иные правила, чем предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством нашей страны.

Общее правило о распространении уголовно-процессуального законодательства на всех лиц, пребывающих на территории Республики Узбекистан, имеет исключение, вытекающее из характера регулируемых отношений и международно-правовых соглашений. Так, иностранные граждане, пользующиеся дипломатическим иммунитетом, не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Они также не могут быть принудительно вызваны в суд для дачи показаний. Вопрос о неправомерных действиях с их стороны может решаться только дипломатическим путем. Поэтому в части 2 статьи 4 УПК зафиксировано, что в отношении лиц, обладающих иммунитетом, Уголовно-процессуальный кодекс применяется в части, не противоречащей международным договорам и соглашениям, участницей которых является Республика Узбекистан.

## **§ 5. Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств и исполнение их поручений о производстве процессуальных действий**

Выход Республики Узбекистан на международную арену, признание ее в качестве полноправного субъекта международного права, вступление в международные организации, занимающиеся сотрудничеством в борьбе с преступностью, обуславливают необходимость сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств. Да и преступность не признает национальных границ, особенно в СНГ, где они продолжают оставаться "прозрачными".

Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств по вопросам выдачи обвиняемых и исполнения поручений о производстве отдельных процессуальных действий определяется законодательством Республики Узбекистан, договорами и соглашениями, заключенными Республики Узбекистан с другими государствами (ст. 5 УПК).

Основными направлениями международного сотрудничества в борьбе с преступностью являются следующие:

а) выдача преступников (экстрадиция) и оказание правовой помощи по уголовным делам;

б) научно-информационное (обмен национальным научным и практическим опытом, обсуждение проблем и проведение совместных исследований);

в) оказание профессионально-технической помощи государствам в их борьбе с уголовной преступностью;

г) договорно-правовая координация борьбы с преступлениями, затрагивающими несколько государств (сотрудничество государств по борьбе с отдельными видами преступлений на основе международных соглашений).

Исходя из указанных основных направлений, сношения судов, прокуроров и следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств осуществляется, как правило, в двух формах: в рамках международных органов и организаций (Программа ООН по международному контролю за наркотиками в Узбекистане, Национальное центральное бюро Интерпола в Узбекистане) и на основе международных соглашений. Так, постановлением Кабинета Мини-

стров Республики Узбекистан № 073 от 29 ноября 1994 года утверждено Положение о Национальном центральном бюро Интерпола в Республике Узбекистан. В соответствии с ним отделение Интерпола является координационным центром в составе МВД нашей страны по вопросам борьбы с международной преступностью. Оно руководствуется в своей деятельности Конституцией, законами и иными правовыми актами Республики Узбекистан, международными договорами, участниками которых является Узбекистан, Уставом и другими нормативными актами Международной организации уголовной полиции, Положением о Национальном центральном бюро Интерпола в Республике Узбекистан и нормативными актами МВД нашей страны. Национальное центральное бюро Интерпола осуществляет свои функции только по вопросам борьбы с общеуголовной преступностью.

В вопросах исполнения поручений иностранных учреждений о производстве процессуальных действий тесно переплетаются нормы национального законодательства и международного права. Основой такого переплетения должно быть положение о том, что национальная правовая норма, относящаяся к проблемам международного права, может быть и становится международно-правовой нормой только в том случае, если она закреплена в международном договоре или через международную практику приобрела характер международной обычной нормы. С другой стороны, международное право оказывает влияние на внутригосударственное право, восполняя новыми нормами, конкретизируя и расширяя его.

Одной из черт международного сотрудничества в сфере предупреждения преступлений, борьбы с преступностью и обращения с правонарушителями является разработка известного числа международных норм, стандартов, правил, руководящих начал и т.п., зафиксированных в различного рода международных соглашениях и документах, касающихся обеспечения прав человека в связи с борьбой с преступностью.

Во Всеобщей декларации прав человека (1948г.) и особенно в Международном пакте о гражданских и политических правах (1966г.) сформулированы такие давно сложившиеся демократические принципы уголовного судопроизводства как презумпция невиновности и обеспечения компетентными властями средств правовой защиты. Эти средства могут быть предоставлены только в том случае, если исполнение иностранных учреждений о производстве процессуальных дей-

ствий будет осуществляться судами и следственными органами. В Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, одобренном в 1979 году XXXIV сессией Генеральной Ассамблеи ООН, также отмечается необходимость исполнения национальными судами и следственными органами переданных им поручений иностранных учреждений о производстве отдельных судебных и следственных действий.

Поручения иностранных учреждений о производстве процессуальных действий, названных в статье 6 УПК, должны направляться в Министерство юстиции или в Прокуратуру Республики Узбекистан. Если они поступают непосредственно в суд или в следственные органы, то могут быть исполнены только по согласованию соответственно с Министерством юстиции или Прокуратурой Республики Узбекистан. Иными словами, эти органы дают разрешение на исполнение поручений иностранных учреждений о производстве процессуальных действий.

Исключение закон допускает лишь для Верховного суда Республики Узбекистан, который, являясь её главным судебным органом и олицетворяя судебную власть в системе судов общей юрисдикции, осуществляет контакты с соответствующими учреждениями иностранных государств по вопросам производства процессуальных действий напрямую. Следовательно, Верховному суду не требуется согласовывать исполнение поручения иностранных учреждений с Министерством юстиции или Прокуратурой Республики Узбекистан (ч. 3 ст. 6 УПК).

При исполнении на территории Узбекистана поручений иностранных учреждений производство допроса свидетелей, обвиняемых, экспертов и других лиц, а также обысков, изъятия и передачи вещественных доказательств, составления и пересылки необходимых документов ведется в соответствии с законодательством, действующим на момент их осуществления, независимо от места совершения преступления.

Если по какой-либо причине поручения иностранного учреждения не может быть исполнено, полученные от этих учреждений документы возвращаются через Министерство юстиции или Прокуратуру Республики Узбекистан учреждению, от которого исходило поручение, с указанием причин, воспрепятствовавших его исполнению (ч. 2 ст. 6 УПК).

## **§ 6. Поручение о возбуждении уголовного дела**

При исполнении поручения иностранного учреждения о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Республики Узбекистан речь идет о конкретных преступлениях, наказуемых по национальному уголовному законодательству, и о деятельности правоохранительных органов суверенных государств. Поэтому реализация такого поручения является проблемой деликатной и сложной.

Поручение иностранного учреждения о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Республики Узбекистан, совершившего преступления на территории другого государства и вернувшегося в Республики Узбекистан, рассматривается Прокуратурой Республики Узбекистан, которая проверяет обоснованность требования о возбуждении дела (ч. 1 ст. 7 УПК).

Согласно статье 72 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года каждая договаривающаяся сторона должна по поручению другого договаривающегося государства осуществлять в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против собственных граждан, подозреваемых в том, что они совершили на территории запрашивающей стороны преступление. Если преступление, по которому возбуждено уголовное дело, влечет за собой гражданско-правовые требования лиц, понесших ущерб от преступления, эти требования при наличии их ходатайств о возмещении ущерба рассматриваются в данном деле.

Поручение об осуществлении уголовного преследования должно содержать: наименование запрашивающего учреждения, описание деяния, в связи с которым направлено поручение об осуществлении преследования, точное указание времени и места совершения деяния, текст положения закона запрашивающей страны, на основании которого деяние признается преступлением, а также текст других правовых норм, имеющих существенное значение для производства по делу; фамилию и имя подозреваемого лица, его гражданство, а также другие сведения о его личности; заявление потерпевшего по уголовному делу, возбуждаемого по заявлению потерпевшего, и заявление о возмещении вреда; указание размера ущерба, причиненного преступлением. К поручению прилагаются имеющиеся в распоряжении запрашивающей стороны материалы уголовного преследования, а также доказательства.

В соответствии с УПК, о результатах проверки уведомляется учреждение, приславшее поручение. Если в отношении лица, о котором было поручение, произведено расследование и постановлен приговор, то по вступлении его в законную силу соответствующему учреждению иностранного государства вместе с извещением о состоявшемся решении направляется заверенная копия приговора.

В отношении гражданина иностранного государства, совершившего преступление на территории Республики Узбекистан и выехавшего за её пределы, все собранные органами дознания и предварительного следствия материалы передаются в Прокуратуру Республики Узбекистан, которая решает вопрос о направлении соответствующим учреждениям иностранного государства требования о возбуждении дела (ст. 7 УПК).

При направлении запрашивающему государству возбужденного уголовного дела расследование по этому делу продолжается запрашиваемой страной в соответствии со своим законодательством. Каждый из находящихся в деле документов должен быть заверен гербовой печатью компетентного учреждения юстиции запрашивающего государства. Если обвиняемый в момент направления поручения об осуществлении преследования содержится под стражей на территории запрашивающего государства, он доставляется на территорию запрашиваемой страны.

Запрашиваемая страна обязана уведомить запрашивающее государство об окончательном решении. По просьбе запрашивающего государства могут быть направлены и все материалы уголовного дела для окончательного решения возникающих вопросов.

Если договаривающейся стране было направлено поручение об осуществлении уголовного преследования после вступления в силу приговора или принятием учреждением запрашиваемого государства иного окончательного решения, уголовное дело не может быть возбуждено учреждениями запрашивающей страны, а возбужденное ими дело подлежит прекращению. Каждая из стран при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел судами учитывает предусмотренные национальным законодательством смягчающие ответственность обстоятельства независимо от того, на чьей территории они возникли. При обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны судам двух или более стран, рассматривать их компетентен суд того государства, на территории которого закончено предварительное рассле-

дование. В этом случае дело рассматривается по правилам судопроизводства этой страны.

## **§ 7. Требование о выдаче лица иностранным государством и пределы его ответственности.**

### **Отказ о выдаче лица другому государству**

В случаях и порядке, предусмотренных международными договорами и соглашениями, Прокуратура Республики Узбекистан обращается к соответствующим учреждениям иностранного государства с требованием о выдаче лица, совершившего преступления на территории Республики Узбекистан, если в отношении него возбуждено уголовное дело или вынесен обвинительный приговор (ч. 1 ст. 7 УПК).

Вопросы о выдаче лица иностранному государству решаются в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, международными обязательствами и внутренним законодательством. Выдачу лица, совершившего преступление, следует рассматривать как сотрудничество государств в сфере борьбы с преступностью. Для решения вопроса о выдаче нужно требование об этом. Само основание требовать выдачи вытекает из того факта, что требующее государство обладает суверенной властью привлекать к уголовной ответственности и осудить требуемое лицо. Однако государство, фактически, на определенное время лишено возможности осуществить судебную власть по своим законам ввиду отсутствия виновного лица.

Выдача – древнейшая форма взаимной помощи государств в борьбе с преступностью. В эпоху рабовладения особенно значительна была роль выдачи как средства пресечения бегства рабов. Так, договор египетского фараона Рамсеса II с царем хеттов Хаттушилем III предусматривал: «Если кто-либо убежит из Египта и уйдет в страну хеттов, то царь хеттов не будет его задерживать в своей стране, но вернет в страну Рамсеса». Заслуживает быть отмеченным положение Договора об обеспечении если не прав, то безопасности лиц, подлежащих выдаче: «Да не казнят их, да не повредят их глаз, уст и ног». Соответствующие договоры хорошо известны практике городов – государств Древней Греции и Рима.

В средние века тоже заключается немало договоров о выдаче, в основном речь шла о политических преступлениях. Феодалные гос-



ударства оказывали друг другу помощь в борьбе с противниками власти.

Мусульманские страны не выдавали исповедующих ислам лиц государствам с иной религией.

Существенный поворот в судьбе института выдачи знаменовала Французская революция XVIII в., юридически оформившая право убежища. В Конституции 1793 года говорилось: «Французский народ предоставляет убежище иностранцам, изгнанным из пределов своей родины за преданность свободе. Он отказывает в убежище тиранам» (статья 120). Противники феодального государства являлись естественными союзниками буржуазной Франции. Для понимания провозглашения права убежища весьма знаменателен такой факт. Декрет Национального Конвента от 1 февраля 1793 года об объявлении войны Англии и Голландии обвинял британского короля в том, что «он оказывал покровительство и денежную помощь эмигрантам и даже вождям бунтовщиков, уже сражавшихся против Франции»<sup>7</sup>.

В XIX в. право убежища получает общее признание и выдача приобретает характер взаимной помощи государств в борьбе с общеуголовной преступностью. В этом духе заключаются договоры и принимаются законы о выдаче. Первым групповым договором был, пожалуй, Амьенский договор 1802 года между Великобританией, Голландией, Испанией и Францией. Первым законом о выдаче стал бельгийский закон 1833 года.

В этот период происходит становление новой характерной черты института выдачи. Он не только служит борьбе государств против преступности, но и обеспечивает некоторые права выдаваемых. Например, утверждаются принцип двойной криминальности, в соответствии с которым деяние, являющееся основанием для выдачи, должно считаться преступлением по праву как выдающего, так и запрашивающего о выдаче государства; принцип специализации или конкретности, в соответствии с которым судить выданное лицо можно лишь за то преступление, за которое оно выдано. Эта черта получила дальнейшее развитие в последующее время.

В целом институт выдачи развивался в соответствии с исторической тенденцией демократизации и защиты прав человека. О росте роли института выдачи в наше время свидетельствует нарастающая активность государств в этой области, принимаются новые законы,

---

<sup>7</sup> Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII – XIX вв. - М., 1957. – С. 305.

закключаются международные договоры, принимаются резолюции международных организаций<sup>8</sup>.

Особенность выдачи лица, совершившего преступление, заключается именно в том, что наша страна, обратившаяся с просьбой о правовой помощи, оставляет лишь за собой право рассмотрения уголовного дела, назначения и исполнения наказания. Поэтому закон требует в отношении такого лица наличия возбуждения уголовного дела или обвинительного приговора. Выдавая лицо, совершившее преступление, государство, на территории которого скрывается такое лицо, оказывает требующей выдачи Республике Узбекистан правовую помощь в реализации ее законов. Сама по себе задача является не наказанием, а только мерой, способствующей применению наказания, и выдача представляет процесс передачи лица, совершившего преступление, одним государством другому в соответствии с нормами международного права.

Таким образом, под выдачей лица, совершившего преступление, следует понимать основанный на международных договорах и общепризнанных принципах международного права акт правовой помощи, состоящий в передаче обвиняемого или осужденного государством, на территории которого он находится, требующему его передачи государству, на территории которого требуется лицо совершило преступление или гражданином которого оно является, или государству, потерпевшему от преступления, для привлечения его к уголовной ответственности или для приведения в исполнение приговора.

Выдача предполагает правовое отношение между двумя государствами, выражающееся в форме взаимного соглашения, которое может быть или молчаливое, определяемое по началу взаимности, или письменное, заключаемое в виде договора. При этом любое государство крайне заинтересовано в пресечении преступлений и наказании преступников, которые нарушают территориальные законы. В случае совершения преступником побега на территорию другого государства заинтересованная сторона в состоянии заполучить виновного только лишь при наличии договора о выдаче с тем государством, на территории которого нашел убежище беглый преступник, поскольку только договор устанавливает взаимные обязательства его участников. Именно договоры о выдаче позволяют договаривающимся сторонам требовать выдачи подозреваемого или осужденного от

---

<sup>8</sup> См. подробнее: Лукашук И.И., Наумов А.В. Выдача обвиняемых и осужденных в международном уголовном праве: Учебно-практическое пособие. – М.: Российский Юридический Издательский Дом, 1998. – 160 с.

другого государства, в котором он скрывается. Выдача часто имеет место на условиях взаимности. Принципу взаимности следуют некоторые государства в своей практике и законодательстве. При отсутствии договора о выдаче каждое иностранное государство вправе как выдать требуемое лицо, так и отказать в его выдаче. Любая страна вправе решать вопрос о выдаче по своему усмотрению, исходя из своих интересов. Никто не может навязать ему обязательства следовать принципу взаимности. Кроме того, принцип взаимности требует выполнения ряда условий. Если два или более государства осуществляют свои взаимоотношения на основе принципа взаимности, они, как правило, не удовлетворяются обыкновенным равновесием, характеризующим вообще договорное улаживание подобных отношений. В сущности, их целью является нечто большее: соотношение между их противоположными правами и обязанностями должно быть организовано так, чтобы получилась полная взаимная обусловленность: действие одного комплекса прав и обязательств было бы непременно и неразрывно связано с действием противоположного или противоположных комплексов прав и обязательств. Иными словами, отыскивается создание такого положения, при котором одна сторона может осуществлять свои права и обязательства лишь при условии, что другая сторона действует таким же образом. Соблюдение этих требований особенно важно тогда, когда выдача преступников осуществляется в отсутствие договоров о выдаче на основе взаимности.

Существуют и общепризнанные нравственные принципы человечества, на основе которых может происходить выдача лица, совершившего преступление, другому государству. Эти нравственные принципы закреплены во многих международных документах, в том числе в Уставе ООН, Всеобщей декларации прав человека, Декларации ООН о ликвидации всех видов расовой дискриминации, Конвенции о предупреждении геноцида и наказании за него, Пактах о правах человека и в других документах. Нравственные нормы международного сообщества наций становятся императивными и поощряют сотрудничество государств, направленное на развитие уважения к правам и основным свободам для всех людей. Поэтому преследование и требование выдачи лиц, совершивших преступления, в отсутствие договоров о выдаче могут быть основаны на нравственных принципах человечества.

Закон обязывает, чтобы требование о выдаче, как правило, содержало:

1) фамилию, имя, отчество обвиняемого (осужденного), год рождения, сведения о гражданстве, описания его внешности или фотокарточку;

2) изложение фактических обстоятельств совершенного преступления с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это преступление, и указанием санкции;

3) сведения о месте и времени постановления приговора, о вступлении его в законную силу.

К требованию о выдаче лица прилагаются копия приговора либо постановления о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого (ст. 8 УПК). Эти условия облегчают розыск обвиняемого или осужденного, решение вопроса о его выдаче и предупреждают возможность допущения ошибки, а также отказа в выдаче по причине трудностей установления такого лица.

Одним из важных вопросов требования о выдаче лица иностранным государством является проблема определения круга преступлений, влекущих выдачу. В практике межгосударственных отношений сложился принцип, согласно которому государство вправе обратиться с требованием о выдаче не за любое преступление, предусмотренное его уголовным законодательством. Ограничение круга преступлений, влекущих выдачу, было вызвано различием правовых систем, разной оценкой одних и тех же преступных действий, отсутствием единообразия в совокупности наказаний, предусмотренных национальными уголовными законами.

Согласовывая правила выдачи, государства в договорах и конвенциях о выдаче ныне указывают только такие правонарушения, которые являются преступными по законам этих стран. Иными словами, в праве выдачи преступников как в теории, так в практике закрепились доктрина "двойного вменения", согласно которой лицо может быть выдано только тогда, когда совершенное им деяние является преступлением по законодательству как требующего государства, так и государства, к которому обращено требование о выдаче.

«Двойное вменение» не означает абсолютной тождественности содержания и названия закона, устанавливающего преступность деяния в соответствующих государствах, юридическое название преступления может быть и иным. Достаточно, если действия, содержащие преступление требующим государством составляют преступление в стране, в которой беглец разыскивается для выдачи.

В договорной практике государств сложились следующие способы определения преступлений, влекущих выдачу: а) указание в конвенциях и договорах о выдаче перечня преступлений, влекущих выдачу; б) определения минимума размера наказания преступлений, совершение которых влекут выдачу; в) применение критерия тяжести с указанием перечня преступлений.

Не менее важным вопросом является установление объема уголовного преследования выданного лица. Иногда выданное лицо совершает несколько преступлений, но в соответствии с требованием оно выдается только за одно из них. Другое преступление становится известно требующему выдачи государству гораздо позднее, т. е. после совершения акта выдачи. В связи с этим возникают вопросы: может ли государство, которому было выдано лицо, совершившее преступления осудить и наказать последнего за преступление, за которое оно не было выдано; требуется ли для этого согласие государства, к которому было обращено требование о выдаче.

Выданное лицо может подвергаться наказанию только за преступление, по поводу которого состоялась выдача. Выход за пределы уголовного преследования, разрешенного в процессе выдачи, мог бы привести к произволу в отношении выданного лица, нарушению того принципа, что всякая выдача может осуществляться лишь по соглашению сторон. Неполучение согласия выдавшего лицо государства означало бы ущемление его интересов, неуважение его государственного суверенитета. В этой связи теория и практика пошли по пути признания правила, что осуждение за другое преступление допустимо только в том случае, когда на это дает согласие государство, к которому было обращено требование о выдаче. Это положение вошло в институт выдачи лица, совершившего преступление, как принцип специализации.

Принцип специализации предусматривает три ограничения, которые влияют на полномочия государств в вопросе преследования выданного лица:

- а) запрещение преследовать в уголовном порядке за преступление, не предусмотренное в требовании о выдаче.
- б) запрещение передавать выданное лицо третьему государству;
- в) запрещение лишать всеми другими способами, личной свободы выданного лица за деяния, предшествовавшие выдаче.

Государство, представив требование о выдаче за известное преступление, тем самым молчаливо берет на себя обязательство не пре-

следовать выданное лица за другие преступления, не названные в требовании.

В процессе выдачи во взаимоотношения между собой вступают не отдельные индивиды, а суверенные государства. Обязанность выдачи лиц, совершивших преступления, у государств, как уже подчеркивалось, возникает лишь при наличии договора о выдаче. Государство, удовлетворяя просьбу требующей выдачи страны, дает свое согласие и передает ей лицо независимо от согласия последнего для привлечения к уголовной ответственности только за то преступление, которое было указано в требовании в соответствии с договором о выдаче.

Государство, чье требование было удовлетворено, может выйти за пределы уголовного преследования только в исключительных случаях, указанных сторонами в самом договоре. Поэтому при установлении объема уголовного преследования первостепенное значение играет согласие не самого виновного лица, а государства, в котором оно скрывалось. Согласие государства, выдавшего лицо, совершившего преступление, не требуется лишь в том случае, когда такое лицо после осуждения или наказания за преступление, за совершение которого оно было выдано, имело достаточно времени, чтобы покинуть пределы этого государства или когда вернулось обратно в эту страну. Это положение закреплено во многих договорах о выдаче. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в статье 9 устанавливает пределы ответственности выданного лица. Так, лицо, выданное Республике Узбекистан иностранным государством не может быть привлечено к уголовной ответственности, подвергнуто наказанию, а также передано третьему государству за преступление, которое было совершено им до выдачи и за которое оно не было выдано, без согласия государства, его выдавшего.

Таким образом, при заключении конвенции и двухсторонних договоров о выдаче закрепление принципа специализации является общепризнанным. Согласно этому принципу лицо может быть осуждено или наказано лишь за то преступление, за которое оно выдано. Для привлечения к уголовной ответственности за иное преступление требуется и согласие выдавшего его государства. Для получения согласия в этих случаях необходимо вновь направить соответствующему государству требование о выдаче.

В выдаче преступников возможны исключения, которые позволяют государствам отказываться в выдаче лиц даже при наличии договоров о выдаче.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан закреплены следующие основания отказа в выдаче лица другому государству. В соответствии со статьей 10 УПК выдача лица другому государству не допускается если:

1) лицо, выдачи которого требуют, является гражданином Республики Узбекистан и иное не предусмотрено договорами и соглашениями, заключенными Республикой Узбекистан с другими государствами;

2) преступление совершено на территории Республики Узбекистан;

3) в отношении лица уже вынесен и вступил в законную силу приговор по обвинению в том же преступлении, за которое требуют его выдачи, или имеется постановление о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

4) по законодательству Республики Узбекистан дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;

5) деяние, послужившее основанием требования о выдаче, по законодательству Республики Узбекистан не является преступлением.

По соглашению сторон могут быть установлены и другие основания для отказа в выдаче преступника.

При отказе в выдаче лица другому государству применяется принцип невыдачи собственных граждан. Практика невыдачи собственных граждан известна институту выдачи с давних пор. В договорной практике политика невыдачи собственных граждан появилась впервые в соглашениях между Францией и Нидерландами в 1736 году, где было констатировано, что, как правило, жители не должны быть оторваны от юрисдикции своих судов. С тех пор принцип невыдачи своих граждан стал применяться в договорной практике многих государств, так как каждый гражданин может быть привлечен к уголовной ответственности по уголовным законам только своего государства. Существование территориальной юрисдикции не оспаривается ни одним из государств в мире.

Основной аргумент невыдачи собственных граждан состоит в том, что, с одной стороны, существует общепризнанный принцип

уважения государственного суверенитета, а с другой стороны, - взаимной ответственности личности и государства, которое призвано обеспечить неотчуждаемость прав и свобод человека и самое широкое их использование каждым. Ответственность государства перед личностью заключается не только в обеспечении защиты интересов граждан, когда они нарушены, но и в предоставлении ему возможности реализовать свое право обвиняемого на защиту по закону отечества, перед национальным судом своей страны, уголовные законы которой также предусматривают привлечение его к ответственности за содеянное по принципу гражданства.

Включение принципа невыдачи собственных граждан в договоры о правовой помощи Республики Узбекистан с другими странами не означает, что виновные лица освобождаются от привлечения к уголовной ответственности. В ряде договоров о правовой помощи закреплено, что договаривающаяся сторона обязуется по требованию другой договаривающейся стороны возбуждать в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против своего гражданина, который на территории другой договаривающейся стороны совершил преступление, влекущее выдачу. О результатах уголовного преследования, виновного лица государство обязано сообщить стороне, которая обратилась с требованием о возбуждении уголовного преследования.

В качестве основания отказа в выдаче преступников в договорах и конвенциях приводится совершение преступления на территории стороны, к которой обращено требование. Заинтересованные страны твердо закрепили территориальную юрисдикцию, руководствуясь при этом общепризнанным принципом современного международного права - принципом уважения государственного суверенитета. Следовательно, в случае совершения преступления гражданином одной страны на территории другой, где это лицо было задержано, последняя имеет преимущественное право наказания виновного за нарушения его уголовных законов. Тем самым договаривающиеся стороны признают приоритет территориального действия уголовного закона перед принципом гражданства.

В выдаче преступника отказывается и в тех случаях, когда по законодательству одной из сторон уголовное преследование не может быть возбуждено или не может быть приведен в исполнение приговор вследствие истечения срока давности или по иному законному основанию. Решение вопроса об истечении срока давности должно выте-



катель из законодательства страны, к которой обращено требование о выдаче. Выдача не производится, если по законодательству одной из сторон истек срок давности в отношении совершенного действия или вынесенного наказания. Но при этом практика при решении вопроса об определении срока давности пошла по пути закрепления в соглашениях нормы, устанавливающей разную силу национальных законодательств по этому поводу обеих сторон или отражающей предпочтение законодательству государства, к которому обращено требование.

Государства при заключении договоров в качестве одного из оснований отказа в выдаче указывают на то обстоятельство, что на территории страны, к которой обращено требование, по тому же преступлению был вынесен приговор или постановление о прекращении преследования по делу. Этот принцип известен в международном уголовном праве и закреплен почти во всех конвенциях и двухсторонних договорах о правовой помощи. В этом проявляется правило, что одно лицо не может два раза отвечать за одно и то же преступление.

В выдаче может быть также отказано в тех случаях, когда требуемым лицом совершено преступление политического характера. Данное исключение из правила тесно связано с представлением права убежища. Если бы выдача преступников применялась ко всем преступлениям, то конституционное закрепление убежища не имело бы никакого значения.

Принцип невыдачи политических преступников не распространяется на лиц, совершивших международные преступления. Последние подлежат безусловной выдаче. В соответствии с Декларацией о территориальном убежище, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в ее резолюции 2312 (XXII) от 14 декабря 1967 года, на право искать убежища и пользоваться им не может ссылаться лицо, в отношении которого существуют серьезные основания полагать, что оно совершило преступления против мира, за геноцид и преступления против человечества.

В выдаче также отказывается, если совершенное деяние не является уголовно наказуемым по законам Республики Узбекистан, к которой обращено требование о выдаче, а равно в случаях, если требование предъявлено за совершение деяния, не влекущего выдачу.

Если в выдаче было отказано, то наша республика, к которой обращено требование о выдаче, должна известить об этом другую

сторону с указанием причин отказа выдачи. Это положение, как правило, включается в тексты договоров об оказании правовой помощи.

Таким образом, институт выдачи лица содержит общеустановленное правило, исключающее выдачу некоторых категорий лиц, совершивших преступления. Договаривающиеся стороны включают перечень оснований для отказа в выдаче в конвенции и договоры по данному предмету. Этот перечень не является исчерпывающим. Поэтому стороны по взаимному согласию могут указать и иные основания. Тем не менее, общепризнанные основания для отказа в выдаче носят ограниченный характер, так как расширение этих случаев привело бы к тому, что соглашения о выдаче не была бы достигнута основная цель - передача лиц, совершивших преступления, заинтересованному государству для осуществления правосудия в отношении совершенного преступления или отбывания наказания.

### **§ 8. Проблемы совершенствования процессуального законодательства в связи с проводимой судебно-правовой реформой**

С момента обретения независимости в Республике Узбекистан осуществляется реформа судебной власти, призванная обеспечить верховенство закона, равенство перед ним всех граждан. Были поставлены задачи как укрепление законодательных основ деятельности правоохранительных органов, дальнейшее совершенствование закона о судах, прокуратуре, милиции. Законы Республики Узбекистан «О судах», «О прокуратуре» были пересмотрены и приняты в новой редакции, нормы которых стали еще более демократичными, а также укрепили независимость и самостоятельность судебной власти. Концепцией по реализации приоритетных направлений реформ, разработанной в соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 10 марта 2005 года № ПП-24 «О Программе по реализации целей и задач демократизации и обновления общества, реформирования и модернизации страны», предусмотрена подготовка предложений по совершенствованию правовых основ обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов, что должно выразиться в форме проектов Законов «Об органах внутренних дел», «Об оперативно-розыскной деятельности». Конечно, актуальным вопросом остается, как подчеркивал в своем выступлении Президент И.А.Каримов, принятие «на всех уровнях государственно-

го и общественного строительства и управления необходимых мер по созданию системы обеспечения безусловного исполнения принятых законов и норм. И в первую очередь это касается тех правоохранительных и контролирующих органов, которые обязаны сами стоять на страже соблюдения законов»<sup>9</sup>.

Не один раз главой нашей страны отмечалось, что «необходимо привести законодательство республики в соответствие с международными нормами и стандартами в области прав человека»<sup>10</sup>. Практически большинство норм международного права о правах человека нашло свое отражение в национальном законодательстве. В соответствующей конкретизации в процессуальном праве нуждаются лишь некоторые из них. В частности, вскоре будут внесены изменения и дополнения в УПК в связи с передачей полномочий по выдаче санкции на применение некоторых мер процессуального принуждения: задержание и содержание под стражей. На наш взгляд, необходимо более четко определить порядок и процедуру обжалования таких незаконных действий дознавателей и следователей, как необоснованное задержание или заключение под стражу непосредственно в суде. В целях передачи судам полномочий по выдаче санкций на задержание, заключение под стражу, а также на применение иных мер процессуального принуждения следует провести большую работу. В частности:

1. проанализировать действующее законодательство, правоприменительную практику, проработать другие вопросы, касающиеся применения мер процессуального принуждения, связанные с ограничением конституционных прав и свобод человека, его неприкосновенности;

2. подготовить и внести предложения об организационно кадровом обеспечении судов общей юрисдикции с учетом передачи судам полномочий прокуратуры по задержанию, содержанию под стражей и другим мерам процессуального принуждения;

3. подготовить предложения по внесению изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, Законы Республики Узбекистан «О судах», «О прокуратуре», регламентирующих процедуру

---

<sup>9</sup> Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 22 января 2000 г. // Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т.8. – Т.: Ўзбекистон, 2000 г. – С. 334.

<sup>10</sup> Каримов И.А. Важнейшие задачи углубления демократических реформ на современном этапе. Выступление на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан первого созыва, 29 августа 1996 года // Мыслить и работать по – новому требование времени. Т.5. – Т.: Узбекистон, 1997.- С.114.

санкционирования заключения под стражу, продления сроков содержания под стражей, а также применения других мер процессуального принуждения.

### Рекомендуемая литература

1. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса, 1997 г. // По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. – Т.: Ўзбекистон, 1998. – С. 29-245.

2. Каримов И.А. Жизненный источник приоритета закона и справедливости. Речь на торжественном собрании, посвященном Дню Конституции, 5 декабря 1998 года. // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 245.

3. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. Доклад на 14 сессии Олий Мажлиса, 14 апреля 1999 года // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 359-360.

4. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва. 22 января 2000 г. // Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т.8. – Т.: Ўзбекистон, 2000 г. – С. 334.

5. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона: докл. на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва (29 авг. 2001) // За безопасность и мир надо бороться: Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. – С. 26 – 50.

6. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 янв. 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005. – 264 с.

7. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. – 38 с.

8. Всеобщая декларация прав человека // Права человека. Основные международные документы: Сб. документов. – М., 1989. – С. 134 – 141.

9. Международный пакт о гражданских и политических правах / Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов. –

М., 1990. – С. 32 – 53.

10. Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пулатов. - Т.: Шарк, 1995. – 448 с.

11. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.

12. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.

13. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Нар. слово. – 2001. – 27 окт.

14. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса РУз. – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.

15. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

16. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 388 с.

17. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.

18. Постановление Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 10 марта 2005 года № ПП-24 «О Программе по реализации целей и задач демократизации и обновления общества, реформирования и модернизации страны».

19. Абдумажидов Г.А. // Уголовно-процессуальный кодекс современного Узбекистана. - Маяк Востока. -19 март. -1995.

20. Абдумажидов Г.А. Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси ва миллий қонунчилигимиз. // Ж. Қонун ҳимоясида. -2000. -11-12-сон. -Б. 6-8.

21. Абдумажидов Г.А. Конституция ва қонун ижодкорлиги. // Ж. Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судининг Ахборотномаси. -2001. - 5-сон. –Б. 30-35.

22. Абдумажидов Г.А. // Новый Уголовно-процессуальный кодекс суверенного Узбекистана.-Народное слово. -18 сентября. -1995.

23. Абдумажидов Г.А. // Международные нормы и националь-

ное законодательство. - Вечерний Ташкент. -9 декабря. -1998.

24. Никифорова Е.Н. Дифференциация форм уголовного судопроизводства как условие повышения его эффективности. // Ж. Давлат ва Ҳуқуқ.- 2001. - 3 (7)-сон. – С.-13-16.

25. Тухташева У.А. // Законы-разум страны. - Народное слово. -2 декабря. -2003.

### **Контрольные вопросы**

1. Перечислите виды нормативных актов, в которых могут содержаться нормы, образующие уголовно-процессуальное право.

2. Дайте общую характеристику конституционных предписаний, имеющих непосредственное значение для уголовного процесса.

3. Обозначьте основные этапы становления и развития отечественного уголовно-процессуального законодательства.

4. Какие законы, кроме УПК, имеют значение для регламентации уголовного процесса?

5. Охарактеризуйте наиболее крупные законодательные новеллы, внесенные в УПК в ходе идущей судебной реформы.

6. Какова структура действующего УПК?

7. Дайте понятие следующим терминам: гипотеза, диспозиция и санкция.

8. Каково значение разъяснений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан?

9. Действие уголовно-процессуального закона во времени.

10. Действие уголовно-процессуального законодательства в пространстве, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.

11. Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств и исполнение их поручений о производстве процессуальных действий.

12. Поручение иностранного учреждения о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Республики Узбекистан.

13. Требование о выдаче лица иностранным государством и пределы его ответственности. Отказ о выдаче лица другому государству.

14. Раскройте сущность доктрины "двойного вменения".

## ГЛАВА III. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

- § 1. Понятие, значение и система принципов уголовного процесса.
- § 2. Принцип законности при производстве по уголовному делу
- § 3. Принцип осуществления правосудия только судом
- § 4. Принцип коллегиальности и единоличности рассмотрения уголовных дел
- § 5. Принцип независимости судей и подчинения их только закону
- § 6. Принцип обязательности возбуждения уголовного дела
- § 7. Принцип осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом
- § 8. Принцип уважения чести и достоинства личности
- § 9. Принцип охраны прав и свобод граждан
- § 10. Принцип открытого разбирательства уголовных дел в судах
- § 11. Язык, на котором ведется производство по уголовному делу
- § 12. Участие общественности в производстве по уголовным делам
- § 13. Установление истины
- § 14. Презумпция невиновности
- § 15. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту
- § 16. Состязательность производства в суде
- § 17. Непосредственность и устность исследования доказательств
- § 18. Право обжалования процессуальных действий и решений
- § 19. Нравственные начала уголовного судопроизводства

### § 1. Понятие, значение и система принципов правосудия

**Правовые положения, определяющие наиболее существенные черты, характер и особенности уголовного судопроизводства, основные направления реализации и качества предварительного расследования, судебного разбирательства уголовных дел принято именовать принципами уголовного процесса. Представляя собой закрепленные в законодательстве правовые идеи руководящего**

значения, они определяют построение всех его основных конструкций, форм производства и правовых институтов, предмет и метод процессуального регулирования.

Семантически принципы – это руководящие идеи, основные правила деятельности. Слово "принцип" происходит от латинского "principium", что означает "основа", "основополагающее начало". Поскольку право – это, в сущности, общеобязательные требования справедливости, то правовые принципы есть не что иное, как мера справедливости в праве. Закон легитимен, т.е. имеет правовое содержание, постольку, поскольку он отвечает принципам права. Они – не просто юридические идеи, а объективно необходимые общеобязательные критерии справедливого и должного в праве. По мере развития права и роста правосознания принципы вычлняются из правовой материи в качестве определенных юридических идей, а с развитием юридической техники могут закрепляться в законе в виде его отдельных предписаний. Получив подобное признание, они обретают относительную самостоятельность и начинают служить своего рода барометром при изменениях текущего законодательства и компасом для дальнейшего формирования права.

В уголовно-процессуальной литературе были высказаны различные взгляды на процессуальные принципы, но при всем различии они сходны в одном: принципы - это общие руководящие положения, на которых строится уголовный процесс. Так как уголовно-процессуальная деятельность может осуществляться только на началах и в формах, предписанных законом, то и основные положения, на которых зиждется эта деятельность, должны быть закреплены законом.

Таким образом, принципами уголовного процесса являются основные правовые положения (нормы общего и руководящего значения), которые определяют построение всех его стадий, форм и институтов и обеспечивают выполнение стоящих перед ним задач.

Принципы выражают сущность и содержание уголовного процесса, характеризуют самые важные его свойства и качественные черты, предмет и метод процессуального регулирования.

Будучи нормами большей общности, принципы обуславливают решение всех вопросов, возникающих в ходе практической деятельности. Если в процессуальном праве обнаруживаются проблемы или противоречия между отдельными нормами, то ключом к разрешению возникших затруднений служат принципы.



По своему существу принципы носят императивный, властно-повелительный характер, они содержат общеобязательные предписания, исполнение которых обеспечивается государством.

Как категория идеологическая принципы формируются под воздействием общественно-политических идей, но регулятором процессуальной деятельности и возникающих в её сфере правовых отношений являются не сами идеи, а основанные на них нормы-принципы. Пока идеи не закреплены в нормах права, они остаются началами правосознания, научными выводами, но не принципами уголовного процесса.

Нормативность принципов - важнейшее их качество, неотделимое от природы уголовного процесса как особого рода государственно-правовой деятельности. Своим адресатом они имеют человека и гражданина и соответствующие государственные органы. Органы государства, ведущие процесс, должны действовать на основе установленных принципов и несут все последствия, связанные с их нарушением.

Народ Республики Узбекистан, сознавая себя частью мирового сообщества, принял Конституцию Республики Узбекистан, в которой записаны общепризнанные и отраженные в ряде международно-правовых документов права человека и гражданина, принципы правосудия.

Все принципы неразрывно связаны между собой и образуют единую совокупность правовых начал, одинаково значимых для достижения целей уголовного процесса. Каждый из них определяет такую сторону судопроизводства, без которой невозможно правильное осуществление его задач.

Некоторые принципы закреплены в Конституции Республики Узбекистан, в отдельных ее статьях в виде особых правовых правил (ст.ст. 26, 112, 113, 116 Конституции). Конституционные принципы заключены и в основных положениях УПК.

Принципы действуют в рамках целостной системы, где сущность и значение каждого принципа обуславливаются не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы, где нарушение любого принципа приводит обычно к нарушению других принципов и тем самым к нарушению законности при производстве по делу.

Конституция и УПК, принятый 22 сентября 1994 года и введенный в действие 1 апреля 1995 года, значительно углубили и обогати-

ли демократическое содержание принципов, расширили диапазон их применения, усовершенствовали формулировку отдельных начал, укрепили гарантийную обеспеченность принципов.

Однако не все принципы реализуются на всех стадиях производства по делу. Пределы осуществления того или иного принципа определяются общими задачами уголовного судопроизводства и непосредственными задачами конкретной стадии. По мнению некоторых процессуалистов к принципам процесса относятся те правовые положения, которые определяют построение судебного разбирательства как центральной стадии процесса и находят то или иное выражение хотя бы в одной из стадий, предшествующих судебному разбирательству или следующим за ним. И это верно, другие же относят к принципам только правовые положения, свойственные всем стадиям процесса. С чем вряд ли можно согласиться.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан закреплены следующие принципы: законность (ст. 11 УПК); осуществление правосудия только судом (ст. 12 УПК); коллегиальность и единоличность рассмотрения уголовных дел (ст. 13 УПК); независимость судей и подчинение их только закону (ст. 14 УПК); обязательность возбуждения уголовного дела (ст. 15 УПК); осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом (ст. 16 УПК); уважение чести и достоинства личности (ст. 17 УПК); охрана прав и свобод граждан (ст. 18 УПК); открытое разбирательство уголовных дел в судах (ст. 19 УПК); язык, на котором ведется производство по уголовному делу (ст. 20 УПК); участие общественности в производстве по уголовным делам (ст. 21 УПК); установление истины (ст. 22 УПК); презумпция невиновности (ст. 23 УПК); обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту (ст. 24 УПК); состязательность производства в суде (ст. 25 УПК); непосредственность и устность исследования доказательств (ст. 26 УПК); право обжалования процессуальных действий и решений (ст. 27 УПК).

Уголовно-процессуальные принципы, составляя единую и целостную систему, находятся между собой в тесной взаимосвязи и зависимости. Это проявляется не только в служении единой цели, достижению поставленных перед судопроизводством задач, но и в том, что любой принцип действует в рамках общих процессуальных форм.

Таким образом, значение принципов уголовного процесса состоит в том, что:

- во-первых, они ярко выражают демократизм и гуманизм уголовного процесса, определяют его структуру и систему;
- во-вторых, они служат основой для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальных норм и отдельных уголовно-процессуальных институтов;
- в-третьих, принципы уголовного процесса являются надежной базой для толкования и применения тех уголовно-процессуальных норм, уяснение точного смысла которых вызывают затруднения на практике;
- в-четвертых, безусловное соблюдение принципов уголовного процесса является необходимым и обязательным условием достижения всех задач уголовного судопроизводства.

Поэтому дальнейшее укрепление законности в уголовном процессе требует строжайшего соблюдения каждого его принципа и последовательного осуществления их во всех процессуальных стадиях и институтах, а правильное представление о содержании этих принципов и их системе вооружает практических работников необходимым знанием перспектив и надлежащего направления своей работы.

Значение принципов как руководящих и обязательных положений при применении процессуального законодательства выражается в том, что они обязательны для любого органа уголовного преследования и суда вне зависимости от занимаемого ими положения в правоохранительной системе, подлежат неукоснительному соблюдению не только гражданами, должностными лицами и государственными органами, призванными соблюдать и исполнять законы, но и законодательными органами при создании новых законов, изменении и дополнении действующих процессуальных норм.

Соблюдение и исполнение этих установлений обеспечивается всем комплексом уголовно-процессуальных норм, регламентирующих общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. Нарушение этих принципов ведущими уголовный процесс государственными органами и должностными лицами, безусловно, должно вызывать наступление предусмотренной законом ответственности, в частности отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств.

Все принципы уголовного судопроизводства тесно взаимосвязаны и образуют единую совокупность правовых основ. Имея каждый собственное содержание, они взаимно обуславливают действие друг

друга и составляют систему, которая, определяет демократическое содержание и форму уголовного судопроизводства в Республике Узбекистан.

Эта система призвана обеспечить единообразие понимания законности и применение всех правовых предписаний в деятельности органов дознания и предварительного следствия, служить методологической основой развития и совершенствования законодательства об уголовном процессе.

Совершенствование законодательства правового государства, насыщение его демократическими и гуманитарными элементами, восприятие многих установлений международного опыта, а также развитие теории уголовного процесса привели к расширению круга принципиальных основ уголовного судопроизводства. В интересах более углубленного изучения их содержания и особенностей правового регулирования возникла необходимость классификации (группировки) принципов уголовного процесса с учетом определенных критериев.

Известно, что существуют некоторые различия между ними по содержанию, источникам регламентирования и пределам действия.

В теории уголовного процесса отмечается, в частности, неравномерность действия принципов процесса в зависимости от стадии прохождения уголовного дела. Если в судебном разбирательстве принципы уголовного процесса действуют в полной мере, то условия предварительного расследования требуют ограничения применения таких, например, установлений, как гласность, участие общественности. Непосредственность оценки доказательств и устность производства не в полной мере могут быть реализованы в надзорной инстанции. Поэтому оправданно деление общего массива принципиальных основ уголовного судопроизводства на общеправовые и отраслевые, на закрепленные в Конституции и регламентированные в УПК, на всеобщие и действующие лишь в некоторых стадиях уголовного процесса.

Классификация принципов уголовного судопроизводства должна учитывать их системные свойства и основные тенденции их развития: укрепление взаимосвязей, расширение сферы демократизма, усиление внимания к гуманитарным качествам правового регламентирования (защиты прав личности), повышение ответственности за нарушение процессуальных норм, воплощающих конституционные принципы правосудия.

## **§ 2. Принцип законности при производстве по уголовному делу**

В условиях становления в Узбекистане демократического правового государства особое значение приобретает строжайшее соблюдение законности и прав граждан. Это тем более относится к уголовному процессу, поскольку установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности (ч. 2 ст. 2 УПК). Раскрыть преступление, изобличить виновного, назначить ему справедливое наказание и, не допустив привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного, защитить права и свободы человека в сфере уголовного судопроизводства можно только на основе строжайшего соблюдения законности. Общеправовой принцип законности закреплен в статье 15 Конституции Республики Узбекистан, а применительно к уголовному процессу выражен в статье 11 УПК Республики Узбекистан.

**Принцип законности при производстве по уголовному делу представляет требование государства, обращенное к субъектам уголовного процесса точно и неуклонно соблюдать и исполнять нормы уголовно-процессуального права при расследовании, судебном рассмотрении уголовных дел, прокурорском и судебном надзоре за деятельностью соответственно органов расследования и судов в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.**

В уголовном процессе, где решается вопрос о судьбе человека, строжайшее соблюдение законности особенно необходимо. Данный принцип призван обеспечить всесторонне полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, правильное в соответствии с законом, рассмотрение и разрешение каждого уголовного дела, охрану прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, воспитание граждан в духе уважения и исполнения законов.

Принцип законности обязывает суд, прокурора, следователя, дознавателя неуклонно следовать установленному уголовно-процессуальным законом порядку производства на всех стадиях процесса, совершать процессуальные действия на законных основаниях и в предусмотренных законом процессуальных формах, основывать свои решения на соответствующих нормах материального и процессуального права, прибегать к мерам процессуального принуждения лишь в

установленных законом случаях, строго соблюдать предусмотренные законом правила собирания и закрепления доказательств.

Процессуальные документы, составляемые в ходе уголовного судопроизводства, должны полностью соответствовать требованиям, предъявляемым к их содержанию и форме, опираться на установленные законом основания их вынесения, содержать развернутое изложение мотивов их принятия, т.е. быть законными, обоснованными и мотивированными. Несоблюдение обязательных требований законности, обоснованности и мотивированности процессуальных документов рассматривается УПК Республики Узбекистан как нарушение принципа законности.

Принцип законности в уголовном судопроизводстве обеспечивается всем построением уголовного процесса, где в каждой последующей стадии проверяется законность и обоснованность решений, принятых в предшествующих стадиях, а в случае обнаружения нарушений требований закона компетентные должностные лица принимают соответствующее решение (уголовное дело прекращается в предусмотренных законом случаях, направляется на дополнительное расследование и др).

Содержание принципа законности в сфере уголовного судопроизводства можно определить, как обязанность каждого из участников уголовно-процессуальной деятельности соблюдать все требования материальных и процессуальных законов, в том числе и норм, формулирующих принципы этой деятельности.

Столь широкая трактовка содержания принципа законности в уголовном процессе находит свое обоснование в разъяснениях Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Так, например, в постановлении № 12 от 2 августа 1997 г. "О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции" (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года №10 и от 24 сентября 2004 года №15) Пленум Верховного суда Республики Узбекистан, указал, что "большинство дел судами республики рассматриваются в строгом соответствии с процессуальным законом, однако не изжиты ещё серьёзные недостатки, отрицательно влияющие на качество разрешения дел. Нередко нарушается принцип состязательности, гарантированные законом права участников судебного процесса... необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств участников процесса..." В связи с этим Пле-

нум постановил "обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел, имея в виду, что только точное и неуклонное его выполнение обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений и воспитательное воздействие судебного процесса". Далее, ориентируя апелляционные, кассационные и надзорные инстанции на устранение недостатков в работе судов, Пленум в этом постановлении рекомендовал "... при рассмотрении дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке особое внимание обращать на соблюдение судами первой инстанции уголовно-процессуального законодательства, систематически анализировать ошибки в его применении при судебном разбирательстве уголовных дел, не оставляя без внимания ни одного случая нарушения закона".

Данное постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан позволяет говорить о широком и многогранном, но весьма конкретном содержании принципа законности в уголовном процессе.

Законность - универсальный, всеохватывающий принцип, который находит свое выражение во всех принципах и нормах процессуального права, характеризует все стороны уголовного судопроизводства.

### **§ 3. Принцип осуществления правосудия только судом**

Правосудие — ведущая форма реализации судебной власти. Оно представляет собой деятельность суда, осуществляемую в пределах его компетенции по рассмотрению и разрешению уголовных дел в точном соответствии с регламентированным уголовно-процессуальным законом порядком, призванным обеспечить законность, обоснованность и справедливость судебных решений.

Указанный принцип, сформулированный в статье 12 УПК Республики Узбекистан, раскрывает саму суть правосудия: признать лицо виновным в совершении преступления, а также подвергнуть его уголовному наказанию полномочен только суд своим приговором. Только суд вправе принять решение о применении к лицу принудительной меры медицинского характера.

В статье 28 УПК Республики Узбекистан сказано: правосудие в Республике Узбекистан осуществляют: Верховный суд Республики Узбекистан, Верховный суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областные, Ташкентский городской, районные (городские) суды по уголовным делам и военные суды.

Способом осуществления правосудия по уголовным делам является рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, в результате которого признанному виновным в совершении преступления лицу будет назначена установленная Уголовным кодексом Республики Узбекистан мера уголовного наказания, либо это лицо будет оправдано или освобождено от уголовного наказания.

Принадлежащее обвиняемому право на рассмотрение его дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, является одной из гарантий права на судебную защиту и беспрепятственный доступ к правосудию. Компетенция суда, пределы его юрисдикции по уголовным делам, порядок осуществления им уголовного судопроизводства не могут быть произвольно изменены для отдельных дел или лиц.

Рассмотрение дела «в том суде» означает, что правосудие по уголовным делам в Республике Узбекистан осуществляется только судами общей юрисдикции, входящими в учрежденную Конституцией Республики Узбекистан и Законом Республики Узбекистан «О судах» судебную систему, в соответствии с установленными законом правилами о подсудности дел. Подсудность заключается в определении конкретного суда, в компетенцию которого входит право рассматривать данное дело, и обуславливается материально-правовыми и процессуальными признаками дела.

Самостоятельность судов и независимость судей как носителей судебной власти обеспечивается их подчинением только закону, а также процедурой осуществления правосудия, предусматривающей особые гарантии вынесения по делу законного, обоснованного и справедливого решения.

Вместе с тем следует заметить, что действие принципа осуществления правосудия только судом не исчерпывается рассмотрением дел судом первой инстанции. Оно распространяется на все судебные стадии уголовного процесса, и в том числе на апелляционное и кассационное производство, на производство в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Признание этого принципа подчеркивает исключительность судебной власти: отмена или изме-



нение судебных решений допускаются только соответствующими вышестоящими судебными инстанциями и в строго установленном процессуальном порядке.

#### **§ 4. Принцип коллегиальности и единоличности рассмотрения уголовных дел**

Для обеспечения законности, компетентности и беспристрастности суда существенное значение имеет правильное определение состава суда, который должен рассматривать конкретное дело. В настоящее время уголовные дела могут рассматриваться в следующих составах:

- *судья единолично* - дела о преступлениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 15 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (дела об умышленных преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы не свыше трех лет; дела о менее тяжких умышленных преступлениях, за которые законом предусмотрены наказания в виде лишения свободы на срок более трех лет, но не свыше пяти лет; дела о преступлениях совершенных по неосторожности);

- *один судья-профессионал и два народных заседателя* - в таком составе по первой инстанции дело может быть рассмотрено в любом суде, кроме Верховного суда Республики Узбекистан;

- *три судьи - профессионала* - в таком составе Верховный суд Республики Узбекистан рассматривает дела по первой инстанции (ч. 2 ст. 13 УПК).

В апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях проверка законности и обоснованности приговоров и иных решений возможны только коллегиальным составом: в судебных коллегиях судов среднего звена и Верховного суда Республики Узбекистан она осуществляется тремя профессионалами, а в президиумах этих судов - при наличии большинства членов президиума. Пленум Верховного суда Республики Узбекистан рассматривает дела при наличии не менее двух третей его состава (ч. 6 ст. 13 УПК).

Коллегиальность рассмотрения дел означает, что ни одно решение по существу дела в суде первой инстанции, как и при производстве по делу в вышестоящих судах, не может быть принято единолично (кроме случаев, предусмотренных ч.1 ст. 13 УПК), а должно

быть выводом судебной коллегии, отражающим мнение всех или, по крайней мере, большинства судей, входящих в её состав.

Закрепляя принцип коллегиального рассмотрения и разрешения дел, законодатель не ограничивается только общей формулой, но, конкретизируя содержание коллегиальности, устанавливает и количественный состав судейской коллегии, в котором должно осуществляться производство по делу в суде первой инстанции, в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Коллегиальное осуществление правосудия во всех судах первой инстанции происходит с участием народных заседателей (кроме Верховного суда Республики Узбекистан), которые пользуются правами судьи при решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора.

## **§ 5. Принцип независимости судей и подчинения их только закону**

В статье 112 Конституции Республики Узбекистан записано, что "судьи независимы, подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону".

Данный принцип закреплен в статье 14 УПК Республики Узбекистан: "При осуществлении правосудия судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону. Судьи и народные заседатели рассматривают и разрешают уголовные дела на основе закона".

Статья 112 Конституции Республики Узбекистан и статья 14 УПК устанавливают, что судьям и народным заседателям обеспечиваются условия для беспрепятственного и эффективного осуществления их прав и обязанностей. Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Никто не вправе оказывать давление на судей и народных заседателей и указывать, как должно быть разрешено конкретное уголовное дело. Любое воздействие на судей, народных заседателей с целью воспрепятствовать объективному рассмотрению дела или добиться вынесения незаконного решения преследуется в уголовном порядке (ст. 236 УК).

Следовательно, принцип независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону ограждает судей от каких-

либо посторонних влияний при рассмотрении уголовных дел. В этом - одно из основных значений этого принципа уголовного процесса.

В Законе Республики Узбекистан "О судах" определены гарантии независимости судьи, включая меры правовой защиты, материального и социального обеспечения (гл.2 Закона Республики Узбекистан "О судах").

Независимость судей, кроме того, гарантируется тем, что председатель и судьи Верховного суда не могут быть депутатами Олий Мажлиса Республики Узбекистан, а также запретом для судей, в том числе районных, состоять членами политических партий и движений и занимать какую-либо другую оплачиваемую должность (статья 112 Конституции Республики Узбекистан).

Независимость судей возможна при условии подчинения их только закону, а подзаконность возможна при условии ограждения судей от влияний внешних и внутренних факторов. Независимость без подчинения закону может породить произвол. Обязанность подчиняться только закону была бы по существу сведена на нет, если бы судьи находились в зависимом положении от каких-либо ведомств или должностных лиц.

Во всех судебных стадиях процесса судья решает все вопросы на основании закона, по своей совести, по своему внутреннему убеждению, в результате исследования всех обстоятельств дела в их совокупности и собственной оценки доказательств (ст. 95 УПК). В судебном разбирательстве суд, по общему правилу, не связан выводами, изложенными в обвинительном заключении, как не связан мнением сторон при решении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела, и кругом представленных ими доказательств. Поэтому суд может по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе вызвать свидетеля, эксперта, то есть восполнить недостающие в деле доказательства. Суд (судья) может не признать доказанным все обвинения лица или его часть и в соответствии со своим убеждением изменить обвинение или оправдать подсудимого (ст. ст. 414, 415, 462 УПК), возбудить уголовное дело по новому обвинению или в отношении новых лиц (ст. ст. 416, 417 УПК), направить дело на дополнительное расследование (ст. 419 УПК).

В силу принципа независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону, сами судьи должны быть лишены всякой предвзятости и необъективности по отношению к рассматриваемому делу и принимать свои решения в таком порядке, при котором

каждый судья был бы совершенно равноправным. Поэтому судьи подлежат самоотводу и отводу при наличии обстоятельств, ставящих под сомнение их незаинтересованность или объективность при рассмотрении данного дела (ст. 76 УПК) и не могут повторно участвовать в рассмотрении дела, которое ранее было решено с их участием (ч. 3 ст. 76 УПК). Все решения судьи принимают простым большинством голосов, причем председательствующий подает голос последним (ст. 460 УПК), чтобы не оказать влияния на народных заседателей, а во время совещания судей там могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу (ст. 456 УПК).

Принцип независимости судей не означает произвольного усмотрения в разрешении судьями уголовных дел, их бесконтрольности. Вышестоящие суды имеют право в установленном законом порядке проверять приговоры. Однако, апелляция, кассационная и надзорная инстанции, отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы судей и связывать своим решением их независимость и самостоятельность (ст. 495 УПК). При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции независим в выводах от вышестоящего суда и самостоятелен не только в части оценки доказательств и установления фактов, но и в отношении применения уголовного закона и назначения наказания.

Судьи при выполнении своих обязанностей, а также во внеслужебных отношениях должны избегать всего, что могло бы умалить авторитет правосудия, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности (ст. 66 Закона Республики Узбекистан "О судах").

Независимость судей обеспечивается не только установленным порядком их избрания, назначения и освобождения, неприкосновенностью судей, тайной совещания судей при вынесении решений и запрещением требовать её разглашения (ст. 67 Закона Республики Узбекистан "О судах", ст. 456 УПК) и другими процессуальными гарантиями, но и всем общественным и государственным устройством нашего общества.

## **§ 6. Принцип обязательности возбуждения уголовного дела**

Данный принцип закреплен в статье 15 УПК Республики Узбекистан. В силу рассматриваемого принципа суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны в пределах своей компетенции при наличии повода и основания возбудить уголовное дело, принять все меры,

необходимые для его законного разрешения, независимо от воли и желания каких-либо учреждений, организаций, граждан. Исключение составляют лишь дела частного-публичного обвинения, возбуждаемые не иначе как по жалобе потерпевшего. Но и по ним ради охраны прав и интересов потерпевшего диспозитивность, то есть право потерпевшего распорядиться своим правом на возбуждение дела, сочетается с правом прокурора возбудить уголовное дело при наличии условий, предусмотренных статьей 325 УПК.

Принцип обязательности возбуждения уголовного дела в процессуальной литературе называют принципом публичности. Принцип публичности наделяет государственные органы широкими властными полномочиями, ставит их в положение активных субъектов процесса, обязанных производить все необходимые процессуальные действия по выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, изобличению виновных, их справедливому наказанию и недопущению привлечения к уголовной ответственности и осуждению невиновных.

Проведение уголовного процесса в интересах государства и общества означает не только полноту власти суда, органов расследования и прокуратуры в решении всех возникающих перед ним вопросов и их независимость в решении этих вопросов от усмотрения заинтересованных лиц, но также обязанность этих органов сочетать инициативу и активность в расследовании и разрешении уголовных дел со всемерной защитой прав и законных интересов всех участников процесса.

Социально-правовой смысл принципа публичности проявляется в органическом сочетании интересов государства с охраной прав и свобод человека, в том числе обвиняемого и потерпевшего, с задачей предотвращения преступлений и справедливого наказания виновного.

Охрана прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства прямо возложена законом, прежде всего, на органы расследования, прокуратуры и суд, которым вменено в обязанность не только разьяснять участвующим в деле лицам их права и обеспечивать реальную возможность воспользоваться ими (ст. 64 УПК), но и принятие всех необходимых мер к тому, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 2 УПК).

Обладая всей полнотой власти при возбуждении, расследовании и разрешении уголовных дел и не завися в решении этих вопросов от

усмотрения потерпевшего и иных лиц, заинтересованных в исходе дела, суд, прокурор, следователь и дознаватель не вправе, однако, решать эти вопросы по произвольному усмотрению и должен основывать свои выводы на такой совокупности собранных, всесторонне и объективно исследованных доказательств, которая делает эти выводы обоснованными и справедливыми. В силу принципа публичности только государственные органы, ведущие уголовный процесс, могут применять нормы права, меры процессуального принуждения, принимать решения о начале, движении и судьбе уголовного дела. Использование этих и других полномочий позволяет государственным органам надлежащим образом выполнять возложенные на них функции.

## **§ 7. Принцип осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом**

Данный принцип уголовного процесса опирается на статью 18 Конституции и статью 16 УПК, а также на статью 7 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой "все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона".

Принцип равенства всех перед законом и судом действует в уголовном процессе, как и во всех сферах общественной и государственной жизни. Сущность его проявляется в том, что ни имущественное, ни должностное положение, ни пол, ни расовая и национальная принадлежность, ни образование, ни язык, ни отношение к религии, ни место жительства, ни убеждения и принадлежность к общественным объединениям, ни другие обстоятельства не создают никаких привилегий или оснований для дискриминации любого лица участвующего в деле, и не влияют на ход и исход его. Эти требования распространяются на все производство по делу, а не только на судебные стадии, поскольку нормы закона ни на одном этапе судопроизводства не ставят правовой статус гражданина в зависимость от указанных признаков.

Равенство граждан перед законом и равенство их перед судом - положения, органически связанные друг с другом, но это не лишает каждое из них самостоятельного содержания.

Равенство граждан перед законом означает, что существуют единые материальные и процессуальные законы, которые не создают каких-либо преимуществ или, наоборот, ограничений в зависимости

от расовой и национальной принадлежности, социального, имущественного и служебного положения или вероисповедания гражданина.

Равенство граждан перед судом означает, что рассмотрение дел осуществляется всеми судами и в отношении всех граждан в одном и том же процессуальном порядке, независимо от расы, национальностей и религиозных убеждений, социального, служебного и имущественного положения подсудимого и потерпевшего. Означает оно также и то, что в государстве не существует сословных, расовых и иных исключительных судов, порядок и принципы деятельности которых ставились бы в зависимость от одного из указанных выше признаков.

Равенство граждан перед законом и судом проявляется в равной обязанности всех подчиняться уголовному закону и нести равную ответственность за его нарушение. Лица, совершившие преступления, привлекаются к уголовной ответственности и подвергаются действию одного и того же уголовного закона независимо от занимаемой должности, рода занятий и других факторов.

Особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности, обыска (ст. 70 Закона Республики Узбекистан "О судах"), задержания и заключения под стражу депутатов Олий Мажлиса Республики Узбекистан (ст. 88 Конституции), конечно, выводит эту категорию лиц за пределы общих положений принципа равенства всех перед законом, но при отсутствии таких гарантий неприкосновенности депутаты и судьи не смогли бы надлежащим образом выполнять свои обязанности.

Согласно части 2 статьи 1 УПК установленный законом порядок судопроизводства является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, следствия и дознания. Однако УПК устанавливает дифференцированный порядок судопроизводства в зависимости от физических и психологических особенностей обвиняемого и предусматривает в этой связи разный объем процессуальных гарантий (гл.60, 61 УПК). Подобная дифференциация судопроизводства является отступлением от принципа равенства всех граждан перед законом, но она вызвана объективными причинами и вполне оправдана. Важно только, чтобы каждое лицо, чьи действия составляют предмет судопроизводства, обладало достаточным комплексом процессуальных прав и гарантий для защиты своих интересов. В противном слу-

чае это будет уже не отступление от принципа равенства граждан перед законом и судом, а его нарушение.

Для последовательного осуществления принципа особенно значима роль законного и обоснованного приговора по каждому уголовному делу. Приговор, не отвечающий этим требованиям, всегда вызывает сомнение в своей справедливости, а значит, в реальности равенства всех перед законом и судом.

## **§ 8. Принцип уважения чести и достоинства личности**

**Охрана чести и достоинства личности является одним из проявлений государственного обеспечения личной неприкосновенности. Уважение чести и достоинства обязательно для всех органов и должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.** Достоинство любого человека подлежит защите государством независимо от его действительной социальной ценности. Каждый человек имеет право на уважение окружающих. Никакие обстоятельства не могут служить основанием для умаления достоинства личности.

Данный принцип закреплен в статье 17 УПК и основывается на положениях частей 2 и 3 статьи 26 Конституции Республики Узбекистан.

В соответствии с частью 2 статьи 26 Конституции никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человека обращению. В части 3 статьи 26 Конституции записано, что никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. Из этого следует ряд важных, принципиальных положений для уголовного судопроизводства.

В уголовном процессе в интересах осуществления правосудия приходится ограничивать права и свободы не только подозреваемого и обвиняемого, но и иных участников судопроизводства, выяснять обстоятельства личной и семейной жизни граждан. Поэтому охрана государством чести и достоинства личности требует четкого определения законом оснований и форм допустимого ограничения неприкосновенности личной жизни граждан. Законные требования правоохранительных органов, а также их должностных лиц, не могут рассматриваться как посягательство на достоинство и честь личности.



Реализация охранительной функции принципа уважения чести и достоинства личности предполагает создание правового механизма обеспечения гарантий от необоснованного ограничения в обладании личностью названными ценностями.

Достоинство гражданина может пострадать при проведении допросов, освидетельствований, экспертиз, личных обысков. Моральный ущерб личности могут причинить незаконные и неэтичные методы осмотра и обследования тела или получения биологических объектов для экспертного исследования. Общие правила производства следственных действий запрещают при производстве следственных действий применять насилие и иные незаконные меры, а равно создающие опасность для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ст. 164 УПК). При проведении обыска следователь обязан принимать меры к тому, чтобы не были оглашены обстоятельства интимной жизни лица, его личные и семейные тайны. Личный обыск может производиться только лицом одного пола с обыскиваемым. Следователь не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если оно сопровождается обнажением этого лица.

Конституция Республики Узбекистан содержит запрет подвергать пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, признает подобные действия нарушением прав человека и его свобод, провозглашенных Всеобщей декларацией прав человека. УПК Республики Узбекистан распространяет действие этого запрета на всех участников уголовного судопроизводства. Под пыткой при этом понимается любое действие, посредством которого человеку намеренно причиняется сильная боль или страдание, физическое или психическое, осуществляемое официальным лицом или по его подстрекательству с целью получения от него или третьего лица информации или признания (статья 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания. Международные акты о правах человека. — Сб. документов. — М., 1998. - С. 226.).

Рассматриваемый принцип определяет взаимоотношения между органами государства и участвующими в деле лицами таким образом, что первые обязаны оберегать честь и достоинство участвующих в деле лиц, вторые располагают широким комплексом средств защиты от унижающего обращения, в том числе обжалование любых действий и решений должностных лиц, если этими действиями и решениями нарушены или иным образом ущемлены их интересы. Назван-

ный принцип служит преградой для выполнения действий, могущих причинить личности физический, моральный или иной ущерб. Так, при производстве эксперимента, освидетельствования, личного обыска не допускаются действия, унижающие честь и достоинство участвующих в них лиц или опасные для их здоровья (ст. ст. 162, 146, 154, 155 УПК). Никто из участников судопроизводства не может быть без его добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам, в частности, для получения доказательств. Если при производстве по делу будут выявлены сведения, касающиеся интимных сторон жизни участвующих в процессе лиц, тайны усыновления, врачебной тайны и т.п., то органы государства обязаны принять меры к предотвращению разглашения таких сведений. Закон запрещает органам дознания, следователю, прокурору и суду домогаться показаний обвиняемого и других лиц путем насилия, угроз и других незаконных мер. Закон не позволяет также производить процессуальные действия в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства (ст. 88 УПК).

Принцип уважения чести и достоинства личности находит свое проявление и в требованиях закона о возмещении ущерба реабилитированному лицу. Если в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения меры пресечения, незаконного осуждения невиновному причинен ущерб, то такой ущерб в случае вынесения оправдательного приговора или прекращения дела по любому реабилитирующему основанию возмещается в полном объеме независимо от вины органов дознания, следователя, прокурора и суда, причем за реабилитированным сохраняется право на возмещение не только имущественного и иного ущерба, связанного с пенсионными, трудовыми, жилищными и другими отношениями, но и морального ущерба - восстановление доброго имени, чести, достоинства, репутации (ст. 302 УПК).

## **§ 9. Принцип охраны прав и свобод граждан**

**Содержанием этого принципа является предусмотренный законом комплекс обязанностей государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, по обеспечению прав и законных интересов участников процесса, восстановлению нарушенных прав и созданию условий для безопасной и беспрепятственной реализации этих прав.**

Согласно положениям Всеобщей декларации прав человека "каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность".

Суть данного принципа заключается в том, что все государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, обязаны охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе (ст. 18 УПК).

В Международном пакте о гражданских и политических правах записано, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность:

1. "Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

2. Каждому арестованному сообщается при аресте причина его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявляемое ему обвинение" (ст.9 п.1 и 2 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Конституционное право каждого на свободу и личную неприкосновенность (ст. 25 Конституции) гарантируется тем, что никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона.

Исходя из требования неприкосновенности личности, закон устанавливает ряд важных гарантий, ограничивающих применение заключения под стражу в качестве меры пресечения. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по делам о преступлениях, за которые Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года. Органы предварительного следствия и дознания вправе применить такую меру пресечения только с санкции прокурора, даваемой после проверки оснований для избрания этой меры (ст.ст. 242, 243 УПК).

Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, допускается в случаях, точно указанных в законе, и на краткий срок (ст.ст. 221, 226 УПК).

Суд и прокурор обязаны немедленно освободить всякого незаконно лишённого свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором (ст. 18 УПК).

Целесообразно предоставить подозреваемому и обвиняемому право обжалования в суд задержания или заключения под стражу и

продления их сроков. Предоставление суду права решать вопрос об ограничении личной неприкосновенности гражданина в связи с производством по уголовному делу вытекает из особых полномочий суда и не должно быть вверено органам, ведущим уголовное преследование и обвинение.

Конституционное право каждого на неприкосновенность частной жизни (ст. 27 Конституции), личную и семейную тайну должно гарантироваться в уголовном процессе.

Личная жизнь граждан, неприкосновенность их жилища, тайна переписки, телеграфных сообщений и телефонных переговоров охраняются законом (ч. 4 ст. 13 УПК).

Участники следственных действий могут быть предупреждены о недопустимости разглашения сведений частной жизни граждан, а равно другие сведения личного характера, ставших им известными в ходе следствия, о чем у них отбирается подписка (ст. 353 УПК).

В законе предусмотрено правило о том, что личная переписка и личные телеграфные сообщения могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, отправлявших и получавших эти письма и сообщения. В противном случае они оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании (ч. 3 ст. 19 УПК).

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и изъятие, прослушивание телефонных переговоров допускается только в случаях и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Конституция устанавливает право каждого на неприкосновенность его жилища. Никто не вправе войти в жилище, производить обыск иначе как в случае и порядке, предусмотренных законом (ст. 27 Конституции).

Действие этого принципа в уголовном судопроизводстве проявляется в том, что закон устанавливает основания для производства обыска, разрешает его производство только на основании постановления дознавателя или следователя санкционированного прокурором либо по определению суда, регламентирует порядок производства обыска и фиксирования его результатов (ст.ст. 158, 159, 161, 163, 164 УПК).

В случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен и без санкции прокурора, но с последующим сообщением о произведенном обыске прокурору в течение 24-х часов.

Обстоятельства, не терпящие отлагательства, подлежат обоснованию в сообщении дознавателя или следователя (ст. 161 УПК).

Закон устанавливает правило о том, что производство обыска в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства, не допускается (ст.88 УПК).

## **§ 10. Принцип открытого разбирательства уголовных дел в судах**

Гласный порядок судебного разбирательства является правом каждого человека. Это право закреплено в статье 11 Всеобщей декларации прав человека, в статье 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах и в других актах международного права, к которым присоединилась Республика Узбекистан.

Под открытым разбирательством дел в судах понимают такое ведение судебного процесса, при котором рассмотрение дела происходит в присутствии граждан, достигших установленного законом возраста и пожелавших прийти в зал судебного заседания, а ход и результаты процесса могут свободно публиковаться в печати, оглашаться по радио или иными средствами доведения до сведения широких масс населения.

Разбирательство дел во всех судах Республики Узбекистан открытое, что закреплено в статье 113 Конституции Республики Узбекистан. Слушание дел в закрытом заседании допускается лишь в случаях, установленных законом. Открытое разбирательство дел в судах является принципом уголовного процесса, закрепленном в статье 19 УПК.

Закон следующим образом регламентирует этот принцип уголовного процесса: "Разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов, а также когда рассматриваются дела о половых преступлениях" (часть 1 статьи 19 УПК).

В соответствии с частью 2 статьи 19 УПК закрытое судебное рассмотрение допускается кроме того определением суда по делам о преступлении лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, а также по другим делам с целью предотвратить разглашение сведений о личной жизни граждан или сведений, унижающих их честь и достоинство, и в случаях когда этого требуют интересы обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля либо других лиц, участвующих в

деле, членов их семей или близких родственников. По этим делам суд определяет, имеются ли в каждом отдельном случае конкретные обстоятельства, вызывающие необходимость в полном или частичном разбирательстве дела в закрытом судебном заседании. При наличии таких обстоятельств суд не только вправе, но и обязан заслушать все дело или провести процесс частично при закрытых дверях. Определение суда по этому поводу касается публики, но распространяется на участников процесса.

Личная переписка и личные телеграфные сообщения могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц отправлявших и получивших эти письма и сообщения. В противном случае они оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Суд вправе запретить отдельным лицам присутствовать в зале суда во время открытых заседаний, если это необходимо для поддержания порядка в зале судебного заседания.

В зале суда звукозапись, фотографирование, видеозапись и киносъёмка допускается только с разрешения председательствующего в судебном заседании.

Приговор суда во всех случаях провозглашается публично. В нем не должны разглашаться сведения, ради сохранения тайны которых судебное заседание было закрытым.

Работники средств массовой информации, общественные объединения, коллективы, могут уведомляться о предстоящих процессах с целью расширения гласности в судебной деятельности.

Кроме этого, процессы могут проводиться непосредственно на предприятиях, в учреждениях и организациях.

Как видно, круг дел, по которым закон требует или допускает исключения из гласности, достаточно широк. Гласность недопустимо использовать во вред интересам личности, общества, государства. Она призвана ограждать честь и достоинство личности.

Политическое и практическое значение принципа открытого разбирательства уголовных дел в судах чрезвычайно велико. Открытое разбирательство дел в судах позволяет более действенно и широко решать задачу воспитания граждан в духе уважения к законам и нетерпимости к их нарушениям, ставя одновременно деятельность судебных органов под постоянный контроль народных масс.

Четкий законодательный перечень ограничений гласности служит ее гарантией. Закрытое разбирательство дела при отсутствии к тому законных оснований - грубое нарушение закона.

### **§ 11. Язык, на котором ведется производство по уголовному делу**

Рассматриваемый принцип является одним из проявлений в уголовном судопроизводстве государственных гарантий национального равноправия граждан во всех сферах жизни и свободного употребления ими национальных языков. Его исходные положения сформулированы в статье 4 Конституции Республики Узбекистан. Государственным языком Республики Узбекистан является узбекский язык. Вместе с тем обеспечивается уважительное отношение к языкам наций и народностей, проживающих на территории Республики Узбекистан, создаются условия для их развития.

В силу данного принципа производство по уголовному делу ведется на узбекском, каракалпакском языках или на языке большинства населения данной местности (ст. 115 Конституции, ст. 20 УПК).

Незнание языка судопроизводства сторонами не препятствует им участвовать в деле: осуществляя свою деятельность, каждая сторона может пользоваться помощью переводчика. Участникам процесса, которые не владеют или недостаточно знают язык, на котором ведется производство, обеспечивается право устно или письменно делать заявления, давать показания и объяснения, заявлять ходатайства и жалобы, выступать в суде на родном языке или другом языке, который они знают (ст. 20 УПК).

Осуществление рассматриваемого принципа гарантирует права и национальные интересы всех участвующих в деле лиц, не владеющих языком судопроизводства. Эти права должны быть разъяснены и обеспечена возможность их реализации. В частности, следственные и судебные документы, подлежащие вручению обвиняемому, подсудимому или иным участникам процесса, должны быть, как гласит статья 20 УПК Республики Узбекистан, переведены на их родной язык или другой язык, который они знают.

Данный принцип требует, чтобы в пределах одной и той же территории, расследование и судебное разбирательство дел велось на одном языке.

Если лицо не владеет языком судопроизводства, то переводчик в обязательном порядке привлекается к участию во всех процессуальных действиях, выполняемых с участием такого лица. Участие переводчика не только обеспечивает права и законные интересы лица, не знающего языка судопроизводства, но и содействует закреплению доказательств, позволяет следователю и суду получить полную информацию, исходящую от допрашиваемых или содержащуюся в письменных документах. Ведущие же производство по делу лица не вправе даже кратковременно выполнять функцию переводчика.

Учитывая, что подозреваемому, обвиняемому, подсудимому не владеющему языком судопроизводства, даже с помощью переводчика трудно осуществлять свое право на защиту, закон устанавливает обязательное участие защитника в стадии предварительного расследования и при разбирательстве дела в суде (п. 3 ст. 51 УПК).

Любое ограничение прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, защитника, обусловленное незнанием ими языка, на котором ведется судопроизводство, и не обеспечение этим лицам возможности пользоваться в каждой стадии процесса родным языком является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, ведущим к отмене приговора (ст. 487 УПК).

Принцип языка судопроизводства делает доступным и понятным уголовное судопроизводство для граждан, гарантирует равенство всех участвующих в деле лиц перед законом и судом независимо от национальной принадлежности, создает условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, обеспечивает реализацию гласности и других начал процесса, позволяет заинтересованным лицам использовать предоставленные им законом средства для защиты своих прав и интересов. Отсюда - нарушение правил о языке судопроизводства является основанием для отмены приговора и других процессуальных решений, принимаемых по делу.

## **§ 12. Участие общественности в производстве по уголовным делам**

Эффективная борьба с преступностью невозможна в современных условиях без широкого участия представителей общественности, так как только с их помощью можно обеспечить полное раскрытие всех преступлений, изобличение и справедливое наказание всех ви-



новых, устранить причины и условия, способствовавшие совершению преступлений.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает различные формы участия общественности в уголовном судопроизводстве. Данный принцип закреплен в статье 21 УПК, в соответствии с которым при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе, в пределах своей компетенции, использовать помощь общественности для установления обстоятельств совершения преступления, розыска и изобличения виновных, вынесения справедливого приговора, а также для выявления причин преступления и условий, способствовавших его совершению.

Представители общественных объединений и коллективов вправе участвовать в производстве по уголовным делам в качестве общественных обвинителей и общественных защитников (ст. 21 УПК). Права и обязанности общественных защитников изложены в статьях 42, 43, 44 УПК.

Общественные объединения и коллективы, их руководящие органы и представители могут обращаться в орган дознания, к следователю, прокурору или суду с сообщением о совершенном или готовяемом преступлении. Они вправе заявлять ходатайства об избрании в отношении обвиняемого или подсудимого в качестве меры пресечения поручительства общественного объединения или коллектива; об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания или замене наказания более мягким; об изменении условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы; о снятии судимости и по другим вопросам в случаях и в порядке, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом (ст. 40 УПК).

Статья 252 УПК предусматривает право общественного объединения или коллектива принять решение о поручительстве в отношении лица привлеченного к участию в деле в качестве обвиняемого, подсудимого.

Приведенные основные формы участия общественности в уголовном судопроизводстве отчетливо свидетельствуют о том, что этот принцип находит своё применение фактически во все стадиях уголовного процесса.

### § 13. Установление истины

На основании статьи 22 УПК дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны выяснить, имело ли место событие преступления, кто виновен в его совершении, а также все другие, связанные с ним обстоятельства.

Для установления по делу истины могут быть использованы только те сведения, которые обнаружены, проверены и оценены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Суть данного принципа заключается в том, что запрещается домогаться показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз, ущемления их прав и иных незаконных мер. Требования данного принципа конкретизируются в других статьях УПК (ст.ст. 46, 48, 88, 94, 95 УПК) и относятся к собиранию, проверке и оценке доказательств.

Все подлежащие доказыванию обстоятельства дела должны быть исследованы тщательно, всесторонне, полно и объективно. При решении любых возникающих в деле вопросов должны быть выяснены и изучены обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность (ст. 22 УПК). Это означает, что рассматриваемый принцип обращен к исследованию обстоятельств и доказательств.

Требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела тесно и неразрывно между собой связаны, но каждое из них имеет и свое самостоятельное значение.

Под *всесторонностью исследования обстоятельств* дела следует понимать:

- собирание, проверку и оценку доказательств, устанавливающих как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства;
- своевременное выдвижение и тщательная проверка всех объективно возможных версий, которая определяет направление доказательственной деятельности, предотвращает односторонность и субъективизм и обеспечивает правильный ход доказывания.

Под *полнотой исследования* следует понимать установление всех обстоятельств, сходящих в предмет доказывания (ст. 82 УПК).

Под *объективностью исследования* следует понимать отсутствие всякой предвзятости, предупрежденности при собирании, про-

верке и оценке доказательств, необходимых для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания со стороны дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Действуя во всех стадиях процесса, указанный принцип обеспечивает законность и обоснованность всех следственных и судебных актов, служит установлению истины по делу. Его требования лежат в основе правил об объединении и выделении уголовных дел (ст. 332 УПК), составления и утверждения обвинительного заключения (ст.ст. 379, 380 УПК), постановления приговора (ст. ст.455, 457 УПК) и др.

Особое значение в выполнении требования статьи 22 УПК имеет судебное разбирательство, где испытывается на прочность выдвинутое обвинение, где суд может основывать свой приговор исключительно на тех доказательствах, которые непосредственно рассмотрены в судебном заседании (ч. 2 ст. 26, ч. 5 ст. 455 УПК)

Односторонность и неполнота предварительного следствия и судебного следствия - основания к отмене приговора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве (ст. ст. 484, 485 УПК).

## **§ 14. Презумпция невиновности**

Презумпция невиновности (от лат. *presumption* - предположение) - один из важных демократических принципов уголовного процесса, который обеспечивает охрану прав личности, исключает необоснованные обвинения и осуждение.

В статье 26 Конституции Республики Узбекистан записано "Каждый, обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты".

Кроме того, принцип презумпции невиновности закреплен в статье 23 УПК, где сказано, что "подозреваемый, обвиняемый или подсудимый считается невиновным пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не обязан доказывать свою невиновность.

Все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить, должны разрешаться в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Также в пользу подозреваемого, обвиняемого

или подсудимого должны разрешаться все сомнения, возникающие при применении закона".

Опирается принцип презумпции невиновности на положения авторитетных международных документов в области прав человека. Например, в части 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах человека сказано: "Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону".

**Сущность этого принципа заключается в том, что все граждане предполагаются добропорядочными и могут быть признаны государством виновными в совершении преступления только при наличии установленных законом условий и в результате применения строго определенной процедуры.** Следование принципу презумпции невиновности призвано стать гарантией от необоснованного осуждения лица.

Именно суду и только суду как независимому и самостоятельному органу судебной власти доверяет государство полномочие признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть его уголовному наказанию не иначе как своим приговором, вынесенным в порядке, установленном УПК Республики Узбекистан. Это признание осуществляется в результате совершения правосудия в условиях гласности, устности, состязательности. До вступления приговора в законную силу суждения о виновности лица не имеют окончательного юридического значения.

Презумпция невиновности опровержима: предположение о невиновности действует до тех пор, пока на основе достаточных, достоверных и объективных доказательств в предусмотренном законом порядке не будет установлена виновность лица в совершении преступления.

Действующий уголовно-процессуальный закон закрепляет ряд положений, вытекающих из презумпции невиновности, формирующих правовой статус этого института и подлежащих учету и соблюдению в правоприменительной деятельности органов дознания, предварительного следствия и судов:

**1.** подозреваемый, обвиняемый (подсудимый) не несет обязанности доказывать свою невиновность; обязанность доказывания обвинения и опровержения доводов, приведенных в защиту подозреваемого и обвиняемого, возлагается на обвинителя; осуществляя уголовное преследование, прокурор, следователь, орган дознания и до-

знаватель в каждом случае обнаружения признаков преступления принимают предусмотренные УПК меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления;

**2.** неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого и подсудимого (ч. 3 ст. 23 УПК), т.е. это правило распространяется и на предварительное производство по уголовному делу, что влечет за собой такие процессуальные последствия, как прекращение дела, изменение объема обвинения или его характера вследствие изменения квалификации содеянного. Неустранимыми сомнениями считаются только такие, которые нельзя разрешить на основе собранных по делу доказательств, а все средства и способы собирания доказательств, предусмотренные УПК, уже исчерпаны;

**3.** государственные органы, ведущие производство по делу, суд в судебном разбирательстве обязаны всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела; суд не вправе перелagать обязанность доказывания на подсудимого; непосредственное исследование доказательств судом предполагает обязанность суда заслушивать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, оглашать протоколы и иные документы, производить иные следственные действия по исследованию доказательств (ст. 26 УПК);

**4.** признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора только при подтверждении признания совокупностью имеющихся в деле доказательств;

**5.** закон устанавливает недопустимость вынесения обвинительного приговора на основе предположений; он может быть постановлен лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого подтверждается достаточной совокупностью исследованных судом достоверных доказательств.

В презумпции невиновности существуют два подхода к доказанности обвинения - сущностный и формально-правовой. Первый подход - это требование доказать вину по существу, обращенное к следователю, прокурору, суду, и предостережение, что если это не будет сделано, обвиняемого надлежит признать невиновным.

Формально-правовой подход к презумпции невиновности, заключается в следующем: обвиняемый признается государством невиновным до того момента, когда будет вынесен приговор суда, который вступит в законную силу.

Исходя из презумпции невиновности, законодатель устанавливает, что необходимо предпринять по уголовному делу, чтобы обеспечить обоснованный, достоверный вывод о виновности обвиняемого. Этому выводу должны предшествовать соби́рание, проверка и оценка доказательств сначала на предварительном следствии, а потом в суде, реализация процессуальных прав обвиняемым, защитником, потерпевшим и другими участниками процесса, обоснование процессуальных актов собранными по делу доказательствами, тщательное исследование обстоятельств дела в судебном заседании и т. д.

Все эти гарантии, совокупность которых и составляет основу уголовного судопроизводства, являются минимально необходимыми для достоверного вывода о виновности обвиняемого в приговоре суда. Именно поэтому законодатель установил, что при условии соблюдения указанных гарантий приговор суда, вошедший в законную силу, является актом, в котором по общему правилу достигается истина, в частности, по основному вопросу доказывания - о виновности обвиняемого. Именно вступивший в законную силу приговор суда, которому предшествовало соблюдение установленного законом комплекса процессуальных гарантий, является юридическим фактом, порождающим уголовно-правовое отношение между государством, приобретающим право на уголовное наказание, и осужденным, обязанным подвергнуться наказанию.

Презумпция невиновности служит не только гарантией для обвиняемого от необоснованности обвинения и осуждения. Ее требования о несомненной доказанности обвинения и истолковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого нацеливают органы государства на объективное, беспристрастное установление обстоятельств дела, без чего невозможно обоснованное и справедливое решение дела судом. Малейший отход в сторону от презумпции невиновности ведет к нарушению законности в правосудии и ущемлению прав и законных интересов граждан.

## **§ 15. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту**

**Право подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного (далее – подозреваемого, обвиняемого) на защиту является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, гарантирующее принятие по делу закон-**

## **ного, обоснованного и справедливого решения.**

Право на защиту занимает центральное место в системе гарантий личности в уголовном судопроизводстве. Оно выступает юридической предпосылкой реализации гарантий не только прав и законных интересов личности, но и интересов правосудия. Право на защиту представляет собой самостоятельную социально-правовую ценность.

Право подозреваемого, обвиняемого на защиту вытекает непосредственно из норм Конституции Республики Узбекистан, гарантирующих каждому обеспечение личной свободы и неприкосновенности. Так, в статье 116 Конституции Республики Узбекистан записано: "Обвиняемому обеспечивается право на защиту. Право на профессиональную юридическую помощь гарантируется на любой стадии следствия и судопроизводства. Для оказания юридической помощи гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям действует адвокатура. Организация и порядок деятельности адвокатуры определяются законом".

Конституция Республики Узбекистан не просто провозглашает, что у лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, есть право на защиту, но и делает при этом акцент на гарантированность этого права. Институт защиты в уголовном судопроизводстве представляет собой комплекс предоставляемых подозреваемому, обвиняемому, подсудимому прав, позволяющих им выступать в роли стороны, опровергать обвинение или подозрение в совершении преступления, отстаивать свою непричастность к преступлению, добиваться смягчения ответственности.

Принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту закреплен в статье 24 УПК. Согласно положениям УПК право на защиту подозреваемому и обвиняемому складывается из следующих установлений: личного осуществления предоставленных им прав и с помощью защитника, использующего целый комплекс предоставленных ему полномочий, а также обязанностей должностных лиц правоохранительных органов по созданию условий для реализации каждым обвиняемым конституционного права на защиту.

Совокупность предоставляемых подозреваемому (обвиняемому) процессуальных средств и прав, позволяющих ему знать, в чем он обвиняется, давать свои объяснения, возражать против обвинения, использовать все правомочия, позволяющие ему самому защищать свои

законные интересы, составляет правовую основу института права на защиту в уголовном процессе.

Право на защиту неотделимо от гарантий его осуществления. Законодатель возлагает на ведущие уголовный процесс государственные органы и должностных лиц обязанность обеспечить обвиняемому возможность защищаться от предъявленного обвинения законными способами и средствами. О наличии у подозреваемого, обвиняемого права на производство всех этих действий лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья должны сообщить участвующим в деле лицам, разъяснить порядок использования названных прав и обеспечить возможность их полного осуществления (ч. 2 ст. 24 УПК). Без такой обеспеченности право на защиту со стороны органов государства оно превратится в пустую декларацию. Эти же органы обязаны выявлять по каждому делу обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность (ст. 22 УПК).

Важной гарантией обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту является строгое соблюдение конституционного принципа презумпции невиновности, согласно которому подозреваемый, обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

На подозреваемого, обвиняемого не может быть возложена обязанность давать показания, недопустимо возлагать на него доказывание своей невиновности или каких-либо обстоятельств дела. Такая обязанность, на основании закона, лежит на должностных лицах государственных органов, ответственных за производство по уголовному делу.

Таким образом, принцип обеспечения обвиняемому права на защиту получает свое наиболее полное глубокое и действенное содержание в сочетании системы процессуальных прав обвиняемого с обязанностью суда, органов дознания, следствия и прокуратуры обеспечить действительную возможность реализации этих прав.

Однако содержание принципа обеспечения обвиняемому права на защиту не может быть сведено к какому-то одному, конкретному процессуальному праву. Под правом обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) на защиту необходимо понимать всю совокупность, весь комплекс процессуальных прав, дающих ему возможность за-



щищаться от предъявленного обвинения как лично, так и с помощью защитника.

Обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) наделен комплексом таких прав, реализация которых позволила бы ему самому эффективно защищать свои права и законные интересы. В этих целях лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, предоставлен обширный круг прав: право знать, в чем их обвиняют, давать показания и объяснения, знакомиться с доказательствами и т. д. (ст. 46 УПК). Существенным элементом обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту является предоставление ему законом права обжалования в установленном порядке процессуальных действий и решений дознавателя, следователя, прокурора и суда (судьи).

Жалобы на действия и решения государственных органов и их должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, могут быть поданы также защитником и законным представителем подозреваемого, обвиняемого.

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого участие защитника в деле обеспечивают и дознаватель, следователь, прокурор или суд.

Если защитник не приглашен подозреваемым, обвиняемым, подсудимым по их просьбе либо с их согласия другими лицами, ведущий юридической консультации по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда обязан назначить защитника для участия в дознании, предварительном следствии или судебном разбирательстве (ч. 3 ст. 51 УПК).

По действующему уголовно-процессуальному законодательству защитник допускается к участию в деле с момента предъявления гражданину обвинения или объявления постановления о признании его подозреваемым либо с момента его задержания (ч. 3 ст. 49 УПК). В качестве защитников допускаются адвокаты. По определению суда или постановлению судьи могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Законодатель предоставляет обвиняемому право в любой момент производства по делу отказаться от защитника. Однако такой отказ допускается только по инициативе самого обвиняемого и не

может служить препятствием для продолжения участия в деле иных сторон.

С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения обязанностей защитника (ч. 5 ст. 53 УПК).

В качестве дополнительной гарантии права на защиту закон устанавливает случаи обязательного назначения подозреваемому, обвиняемому и подсудимому защитника независимо от их просьбы и даже вопреки их желанию. Это касается несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свою защиту, а также лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. Кроме того, участие защитника обязательно по делам лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь (ст. 51 УПК). Обязательное участие защитника в деле может обеспечиваться как его соглашением, так и назначением защитника дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Таким образом, принцип обеспечения подозреваемого, обвиняемого и подсудимого правом на защиту включает в себя:

**а)** закрепленные в законе обязанности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, направленные на охрану интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, а также на разъяснение и обеспечение действительного осуществления последними своих прав;

**б)** установленные в законе средства, которые дают подозреваемому, обвиняемому и подсудимому фактическую возможность добиваться восстановления нарушенных интересов и прав и ставить вопрос об ответственности соответствующих должностных лиц, нарушивших их права;

**в)** закрепленные в законе средства, которые имеются у защитника, приглашенного подозреваемым, обвиняемым и подсудимым либо назначенного следователем или судом, обязанного добиться всеми указанными в законе средствами и способами выяснения обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого и подсудимого или смягчающих их ответственность (им может быть выделенный коллективом общественный защитник также для защиты их законных интересов).

Обвиняемый во всех стадиях процесса является субъектом права на защиту, но объем его процессуальных прав неодинаков. Наиболее

широк объем этих прав в судебном разбирательстве, где обвиняемый занимает положение равноправной с обвинением стороны.

Сложное и многогранное содержание права обвиняемого на защиту требует от суда, органов следствия и прокурора неукоснительного соблюдения всех норм, определяющих процессуальное положение обвиняемого.

Нарушение права на защиту по смыслу статьи 487 УПК следует считать существенным, влекущим отмену судебного решения, если оно помешало суду всесторонне разобрать дело и повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Существенным нарушением уголовного закона является также отсутствие адвоката как в судебном заседании, так и во время дознания и предварительного следствия, если его участие согласно статье 51 УПК является обязательным.

Право на защиту не только гарантия интересов личности, но и гарантия интересов правосудия. Оно - социальная ценность. Наличие у защитника широкой возможности оспаривать выводы обвинительной власти, представлять доказательства и доводы в пользу подзащитного создает наилучшие условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, установления по нему истины.

В соответствии с законом (ст. ст. 17, 88 УПК) дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) не вправе унижать честь и достоинство подозреваемого, обвиняемого. При собирании, проверке и оценке доказательств должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов граждан. В процессе собирания, проверки и оценки доказательств запрещается применение пыток, насилия, другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения.

В соответствии с Конвенцией Организации Объединенных наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняется государственным должностным лицом

или иным лицом, вступающим в официальном качестве или по их подстрекательству, или с их ведома, или молчаливого согласия.

Пленум Верховного суда Республики Узбекистан в своем Постановлении № 17 от 19 декабря 2003 года "О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту" закрепил, что доказательства, полученные с применением пыток, насилия, угроз, обмана, другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения, иных незаконных мер, а также с нарушением права подозреваемого, обвиняемого на защиту, не могут быть положены в основу обвинения.

Дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) обязан всегда спрашивать у лиц, доставленных из мест содержания под стражей, о том, как с ними обращались при производстве дознания или следствия, а также об условиях содержания. По каждому факту обращения о применении пыток или других незаконных методов дознания, следствия должна быть проведена тщательная проверка заявленных доводов, в том числе путем проведения судебно-медицинского освидетельствования, и по результатам приняты меры как процессуального, так и иного правового характера, вплоть до возбуждения уголовного дела в отношении должностных лиц.

В целях обеспечения права на защиту законом четко установлены порядок и условия проведения в процессе доказывания следственных действий, в том числе допроса. В частности, подозреваемый, обвиняемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания, явки по вызову на допрос, заключения под стражу или привода с соблюдением требований, установленных статьей 111 УПК для первого допроса подозреваемого, обвиняемого.

В целом, следственные действия могут проводиться лишь с 6 до 22 часов, за исключением случаев, предусмотренных в пункте 3 части 2 статьи 88 УПК. Нарушение установленного порядка и условий производства следственных действий могут быть оценены прокурором и судом как оказание на подозреваемого, обвиняемого психического воздействия. Данные, полученные в результате такого воздействия, не имеют доказательственной силы и не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

По закону (ст.ст. 20, 51, 487 УПК) существенное нарушение норм процессуального закона, связанного с обеспечением подозреваемого, обвиняемого права на защиту, имеет место, если:

- нарушено его право пользоваться родным языком и услугами переводчика;
- дело расследовано или рассмотрено судом без участия защитника, когда по закону его участие обязательно;
- защита прав нескольких лиц с противоположными интересами осуществлена одним защитником;
- обвиняемый по окончании предварительного следствия не ознакомлен со всеми материалами дела и это нарушение не устранено судом;
- обвиняемому не было вручено обвинительное заключение;
- подсудимому, не имеющему защитника, не предоставлено слово для защитительной речи, а также последнее слово;
- дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, кроме случая, предусмотренного частью 3 статьи 410 УПК;
- предварительное следствие и судебное разбирательство производились при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Установление по делу указанных нарушений влечет отмену судебного решения.

## § 16. Состязательность производства в суде

Признавая одной из основополагающих идею, направленную на обеспечение процессуального равенства перед судом и последовательную демократизацию уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство включает состязательность сторон в систему основных принципов уголовного судопроизводства. Этот принцип зафиксирован в статье 25 УПК, в которой сказано, что в судебном заседании суда первой инстанции, а также при рассмотрении дела вышестоящими судами производство осуществляется на основе состязательности сторон.

**Осуществление принципа состязательности означает такое построение уголовного судопроизводства, когда функции обвинения и защиты разграничены между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, использующими равные процессуальные права для отстаивания своих интересов. Соединение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела в одном органе или должностном лице несовместимо с законами логики и психологии. Запрет такого нарушения, прежде всего, отно-**

сится к суду, т.к. отступление от этого основного положения принципа состязательности ставит под угрозу само осуществление правосудия.

Под сторонами в уголовном процессе понимаются участники уголовного судопроизводства, имеющие противоположные процессуальные интересы и наделяемые законом необходимыми правами для их отстаивания. Закон определяет носителей основных процессуальных функций. Размежевание процессуальных функций выражается в том, что функция обвинения осуществляется одной стороной (к ней причастны прокурор, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец), а функция защиты — другой стороной, представленной обвиняемым, подсудимым, его защитником, представителем, гражданским ответчиком.

Функция разрешения дела принадлежит исключительно суду. Она отделена от функций обвинения и защиты.

Равноправие сторон обвинения и защиты перед судом означает такое построение уголовного судопроизводства, когда при рассмотрении уголовных дел обеспечиваются равные возможности для сторон по отстаиванию своих прав и законных интересов. Процессуальное равноправие распространяется не только на анализ фактических обстоятельств дела, но и на обсуждение всех возникающих в судебном разбирательстве юридических вопросов.

При последовательном осуществлении принципа состязательности суду запрещается участвовать в изобличении подсудимого, т.к. суд не является органом уголовного преследования и не может выступать на стороне обвинения или защиты. Суд обязан создавать необходимые условия для исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Занимая руководящее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, суд должен руководить судебным разбирательством, устранять всякую информацию, прямо не относящуюся к исследуемым обстоятельствам дела, пресекать попытки нарушить порядок в судебном заседании.

Таким образом, принцип состязательности характеризует такое построение судебного процесса, в котором функция обвинения и защиты и примыкающие к ним функции поддержания гражданского иска и возражения против него размежеваны между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих инте-

ресов, а суд занимает руководящее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, создаёт необходимые условия для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела и разрешает само это дело (ст.ст. 409, 412 УПК и др.)

Принцип состязательности в уголовном процессе характеризуют следующие основные элементы:

1. Отделение обвинения от суда;
2. Активное, самостоятельное положение суда в процессе и предоставление только суду права принимать по делу решение;
3. Наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций;
4. Отделение функций обвинения и защиты от функций правосудия и их размежевание между собой.

Выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, и их размежевание между собой и отделение от судебной деятельности составляет ту основу, на которой стоит и действует принцип состязательности. По тому, как размежеваны между собой функции обвинения, защиты и правосудия, классифицируют типы судебного процесса. Закон строго разграничивает функции обвинения, защиты и правосудия (ст.ст. 408, 409, 412, 53, 12 УПК) и под угрозой безусловной отмены приговора исключает их слияние (ст.ст. 76, 79, 80 УПК).

Признание права на состязание - это и признание права за состязавшимися использовать равные средства и возможности для обоснования своих требований, а также для оспаривания утверждения других сторон. Государственный и общественный обвинитель, подсудимый, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитник, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в судебном заседании в качестве сторон и пользуются равными правами представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать свое мнение по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела.

Процессуальное равноправие гораздо шире перечисленных прав и распространяется не только на фактическую, но и юридическую сторону дела. Как обвинитель, так и подсудимый с защитником вправе излагать свои соображения и выводы по поводу всех вопросов, возникающих в судебном заседании и решаемых приговором, в том

числе о квалификации преступления и назначении наказания (ст.ст. 409, 53, 412, 440, 449 УПК).

Процессуальное равенство прав обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей на представление доказательств, участие их в исследовании и заявлении ходатайства служит существенной гарантией против односторонности и субъективизма в рассмотрении и разрешении дел и составляет необходимое условие достижения истины по каждому делу.

Суд должен создать необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования дела - он исключает из рассмотрения недопустимые доказательства, какой бы стороной они не представлялись; решает вопрос об исследовании доказательств, ранее исключенных из разбирательства дела; по ходатайствам сторон рассматривает новые доказательства; руководит ходом судебного разбирательства и др.

В состязательном процессе суд не может возбуждать дело по новому обвинению или в отношении нового лица, не может без ходатайства стороны направлять дело для дополнительного расследования, что и необходимо отразить в УПК.

Отказ прокурора от обвинения при отсутствии возражения со стороны потерпевшего должен влечь за собой прекращение дела.

Равенство сторон в состязательности - могучий метод познания истины, гарантия прав и законных интересов сторон. Состязательное начало определяет лицо всего судебного процесса, весь его строй, придает приговору силу особой убедительности, повышает его правовую и социальную значимость.

## **§ 17. Непосредственность и устность исследования доказательств**

Данный принцип закреплен в статье 26 УПК, которая гласит, что, осуществляя производство по уголовному делу, дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны непосредственно исследовать доказательства, допросить подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших и свидетелей, выслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы. Отступления от этого правила могут допускаться лишь в ис-



ключительных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Содержание принципа непосредственности включает два элемента: требование личного восприятия доказательств лицами, исследующими их, и требование основывать решение на доказательствах, исследованных лично.

Принцип непосредственности означает такое построение и функционирование судебного разбирательства, когда судьи рассматривают и разрешают уголовные дела на основе личного и непосредственного ознакомления и исследования всех собранных в ходе дознания и предварительного следствия и судебного разбирательства доказательств без каких-либо промежуточных звеньев.

Непосредственность требует, чтобы суд допросил свидетелей-очевидцев, а не лиц, знающих об обстоятельствах дела со слов последних, исследовал документы в оригинале, а не их копии, осмотрел и исследовал подлинные вещественные доказательства, огласил протоколы и иные документа. Их оглашение и исследование происходит обычно без повторного производства соответствующих следственных действий, потому что одни из них вообще не могут быть произведены в судебном заседании, а другие хотя и могут быть произведены, но совершенно в другой обстановке. Данные протоколы отражают результат непосредственного восприятия следователем различных действий, признаков, свойств преступления и являются первоначальными доказательствами, без оглашения и исследования этих доказательств суд не может опираться на них в приговоре (ст.ст. 26, 455, 443 УПК).

Принцип непосредственности судебного разбирательства тесно связан с устностью, и их практически трудно разграничить. Так, непосредственное восприятие судом показаний подсудимых, потерпевших, свидетелей предполагает их допрос в устной форме.

Устность определяет форму общения субъектов процесса и является методом исследования доказательств. В силу принципа устности все материалы, имеющие значение для дела, все процессуальные действия, все вопросы, возникающие в судебном заседании, излагаются, обсуждаются или совершаются в устной форме, и суд основывает свой приговор лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены и обсуждены. Все, что не составило предмета устного изложения и обсуждения на суде, не может быть положено в основу приговора. Суд должен выслушать устные показания допрашиваемых

лиц, огласить протоколы и иные документы, заслушать в устной форме и обсудить объяснения, ходатайства и заявления сторон, выслушать судебные прения и последнее слово подсудимого, огласить принятые им решения и т.д. Судебное разбирательство - это производство, протекающее в форме судебного разбирательства.

Практическое значение рассматриваемого принципа, несомненно, состоит именно в том, чтобы обеспечить дознавателю, следователю, прокурору и суду возможность установить истину по делу. В силу этого закон и допускает в отдельных случаях отступление от этого правила. Так, например, в тех исключительных случаях, когда суд считает возможным слушать дело в отсутствие не явившихся свидетелей при условии оглашения их показаний в суде (допрошенных на предварительном следствии), будет соблюдена устность, но налицо будет отступление от непосредственности.

Принцип устности обеспечивает последовательную реализацию гласности, национального языка судопроизводства, состязательности и непосредственности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела и других процессуальных начал.

## **§ 18. Право обжалования процессуальных действий и решений**

Составной частью содержания конституционного принципа права на судебную защиту, устанавливающего право каждого на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц в суде, является **гарантия свободы обжалования действий государственных органов и решений должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу.**

Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в любой стадии уголовного процесса участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые решения затрагивают их интересы. Таким образом, перечень субъектов права обжалования в уголовном процессе не ограничивается участниками уголовного судопроизводства. Но особое внимание закон уделяет обеспечению права на жалобу именно тех лиц, права которых подвергаются ограничениям в ходе расследования и судебного разбирательства. Обязанностью должностных лиц право-

охранительных органов является разъяснение права на жалобу участникам уголовного процесса и обеспечение возможности его реализации.

Участники процесса и другие лица, а также представители предприятий, учреждений и организаций заинтересованные в производстве по уголовному делу, вправе в порядке и в сроки, установленные Уголовно-процессуальным кодексом, обжаловать процессуальное действие или решение дознавателя, прокурора, судьи и суда.

Заявление ходатайств и подача жалоб возможны в любой стадии процесса (ст. 27 УПК).

Уголовно-процессуальным кодексом установлены порядок направления жалоб и заявлений задержанных (ст. 231 УПК), а также порядок обжалования постановления или определения о помещении лица в медицинское учреждение (ст. 269 УПК), обжалование постановления или определения об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности (ст. 258 УПК). Уголовно-процессуальным кодексом установлен и порядок обжалования решения о возбуждении уголовного дела (ст. 338 УПК).

Закон установил право и порядок принесения жалобы на избрание в качестве меры пресечения содержание под стражей и продления срока содержания под стражей (ст.ст. 241, 243, 247 УПК). Эти вопросы решаются надзирающим или вышестоящим прокурором.

Проводимая в Республике Узбекистан судебная реформа, в частности Указ Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 8 августа 2005 года «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу», в ближайшем будущем передаст разрешение этих вопросов непосредственно суду, который будет полномочен выдавать санкции на применение содержания под стражей и иных мер процессуального принуждения. Это означает, что функции надзора или контроля за законностью применения мер уголовно-процессуального принуждения будут переданы от прокурора суду. Прежде всего, речь идет о задержании, принудительном помещении лиц в медицинское учреждение для проведения экспертизы, обыске, выемке, отстранении обвиняемого от должности, наложении арестов на имущество. Предполагается, что кроме выдачи санкций на применение некоторых мер процессуального принуждения, суд будет вправе рассматривать также жалобы на предмет обоснованности применения указанных мер процессуального принуждения.

Судебный порядок проверки обоснованности задержания и выдачи приказов об арестах характерен для англоамериканской системы права. Так, знаменитый Habeas corpus Act, принятый в Англии в 1679 году, считается гарантией против произвольного применения арестов. Суть института Habeas corpus заключается в следующем. Всякое лицо, считающее себя кем бы то ни было неправильно задержанным, или, вместо него любое другое лицо, может обжаловать арест в суд и быть выслушанным судом, который может отменить эту меру или заменить ее залогом.

Судебная процедура проверки законности и обоснованности задержания имеет то преимущество, что в качестве контролирующего органа выступает суд. Он не зависит от следственных органов и прокуратуры, поэтому может быть более объективным при решении вопроса о задержании и аресте.

## **§ 19. Нравственные начала уголовного судопроизводства**

Характерной особенностью уголовного судопроизводства является то особое значение, которое придается нравственным категориям и принципам при учреждении и применении его норм. Понятие и установление морали как формы общественного сознания, утвердившиеся в обществе представления о таких этических категориях, как добро и зло, честь, достоинство, справедливость, не могут не влиять на поведение людей; они должны учитываться и правовым регулированием деятельности и отношений участников уголовного судопроизводства, практикой применения норм уголовного процесса.

Сферы действия норм морали и уголовно-процессуальных запретов и установлений в ряде случаев совпадают, их исполнение нередко соответствует конечным целям уголовного процесса и общепризнанным принципам нравственности. Общность этих понятий выражается и в том, что многие требования морали включаются в установления уголовно-процессуального права. Использование законом таких оценочных этических категорий, как например, «беспристрастность» (ст. 25 УПК), «несправедливость» (ст.ст. 484, 489 УПК) и др., позволяет насыщать уголовно-процессуальные нормы нравственным содержанием, неизменно влияет на нравственное сознание участников уголовного судопроизводства, их взаимоотношения в уголовном судопроизводстве.

Специфика уголовно-процессуальной деятельности предполагает возможность вмешательства должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, в сферу личной жизни граждан. Поэтому законодатель, опираясь на установления морали, стремится минимизировать отрицательные последствия этих действий, устанавливая особые правила их производства и оценки их результатов. Так, общепринятым считается предположение о добропорядочности каждого лица, несовершеннолетия им предосудительных с точки зрения морали и закона деяний. Поэтому принцип презумпции невиновности требует, чтобы каждый считался невиновным до опровержения установленными законом способами этого предположения. И любые сомнения в достоверности данных о виновности лица должны толковаться в его пользу.

Как известно, любой отказ от дачи свидетельских показаний, вне зависимости от родственных и близких отношений различных лиц, ранее трактовался уголовным законодательством как уголовное преступление, несмотря на явную несогласованность этого положения с общепризнанными нормами нравственности. Ныне уголовно-процессуальный закон, устраняя это противоречие, закрепляет положение, по которому на обвиняемого, подозреваемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого могут быть допрошены в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого только с их согласия (ч. 3 ст. 46 и 48, ст. 116 УПК).

В обществе воспитанных и культурных людей считается безнравственным подслушивать чужие разговоры, читать чужие письма, осуществлять другие действия, представляющие вмешательство в личную жизнь человека. Поэтому ограничения права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых и иных сообщений представляют собой исключения из общего правила, требуют особого процессуального режима разрешения подобных действий и их проведения. Закон запрещает несанкционированное распространение сведений об обстоятельствах личной жизни гражданина, способное нанести ущерб здоровью гражданина, необоснованно причинить ему физические и нравственные страдания.

Утверждающими представлением о соблюдении нравственных требований уголовно-процессуальной деятельности следует считать такие её результаты, как назначение виновному в совершении пре-

ступлений справедливого наказания, реабилитация необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, возмещение потерпевшему причиненного преступлением материального и морального ущерба.

Аморальным и, как правило, незаконными признаются такие действия лиц, осуществляющих дознание, следователей, прокурора, когда применяемые ими средства и способы не отвечают общепризнанным нравственным требованиям и принципам. Запрет на применение этих методов в уголовном судопроизводстве включается в регламентацию проведения следственных и судебных действий. Так, общими условиями доказывания признается недопустимым применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ч. 2 ст. 88 УПК).

Общим положением уголовно-процессуального права признается провозглашение принципом уголовного судопроизводства уважения чести и достоинства личности (ст. 17 УПК). Этой нормой утверждается основное требование нравственности, когда запрещается в ходе уголовного судопроизводства осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного процесса, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство. Этой же нормой в УПК воспроизводится положение ряда международно-правовых документов, в частности Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и др., о запрете подвергать участников уголовного судопроизводства насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

### **Рекомендуемая литература**

1. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона: докл. на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва (29 авг. 2001) // За безопасность и мир надо бороться: Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. – С. 26 – 50.

2. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 янв. 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005. – 264 с.

3. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. - 38 с.
4. Всеобщая декларация прав человека // Права человека. Основные международные документы: Сб. документов. – М., 1989. – С. 134 – 141.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах / / Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов. – М., 1990. – С. 32 – 53.
6. Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пулатов. - Т.: Шарк, 1995. – 448 с.
7. Основные принципы независимости судебных органов: Сб. документов. – М., 1990. – С. 325 – 329.
8. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.
9. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.
10. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Нар. слово. – 2001. – 27 окт.
11. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.
13. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 388 с.
14. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.
15. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 19.12.2003г. «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

16. Абдумажидов Г.А. Принципы уголовного судопроизводства и права человека. // Тез. докл. международной конф. 5-7 апреля 1995, -Т., Фонд Конрада Аденауэра, 1995. -С. 12-17.
17. Абдумажидов Г.А. // Право на судебную защиту интересов. - Наше право. - 7 апреля. -1999.
18. Абдумажидов Г.А. // Актуальные вопросы реализации принципа состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве. - Адвокат. -29 декабря. -1999.
19. Абдумажидов Г.А. // Конституция и законодательство о правах человека. -Вечерний Ташкент. -23 апреля. -1997.
20. Абдумажидов Г.А. // Право обращаться в суд гарантировано законом. - Вечерний Ташкент. -5 декабря. -1997.
21. Никифорова Е. Н. Диспозитивные начала в уголовном процессе Республики Узбекистан. // Ж. Хуқук. Право. Law. – 2002. -№2. - С. 80-85.
22. Рахманова С. М. Право на судебную защиту как конституционный принцип. // Ёш олимлар тўплами. - Т., 2005. – №9. – С. 89-95.
23. Рахманова С. М. Роль суда в состязательном процессе. // Тез. докл. научно-теоретической конф. - Т.: ТГЮИ, 2005. -С. 13-16.
24. Сейтназаров К.Р. Значение принципа обеспечения обвиняемому права на защиту в осуществлений состязательности процесса. // Проблеми бороть би зі злочинністю в Україні. -Киев, 2002. -С.-102.
25. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 4. – С. 31-36.
26. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 5. - С. 30-33.
27. Тухташева У.А. Принцип состязательности как основной принцип уголовного судопроизводства. // Сборник материалов круглого стола. -Т.: ТГЮИ, 2005. - С. 6-8.
28. Тухташева У.А. Хабеас корпус – право использовать судебную процедуру для оспаривания законности своего ареста. // Материалы круглого стола на тему: «Судебный контроль за процессами предварительного следствия и досудебного производства» от 22 февраля 2005 года. – Т.: ТГЮИ, 2005. - С. 37-38.
29. Тухташева У.А. Новый этап в демократизации и обновлении общества, реформировании и модернизации страны. // Материа-



лы круглого стола на тему: «Судебный контроль за процессами предварительного следствия и досудебного производства» от 22 февраля 2005 года. – Т.: ТГЮИ, 2005. - С. 38-43.

30. Тухташева У.А. // Право на справедливый суд - Правда Востока. -16 марта. -2005.

### **Контрольные вопросы**

1. Дайте понятие принципам уголовного судопроизводства.
2. Раскройте значение принципов уголовного процесса.
3. Классифицируйте принципы исходя из их содержания по следующим критериям:
  - а) общеправовые начала; б) принципы гарантии личности; в) основные начала правосудия; г) иные принципы уголовного судопроизводства и обеспечения прав его участников.
4. Какие принципы уголовного процесса закреплены в Конституции?
5. Какие виды принципов вы знаете?
6. В каких случаях уголовные дела слушаются в закрытом судебном заседании?
7. С какого момента действует презумпция невиновности и в каких стадиях?
8. Закрепление нравственных начал уголовного судопроизводства в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан.
9. Роль и значение нравственных начал в уголовном судопроизводстве.
10. Соотношение принципов уголовного процесса и общих условий производства в отдельных стадиях.

## **ГЛАВА IV. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ И ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА, ОТВЕТСТВЕННЫЕ ЗА ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

§1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства

§2. Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу

а) Суд – орган правосудия

б) Секретарь судебного заседания

в) Прокурор в уголовном процессе и его полномочия

г) Следователь, его задачи и процессуальное положение

д) Начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместителя

е) Органы дознания

ж) Начальник органа дознания и дознаватель

### **§ 1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства**

**Участники уголовного судопроизводства (процесса)** — это все лица, которые участвуют в уголовно-процессуальных правоотношениях, т.е. имеют здесь определенные права и обязанности. Поэтому понятие участника судопроизводства тождественно понятию субъекта уголовно-процессуальных отношений.

В юридической литературе прошлых лет можно было встретить и другую точку зрения. Она состояла в том, что участники судопроизводства — это не все субъекты процессуальных отношений, а только те из них, которые отстаивают в деле определенный материально-правовой интерес — собственный (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик) или представляемый (защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика или законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого). Однако в разделе II действующего УПК Республики Узбекистан к числу участников судопроизводства отнесены не только лица, преследующие или представляющие тот или иной материально-правовой интерес, но также и те, кто такового в деле не имеет: суд, прокурор, следователь, началь-

ник следственного отдела, орган дознания, дознаватель, свидетель, эксперт, специалист, переводчик и понятой.

Участники судопроизводства неоднородны, они могут выполнять различные *уголовно-процессуальные функции* и иметь различные права и обязанности, т. е. обладать различным *правовым статусом*. Таким образом, *участники уголовного судопроизводства* — это государственные органы, должностные, а также физические лица, выполняющие определенные уголовно-процессуальные функции, обладающие соответствующим правовым статусом и вступающие друг с другом в уголовно-процессуальные правоотношения.

Понятие уголовно-процессуальных функций нельзя свести к простой сумме полномочий, прав и обязанностей тех или иных участников судопроизводства, т. е. к их *компетенции*, или *правоспособности*. Благодаря понятию функций, права и обязанности одних участников вступают во взаимодействие с правами и обязанностями других участников, образуя *систему* уголовно-процессуальной деятельности. Каждый из участников имеет в ней определенное назначение, играет свою процессуальную роль (следователя, прокурора, судьи, обвиняемого, защитника, свидетеля и т. д.). Деятельность различных участников или их групп, в свою очередь, образует в судопроизводстве различные, не совпадающие между собой, а иногда и прямо противоположные, крупные *направления*. Внутри каждого из этих направлений процессуальные роли, выполняемые участниками процесса, близки друг к другу и даже могут между собой пересекаться, однако роли участников, принадлежащих к *разным* направлениям процессуальной деятельности, строго разграничены и не должны смешиваться. Объясняется это просто — различные направления процессуальной деятельности существуют именно потому, что в их основу положены противоречивые *процессуальные интересы*. Допустить пересечение подобных интересов в деятельности одних и тех же участников — значит поставить под угрозу сохранение ими *объективности и непредвзятости* в процессе. Можно сказать, что с помощью понятия функций процессуальная деятельность, словно по лекалу, раскроена таким образом, чтобы противоречивые интересы не мешали друг другу, а, напротив, работали на общие цели судопроизводства.

Прежде всего, разделение процессуальных функций стоит на страже объективности и независимости суда, выполняющего функцию правосудия. Ясно, что если суд будет пытаться совмещать в сво-

ей деятельности одновременно задачу уголовного преследования виновных и задачу разрешения дела, он не сможет оставаться полностью объективным и беспристрастным, а потребности уголовного преследования выйдут на первый план, подчинив себе цели правосудия. Ведь прежде чем судить, надо установить и изобличить лицо, совершившее преступление, а это связано с формированием у всякого добросовестного уголовного преследователя убеждения в виновности обвиняемого. И наоборот, уголовный преследователь, наделенный одновременно и судебными полномочиями, будет склонен придавать обвинительное направление своей деятельности по разрешению дела. Отсюда проистекает непреложный состязательный принцип — *никто не должен быть судьей в своем собственном деле*.

Однако недопустимо смешение с другими не только судебной функции. Не нуждается в доказательстве тот факт, что не может быть защитником лицо, заинтересованное в признании подзащитного виновным; столь же очевидно, что защитник не вправе представлять суду обвинительные доказательства, делать или поддерживать обвинительные выводы, заявлять о признании виновности подзащитного, если тот ее отрицает.

Определенное исключение существует в публично-состязательном уголовном процессе для функции обвинения, которая при определенных условиях может пересечься с функцией защиты, например, если обвинитель приходит к выводу о необходимости прекращения уголовного преследования обвиняемого и юридически мотивирует этот вывод. С одной стороны, отказ от обвинения укладывается в содержание функции обвинения, означая завершение ее выполнения таким, негативным, способом, но, с другой стороны, само обоснование обвинителем (в постановлении о прекращении дела, в заявлении суду об отказе от обвинения) вывода о невиновности или необходимости освобождения лица от уголовной ответственности есть не что иное, как деятельность *в защиту* интересов обвиняемого. Здесь ощущается своеобразная юридическая интерференция, воздействие на принцип разделения функций другого уголовно-процессуального начала — преимущества защиты, которому в данном случае отдается предпочтение, ибо обвинитель может встать на позицию защиты, а защитник на позицию обвинения — нет. Надо сказать, что понятие процессуальных функций изначально порождено теорией состязательного судопроизводства, ибо именно при этом процессуальном строе оно наиболее актуально — состязательные функции обвинения, защиты,

судебного рассмотрения и разрешения дела (правосудия) позволяют не только изолировать между собой противоречивые интересы сторон, что само по себе уже служит залогом объективности процесса, но и обеспечить их встречу в открытом и честном судебном споре, что является для состязательного процесса источником движения и развития.

Итак, **процессуальные функции** — это такие направления процессуальной деятельности, которые объединяют различных участников судопроизводства в отдельные группы, определяют содержание их правового статуса, разграничивают в процессуальной деятельности противоречивые интересы и направляют их на достижение общих целей и задач уголовного судопроизводства. Коротко можно сказать, что *процессуальные функции* представляют собой основные направления процессуальной деятельности, в которых выражается специальная роль и назначение участников судопроизводства.

**Правовой статус участника судопроизводства** — это совокупность его прав и обязанностей, установленных нормами права и отвечающих выполняемой им процессуальной функции. Правовой статус не произволен, а определяется выполняемой участником функцией и не может выходить за ее границы. Так, например, нельзя заставлять обвиняемого, подозреваемого или любое другое лицо давать показания против самого себя, ибо подобная обязанность есть принадлежность функции обвинения, а не защиты и т. д.

Участники уголовного процесса могут быть классифицированы по различным признакам. Некоторые процессуалисты считают, что коль скоро понятие функции отвечает за деление участников процесса на группы, причем по такому существенному и важному критерию, как различные процессуальные интересы, правомерно именно понятие функций положить в основание классификации участников. Если исходить из наличия уголовно-процессуальных функций правосудия, обвинения (уголовного преследования) и защиты, то классификация участников может выглядеть следующим образом:

1. Участники судопроизводства, выполняющие *функцию правосудия*, т.е. судебного рассмотрения и разрешения дел. Это, прежде всего, суд, рассматривающий дело по существу, либо суд, пересматривающий дело в апелляционном порядке, в порядке кассации, надзора, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Кроме того, при осуществлении функции правосудия участвуют и народные заседатели, когда производство в суде ведется с их участием.

2. Участники судопроизводства, выполняющие *функцию обвинения* (уголовного преследования). К ним принадлежат: прокурор, следователь, начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместитель, органы дознания (орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель). В выполнении функции обвинения участвует также общественный обвинитель, потерпевший (его представитель), а также гражданский истец и его представитель, процессуальный интерес и действия которых обычно также направлены на изобличение и наказание виновного.

3. Участники, выполняющие *функцию защиты*. Это подозреваемый, обвиняемый (подсудимый, осужденный, оправданный), законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель.

4. Участники, выполняющие функцию *содействия правосудию*. В УПК Республики Узбекистан (гл. 6) они именуются «иными лицами, участвующими в уголовном процессе». Данную функцию выполняют свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые.

Вместе с тем, классификация участников состязательного процесса в зависимости от выполняемых ими функций не универсальна и недостаточна для их всесторонней характеристики. Можно также разделить участников и по другим, вспомогательным критериям, в основе которых лежат особенности их правового статуса. Так, например, в зависимости от способности участников влиять на *направление производства по делу*, т. е. на принятие решений о начале производства по делу, или прекращении или продолжении производства, или передаче дела из одной стадии в другую, их можно классифицировать на *субъектов* уголовно-процессуальной деятельности (стороны обвинения и защиты) и *иных участников судопроизводства*. Среди иных участников судопроизводства можно выделить лиц, оказывающих *техническое содействие* властным субъектам (переводчики, специалисты), и лиц, являющихся *источниками доказательств* (свидетели, эксперты и др.).

По критерию отношения к *властным полномочиям* самих субъектов можно подразделить на государственные органы, ведущие процесс и имеющие *полномочия* принимать решения по делу (суд, прокурор, органы предварительного расследования), и *лиц, участвующих в судопроизводстве*, — обвиняемый, потерпевший (его представитель), защитник, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и т. д., которые не имеют властных полномочий и не вправе

принимать официальных решений по делу. Однако они могут занимать ту или иную процессуальную позицию, влияющую на направление дела. Примирение потерпевшего с обвиняемым при определенных условиях способно повлечь прекращение уголовного дела и т. д.

Для отечественного уголовно-процессуального права наиболее предпочтительным представляется такой подход, при котором учитываются цель участия субъекта в процессе, направление его деятельности, связь последней с задачами уголовного процесса, отношение к результатам производства по уголовному делу, а также соответствие к структуре непосредственно Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. С учетом этого можно выделить следующие группы участников уголовного процесса:

1. Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу (Глава 3. Статьи 28-39 УПК).

2. Общественные объединения, коллективы и их представители, участвующие в производстве по уголовному делу (Глава 4. Статьи 40-44 УПК)

3. Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои интересы. Защитники и представители (Глава 5. Статьи 45-64 УПК)

4. Иные лица, участвующие в уголовном процессе (Глава 6. Статьи 65-75 УПК)

В теории употребляется понятие "субъектов уголовного процесса", в первую очередь, для определения объема их прав и обязанностей, реализуемых в процессе уголовно-процессуальной деятельности. По мнению некоторых процессуалистов понятия субъектов процесса и участников процесса соотносятся между собой как род и вид. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан придает термину "Участники процесса" самое широкое понятие, охватывающее всех участвующих в деле лиц. Задачи, стоящие перед каждым участником процесса, и характер выполняемой им процессуальной функции определяет правовое положение (правовой статус) этого участника процесса, выражающихся в объеме представляемых ему прав и возлагаемых на него обязанностей.

## **§ 2. Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу**

### **а) Суд – орган правосудия**

*Суд — основной участник уголовного процесса и субъект уголовно-процессуальной деятельности. Выполнение функции рассмот-*

рения и разрешения дел, т. е. функция *правосудия*, является его исключительной прерогативой. Правосудие — емкое понятие, которое не сводится лишь к деятельности в судебном разбирательстве по первой инстанции. В понятие правосудия надо включать не только деятельность судов первой инстанции по рассмотрению и разрешению дел в судебных заседаниях, но и *судебный надзор*, осуществляемый вышестоящими инстанциями. Этот надзор имеет процессуальные формы и включает рассмотрение дел в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Правосудие по уголовным делам в нашей стране осуществляют Верховный суд Республики Узбекистан, Верховный суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областные, Ташкентский городской суд, районные (городские) по уголовным делам и военные суды (статья 28 УПК). Суд в уголовном процессе реализует судебную власть посредством уголовного судопроизводства. Суду принадлежит исключительное право именем государства признать лицо виновным в уголовном преступлении, а также подвергнуть его наказанию.

Основополагающим для правового статуса суда является положение о его *самостоятельности* и *независимости*. Суды самостоятельны и осуществляют свою власть независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции и закону. Судьи и народные заседатели в уголовном процессе, участвующие в отправлении правосудия, также независимы. Самостоятельность и независимость — близкие понятия, отражающие некую степень свободы субъекта. Однако между ними есть и определенное различие. *Самостоятельность судов* есть внешнее выражение отделенности судебной власти от других властных ветвей — законодательной и исполнительной, что обеспечивает их взаимодействие в рамках общей государственно-демократической системы сдержек и противовесов. Самостоятельность судебной власти, таким образом, проистекает из более общего правового принципа разделения властей. Смысл принципа разделения властей состоит в обеспечении оптимальных условий для *взаимодействия* трех ветвей государственной власти, которые не могут действовать порознь. В этом отношении судебная власть зависит от законодательной, от которой она получает законы и которой, исполняя эти законы, она, таким образом, подчиняется. Судебная власть в определенной степени зависит и от власти исполнительной, поскольку фактическое исполнение судебных решений обычно определяется



эффективностью действий органов исполнительной власти. Самостоятельность предполагает лишь разделение функций и невмешательство в текущую деятельность субъекта. Именно поэтому говорят не о независимости властей друг от друга, а только об их разделении, самостоятельности.

Понятие *независимости* вполне применимо к отдельным судьям и составам суда, но его использование в отношении всей судебной ветви государственной власти не вполне корректно, ибо независимость семантически предполагает возможность *автономной* деятельности субъекта, что вполне естественно для суда, рассматривающего юридическое дело, но не согласуется со смыслом принципа разделения властей и положением судебной власти в целом. Независимость судей имеет своим непосредственным источником не разделение властей, а состязательность процесса, поскольку всякое справедливое состязание нуждается в нейтральном арбитре.

В соответствии со статьей 67 Закона Республики Узбекистан «О судах» независимость судей обеспечивается:

- установленным законом порядком их избрания, назначения и освобождения;
- неприкосновенностью судей;
- строгой процедурой осуществления правосудия;
- тайной совещания судей при вынесении решений и запрещением требовать её разглашения;
- ответственностью за неуважение к суду или вмешательство в разрешение конкретных дел, нарушение неприкосновенности судей;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Кроме того, независимость суда гарантируется в уголовном судопроизводстве:

1. *Запретом на смешение в его деятельности судебных и каких-либо других процессуальных функций* (исключение составляет право суда возбуждать уголовные дела, хотя это является начальной формой уголовного преследования; а также суд правомочен направлять дела для производства дополнительного расследования. Так, если в досудебном производстве имели место существенные нарушения закона, объективно не устранимые в судебном производстве, суд вправе возратить дело прокурору для их устранения).

Судья не может быть следователем, дознавателем, прокурором по рассматриваемому им уголовному делу, выполнять по нему любые

другие процессуальные функции, кроме функции правосудия, в противном случае он подлежит отводу.

2. *Правом на отвод и самоотвод судей.* Дело не только в том, что при помощи этого института пристрастные судьи устраняются из процесса. Правосудие должно не только быть, но и представляться справедливым. Вот что по этому поводу говорил классик юридической мысли Чезаре Беккариа: «Принципу справедливости соответствует также предоставление обвиняемому возможности отводить, согласно какому-нибудь определенному критерию, тех, кто кажется ему подозрительным. И если обвиняемому будет предоставлено какое-то время для беспрепятственной реализации этой возможности, то приговор суда будет выглядеть, как будто он вынесен обвиняемым самому себе»<sup>11</sup>.

3. *Запретом на навязывание суду чье-либо постороннего мнения.* Всякое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия преследуется по закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом. Этот запрет распространяется на стороны как обвинения, так и защиты, как на участников процесса, так и не участвующих в нем лиц.

4. *Запретом в уголовном процессе на применение формальных критериев оценки доказательств.* Никакие доказательства не могут иметь здесь заранее установленной силы и оцениваются лишь по внутреннему убеждению. Это значит, что в интересах судебской независимости имеет свои пределы даже подчинение суда закону, который не должен устанавливать в уголовном процессе формальную систему доказательств.

5. *Гласностью судебного разбирательства.* Гласность сама по себе не делает суд независимым, однако, затрудняет выражения судебской пристрастности и необъективности, быстро делая их предметом реагирования общественности.

6. *Участием в составе представителей народа* — народных заседателей. Постоянные судьи нередко подвержены профессиональной психологической деформации — они ощущают себя частью государственного аппарата, чувствуют корпоративную солидарность с

---

<sup>11</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. — М., 1995. — С. 114.

правоохранительными его частями (милицией, прокуратурой), задачи государства начинают заслонять для них интересы отдельных граждан, а индивидуальная справедливость может приноситься в жертву справедливости «высшей». Это порождает в действиях судьи тенденциозность, обвинительный уклон. Наконец, постоянного судью легче подкупить. Всех этих недостатков лишены или, по крайней мере, менее им подвержены представители народа в суде.

8. *Служебным судьейским иммунитетом.* Личность судьи неприкосновенна. Неприкосновенность судьи распространяется на его жилище, служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему вещи и документы.

Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики Узбекистан. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без согласия Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

Ответственность судьи за административное правонарушение допускается с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Проникновение в жилище или служебное помещение судьи, в личный или используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный досмотр и личный обыск судьи, а равно досмотр, изъятие или выемка его корреспонденции, принадлежащих ему вещей и документов могут производиться не иначе как с санкции прокурора Республики Каракалпакстан, прокурора области, города Ташкента, военного прокурора Вооруженных Сил либо по судебному решению.

Уголовное дело в отношении судьи районного (городского) суда, военного суда подсудно вышестоящему суду, а в отношении судей других судов - Верховному суду Республики Узбекистан.

Принцип независимости распространяется также на народных заседателей при выполнении ими обязанностей в суде. Независимость народных заседателей обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; неприкосновенностью народного заседателя. На народного заседателя на время исполнения им обязанно-

стей в суде в полном объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи.

Решения суда (приговор, определение, постановление) обязательны для всех государственных предприятий, учреждений, организаций, коммерческих структур, общественных объединений, должностных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Республики Узбекистан (ст. 114 Конституции Республики Узбекистан).

Суд первой инстанции правомочен постановить приговор или вынести определение по уголовному делу, а суд апелляционной инстанции рассматривает дела по жалобам и протестам на не вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции и выносит определения. Суд кассационной инстанции рассматривает соответственно дела по жалобам и протестам на вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции и также выносит определения. Суд надзорной инстанции рассматривает дела по протестам на приговоры и определения, вступившие в законную силу, и выносит определение (постановление).

Принимаемые судом решения обязательны не только для органов государственной власти, должностных лиц и граждан, но и самого суда, отмена и изменение судебных решений возможна лишь в порядке пересмотра их названными судебными инстанциями в строго ограниченных законом пределах.

В своей деятельности суды не связаны не только выводами органов предварительного следствия, но и выводами вышестоящих судебных инстанций, если эти выводы посягают на внутреннее убеждение. Взаимоотношения судов различных звеньев судебной системы строятся на незыблемой основе принципа независимости судей и подчинения их только закону. Они наделены широкими полномочиями. К полномочиям суда согласно статье 29 УПК относятся: подготовка уголовного дела к судебному разбирательству; разбирательство дела и постановление приговора или принятие иного решения; рассмотрение дела в апелляционном, кассационном, надзорном порядке; обращение приговора к исполнению.

Вышестоящие суды, кроме того, в пределах своих полномочий осуществляют надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов.

Суд олицетворяет правосудие, является его беспристрастным и объективным служителем. Деятельность суда основывается на таких

принципах, как независимость и подчинение только Конституции Республики Узбекистан и принятым на ее основе законам, гласность, состязательность и равноправие сторон, презумпция невиновности и других демократических началах уголовного процесса.

Только при таком условии судебная власть проявляет себя как власть справедливая, гуманная, подлинно независимая, обеспечивающая верховенство закона и незыблемость прав, интересов и свобод личности.

Суд может действовать коллегиально и единолично. В рассмотрении уголовного дела участвуют назначенные или избранные в состав суда судьи и народные заседатели. Кроме того, судья выполняет действия, связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству, председательствует в судебных заседаниях и осуществляет другие права и обязанности, предусмотренные действующим УПК.

#### **б) Секретарь судебного заседания**

Весьма важна роль в суде секретаря судебного заседания. Секретарь судебного заседания по поручению председательствующего осуществляет подготовку уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании; извещает участников процесса о времени и месте судебного разбирательства; проверяет явку в суд вызванных участников процесса, выясняет причины неявки и докладывает об этом суду; занимается иной деятельностью связанной с подготовкой и проведением судебного разбирательства.

Секретарь обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а также действия, заявления, ходатайства, показания всех участников судебного заседания (ст. 32 УПК).

#### **в) Прокурор в уголовном процессе и его полномочия**

Прокурор — это должностное лицо, ответственное за производство по уголовному делу, которое уполномочено осуществлять надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие, и координировать их деятельность по борьбе с преступностью; производство предварительного расследования преступлений; поддерживать государственное обвинение при рассмотрении уголовных дел в судах (ст. 4 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре»).

Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Республики Узбекистан определяются Законом Республики Узбекистан "О прокуратуре". Процессуальное положение прокурора в уголовном процессе, формы и методы его деятельности определяются

общими задачами судопроизводства и непосредственными задачами, решаемыми в каждой отдельной стадии. Применительно к этому определены полномочия прокурора в УПК.

В соответствии со статьей 33 УПК надзор за точным и единообразным исполнением законов Республики Узбекистан на стадиях дознания и предварительного следствия осуществляют Генеральный прокурор Республики Узбекистан и подчиненные ему прокуроры. В этой стадии прокурор обязан своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению нарушений закона от кого бы данные нарушения не исходили. Свои полномочия прокурор осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц, подчиняясь только закону и руководствуясь указаниями Генерального прокурора Республики Узбекистан.

Прокурор в стадии дознания и предварительного следствия осуществляет полномочия, предусмотренные в статьях 243, 382-388, 558 УПК. *Надзорная функция* прокурора на стадии дознания и предварительного следствия проявляется там, где он руководствуется исключительно интересами строгого и точного исполнения *закона*, жертвуя ради этого, если потребуется, даже эффективностью уголовного преследования. Функция же *уголовного преследования* реализуется в тех прокурорских полномочиях, которые нацелены на максимально эффективное и целесообразное обеспечение *неотвратимости* уголовной ответственности лиц, совершивших преступления. Если говорить о критерии разделения этих функций еще проще, то функция надзора следует лишь началу *законности*, в то время как функция уголовного преследования, кроме того, — и началу *целесообразности*.

Руководство прокурором ходом расследования в процессе может быть конкретным проявлением и его надзорной функции, и полномочий по уголовному преследованию. Поэтому вопрос следует рассматривать в плоскости соотношения не надзора и руководства расследованием, а надзора и уголовного преследования.

*Надзорная функция прокурора* конкретизируется в следующих его полномочиях. Прокурор в пределах своей компетенции:

- требует от органов дознания и предварительного следствия для проверки дела документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, о ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания, предварительного следствия; не реже одного раза в месяц проверяет исполнение требований закона о приеме, регистрации и

разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях;

- отменяет незаконные и необоснованные постановления дознавателей и следователей;

- санкционирует производство обыска, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, отстранение обвиняемого от должности и другие действия органа дознания и следователя в случаях, предусмотренных законом;

- изымает от органа дознания и передает следователю любое дело, а также передает его от одного органа предварительного следствия другому, а также от одного следователя к другому;

- отстраняет лицо, производящее дознание, или следователя от дальнейшего ведения дознания или предварительного следствия, если им допущено нарушение закона при расследовании дела.

Указания прокурора органам дознания и предварительного следствия в связи с проведением доследственной проверки, возбуждением и расследованием ими дел, данные в порядке, предусмотренном УПК, являются для этих органов обязательными.

*Функция уголовного преследования* на досудебных стадиях процесса выражается в следующих полномочиях прокурора:

- возбуждать уголовные дела или отказывать в их возбуждении;

- давать письменные указания о расследовании преступлений, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, о квалификации преступления, привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, производстве отдельных следственных действий и розыске лиц, совершивших преступления;

- поручать органам дознания исполнение постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу, розыске лиц, производстве обыска, выемке, выполнении других следственных действий, а также дает указания о принятии необходимых мер для раскрытия преступлений и обнаружения лиц, их совершивших, по делам, находящимся в производстве прокурора или следователя прокуратуры;

- участвовать в производстве дознания, предварительного следствия и в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу;

- продлевать сроки расследования и содержания под стражей в качестве меры пресечения в случаях и порядке, установленных УПК;
- возвращать дела органам дознания и предварительного следствия со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;
- утверждать обвинительное заключение или постановление, направлять уголовное дело в суд; составлять обвинительное заключение;
- исключить своим постановлением отдельные пункты из формулировки обвинения, применить закон о менее тяжком преступлении и с этими изменениями утвердить обвинительное заключение;
- прекратить либо приостановить производство по делам, давать согласие на прекращение дела следователем в тех случаях, когда это предусмотрено законом;
- отменить, изменить или избрать меру пресечения, если она ранее не была избрана;
- дополнять или сокращать список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Границы активности прокурора на предварительном следствии не беспредельны. Наиболее отчетливо это проявляется в его взаимоотношениях со следователем. Прокурор не вправе умалять самостоятельность следователя.

Учитывая трудности расследования многоэпизодных дел, закон предусматривает полномочия прокурора по этим делам. В частности, согласно статье 383 УПК по многоэпизодным уголовным делам прокурор или его заместитель, признав собранные доказательства в отношении конкретного лица по отдельным эпизодам обвинения достаточными для составления обвинительного заключения, вправе дать письменное указание об окончании расследования и направлении дела в суд по этим эпизодам.

Перечень вопросов, разрешаемых прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, также предусмотрен в законе (ст. 384 УПК). Прокурор или его заместитель обязан изучить уголовное дело, поступившее от следователя с обвинительным заключением, и проверить:

- 1) имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, и содержит ли это деяние состав преступления;
- 2) обосновано ли предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами;



3) включены ли в сущность обвинения все доказанные преступные деяния обвиняемого;

4) привлечены ли к участию в деле в качестве обвиняемых все лица, уличенные в совершении преступления;

5) имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение обвинения или прекращения дела;

6) правильно ли квалифицированы деяния обвиняемого;

7) правильно ли избрана мера пресечения;

8) приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;

9) выяснены ли причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, и приняты ли меры к их устранению;

10) произведено ли расследование тщательно, всесторонне, полно и объективно;

11) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с предъявляемыми уголовно-процессуальным законодательством требованиями;

12) соблюдены ли дознавателем и следователем иные требования УПК.

В установленный законом срок прокурор должен принять решение по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, т.е. прокурор или его заместитель должен в срок не более 5-ти суток изучить уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением и принять одно из решений:

1. Утвердить своей резолюцией обвинительное заключение, признав, что имеются основания направления дела в суд;

2. Исключить своим постановлением отдельные пункты из формулировки обвинения, применить закон о менее тяжком преступлении и с этими изменениями утвердить обвинительное заключение;

3. Возвратить дело следователю со своими указаниями для дополнительного расследования;

4. Приостановить производство по делу; прекратить дело.

Если требуется дополнить обвинение или изменить на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного обвинения, прокурор или его заместитель возвращает дело на дополнительное расследование для предъявления дополнительного или измененного обвинения (ст. 385 УПК).

Тщательной проверке подвергаются обвинительное заключение и приложения к нему. В случае необходимости в эти приложения

вносятся изменения. В частности, прокурор или его заместитель вправе до направления уголовного дела в суд своим постановлением сократить или дополнить список лиц, вызываемых в судебное заседание. При этом из списка не могут быть исключены обвиняемые, дееспособные потерпевшие, законные представители несовершеннолетних обвиняемых, а также лица, признанные гражданскими истцами или привлекаемые к участию в деле в качестве гражданских истцов и их представители. В список не могут быть дополнительно включены лица, которые на предварительном следствии не были допрошены в качестве свидетелей и не давали заключений в качестве экспертов (ст. 387 УПК).

Утвердив обвинительное заключение, прокурор или его заместитель направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно. В этот же суд направляются все ходатайства и жалобы для проверки и разрешения вместе с делом в судебное заседание. Об этом прокурор или его заместитель немедленно уведомляет обвиняемого и защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и сообщает им о праве представить в суд имеющиеся у них ходатайства и заявить их в судебном заседании. Одновременно прокурор или его заместитель направляет обвиняемому и защитнику заверенные копии обвинительного заключения и приложений к нему, кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительное заключение или приложение были снесены изменения - копию постановления об изменении (ст. 388 УПК).

Особая ответственность лежит на прокуроре при заключении под стражу несовершеннолетнего обвиняемого (ст. 558 УПК). Заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему только при наличии обоснованного предположения, что он как обвиняемый, подсудимый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, или совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, а также в исключительных случаях, когда ему предъявлено обвинение, по которому может быть назначено лишение свободы на срок свыше пяти лет, и когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение.

При даче санкции на арест несовершеннолетнего прокурор обязан лично ознакомиться с материалами дела, проверить основания ареста, убедиться в исключительности случая и допросить обвиняемого по обстоятельствам, связанным с применением данной меры

пресечения. Несовершеннолетние, к которым применено заключение под стражу в качестве меры пресечения, должны содержаться отдельно от взрослых и от осужденных несовершеннолетних. Проверка этого положения также является обязанностью прокурора.

Прокурор, участвуя в рассмотрении дел о преступлениях судами первой инстанции, поддерживает государственное обвинение, принимает участие в исследовании доказательств, задает вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям, экспертам и другим лицам, приглашенным в суд, излагает свое мнение о применении норм УК, о квалификации действий подсудимого и назначения ему вида и размера наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом, представляет свое мнение о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, и мерах по их устранению.

Прокурор, поддерживая государственное обвинение, руководствуется требованиями УПК, других законов Республики Узбекистан и своим убеждением, основанном на рассмотрении всех обстоятельств дела. Если на основании данных судебного следствия прокурор придет к выводу о необходимости изменения предъявленного подсудимому обвинения, он обязан сделать об этом суду мотивированное заявление.

В случае, когда в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия свидетельствуют о невиновности подсудимого, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. Мнение прокурора об изменении формулировки обвинения или мотивы отказа от обвинения должно представляться суду письменно.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный потерпевшим гражданский иск, если этого требуют интересы охраны прав граждан и общества. Он вправе участвовать в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела или при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, либо других вопросов, в случаях, предусмотренных УПК.

#### **г) Следователь, его задачи и процессуальное положение**

Следователь – должностное лицо, на которое законом возложено производство предварительного следствия по уголовному делу. В соответствии со статьей 35 УПК предварительное следствие по уголовным делам производят следователи прокуратуры, органов внутренних дел и службы национальной безопасности.

Естественно, что объем процессуальных полномочий и процессуальное положение следователя не зависят от его ведомственной принадлежности. Они одинаковы. Содержание и направление деятельности следователя определяются задачами уголовного судопроизводства. Следователь призван раскрыть преступление и изобличить виновных, т.е. установить, какое преступление, когда и каким способом совершено, выявить всех лиц, причастных к его совершению (исполнителей, подстрекателей, организаторов, пособников и т.д.), выяснить все признаки преступления, образующие его состав, все данные, характеризующие субъекта преступления, его субъективную и объективную стороны, причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Согласно статье 36 УПК следователь вправе: возбуждать и прекращать уголовное дело, отказывать в его возбуждении, задерживать и допрашивать лиц, подозреваемых в совершении преступления, производить следственные действия, предусмотренные УПК, принимать решения о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого и об избрании в отношении него меры пресечения; по принятым к своему производству делам давать письменные поручения о выполнении розыскных и следственных действий, требовать от органов дознания содействия в производстве отдельных следственных действий.

Все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора.

При несогласии следователя с указаниями прокурора о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, о направлении дела в суд или прекращении дела следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае вышестоящий прокурор своим постановлением или отменяет указание нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по делу другому следователю.

Письменные поручения и постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве делам, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Всей своей деятельностью по раскрытию преступлений, изобличению виновных и ограждению невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности при точном выполнении требований уголовного и уголовно-процессуального закона следователь призван оказывать воспитательное и предупредительное воздействие.

**д) Начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместитель**

Данное понятие охватывает руководителей всех следственных подразделений, всех правоохранительных органов, где они имеются (в органах внутренних дел, прокуратуре и СНБ) в пределах своей компетенции.

Полномочия начальника следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместителя определены в статье 37 УПК. Любому из них предоставлено право осуществлять контроль за своевременностью действий следователей по раскрытию и предупреждению преступления, принимать меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам.

Руководитель следственного подразделения вправе проверять дела, давать указания следователю о производстве предварительного следствия, передавать дело от одного следователя к другому, поручать расследование дела нескольким следователям, о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела, о производстве отдельных следственных действий, участвовать в производстве предварительного следствия и лично производить его, пользуясь при этом полномочиями следователя.

Указания начальника следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместители по делу даются следователю в письменной форме и обязательны для исполнения.

Обжалование следователем полученных указаний прокурору не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев несогласия следователя с указаниями о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, о направлении дела в суд или о его прекращении. Тем самым сочетаются широкие процессуальные полномочия начальника следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместителя с

укреплением процессуальной самостоятельности следователя. Начальник следственного аппарата должен выступать в качестве организатора работы следователя, осуществляющего ресурсное и методическое обеспечение расследования.

#### **е) Органы дознания**

Органы дознания — это государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

К органам дознания статья 38 УПК относит:

**1.** милицию;

**2.** командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и учебных заведений - по делам о преступлениях, совершенных подчиненными им военнослужащими и военнообязанными во время прохождения ими сборов, а также по делам о преступлениях, совершаемых работниками Вооруженных Сил республики в связи с исполнением служебного долга (служебных обязанностей) или в расположении части, соединения, учреждения либо учебного заведения;

**3.** органы службы национальной безопасности - по делам, отнесенным законом к их ведению;

**4.** начальники органов управления системой исполнения наказания Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, начальники учреждений, исполняющих наказание в виде ареста, колоний по исполнению наказания в виде ареста, колоний по исполнению наказания, воспитательных колоний, следственных изоляторов и тюрем - по делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а равно по делам о других преступлениях совершенных в расположение этих учреждений;

**5.** органы государственного пожарного надзора - по делам о пожарах и нарушениях противопожарных правил;

**6.** органы пограничной охраны - по делам о нарушениях государственной границы;

**7.** капитаны морских судов, находящихся в дальнем плавании;

**8.** органы государственной таможенной службы, Департамент по борьбе с налоговыми и валютными преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан и его подразделения на местах - соответственно по делам о нарушениях таможенного, налогового и валютного законодательства.

Отсюда видно, что дознание осуществляется различными правоприменительными органами, носит производный характер от выполняемых ими основных функций и определяется ими. Их деятельность по расследованию преступлений ограничена законом. На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступления и лиц, его совершивших (ст.ст. 339-343 УПК).

#### **ж) Начальник органа дознания и дознаватель**

Всякий орган дознания представляет его руководитель, который вправе согласно статье 39 УПК возбудить уголовное дело, принять к своему производству и приступить к дознанию или поручить ведение дознания подчиненному ему сотруднику либо отказать в возбуждении дела или передать заявление, сообщение о преступлении по подследственности.

Дознаватель — это должностное лицо органа дознания, правомочное или уполномоченное начальником органа дознания или его заместителем осуществлять производство дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК. Дознаватель, действующий по поручению и под руководством начальника органа дознания, обязан произвести по делу все неотложные следственные действия, необходимые для выполнения задач дознания.

На дознавателя возлагается также обязанность выполнять поручения следователя о проведении отдельных следственных и розыскных действий по делу, находящемуся в его производстве, и содействовать следователю в выполнении им следственных действий.

Осуществляя дознание или выполняя поручения следователя, дознаватель производит следственные действия и принимает решения, руководствуясь правилами, установленными для производства предварительного следствия. Этими же правилами руководствуется и начальник органа дознания, если он выполняет обязанности дознавателя.

По своим полномочиям дознаватель довольно близок к следователю. Однако дознаватель не пользуется такой же процессуальной самостоятельностью как следователь. Основное их различие состоит в том, что дознаватель менее процессуально самостоятелен, чем следователь, поскольку все указания прокурора и начальника органа дознания, данные в установленном законом порядке, для него, безусловно, обязательны, а их обжалование не приостанавливает испол-

нение. Постановления дознавателя подлежат утверждению начальником органа дознания. Письменные указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя, который вправе обжаловать эти указания прокурору, не приостанавливая их исполнения. Аналогичные указания прокурора обязательны для начальника органа дознания и дознавателя. В случае несогласия с указаниями прокурора начальник дознания и дознаватель, не приостанавливая исполнения указания, вправе обжаловать их вышестоящему прокурору.

### Рекомендуемая литература

1. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса, 1997 г. // По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. – Т.: Ўзбекистон, 1998. – С. 29-245.

2. Каримов И.А. Жизненный источник приоритета закона и справедливости. Речь на торжественном собрании, посвященном Дню Конституции, 5 декабря 1998 года. // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 245.

3. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. Доклад на 14 сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 14 апреля 1999 года // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 359-360.

4. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва. 22 января 2000 г. // Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т.8. – Т.: Ўзбекистон, 2000 г. – С. 334.

5. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона: докл. на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва (29 авг. 2001) // За безопасность и мир надо бороться: Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. – С. 26 – 50.

6. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 янв. 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005. – 264 с.

7. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. - 38 с.



8. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.
9. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.
10. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Нар. слово. – 2001. – 27 окт.
11. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.
13. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.
14. Постановление Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 10 марта 2005 года № ПП-24 «О Программе по реализации целей и задач демократизации и обновления общества, реформирования и модернизации страны».
15. Абдумажидов Г.А. Конституция ва суд мустақиллиги – адолат гарови // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2002 -4 (12)-сон. -Б. 31-35.
16. Абдумажидов Г.А. // Суд ҳокимияти. Унинг мустақиллиги қонун устуворлигини таъминлайди. -Халқ сўзи. -3 декабрь. -2002.
17. Абдумажидов Г.А. Судьяларнинг жамиятдаги мавқеи. // Илмий –амалий конференция маъруза матн. 10-11 сентябрь 2002. –Т.: ТДЮИ, 2002. -Б. 74-80.
18. Абдумажидов Г.А. Суд – ҳуқуқ тизимининг негизи. // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2002. -5-сон. – Б. 20-30
19. Абдумажидов Г.А. // Судьянинг ижтимоий мавқеи. – Моҳият. -13 июнь. -2003.
20. Абдумажидов Г.А. Роль прокуратуры в применении мер принуждения. // Ж. Государство и право. – 2003. - №2(14). –С. 32-33.
21. Алламуратов А. Т. Неприкосновенность прокуроров и следователей // Ж. Государство и право. – 2004. –С. 20-30
22. Иноғомжонова З. Ф. Жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва манфаатларининг кафолатлари. // Илмий-назарий анжуман маъруза матн. 3 декабрь 2003. -Т.: ТДЮИ, - 2003. - Б. 71-73.

23. Никифорова Е.Н., Рустамбаев М.Х. // Прокуратура в правовом государстве. - Правда Востока. -19 ноября. -2002.
24. Никифорова Е. Н. Судебная власть и уголовное судопроизводство: проблемы и перспективы. // Ж. Государство и право. –2003. - №2. – С.15-19.
25. Никифорова Е. Н. Расширение полномочий судебной власти в сфере защиты прав и свобод граждан. // Ж. Хуқуқ. Право.Law. – 2003. –№3. -С. 22-25.
26. Никифорова Е. Н. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса. // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2004. -№ 6. -С. 27-32.
27. Утениязов К. Полномочия следователя в уголовном процессе. // Ж. Вестник КОАНРУ. - Нукус, 2005. –С. 32-33.
28. Утениязов К. Терговчи ва суриштирувчининг ҳуқуқий ўзаро ҳамкорлиги.// Ж. Ҳаёт ва қонун. –2006. –3-сон. – Б. 38-43.
29. Файзиев Ш.Ф., Қорёғдиев Л.Р. Становление и развитие органов прокуратуры в Республике Узбекистан. // Сборник научных статей магистров -№ 6. -Т.: ТГЮИ, 2005. –С. 55-60.

### **Контрольные вопросы**

1. Укажите, какие лица и почему признаются участниками уголовного процесса. Раскройте понятие участников уголовного процесса.
2. Как классифицируются участники уголовного процесса?
3. Классифицируйте участников уголовного процесса в зависимости от их правового положения.
4. Каковы полномочия суда на различных стадиях процесса?
5. В каком составе суд вправе рассматривать уголовные дела?
6. Какие функции осуществляет прокурор на различных стадиях уголовного процесса?
7. Каковы полномочия прокурора на стадии дознания и предварительного следствия, на судебном разбирательстве?
8. Кто осуществляет предварительное следствие?
9. Какие органы являются органами дознания?
10. Каково процессуальное положение дознавателя?
11. В чем отличие дознавателя от следователя?
12. Заявления и ходатайства общественных объединений и коллективов, подлежащие рассмотрению в уголовном процессе.
13. Общественные обвинители и общественные защитники, их процессуальное положение.

## **ГЛАВА V. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ, КОЛЛЕКТИВЫ И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛИ, УЧАСТВУЮЩИЕ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

В Уголовно-процессуальном кодексе предусмотрено несколько форм участия в уголовном процессе представителей общественных объединений и коллективов. Согласно статье 40 УПК общественные объединения и коллективы, их руководящие органы и представители могут обращаться в орган дознания, к следователю, прокурору или суду с сообщением о совершенном или готовящемся преступлении. Они вправе заявлять ходатайства: об избрании в отношении обвиняемого или подсудимого в качестве меры пресечения поручительства общественного объединения или коллектива; об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания или замене наказания более мягким; об изменении условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы; о снятии судимости и по другим вопросам, в случаях и порядке, предусмотренных УПК.

В свою очередь, дознаватель и следователь по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях информируют коллективы по месту работы, учебы или жительства гражданина о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого, а суд - о времени и месте проведения судебного разбирательства.

Более всего участие общественности в уголовном процессе проявляется в институте общественных обвинителей и общественных защитников. В соответствии со статьей 42 УПК общественные объединения и коллективы могут направить для участия в судебном разбирательстве своих представителей в качестве общественных обвинителей или общественных защитников.

Общественные обвинители и общественные защитники выдвигаются собранием общественного объединения или коллектива предприятия, учреждения, организации, в том числе коммерческой структуры, а также коллектива по месту жительства. Решение собрания должно быть представлено в суд. Но общественное объединение или коллектив вправе в любой момент отозвать направленного им общественного обвинителя или общественного защитника либо заменить его другим представителем.

Общественный обвинитель и общественный защитник - самостоятельные и равноправные участники судебного разбирательства,

выполняющие свои функции независимо от того, какую позицию соответственно занимают государственный обвинитель и защитник.

Участвуя в судебном разбирательстве, общественный обвинитель вправе: знакомиться с материалами дела; представлять доказательства; участвовать в их исследовании; заявлять ходатайства и выступать в прениях сторон с изложением суду мнения о доказанности обвинения. Общественный обвинитель вправе отказаться от обвинения.

В то же время общественный обвинитель обязан: принять участие в судебном разбирательстве; изложить суду мнение общественного объединения или коллектива и содействовать выяснению обстоятельств дела (ст. 43 УПК).

Аналогичные права и обязанности имеет общественный защитник. В частности, участвуя в судебном разбирательстве, общественный защитник вправе: знакомиться с материалами дела; предоставлять доказательства и участвовать в их исследовании; заявлять ходатайства; выступать в прениях сторон с изложением суду мнения об обстоятельствах, оправдывающих подсудимого или смягчающих его ответственность.

Общественный защитник обязан: принять участие в судебном разбирательстве; изложить суду мнение общественного объединения или коллектива; содействовать выяснению обстоятельств дела, облегчающих положение подсудимого (ст. 44 УПК).

### **Рекомендуемая литература**

1. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса, 1997 г. // По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. – Т.: Ўзбекистон, 1998. – С. 29-245.

2. Каримов И.А. Жизненный источник приоритета закона и справедливости. Речь на торжественном собрании, посвященном Дню Конституции, 5 декабря 1998 года. // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 245.

3. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. Доклад на 14 сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 14 апреля 1999 года // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 359-360.

4. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сес-

сии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва. 22 января 2000 г. // Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т.8. – Т.: Ўзбекистон, 2000 г. – С. 334.

5. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона: докл. на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва (29 авг. 2001) // За безопасность и мир надо бороться: Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. – С. 26 – 50.

6. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 янв. 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005. – 264 с.

7. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. - 38 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

9. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.

10. Постановление Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 10 марта 2005 года № ПП-24 «О Программе по реализации целей и задач демократизации и обновления общества, реформирования и модернизации страны».

### **Контрольные вопросы**

1. Заявления и ходатайства общественных объединений и коллективов, подлежащие рассмотрению в уголовном процессе.

2. Общественные обвинители и общественные защитники, их процессуальное положение.

## ГЛАВА VI. ЛИЦА, ОТСТАИВАЮЩИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ СВОИ ИНТЕРЕСЫ. ЗАЩИТНИКИ И ПРЕДСТАВИТЕЛИ

§1. Понятие лиц, отстаивающих в уголовном процессе свои интересы

§2. Обвиняемый, его права и обязанности

§3. Подозреваемый, его права и обязанности

§4. Защитник в уголовном процессе

а) Понятие защитника и момент допуска его к уголовному делу

Обязательное участие защитника в уголовном деле

б) Приглашение, назначение, замена, отказ от защитника

в) Цели, задачи, права и обязанности защитника

§5. Потерпевший, его права и обязанности

§6. Гражданский истец, его права и обязанности

§7. Гражданский ответчик, его права и обязанности

§8. Законный представитель в уголовном процессе, его права и обязанности

а) Законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего

б) Представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика

### **§ 1. Понятие лиц, отстаивающих в уголовном процессе свои интересы**

В уголовном процессе затрагиваются личные интересы граждан, *подозреваемых* или *обвиняемых* в совершении преступления, а также понесших от преступления моральный, физический или имущественный вред (*потерпевших*) и лиц, имущественные интересы которых связаны с разрешением уголовного дела (*гражданские истцы и гражданские ответчики*). В целях наиболее эффективной охраны прав и законных интересов, участвующих в уголовном процессе граждан и организаций вовлекаются или допускаются *представители* названных участников процесса, среди которых особое место занимает *защитник*. Все перечисленные участники процесса образуют следующую группу, которая в УПК Республики Узбекистан именуется: "Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои интересы. Защитники и представители" (ст. 45-64 УПК).

Лицам, составляющим группу участников уголовного процесса, отстаивающих свои интересы, присущи общие существенные правовые свойства, которые их объединяют и отделяют от всех других субъектов уголовного процесса. Это сходство состоит в том, что:

- каждый из названных участников имеет в уголовном процессе свой интерес (или интерес подзащитного, представляемого лица), заинтересован в определённом, отвечающем его интересам, исходе уголовного дела;

- все они наделены такими правами, характер которых (подавать ходатайства, представлять доказательства и др.) дает им возможность личными усилиями активно защищать свой интерес, влияя при этом на ход и исход уголовного дела;

- они равно обязаны подчиняться порядку предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела.

Для правового положения названных участников, наделенных правами по защите своих интересов, существенно, что с момента вовлечения (допущения) в уголовный процесс у каждого из них складываются такие отношения с государственными органами в уголовном процессе, в которых эти органы являются субъектами обязанности разъяснять, обеспечивать права участников процесса.

Понятие обвиняемого, подозреваемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца и ответчика дано в законе (ст.ст.45, 47,49, 54, 56, 58 УПК). Это служит единообразию, определенности в правоприменительной практике при решении, кто именно, являясь данным участником, имеет соответствующие права, а государственные органы – властные полномочия, которыми закон их наделил в отношении именно данного участника (например, применить к обвиняемому меру пресечения).

## **§ 2. Обвиняемый, его права и обязанности**

**Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном УПК порядке вынесено постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого. В суде обвиняемый именуется подсудимым, а после вынесения приговора (обвинительного или оправдательного) - соответственно осужденным или оправданным (ст. 45 УПК).**

Постановление о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого выносит следователь, а также вправе вынести его про-

курор или начальник следственного подразделения, если они осуществляют производство по уголовному делу в стадии предварительного следствия.

Чтобы состязание было справедливым и законным, сторона защиты должна иметь равные со стороной обвинения возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов. Для того чтобы обеспечить фактическое равенство функций обвинения и защиты, закон в рамках права на защиту предоставляет обвиняемому и его защитнику ряд юридических *преимуществ защиты*, главным из которых является презумпция невиновности, составляющая основу процессуального статуса обвиняемого. Благодаря ей все неустранимые сомнения об обстоятельствах дела толкуются именно в пользу обвиняемого, последний не обязан доказывать свою невиновность, а бремя доказывания лежит на обвинителе.

Привлечение лица к участию в деле в качестве обвиняемого в силу принципа презумпции невиновности не предрешает окончательных выводов органов предварительного следствия, прокурора и суда о виновности привлеченного лица. После привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого может быть установлена его невиновность, и дело в отношении этого лица должно быть прекращено, прокурор в суде может отказаться от обвинения, а суд постановить оправдательный приговор.

Акт привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого вызывает лишь процессуальные последствия:

а) обвиняемый узнает, в чем он обвиняется и приобретает права, реализуя которые он защищает себя и свои законные интересы;

б) на обвиняемого возлагаются определенные обязанности;

в) органы и должностные лица, участвующие в уголовном процессе, обязаны в ходе всего производства по делу разъяснить обвиняемому его права и обеспечивать их осуществление;

г) в отношении обвиняемого могут быть применены в строго предусмотренном УПК порядке принудительные процессуальные меры - меры пресечения, наложение ареста на имущество и другие (ст.ст. 236, 255, 262, 290 УПК).

Согласно статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах "обвиняемые в случаях, когда отсутствуют исключительные обстоятельства, помещаются отдельно от осужденных и им представляется отдельный режим, отвечающий их статусу не



осужденных лиц". В этой связи особое значение имеют права и обязанности обвиняемого.

Согласно статье 46 УПК **обвиняемый имеет ряд прав:**

1) знать, в чем он обвиняется. Это право гарантируется обязанностью государственных органов в постановлении о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении, постановлении о назначении уголовного дела к судебному разбирательству указать, в чем данное лицо обвиняется, а в обвинительном приговоре - в совершении каких действий оно признано виновным с указанием статьи или статьей уголовного закона (ст.ст. 361, 379, 397, 467 УПК). Если в ходе расследования изменяется, дополняется или прекращается обвинение (обнаружена неточность или неправильная квалификация), то об этом доводится до сведения обвиняемого (ст. 362 УПК);

2) давать показания и объяснения по предъявленному ему обвинению и любым иным обстоятельствам дела. Для реализации данного права лица, ведущие расследование, суд обязаны разъяснить обвиняемому существо обвинения и допросить его в установленные законом сроки (ст.ст. 64, 110, 111, 361, 435 УПК);

3) пользоваться родным языком и услугами переводчика. Это право гарантируется тем, что если возникают вопросы, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется производство по делу и на каком языке он может давать показания, то вызывается переводчик (ст.ст. 71, 99 УПК). Если нарушено право подсудимого пользоваться родным языком и услугами переводчика, то приговор подлежит отмене (п. 7 ст. 487 УПК);

4) иметь защитника и встречаться с ним наедине; осуществлять лично свое право на защиту. Реализация этого права обеспечивается возможностью участия в качестве защитников адвокатов, представителей общественных объединений по делам членов этих объединений, а также по постановлению следователя или определению суда в качестве защитников могут быть допущены близкие родственники или законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также другие лица. По ряду дел участие защитника является обязательным, а также, когда отказ обвиняемого от защитника не обязателен для следователя, прокурора и суда. В случаях, указанных в законе, юридическая помощь оказывается бесплатно (ст. 49, 50, 51, 52 УПК). Обвиняемый вправе иметь свидания наедине со своим защитником без ограничения числа и продолжительности (ст. 53 УПК);

5) заявлять ходатайства и отводы. Обвиняемый вправе заявлять ходатайства по различным вопросам - о прекращении дела, об истребовании дополнительных доказательств, о производстве дополнительных следственных действий, о допуске защитника и др. Ходатайства могут быть заявлены в ходе предварительного следствия и в суде. Государственные органы, ведущие процесс, обязаны удовлетворять ходатайства, имеющие значение для дела. Отказ в удовлетворении ходатайства должен быть мотивирован (ст.ст. 377, 438, 448 УПК);

б) представлять доказательства. Это право реализуется не только путем дачи показаний, представлением вещественных доказательств и документов, но и возможностью личного участия в производстве следственных действий (ст.ст. 129, 132, 133, 155, 179 УПК и др.), а также путем заявления ходатайств об истребовании тех или иных доказательств;

7) участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях (осмотре, эксперименте и др.), пользуясь при этом правами участника высказать свои замечания, знакомиться с протоколом и др.;

8) знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения. Это право гарантируется обязанностью следователя по окончании предварительного следствия сообщить об этом обвиняемому, разъяснить его права и обеспечить возможность ознакомления со всеми материалами дела (ст.ст. 46, 375 УПК);

9) возражать против прекращения уголовного дела следователем или прокурором и требовать проведения судебного разбирательства (ст.ст. 83, 84, 373, 374 УПК). В этих случаях производство по делу продолжается в обычном порядке;

10) участвовать в заседаниях суда по делам о примирении, первой и апелляционной инстанции; а также вправе участвовать при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке, за исключением осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания. Вопрос о необходимости участия осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, а также доставления осужденного в заседание суда кассационной и надзорной инстанций решается судом. Обвиняемому обеспечивается все предусмотренные законом возможности активно участвовать в судебном разбирательстве в соответствии с принципом состязательности. Суд может рассмотреть

дело без участия обвиняемого только в случаях, прямо указанных в законе (ст. 410 УПК);

11) приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Закон устанавливает обязательность рассмотрения жалоб обвиняемого, порядок и сроки их рассмотрения (ст.ст. 27, 241, 258, 269 УПК);

12) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания. В течение пяти суток после подписания протокола судебного заседания сторона вправе подать замечания на протокол (ст. 427 УПК);

13) знать о принесенных по делу протестах, апелляционных и кассационных жалобах и подавать на них возражения (ст. 479 УПК);

14) подсудимый имеет право на последнее слово. Перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения приговора подсудимому предоставляется последнее слово, продолжительность которого не может ограничиваться определенным временем. Председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда он касается обстоятельств, явно не имеющих отношения к делу (ст. 451 УПК).

Указанный объем прав имеет целью надежно гарантировать обвиняемого от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Одновременно у **обвиняемого имеются и процессуальные обязанности:**

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и судьи (в случае неявки применяется привод – ст.ст. 261, 262 УПК);

- не уклоняться от участия в предварительном следствии и судебном разбирательстве;

- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;

- выполнять требования, обусловленные избранной ему мерой пресечения; не препятствовать исполнению постановления дознавателя, следователя, прокурора и определений суда об освидетельствовании, отобрании образцов для экспертного исследования, помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы и других процессуальных решений, предусмотренных УПК;

- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

На обвиняемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также доказывать свою невиновность или какие-либо другие обстоятельства дела. Такая обязанность, на основании закона, лежит на должностных лицах государственных органов, ответственных за производство по уголовному делу. Все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого. В их пользу разрешаются также любые сомнения, возникшие при применении закона.

### **§ 3. Подозреваемый, его права и обязанности**

Подозреваемый, как и обвиняемый, защитник, гражданский ответчик и его представитель, является участником уголовного судопроизводства, выполняющим функцию защиты. Все названные лица участвуют в уголовном процессе в качестве стороны защиты.

**Подозреваемым признается лицо, в отношении которого в деле имеются данные о совершении им преступления, но недостаточные для привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого.** Новеллой в законе является то, что о признании лица подозреваемым дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление (ст. 47 УПК).

Кроме того, подозреваемым признается лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления (ст. 221 УПК).

Подозреваемый как участник судопроизводства существует ограниченное время. *Процессуальным актом признания лица подозреваемым* является либо протокол задержания (ст. 225 УПК), задержание может производиться также по постановлению (ст. 224 УПК), либо постановление о привлечении к участию в деле в качестве подозреваемого (ст. 360 УПК).

Лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления только при наличии оснований, предусмотренных статьей 221 УПК (задержание при совершении преступления, прямое указание потерпевшего, очевидцев на лицо, совершившее преступление, на одежде, в жилище явные следы совершенного преступления и др.).

Задержание не может продолжаться более 72 часов с момента доставления лица в милицию или иной правоохранительный орган (ст. 226 УПК). До истечения срока задержания и при наличии оснований лицо должно быть привлечено к участию в деле в качестве обвиняемого.

В исключительных случаях с санкции прокурора в отношении подозреваемого может быть применена мера пресечения в виде содержания под стражей. При этом подозреваемому должно быть предъявлено обвинение в течение 10 дней со дня его задержания. В противном случае мера пресечения отменяется и лицо освобождается из-под стражи (ст. 226 УПК).

Подозреваемый, в случае вынесения в деле постановления о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, становится обвиняемым, либо выбывает из процесса как его участник.

Как участник уголовного процесса подозреваемый наделяется процессуальными правами для защиты своих законных интересов и на него возлагаются соответствующие обязанности.

Закон наделяет подозреваемого следующими **правами**, направленными на обеспечение его права на защиту от подозрения в совершении преступления (ст. 48 УПК):

- знать, в чем он подозревается;
- требовать допроса не позднее 24 часов после задержания;
- давать показания по поводу выдвинутого против него подозрения и о любых иных обстоятельствах дела. Дача показаний — это право, а не обязанность подозреваемого. Он не несет никакой ответственности за отказ от дачи показаний. Подозреваемый не подвергается юридической ответственности также и за дачу заведомо ложных показаний. Это объясняется опасением законодателя, что угроза дополнительной ответственности за дачу ложных показаний (наряду с ответственностью за «основное» преступление, в совершении которого он подозревается) иногда может понудить подозреваемого к самоговору по принципу: «из двух зол выбирают меньшее». Подобная ситуация может складываться в случаях, когда роковым образом существуют некие, на первый взгляд, достаточно веские, доказательства виновности лица в совершении преступления, заставляющие его допускать высокую вероятность своего осуждения, хотя бы в действительности он этого преступления и не совершал.

Показания, которые вправе давать подозреваемый, — это сведения об известных ему конкретных *фактических обстоятельствах* уголовного дела, которые он сообщает во время допроса. Показания необходимо отличать от *объяснений*, под которыми понимаются выдвигаемые подозреваемым в свою защиту доводы — версии и предположения, содержащие истолкование тех или иных фактов (например, версия, объясняющая по делу о краже застижение подозреваемо-

го с личным случайной находкой им кем-то ранее утерянных или похищенных предметов; предположение о мотивах, по которым потерпевший или свидетели могут давать против него ложные показания, и т. п.);

- пользоваться родным языком и услугами переводчика. Это, в частности, значит, что, несмотря даже на то, что подозреваемый может хорошо владеть иностранным для него языком, на котором ведется производство по данному делу, он имеет право выбрать для общения со следователем, дознавателем и т. д. свой родной язык. Право давать показания на избранном им языке предполагает право подозреваемого пользоваться помощью переводчика, которая предоставляется ему бесплатно;

- иметь защитника с момента объявления ему постановления о признании его подозреваемым или с момента его задержания и встречаться с ним после допроса наедине;

- осуществлять лично свое право на защиту;

- заявлять ходатайства и отводы. Следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство. Подозреваемый может заявить отвод дознавателю, следователю, прокурору, судье, переводчику, эксперту, специалисту, защитнику по обстоятельствам, исключающим их участие в производстве по уголовному делу (глава 7 УПК);

- представлять доказательства. Право подозреваемого представлять доказательства может быть реализовано путем дачи им показаний либо представления органам предварительного следствия или прокурору предметов и документов, имеющих отношение к данному делу;

- участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях;

- участвовать в заседаниях суда по делам о примирении;

- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В то же время **подозреваемый обязан:**

- являться по вызовам дознавателя, следователя и прокурора, не уклоняться от участия в дознании и предварительном следствии;

- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;

- не препятствовать исполнению постановлений дознавателя, следователя, прокурора об освидетельствовании, отображении образцов для экспертного исследования, помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы и других процессуальных решений, предусмотренных УПК;

- соблюдать порядок при расследовании дела. Однако на подозреваемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также доказывать свою непричастность к преступлению или какие-либо другие обстоятельства дела. Но при невыполнении подозреваемым своих обязанностей к нему могут быть применены некоторые меры процессуального принуждения, например, привод (ст. 262 УПК). При этом он считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты (ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, ст. 26 Конституции Республики Узбекистан).

#### **§ 4. Защитник в уголовном процессе**

**а) Понятие защитника и момент допуска его к уголовному делу.**

##### **Обязательное участие защитника в уголовном деле**

В соответствии со статьей 49 УПК защитник - это лицо, уполномоченное в установленном законом порядке осуществлять защиту прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и оказывать им необходимую юридическую помощь.

В законе по сравнению с ранее действовавшим законодательством наметилась тенденция расширения круга лиц, могущих участвовать в уголовном процессе в качестве защитника. К ним, в частности, относятся адвокаты, близкие родственники или законные представители подозреваемого, обвиняемого, а также другие лица.

Адвокатами в соответствии с законом являются лица, получившие в установленном порядке лицензию на право занятия адвокатской деятельностью и являющиеся членами адвокатских формирований, коллегии адвокатов, адвокатских фирм, адвокатских бюро.

К близким родственникам подозреваемого, обвиняемого относятся его родители, братья и сестры, супруг, дети, в том числе усыновленные (удочеренные), внуки, а также родители, братья и сестры супругов.

К законным представителям подозреваемого, обвиняемого относятся его родители, усыновители, опекуны, попечители, представители учреждений и организаций, на попечение которых он находится.

К другим лицам, предусмотренным частью 2 статьи 49 УПК, относится любое иное лицо, о допуске которого в качестве защитника ходатайствует подозреваемый, обвиняемый.

Лицу, допущенному к участию в деле в качестве защитника, органом дознания, предварительного следствия, а также судом выдается письменное подтверждение, соответственно, в форме постановления, определения, в котором разъясняются права и обязанности защитника, предусмотренные статьей 53 УПК.

Такое постановление (определение) должно быть вынесено дознавателем, следователем, прокурором, судом (судьей) немедленно по представлении ордера адвоката либо документа, удостоверяющего родственное отношение или полномочия представителя, а также личность лица, избранного в качестве защитника. Копия постановления (определения) выдается защитнику.

Согласно части 3 статьи 49 УПК начальным моментом, с которого защитник принимает участие в уголовном деле, является:

- предъявление гражданину обвинения;
- объявление постановления о признании гражданина подозреваемым;
- задержание гражданина.

Разрешение защитнику участвовать в деле с указанного момента укрепляет права человека. При этом необходимо иметь в виду, что в случаях задержания лица по основаниям, предусмотренным статьей 221 УПК, оно становится подозреваемым с момента фактического задержания, хотя протокол задержания составляется после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Именно с этого момента задержанный пользуется всеми правами подозреваемого, в том числе правом иметь защитника. Следовательно, при таких обстоятельствах, нельзя его допрашивать в качестве свидетеля, проводить с ним следственные действия без объявления постановления о привлечении его к делу в качестве подозреваемого, разъяснения его прав и обязанностей. Аналогичное правовое положение имеет также лицо, обратившееся в соответствующий государственный орган с заявлением о повинной (ст. 113 УПК).

Закон предусмотрел и процедуру появления защитника в уголовном процессе. Защитник приглашается подозреваемым, обвиня-



мым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. В случае необходимости, по просьбе этих лиц, участие защитника в деле обеспечивает дознаватель, следователь, прокурор и суд.

Дознаватель, следователь, прокурор или суд, в производстве которого находится дело, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В этих случаях расходы по оплате адвоката относятся на счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров (ст. 50 УПК).

По общему правилу обвиняемый и подозреваемый сами решают, необходима ли им помощь защитника. Однако, в ряде случаев УПК предусматривает обязательное участие в деле защитника. Это обусловлено трудностями или невозможностью личного осуществления защиты самими обвиняемыми либо необходимостью обеспечить равенство сторон и состязательность процесса, всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела и другими причинами.

В статье 51 УПК установлены следующие случаи обязательного участия защитника по делам:

1) несовершеннолетних;

2) немых, глухих, слепых и других лиц, которые из-за своих физических недостатков или психических заболеваний испытывают затруднения в осуществлении права на защиту. Физические или психические недостатки — это недостатки или заболевания, в силу которых подозреваемый, обвиняемый не может *самостоятельно* осуществлять свое право на защиту, т. е. препятствующие *личной* реализации прав подозреваемого, обвиняемого в том случае, если бы он лишился помощи защитника и законного представителя. Физические недостатки — это, прежде всего, такие дефекты или заболевания, как немота, глухота, слепота или болезнь зрения, а равно физические дефекты и увечья, существенно ограничивающие способность к передвижению, в силу которых обвиняемый и подозреваемый испытывает дополнительные затруднения, например при возникновении у него необходимости посещения следователя, прокурора, судьи для подачи жалоб, заявления ходатайств или ознакомления с материалами дела (отсутствие или болезнь ног, нарушение двигательных функций). Физические недостатки — это не только дефекты и увечья, но и наличие

у подозреваемого или обвиняемого острого или хронического тяжелого заболевания, из-за которого он не может правильно воспринимать и оценивать ход и результаты следственных и иных процессуальных действий. Физические недостатки, не препятствующие реализации процессуальных прав, даже если они имеют весьма серьезный характер (например, отсутствие руки, которой обвиняемый не пользуется при письме), не являются основанием для обязательного участия защитника. Психическими недостатками, требующими обязательного участия защитника, следует считать не только психические расстройства, которые лишают обвиняемого (подозреваемого) возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (вменяемости) либо делают невозможным в дальнейшем назначение ему наказания, но и такие психические расстройства, которые *не исключают* вменяемости подозреваемого или обвиняемого и назначения ему наказания. В неочевидных случаях для решения этого вопроса необходимо получение медицинского заключения либо даже проведение судебной экспертизы. При этом следует иметь в виду, что все сомнения толкуются в пользу обвиняемого или подозреваемого, поэтому даже сам факт назначения подобной экспертизы служит поводом для обеспечения помощи защитника в обязательном порядке, как это имеет место при производстве о применении принудительных мер медицинского характера;

3) лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. Недостаточно владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, должно признаваться и лицо, которое хотя понимает этот язык, но не может на нем свободно общаться либо читать или писать. При этом необходимо учитывать уровень общения данного лица, так как лицо может общаться на бытовом или узкопрофессиональном уровне, но не понимать или плохо понимать значения слов, необходимых для свободного общения в области судопроизводства;

4) лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь;

5) лиц, между интересами которых имеются противоречия, если хотя бы одно из них имеет защитника;

6) в которых участвует государственный или общественный обвинитель;

7) в которых участвует адвокат в качестве представителя потер-

певшего;

8) о применении принудительных мер медицинского характера.

Кроме того, дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе признать необходимым участие защитника и по другим делам, если они считают, что сложность дела и иные обстоятельства могут затруднить подозреваемому, обвиняемому или подсудимому осуществление своего права на защиту.

Если в вышеуказанных случаях защитник не приглашен подозреваемым, обвиняемым или подсудимым по их просьбе либо с их согласия другими лицами, руководитель юридической консультации, фирмы по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда обязан назначить защитника для участия в дознании, предварительном следствии или судебном разбирательстве.

#### **б) Приглашение, назначение, замена, отказ от защитника**

Приглашение осуществляется самим подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого участие защитника в деле обеспечивают дознаватель, следователь, прокурор или суд.

*Назначение* защитника осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом также в том случае, если вступление в дело избранного защитника невозможно в течение 24 часов, дознаватель, следователь, прокурор или суд должен предложить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому либо их родственникам пригласить другого защитника или самому обратиться в соответствующее адвокатское формирование с предложением назначить защитника. Защитник, избранный подозреваемым, обвиняемым, подсудимым вправе вступить в дело в любое время.

Пользоваться услугами защитника по уголовному делу является правом подозреваемого, обвиняемого. Поэтому, подозреваемый, обвиняемый или подсудимый вправе отказаться от защитника в любой момент производства по делу. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого, обвиняемого и подсудимого и лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле, которая обеспечивается дознавателем, следователем или судом путем приглашения адвоката, подтверждающего отказ от защиты. Отказ от защитника представляется в письменном виде с указанием его мотивов. Об этом составляется протокол, подписываемый подозреваемым, об-

виняемым или подсудимым, а также адвокатом, дознавателем или следователем, либо соответствующие сведения вносятся в протокол судебного заседания.

Отказ от защитника допускается только по инициативе подозреваемого, обвиняемого и лишь при обеспечении реального участия защитника при обсуждении данного вопроса. При этом обязательно приобщение к делу документа, подтверждающего полномочия защитника для участия в деле (ордер адвоката, документы, подтверждающие полномочия законного представителя, и т.п.).

Отказ от защитника не может быть принят, если подозреваемый, обвиняемый:

- не достиг совершеннолетия;
- из-за своих физических недостатков (немые, глухие, слепые и др.) или психических заболеваний испытывает затруднения в осуществлении права на защиту;
- не владеет языком, на котором ведется судопроизводство;
- подозревается, обвиняется в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь.

Отказ от защитника не может быть принят и по делам о применении принудительных мер медицинского характера, а также в случаях, когда он заявлен вынужденно (отсутствие средств на оплату труда защитника, неявка защитника по делу и т. п.).

При отказе подозреваемого от защитника ввиду отсутствия средств к оплате его труда, должностные лица государственных органов, ответственных за производство по уголовному делу, обязаны в соответствии с частью четвертой статьи 50 УПК принять меры к освобождению подозреваемого, обвиняемого от оплаты услуг по оказанию ему юридической помощи полностью или частично.

Дознаватель, следователь, суд (судья) могут не принимать отказ от защитника, если они придут к выводу, что сложность и иные обстоятельства дела могут затруднить подозреваемому, обвиняемому осуществлять своего права на защиту.

Отказ, по каким либо причинам, от конкретного защитника не может рассматриваться как отказ от защитника вообще.

О принятии либо отклонении отказа от защитника составляется отдельный протокол установленного образца, подписываемый подозреваемым, обвиняемым, защитником, дознавателем или следовате-

лем. В судебном заседании такое решение вносится в протокол судебного заседания.

Отказ от защитника не лишает подозреваемого, обвиняемого права ходатайствовать в дальнейшем о допуске защитника к участию в уголовном деле. Такое ходатайство во всех случаях подлежит удовлетворению.

При этом допуск защитника не влечет за собой повторения процессуальных действий, которые к этому моменту уже были произведены.

Вступление защитника к участию в деле в ходе судебного заседания также не служит основанием для возобновления судебного следствия. Вместе с тем, судом должна быть ему предоставлена возможность для ознакомления с материалами дела и подготовки к защите прав и интересов своего подзащитного. Ходатайства защитника о вызове лиц, допрошенных судом до его вступления в процесс, подлежат разрешению в порядке, предусмотренном статьей 448 УПК.

С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения своих обязанностей, за исключением случаев, предусмотренных статьей 79 УПК.

#### **в) Цели, задачи, права и обязанности защитника**

Цели защитника в уголовном процессе состоят в следующем:

а) выявление обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчающих его ответственность,

б) оказание ему необходимой юридической помощи и достижение наиболее благоприятных для него процессуальных решений по данному делу.

Задачами защитника по реализации указанных целей являются: выработка совместно со своим подзащитным позиции и плана защиты, определение способов и средств защиты, т. е. тех процессуальных действий, которые необходимо выполнить, и тех доказательств, которые необходимо найти, представить для приобщения к делу и исследовать. Для этого закон наделяет защитника широкими процессуальными полномочиями.

Законом (ст. 53 УПК) защитник наделен достаточными правами, необходимыми для осуществления защиты прав и интересов подзащитного, и поэтому какое либо ограничение прав защитника со стороны государственных органов, ответственных за производство по уголовному делу, является недопустимым.

**В частности,** с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 48, ч. 2 ст. 53 УПК). Такие свидания могут происходить под визуальным наблюдением должностных лиц правоохранительных органов, но без прослушивания с их стороны содержания бесед.

Защитник вправе присутствовать при производстве следственных действий, проводимых с участием своего подзащитного, в том числе, при разьяснении прав подозреваемому, обвиняемому и их допросов, производстве проверки показаний на месте события, эксперименте, проведении опознания, очной ставки, освидетельствования, эксгумации, обыска, выемки, осмотра вещественных доказательств, ареста имущества, допросе прокурором.

Защитник с момента допуска к участию в уголовном деле имеет право ознакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись (или должны были предъявляться) подозреваемому, обвиняемому. Это право защитника распространяется и на ознакомление с протоколом следственных действий, в которых подзащитный участвовал еще до признания подозреваемым, обвиняемым.

О дне, времени и месте проведения следственных действий, проводимых с участием подозреваемого, обвиняемого, органы дознания и следствия обязаны известить его защитника заблаговременно.

Закон предусматривает право защитника *представлять* доказательства по делу (ч. 1 ст. 53 УПК). Способами для этого служат: получение предметов, документов и иных сведений; опрос лиц с их согласия; запрашивать из государственных органов, органов самоуправления граждан, предприятий, учреждений и организаций и общественных объединений справки, характеристики и иные документы, требующиеся для осуществления защиты.

В соответствии с законом (ч. 2 ст. 53, ч. 3 ст. 215 УПК), если подозреваемый, обвиняемый задержан, содержится под стражей или помещен в медицинское учреждение, защитник вправе иметь с ним свидания наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий.

Основанием для представления свидания с подозреваемым, обвиняемым является постановление (определение) о допуске защитни-

ка к участию в деле. Администрация учреждения, где содержится под стражей подозреваемый, обвиняемый, не вправе требовать от защитника предъявления какого либо другого специального разрешения от органов дознания, предварительного следствия или суда на свидание с подзащитным.

Свидание с подзащитным должно быть предоставлено защитнику в любой момент уголовного процесса, немедленно по его требованию либо требованию его подзащитного, а с подозреваемым - в соответствии со статьей 48 УПК.

Отказ администрации учреждения защитнику в предоставлении свидания с его подзащитным может быть обжалован им прокурору в порядке, установленном статьями 30-32 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре».

Уголовно-процессуальный закон в соответствии со статьей 53 УПК наделяет защитника и следующими широкими правами. **Он имеет право:**

- знать, в чем подозревается или обвиняется лицо, интересы которого он защищает;
- на получение письменного подтверждения о допуске к участию в деле от органов дознания, предварительного следствия и суда;
- участвовать в допросах подозреваемого, присутствовать при предъявлении ему обвинения и участвовать в допросах обвиняемого, а также в других следственных действиях, проводимых с их участием и задавать вопросы подозреваемым, обвиняемым, свидетелям, экспертам, специалистам;
- участвовать с разрешения дознавателя или следователя в производстве иных следственных действий;
- подавать письменные замечания по поводу производства следственного действия, в котором он участвовал;
- заявлять ходатайства и отводы;
- представлять доказательства;
- запрашивать из государственных органов, органов самоуправления граждан, предприятий, учреждений и организаций и общественных объединений справки, характеристики и иные документы, требуемые для осуществления защиты;
- знакомиться с документами процессуальных действий, проведенных с участием подозреваемого или обвиняемого, а по окончании предварительного следствия - со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него необходимые сведения;

- знакомиться в порядке, предусмотренном законодательством, с информацией составляющей государственные секреты, коммерческую и иную тайну, если это необходимо для осуществления защиты;
- участвовать в качестве стороны в судебном разбирательстве дела;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения;
- участвовать в заседании суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Если обвиняемый или подсудимый содержится под стражей, защитник вправе иметь с ним свидания наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий. Однако защитник не вправе разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты.

Наряду с широкими правами закон наделяет защитника следующими **обязанностями**:

- использовать все предусмотренные законом средства и способы для выяснения обстоятельств, опровергающих подозрение или обвинение либо смягчающих ответственность, и оказывать подозреваемому, обвиняемому или подсудимому необходимую юридическую помощь;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного разбирательства.

С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения обязанностей защитника. Защитник не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу (ст. 115 УПК). Тем самым гарантируется соблюдение профессиональной тайны, разглашение которой может повредить законным интересам подзащитного. В выборе средств и методов защиты адвокат самостоятелен, но должен поставить в известность о них своего подзащитного или его



законных представителей. В случае несогласия подзащитного с позицией и мнением защиты, он вправе отказаться от данного защитника и ходатайствовать о его замене.

## **§ 5. Потерпевший, его права и обязанности**

**Потерпевший — это лицо, признанное таковым постановлением дознавателя, следователя, прокурора, или определением суда при наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно-опасным деянием неменяемого причинен ему моральный, физический или имущественный вред.**

Иными словами, потерпевшим как субъектом уголовного процесса является лицо, в отношении которого вынесен процессуальный документ (постановление дознавателя, следователя, прокурора, определение суда) о признании его потерпевшим. Основанием для вынесения постановления о признании лица потерпевшим является предположение о том, что ему преступлением непосредственно причинен моральный, физический или имущественный вред.

С момента признания потерпевшим гражданин приобретает широкие права, реализуя которые, он участвует в процессе и защищает свои права и законные интересы.

Потерпевшим от уголовного преступления могут быть физические и юридические лица, поскольку как тем, так и другим может быть причинен вред уголовно наказуемым деянием. В отличие от уголовно-правового понятия потерпевшего, в уголовно-процессуальном смысле потерпевшим может быть лишь физическое лицо, гражданин. Поэтому в статье 54 УПК указано о признании потерпевшим лишь гражданина. Юридическое же лицо при причинении ему вреда преступлением может участвовать в производстве по делу в ином качестве - гражданским истцом (ст. 56 УПК).

Моральный вред может быть выражен в оскорблении, унижении чести, достоинства, причинении нравственных страданий, вызванных совершением преступления.

Физический вред состоит в причинении гражданину телесных повреждений, расстройства здоровья, физических страданий.

Имущественный ущерб означает лишение гражданина принадлежащих ему материальных благ, имущества, ценностей, денег.

Одним преступлением может быть причинено несколько видов вреда. Лицо признается потерпевшим по его просьбе или по инициативе лиц, ведущих производство по делу.

Юридическим фактом, с которым связано вступление потерпевшего в уголовно-процессуальные отношения, является не факт причинения ему вреда уголовно наказуемым деянием, а вынесение процессуального акта (постановления, определения о признании гражданина потерпевшим). Причинение же вреда преступлением, а точнее - наличие данных о причинении такого вреда, - это фактическое основание к вынесению постановления о признании гражданина потерпевшим. Поскольку законодатель связывает вынесение указанного постановления с причинением вреда уголовно наказуемым деянием, гражданин признается потерпевшим лишь при причинении вреда непосредственно преступлением.

Преступление и его результат - ущерб должны быть связаны прямой внутренней, необходимой связью, когда причиненный ущерб явился непосредственным следствием данного преступления. Вопрос о том, действительно ли вред причинен данным преступлением, его размеры может быть решен только в ходе расследования и судебного разбирательства дела, но это не должно служить для признания потерпевшим уже тогда, когда заявляет о нанесении ему вреда. Иначе пострадавший от преступления не может своевременно использовать свои права для участия в доказывании, защиты своих законных интересов.

Лицо должно быть признано потерпевшим и в том случае, если причиненный вред вызван его неправомерными действиями. Это обстоятельство может учитываться при определении меры уголовной ответственности, но не может лишать его прав как потерпевшего.

Признание лица потерпевшим может иметь место не только при окончанном преступлении, но и при неоконченном преступлении или покушении.

По делам о преступлениях, повлекших смерть потерпевшего, права и обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, осуществляют его близкие родственники или иные лица, признанные органами предварительного следствия или судом законными представителями интересов погибшего (ст. 55 УПК). *Близкие родственники - это родители, братья, сестры, супруги, дети, в том числе усыновленные (удочеренные), внуки, а, также родители, братья и сестры супругов (разд. 8 УК).*

В случае нанесения потерпевшему материального ущерба он признается одновременно и потерпевшим, и гражданским истцом и наделяется правами этих субъектов. Закон представляет потерпевшему права и возлагает на него определенные обязанности.

**Согласно статье 55 УПК потерпевший имеет право:**

- давать показания;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- пользоваться родным языком и услугами переводчика;
- иметь представителя для отстаивания своих интересов;
- участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях;
- знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения;
- участвовать в заседаниях суда по делам о примирении, первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- лично или через своего представителя поддерживать обвинение в суде;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения.

**Потерпевший обязан:**

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- давать правдивые показания;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;
- представлять доказательства по требованию дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного разбирательства.

При неявке потерпевшего без уважительных причин он может быть подвергнут приводу.

За отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет установленную законом ответственность.

## § 6. Гражданский истец, его права и обязанности

**Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении материального ущерба непосредственно нанесенного преступлением, и признанное гражданским истцом постановлением дознавателя, следователя, прокурора или определением суда. Для такого признания необходимы следующие основания:**

1. наличие доказательств, дающих основание полагать, что преступлением или общественно опасным поведением неменяемого нарушены общественные отношения;

2. этим преступлением или деянием причинен имущественный вред лицу, предприятию, учреждению или организации. Выступать в деле в качестве гражданского истца может только тот, кто непосредственно понес ущерб от преступления.

При наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно опасным поведением неменяемого причинен имущественный вред лицу, предприятию, учреждению или организации, они признаются гражданскими истцами. О признании гражданским истцом дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление, а суд - определение. В защиту интересов несовершеннолетних и лиц, признанных недееспособными, гражданский иск может быть предъявлен их законными представителями или прокурором (ст. 56 УПК).

Иск может быть предъявлен прокурором, если этого требует охрана государственных интересов либо прав и законных интересов граждан (ст. 279 УПК).

Определенные трудности при определении гражданского истца на практике вызывают случаи, когда вред причинен имуществу, находившемуся в момент совершения преступления не у его собственника (обладателя права хозяйственного ведения, оперативного управления), а у законного (титульного) владельца: арендатора, нанимателя, перевозчика, хранителя и т. д. При этом возникают следующие вопросы: кто в этих случаях может быть признан гражданским истцом — собственник или титульный владелец имущества; вправе ли они оба быть признаны гражданскими истцами или это может быть лишь кто-то один из них? Полагаем, что в случае предъявления гражданского иска собственником имущества ему должно быть оказано предпочтение при признании его гражданским истцом,

поскольку иски о возмещении имущественного вреда в первую очередь направлены на защиту права собственности. Признание гражданским истцом собственника имущества лишает права титульного владельца быть признанным гражданским истцом по тому же предмету, основаниям либо в полном объеме исковых требований. Но если титульный владелец уже возместил собственнику причиненные преступлением убытки полностью или частично, он также несет непосредственно убытки от преступления и потому имеет в этих пределах право на признание его гражданским истцом наряду с собственником. Когда же собственник вообще не желает предъявлять иск о возмещении вреда в уголовном процессе, титульный владелец должен быть признан гражданским истцом в полном объеме исковых требований. Следует иметь в виду, что титульный владелец может понести убытки, связанные не только с утратой и повреждением имущества, но и дополнительными расходами на перевозку или охрану поврежденного имущества, аренду или наем другого необходимого ему имущества и т. д., а также с упущенной выгодой. Тогда он должен быть признан гражданским истцом наряду с собственником имущества.

Доказывание гражданского иска в уголовном деле производится в основном по правилам, установленным уголовно-процессуальным правом. Доказывание причинения деяниями обвиняемого имущественного вреда, подлежащего возмещению гражданскому истцу, предполагает доказывание события преступления, причастности обвиняемого к его совершению, его вины, причинной связи между деянием обвиняемого и причиненными убытками. Таким образом, чтобы доказать обоснованность требований гражданского истца, необходимо доказать большинство обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, т. е. по сути, доказать обоснованность обвинения. Если обвинение не будет доказано, гражданский истец при вынесении оправдательного приговора не может рассчитывать на удовлетворение своих требований либо вообще, либо в рамках уголовного судопроизводства.

При рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве применимы не только нормы УПК, но и гражданско-процессуального права, если соответствующие отношения не урегулированы уголовно-процессуальным законодательством, и если положения гражданско-процессуального права не противоречат нормам УПК.

С момента признания лица гражданским истцом оно становится участником процесса и приобретает широкие права для поддержания иска. Органы и лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, обязаны не только разъяснить гражданскому истцу его права, предусмотренные статьей 57 УПК, но и обеспечивать их реализацию на всех стадиях процесса.

В соответствии со статьей 57 УПК **гражданский истец имеет следующие права:**

- предъявлять и поддерживать гражданский иск;
- представлять доказательства;
- давать объяснения по предъявленному иску;
- иметь представителя для отстаивания своих интересов;
- заявлять ходатайства и отводы; просить дознавателя, следователя, прокурора или суд о принятии мер обеспечения иска;
- знакомиться по окончании предварительного следствия с материалами дела и выписывать из него необходимые сведения;
- участвовать в заседаниях суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- обжаловать приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска;
- знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения.

Все указанные права гражданский истец может осуществлять лично или через своего представителя.

В то же время **гражданский истец обязан:**

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;
- представлять доказательства по требованию дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного разбирательства.

Если материальный ущерб преступления причинен гражданину, он признается не только в качестве гражданского истца, но и в каче-

стве потерпевшего, обладает правами, предусмотренными статьей 55 УПК.

Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном процессе, а равно лицо, чей иск оставлен без рассмотрения, вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства (ст. 276 УПК).

## **§ 7. Гражданский ответчик, его права и обязанности**

Ответственность за причинение преступлением материального вреда, как правило, возлагается приговором суда на осужденного. Гражданский ответчик появляется в процессе в тех случаях, когда имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением, несет не сам обвиняемый, а другие лица. Это вытекает из норм гражданского законодательства Республики Узбекистан (ст. 985-1020 ГК).

В качестве гражданского ответчика к участию в деле могут быть привлечены лицо, предприятие, учреждение, организация, которые в силу закона несут имущественную ответственность за вред, причиненный обвиняемым или гражданином, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости. О привлечении к участию в деле в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд - определение (ст. 58 УПК).

Гражданский ответчик привлекается к участию в уголовном деле независимо от его воли.

Гражданский ответчик выступает на стороне защиты, но он самостоятельный участник процесса. В этой связи его позиция в чем-то может отличаться от позиции обвиняемого и его защитника.

Предоставленные гражданскому ответчику права непосредственно связаны с заявленным иском. Согласно статье 59 УПК гражданский ответчик имеет право:

- знать сущность обвинения и гражданского иска;
- возражать против иска, давать объяснения;
- иметь представителя для отстаивания своих интересов;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- знакомиться по окончании предварительного следствия с материалами дела и выписывать из него необходимые сведения;

- участвовать в заседаниях суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- обжаловать приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска;
- знать о принесенных по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения.

#### **Гражданский ответчик обязан:**

-являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда и представлять по их требованию доказательства, относящиеся к гражданскому иску;

-не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других действий;

-соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

### **§ 8. Законный представитель в уголовном процессе, его права и обязанности**

#### **а) Законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего**

Институт представительства в уголовном процессе содействует более полному осуществлению названными участниками дознания, предварительного следствия и суда своих прав, обязанностей и охраняемых законом интересов. В такой защите нуждаются и физические и юридические лица, которые могут быть лишены возможности участвовать в производстве по делу (недееспособность, болезнь, длительная командировка и т.д.), а также другие лица, испытывающие серьезные трудности в защите своих интересов (ограниченная дееспособность) или вследствие правовой неосведомленности, желающие воспользоваться квалифицированной юридической помощью (взрослые дееспособные потерпевшие, гражданские ответчики). Юридические лица, призванные по делу гражданскими истцами или ответчиками, участвуют в деле исключительно через своих представителей.

Таким образом, представительство в уголовном процессе существует в двух видах: договорное и законное. Первое основано на до-



говоре (соглашении) с юридической консультацией (бюро, фирмой), второе - на родстве.

Законные представители привлекаются к участию в деле для отстаивания прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего, если они являются несовершеннолетними либо признаны в установленном порядке недееспособными (ст. 60 УПК). В качестве законных представителей могут выступать родители, усыновители, опекуны, попечители, представители учреждений и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний или недееспособный участник процесса. Законные представители подозреваемого, обвиняемого и подсудимого участвуют в деле наряду с представляемыми, а законный представитель потерпевшего - как наряду с представляемым, так и вместо него.

О допуске законного представителя к участию в деле дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд - определение. При несовместимости интересов представляемого и законного представителя тем же постановлением или определением назначается адвокат для участия в деле на стороне представляемого (ст. 60 УПК).

Объем конкретных прав представителей обусловлен видом представительства и процессуальным положением представляемых ими лиц.

Согласно статье 61 УПК **законный представитель имеет право:**

- знать о вызове представляемого им лица к дознавателю, следователю, прокурору или в суд;
- с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, принимать участие в допросе этого лица;
- иметь наедине свидания с представляемым им лицом, находящимся под стражей;
- осуществлять процессуальные права, которые имеет в соответствии с УПК представляемое лицо.

**Законный представитель обязан:**

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

Указанный представитель может быть допрошен в качестве свидетеля, а также привлечен к участию в деле в качестве защитника, гражданского защитника, гражданского истца или гражданского ответчика. В этих случаях представитель имеет права и несет обязанности данных участников процесса.

#### **б) Представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика**

Представительство может осуществляться на договорной основе. В качестве представителей в соответствии со статьей 62 УПК в отношении потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика могут участвовать адвокаты, лица, имеющие специальное разрешение на участие в качестве представителя, близкие родственники и иные лица, допущенные к участию в деле постановлением дознавателя, следователя, прокурора или определением суда.

Основанием для участия в деле представителя является договор поручение, заключенный с ним потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком. В качестве представителя юридического лица допускается без особого на то полномочия его руководитель. По представлению доверенности, выданной руководителем, в качестве представителей юридических лиц допускаются их штатные сотрудники и адвокаты.

Представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика участвует в деле как наряду с представляемым, так и вместо него. Потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик вправе в любой момент производства по делу отказаться от представителя или выбрать представителем другое лицо (ст. 62 УПК).

Данный представитель пользуется процессуальными правами, которые имеют соответственно потерпевший, гражданский истец и ответчик. Представитель вправе в любой момент производства по делу отказаться от дальнейшего выполнения своих обязанностей (ст. 63 УПК).

#### **Представитель обязан:**

- отстаивать права и законные интересы представляемых лиц;
- не злоупотреблять их доверием;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

В любом случае дознаватель, следователь, прокурор или судья обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям предоставленные им права и обеспечить возможность осуществления этих прав. Одновременно участникам процесса разъясняются возложенные на них обязанности и последствия их невыполнения.

### Рекомендуемая литература

1. Каримов И.А. Важнейшие задачи углубления демократических реформ на современном этапе. Выступление на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан первого созыва, 29 августа 1996 года // Мыслить и работать по – новому требование времени. Т.5. – Т.: Ўзбекистон, 1997г.- С.122.

2. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. Доклад на 14 сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 14 апреля 1999 года // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 359-360.

3. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона: докл. на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва (29 авг. 2001) // За безопасность и мир надо бороться: Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. – С. 26 – 50.

4. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 янв. 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005. – 264 с.

5. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. - 38 с.

6. Всеобщая декларация прав человека // Права человека. Основные международные документы: Сб. документов. – М., 1989. – С. 134 – 141.

7. Международный пакт о гражданских и политических правах / Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов. – М., 1990. – С. 32 – 53.

8. Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пуллатов. - Т.: Шарк, 1995. – 448 с.

9. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.

10. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.

11. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Нар. слово. – 2001. – 27 окт.

12. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

14. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.

15. Постановление Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 10 марта 2005 года № ПП-24 «О Программе по реализации целей и задач демократизации и обновления общества, реформирования и модернизации страны».

16. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 7 от 28.04.2000 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями и дополнениями).

17. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 19.12.2003г. «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

18. Абдумажидов Г.А. Шахсий ҳуқуқ ва эркинликлар: ҳуқуқий нормаларни ривожлантириш // Ж. Давлат ва ҳуқуқ, -2000. -1-сон. –Б. 15-16.

19. Абдумажидов Г.А. // Адвокатура: муаммо ва ечим. Янги концепция зарурати. -Инсон ва қонун. -18 июнь. -2002.

20. Абдумажидов Г.А. Адвокатура ва ҳимоя ҳуқуқи // Ж. Ҳаёт ва қонун. 2003. – 3-сон. -Б. 20-21.

21. Абдумажидов Г.А. Ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга оид мулоҳазалар. // Илмий-назарий анжуман маъруза матн. 11 январь 2003. - Т., ТДЮИ, 2003. – Б. 23-30.

22. Абдумажидов Г.А. Развитие адвокатуры в Республике Узбекистан // Ж. Адвокат. –2006. –№ 1. -С. 12-16.
23. Иномжонов Ш. Х. Процесс иштирокчиларининг мақоми. // Ж. Қонун ҳимоясида. –2004. -07(103)-сон. -Б. 35-37.
24. Иноғомжонова З. Ф. Жинойт процессии иштирокчиларининг ҳуқуқ ва манфаатларини кафолатлаш зарурлиги. // Илмий-назарий анжуман маъруза матн. 18 ноябрь 2004.-Т.: ТДЮИ, 2004. -Б. 59-61.
25. Никифорова Е. Н. Гарантии прав обвиняемого в уголовном процессе. // Ж. Ҳуқуқ. Право. Law. –1999. -№1(15). -С. 22-28.
26. Рахманова С. М. Жабрланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари. // Ж. Ҳаёт ва қонун. –2002. -7-сон. -Б. 39-43.
27. Рахманова С. М. // Участие защитника в стадии расследования в уголовном процессе. - Деловой партнёр Узбекистана. –26 мая.-2003.
28. Рахманова С. М. // Гумонланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари. -Ҳамкор. –2 февраль. -2003.
29. Саломов Б. Ўзбекистонда адвокатлик фаолияти. (Монография). - Т.: Адолат, 2000. -144 б.
30. Тўлаганова Г. З. Адвокатлик фаолиятидаги муаммолар. // Ҳаёт ва қонун. -2002. -2-сон. - Б. 65-67.
31. Тўлаганова Г.З. // Адвокатура: Тажриба ва амалиёт уйғунлиги. -Инсон ва қонун. -11 июн. –2002.
32. Тўлаганова Г.З. // Ўзбекистон Конституциясида ҳимоя ҳуқуқининг акс эттирилиши хусусида. -Халқ сўзи. -12 июнь. -2003.
33. Тўлаганова Г.З. Ҳимоя ҳуқуқининг конституциявий асослари // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2003.-5-сон. -Б. 63-64.
34. Тўлаганова Г.З. Ўзбекистонда ҳимоя институтининг шаклланиши. // Ж. Адвокат. -2005. -1-сон. -Б. 24-26.
35. Тухташева У.А. Некоторые вопросы развития адвокатуры. // Тез. докл. научно-теоретической конф. от 11 января 2003.-Т.: ТГЮИ, 2003. -С. 32-38.

### **Контрольные вопросы**

1. С какого момента лицо становится: подозреваемым, обвиняемым, осужденным, оправданным?
2. Объясните, почему обвиняемый не является лицом, признанным виновным в совершении преступления.

3. Объясните значение каждого из прав обвиняемого, подозреваемого.
4. Кто может быть защитником?
5. Каковы обязанности защитника и процессуальные взаимоотношения с подозреваемым, обвиняемым?
6. С какого момента защитник вступает в уголовное дело?
7. Чем определяется процессуальное значение защитника?
8. Почему и какие именно случаи обязательного участия защитника в уголовном процессе предусмотрены УПК?
9. Кто и в каком порядке признается потерпевшим?
10. Какими правами наделен потерпевший? Его обязанности.
11. Какие права принадлежат гражданскому истцу и гражданскому ответчику?
12. Какие виды представительства вы знаете?
13. Кто может быть представителем в уголовном судопроизводстве?

## **ГЛАВА VII. ИНЫЕ ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

- § 1. Понятие иных лиц, участвующих в уголовном процессе
- § 2. Свидетель в уголовном процессе, его права и обязанности
- § 3. Эксперт, его права и обязанности
- § 4. Специалист, его права и обязанности
- § 5. Переводчик в уголовном процессе
- § 6. Понятые

### **§ 1. Понятие иных лиц, участвующих в уголовном процессе**

Для выполнения задач уголовного судопроизводства в уголовный процесс вовлекаются различные органы, должностные лица и граждане, выполняющие вспомогательные функции по отношению к расследованию и судебному разрешению уголовных дел, исполнению судебных решений, обеспечению прав и законных интересов, участвующих в деле лиц. Иные участники процесса вовлекаются для выполнения эпизодических задач по оказанию помощи в расследовании и судебном разрешении отдельных процессуальных вопросов. К этой группе относятся: свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые.

Условно данных участников уголовного процесса можно разделить на две группы.

Первую группу представляют лица – являющиеся источником доказательств. В неё входят следующие участники – эксперт и свидетель. Заключение эксперта и показания свидетеля выступают в качестве доказательств.

Вторую группу образуют лица – содействующие решению задач и оказывающие техническую помощь при решении задач уголовного процесса. Группа состоит из специалиста, понятого, переводчика. Некоторые процессуалисты относят в данную группу и секретаря судебного заседания.

### **§ 2. Свидетель в уголовном процессе, его права и обязанности**

В качестве свидетеля для дачи показаний согласно статье 65 УПК может быть вызвано любое лицо, которому известны какие-

либо обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Свидетель, как источник доказательственной информации, создается самими обстоятельствами расследуемого события и поэтому он не заменим как участник уголовного процесса. Его незаменимость не допускает совмещение обязанности свидетеля с другими участниками процесса.

Свидетель появляется в деле с момента вызова его к дознавателю, следователю, прокурору или в суд. Именно с этого момента у него появляются права и обязанности, а также может наступить ответственность, в том числе и уголовная.

Таким образом, свидетелем считается лицо, одновременно удовлетворяющее следующим признакам:

- ему могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения данного уголовного дела;
- оно вызвано для дачи показаний.

При этом вопрос о том, могут ли свидетелю быть известны относящиеся к делу обстоятельства, решаются не им самим, а органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором, судом.

В качестве свидетеля не могут быть допрошены следующие лица:

- 1) защитник обвиняемого — об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника;
- 2) лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания;
- 3) адвокат, представитель профессионального союза и другого общественного объединения — об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением ими обязанностей представителя.

Лицо, вызванное для дачи показаний в качестве свидетеля, обязано явиться в органы предварительного расследования или суд и дать правдивые показания: сообщить все известное ему по делу и ответить на поставленные вопросы. При неявке свидетеля без уважительной причины дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе подвергнуть его приводу. Применение привода к свидетелю не освобождает их от установленной законом ответственности за отказ от дачи показаний (ч. 4 ст. 262 УПК). Дознаватель, следователь, прокурор выносят о приводе постановление, а суд — определение, в котором указываются:



- фамилия, имя, отчество лица, подлежащего приводу, его процессуальное положение;
- место жительства или работы;
- основания применения привода;
- когда и куда должно быть доставлено лицо;
- кому поручается осуществить привод.

Постановление или определение о приводе передается для исполнения в орган внутренних дел по месту производства по делу. Обнаружив лицо, подлежащее приводу, работник органа внутренних дел знакомит его под роспись с постановлением или определением о приводе и доставляет дознавателю, следователю, прокурору или в суд, который вынес указанное постановление или определение. При этом к постановлению или определению должна быть приложена справка о времени и месте обнаружения и времени доставления лица, а также о его заявлениях, жалобах и ходатайствах в связи с приводом. Установив, что привод лица невозможен из-за его отсутствия вследствие побега, отпуска, командировки, тяжелой болезни или других причин, работник органа внутренних дел составляет об этом справку и сообщает об этом дознавателю, следователю, прокурору или суду, вынесшему постановление или определение (ст.ст. 263-264 УПК).

За отказ или уклонение от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний свидетель несет установленную законом ответственность (статья 66 УПК)

В случае возникновения сомнений в способности свидетеля правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания, он может быть направлен на экспертизу для определения его психического или физического состояния.

При наличии соответствующего постановления следователя или органа дознания свидетель обязан дать образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования с целью проверки, не оставлены ли им следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах

Свидетель имеет следующие **процессуальные права**:

- давать показания на родном языке, если он не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется допрос, и пользоваться в этом случае услугами переводчика;
- заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- собственноручно излагать свои показания;

- знакомиться с протоколом допроса, вносить в него дополнения и изменения;

- при даче показаний пользоваться письменными заметками и документами;

- приносить жалобы в защиту своих интересов и на постановления дознавателя, следователя, прокурора и определение суда.

Уголовно-процессуальный закон наделяет свидетеля и **обязанностями:**

- являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда;
- правдиво сообщить все известное ему по делу;
- соблюдать порядок при расследовании дела во время судебного заседания.

При неявке свидетеля без уважительных причин он может быть подвергнут приводу, а за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний несет установленную законом ответственность (ст. 66 УПК).

### **§ 3. Эксперт, его права и обязанности**

**Эксперт** — это лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусстве, ремесле или других специальных отраслей человеческой деятельности, и привлекаемое органами предварительного следствия и судом для проведения экспертизы и дачи заключения.

Согласно статье 67 УПК в качестве эксперта в уголовном процессе может быть любое лицо, обладающее познаниями, необходимыми для дачи заключения. **Заключение эксперта** - это его письменное сообщение о ходе и результатах проведенного исследования и о его выводах по поставленным перед ним вопросам.

Деятельность эксперта регламентирована статьями 172-187 УПК. Экспертами могут быть специалисты экспертного учреждения, иных государственных предприятий, учреждений, организаций, привлеченные для производства экспертизы по конкретному уголовному делу (внешние эксперты), или иные сведущие лица, назначенные дознавателем, следователем или судом. Судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую, судебно-психологическую, судебно-автотехническую, судебно-бухгалтерскую, криминалистическую экспертизу производят только специалисты экспертных, а в исключительных случаях - иных государственных учреждений. Исключитель-

ность случая должна быть обоснована в постановлении или определении о назначении экспертизы.

Требование дознавателя, следователя, суда о вызове лица, назначенного экспертом, и производстве им экспертизы обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает это лицо.

Экспертиза выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств дела. Действующим уголовно-процессуальным законодательством определены основания и условия назначения экспертизы, права и обязанности эксперта.

Экспертиза назначается в случаях, когда сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть получены с помощью специального исследования, проводимого лицом, обладающим знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Наличие таких знаний у дознавателя, следователя, прокурора, судьи, специалистов, понятых не освобождает от необходимости назначить экспертизу.

Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта.

Согласно статье 173 УПК **назначение и производство экспертизы обязательно, если по делу необходимо установить:**

1. причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений;

2. факт вступления в половую связь, беременности и признаки ее искусственного прерывания;

3. возраст подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, когда документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;

4. психическое и физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, и их способность отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения противоправного деяния, а также способность понимать значение уголовной ответственности, давать показания и самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

5. психическое и физическое состояние потерпевшего, свидетеля и их способность воспринимать, запоминать и воспроизводить на допросах имеющие значение для дела обстоятельства, а также спо-

способность потерпевшего своими действиями самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

6. необходимость и возможность лечения лиц, страдающих венерическими и иными инфекционными заболеваниями, хроническим алкоголизмом и наркоманией;

7. наличие наркотических средств и их вида;

8. факт подделки денежных знаков, ценных бумаг и иных документов;

9. технические причины взрывов, катастроф и других чрезвычайных происшествий.

Производство экспертизы обязательно для установления и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, если для этого необходимо применение специальных знаний и если эти обстоятельства достоверно не установлены другими средствами доказывания.

Объектами исследования, осуществляемого экспертом, могут быть: вещественные доказательства и образцы для экспертного исследования; другие материальные объекты, доказательственное значение которых устанавливается экспертизой; тело живого человека; состояние психики; труп; документы.

**Эксперт имеет право:**

- знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы и выписывать из них необходимые сведения;

- заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов;

- составить документ о невозможности дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных познаний или если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения;

- с разрешения дознавателя, следователя, прокурора присутствовать при производстве следственных действий и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы лицам, участвующим в этих следственных действиях;

- участвовать в судебном разбирательстве в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы, и с разрешения суда задавать вопросы допрашиваемым лицам; осматривать вещественные доказательства и документы;

- излагать в своем заключении выводы не только по вопросам, которые были перед ним поставлены, но и по иным вопросам, относящимся к предмету экспертизы;

- представлять заключение и давать показания на родном языке, если он не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство, и пользоваться в этом случае услугами переводчика;

- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

**Эксперт должен выполнять следующие обязанности:**

- явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда;

- дать письменное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- дать показания по поводу проведенной им экспертизы и ответить на дополнительные вопросы для разъяснения данного им заключения;

- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия;

- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

При неявке эксперта без уважительных причин он может быть привлечен к ответственности, предусмотренной законом.

Вопросы, разрешаемые экспертом в соответствии с его компетенцией, не могут касаться юридической стороны уголовного дела, относящейся к компетенции следователя и суда.

Заключение экспертом представляется в письменном виде, оно является одним из доказательств по делу. За необоснованный отказ дать заключение или за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность.

#### **§ 4. Специалист, его права и обязанности**

**Специалист** — это лицо, обладающее специальными познаниями и навыками, вызванное следователем, дознавателем, прокурором или судом для участия в производстве следственных действий или в судебном разбирательстве и оказании содействия в обнаружении и закреплении доказательств. В качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками. В основном специалисты принимают участие при производстве следующих следственных действий: осмотр, освидетельствование, эксгумация, эксперимент, полу-

чение образцов, а также при закреплении доказательств вспомогательными способами – звукозапись, видеозапись, киносъемка, фотосъемка, изготовление слепков, оттисков, планов, схем и другие способы отображения информации.

В отличие от эксперта специалист не производит исследований и не дает заключения, а лишь оказывает помощь следователю, дознавателю, или суду в производстве следственного действия, используя при этом свои специальные знания и опыт. Мнение, высказанное специалистом, не является источником доказательства по делу. Отличается от порядка назначения экспертизы и порядок привлечения специалиста для оказания помощи следователю.

По Уголовно-процессуальному кодексу участие специалиста возможно при допросе несовершеннолетнего, проведения осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, получения образцов для сравнительного исследования. Вопрос об участии специалиста решается следователем, дознавателем, или судом. При допросе свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет, а также при осмотре трупа участие специалиста обязательно.

**Специалист имеет следующие права:**

- знать, для какой цели он вызван;
- отказаться от участия в производстве по делу, если он не обладает соответствующими знаниями;
- знакомиться с материалами дела, относящимися к процессуальным действиям, в производстве которых он участвует;
- делать заявления и замечания, связанные с процессуальными действиями, в производстве которых он участвует;
- с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда задавать вопросы лицам, участвующим в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве;
- приносить жалобы на действия дознавателя, следователя, прокурора и суда.

**Специалист обязан:**

- явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда;
- участвовать в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве, используя научно-технические средства, специальные знания и навыки для обнаружения и закрепления доказательств;

- обращать внимание дознавателя, следователя, прокурора и суда на обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу;
- давать пояснения по поводу выполняемых им действий;
- содействовать дознавателю, следователю, прокурору и суду в выявлении причин преступления, условий, способствующих его совершению, и разработке мер по их устранению;
- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

## **§ 5. Переводчик в уголовном процессе**

В связи с переходом на государственный язык возрастает значение переводчика как участника уголовного процесса.

Переводчик приглашается при расследовании и судебном разбирательстве преступления, если:

-подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик либо их представители, свидетель, эксперт, специалист не владеет или недостаточно владеет языком на котором ведется судопроизводство по делу, либо является глухим или немым;

-необходимо перевести с другого языка какой-либо письменный текст (ст.71 УПК). Правила касающиеся переводчика, распространяются и на лицо, понимающие знаки глухого или немого, приглашение для участия в производстве по делу.

### **Переводчик имеет право:**

-задавать вопросы участникам процесса с целью уточнения перевода;

-знакомиться с протоколом следственных действий, в производстве которого он участвовал, а также с протоколом судебного заседания и делать замечания подлежащее занесению в протокол;

-отказываться от участия в производстве по делу, если он не обладает знаниями, необходимыми для перевода;

-приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

### **Одновременно переводчик обязан:**

-явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда;

- выполнить точно и полно порученный ему перевод;
- удостоверить верность перевода своей подписью в протоколе следственного действия, произведенного с его участием, и в протоколе судебного заседания, а также в процессуальных документах, вручаемых участникам процесса в переводе их на родной язык или другой язык, которым они владеют;
- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность, установленную законом (ст. 72 УПК).

## **§ 6. Понятые**

Этих участников уголовного процесса иногда называют статистами, особенно когда в деле участвуют одни и те же понятые. Они вызываются дознавателем, следователем, прокурором в случаях, предусмотренных в ряде статей УПК, для удостоверения факта производства следственного или иного действия, его хода и результатов.

Выемка, обыск, осмотр, освидетельствование, эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте события, получение образцов для экспертного исследования, эксгумация трупа производится на предварительном следствии с участием не менее двух понятых (ст. 352 УПК).

Понятые приглашаются также для того, чтобы удостоверить отказ гражданина выполнить законные требования и предложения следователя, кроме случаев, предусмотренных статьей 93 УПК или удостоверить оказание сопротивления следователю или другие неправомерные поступки, нарушающие порядок производства предварительного следствия.

Об отказе подписать в предусмотренных случаях записи о судебном действии, сделанные в протоколе судебного заседания, в этом протоколе делается отметка, которую удостоверяют своими подписями председательствующий и секретарь судебного заседания.

Отказавшийся подписать протокол вправе объяснить причину отказа. Это объяснение должно быть внесено в протокол.

Если участник следственного или судебного действия из-за своих физических недостатков не может сам прочитать или подписать



протокол, то с его согласия протокол прочитывает вслух и подписывает защитник, представитель или другой гражданин, которому это лицо доверяет, о чем делается отметка в протоколе или удостоверить оказание сопротивления следователю и другие неправомерные поступки, нарушающие порядок производства предварительного следствия.

Понятые обязаны удостоверить факт, содержание и результаты действий, производившихся в их присутствии. Они вправе делать замечания по поводу произведенных действий, подлежащие занесению в протокол следственного действия. Лицо, приглашенное в качестве понятого, пользуется правом на возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в деле.

В следственных действиях могут участвовать не менее двух понятых из числа совершеннолетних граждан, не заинтересованных в исходе дела. В качестве понятых не могут приглашаться работники органов внутренних дел, службы национальной безопасности, прокуратуры, юстиции или суда (ст. 78 УПК).

Перед началом следственного действия дознаватель, следователь или прокурор разъясняет понятым их права и обязанности.

**Понятой имеет право:**

- участвовать в производстве следственного действия;
- делать по его поводу заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя и прокурора.

**Понятой обязан:**

- явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора;
- удостоверить своей подписью в протоколе следственного действия, его ход и результаты;
- принять участие в производстве следственного действия;
- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия.

За уклонение понятого от выполнения своих обязанностей без уважительных причин он несет установленную законом ответственность, а в случае необходимости понятой допрашивается в качестве свидетеля об обстоятельствах, связанных с производством следствен-

ного действия, в котором он участвовал. В этом случае он пользуется правами и выполняет обязанности как свидетель (ст. 74 УПК).

За лицом, вызываемым в качестве потерпевшего или его представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого сохраняется средний заработок по месту его работы за все время, затраченное им в связи с вызовом к дознавателю, следователю, прокурору и в суд. Не работающим лицам выплачивается вознаграждение за отвлечение их от обычных занятий. Кроме того, все указанные лица имеют право на возмещение расходов, понесенных в связи с вызовом.

Эксперт, специалист и переводчик имеют право на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания.

Возмещение расходов производится в порядке и размерах, установленных законом (ст. 75 УПК).

### Рекомендуемая литература

1. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.

2. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.

3. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Нар. слово. – 2001. – 27 окт.

4. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

6. Алламурастов А. Т. Правовые основы свидетельского иммунитета. // Ж. Право-Ҳуқуқ-Law. – 2002. - № 1. - С. 34-38.

7. Алламурастов А. Т. Понятие и значение иммунитетов в уголовном процессе. // Ж. Вестник Каракалпакского филиала АН Республики Узбекистан. - 2002. - № 1. - С. 45-48.

8. Алламурастов А. Т. Свидетельские показания. // Ёш олимлар тўплами. - Т.: ТГЮИ, 2004. – № 6. - С. 98-103.

9. Никифорова Е. Н. Обеспечение безопасности свидетеля в уголовном процессе. // Сборник научных трудов института службы национальной безопасности. – Т., 1996. -С. 98-105.

### **Контрольные вопросы**

1. Дайте характеристику понятию «Иные лица, участвующие в уголовном процессе».
2. Раскройте правовое положение свидетеля.
3. Поясните, какую роль в уголовном процессе выполняет эксперт?
4. В чем заключается разница эксперта от специалиста?
5. Скажите, при выполнении каких следственных действий необходимо участие понятых и каковы их права?
6. Назовите других участников уголовного процесса, входящих в группу «Иные лица, участвующие в уголовном процессе», раскройте их процессуальное положение.

## **ГЛАВА VIII. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УЧАСТИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ. ОТВОДЫ**

§ 1. Обстоятельства, исключающие участие в деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя и секретаря судебного заседания

§ 2. Обстоятельства, исключающие участие в деле представителя общественного объединения или коллектива, эксперта, специалиста, переводчика и понятого

§ 3. Обстоятельства, исключающие участие в деле защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика

### **§ 1. Обстоятельства, исключающие участие в деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя и секретаря судебного заседания**

Правосудие должно быть справедливым. Этому служат, прежде всего, состязательность процесса, принципы равенства сторон и независимости суда. Ведь даже соперничество формально равных сторон превращается в фарс, если судья пристрастен и необъективен. Чрезвычайно опасна для судопроизводства также предвзятость прокурора, следователя, дознавателя. Закон способен добиться того, чтобы никто из них не был «судьей в своем собственном деле». Для этого существует институт отвода, т.е. отстранения от участия в деле участников судопроизводства ввиду обстоятельств, исключающих такое участие. Нормы этого института распространяются не на всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности, но лишь на тех, кто правомочен принимать по делу решения (судья, прокурор, дознаватель, следователь) либо содействует осуществлению правосудия (эксперт, переводчик) либо берется защищать интересы сторон (защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика).

Объективность и беспристрастность как основные требования к правосудию побуждают законодателя устанавливать целый ряд норм, предусматривающих недопустимость участия в рассмотрении уголовного дела лиц, чье решение, позиция или мнение в силу неоправданно заинтересованного отношения к делу может повлечь неправильное разрешение уголовного дела, призваны служить обеспечению всесторонности, полноты и объективности расследования и разрешения уголовного дела.

Таким образом, отводу подлежат: судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик, понятой, защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

В силу характера выполняемых обязанностей должны подлежать отводу также общественный обвинитель и общественный защитник при наличии обстоятельств, указанных в статье 77 УПК.

В силу статьи 76 УПК судья, равно как народный заседатель, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания не вправе участвовать в производстве по уголовному делу и подлежит отводу, если:

1) он участвует или участвовал ранее в том же деле в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, свидетеля, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Очевидна личная заинтересованность судьи (прокурора, следователя, дознавателя и др.) в исходе уголовного дела, если любой из них признан потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком. Однако исключением из общего правила является такое основание для отвода этих лиц, как положение свидетеля по данному уголовному делу. Если названные лица – свидетели, то причиной для их отвода в данном случае служит не личная заинтересованность в исходе дела, а то, что свидетель (особенно свидетель-очевидец) события преступления уже не нуждается в доказательствах и исход дела для него заранее предрешен. Процесс не нужен ему, а он не нужен процессу.

Следует иметь в виду, что понятие свидетеля в данном случае шире. По смыслу, которое придает этому основанию для отвода правоприменительная практика, свидетель здесь – не только лицо, вызванное для дачи показаний, но и то, которое по обстоятельствам дела объективно должно быть вызвано и допрошено как свидетель. (Когда, например, сотрудники органа дознания, производившие задержание подозреваемого, являлись очевидцами события преступления, а других очевидцев установлено не было, сотрудники органа дознания должны быть допрошены в качестве свидетелей, что исключает их участие в производстве по делу после его возбуждения. Если же эти сотрудники все-таки выполняли какие-либо следственные действия,

все полученные ими доказательства следует признать недопустимыми как полученные лицами, которые должны быть свидетелями);

2) он является родственником кого-либо из должностных лиц, ответственных за производство по данному делу или иных лиц, перечисленных в пункте 1 статьи 76 УПК;

3) имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если ранее участвовал в производстве по этому делу в качестве дознавателя, следователя, прокурора, секретаря судебного заседания.

Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции либо в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении этого дела после отмены приговора, определения (постановления), вынесенного с его участием.

Выполнение дознавателем, следователем, а также секретарем судебного заседания своих процессуальных обязанностей не является препятствием для повторного их участия соответственно в производстве дознания, предварительного следствия, а также для ведения протокола судебного заседания по тому же делу, если оно направлено на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

Перечисленные обстоятельства являются общими основаниями, исключающими возможность участия в уголовном деле любого из перечисленных выше субъектов процесса, подлежащих отводу.

Для положительного решения об отводе какого-либо из указанных выше субъектов достаточно одного из предусмотренных законом общих оснований.

Устранение от участия в уголовном деле соответствующего субъекта должно последовать как в случае официального признания его потерпевшим, гражданским истцом, и иным участником процесса, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 76 УПК, так и при наличии фактических обстоятельств, дающих основание для такого признания.

Под *иными обстоятельствами*, дающими основание считать лицо лично, прямо или косвенно заинтересованным в данном деле, следует понимать, например, служебную зависимость, подконтрольность, подотчетность, вражду, дружбу и т.п.

Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела предусматривает дополнительные основания отвода судьи от участия в деле: повторность в рассмотрении уголовного дела.

Участник процесса, в отношении которого выявлены обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения его от участия в производстве по делу, должен заявить самоотвод. Кроме того, ему может быть заявлен отвод другими участниками процесса — подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Вопрос об отводе при расследовании дела может быть поставлен также прокурором, следователем, дознавателем, а в судебном заседании - судом.

Заявление об отводе должно быть мотивировано.

Лицо, которому заявлен отвод до рассмотрения вопроса об отводе, вправе дать свои объяснения.

Вопрос об отводе, заявленном судьей, разрешается остальными судьями в отсутствие отводимого. При равенстве голосов судья считается отведенным. Вопрос об отводе, заявленном большинству судей или всему составу суда либо секретарю судебного заседания, разрешается судом в полном составе простым большинством голосов. Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается самим судьей.

Вопрос об отводе, заявленном прокурору, разрешается при расследовании дела - вышестоящим прокурором, а в судебном заседании - судом, рассматривающим дело.

Вопрос об отводе дознавателя или следователя разрешается прокурором, осуществляющим надзор за предварительным следствием и дознанием.

## **§ 2. Обстоятельства, исключающие участие в деле представителя общественного объединения или коллектива, эксперта, специалиста, переводчика и понятого**

*Общественный обвинитель, общественный защитник и другие представители общественного объединения или коллектива не вправе участвовать в деле и подлежат отводу при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 76 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. Вопрос об отводе представителя общественного объединения или коллектива разрешается судом, рассматривающим дело.*

*Эксперт, специалист, переводчик, понятой* не вправе участвовать в производстве по уголовному делу и подлежат отводу при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 76 УПК Республики Узбекистан, а также ввиду служебной или иной зависимости от кого-либо из участвующих в деле лиц.

Эксперт, специалист, переводчик, кроме того, подлежат отводу, если обнаружится их профессиональная некомпетентность, а понятые, - если они являются работниками органов внутренних дел, службы национальной безопасности, прокуратуры, юстиции или суда.

Не вправе участвовать в деле в качестве эксперта или специалиста лица, проводившие ревизию или иную ведомственную проверку, материалы которой послужили основанием к возбуждению этого дела.

Лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста, в дальнейшем может быть назначено в этом деле экспертом.

### **§ 3. Обстоятельства, исключающие участие в деле защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика**

*Защитник, а также представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика* не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

1) ранее участвовал в деле в качестве судьи, народного заседателя, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;

2) состоит в родственных отношениях с судьей, прокурором, следователем, дознавателем или секретарем судебного заседания, принимавшим либо принимающим участие в расследовании или судебном рассмотрении данного дела, либо состоит в родственных отношениях с лицом, интересы которого противоречат интересам участника процесса, заключившего с ним соглашение об оказании юридической помощи;

3) занимает должность судьи, прокурора, следователя, дознавателя, кроме случаев, когда он является законным представителем недееспособных или выступает в качестве представителя учреждения, в котором он работает, если оно признано гражданским истцом или привлечено к участию в деле в качестве гражданского ответчика;



4) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Вопрос об отводе, заявленном эксперту, специалисту, переводчику, защитнику, представителю потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, разрешается при расследовании дела дознавателем или следователем, а в судебном заседании судом, рассматривающим дело.

Вопрос об отводе понятого разрешается дознавателем или следователем.

Вопрос об отводе, заявленном при расследовании дела, разрешается дознавателем, следователем, прокурором в течение двадцати четырех часов. Если отвод заявлен в судебном заседании, вопрос о нем разрешается немедленно в том же заседании.

Об удовлетворении или отклонении заявленного отвода дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд определение.

### **Рекомендуемая литература**

1. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.

2. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Нар. слово. – 2001. – 27 окт.

3. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 1997. - № 2. – С. 54 – 61.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

### **Контрольные вопросы**

1. Перечислите основания, исключающие участие в производстве по уголовному делу.

2. Дайте характеристику институту отвода участников уголовного судопроизводства.

3. Какие обстоятельства влекут за собой отвод судьи, прокурора, следователя и других участников уголовного процесса?

## **ГЛАВА IX. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ**

§ 1. Понятие и содержание доказательственного права в уголовном процессе

§ 2. Установление истины как цель доказывания

§ 3. Предмет доказывания

§ 4. Пределы доказывания

§ 5. Понятие доказательств по уголовному делу и присущие им свойства

§ 6. Классификация доказательств

§ 7. Понятие и виды источников доказательств

### **§ 1. Понятие и содержание доказательственного права в уголовном процессе**

Для раскрытия преступления, изобличения виновного, его справедливого наказания, а также для того, чтобы не допустить привлечения к уголовной ответственности невиновных, при производстве по каждому уголовному делу необходимо правильно выяснить все существенные для разрешения дела обстоятельства. Задачи уголовного процесса могут быть выполнены только тогда, когда органы предварительного следствия и суд установят истину по уголовному делу.

Преступление отражается в окружающем мире, оставляя следы как на материальных предметах, так и в сознании людей. Используя эти следы, органы дознания, предварительного следствия и суд выясняют в установленных законом формах обстоятельства совершения преступления.

Отражения преступления на материальных объектах и в сознании людей, используемые для выяснения обстоятельств преступления при производстве по уголовному делу, становятся доказательствами. Сам процесс познания существенных для дела обстоятельств, происходящий в установленных законом формах, приобретает характер доказывания.

От доказывания зависит успешное раскрытие преступлений, справедливое наказание каждого, совершившего преступление. В процессе доказывания уполномоченные на то государственные органы и должностные лица при участии других участников уголовного процесса собирают, проверяют и оценивают доказательства. Доказы-

вание осуществляется в соответствии с установленной законом процедурой, обеспечивающей достижение истины по делу при соблюдении прав и свобод человека и гражданина. Раскрыть преступление - значит установить, выявить лиц, совершивших преступление, выявить и устранить все обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, собрать все данные, закрепить их, т.е. доказать. Необходимо достоверно установить обстоятельства, являющиеся предметом уголовного дела, и на этой основе применить к конкретному случаю нормы права, устанавливающие санкции и воспитательно-профилактические меры.

Таким образом, **доказывание – это осуществляемая в установленном процессуальном законом порядке деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления истины по уголовному делу и выполнения задач уголовного процесса.**

Доказывание по уголовному делу регулируется уголовно-процессуальным законом, который содержит значительное число норм, устанавливающих правила собирания, проверки и оценки доказательств.

**Совокупность уголовно-процессуальных норм, определяющих содержание, цели и предмет доказывания, понятие и виды доказательств, а также особенности доказывания в различных стадиях производства и по некоторым категориям дел называется доказательственным правом.**

Доказательственное право не составляет самостоятельной отрасли права. Оно является частью уголовно-процессуального права. Нормы доказательственного права связаны с иными процессуальными нормами и применяются во всех стадиях процесса.

*Доказательственное право* нельзя смешивать с теорией доказательств. *Теория доказательств* является частью науки об уголовном процессе и представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию по уголовным делам. В ней рассматриваются методологические основы доказывания, понятие, виды, классификация доказательств, предмет и пределы доказывания. К теории доказательств относится изучение норм доказательственного права, практической деятельности по применению этих норм субъектами уголовного судопроизводства и выработка рекомендаций, способствующих правильному использованию доказательств.

## § 2. Установление истины как цель доказывания

С утверждением системы доказательств, основанной на свободной их оценке по внутреннему убеждению, существенно изменились и взгляды на цель доказывания в судопроизводстве. Вместо истины формальной (истоки в инквизиционном процессе - для нее вовсе не обязательным было требование соответствия тому, что имело место в действительности; главное - соблюдение многочисленных предписанных законом формальностей; основным в доказывании считалось не содержание, а форма, отсюда название «формальная истина») стали требовать устанавливать в суде истину материальную. Ее стали понимать как такое знание, в истинности которого должен убедиться, удостовериться сам судья на основе свободной оценки доказательств по своей совести (ее начали именовать судебной достоверностью).

В наши дни существует множество определений истины - «истина это соответствие знаний действительности», «истина – это опытная подтверждаемость знания», «истина – это соглашение» и др. По мнению К.Ф.Гуценко, разумнее придерживаться первого положения.

Целью доказывания по уголовному делу является непременно истина достоверная, достойная полного и несомненного к ней доверия, истина, подтвержденная доказательствами и удостоверенная с соблюдением всех принципов и других гарантий надлежащей судебно-правовой процедуры.

*По своей природе* истина в уголовном процессе является объективной истиной, т.е. содержание выводов следователя и суда об обстоятельствах дела не зависит от их желаний и побуждений и должно соответствовать объективной действительности.

По характеру истина, устанавливаемая в уголовном процессе, является и абсолютной, и относительной. Относительность истины определяется тем, что в уголовном процессе преступление, представляющее собой частичку объективного мира, изучается не во всех связях с действительностью, а в определенных пределах, необходимых для решения задач уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, относительная истина – это объективная истина, правильно отражающая явления внешнего мира, и, как таковая, содержит частичку абсолютной истины. «Частицы» абсолютной истины относятся к установлению всех обстоятельств, с наличием которых закон связывает определенные правовые последствия. Порядок судопро-

производства создает гарантии установления истины. Важное значение в достижении истины имеют личностные качества судей, прокуроров, следователей, дознавателей, которые устанавливают обстоятельства совершенного преступления.

Практика в любом познании рассматривается как основа и критерий истины. Уголовно-процессуальная деятельность различных участников процесса, где собираются, проверяются и оцениваются доказательства и на их основе восстанавливается событие преступления, выступает как основа доказывания. Практика в уголовном процессе выступает в виде общественной практики, представляющей сплав опосредованной и непосредственной форм практики, прямого и косвенного опыта лиц, осуществляющих расследование и рассмотрение уголовного дела.

Доказательственное право и теория доказательств исходит из положения о существовании объективной истины и её доступности человеческому познанию. Объективная истина есть правильное отражение в человеческом сознании существующей вне его и независимо от него объективной действительности. Установить объективную истину – значит познать те или иные явления внешнего мира правильно, так, чтобы наши представления отражали их адекватно, точно, без искажений. Будучи объективна по содержанию, истина в то же время субъективна по форме. Установление истины – необходимое условие успеха в любой области человеческой деятельности. В уголовном процессе установление истины требуется для выполнения его задач, осуществления правосудия. Особенностью установления истины по уголовному делу является также то, что познаваемые обстоятельства и факты к моменту производства по делу являются в основном событиями прошлого. Поэтому доказывание служит их восстановлению в сознании познающих людей и находит затем закрепление в соответствующих документах.

В уголовном процессе, который детально и полно регулируется законом, процесс установления истины осуществляется в процессе доказывания, в порядке, установленном УПК.

### **§ 3. Предмет доказывания**

Для принятия правильного решения по уголовному делу необходимо, чтобы все обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, были достоверно выяснены в ходе производства по делу. Для

каждого дела существенными будут только ему присущие обстоятельства. Так, например, доказывание совершения убийства будет отличаться от доказывания растраты материальных ценностей и виновных в этом лиц.

В то же время все преступления, как противоправные общественно-опасные деяния, содержат в себе общее, и каждое отдельное преступление содержит те же основные юридические элементы, что и другие преступления. Поэтому в Уголовно-процессуальном кодексе определен ряд общих для всех уголовных дел обстоятельства, которые подлежат доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 82 УПК).

**Предмет доказывания по уголовному делу – это совокупность фактических обстоятельств дела, установление которых необходимо для его правильного разрешения.**

На практике встречаются две типичные ошибки в определении предмета доказывания.

Ошибка, состоящая в том, что не исследуются существенные для дела обстоятельства, ведет к тому, что они остаются вообще вне поля зрения органов расследования и суда и дело разрешается неправильно. Невыяснение существенных обстоятельств дела может привести к тому, что выводы органов предварительного следствия и суда будут обосновываться не на доказательствах, а на предположениях, что повлечет за собой ошибочные решения. Пробелы в исследовании существенных обстоятельств уголовного дела ведут к неполноте предварительного или судебного следствия, к судебным ошибкам. Закон предусматривает в качестве одного из оснований к отмене или изменению приговора односторонность или неполноту предварительного или судебного следствия (см. ст.ст. 484-485 УПК).

Другая ошибка в определении предмета доказывания состоит в чрезмерном расширении круга обстоятельств, исследуемых по делу. Это ведет к замедлению предварительного и судебного следствия, к загромождению дела излишними, не имеющими существенного для него значения материалами.

В основе определения предмета доказывания по каждому уголовному делу лежат нормы материального уголовного закона, процессуального закона и конкретные обстоятельства. Определение в законе предмета доказывания по уголовным делам служит:

- 1) полному установлению истины по делу;
- 2) правильной квалификации преступления;

- 3) определению виновности лица;
- 4) индивидуализации и справедливости наказания;
- 5) придает борьбе с преступностью более целеустремленный характер.

В соответствии со статьей 82 УПК доказыванию для завершения производства по уголовному делу, направления дела в суд и постановления обвинительного приговора подлежат:

1. объект преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего;

2. время, место, способ, а также другие указанные в Уголовном кодексе обстоятельства совершения преступления, причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями;

3. совершение преступления данным лицом;

4. совершение преступления с прямым или косвенным умыслом, либо по небрежности или самонадеянности; мотивы и цели преступления;

5. обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого.

Фактически речь идет об уголовно-правовой характеристике преступления. *Объект преступления* нужно установить для правильной квалификации содеянного. Без определения общественных отношений, которым нанесен вред, невозможно подобрать уголовно-правовую норму под состав преступления. Подлежит доказыванию по каждому уголовному делу, прежде всего, наличие или отсутствие самого общественного опасного деяния. Если во время предварительного следствия будет установлено отсутствие события преступления, то уголовное дело подлежит прекращению. Суд во время судебного разбирательства постановляет оправдательный приговор, если не установлено событие преступления. Доказывание объекта преступления предполагает полное, всестороннее и объективное выяснение всех обстоятельств, необходимых для правильной квалификации преступления и правильного разрешения.

Закон обязывает по каждому уголовному делу установить, доказать *характер и размер вреда, причиненного преступлением*. Характер этого вреда может быть различным (имущественный, моральный, физический). Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением обусловлено следующим:

- во-первых, тем, что от этого в ряде случаев зависит решение уголовно-правовых вопросов (о квалификации преступления, мере наказания);

- во-вторых, необходимостью обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего и гражданского истца.

*Обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего,* помогают выявить причины совершения преступления и условия, способствовавшие ему. В необходимых случаях без них невозможно внести на предварительном следствии представление об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению, вынести суду аналогичное частное определение или принять меры предупреждения преступлений.

*Место и время совершения* преступления как элементы события подлежат установлению по каждому уголовному делу независимо от того, имеют ли они значение для правовой квалификации деяния.

*Способ совершения преступления* представляет собой комплекс выполненных в определенной последовательности действий, направленных на достижение преступного результата. Способ может иметь квалифицирующее значение (например, умышленное уничтожение имущества путем поджога), а также играть роль обстоятельства, отягчающего наказание.

*Под другими обстоятельствами* имеются в виду: последствия преступления, не охватываемые понятием вреда; предпринятые обвиняемым меры сокрытия преступления и аналогичного рода обстоятельства.

*Доказать совершение преступления данным лицом* – значит установить его виновность. Подлежат выяснению, прежде всего, кто совершил общественно-опасное деяние, совершил ли его обвиняемый. Наиболее грубые нарушения законности в уголовном процессе, состоящие в осуждении невиновных, коренятся в ошибочном решении вопроса о том, кто совершил преступление.

Если доказано, что общественно опасное деяние совершил обвиняемый, то решается следующий вопрос - о наличии и характере вины этого лица, *цели и мотивах его деяния*, т.е. субъективной стороне преступления: *совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности*. В предмет доказывания входит как установление факта совершения деяния определенным лицом, так и установление его вины, а также цели и мотивы преступления. При постановлении приговора суд вначале



решает вопрос, совершил ли подсудимый деяние, в котором он обвиняется, а затем решает, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. Выяснение вопроса о виновности включает и доказывание вменяемости или невменяемости обвиняемого, если на этот счет имеются сомнения.

Невозможно решить вопрос о передаче дела в суд, не выяснив обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого. Под обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого следует понимать: а) формальные сведения о личности (фамилия, имя, отчество, год рождения и т.д.); б) сведения, отображающие социальную значимость индивида, его позитивные и негативные качества.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, иногда называют главным фактом. Это понятие призвано подчеркнуть особое значение указанных обстоятельств для разрешения уголовного дела. Отсутствие главного факта делает бесцельным доказывание всех других.

В предмет доказывания помимо обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со статьей 82 УПК, входят также *промежуточные факты*. С помощью этих фактов устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию. Например, по делу об убийстве промежуточными фактами будут: угроза убийством, высказанная в адрес потерпевшего, обнаружение в доме обвиняемого оружия, которым совершено убийство и другие подобные факты.

В предмет доказывания включают также обстоятельства, установление которых необходимо для правильной оценки доказательств (характер взаимоотношений свидетеля с обвиняемым и потерпевшим, наличие у свидетеля физических или психических недостатков и т.п.). Такого рода факта можно назвать *вспомогательными фактами*.

Таким образом, в предмет доказывания по уголовному делу включаются несколько групп обстоятельств. Это, прежде всего обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Затем в предмет доказывания входят промежуточные и вспомогательные факты.

При производстве предварительного следствия и судебного разбирательства *по делам о преступлениях несовершеннолетних*, кроме обстоятельств, указанных в статьях 82-84 УПК, подлежат доказыванию:

- точный возраст несовершеннолетнего обвиняемого (день, месяц, год рождения);

- характерные черты личности и состояние здоровья несовершеннолетнего;
- условия его жизни и воспитания;
- наличие или отсутствие взрослых подстрекателей и иных соучастников (ст. 548 УПК).

Определенные особенности имеет предмет доказывания и *по делам о применении принудительных мер медицинского характера* (ст. 566 УПК). По делу об общественно опасном деянии невменяемого доказыванию подлежат:

- обстоятельства, предусмотренные в пунктах 1, 2 и 5 статьи 82 УПК;
- наличие у лица в момент совершения деяния хронической психической болезни, временного расстройства психики, слабоумия или, иного болезненного состояния, вследствие которого лицо находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими;
- состояние психики этого лица ко времени производства предварительного следствия и судебного разбирательства.

Наряду с этим по делу лица, заболевшего после совершения преступления психической болезнью, а равно по делу невменяемого, совершившего общественно опасное деяние, подлежат доказыванию обстоятельства, дающие основания решить, представит ли дальнейшее поведение лица опасность для него самого и окружающих, нуждается ли оно в лечении, есть ли необходимость применить к нему принудительные меры медицинского характера и какие именно.

Предмет доказывания как основание реабилитации составляет одно из следующих обстоятельств:

- отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство;
- отсутствует в его деянии состав преступления;
- он непричастен к совершению преступления (ст. 83 УПК).

Конкретное событие и связанные с ним, подлежащие обязательному выяснению, обстоятельства представляют собой совокупность фактов, имевших место в реальной действительности. Эти факты всегда конкретны, поэтому предмет доказывания по определенному делу индивидуален, как индивидуально лицо, совершившее преступление, да и само преступление. При этом каждое из упомянутых в законе "обстоятельств" обычно выражается не в одном конкретном факте, а

в совокупности их. В то же время наличие обобщенной схемы предмета доказывания направляет деятельность по установлению таким образом, чтобы не допустить ни существенных пробелов восстановления картины события, ни загромождения ее несущественными деталями.

Описание предмета доказывания, данное в законе, построено применительно к случаям, когда исследуется событие, состоящее из одного эпизода и совершенное одним лицом. Это прямо вытекает из терминологии закона - о преступлении и обвиняемом говорится в единственном числе. Поэтому при соединении в одном производстве дел о нескольких преступлениях одного лица или о соучастии нескольких лиц в совершении одного или нескольких преступлений предмет доказывания как бы "удваивается", "утраивается" и т.д. применительно к каждому лицу и каждому эпизоду.

Предмет доказывания един на всех стадиях уголовного процесса. Совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, также одинакова для всех уголовных дел вне зависимости от квалификации преступления. Все стадии целенаправлены на его достоверное и полное выявление. *Одни*, основные (предварительное расследование и судебное разбирательство) - непосредственно, путем доказывания всего круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания; *вторые*, "обеспечивающие" (возбуждение уголовного дела) - опосредованной, путем доказывания некоторых из этих обстоятельств в пределах, необходимых для выяснения оснований и условий начала или продолжения производства; *третьи*, - контрольные (производство в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях) - опосредованной, путем доказывания наличия или отсутствия оснований к пересмотру приговора, определения, постановления.

Итак, **предмет доказывания** - это система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства. Эти обстоятельства устанавливаются путем процессуального доказывания, т.е. с помощью предусмотренных законом средств и способов. Определенность предмета доказывания обуславливает направление и границы исследования. Правильное установление - предмета доказывания по конкретному уголовному делу - условия целенаправленной деятельности органов расследования и суда, обеспечения полноты, всесторонности, объективности исследования обстоятельств дела.

## § 4. Пределы доказывания

Предмет и пределы доказывания - взаимозависимые, но не равнозначные понятия. Предмет доказывания - совокупность искомых по делу фактов, определяющих круг доказательств, привлекаемых для установления этих фактов. Этот круг доказательств, границы исследования доказательственного материала определяют пределы доказывания. Пределы доказывания - это границы установления и исследования фактов, служащих доказательствами предмета доказывания. Если предмет доказывания - это искомый комплекс обстоятельств, позволяющий на его основе правильно разрешить уголовное дело, то пределы доказывания - это круг доказательств, необходимых для установления таких обстоятельств.

**Пределы доказывания - это обеспечение такой достаточности суммы фактов и обстоятельств, которая на основании закона, правосознания и практики дает возможность сложиться внутреннему убеждению следователя и судей в реальности существования всех элементов предмета доказывания.**

Правильное определение пределов доказывания зависит от конкретного уголовного дела и обеспечивает установление достаточности и достоверности доказательств для принятия определенного решения. Однако заранее установить круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу, невозможно. Круг этих обстоятельств, в первую очередь, определяет и устанавливает следователь, разрабатывая и проверяя версии происшедшего события. Они могут быть установлены и по ходатайству участников процесса. Так, например, если свидетелями драки были 10 человек, то не всегда необходим допрос всех очевидцев в качестве свидетелей.

Серьезным недостатком в судопроизводстве будет являться как недостаточность доказательств, т.е. неосновательное сужение пределов доказывания, так и неоправданное их расширение. Так А.Ф. Кони видел серьезный недостаток следствия в нарушении следователем пределов доказывания по делу, когда недостаточное уяснение состава преступления и его необходимых признаков заводило следователя на путь исследования таких обстоятельств, которые для вывода о чьей-либо виновности в этом преступлении значения иметь не могут и не должны или "когда усердие не по разуму побуждало его (следователя) к неуместной любознательности о таких действиях или событиях, которые никакого отношения к делу не имеют".

При определении границ исследования в тот или иной момент производства по делу, при принятии конкретного решения (например, о привлечении лица в качестве обвиняемого или об окончании следствия, вынесении приговора) надо исходить из того, какой уровень знания и о каких именно обстоятельствах должен быть достигнут для принятия законного и обоснованного решения.

Так, на момент привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого пределы исследования обстоятельств дела могут быть не исчерпаны, так как следствие продолжается, а к моменту окончания предварительного следствия все обстоятельства, имеющие значение по делу, должны быть исследованы объективно, полно и всесторонне.

Имеющими значение для дела являются и обстоятельства, выяснение которых необходимо для проверки и оценки доказательств. Так, для оценки достоверности показаний свидетеля может оказаться необходимым установить, мог ли свидетель с указанного им места наблюдать события, о которых он рассказывает.

Иногда на практике фактические пределы исследования на предварительном следствии могут оказаться шире необходимых. Это объясняется тем, что в ходе расследования устанавливались обстоятельства, которые, как выяснилось впоследствии, не имеют значения по делу, не были включены в обвинительное заключение, а потому суд не должен их исследовать.

Суд вправе как по своей инициативе, так и по ходатайству прокурора или других участников судебного разбирательства собрать и проверить новые доказательства, выяснить новые обстоятельства. Это, в свою очередь, может привести к тому, что пределы исследования на судебном следствии окажутся шире, чем на предварительном следствии. Такое изменение пределов доказывания может, в свою очередь, повлечь установление иных обстоятельств, составляющих предмет доказывания, результатом чего может быть изменение обвинения в суде или признание подсудимого невиновным.

Статья 22 УПК требует полно, всесторонне, тщательно и объективно исследовать обстоятельства дела, выяснить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого обстоятельства, а также смягчающие и отягчающие его ответственность. Статья 414 УПК определяет пределы судебного разбирательства, устанавливая, что разбирательство уголовного дела в суде производится только в отношении обвиняемых. Не допускается изменение судом обвинения

на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения. В статье 482 УПК речь идет о пределах рассмотрения уголовного дела вышестоящим судом.

Очевидно, что каждое обстоятельство, имеющее значение по делу, должно быть доказано. Следовательно, для установления всех обстоятельств, как входящих в предмет доказывания, так и не входящих в него, но имеющих значение по конкретному делу, должны быть собраны необходимые и достаточные доказательства.

Таким образом, пределы доказывания это совокупность доказательств, достаточная для всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

## **§ 5. Понятие доказательств по уголовному делу и присущие им свойства**

Понятие доказательств принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве.

Содержание, вкладываемое в понятие доказательства, существенно влияет на установление прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства. Правильное определение понятия доказательства - необходимое условие достижения истины, обеспечения законности и обоснованности принимаемых решений.

Слово «доказательство» имеет множество значений. Оно используется практически во всех сферах человеческого общения. В логике доказательством называют логическое действие, состоящее в том, что истинность какой-либо мысли обосновывается с помощью других мыслей. Доказательство в этом смысле присуще любой сфере познавательной деятельности, включая и исследование обстоятельств конкретного уголовного дела.

В специальном уголовно-процессуальном смысле понятие доказательства имеет другое значение. Общее определение доказательств по уголовному делу дано в статье 81 УПК.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан определяет доказательства как **любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела (статья 81 УПК).**

Анализ содержания указанной статьи позволяет выделить следующие признаки уголовно-процессуального доказательства.

По своему содержанию они представляют собой:

а) сведения о фактах, событиях, имевших место в прошлом или существующих в настоящем (информация об обстоятельствах уголовного дела, достоверность которой еще предстоит проверить), и доказательственные факты (проверенная информация, достоверность которой установлена и на основе которой можно делать выводы об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания);

б) любые фактические данные, имеющие значение для дела, т.е. сведения, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность или невиновность лица в совершении преступления и иные обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, материалами звукозаписи, видеозаписи и киносъёмки, протоколами следственных и судебных действий и иными документами.

При толковании статьи 81 УПК высказываются разные мнения.

*Мнение № 1.* Определение доказательств дано законодателем в первой ее части и что под ними следует понимать только фактические данные; во второй ее части дан исчерпывающий перечень источников (устных, письменных и вещественных), из которых закон допускает получение таких данных. Более распространена трактовка фактических данных как сведений о фактах.

*Мнение № 2.* Исходят из так называемого «двойственного понимания доказательств». Доказательствами, *во-первых*, они считают названные в части 1 статьи 81 УПК фактические данные (именуя их обычно просто «фактами») и, *во-вторых*, перечисленные в части 2 статьи 81 УПК источники, из которых «извлекаются» сведения об имеющих значение для дела обстоятельствах, а также сведения, посредством которых эти обстоятельства устанавливаются.

Примерно с конца 50-х годов стало формироваться понимание доказательств как органического, неразрывного единства фактических данных и их источника (материального носителя этих данных). Сторонники такого взгляда стали истолковывать содержание всей статьи 81 УПК как определение понятия доказательств. Такой подход разделяют ныне многие отечественные процессуалисты. И для этого

имеются определенные основания. Фактические данные в любом из названных в части 2 статьи 81 УПК источников могут существовать, храниться, передаваться и исследоваться исключительно в их неразрывном единстве с последним.

По своему содержанию эти «фактические данные», или сведения, которые получают следователь и суд о происшедшем событии или связанных с ним обстоятельствах, могут быть самыми разнообразными. Это могут быть сведения о действиях людей, например, приобретение огнестрельного оружия, яда, нанесение ударов и т.п., а также о физическом и психическом состоянии, например, о состоянии опьянения лица в момент совершения преступления, поведении потерпевшего и др. Кроме того, это могут быть данные о явлениях природы, как температура воды в реке, и т.п., важных для установления фактических обстоятельств преступления.

Однако фактические данные, содержащиеся в определенном источнике, взятые сами по себе, еще нельзя рассматривать в качестве доказательств по уголовному делу. Чтобы стать таковыми, они должны непременно обладать следующими свойствами:

**1. Относимость доказательств - их свойство, в силу которого они способны устанавливать или опровергать входящие в предмет доказывания обстоятельства, а также все другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.** Относимость характеризует содержание доказательства, его связь с существом дела. Относимым доказательство считают тогда, когда оно имеет отношение (относится) к рассматриваемому делу.

Одни и те же фактические данные могут быть не относящимися по одному из видов преступлений и относящимися - по другому. Например, состояние погоды при совершении хулиганства не имеет значения для дела, а при транспортном происшествии может иметь решающее значение при определении видимости, возможности торможения и т.п. *Доказательство признается относящимся к уголовному делу, если оно представляет собой сведения о фактах или предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела* (часть 2 статьи 95 УПК).

Решение вопроса об относимости доказательства предполагает исследование двух моментов:

1) входит ли факт, для установления которого привлекается данное доказательство, в предмет доказывания или в число промежу-



точных и иных вспомогательных фактов, выяснение которых необходимо при проверке версий и доказательств;

2) способно ли доказательство, с учетом его содержания, этот факт устанавливать.

**2. Допустимость доказательства – это пригодность для использования при установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, соответствие требованиям закона относительно источников, порядка обнаружения, закрепления и исследования доказательств.** Другими словами, допустимость доказательств предполагает знание происхождения сведений и возможность их проверки, возможность восприятия этих сведений лицом, которое о них сообщает, соблюдение как общих правил доказывания, так и правил собирания и фиксации информации определенного вида.

*Доказательство признается допустимым*, если оно собрано в установленном порядке и соответствует условиям, изложенным в статьях 92-94 УПК:

1) способами, указанными в законе и путем проведения следственных действий;

2) соблюдения правил проведения каждого следственного действия: должны быть понятые, защитник и т.п.

3) должны быть соблюдены права личности: нельзя пытаться, насилие, угрозы, обман – недопустимы. В противном случае доказательство недопустимо. Такое доказательство нельзя использовать в доказывании и оно исключается судом.

В правилах доказывания особое место занимают правила допустимости доказательства. Эти правила должны обеспечить достоверность средств доказывания и тем самым создать надежный фундамент для признания доказанными или недоказанными определенных обстоятельств.

Закон устанавливает следующие условия признания доказательства допустимым:

1) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство;

2) фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в части 2 статьи 81 УПК (например, анонимки не являются источником доказательства);

3) доказательство должно быть получено с соблюдением правил поведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

4) при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона при фиксировании хода и результата следственного действия, доказательства должны быть закреплены в предусмотренных законом процессуальных формах.

Не могут рассматриваться как доказательства слухи, догадки, оперативно-розыскные данные. Они до проверки и подтверждения процессуальными действиями имеют лишь ориентировочный характер, могут указывать на определенные версии, место нахождения доказательств и т.п.

Все выводы органов дознания, следствия и суда должны основываться на достоверно и объективно установленных фактах, почерпнутых из установленных законом источников.

Так как в Уголовно-процессуальном кодексе отсутствует механизм исключения недопустимых доказательств, нет даже термина «недопустимые доказательства», этот пробел был восполнен 24 сентября 2004 года Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан: принято постановление «О практике применения законодательств о допустимости доказательств».

Особого рассмотрения требует проблема так называемой *асимметрии* применения правил допустимости доказательств. Смысл её состоит в различных правовых последствиях нарушений, допущенных при получении доказательств для стороны обвинения и стороны защиты. По мнению некоторых процессуалистов, при решении данного вопроса следует исходить из правил о преимуществе защиты и толковании сомнений в пользу обвиняемого. Согласно части 3 статьи 23 УПК все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить, должны разрешаться в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Это правило распространяется и на толкование сомнений в отношении допустимости доказательств. Так, если следователь, прокурор, суд получили оправдывающее обвиняемого доказательство с нарушением законного порядка, оно по ходатайству стороны защиты должно быть признано допустимым, ибо в любом случае порождает определенные сомнения в виновности обвиняемого. Бремя доказывания при ошибках обвинения не может быть возложено на обвиняемого. Однако принятие судом подобных доказательств не исключает оценки с точки зрения достоверности, в том

числе с учетом нарушений, допущенных при их получении. Иначе должен решаться вопрос, когда сама сторона защиты представила доказательства, полученные ею самой с нарушением закона. В этих случаях доказательства могут быть признаны недопустимыми при условии, если факт нарушения закона стороной защиты доказан обвинителем, а само нарушение является существенным и неустранимым. Основанием для этого могут служить и разъяснения Пленума Верховного суда от 24 сентября 2004 года, где приведен перечень признания доказательств недопустимыми.

**3. Достоверность** – соответствующее действительности. Устанавливается путем тщательной проверки различными способами. Доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности.

**4. Достаточность** доказательств относится к совокупности доказательств, т.е. их способность опровергать какой-либо факт или служить средством принятия какого-либо решения. *Совокупность доказательств признается достаточной* для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Уголовно-процессуальный кодекс не содержит правил о достаточности доказательств, вопрос решается на основе внутреннего убеждения следователя, дознавателя, прокурора и суда.

**5. Сила (значимость)** – свойство доказательств, которое некоторыми процессуалистами оспаривается.

- Все доказательства по своей юридической силе равны. Это вытекает из части 2 статьи 187 УПК: «Заключение эксперта не имеет заранее установленной доказательственной силы для дознавателя, следователя или суда. Несогласие с заключением должно быть мотивировано в постановлении или определении». Что же касается признания вины (добровольное), в настоящее время оно является основанием для производства примирения.

Таким образом, при определении доказательства принято исходить из единства доказательственной информации (его содержания) и процессуального источника (его процессуальной формы). Это вызвано тем, что вне процессуальной формы (предусмотренного УПК источника доказательств) никакая информация не будет иметь доказательственного значения.

По своей процессуальной форме доказательства должны отвечать следующим условиям:

1. *Получены из предусмотренного законом источника* (часть 2 статьи 81 УПК). Не могут служить доказательствами по делу анонимные заявления, слухи, сплетни, информация, полученная в результате применения негласных оперативно-розыскных мер, без перепроверки ее следственным путем.

2. *Получены в установленном законом процессуальном порядке*. Даже если фактические данные добываются из законного источника, но с отступлением от регламентированной процессуальной нормой процедуры, достоверность доказательственного материала ставится под сомнение. Пленум Верховного суда от 24 сентября 2004 года в своем постановлении № 12 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» установил, что, в частности, доказательства признаются недопустимыми, если:

1) доказательство получено:

- при проведении дознавателем следственных действий без поручения следователя, прокурора после окончания дознания;
- следственное действие проведено следователем, не принявшим в установленном порядке дело к своему производству или не включенным в следственную группу;
- следственное действие проведено лицом, подлежащим отводу по основаниям, предусмотренным статьей 76 УПК;

2) данные получены без проведения следственных и судебных действий либо из источника, не предусмотренного законом, например, в ходе оперативно – розыскных мероприятий, не оформленных в установленном уголовно-процессуальным законом порядке;

3) доказательство получено незаконным способом, т.е. без соблюдения предусмотренных законом процессуальных правил их собирания:

а) следственное действие проведено без получения санкции прокурора в тех случаях, когда это необходимо (за исключением обстоятельств, не терпящих отлагательства);

б) в следственном действии участвовало в качестве понятого лицо, заинтересованное в исходе дела, в том числе сотрудники правоохранительных органов либо другие лица, содействующие им на общественных началах;

в) показания, в том числе признательные, получены с примене-

нием пыток, насилия и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, а также путем обмана и других противозаконных методов;

г) заключение эксперта получено с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при назначении экспертизы, а также в случаях, когда эксперт подлежал отводу;

д) показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого получены в отсутствие защитника, в случаях, когда его участие обязательно;

е) близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в нарушение требований статьи 116 УПК допрошены без их согласия в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

*3. Зафиксированы способом, предусмотренным уголовно-процессуальным законом.* Если это чьи-то показания, то они должны исходить от лица, обладающего статусом соответствующего участника процесса. Если доказательственная информация устанавливается с помощью предметов, вещей и документов, то они должны быть надлежащим образом процессуально оформлены и приобщены к делу. Так, нарушена процессуальная форма закрепления доказательств, если:

- отсутствуют сведения о лицах, участвующих в следственном или судебном действии;
- не разъяснены лицам, участвующим в следственном или судебном действии, их права и обязанности;
- не указано время начала и окончания следственного или судебного действия;
- не выполнены другие требования, предусмотренные статьями 90 – 93 УПК.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных статьями 82 – 84 УПК, и положены в основу обвинения.

## **§ 6. Классификация доказательств**

Содержанием доказательств является информация, которая, в свою очередь, есть отраженное разнообразие окружающего мира. Поэтому доказательства столь же многообразны, как сама жизнь. Они имеют различное происхождение, содержание, внутреннюю структу-

ру, внешнюю форму, выполняют разную роль в процессе доказывания. Поэтому доказательства нуждаются в классификации, которая является одним из инструментов научного познания. Опираясь на сходство и различия исследуемых объектов, она добивается их распознавания, идентификации, а своей теоретически развитой форме отображает внутреннее строение исследуемой системы, позволяет выявлять её закономерности. Классификация доказательств преследует именно эти цели. Классификация доказательств имеет значение для характеристики отдельных доказательств и их правильного использования. Уголовно-процессуальный кодекс доказательства не классифицирует, это научный термин, имеющий практическое значение.

Классифицировать доказательства – распределить их по отдельным признакам, свойственным содержанию или форме доказательств.

Практическое значение классификации состоит в том, что она раскрывает разные стороны доказательств, которые должны быть учтены при их собирании, проверке и оценке.

Отличаясь разнообразием, доказательства классифицируются по различным основаниям. Различают следующие классификационные группы доказательств:

#### **1) Личные и вещественные доказательства.**

Деление основано на различии видов фактических данных, механизма их формирования и использования.

*Личные доказательства* представляют собой сообщения, т.е. передача информации, воспринятой и психически переработанной человеком.

Личные доказательства получают в форме устного (письменного) сообщения (показания обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля) и фиксируются в протоколах. К ним относятся и протоколы следственных и судебных действий. Источником доказательств будет в этих случаях протокол, составленный следователем, судом.

*Личным доказательством* является также заключение эксперта. Информация исходит от эксперта в форме письменного заключения, а в случае производства экспертизы в суде заключение оглашается экспертом.

*Вещественным доказательством* является предмет, имеющий физические признаки или метки, по которым можно установить его происхождение, принадлежность какому-либо лицу, применение его

или пригодность для применения в определенных целях, перемещение этого предмета, воздействие на него тех или иных веществ, предметов, процессов и явлений, а также любые иные признаки и следы, указывающие на обстоятельства дела (статья 203 УПК). К вещественным доказательствам относятся материальные объекты, которые обладают свойствами, отображающими обстоятельства преступления в виде следов воздействия, изменения, происхождения и других. Содержащаяся в материальных объектах информация передается не в языковой форме, а путем непосредственного восприятия признаков предмета.

О полном и строгом смысле этого понятия можно говорить только тогда, когда имеются налицо три компонента:

а) следы, отпечатки, особое расположение, состояние или иные изменения, возникшие у предмета или на нем в результате события преступления;

б) сам предмет- носитель этих изменений, свойств, следов и т.д., изъят из обстановки;

в) сообщение, описывающие обстановку, в которой находился этот предмет, условия, при которых он был изъят и приобщен к делу, и признаки самого предмета (например, в протоколе осмотра места происшествия).

При отсутствии любого из этих компонентов вещественного доказательства быть не может.

Различить доказательства на «личные» и «вещественные» легко, когда сопоставляются, например, показания свидетеля и след на грунте. Но существуют такие формы передачи сведений, которые трудно рассматривать только в качестве «сообщений». Даже рисунок или схема не являются сообщением в чисто «знаковой» форме, т.к. рисунок непосредственно отражает, копирует некоторые свойства вещи. Тем более это относится к фотоснимку. В данном случае мы постепенно переходим от чистой формы знакового (словесного) сообщения к т.н. «элементарному» отображению.

Слепки, оттиски, изготовленные со следов являются предметами физического, механического и тому подобного воздействия, т.е. техническими копиями объектов, и в этом отношении полностью относятся к элементарным отображениям.

Планы, схемы, как предметы психической деятельности, ближе стоят к доказательствам – вещественным доказательствам; фотоснимки занимают промежуточное положение.

**2) Первоначальные и производные доказательства** различаются в зависимости от того, получают ли информацию дознаватель, следователь, прокурор или суд из первоисточника этой информации или из вторых рук. Основанием для деления служит наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации.

Личным первоначальным доказательством является, например, показания свидетеля, наблюдавшего событие преступления. Показания такого свидетеля, равно как и протокол его допроса, представляют *первоначальные доказательства*.

Первоначальным доказательством является документ, составленный тем, кто лично осведомлен о каком-либо событии, о котором говорится в этом документе. То же относится и к заключению эксперта.

Если же событие наблюдало одно лицо, затем сообщило об этом другому, и последнее в качестве свидетеля дает показания о событии, то такое показание является *производным доказательством*. В этом случае имеются как бы два носителя информации: 1- наблюдавший событие (первоначальный носитель) и 2-ой – узнавший о событии от первого (вторичный носитель).

*Производным доказательством* также является копия документа. В этом случае составитель документа (оригинала) является первичным носителем, а то лицо, которое сняло копию и ее заверило – вторичным носителем информации.

Сложнее обстоит дело с так называемыми «суммирующими» производными доказательствами, которые возникают в результате суммирования информации, почерпнутой из нескольких первоначальных источников, например, акты ревизии, бухгалтерские документы и т.д.

Стремление использовать по возможности доказательства первоначальные не означает, что производные не могут привести к достоверным выводам. Производные доказательства используются для отыскания первоначальных доказательств, а при определенных условиях и для проверки доказательств в совокупности.

Производные доказательства могут помочь установить полноту и достоверность первоначального.

**3) Обвинительные и оправдательные доказательства.** Деление основано на содержании фактических данных (иначе говоря, определяется отношением к предмету обвинения). Обвинительными доказательствами являются фактические данные, которые устанавли-



вают обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом или отягчающие его вину. Оправдательными доказательствами являются фактические данные, которые устанавливают обстоятельства, опровергающие совершение преступления определенным лицом или смягчающие вину этого лица.

Среди оправдательных доказательств особое место занимает *алиби* обвиняемого (от лат. – где либо в другом месте). Достоверно доказанное алиби устраняет возможность обвинения лица в совершении преступления.

*Улики* – все обвинительные доказательства, как прямые, так и косвенные.

**4) Прямые и косвенные доказательства** делятся по отношению к предмету доказывания.

*Прямым* называется доказательство, которое прямо и непосредственно устанавливает доказываемое обстоятельство, а *косвенное* – такое, которое устанавливает это обстоятельство через «промежуточный факт».

Показания свидетеля – очевидца преступления, явка с повинной с последующими признаниями обвиняемым своей вины и рассказом об обстоятельствах совершения преступления – *прямое доказательство*.

При использовании прямых доказательств задача состоит только в установлении их достоверности, так как значение сообщенных сведений для установления предмета доказывания здесь очевидно. Для установления достоверности доказательства каждое из них должно быть рассмотрено в совокупности всех доказательств. Никаких преимуществ в силе прямое доказательство не имеет, поэтому недопустимо считать «главным» доказательством, «царицей доказательств» такое прямое доказательство, как признание обвиняемым своей вины.

Показания свидетелей о том, что, например, в ночь совершения преступления подозреваемый не ночевал дома, что его видели удаляющимся от места происшествия, что ранее он угрожал потерпевшему расправой, и прочее – *косвенные доказательства*. Эти доказательства указывают на т.н. «побочные обстоятельства» или «промежуточные факты», при помощи которых органы следствия и суда могут сделать вывод о том, кто именно совершил данное преступление (имело ли место событие преступления, виновен или не виновен обвиняемый и т.п. вопросы).

При доказывании с помощью косвенных доказательств следует:

- *во-первых*, установить, достоверны ли сведения, которые стали известны следователю, суду;
- *во-вторых*, определить, связаны ли ставшие известными сведения с совершением преступления обвиняемым.

Поэтому при использовании косвенных доказательств важно установить не только какое-либо обстоятельство, но и объективная связь этого обстоятельства с устанавливаемыми по делу фактами. Располагая косвенными доказательствами по делу, надо проверить их связь с доказываемым обстоятельством, чтобы исключить случайное стечение обстоятельств.

### **Правила использования косвенных доказательств:**

а) косвенные доказательства приводят к достоверным выводам по делу лишь в своей совокупности;

б) косвенные доказательства должны быть объективно связаны между собой и с доказываемым положением;

в) совокупность косвенных доказательств должны приводить к такому обоснованному выводу, которое исключает иное объяснение установленных обстоятельств, исключает разумные сомнения в том, что обстоятельства дела были именно такими, как они установлены на основе этих доказательств.

Косвенные доказательства в своей совокупности могут служить основанием для вывода о фактах, входящих в предмет доказывания. Они могут быть использованы при проверке достоверности прямых доказательств, восполнять их пробелы, указывать путь получения новых доказательств. Эти доказательства чаще встречаются при расследовании и рассмотрении уголовных дел и при правильном их использовании приводят к достоверным выводам.

**Разграничение доказательств на прямые и косвенные имеет большое практическое значение, которое состоит в следующем:**

1) В уяснении мысли о том, что прямые доказательства не лучше косвенных, а косвенные не хуже прямых, т.е. в недопустимости переоценивать прямые доказательства и недооценивать косвенные.

2) Хотя значение косвенных доказательств не меньше, нежели значение прямых доказательств, тем не менее использование косвенных доказательств в практике уголовного судопроизводства представляется более сложным, чем использование прямых доказательств.

3) Именно потому, что косвенное доказательство непосредственно указывает на побочный факт, оно приобретает юридическое

значение не иначе, как в органической взаимосвязи с другими доказательствами.

4) Для того, чтобы реальные факты не оказались подменными догадками и предположениями, необходимо установить объективную, а не случайную связь косвенных доказательств, необходимо, чтобы причинная связь охватывала не только косвенное доказательство, но и совокупность косвенных доказательств с предметом доказывания.

5) Совокупность косвенных доказательств может быть признана достаточной для вывода в виновности данного лица в совершении инкриминируемого ему преступления только в том случае, если в своем завершеном виде оно исключает возможность каких бы то ни было иных версий, иных выводов, если только данный вывод является единственным причинно обусловленным, объективно вытекающим из соответствующей совокупности фактических данных и сведений о них.

**5. Письменные доказательства** могут стать вещественным доказательством, если на нем обнаружены какие-либо следы. Письменным доказательством является документ или иная запись в словесной, цифровой, графической либо другой знаковой форме, выполненная должностным лицом или гражданином и предназначенная для сохранения, преобразования, передачи сведений, которые могут иметь значение для дела.

К письменным доказательствам относятся также протоколы следственных действий, протоколы судебных заседаний и приложения к ним.

Документы и иные записи с признаками, метками, следами, указанными в статье 203 УПК, могут служить также и вещественными доказательствами.

## **§ 7. Понятие и виды источников доказательств**

Любые сведения (доказательства), с помощью которых дознаватель, следователь, прокурор и суд устанавливают по уголовному делу предмет доказывания и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, могут быть получены в рамках уголовно-процессуального доказывания только из источников, указанных в законе и именуемых источниками доказательств. Их перечень в части 2 статьи 81 УПК является исчерпывающим и расширительному

толкованию не подлежит. К ним относятся свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, эксперт, вещественные доказательства, материалы звукозаписи, видеозаписи и кинофото-съемки, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

Существует четыре основных фактора, которые необходимо принимать во внимание при анализе полученных показаний:

1. условия формирования показаний (объективные и субъективные);
2. особенности личности допрашиваемого;
3. его процессуальное положение;
4. его отношение к делу и участникам процесса.

**Показания свидетеля** — наиболее распространенный вид доказательств. Они представляют собой устное сообщение (сведения) о любых обстоятельствах, имеющих значение для дела, сделанное лицом при допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированное в предусмотренном законом порядке.

Процессуальная природа показаний свидетеля определяется тем, что их основу составляют личные восприятия событий или действий, сведения о которых имеют значение для дела, либо знание о них, полученные от других лиц или из документов. Вследствие этого свидетель незаменим.

Предметом свидетельских показаний являются любые обстоятельства, подлежащие установлению и относящиеся к уголовному делу, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и взаимоотношениях допрашиваемого с ними и другими свидетелями. При этом в показаниях должны содержаться конкретные сведения об этих обстоятельствах. Предположения и домыслы доказательственного значения не имеют. Не могут служить доказательством также сообщаемые свидетелем фактические данные, если он не указывает источник своей осведомленности.

Уголовно-процессуальным законодательством регламентированы условия получения свидетельских показаний.

Так, гражданин может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля только должностным лицом или органом, осуществляющим производство по уголовному делу, либо по его отдельному поручению. Никакие другие государственные и негосударственные учреждения и организации и лица таким правом не наделены.

Свидетель имеет право давать показания без принуждения. Запрещается домогаться показаний путем насилия, угроз и иных незаконных мер. Показания свидетеля должны быть зафиксированы в соответствующем протоколе допроса; ходатайство свидетеля о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению; факт ознакомления с показаниями, и правильность их записи свидетель удостоверяет своей подписью в конце протокола и на каждой его странице.

В соответствии с законом свидетель обязан давать правдивые показания. Однако, если он неумышленно искажает информацию (вследствие добросовестного заблуждения или ошибки), его нельзя привлекать к уголовной ответственности.

**Показания потерпевшего** — это устное сообщение (сведения) лица, признанного потерпевшим, о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу и имеющих значение для правильного его разрешения, сделанное в ходе допроса и зафиксированное в предусмотренном законом порядке. Предмет показаний потерпевшего совпадает с предметом показаний свидетеля. Процессуальный порядок допроса потерпевшего также аналогичен порядку допроса свидетеля, за исключением некоторых особенностей, обусловленных его статусом.

Так, дача показаний — не только обязанность потерпевшего, но и право: допрос может быть произведен как по инициативе органа предварительного следствия и суда, так и по собственной инициативе потерпевшего. При неявке по вызову без уважительной причины потерпевший, как и свидетель, может быть подвергнут приводу.

При оценке показаний потерпевшего учитывается тот факт, что он является участником процесса, заинтересованным в определенном исходе дела.

**Показания подозреваемого** — это полученное при допросе, проведенном в ходе досудебного производства, и зафиксированное в установленном законом порядке устное сообщение (сведения) лица об обстоятельствах, послуживших основанием для возбуждения в отношении него уголовного дела либо для его задержания или для применения к нему меры пресечения до предъявления обвинения (ст. ст. 48, 109-113 УПК).

Предметом показаний подозреваемого являются поводы, послужившие основанием для возбуждения в отношении него уголовного дела, для задержания лица или для применения к нему одной из мер

пресечения, а также это могут быть любые иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Основная цель допроса подозреваемого – проверить правильность возникшего подозрения и восполнить пробелы в доказательственном материале, препятствующие решению вопроса о достаточности оснований для предъявления обвинения.

Допрос подозреваемого органически включает элемент изобличения в совершении преступления, в связи с чем у него возникает необходимость в защите. Показания подозреваемого, как и в случае с обвиняемым, служат не только источником доказательств, но и средством защиты его законных интересов. Дача показаний подозреваемым – средство доказывания и защиты.

Следует отметить, что имеются существенные различия между показаниями подозреваемого и обвиняемого. Подозреваемому не предъявлено обвинение, в котором четко формулируется инкриминируемое ему преступление, его обычно знакомят в полном объеме с собранными против него доказательствами, а этих доказательств меньше, чем это бывает при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Таким образом, в предмет допроса подозреваемого не включается ряд обстоятельств, необходимость в выяснении которых возникает на более позднем этапе, после предъявления обвинения.

Процессуальные правила производства допроса подозреваемого, обеспечивающие условия для дачи им правдивых показаний, те же, что и для обвиняемого. Показания подозреваемого сохраняют свое значение и в тех случаях, когда в последующем то же лицо допрашивается в качестве обвиняемого. Значение показаний подозреваемого тем более возрастает, если после предъявления обвинения следует отказ обвиняемого от дачи показаний, данных им в качестве подозреваемого.

**Показания обвиняемого** — это полученное при допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированное в предусмотренном законом порядке устное сообщение (сведения) лица, привлеченного в качестве обвиняемого, по существу предъявленного обвинения, а также об известных ему обстоятельствах по делу и имеющихся в деле доказательствах (ст. ст. 46, 109-113 УПК).

Особенностью показаний обвиняемого состоит в том, что они имеют двойственную природу: с одной стороны, являются источником доказательства, с другой стороны — средством защиты от предъ-

явленного обвинения. В связи с этим, в юридической литературе различают показания обвиняемого как сообщения о фактах, и его объяснения, как средство защиты. Такое разграничение весьма условно. Показания обвиняемого, то есть его сообщения о тех или иных фактах, обстоятельствах дела переплетаются с его объяснениями, в которых выражается отношение обвиняемого к предъявленному ему обвинению и при помощи которых обвиняемый защищается от этого обвинения.

Предмет показаний обвиняемого определяется, прежде всего, содержанием предъявленного ему обвинения, но это могут быть и любые иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. При этом обвиняемый может признавать себя виновным (полностью или частично), отрицать свою вину, указывать на виновность других лиц и вообще отказаться от дачи показаний.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Обязанность доказывания виновности лица в совершении инкриминируемого деяния возложена на дознавателя, следователя, прокурора, и суд.

Дача показаний обвиняемым – его право, а не обязанность, поэтому он не несет ответственности за отказ от дачи показаний (ч. 2 ст. 46 УПК). Это обстоятельство является одной из гарантий осуществления обвиняемым права на защиту.

В своих показаниях обвиняемый правомочен давать собственное объяснение обстановке происшествия, излагать мотивы своих действий и их причины, приводить смягчающие или оправдывающие обстоятельства, сообщать свою оценку имеющимся в деле доказательствам, опровергать их или ставить под сомнение и т.д.

Процессуальными правилами производства допроса обвиняемого установлен порядок, обеспечивающий получение от него правдивых показаний и исключающий незаконное ограничение его прав и свобод.

Так, обвиняемый вправе требовать, чтобы при допросе присутствовал его защитник; иметь с ним свидания наедине и конфиденциально, без ограничения их числа и продолжительности; давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи он удостоверяет своей подписью в конце протокола и на каждой его странице. Запрещается домогаться показаний обвиняемого путем насилия, угроз или иных незаконных мер (ст. 88 УПК).

Показания обвиняемого (несмотря на всю их значимость для дела) необходимо рассматривать как одно из доказательств наряду с другими и без каких-либо преимуществ по отношению к иным уликам. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Это правило законодателем предусмотрено в целях недопущения самооговора со стороны обвиняемого.

При оценке показаний обвиняемого также необходимо учитывать, что он является участником процесса, заинтересованным в определенном исходе разбирательства дела.

Показания обвиняемого принято классифицировать в зависимости от того, признает ли он себя виновным или отрицает инкриминируемые факты, а также по предмету: дает ли он показания о своих действиях или сообщает сведения о других лицах. Разновидность показаний обвиняемого может зависеть также от признания или отрицания обвиняемым своей вины.

Значение показаний обвиняемого следует рассматривать в трех аспектах:

1. эти показания могут играть роль средства защиты;
2. являются доказательствами виновности или невиновности;
3. другие обстоятельства, могущие иметь существенное значение.

Значение показаний обвиняемого связано и с доказыванием чистосердечности его раскаяния. Значение показаний конкретного обвиняемого может быть правильно определено лишь применительно к особенностям конкретного дела, независимо от того, признает или отрицает свою виновность, дает показания о своих или в отношении других лиц. Обеспечению полноты и достоверности показаний обвиняемого и подозреваемого служат процессуальные и тактические правила их получения и фиксации. Особенностью этих правил являются меры, направленные к обеспечению права на защиту допрашиваемых.

Предмет допроса **подсудимого** определяется содержанием обвинения, предъявленного в стадии предварительного следствия и включенного в обвинительное заключение. Допрос подсудимого имеет самостоятельное значение. Это не только проверка правильности прежних показаний, но и формирование новых в условиях судебного разбирательства.



Эти показания могут отличаться от полученных на предварительном следствии. Независимо от результатов выяснения этого вопроса в стадии расследования, начиная судебное следствие, председательствующий спрашивает у подсудимого, признает ли он себя виновным.

В качестве доказательства по уголовному делу используются также заключение эксперта (ст. 184 УПК). **Заключение эксперта** — это письменно оформленные выводы лица, обладающего специальными познаниями и назначенного для производства судебной экспертизы, с отображением содержания выполненного им исследования по вопросам, поставленным перед экспертом должностными лицами, осуществляющими досудебное производство по уголовному делу и судом.

Специальными считаются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки, житейского опыта и требующие особой подготовки и профессиональных навыков. Эти знания могут относиться к любой сфере человеческой деятельности: науке, технике, искусству, ремеслу. Исключение составляют правовые познания, применение которых входит в компетенцию должностных лиц, осуществляющих производство по делу.

В ходе экспертизы в отличие от других процессуальных действий установление существенных для дела фактов может происходить в отсутствие следователя и суда.

Эта особенность позволяет объяснить, почему законодатель установил систему специальных процессуальных гарантий, соблюдение которых призвано способствовать достоверному, полному и объективному установлению фактов экспертом и всесторонней проверке его выводов следователем и судом. Совокупность этих гарантий образует форму, особенности которой отличают экспертизу от других способов доказывания. Так, в случае необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности может быть назначена повторная экспертиза, поручаемая другому эксперту (ст. 176 УПК).

Решение о необходимости получения экспертного заключения по конкретным вопросам, возникающим в ходе расследования или судебного разбирательства, принимается по своему усмотрению дознавателем, следователем, прокурором или судом.

Эксперт дает заключение от своего имени, по своему внутреннему убеждению и несет за него личную ответственность.

Заключение эксперта подлежит оценке (ст. 187 УПК), не имея заранее установленной силы и преимуществ перед другими доказательствами. В частности, дознаватель, следователь и суд правомочны проверить, соблюден ли при назначении и производстве экспертизы предписанный законом процессуальный порядок, призванный обеспечить полноту, объективность и достоверность полученных результатов, а также права сторон. Кроме этого, указанные должностные лица правомочны и обязаны убедиться в компетентности эксперта (экспертов).

Само же заключение эксперта (экспертов) дознаватель, следователь, прокурор и суд должны оценить с учетом следующих обстоятельств:

а) отвечает ли теоретическая и практическая основа проведенного экспертного исследования современному уровню развития соответствующей отрасли науки, техники, искусства или ремесла;

б) соответствуют ли выводы эксперта (экспертов) другим материалам уголовного дела;

в) все ли поставленные перед экспертом (экспертами) вопросы им разрешены;

г) достаточен ли объем произведенных экспертом (экспертами) исследований;

д) соответствуют ли выводы эксперта (экспертов) результатам произведенного исследования, противоречат ли им.

В соответствии со статьей 187 УПК заключение эксперта не является обязательным для дознавателя, следователя и суда. Несогласие с заключением должно быть мотивировано в постановлении или определении.

**Вещественные доказательства.** Согласно статье 203 УПК вещественным доказательством является предмет, имеющий физические признаки или метки, по которым можно установить его происхождение, принадлежность какому-либо лицу, применение его или пригодность для применения в определенных целях, перемещение этого предмета, воздействие на него тех или иных веществ, предметов, процессов и явлений, а также любые иные признаки и следы, указывающие на обстоятельства дела.

В основу классификации доказательств положена именно специфика способа сохранения и передачи информации о существовании обстоятельствах исследуемого события с тем, чтобы применить такие

и только такие методы её собирания, которые обеспечили бы полноту и точность полученных фактических данных.

Основанием для отнесения материального объекта к числу вещественных доказательств служит:

а) отображение в нем признаков, характеризующих личность участников события (указывающих на конкретное лицо), и орудия (оружия), применявшегося ими;

б) отображение в нем условий, в которых происходило событие (обстановка места происшествия);

в) наличие на нем изменений, связанных с событием;

г) принадлежность определенному лицу, если этот факт имеет значение для дела;

д) использование участниками события;

е) обнаружение в определенном месте или в определенное время, если это факт имеет значение для дела.

В общем виде вещественные доказательства можно определить как предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами, могут служить средством к установлению искомым по делу обстоятельств. Признак объективности – ключевой для понимания природы вещественных доказательств. Он подразумевает, что содержащаяся в них информация, имеющая значение для дела, формируется отнюдь не для доведения её до сведения органов расследования и суда, а с какими-либо иными (иногда прямо противоположными) целями либо вообще независимо от воли и желания людей. Так, например, записка, в которой подозреваемый обращается к другим лицам с просьбой укрыть похищенное, повлиять на свидетелей и т.п., является вещественным доказательством в силу своего объективного характера по отношению к уголовно-процессуальной деятельности, ибо подозреваемый не желал, чтобы данная информация попала к следователю или в суд, а намеревался достичь противоположного результата. Орудие преступления сохраняет на себе его следы не потому, что этого хотел правонарушитель, а потому, что таково объективное положение вещей. Деньги и ценности, нажитые преступным путем, могут рассматриваться как вещественные доказательства лишь постольку, поскольку выявлена их объективная связь с преступными источниками обогащения обвиняемого. Другими словами, обстоятельства возникновения и появления в деле вещественных доказательств есть не что иное, как доказательственные факты, неразрывно связанные с соответ-

ствующими предметами и, в определенном смысле, являющиеся частью вещественных доказательств.

Вещественные доказательства могут использоваться для установления любых обстоятельств, имеющих существенное значение: события, отдельных его элементов, виновности (невиновности) определенных лиц, мотивов посягательства, отягчающих и смягчающих обстоятельств, причин и условий, способствующих совершению преступления. Они могут быть получены и использованы по делам любой категории.

Вещественные доказательства классифицируются по нескольким основаниям:

1. предметы, которые служили орудиями преступления. Под ними следует понимать любые материальные объекты, специально изготовленные, приспособленные или найденные на месте преступления, которые были использованы для подготовки или совершения преступления, а также для сокрытия его следов. К орудиям преступления, в частности, относятся нож, которым был нанесен удар с целью убийства; топор, которым взломали запорное устройство входной двери помещения с целью кражи; фальшивая товарно-транспортная накладная, при помощи которой похищена продукция со склада и т.д.;

2. предметы, которые сохранили на себе следы преступления. К таким предметам, в частности, относятся: одежда с огнестрельными повреждениями; взломанный сейф; чемодан с двойным дном с остатками наркотического вещества и т.п.;

3. предметы, которые были объектами преступных действий. Под ними понимаются конкретные предметы, на которые было непосредственно направлено преступное посягательство (похищенное имущество, угнанный мотоцикл и т.п.);

4. деньги и иные ценности, нажитые преступным путем.

Для того чтобы объект материального мира получил статус вещественного доказательства по уголовному делу, законодательством предусмотрены процессуальные правила его оформления (ст. 207 УПК).

Так, в деле должны присутствовать: документ, из которого усматривается происхождение (обнаружение, получение) соответствующего предмета (протокол осмотра места происшествия, протокол обыска или выемки и т.д.); протокол осмотра этого обнаруженного или представленного предмета с указанием его индивидуальных

признаков и отличительных особенностей; постановление о признании конкретного предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу. В необходимых случаях обнаружение, изъятие и осмотр таких предметов, ценностей и документов фиксируется фото- и киносъемкой или видеозаписью.

С принятием правомочным должностным лицом или государственным органом окончательного решения по уголовному делу и завершением производства по нему одновременно должна быть определена дальнейшая судьба предметов и документов, приобщенных в качестве вещественных доказательств.

В соответствии со статьей 211 УПК:

- орудия преступления, принадлежащие подозреваемому, обвиняемому, подсудимому подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;
- вещи, изъятые из обращения, (например, наркотические средства, взрывчатые или психотропные вещества), передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;
- вещи, не представляющие никакой ценности, уничтожаются, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть им выданы;
- деньги и иные ценности, вышедшие из законного владения и собственности в результате преступления или иных неправомерных действий, подлежат возврату законным владельцам, собственникам или их правопреемникам, а равно наследникам;
- деньги и иные ценности, нажитые преступным путем обращаются по приговору суда на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а при неустановлении лица, понесшего имущественный вред, обращаются в доход государства;
- документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям.

В ряде случаев принимается решение о вещественных доказательствах до окончания производства по уголовному делу. Согласно статье 210 УПК после выполнения необходимых следственных действий из числа вещественных доказательств должны быть неотложно возвращены по принадлежности: скоропортящиеся предметы; предметы, необходимые в повседневном быту; домашний скот, птица и другие животные, нуждающиеся в уходе.

В случаях, когда законный владелец или собственник скоропортящихся предметов либо домашнего скота, птиц, других животных неизвестен или возврат их невозможен по иным причинам, они подлежат сдаче в соответствующие предприятия, учреждения, организации для ухода за ними или использования по назначению.

**Протоколы следственных и судебных действий** — это письменные акты, в которых дознаватель, следователь, прокурор и суд в установленном законом порядке, на основе непосредственного наблюдения и восприятия зафиксировали сведения об обстоятельствах и фактах, подлежащих установлению и доказыванию при производстве по уголовному делу. Они могут быть использованы в качестве доказательств лишь в случаях, если составлены с соблюдением требований УПК.

Следственные действия являются преимущественным способом собирания и проверки доказательств. Они характеризуются не только подробной процессуальной регламентацией, но и активной руководящей ролью следователя, дознавателя. Протоколы следующих следственных действий необходимо рассматривать в качестве самостоятельного источника доказательств: осмотр (в том числе осмотр трупа и эксгумация); освидетельствование; следственный эксперимент; обыск; выемка; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (в том числе их осмотр и выемка); прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств; предъявление для опознания; проверка показаний на месте.

От этих протоколов следует отличать протоколы, которые также составляются в ходе предварительного следствия и судебного рассмотрения дела, но самостоятельными источниками доказательств не являются: в частности, протокол допроса, очной ставки, ознакомления обвиняемого и других участников процесса с материалами дела.

Это обусловлено следующими причинами. В протоколах осмотра, освидетельствования, обыска и иных, перечисленных выше, описываются процесс и результаты непосредственного изучения органом расследования, прокурором или судом поступков, явлений, окружающей обстановки, эксперимента, т.е. практического опытного действия. В этих протоколах фиксируются факты (фактические данные), наблюдаемые самим должностным лицом, осуществляющим производство по делу, и присутствующими участниками процесса.

Протоколы других следственных действий фактических данных не фиксируют, а отражают лишь выполнение следователем, дознава-

телем определенных требований закона (например, протокол ознакомления с материалами дела), и поэтому они не имеют доказательственного значения.

Протоколы допросов и очных ставок не являются источником доказательств, т.к. в этих случаях доказательственную силу имеют показания допрошенных лиц, а протокол выступает лишь техническим средством фиксации этих показаний.

Если в ходе следственного действия использовалась фото-, видео-, кино- или аудиозаписывающая аппаратура, результаты применения технических средств (фотографии, негативы, фонограмма, кино-, видеопленка) прилагаются к протоколу данного следственного действия. К протоколу могут быть приложены также планы, схемы, рисунки и стенографическая запись. Эти приложения иллюстрируют содержание протоколов и являются их составной частью, а поэтому тоже не обладают статусом самостоятельного источника доказательств.

Отличительной особенностью данного вида документов является то, что они составлены специально уполномоченными должностными лицами в процессе производства по уголовному делу, с соблюдением порядка, установленного уголовно-процессуальным законом.

**Иные документы** — это материальные носители записи, на которых учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами или гражданами общепринятым, общепонятным или принятым для специального документа способом зафиксированы сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Наиболее распространенными являются письменные документы (печатные и рукописные). К ним относятся разного рода справки, расписки, сообщения, удостоверения различных организаций, бухгалтерская документация, заявления, письма и дневники граждан и др.

Однако могут быть и фото-, видео-, кино- и аудиодокументы. С развитием электронно-вычислительной техники получает распространение машинная документация.

Материалами, на котором выполнена документальная запись, могут служить как бумага, так и фотобумага, видео- и кинопленка, магнитофонная лента и т.п. Фиксация на них сведений может быть осуществлена с помощью букв, цифр, стенографических, телеграфных и других знаков, изображений, схем и т.д. Значимые сведения

могут фиксироваться человеком непосредственно, а также с помощью различных технических устройств и аппаратов (кино- и видеокамерой, магнитофоном и т.п.).

Иные документы имеют ряд специфических особенностей, позволяющих отграничивать их от других документальных средств:

- иные документы фиксируют фактические обстоятельства, ставшие известными не в результате следственных действий, а за их пределами;

- они могут иметь не только письменную, но и любую другую форму (аудио – и видеозапись, запись на носителях компьютерной информации и т.п.), предназначенную для сохранения и передачи информации. Важно, чтобы такие документы содержали сведения о лицах, от которых они исходят, с удостоверением последними изложенных в документе данных;

- они составляются и удостоверяются не органами, ведущими уголовный процесс, а иными лицами (должностными лицами, гражданами), которые могут и не быть участниками судопроизводства. Следователь, дознаватель и суд не могут быть источниками иных документов, так как должны фиксировать ставшие им известными сведения по делу в форме протоколов следственных и судебных действий, где отражаются данные, воспринятые ими непосредственно в ходе названных действий;

- сведения, изложенные в документах, всегда имеют определенное целевое назначение, а именно направлены на доведение до сведения официальных органов обстоятельств, имеющих значение для производства по уголовному делу. Если цель изложения лицом в документе сведений была иной (например, организовать совершение преступления, скрыть его следы и т.д.), то такой документ должен расцениваться как вещественное доказательство. Обстоятельства, сопровождающие составление иных документов (время, место их изготовления, обстоятельства получения следователем и т.д.), не обладают значением доказательственных фактов, как это имеет место в случае вещественных доказательств. Поэтому иные документы, как правило, заменимы, т.е. без ущерба для их доказательственной силы могут быть замещены другими документами того же содержания (дубликаты, копия), исходящими из того же источника. В противном случае документ приобретает значение вещественного доказательства. Документ, обладающий признаками вещественного доказательства,



незаменим: в случае его утраты невозможно получить доказательство, имеющее такую же юридическую силу и значение.

Закон не устанавливает какую-либо определенную форму изложения сведений в иных документах, однако если они носят официальный характер (приказы, информационные сообщения, справки), то наличие установленных реквизитов (печати, подписи и т.д.) для таких документов обязательно. В личных документах (письмах, дневниках, черновых записях) форма изложения сведений о представляющих интерес фактах может быть произвольной.

Документы как самостоятельный вид доказательств необходимо отличать от **документов — вещественных доказательств**. В случаях, когда иные документы имеют следы подделок, подчисток, травления — они являются вещественными доказательствами. В этом случае необходимо выполнить процессуальные правила, регламентирующие порядок приобщения к делу вещественных доказательств.

### Рекомендуемая литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. — Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). — 632 с.

2. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 19.12.2003г. «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 12 от 24.09.2004г. «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств».

4. Иномжонов Ш.Х. Жиноят процессида далиллар такдим қилиш ва фойдаланиш муаммолари. (Монография). — Т.: Адолат, 2003. -178 б.

5. Иномжонов Ш. Х. Тезкор-қидирув натижалари (улар қандай ҳолатда далилга айланади?). // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2003. 1(88)-сон. - Б. 33-35.

6. Иномжонов Ш. Х. Далил-исбот қилиш воситасидир. // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2004. —3 (19)-сон. —Б. 59-60.

7. Особенности доказывания в судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. А.А.Власова. — М.: Экзамен, 2004. — 320 с.

## Контрольные вопросы

1. Каковы роль и значение доказательственного права при производстве по уголовным делам?
2. Какая общая цель ставится перед доказыванием по уголовным делам?
3. В чем особенности доказывания по уголовным делам несовершеннолетних?
4. Чем отличаются предмет и пределы доказывания?
5. Что надо понимать под видами и источниками доказательств?
6. Как классифицируются доказательства?
7. В чем суть допустимости и относимости доказательств?
8. Раскройте понятия «достоверность» и «достаточность» доказательства.
9. Правило ассиметрии доказательств.
10. Какие виды источников доказательств предусмотрено законом?
11. В чем сходство и различие показаний свидетеля и показаний потерпевшего?
12. Вправе или обязан давать показания подозреваемый или обвиняемый?
13. В каких случаях назначается экспертиза?
14. Назовите специфические признаки вещественного доказательства.
15. Какой документ может быть отнесен к вещественному доказательству.
16. Перечислите отличия иных документов от вещественных доказательств.
17. Раскройте суть Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 12 от 24.09.2004г. «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств».

## ГЛАВА X. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ

§1. Доказывание и его элементы.

а) Элементы уголовно-процессуального доказывания:

сбор, проверка и оценка доказательств

б) Принцип свободной оценки доказательств

§2. Понятие и система общих условий доказывания

в уголовном процессе

а) Участники доказывания и их классификация

б) Охрана прав и законных интересов граждан, а также

предприятий, учреждений и организаций

в процессе доказывания

§3. Закрепление доказательств в протоколах

§4. Особенности доказывания на различных стадиях

уголовного процесса

### § 1. Доказывание и его элементы

Содержание уголовно-процессуального доказывания в значительной мере отличается от доказывания в общепринятом понимании этого слова. Логическое доказывание означает обоснование, подтверждение по правилам логики выдвинутого положения фактами, аргументами, доводами, а также формулирование этого положения на основе системы умозаключений. Уголовно-процессуальное доказывание не ограничивается чисто мыслительной деятельностью, оперированием имеющимися в наличии фактами и понятиями. В основной своей части оно состоит из практических действий по установлению этих самых фактов и сведений. Лишь на завершающем этапе, когда требуемые факты установлены, процесс уголовно-процессуального доказывания становится чисто умозрительной, логической деятельностью.

Доказывание – сложный процесс, пронизывающий всю уголовно-процессуальную деятельность и обеспечивающий осуществление задач уголовного судопроизводства путем установления истины по делу.

Чтобы успешно выполнить стоящие перед уголовно-процессуальным законодательством задачи, сформулированные в статье 2 УПК Республики Узбекистан, необходимо в каждом конкретном случае все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассле-

дуемому или разрешаемому уголовному делу, установить в полном соответствии с действительностью.

Доказывание представляется движущей силой уголовного процесса, обеспечивающей переход от одной стадии процесса к другой вплоть до окончательного разрешения уголовного дела. Доказывание служит обнаружению истины. Истина в уголовном судопроизводстве - это соответствие выводов следствия и суда объективной действительности, суждение, проверенное практикой.

В каждом уголовном деле должна быть установлена истина, и этому служит доказывание, зачастую это трудоемкий и сложный процесс.

Проблемы доказывания фактических обстоятельств дела составляют ядро уголовно-процессуальной теории и практической деятельности управомоченных государственных органов и лиц, осуществляющих в уголовном процессе расследование и раскрытие преступлений. В этой связи категории цели, средств, методов и элементов доказывания, его сущности, предмета и пределов постоянно находились (и находятся) в центре внимания ведущих юристов и были детально исследованы ими в многочисленных монографиях, на страницах юридической печати, в рамках диссертационных и специальных научных исследований.

**Доказывание - это регулируемая законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дел.**

Особенностью доказывания в уголовном процессе является ограниченность срока расследования, необходимость принятия определенного решения, использование в качестве средств исследования лишь тех, которые предусмотрены или основаны на законе, проведение исследования только определенными специально уполномоченными на то законом лицами.

В уголовном процессе доказывание - это процессуальная форма познания обстоятельств уголовного дела, осуществляемого дознавателем, следователем, прокурором, судом, с участием обвиняемого, потерпевшего, защитника и других лиц, наделенных соответствующими правами и несущих определенные обязанности.

Следователь, судьи познают событие, совершившееся в прошлом. Поэтому знание этого события в основном может быть получено посредством информации, которую несут о нем доказательства.

Доказательства становятся промежуточным звеном между сознанием следователя, судьей и познаваемым преступлением.

Познание обстоятельств совершенного преступления, а в конечном итоге установление по делу объективной истины осуществляется путем уголовно-процессуального доказывания. Последнее носит исследовательский характер. В его основе лежит диалектический путь познания объективной действительности.

В уголовно-процессуальном доказывании органически сливаются две стороны процесса познания - мыслительная, с присущими ей логическими и психологическими свойствами и практическая, основанная на предусмотренных законом (ст. 87 УПК) процессуальных действиях.

Соотношение между отмеченными сторонами процесса познания может меняться, но, в конечном счете, они всегда переплетаются и как следствие выступают в ходе уголовно-процессуального доказывания в виде единого целого. Действительно, на практике сама необходимость в проведении какого либо процессуального действия вызывает вначале определенную мыслительную работу, но любая мыслительная деятельность получит свое юридическое значение только при условии выражения ее «во вне», когда совершается должный правоприменительный акт. В сказанном проявляется в определенной степени и такой характерный для уголовно-процессуального доказывания признак, как его регламентированность законодательством. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан мы находим целый ряд правовых норм, указывающих на виды доказательств, процесс доказывания, участников доказывания, закрепление доказательств в протоколах (ст.ст. 85-95 УПК).

Из сказанного нетрудно сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное доказывание представляет собой сугубо правовую деятельность.

#### **а) Элементы уголовно-процессуального доказывания: соби- рание, проверка и оценка доказательств**

Основными элементами уголовно-процессуального доказывания являются соби- рание, проверка и оценка доказательств. Иногда они называются *этапами процессуального доказывания*. Представляется, однако, что это не совсем так. В этимологическом плане слова «этап» означает стадию в развитии какого-либо процесса. Применительно к уголовному процессу мы можем вести речь о процессуальном доказывании на этапе каждой из его стадий - стадии возбуждения уголов-

ного дела, производства по нему предварительного следствия, судебного разбирательства уголовного дела и т.д.

Понятие «этап доказывания» связано как бы с описанием внешнего пути доказывания, с выделением наиболее значимых его пределов в установлении по делу объективной истины. Но на каждом таком этапе имеет место процессуальная деятельность и соответствующие процессуальные отношения, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств, образующих как бы внутреннюю структуру уголовно-процессуального доказывания. Причем такая структура является единой для всех стадий движения уголовного дела (доказательства собираются, проверяются и оцениваются по уголовным делам как в стадии дознания и предварительного следствия, так, к примеру, и в судебном разбирательстве). Вместе с тем она едина и для всех уголовных дел, ибо такая деятельность осуществляется и по делам об убийстве и об изнасиловании, краже и грабеже, хулиганстве и других преступлениях вне зависимости от степени их общественной опасности и других характеристик. Сказанным, однако, содержание уголовно-процессуального доказывания не исчерпывается.

В качестве самостоятельного структурного элемента уголовно-процессуального доказывания необходимо выделять и обоснование решений по делу. Процессуальное доказывание есть по сути дела цепь принимаемых на базе собранных, проверенных и оцененных доказательств (их совокупности) процессуально значимых выводов и решений. Установив на основе фигурируемых в деле доказательств, что расследуемое преступление совершено, например, лицом, не достигшим возраста, с которого согласно ст. 17 УК наступает уголовная ответственность, следователь вынужден принять решение о прекращении производства по уголовному делу. Придя к выводу о том, что собранная совокупность доказательств подтверждает наличие в деянии всех конструктивных элементов конкретного состава преступления, включая и виновность определенного лица в его совершении, следователь принимает решение о привлечении этого лица к участию в уголовном деле, уголовной ответственности в качестве обвиняемого и т.д. Все сказанное относится в равной степени и к судебной деятельности по осуществлению правосудия по уголовным делам. Таким образом, можно прийти к выводу, что возможными элементами уголовно-процессуального доказывания выступают построение и динамическое развитие следственных (судебных) версий, собирание доказательств и их источников по каждой из возможных версий, исследо-

вание (проверка) собранных доказательств и их источников, оценка имеющихся (доказательств, их источников и использования), формирование иных выводов и решений по делу.

Структура уголовно-процессуального доказывания, хотя и сложная, но объективно обусловлена и выработана, прежде всего, следственно-судебной практикой. Конечно, трудно, а часто и невозможно провести между всеми структурными элементами уголовно-процессуального доказывания какие-то более или менее четкие границы, ибо все они находятся между собой в сложной и тесной взаимосвязи, взаимообусловленности и представляют те или иные стороны единого процесса доказывания. Нельзя не учитывать, что в разные моменты доказывания приоритетными становятся разработка версий и обусловленное ими конструирование плана расследования или совершение конкретных процессуальных действий, связанных с практической реализацией выработанного плана (сбор доказательств) и т.д. Здесь надо отметить, что в статье 85 УПК правильно определено понятие доказывания, которое состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

**Таким образом, под процессуальным доказыванием понимается осуществляемая в установленном законом порядке деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда при содействии других участников процесса по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.**

Речь идет уже о трех элементах уголовно-процессуального доказывания - собирании, проверке и оценке доказательств. Такова структура уголовно-процессуального доказывания, установленная уголовно-процессуальным законом. Все названные элементы находятся в тесном переплетении между собой, характеризуют различные стороны единого процесса доказывания. Одним из весьма важных элементов в структуре уголовно-процессуального доказывания выступает оценка тех фактических данных, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь, суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния виновность лица, совершившего это деяние, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Без них невозможно приня-

тие ни одного процессуального решения, тем более постановление судебного приговора.

**Собирание доказательств - это процесс совершения дознавателем, следователем, прокурором, судом предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на обнаружение, истребование, прием, получение и процессуальное закрепление доказательственной информации.**

Обнаружение доказательств заключается в их отыскании. Названные должностные лица и суд осуществляют это путем производства следственных (осмотра места происшествия, обыска, освидетельствования и др.) и иных процессуальных действий (ст.ст. 87, 96-202 УПК). Прием и получение доказательств осуществляется путем допроса обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля; проведения следственного или иного процессуального действия; истребования от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан необходимых по делу предметов и документов; назначения производства экспертизы и др.

В этой связи они правомочны вызывать любое лицо для допроса или для дачи заключения в качестве эксперта, а также в необходимых случаях применять меры уголовно-процессуального принуждения в целях успешного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

**Под закреплением доказательств** понимается их фиксирование в установленной уголовно-процессуальным законом форме. Доказательства, полученные в результате следственных действий, закрепляются путем составления протокола (ст.ст. 90-92, 106, 131, 134, 141, 147, 156, 163, 171 УПК и др.). Приобщение вещественных доказательств осуществляется по результатам их осмотра, что оформляется соответствующим протоколом, а также специальным постановлением (ст.ст. 206-207 УПК). Ответственность за ведение протоколов в стадии дознания и предварительного следствия возлагаются на дознавателя и следователя, а в суде - на председательствующего и секретаря судебного заседания (ч. 2 ст. 90 УПК).

**Проверка доказательств - деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по тщательному, всестороннему и объективному определению достоверности фактических данных и доброкачественности источников их получения для правильного установления обстоятельств уголовного дела (например, правильно ли показывает свидетель, не лжет, не заблуждается ли он, нет ли**



противоречий в заключении эксперта и т.п.). Проверка доказательств предполагает исследование механизма их образования, доброкачественности носителей доказательственных данных. Она осуществляется путем анализа, сопоставления каждого доказательства с уже имеющимися и производством новых следственных и процессуальных действий, направленных на получение дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Проверка состоит в собирании дополнительных доказательств, которыми могут быть подтверждены или опровергнуты проверяемые доказательства (ст. 94 УПК).

Анализ доказательства представляет собой его всестороннее исследование без привлечения других собранных улик. Так, вещественное доказательство должно быть визуально обследовано; показания свидетеля рассмотрены в аспекте: правильно ли свидетель воспринимал наблюдаемый факт, не было ли объективных или субъективных факторов, искажающих или препятствующих правильному пониманию наблюдаемого; верно ли воспроизведено увиденное и др. Сопоставление доказательств необходимо для того, чтобы выяснить степень их согласованности друг с другом и с процессуальными формами получения доказательств (соблюдены ли правила допроса свидетеля, проведения опознания и т.д.).

Для проверки доказательства используются как логические приемы, так и различные следственные действия: очные ставки, опознания, повторные и дополнительные экспертизы и др.

Если в процессе сопоставления обнаруживается, что одно доказательство противоречит другому, должны быть предприняты действия по устранению этого противоречия. В противном случае искомые сведения не могут рассматриваться как достоверные и доказанные. Дополнительные доказательства, полученные в ходе дополнительных следственных и иных процессуальных действий, должны вновь сопоставляться с имеющимися по делу доказательствами.

Проверка доказательств осуществляется во всех стадиях процесса. Проверке подлежат как фактические данные, так и источники их получения, как каждое доказательство в отдельности, так и в совокупности с другими имеющимися доказательствами. Проверку доказательств осуществляют государственные органы и должностные лица, от которых зависит принятие процессуальных решений. Другие участники процесса лишь принимают участие в проверке доказательств.

**Оценка доказательств — это мыслительная, логическая деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по определению относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и принятия процессуального решения.** Такая оценка производится указанными должностными лицами и органами по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в соответствии с законом и правосознанием (ст. 95 УПК).

Оценка доказательств происходит на всех этапах уголовного судопроизводства. При этом законом (ст. 95 УПК) установлены общие требования (правила) к оценке доказательств, единые для всех стадий уголовного процесса.

Субъектами оценки доказательств являются только участники процесса, которые ответственны за производство по делу и правомочны принимать по нему решения. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Определить *относимость доказательства* — означает установить его взаимосвязь с обстоятельствами, необходимыми для правильного разрешения уголовного дела и входящими в предмет доказывания. Относимость характеризует содержание доказательства и его отношение к существу дела.

Доказательство признается относящимся к уголовному делу, если оно представляет собой сведения о фактах и предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнения выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 2 ст. 95 УПК).

Задача судебных и следственных органов состоит в том, чтобы не загромождать уголовное дело не относящимися к существу дела материалами и фактами, а исследовать только те, что имеют непосредственное значение для установления объективной истины, для правильного разрешения дела. Поэтому при оценке доказательств суду необходимо определить его относимость, под которой понимается внутреннее присущее им свойство, выражающее их существенную объективную связь с любым искомым фактом по делу.

Если допустимость доказательств связана с их процессуальной формой, то их относимость определяется качеством содержания доказательств, т.е. наличием в доказательствах достаточной информа-

ции, способной подтвердить или опровергнуть интересующие следственно-судебные органы факты.

Свойство относимости доказательств состоит в их объективной связи с исследуемыми обстоятельствами уголовного дела. Однако эта связь к началу производства по делу находится в прошлом, и задача доказывания в том, чтобы их восстановить, воссоздать. Относимость к делу сведений о тех фактах, которые имеют прямое материально-правовое значение, всегда очевидна, и поэтому решение вопроса в данной части не встречает серьезных затруднений. Также легко определяется относимость прямых доказательств, содержание которых совпадает с расследуемым событием (или его исключает) и виновностью (невиновностью) обвиняемого.

Остальные же доказательства по своему содержанию таковы, что наличие и характер их связи с исследуемыми обстоятельствами дела менее определенные. Нередко эти связи бывают настолько сложными, что органам следствия и суда приходится выяснять, а порою специально обосновывать связь конкретных сведений, содержащихся в том или ином процессуальном источнике, и устанавливаемого доказательственного факта, связь между отдельными доказательственными фактами и т.д. Решение вопроса об относимости фактических данных такого рода вначале выступает в форме предположительного суждения об их возможной связи с подлежащими установлению обстоятельствами с учетом допустимости многозначного их исследования, их возможной объективной связи с одной из следственных версий по делу. Орган предварительного расследования должен признать полученные им сведения о побочных явлениях, материальные следы и другие доказательственные факты, относящиеся к делу, если вероятна их существенная связь с содеянным, возможна их способность быть определенной информацией о значимых по делу фактах и обстоятельствах. В ходе дальнейшего доказывания наличие или отсутствие такой связи выясняется достоверно. Если обнаруживается, что в объективной действительности ее не было, то соответствующие фактические данные могут оказаться не относящимися к делу. В случаях, когда подтверждается объективно существующая связь между доказательством и материально-правовыми обстоятельствами дела, эти фактические данные признаются относимыми, оцениваются по существу и кладутся в основу соответствующих процессуальных выводов и решений по делу.

Суть правила об относимости доказательств - в ограничении пределов доказывания кругом существенных для разрешения дела обстоятельств. Основу для решения этого вопроса дает уголовно-процессуальный закон, устанавливающий в общем виде предмет доказывания по уголовным делам. Из всего круга относящихся к делу доказательств следует, в первую очередь, выделить фактические данные, указывающие на наличие или отсутствие расследуемого события, виновность или невиновность обвиняемого в его совершении. Эти доказательства позволяют ответить на центральный вопрос уголовно-процессуального доказывания об умышленном, неосторожном или случайном совершении определенным лицом конкретных действий: преступного или, напротив, не преступного характера. Содержание этих действий, а также ряда обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемых, раскрываются уголовно-процессуальными нормами.

*Допустимость* — требование, предъявляемое к процессуальной форме получения доказательства и оформления. Условия признания доказательств допустимыми следующие:

1. доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство (ст. 86 УПК);

2. фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в части 2 статьи 81 УПК;

3. доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

4. при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксации хода и результатов следственного и судебного действия.

*Достоверность доказательства* — это соответствие содержащихся в нем фактических данных действительности. Она определяется в ходе расследования и судебного разбирательства посредством сопоставления доказательства с другими уликами. Фактические данные считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими собранными по делу доказательствами. Чтобы установить достоверность доказательства, надо не только познать и оценить его внешние признаки, а в каждом отдельном случае необходимо глубоко проникнуть в его сущность, познать наиболее важные и существенные признаки, особенности и значение для дела. В основе

такого проникновения в сущность доказательства лежит взаимосвязь между сущностью и явлением.

Ответить на вопрос о достоверности доказательства можно лишь в результате тщательного и всестороннего изучения в совокупности источника фактических данных и всего хода формирования доказательства: способности допрошенного к восприятию, запоминанию, воспроизведению информации, факторов могущих повлиять на эти процессы, исказить действительную картину происшедшего события в глазах воспринимавшего его лица, взаимоотношений свидетеля с обвиняемым и потерпевшим, условий появления и сохранения материальных следов и т.д. Окончательное решение о достоверности отдельного доказательства может быть принято в результате сопоставления его содержания с информацией, полученной из других процессуальных источников.

Это относится ко всем без исключения доказательствам. Окончательно достоверность отдельного доказательства устанавливается оценкой не всех фигурирующих в деле доказательств, а только тех, которые относятся к одному и тому же фактору. Например, взаимно подкрепляют достоверность друг друга, с одной стороны, заключение трасологической экспертизы об идентичности следов обуви, изъятой у подозреваемого, с оставленным на месте происшествия следом, с другой - показания свидетеля о том, что он видел подозреваемого незадолго до совершения преступления в этом месте. Но в это число не войдут доказательства, устанавливающие, к примеру, характер и размеры причиненного преступлением ущерба. Важнейшей составной частью процесса оценки доказательств и установления их достоверности является оценка источников фактических данных с точки зрения их доброкачественности. Оценка процессуальных источников имеет исключительно важное значение во всей деятельности органов следствия и суда по доказыванию обстоятельств, относящихся к событию преступления, так как все факты, все обстоятельства, составляющие предмет доказывания по делу, устанавливаются при помощи предусмотренных законом процессуальных источников. Поэтому, чтобы установить тот или иной факт, имеющий значение для дела, необходимо, прежде всего, исследовать и правильно оценить источник фактических данных, убедиться в его доброкачественности, в достоверности сообщаемых им сведений об искомом факте: нет ли в нем неправильных, необъективных или ошибочных либо ложных сведений.

Но доброкачественность процессуального источника сама по себе еще не означает достоверности полученных из них сведений о факте. Эти сведения могут соответствовать, а могут и не соответствовать объективным обстоятельствам совершения преступления. Например, при всем желании свидетеля правдиво рассказать об обстоятельствах, известных ему по делу, он может ошибаться, заблуждаться, передавать неточно те или иные важные детали. Следовательно, чтобы убедиться в достоверности сообщаемых сведений о факте тем или иным источником доказательств, нужно тщательно изучить эти сведения, проанализировать их фактическое содержание, сопоставить с другими доказательствами, установить их взаимосвязь и совпадение, а при отсутствии совпадения выяснить причину противоречия. Только такая оценка каждого процессуального источника позволит органам следствия и суда сделать правильно выводы о достоверности или недостоверности полученных сведений о доказываемом факте.

Определить *достаточность доказательств* — значит констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения в ходе расследования и судебного разбирательства дела. Собранные по делу доказательства могут быть относящимися к делу, допустимыми, достоверными по своему содержанию и, тем не менее, их окажется недостаточно для того, чтобы признать установленным конечный тезис доказывания. Может создаться и такое положение, когда доказательства будут признаны достаточными лишь в отношении некоторых, входящих в предмет доказывания обстоятельств, и недостаточными, чтобы дать достоверное знание о наличии других искомых фактов.

Вопрос о том, какова должна быть совокупность доброкачественных доказательств для принятия того или иного процессуального решения, практически всегда находился в центре внимания как законодателя, так ученых и практиков.

Доказательство, вырванное из связи с другими фактами, не может служить основой для выводов о виновности лица. В связи с этим представляется правильным, что признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств.

Понятие достаточности доказательств предполагает наличие совокупности доказательств по делу, под которой понимают взаимно

согласованную и внутренне связанную систему доказательств, правильно отражающую действительную связь событий и фактов. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу достоверные доказательства, причем неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию (статья 82 УПК).

Оценка доказательств выступает как необходимая предпосылка для принятия (и обоснования) почти любого процессуального решения по делу. Без оценки немислим весь процесс собирания, проверки доказательств, формулирования выводов и принятия правильного процессуального решения. Если бы эта оценка сводилась только к актам мысли, к сугубо умственным операциям, то она не выходила бы за пределы сознания соответствующего субъекта доказывания, была бы никому, кроме этого лица, неизвестна и лишалась бы всякого юридического значения.

Оценка доказательств как элемент уголовно-процессуального доказывания подвергается в определенных пределах правовому регулированию, воздействию норм права. Нормы права устанавливают не порядок мышления, а условия, цель и принципы оценки доказательств (ст.ст. 85-87, 90-95 УПК), а также внешнее выражение в процессуальных решениях и документах результатов их оценки. Таким образом, оценка доказательств имеет внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую) стороны.

Оценить доказательство - значит определить, насколько точно установлено каждое из них, в какой взаимосвязи с делом и другими доказательствами оно находится, какой именно факт, имеющий значение для дела, оно устанавливает или опровергает и что означают в совокупности все собранные по делу доказательства.

Оценка доказательств предпринимается для того чтобы выяснить:

а) допустимо ли использование данного факта как судебного доказательства по делу, не противоречит ли это закону, принципам доказывания;

б) относится ли данное доказательство или совокупность доказательств к делу;

в) в какой связи находится данное доказательство с другими собранными по делу доказательствами, каков характер и значение этой связи;

г) каково значение данного доказательства и совокупности доказательств для обнаружения истины, является ли совокупность доказательств достаточным основанием для принятия того или иного процессуального решения о судьбе дела;

д) как может быть использовано данное доказательство в процессе дальнейшего судебного исследования.

Исходя из изложенного, оценку доказательств можно определить как основанную на законах логики и нормах права мыслительную деятельность субъектов уголовно-процессуального доказывания по определению относимости и допустимости доказательств, их достоверности и достаточности, а также взаимной связи, имеющей своей целью достижение объективной истины. Оценка доказательств основывается на указанных в статье 95 УПК Республики Узбекистан правовых принципах.

Оценка доказательств представляет один из структурных элементов уголовно-процессуального доказывания. Последнее же, в свою очередь, есть одно из наиболее характерных форм проявления уголовно-процессуальной деятельности. Отсюда можно сделать **вывод**, что оценка доказательств основывается на тех же подлинно демократических принципах (началах), на которых построен весь уголовный процесс.

Сохраняя свой всеобщий для уголовного процесса характер, каждый из таких принципов приобретает определенную специфику своего проявления применительно к решению конкретных практических задач. Это в полной мере относится и к оценке доказательств. Здесь общие принципы процесса как раз и проявляются в тех специфических принципах, на которых основывается процессуальная деятельность, связанная с оценкой доказательств.

#### **б) Принцип свободной оценки доказательств**

Принцип свободной оценки доказательств характеризуется следующим:

1. Закон не предписывает, какими доказательствами должны быть установлены те или иные обстоятельства, не устанавливает заранее силы доказательств, преимущественного значения видов доказательств, количественных показателей достаточности доказательств для того или иного решения по делу.

2. Оценка доказательств производится по внутреннему убеждению, но она не может быть произвольной. В её основе должно лежать «тщательное, всестороннее, полное и объективное исследование всех



обстоятельств дела». Необходимо оценить каждое доказательство само по себе и в совокупности с другими доказательствами.

3. Лицо, производящее оценку доказательств, не связано оценкой доказательств, которую дали другие должностные лица или государственные органы, ответственные за производство по уголовному делу на предшествующих стадиях процесса или в пределах данной стадии. Так, суд, оценивая доказательства по уголовному делу, не связан выводами органа расследования, а также мнениями, высказанными в судебном заседании государственным обвинителем или защитником. Вышестоящие суды, отменяя приговор и возвращая дело на новое рассмотрение, не вправе предрешать выводы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими и др. (ст. 495 УПК).

4. При оценке доказательств надлежит руководствоваться требованиями материального и процессуального закона.

5. Внутреннее убеждение является и результатом оценки доказательств. Внутренне убеждение как результат оценки может характеризоваться как гносеологический результат и определенное психологическое состояние лица, оценивающего доказательства. Внутренне убеждение как познавательный результат – это убеждение в наличии каких-либо фактических обстоятельств. В психологическом аспекте внутренне убеждение – чувство уверенности в достоверности своих выводов об обстоятельствах дела.

Таким образом, внутреннее убеждение как результат оценки характеризуется с разных сторон:

- 1) это знания;
- 2) вера в правильность этого знания;
- 3) волевой стимул, побуждающий к определенным действиям.

6. Внутренне убеждение формируется в результате практической деятельности.

Из содержания статьи 95 УПК также следует, принципом оценки доказательств является руководство правосознанием.

Эти принципы оценки доказательств действуют в равной мере как в отношении всех субъектов уголовно-процессуального доказывания, так и на всех этапах (стадиях) движения уголовного дела. Оценке доказательств предшествует собирание, процессуальное закрепление и проверка доказательств на всем протяжении расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела. В свою очередь,

оценка доказательств вызывает необходимость в совершении действий по собиранию, исследованию доказательств, их процессуальному закреплению. Отсюда нетрудно видеть, что оценка доказательств производится во всех стадиях уголовного процесса.

## **§ 2. Понятие и система общих условий доказывания в уголовном процессе**

Доказывание как деятельность, протекающая в рамках уголовного судопроизводства и направленная на решение его задач, регулируется уголовно-процессуальным законом.

Уголовно-процессуальный закон, регламентируя процесс доказывания, упорядочивает деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, создает надежные гарантии равенства прав сторон в доказывании. В ходе доказательственной деятельности должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

При доказывании запрещается совершать действия, опасные для жизни и здоровья граждан или унижающие их честь и достоинство, домогаться показаний, объяснений, заключений, выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер. Эти и другие правила доказывания устанавливаются и применительно к отдельным следственным действиям.

Правила доказательственной деятельности, закрепленные в законе, должны быть руководящими и при разработке криминалистической тактики приемов следственных действий при определении допустимости пользования тех или иных технических средств и тактических методов получения и проверки доказательств.

Как отмечено выше, доказательственная деятельность в уголовном процессе не сводится только к получению фактических данных об обстоятельствах происшедшего события тем или иным субъектом процесса (например, следователь получает интересующие его сведения при допросе свидетеля). Для использования показаний свидетеля они должны быть зафиксированы в такой процессуальной форме, которая бы обеспечивала возможность ознакомления с ним всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности и создавала гарантии достоверности полученных сведений. Поэтому процесс доказывания имеет не только познавательный, но и удостоверительный характер. Удостоверительная сторона познания выражена в требованиях закона

об определенном порядке собирания, проверки и фиксации доказательств, в том числе присутствия понятых при совершении ряда следственных действий.

Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает в главе 9 общие условия доказывания (ст.ст. 85-95 УПК).

**Общие условия - установленные законом правила, которые выражают характерные черты доказывания и определяют наиболее существенные требования, предъявляемые к порядку собирания, проверки и оценки доказательств и принятию решений.**

Они образуют систему правовых правил, к которым относятся: понятие доказывания и его элементы (ст. 85 УПК); определение круга участников (ст. 86 УПК); способы собирания доказательств (ст. 87 УПК); охрана прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания (ст. 88 УПК); охрана государственных секретов в доказывании (ст. 89 УПК); закрепление доказательств в протоколах (ст.ст. 90-93 УПК); проверка доказательств (ст. 94 УПК); оценка доказательств (ст. 95 УПК).

Понятие доказывания и его элементов рассмотрены в 1 параграфе настоящей главы; способам собирания доказательств посвящена следующая глава; закрепление доказательств в протоколах раскрывается в самостоятельных параграфах.

#### **а) Участники доказывания и их классификация**

**Участники доказывания** - это органы и лица, играющие в доказывании определенную роль:

**1.** осуществляющие доказывание (собирание, проверка и оценка доказательств) и ответственные за него;

**2.** имеющие право на активное и продолжительное участие в процессе доказывания для отстаивания своих или представляемых интересов, охраняемых законом;

**3.** выполняющие в доказывании вспомогательную или эпизодическую роль, не обладая при этом собственным процессуальным интересом.

Под обязанностью доказывания понимается предусмотренный объем должного поведения соответствующих лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств. Обязанность доказывания вытекает из требований статьи 2 УПК, предусматривающей задачи уголовного судопроизводства, и статьи 22 УПК, определяющей условия исследования обстоятельств уголовного дела.

Согласно закону всех участников доказывания можно условно разделить на следующие группы:

1. Государственные органы и должностные лица, обязанные собирать, проверять и оценивать доказательства.

2. Лица, имеющие право участвовать в доказывании определенных обстоятельств дела.

3. Лица, привлекаемые к участию в доказывании.

*К первой группе* относятся: следователь, дознаватель, прокурор и суд, на которых возлагается обязанность проводить полное, всестороннее и объективное расследование и рассмотрение уголовного дела, устанавливая не только состав преступления, но и все другие обстоятельства. Каждый из перечисленных субъектов осуществляет доказывание в пределах своей компетенции (ч. 1 ст. 86 УПК)

*Другую группу* составляют подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, его законный представитель, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, общественный обвинитель и общественный защитник (ч. 2 ст. 86 УПК). Для них участие в доказывании составляет право, а не обязанность. Они могут представлять предметы, документы, относящиеся к расследуемому и рассматриваемому делу, заявлять ходатайства об истребовании и приобщении доказательств, высказывать свое мнение по оценке того или иного источника доказательств и т.д.

*К участию в доказывании* привлекаются свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые, а также другие граждане и должностные лица которые в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом, осуществляют права и выполняют обязанности, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств.

**б) Охрана прав и законных интересов граждан, а также предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания**

Одним из основных условий, предъявляемых к доказыванию, является закрепленное в Уголовно-процессуальном законе требование, чтобы при собирании, проверке и оценке доказательств обеспечивалась охрана прав и законных интересов граждан, а также предприятий, учреждений и организаций. Исходя из этого, при доказывании запрещается:

1. совершать действия, опасные для жизни и здоровья лиц или унижающие их честь и достоинство;

2. домогаться показаний, объяснений, заключений, выполнения

экспериментальных действий, изготовления и выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер;

3. производить следственные действия в ночное время, т.е. с 22.00 часов до 6.00 часов, за исключением случаев, когда это необходимо, чтобы пресечь готовящееся или совершаемое преступление, предупредить возможную утрату следов преступления или побег подозреваемого, воспроизвести обстановку исследуемого события при проведении эксперимента (ст. 88 УПК).

Участникам уголовного процесса, кроме врачей, привлеченных к расследованию преступления в качестве специалистов или экспертов, запрещается присутствовать при обнажении лица другого пола для выполнения следственного или судебного действия.

Дознаватель, следователь, прокурор или судья обязаны принять меры к неразглашению выявленных при расследовании и судебном разбирательстве сведений о личной жизни подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и других лиц. Для этого круг лиц, присутствующих при производстве следственного или судебного действия, в ходе которого могут быть выявлены такие сведения, ограничивается, а присутствующие предупреждаются об ответственности за их разглашение.

Предметы и документы, изымаемые при следственных и судебных действиях, должны быть точно описаны в соответствующих протоколах. Владельцу предмета или документа вручается под расписку копия протокола или выписка из него. Предметы и документы, не относящиеся к делу, должны быть немедленно возвращены законным владельцам.

Если такие предметы и документы гражданам нельзя хранить, то они подлежат уничтожению или передаче в учреждения либо организации, правомочные хранить их и распоряжаться ими.

Одновременно принимаются меры к *охране государственных секретов*. Иными словами, осмотр, выемка и другие действия, касающиеся документов или предметов, которые составляют государственные секреты, могут быть произведены только по постановлению дознавателя или следователя, санкционированному прокурором, либо по определению суда (ст. 89 УПК).

Время, место и другие условия проведения таких действий прокурор или председательствующий в судебном заседании согласовывает с руководителем предприятия, учреждения или организации, ответственным за хранение этих документов или предметов.

В качестве экспертов, специалистов, понятых в производстве таких действий участвуют лица, допущенные к ознакомлению с документами и предметами, составляющими государственные секреты.

### **§ 3. Закрепление доказательств в протоколах**

Любые сведения и предметы могут быть использованы в качестве доказательств по делу только после того, как они зафиксированы в протоколах следственных действий или в протоколе судебного заседания. Ответственность за ведение протоколов в стадии дознания и предварительного следствия возлагается на дознавателя и следователя, а в суде - на председательствующего и секретаря судебного заседания (ст. 90 УПК).

В протоколы вносятся: сведения о лицах, участвующих в следственном или судебном действии, разъяснение этим лицам их прав и обязанностей, место и время, условия, ход и результаты следственного или судебного действия, описание обнаруженных при этом материальных объектов и их признаков, которые могут иметь значение для дела; указания на факты, которые просили удостоверить участники следственного действия или судебного разбирательства; их показания, объяснения, замечания по поводу происходящего, заявленные ими ходатайства, жалобы, отводы; факты нарушения порядка при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, а также меры, принятые для пресечения и предупреждения этих нарушений

Кроме того, для закрепления доказательств могут применяться наряду с составлением протоколов звукозапись, видеозапись, киносъемка, фотосъемка, изготовление слепков, оттисков, планов, схем и другие способы отображения информации. К содействию в применении этих способов закрепления доказательств дознаватель, следователь, суд могут привлечь специалистов (ст. 91 УПК).

О применении дознавателем, следователем, судом способов закрепления доказательств делается отметка соответственно в протоколе следственного действия или в протоколе судебного заседания с приведением технических характеристик, использованных аппаратов, приборов, инструментов, материалов. Фотоснимки, фонограммы, видеозаписи, кинофильмы, снимки, оттиски, планы, схемы, другие отображения хода и результатов следственного или судебного действия прилагаются к протоколу. На каждом приложении делается по-

яснительная надпись с обозначением наименования, места, даты следственного или судебного действия, к которому относится приложение. Эту надпись удостоверяют своими подписями в стадии дознания и предварительного следствия дознаватель или следователь и понятые, а в суде - председательствующий и секретарь судебного заседания. Всем участникам следственных действий и сторонам в судебном разбирательстве обеспечивается право знакомиться с протоколами, в которых зафиксированы ход и результаты этих действий, в том числе право вносить в протоколы дополнения и исправления. Для этого сразу по окончании следственного действия дознаватель или следователь представляет возможность участникам прочитать протокол либо, по их просьбе, прочитывает протокол вслух.

То же самое происходит, когда председательствующий или по его поручению секретарь судебного заседания знакомит участников судебного действия, выполненного вне зала, а также стороны с записями в протоколе судебного заседания, относящимися к данному судебному действию.

Дополнения, исправления, замечания, ходатайства и жалобы, высказанные устно, вносятся в протокол, а изложенные в письменной форме, прилагаются к протоколу. Если в тексте зачеркнуты или вписаны слова либо другие исправления, об этом делается оговорка перед подписями в конце протокола (ст. 92 УПК).

Лица, ознакомленные с протоколом следственного действия, ставят свои подписи под каждой страницей протокола и в конце его.

Если кто-либо из участников уголовного процесса или других лиц отказывается подписать протокол следственного действия, следователь делает об этом отметку в протоколе, которую удостоверяет своей подписью. В случае отказа подписать запись в протоколе судебного заседания, в этом же протоколе делается отметка, которую удостоверяют своими подписями председательствующий и секретарь судебного заседания. При этом отказавшиеся подписать протокол вправе объяснить причину отказа. Объяснение его также вносится в протокол (ст. 93 УПК).

Когда участник следственного или судебного действия из-за своих физических недостатков не может сам прочитать или подписать протокол, то с его согласия протокол прочитывается вслух и подписывает защитник, представитель или другой гражданин, которому это лицо доверяет. Об этом также делается отметка в протоколе.

Процессуальная форма, как известно, обслуживает две тесно связанные задачи:

- *во-первых*, обеспечить достоверность доказательств;
- *во-вторых*, оградить права и законные интересы граждан в уголовном процессе.

Человеческое достоинство, права личности в демократическом обществе представляют собой самостоятельную и очень высокую социальную ценность. Установление истины не должно осуществляться за счет их нарушения. Поэтому безусловное признание доказательства недопустимым должно наступать не только в случае, когда оно получено из надлежащего источника, но и тогда, когда его получение было сопряжено с существенным нарушением прав и законных интересов граждан. Иной подход необходим к дефектам процессуальной формы, не связанным с незаконностью источника фактических данных и нарушением конституционных прав личности. Правила получения информации и порядка ее фиксации направлены на обеспечение достоверности доказательств, поэтому их оценка становится составной частью решений этой задачи. Если допущенные нарушения удастся восполнить путем проведения других процессуальных действий то они могут быть сочтены несущественными, т.е. не повлиявшими на всесторонность, полноту и объективность расследования, а доказательства допущены к дальнейшему исследованию и оценке. Большей частью это касается установленной законом процессуальной формы, закрепляющей доказательства. Свидетель может удостоверить в суде правильность записи своих показаний, данных в ходе следствия, хотя протокол его допроса им не был подписан по недосмотру следователя; понятой - засвидетельствовать свое участие в проведении осмотра; его показания могут быть подтверждены допросами других лиц, принимавших участие в проведении следственного действия, и т.п. Сказанное, однако, не следует расценивать как некоторое послабление к требованию соблюдения процессуальной формы, пренебрежение ею. Правовой нигилизм для правосудия в конечном итоге обходится очень дорого. Достаточно сказать, что несоблюдение процессуальной формы ведет к возвращению прокурорами уголовного дела на доследование (п. 3 ст. 385 УПК); суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанций может усмотреть в этом существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона (ст. 487 УПК) и на этом основании вернуть уголовное дело на доследование или новое судебное рассмотрение.



В связи с рассмотрением вопроса о соблюдении процессуальной формы как непреложного условия допустимости доказательств по уголовному делу (ч. 3 ст. 95 УПК) нельзя не напомнить о требованиях, предъявляемых к уголовно-процессуальным документам, в которых фиксируется та или иная доказательственная информация. Выступая в качестве индивидуально-правовых актов применения правовых норм, уголовно-процессуальные акты всегда должны быть законными, обоснованными, мотивированными, убедительными, логичными, грамотно и культурно оформленными, а в целом - высокоэффективными. При этом законность означает, что составленный процессуальный документ должен строго соответствовать правовым нормам, на основе и во исполнение которых он принят (ст. 11 УПК). Обоснованность как свойство уголовно-процессуального акта означает, что выводы и решения по нему должны основываться на совокупности фактов, на достаточных для принятия того или иного процессуального решения доказательствах, содержать ссылки на соответствующие уголовно-правовые и процессуальные нормы.

Мотивировать уголовно-процессуальный акт это значит привести доказательства, лежащие в основе принимаемого решения. Убедительность процессуального акта есть не что иное, как его аксиологическая оценка с позиции правильности принятого в том или ином случае процессуального решения. Основой убедительности является справедливость как мера оценки правового акта, свидетельство того, что перед законом и правосудием все равны. В силу требования логичности текст процессуального акта (документа) должен излагаться в строгой логической последовательности так, чтобы каждая последующая его часть была продолжением предыдущей и закономерно вытекала из нее. Логичность должна исключать противоречивость, непоследовательность изложения, нечеткость выводов и принимаемых решений.

Наконец, следует сказать и о том, что процессуальные решения должны быть четко, ясно и грамотно как с позиции морфологии и синтаксиса, так и юридического языка, изложены в соответствующем документе. Полезно использовать унифицированные бланки, желательно пользоваться компьютером. Важно и то, чтобы документ изготовлялся на стандартном чистом листе бумаги.

#### **§ 4. Особенности доказывания на различных стадиях уголовного процесса**

В каждой стадии процесса в соответствии с ее конкретными задачами и процессуальными формами доказывание имеет свои особенности, свои характерные черты, результатом доказывания могут быть только предусмотренные для данной стадии решения. Задачи конкретной стадии, ее процессуальная форма отражаются и в соотношении отдельных элементов доказывания, и в том, как происходит исследование доказательств (непосредственно или по письменным материалам) и, соответственно, какие выводы из оценки доказательств могут быть сделаны в той или иной стадии.

В соответствии с теми процессуальными условиями, в которых могут быть получены и проверены доказательства в той или иной стадии, закон определяет пределы полномочий органа, те выводы из оценки доказательств, которые он вправе сделать и виды решений, которые он вправе принять (ст. 95 УПК).

Производство по уголовному делу осуществляется органом дознания, следователем, прокурором и судом. Наделенные каждый в пределах своей компетенции властными полномочиями по возбуждению, расследованию и рассмотрению дел об уголовных преступлениях, названные должностные лица и органы являются субъектами доказывания. Они несут обязанность по собиранию, фиксации и проверке доказательств, которые оцениваются ими в совокупности по внутреннему убеждению. Следователь и орган дознания - основные субъекты доказывания в стадии дознания и предварительного следствия. Требования всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, в равной степени обязательны для органа расследования и суда; орган расследования должен собрать все доказательства, необходимые и достаточные для решения каждого из вопросов, стоящих перед судом при вынесении приговора. Нельзя согласиться с высказанным в процессуальной литературе мнением, согласно которому предварительный характер деятельности органов расследования по доказыванию проявляется в том, что выводы этих органов могут не отличаться достоверностью. Утверждалось также, что следователь вправе направить дело в суд и при наличии у него сомнений в виновности обвиняемого. Выводы органа расследования о виновности обвиняемого, как и о любых иных обстоятельствах, составляющих предмет доказывания, должны опи-

раться на полный и достоверный доказательственный материал. Доказывание, осуществляемое органом расследования, может и должно завершаться и, как свидетельствует практика, в подавляющем большинстве случаев завершается объективно достоверными выводами. Не случайно нормы относительно предмета доказывания, собирания и оценки доказательств, требования всесторонности, полноты, объективности доказывания законодатель относит и к органам расследования. Вопрос о положении органа расследования как субъекта доказывания в значительной мере связан с вопросом о процессуальной функции, осуществляемой следователем в уголовном судопроизводстве. В процессуальной литературе были высказаны по этому вопросу различные точки зрения. Некоторые авторы говорили об обвинительной по своему существу деятельности следователя и даже о неизбежности в связи с этим обвинительного уклона в его деятельности по доказыванию. Другая точка зрения исходит из сочетания в деятельности следователя функций обвинения, защиты и решения дела. Высказана мысль и о том, что деятельность следователя должна быть расчленена на два этапа: до появления в деле обвиняемого следователь раскрывает преступление, после предъявления лицу обвинения - изобличает это лицо или одновременно изобличает и защищает. Представляется, однако, что указанные точки зрения механически расчленяют единую по своему характеру деятельность следователя, основанную на таких исходных положениях, как всесторонность, полнота, объективность. Конечно, действия следователя направлены именно на выявление виновного, а не на установление нейтральных для дела обстоятельств. Но эта деятельность не должна быть обвинительной во что бы то ни стало, расследование должно вестись объективно и всесторонне, - этого требует закон. Предварительное, как и судебное, следствие состоит во всестороннем, не связанном никакой предустановленной позицией исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела, для того чтобы на основе собранного полного и достоверного доказательственного материала сделать правильные выводы. Таким образом, об обязанности доказывания виновности обвиняемого следователем можно говорить лишь в том смысле, что его выводы о виновности должны быть обоснованными, т.е. вытекать из совокупности собранных по делу доказательств, опираться на них. При этом совокупность доказательств, обосновывающих виновность лица, должна быть такой, которая бы исключала какой-либо другой вывод в отношении этого лица. Закон требует, чтобы в обвинитель-

ном заключении приводились "доказательства, которые подтверждают виновность обвиняемого" (ч. 2 ст. 379 УПК). Здесь полностью должен быть сформулирован обвинительный тезис и дан анализ доказательств с обоснованием того, почему доказательства в пользу обвиняемого, имеющиеся в деле, не могут быть признаны опровергающими обвинение. Неисполнение или ненадлежащее исполнение следователем обязанности доказывания может повлечь применение к нему различного рода санкций прокурором или судом (в зависимости от того, в какой стадии процесса будет обнаружено нарушение этой обязанности).

Обязанность доказывания по одному уголовному делу может исполняться рядом лиц. Однако было бы неверно утверждать, что все должностные лица, которые проводят следственные действия по делу, на равных основаниях и в одинаковом объеме осуществляют обязанность доказывания. Окончательные выводы по делу, включая констатацию доказанности преступления, участия в нем обвиняемого, его виновности и т.д., делает только то должностное лицо, которое приняло дело к своему производству. Все остальные лица - прокуроры, следователи, работники дознания, принимавшие участие в расследовании, - несут обязанность доказывания лишь в отношении тех конкретных обстоятельств, которые они исследовали, и лишь применительно к тем конкретным следственным действиям, которые проводили. Но при этом следует иметь в виду, что ответственность за достоверное и полное установление всех обстоятельств дела, включая те, которые были установлены другими должностными лицами, несет следователь, в производстве которого находится уголовное дело, так как его выводы по делу основываются на оценке всей совокупности доказательств. Именно поэтому он обязан проверить обстоятельства, установленные по делу другими лицами, если эти обстоятельства вызывают обоснованные сомнения. С этой целью могут быть предприняты повторные допросы, экспертизы и другие следственные действия.

В процессе доказывания следователь обладает широким кругом процессуальных прав, которые предоставлены ему законом. По находящимся в их производстве делам с целью собирания и проверки доказательств они могут вызвать любое лицо для допроса или для дачи заключения в качестве эксперта. Органы расследования вправе также производить осмотры, обыски и другие действия, предусмотренные законом, требовать представления предметов и документов, имею-

щих, по их мнению, доказательственное значение. Следователь полностью самостоятелен в принятии решений по существу дела, требующих оценки совокупности собранных. Будучи не согласен с принятым решением, прокурор вправе передать дело другому следователю или непосредственно вынести решение от своего имени, но не вправе предписать следователю принять решение, которое, по мнению последнего, не вытекает из результатов произведенной им оценки доказательств. Всякая иная регламентация отношений прокурора и следователя противоречила бы установленным законом правилам оценки доказательств по внутреннему убеждению. Прокурор вправе дать обязательные для исполнения указания, обеспечивающие собирание дополнительных доказательств или дополнительную проверку уже имеющихся доказательств (то есть указания, обеспечивающие реализацию требований всесторонности, полноты, объективности доказывания). Его предложения относительно судьбы дела для следователя не имеют обязательной силы: прокурор вправе отменить любое решение, но не вправе требовать, чтобы следователь вынес от своего имени решение, с которым он не согласен.

Важные обязанности в процессе доказывания по уголовному делу осуществляет прокурор. Его деятельность направлена на решение задач, стоящих перед ним как органом надзора за соблюдением законности. Деятельность прокурора сложна и многогранна. Она протекает в различных формах с применением различных средств и методов, но всегда и везде едина по своему существу и задачам. Сказанное относится и к области уголовного судопроизводства. Во всех его стадиях независимо от характера процессуальных функций, возлагаемых законом на прокурора, он осуществляет надзор за точным исполнением законов и обязан своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили. Этим определяется законоохранительная роль прокурора в доказывании. Как орган надзора, он обязан на предварительном следствии и в суде обеспечить установление объективной истины по делу, неуклонно следуя велениям закона, запрещающего перелагать обязанность доказывания на обвиняемого (ст. 23 УПК).

Формы деятельности и задачи прокурора в доказывании различаются в зависимости от процессуальной стадии, на которой эта деятельность осуществляется. В стадии возбуждения уголовного дела прокурор призван обеспечить своевременное начало расследования

по каждому факту совершенного преступления, предупреждение и пресечение подготавливаемых преступлений, сохранность материалов, указывающих на наличие признаков преступления, соблюдение гарантий прав личности, законность и обоснованность возбуждения уголовного дела.

В соответствии со статьей 321 УПК дело может быть возбуждено при наличии поводов и достаточных оснований. При этом законом прямо предусмотрено, что основанием является достаточность данных, указывающих на признаки преступления, а не на лицо, совершившее его. Поэтому даже в случаях, когда при возбуждении уголовного дела, лицо, совершившее преступление известно, действует правило: уголовное дело возбуждается в отношении факта (события преступления), а не лица. Решение вопроса о виновных в преступных деяниях и о доказательствах, необходимых для их изобличения, является задачей не стадии возбуждения уголовного дела, а последующих стадий уголовного процесса. Законоохранительная деятельность прокурора в доказывании *на стадии возбуждения уголовного дела* сводится, таким образом, к обеспечению правильного определения целей и объема доказывания, отграничивающих его от доказывания, осуществляемого по делу в дальнейшем.

Применительно к процессу доказывания полномочия прокурора в *стадии дознания и предварительного следствия* выражаются, прежде всего, в том, что он следит за точным соблюдением органами дознания и следствия всех требований закона, регламентирующих доказывание. Прокурор вправе в случае необходимости самостоятельно осуществлять доказывание в стадии предварительного следствия. Действенным средством обеспечения прокурором исполнения законов в процессе доказывания на предварительном следствии является проверка им всего доказательственного материала по делу, поступившему с обвинительным заключением. Обнаружив неправильность оценки доказательств следователем или недостаточную обоснованность доказательствами выводов обвинительного заключения, прокурор возвращает дело следователю для производства дополнительного расследования, прекращает дело или возвращает дело на дополнительное расследование для предъявления дополнительного или измененного обвинения.

Признав обвинение доказанным и согласившись с выводами органа расследования, прокурор утверждает обвинительное заключение. Акт утверждения является свидетельством не только признания

прокурором того, что в процессе расследования выполнены все требования закона, регламентирующего собирание, фиксацию и проверку доказательств, но и убежденности прокурора в виновности обвиняемого, необходимости предания его суду, готовности доказывать обвинение в суде и настаивать на осуждении обвиняемого.

Зависимость внутреннего убеждения прокурора от материалов предварительного расследования некоторые юристы рассматривают как фактор, отрицательно влияющий на объективность позиции прокурора в суде и снижающий эффективность его надзора за законностью. Поэтому, по мнению этих юристов, было бы целесообразно освободить прокурора от обязанности проверять материалы предварительного расследования и утверждать обвинительное заключение. Но освободить прокурора от этой обязанности, по справедливому замечанию В. М. Савицкого, значит по существу лишить правосудие одной из эффективных процессуальных гарантий, обеспечивающих доброкачественность материалов, направляемых в суд, их полноту, всесторонность и объективность.

На *всех судебных стадиях уголовного процесса* главным субъектом доказывания является суд, которому принадлежит руководящая роль в доказывании на этих стадиях.

Судья или суд по собственной инициативе или по ходатайству заинтересованных в исходе дела лиц вправе вызвать в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, не указанных в списке, прилагаемом к обвинительному заключению. С другой стороны, он не связан указанным в обвинительном заключении перечнем свидетелей и экспертов, подлежащих вызову в судебное заседание. На основе оценки письменных материалов дела судья (суд) может признать, что показания (заключения) некоторых из этих лиц не имеют отношения к делу, и не вызвать их в судебное заседание. Однако суд (судья), *по мнению ученых*, не вправе отказать прокурору, утвердившему обвинительное заключение, в вызове свидетелей и экспертов на том основании, что обстоятельства, в подтверждение которых они вызываются, установлены другими доказательствами, так как это означало бы признание права судьи (суда) предрешать доказанность тех или иных обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

*В стадии судебного разбирательства* наиболее полно проявляются все стороны (элементы) процесса доказывания (собирание, проверка и оценка доказательств); при этом доказывание осуществляется

в условиях наиболее развернутого применения принципов уголовного процесса, что благоприятствует установлению истины.

*В подготовительной части судебного разбирательства* создаются условия, способствующие полноте, всесторонности и объективности исследования доказательств в судебном разбирательстве, а именно:

- проверяется явка в судебное заседание субъектов доказывания, а также лиц, показания (заключения) которых должны быть получены и проверены судом;
- решается вопрос об отводах;
- участникам судебного разбирательства разъясняются их права, в частности, связанные с участием в доказывании;
- рассматриваются и разрешаются заявленные ходатайства, в том числе о вызове новых свидетелей и экспертов, об истребовании вещественных доказательств и документов.

В ходе *судебного следствия* заслушиваются устные показания подсудимых, свидетелей, потерпевших, заключения экспертов, данные в судебном заседании, осматриваются вещественные доказательства и оглашаются документы, т.е. наиболее полно осуществляется принцип непосредственности. Суд исследует и новые доказательства, которые не были обнаружены в стадии предварительного следствия.

*Судебные прения и последнее слово подсудимого* позволяют суду предварительно оценить доказательства с помощью участников судебного разбирательства. Если выступающие в прениях стороны или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела, или сошлутся на ранее не исследованные, но относящиеся к делу доказательства, суд по ходатайству сторон или по своей инициативе выносит определение о возобновлении судебного следствия (ст. 452 УПК).

*Постановление приговора* - последний этап судебного разбирательства, где в условиях, исключающих постороннее воздействие на суд, завершается процесс формирования внутреннего судебного убеждения. На этом этапе процесс доказывания состоит в оценке совокупности доказательств и обосновании приговора.

Процесс доказывания в суде первой инстанции существенно отличается от доказывания в стадии дознания и предварительного следствия тем, что:



1) суд - коллегиальный субъект доказывания (когда дело рассматривается в коллегиальном составе) в отличие от следователя, который осуществляет доказывание единолично;

2) суд осуществляет доказывание в условиях наиболее полного осуществления требований гласности, устности, непосредственности, при одновременном участии в нем всех заинтересованных лиц;

3) суд вступает в процесс доказывания, имея в своем распоряжении собранный доказательственный материал, которым он, однако, не связан;

4) суд выражает свое внутреннее убеждение в акте правосудия - приговоре, который провозглашается именем государства.

Рассмотрим эти особенности. Коллегиальность не обезличивает судей, участвующих в процессе доказывания, и не снимает с них индивидуальной ответственности за ход и исход процесса. Особенно существенна роль председательствующего, когда определяется относимость доказательств. Председательствующий обязан устранять из судебных прений все, не имеющее значения для дела. Поэтому он вправе, в частности, остановить свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, эксперта, если они в своих показаниях сообщают суду данные, не имеющие отношения к делу. Он вправе отвести вопросы, заданные свидетелю, потерпевшему, обвиняемому, эксперту, если они не относятся к предмету доказывания по делу и потому не могут служить выяснению истины. В случае несогласия с таким решением хотя бы одного из народных заседателей вопрос должен быть решен коллегиально.

Роль председательствующего в процессе доказывания состоит, далее, в том, что он своей деятельностью по руководству судебным заседанием предотвращает и устраняет нарушения процессуальной формы доказывания, от кого бы они ни исходили. Тем самым он обеспечивает соблюдение процессуальных правил о допустимости доказательств. Ряд действий председательствующего служит необходимым условием осуществления процесса доказывания в суде. К числу этих действий, например, относится разъяснение прав участникам судебного разбирательства, удаление свидетелей до их допроса и принятие мер, чтобы они до их допроса не общались между собой, установление личности подсудимого.

Председательствующий (вместе с секретарем судебного заседания) несет ответственность за полноту и правильность процессуаль-

ного закрепления доказательств в протоколе судебного заседания, удостоверяя его своей подписью.

Последовательное разрешение вопросов судьей при постановлении приговора помогает обеспечить полноту выяснения всех обстоятельств дела. Председательствующий не вправе оказывать какое бы то ни было давление на народных заседателей с целью склонить их к принятию удобного для него решения.

Положение суда как субъекта доказывания характеризуется процессуальными условиями, в которых он действует, а именно: гласностью, устностью, непосредственностью, непрерывностью и состязательностью судебного разбирательства. Суд всесторонне исследует обстоятельства дела и разрешает его, т.е. собирает, проверяет и оценивает доказательства, обосновывая ими приговор (иное судебное решение). После того как уголовное дело поступило в суд, всем имеющимся в деле доказательственным материалом распоряжается только суд. Все участвующие в деле лица действуют лишь с разрешения и под контролем суда.

Руководящая роль суда в доказывании проявляется и в том, что суд, выслушав мнение участников судебного разбирательства, устанавливает порядок исследования доказательств, наиболее отвечающий интересам достижения истины. Допрос подсудимых свидетелей и потерпевших осуществляет суд; после этого участникам судебного разбирательства предоставляется возможность задавать вопросы с разрешения и под контролем суда. Формулируя вопросы эксперту, суд также не связан характером вопросов, представленных участниками судебного разбирательства.

Выводы обвинительного заключения для суда - версия, подлежащая проверке. Суд вправе и обязан также исследовать версии (общие и частные), впервые возникшие в судебном заседании и не бывшие в поле зрения следователя и прокурора. Это может способствовать полному доказыванию версии обвинения либо привести суд к убеждению, что преступление совершено не обвиняемым, а другим лицом, либо создать такую неопределенность, при которой ни одна версия не может быть признана доказанной, что требует их дальнейшего исследования на предварительном следствии. Суд правомочен вернуться к исследованию версий, отвергнутых на предварительном следствии, если версия обвинения положительно не доказана и, следовательно, отклонение других версий следователем произведено преждевременно и без достаточных оснований. Расширение пределов

доказывания в суде нередко сопряжено с обнаружением признаков преступления, не инкриминированного подсудимым. Если доказательства указывают на совершение подсудимым еще одного или нескольких преступлений или совершение преступления лицами, не привлеченными к уголовной ответственности, суд вправе возбудить уголовное дело в отношении новых или уже преданных суду лиц по фактам, которые выходят за пределы предъявленного обвинения, и передать возбужденное таким образом дело для производства предварительного расследования. В задачу суда в этих случаях входит исследование новых обстоятельств лишь в той мере, в какой оно необходимо для установления признаков преступления, т.е. возбуждения уголовного дела.

Суд, проводя судебное следствие, осуществляет его коллегиально, в присутствии участников процесса и публики. Эти особые условия судебного разбирательства хотя и благоприятствуют всесторонности и полноте исследования доказательств, однако делают его менее подвижным, замедленным по сравнению с предварительным следствием и потому исключают возможность проведения в суде ряда действий. Обыск, выемка, проверка показаний на месте - эти действия не могут быть проведены непосредственно в судебном заседании, так как требуют тщательной подготовки, применения особых тактических приемов и технических средств, подвижности, оперативности.

Особенностями отличаются и некоторые судебные действия, в ходе которых собираются и проверяются доказательства. Так, в допросе свидетеля, потерпевшего, эксперта может принять участие обвиняемый. Свидетель, потерпевший, обвиняемый не вправе собственноручно изложить суду свои показания в письменном виде. Эксперт может участвовать в исследовании доказательств и осуществлять другие предоставленные ему права до того, как перед ним поставлены вопросы. Существуют некоторые особенности и в процессуальном закреплении доказательств. Процессуально доказательства в суде закрепляются определениями о приобщении к делу вещественных доказательств и документов, составлением протокола судебного заседания, в котором отражается весь ход судебного процесса, и в частности излагается содержание показаний подсудимых, свидетелей, потерпевших, экспертов, указываются данные осмотров и других судебных действий, в ходе которых были получены доказательства.

На процессуальное закрепление доказательств в суде оказывают существенное влияние прокурор, подсудимый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Данные, об удостоверении которых просят эти лица, подлежат обязательному занесению в протокол судебного заседания. Кроме того, указанные лица обладают правом принесения замечаний на протокол (ст. 427 УПК).

Оценка доказательств судьями происходит не только после их исследования в судебном следствии, но и в процессе самого исследования. Однако в ходе судебного следствия суд не вправе предрешать вопрос о том, какие из доказательств лягут в основу приговора, а какие будут отвергнуты. Порядок, согласно которому возбуждение судом уголовного дела в отношении эксперта, давшего заведомо ложное заключение, и лжесвидетеля возможно лишь одновременно с постановлением приговора, основан на правиле, что окончательная оценка доказательств судом может быть дана только в приговоре (ином решении суда). Суд, оценивая доказательства, решает вопрос о моменте прекращения судебного следствия. Тем самым он констатирует, что исследованы все доказательства, которые могут повлиять на принятие решения. Результатом оценки доказательств может быть возобновление судебного следствия, возвращение дела на дополнительное расследование, его прекращение судом или вынесение приговора.

Приговор суда должен быть истинным, законным, обоснованным, мотивированным. Истинный приговор верно отражает события и деяния, являющиеся предметом судебного разбирательства, в их правовом опосредствовании. Законным является приговор, который постановлен при строгом соблюдении процессуальных норм, регулирующих проведение предварительного следствия и судебного разбирательства (включая требования, предъявляемые законом к самому приговору), и является результатом правильного применения судом норм материального права. Обоснованный приговор опирается на доказательства, безусловно подтверждающие сделанные в нем выводы. Обоснованность вывода суда - это его доказанность. При вынесении оправдательного приговора за недостатком доказательств виновности обоснованность приговора предполагает, что установлена недоказанность тезиса о виновности и обоснован вывод о том, что возможности доказывания этого тезиса исчерпаны.

Требование обоснованности приговора – это требование самого закона (ст. 455 УПК). Поэтому необоснованный приговор всегда незаконен.

С другой стороны, незаконный приговор всегда необоснован. Если незаконность приговора - результат процессуальных нарушений, то все установленные таким способом факты недопустимы как судебные доказательства. Значит, основанный на таких доказательствах приговор презюмируется необоснованным. Если же допущено нарушение материального права (неверная квалификация, несоразмерное наказание), то фактические обстоятельства, установленные по делу, давали основание не для этого, а для какого-то другого оценочного вывода. Значит, данный вывод не вытекает из фактических оснований, т.е. является необоснованным. В то же время, несмотря на тесную связь между понятием законности и обоснованности, они характеризуют все же разные свойства приговора, из которых одно связано с правовыми характеристиками действий и фактов, отраженных в приговоре, а другое - с достаточностью оснований вывода. Мотивированность - это объяснение судом, в силу чего доказательства признаются им достоверными, относящимися к делу, допустимыми, а их совокупность служит достаточным основанием для тех или иных выводов. Это также объяснение того, почему суд отвергает одни доказательства и принимает другие. Мотивировка приговора требует письменного изложения в нем хода рассуждений судей, приведших их к определенному выводу, анализа доказательств и их синтеза.

Процесс накопления информации о событии преступления начинается за пределами уголовного судопроизводства, поэтому естественно, что следователь и суд не в состоянии обеспечить для него наиболее благоприятные условия. Однако процесс передачи сведений от носителей информации к следователю и суду контролируется ими и происходит на основе закона. Путем тщательного соблюдения требований закона, предъявляемых к собиранию доказательств, следователь и суд могут управлять этими процессами таким образом, чтобы информация о преступлении передавалась достаточно полно и без существенных искажений. Достижению этих целей служат процессуальные правила проведения допросов, осмотров, экспертиз и других следственных действий.

## Рекомендуемая литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.
2. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 19.12.2003 г. «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».
3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 12 от 24.09.2004 г. «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств».
4. Абдумажидов Г.А. // Исботлаш ва иқрорлик. - Инсон ва қонун. -14 январь. –2003.
5. Иномжонов Ш.Х. Жиноят процессида далиллар тақдим қилиш ва фойдаланиш муаммолари. (Монография). – Т.: Адолат, 2003. -178 б.
6. Иномжонов Ш. Х. Далил-исбот қилиш воситасидир. // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2004. –3 (19)-сон. –Б. 59-60.
7. Иномжонов Ш.Х. Жиноят–процессуал исбот қилишда фуқаролар иштироки // Ж. Давлат ва Ҳуқуқ. –2003. –3(15)-сон. – Б. 47-48.
8. Особенности доказывания в судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. А.А.Власова. – М.: Экзамен, 2004. – 320 с.

## Контрольные вопросы

1. Процесс доказывания и его уровни.
2. Элементы доказывания.
3. Участники доказывания и их классификация.
4. Обязанность доказывания.
5. Место и роль общих условий доказывания в уголовном процессе.
6. Принцип свободной оценки доказательств.
7. Понятие внутреннего убеждения.
8. Особенности доказывания в досудебном и судебном производстве.

## ГЛАВА XI. СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

- §1. Общая характеристика способов собирания и проверки доказательств
- §2. Понятие и виды следственных и судебных действий
- §3. Допрос и порядок его производства
- §4. Очная ставка, основания и порядок производства
- §5. Предъявление для опознания
- §6. Проверка показаний на месте события
- §7. Осмотр: понятие, виды и порядок производства
- §8. Освидетельствование, порядок и основания для освидетельствования
- §9. Эксгумация трупа
- §10. Следственный эксперимент
- §11. Выемка и обыск.
- §12. Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств
- §13. Экспертиза
- §14. Получение образцов для экспертного исследования
- §15. Представление предметов и документов
- §16. Приобщение к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств

### **§ 1. Общая характеристика способов собирания и проверки доказательств**

Регламентация законом предмета и пределов доказывания, условий, которым должны отвечать сами доказательства, цель которых обеспечить полноту, всесторонность, объективность исследования существенных обстоятельств каждого дела, сочетается с требованиями к способам собирания и проверки доказательств.

**Способы собирания и проверки доказательств – это урегулированная законом система приемов и операций, реализуемая посредством предусмотренных процессуальным законом действий следователя, суда и других уполномоченных на то лиц и органов, в целях поиска, обнаружения, получения, закрепления, исследования фактических данных (информации) определенного вида. Нельзя сводить процессуальное понятие способа собирания и проверки доказательств только к порядку, форме производства соот-**

ветствующих действий. Поскольку процессуальная регламентация опирается на реально существующие закономерности познания, заставляет действовать в точном соответствии с ними, постольку она охватывает собирание и проверку доказательств не только «извне», но и «изнутри» - само содержание соответствующих действий. Основным содержанием способов собирания и проверки доказательств являются познавательные приемы и операции, посредством которых осуществляется получение необходимой информации и передача её адресатам доказывания. Наличие формализованных правил, исполнение которых должно удостоверить ход и результаты использования соответствующих познавательных приемов и операций, составляет специфику процессуального способа и проверки собирания доказательств, но не исчерпывает содержание и цель их законодательной регламентации.

Обычно выделяют следующие обязательные элементы характеристики в законе каждого процессуального способа собирания и проверки доказательств как особого сочетания приёмов и операций, предназначенных для получения и передачи доказательственной информации:

- 1) определение вида сведений, на получение которых направлен данный способ;
- 2) перечень участников;
- 3) описание существа приемов и операций по собиранию и проверке доказательств;
- 4) место и время применения этих приемов и операций;
- 5) условия их допустимости;
- 6) последовательность приемов и операций;
- 7) меры обеспечения полноты и достоверности доказательств во избежание попыток заинтересованных лиц воспрепятствовать их получению или исказить их;
- 8) меры обеспечения всесторонности собирания и проверки доказательств;
- 9) меры предотвращения необоснованного вторжения в сферу личных интересов граждан, обеспечения безопасности и охраны чести и достоинства лиц, у которых или с помощью которых должны быть получены соответствующие сведения;
- 10) специальное детализированное определение приемов и операций по закреплению собранных сведений и результатов их про-



верки, как и сведений, удостоверяющих соответствие действий по собиранию и проверке доказательств требованиям закона.

Таким образом, система регламентации каждого способа собирания и проверки доказательств отображает черты, присущие процессу доказывания по уголовным делам в целом. Познавательные приёмы и операции подкрепляются и сочетаются с приёмами и операциями, направленными на обеспечение и удостоверение правильности полученных сведений; на полноту и точность закрепления и передачи этих сведений; на охрану прав и законных интересов лиц, оказывающихся в сфере действий по собиранию и проверке доказательств. Как и познавательные приемы, меры этого рода облечены в правовую форму, выступая как система предписаний и запретов.

Системы способов собирания доказательств дифференцированы исходя из характера объектов – носителей информации, природы сигналов, передающих информацию, способа её кодирования, структуры отображаемого объекта, ожидаемых помех, типичных для собирания и передачи сведений данного вида. Способ собирания и проверки доказательств каждого вида предназначен и приспособлен для того, чтобы обеспечить необходимую надежность полученной информации в её конкретной форме.

Исходя из специфики существования и передачи различных форм и видов информации можно выделить следующие группы способов собирания и проверки доказательств:

➤ *допросы, обыски, выемки* как способы получения устных и письменных сообщений лиц, в сознании которых запечатлены определенные сведения;

➤ *осмотры, обыски, выемки, эксперименты* как способы получения доказательственной информации, содержащейся в непосредственно наблюдаемых признаках объектов;

➤ *экспертиза* как способ получения доказательственной информации, требующей для её обнаружения, получения или передачи специальных познаний.

Понятия способа собирания и проверки доказательств и следственного (судебного) действия нетождественны. Прежде всего, не всякое следственное (судебное) действие служит способом собирания и проверки доказательств. В широком смысле слова следственные (судебные) действия – это любые процессуальные действия следователя, суда, в том числе:

- определяющие движение дела и процессуальное положение его участников (вынесение постановления о возбуждении дела, вынесение постановления о признании его потерпевшим, и т.д.);

- обеспечивающие возможность получения доказательственной информации и явку участников процесса (применение мер пресечения, отстранение от должности, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и т.д.);

- реализующие процессуальные права участников процесса (фиксация и разрешение ходатайств, предъявление материалов дела для ознакомления и т.д.);

- направленные на собирание и проверку доказательств (допрос, обыск, осмотр и т.п.);

- состоящие в использовании доказательств для формулирования и обоснования выводов о результатах производства по делу (составление обвинительного заключения, приговора).

Все названные виды действий в судопроизводстве взаимосвязаны, хотя с точки зрения реализации задач доказывания и играют различную роль. Одни – составляют сам процесс собирания и проверки доказательств, другие – обеспечивают полноту, всесторонность, объективность хода и результатов доказывания, третьи – составляют процесс оценки собранных и проверенных доказательств. Таким образом, к понятию следственных и судебных действий в широком смысле понятие способов собирания и проверки доказательств относится как часть к целому.

Систему *способов собирания и проверки доказательств* можно определить следующим образом:

1. Следственные и судебные действия по собиранию и проверке доказательств.

2. Иные способы собирания и проверки доказательств:

- 1) проверочные действия в стадии возбуждения уголовного дела (получение заявлений и сообщений);

- 2) истребование документов и предметов по инициативе органов, осуществляющих производство по делу;

- 3) принятие сообщений.

Основное звено системы способов собирания и проверки доказательств в уголовном процессе – *следственные (судебные) действия*.

## § 2. Понятие и виды следственных и судебных действий

В процессе расследования уголовных дел следователь производит множество процессуальных действий. Принимая дело к своему производству, и вынося в связи с этим соответствующее постановление, следователь начинает расследование. Следователь проводит множество процессуальных действий, которые осуществляются в строгом соответствии с требованиями закона. Это, однако, не означает, что все они регламентированы в уголовно-процессуальных нормах. Одни из них носят организационный, подготовительный либо вспомогательно-технический характер и не нуждаются в законодательной регламентации, другие - наиболее важные по своему значению, предусмотрены в УПК и являются процессуальными. Процессуальные действия следователя очень разнообразны. Здесь и решения о направлении расследования и решения, определяющие положение того или иного лица по уголовному делу, и действия, по обеспечению прав конкретного лица, и действия, связанные с собиранием доказательств. Кроме следственных действий, следователь в ходе расследования уголовного дела совершает другие не процессуальные действия. К ним относятся организационные действия: выдвижение версий, разработка и составление планов расследования, организация взаимодействия с оперативными подразделениями. К не процессуальным относятся и так называемые розыскные действия следователя: расспросы граждан, получение от них заявлений и объяснений, наведение справок, направление в учреждения, на предприятия и в организации различных запросов, требование о представлении предметов и документов, могущих установить необходимые по делу фактические данные, требований о производстве ревизий и других служебных расследований.

Организационные и розыскные действия следователя отличаются от производимых им следственных действий тем, что они не являются уголовно-процессуальными действиями, не имеют заранее установленной процессуальной формы, совершаются в свободной форме, не требующей составления процессуальных документов. Составляемые в ходе организационных и розыскных действий планы, запросы, справки к уголовному делу, как правило, не приобщаются.

На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных мер в целях обнаружения признаков преступления и лиц, его совершивших (ст. 339 УПК).

Вместе с тем взаимодействие следователя с оперативными подразделениями органов дознания позволяет гибко сочетать на основе строгого соблюдения законности оперативно-розыскные и уголовно-процессуальные меры.

Сведения о преступлениях и лицах, их совершивших, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела, полученные оперативным путем, сообщаются следователю без указания источников и способов их получения. Эти сведения могут быть использованы в расследовании по уголовным делам в качестве доказательств только после того, как они будут установлены путем производства следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. В уголовное дело не подлежат приобщению ни оперативные документы, ни иные документы, в которых указываются данные, полученные оперативным путем. Среди всех действий особое значение имеют следственные действия. **Следственные (судебные) действия – это такие способы собирания и проверки доказательств, которые детально регламентированы законом и обеспечены возможностью применения государственного принуждения.** Значение следственных действий состоит в том, что они являются основным способом собирания доказательств, а значит, и основным средством установления истины по уголовному делу. Каждое следственное действие представляет собой совокупность определенных познавательных и удостоверительных операций. Любое следственное действие должно иметь правовое основание проведения - данные о возможности извлечения искомой информации из допустимых источников.

В действующем законодательстве предусмотрены следующие виды следственных и судебных действий: допрос подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, эксперта; очная ставка; предъявление для опознания; проверка показаний на месте события; выемка; обыск; осмотр; освидетельствование; эксгумация трупа; эксперимент; получение образцов для экспертного исследования; назначение экспертиз и ревизий; принятие представленных предметов и документов; прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств (ст. 87 УПК).

Следует отметить, что вопрос о системе следственных действий остается спорным в уголовно-процессуальной науке. Иногда к следственным действиям относят также задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, а некоторые следственные действия,

например прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, - следственными действиями не считают.

Следственные действия могут быть классифицированы на виды по различным критериям: участникам, составу участников, степени применяемого принуждения, условиям их производства и т.д.

Вопросы классификации следственных действий глубоко исследованы проф. С.А.Шейфером, который выделяет виды следственных действий по познавательным методам, способам получения информации, сложности отображаемых объектов и целям следственных действий.

Одна из основных классификаций базируется на познавательных методах: расспроса, наблюдения и сочетания расспроса и наблюдения. *Расспрос* как постановка задачи на воспроизведение вербальной информации лежит в основе допроса, очной ставки и экспертизы. *Метод наблюдения* как преднамеренное восприятие внешних признаков объекта является ведущим в таких следственных действиях, как осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент. Равное сочетание *расспроса и наблюдения* происходит при производстве опознания и проверки показаний на месте. Познавательные методы зависят от отображаемых следов и значительно влияют на процессуальную форму следственных действий. Например, участие понятых как гарантия объективности восприятия требуется там, где применяется метод наблюдения.

Большинство следственных действий представляет собой непосредственное восприятие и фиксацию информации. Только экспертиза основана на опосредованном получении доказательств, когда скрытая информация выявляется с помощью самостоятельного исследования эксперта на основе его специальных познаний. Эта классификация позволяет разграничить случаи, когда надо проводить следственный эксперимент или освидетельствование, а когда – экспертизу. Производство экспертизы необходимо, когда для исследования объекта недостаточно одного только непосредственного восприятия.

По сложности отображаемых объектов следственные действия распадаются на две группы: направленные на отображение изолированных объектов (допрос, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка и др.) и направленные на отображение специально интегриро-

ванных объектов (очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания).

Цель следственных действий как основание классификации позволяет выделить их группу, специально приспособленную для проверки собранных ранее доказательств (очная ставка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, экспертиза). Поэтому им предшествует обязательное предварительное закрепление необходимых доказательств.

В целом следственные действия характеризуются следующими общими признаками:

1. Выбор следственного действия, которое должно быть произведено при расследовании дела, определяется следователем. В зависимости от конкретных обстоятельств дела сам следователь решает, какое именно действие, когда и в какой последовательности производить. Исключением является лишь положение закона об установлении обстоятельств, требующих специальных познаний посредством экспертизы (ст. 173 УПК).

2. Следователь при расследовании преступлений не обязан производить все указанные законом следственные действия. При этом должны соблюдаться определенные условия, а именно: следователь обязан во всех случаях выполнить следственные действия, связанные с обнаружением доказательств, установлением лица, совершившего преступление, а также производить иные следственные действия, если они могут иметь значение по делу.

3. Каждое следственное действие представляет собой известное вторжение в сферу охраняемых законом прав и интересов, поэтому оно может быть проведено лишь при наличии определенной цели и достаточного основания для его проведения. Для большинства следственных действий цель производства названа самим законом. Так, *очная ставка* может производиться для выяснения существующих противоречий, имеющих в показаниях ранее допрошенных лиц. Целью *осмотра* служит обнаружение следов преступления, вещественных доказательств, выяснение обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. *Эксперимент* производится для проверки возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также для выявления механизма события и образования следов.

При выборе, какое именно следственное действие должно быть произведено, следователь должен анализировать имеющиеся у него

данные и на основании закона, с учетом рекомендаций, выработанных в следственной тактике, решать, в какой последовательности и какое именно следственное действие произвести. В тех случаях, когда производство следственного действия связано с вторжением в сферу конституционных прав граждан, закон требует вынесения мотивированного постановления, гарантией законности которого служит получение на его проведение санкции от прокурора или судебного решения.

4. При производстве следственных действий должны соблюдаться права его участников и иных участвующих в расследовании лиц.

В тех случаях, когда к участию в расследовании допущен защитник, он может участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого и в иных следственных действиях, производимых с их участием.

5. Производство следственных действий связано с применением государственного принуждения, которое должно основываться на надлежащих нравственных началах. Недопустимо разглашать сведения, составляющие интимные стороны жизни, допускать унижение чести и достоинства личности, создание условий, опасных для здоровья и жизни, причинение излишнего повреждения имущества и т.д.

При выборе того или иного следственного действия руководитель руководствуется тем, какая именно информация должна быть им получена. Если информация носит вербальный характер, она получается посредством допроса подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, производства очной ставки. При необходимости обнаружения материальных следов преступления производится осмотр, обыск, экспертиза и др. Иногда необходимая информация получается посредством производства как первых, так и вторых действий.

Любое следственное действие может быть произведено лишь при наличии для этого фактических и юридических оснований. Под *фактическим основанием* при этом понимаются конкретные данные, обуславливающие необходимость и возможность производства следственного действия. *Юридические основания* - это условия и порядок производства следственного действия. Они выражены в законе, стабильны и, как правило, не зависят от характера расследуемого преступления и обстоятельств дела.

**Общие правила производства следственных действий – это уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие каждое следственное действие.** Общие правила составляют процессуальную

форму следственных действий, распадающуюся на три группы норм, регламентирующих: 1) условия их проведения; 2) процедуру; 3) меры, гарантирующие производство следственных действий. Эти три группы есть не что иное, как обобщенные гипотезы, диспозиции и санкции для института следственных действий.

1. Первый элемент процессуальной формы следственных действий – это условия их производства. Они складываются из условий общего и специального характера.

**К общим условиям производства следственных действий** можно отнести: охрану прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций, проведение следственных действий в дневное время (ночным считается время с 22 часов до 6 часов), за исключением случаев, когда это необходимо, чтобы пресечь готовящееся или совершаемое преступление, предупредить возможную утрату следов преступления или побег подозреваемого, воспроизвести обстановку исследуемого события при проведении эксперимента. При производстве следственных действий запрещается совершать действия, опасные для жизни и здоровья лиц или унижающие их честь и достоинство; домогаться показаний, объяснений, заключений, выполнения экспериментальных действий, изготовления и выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер.

Дознавателю, следователю, прокурору, судье и иным лицам, кроме врачей, участвующих в деле в качестве специалистов или экспертов, запрещается присутствовать при обнажении лица другого пола в связи с выполнением следственного или судебного действия. Лица, присутствующие при производстве следственного или судебного действия, предупреждаются об ответственности за разглашение выявленных при расследовании сведений о личной жизни подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и других лиц.

Указанные условия производства следственных действий обозначены в статье 88 УПК Республики Узбекистан, а также изложенные в статьях, регламентирующих порядок проведения отдельных следственных действий, хотя они должны соблюдаться во всех случаях.

**Специальные условия проведения следственных действий.** Для всякого следственного действия законом предусмотрены специальные условия, наличие которых позволяет правильно выбрать нужное следственное действие в каждой конкретной ситуации.



К их числу относятся, прежде всего, основания для производства следственных действий: наличие сведений о том, что необходимо получить доказательства определенного вида с помощью именно этих действий. В качестве оснований выступают конкретные данные.

К специальным условиям проведения следственного действия относятся также требования, предъявляемые к *кругу его участников и их правовому статусу (правам и обязанностям)*. Они могут быть обязательными и факультативными. Обязательный круг участников в ряде случаев предусмотрен законом (участие защитника, понятых, переводчика). Другие лица привлекаются следователем факультативно по своему усмотрению.

Специальным условием для допроса обвиняемого является предъявление обвинения; для проведения опознания – предварительный допрос опознающего лица об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать; одним из специальных условий для проведения экспертизы служит предварительное ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о её назначении.

Наличие специальных условий закон требует отразить в письменно оформленном решении о проведении следственного действия – постановлении (юридическое основание для проведения следственного действия).

2. Второй элемент процессуальной формы следственных действий – это их процедура, т.е. *последовательность и приемы проведения следственного действия*. Последовательность проведения следственного действия складывается из нескольких этапов. На *первом этапе* – подготовительном - принимается и оформляется решение о проведении следственного действия, принимаются меры по обеспечению его производства (направляется повестка, осуществляется привод и др.). *Второй этап* связан с удостоверением в личности участников процесса, разъяснением им прав и обязанностей, задач и порядка проведения следственного действия. Удостоверения личности возможно не только по документам, оно может быть осуществлено путем опознания, со слов или даже визуально. Свидетель, потерпевший и специалист при даче показаний предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний; эксперт и переводчик – за дачу заведомо ложного заключения и заведомо неправильный перевод. *Третий этап* со-

ставляет осуществление познавательных приемов и операций, а на четвертом – фиксируются ход и результаты следственного действия.

3. Третий элемент процессуальной формы следственных действий – это меры их обеспечения. Они служат в качестве гарантий их проведения. Нарушение процессуальных норм об основаниях, условиях и правилах производства следственных действий влекут негативные последствия. Для участников процесса это могут быть меры принуждения, штраф или даже уголовная ответственность. Для органов предварительного расследования в качестве основной санкции выступает утрата доказательственного значения результатов следственного действия.

Необходимо отметить еще одно требование, относящееся ко всем следственным действиям, - составление протокола. Общий порядок его регламентирован в ст. ст. 90, 91, 92 УПК. Из суммы предписаний, содержащих требования к любому протоколу и к протоколам отдельного следственного действия (ст. ст. 106, 131, 134, 141, 147, 151, 156, 163, 171, 197, 202 УПК), вытекают следующие правила составления протоколов:

1. Безотлагательность. Протоколы следственных действий составляют либо в ходе следственного действия, либо непосредственно после его окончания.

2. Отражения факта разъяснения прав и обязанностей участников следственного действия.

3. Отражение, как содержания, так и результатов познавательной деятельности. Например, в протоколе осмотра и освидетельствования описываются все действия следователя и все обнаруженное в ходе этих следственных действий в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствований (ст.ст. 141,147 УПК).

4. Сохранение формы словесного сообщения. Стремясь ограничить утрату доказательственной информации, закономерную во всех отражательных процессах, уголовно-процессуальный закон ограничивает пределы преобразования формы устной информации. В частности, согласно статье 106 УПК показания обвиняемого, свидетеля записываются в протокол допроса от первого лица и по возможности дословно.

5. Указания на условия и результаты применения технических средств. Закон исходит из недопустимости тайного применения указанных средств, поскольку это не соответствовало бы правовому ха-

рактору отношений между участниками информационного процесса и лишило бы гарантий, объективного запечатления информации. Поэтому в протоколе фиксируется факт предварительного уведомления этих лиц о применении технических средств.

В протоколе также указывается какие именно технические средства применялись и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены и получены результаты (ст. 91 УПК).

б. Особый порядок удостоверения протоколов. Как уже отмечалось, закон предоставляет обвиняемому, потерпевшему, свидетелю, специалисту и другим лицам, участвующим в процессе передачи информации, право делать замечания дополнения, исправления, предложения, подлежащие занесению в протокол. В протоколе следственного действия должно быть зафиксировано как разъяснение права делать замечания, так и содержания сделанных тем или иным участником замечаний (ст. 92 УПК).

Не менее важным считается вопрос о целесообразности участия понятых при важнейших следственных действиях. Установленное в законе (ст. 352 УПК) обязательное участие не менее двух понятых при производстве обыска, выемки, осмотра, освидетельствовании, предъявлении для опознания, а также при эксперименте, проверке показаний на месте события, получении образцов для экспертного исследования, эксгумации трупа, законодатель ставит данных лиц в основу гарантий законности и обоснованности процессуальных действий следователей.

Понятые удостоверяют факт производства следственного действия, его содержания, хода и результатов. Они призваны засвидетельствовать достоверность записи в протоколе следственного действия, оказать содействие правильному его проведению, ограждению прав и законных интересов граждан от возможных нарушений в ходе следственного действия.

Понятыми могут быть совершеннолетние лица, понимающие значение производимых в их присутствии действий и их результатов, не заинтересованные в исходе дела.

Присутствие понятых, при производстве следственных действий - одна из существенных гарантий практического и объективного исследования обстоятельств дела, устранения субъективного подхода к выяснению истины; уважения к правам и законным интересам личности в ходе производства следственного действия.

### § 3. Допрос и порядок его производства

**В ходе досудебного производства и в суде наиболее распространенным следственным действием является допрос.** посредством его проведения получают, закрепляют и проверяют такие доказательства, как показания свидетеля, потерпевшего, эксперта, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Сообщаемая допрашиваемым словесная информация и передаваемые им иногда графические и иные изображения предметов и сообщений представляют собой форму дачи показаний.

Показания, в какой бы форме они не давались и какими бы действиями не сопровождались, должны содержать информацию о наличии или отсутствии интересующих следствие фактов и их характеристики. В противном случае они лишаются доказательственного значения.

Таким образом, от качества допроса зависит многое, и в первую очередь признание допустимыми полученных в результате доказательств.

Допрос является самым распространенный следственным действием, поэтому Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает общие правила допроса (глава 10, ст.ст. 96-108 УПК).

Любой допрос производится по общим правилам, касающимся места, времени, самой процедуры допроса и ее документирования. Определенные особенности применительно к конкретным уголовно-процессуальным фигурам все же предусмотрены (н-р, ст. 111 УПК «Действия, предшествующие первому допросу подозреваемого или обвиняемого»).

Обычно место допроса определяется по месту производства предварительного следствия, но допустимо также проведение его и в месте нахождения допрашиваемого. Это обычно обусловлено состоянием здоровья допрашиваемого, удаленностью его места жительства, семейными обстоятельствами и т.д. Надо учитывать, что допустимость проведения допроса по месту нахождения допрашиваемого, включая его место жительства, не является безусловным основанием для вхождения в жилище или в иные помещения. Подобные действия возможны только при отсутствии возражений лиц, чьи конституционные права в результате могут быть нарушены.

Допрос обычно осуществляется самим следователем, хотя он вправе поручить его проведение, особенно в ином по отношению к

месту производства расследования месте, соответственно другому следователю или органу дознания, которые обязаны выполнить поручение в срок не позднее 10 суток.

Как правило, вызываемому на допрос лицу сообщается об этом повесткой, которая вручается под расписку лично ему, совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы. Обязанность уведомить о вызове на допрос следователь вправе возложить на иных лиц и организации, если по каким-либо обстоятельствам уведомление традиционными способами затруднено. Вызов допустим с использованием любых средств связи, но применение в последующем мер процессуального принуждения (н-р, привода) допустимо лишь в случае документального подтверждения факта уведомления о вызове.

Специфичен порядок вызова подростков, которым еще нет шестнадцати лет. За исключением экстренных случаев, их приглашают на допрос только через родителей, иных законных представителей или через администрацию по месту работы или учебы.

Военнослужащих же вызывают на допрос через командование воинской части. Разумеется, в случае нахождения вызываемого вне пределов воинской части (командировка, отпуск) возможен обычный порядок вызова.

Если лицо содержится в следственном изоляторе, приемнике-распределителе, колонии исполнения наказания или воспитательной колонии, они вызываются через администрацию этих учреждений.

Фиксация в повестке статуса вызываемого лица имеет процессуальное значение. Там должно указываться, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос. Так, в числе прочего реализуется право на защиту. Например, человек, вызываемый на допрос в качестве подозреваемого, может своевременно заключить соглашение с адвокатом, предпринять иные не противоречащие закону меры.

В повестке указываются также последствия неявки без уважительных причин. Если вызываемое лицо не может явиться в назначенный срок, вне зависимости от наличия уважительных причин, оно обязано заранее уведомить следователя об этом и о причинах неявки.

Как и другие следственные действия, проводимые с участием свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и других лиц, допрос начинается с удостоверения в личности допрашиваемого, разъяснения ему прав и ответственности, а также порядка производ-

ства допроса. Перед допросом необходимо выяснить у допрашиваемого его место рождения, фамилию, имя, отчество, точное время рождения (год, месяц, число), место работы, должность, род занятий, образование, семейное положение, наличие или отсутствие судимостей. Все эти данные сравниваются со сведениями, имеющимися в уголовном деле или в личных документах допрашиваемого. В любом случае дознаватель следователь или суд удостоверяется в том, что допрашиваемый является именно тем лицом, кем он себя называет (ст. 98 УПК). После выяснения личности допрашиваемого ему разъясняются права и обязанности, о чем делается отметка в протоколе допроса или протоколе судебного заседания (ст. 100 УПК).

При малейшем сомнении в способности допрашиваемого правильно понимать язык судопроизводства или владеть им выясняется нуждаемость в помощи переводчика. Желание или нежелание воспользоваться услугами переводчика и аргументация этого выбора допрашиваемого должны отражаться в тексте протокола.

Допрос происходит в форме свободного рассказа об известных допрашиваемому обстоятельствах дела. После такого рассказа допрашиваемому могут быть заданы вопросы, направленные дополнение и уточнение его показаний (ст. 101 УПК). Категорически запрещено задавать наводящие вопросы (это требование касается и других участников следственного действия, например адвокатов, отвод чьих вопросов отражается в протоколе) и превышать определенную законом продолжительность допроса, которая не должна быть больше 8 часов (для несовершеннолетних — 6-х), с перерывом не менее чем на 1 час для отдыха и принятия пищи. Каждый перерыв в допросе фиксируется в протоколе.

Во время допроса допрашиваемому разрешается пользоваться находящимися при нем или приобщенными к делу документами либо другими записями, когда его показания касаются чисел или иных сведений, которые трудно удержать в памяти. Ему может быть также разрешено огласить в ходе допроса находящиеся при нем документы или другие записи. Причем эти документы или записи могут быть осмотрены дознавателем, следователем или судом, после чего возвращаются или приобщаются к делу (ст. 103 УПК).

Показания, данные на предыдущем допросе, могут быть оглашены только после того, как будут выслушаны, зафиксированы и подписаны допрашиваемым его показания на текущем допросе и в случаях существенных противоречий между показаниями, данными

на этом и предыдущем допросах, отказа допрашиваемого от дачи показаний в суде и когда дело рассматривается в отсутствие допрашиваемого (статья 104 УПК).

По инициативе следователя, как и по ходатайству допрашиваемого (его представителей), следственное действие может сопровождаться фотографированием, аудио - и (или) видеозаписью и киносъемкой. Разумеется, ходатайствовать об этом могут и представители допрашиваемого. Вместе с тем решающее слово остается за лицом, проводящим допрос. Использование технических средств отражается в протоколе, а соответствующие материалы хранятся при деле. Опечатываются они по окончании предварительного следствия.

Весь допрос и его результаты в стадии дознания и предварительного следствия фиксируются в протоколе допроса, а в судебном заседании - в протоколе судебного заседания. Протокол допроса является основным документом (одновременно могут быть изготовлены схемы, диаграммы и другие приложения, а также составляться ходатайства и т.д.), отражающим ход данного следственного действия.

Показания записываются в протоколе от первого лица и, по возможности, дословно. Вопросы и ответы на них фиксируются в последовательности, которая имело место при допросе. В протокол вносятся и те вопросы, которые были отклонены дознавателем, следователем или председательствующим в судебном заседании, а также вопросы, на которые допрашиваемый отказался отвечать (если такие имели место).

Оглашение показаний, данные допрашиваемым на предыдущих допросах, использование допрашиваемым при даче показаний документов или иных записей, предъявление допрашиваемому в ходе допроса предметов и документов, ведение при допросе звукозаписи, видеозаписи, киносъемки также фиксируются в протоколе. Фонограмма, видеограмма, отснятая киноплёнка прилагаются к протоколу.

Особенностью правил допроса является то, что допрашиваемый вправе изложить показания собственноручно. Собственноручная запись показаний прилагается к протоколу, о чем в протоколе делается отметка.

Допрошенное лицо по окончании следственного действия вправе ознакомиться с протоколом самостоятельно или попросить следователя зачитать его. Прочитав протокол, допрашиваемый своей подписью подтверждает правильность записи и ознакомления с ними. Подпись ставится в конце протокола, а если показания записаны на

нескольких страницах, то подписывается каждая страница в отдельности.

В случае участия в допросе переводчика, он устно переводит допрашиваемому запись его показаний в протоколе и письменно переводит собственноручные его показания. Переводчик подписывает запись показаний в конце протокола и каждую страницу в отдельности, а также перевод собственноручных показаний допрашиваемого.

С содержанием протокола должны быть также ознакомлены все лица, участвующие в следственном действии. Все они указываются в протоколе и ставят там свои подписи. Внесенные в протокол изменения, дополнения и исправления оговариваются и также удостоверяются подписями указанных лиц. Оговаривается в протоколе и отсутствие заявлений от участников следственного действия. Поступившие замечания должны рассматриваться с принятием соответствующих решений, например отказа в удовлетворении поступившего ходатайства. Однако вне зависимости от процессуального статуса допрашиваемого обязательному удовлетворению подлежит его ходатайство о дополнении или об уточнении протокола.

Отказ любого лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия или невозможность его подписания оформляются в общем порядке, т.е. в протокол вносится соответствующая запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. В протокол заносятся объяснения лица, отказавшегося подписать документ, причины отказа, если они сообщены. Если указанное лицо не объясняет причин отказа подписать протокола, то это также отмечается в протоколе.

На предварительном следствии и в суде может возникнуть необходимость дополнительного допроса. Такой допрос происходит в случаях когда:

- установленная законом продолжительность допроса оказалась недостаточной, чтобы допрашиваемый мог дать показания обо всех известных ему обстоятельствах дела;
- допрошенное лицо изъявляет желание дополнить или изменить ранее данные показания;
- обвиняемому предъявлено новое или измененное либо дополнительное обвинение;



▪ прокурор считает нужным путем дополнительного допроса проверить правильность записи показаний лица, ранее допрошенного дознавателем или следователем;

▪ следователь, принявший дело к своему производству, считает нужным путем дополнительного допроса проверить правильность записи показаний лица, ранее допрошенного дознавателем или другим следователем;

▪ возникли существенные для дела новые вопросы к ранее допрошенному лицу;

▪ запасной народный заседатель, вступивший в дело после допроса данного лица, требует вновь допросить это лицо (ст. 108 УПК).

**Допрос подозреваемого и обвиняемого.** Допрос обвиняемого - важнейшее следственное действие. Оно представляет собой способ получения показаний обвиняемого, являющихся одним из средств доказывания по уголовному делу. Одновременно дача показаний обвиняемым - это наиболее действенное и реальное средство защиты от предъявленного обвинения. Являясь участником уголовного процесса и реализуя свое право на защиту, обвиняемый на допросе может приводить доводы, опровергающие обвинение или смягчающие ответственность, вправе ходатайствовать об истребовании дополнительных доказательств и т.д. В ходе допроса обвиняемого следователь получает сведения не только о его участии в совершенных преступлениях, но и по поводу иных известных обвиняемому обстоятельств по делу и имеющихся доказательств. Анализ показаний обвиняемого поможет следователю выявить новые источники доказательств, проверить выдвинутые по делу версии и подтверждает правильность или ошибочность выводов по данному уголовному делу.

**Показания обвиняемого** - один из источников доказательств. Фактические данные о наличии или отсутствии общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела могут быть установлены показаниями обвиняемого.

Показания обвиняемого в соответствии с процессуальным законом являются средством доказывания. Собственно же доказательствами служат те фактические данные, которые содержатся в этих показаниях и на основе которых в определенном законом порядке устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Показания обвиняемого существенным образом отличаются от показаний свидетелей и других лиц, что объясняется особым процессуальным положением, которое он занимает в уголовном процессе.

Обвиняемый дает показания по предъявленному ему обвинению. Следовательно, он, как и подозреваемый, является лицом, заинтересованным в исходе дела. Дача показаний обвиняемым (как и подозреваемым) является его правом, а не обязанностью (ст. 46 УПК). Обвиняемый может этим правом воспользоваться или от него отказаться. За отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний он (как и подозреваемый) ответственности не несет.

Благодаря особенностям своего процессуального положения обвиняемый в своих показаниях не ограничивается изложением фактических данных. Он приводит аргументы для их подкрепления, высказывает соображения по поводу данных, сообщенных другими лицами, дает оценку фактов, обстоятельств и событий, связанных с предъявленным ему обвинением.

Ближе всего к показаниям обвиняемого стоят показания подозреваемого, что объясняется значительным сходством в их процессуальном положении (ст. ст. 46, 48 УПК).

**Показания подозреваемого** - также один из источников доказательств. Оформление подозреваемого как особого участника процесса, как и то значение, которое имеют его показания для расследования уголовного дела, обусловили выделение этих показаний в один из специальных источников доказательств (ст. 81 УПК).

Последующее привлечение подозреваемого к уголовной ответственности в качестве обвиняемого не исключает, а, наоборот, предполагает дачу им показаний в качестве обвиняемого. В том же случае, если подозрение не подтверждается и подозреваемый превращается в свидетеля, он дает в дальнейшем свидетельские показания. В этих случаях дознаватель, следователь, прокурор, суд получают уже другие источники доказательств, отличающиеся от показаний подозреваемого, показаний обвиняемого или свидетеля. Ранее данные подозреваемым показания не теряют при этом своего процессуального значения. Они исследуются и оцениваются в совокупности со всеми другими доказательствами, собранными по уголовному делу.

Предметом показаний подозреваемого может быть любое обстоятельство, послужившее основанием для его задержания или заключения под стражу. Однако показания подозреваемого могут касаться не только этих обстоятельств. Он вправе давать показания по поводу

любых известных ему по делу обстоятельств. Этим как бы подчеркивается, что показания подозреваемого являются не только источником доказательств, но и средством его защиты от имеющегося против него подозрения. Законодательство устанавливает единый процессуальный порядок закрепления и оформления показаний подозреваемого - протоколы его допроса. Подозреваемый может, конечно, представить органам дознания и следствия свои объяснения. Однако процессуальное значение показаний как источника доказательств они приобретут лишь при условии установленного законом их закрепления и оформления. Следовательно, по указанным обстоятельствам подозреваемый должен быть допрошен, а его показания должны найти свое отражение в протоколе допроса.

Вызов и допрос подозреваемого производится с соблюдением правил, установленных процессуальным законом для вызова и допроса обвиняемого (ст.ст. 96-108 УПК).

Подозреваемый, как и обвиняемый, обязан явиться по вызову органа дознания или следствия. В случае неявки без уважительных причин он может быть подвергнут приводу. Но обязанность явки не означает обязанность дать показания. Более того, как уже отмечено, дача показаний составляет право, а не обязанность подозреваемого и обвиняемого.

Закон запрещает домогаться показаний подозреваемого и обвиняемого путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер (ст. 88 УПК).

Значение показаний подозреваемого состоит, прежде всего, в том, что с их помощью выясняется основательность или, наоборот, неосновательность подозрения, возникшего против данного лица, как и выясняются другие существенные обстоятельства по уголовному делу. Какими бы по содержанию показания подозреваемого не являлись, они подлежат тщательной и всесторонней проверке и оценке в совокупности со всеми другими доказательствами по делу. При оценке показаний подозреваемого следует помнить, что подозреваемый, как и обвиняемый не несет уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Аналогично обвиняемому, он не ограничивается изложением тех или иных фактических данных, а приводит соображения в свою защиту, критически оценивает факты и события, связанные с обстоятельствами его задержания.

Подозреваемый может в ходе дальнейшего расследования изменить свои показания и дать иное объяснение относительно обстоя-

тельств исследуемого преступления. Каждое такое объяснение подлежит обязательной проверке независимо от субъективного отношения к ней дознавателя или следователя (ст. 112 УПК).

При производстве дознания и предварительного следствия подозреваемый, обвиняемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания, явки по вызову на допрос, заключения под стражу или привода (ст. 110 УПК).

В судебном заседании судья обязан обеспечить подсудимому право дать показания в любой момент судебного следствия. Если о своем желании дать показания подсудимый заявит при производстве какого-либо судебного действия, суд предоставляет ему возможность дать показания по окончании этого действия (статья 110 УПК).

Непосредственно перед первым допросом подозреваемого, а равно обвиняемого дознаватель, следователь обязаны выполнить все действия, предусмотренные общими правилами допроса (ст. ст. 96-108 УПК): установить личность допрашиваемого, выяснить, на каком языке он может дать показания и т.д.

Вслед за тем дознаватель, следователь объясняет подозреваемому, обвиняемому процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 46 и 48 УПК; обеспечивает участие в допросе защитника, с которым подозреваемый, обвиняемый заключил соглашение, либо другого защитника, если подозреваемый, обвиняемый не успел или не смог заключить соглашение; объявляет подозреваемому, в совершении какого преступления он подозревается; предъявляет подозреваемому постановление о привлечении его к участию в деле в качестве.

Перед первым допросом обвиняемого дознаватель, следователь обязаны также выяснить, признает ли он себя виновным или отрицает свою вину полностью либо частично.

Выполнение всех действий дознаватель или следователь фиксирует в протоколе допроса подозреваемого или обвиняемого, а суд - в протоколе судебного заседания (ст. 111 УПК).

Дознаватель, следователь предлагают дать показания в форме свободного рассказа по существу подозрения или обвинения. Такой порядок обеспечивает полноту изложения обвиняемым (подозреваемым) своих показаний и гарантирует ему возможность изложить свои объяснения по поводу предъявленного обвинения (подозрения) и привести доводы в целях защиты.

Показания подозреваемого о совершенном им преступлении и признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении такого признания совокупностью имеющихся доказательств.

Данные, устанавливаемые показаниями подозреваемого и обвиняемого, как и другие доказательства, подлежат проверке и оценке в связи со всеми обстоятельствами дела, как в случае признания, так и в случае отрицания обвиняемым своей виновности (ст. 112 УПК).

Лицо, которому еще не высказано подозрение и не предъявлено обвинение в совершении преступления, может явиться в правоохранительные органы с сообщением о преступлении, совершенном самим заявителем, т.е. с заявлением о повинной.

Заявление о повинной может быть устным или письменным. Устное заявление дознаватель, следователь, прокурор или суд фиксирует в протоколе, в который вносятся сведения о личности заявителя и в котором от первого лица излагается содержание его заявления. Протокол подписывает заявитель и дознаватель, следователь, прокурор или судья.

Заявление о повинной расценивается дознавателем, следователем, прокурором и судом в связи с другими доказательствами и могут быть положены в основу обвинения лишь при подтверждении такого признания совокупностью имеющихся доказательств.

**Допрос свидетеля и потерпевшего.** Среди способов собирания доказательств в статье 87 УПК на первом месте называется допрос, что объясняется наибольшей распространенностью данного следственного действия. Показания свидетеля и потерпевшего имеют общую природу, поэтому они обусловлены единством процессуальных правил производства их допроса. Эти правила в УПК помещены в одной главе.

Допрос свидетеля и потерпевшего производится с соблюдением общих правил, предусмотренных статьями 96-108 УПК Республики Узбекистан.

Не могут быть допрошены в качестве свидетелей и потерпевших следующие лица:

1) судья и народные заседатели - об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении приговора и определения;

2) защитник, а равно представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика - об обстоятельствах, которые ста-

ли им известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу;

3) лицо, которое из-за психических или физических недостатков, не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

Тайна совещания судей при вынесении решений и запрещение требовать ее разглашения служит гарантией независимости судей, что закреплено в статье 67 Закона Республики Узбекистан «О судах» от 14.12.2000 года.

Второе ограничение относится к таким сведениям, которые получил защитник, выполняя свои процессуальные функции, т.е. сведения, сообщенные ему обвиняемым, его родственниками и т.п. в связи с тем, что он взял на себя защиту обвиняемого. Необходимость такого ограничения продиктована конституционным принципом обеспечения обвиняемому права на защиту. Обвиняемый не мог бы реально пользоваться услугами защитника, если бы обращение к защитнику было сопряжено с риском, что последний может превратиться в свидетеля и давать показания против обвиняемого, обратившегося к нему за помощью.

Препятствием к привлечению того или иного лица в качестве свидетеля является его психические или физические недостатки. Закон не устанавливает заранее перечня этих недостатков, а говорит о таких недостатках, в силу которых данное лицо неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу, и давать о них правильные показания. Вопрос о способности данного лица быть свидетелем по делу должен разрешаться в каждом отдельном случае в зависимости от формы и степени заболевания лица и от обстоятельств, по поводу которых оно должно давать показания.

Близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого могут быть допрошены в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого только с их согласия (ст. 116 УПК). Это правило называется свидетельским иммунитетом. Поскольку дача показаний для свидетеля и потерпевшего является их обязанностью, они должны явиться по вызову в назначенное место, время и дать правдивые показания. Перед допросом эти лица предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса или протоколе судебного заседания (ст. 117 УПК). Однако близкие родственники подозревае-

мого, обвиняемого, подсудимого об ответственности за отказ от дачи показаний не предупреждаются (ч. 2 ст. 117 УПК).

Свидетель и потерпевший не вправе отказаться от дачи показаний со ссылкой на особые обстоятельства (ст. 118 УПК). При наличии оснований полагать, что подлежащие выяснению обстоятельства представляют собой государственные секреты или профессиональную тайну либо относятся к интимной стороне жизни лиц, дознаватель, следователь или суд обязаны при допросе свидетеля или потерпевшего принять меры, исключающие разглашение этих обстоятельств.

Свидетель и потерпевший могут давать показания о любых обстоятельствах, которые имеют или могут иметь значение для дела, в том числе о личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и других участников процесса.

Допрос начинается с предупреждения свидетеля или потерпевшего об ответственности за нарушение процессуальных обязанностей потерпевший отвечает на вопросы о взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, гражданским истцом, гражданским ответчиком, а свидетель - также о взаимоотношениях с потерпевшим. Затем по предложению допрашивающего свидетель или потерпевший сообщают все известное им по делу. Они могут давать показания о любых обстоятельствах, которые имеют или могут иметь значение для дела, в том числе о личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и других участников процесса (ст. 119 УПК).

Свидетель и потерпевший, находящиеся в месте производства расследования или в суде могут изъявить желание дать показания. Допрос свидетеля и потерпевшего по их просьбе должен быть произведен, как правило, в тот же день или не позднее следующего дня.

Свидетель и потерпевший о своем желании дать показания могут сообщить по почте. В этом случае им незамедлительно сообщается о времени и месте допроса и они допрашиваются сразу по прибытии (ст. 120 УПК). УПК не устанавливает никаких возрастных ограничений для свидетелей. Практика использует и показания малолетних свидетелей.

Допрос свидетеля или потерпевшего в возрасте до 16 лет производится в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога или представителя потерпевшего по их согласию. Указанные лица могут с разрешения допрашивающего задавать свидетелю или потерпевшему вопросы.

Свидетели и потерпевшие в возрасте до 16 лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст. 121 УПК). Однако этим свидетелям и потерпевшим необходимо напомнить о нравственном долге давать правдивые показания и способствовать тем самым установлению истины по уголовному делу.

Существуют следующие особенности допроса несовершеннолетнего, определяющие специфику допроса: меньший объем знаний и опыта; меньшая способность к сосредоточенному вниманию; повышенная внушаемость; меньшее развитие аналитических способностей при восприятии и оценки воспринятого; тенденции к смешению реального воспринятого и воображаемого; эмоциональность суждений и действий.

#### **§ 4. Очная ставка, основания и порядок производства**

**Специфической формой допроса по своей сути является очная ставка.** Она производится по схожим правилам, которые, прежде всего, определены статьей 122 УПК. Это одновременный, но с соблюдением очередности допрос лиц, которые ранее в любом качестве уже были допрошены в рамках данного дела, но в их показаниях имеются существенные противоречия.

Данное следственное действие преследует двуединую цель: устранить возникшие противоречия, выяснив их причины. Причем очная ставка может проводиться даже тогда, когда противоречия устранимы другими способами. И в то же время проведение данного следственного действия право, а не обязанность следователя. Из тактических соображений он может попытаться устранить противоречия иным способом.

Процедура очной ставки в определенной мере определяется процессуальным статусом участвующих в ней лиц, в зависимости от которого они предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний или им разъясняется право давать или не давать показания. Обвиняемым и подозреваемым разъясняются их право давать или не давать показания. Если участниками очной ставки являются свидетель и потерпевший, то они предупреждаются об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе.



После выяснения вопроса о знакомстве и характере взаимоотношений участников очной ставки следователь непосредственно переходит к разрешению спорных обстоятельств, предлагая по существу данных обстоятельств поочередно дать показания. При этом опять же сохраняются правила допроса, касающиеся специфики правового статуса участников следственного действия, продолжительности допроса, предъявления доказательств, протоколирования и др.

Таким образом, в допросе на очной ставке можно выделить три части.

*В первой части* выясняются, знают ли допрашиваемые друг друга и в каких отношениях они находятся между собой (отношения вражды, дружбы, родства, свойства и т.д.).

*Во второй части* каждому из допрашиваемых поочередно предлагается в форме свободного рассказа дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. Первому обычно дают возможность высказаться тому из допрашиваемых, чьи показания, данные им ранее, вызывают у допрашивающего наибольшее доверие.

*Третья часть* посвящается поочередным ответам допрашиваемых на вопросы допрашиваемого.

В ходе очной ставки следователь может предъявлять допрашиваемым документы, вещественные доказательства. Если возникла необходимость предъявить протокол допроса одного из участников очной ставки, то это допустимо лишь после того, как получены и внесены в протокол показания этих лиц на очной ставке.

По окончании дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из участников очной ставки. Лица, между которыми проводится очная ставка, являются активными участниками следственного действия и с разрешения следователя вправе задавать друг другу вопросы. Через следователя вопросы могут задаваться и присутствующими на следственном действии представителями сторон.

Вопросы и ответы участников очной ставки заносятся в протокол (ст. 123 УПК). Оглашение показаний, содержащихся в предыдущих допросах, недопустимо, если кто-либо отказывается давать показания на очной ставке. В этом случае правильнее отложить проведение очной ставки либо отказаться от ее проведения.

Результаты очной ставки могут быть различны: 1) каждый участник подтвердил свои показания; 2) лицо, ранее давшее ложные показания, изменило их и дает полностью или частично правдивые

показания; 3) лицо, прежде дававшее правдивые показания, дает ложные; 4) один из участников очной ставки отказался давать показания; 5) оба участника отказались давать показания.

При этом необходимо иметь в виду, что даже самый неблагоприятный ее исход может служить поводом к устранению противоречий; способствовать активизации деятельности по собиранию новых доказательств.

Весь ход очной ставки протоколируется. Записи в протоколе должны отражать ту очередность показаний, в какой они давались. Протокол очной ставки подписывается каждым из участников и следователем, причем оба участника очной ставки подписывают только свои показания и на каждой странице отдельно.

Принимая решение о производстве очной ставки с участием несовершеннолетнего, следователь должен учитывать специфичность этого действия и проводить ее согласно порядка, регламентирующего допрос несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего), предусматривающих участие в допросе педагогов, близких родственников или законных представителей несовершеннолетнего, также участие адвоката несовершеннолетнего обвиняемого в следственных действиях распространяется и на очную ставку.

## **§ 5. Предъявление для опознания**

**Предъявление для опознания представляет собой следственное действие, состоящее в узнавании опознающим процессуально значимого объекта по каким-либо приметам, признакам. Опознаваться может живое лицо, предмет или труп.**

Предъявление для опознания производится для проверки показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого или подсудимого о каком-либо лице или предмете, когда требуется: 1) выяснить, относятся ли эти показания к конкретному лицу или конкретному предмету; 2) найти описанное в показаниях лицо или предмет среди известного дознавателю, следователю или суду множества лиц или предметов (ст. 125 УПК).

Иными словами, процесс опознания - это узнавание ранее наблюдаемого объекта. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством предъявленными для опознания могут быть подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, а также орудия преступления, животные, здания и иные неподвижные объекты.

Опознающим может быть лишь человек, предварительно допрошенный относительно обстоятельств, при которых он ранее наблюдал предъявленные для опознания лицо или предмет, а также — о приметах и особенностях, по которым сможет его опознать. Поэтому, например, не имеет доказательственного значения опознание подозреваемого потерпевшим, который на предварительном допросе назвал лишь приблизительный возраст преступника и цвет его одежды.

Показания, предшествующие опознанию, могут касаться не только значимых примет, но и условий восприятия объекта (время суток, освещенность и т.д.), продолжительности наблюдения, состояния здоровья наблюдателя, особенностей его памяти. Не исключено, что результатом предварительного допроса станет отказ от предъявления для опознания, например, в случае, когда допрашиваемый не помнит признаков и примет, по которым он мог бы узнать конкретное лицо или предмет.

Запрещено проводить повторное опознание объекта тем же опознающим по тем же самым признакам. В принципе, повторная попытка узнавания допустима, но после указания в показаниях опознающего на новые значимые приметы, на знании которых основывается уверенность в возможности опознания. Например, потерпевший не сумел опознать подозреваемого среди представленных лиц. Позже он может вспомнить, что у преступника специфическая походка. Если, описав ее, потерпевший заявит, что смог бы узнать преступника по походке, нет препятствий для проведения опознания.

Уголовно-процессуальный кодекс определяет следующий порядок проведения опознания.

На подготовительной стадии предъявления для опознания. Опознающий предварительно должен быть допрошен о признаках, приметах, особенностях лица или предмета, подлежащего опознанию (ст. 126 УПК). Проведение этого действия способствует принятию правильного решения о целесообразности предъявления для опознания, успешному производству этого действия, получению надлежащих результатов и их правильной последующей оценке.

В ходе допроса, предшествующего предъявлению для опознания объекта опознающему лицу, должно быть установлено: где, когда, при каких обстоятельствах, сколько времени, при какой погоде, освещении, на каком расстоянии наблюдал опознающий объект, под-

лежащий опознанию, каковы его приметы и особенности этих примет.

Предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ст. 352 УПК).

Если для опознания предъявляется лицо, то предъявление его производится совместно с другими лицами, по возможности сходными по внешности с опознаваемым лицом, и, непричастными к расследуемому делу. Сходство во внешнем облике должно проявляться в том, что все предъявляемые должны быть одного пола, не иметь резкого различия в росте, телосложении, национальной принадлежности, одежде и пр. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех (ст. 127 УПК). Это правило не распространяется на опознание трупа, который предъявляется опознающему изолированно (ст. 128 УПК).

Перед началом предъявления опознаваемому лицу предлагается занять любое место среди совместно с ним предъявляемых лиц (ст. 127 УПК). Если опознающих несколько, а опознаваемый один, то каждому из опознающих опознаваемый предъявляется по очереди отдельно, во избежание влияния ответов одного опознающего на других лиц, которым предстоит опознавать определенное лицо.

Опознание по фотографии разрешено проводить только при невозможности (отсутствие, неизвестность места нахождения, в случае серьезного изменения его внешности к моменту предъявления для опознания) предъявления лица или предмета в обычном порядке. Для этого предъявляются не менее трех фотографий трех разных лиц (предметов). В этом случае также учитывается требование о внешнем сходстве объектов, предъявляемых для опознания.

Фотокарточки в количестве не менее трех предъявляются для опознания плотно прикрепленных к таблице, опечатанными и пронумерованными, без обозначения фамилий и имен сфотографированных лиц (ст. 127 УПК).

Предметы, части предметов и животные предъявляются среди других однородных предметов, имеющих одинаковые с ним родовые и вещественные признаки. Однородными считаются предметы, не отличающиеся от предмета, описанного в показаниях по своим внешним признакам, приметам, особенностям, которые указаны опознающими на допросе. Порядок расположения предъявляемых для опознания предметов определяется дознавателем, следователем в присутствии понятых (ст. 128 УПК). В ходе предъявления для опознания

могут быть применены научно-технические средства (фото и кино-съемка, звукозапись и пр.). Повторное предъявление для опознания, как правило, недопустимо.

Если свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый или подсудимый называет или описывает участок местности, здание, отдельное помещение в здании или иной неподвижный объект, но затрудняется точно определить или обозначить его местонахождение, то в этом случае по его желанию он может указать путь к объекту от известного исходного пункта, откуда ему представляется возможность показать этот объект. Дознаватель или следователь и понятые либо состав суда и стороны прибывают вместе с опознающим в названный им исходный пункт. От этого пункта участники предъявления для опознания движутся по указаниям опознающего. При этом должны быть приняты меры, исключающие подсказку маршрута опознающему со стороны других участников предъявления для опознания или посторонних лиц (ст. 129 УПК).

После предъявления для опознания группы лиц или нескольких предметов опознающему предлагается указать лицо или предмет, о котором он ранее дал показания. Если опознающий указал на одного из предъявленных лиц или на один из предметов, ему предлагается объяснить, по каким признакам и особенностям он узнал это лицо или данный предмет среди других предъявленных ему лиц или предметов. Если опознающий заявит, что предъявленных для опознания лиц или предметов он раньше не видел, ему предлагается объяснить, чем отличается от них искомое лицо или искомый предмет (ст. 130 УПК).

О предъявлении для опознания, произведенном на дознании или предварительном следствии, составляется протокол с соблюдением соответствующих статей УПК (ст. 131 УПК). В протоколе указываются сведения о личности опознающего, краткие данные об объектах предъявления для опознания и, по возможности, дословно излагаются показания опознающего.

Предъявление для опознания в судебном разбирательстве фиксируется в протоколе судебного заседания.

Во всех случаях в протокол должны быть внесены: сведения об опознающем, об условиях, ходе и результатах предъявления для опознания, о лицах, предъявленных для опознания, с указанием их возраста, роста, национальности, места жительства, видимых примет, одежды; описания признаков предъявленных для опознания предме-

тов, а при предъявлении неподвижных объектов - также сведения о маршруте, указанном опознающим, и о порядке следования от исходного пункта к искомому объекту.

Если для опознания предъявлялись фотокарточки, то к протоколу должна быть приложена фототаблица. Показания опознающего, а также вопросы, заданные ему дознавателем, следователем, судом, сторонами или другими лицами и ответы на них, записываются в протокол с соблюдением общих правил допроса.

Таким образом, процесс предъявления для опознания состоит из двух стадий: подготовительная стадия и стадия идентификации. Следует отметить, что существует два вида процесса узнавания (идентификации): *симультантное* (синтетическое) и *сунцессивное* (аналитическое). *Симультантное узнавание* – узнавание в результате мгновенного совпадения образа человека, находящегося в памяти опознающего и воспринимаемого им в момент предъявления для опознания. *Сунцессивное узнавание* – происходит путем мысленного сравнения, отбора, сопоставления признаков человека, запечатленных в памяти и воспринимаемых при опознании.

## **§ 6. Проверка показаний на месте события**

**Проверка показаний на месте предназначена для установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.** Это следственное действие фактически содержит в себе элементы допроса, осмотра, предъявления для опознания и следственного эксперимента. Исходя из конкретной ситуации, соотношение названных составляющих может изменяться, но неизменными должны оставаться следующие условия:

а) проверке подвергаются показания, полученные от подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля или потерпевшего;

б) проверяемые показания получены в ходе расследования данного дела;

в) в рамках одного следственного действия проверяются показания только одного лица;

г) проверка производится на месте, связанном с исследуемым событием;

д) фиксация хода и результатов осуществляется в протоколе.

Проверка показаний на месте события предпринимается с целью: обнаружения предметов, документов, следов, признаков, место-

нахождение которых известно лицу, чьи показания проверяются, но не известно дознавателю, суду; указания лицом известного ему места, где находились предметы, документы, следы, найденные в ходе расследования или судебного разбирательства; указания лицом места или маршрута, имеющего значение для дела, с тем, чтобы выявить совпадения или различия в показаниях нескольких лиц об одних и тех же фактах; выявления достоверности показаний путем их воспроизведения и сличения с обстановкой события (ст. 132 УПК).

Цель данного следственного действия не только проверить правдивость предварительно полученных показаний, но и их уточнение, а также установление новых значимых для расследования обстоятельств дела. Новыми следует считать как те, которые совершенно неизвестны, так и те, уточнение которых может привести к их качественному изменению. В ходе проверки ранее допрошенное лицо, давая показания, демонстрируя определенные действия и указывая на предметы, документы и следы, воспроизводит тем самым на месте проведения следственного действия обстановку и обстоятельства исследуемого события.

Проверка начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Местом, связанным с исследуемым событием, не обязательно является место совершения преступления. Это в равной мере может быть любое другое место, где происходили описанные в проверяемых показаниях события.

Результаты проверки на месте события показаний подозреваемого, обвиняемого или подсудимого имеют значение доказательств, если осведомленность этих лиц об определенных событиях может быть объяснена не иначе как причастностью к совершению преступления (ст. 132 УПК).

Закон требует, чтобы проверка показаний на месте события производилась дознавателем или следователем с участием понятых, а если это следственное действие проводит суд - с участием сторон. В необходимых случаях к проверке показаний на месте события могут быть привлечены специалисты и эксперты (статья 133 УПК).

Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан установлен следующий порядок проверки показаний на месте события: дознаватель, следователь или суд в присутствии сторон и других участников данного следственного действия оглашает проверяемые показания, спрашивают лицо, показания которого проверяются, правильны ли они и не нуждаются ли в изменениях и дополнениях, разъ-

ясняет цель и порядок проверки. Если проверяются показания свидетеля или потерпевшего, то они, за исключением лиц, не достигших 16 лет, должны быть предупреждены об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Проверка показаний на месте события проводится в сугубо индивидуальном порядке. Не допускается одновременно проверка на месте события показаний нескольких лиц.

Данное следственное действие может состоять в том, что лицо, давшее показания, воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события; отыскивает и указывает предметы, документы, следы, имеющие значение для дела; демонстрирует определенные действия; показывает, какую роль в исследуемом событии играли те или иные предметы; обращает внимание на изменения в обстановке места события; конкретизирует и уточняет свои прежние показания. Какое-либо постороннее вмешательство в эти действия, подсказки и наводящие вопросы недопустимы.

После свободного рассказа и демонстрации действий лицу, показания которого проверяются, могут быть заданы вопросы. Лица, участвующие в проверке показаний на месте события, вправе обращать внимание дознавателя, следователя и суда на все, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств дела, требовать повторения определенных действий. Лицо, чьи показания проверяются на месте события, и другие участники процесса вправе требовать дополнительно их допроса в связи с проводимым следственным действием (ст. 133 УПК).

О проверке показаний на месте события дознаватель или следователь составляет протокол, а суд - фиксирует ход и результаты проверки в протоколе судебного заседания (ст. 134 УПК). Протокол оформляется с учетом процессуального статуса лиц, показания которых проверяются. В протоколе должно быть, кроме того, указано: где, когда, в каких условиях проводилась проверка показаний, какие места и предметы осмотрены; каково содержание показаний, данных на месте события, в чем выразилось воспроизведение обстановки и обстоятельств события, какие уточнения лицо внесло в свои ранее данные показания.

## **§ 7. Осмотр: понятие, виды и порядок производства**



**Осмотр — следственное действие, выраженное в систематическом изучении и зрительном восприятии объектов осмотра, производимых с целью обнаружения доказательств, необходимых для разрешения уголовного дела.**

В соответствии со статьей 135 УПК, осмотр - следственное действие, заключающееся в непосредственном ознакомлении следователя, дознавателя или суда, в присутствии понятых с местом происшествия, участком местности, отдельными помещениями, предметами, животными, трупом и документами с целью обнаружения и закрепления следов преступления, вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих значение для раскрытия преступления и изобличения виновных.

Осмотр — часто применяемое следственное действие, имеющее многочисленные разновидности. Они зависят от объектов осмотра. Объекты осмотра имеют одну общую характеристику: они предметны и доступны для зрительного восприятия. Имеется и правовое основание, которое их объединяет. Каждый из них может оказаться местом происшествия, т.е. местом события, возникшего неожиданно и содержащего признаки уголовно-наказуемого деяния. Сообщение о происшествии и есть основание осмотра. В нем обычно мало информации, но оно всегда тревожно и сопряжено с призывом о помощи. По этой причине, а также ввиду необходимости пресечь совершаемое преступление и срочно собрать доказательства осмотр места происшествия может проводится неотложно и без возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 329 УПК). Помимо сообщений о преступлениях основаниями для производства осмотра могут быть показания свидетелей, обвиняемых, иные доказательства, полученные расследованием, но в любом случае они должны указывать на события, случившиеся в пределах объекта осмотра и имеющие признаки преступления. Но при наличии доказательств о происшествии, полученных в результате производства по уголовному делу, осмотры проводятся уже в пределах данного уголовного дела, и степень неотложности осмотра определяется следователем. Осознание связи осмотра с событием необходимо для отграничения осмотра от действий, имеющих сходство с осмотром — обыска и выемки. Объекты обыска и выемки материальны и исследуются также, как и при осмотрах, зрительно, но эти следственные действия осуществляются с целью получения доказательств, имеющих значение для уголовного дела, в то время как осмотры проводятся в целях не только сбора доказательств, но и в

целях установления обстоятельств, свидетельствующих о преступлении или об отсутствии его. Отсюда различия в правовом режиме обыска и осмотров. Учет этих различий важен, поскольку проведение обыска вместо осмотра или осмотра вместо обыска может существенно нарушить конституционные права и свободы граждан.

Классификация осмотров определяется в зависимости от их объектов. Выделяется осмотр местности, помещений, жилища, предметов, документов, трупа. В этот перечень входит и освидетельствование — осмотр тела живого человека. В одном ряду с осмотрами рассматривают и следственный эксперимент. Он часто проводится для установления события преступления или для опровержения утверждений о совершенном преступлении. Но надо иметь в виду, что эксперимент может проводиться и в других целях. Классификация осмотров имеет еще одну задачу — показать правовые особенности различных осмотров и связанные с ними особенности принятия процессуальных решений. Но наряду с этим изучаются и методы проведения осмотров. С этой точки зрения некоторые виды осмотров объединяются в одну группу, поскольку они проводятся способами, свойственным осмотрам места происшествия. К этой группе относятся осмотр местности, помещений, жилища, предметов и документов. Все перечисленные осмотры производят должностные лица, в производстве которых находится уголовное дело — дознаватель, следователь, прокурор, суд.

Цель осмотра - выявление и закрепление фактических данных, имеющих значение доказательств по делу. При осмотре выявление фактических данных происходит путем непосредственного восприятия участниками осмотра (следователем и понятыми) обстоятельств совершенного преступления, отразившихся на объектах осмотра.

Наиболее важным и ответственным действием является осмотр места происшествия, который может включать в себя почти все вышеуказанные виды осмотра. Исключение составляет осмотр почтово-телеграфной корреспонденции. **Осмотр места происшествия** - состоит в непосредственном исследовании как обстановки происшествия в целом, так и отдельных ее объектов, для обнаружения и закрепления фактических данных, позволяющих установить в возможных пределах наличие или отсутствие признаков состава преступления в исследуемом событии, также для выдвижения и проверки версий об обстоятельствах исследуемого события и его участниках. Осмотр места происшествия производится при наличии сведений, что

именно в этом месте совершено преступление или находятся его следы (ст. 137 УПК).

Доказательственное значение результатов осмотра во многом зависит от того, насколько своевременно он был произведен.

Получив сообщение о совершенном преступлении, раскрытие которого требует осмотра места происшествия, следователь (дознаватель) обязан немедленно выехать на место и произвести осмотр. Именно по причине неотложности этого следственного действия допускается производство осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела. В такой ситуации не позднее семидесяти двух часов, а в исключительных случаях - в течение десяти дней после завершения осмотра должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Осмотр места происшествия производится обязательно в присутствии понятых, в качестве которых могут быть привлечены любые не заинтересованные в деле граждане. Если в зоне осмотра могут быть обнаружены данные, содержащие государственную тайну, то в качестве понятых приглашаются лица, которые по роду своих занятий или служебной деятельности имеют доступ к таким данным.

До начала осмотра следователь обязан разъяснить понятым их права и обязанности. При производстве осмотра следователь обращает внимание понятых на все обстоятельства, которые могут иметь существенное значение при расследовании дела. В свою очередь, понятые вправе обратить внимание следователя на те или иные факты, которые, по их мнению, могут иметь значение для дела. В случае необходимости в ходе дальнейшего расследования или судебного разбирательства понятые могут быть допрошены в качестве свидетелей по обстоятельствам, ставшим им известными в результате осмотра.

Если необходимость в осмотре возникла при разбирательстве дела, суд выносит об этом определение и производит осмотр с участием сторон (ст. 136 УПК).

В необходимых случаях в ходе осмотра дознаватель, следователь или суд производит измерения, фотографирование, киносъемку, видеозапись, составляет плана, схемы, чертежи, изготавливает слепки и оттиски следов. Для содействия в этом к осмотру могут быть привлечены специалисты.

Специалист при осмотре места происшествия консультирует следователя по тем или иным вопросам, возникающим при осмотре, а также оказывает техническую помощь при обнаружении и закреплении следов, изготовлении слепков и оттисков, фотографировании места происшествия, составлении планов и схем и т.п.

Следует обратить особое внимание на необходимость приглашения квалифицированных специалистов для проведения таких видов осмотра, как осмотр предметов с целью обнаружения тайников, осмотр документов в целях обнаружения тайнописи, осмотр фотоленки и т.п. В некоторых случаях участвующие в осмотрах специалисты помогают выявить скрытые устройства, предназначенные для осуществления преступных намерений.

Осмотр больших территорий и помещений может производиться несколькими дознавателями или следователями, причем действия каждого из них должны производиться с участием не менее двух понятых.

Изымаемые с места происшествия предметы, документы и следы упаковываются и опечатываются. Крупногабаритные предметы не изымаются и не опечатываются, но дознаватель или следователь должен принять меры, обеспечивающие их сохранность (ст. 137 УПК).

**Осмотр трупа.** Наружный осмотр трупа на месте его обнаружения производит дознаватель или следователь с участием понятых и врача специалиста в области судебной медицины, а если его участие невозможно - иного врача.

Одновременно с осмотром трупа осматриваются также обнаруженные при нем личные вещи, предметы, одежда и обувь. При необходимости в осмотре трупа может принять участие не только врач, но и другие специалисты - фотограф, криминалист, химик и т.д.

Осмотр трупа при эксгумации производится с соблюдением правил эксгумации трупа. При проведении опознания трупа на месте обнаружения соблюдаются правила опознания.

Неопознанные трупы подлежат обязательному дактилоскопированию. От трупа могут быть изъяты и другие образцы для исследования с соблюдением правил получения образцов для экспертного исследования (ст.ст. 188-191, 193, 197 УПК).

Захоронение неопознанного трупа допускается только с разрешения прокурора (ст. 138 УПК).

**Осмотр местности и помещений.** Дознаватель, следователь и суд производят осмотр местности и помещений с соблюдением таких правил: при необходимости произвести осмотр в жилище гражданина или служебном помещении дознаватель или следователь выносит об этом постановление, а суд - определение. С постановлением или определением должно быть ознакомлено под роспись лицо, в жилище которого производится осмотр, или представитель соответствующего предприятия, учреждения, организации. При проведении осмотров на предприятиях, в учреждениях, организациях обязательно присутствие представителя администрации, в воинских частях, штабах и учреждениях - представителя командования, а в необходимых случаях - материально ответственного лица. При осмотре помещений должны соблюдаться правила о выемке и обыске (ст. 139 УПК).

**Осмотр предметов и документов.** Дознаватель, следователь и суд осматривают предметы и документы по месту их обнаружения, а в дальнейшем, если для осмотра требуется продолжительное время или дополнительные технические средства, - по месту производства дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства. Осмотр может производиться с применением технических средств, если это не влечет утрату или повреждение предмета либо документа (ст. 140 УПК).

Иногда на месте производства следственного действия не представляется возможным тщательно осмотреть все изымаемые предметы. В таких случаях следователь или дознаватель отмечает в протоколе следственного действия факт изъятия этих предметов и документов, в присутствии понятых упаковывает и опечатывает изъятые материалы и доставляет их на место производства следствия. Здесь изъятые предметы и документы распечатываются в присутствии понятых и подвергаются осмотру, о чем составляется отдельный протокол.

О производстве осмотра составляется протокол в соответствии с требованиями, указанными в статье 141 УПК. Протокол осмотра является основным, обязательным средством, фиксирующим факт производства этого следственного действия и всего того, что в ходе его установлено. Отсутствие протокола лишает результат осмотра доказательственной силы, ибо протокол является процессуальным средством закрепления доказательств, источником доказательств. В протоколе описываются все действия следователя, а равно все обнаруженное при осмотре в той последовательности как производился

осмотр и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра.

Таким образом, протокол осмотра должен с предельной полнотой фиксировать все то, что обнаружено в ходе проведения этого следственного действия. Добиваясь полноты протокола необходимо фиксировать все то, что может иметь значение для дела, однако при этом не следует впадать в крайность, безгранично расширяя его детальным описанием объектов.

В протоколе перечисляются все следы, предметы и документы, обнаруженные и изъятые при осмотре. Владельцу изъятого имущества выдается соответствующая справка или копия протокола.

В протоколе, кроме того, должно быть указано: в какое время, при какой погоде и каком освещении производился осмотр; какие научно-технические средства были применены и какие получены результаты; кто был привлечен для оказания содействия в производстве осмотра и в чем это содействие выразилось; какие предметы и документы опечатаны и какой печатью; куда направлены после осмотра труп и другие предметы, имеющие значение для дела.

Если в осмотре участвовал специалист, в протоколе указываются его фамилия, имя, отчество, место работы и должность. В протоколе должно быть отмечено, какие действия выполнил специалист, какими научно-техническими средствами он пользовался и какие результаты получил.

К протоколу могут быть приложены фотографические снимки, планы, схемы, слепки и оттиски следов, о чем отмечается в протоколе.

Протокол после его составления прочитывается всем участвовавшим в производстве осмотра лицам, которые вправе требовать внесения в него своих замечаний по поводу произведенных действий. О том, что это право им разъяснено, отмечается в протоколе. Все замечания подлежат обязательному занесению в протокол. Протокол подписывает следователь (дознаватель) и все другие лица, участвовавшие в производстве осмотра.

## **§ 8. Освидетельствование, порядок и основания для освидетельствования**

**Освидетельствование — следственное действие, проводимое по постановлению следователя или по определению суда и состо-**

**ящее в осмотре тела человека с целью обнаружения доказательств либо с целью проверки ранее полученных доказательств.**

Основания для освидетельствования определены Уголовно-процессуальным кодексом. Данное следственное действие производится в случаях, когда необходимо: 1) обнаружить на теле человека свойства или признаки, имеющие значение для дела, особые приметы, данные о его физическом развитии, пятна, царапины, ссадины, кровоподтеки, если для этого не требуется производство экспертизы; 2) выявить состояние алкогольного опьянения, другие физиологические состояния путем применения методов, не требующих производства экспертизы (ст. 142 УПК).

Освидетельствование проводится только по возбужденному уголовному делу. Цель освидетельствования определяется как обнаружение, т.е. поиск доказательств в виде особых примет, следов преступления, телесных повреждений, состояния опьянения, других свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Освидетельствование — внешний осмотр, так как оно не может обнаружить повреждений тканей человека, не имеющих видимых признаков. По целевому назначению и по способу производства освидетельствование близко подходит к осмотру, но в тоже время между ними имеется существенное различие, обуславливающее самостоятельный характер освидетельствования как следственного действия. Различие между этими действиями в основном состоит в том, что объектами освидетельствования являются только живые лица, а объектами осмотра - только вещи. В части 2 статьи 135 УПК установлено, что осмотр тела человека производится по правилам освидетельствования или экспертизы. О производстве освидетельствования должно быть вынесено специальное постановление или определение, являющееся обязательным для лиц, в отношении которых оно вынесено (статья 145 УПК). Лицо, уклоняющееся от освидетельствования, может быть подвергнуто приводу и освидетельствованию принудительно. Освидетельствование — обязательное действие. Оно возможно относительно подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего. Освидетельствование свидетеля возможно только для проверки правильности его показаний (ст. 143 УПК).

Если имеется достаточно данных, что на теле подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего есть следы преступления или другие признаки, имеющие значение для дела или что он находится в необычном физиологическом состоянии дознаватель или

следователь выносит постановление, а суд - определение о производстве освидетельствования (ст. 144 УПК). В постановлении или определении указывается кто и с какой целью будет производить освидетельствование; кого надлежит подвергнуть освидетельствованию; к кому и когда лицо должно прибыть для освидетельствования.

Постановление или определение о производстве освидетельствования объявляется освидетельствуемому. Всем участникам освидетельствования должны быть разъяснены их права и обязанности.

Освидетельствование производится следователем или дознавателем с участием понятых в тех случаях, когда это действие не сопровождается обнажением, а равно, когда оно не связано с выявлением на теле царапин, ссадин, кровоподтеков. В необходимых случаях освидетельствование этого вида может проводиться с участием врача или иного специалиста. Об освидетельствовании возможно ходатайство защиты. В этом случае в освидетельствовании вправе участвовать защитник. Защитник также может участвовать в освидетельствовании, если осмотру подвергается подозреваемый или обвиняемый. В необходимых случаях в освидетельствовании участвует переводчик.

В тех случаях, когда это следственное действие сопровождается обнажением освидетельствуемого лица, выявлением на теле царапин, ссадин, кровоподтеков, то непосредственный осмотр тела человека производит врач или иной специалист-медик (ст.ст. 146, 88, 352 УПК). Следователь не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если оно сопровождается обнажением этого лица.

Однако и в этом случае именно следователь производит освидетельствование как следственное действие. Хотя он сам и не осматривает освидетельствуемого, он производит все другие действия (приглашает врача и дает ему необходимые указания, разъясняет всем участвующим лицам их права и обязанности, составляет и подписывает протокол и т.д.). При освидетельствовании недопустимы какие-либо действия, которые могут унижить достоинство или создать опасность для здоровья освидетельствуемого лица.

В результате освидетельствования могут быть обнаружены следы, пятна крови и химические вещества, царапины, другие телесные повреждения, шрамы, татуировки, дефекты телосложения, родимые пятна и т.п., специфические признаки (особенности), посредством которых может быть установлена причастность лица к расследуемому преступлению. О производстве освидетельствования составляется протокол (ст. 147 УПК), а суд фиксирует ход и результаты освиде-



тельствования в протоколе судебного заседания. В протоколе должны быть описаны все действия лица, производившего освидетельствование, и все следы, свойства, признаки, обнаруженные при освидетельствовании.

Если освидетельствование производилось врачом или иным специалистом, то он составляет и подписывает протокол, который после подписания его также освидетельствованным и понятыми, представляется соответственно дознавателю, следователю или суду.

Протоколы освидетельствования — самостоятельные доказательства. Как и другие доказательства, эти протоколы должны отвечать требованиям допустимости, относимости и достоверности.

Протокол освидетельствования, как документ, состоит из вводной и основной части. Во вводной части указываются дата, часы и минуты осмотра (освидетельствования), состояние погоды и освещенности, перечисляются все лица, участвующие в освидетельствовании, применение технических средств. В основной части протокола излагается содержание проведенного осмотра, должны быть описаны все действия лица, производившего освидетельствование, и все следы, свойства, признаки, обнаруженные при освидетельствовании.

Если освидетельствование производилось врачом или иным специалистом, то он составляет и подписывает протокол, который после подписания его также освидетельствованным и понятыми, представляется соответственно дознавателю, следователю или суду.

## **§ 9. Эксгумация трупа**

Иногда при некачественном проведении экспертного исследования или вновь открывшихся обстоятельств возникает необходимость провести эксгумацию трупа. Эксгумацией (от латинских слов «ex» — из и «gumus» — земля) называется извлечение трупа из земли. С правовой точки эксгумация может быть официальной; разрешенной, связанной с необходимостью судебно-медицинского исследования трупа, т.е. является следственным действием, а также случайной и преступной. Эксгумация позволяет выявить причины и категории смерти; характер и механизм образования повреждений; вид орудия; травму; произвести идентификацию; изъять образцы биологического происхождения для лабораторных исследований.

С целью извлечения трупа из места захоронения для осмотра, опознания, получения образцов для исследования или экспертизы до-

знаватель или следователь выносит об этом постановление, санкционируемое прокурором. Суд может поручить проведение эксгумации органам дознания или следователю, о чем выносится определение (ст. 148 УПК).

Всю организационную работу по эксгумации проводит следователь. Особенно важно установить точное место захоронения и опознать труп. Этапы эксгумации фиксируются следователем в протоколе, который подписывают участники, в том числе судмедэксперт и понятые. Исследование трупа (первичное, дополнительное или повторное) проводится экспертом или комиссией экспертов в ближайшем морге. В отдельных случаях при невозможности доставки в морг, труп вскрывается в приспособленном помещении или на открытом воздухе рядом с местом эксгумации.

Если эксгумация производится для последующей экспертизы трупа, то выносится постановление или определение о производстве экспертизы. При этом труп направляется в экспертное учреждение или экспертиза производится на месте захоронения.

При исследовании трупа обращается внимание на одежду, индивидуальную принадлежность, особенно если это не погребальная, а та, которая была в момент нанесения повреждений. После высушивания такая одежда направляется в медико-криминалистическое отделение.

При наружном осмотре, прежде всего, исследуются трупные изменения, чаще уже поздние, выявляются индивидуальные признаки, повреждения, которые при необходимости реставрируются. При наличии разрезов от первичного вскрытия они подробно описываются. Также указываются вскрыты ли полости и органы, в каком состоянии, изучаются повреждения и изменения. Повреждения костей, инородные включения изымаются для лабораторных исследований. Если исследование трупа производится впервые или органы не были изъяты при первичном исследовании, то они забираются для лабораторного исследования по обычным правилам. Причем для судебно-химического исследования при подозрении на отравление следует дополнительно изъять образцы грунта, над и под трупом, обивку гроба, металлические изделия, чтобы исключить выведение или попадание яда извне, а также представителей фауны (как живых, так и мертвых) для установления сезонности и давности захоронения.

Из трупа берутся образцы для сравнительных исследований (кровь, кусочки тканей, мазки-отпечатки, волосы и др.).

Следует учесть, что гниение разрушает химические вещества, но некоторые из них, например окись углерода, алкалоиды, обнаруживаются и через несколько месяцев, а мышьяк, металлические яды и через годы. При гниении ослабевает, а со временем теряется или изменяется группоспецифическая характеристика тканей. Но описаны случаи выявления антигенных систем **ABO** при гниении через 2—3 месяца, в волосах — через годы, а на мумифицированных трупах — через тысячелетия.

Осмотр, опознание трупа и получение образцов для экспертного исследования производится по правилам, регламентирующим производство соответствующих следственных действий.

Об эксгумации трупа дознаватель или следователь составляет протокол, а суд излагает ход и результаты эксгумации в протоколе судебного заседания (ст. 151 УПК). К протоколу могут быть приложены фотографии, киносъемка и видеозапись могилы, гроба, трупа.

Если после эксгумации трупа производились его осмотр, опознание или получение образцов для экспертного исследования, то об этих следственных действиях составляется протокол.

Эксгумация трупа, осуществляется дознавателем, следователем или судом, обязательно согласовывается с органами здравоохранения и проводится в присутствии представителя места захоронения. Если эксгумация производится в ходе дознания или предварительного следствия, то обязательно участие понятых. Суд производит эксгумацию с участием сторон (ст. 149 УПК).

В эксгумации трупа участвует также врач-специалист в области судебной медицины, а если это необходимо, то и другие специалисты. Если назначена экспертиза, то участие эксперта - судебного медика в производстве эксгумации обязательно.

В необходимых случаях допускается привлечение к производству эксгумации трупа подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также лиц, могущих опознать труп.

Захоронение трупа после эксгумации и последующих процессуальных действий производится в присутствии лица, по постановлению или определению которого труп был эксгумирован. О захоронении трупа составляется протокол (ст. 152 УПК).

## **§ 10. Следственный эксперимент**

В процессе расследования преступления важное место принад-

лежит экспериментальному методу работы с доказательствами, получившему свое выражение в таком следственном действии, как следственный эксперимент, где опыт составляет основное содержание действий следователя.

До 60-х годов в юридической литературе и на практике существовали две точки зрения на природу и сущность следственного эксперимента.

*Сторонники одной точки зрения* считали, что следственный эксперимент не является самостоятельным следственным действием, а представляет собой либо разновидность следственного осмотра, либо тактический прием проверки доказательств при производстве какого-либо следственного действия. Представителями этой точки зрения являлись процессуалисты М.С. Строгович, М.А. Чельцов, Р.Д. Рахунов, а среди криминалистов - Н.И. Тарасов-Радионон (в большинстве своих работ), Л.И. Винберг.

Резюмируя взгляды ученых, придерживавшихся первой точки зрения на природу следственного эксперимента, можно сказать, что они сводились к следующему:

А. Следственный эксперимент не является самостоятельным следственным действием; его можно рассматривать либо как тактический прием, осуществляемый при производстве других следственных действий, либо как разновидность какого-либо следственного действия (например, осмотра).

Б. Цели следственного эксперимента заключаются в проверке доказательств или уяснении обстоятельств дела.

В. Различия, имеющиеся между экспериментом и другими следственными, как по целям их проведения, так и по содержанию не свидетельствуют о самостоятельном характере следственного эксперимента.

*Сторонники второй точки зрения* считали следственный эксперимент самостоятельным следственным действием, отличающимся своим содержанием, задачами и тактикой проведения от других следственных действий. Эти взгляды разделяли М.М.Гроздинский, А.А.Пионтковский, Н.В.Терзиев, В.П.Колмаков, Г.М.Миньковский, Л.Е.Ароцкер, Н.И.Гуковская, М.М.Выдря, Ф.К.Диденко, Р.С. Белкин и др.

В настоящее время не вызывает сомнений тот факт, что следственный эксперимент самостоятельное специфическое следственное

действие, которое по своей сущности, целям, задачам отличается от других следственных действий.

Если проанализировать определения следственного эксперимента, встречающиеся в процессуальной и криминалистической литературе, то можно прийти к выводу, что все они характеризуют следственный эксперимент прежде всего как воспроизведение - воспроизведение обстановки или обстоятельств события, воспроизведение тех или иных фактов, признаков, сторон исследуемого явления.

Между тем, воспроизвести предмет судебного исследования полностью, как указывалось выше, невозможно. Нельзя в полной мере воспроизвести положение потерпевшего и нападающего в момент совершения преступления, все действия преступника на месте совершения преступления и т. п. Мы всегда будем при этом иметь дело с новым, иным событием, явлением, признаком. Поэтому следственный эксперимент заключается не в воспроизведении в буквальном смысле этого слова какого-либо явления или факта, а в совершении действий, сходных с исследуемыми. И обстановка, в которой совершаются эти действия, будет не той, в которой имело место подлинное событие, а лишь сходной с нею. Достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельствами подлинного события и обеспечивает достоверность результатов следственного эксперимента.

О реальном воспроизведении при следственном эксперименте нельзя говорить еще и потому, что в ряде случаев экспериментом опровергается сама возможность, реальность предполагаемого явления, факта и, следовательно, при этом ничего не воспроизводится, так как не существовавшего вовсе нельзя воспроизвести.

Другим существенным недостатком предложенных определений следственного эксперимента является отсутствие во многих из них указаний на действенный, экспериментальный характер этого следственного акта. Так, юридический словарь определяет следственный эксперимент как “следственное действие, заключающееся в воспроизведении следователем отдельных обстоятельств совершения расследуемого преступления или отдельных фактов, имеющих существенное значение для дела”.

Таким образом, нельзя сводить содержание следственного эксперимента к понятию «воспроизведение». Неверным, будет также и ограничение следственного эксперимента воспроизведением только

обстановки события. При таком конструировании определения следственного эксперимента из него выхолащивается главное - производство опытов, испытаний, т.е. экспериментальный метод установления фактов.

Исходя из выше сказанного, наиболее правильным и точным, на наш взгляд, является определение, предложенное Р.С. Белкиным: «Следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, выполняемое следователем в условиях проверки и уточнения данных имеющих значение для дела, а также получения новых доказательств, производимое путем совершения опытных действий в условиях, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события».

Взгляд на следственный эксперимент как на самостоятельное следственное действие нашел выражение в действующем законодательстве.

Так, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан следственному эксперименту посвящена статья 153: «Дознаватель, следователь, суд вправе проверить показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, другие доказательства, а также возникшие по делу версии путем воспроизведения определенных действий, обстановки и обстоятельств исследуемого события и производства необходимых опытов.

Эксперимент производится для проверки возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также для выявления механизма события и образования следов».

Так, следственный эксперимент как самостоятельное следственное действие по своей сущности, целям, задачам отличается от других следственных действий. Анализ осмотра и следственного эксперимента и их сравнение позволяют сделать вывод о различии этих процессных действий:

1) Обстановка или иные обстоятельства какого-либо события при осмотре исследуются в первоначальном состоянии. При производстве следственного эксперимента эта обстановка воспроизводится искусственно.

2) Осмотр является, как правило, первоначальным следственным действием и не всегда повторимым. Следственный эксперимент же не только может, но и должен быть неоднократно повторен и обычно проводится после других процессуальных действий - для

проверки и уточнения их результатов.

3) При производстве осмотра наше восприятие направлено на различные материальные объекты, имеющие или могущие иметь значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу. В ходе эксперимента мы воспринимаем определенные опытные действия и фиксируем их результаты, причем эти результаты не всегда носят материальный характер (например, при определении возможности слышать звук выстрела).

4) При осмотре следователь всегда имеет дело с предметами в том виде, в каком он их обнаружил. Производя же следственный эксперимент, следователь довольно часто использует другие предметы, лишь аналогичные тем, которыми пользовался преступник, или тем, которые были объектами преступных посягательств.

5) Во время осмотра также могут совершаться различные опытные действия, обычно для проверки какого-либо частного обстоятельства (например, открывается ли окно комнаты). Но подобные действия в ходе осмотра совершаются лишь тогда, когда они носят несложный характер. Если же требуется искусственное воспроизведение обстоятельств проверяемого события, то возникает необходимость в следственном эксперименте, как в самостоятельном следственном действии.

В действии органов предварительного расследования еще имеют место и случаи подмены *экспертизы* следственным экспериментом. При производстве некоторых видов экспертиз также совершаются опытные действия. Иногда перед экспертами ставятся вопросы, аналогичные тем, которые разрешаются в ходе следственного эксперимента (например, могли ли произойти какое-либо явление при определенных обстоятельствах). Наличие этих сходных признаков свидетельствуют о необходимости четкого разграничения названных следственных действий:

1) Следственный эксперимент следователь проводит сам, причем для достижения поставленных перед экспериментом целей, как правило, не требуется иметь какого-либо специального знания. Экспертизу производит лицо, назначенное для этого постановлением следователя и обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле.

2) В ходе следственного эксперимента следователь лично воспринимает факты, сведения которые отражаются в протоколе данного следственного действия. И этот протокол является доказательством

по делу. Факты, установленные при выполнении экспертных исследований, следователь воспринимает опосредованно, поскольку они содержатся в заключении эксперта, являющимся другим видом доказательств.

3) Следственный эксперимент выступает в качестве самостоятельного процессуального действия, и его результаты имеют доказательственное значение. При производстве экспертизы, опыты - это лишь один из этапов, их данные не являются результатами всего экспертного исследования и поэтому доказательством по делу быть не могут. Доказательством служит заключение эксперта, где излагаются выводы, к которым он пришел по окончании всего исследования.

Близость следственного эксперимента к *предъявлению для опознания* также приводит иногда на практике к смешению этих совершенно различных по природе следственных действий. Отличие следственного эксперимента от предъявления для опознания в следующем. Следственный эксперимент служит средством проверки возможности или невозможности совершения коллективных действий в определенных условиях и определенным образом, при чем доказательственное значение имеют результаты опытных действий. Сущность же предъявления для опознания заключается в другом: оно является средством индивидуальной идентификации лица или предмета. Доказательственное значение имеет результат идентификации.

Следственный эксперимент отличается от такого следственного действия, как *проверка показаний на месте*. При сравнении следственного эксперимента с проверкой показаний на месте мы видим, что у них есть общая цель - проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела. Следственный эксперимент также довольно часто осуществляется по прибытии на определенное место, иногда одинаков и круг участников рассматриваемых следственных действий. Но в тоже время между ними наблюдаются глубокие различия.

Проводя следственный эксперимент, мы проверяем возможность или невозможность совершения каких-либо действий в определенных условиях и определенным образом. Следственный эксперимент всегда сопряжен с производством опытных действий. При проверке показаний на месте сопоставляются данные ранее показания лица (лиц) с фактической обстановкой в определенном месте. Следователь, как правило, никаких опытов не проводит, а лишь фиксирует в протоколе то, на что обращает его внимание лицо, чьи показания проверяются, и то, что имеет значение для дела. Причем, если след-



ственный эксперимент может быть произведен и в отсутствие ранее допрошенных лиц, то для проверки показаний на месте обязательно присутствие лица, показания которого проверяются.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что содержанием следственного эксперимента является проверка опытным путем или в ходе испытаний доказательств, вызвавших сомнения в их достоверности, пути воспроизведения обстоятельств, максимально приближенных к расследуемому событию. Максимальное приближение к событию выражается в соблюдении условий и действий, совпадающих с описаниями поступков, имеющих в протоколах уголовного дела, истинность которых проверяется.

Основания и порядок производства эксперимента регламентируется статьями 153-156 УПК.

Цель эксперимента - проверка показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, других доказательств, а также возникших по делу версий путем воспроизведения определённых действий, обстановки и обстоятельств исследуемого события и производства необходимых опытов, например, способа проникновения в помещение, возможность визуального наблюдения каких-либо событий в конкретных условиях освещенности, расстояния, состояния органов зрения того лица, показания которого проверяются. С помощью эксперимента может быть проверена слышимость в конкретных условиях тех событий, действий, разговора, о которых дает показания допрашиваемое лицо.

Содержанием эксперимента являются опытные, проверочные действия самого следователя (дознателя), наблюдаемые понятыми и другими участниками следственного действия. Эксперимент служит и для получения новых фактических данных по делу и для проверки уже имеющихся доказательств.

Однако доказательственное значение эксперимент будет иметь лишь при условии точного воспроизведения или, во всяком случае, максимального приближения всех обстоятельств к расследуемому событию. Гарантией, обеспечивающей закономерность, а не случайность результатов опытов будет являться неоднократность их проведения. На доказательственное значение эксперимента влияет также улучшение и ухудшение условий его производства. Доказательственное значение эксперимента включает в себя как положительные итоги проведенного опыта (возможность совершения тех или иных действий), так и отрицательные результаты, невозможность наблюдать в

конкретных условиях расследуемое событие или слышать разговор каких-либо лиц и т.д.

До проведения опытных действий должна быть воспроизведена обстановка исследуемого события в точном соответствии с проверяемыми показаниями или версиями. Для этого подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, свидетелю может быть предложено, каждому в отдельности, воспроизвести обстановку и обстоятельства события, участником или очевидцем которого он был. Вслед за тем дознаватель, следователь или суд производит необходимые опытные действия, для чего могут быть применены измерение, фотографирование, киносъемка, звукозапись, видеозапись, составление планов, схем и чертежей, изготовление экспериментальных слепков и оттисков следов (ст. 155 УПК).

Самостоятельного доказательственного значения эти материалы не имеют и являются лишь дополнительными средствами фиксации, иллюстрирующими сведения, содержащиеся в протоколе эксперимента.

Дознаватель или следователь производит эксперимент с участием понятых, суд - с участием сторон. К участию в эксперименте могут быть привлечены специалист и эксперт, а также лица, производящие опытные действия. При этом к участию в эксперименте привлекаются также лица, показания которых подлежат проверке. Свидетели и потерпевшие должны быть предупреждены об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Участникам эксперимента разъясняются его цели и порядок проведения (ст. 155 УПК).

Если в эксперименте участвует подозреваемый, обвиняемый, то в нем может принимать участие защитник (ст. 53 УПК). Защитник вправе делать письменные замечания по поводу производства следственного действия, задавать вопросы подозреваемым, обвиняемым, свидетелям, экспертам, специалистам.

Подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, свидетелю, специалисту, эксперту могут быть заданы вопросы, связанные с экспериментом. С разрешения суда вопросы лицам, участвующим в эксперименте, могут быть заданы сторонами. Все, кто участвуют в эксперименте, вправе обращать внимание дознавателя, следователя и суда на все, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств дела, требовать уточнения условий эксперимента и повторения опытных действий. Лицо, чьи показания про-

веряются, может требовать дополнительного его допроса в связи с экспериментом (ст. 155 УПК).

О производстве эксперимента дознаватель, следователь выносит постановление, а суд - определение. Если эксперимент может повлечь причинение имущественного вреда гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям, изменение режима производства, графика движения транспортных средств и другие неблагоприятные последствия, постановление дознавателя, следователя должно быть санкционировано прокурором (ст. 154 УПК).

Производство эксперимента не допускается, если он нарушает общественный порядок или нормы нравственности. Нельзя проводить эксперимент, угрожающий жизни людей или оскорбляющий их честь и достоинство. Осуществление эксперимента заключается в неоднократном повторении опытных действий и в фиксации результатов каждого повторения. Возможно применение технических средств, математических формул, расчетов.

Эксперимент, производимый экспертом, является составной частью судебной экспертизы.

Эксперимент завершается составлением протокола (ст. 156 УПК). Особенно подробно в протоколе должны быть изложены условия, ход и результаты произведенного эксперимента.

Протокол подписывается всеми участниками этого действия. В необходимых случаях могут быть применены и такие способы закрепления результатов эксперимента, как измерение, фотографирование, киносъемка, составление планов и схем, о чем должна быть сделана соответствующая запись в протоколе.

В протоколе должно быть, кроме того, указано: с какой целью, когда, где и в каких условиях производился эксперимент, в чем конкретно выразилось воспроизведение обстановки и обстоятельств события; какие опытные действия, в какой последовательности, кем и сколько раз проводились; какие получены результаты (ст. 156 УПК).

## **§ 11. Выемка и обыск**

Выемка и обыск являются самостоятельными следственными действиями, хотя цели и процессуальные условия их производства имеют между собой много общего.

Выемка производится в случаях, когда у физического или юридического лица необходимо изъять определенные предметы и доку-

менты, имеющие значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого именно они находятся и при этом нет необходимости их отыскивать (ст. 157 УПК). Указанные предметы и документы могут быть выданы добровольно или изъяты принудительно. Однако изъятие не может быть произведено, если для этого требуется принудительное обследование жилых или нежилых помещений, в которых хранятся объекты, подлежащие изъятию. В таких случаях производится обыск.

Употребленное в процессуальном законе выражение "предметы и документы, имеющие значение для дела", не может толковаться узко. Объектами выемки, кроме предметов и документов, могущих служить вещественными доказательствами, могут явиться документы, имеющие значение для розыска скрывшегося обвиняемого (фотографии, письма и т.д.), предметы, используемые в качестве образцов для сравнительного исследования (н-р, образцы ткани). Изъятие предметов и документов происходит не только при выемке, но и при производстве обысков и осмотров. Однако изъятие в последних случаях является не самостоятельным следственным действием, а составной частью (элементом) обыска или осмотра.

Существенное отличие имеет при этом характер той информации, которой располагает следователь. При выемке изымаются объекты, в отношении которых следователю известно у кого и где они хранятся, какими индивидуальными признаками обладают. При обыске точное местонахождение отыскиваемых объектов следователю неизвестно. Не всегда он располагает и сведениями относительно индивидуальных признаков, присущих этим объектам, при осмотре места происшествия, следователь вообще не располагает предварительной информацией. Он не знает, где и что будет обнаружено, поэтому решение об изъятии тех или иных объектов принимается им в процессе осмотра. Процессуальным основанием для производства выемки является мотивированное постановление, выносимое следователем. Фактическое основание состоит из тех сведений об объектах выемки, какие содержатся в материалах дела. Вынесенное следователем постановление о производстве выемки в санкции прокурора не нуждается. Исключение составляет выемка документов или предметов, которые составляют государственные секреты (ст. 89 УПК).

Сущность обыска как самостоятельного следственного действия, состоит в принудительном обследовании помещений и иных мест, а при личном обыске - обследовании тела человека и носимой

им одежды. Обыск может производиться и для обнаружения разыскиваемых лиц, а также трупа (ст. 158 УПК).

**Целью обысков** являются:

а) отыскание и изъятие предметов и документов, могущих иметь значение вещественных доказательств по делу;

б) отыскание и задержание лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления;

в) отыскание и изъятие с места их обнаружения сокрытых трупов или частей их;

г) отыскание и изъятие имущества и ценностей, добытых преступным путем или подлежащих аресту, обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Характерной особенностью обыска является отсутствие у органа дознания или следователя точных сведений о местонахождении отыскиваемых предметов, документов и лиц. Однако это не означает возможности производства безосновательных обысков. Они могут производиться следователем лишь при условии, если имеются достаточные основания полагать, что в помещении или ином месте либо у какого-либо лица находятся предметы, документы, разыскиваемые лица или труп (ст. 158 УПК).

Статья 27 Конституции Республики Узбекистан устанавливает, что никто не вправе войти в жилище, производить обыск иначе как в случае и порядке, предусмотренном законом.

Порядок производства обыска определяется уголовно-процессуальным законом.

Процессуальным основанием для производства обыска, как и для выемки, является постановление дознавателя или следователя либо определение суда. В постановлении или определении о производстве выемки или обыска должно быть указано, где и у кого необходимо производить выемку или обыск, какие предметы или документы, подлежат обнаружению и изъятию (статья 159 УПК). Фактическим основанием служат установленные в процессе расследования данные, позволяющие предположить о нахождении в определенном помещении или у определенного лица объектов, составляющих цель обыска. Указанные данные должны быть установлены процессуальным путем, подвергнуты проверке и отражены в материалах дела.

Постановление о производстве обыска или определение суда должно быть мотивированным, т.е. содержать указание на фактическое основание, обусловившее решение о производстве данного

обыска. Кроме того, постановление дознавателя, следователя о производстве обыска должно быть санкционировано прокурором. Лишь в случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен без санкции прокурора, но с последующим сообщением ему в течение двадцати четырех часов о произведенном обыске (ст. 161 УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство не ограничивает круг лиц, у которых может производиться обыск. Это могут быть обвиняемые и подозреваемые. Но это могут быть и любые другие лица, в том числе являющиеся участниками процесса, у которых могут находиться имеющие значение для дела предметы и документы.

Объектами обыска могут быть жилые и служебные помещения, а также каюты, купе, средства авто- и авиатранспорта и т.п. Объектами обыска могут быть и участки местности, дачные садовые участки и т.п., если они принадлежат, закреплены или находятся во владении у конкретных лиц.

В производстве выемки или обыска участвуют понятые, а в необходимых случаях также специалист и переводчик. При этом должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится выемка или обыск, либо хотя бы одного из совершеннолетних членов его семьи. Если их присутствие обеспечить невозможно, то приглашается представитель соответствующего хокимията или органа самоуправления граждан.

Выемка и обыск в помещениях, занятых предприятиями, учреждениями и организациями, воинскими частями, производятся в присутствии их представителей.

Обыскиваемым, понятым, специалистам, представителям предприятий, учреждений, организаций, воинских частей до начала обыска или выемки должно быть разъяснено их право присутствовать при всех действиях дознавателя или следователя и делать заявления по поводу этих действий. Такие заявления подлежат занесению в протокол (ст. 160 УПК).

Выемка и обыск являются принудительными следственными действиями, производство которых неизбежно связано с известным стеснением для лиц, у которых они производятся. В целях возможного уменьшения причиняемых стеснений, процессуальный закон строго регламентирует порядок производства указанных следственных действий (ст. 161 УПК). Выемки и обыски по общему правилу производятся в дневное время. Лишь в случаях, не терпящих отлагательства, производство их допускается в ночное время. Вскрытие запер-

тых помещений и хранилищ во время производства обыска допускается только в случаях, когда владелец отказывается открыть их добровольно. При этом закон обязывает следователя избегать таких повреждений, которые не вызываются необходимостью.

Если при выемке или обыске выявляются обстоятельства интимной жизни лиц, у которых данные следственные действия производятся, или у других лиц, следователь обязан принять меры к тому, чтобы сведения о них не подвергались оглашению.

Приступая к выемке или обыску, дознаватель, следователь обязан ознакомить под роспись с постановлением или определением лицо, у которого производится выемка или обыск.

После этого при выемке предлагается добровольно выдать предметы и документы, подлежащие изъятию. При отказе от выполнения сделанного предложения выемка производится принудительно. А если предметы и документы не обнаружены в указанном месте, то производится обыск (ч. 5 ст. 161 УПК). Аналогичное предложение о добровольной выдаче отыскиваемых предметов делается и перед тем как начать обыск. При выполнении данного предложения следователь вправе не производить дальнейших поисков. Однако, принимая такое решение необходимо иметь твердую уверенность в том, что нет оснований опасаться сокрытия других предметов или документов, имеющих значение для данного дела. Если подобные опасения не исключены, обыск должен быть продолжен (ст. 161 УПК).

При наличии достаточных оснований предполагать, что предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, могут быть обнаружены в одежде лица, в находящихся при нем вещах или на его теле, дознаватель или следователь могут произвести личный обыск и выемку (ст. 162 УПК). Личные обыск и выемка производится по правилам, указанным в ст. 157-161 УПК. Однако в следующих случаях личные обыск и выемка могут быть произведены без вынесения о том отдельного постановления или определения:

1) при задержании подозреваемого работником милиции, выполняющим функции по охране общественного порядка, если есть достаточные основания полагать, что задерживаемый имеет при себе оружие или намеревается освободиться от доказательств, изобличающих его в совершении преступления (ст. 224 УПК);

2) при составлении протокола задержания после доставления подозреваемого в милицию или иной правоохранительный орган в соответствии со статьей 225 УПК;

3) при применении к обвиняемому меры пресечения в виде содержания под стражей, если есть достаточные основания полагать, что он имеет при себе оружие, а также предметы, хранение которых запрещено, равно как предметы и документы, имеющие значения для дела;

4) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится выемка или обыск, скрывает при себе предметы или документы, подлежащие изъятию в соответствии с постановлением или определением о производстве выемки или обыска.

Личный обыск и выемка предметов и документов могут производиться дознавателем или следователем с участием специалиста и понятых одного пола с обыскиваемым (ст. 162 УПК).

Выемка или обыск в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и их сотрудниками, пользующимися дипломатическим иммунитетом, а также членами их семей, могут производиться лишь по просьбе или с согласия главы дипломатического представительства - при выемке или обыске на территории представительства, по просьбе или с согласия сотрудников дипломатического представительства или совершеннолетних членов их семей - при производстве выемки или обыска в жилищах и других занимаемых ими помещениях. Указанные преимущества представляются также неаккредитованным в Республике Узбекистан иностранным представителям, пользующимся дипломатическим иммунитетом, и членам их семей (ст. 165 УПК).

При соблюдении всех вышеуказанных условий допускаются личные обыск и выемка у лица, обладающего дипломатическим иммунитетом, и членов его семьи.

Согласие дипломатического представителя или членов его семьи на производство выемки или обыска испрашивается через Министерство иностранных дел Республики Узбекистан (ст. 165 УПК).

При производстве обыска или выемки в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и представителями, пользующимися дипломатическим иммунитетом, а также членами их семей, обязательно присутствие прокурора и представителя Министерства иностранных дел Республики Узбекистан (ст. 165 УПК).

Два вида выемки имеют свои особенности:

а) выемка почтово-телеграфных отправлений (ст. 167 УПК);



б) выемка документов, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами. Постановление следователя о наложении ареста на отправления и выемка их в почтово-телеграфных учреждениях требует санкции прокурора (ст. 89 УПК).

При наличии достаточных оснований полагать, что почтово-телеграфные отправления подозреваемого, обвиняемого, подсудимого другим лицам или других лиц - подозреваемому, обвиняемому, подсудимому содержат сведения или документы, предметы, имеющие значение для дела дознаватель, следователь, суд вправе наложить арест на все почтово-телеграфные отправления указанных лиц или на некоторые из них. К таким отправлениям относятся: письма всех видов, телеграммы, радиограммы, бандероли, посылки, почтовые контейнеры (ст. 166 УПК).

Об аресте почтово-телеграфных отправлений дознаватель и следователь выносит постановление, санкционируемое прокурором, а суд - определение. Данное постановление или определение направляется соответствующему учреждению связи, для которого оно обязательно. Неисполнение или разглашение этого документа влечет установленную законом ответственность.

Начальник учреждения связи задерживает корреспонденцию и другие отправления, указанные в постановлении дознавателя, следователя или определении, и немедленно сообщает им об этом.

Задержанные почтово-телеграфные отправления подлежат осмотру, а в соответствующих случаях - изъятию. О каждом случае осмотра задержанной корреспонденции составляется протокол (ст. 167 УПК).

Осмотр и изъятие задержанных отправлений производится в присутствии понятых, как правило, из числа работников данного почтово-телеграфного учреждения. Выемка документов, содержащих сведения, содержащие государственные секреты, также может производиться лишь с санкции прокурора. Порядок выемки в таких случаях согласовывается с руководителем соответствующего учреждения. В качестве понятых могут участвовать лишь лица, допущенные к ознакомлению с такого рода сведениями.

Проверке может быть подвергнута корреспонденция, поступающая на имя определенного лица либо исходящая от него. Технически более простым является задержание поступающей корреспонденции, так как все отправления сосредотачиваются в местном отделении связи.

Нужно помнить также о возможности получения корреспонденции до востребования в любом другом отделении связи.

В постановлении или определении о наложении ареста и выемке корреспонденции помимо обычных реквизитов указывается, какая именно корреспонденция, на чье имя, в чей адрес либо исходящая от каких лиц подлежит задержанию и изъятию, на какое учреждение связи возлагается обязанность ее задержания, кому поручается ее выемка, по какому адресу и телефону необходимо сообщать о ее поступлении (ст. 166 УПК).

Производя проверку и осмотр задержанной корреспонденции, надлежит вскрывать упаковку так, чтобы не оставить видимых следов этой операции, и, если содержание ее не представляет интереса для дела, корреспонденция вручается по назначению. В противном случае корреспонденция приобщается к делу.

О каждом случае осмотра задержанной корреспонденции составляется протокол, в котором должно быть указано, какие именно корреспонденции подвергались осмотру, что изъято и что должно быть доставлено адресату или временно задержано, с какой корреспонденции сняты копии. Протокол составляется с соблюдением ст.90-92 УПК (ст. 167 УПК).

Арест корреспонденции отменяется, когда отпадает необходимость в применении этой меры.

Арест должен быть отменен на предварительном следствии при прекращении уголовного дела, а в суде первой инстанции - при вынесении определения о прекращении дела либо по вступлении приговора в законную силу (ст. 168 УПК).

Основное средство фиксации обыска и выемки - протокол. Он должен отражать ход и результаты следственного действия. В нем отмечается, что выдано добровольно, что и где обнаружено, как найденное хранилось. Способ хранения, наличие тайников также могут иметь доказательственное значение. Изъятию предметы описываются в пределах, позволяющих индивидуализировать их, зафиксировать признаки и особенности, которые со временем могут быть утрачены. С этой целью описываются внешний вид, реквизиты и содержание документов, указываются наименование, количество, вес, объем, размеры предметов, их состояние, имеющиеся дефекты, состояние упаковки, маркировки и товарные знаки, номера, клейма, помарки и иные индивидуальные признаки.

Описывая изымаемые предметы, не следует указывать в протоколе сомнительные признаки, например, из какого металла сделано кольцо. Нужно отметить лишь его цвет, размеры и пробные знаки, а чтобы избежать споров о подмене, такие предметы опечатываются и заверяются на навесном ярлыке подписями присутствующих так, чтобы они не могли быть заменены без повреждения печати и подписей.

При большом количестве однородных предметов может быть составлена опись, прилагаемая к протоколу обыска. В заключении указывается, что именно изъято, а что передано на хранение и кому, заносятся жалобы и заявления присутствующих. Копия протокола вручается обыскиваемому или лицу, у которого производится выемка. К протоколу прилагаются рисунки и иные графические изображения, а также изготовленные в ходе обыска или выемки фотоснимки, являющиеся дополнительным средством фиксации (ст. 163-164 УПК).

## **§ 12. Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств**

Жизнь диктует необходимость усиления борьбы с преступностью, приобретающей все более организованные формы, а с другой стороны, общество требует неукоснительного соблюдения прав и законных интересов граждан. Но вопрос, думается, состоит не в том, допустимо ли проведение негласного прослушивания по уголовным делам. Проблема в том, чтобы поставить эту деятельность под строгий контроль закона, перенести акцент в применении прослушивания из сферы оперативной, регулируемой лишь ведомственными нормативными актами, в сферу процессуальную, где проведение подобных мероприятий при расследовании преступления строго ограничено и подконтрольно.

Целью включения в систему следственных действий прослушивания переговоров является стремление законодателя совместить интересы публичного расследования с необходимостью строгого соблюдения права граждан на тайну телефонных разговоров, закрепленного статьей 27 Конституции Республики Узбекистан.

Прежде всего, в соответствии со статьей 169 УПК допускается не всякое прослушивание, а лишь «переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств».

Чрезвычайно существенно и ограничение категории лиц, переговоры которых могут быть прослушаны. Таковыми являются только подозреваемые, обвиняемые и подсудимые (ст. 170 УПК). Но и в данном случае прослушивание переговоров может производиться лишь по возбужденным уголовным делам по постановлению дознавателя или следователя, с предварительно полученной санкции прокурора либо по определению суда при наличии достаточных оснований полагать, что в результате прослушивания будут получены сведения, имеющие существенное значение для дела.

Надо полагать, что оценка предполагаемой эффективности намеченного прослушивания делается на основе совокупности собранных доказательств органами дознания или следователем, судом, вынесшим соответствующее постановление (определение), а также прокурором, осуществляющим надзор за соблюдением законности при расследовании преступлений.

При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства или других противоправных действий в отношении потерпевшего, свидетеля, а равно в отношении их родных и близких по заявлению этих лиц либо с их письменного согласия и с санкции прокурора или по определению суда может производиться прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов или других переговорных устройств.

В этих случаях, не терпящих отлагательства, дознаватель, следователь вправе направить органам службы национальной безопасности постановление о проведении прослушивания без санкции прокурора с последующим его немедленным письменным уведомлением. Не санкционированное прокурором постановление о прослушивании переговоров имеет законную силу в течение одних суток (ст. 170 УПК).

Целями прослушивания телефонных и иных переговоров является: выявление всех лиц, участвующих в совершении преступления; установление места, где скрываются или продолжают преступную деятельность разыскиваемые преступники; обнаружение орудий преступления, похищенных ценностей и других важных вещественных доказательств; предупреждение и пресечение новых готовящихся преступлений.

Законодатель не ограничил возможность применения телефонного прослушивания конкретным перечнем преступлений. Однако не стоит пренебрегать опытом зарубежных стран в области производства прослушивания, в которых, как правило, данное следственное

действие производится лишь при совершении тяжкого преступления (например, в Дании).

Санкция прокурора, либо определение суда необходимы и для прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, принадлежащих потерпевшим или свидетелям либо их родным и близким. Но для этого нужны еще два установленных в законе условия: официальное заявление перечисленных выше лиц либо их письменное согласие на телефонное прослушивание; наличие угрозы совершения противоправных действия. Реальность угрозы подлежит оценке лицами, принимающими решение о прослушивании. Предельный срок прослушивания согласно части 4 статьи 170 УПК не может превышать шести месяцев.

Постановление или определение о прослушивании переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, в котором определяется характер и объем прослушиваемой информации, а также форма фиксации хода и результатов прослушивания переговоров, направляется для исполнения органам службы национальной безопасности. При прослушивании переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, должна применяться звукозапись. Магнитная лента с фонограммами переговоров подлежит приобщению к протоколу следственного действия.

Прослушивание оформляется протоколом. Лицо, проводившее прослушивание и звукозапись, вносит в протокол краткое изложение содержания фонограммы переговоров, имеющих отношение к делу. Фонограмма печатывается и приобщается к протоколу, а ее часть, не имеющая отношения к делу, уничтожается после вступления приговора в законную силу.

В протоколе прослушивания и звукозаписи также отражаются номера абонентов, время и место прослушивания и звукозаписи, вид и модель использования технических средств, сведения о лицах, которые их осуществляли, а также иные сведения, могущие иметь значение для дела (ст. 171 УПК).

Кроме того, целесообразно уточнить, что следует понимать под «другими» переговорными устройствами.

Уголовно-процессуальный кодекс не имеет в виду переговоры с помощью радиопередающих устройств, поскольку разрешение на их прослушивание лишено смысла. Дело в том, что личные тайны, доведенные эфиру, не охраняются законом. Государство не может обес-

печить гражданину тайну радиосообщений в отличие от переговоров, ведущихся по телефону.

Необходимо подчеркнуть еще одно немаловажное обстоятельство. Практическая целесообразность и эффективность следственного действия находится в прямой зависимости от наличия надежных научно-обоснованных экспертных методик идентификации человека по голосу, записанному на фонограмме. Без этого достоверное установление авторства, а, следовательно, и использование звукозаписи в качестве источника судебных доказательств в ряде случаев просто невозможно.

### **§ 13. Экспертиза**

При расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел встречаются вопросы, для разрешения которых необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Наличие таких знаний у дознавателя, следователя, прокурора, судьи, специалистов, понятых не освобождает от необходимости назначить экспертизу.

Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта.

Не допускается замена экспертизы исследованиями, проводимыми вне установленного УПК порядка. Заключение ведомственных инспекций, акты ревизий, консультации специалистов не исключают необходимости проведения экспертизы (ст. 172 УПК).

Производство экспертизы является сложным следственным действием, которое можно назначить и до возбуждения уголовного дела (ст.ст. 180, 329 УПК). Оно включает в себя следующие процессуальные действия: назначение экспертизы (вынесение постановления, или определения о назначении экспертизы); ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснение ему его прав при назначении и производстве экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования; направление постановления о назначении экспертизы и материалов, необходимых для производства экспертизы, в экспертное учреждение; вызов эксперта (если экспертиза производится вне экспертного учреждения), разъяснения ему его прав и обязанностей и ответственности; предъявления обвиняемому заключения эксперта; допрос эксперта (в случае необходимости);

назначение дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертизы.

Дознаватель, следователь, признав необходимым производство экспертизы, выносит об этом соответствующее постановление, а суд - определение. В нем должны быть указаны: мотивы, послужившие основанием для назначения экспертизы; вещественные доказательства или другие объекты, направляемые на экспертизу, с указанием, где, когда и при каких обстоятельствах они обнаружены и изъяты, а при проведении экспертизы по материалам дела - сведения, на которых должны основываться выводы эксперта; вопросы, поставленные перед экспертом; наименование экспертного учреждения или фамилия лица, которому поручена экспертиза (ст. 180 УПК).

С постановлением о назначении экспертизы следователь знакомит обвиняемого и разъясняет ему права при назначении и производстве экспертизы.

При назначении и производстве экспертизы подозреваемый, обвиняемый, подсудимый имеет право:

1) проведения экспертизы знакомиться с постановлением или определением о ее назначении и требовать разъяснения принадлежащих ему прав, о чем составляется протокол или делается запись в протоколе судебного заседания;

2) заявить отвод эксперту;

3) просить назначения эксперта из числа указанных им лиц;

4) поставить перед экспертом дополнительные вопросы для получения по ним заключения, представить дополнительные материалы;

5) присутствовать с разрешения дознавателя, следователя, суда при производстве экспертизы, требовать от эксперта разъяснения сущности примененных им методов исследования и получения результатов, давать пояснения эксперту;

б) знакомиться с заключением эксперта и заявить ходатайство о производстве дополнительной или повторной экспертизы.

Перечисленными правами пользуется также лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, если это позволяет его психическое состояние (ст. 179 УПК).

Если обвиняемый при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы заявит какие-либо ходатайства, следователь может разрешить их. В случае удовлетворения ходатайства обвиняемого об

отводе данного эксперта и о назначении экспертом другого лица, о дополнении или уточнении вопросов эксперту и т.д., следователь соответственно изменяет или дополняет постановление о назначении экспертизы. Если заявленное ходатайство не подлежит удовлетворению, следователь выносит об этом постановление и объявляет его обвиняемому. Обвиняемый вправе обжаловать постановление следователя прокурору. Экспертиза может быть назначена как по инициативе дознавателя, следователя, прокурора, суда, так и по ходатайству заинтересованных в ней участников уголовного процесса. Наряду с этим в законе предусмотрены случаи обязательного проведения экспертизы (ст. 173 УПК). Назначение и производство экспертизы обязательно, если по делу необходимо установить:

1) причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений;

2) факта вступления в половую связь, беременности и признаки ее искусственного прерывания;

3) возраст подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, когда документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;

4) психическое и физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, и их способность отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения противоправного деяния, а также способность понимать значение уголовной ответственности, давать показания и самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

5) психическое и физическое состояние потерпевшего, свидетеля и их способность воспринимать, запоминать и воспроизводить на допросах имеющие значение для дела обстоятельства, а также способность потерпевшего своими действиями самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

6) необходимость и возможность лечения лиц, страдающих венерическими и иными инфекционными заболеваниями, хроническим алкоголизмом и наркоманией;

7) наличие наркотических средств и их видов;

8) факта подделки денежных знаков, ценных бумаг и иных документов;

9) технические причины взрывов, катастроф и других чрезвычайных происшествий;



чайных происшествий.

Производство экспертизы обязательно для установления и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, если для этого необходимо применение специальных знаний и если эти обстоятельства достоверно не установлены другими средствами доказывания. Заботясь о научной обоснованности и объективности заключения эксперта, процессуальный закон предусматривает определенные требования к личности эксперта. Последний, прежде всего, должен быть компетентным в той области знаний, какие необходимы для разрешения вопросов, возникших при расследовании или рассмотрении уголовного дела. В этих целях при избрании эксперта следователь или суд обязаны выяснить необходимые данные о его специальности и компетентности.

Как правило, экспертиза производится специалистами экспертных учреждений, иных государственных предприятий, учреждений, организаций либо другими сведущими лицами, назначенными следователем или судом.

Судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую, судебно-психологическую, судебно-автотехническую, судебно-бухгалтерскую, криминалистическую экспертизу проводят только специалисты экспертных, а в исключительных случаях - иных государственных учреждений. Исключительность случая должна быть обоснована в постановлении или определении о назначении экспертизы.

Требование дознавателя, следователя, суда о вызове лица назначенного экспертом, и производстве им экспертизы обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает это лицо (ст. 174 УПК).

Эксперт должен быть незаинтересованным в исходе дела. При наличии обоснованных сомнений в объективности и беспристрастности эксперта, последний подлежит отводу. Эксперт не может принимать участие в производстве по делу если он участвует или участвовал ранее потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем или переводчиком, понятым, защитником.

Эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и в тех случаях, когда он является родственником потерпевшего, гражданского ответчика или их представителей, родственником обвиняемого или его законного представителя, дознавателя или следователя.

Не может эксперт выполнять свои функции и во всех других случаях, когда имеются обстоятельства, дающие основание считать,

что он лично прямо или косвенно заинтересован в рассматриваемом деле.

Основанием для отвода является также факт нахождения эксперта в прошлом или в настоящее время в служебной или иной другой зависимости от обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (ст. 76 УПК).

Не может быть экспертом лицо, производившее по данному делу ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению уголовного дела (ст. 78 УПК).

При наличии любого из указанных выше оснований эксперту может быть заявлен отвод участниками процесса, а также может быть заявлен самоотвод самим экспертом.

Вопрос об отводе эксперта в процессе расследования разрешается дознавателем, следователем или прокурором, а в процессе судебного разбирательства - судом, рассматривающим дело (ст. 80 УПК).

Лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста, в дальнейшем может быть назначено в этом деле экспертом (ст. 78 УПК).

Выполнение функций эксперта относится к государственным обязанностям. Неявка лица, привлекаемого в качестве эксперта без уважительной причины по вызову дознавателя, следователя, прокурора или суда, а равно отказ или уклонение эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительных причин влекут за собой установленную законом уголовную ответственность (ст. 68 УПК).

Вместе с тем для успешного выполнения возлагаемых на эксперта функций процессуальный закон наделяет его определенными правами (ст. 68 УПК).

Ему предоставляется право:

1) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

2) заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для заключения;

3) с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда присутствовать при проведении допросов и других следственных и судебных действий, задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы. Обладание указанными правами делает эксперта активным участником в расследовании и судебном разбирательстве уголовного дела. Но активность его является строго целенаправленной. Целью ее служит дача объективного и обоснованного заключения по тем вопросам, которые поставлены перед экспертом.

Вся деятельность его подчиняется этой цели и не может выходить за ее пределы. Эксперт не может, в частности, сам собирать материалы, необходимые ему для экспертизы, не может самостоятельно проводить те или иные следственные действия, например, допросы и т.д.

Находя предоставленные материалы недостаточными для дачи заключения, эксперт в письменной форме сообщает об этом лицу или органу, назначившему экспертизу, указывая, что без дополнительных материалов дать заключение невозможно. Таким же образом поступает эксперт и в тех случаях, когда поставленный перед ним вопрос выходит за пределы тех специальных познаний, какими он обладает.

Принудительное использование сложных методов медицинского исследования, а также методов, связанных с сильными болевыми ощущениями, допускается только с согласия лица, подвергнутого экспертизе, а если оно не достигло шестнадцатилетнего возраста или страдает психической болезнью, то с согласия его законного представителя, опекуна или попечителя (ст. 181 УПК).

Если экспертиза проводилась вне экспертного учреждения, то дознаватель, следователь или суд после вынесения постановления или определения о назначении экспертизы вызывает лицо, которому поручалась экспертиза, удостоверяется в его личности и компетентности, устанавливает отношение эксперта к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, выясняет, нет ли оснований для отвода эксперта.

Затем следователь вручает эксперту постановление о назначении экспертизы, разъясняет его права и обязанности, а также предупреждает его об ответственности за уклонение от дачи заключения, а также за дачу заведомо ложного заключения. Заявления или ходатайства сделанные экспертом в связи с постановлением о назначении экспертизы, должны быть отражены в протоколе. В случае отклонения ходатайства эксперта, дознаватель, следователь или суд, назначивший экспертизу, выносит постановление или определение.

Дознаватель, следователь или суд, назначивший экспертизу, обязан обеспечить доставление к эксперту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, если возникает необходимость в исследовании их тела или психики.

Объектами исследования, осуществляемого экспертом, могут быть: вещественные доказательства и образцы для экспертного исследования; другие материальные объекты, доказательственное зна-

чение которых устанавливается экспертизой; тело живого человека; состояние психики; труп; документы.

Объекты экспертного исследования, если их габариты и свойства это позволяет, должны быть переданы эксперту в упакованном и опечатанном виде.

При проведении исследования материальные объекты экспертизы могут быть повреждены или израсходованы лишь в той мере, в какой это необходимо для исследования. После завершения экспертизы эти объекты исследования, если они израсходованы не полностью, подлежат возвращению дознавателю, следователю или суду, назначившему, экспертизу.

Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрена первичная, дополнительная, повторная, комиссионная комплексная экспертиза. В большинстве случаев дознаватель, следователь, прокурор и суд обходятся первичной экспертизой, которая исчерпывающе отвечает на поставленные вопросы.

Однако, для восполнения имеющихся в заключении эксперта пробелов тем же самым или другим экспертом по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или определению суда может быть произведена дополнительная экспертиза.

Повторная экспертиза назначается, когда заключение эксперта необоснованно, или его правильность вызывает сомнение либо признаны недостоверными доказательства, положенные в его основу или были существенно нарушены процессуальные правила производства экспертизы.

При назначении повторной экспертизы перед экспертом может быть поставлен вопрос о научной обоснованности ранее примененных методов исследования. В постановлении или определении о назначении повторной экспертизы должны быть приведены мотивы несогласия с заключением первичной экспертизы.

Повторная экспертиза поручается другому эксперту. Эксперт, (комиссия экспертов), производивший первую экспертизу может присутствовать при производстве повторной экспертизы и давать пояснения, но в экспертном исследовании и составлении заключения он не участвует (ст. 176 УПК).

Сложные экспертизы могут проводиться комиссиями экспертов одной специальности. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему мнению, подписывают заключение. В случае разногласий

между экспертами каждый из них отдельно дает заключение по всем или некоторым вопросам, вызвавшим разногласия.

Требование дознавателя, следователя, прокурора или суда о проведении комиссионной экспертизы обязательно для руководителя экспертного учреждения. Если экспертиза поручена экспертному учреждению, то его руководитель вправе сам организовать проведение комиссионной экспертизы.

Не допускается проведение экспертных исследований полностью или частично лицами, не включенными в состав комиссии экспертов (ст. 177 УПК).

Если установление какого-либо обстоятельства, имеющего значение для уголовного дела, возможно, лишь путем проведения нескольких исследований с использованием разных отраслей знаний, то должна быть назначена комплексная экспертиза. Исходя из обстоятельств, установленных в рамках комплексной экспертизы каждым из экспертов, ими формулируется завершающий вывод об обстоятельстве, для установления которого эта экспертиза была назначена.

Каждый эксперт, участвующий в комплексной экспертизе, независимо от объема и совокупности, установленных каждым из них обстоятельств, проводит исследование самостоятельно, несет за него ответственность и дает заключение лишь в пределах компетенции. Эксперт подписывает лишь ту часть заключения комплексной экспертизы, которая относится к его компетенции.

Если экспертиза поручена экспертному учреждению, то организация комплексных исследований возлагается на его руководителя (ст. 178 УПК).

После проведения всех необходимых исследований эксперт составляет заключение от своего имени и удостоверяет его своей подписью.

В заключении эксперта должно быть указано: когда, кем, где и на каком основании произведена экспертиза, кто присутствовал при ее производстве, какие методы исследования применены; обоснованные ответы на поставленные вопросы. Если будут установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых не были поставлены вопросы, эксперт вправе указать на них в своем заключении. В заключении могут быть указаны причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, а также организационно-технические рекомендации по их устранению.

К заключению эксперта должны быть приложены оставшиеся после использования вещественные доказательства, образцы, другие объекты, а также фотографии, схемы, графики (ст. 184 УПК).

Если эксперт отказывается ответить на некоторые поставленные вопросы из-за недостаточности представленных ему материалов или недостаточности специальных знаний эксперта, то в заключении необходимо это обосновать.

Если представленные эксперту объекты недостаточны для проведения экспертизы, он запрашивает дополнительные материалы, а при отсутствии таковых, а равно, если поставленные перед экспертом вопросы не могут быть разрешены на основе его специальных знаний, эксперт составляет мотивированный акт о невозможности дать заключение, и направляет его руководителю экспертного учреждения и лицу или органу, назначившему экспертизу (ст. 185 УПК).

В случае необходимости следователь, дознаватель или суд вправе допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст. 186 УПК).

Оценка заключения эксперта производится на основе тех же принципов, что и других доказательств, т.е. по внутреннему убеждению, основанному на тщательном анализе каждого отдельного доказательства и общей совокупности их по конкретному делу (ст. 187 УПК). Заключение оценивается в совокупности с другими собранными по делу доказательствами с точки зрения его научной обоснованности и соблюдения всех установленных для производства экспертизы процессуальных правил.

Органы предварительного следствия и суд не могут, однако, отклонить заключение эксперта. Свое несогласие с ним в целом или части они обязаны мотивировать.

Заключение эксперта не имеет заранее установленной доказательственной силы. Несогласие с заключением должно быть мотивировано в постановлении дознавателя и следователя или определении суда.

Анализируя полноту заключения, назначивший экспертизу следователь (суд) обращает внимание на: а) полноту использования предоставленных эксперту материалов; б) применение разнообразных дополняющих друг друга методов исследования, необходимых для достоверного ответа на поставленные вопросы; в) наличие в заключении ответов на все поставленные вопросы; г) полноту описания в

заключении проделанной экспертом работы, имеющей значение для выводов.

Анализ научной обоснованности заключения предполагает выяснение:

- а) имеет ли данная экспертиза необходимую научную основу;
- б) основано ли заключение эксперта на данных науки и специальных познаниях эксперта;
- в) соответствуют ли выводы эксперта проделанному исследованию, связаны ли логически содержание исследования и выводы из его результатов;
- г) применены ли экспертом наиболее эффективные методы исследования, соответствуют ли они требованиям современной науки и техники;
- д) достаточен ли исследованный материал для сделанных выводов;
- е) правильно ли выявлены экспертом признаки и свойства исследуемых объектов.

Различают следующие виды заключений эксперта: 1) категорическое положительное или отрицательное заключение; 2) вероятное заключение; 3) заключение о невозможности решить данный вопрос (например, установить кем исполнена цифра «25» не представилось возможным).

Если по уголовному делу проводилось несколько экспертиз и эксперты разошлись во мнениях, дознаватель, следователь или суд должен обосновать свой вывод о согласии с заключениями одних экспертов и несогласии с заключениями других экспертов (ст. 187 УПК).

## **§ 14. Получение образцов для экспертного исследования**

Получение образцов для экспертного исследования - следственное действие. В ряде случаев без него невозможно проводить экспертизу.

Ряд экспертиз требует получения образцов для исследования. Образцы отображают свойства человека, трупа, животного, вещества. Поэтому дознаватель, следователь или суд вправе получить их, если они необходимы эксперту для разрешения поставленных перед ним вопросов. Вместе с тем в ходе получения образцов необходимо обеспечить соблюдение гарантий прав человека.

У живого человека могут быть получены образцы, отображающие его особенности: биологические - кровь, волосы, выделения; психофизические - почерк; анатомические - отпечатки кожного узора, слепки зубов; особенность голоса, профессиональные навыки. Материальные образцы могут быть получены для исследования и при осмотре трупа.

В качестве образцов изымаются также пробы сырья, продукции и других материалов, передающие родовые или индивидуальные физические либо химически свойства вещества.

В процессе исследования эксперт вправе изготовить опытные образцы гильз, пуль, орудий взлома, других объектов и по экспериментальным следам на них решить вопрос о тождестве или различии (ст. 188 УПК).

Дознаватель, следователь или суд, а при необходимости с участием врача, иного специалиста, эксперта вправе получить образцы для экспертного исследования, если это не сопряжено с обнажением лица, у которого берут образцы, и не требует особых профессиональных навыков. Если получение образцов сопряжено с обнажением или требует особых профессиональных навыков, то по поручению указанных должностных лиц или суда образцы для экспертного исследования получает врач либо другой специалист-медик (ст. 189 УПК).

Образцы могут быть получены у подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, а также лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера. При наличии достаточных данных о том, что следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах могли быть оставлены иными лицами, образцы для экспертного исследования могут быть получены и у этих лиц (ст. 190 УПК).

О получении образцов дознаватель или следователь выносит постановление, а суд - определение, в котором указываются орган и лицо, получающее образцы; лицо, у которого следует получить образцы; какие именно образцы и в каком виде и количестве должны быть получены; когда и к кому надо явиться для получения у него образцов; куда и кому должны быть представлены образцы после их получения (ст. 191 УПК).

Если подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, потерпевшие уклоняются от явки для получения у них образцов, то они могут быть подвергнуты приводу. В этом случае образцы получают у них принудительно, но при этом должна быть гарантирована полная безопас-



ность метода получения образцов для лица, у которого они изымаются. Недопустимо хирургическое вмешательство, применение физических и иных методов, опасных для жизни и здоровья человека.

Получение образцов не должно быть сопряжено с оскорблением чести и умалением человеческого достоинства соответствующего лица. Недопустимы грубое или фамильярное обращение с этим лицом, оскорбительные, обидные замечания по поводу его физических недостатков и т.п.

Особенно важно неуклонное соблюдение указанных правил при проведении этого следственного действия в принудительном порядке. Степень принуждения не должна превышать меру сопротивления. Принуждение может применяться лишь как крайняя мера после того, как исчерпаны все возможности убеждения, и лишь в случаях, когда для этого имеются законные основания.

У иных лиц образцы могут быть получены принудительно лишь для диагностики венерических и других инфекционных заболеваний (ст. 192 УПК).

Уголовно-процессуальным законодательством установлен специальный порядок получения образцов. Суть его состоит в том, что дознаватель или следователь вызывает лицо к себе или призывает к месту, где оно находится, знакомит его под роспись с постановлением или поступившим к нему определением суда о получении образцов, разъясняет этому лицу, специалисту, понятым их права и обязанности, решает вопрос об отводах, если они были заявлены. Затем дознаватель или следователь производит необходимые действия и получает образцы для экспертного исследования. При этом могут применяться научно-технические средства, не причиняющие боль и не опасные для жизни и здоровья человека.

Получение образцов у трупа, а также изъятие в качестве образцов проб сырья, продукции, других материалов осуществляются путем производства соответственно эксгумации, выемки или обыска.

Изъятые образцы устанавливаются и опечатываются, после чего дознаватель или следователь направляет их вместе с протоколом получения образцов соответствующему эксперту. Если получение образцов осуществлялось по определению суда, то дознаватель или следователь, выполнявший данное определение, направляет образцы в суд вместе с протоколом их получения. Суд с участием сторон осматривает образцы, удостоверяется в их подлинности и сохранно-

сти, после чего передает образцы вместе с этим определением и протоколом их получения соответствующему эксперту (ст. 193 УПК).

Дознаватель, следователь или суд направляет врачу и другому специалисту соответствующее лицо вместе с постановлением или определением о получении у него образцов. Вопрос об отводах врачу, другому специалисту, понятым решает дознаватель, следователь или суд, вынесший постановление или определение.

Врач или другой специалист производит необходимые действия и получает образцы для экспертного исследования. При этом могут применяться научно-технические средства, не причиняющие боль и не опасные для жизни и здоровья человека. Образцы упаковываются, опечатываются и направляются дознавателю, следователю или суду.

Если возникает необходимость получить образцы для исследования у животных, дознаватель, следователь или суд направляет соответствующее постановление или определение ветеринару или другому специалисту (ст. 194 УПК).

Кроме изложенного, в процессе исследования экспертом могут быть изготовлены опытные образцы (пробы сырья, слепки зубов и т.п.). Дознаватель или следователь вправе присутствовать при изготовлении таких образцов, что отражается в составляемом им протоколе. После проведения исследования эксперт прилагает образцы в опечатанном виде к своему заключению. Дознаватель или следователь, а в судебном разбирательстве суд и стороны осматривают представленные экспертом опытные образцы, после чего приобщает их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (ст. 195 УПК).

Методы и научно-технические средства получения образцов для экспертного исследования должны быть безопасны для жизни и здоровья человека. Применение сложных медицинских процедур или методов, вызывающих сильные болевые ощущения, допускается лишь с согласия на это лица, у которого должны быть получены образцы, а если оно не достигло шестнадцатилетнего возраста или страдает психической болезнью, то с согласия его законного представителя, опекуна или попечителя. При этом также врач, иной специалист, понятые должны быть одного пола с лицом, у которого берутся образцы, если их получение связано с обнажением тела (ст. 196 УПК).

О получении образцов для экспертного исследования дознаватель или следователь составляет протокол, а суд фиксирует поступившие к нему образцы в протоколе судебного заседания в соответ-

ствии с правилами, предусмотренными статьями 90-92 УПК (ст. 197 УПК).

## **§ 15. Представление предметов и документов**

Все граждане, руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений организаций вправе предоставить дознавателю, следователю или суду предметы или документы, которые, по их мнению, могут иметь значение для дела, т.е. находящиеся в их распоряжении либо специально ими составленные на основании имеющихся у них сведений.

Дознаватель, следователь или суд осматривает представленные предметы или документы по правилам о порядке осмотра места происшествия, местности, помещений и трупа. Право считать, имеют ли они отношение к делу и каково их значение, остается за каждым из них.

Однако принимаются также предметы, хотя и не имеющие значения для дела, но изъятые из обращения (оружие, наркотические средства, порнографические издания и другие).

Если представляется предмет, не имеющий значения для дела и не изъятый из обращения, дознаватель, следователь или суд немедленно после осмотра возвращает его по принадлежности (ст. 198 УПК).

В то же время согласно статье 199 УПК дознаватель, следователь или суд вправе без производства обыска или выемки потребовать от руководителя предприятия, учреждения, организации либо от граждан представления предметов, которые необходимы для временного их использования при производстве следственных и судебных действий.

К таким предметам относятся:

1) предметы - аналоги или макеты для воспроизведения обстановки и условий исследуемого события при производстве эксперимента;

2) предметы, однородные с предметом, предъявляемым для опознания;

3) приспособления, инструменты, приборы, материалы для применения их при производстве следственных или судебных действий либо экспертного исследования, если ими не располагают дознаватель, следователь или суд либо действующие по их поручению спе-

циалист, эксперт или экспертное учреждение. По миновании надобности эти предметы также подлежат возврату по принадлежности.

Граждане, руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений, организаций вправе представлять дознавателю, следователю или суду документы, находящиеся в их распоряжении или специально ими составленные на основании имеющихся у них сведений (ст. 200 УПК).

Руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений и организаций обязаны по требованию дознавателя, следователя или суда представлять документы, находящиеся в их распоряжении или специально составленные на основании имеющихся у них сведений. Эти лица должны произвести в пределах своей компетентности документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок.

Обнаружив в акте ревизии или проверки либо в другом документе отступления от установленных правил, пробелы, противоречия и другие недостатки, дознаватель, следователь или суд вправе потребовать, чтобы отмеченные ошибки были в документе устранены (ст. 201 УПК).

Как и в ином следственном действии, о представлении предметов и документов, которые могут иметь значение вещественных доказательств, дознаватель или следователь составляет протокол, а суд делает запись в протоколе судебного заседания (ст. 202 УПК). При этом в протоколе указываются:

- 1) сведения о лице, представившем предмет или документ;
- 2) ходатайство этого лица о приобщении к делу предмета или документа;
- 3) ход и результаты осмотра предмета или документа, а если он представлен по почте, то и осмотра установки;
- 4) фактическая передача предмета или документы дознавателю, следователю или суду либо возврат его лицу, доставившему предмет или документ.

Лицу, представившему предмет или документ, который имеет или может иметь значение вещественного доказательства, дознаватель или следователь выдает копию протокола, а председательствующий в судебном заседании - выписку из протокола судебного заседания.

В случае, когда принятый предмет или документ поступил по почте, копия протокола или выписка из него высылается отправителю, а почтовая квитанция прилагается к протоколу. Квитанция приобщается к протоколу и в том случае, когда поступивший по почте предмет или документ дознаватель, следователь или суд не считает относящимися к делу и возвращает его по почте обратно отправителю.

Об отказе в удовлетворении ходатайства приобщить к делу в качестве вещественного доказательства представленный предмет или документ дознаватель или следователь выносит постановление, а суд - определение. Акты ревизий и иных служебных проверок, как и другие документы, представленные в качестве письменных доказательств, приобщаются к делу без специального оформления.

Получение и возврат предметов, истребованных для временного использования при производстве следственных или судебных действий, оформляются расписками, которые выдают дознаватель, следователь, председательствующий в судебном заседании или секретарь, а также владелец предметов. Признаки, свойства, технические характеристики этих предметов, если они могут иметь значение для дела, обозначаются в протоколе следственного действия, при производстве которого истребованные предметы были использованы, или в протоколе судебного заседания.

## **§ 16. Приобщение к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств**

Вещественными доказательствами принято называть предметы, имеющие физические признаки или метки, по которым можно установить их происхождение, принадлежность какому-либо лицу, применение их или пригодность для применения в определенных целях, перемещение, воздействие на него тех или иных веществ, предметов, процессов и явлений, а также любые иные признаки и следы, указывающие на обстоятельства дела (ст. 203 УПК). Это:

- а) предметы, которые служили орудиями преступления;
- б) которые сохранили на себе следы преступления;
- в) которые были объектами преступных действий обвиняемого;
- г) деньги или иные ценности, нажитые преступным путем;
- д) все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятель-

ств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению вины обвиняемого.

Письменным доказательством является документ или иная запись в словесной, цифровой, графической либо другой знаковой форме, выполненная должностным лицом или гражданином и предназначенная для сохранения, преобразования, передачи сведений, которые могут иметь значение для дела (ст. 204 УПК).

К письменным доказательствам относятся также протоколы следственных действий, протоколы судебных заседаний и приложения к ним. Документы и иные записи с признаками, метками, следами, указанными в статье 203 УПК, могут служить также и вещественными доказательствами.

В большинстве случаев любое событие оставляет предметы, могущие быть вещественными доказательствами. Но не всегда вещественное доказательство может быть обнаружено, а, следовательно, и представлено в уголовном деле. С развитием и совершенствованием криминалистической техники, которая ставит на службу следствию новейшие достижения естественных и технических наук, все более расширяется круг предметов - вещественных доказательств и использование их в уголовном деле становится все более эффективным. В работе именно с вещественными доказательствами следователю приходится постоянно пополнять и углублять свои знания, совершенствовать навыки и умение. Это тем более необходимо, что круг предметов, могущих быть вещественными доказательствами, по существу, безграничен. Но как бы велико не было число этих предметов, оно ограничивается требованием, касающимся источников доказательств вообще - предмет может стать вещественным доказательством при условии, если между ним и совершенным преступлением существует причинная связь, т.е. если вопрос об относимости предмета к расследуемому преступному деянию решается положительно.

Как правило, предметы, документы и иные записи, используемые как вещественные или письменные доказательства появляются в уголовном деле в стадии дознания и предварительного следствия добытые дознавателем или следователем при осмотре места происшествия или иной местности, помещения, при предъявлении для опознания, освидетельствовании, эксгумации трупа, изъятии образцов для экспертного исследования, проверке показаний на месте события, при производстве выемки, обыска или эксперимента (ст. 205 УПК).

Кроме того, они могут быть представлены в органы предварительного следствия и суду отдельными гражданами и представителями различных организаций. Процессуальный порядок оформления вещественных доказательств в этих случаях различен. При обнаружении предмета, могущего быть вещественным доказательством, в протоколе соответствующего следственного действия отмечается сам факт его обнаружения и все его особенности, в том числе и место его обнаружения. Целесообразно применять при этом фотографический способ фиксации. Если же вещественное доказательство представлено дознавателю, следователю или суду каким-либо лицом, необходимо, тщательно осмотреть такой предмет, о чем составляется протокол.

Лицу, представившему предмет или документ, который имеет или может иметь значение вещественного доказательства, дознаватель или следователь выдает копию протокола, а председательствующий в судебном заседании - выписку из протокола судебного заседания (ч. 3 ст. 202 УПК).

Об отказе в удовлетворении ходатайства приобщить к делу в качестве вещественного доказательства представленный предмет или документ дознаватель, следователь выносит постановление, а суд - определение.

Предметы, обнаруженные, изъятые или принятые от других лиц, сразу же подвергаются осмотру по правилам осмотра (ст.ст. 135-137, 139 и 140 УПК).

При осмотре должны быть установлены признаки, позволяющие сделать вывод об относимости предмета к делу, а также необходимые для его индивидуализации. Ход и результаты осмотра фиксируются в протоколе следственного действия, при производстве которого получен предмет или в протоколе судебного заседания.

Предмет с признаками, перечисленными в статье 203 УПК, становится источником доказательств в процессуальном смысле лишь после приобщения его к делу в качестве вещественного доказательства, о чем составляется постановление дознавателя, следователя, прокурора или выносится определение суда. В этом же постановлении или определении должен быть решен вопрос об оставлении вещественного доказательства при деле или сдаче его на хранение (ст. 207 УПК).

Существуют установленные законом правила и сроки хранения вещественных доказательств (ст. 208 УПК). Это в значительной сте-

пени обусловлено тем, что изучение вещественных доказательств не всегда заканчивается их сбором, фиксацией и установлением определенных сведений о них. Вещественные доказательства часто подвергаются различным криминалистическим исследованиям в экспертных учреждениях, что еще более повышает требовательность в работе с ними.

Нарушение правил хранения вещественных доказательств может привести к полной утрате предметом признаков, наличие которых позволяет отнести его к вещественным доказательствам, и тем самым к утрате данного источника доказательств.

Вещественные доказательства хранятся до тех пор, пока вопрос о них не будет решен вступившим в законную силу приговором, определением суда или постановлением дознавателя, следователя, прокурора о прекращении дела (ст. 208 УПК).

Если спор о праве на предмет, приобретенный к делу в качестве вещественного доказательства, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, этот предмет должен храниться до вступления в законную силу решения суда по гражданскому делу.

Однако деньги, ценные бумаги, валютные ценности, ювелирные и другие изделия из драгоценных металлов, драгоценных камней, а также лом таких изделий, приобретенные к делу в качестве вещественных доказательств, после осмотра с участием специалиста должны быть сданы на хранение в установленном порядке. Деньги, изъятые или принятые в обеспечение гражданского иска или возможной конфискации имущества либо в качестве залога, должны быть не позднее трех суток сданы на депозитный счет органа дознания, предварительного следствия или суда (ст. 209 УПК).

После выполнения необходимых следственных действий из числа вещественных доказательств должны быть немедленно возвращены по принадлежности скоропортящиеся предметы, предметы повседневного быта, домашний скот, птица и другие животные, нуждающиеся в уходе. Если законный владелец или собственник скоропортящихся предметов либо домашнего скота, птиц, других животных не известен или возврат их невозможен по иным причинам, они подлежат сдаче в соответствующие предприятия, учреждения, организации для ухода за ними или использования по назначению (ст. 210 УПК).

Орудия преступления, принадлежащие подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, подлежат конфискации и передаются в соответствующее учреждение или уничтожаются по постановлению сле-



дователя о прекращении уголовного дела или приговору либо определению суда (ст. 211 УПК). То же самое относится к вещам, изъятым из обращения. Однако в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений, вещи не представляющие никакой ценности, могут быть им выданы.

Деньги и иные ценности, вышедшие из законного владения и собственности в результате преступления или иных неправомерных действий, подлежат возврату законным владельцам, собственникам или их правопреемникам либо наследникам. Но деньги и ценности, нажитые преступным путем, обращаются по приговору суда на возмещение имущественного вреда причиненного преступлением, а при не установлении лица, понесшего имущественный вред, обращаются в доход государства.

Документы, являющиеся вещественным доказательством, остаются в деле в течение всего срока его хранения либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям.

Стоимость вещи, испорченной или утраченной в результате производства экспертизы или иных правомерных действий, относятся к судебным издержкам (ст. 211 УПК).

При постановлении обвинительного приговора стоимость этой вещи, если она принадлежала осужденному или гражданскому ответчику, не возмещается; если же вещь принадлежала какому-либо другому лицу, то стоимость её должна быть возмещена этому лицу судом и одновременно взыскана с осужденного или гражданского ответчика в доход государства (ст. 212 УПК).

Если постановлен оправдательный приговор или прекращено уголовное дело, стоимость вещи, испорченной или утраченной в результате производства экспертиз или иных правомерных действий, возмещается законному владельцу или собственнику либо их правопреемникам и наследникам, независимо от их процессуального положения. Во всех иных случаях порчи или утраты вещественных доказательств стоимость их подлежит возмещению по правилам гражданского законодательства об обязательствах, возникающих из причинения вреда (ст. 213 УПК).

Особенности собирания и проверки вещественных доказательств позволили выявить следующие правила процессуального регулирования собирания и проверки вещественных доказательств:

а) предусматривается обязательное присутствие понятых при следственных действиях, в ходе которых осуществляется собирание

вещественных доказательств и фиксируются обстоятельства их обнаружения;

б) устанавливается возможность присутствия при производстве следственных (судебных) действий по собиранию вещественных доказательств лиц, законные интересы которых могут быть затронуты фактом производства и результатами этих действий или которые могут местонахождение следов и других объектов;

в) предусматривается применение научно-технических средств для фиксации вещественных доказательств, а равно запечатления места и обстоятельств их обнаружения;

г) установлена возможность проведения осмотра для собирания вещественных доказательств, если имеется опасность утраты объектов или изменения их признаков до возбуждения уголовного дела;

д) установлен порядок хранения вещественных доказательств, исключающий его подмену, утрату или изменение существенных для дела признаков;

е) процесс собирания и проверка вещественных доказательств обязательно отражается в процессуальных документах, наличие и содержание которых должно свидетельствовать о соблюдении установленных законом правил.

### **Рекомендуемая литература**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

2. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.

3. Постановление Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 10 марта 2005 года № ПП-24 «О Программе по реализации целей и задач демократизации и обновления общества, реформирования и модернизации страны».

4. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 19.12.2003г. «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

5. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 12 от 24.09.2004г. «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказа-

тельств».

6. Миразов Д.М. Проблемы совершенствования проверки показаний на месте. (Монография). -Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2006. – 95 с.

7. Особенности доказывания в судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. А.А.Власова. – М.: Экзамен, 2004. – 320 с.

### **Контрольные вопросы**

1. Дайте общую характеристику способам собирания и проверки доказательств.

2. Что такое следственные действия и какие общие требования к ним предъявляются?

3. Кто полномочен производить следственные действия?

4. В каких процессуальных актах фиксируются ход и результаты следственных действий?

5. Какие особые требования предъявляются к протоколам, призванным, согласно закону, служить для суда доказательствами по уголовному делу?

6. Каковы предмет и порядок допроса свидетеля и потерпевшего?

7. В чем заключаются особенности допроса несовершеннолетнего?

8. Что такое очная ставка и каков порядок её производства?

9. Что такое предъявление для опознания и каков порядок его производства?

10. Назовите стадии предъявления для опознания?

11. Каков порядок производства обыска и выемки?

12. Чем отличается обыск от выемки?

13. Что такое осмотр?

14. Какие виды осмотра предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве?

15. В каких случаях проводится освидетельствование?

16. Что такое следственный эксперимент?

17. При соблюдении каких условий допускается производство следственного эксперимента?

18. В каких целях назначается производство экспертизы?

19. Почему перечень способов собирания доказательств не подлежит расширительному толкованию?

## **ГЛАВА XII. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

§ 1. Понятие и сущность мер процессуального принуждения и их значение

§ 2. Законность и обоснованность применения мер процессуального принуждения

§ 3. Цели применения мер процессуального принуждения

§ 4. Виды мер процессуального принуждения

§ 5. Права и обязанности администрации мест исполнения мер процессуального принуждения. Уведомление о применении меры процессуального принуждения

§ 6. Задержание: понятие, цели, основания и порядок

§ 7. Иные меры процессуального принуждения.

а) Отстранение от должности

б) Приводы

в) Помещение лица в медицинское учреждение

г) Обеспечение безопасности участников процесса

Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде

### **§ 1. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения**

Выполнение задач уголовного судопроизводства может быть сопряжено с необходимостью ограничения прав граждан и организаций путем применения предусмотренных законом мер процессуального принуждения. Меры процессуального принуждения применяются во всех видах судопроизводства. Но среди всех видов судопроизводства, а также государственной деятельности уголовное судопроизводство больше других вторгается в сферу частной жизни, ограничивает права и свободы граждан. Обусловлено это публичностью уголовного процесса. Интересы общества и государства состоят в том, чтобы установить истину по уголовному делу, привлечь виновных к ответственности, преодолеть возможное сопротивление заинтересованных лиц. Принимаемые в этих целях решения и действия дознавателя, следователя, прокурора и суда всегда, так или иначе, затрагивают чьи-либо права и интересы. Они нередко бывают связаны с определенными ограничениями возможностей граждан пользоваться

принадлежащими им правами и свободами. Так, государственные органы и должностные лица, ответственные за производство при наличии обоснованных оснований в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, вправе заключить обвиняемого под стражу, отстранить от должности, подвергнуть освидетельствованию или приводу и т.д.

Необходимость такого рода ограничений обуславливаются самим ходом решаемых по уголовному делу задач уголовного судопроизводства (необходимостью раскрыть преступление, изобличить виновного, привлечь изобличенных к ответственности и т.д.). Далеко не все и не всегда при этом готовы добровольно претерпевать вызываемые самой логикой уголовно-процессуальной деятельности ограничения и требования. Кроме того, в следственной и судебной практике имеют место факты невыполнения отдельными лицами своих процессуальных обязанностей (например, неявка свидетеля без уважительных причин на допрос). В связи с этим государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, наделяются достаточно широкими полномочиями применять в качестве способов воздействия на поведение участвующих в деле лиц различные меры уголовно-процессуального характера. Такие меры принято называть *мерами уголовно-процессуального принуждения*.

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуальный характер; применяются полномочными органами государства в пределах их полномочий; применяются к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для успешного хода уголовного судопроизводства; имеют конкретные цели, вытекающие из общих задач судопроизводства; применяются при наличии предусмотренных законом оснований, условий и в порядке, гарантирующем их законность и обоснованность; имеют особое содержание и характер.

**Под мерами процессуального принуждения понимают предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства принудительного характера, применяемые уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами, ответственными за производство по уголовному делу, в порядке и лишь при наличии оснований, установленных законом к участ-**

**нику уголовного процесса с целью предотвращения его неправомерного поведения, препятствующего проведению следственных или судебных действий, невыполнения им возложенных на него обязанностей, а также пресечения дальнейшей преступной деятельности подозреваемого, обвиняемого и выполнения иных задач уголовного судопроизводства.**

Общей для всех мер уголовно-процессуального принуждения является возможность их осуществления независимо от воли и желания лиц, к которому они применяются. Такая возможность, однако, не всегда превращается в действительность, так как граждане нередко не только не препятствуют должностному лицу исполнять свои обязанности, но добровольно и сознательно выполняют предписания норм права. Принуждение выражается в стеснении и ограничении личных, имущественных и иных субъективных прав граждан. К ограничениям прав граждан может относиться ограничение свободы, неприкосновенности жилища, тайн переписки, свободы передвижения, права осуществлять определенную трудовую деятельность и т.п. Внешнее принуждение выражается в форме психологического, физического или морального воздействия на поведение субъекта и имеет своей целью не только пресечение неправомерного поведения, но и его предупреждение.

Современный публично-состязательный процесс основан на органичном сочетании общественных и личных интересов. Защита прав личности ограничивает принуждение, которое, по общему правилу, должно применяться только тогда когда иными средствами публичных целей процесса не достичь. Для определения меры минимального необходимого и достаточного принуждения законодательно ограничивается его максимальный предел.

Так, согласно статье 3 Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятого Генеральной Ассамблеей ООН, "...применение силы должностными лицами по поддержанию правопорядка должно носить исключительный характер, хотя оно подразумевает, что должностные лица помогут поддержанию правопорядка, какая является разумно необходимой при данных обстоятельствах, в целях предупреждения преступления или при проведении правомерного задержания правонарушителей или подозреваемых правонарушителей, или при оказании помощи при таком задержании не может применяться сила, превышающая необходимые для этих целей пределы".

Это означает, что конкретно взятая мера уголовно-процессуального принуждения может быть применена только при наличии ситуации обуславливающей необходимость ее избрания. Наличие или отсутствие такой ситуации определяется в каждом отдельном случае совокупностью данных фактического характера, с которыми закон связывает использование той или иной меры процессуального принуждения. Именно совокупность фактических данных (доказательств), позволяющих сделать вывод о необходимости применения той или иной меры уголовно-процессуального принуждения, является достаточным основанием для ее применения.

Уголовно-процессуальным законом подробно регламентируются основания, условия и порядок применения мер принуждения. Используется разрешительный тип правового регулирования, когда должностным лицам разрешено только то, что прямо предусмотрено законом. Устанавливается ответственность за незаконное применение мер принуждения.

Таким образом, меры уголовно-процессуального принуждения определяются следующими *основными признаками*:

1. Принуждение, прежде всего, противостоит свободному волеизъявлению. Поэтому сущность принуждения состоит в том, что оно осуществляется помимо воли и желания участников процесса. В связи с этим для отграничения принудительного от непринудительных элементов используется критерий в виде психического отношения участника к возложенной на него обязанности. Добровольное выполнение обязанности исключает принуждение. Такой подход подчеркивает необходимость исключительного использования принуждения, когда метод убеждения не достиг искомого результата. Таким образом, к мерам принуждения относятся процессуальные действия и решения, осуществляемые против воли лиц, заинтересованных в исходе дела.

2. Процессуальное принуждение – разновидность государственного принуждения. Субъектом его применения всегда является государственный орган или должностное лицо, ответственные за производство по уголовному делу, а объектом – частные лица.

3. Меры уголовно-процессуального принуждения отличаются от других видов государственного принуждения тем, что они регулируются уголовно-процессуальным правом, являются частью уголовного процесса. Этим признаком данные меры отличаются от уголовного

наказания, административного, дисциплинарного, гражданско-правового и другого принуждения.

Таким образом, меры уголовно-процессуального принуждения можно определить как предусмотренные уголовно-процессуальным правом действия и решения органов, ведущих производство по уголовному делу, ограничивающие права остальных участников процесса помимо их воли.

## **§ 2. Законность и обоснованность применения мер процессуального принуждения**

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан в четвертом разделе, посвященном "Процессуальному принуждению", предусмотрел основания и пределы ограничения прав личности в уголовном процессе. Общим основанием и пределом применения мер процессуального принуждения является необходимость достижения целей правосудия, обеспечение установленного порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора. Меры процессуального принуждения применяются лишь при действительном или реально возможном появлении препятствий для движения дела.

В частности, в статье 213 УПК четко перечислены основания для применения мер процессуального принуждения. Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе применить меры принуждения:

- 1) если участник уголовного процесса препятствует проведению следственных или судебных действий;
- 2) если участник уголовного процесса не выполняет возложенные на него обязанности;
- 3) если необходимо пресечь дальнейшую преступную деятельность подозреваемого, обвиняемого;
- 4) если необходимо обеспечить исполнение приговора.

В этих случаях дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе применить меры принуждения.

Общими условиями применения процессуального принуждения служат:

- 1) наличие возбужденного дела (исключение предусмотрено для задержания);



2) надлежащий субъект применения (состоящий на соответствующей должности, принявший дело к своему производству, не подлежащий отводу);

3) надлежащий объект (лица, на которых распространяется действие уголовно-процессуального закона).

Принуждение применяется в установленных законом процессуальных формах и лишь после возбуждения уголовного дела (исключение - задержание).

Применение мер принуждения, особенно связанных с ограничением свободы допустимо только в случаях, прямо указанных в законе. Ни аналогия процессуального закона (права), ни распространительное толкование норм права к этим случаям неприменимы, т.к. положение личности не может быть ухудшено из-за пробелов в законодательстве.

### **§ 3. Цели применения мер процессуального принуждения**

Целью процессуального принуждения являются защита правопорядка в сфере уголовного судопроизводства, предупреждение и устранение нарушений законности, установление истины по каждому уголовному делу, устранение помех на пути к правильному его разрешению, охрана законных интересов граждан, учреждений и организаций, пострадавших от преступлений, и, в конечном счете - содействие борьбе с преступностью.

Применение каждой меры процессуального принуждения всегда в итоге преследует цель - обеспечить быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновного, правильное применение закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден (ст. 2 УПК).

Обеспечение успешного осуществления задач уголовного судопроизводства есть общая, конечная цель применения всех мер процессуального принуждения. Эта цель представлялась бы чрезмерно расплывчатой и неопределенной, если бы она не конкретизировалась в непосредственных, ближайших целях, которые определяются нормами уголовно-процессуального закона, регулирующими применение отдельных мер процессуального принуждения.

Например, непосредственными ближайшими целями применения мер пресечения согласно статье 236 УПК являются:

1. Предотвращение уклонения обвиняемого, подсудимого от дознания, предварительного следствия и суда.
2. Пресечение его дальнейшей преступной деятельности.
3. Воспрепятствование его попыткам помешать установлению истины по делу.
4. Обеспечение исполнения приговора.

Этот перечень целей, на достижение которых может быть направлено применение мер пресечения, является исчерпывающим. Использование их в других целях, например, в целях принуждения к даче показаний является грубым нарушением закона и при соответствующих условиях может влечь уголовную ответственность.

В тех же целях, но с некоторыми особенностями производится и задержание, которое отличается от такой меры пресечения как содержание под стражей, лишь своей краткосрочностью.

Меры уголовно-процессуального принуждения не одинаковы по своему характеру и их применение преследует различные цели. Одни из них призваны пресечь возможность продолжения обвиняемым (подозреваемым) преступной деятельности, его уклонения от следствия или суда, либо воспрепятствование процессуальной деятельности (меры пресечения, задержания, отстранение от должности, удаление лиц из зала судебного заседания). Другие - связаны с необходимостью доставления лиц в следственные или судебные органы (привод).

Среди мер процессуального принуждения, позволяющих достигать одновременно несколько целей, выделяются меры пресечения. Они являются самыми строгими средствами ограничения личной свободы и основных прав человека и гражданина.

#### **§ 4. Виды мер процессуального принуждения**

В литературе используются различные классификации мер процессуального принуждения.

По содержанию принуждение может быть физическим или психическим. В последнем случае решение может исполняться добровольно, однако оно не всегда носит правоограничительный характер. Вид ограничиваемого права и степень его ограничения позволяют разделять меры принуждения по степени строгости.

По основанию применения принуждение может быть последующим или предупреждающим (превентивным). Последующее при-

нуждение является последствием нарушения процессуальных норм – процессуальной ответственностью нарушителя. Основанием его применения служит уголовно-процессуальное правонарушение. Дополнительно, по целям применения последующее принуждение делится на карательное (цель – возложение ответственности на виновного в нарушении) и восстановительное, или меры защиты (цель которых состоит не столько в возложении ответственности, сколько в восстановлении нарушенного правопорядка).

Карательное принуждение не характерно для процессуальных отраслей права. В уголовном судопроизводстве существуют только две такие меры: наложение штрафа в случаях неисполнения участниками судопроизводства процессуальных обязанностей, а также нарушения ими порядка в судебном заседании (ст. 274 УПК); обращение в доход государства залога, внесенного в виде меры пресечения (ч. 7 ст. 249 УПК).

Восстановительные принудительные меры защищают субъективные права и обеспечивают исполнение обязанностей. К ним можно отнести удаление нарушителя из зала суда (ст. 272 УПК). Иногда законом предусматривается принудительное осуществление права, например обязательное участие защитника, даже тогда, когда обвиняемый от него отказался (ст. 51 УПК). Эта мера обеспечивает восстановление равноправия сторон за счет предоставления стороне защиты дополнительного преимущества – обязательного участия защитника, без которого обвиняемый не сможет противостоять обвинению. Общество особенно заинтересовано в эффективной защите несовершеннолетних; лиц, страдающих психическими и физическими недостатками и т.д.

Предупреждающее принуждение связано с предотвращением возможного в будущем нарушения процессуального порядка. Такое принуждение применяется без вины обязанных лиц и является превентивно-обеспечительным. Основанием его применения служит обоснованное предположение о возможном в будущем процессуальном нарушении. К этой группе относятся: задержание; меры пресечения; отстранение от должности; помещение лица в медицинское учреждение; арест имущества. Обеспечительный характер имеет и «потенциальное» принуждение при производстве следственных действий.

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве все меры процессуального принуждения принято подразделять на

следующие группы: **задержание, меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.** Задержание является неотложным следственным действием, производство которого регулируется главой 27 УПК. Перечень мер пресечения, основания, условия и порядок их применения, изменения и отмены определены в законе (гл. 28 УПК).

В систему иных мер процессуального принуждения включаются: отстранение от должности (гл. 29 УПК); приводы (гл. 30 УПК); помещение лица в медицинское учреждение (гл. 31 УПК); обеспечение безопасности участников процесса, а также ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде (гл. 32 УПК).

Поскольку меры уголовно-процессуального принуждения ограничивают конституционные права и свободы граждан, нужны твердые процессуальные гарантии, которые бы обеспечивали их законность и обоснованность. Конституция, действующее уголовно-процессуальное законодательство устанавливают важные процессуальные гарантии этого.

Одной из гарантий является то, что меры процессуального принуждения могут применяться только по возбужденному уголовному делу. Для применения мер пресечения и некоторых иных мер процессуального принуждения необходимо привлечение лица в качестве обвиняемого (например, отстранение от должности).

Закон исчерпывающе определяет круг должностных лиц, полномочных применять меры процессуального принуждения, а также устанавливает круг лиц, в отношении которых они могут быть применены лишь при наличии оснований, под которыми понимаются конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость принудительного воздействия. Закон строго регламентирует процессуальный порядок применения мер принуждения.

Строгое соблюдение этих гарантий должностными лицами и государственными органами по делам, находящимся в их производстве, позволит надежно охранять права и свободы личности и обеспечить нормальный ход уголовного судопроизводства.

Меры же пресечения, будучи чисто принудительными средствами, занимают особое место в системе норм уголовно-процессуального права.

## **§ 5. Права и обязанности администрации мест исполнения мер процессуального принуждения. Уведомление о применении меры процессуального принуждения**

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан администрацию места содержания задержанных и арестованных наделяет правами и обязанностями, которые перечислены в статье 216 УПК. Согласно указанной статье, администрация места содержания задержанных и арестованных имеет право: контролировать переписку задержанных и арестованных, кроме жалоб и заявлений, адресованных дознавателю, следователю, прокурору или суду; просматривать адресованные им посылки, бандероли и передачи; осуществлять личные обыски, проводить дактилоскопирование и фотографирование указанных лиц; изымать и хранить деньги, ценности, а также предметы, которыми в соответствии с законом не вправе владеть, пользоваться и распоряжаться задержанные и арестованные; не допускать общения между собой лиц, подозреваемых или обвиняемых по одному уголовному делу.

Администрация мест содержания задержанных и арестованных обязана: обеспечить задержанным и арестованным необходимые условия для беспрепятственной и конфиденциальной встречи и консультации с адвокатом; обеспечить вручение арестованным копий обвинительных заключений, а также копий приговоров и определений суда в день их поступления; направлять по принадлежности жалобы, заявления, письма задержанных и арестованных не позже чем на следующий день после их передачи администрации; на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора или определения суда обеспечивать перевод лиц, содержащихся под стражей, в следственные изоляторы, находящиеся на другой территории; при истечении срока задержания немедленно освобождать задержанных; за двенадцать часов до истечения срока задержания и за семь дней до истечения срока содержания под стражей письменно уведомлять об этом соответственно начальника следственного органа или прокурора.

Уголовно-процессуальное законодательство также предусматривает обязанность должностных лиц, применивших меры процессуального принуждения, произвести уведомление о применении меры процессуального принуждения. Точнее, согласно статье 217 УПК до-

знаватель, следователь, прокурор или суд, применив к подозреваемому, обвиняемому или подсудимому меру процессуального принуждения в виде задержания, содержания под стражей или помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы, обязан не позднее чем через двадцать четыре часа уведомить об этом кого-либо из членов его семьи, а при отсутствии их - родственников или близких лиц, а также сообщить об этом по месту работы или учебы.

Если задержанный, арестованный или помещенный в медицинское учреждение является гражданином другого государства, то в указанный срок должно быть уведомлено Министерство иностранных дел Республики Узбекистан. Копия уведомления прилагается к делу (ст. 216 УПК).

При наличии у лица, задержанного, заключенного под стражу или помещенного в медицинское учреждение для производства экспертизы несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев, остающихся без присмотра и помощи, дознаватель, следователь, прокурор или суд обязаны передать их на попечение родственникам либо другим лицам или учреждениям, а при наличии у лица, подвергнутого принуждению, имущества или жилища, остающихся без присмотра, - принять меры к их охране (ст. 217 УПК).

Указания прокурора о применении мер процессуального принуждения обязательны для дознавателя и следователя. Возражения против этих указаний могут быть представлены вышестоящему прокурору в порядке, предусмотренном статьями 36 и 39 УПК Республики Узбекистан (ст. 219 УПК).

## **§ 6. Задержание: понятие, цели, основания и порядок**

Задержание относится к неотложным следственным действиям, и если рассматривать классификацию мер процессуального принуждения в зависимости от закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе, данная мера не входит в группу иных мер процессуального принуждения, и является самостоятельным видом мер процессуального принуждения.

Сущность задержания как меры процессуального принуждения состоит в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, в целях пресечения его преступной деятельности, предотвращения побега, сокрытия или уничтожения им доказательств (ст. 220 УПК). Задержание в уголовном процессе пред-

ставляет собой специфическую меру, предшествующую избранию одной из мер пресечения. Поэтому цели задержания (ст. 220 УПК) и цели мер пресечения (ч. 1 ст. 236 УПК) в основном совпадают. Различие состоит в том, что обеспечение исполнения приговора является целью, относящейся лишь к мерам пресечения.

Задержание подозреваемого, обвиняемого имеет особые основания, цели и мотивы. **Основанием** для него являются следующие фактические данные, позволяющие подозревать лицо в совершении преступления, а именно, когда:

*1. Оно застигнуто при совершении преступления или сразу же после его совершения.*

В данном случае происходит фактический захват при пресечении преступления. Задержание возможно и за приготовление к совершению особо тяжкого преступления, т.е. за деяние лица, создающее условия для совершения или сокрытия умышленного преступления, если наблюдение за совершаемыми им действиями само по себе, или в совокупности с другими дает основание считать, что преступление будет доведено до конца, и за покушение на преступление, поскольку это начало совершения умышленного преступления. Задержание после совершения преступления допустимо в пределах срока давности привлечения к ответственности.

*2. Очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо, как на совершившее преступление.*

Здесь присутствует прямое доказательство совершения преступления определенным лицом. Потерпевшие и другие очевидцы лично наблюдали совершение преступления (приготовление, покушение на его совершение).

*3. На нем или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы совершенного преступления, т.е. такие, которые сразу бросаются в глаза и не требуют для своего обнаружения проведения экспертизы.*

Данное основание представляет косвенные, но весомые доказательства причастности лица к совершению преступления. Явные следы не требуют специальных познаний для их выявления, они очевидны. Такими следами могут быть наличие телесных повреждений, вещественных доказательств (например, орудий и предметов преступления, следов крови). При этом явные следы могут быть обнаружены не только в жилище, но и по месту работы, в гараже, на даче и т.п.

Все три указанных основания представляют собой веские доказательства подозрения. Однако подозреваемый может быть задержан и по менее явным уликам, которые представляют четвертое основание задержания.

*4. Имеются данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, и если оно покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства либо не установлена его личность.*

Эти данные – менее весомые доказательства виновности, нежели явные следы преступления (сходство внешности подозреваемого с описанием преступника, показания лиц, не являющихся очевидцами, и т.д.).

**Мотивами задержания** могут служить обоснованные опасения, что он скроется от дознания и следствия, совершит новое преступление или будет мешать установлению истины по делу.

Если лицо задержано по подозрению в совершении преступления по основаниям, предусмотренным статьей 221 УПК, то в соответствии со статьей 359 УПК он привлекается к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, одним из прав которого является - знать, в чем он подозревается, иметь защитника с момента объявления ему постановления о признании его подозреваемым или с момента задержания, т.е. закон гарантирует соблюдение правового принципа неприкосновенности личности, согласно которому никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию.

Исходя из принципа гуманизма (ст. 7 УК), гласящего, что лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание или применена иная мера правового воздействия, которая необходима для его исправления и предупреждения новых преступлений, и из принципа справедливости (ст. 8 УК), согласно которому наказание или иная мера правового воздействия, применяемая к лицу, виновному в совершении преступления, должна быть справедливой, т.е. соответствовать тяжести преступления, степени вины и общественной опасности его личности. Отсюда выводится принцип: наказание не должно быть тяжелее преступления. Между тем лицо может быть задержано (лишено свободы) в случае совершения любого преступления, в том числе и за которое Уголовный кодекс установил более мягкое наказание, чем лишение свободы.

Субъектом, подлежащим задержанию, по общему правилу может быть всякое подозреваемое в совершении преступления лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Иностранцы граждане



и лица без гражданства могут быть задержаны по тем же основаниям и в том же порядке, что и граждане нашей республики. В отношении лиц, обладающих иммунитетом, уголовно-процессуальное законодательство применяется в части, не противоречащей международным договорам и соглашениям, участницей которых является Республика Узбекистан (ст. 4 УПК). В соответствии со статьей 223 УПК лицами, пользующимися иммунитетом при задержании, являются депутаты, судьи и прокуроры, которые не могут быть задержаны и доставлены в милицию или иной правоохранительный орган, за исключением случая задержания, предусмотренного пунктом 1 статьи 221 УПК.

Принято различать уголовно-процессуальное задержание, фактическое задержание, административное задержание и меру пресечения в виде заключения под стражу.

**Фактический захват** (фактическое задержание) представляет собой конкретные принудительные физические действия по лишению вероятного преступника свободы передвижения. Фактический захват может быть элементом процессуального задержания. В уголовно-процессуальной науке существует точка зрения, что фактическое задержание бывает и не связанным с уголовно-процессуальным (например, захватить преступника может сам потерпевший, очевидец). Но, согласно статье 222 УПК Республики Узбекистан, задержать и доставить в ближайшее учреждение милиции или иной правоохранительный орган лицо, подозреваемое им в совершении преступления, при наличии оснований, указанных в статье 221 УПК вправе наряду с сотрудником милиции или иного органа дознания и любое дееспособное лицо. Следовательно, в соответствии с отечественным уголовно-процессуальным законодательством фактический захват является элементом уголовно-процессуального задержания.

**Административное задержание** предусмотрено административным законодательством (ст. 285-288 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности). Административное задержание производится в целях пресечения административных правонарушений, когда исчерпаны другие меры воздействия, установления личности, составления протокола об административном правонарушении при невозможности составления его на месте, если составление протокола является обязательным, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях. Срок административного задержания по общему правилу не превышает 3 часов. В исключи-

тельных случаях в связи с особой необходимостью законодательными актами Республики Узбекистан могут быть установлены иные сроки административного задержания.

Процессуальное задержание сходно с такой мерой пресечения, как заключение под стражу. В обоих случаях происходит процессуальное содержание под стражей. Однако это различные понятия. Задержание - мера уголовно процессуального принуждения, близко примыкающая по характеру ограничений, которым подвергается личность, по своим целям и задачам к мере пресечения в виде заключения под стражу.

От мер пресечения задержание, прежде всего, отличается своей краткосрочностью. Согласно статье 226 УПК оно может продолжаться не более семидесяти двух часов. Меры же пресечения могут быть сохранены в течение всего предварительного следствия (в соответствии со ст. 245 УПК - до одного года). Меры пресечения избираются только после возбуждения уголовного дела и, как правило, в отношении обвиняемых. Задержание же применяется и до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 329 УПК), и чаще всего после задержания предстоит решить вопрос о привлечении лица в качестве обвиняемого, избрании меры пресечения или его освобождении. Согласно принципа Свода принципов защиты всех лиц, подвергнутых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН, к "задержанным лицам применяется режим соответствующий их статусу не осужденных лиц. В этой связи они всегда, когда это возможно, помещаются отдельно от лиц, находящихся в заключении".

Задержание всегда является неотложным процессуальным действием, поэтому производится лишь на начальном этапе уголовного преследования. Поэтому нельзя дважды задержать подозреваемого в совершении одного и того же преступления, так как после первого задержания неотложность ситуации расследования утрачивается.

В соответствии со статьёй 220 УПК следует различать **два вида задержания:**

1. до возбуждения уголовного дела (ст. 224 УПК);
2. после возбуждения уголовного дела (ст. 227 УПК).

После возбуждения уголовного дела задержание возможно лишь по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда. Для осуществления задержания до возбуждения уго-

ловного дела, закон предусматривает составление протокола задержания сотрудником правоохранительного органа (ст. 225 УПК).

Наличие двух видов задержания объективно обусловлено тем, что в одних случаях основание для задержания появляется неожиданно и получить согласие на задержание у руководителя органа дознания, следователя, прокурора и суда не представляется возможным, а в других случаях необходимость задержания подозреваемого выявляется в процессе проведения следственных действий по уже возбужденному уголовному делу.

**Порядок задержания до возбуждения уголовного дела** регулируется статьёй 224 УПК. По уголовно-процессуальному законодательству Республики Узбекистан задержание до возбуждения уголовного дела проходит следующие этапы:

1. Фактический захват и доставление;
2. Составление протокола задержания (в случае необходимости - личного обыска и выемки);
3. Проверка обоснованности задержания;
4. Возбуждение (отказ от возбуждения) уголовного дела и заключение (освобождение) задержанного;
5. Допрос задержанного.

Установив непосредственно или со слов очевидцев наличие одного из оснований задержания, указанных в статье 221 УПК, сотрудник милиции, другое компетентное лицо или гражданин обязаны сообщить подозреваемому, что он задержан за совершение преступления и потребовать от него последовать в ближайшее учреждение милиции или иной правоохранительный орган. При этом задерживающее лицо обязано назвать себя и по требованию задерживаемого предъявить документ, удостоверяющий его личность. При этом задерживающее компетентное лицо вправе провести личный обыск или выемку при наличии достаточных оснований полагать, что задерживаемый имеет при себе оружие или намеревается освободиться от доказательств, изобличающих его в совершении преступления.

Протокол личного обыска или выемки может быть составлен после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган в присутствии понятых. При этом недопустимо причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 39 УК). Однако не является преступлением причинение вреда при задержании лица, совершившего опасное деяние, с целью передачи его органам власти, если при этом не

было допущено превышение мер, необходимых для задержания. Превышение мер задержания является явное несоответствие средств и методов задержания опасности деяния и лица, его совершившего, а также обстановке задержания, в результате чего лицу умышленно причиняется вред, не вызываемый необходимостью задержания. При оценке правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, учитываются его действия по избеганию задержания, силы и возможности задерживающего, его душевное состояние и другие обстоятельства, связанные с фактом задержания. Компетентные лица и граждане за предпринятое ими незаконное или необоснованное задержание либо превышение полномочий при задержании подлежат установленной законом ответственности (ст. 224 УПК) в соответствии со статьей 138 УК.

В соответствии со статьей 225 УПК протокол задержания составляется немедленно после доставления задержанного в правоохранительный орган, независимо от того, будет ли в дальнейшем возбуждено уголовное дело. Дежурный или иной сотрудник правоохранительного органа по указанию начальника должен составить протокол задержания с указанием кто, кем, когда, при каких обстоятельствах, по каким указанным в законе основаниям задержан; в совершении какого преступления подозревается задержанный; в какое время он доставлен в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Протокол удостоверяют своими подписями сотрудник милиции или иного правоохранительного органа, которому поручена проверка обоснованности задержания, компетентное лицо или гражданин, осуществивший задержание, задержанный и понятые (ч. 1 ст. 225 УПК). Проверка обоснованности задержания, истребование и осмотр документов должны производиться в течение не более 24 часов с момента доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Такая проверка состоит также в изучении протокола задержания (в случае необходимости - личного обыска и выемки), а также в производстве экспертизы и осмотра места происшествия. До возбуждения уголовного дела в течение двадцати четырех часов, поскольку в соответствии с частями 2 и 4 статьи 225, статьями 48 и 110 УПК подозреваемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания. В случае необоснованности задержания начальник подразделения милиции или иное компетентное лицо выносит постановление об освобождении задержанного. Копия постановления немедленно

направляется прокурору (ч. 2 и 3 ст. 225 УПК). Согласно статье 360 УПК, если лицо, подозреваемое в совершении какого-либо преступления, задержано до возбуждения дела и проверка, предусмотренная статьёй 225 УПК, подтвердит обоснованность задержания, следователь принимает решение о задержании, возбуждении дела и привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого, которые излагаются в одном постановлении. Постановление должно содержать указание на преступление, в котором заподозрен задержанный, статью Уголовного кодекса, предусматривающую это преступление, мотивы и основания задержания, а также решение о задержании данного лица, возбуждении дела, если оно не было возбуждено ранее и привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого. Постановление объявляется подозреваемому до первого допроса с одновременным разъяснением прав, предусмотренных статьёй 48 УПК. Об ознакомлении с постановлением и разъяснении прав делается отметка на постановлении, удостоверяемая подписями компетентного лица и задержанного (ч. 4 ст. 225 УПК). С момента объявления постановления о признании гражданина подозреваемым или с момента его задержания допускается к участию в деле защитник (ч. 3 ст. 49 УПК), причем до производства первого допроса подозреваемого (п. 2 ч. 2 ст. 111 УПК).

Задержание должно быть кратковременным. Статья 226 УПК устанавливает сроки задержания. Задержание не может продолжаться более семидесяти двух часов с момента доставления задержанного в милицию или иной правоохранительный орган, хотя в соответствии со статьёй 315 УПК при задержании срок исчисляется с момента фактического применения этой меры процессуального принуждения. До истечения срока задержания и при наличии оснований лицо должно быть привлечено к участию в деле в качестве обвиняемого, ему необходимо предъявить обвинение, допросить его по правилам ст.ст. 109-112 УПК и решить вопрос об избрании меры пресечения руководствуясь правилами ст.ст. 236-240 УПК. В исключительных случаях с санкции прокурора в отношении подозреваемого может быть избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. При этом подозреваемому должно быть предъявлено обвинение в течение десяти дней со дня его задержания. В противном случае мера пресечения отменяется и лицо освобождается из-под стражи.

**Задержание по возбужденному уголовному делу** регламентируется статьёй 227 УПК. На основании постановления дознавателя,

следователя, прокурора или определения суда о задержании, привлечении к участию в деле в качестве подозреваемого сотрудник милиции или иного правоохранительного органа с соблюдением правил статьи 224 УПК обязан немедленно доставить задержанного в ближайшее учреждение милиции или иной правоохранительный орган. О произведенном задержании должны быть немедленно уведомлены компетентное лицо или суд, вынесший постановление или определение о задержании. В случае задержания разыскиваемого обвиняемого, если в отношении него нет постановления об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, прокурор района (города) по месту задержания вправе вынести постановление о задержании обвиняемого на срок, необходимый для доставления задержанного к месту производства следствия, но не более чем на десять суток. Перед вынесением постановления прокурор обязан допросить задерживаемого. Постановление о задержании, вынесенное дознавателем, подлежит утверждению начальником органа дознания (ч. 5 ст. 39 УПК)<sup>12</sup>. Установив отсутствие оснований для дальнейшего задержания, дознаватель и следователь обязаны немедленно освободить задержанного. Освобождение производится начальником места содержания задержанных по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда (ст. 234 УПК). Администрация мест содержания задержанных обязана за 12 часов до истечения срока задержания письменно уведомить об этом соответственно начальника следственного отдела или прокурора (ч. 2 ст. 216 УПК). Для задержания установлен порядок исчисления сроков (ст. 315 УПК).

Кроме того, в интересах задержанного статья 217 УПК устанавливает обязанность компетентных лиц не позднее, чем за 24 часа уведомить о задержании кого-либо из членов семьи, родственников или близких лиц, а также сообщить по месту работы или учебы (если гражданин другого государства - уведомление должно быть направлено в МИД).

Уголовно-процессуальное законодательство регламентирует и места содержания задержанных (ст. 228 УПК). Так, после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган, он содержится в служебных помещениях, не являющихся местами лишения свободы или помещается в камеру изолятора временного содержания, а задержанный военнослужащий - на гауптвах-

---

<sup>12</sup> Ср. новый УПК РФ не предусматривает утверждения начальником органа дознания решения дознавателя о задержании.

ту. В отдельных местностях в виде исключения допускается содержание задержанных в специально приспособленных для этого помещениях, а на кораблях - в специально отведенных каютах. В колониях исполнения наказания оборудуются специальные камеры для задержанных. Содержание задержанных в карцерах и штрафных изоляторах не допускается.

Задержанные должны содержаться отдельно от лиц, находящихся под стражей в качестве меры пресечения или отбывающих наказание по приговору.

Лица, задержанные по подозрению в совершении одного и того же преступления, по письменному указанию дознавателя, следователя или прокурора содержатся раздельно. По письменному указанию дознавателя, следователя или прокурора задержанные могут находиться раздельно и по иным основаниям.

Если лица, задержанные по подозрению в совершении преступления, проявляют буйство, оказывают физическое сопротивление работникам мест содержания задержанных или совершают другие насильственные действия, то в целях предотвращения причинения ими вреда окружающим или самим себе, допускается применение наручников, о чем составляется протокол. При необходимости такие лица могут быть помещены отдельно от других задержанных в порядке, определяемом правилами внутреннего распорядка в местах содержания задержанных (ст. 233 УПК).

**Основания и порядок освобождения задержанных.** Если в установленный законом срок задержания постановление прокурора, следователя или дознавателя об освобождении задержанного лица либо применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу в места содержания задержанных не поступило, начальник этого учреждения освобождает лицо и направляет уведомление об его освобождении прокурору, следователю или дознавателю (ч. 4 ст. 234 УПК). Статья 234 УПК установила следующий порядок освобождения задержанных.

Лица, задержанные по подозрению в совершении преступления, освобождаются если:

- 1) не подтверждается подозрение в совершении преступления;
- 2) отсутствует необходимость применения к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 3) истек установленный срок задержания.

Освобождение задержанного производится начальником места содержания задержанных по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или определению суда. Постановление или определение об освобождении исполняется немедленно по его поступлении в место содержания задержанных.

Установив отсутствие оснований для дальнейшего задержания, дознаватель и следователь обязаны немедленно освободить задержанного.

В случае необходимости администрация места содержания задержанных обеспечивает освобожденных лиц бесплатным проездом к месту жительства; по их просьбе выдает справки о времени пребывания в месте содержания задержанных.

Вред, причиненный лицу незаконным задержанием, возмещается в полном объеме, если в дальнейшем в отношении него был вынесен оправдательный приговор или дело прекращено по основаниям, предусмотренным статьёй 83 УПК (ст. 235 УПК).

## **§ 7. Иные меры процессуального принуждения**

Кроме задержания и мер пресечения, уголовно-процессуальный закон выделяет группу иных мер процессуального принуждения. В систему иных мер процессуального принуждения включаются: отстранение от должности (гл. 29 УПК); приводы (гл. 30 УПК); помещение лица в медицинское учреждение (гл. 31 УПК); обеспечение безопасности участников процесса, а также ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде (гл. 32 УПК).

### **а) Отстранение от должности**

Отстранение от должности – это превентивно-обеспечительная мера процессуального принуждения, содержание которой состоит во временном недопущении обвиняемого, подсудимого к выполнению своих трудовых обязанностей в целях предупреждения его попыток воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу и возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также продолжения преступной деятельности (ст. 255 УПК).

Анализ уголовно-процессуального закона позволяет выделить три специальных условия временного отстранения от должности:

- 1.** Наличие у лица процессуального статуса обвиняемого или подсудимого;



**2.** Наличие у обвиняемого или подсудимого статуса должностного лица.

Понятие должностного лица и ответственного должностного лица дается в восьмом разделе Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Ответственными должностными лицами являются:

1) представители власти;

2) лица, постоянно или временно, по выбору или по назначению занимающие на государственных предприятиях, в учреждениях или организациях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций и уполномоченных на совершение юридически значимых действий;

3) руководители предприятий, учреждений или организаций иных форм собственности, представители общественности, наделенные в установленном порядке властными полномочиями по государственному управлению;

4) лица, занимающие должности, связанные с выполнением указанных в пункте 2 обязанностей, в органах самоуправления граждан. Должностными лицами являются лица, наделенные организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями и не обладающие признаками ответственного должностного лица.

**3.** В отношении обвиняемого (подсудимого) не применены меры пресечения в виде заключения под стражу. Содержание обвиняемого в условиях жесткой изоляции обычно само по себе исключает выполнение им своих трудовых обязанностей.

Основанием отстранения обвиняемого (подсудимого) от должности является обоснованное предположение, что при исполнении им своих должностных обязанностей он может совершить новое общественно-опасное деяние и воспрепятствовать установлению истины по делу (например, изъять или изменить содержание тех или иных документов, оказать психическое воздействие на подчиненных по службе свидетелей и потерпевших с целью дачи последними во время допросов благоприятных для него показаний). Это предположение должно вытекать из конкретных фактов, установленных путем доказывания.

Приняв решение об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности, дознаватель, следователь, прокурор выносят об этом постановление, а суд - определение.

Постановление дознавателя, следователя об этом должно быть санкционировано прокурором (ст. 256 УПК). В постановлении или определении указываются: лицо, отстраняемое от должности; его место работы; основания отстранения от должности, а также требование отстранить лицо от должности, которое адресовано компетентному руководителю предприятия, учреждения, организации. Постановление или определение должно обязательно быть мотивированным.

Постановление об отстранении обвиняемого от должности должно быть санкционировано прокурором (ст. 256 УПК). Проверка прокурором законности и обоснованности такого решения является важной необходимой гарантией ограждения должностных лиц от необоснованных обвинений, служит делу укрепления всего государственного аппарата. Постановление или определение об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности отменяется дознавателем, следователем, прокурором, судом, когда в применении этой меры отпадает дальнейшая необходимость (ст. 257 УПК). Суд в оправдательном приговоре или определении о прекращении дела отменяет отстранение подсудимого от должности.

Обвиняемый, отстраненный от должности, его защитник, законный представитель, а также руководитель предприятия, учреждения, организации, где работал отстраненный от должности, вправе обжаловать это постановление вышестоящему прокурору. Заинтересованные лица также имеют право подать частную жалобу в вышестоящий суд на определение суда об отстранении подсудимого от должности (ст. 258 УПК). Если отстранение от должности было незаконным, то вред, который был причинен лицу, возмещается в полном объеме (ст. 260 УПК). Это бывает в тех случаях, когда в отношении него был вынесен оправдательный приговор, или он непричастен к совершению преступления; в его деянии отсутствует состав преступления; отсутствует событие преступления, по которому было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство.

Отстранение от должности есть мера временная, применяемая лишь на период расследования и судебного разрешения уголовного дела. Ее нельзя смешивать ни с увольнением с должности, ни с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, являющимися видами уголовных наказаний. Будучи правильно примененной, она является, как правило, и эффективной. Особый порядок отстранения от должности преду-

смотрен статьёй 259 УПК для дознавателя, следователя и прокурора, если они привлечены к участию в уголовном деле в качестве обвиняемых, подсудимых, то считаются отстраненными от должности.

### **б) Привод**

Уголовное судопроизводство предполагает необходимость активного участия в нем всех лиц и органов, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальной деятельности. Уклонение тех или иных участников уголовного судопроизводства от выполнения своих процессуальных обязанностей может самым серьезным образом помешать установлению по делу объективной истины и в целом отправлению правосудия. Вот почему законодатель довольно детально регламентирует не только порядок вызова, но и предусматривает возможные средства обеспечения явки лиц в следственные и судебные органы. Одним из таких средств является привод.

Если *обязанность явки по вызовам* представляет собой превентивно-обеспечительную меру процессуального принуждения, сущность которой состоит в письменном разъяснении обязанности являться по вызову (ст. 261 УПК), то *привод* – это восстановительная мера уголовно-процессуального принуждения, состоящая в принудительном доставлении в органы дознания и предварительного следствия или суд для участия в процессуальных действиях лиц – источников показаний, не явившихся по неуважительной причине.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству лица, вызванные в установленном порядке дознавателем, следователем, прокурором, судом в связи с производством по уголовному делу, обязаны явиться точно в назначенное время. При неявке без уважительных причин они могут быть подвергнуты принудительному приводу (ст. 261 УПК).

Приводу подвергаются только те участники процесса, чье личное присутствие в процессе незаменимо как источников показаний, и для которых это прямо предусмотрено законом. Приводу подвергаются подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший и свидетель (ст. 262 УПК).

Основанием привода является состав уголовно-процессуального правонарушения. Должны быть доказаны как минимум три обстоятельства:

а) участник процесса не явился в назначенный срок, что подтверждается протоколом процессуального действия;

б) участник процесса был уведомлен о вызове: имеется корешок повестки с его подписью, расписка в протоколе судебного заседания и т.п.;

3) данный участник не уведомил о наличии уважительных причин своей неявки. Уважительными причинами неявки лица по вызову признаются: болезнь вызываемого лица, лишаящая его возможности явиться; несвоевременное получение повестки; иные обстоятельства, лишаящие лицо возможности явиться в назначенный срок.

Болезнь, лишаящая возможности явиться по вызовам, должна быть удостоверена в соответствующем документе врачом, работающим в медицинском учреждении. Несвоевременное получение обвиняемым повестки удостоверяется сделанной на повестке отметкой о времени ее получения или объяснением лица, получившего повестку для вручения. К иным обстоятельствам, лишаящим возможности явиться в назначенный в повестке срок, могут быть отнесены нарушения движения транспорта, стихийные бедствия (пожар, наводнение, землетрясение и т.п.), болезнь члена семьи при невозможности поручить кому-либо уход за больными и т.д.

Исчерпывающий перечень таких уважительных причин в законе определить невозможно. В каждом конкретном случае этот вопрос решается в зависимости от конкретных обстоятельств.

Порядок вызова в следственные и судебные органы свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, находящегося на свободе, регламентируется статьей 97 УПК, которая устанавливает, что перечисленные лица вызываются повесткой. Повестка посылается по почте или с нарочным. Вызов может быть сделан также телефонограммой, телеграммой, радиogramмой или по телексу. Лица, содержащиеся в следственном изоляторе, приемнике-распределителе, колонии исполнения наказания или воспитательной колонии, вызываются через администрацию этих учреждений (ч. 4 ст. 97 УПК).

Возможность применения привода определяется не количеством вызовов, а фактом неявки вызванного лица при отсутствии у него на то уважительных причин. Установив эти обстоятельства, органы предварительного следствия и дознания, а также суд вправе подвергнуть неявившееся лицо приводу без повторного вызова.

В отношении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого привод, кроме того, может применяться и без предварительного вызова (ч. 2 ст. 262 УПК). Это допустимо тогда, когда указанные лица скры-

ваются от дознания, предварительного следствия и суда или не имеют определенного места жительства.

В любом случае обстоятельства, послужившие основанием для привода, должны найти отражение в материалах уголовного дела и в соответствующем решении о приводе.

В уголовно-процессуальном законе закреплена необходимость процессуального оформления привода (ст. 263 УПК). Дознаватель, следователь, прокурор выносят о приводе постановление, а суд - определение. В этом постановлении или определении должны быть указаны: фамилия, имя, отчество лица, подлежащего приводу; его процессуальное положение; место жительства или работы; основания применения привода; когда и куда должно быть доставлено лицо; кому поручается осуществить привод.

Постановление или определение о приводе передается для исполнения в орган внутренних дел по месту производства по делу. Обнаружив лицо, подлежащее приводу, работник органа внутренних дел знакомит его под роспись с постановлением или определением о приводе и доставляет следователю, прокурору или в суд, который вынес указанное постановление или определение. При этом к постановлению или определению должна быть приложена справка о времени и месте обнаружения и времени доставления лица, а также о его заявлениях, жалобах и ходатайствах в связи с приводом.

Установив, что привод лица невозможен из-за его отсутствия вследствие побега, отпуска, командировки, тяжелой болезни или других причин, сотрудник органа внутренних дел составляет об этом справку и сообщает об этом дознавателю, следователю, прокурору или суду, вынесшему постановление или определение (ст. 264 УПК).

#### **в) Помещение лица в медицинское учреждение**

При расследовании уголовных дел часто возникают вопросы, для разрешения которых необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле. В таких случаях следователи прибегают к производству экспертизы. Значительное место среди всех экспертиз занимают судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы.

Необходимость стационарного психиатрического или иного медицинского обследования обвиняемого (подсудимого) возникает в тех случаях, когда картина заболевания сложна и правильный диагноз может быть поставлен лишь при условии более или менее длительного пребывания лица под наблюдением врачей-экспертов. В зависимо-

сти от характера предполагаемого заболевания обвиняемый или подсудимый может быть помещен в психиатрическое или иное медицинское учреждение (больницу, клинику, госпиталь). Статья 265 УПК определяет порядок помещения лица в медицинские учреждения. Если при проведении судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном наблюдении, то дознаватель, следователь, прокурор, суд вправе поместить обвиняемого или подсудимого в соответствующее медицинское учреждение при условии, что они обвиняются в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы.

Помещение лица в медицинское учреждение по решению следственных, судебных органов есть мера уголовно-процессуального принуждения со всеми характерными для нее признаками. Эта мера при известных условиях самым серьезным образом может стеснить права и свободу личности; может осуществляться в принудительном порядке; вне конкретной формы своего проявления предполагает наличие специального мотивированного постановления. В психиатрическое учреждение для проведения экспертизы может быть также помещено лицо, психическое состояние которого исключает возможность привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого и предъявления обвинения, если имеются достаточные доказательства, что именно оно совершило общественно опасное деяние. Как быть, если лицо пребывает в качестве подозреваемого и срок нахождения его в данном качестве истекает до окончания стационарной судебно-психиатрической экспертизы? Ответ содержится в упомянутой статье 265 УПК. В таком случае, лицу необходимо предъявить обвинение, если это позволяет его психическое состояние, или освободить его из медицинского учреждения либо вынести постановление о признании его лицом, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера. Надо отметить, что статистические данные изучения уголовных дел самых различных по своему характеру составов преступлений показывают, что помещение подозреваемого на стационарное обследование в медицинское учреждение бывает чрезвычайно редко.

Потерпевшие и свидетели не могут быть принудительно помещены в медицинское учреждение для проведения экспертизы, за исключением случаев, когда они изобличают подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении тяжкого или особо тяжкого пре-

ступления, предусмотренного частями 4 и 5 статьи 15 УК, и нет другой возможности проверить достоверность их показаний.

В научной литературе вопросом, вызывающим споры является вопрос о способе проведения экспертизы, путем, например, амбулаторного или стационарного обследования лица. Выбор одной из этих форм - амбулаторной или стационарной, прерогатива следователя, прокурора, суда, которые при решении этого вопроса руководствуются не только медицинскими соображениями о трудности распознавания болезни, но и данными иного характера (тяжесть совершенного деяния, разногласия между лечащими врачами по поводу диагноза заболевания, хитроумность мотивировки содеянного и т.п.).

Сфера процессуального принуждения недопустимо расширяется при необоснованном проведении стационарных экспертиз в случаях, когда достаточно амбулаторных. При этом наступают и другие неблагоприятные последствия: увеличивается нагрузка, приходящаяся на экспертные учреждения, удлиняются сроки действия и содержания обвиняемых под стражей.

Однако основная опасность, как представляется, состоит в другом, а именно в не назначении судебно-психиатрических экспертиз, когда для этого имелись основания, и в замене стационарных экспертиз амбулаторными. Основной довод против слишком частого назначения стационарных экспертиз состоит в утверждении, что все равно подавляющее большинство лиц, направляемых на экспертизу, признаются вменяемыми. Этот довод не убеждает. На момент назначения экспертиз у следователя, например, зарождается обоснованное сомнение в психическом состоянии обвиняемых, и, значит, проведение экспертиз не было напрасным. Изучение 100 уголовных дел показало, что 80% случаев проведения судебно-психиатрических экспертиз у испытуемых были выявлены большие или меньшие аномалии в психике, учитываемые судом при решении вопроса о виновности или назначения наказания.

Объем процессуального принуждения при помещении лиц в медицинское учреждение в целом сужается, поскольку увеличивается доля амбулаторных психиатрических экспертиз. Лишь в 10% случаев амбулаторная экспертиза не смогла решить поставленные перед экспертом задачи, и в связи с этим появилась необходимость назначить стационарную экспертизу. Решение о помещении лица в медицинское учреждение обосновывается в постановлении (определении) дознава-

теля или следователя, санкционированном прокурором, в постановлении прокурора либо в определении суда (ст. 266 УПК).

В постановлении или определении о помещении лица в медицинское учреждение указывается: лицо, помещаемое в медицинское учреждение, и его процессуальное положение; наименование медицинского учреждения, в которое помещается лицо; в необходимых случаях - распоряжение об этапировании лица в указанное учреждение; решение о мере пресечения.

Как видно из текста статьи 266 УПК, предусматривается получение санкции прокурора на помещение лица в медицинское учреждение, не являющееся психиатрическим. Такое требование закона представляется вполне обоснованным, поскольку принудительное помещение лица в любой медицинский стационар связано с ограничением его личной свободы. Контроль прокурора за законностью и обоснованностью данной меры служит важной гарантией охраны прав личности, принуждаемой к помещению лица в медицинское учреждение.

На стационарную судебно-медицинскую экспертизу во многих случаях направляются обвиняемые, заключенные под стражу в порядке меры пресечения. Такая мера пресечения может быть избрана, если это учреждение приспособлено для содержания арестованных. В ином случае указанная мера пресечения должна быть отменена или изменена на менее строгую (ст. 267 УПК). Время пребывания в медицинском учреждении обвиняемого, подсудимого или лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, засчитывается в срок содержания под стражей.

Срок пребывания в медицинском учреждении не должен превышать одного месяца. Однако в исключительных случаях на основании врачебного заключения, полученного во время проведения стационарной экспертизы, данный срок может быть продлен на один месяц. Для этого необходимо постановление прокурора или определение суда, в производстве которого находится дело (ст. 268 УПК). Дальнейшее продление срока законом не допускается.

Лицо, помещенное в медицинское учреждение для экспертного исследования, его защитник и законный представитель вправе обжаловать постановление дознавателя, следователя и прокурора о помещении лица в медицинское учреждение вышестоящему прокурору, а



определение суда - вышестоящему суду. Это право закреплено в статье 269 УПК.

**г) Обеспечение безопасности участников процесса. Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде**

УПК закрепил в качестве основных принципов уголовного процесса такие как: законность, осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом; уважение чести и достоинства личности; охрана прав и свобод граждан; презумпция невиновности и др. Четко определен УПК круг участников уголовного процесса и их процессуальное положение. Кроме того, УПК предусмотрел систему гарантий, направленных на обеспечение безопасности участников процесса.

Так, в соответствии со статьей 270 УПК дознаватель, следователь, прокурор, суд обязаны принять меры к охране жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества потерпевшего, свидетеля или других участвующих в процессе лиц, а также членов их семей или близких родственников, если имеются достаточные данные, что им угрожают убийством, причинением насилия, уничтожением или повреждением имущества, иными противоправными действиями, и также должны установить виновных и привлечь их к ответственности.

Они вправе письменно поручить органам внутренних дел принять все необходимые меры, которые обеспечили бы охрану жизни, здоровья, чести, достоинства, имущества участвующих в деле лиц. Кроме того, орган внутренних дел должен располагать сведениями о тех лицах, которым угрожает опасность, о возможном ее характере, источнике, месте, времени и др.

К гарантиям безопасности участников процесса относится также право суда провести закрытое судебное заседание в случае, когда этого требуют интересы свидетелей, потерпевших и других лиц, участвующих в деле, а равно членов их семей или близких родственников (ч. 2 ст. 19 УПК).

В целях обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей, понятых и других участников процесса вводные части протоколов следственных действий могут быть не представлены для ознакомления. В этих случаях вводные части протоколов, содержащие сведения об указанных участниках процесса, хранятся в опечатанном виде (ч. 4 ст. 375 УПК).

Кроме того, в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, в целях обеспечения безопасности участников процесса могут указываться их псевдонимы. Сведения о лицах, нуждающихся в обеспечении безопасности, предоставляются в суд в опечатанном виде вместе с вводными частями протоколов следственных действий, проведенных с их участием. С ними могут знакомиться только прокурор, утверждающий обвинительное заключение, и судьи, рассматривающие дело (ст. 380 УПК). Оpozнание таких лиц, в целях обеспечения их безопасности, производится по фотокарточке (ст. 127 УПК).

Участники процесса, совершившие при производстве по уголовному делу преступления против правосудия (по ст. 230-241 УК), привлекаются к ответственности (ст. 271 УПК).

**Ответственность** - это ответная реакция государства на поведение лица, которое приносит обществу вред. Ответственность за уголовно-процессуальное правонарушение - это официальная отрицательная оценка поведения лица, виновного в неисполнении закона, влекущая невыгодные для него последствия. Ответственность за процессуальное правонарушение всегда представляет собой реализацию санкции только штрафного характера. Основание ответственности - опасное для общества и потому запрещенное законом деяние (действие или бездействие), именуемое процессуальным правонарушением. В уголовном процессе ответственность наступает лишь за виновное нарушение закона (умысел или неосторожность). Процессуальное правонарушение нередко образует состав преступления (например, умышленное уклонение свидетеля от явки по вызову суда) или дисциплинарного проступка. Поэтому процессуальное правонарушение нередко влечет применение уголовной или административной ответственности. Уголовно-процессуальное право почти не располагает собственными санкциями штрафного характера, поэтому наказание процессуальных правонарушителей происходит путем наложения на них уголовной, дисциплинарной и общественной ответственности. Применение же процессуальных праввосстановительных санкций есть меры правовой защиты.

Таким образом, ответственность в уголовном процессе - публичный упрек лицу за виновное нарушение им норм уголовно-процессуального закона, сопровождаемый применением санкции штрафного характера, относящихся к разным отраслям права, в целях защиты процессуального правопорядка и наказания виновных, что влечет для последних невыгодные последствия.

К ответственности за нарушение процессуальных обязанностей предусмотренных законом, могут быть привлечены: потерпевшие и свидетели - за отказ выполнить законные требования дознавателя, следователя, прокурора и суда и подвергнуться освидетельствованию, экспертизе, предоставить образцы для экспертного исследования; лица, у которых производится выемка, обыск, лица на чье имущество наложен арест - за отказ выдать отыскиваемую вещь по требованию дознавателя, следователя, прокурора (кроме обвиняемого, подозреваемого и их близких родственников); работники учреждений связи - за невыполнение или ненадлежащее выполнение постановления дознавателя, следователя, прокурора о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию; должностные лица и граждане - если они препятствуют производству осмотра места происшествия, эксперимента, выемки, обыска, эксгумации трупа; участники процесса - за разглашение данных дознания или предварительного следствия, если были предупреждены о недопустимости их разглашения; руководители предприятий, организаций, учреждений - за воспрепятствование явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда, лиц, являющихся подозреваемыми, подсудимыми, экспертами, переводчиками, потерпевшими, гражданскими истцами и гражданскими ответчиками, их представителями, общественными обвинителями, общественными защитниками, народными заседателями, а также за невыполнение и ненадлежащее выполнение представления дознавателя, следователя, прокурора, частного определения суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его завершению.

Помимо ответственности за нарушение процессуальных обязанностей, уголовно-процессуальным законом предусмотрена ответственность за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 272 УПК).

Если нарушается порядок в судебном заседании, проявляется неуважение к суду, неподчинение распоряжениям председательствующего, то нарушитель предупреждается, что при повторении таких действий его удалят из зала судебного заседания, а кроме этого, он может быть привлечен к административной ответственности. Если же предупреждение не оказало воздействия, то участник процесса по определению суда, а другие лица по распоряжению председательствующего удаляются из зала судебного заседания. Бывает, что определение суда касается обвинителя или защитника. Тогда слушание дела должно быть отложено, за исключением тех случаев, когда об-

винение и защиту с самого начала осуществляли несколько обвинителей и защитников. О надлежащем поведении удаленного обвинителя или защитника суд выносит частное определение. Это определение затем направляется или в квалификационную комиссию адвокатов или вышестоящему прокурору.

Если из зала судебного заседания был удален подсудимый, то приговор должен быть провозглашен в его присутствии, или объявлен ему под расписку сразу после провозглашения.

Как уже говорилось выше, лицо, которое удаляется из зала судебного заседания (за исключением подсудимого, обвиняемого, защитника) может быть привлечено к административной ответственности на основании определения, которое фиксируется в протоколе судебного заседания.

Если основания для привлечения участника процесса к уголовной ответственности за совершение преступления против правосудия выявлены в судебном разбирательстве или при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном либо надзорном порядке, то суд возбуждает против этого участника процесса уголовное дело и направляет его прокурору для расследования. Порядок производства этих действий суда закреплен в ст.ст.273 и 274 УПК.

### **Рекомендуемая литература**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

2. Абдумажидов Г.А. // Прокуратура и методы принуждения. – Правда Востока. - 9 январь. -2003.

3. Тўлаганова Г. Жиноят процессида шахсинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини муҳофаза этиш масаласи юзасидан баъзи фикрлар. // Ж. Ҳуқуқ. Право. Law. –2003. –3(23)-сон. –Б. 54-55.

4. Тўлаганова Г. Жиноят процессида гаров. // Ж. Давлат ва Ҳуқуқ. –2004. -3-сон. –Б. 46-48.

### **Контрольные вопросы**

1. Что такое меры уголовно-процессуального принуждения?
2. Чем обусловлена необходимость применения мер процессуального принуждения?

3. Перечислите основные признаки мер процессуального принуждения?
4. Основания и условия применения мер процессуального принуждения?
5. В чем заключаются цели применения мер процессуального принуждения?
6. Знаете ли вы классификацию мер процессуального принуждения?
7. Раскройте виды мер процессуального принуждения.
8. В какую группу относится задержание?
9. Каковы цели задержания?
10. Назовите мотивы и основания задержания?
11. Какие виды задержания вы знаете?
12. Кто имеет право задерживать подозреваемого до возбуждения уголовного дела?
13. Какие лица пользуются иммунитетом при задержании?
14. Раскройте порядок задержания до возбуждения уголовного дела.
15. Раскройте порядок задержания по возбужденному уголовному делу.
16. Раскройте порядок оформления задержания.
17. Назовите сроки задержания.
18. Где содержатся задержанные?
19. Какими правами и обязанностями уголовно-процессуальный закон наделил задержанных?
20. Раскройте порядок направления жалоб и заявлений задержанных.
21. Раскройте основания и порядок освобождения задержанных.
22. Назовите иные меры процессуального принуждения.
23. Раскройте каждый вид иных мер процессуального принуждения.

## ГЛАВА XIII. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

- §1. Общие положения и классификация мер пресечения  
Основания и порядок их применения
- §2. Заключение под стражу
- §3. Залог
- §4. Подписка о надлежащем поведении
- §5. Личное поручительство и поручительство общественного объединения и коллектива
- §6. Отдача несовершеннолетних под присмотр
- §7. Наблюдение командования за поведением военнослужащего
- §8. Отмена и изменение мер пресечения

### **§ 1. Общие положения и классификация мер пресечения. Основания и порядок их применения**

Институт мер пресечения представляет собой способ обеспечения деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а в исключительных случаях – в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления. Меры уголовно-процессуального пресечения составляют весьма значительную часть мер уголовно-процессуального принуждения. Их применение всегда связано со значительным ущемлением прав и свобод определенных категорий лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальной деятельности.

Меры пресечения, являясь мерами уголовно-процессуального принуждения, применяются исключительно в рамках уголовного процесса в отношении обвиняемого, реже подозреваемого в совершении уголовно наказуемого деяния, подсудимого, осужденного до вступления приговора в законную силу, и применяются уполномоченными на то должностными лицами при наличии предусмотренных в законе оснований в целях предотвращения уклонения обвиняемого, подсудимого от дознания, предварительного следствия и суда; пресечения его дальнейшей преступной деятельности; воспрепятствованию его попыткам помешать установлению истины по делу; обеспечения исполнения приговора (ч. 1 ст. 236 УПК).

Меры пресечения являются специальной группой мер уголовно-процессуального принуждения и, следовательно, обладают всеми его признаками (принудительность, превентивность, факультативность и

срочность, в том смысле, что они носят временный характер). В учебной литературе прошлых лет нередко указывался «диспозитивный» характер мер пресечения, отмечалось, что их применение является правом, а не обязанностью следователя. Решение вопроса о применении мер пресечения и выборе их конкретного вида не зависит от субъективного усмотрения процессуального органа, а диктуется объективно сложившимися обстоятельствами дела. При отсутствии оснований, делающих необходимым применение мер пресечения, у обвиняемого отбирается обязательство являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства. Поэтому следует вести речь не о диспозитивности, а о факультативности мер пресечения, т.е. об их применении лишь в необходимых случаях, обусловленных обстоятельствами дела.

Меры пресечения обладают свойствами принудительности, вне зависимости от того, соответствует ли применение таковых желаниям и интересам лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. Практически любая из форм уголовно-процессуального принуждения всегда влечет за собой то или иное ограничение личной свободы граждан (свободы воли, передвижения, неприкосновенности). В этой связи существует мнение, что в определении меры пресечения, помимо указаний на элементы процессуального принуждения, должно обязательно найти отражение и то, что меры уголовно-процессуального пресечения содержат в себе элементы морального воздействия.

**Целями применения мер пресечения** является пресечение потенциальной возможности обвиняемого или подозреваемого 1) скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; 2) продолжить заниматься преступной деятельностью; 3) помешать установлению истины по делу; 4) уклониться от отбывания наказания. Важная роль меры пресечения состоит в обеспечении исполнения приговора. Перечень целей для избрания меры пресечения является исчерпывающим.

Правовые категории «цели» и «основания» применения мер пресечения служат для определения пределов ограничения конституционных прав и свобод личности и, прежде всего, права личной свободы.

Именно благодаря своим целям меры уголовно-процессуального пресечения проявляют себя в виде важной и активной деятельности в борьбе с преступностью, воплощают и реализуют принципы и задачи

уголовного судопроизводства, связанные с преодолением действительного или возможного противодействия подозреваемого, обвиняемого нормальному производству по уголовному делу, обоснованному и справедливому применению закона. Прямое назначение мер пресечения – предупреждение, при наличии необходимости, поведения лиц, обвиняемых, подозреваемых, в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства, с целью создания оптимальных условий для полного, всестороннего и объективного разбирательства по уголовному делу, принятия справедливого решения, обеспечения реализации прав и законных интересов граждан, пресечения дальнейшего неправильного поведения виновных, восстановления прав потерпевших от преступления. Предупреждение, пресечение, своевременное раскрытие преступлений, особенно тяжких, обеспечение неотвратимости наказания, обеспечение возмещения причиненного в результате преступления вреда – дело первостепенной важности. Немало случаев, когда при расследовании дел подследственные совершают новые преступления, скрываются от следствия и суда. В результате затягивается разбирательство дела, затрудняется осуществление уголовно-процессуальной функции обвинения и защиты.

При отсутствии в законодательстве мер уголовно-процессуального пресечения нельзя было бы надлежащим образом обеспечить исполнение указанных в законе предписания, а при определенных обстоятельствах вообще исключалась бы возможность наступления ответственности виновного, как и отсутствовала бы возможность восстановления прав потерпевшего от преступления лица. При таком положении меры уголовно-процессуального пресечения являются вполне оправданными, несмотря на то, что они затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность. Меры уголовно-процессуального пресечения важны и в плане обеспечения исполнения приговора.

Цели применения мер пресечения – предупреждение попыток подозреваемого, обвиняемого уклониться от участия в производстве по уголовному делу либо от мер обеспечения будущего приговора, или воспрепятствовать установлению истины по делу, или продолжать преступную деятельность.

Изложенные цели являются тождественными понятиями и общими для всех мер пресечения. Каждая из них в отдельности, в различных сочетаниях друг с другом либо все цели вместе делают необ-



ходимыми в конкретной ситуации избрание и применение той или иной меры пресечения.

Меры уголовно-процессуального пресечения находятся в тесной взаимосвязи с нормами уголовного права, обслуживая институт уголовной ответственности и наказания, способствуя достижению целей, поставленных перед уголовным и уголовно-процессуальным законами, активно участвуя в обеспечении нормального возникновения, развития и реализации материальных правоотношений, определяя рамки должного поведения подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в период уголовного судопроизводства, выполняют правоохранительную и регулятивную функции. Они обеспечивают и жизнь уголовно-процессуальных отношений, содействуя осуществлению задач уголовного процесса. Эти процессуальные средства будут нужны до тех пор, пока сохранится преступность и не отпадет надобность в применении уголовного наказания. Общество не свободно от преступности, а поэтому граждане не свободны от уголовно-процессуального принуждения, в том числе и применения мер пресечения в отношении одних ради безопасности как общества в целом, так и отдельных граждан.

Меры пресечения являются наиболее строгими мерами процессуального принуждения, направленными на обеспечение нормальной уголовно-процессуальной деятельности. От всех остальных мер процессуального принуждения меры пресечения отличает ряд **специфических признаков**:

1. Это цели их применения – лишение обвиняемого, подозреваемого возможности совершать действия, препятствующие производству по конкретному уголовному делу.

Как правило, меры пресечения применяются только к обвиняемому, подсудимому, осужденному и лицу, признанному невменяемым или заболевшему психической болезнью после совершения преступления (ч. 1 ст. 239 УПК). Лишь в исключительных случаях мера пресечения в виде содержания под стражей может быть применена и в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок не более десяти дней (ст. 226 УПК). В течение этого срока подозреваемому должно быть предъявлено обвинение либо мера пресечения отменяется и лицо освобождается из-под стражи.

2. Это особые основания их применения (достаточно обоснованные предположения, что без таких мер вполне реальна возможность наступления тех последствий, которые нужно предотвратить).

3. Названные меры имеют личный характер: они представляют собой ограничение личной свободы конкретного обвиняемого или подозреваемого. Степень строгости таких ограничений зависит от основательности опасений ненадлежащего поведения обвиняемого, подозреваемого, а также от некоторых других обстоятельств, учитываемых при избрании конкретной меры пресечения (ст. 238 УПК).

Важное значение при избрании меры пресечения имеет учет обстоятельств, названных в статье 238 УПК. Данная норма, помимо обстоятельств, названных в статье 236 УПК, указывает на тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

**Одними из основных условий, предъявляемых к избранию меры пресечения, являются его законность, обоснованность и мотивированность.** Законность и обоснованность являются взаимосвязанными и взаимопроникающими явлениями, каждое из которых имеет вместе с тем самостоятельное значение. Законность применения мер пресечения означает соответствие всего процесса применения этих мер нормативным предписаниям, которые касаются не только вопроса избрания, отмены или изменения меры пресечения, но и их исполнения. Обоснованность процессуального решения о применении меры уголовно-процессуального пресечения может быть определена лишь посредством указаний тех доказательств, которые кладутся в основу такого решения, применительно к мерам уголовно-процессуального пресечения. Обоснованность есть составная часть принципа законности. Только обоснованное решение, т.е. содержащее выводы, соответствующие обстоятельствам дела, их доказанности, может быть признано законным. И только законное решение, принятое в строгом соответствии с нормами об основаниях применения мер пресечения, является обоснованным. Для того, чтобы мера пресечения была применена законно и обоснованно, в распоряжении следственных органов должны быть достаточные данные, т.е. неопровержимые доказательства, подтверждающие недобросовестность обвиняемого (подозреваемого). Это фактические данные, на основании которых можно принять законное, обоснованное и мотивированное решение об избрании в отношении лица той или иной меры пресечения.

Таким образом, наличие оснований для избрания меры пресечения делает возможным её применение лишь при соблюдении ряда **правовых условий**:

1. Мера пресечения может быть избрана лишь по возбужденному уголовному делу;

2. Мера пресечения не может быть более строгой, чем грозящее обвиняемому уголовное наказание (так, заключение под стражу возможно лишь в случае, если наказание за совершенное преступление предусмотрено в виде лишения свободы (ст. 242 УПК);

3. Условием применения меры пресечения любого вида является привлечение лица в качестве обвиняемого. Исключение из этого правила - применение меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого с санкции прокурора (ч. 3 ст. 226 УПК) в случае предварительного задержания. Второе исключение - право суда применять меру пресечения в отношении новых лиц, против которых суд возбуждает уголовное дело, не предъявляя им обвинения (ч. 5 ст. 417 УПК).

4. Мера пресечения может быть применена к надлежащему субъекту, а именно к лицу, достигшему возраста уголовной ответственности (ст. 17 УК). В отношении лиц, ожидающих помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы, а также признанных невменяемыми или заболевшими психической болезнью после совершения преступления, меры пресечения могут быть применены с целью предотвратить побег и совершение других общественно опасных деяний, а также обеспечить исполнение определения суда о применении принудительных мер медицинского характера (ч. 3 ст. 236 УПК). Понятно, что это можно обеспечить лишь выбрав заключение под стражу - в отношении невменяемых и заболевших психической болезнью. Согласно общему правилу, закрепленному в статье 239 УПК, мера пресечения может быть применена лишь в отношении обвиняемых, подсудимых, осужденных и лиц, признанных невменяемыми или заболевшими психической болезнью после совершения преступления.

Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в отношении:

1) депутата Олий Мажлиса Республики Узбекистан, депутата Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан, депутатов областного, районного и городского Советов народных депутатов - в порядке, установленном законодательством;

2) судьи Конституционного суда Республики Узбекистан - с согласия Конституционного суда Республики Узбекистан, судьи других судов Республики Узбекистан - с согласия соответственно Пленума Верховного суда Республики Узбекистан или Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан;

3) прокурора и следователя прокуратуры - с согласия Генерального прокурора Республики Узбекистан (ч. 2 ст. 239 УПК). Заметим, что применение другой меры пресечения производится вне установленного данной частью статьи порядка.

Неприкосновенность личности обвиняемого гарантируется наилучшим образом, когда право применять меры пресечения принадлежит строго определенному законом кругу должностных лиц и органов. К их числу закон относит дознавателя, следователя, прокурора и суд (ст. 238, ч. 1 ст. 240 УПК).

**Виды мер пресечения и их классификация.** Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан содержит исчерпывающий перечень мер пресечения. К ним относятся:

- 1) подписка о надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство,
- 3) поручительство общественного объединения или коллектива;
- 4) залог;
- 5) заключение под стражу;
- 6) отдача несовершеннолетнего под присмотр;
- 7) наблюдение командования за поведением военнослужащего.

При разрешении вопроса о необходимости применить меру пресечения, а так же избрании той или иной из них, дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) учитывают помимо обстоятельств, которые могут послужить основанием для решения о применении меры пресечения (ст. 236 УПК), также тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства (ст. 238 УПК).

Избранная мера пресечения должна быть соразмерна тем целям, которые ставятся при избрании меры пресечения конкретному подозреваемому или обвиняемому. Поэтому закон дает возможность выбора мер пресечения указывая их виды от менее к более строгим (ст. 237 УПК).

Существует ряд классификаций мер пресечения.

1) Все меры пресечения можно разделить на две группы **в зависимости от круга лиц**, к которым они могут быть применены: это *общие меры* пресечения, которые могут быть применены к любому подозреваемому или обвиняемому, и *специальные*, применяемые к отдельным субъектам (военнослужащим и несовершеннолетним). К общим относятся: подписка о надлежащем поведении; личное поручительство, поручительство общественного объединения или коллектива; заключение под стражу. К специальным - отдача несовершеннолетнего под присмотр и наблюдение командования за поведением военнослужащего.

Общие меры пресечения отличаются от специальных тем, что они могут применяться ко всем обвиняемым или подозреваемым, вне зависимости от наличия специального субъекта, рода занятий, возраста.

2) Вторая классификация мер пресечения основывается **на характере ограниченных прав лица**, к которому применена мера пресечения.

Здесь можно выделить четыре группы: меры пресечения, связанные с:

а) лишением свободы (заключение под стражу),

б) ограничением свободы передвижения (подписка о надлежащем поведении, отдача несовершеннолетнего под присмотр, наблюдение командования за поведением военнослужащего). При применении одной из указанных мер пресечения в отношении лица он уже ограничен в свободе самостоятельно принимать решения и осуществлять действия, связанные со свободой передвижения;

в) ограничением имущественных прав (залог);

г) гарантией третьих лиц (личное поручительство, поручительство общественного объединения или коллектива).

3) Возможна классификация мер пресечения **в зависимости от целей их применения**. Все меры можно подразделить на две группы:

а) ограничительные (заключение под стражу, подписка о надлежащем поведении, отдача несовершеннолетнего под присмотр, наблюдение командования за поведением военнослужащего);

б) предупредительные (залог, личное поручительство, поручительство общественного объединения или коллектива). Отличие этих групп мер пресечения заключается в том, что предупредительные меры ни в чем не ограничивают правомерного поведения лица, в отно-

шении которого избрана мера пресечения, а ограничительные в большей или меньшей мере ограничивают его поведение.

4) Классификация мер пресечения **в зависимости от сроков**, на которые они могут быть применены. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает меры пресечения с ограниченным сроком действия и без такового. К первой группе относится такая мера пресечения как заключение под стражу. Все остальные меры пресечения не имеют ограничительного срока.

Таким образом, мы видим, что возможна классификация мер уголовно-процессуального пресечения по разным основаниям. Классификация мер пресечения необходима для углубленного изучения мер уголовно-процессуального пресечения, правильного подхода к применению этих процессуальных мер надлежащим органом, надлежащим оформлением избрания, продления и отмены мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

## **§ 2. Заключение под стражу**

Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, связанная с лишением человека свободы, необходимостью подчиняться суровым требованиям режима в местах заключения и определенным правоограничениям. Заключение под стражу, равно как и другие меры пресечения, необходимо использовать только в тех целях, для достижения которых эти меры уголовно-процессуального пресечения установлены законом. Всякое расширение целей избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, какими бы благими намерениями оно ни аргументировалось, влечет признание её незаконности.

Эта мера пресечения обеспечивает достижение одновременно всех четырех целей мер пресечения, даже если применяется с одной конкретной целью. Заключение под стражу как будто находится в противоречии с презумпцией невиновности, согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты (ч. 1 ст. 26 Конституции). Обвиняемый невиновен до приговора, но заключен под стражу. Следователь заключает обвиняемого под стражу потому, что убежден в его виновности, но окончательное утверждение этого может последовать только после судебного разбирательства. Тем не менее, права и свободы

граждан, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми, и никто не вправе без суда лишить или ограничить их.

В стадии предварительного следствия заключение под стражу производится с санкции прокурора, а в судебных стадиях - по судебному определению. Однако целесообразно уже сейчас применение заключения под стражу в качестве меры пресечения и продление срока содержания под стражей поставить под судебный контроль.

В этой связи Президентом Республики Узбекистан было заявлено, что «назрела необходимость пересмотра отдельных положений нашего уголовного и процессуального законодательства в части усиления судебного контроля за процессами предварительного следствия и досудебного производства.

Думаю, в Узбекистане так же, как и в любом демократическом государстве, необходимо осуществить передачу судам прав выдачи санкций на задержание, арест, а также применение иных мер процессуального принуждения»<sup>13</sup>.

Предложения главы нашего государства послужили стимулом для разработки законопроектов, которые дополнили бы действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан нормами, в соответствии с которыми вопросы содержания под стражей лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, будут решаться судом, а подвергнутые аресту лица, их защитники или законные представители получают право приносить жалобы на применение ареста в качестве меры пресечения.

Преимущество при этом судебного порядка выдачи санкции на арест состоит в том, что решение об ограничении конституционных прав личности принимается органом, не зависящим от следствия и прокурорского надзора.

Введение указанных норм обеспечит реализацию конституционных положений защиты прав человека и требований международных конвенций, к которым присоединилась Республика Узбекистан. Кроме того, введение этих норм позволит повысить ответственность органов дознания и следствия за обоснованность и законность задержания гражданина.

Как было справедливо отмечено Президентом Республики Узбекистан И.А.Каримовым, «...этот процесс требует серьезной и тща-

---

<sup>13</sup> Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. - Том 13. - Т.: Узбекистон, 2005. -С. 91-97.

тельной проработки организационно-правовых вопросов и необходимой подготовки как со стороны самой судебной системы, так и связанных с этим других правоохранительных органов и прокуратуры»<sup>14</sup>.

Президент И.А.Каримов, подтвердил свое твердое намерение следовать по предложенному курсу тем, что 9 августа 2005 года издал Указ «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу». В частности, в нем говорится, что важнейшей задачей проводимой в Узбекистане реформы судебно-правовой системы является обеспечение эффективной защиты конституционных прав и свобод человека, прежде всего, права на защиту от необоснованного уголовного преследования и вмешательства в его частную жизнь, личную неприкосновенность, а также права на справедливое судебное разбирательство.

Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова является ярким свидетельством того, что Республика Узбекистан также идет по курсу учреждения процедур и механизмов, эффективно обеспечивающих охрану прав. В настоящее время в Узбекистане идет кропотливая работа по введению института независимого судебного надзора над предварительным следствием, что будет способствовать осуществлению принципа равных процессуальных возможностей сторон и на практике подкреплять все остальные принципы справедливого судопроизводства, в том числе независимость и беспристрастность суда, презумпцию невиновности, а также право обвиняемого на эффективную помощь адвоката.

Установление судебного порядка санкционирования заключения под стражу и продления его срока возлагает большую ответственность на судей по выявлению и установлению на ранних стадиях судопроизводства следственных ошибок, что позволит обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов человека, оказавшегося в центре внимания правоохранительных органов.

Должностные лица или органы несут уголовную ответственность за заведомо незаконное задержание или заключение под стражу или содержания под стражей в соответствии со статьей 234 Уголовного кодекса. По общему правилу, обвиняемый может быть заключен под стражу лишь после предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемого. Причем согласно принципу 10 Свода принципов защи-

---

<sup>14</sup> Там же.



ты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН, "каждому арестованному сообщаются при аресте причины его ареста и без промедления сообщается любое предъявленное ему обвинение".

И только в исключительных случаях с санкции прокурора в отношении подозреваемых может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражей. При этом подозреваемому должно быть предъявлено обвинение в течение десяти дней со дня его задержания. В противном случае мера пресечения отменяется, и лицо освобождается из-под стражи (ч. 3 ст. 223 УПК).

Заключение под стражу является единственной мерой пресечения, которая засчитывается в срок назначенного судом наказания.

О применении заключения под стражу выносится мотивированное постановление (судом - определение), в котором указываются, в каком преступлении обвиняется или подозревается лицо, и основания для избранной меры пресечения. Постановление (определение) немедленно объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, за исключением случаев когда этому препятствует тяжелое заболевание лица или его побег (ст. 240 УПК).

Установленные законом цели заключения под стражу (ст. 236 УПК) являются исчерпывающими и не подлежат распространительному толкованию, в частности, не допускается заключение под стражу с целью получения признания. Обвиняемый вправе знать, на каком основании он заключен под стражу, поэтому ему необходимо объявлять постановление (определение) об избрании данной меры пресечения (ст. 240 УПК). При применении к обвиняемому меры пресечения в виде содержания под стражей, если есть достаточные основания полагать, что он имеет при себе оружие, а также предметы, хранение которых запрещено, равно как предметы и документы, имеющие значение для дела, личный обыск и выемка могут быть произведены без вынесения о том отдельного постановления или определения (п. 3 ч. 2 ст. 162 УПК). Статья 236 УПК указывает, что основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей может быть обоснованное предположение, что обвиняемый, подсудимый скроется от дознания, предварительного следствия и суда по причине одной лишь опасности совершенного преступления (умышленного, наказуемого лишением свободы на срок более пяти лет). Закон резюмирует, что одно лишь это может побудить обвиняемого к ненадлежащему поведению в том случае, когда отсутствуют

доказательства, подтверждающие (хотя бы предположительно) одно из оснований применения данной меры пресечения, указанной в статье 236 УПК. По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях причина одной лишь опасности совершенного деяния играет роль основного критерия законности заключения под стражу, роль дополнительного - выполняет соблюдение по таким делам предписаний статьи 238 УПК. Важная гарантия законных интересов личности - установление в законе предела уголовного наказания, за которым избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу не допускается. Если лицу не угрожает серьезное уголовное наказание, то нет смысла подвергать его заключению под стражу, поскольку вряд ли оно будет себя ненадлежаще вести.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по делам об умышленных преступлениях, за которые Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, и о преступлениях, совершенных по неосторожности, за которые Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена по делам об умышленных преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы и на срок не свыше трех лет, а также о преступлениях, совершенных по неосторожности, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы и на срок не свыше пяти лет (ст. 242 УПК). Под исключительным случаем надо понимать нарушение обвиняемым условий ранее избранной меры пресечения.

Заключение под стражу может применяться к несовершеннолетнему только при наличии оснований, предусмотренных статьей 236 УПК, и лишь в исключительных случаях, когда ему предъявлено обвинение в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы на срок свыше пяти лет, и когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (ч. 1 ст. 558 УПК).

Под исключительными случаями (ч. 3 ст. 226 УПК) понимаются ситуации, когда по характеру совершенного преступления (реальная угроза убийства) или по характеру поведения (нарушение условий ранее избранной меры пресечения) либо иным обстоятельствам (неоднократная судимость) налицо реальная опасность наступления последствий статьи 236 УПК.

Важная гарантия законных интересов личности - установление в законе предельных сроков содержания обвиняемого и подозреваемого под стражей и порядка их продления. Изменение сроков содержания и порядка их продления является одним из достижений проводимой судебно-правовой реформы. Так, в целях либерализации уголовного и уголовно-процессуального законодательства 29 августа 2001 года был принят Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний», разработанный и вынесенный на рассмотрение Олий Мажлиса Республики Узбекистан Президентом нашей страны И.А.Каримовым. Принятие данного закона имело большое значение для дальнейшей демократизации общества, углубления реформы в судебно-правовой сфере, защиты конституционных прав и свободы личности<sup>15</sup>.

Предпринятой мерой по либерализации уголовного законодательства и правоприменительной практики в целях повышения оперативности и повышения качества досудебного расследования необходимо назвать ограничение сферы применения и сокращение сроков с полутора лет до девяти месяцев, а в исключительных случаях до одного года такой меры пресечения как содержание обвиняемого под стражей. При построении правового демократического государства, где на первый план выдвигаются права и свободы человека, сокращение сроков расследования и содержания под стражей является существенным достижением судебно-правовой реформы. Как точно подчеркнул И.А.Каримов, каждый день, проведенный человеком в ожидании приговора, тем более, если он находится в изоляции, – это еще хуже самого наказания<sup>16</sup>. Изменение указанных сроков в сторону их уменьшения является важной гарантией обеспечения защиты прав граждан от волокиты и необоснованного затягивания следствия и суда. Содержание под стражей при расследовании преступлений не может продолжаться более трех месяцев. Срок содержания под стражей может быть продлен до девяти месяцев, и лишь в исключительных случаях, с учетом особой сложности расследуемого дела, - до одного года. Вместе с тем прокуроры городов и районов лишены пра-

---

<sup>15</sup> См. подробно: Бугров Б. // Законотворчество парламента независимого Узбекистана. - Народное слово. - 28 августа - 2001.

<sup>16</sup> См. Каримов И.А. Справедливость – в приоритете закона. Доклад на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 29 августа 2001 г. // За безопасность и мир надо бороться. Том 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. -С.26-50.

ва на продление указанных сроков, что также предотвратит необоснованное и необдуманное затягивание следствия. Данное право предоставлено лишь прокурорам областей, заместителям Генеральному прокурору, и непосредственно самому Генеральному прокурору. Дальнейшее продление срока не допускается (ч.1-3 ст. 245 УПК).

Материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены для ознакомления обвиняемому и его защитнику не позднее, чем за месяц до истечения предельного срока содержания под стражей.

Время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела при исчислении срока под стражей в качестве меры пресечения не учитывается (ч. 5 ст. 245 УПК).

При возвращении судом на дополнительное расследование уголовного дела, по которому срок содержания обвиняемого под стражей истек и по обстоятельствам дела меры пресечения в виде содержания под стражей изменена быть не может, продление срока содержания под стражей производится прокурором, осуществляющим надзор за следствием в пределах одного месяца с момента поступления к нему дела. Продление указанного срока производится с учетом времени пребывания обвиняемого под стражей до направления дела в суд в порядке и пределах, установленных уголовно-процессуальным законом (ст. 246 УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство определяет порядок продления срока содержания под стражей (ст. 247 УПК).

Не менее чем за пять суток до истечения установленного срока содержания обвиняемого под стражей следователь обязан представить прокурору, обладающему правом продления этого срока, дело и ходатайство, в котором должны быть указаны причины затянувшегося расследования, версии и обстоятельства, подлежащие проверке, испрашиваемый дополнительный срок.

Прокурор, имеющий право продления срока содержания обвиняемого под стражей, ознакомившись с делом и ходатайством следователя, санкционирует продление срока содержания под стражей либо изменяет или отменяет меру пресечения. Перед дачей санкции прокурор может допросить лицо, в отношении которого ставится вопрос о продлении срока содержания под стражей.

К числу особенностей рассматриваемой меры пресечения относятся и наличие специфического порядка ее применения к отдельным категориям как должностных лиц: судьям, депутатам (ст. 239 УПК),

так и иных лиц, в частности, иностранцам (ст. 4 УПК), а также несовершеннолетним (ст. 558 УПК). При даче санкции на заключение под стражу несовершеннолетнего прокурор обязан лично ознакомиться с материалами дела, проверить основание, убедиться в исключительности случая и допросить обвиняемого по обстоятельствам, связанным с применением данной меры пресечения (ст. 558 УПК).

Порядок содержания под стражей лиц, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, определяется статьёй 244 УПК.

Обвиняемые, которые заключены под стражу в качестве меры пресечения, содержатся в общих камерах следственных изоляторов. Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе дать указание администрации следственного изолятора о раздельном содержании обвиняемых по одному уголовному делу или по нескольким связанным между собой делам.

По постановлению прокурора или определению суда заключенные под стражу могут содержаться под стражей в тюрьме или в одиночной камере следственного изолятора, если они обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Эта мера не применяется к несовершеннолетним, лицам в возрасте старше шестидесяти лет, тяжелобольным и лицам, страдающим психическими заболеваниями, удостоверенными врачом. Условия содержания в тюрьме не должны отличаться от условий содержания в следственном изоляторе.

Лица, содержащиеся под стражей, могут находиться в местах для задержанных не более десяти суток. Если своевременная доставка содержащихся под стражей в следственный изолятор невозможна, они могут содержаться в местах для задержанных до 30 суток.

Ограничивая права заключенного под стражу, государство в то же время проявляет заботу о его законных правах и интересах.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены широкие гарантии по реализации обвиняемым своего права на защиту.

Лицу, содержащемуся под стражей должна быть обеспечена возможность иметь свидания со своими защитниками наедине, пользоваться законодательными материалами, иметь в своем распоряжении бумагу и канцелярские принадлежности для написания жалоб, ходатайств и других процессуальных документов (ст. 215 УПК).

Недопустимо негуманное отношение с лицами, содержащимися под стражей.

Государство проявляет заботу об иждивенцах и по охране имущества лица, заключенного под стражу. Так, статья 218 УПК предусматривает обязанность дознавателя, следователя, прокурора или суда при наличии у лица, заключенного под стражу несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев, остающихся без присмотра и помощи, передать их на попечение родственникам либо другим лицам или учреждениям. Следователь немедленно сообщает об этом комиссии по делам несовершеннолетних. Комиссия передает детей на попечение родственников, а если таковых нет, комиссия вправе передать детей на опеку и попечительство через местные органы опеки и попечительства, либо устроить их в детские учреждения. О принятых мерах комиссия должна известить соответствующее должностное лицо. Прокурор обязан следить за принятием мер попечения о детях содержащегося под стражей, последний извещается о мерах, принятых в отношении его детей, через администрацию места содержания задержанных.

Статья 218 УПК обязывает орган дознания, следователя или суд в необходимых случаях принять меры к охране имущества и жилища обвиняемого, которые обычно состоят в передаче имущества на хранение и опечатывании помещения, арестованный уведомляется о мерах принятых по охране его имущества.

Закон обязывает дознавателя, следователя, прокурора или суд, применившего к подозреваемому, обвиняемому или подсудимому меру процессуального принуждения в виде содержания под стражей не позднее чем через 24 часа уведомить об этом кого-либо из членов его семьи, а при отсутствии их - родственников или близких лиц, а также сообщить об этом по месту работы или учебы (ч. 1 ст. 217 УПК). Если задержанный, содержащийся под стражей или помещенный в медицинское учреждение является гражданином другого государства, то в указанный срок должно быть уведомлено Министерство иностранных дел Республики Узбекистан (ч. 2 ст. 217 УПК).

Закон не устанавливает случаев обязательного заключения обвиняемых под стражу. Решительно применяя содержание под стражей в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений и представляющих повышенную опасность для общества, органы предварительного расследования и суды должны учитывать, что уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возмож-

ность применения других мер пресечения (и не только подписку о надлежащем поведении), которые менее существенно ограничивают свободы и законные права личности.

При отсутствии оснований, делающих необходимыми применение меры пресечения к обвиняемому (ст. 236 УПК), мера пресечения не избирается, и избранная ранее - отменяется. Совершенно очевидно, что когда меры пресечения применяются при отсутствии в них всякой необходимости, об эффективности правовых норм, предусматривающих эти меры, не может быть и речи. Аналогичное положение создается и тогда, когда избранная мера пресечения не отменяется, хотя основания, вызвавшие ее применение, в дальнейшем отпадают.

Вред, причиненный незаконным содержанием под стражей в качестве меры пресечения, возмещается в полном объеме, если в дальнейшем в отношении лица был постановлен оправдательный приговор или уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям (ст. 248 УПК).

Следует отметить, что в связи с проводимой либерализацией уголовной политики: расширены возможности следственных и судебных органов использовать более гибкие правовые ограничения, не связанные с заключением под стражу. Наряду с **расширением применения иных мер процессуального принуждения**, нежели заключение под стражу за счет увеличения правовых границ возможности избрания на предварительном следствии залога, подписки о надлежащем поведении, поручительства и др. За последние 4 года использование заключения под стражу как меры пресечения сократилось более чем в два раза.

### § 3. Залог

Залог (ст. 249 УПК) заключается в денежной сумме или ценностях, вносимых в депозитный счет органа предварительного следствия или суда обвиняемым, подсудимым, их родственниками, другими гражданами или юридическими лицами с целью обеспечить его надлежащее поведение. В качестве залога может быть принято также недвижимое имущество.

Залог относится к категории одной из достаточно строгих мер процессуального принуждения, поскольку его применение ущемляет права собственника распоряжаться своим имуществом и ограничива-

ется свобода обвиняемого, подсудимого путем угрозы наступления утрат, как ему лично, так и залогодателю, поскольку внесенные деньги, иные ценности, в случае ненадлежащего поведения обвиняемого, подсудимого могут быть обращены в доход государства.

Залог может быть внесен не только самим обвиняемым или подсудимым, но и иными лицами. Залог может быть утрачен и не по вине залогодателя, но в этом случае его ответственность основывается на том, что он внес залог за лицо, которое было недостойно его доверия и доверия следователя, прокурора, суда. Здесь играет большую роль моральный фактор, не только связанный с соблюдением условий залога обвиняемым, подсудимым, но и фактор моральной ответственности перед залогодателем.

Кроме того, залогодатель заинтересован в возвращении залога, он будет наблюдать за обвиняемым, подсудимым, возможно, будет проводить с ним воспитательную работу с целью соблюдения условий залога.

Залог является весьма древним процессуальным институтом. В эпоху существования имущественной ответственности залог, а также имущественное поручительство по сравнению с другими мерами пресечения применялись наиболее часто. В дальнейшем, когда имущественную ответственность сменила личная, эти меры пресечения совершенно утратили свое назначение.

Сдерживающие факторы залога основаны не только на экономической заинтересованности залогодателя в сохранности залога, но и на чувстве морального долга обвиняемого, подсудимого перед залогодателем. Залог как мера пресечения возможен только на добровольных началах. Залогодатель вправе отказаться от примененной меры пресечения при наличии определенных условий, например, если залогодатель опасается нарушения меры пресечения обвиняемым, за которого внесен залог, или при стечении тяжелых личных обстоятельств и т.д.

Следователь или суд должны при этом установить характер взаимоотношений между обвиняемым и залогодателем, чтобы не допустить оказания содействия обвиняемому его предполагаемыми соучастниками. Не исключено внесение залога несколькими залогодателями, хотя в законе об этом прямо не говорится.

Вид и размер залога определяется органом и лицом, избравшим данную меру пресечения, с учетом характера совершенного преступления, данных о личности обвиняемого, подсудимого и имуществен-



ном положении залогодателя. Предметом залога, помимо денежной суммы или ценностей, может быть недвижимое имущество (ч. 1 ст. 249 УПК). Сумма залога не может быть ниже двадцатикратного размера минимальной заработной платы и определяется дознавателем, следователем, прокурором или судом, избравшим эту меру пресечения, с учетом тяжести обвинения, личности обвиняемого, подсудимого и залогодателя и его отношений с обвиняемым (ч. 3 ст. 249 УПК). Определение размера залога является одним из наиболее сложных моментов при применении залога. Лицу, избравшему данную меру пресечения, приходится решать, какой суммой или иными ценностями может располагать залогодатель, чтобы она ставила его в трудное материальное положение и одновременно могла служить эффективным сдерживающим фактором для обвиняемого или подсудимого, чтобы он не покинул постоянное или временное место жительства без разрешения следователя или суда, в назначенный срок являлся по вызовам указанных должностных лиц, не препятствовал производству по уголовному делу. Некоторые процессуалисты считают, что сумма залога должна быть настолько большой, чтобы реально обеспечить надлежащее поведение обвиняемого. Во всяком случае, она не должна быть меньше, чем причиненный преступлением ущерб и сумма заявленного гражданского иска. Деньги может внести сам залогодатель. Квитанцию о внесении залога он передает следователю или суду, и она приобщается к делу. Ценности вручаются следователю или суду, которые передают их на хранение банку. Документ о принятии ценностей приобщается к делу. В случае нарушения обвиняемым данных им обязательств (ст. 46 УПК), залог обращается в собственность государства определением суда и к обвиняемому, подсудимому применяются более строгие меры пресечения (ч. 7 ст. 249 УПК). Процедура применения залога достаточно сложна, что может послужить одной из причин довольно редкого применения этой меры пресечения.

О принятии залога дознаватель, следователь, прокурор составляют протокол, а суд делает соответствующую запись в протоколе судебного заседания.

Залогодатель вправе отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства (ч. 4 ст. 249 УПК).

Залог возвращается залогодателю также, если изменение меры пресечения происходит не в связи с нарушением условий ее избрания (например, изменение обвинения), а равно в случае прекращения

производства по делу, вступления в силу приговора суда (ч. 6 ст. 249 УПК). Залогодатель не вправе ссылаться на отсутствие возможности контролировать поведение обвиняемого, подсудимого, за исключением случаев, когда он докажет действие непреодолимой силы (ч. 5 ст. 249 УПК). Имущественная ответственность залогодателя является виновной: он проявил самонадеянность при внесении залога, ошибочно полагая, что обвиняемый будет вести себя надлежаще, однако последний его надежд не оправдал, хотя закон предоставляет право залогодателю в некоторой степени контролировать поведение обвиняемого, причем залогодатель может в любой момент отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства. Представляется, что в данном случае залог должен быть возвращен, а к обвиняемому применена другая мера пресечения, которая не может быть строже, если обвиняемый процессуальных правонарушений не совершил. Контроль за обоснованностью отказа от залога в пользу обвиняемого осуществляется должностным лицом, избравшим эту меру пресечения. Залогодатель вправе взыскать с обвиняемого ущерб, причиненный обращением залога в доход государства.

При внесении залога залогодатель должен быть поставлен в известность о сущности обвинения, в связи с которым избрана эта мера пресечения, грозящего обвиняемому, подсудимому наказания и ответственности залогодателя. Он может отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства.

Залог возвращается залогодателю, если изменение меры пресечения происходит не в связи с нарушением условий ее избрания, и равно в случае прекращения производства по делу или вступления в силу приговора суда (ст. 249 УПК).

Залог как мера пресечения возможен только на добровольных началах. Залогодатель вправе отказаться от примененной меры пресечения при определенных условиях (предстоящий выезд за границу, призыв в армию и т.д.).

Для обвиняемого и подсудимого мера пресечения в виде залога в большинстве случаев является предпочтительной, так как не вырывает его из привычного круга жизни и не помещает в жесткие условия следственного изолятора.

#### **§ 4. Подписка о надлежащем поведении**

Согласно статье 250 УПК «подписка о надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве обвиняемого или подсудимого, которое он дает дознавателю, следователю, прокурору или суду о том, что он не скроется от следствия и суда, не станет препятствовать установлению истины по уголовному делу, не будет заниматься преступной деятельностью, будет являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда. Лицо, дающее подписку, принимает на себя также обязательство не выезжать из данного населенного пункта без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда и сообщать им о перемене своего места жительства в пределах данного населенного пункта».

По общему мнению, подписка о надлежащем поведении - наиболее легкая мера пресечения, она направлена на выполнение только некоторых целей, которые могут быть достигнуты применением института мер пресечения. К таким целям относится обеспечение не уклонения обвиняемого, подсудимого от следствия и суда, не воспрепятствование установлению истины по делу и от отбытия наказания. Поэтому данная мера пресечения должна быть нормальной мерой при совершении не особо тяжких преступлений обвиняемых, имеющих постоянное или временное место жительства и, если нет данных, внушающих опасение, что пребывание их на свободе будет мешать рассмотрению дела.

Подписка о надлежащем поведении ограничивает свободу передвижения обвиняемого и подсудимого: они не вправе без разрешения соответствующих органов покинуть место своего пребывания, где обязались жить в течение всего времени предварительного следствия и рассмотрения дела в суде. Перемена места жительства также перестает быть свободной для обвиняемого или подсудимого и ставится в зависимость от предварительного разрешения соответствующего лица или органа. Очевидно, что под «местом жительства» следует понимать место постоянного жительства или место временного пребывания лица (например, к сезонным работникам, учащимся вузов, командированным и т.п.)

Применение данной меры пресечения процессуально оформляется составлением двух актов: постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о надлежащем поведении, выносимого от имени соответствующего государственного органа или должностного

лица, и письменного обязательства даваемого обвиняемым или подсудимым за его подписью. В самой подписке указываются место жительства или временного пребывания, с которого обвиняемый или подсудимый не могут отлучаться без разрешения.

Нарушение подписки может при определенных условиях повлечь более строгую меру пресечения, о чем обвиняемый (подсудимый) ставится в известность. В подписке указывается время, на которое она избирается.

Нецелесообразно применение этой меры пресечения в отношении лиц, трудовая деятельность которых связана с длительными разъездами (проводник поездов дальнего следования, дипкурьер и т.п.). Подписка о надлежащем поведении неприменима к военнослужащим срочной службы, находящимся на казарменном положении. Они не имеют возможности оставить воинскую часть без разрешения командования, а стало быть, и самостоятельно явиться по вызову. Нельзя применить подписку о надлежащем поведении и в отношении лиц, не имеющих постоянного места жительства.

Таким образом, основным достоинством меры пресечения в виде подписки о надлежащем поведении является то, «что её применение не лишает человека свободы по принуждению»<sup>17</sup>.

## **§ 5. Личное поручительство и поручительство общественного объединения или коллектива**

Согласно статье 251 УПК, личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение обвиняемого, подсудимого. Таким образом, данная мера пресечения имеет целью не только парализовать стремление обвиняемого к уклонению от следствия и суда, но и обеспечивает надлежащее поведение его, под которым следует понимать несовершение обвиняемым во время производства по уголовному делу новых преступлений, а равно действий, препятствующих установлению истины.

В случае сомнения в надежности поручителя, следователь и суд могут потребовать представления доказательств, которые подтвердили бы, что ему можно оказать доверие.

Авторитет поручителя определяется его служебным положением, его поведением в коллективе, в быту, его личными свойствами, а

---

<sup>17</sup> Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М., 1989. – С. 224.

так как эти данные должны быть известны не только лицам, применяющим меру пресечения, но и тем которые в дальнейшем будут пересматривать вопрос о мере пресечения, осуществлять надзор за ее законностью и обоснованностью, то данные, характеризующие поручителей, должны найти отражение в постановлении об избрании меры пресечения.

На практике поручителями обычно выступают сослуживцы, родственники, близкие друзья. Поручители ввиду особого характера их обязательств перед судебно-следственными органами не могут быть назначены без их просьбы или прямо выраженного согласия, причем согласно ч. 3 ст. 251 УПК, поручителей необходимо поставить в известность, о сущности дела, обвинения, в связи с которым избрана данная мера пресечения, об ответственности их в случае совершения обвиняемым тех действий, на предупреждение которых направлено поручительство. Эти сведения отражаются в протоколе поручительства, который подписывают должностное лицо, применившее данную меру пресечения, обвиняемый, подсудимый и поручители, или в протоколе судебного заседания. Кроме того, каждый поручитель дает подписку о поручительстве. Инициатива применения данной меры пресечения может исходить как от обвиняемых и поручителей, так и от судебно-следственных органов. Добровольность взятия поручителем на себя обязательств по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого и явке его на следствие и в суд определяет право отказаться от своего поручительства путем подачи письменного заявления, если он убедится в своей неспособности обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (например, в виду болезни, порчи отношений с обвиняемым и проч.); подобный отказ возможен и не будет влечь ответственности поручителя лишь в тех случаях, когда он заявлен своевременно с тем, чтобы органы расследования или суд могли принять меры по обеспечению не уклонения обвиняемого, и до совершения обвиняемым каких-либо действий, предупредить которые обязался поручитель. Число поручителей определяет дознаватель, следователь, прокурор или суд.

Для того чтобы наиболее полно и объективно удостовериться в надежности не уклонения обвиняемого от следствия и суда и т.п., целесообразно, чтобы число поручителей было не менее двух. Это имеет большое значение и для самого обвиняемого, ибо ручательство двух, хорошо известных ему лиц вызывает в нем чувство большей ответственности, чем ручательство одного человека, и реальнее га-

рантирует не уклонение и своевременную явку по вызову. В исключительных случаях поручителем может быть одно заслуживающее особого доверия лицо.

Статья 251 УПК предусматривает, что в случае совершения обвиняемым, подсудимым действий, для предупреждения которых было применено личное поручительство, поручитель может быть привлечен к установленной законом ответственности, а именно наложение штрафа от одной до трех минимальных заработной платы (ст.208 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности).

Поручительство общественного объединения или коллектива согласно закону состоит в решении общественного объединения или коллектива, изложенного в виде письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение обвиняемого, подсудимого (ст. 252 УПК).

Поручительство общественного объединения или коллектива должно быть основано на доверии данного коллектива к лицу, в отношении которого возбуждено уголовное преследование. Эффективность этой меры пресечения находится в прямой зависимости от качества и активной воспитательной работы, проводимой среди членов коллектива, всестороннего знания своих работников, и возможности контролирования их поведения. Поручительство общественного объединения или коллектива согласно статье 252 УПК оформляется в виде письменного обязательства. Такое обязательство должно отражать мнение большинства членов коллектива, а поэтому оно законно, если принято на общем собрании работников, в протоколе которого отражено решение общественного объединения или коллектива о поручительстве.

Это обязательство вручается дознавателю, следователю, прокурору или суду, которые в случае согласия с решением общественного объединения или коллектива избирают данную меру пресечения, о чем выносят постановление или определение. Одновременно составляется протокол о разъяснении представителю общественного объединения или коллектива сущности преступления, в связи с которым избирается эта мера пресечения, а обвиняемому, подсудимому - возможности изменения меры пресечения на более строгую в случае его ненадлежащего поведения (ч.2 ст. 252 УПК).

Общественное объединение или коллектив может давать поручительство лишь за обвиняемого, являющегося его членом. Этот вы-

вод следует из положения о том, что дача общественного поручительства предполагает доверие к обвиняемому коллектива поручителя, которое формируется обычно в результате длительного и непосредственного общения членов организации с обвиняемым, знания его положительных деловых и личных качеств. Только при наличии постоянного контакта с обвиняемым, организация может видеть результаты своего поручительства, информировать о них судебные органы. Выбытие лица из состава организации - поручителя лишает последней возможности осуществлять возложенные на нее обязанности по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого.

Поэтому при переходе обвиняемого, подсудимого на другую работу или изменения места жительства общественное объединение или коллектив обязаны немедленно сообщить об этом дознавателю, следователю, прокурору или суду, избравшему меру пресечения (ч. 3 ст. 252 УПК). Наличие такого уведомления является основанием для отмены общественного поручительства и избрании, в случае необходимости, иной меры пресечения.

При ненадлежащем поведении обвиняемого, подсудимого общественное объединение или коллектив вправе отказаться от поручительства (ч. 4 ст. 252 УПК).

Общественное объединение или коллектив, дающие поручительство, должны быть поставлены известность о существовании дела, по которому избрана данная мера пресечения. Они вправе отказаться от своего поручительства.

## **§ 6. Отдача несовершеннолетнего под присмотр**

Согласно пункту 5.1 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), утвержденных Генеральной Ассамблеей ООН, «система правосудия в отношении и несовершеннолетних направлено в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечения того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя так и с обстоятельствами правонарушения»<sup>181</sup>.

---

<sup>18</sup> Права человека и судопроизводство. - Собрание международных документов. - С. 188

Отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей, администрации детского учреждения осуществляется в порядке, предусмотренном статьёй 556 УПК, и состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить явку несовершеннолетнего к следователю, прокурору и в суд, а также выполнение им других обязанностей обвиняемого, предусмотренных статьёй 46 УПК. Данная мера пресечения по своей правовой природе, значению и условиям применения сходна с поручительством. Однако между личным поручительством и отдачей несовершеннолетнего под присмотр есть существенные различия: по кругу лиц, к которым они применяются, - отдача под присмотр применяется только в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, а личное поручительство - в отношении любого обвиняемого. Обязательство о личном поручительстве может дать любое лицо, а при отдаче под присмотр - только родитель, опекун, попечитель или администрация детского учреждения. Выполнение данной меры со стороны присматривающих заключается не только в даче письменного обязательства, но и в реальном обеспечении надлежащего поведения несовершеннолетнего.

Перед отдачей несовершеннолетнего под присмотр следователь, прокурор, суд должны собрать сведения о личности родителей, опекунов или попечителей, их взаимоотношениях с несовершеннолетним и убедиться в том, что они в состоянии надлежаще осуществлять присмотр за подростком (ст. 556 УПК).

Применение данной меры пресечения предусматривает наличие согласия родителей, опекунов, попечителей или других лиц, которое, в свою очередь, предоставляет возможность отказа от присмотра в виду наступления непредвиденных обстоятельств, не позволяющих осуществить присмотр за несовершеннолетним в надлежащем виде: болезнь, занятость по работе, ухудшение взаимоотношений с ним. Однако наличие согласия родителей на присмотр не является достаточным для применения данной меры пресечения. Следователь (суд) при этом должны исходить из степени тяжести совершенного преступления, причин и условий, приведших несовершеннолетнего к его совершению, наличия соучастников и т.п. Важным является вопрос уяснения морального облика поручителя, характер его взаимоотношений с несовершеннолетним.



От руководителей закрытых детских учреждений (приемников-распределителей, спецшкол и др.) согласия не требуется, они не вправе отказаться от поручения.

При взятии у родителей, опекунов, попечителей, руководителей детского учреждения подписи о принятии несовершеннолетнего под присмотр они должны быть поставлены в известность о сущности обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, о наказании, которому может подвергнуться обвиняемый, и их ответственности в случае совершения действий, для предупреждения которых несовершеннолетний отдан под присмотр. Эти данные отражаются в протоколе отдачи под присмотр или в протоколе судебного заседания.

Невыполнение родителями, лицами их заменяющими, руководителями детских учреждений принятого ими письменного обязательства по отношению взятого под присмотр несовершеннолетнего влечет наложение штрафа от одного до трех минимальных размеров заработной платы (ст. 207 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности.)

При наличии оснований для применения меры пресечения в случаях, когда несовершеннолетний обвиняемый, подсудимый по условиям жизни и воспитания не может быть оставлен в прежнем месте жительства, он по постановлению следователя, санкционированному прокурором, или по определению суда может быть помещен в детское учреждение (ст. 557 УПК).

При помещении несовершеннолетнего в детское учреждение закрытого типа следует учитывать, что это возможно лишь в тех случаях, когда за совершенное деяние к нему может быть применено в качестве наказания лишение свободы с отбыванием срока детской воспитательной колонии или определена принудительная мера воспитательного характера в виде направления в детское воспитательное учреждение закрытого типа. Администрация детского учреждения, принявшая обязательство присмотра за несовершеннолетним, должна принять меры не только к обеспечению явки обвиняемого к следователю, в суд, но и исключить отрицательное влияние подростка на других воспитанников колонии.

При отдаче несовершеннолетних обвиняемых под присмотр администрации детских учреждений (речь идет о воспитательных учреждениях, школах-интернатах, детских домах, приемниках-распределителях), по смыслу закона, письменное обязательство дает ру-

ководитель данного учреждения, который из числа воспитателей назначает конкретное лицо для осуществления повседневного контроля за поведением несовершеннолетнего, обеспечение явки его к следователю или в суд. Родители, опекуны, попечители, администрация закрытых детских учреждений могут заявить мотивированный отказ от присмотра, если они по тем или иным причинам не могут больше осуществлять возложенные на них обязанности. В таком случае эта мера пресечения изменяется на другую.

В силу наличия в рассматриваемой мере пресечения достаточного объема компонентов воспитательного и предупредительного характера она вполне может быть отнесена к категории эффективных мер уголовно-процессуального принуждения.

В то же время, среди факторов негативно сказывающихся на применении данной меры пресечения, могут быть указаны:

- недооценка этой меры пресечения дознавателями, следователями, прокурорами и судьями;

- затруднения в практическом применении меры пресечения в соответствии с требованием закона (сложность процессуального порядка применения меры пресечения; трудности с разъяснением родителям и другим субъектам их прав и обязанностей в связи с применением меры пресечения);

- неспособность родителей, опекунов и других субъектов путем присмотра за несовершеннолетним пресечь и предупредить их ненадлежащее поведение;

- антиобщественная настроенность родителей, опекунов, попечителей, что не позволяет органам следствия, прокурору и суду доверить им присмотр за несовершеннолетним;

- запущенность воспитательной работы в специализированных детских учреждениях, вследствие чего администрация лишена реальной возможности положительно воздействовать на несовершеннолетних;

- слабый подбор руководителей, воспитателей таких учреждений, профессионально не подготовленных для выполнения функций воспитания и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Михайлов В.А. Методологические основы мер пресечения. – М., 1998. – С. 25-26.

## **§ 7. Наблюдение командования за поведением военнослужащего**

Наблюдение командования воинской части за поведением военнослужащего является специфической мерой пресечения и применяется лишь в отношении обвиняемых, являющихся военнослужащими срочной службы или военнообязанными, призванными на учебные сборы. Наблюдение командования воинской части за обвиняемым или подозреваемым состоит в том, что в отношении последних применяются меры, предусмотренные уставами Вооруженных Сил. Так, например, военнослужащие, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано наблюдение командования воинской части, лишаются на время права ношения оружия, постоянно пребывают под наблюдением своих начальников или суточного наряда, не направляются на работу вне части в одиночном порядке, не назначаются в караул и другие ответственные наряды. Постоянное наблюдение за военнослужащим со стороны начальников или суточного наряда исключает увольнение его за пределы части.

Данная мера пресечения создает для обвиняемого специальный режим. Сами же ограничения при осуществлении такого наблюдения оказывают в условиях военной службы необходимое воспитательное воздействие на военнослужащего. Лицо, совершившее преступление, находится под постоянным бременем ограничений, осознает, что оно нарушило воинский долг, поэтому поставлено в специальные условия в той воинской части, где проходит его служба.

Цель – обеспечение явки в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда, а также беспрепятствование производству по уголовному делу.

В соответствии с законом орган, избравший в качестве меры пресечения наблюдение командования воинской части, обязан сообщить командованию о сущности дела, по которому избрана мера пресечения. Согласия воинской части для избрания данной меры пресечения не требуется. Об установлении наблюдения командования воинской части письменно уведомляется орган, избравший данную меру пресечения.

В случае совершения обвиняемым действий, для предупреждения которых была применена указанная мера пресечения, командование обязано немедленно сообщить об этом дознавателю, следователю, прокурору или суду (ч. 3 ст. 254 УПК).

Как и все иные меры пресечения, наблюдение командования воинской части для избрания применяется в случаях, если у дознавателя, следователя, прокурора и суда имеются достаточные основания полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда; продолжит заниматься преступной деятельностью; будет угрожать свидетелю, иным участникам судопроизводства, уничтожит доказательства или иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу.

Меру пресечения в виде наблюдения командования воинской части можно назвать специальной мерой уголовно-процессуального пресечения, применяемой к специальному субъекту, как и в отношении меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым. Специальным субъектом является военнослужащий срочной службы или военнообязанный, призванный на учебные сборы. Названная мера применяется лишь по отношению вышеперечисленным лицам.

Законодатель не определяет ответственность командования воинской в случае нарушения обвиняемым военнослужащим меры пресечения. Однако это не означает, что такая ответственность исключается. Этот вопрос решается в каждом конкретном случае, исходя из положений Устава Вооруженных Сил. В соответствии с уставами Вооруженных Сил командование воинской части, другие прямые и непосредственные командиры и начальники военнослужащего несут личную ответственность за его воспитание, воинскую дисциплину и моральное состояние. Поэтому эта мера пресечения является наиболее действенной для обвиняемых, являющихся военнослужащими срочной службы или военнообязанными, призванными на учебные сборы.

## **§ 8. Отмена и изменение мер пресечения**

Процессуальный порядок применения, изменения и отмены мер уголовно-процессуального пресечения строго регламентирован уголовно-процессуальным законом Республики Узбекистан.

Анализ теоретических положений, уголовно-процессуального права о мерах пресечения и практики правоприменения позволяет утверждать, что специфика уголовного судопроизводства обуславливает шесть стадий уголовно-процессуального правоприменения: 1) установление правовых норм о мерах пресечения; 2) установление

оснований для избрания, изменения, отмены меры пресечения либо оставления ее прежней; 3) принятие решения о мере пресечения; 4) исполнение решения о мере пресечения; 5) организационно-управленческое обеспечение процессов правоприменения; 6) контроль и надзор за правоприменением и его организационно-управленческим обеспечением<sup>20</sup>.

Любая мера пресечения имеет строго целевое назначение. Меры пресечения в уголовном процессе применяются дознавателем, следователем, прокурором и судом в пределах предоставленных им полномочий. Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или заменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами дела.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом дознаватель имеет право своим постановлением применять, изменять и отменять любую меру пресечения по находящемуся в его производстве уголовному делу - ст. 240, ч. 2 ст. 249, ст.ст. 250, 251, ч. 2 ст. 252, ст. 254 УПК. Постановления дознавателя подлежат утверждению начальником органа дознания (ч. 5 ст. 39 УПК). Однако, как правило, дознавателю представляется возможность избирать меру пресечения в виде заключения под стражу только в отношении подозреваемого.

Следователь избирает меры пресечения по находящимся в его производстве уголовным делам или выполняя отдельные поручения.

Начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместитель имеют право давать обязательные для следователя указания об избрании, изменении и отмене меры пресечения в письменной форме (ч. 3 ст. 37 УПК). В перечне действий, в отношении которых указания начальника могут быть не исполнены, в связи с обжалованием их прокурору, меры пресечения прямо не обозначены. Но при несогласии следователя с такими указаниями об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, следователь вправе представить дело прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае прокурор своим постановлением отменяет указание начальника или поручает производство следствия по делу другому следователю. Если указания начальника касаются других мер пресечения, то их обжалование прокурору, в отличие от заключения под стражу, не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 37, ч. 3 ст. 36 УПК).

---

<sup>20</sup> Михайлов В.А. Методологические основы мер пресечения. — М., 1998. - С. 53.

Прокурор санкционирует меру пресечения в виде заключения под стражу (ст. 243 УПК); приняв дело к производству, при избрании мер пресечения пользуется правами следователя (ст. 382 УПК) - при этом постановление о заключении под стражу вынесенное прокурором, имеющим право давать санкции вышестоящим прокурорам, не санкционируется. Письменные указания прокурора по вопросу об избрании, изменении или отмене меры пресечения обязательны для следователя (п. 4 ч. 3 ст. 382 УПК).

Судья, действующий единолично при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, обязан принять решение о мере пресечения (ст. ст. 396, 397 УПК), поскольку мера пресечения, избранная в стадии предварительного следствия, действует лишь до передачи дела в суд.

Суд в стадии судебного разбирательства вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого (ст. 422 УПК). К началу судебного разбирательства все доказательства, как правило, уже собраны, подсудимый не дал повода подозревать его в намерении скрыть или совершить новое преступление. Поэтому суд первой инстанции чаще всего использует четвертое основание применения мер пресечения - обеспечение исполнения приговора до вступления его в законную силу. При неявке подсудимого разбирательство откладывается, и суд вправе избрать или изменить в отношении него меру пресечения (ч. 2 ст. 410 УПК). При назначении наказания в виде лишения свободы, судья, как правило, избирает меру пресечения в виде заключения под стражу. Суд вправе избрать и другую меру пресечения, но тогда осложняется приведение приговора в исполнение после вступления его в законную силу, поскольку осужденный находится на свободе. Суд вправе применить меру пресечения к лицу, в отношении которого возбуждается уголовное дело (ч. 5 ст. 417 УПК). При этом следует учитывать, что вынесенные в ходе судебного разбирательства определения, касающиеся избрания, изменения или отмены меры пресечения обжалованию и опротестованию в частном порядке не подлежат (ч. 3 ст. 504 УПК).

Меры пресечения имеют строго целевой характер и достижение цели принятой меры пресечения влечет ее отмену или изменение. При этом меры пресечения не превращаются в меры ответственности, если они применены в связи с совершением процессуального правонарушения. Это превентивные меры, не преследующие цели наказания правонарушителя. Основания, влекущие изменение меры пресе-

чения на более строгую, в законе не сформулированы. Здесь действуют общие основания, указанные в ст. ст. 236, 238 УПК. Безусловными основаниями отмены ранее избранной меры пресечения являются прекращение уголовного дела, постановление оправдательного приговора, вынесение обвинительного приговора без назначения наказания или с освобождением от наказания. Мера пресечения может быть изменена на более строгую, например, если подозреваемый или обвиняемый нарушил свое обязательство о невыезде, или менее строгую, например, в обязательном порядке при изменении в ходе предварительного следствия обвинения на менее тяжкое преступление, за совершение которого вообще в качестве меры наказания не может быть назначено лишение свободы, а до изменения к обвиняемому было избрано заключение под стражу в качестве меры пресечения.

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или изменяется на более строгую либо более мягкую, когда это требуется обстоятельствами дела.

Мера пресечения может быть отменена постановлением дознавателя, следователя, прокурора и определением суда (ч. 1 ст. 240 УПК). Дознаватель, следователь и прокурор могут изменить или отменить меру пресечения в случае нарушения обвиняемым, подсудимым данных им обязательств по конкретной мере пресечения (ч. 7 ст. 249, ч. 2 ст. 250, ч. 6 ст. 252, ч. 3 ст. 254 УПК).

В досудебном производстве мера пресечения может быть изменена или отменена постановлением следователя в связи с прекращением обвинения (ч. 3 ст. 362 УПК). При объявлении розыска следователь с санкции прокурора может избрать в отношении разыскиваемого им обвиняемого, на случай его обнаружения, меру пресечения в виде заключения под стражу (ч. 4 ст. 365 УПК). В случае приостановления предварительного следствия ввиду заболевания обвиняемого, в отношении него мера пресечения может быть сохранена, изменена или отменена следователем (ст. 366 УПК). Мера пресечения отменяется при прекращении уголовного дела (ст. 374 УПК). Кроме того, по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (в соответствии с ч. 1 ст. 380 УПК) в качестве приложения к обвинительному заключению следователь предъявляет справки о мерах пресечения с указанием времени содержания подозреваемого и обвиняемого под стражей. Прокурор или его заместитель вправе своим постановлением отменить, изменить или избрать меру пресечения, если

она ранее не была избрана, руководствуясь правилами главы 28 УПК (ст. 386 УПК).

Если при рассмотрении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству выяснится, что обвиняемый скрылся, судья выносит определение о приостановлении производства по делу в отношении данного обвиняемого и объявлении на него розыска, в связи с чем одновременно решается вопрос об изменении обвиняемому меры пресечения (ч. 1 ст. 399 УПК).

При прекращении уголовного дела по обстоятельствам, предусмотренным в статье 83, в части 1 статьи 84, части 4 статьи 84 УПК, суд отменяет принятые меры пресечения. При постановлении приговора суд в отдельной (совещательной) комнате разрешает вопрос об избрании, оставлении прежней, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого (п. 14 ст. 457 УПК) в зависимости от вида приговора и конкретных обстоятельств дела: вида наказания, удовлетворения гражданского иска и т.д. В обвинительном приговоре мера пресечения должна быть зачтена при назначении наказания и может быть оставлена прежней, отменена или изменена (п.п. 6, 7 ст. 468 УПК). Статья 474 УПК полностью дублирует статью 529 УПК, устанавливающую, что, провозгласив приговор, суд немедленно, в зале судебного заседания, освобождает из под стражи: оправданного, в случае вынесения оправдательного приговора (п. 3 ст. 470 УПК); осужденного без назначения наказания; осужденного с освобождением от наказания, в случае вынесения обвинительного приговора, если время нахождения лица под стражей до постановления приговора, исчисляемое по правилам зачета предварительного заключения, предусмотренным в статье 62 Уголовного кодекса, равно мере наказания или превышает эту меру (п. 2 ч. 2 ст. 463 УПК); осужденного к лишению свободы на срок, не превышающий времени, в течение которого данное лицо находилось под стражей вследствие задержания или применения меры пресечения либо отбывало по тому же делу наказание на основании приговора, отмененного в надзорном порядке; осужденного к лишению свободы условно; осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы. В двух последних случаях в целях обеспечения исполнения приговора суд может изменить меру пресечения на более мягкую.

В случае отсрочки исполнения приговора (ст. 533 УПК) суд вправе отменить либо избрать меру пресечения. При вынесении определения о возвращении дела для дополнительного расследования



суд, по всей видимости, должен обсудить и вопрос о мере пресечения. В резолютивной части обвинительного приговора суд указывает решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу (п. 7 ст. 468 УПК).

Надзорные судебные инстанции обладают правом избрания меры пресечения в случае отмены обвинительного приговора и возвращения дела для дополнительного расследования или нового судебного рассмотрения. Председатель Верховного суда Республики Узбекистан и его заместители вправе приостановить исполнение приговора и определение (постановление) любого суда Республики Узбекистан до разрешения в порядке надзора принесенного протеста. При явном нарушении закона, названные лица вправе приостановить исполнение приговора и определение (постановление) до их опротестования на срок не свыше 3-х месяцев (ст.517 УПК).

Следует отметить, что в случае дачи прокурором письменного указания об избрании, изменении или отмене меры пресечения оно должно быть немедленно исполнено органом дознания и предварительного следствия (ст. 382 УПК). После передачи дела в суд отменить или изменить меру пресечения правомочен только суд (ст.ст. 396, 422 УПК). Мера пресечения, избранная судом при возбуждении уголовного дела (ст.ст. 416, 417 УПК) или при направлении дела для производства дополнительного расследования, не обязательна для дознавателя, следователя и прокурора и может быть ими отменена или изменена в установленном порядке.

Ущерб, причиненный гражданину в результате незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу, возмещается государством в полном объеме, независимо от вины дознавателей, следователя, прокуратуры и суда, если дело было прекращено по реабилитирующим обвиняемого основаниям или в суде был вынесен оправдательный приговор (ст. 248 УПК, гл. 37 УПК).

### **Рекомендуемая литература**

1. Каримов И.А. Справедливость – в приоритете закона. Доклад на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 29 августа 2001 г. // За безопасность и мир надо бороться. - Том 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. -С.26-50.

2. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление

ние на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. - Том 13. - Т.: Ўзбекистон, 2005. -С. 91-97.

3. Всеобщая декларация прав человека // Права человека. Основные международные документы: Сб. документов. – М., 1989. – С. 134 – 141.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах / / Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов. – М., 1990. – С. 32 – 53.

5. Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пулатов. - Т.: Шарк, 1995. – 448 с.

6. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 2001. - № 1-2. – С. 298-335.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

8. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Нар. слово. – 2005. – 9 авг.

9. Бугров Б. // Законотворчество парламента независимого Узбекистана. - Народное слово. - 28 августа - 2001.

10. Давлетов А.Ж. Даствлабки тергов боскичида эҳтиёт чораларини қўллашнинг қонунийлиги устидан прокурор назорати // Ж. Қонун ҳимоясида. –1998. -3-сон. –Б. 131-136.

11. Иноғомжонова З. Ф. Эҳтиёт чораси. // Ж. Ҳаёт ва қонун. – 4 сон. –2005. – Б. 36-38.

12. Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 356 с.

13. Тўлаганова Г. Жиноят процессида эҳтиёт чораларининг қўлланиши муаммолари: (Монография). – Т.: Адолат, 2005. – 192 б.

14. Тўлаганова Г. З. Эҳтиёт чораларини қўллашдан мақсад. // Ж. Адвокат. -3-сон -2004. – Б. 24-26.

15. Тўлаганова Г. З. Уй камоғи. // Ж. Ҳаёт ва қонун. –11(367) -сон –2004. – Б. 19-21.

16. Тўлаганова Г. З. Эҳтиёт чоралари: зарурат ва такомил. // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. – 1-сон. – 2004. –Б. 43-44.
17. Тўлаганова Г. З. Муносиб хулқ атворда бўлиш тўғрисидаги тилхат. // Ж. Хўжалик ва ҳуқуқ. – 3-сон. –2004. –Б. 3-5.
18. Тўлаганова Г. З. Эҳтиёт чораларини қўллаш амалиёти билан боғлиқ айрим масалалар. // Ж. Хўжалик ва ҳуқуқ. -2004. -10-сон. –Б. 19-23.
19. Тўлаганова Г. З. Қамокқа олиш устидан суд назорати. // Ж. Ҳаёт ва қонун. –2005. -1-сон. -Б. 60-62.
20. Тўлаганова Г. З. Санкция бериш ҳуқуқи // Ж. Ҳаёт ва қонун. - 2005. - 4-сон. -Б. 18-19.

### **Контрольные вопросы**

1. Что такое меры пресечения?
2. Чем они отличаются от остальных мер уголовно-процессуального принуждения?
3. Классифицируйте меры пресечения.
4. Назовите виды мер пресечения и охарактеризуйте их содержание?
5. К кому могут быть применены меры пресечения?
6. Раскройте основания для избрания мер пресечения, а также обстоятельства, которые должны при этом учитываться.
7. Каков порядок избрания, изменения и отмены мер пресечения?
8. Охарактеризуйте процессуальные гарантии законного и обоснованного избрания мер пресечения.
9. Каковы особенности гарантий законного и обоснованного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу?
10. Дайте характеристику основных установленных уголовно-процессуальным законом правил содержания лиц, подвергнутых заключению под стражу.

## **ГЛАВА XIV. ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

§ 1. Понятие, основание и предмет гражданского иска в уголовном процессе.

§ 2. Предъявление гражданского иска в уголовном процессе, его обеспечение и доказывание.

§ 3. Возвращение имущества потерпевшему или гражданскому истцу

§ 4. Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий.

### **§ 1. Понятие, основание и предмет гражданского иска в уголовном процессе**

Конституция Республики Узбекистан в статье 44 закрепляет следующее: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений". Одна из форм реализации этого права - возможность предъявления гражданского иска по уголовному делу при расследовании преступления и его судебном разбирательстве.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность при решении вопроса о наличии преступления и виновности в нем конкретного лица одновременно рассмотреть и гражданский иск. Основанием для этого служит то обстоятельство, что одно и то же действие (бездействие), являясь преступлением, может причинить имущественный вред правам и охраняемым законным интересам гражданина или юридического лица.

В этих условиях, исследуя обстоятельства, существенные для разрешения уголовного дела, следовательно, суд имеют возможность установить тем самым и обстоятельства, относящиеся к решению вопроса о возмещении причиненного преступлением вреда; принять меры к устранению имущественных противоправных последствий, которые повлекло совершение преступления или общественно-опасное деяние невменяемого. Существенно при этом, что установление размера ущерба, причиненного преступлением, необходимо и для решения уголовно-правовых вопросов: о виде и размере наказания, а в ряде случаев – для квалификации действий обвиняемого.

Единство (в своей основе) предмета доказывания при решении вопроса о виновности лица в совершении преступления и вопроса о том, причинен ли преступлением вред (какой, кому, в каком размере), и обуславливает возможность допущения в уголовном процессе гражданского иска, допускает соединенный процесс.

Как выше уже было сказано, предъявление иска в уголовном процессе закон связывает с причинением лицу преступлением материального ущерба. Гражданский иск в уголовном процессе обусловлен наличием двух компонентов:

а) материально-правового, представляющего собой основанное на материальном праве требование истца к ответчику;

б) процессуального, составляющего форму и порядок реализации материального права<sup>21</sup>.

Поэтому есть предпосылки к рассмотрению гражданского иска в уголовном процессе, прежде всего, как требования лица о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением. Это требование предъявляется при производстве по уголовному делу и адресуется обвиняемому или лицу, несущему материальную ответственность за его деяния. Но, допуская предъявление гражданского иска в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела (ч.1 ст. 276 УПК), закон тем самым, следовательно, допускает предъявление иска когда еще нет не только обвиняемого, но может не быть подозреваемого в совершении преступления. В этом состоит одно из существенных отличий иска, который предъявляется в уголовном процессе, от заявленного в порядке гражданского судопроизводства. По-видимому, это отличие обусловлено тем, что согласно уголовно-процессуальному закону (ч.1 ст. 280 УПК) доказывание гражданского иска, предъявленного по уголовному делу, производится по правилам, установленным УПК. Лишь если процессуальные отношения, возникающие в связи с гражданским иском, Уголовно-процессуальным кодексом не урегулированы, то применяются не противоречащие принципам уголовного процесса правила гражданско-процессуального законодательства. Следовательно, установление предмета иска, объема требований, а также лиц, причинивших ущерб, укладывается в рамки публично-правовых обязанностей, осуществляемых государственными органами и должностными лицами, ответственными за ведение уголовного дела.

---

<sup>21</sup> См.: Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. – М., 1977. – С.3.

Требование о возмещении материального ущерба или о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, может быть рассмотрено и в порядке гражданского судопроизводства. Однако его рассмотрение одновременно с уголовным делом предпочтительнее как для суда, так и для заинтересованных лиц (экономия средств на производство по делу, освобождение истца от оплаты госпошлины, наличие лучших условий для более полного и быстрого доказывания иска и установления лиц, обязанных нести гражданско-правовую ответственность за действия обвиняемого, принятие более эффективных средств обеспечения явки ответчика, возможность скорейшего возмещения ущерба или компенсации причиненного вреда и т.п.).

Целесообразность рассмотрения гражданского иска в уголовном деле обуславливается также тем, что установление размера ущерба имеет не только гражданско-правовое, но и уголовно-правовое значение, так как в числе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, закон называет характер и размер ущерба, причиненного преступлением (п.1 ч.1 ст. 82 УПК).

Факт совершения преступления означает нарушение запретов, установленных нормами уголовного права. Он порождает уголовно-правовые отношения. Преступление, как сложный юридический факт, вызывает в жизни, однако, и другие материально-правовые отношения, в частности – гражданско-правовые. Следует учитывать, что не все гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с совершением преступления, могут быть установлены и реализованы в процессе производства по уголовному делу, а только те, которые возникли в результате причинения непосредственно преступлением материального ущерба или морального вреда.

Возникновение, а затем существование уголовно-процессуальных отношений обусловлено уголовно-правовыми отношениями. Появление в результате совершения преступления гражданско-правовых отношений также предполагает необходимость существования процессуальных отношений, призванных «обслуживать» эти отношения. Но если уголовно-правовые отношения обуславливают необходимость появления и развития уголовно-процессуальных отношений, то возникшие в связи с совершением преступления гражданско-правовые отношения обуславливают появление у процессуальных отношений второй, можно сказать, производной задачи – установления и реализации гражданско-правовых отношений. Сказанное, естественно, не исключает возникновения в связи с причинением вреда

преступлением гражданских процессуальных отношений, если гражданский иск предъявлен в процессе гражданского судопроизводства.

При предъявлении иска в порядке гражданского судопроизводства возникают гражданские процессуальные отношения. Если же иск предъявлен при производстве по уголовному делу, то по отношению к гражданско-правовым отношениям служебную роль выполняют уголовно-процессуальные отношения, которые тем самым получают как бы двойную нагрузку. Однако и в этом случае детерминант уголовно-процессуальных отношений один – уголовно-правовые отношения. Что же касается гражданско-правовых отношений, возникших вследствие совершения преступления, то нельзя отрицать их обуславливающего воздействия на характер и содержание уголовно-процессуальных отношений по конкретному делу, но эта обусловленность, так сказать, второго порядка, по своей сути она субсидиарна. Наличие юридических фактов, исключающих существование уголовно-правовых отношений, вызывает прекращение производства по уголовному делу и, следовательно, прекращение уголовно-процессуальных отношений. Такие процессуальные последствия наступают независимо от того, что гражданско-правовые отношения не приостанавливаются и не прекращают своего действия. Установление гражданско-правовых отношений в таких случаях происходит (или может произойти) через посредство гражданских процессуальных отношений.

Гражданский иск, как один из важнейших способов защиты субъективных прав граждан, является единым правовым понятием для гражданского и уголовного процессов. Этот вывод не колеблется особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, обусловленные спецификой уголовного судопроизводства. Гражданский иск и в этом случае остается иском о присуждении. При этом как в гражданском, так и в уголовном судопроизводстве гражданский иск характеризуется наличием особой процессуальной формы рассмотрения спора о праве с обеспечением процессуальных гарантий сторонам.

Но возможности предъявления гражданского иска в уголовном деле небезграничны. Надо иметь в виду, что такой иск может быть предъявлен не потому, что одно лицо причинило вред другому лицу, а потому, что оно обвиняется в совершении именно того преступления, которым причинен вред и которое является предметом расследу-

емого или рассматриваемого судом уголовного дела, к нему может быть предъявлен иск в рамках данного уголовного дела.

Основанием иска в уголовном судопроизводстве являются следующие юридические факты: а) совершение преступления; б) наличие вреда, причиненного этим преступлением; в) наличие причинной связи между преступлением и вредом.

Особенности рассмотрения гражданского иска вместе с уголовным делом в известной мере обусловлены зависимостью иска от характера совершенного преступления. Связь иска с преступлением предопределяет ограничение состава сторон по спору о праве гражданском их отношением к совершенному преступлению и последствиям преступления.

Таким образом, согласно уголовно-процессуальному закону **гражданский иск в уголовном деле** – это:

- *требование* о возмещении вреда, причиненного преступлением и общественно опасным деянием невменяемого, а также о возмещении расходов на погребение либо стационарное лечение потерпевшего и сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии;

- *заявленное* в уголовном процессе лицом, которому причинен такой вред, а также его представителем или прокурором;

- *предъявленное* к обвиняемому либо лицу, несущему по закону имущественную ответственность за действия обвиняемого;

- *разрешаемое* совместно с уголовным делом.

**Предмет гражданского иска в уголовном процессе.** Предмет гражданского иска в уголовном процессе составляет:

- *имущественный вред*, т.е. такой, который можно выразить в деньгах; причинение которого – непосредственное следствие совершенного преступления. Связь преступления и вреда должна быть связью причины и следствия;

- *действительный вред*, т.е. реально причиненный и еще не возмещенный на момент предъявления иска и его разрешения. Предметом гражданского иска может быть имущественный вред, который причинен как преступлением которое посягает именно на имущественные блага (вред, например, причиненный кражей), так и иным преступлением (например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может повлечь для пострадавшего и имущественный вред, связанный с денежными затратами на лечение).



С помощью гражданского иска можно требовать возмещения (или компенсации) за вред, причиненный охраняемым законом интересам лица. Поэтому, например, взятокодатель не вправе требовать при привлечении лица к уголовной ответственности за получение взятки возмещения денег, ценностей, переданных им в виде взятки.

Предметом гражданского иска в уголовном процессе является также моральный вред, причиненный преступлением. Так, Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 28 апреля 2000 года, № 7 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями и дополнениями, внесенным постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 20) констатирует, что в соответствии со статьей 57 УПК потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный вред, вправе предъявить гражданский иск о компенсации вреда при производстве по уголовному делу. При определении размера компенсации морального вреда суды должны принимать во внимание как субъективную оценку потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, также объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий истца, жизненную важность - блага, бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь и достоинство, личная свобода, неприкосновенность жилища, вещи большой ценности и т.д.), тяжесть последствий правонарушения (убийство близких родственников, причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность, лишение свободы, лишение работы или жилища и т.п.), характер и сферу распространения ложных позорящих сведений, жизненные условия и индивидуальные особенности потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.), степень вины причинителя вреда, потерпевшего, материальное положение лица, причинившего вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства.

## **§ 2. Предъявление гражданского иска в уголовном процессе, его обеспечение и доказывание**

Правовым основанием к заявлению гражданского иска в уголовном процессе является статья 276 УПК, которая гласит: «Лицо, считающее себя понесшим имущественный вред от преступления или общественно опасного деяния невменяемого, либо его представитель

вправе предъявить гражданский иск от момента возбуждения уголовного дела до начала судебного следствия.

В случае смерти лица, имущество которого было утрачено или повреждено в результате совершения преступления либо общественно опасного деяния невменяемого, право на предъявление и поддержание гражданского иска в уголовном процессе имеют его наследники".

Гражданский иск может быть предъявлен как в письменной, так и в устной форме. Устное исковое заявление заносится в протокол как на предварительном следствии, так и в суде.

При предъявлении, рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном процессе государственная пошлина не взыскивается.

Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном процессе, а равно лицо, чей иск оставлен без рассмотрения, вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Суд является активным участником процесса и должен уяснить фактическое положение вещей, действительные права и взаимоотношения заинтересованных сторон, т.е. установить объективную истину. В этих целях он должен не только рассмотреть материалы, представленные сторонами, заслушать их объяснения, оказать им содействие в ограждении их прав и законных интересов, чтобы юридическая неосведомленность или иные обстоятельства не могли быть использованы им во вред. При этом гражданский иск рассматривается с соблюдением всех принципов уголовного процесса (публичности, непосредственности, состязательности и т. д.). Однако действующий УПК сосредоточил внимание на заявлении гражданского иска, на начальных стадиях уголовного процесса, не умоляя роли суда. В частности, статья 277 УПК предусматривает, что в случае предъявления гражданского иска дознаватель, следователь, усмотрев в материалах дела, что совершенным деянием лицу причинен имущественный вред, выносит постановление, а суд - определение о признании его гражданским истцом. Копия постановления или определения вручается лицу, предъявившему иск или его представителю. При этом гражданскому истцу разъясняются его права и обязанности, а лицу, которому в признании гражданским истцом отказано, - порядок обжалования этого решения.

После признания заявителя гражданским истцом и установив, что имущественную ответственность за вред, причиненный деянием

обвиняемого, подсудимого или лица, в отношении которого ставится вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, несут другие лица, дознаватель, следователь выносит постановление, а суд - определение о привлечении соответствующего гражданина или юридического лица к участию в деле в качестве гражданского ответчика. Постановление или определение объявляется гражданскому ответчику или его представителю. Им разъясняются права и обязанности соответственно гражданского ответчика и представителя.

Совместное рассмотрение гражданского иска и уголовного обвинения обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных преступлением имущественных прав потерпевшего, исключает неизбежный параллелизм в работе судов и возможность вынесения противоречивых решений по одному и тому же делу, гарантирует наибольшую полноту исследования доказательств и создает удобства для всех участников уголовно-процессуальной деятельности.

Статья 279 УПК требует, чтобы прокурор предъявлял или поддерживал предъявленный гражданский иск либо заявлял возражение против него, если этого требует охрана государственных или общественных интересов либо прав и законных интересов граждан. Прокурор в лице гражданского истца получает надежного союзника, содействующего ему в поддержании обвинения, а гражданский истец - мощную поддержку в лице прокурора.

Потерпевший от преступления освобождается от необходимости дважды участвовать в разбирательстве и, следовательно, подвергаться определенным волнениям, вызываемым исследованием обстоятельств совершенного преступления, а также отвлекаться от обычных занятий. Существенно облегчается его задача по доказыванию своих требований, так как факт совершения преступления, служащий основанием этих требований, доказывается следователем и прокурором. Кроме того, потерпевший не платит государственной пошлины.

Подсудимый освобождается от обязанности дважды предстать перед судом: сначала по уголовному делу, а затем в качестве ответчика по гражданскому делу. Как и гражданский истец, он освобождается от уплаты государственной пошлины.

Свидетели, переводчики, эксперты и другие лица не отвлекаются вторично от своих обычных занятий.

Следует иметь в виду и то, что по ряду уголовных дел установление размера причиненного ущерба имеет большое значение для правильной квалификации преступления (например, по делам о хи-

щениях чужого имущества), оценки обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и даже для решения вопроса о наличии или отсутствии самого состава преступления. Совместное рассмотрение обвинения и гражданского иска является в таких случаях дополнительной гарантией их правильного разрешения.

Наконец, одновременное, комплексное применение уголовной ответственности и материальной ответственности по гражданскому иску способствует наиболее эффективному воздействию как на самого преступника, предупреждая возможность совершения им повторных преступлений (частное предупреждение), так и на других лиц (общее предупреждение), содействуя их воспитанию в духе неуклонного соблюдения законов и уважение правил общежития.

Если ущерб причинен совместными действиями нескольких лиц, то иск в уголовном деле может быть предъявлен к нескольким лицам. При этом следует иметь в виду, что соответчиками по иску в уголовном процессе могут быть привлечены лишь лица, причинившие ущерб совместными действиями, при условии, если все они являются обвиняемыми (подсудимыми).

Если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого. При вынесении в последующем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возмещения ущерба солидарно с ранее осужденным.

Судебная практика последовательно исходит из того, что не может нести материальную ответственность лицо, осужденное за не сообщение о преступлении или его укрывательство. В этих случаях иск подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования могут быть заявлены лицом, понесшим этот ущерб, его представителем или прокурором. Если же гражданский иск остался не предъявленным, суд по собственной инициативе разрешает вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

Требование о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, может быть заявлено в порядке гражданского судопроизводства до и после рассмотрения дела.

Производство по гражданскому иску в ходе дознания, предварительного следствия и в суде ведется в порядке, предусмотренным

УПК. Если процессуальные отношения, возникшие с гражданским иском, УПК не урегулированы, то применяются не противоречащие принципам уголовного процесса правила гражданско-процессуального законодательства.

При производстве по гражданскому иску объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с правилами гражданского, трудового и других отраслей законодательства. На гражданские иски в уголовном процессе сроки исковой давности, установленные в других отраслях законодательства, не распространяются.

При рассмотрении гражданского иска возможно заключение мирового соглашения. Признание иска обвиняемым, подсудимым или гражданским ответчиком, а равно заявление гражданского истца, обвиняемого, подсудимого либо гражданского ответчика о достижении мирового соглашения не влекут прекращения производства по гражданскому иску и не освобождают дознавателя, следователя от обязанности тщательного, полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств, относящихся к гражданскому иску, а суд - от обязанности его рассмотрения и разрешения. Принятие отказа от иска влечет прекращение производства по делу и лишает гражданского истца прав на повторное предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию, как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского судопроизводства.

При постановлении обвинительного приговора, вынесении определения о применении принудительной меры медицинского характера или о неприменении такой меры в случае, когда лицо по характеру совершенного им деяния и своему психическому состоянию не представляет общественной опасности, суд, в зависимости от доказанности оснований и размера иска, удовлетворяет его полностью, частично или отказывает в нем.

При постановлении оправдательного приговора, вынесении определения о прекращении производства по применению принудительной меры медицинского характера суд отказывает в удовлетворении гражданского иска, если:

1) отсутствует событие преступления или общественная опасность деяния;

2) установлена непричастность подсудимого или лица, в отношении которого решался вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, к совершению преступления или общественной опасности деяния;

3) действия, повлекшие имущественный вред, совершены подсудимым или лицом, в отношении которого решался вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, в состоянии необходимой обороны без превышения ее пределов.

В случае оправдания подсудимого ввиду того, что совершенное им деяние не является преступлением, а также при прекращении производства по применению принудительных мер медицинского характера по иным основаниям, чем указанные выше, суд удовлетворяет иск полностью или частично либо отказывает в нем в зависимости от доказанности оснований и размера иска.

При удовлетворении гражданского иска суд может выйти за пределы исковых требований, но только тогда, когда размер иска не влияет на квалификацию преступления и меру наказания виновному. Однако отказ в удовлетворении гражданского иска, предъявленного в уголовном процессе, лишает истца права на предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию в порядке гражданского судопроизводства. Это предотвращает тяжбу по судам отдельных лиц, которые иногда проявляют недобросовестность, пытаясь получить личную выгоду от совершенных преступлений.

Имущество, явившееся предметом преступления, не подлежащее возврату прежнему собственнику, по приговору суда обращается в доход (собственность) государства. Если такое имущество не установлено, то по приговору суда, а в случае прекращения уголовного дела - по решению суда, вынесенному в порядке гражданского судопроизводства, в доход государства взыскивается его стоимость.

Деньги, вещи и иные ценности, приобретенные обвиняемым на средства, добытые преступным путем, по приговору суда расходуются на возмещение причиненного имущественного вреда, а сумма, превышающая этот вред, обращается в доход государства.

Если имущество, явившееся предметом преступления, обнаружено у третьих лиц, то деньги, вещественные ценности, приобретенные подсудимым путем реализации этого имущества, по приговору суда обращаются в собственность государства. Добросовестному приобретателю имущества, возвращенного по принадлежности, разъясняется право предъявить в порядке гражданского судопроизводства иск к осужденному о возмещении вреда, причиненного ему изъятием имущества.

При удовлетворении гражданского иска приговор и определение о применении принудительной меры медицинского характера в этой

части, а также в части иных имущественных взысканий исполняются в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством.

### **§ 3. Возвращение имущества потерпевшему или гражданскому истцу**

Предметы преступления, признанные вещественными доказательствами по уголовному делу, хранятся в камере хранения вещественных доказательств следственного аппарата. Чтобы они были своевременно возвращены по принадлежности, статья 287 УПК установила, что имущество потерпевшего или юридического лица, утраченное в результате преступления и признанное вещественным доказательством, подлежит возврату по принадлежности. В случае смерти потерпевшего оно передается его наследникам, а имущество ликвидированного юридического лица - его правопреемнику.

Если по уголовному делу проходит имущество, принадлежность которого не установлена, оно обращается в собственность государства.

Возвращение имущества или обращение его в собственность государства происходит на основании вступившего в законную силу приговора суда или определения о применении принудительной меры медицинского характера, а при прекращении дела - на основании постановления дознавателя, следователя или определения суда.

По делу, которое имеет судебную перспективу, следователь или прокурор не может своим постановлением решить вопрос о возвращении имущества или обращении его в собственность государства. По такому делу - это только компетенция суда.

Если собственник или законный владелец имущества, утраченного в результате преступления и признанного вещественным доказательством по делу, заявил об отказе от этого имущества и предъявил гражданский иск о возмещении его стоимости, то суд, признавая отказ обоснованным и удовлетворяя гражданский иск, передает имущество осужденному или гражданскому ответчику.

Признавая отказ от имущества необоснованным, суд оставляет иск без удовлетворения или удовлетворяет его частично, взыскивая в пользу потерпевшего или гражданского истца сумму, на которую уменьшилась стоимость возвращаемого имущества либо сумму, складывающуюся из стоимости ремонта и компенсации за утрату то-

варного вида (если такой ремонт был необходим). Первоначальная и остаточная стоимость имущества, и сумма, компенсирующая утрату, определяются с участием квалифицированного специалиста или эксперта, а стоимость ремонта - на основании документа предприятия, осуществляющего ремонт и подтверждающего его производство.

Если вещественным доказательством по делу признано имущество, которое не может находиться в частной собственности, то оно, в зависимости от правомерности или неправомерности приобретения его собственником, реквизируется либо конфискуется, т.е. возмездно или безвозмездно передается судом соответствующему государственному органу или юридическому лицу, правомочному владеть, пользоваться и распоряжаться таким имуществом (лекарственные препараты, огнестрельное оружие и т.п.), а наркотики уничтожаются.

#### **§ 4. Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий**

Самый трудный вопрос, который встает перед органами предварительного следствия и суда при расследовании и разбирательстве уголовных дел об экономических преступлениях, - это обеспечение исполнения решения правоохранительных органов части имущественных взысканий. Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий дознаватель, следователь или суд должны наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика. Это наиболее верный и законный способ обеспечения имущественных взысканий.

Закон перечисляет виды имущества, на которые не может быть наложен арест (ст. 290 УПК). В частности, арест не налагается на жилой дом, квартиру, предметы домашней обстановки и утвари, одежду и другие предметы, необходимые для нормальной жизнеспособности семьи подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика.

Однако в случаях, когда жилые или нежилые помещения, независимо от формы собственности, использовались для совершения преступлений - измена государству, посягательство на конституционный строй, Президента Республики Узбекистан, терроризм, диверсия либо эти преступления сопряжены с умышленным убийством,



разбоем, грабежом или другими тяжкими, особо тяжкими преступлениями - на эти помещения налагается арест (ч. 3 ст. 290 УПК).

Что подразумевается под арестом имущества? Арест состоит в объявлении собственнику или владельцу имущества запрета распоряжаться, а в необходимых случаях - и пользоваться этим имуществом или в изъятии имущества и сдаче его на хранение другим лицам.

Арест на имущество налагается по постановлению дознавателя, следователя, или по определению суда, который вправе поручить производство этого следственного действия следственному органу. В постановлении или определении о наложении ареста, указывается кем, когда и по какому делу оно вынесено, с какой целью и чье имущество подлежит аресту, а при наложении ареста для обеспечения гражданского иска - и на какую сумму.

Если дознаватель или следователь не приняли мер, обеспечивающих исполнение приговора в части имущественных взысканий или мер наказания имущественного характера, суд, в производстве которого находится дело, обязывает их принять такие меры.

При удовлетворении гражданского иска или применении других имущественных взысканий суд вправе до вступления приговора в законную силу вынести определение о принятии мер, обеспечивающих исполнение приговора в этой части, если они не были приняты ранее.

При наложении ареста на имущество, находящееся в помещениях дипломатических представительств и у дипломатических представителей дознаватель или следователь составляет протокол в присутствии не менее двух понятых с соблюдением требований статей 90-92 УПК. В протоколе перечисляются все подвергнутое аресту имущество с указанием его наименования, меры, веса, степени износа и других индивидуальных признаков, излагаются заявления по поводу действий лица, налагающего арест, и принадлежности третьим лицам имущества, вносимого в протокол. В случае изъятия имущества в протоколе указывается, что именно изъято и куда или кому передано на хранение.

Если при наложении ареста на имущество имели место попытки спрятать, уничтожить или повредить его, это должно быть отражено в протоколе с указанием мер, принятых дознавателем или следователем. Копия протокола о наложении ареста на имущество вручается под роспись лицу, у которого была произведена опись имущества, или одному из совершеннолетних членов его семьи, а при отсутствии

их - представителю органа самоуправления граждан, на территории которого была произведена опись имущества.

Когда описывается имущество, находящееся на территории предприятия, учреждения, организации или дипломатического представительства, то копия протокола о наложении ареста на имущество вручается под роспись соответственно представителю администрации или дипломатического представительства. Дознаватель или следователь должны произвести оценку имуществу, подлежащему аресту. Имущество, на которое налагается арест, оценивается дознавателем или следователем по существующим на момент оценки рыночным ценам с учетом износа. В необходимых случаях оценка производится с участием специалиста.

Деньги, облигации, чеки, акции и другие ценные бумаги учитываются по номиналу.

При наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в протокол включается имущество, стоимость которого достаточна для возмещения вреда. При этом собственник или владелец вправе указать то имущество, которое, по его мнению, должно быть включено в протокол.

Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято и передано на хранение представителю органа самоуправления граждан или другой организации. Это имущество оставляется на хранение его собственнику или владельцу, совершеннолетнему члену его семьи или иному лицу, которому разъясняется предусмотренная законом ответственность за сохранность данного имущества, о чем у него отбирается подписка. При этом в любом случае должны быть изъяты вещи, запрещенные к обращению. Порядок их хранения определяется законом.

Денежные вклады, облигации государственных займов, акции и другие ценные бумаги, находящиеся на хранении в учреждениях банка, не изымаются. Однако расходные операции по ним с получением постановления или определения о наложении ареста прекращаются.

По вступлению оправдательного приговора в законную силу, прекращении уголовного дела, а также при отказе гражданского истца от иска и в иных случаях, когда устраняются основания, по которым были приняты меры обеспечения гражданского иска или возможно конфискации имущества, арест, наложенный на имущество, отменяется.

Возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, имеет важное значение в обеспечении неприкосновенности любых форм собственности, защиты прав и интересов государства и граждан.

Дела данной категории судами разрешаются в основном в соответствии с требованиями законодательства. Вместе с тем имеются факты, когда суды не принимают мер к обеспечению гражданского иска; не полно исследуют доказательства о характере и размере причиненного ущерба; без достаточных оснований оставляют гражданские иски без рассмотрения; не всегда обсуждают вопрос о возможности возмещения ущерба за счет средств, добытых преступным путем; не проявляют инициативы к возмещению ущерба при отсутствии гражданского иска; допускают нарушение требований закона о солидарной ответственности лиц, причинивших ущерб совместными действиями. Не на должном уровне находится работа о выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, причинивших материальный ущерб.

В этой связи Пленум Верховного суда Республики Узбекистан от 11.09.98 года, № 21 «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями» (с изменениями и дополнениями, внесенным постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 10) постановил обратить внимание судов на необходимость точного и неуклонного выполнения законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

По каждому делу о преступлении, причинившем материальный ущерб, суд при постановлении приговора должен разрешить гражданский иск, а если иск не предъявлен - обсудить вопрос о принятии решения о возмещении ущерба по собственной инициативе. В исключительных случаях, в соответствии с законодательством Республики Узбекистан, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска с передачей вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, когда невозможно произвести подробный расчет о размере иска без отложения судебного разбирательства и при условии, что размер ущерба не влияет на квалификацию содеянного, назначение подсудимому меры наказания и на решение других вопросов, возникающих при постановлении приговора.

Суд не вправе принимать отказ гражданского истца от иска, если ущерб, причиненный государственному предприятию, учреждению или организации, не возмещен.

В силу статьи 56 УПК Республики Узбекистан гражданским истцом в уголовном деле может быть признано лицо, а также предприятие, учреждение и организация, являющиеся юридическими лицами, понесшие материальный ущерб от преступления или общественно опасного деяния невменяемого и предъявившие требование о его возмещении.

Гражданский иск в интересах несовершеннолетних, а также лиц, признанных недееспособными, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором.

В случае смерти лица, имущество которого было утрачено или повреждено в результате преступления, право на предъявление и поддержание гражданского иска в уголовном процессе имеют его наследники.

Если в процессе предварительного следствия гражданский иск не был заявлен, суд должен разъяснить предприятию, учреждению, организации или лицу, понесшим материальный ущерб, их право предъявить гражданский иск к подсудимому или к лицам, которые по закону несут за него материальную ответственность.

В случае непредъявления такого иска, суд вправе по собственной инициативе принять решение о возложении на осужденного обязанности возместить ущерб, причиненный преступлением.

Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном процессе, а равно лицо, чей иск был оставлен без рассмотрения, вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

В случае причинения материального ущерба преступными действиями несовершеннолетних не достигших 14-ти лет, их родители (усыновители), опекуны, попечители или другие лица, а также учреждения, предприятия и организации, привлеченные в порядке статьи 58 УПК в качестве гражданских ответчиков должны нести материальную ответственность, если не докажут, что ущерб возник не по их вине.

Лицо, достигшее 14-ти летнего возраста, самостоятельно несет ответственность за причиненный им ущерб. Его родители и другие законные представители возмещают ущерб в случае, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения ущерба.

Решение суда о возложении обязанности возместить ущерб, причиненный преступлением несовершеннолетних, должно быть вынесено в отношении обоих родителей с учетом равенства их прав и обязанностей.

При назначении дела к судебному разбирательству суду необходимо выяснять, предъявлен ли гражданский иск, приняты ли меры по обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного преступлением. Если лицо, производящее дознание, или следователь не приняли мер, обеспечивающих возмещение ущерба, суд на основании статьи 290 УПК должен принять такие меры по собственной инициативе либо обязать сделать это соответствующие органы, о чем выносится определение.

Наложение ареста на имущество виновных лиц и его опись являются важнейшими формами обеспечения возмещения материального ущерба. Вместе с тем отсутствие в материалах дела описи имущества, подлежащего обращению в возмещении ущерба, не служит основанием к оставлению без рассмотрения вопроса о возмещении материального ущерба, поскольку такое имущество может быть обнаружено и в процессе исполнения приговора. При этом суды должны реагировать вынесением частных определений на каждый факт непринятия либо несвоевременного принятия органами дознания и предварительного следствия мер к наложению ареста и описи имущества виновных лиц.

В случаях, когда ущерб причинен совместными действиями подсудимого и другого лица, в отношении которого уголовное дело было выделено в отдельное производство, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого. При вынесении в последующем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить ущерб солидарно с ранее осужденным.

Если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было прекращено, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого и разъясняет гражданскому истцу право предъявить в порядке гражданского судопроизводства к лицам, дело в отношении которых было прекращено, иск о возмещении ущерба солидарно с осужденным.

Недопустимо указание в приговоре на взыскание причиненного совместными действиями ущерба с лиц, дела в отношении которых прекращены, либо выделены в отдельное производство.

При постановлении оправдательного приговора за неустановлением события преступления или за непричастностью лица к совершению преступления, а также в связи с совершением лицом действия в состоянии необходимой обороны без превышения ее пределов суд, в соответствии с частью 2 статьи 283 УПК и п.19 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года за N 2 "О судебном приговоре", отказывает в удовлетворении гражданского иска.

В случае оставления гражданского иска без рассмотрения в отношении лиц, освобожденных от уголовной ответственности по постановлению органов следствия или определению суда, в связи с применением актов амнистии, необходимо разъяснить заинтересованным лицам их право предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства.

Такие же последствия в отношении гражданского иска наступают, когда уголовное дело прекращено по вышеуказанным основаниям при его рассмотрении в *апелляционном, кассационном или надзорном* порядке.

В соответствии со статьей 467 УПК суд при разрешении вопроса о гражданском иске в описательной части приговора должен привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска, либо отказ в нем, указать характер и размер ущерба, причиненного преступлением, а также привести соответствующие расчеты размера ущерба и указать закон, на основании которого разрешен гражданский иск.

Отказ в удовлетворении гражданского иска, предъявленного в уголовном процессе, лишает истца права на предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию в порядке гражданского судопроизводства.

Признавая за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передавая вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, суд не должен в приговоре указывать конкретных лиц из числа соучастников преступления, на которых должна быть возложена обязанность по возмещению данных исковых требований.

При определении стоимости имущества, ставшего объектом преступления, следует исходить, в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.

При определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения.

### **Рекомендуемая литература**

1. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. - 38 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 16.04.1993 г., № 5-13-93 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года, 11 сентября 1998 года и от 14 июня 2002 года № 11).

4. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11.09.98 г., № 21 «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями» (с изменениями и дополнениями, внесенным постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 10)

5. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 28.04.2000 г., № 7 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями и дополнениями, внесенным постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 20).

## Контрольные вопросы

1. Дайте понятие гражданского иска в уголовном процессе.
2. Почему гражданский иск допускается к рассмотрению совместно с уголовным делом?
3. Есть ли преимущества в таком решении вопроса?
4. В чем состоит значение гражданского иска в уголовном процессе?
5. Что является основанием гражданского иска в уголовном процессе?
6. Кто и какие меры обеспечения гражданского иска вправе принять?
7. Какие решения, когда и кем принимаются по гражданскому иску?



## ГЛАВА XV. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Понятие и виды мер предупреждения преступлений

§ 2. Правовые основы предупреждения преступлений

§ 3. Меры по предупреждению преступлений в уголовном процессе

а) Представление дознавателя, следователя, прокурора об устранении причин преступления и условия, способствовавших его совершению

б) Частное определение суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению

### § 1. Понятие и виды мер предупреждения преступлений

Одним из эффективных способов борьбы с преступностью является ее предупреждение, профилактика. Бесспорным и в наши дни является утверждение Ч. Беккариа о том, что лучше предупреждать преступления, чем наказывать. Работа по профилактике правонарушений в настоящее время становится все более актуальной и приобретает новое содержание.

Отсутствие эффективной системы социальной профилактики правонарушений, недостаточная правовая и материально-техническая обеспеченность деятельности по предупреждению терроризма и организованной преступности вызовет последствия в форме одной из угроз национальной безопасности - угрозы криминализации общественных отношений.

В числе основных задач в области обеспечения национальной безопасности Республики Узбекистан является реализация оперативных и долгосрочных мер по предупреждению и нейтрализации внутренних и внешних угроз, а в основных направлениях защиты конституционного строя в Узбекистане – формирование системы мер действенной социальной профилактики и воспитания законопослушных граждан. Обеспечение общества государственной законностью является одной из основных задач поступательного развития Республики Узбекистан. Общество, в котором законности придается огромное значение, является истинно демократическим, гуманным, справедливым и правовым.

Меры предупреждения преступлений принято разделять на общие и специальные.

Если под *общими мерами* следует понимать изучение условий совершения преступления, а также анализ влияния семьи, среды и общества на данное преступление, то под *специальными* следует понимать изучение мер по предупреждению преступлений правоохранительных органов.

Наличие преступления определяется двумя факторами:

- 1) причины и условия его совершения;
- 2) ситуации, которые привели к совершению преступления.

Судьи, следователи, прокуроры и органы следствия обязаны изучить и выявить эти факторы и определить, насколько они связаны с совершением того или иного преступления.

## **§ 2. Правовые основы предупреждения преступлений**

В борьбе с преступностью существенное значение имеет состояние и уровень правовой регламентации предупредительной работы. Правовые основы предупреждения преступлений должны быть представлены в виде системы иерархически выстроенных источников различной юридической силы, причем находящихся во взаимосвязи и единстве. Главными из них представляются: Конституция, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре».

Основополагающее значение правового обеспечения предупреждения преступности имеет Конституция Республики Узбекистан. Конституция провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и устанавливает обязанность государства по их соблюдению и защите. В частности, статья 19 Конституции констатирует, что права и свободы граждан, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми. В свою очередь, статья 43 Конституции закрепляет следующее положение: «Государство обеспечивает права и свободы граждан, закрепленные Конституцией и законами».

Исполнение этой обязанности осуществляется и путем предупреждения государственными органами уголовно наказуемых посягательств на права и свободы граждан. Каждый имеет право на защиту от посягательств на его честь и достоинство, вмешательства в его частную жизнь, на неприкосновенность его жилища. Кроме того, при проведении предупредительных мероприятий недопустимо умаление достоинства личности, никто не может быть лишен своего имущества иначе как в порядке, предусмотренном законом, права потерпевших

от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию (ст.ст. 24, 25, 26, 27, 44 Конституции Республики Узбекистан).

Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» наделяет прокурора рядом полномочий по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Определенное профилактическое значение имеет положение статьи 5 Закона «О прокуратуре», согласно которому органы прокуратуры «информируют соответственно Президента Республики Узбекистан, Олий Мажлис Республики Узбекистан, высший орган государственной власти Республики Каракалпакстан, правительства Республик Узбекистан и Каракалпакстан, местные Советы народных депутатов, хокимов о состоянии, основных тенденциях законности и преступности, о выполнении органами управления обязанностей по обеспечению соблюдения законов, охране государственного и общественного порядка, прав граждан». Безусловно, сообщения о состоянии преступности должны содержать сведения и о ее причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, и о мерах по их устранению, предупреждению.

Согласно статье 25 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону нормативный акт либо обращается в суд. О результатах рассмотрения протеста соответствующие должностные лица обязаны сообщить прокурору в письменной форме.

В соответствии со статьей 27 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые правомочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих.

Прокурор или его заместитель, руководствуясь требованиями статьи 29 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре», в целях предупреждения правонарушений и при наличии достоверных сведений о реально готовящихся противоправных деяниях, могущих причинить вред охраняемым законом интересам, правам и свободам граждан, государственным или общественным интересам, объявляет

в письменной форме должностным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона и разъясняет ответственность за совершение правонарушения. В случае неисполнения требований, изложенных в указанном предостережении, должностное лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в установленном законом порядке.

В УК и УПК, регламентирующих деятельность всех правоохранительных органов по осуществлению уголовного судопроизводства, также отражены правовые вопросы предупреждения преступности.

Уголовный кодекс имеет своей задачей охрану от преступных посягательств личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства, собственности, природной среды, мира, безопасности человечества, а также *предупреждение преступлений*, воспитание граждан в духе соблюдения Конституции и законов республики.

Для осуществления этих задач Кодекс определяет основания и принципы ответственности, какие общественно опасные деяния являются преступлениями, устанавливает наказания и другие меры правового воздействия, которые могут быть применены к лицам, совершившим общественно опасные деяния.

Согласно статье 42 Уголовного кодекса наказание применяется и в целях предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами. Поэтому исключительно особое значение в этом отношении имеет проведение открытых судебных процессов, доведение приговоров до сведения общественности.

Таким образом, вопросам предупреждения преступности посвящены многие правовые нормы.

### **§ 3. Меры по предупреждению преступлений в уголовном процессе**

В уголовном процессе разработана целая процессуальная система по выявлению и определению причин и условий совершения преступления, а также меры по их предупреждению. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан этому вопросу посвящен отдельный раздел – раздел 6 (ст.ст. 296 – 300 УПК).

О важности данного вопроса свидетельствует и статья 2 УПК Республики Узбекистан, которая предупреждение преступлений относит в круг своих задач. Статья 296 УПК указывает на обязанность дознавателя, следователя, прокурора и суда по принятию мер к выяв-

лению и устранению причин преступлений и условий, способствовавших его совершению.

Полное и быстрое раскрытие преступлений, разоблачение и наказание виновных, правильное и точное применение законов являются основной деятельностью следственных и судебных органов.

**а) Представление дознавателя, следователя, прокурора об устранении причин преступления и условия, способствовавших его совершению**

На начальном этапе в результате разностороннего и полноценного раскрытия преступления следователь и прокурор, должны выявить основные причины, способствовавшие совершению преступления, и сообщить об этом в виде представления в соответствующий государственный орган, орган самоуправления граждан, общественное объединение, коллектив или должностному лицу, а также доложить о мерах, устраняющих эти условия (ст.ст. 296-297 УПК).

Представление - это результат, заключение ответственного лица, которому поручено выявить, определить, доказать и разоблачить преступление.

Представление выносится в форме процессуального акта, имеющего юридическую силу. Законом определен срок его выполнения равный одному месяцу.

Представление должно отвечать следующим требованиям:

- 1) быть связано с преступлением;
- 2) содержать доказанные факты;
- 3) иметь описание условий, при которых совершено преступление;
- 4) определять меры по устранению этих условий с целью предупреждения новых преступлений.

Выносимое представление направлено на разоблачение преступления. Кроме этого одним из существенных элементов содержания представления является - упоминание о высоком уровне сознания личности, его мужестве, образцовом выполнении им общественного долга при предупреждении или раскрытии преступления, привлекается внимание руководителей общественных объединений и т.д.

Представление адресовано общественности, оно призвано помочь государственным, общественным органам и объединениям в анализе правонарушений, их профилактике, и может содержать оценку деятельности прокурора. Поэтому этот документ должен быть написан четко и доступно для всех. Анализируя представление, об-

ственность должна понять и правильно оценить его цель и требования, а также подойти с большей ответственностью по устранению ошибок и недостатков в профилактической работе. Очень важно указать в представлении общее содержание преступления. Это является основным фактором при привлечении внимания общественности.

Вопросы предупреждения преступления содержатся и в главе 47 УПК, в которой указано, что прокурор должен осуществлять надзор за выполнением законов следственными органами. Эта глава состоит из 7 статей (ст.ст.382-388 УПК). Прокурор не только руководит следствием, но и контролирует правильное исполнение материальных и процессуальных законов. Расследуя преступление, прокурор выявляет причины преступления, условия, способствовавшие ему, а также правильность определения этих условий и были ли приняты меры по их устранению (п. 4 ст. 384 УПК). Прокурор обязан в целях предупреждения преступлений добиться сам или со стороны следователя принятия необходимых мер.

В приказе Генерального прокурора Республики Узбекистан от 13 января 1994 года "О повышении результативности деятельности следственных органов, а также о контроле прокурором над ведением расследования и выполнением законности при борьбе с преступностью" указано, что прокуратура Республики Узбекистан, главное следственное управление, управления и отделы прокуратуры Республики Каракалпакстан, города Ташкента, областей, транспортная, военная прокуратура должны направить все усилия на разоблачение любого преступления, на предупреждение преступлений, на выявление и устранение всех причин и условий преступлений.

#### **б) Частное определение суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению**

Суд в процессе работы выявляет все причины и условия преступления и только после этого выносит приговор, требуя, чтобы все органы приложили усилия для того, чтобы устранить эти условия.

Суд также выносит решение в отношении руководителей предприятий, общественных объединений, успешно выполнивших свой гражданский долг при раскрытии преступления.

Суд вносит отдельное определение в контролирующие инстанции. Недостатки суда первой инстанции с целью устранения их рассматриваются в суде апелляционной и кассационной инстанций. Решение должно быть связано с уголовным делом и факты доказаны на суде.

Частному определению характерны следующие черты:

- 1) оно выносится судом на основе закона;
- 2) государство имеет право принудить;
- 3) имеет процессуальный характер.

Схожесть представления и частного определения заключается в следующем:

- а) направлены на выполнение одинаковых функций;
- б) единая цель – требование выявления причин преступления и предупреждения условий, способствующих совершению преступления, принятия мер по их устранению;
- в) в содержании указывается также о выполнении гражданского долга при раскрытии преступления;
- г) срок исполнения равен одному месяцу;
- д) имеют юридическую силу, и невыполнение их приводит к отрицательным результатам.

В то же время частное определение - самостоятельный документ, который, в отличие от представления, выносится в совещательной комнате. В содержательном плане частное определение включает в себя больше положений, чем представление. Особенность заключается и в том, что на частное определение прокурор может быть принесен протест, иные несогласные участники уголовного процесса - подать жалобу.

Частное определение должно отвечать следующим требованиям:

1. быть законным, обоснованным, справедливым;
2. содержание иметь логичный и правильный характер.

Эти требования взаимно дополняют друг друга. Уголовно-процессуальный закон конкретизирует данные требования, при соблюдении следующих условий частное определение является законным:

- а) оно должно быть указано в законе (ст.ст. 296, 300, 476, 495 УПК) и принимается судом;
- б) выносится в совещательной комнате как самостоятельный документ и подписывается судьей;
- в) содержит проверенные факты и связано с преступлением;

В нем должен быть указан правильный адресат, причины и условия, способствовавшие совершению преступлению. Оно должно быть логичным и правильно оформленным. Следует помнить, что частное определение будет в центре внимания общества, его будут читать люди с разным уровнем развития. Это требует высокого уровня подготовки судебных органов.

Лишь правильно составленное, четко и кратко отражающее факты, частное определение будет эффективным и поэтому требует к себе серьезного отношения.

Важное значение имеет контроль выполнения решения, вынесенного в частном определении. В связи с этим следственным и судебным органам необходимо отразить в отдельном журнале следующие сведения: когда и кем, где и с какой целью, кому этот документ адресован, регистрировать ответ, фиксировать принятые меры. Если такие меры оказываются недостаточными, то следует принять дополнительные меры.

### **Рекомендуемая литература**

1. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. – 38 с.
2. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция). – Т.: Адолат, 2001. – 136 с.
3. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Народное слово. – 2001. – 27 окт.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.
5. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 388 с.

### **Контрольные вопросы**

1. Дайте понятие мерам предупреждения.
2. Назовите правовые основы предупреждения преступлений.
3. Место и роль Конституции, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» в правовом обеспечении предупреждения преступности.
4. Назовите основные органы по борьбе с преступностью и их полномочия.
5. Дайте общую характеристику представлению.
6. Каким требованиям должно отвечать представление?
7. В каких целях выносятся представление?
8. Дайте понятие частному определению и раскройте его черты.
9. В чем схожесть представления и частного определения?
10. Какие проблемы существуют в предупреждении преступлений?



## ГЛАВА XVI. РЕАБИЛИТАЦИЯ

§ 1. Понятие реабилитации

§ 2. Основания и последствия реабилитации

§ 3. Имущественные и иные последствия реабилитации

§ 4. Частичная реабилитация

§ 5. Порядок возмещения реабилитированному вреда и восстановления его в иных правах

### § 1. Понятие реабилитации

В настоящее время отсутствует единое понятие реабилитации как в справочной литературе, законодательстве, так и в правовой теории и правосознания граждан.

Понятие «реабилитация» происходит от немецкого «rehabilitation» и означает возвращение в прежнее состояние, восстановление. В словарях данное понятие толкуется как восстановление в прежних правах, восстановление доброго имени и репутации - по суду или в административном порядке либо восстановление трудоспособности инвалидов различными методами лечения, а также применением различных приспособлений.

**Под реабилитацией понимается возвращение утраченных прав и преимуществ, ликвидация право ограничений, связанных с незаконным привлечением к уголовной ответственности, лишением свободы, неоправданным осуждением невиновных лиц, а также восстановление правоспособности на будущее время.**

**Юридическая цель реабилитации** - превращение человека, не обладающего полнотой гражданских прав в полноправного гражданина.

Нравственная цель реабилитации - ликвидация правопоражения, падающего на публичную и служебную сферу жизни невиновного гражданина, восстановления в обществе его доброго имени. Ее политическая задача - восстановление нарушенного доверия между гражданином и государством, предупреждение совершения преступления, предотвращения экономически невыгодного для государства разорения его членов.

В научном обороте понятие "реабилитация" нашло использование для характеристики правового статуса жертв ошибок правоохранительных органов.

## § 2. Основания и последствия реабилитации

Реабилитация незаслуженно заподозренных, обвиненных, а иногда невинно осужденных - важный институт уголовно-процессуальной науки. Она проникнута идеей наилучшего обеспечения охраны прав, свобод, чести и достоинства граждан. В полной и своевременной реабилитации кровно заинтересовано не только лицо, необоснованно задержанное, арестованное, привлеченное в качестве обвиняемого и осужденного. Никто не должен оставаться равнодушным к его судьбе.

Общество заинтересовано в реабилитации каждого невинного человека, поэтому осуществление реабилитации является обязанностью органа дознания, следователя, прокуратуры и суда.

Гражданин освобождается от доказывания своей невинности или виновности. Их ответственность следует автоматически при наличии оправдательного приговора. Ему нет необходимости доказывать также противоправность действий указанных органов: она резюмируется, если представлен оправдательный приговор или определение вышестоящего суда о прекращении дела по этим же основаниям.

Согласно УПК Республики Узбекистан правом реабилитации наделены и суды. Законодатель поднимает роль суда в нашем обществе, что соответствует установкам Президента И.А.Каримова и его многочисленным выступлениям на сессиях Олий Мажлиса и других форумах.

Основанием реабилитации лица согласно статье 301 УПК является оправдательный приговор, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 83 УПК, т.е. отсутствие события преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство; отсутствие в деянии состава преступления; непричастность к совершению преступления.

Суд вправе не только осудить подсудимого, но и оправдать его, удостоверив своим приговором именем нашего независимого государства невинность того, кому предъявлено обвинение, признать обвинение несостоятельным и восстановить доброе имя лица, необоснованно находящегося в судебном заседании. На этом основании ежегодно оправдываются в суде при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции десятки людей. Но, к сожалению, это мизерное число по отношению к осужденным, хотя, как показывает практика, в

последующем ряд осужденных все равно реабилитируется судом, особенно в надзорном порядке.

Статья 112 Конституции Республики Узбекистан гласит: "Судьи независимы, подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. Неприкосновенность судей гарантируется законом".

Судьи обязаны разбираться в людях, внимательно изучать каждого подсудимого, ожидающего справедливого приговора. Если суд внимательно и участливо отнесется к подсудимому, то тем самым он выполнит одну из своих задач, предусмотренных статьей 2 УПК по защите, интересов личности, государства и общества.

Оправдательный приговор суда означает полную реабилитацию подсудимого, восстановление его прав и доброго имени. Оправданному возмещается материальный, а также моральный ущерб, причиненный незаконным привлечением к уголовной ответственности и судебным разбирательством. Полностью скомпрометировано распространенное в прошлом мнение о том, что будто вынесение судом оправдательного приговора явление нежелательное, означающее, что цель судопроизводства не достигнута, свидетельствующее о недостатках в борьбе с преступностью. К сожалению, и в настоящее время встречаются отдельные факты наказания следователя и прокурора, если по делу постановлен оправдательный приговор. Это вынуждает их нередко любым путем добиваться осуждения обвиняемого, "подстраховаться" дополнительными статьями УК, по которым можно квалифицировать преступление. С улучшением качества, повышением уровня деятельности органов следствия, прокуратуры и суда возрастают требования к ним со стороны общества и государства.

Оправдательный приговор - правомерный и необходимый акт правосудия. Подавляющее число ученых-процессуалистов правильно считает постановление оправдательных приговоров закономерным явлением, необходимым актом правосудия, влекущим полную реабилитацию. Но требования законности, обоснованности и справедливости приговора (ст. 455 УПК) предъявляются к оправдательному приговору в меньшей степени, чем к обвинительному.

Как всякий приговор суда, оправдательный приговор должен устанавливать объективную истину - подсудимый не совершил преступления, которое ему вменялось в вину. Постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, будь он оправдательный

или обвинительный, является конечной целью, которая совпадает с непосредственной задачей судебного разбирательства. Мотивировка приговора находит свое выражение в его обоснованности, убедительности, доказательности и юридической грамотности. В основание любого законного, обоснованного и справедливого приговора лежит истина. Обоснованность приговора - это правильное установление всех фактических обстоятельств дела в соответствии с объективной действительностью, т.е. достижение истины.

В стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства всегда возникает необходимость доказывать наличие события преступления как основания возбуждения уголовного дела или продолжения расследования, а отсутствие его - как основания для реабилитации. Отсутствие события преступления практически выявляется при различных условиях. В результате в следственной и судебной практике до сих пор нередко смешиваются такие основания для прекращения уголовного дела, как "отсутствие события преступления" и "отсутствие состава преступления". Существует множество примеров, свидетельствующих о том, что лицо, фактически никакие действия не совершало, но поскольку было событие, по поводу которого велось судопроизводство, дела прекращались за отсутствием в деянии состава преступления.

Обычные признаки, которые определяют неправомерность деяния, в то же время решают и отсутствие в деянии состава преступления. Законодатель попытался разграничить их, предусмотрев в качестве основания для реабилитации каждое из них в разных пунктах одной уголовно-процессуальной нормы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что отсутствие в деянии состава преступления свидетельствует, что событие, по поводу которого проводилось расследование, имело место, было результатом действия или бездействия определенного лица, но по своим признакам это деяние не является преступным.

При отсутствии в деянии обвиняемого или подсудимого, состава преступления, следователь или убеждается, что действительно совершено деяние, которое было предметом следствия, именно это деяние совершено, но оно не содержит состава преступления. Деяние может не нарушать запрета, установленного уголовным законом, или в силу малозначительности не представляет общественной опасности, поэтому не является преступлением. Иными словами, при отсутствии в содеянном одного из элементов состава преступления-объекта, при-

чинной связи между деянием и причинением кому-либо ущерба (объективной стороны, вины и т.д.) основанием для прекращения уголовного дела или для постановления оправдательного приговора служит отсутствие в действиях лица состава преступления. В подобных случаях применяется также основание для реабилитации. Это основание налицо и в случаях, когда расследование деяния явилось результатом действия лица и содержало признаки преступления, но лишено одного из обязательных элементов состава преступления.

Частным случаем рассматриваемого основания реабилитации является непричастность лица к совершению преступления, что может иметь место, когда достоверно установлено совершение преступления не данным лицом, а другим, и это либо было известно или выявлено следствием, хотя и неизвестно кем именно.

В таких ситуациях по уголовному делу производится расследование, а уголовное преследование в отношении конкретного лица прекращается. В первой из них к уголовной ответственности привлекается подлинный преступник, и расследование доводится до конца, а во второй - принимаются все необходимые меры к установлению лица, совершившего преступление. Если следственными действиями не удастся установить лицо, совершившее преступление, расследование по делу приостанавливается на основании пункта 1 статьи 364 УПК, а оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

Таким образом, правовые основания реабилитации четко закреплены в статье 83 УПК, и процессуальной формой ее становится оправдательный приговор, а также постановление о прекращении уголовного дела. Этим, по-видимому, можно объяснить регламентацию оснований реабилитации в разных статьях и главах УПК.

### **§ 3. Имущественные и иные последствия реабилитации**

Реабилитация связана с возмещением определенного ущерба. Имущественные и иные последствия реабилитации предусмотрены статьей 32 УПК, которая гласит: "Реабилитированный, имеет право на возмещение и устранение последствий морального вреда, причиненного ему незаконным содержанием под стражу в качестве меры пресечения, незаконным отстранением от должности в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого или незаконным помещением в медицинское учреждение. В указанных случаях реабилитированный должен быть также восстановлен в трудовых, пенси-

онных, жилищных и иных правах, предусмотренных статьей 310 настоящего Кодекса".

В основе законодательства о компенсации ущерба необоснованно пострадавшим гражданам лежат несколько теоретических принципов, которые закладывают своеобразный юридический фундамент конкретных правовых норм и определяют суть публично-правовых отношений гражданина с государством и его органами (должностными лицами). Основными принципами выступают следующие:

- 1) ответственность государства перед гражданином за причиненный ущерб;
- 2) ответственность непосредственного причинителя вреда перед гражданином;
- 3) ответственность причинителя вреда перед государством;
- 4) иммунитет государства;
- 5) иммунитет правоохранительного органа (должностного лица).

В правовых системах различных стран наблюдается разнообразное сочетание этих принципов, что и определяет характер и субъектов ответственности, пределы репрессивных требований, степень неприкосновенности судей, прокурора, следователя в случае предъявления исков о возмещении ущерба, нанесенного уголовным преследованием.

Возмещение ущерба реабилитируемым гражданам представляет собой систему, преимущественно разработанную в континентальном праве (в государствах, принадлежащих романо-германскому типу).

В случае применения имущественного ущерба обвиняемому или осужденному незаконными действиями органов предварительного следствия и судом, такой ущерб возмещается в полном объеме и имеет существенное теоретическое и практическое значение.

Конечно, речь должна идти о степени вины причиненного имущественного ущерба, но в любом случае не исключается регрессный иск к должностному лицу, хотя государство берет на себя обязанность возместить полностью ущерб, причиненный гражданину незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов.

К сожалению, на практике имущественный вред, причиненный применением мер процессуального принуждения в отношении лица, оказавшегося невиновным, возмещается не всегда. Это, в первую очередь, относится к случаям задержания подозреваемого в порядке

статьи 221 УПК. Обычно правоохранительные органы ссылаются на то, что поскольку лицо было задержано при наличии достаточных оснований, нет необходимости в возмещении имущественного и другого ущерба.

Подобное отношение правоохранительных органов или должностных лиц к гражданам подверг резкой критике Президент нашей республики И.А.Каримов в своем выступлении на IV сессии Олий Мажлиса. В частности, он сказал: "Не секрет, что простой гражданин, прежде всего, обращает внимание на то, как выполняют законодательные акты власть имущие, те люди, которые выступают от имени государства. Если этого нет, если эти органы или должностные лица сами попирают закон, то происходит дискредитация самих этих законов, если хотите - подрыв моральных устоев общества"<sup>22</sup>.

Поскольку реабилитация происходит и на предварительном следствии, возникают вопросы о возмещении имущественного вреда, причиненного не только в случае применения мер процессуального принуждения, но и в случаях применения судебных мер (когда, например, реабилитация осуществляется путем прекращения дела при дополнительном расследовании после отмены приговора в надзорном порядке или вновь открывшимся обстоятельствам, вступившего в силу приговора, если при этом обвиняемый уже отбыл частично или полностью назначенную ему меру наказания).

Так, в результате лишения свободы осужденный увольняется с прежнего места работы, теряет свой прежний заработок, а при осуждении к исправительным работам без лишения свободы из его заработка удерживается определенная часть. В случае отмены приговора с прекращением дела суммы, удержанные из заработка осужденного к исправительным работам без лишения свободы, возвращаются ему полностью. То же самое происходит в связи с реабилитацией, если применялось уголовное наказание в виде лишения свободы.

Вместе с тем в случае реабилитации осужденного, которому было назначено наказание имущественного характера, например, штраф, появляются основания для требования о возвращении суммы уплаченного штрафа.

В юридической литературе общепризнанно, что государство, отправляя судебную деятельность, должно считаться с риском судеб-

---

<sup>22</sup> Каримов И. А. Путь созидания - основа скорейшего процветания Родины. Выступление на четвертой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 21 декабря 1995 года // По пути созидания. Том 4. – Т.: Узбекистон, 1996. – С. 180.

ных ошибок, которые во имя справедливости должны быть исправлены, чтобы органам, совершающим судебную деятельность, нельзя это было вменить в вину. Государство призвано защитить нарушенные интересы лиц, пострадавших в результате неоправданного привлечения к уголовной ответственности. Компенсация причиненного ущерба проистекает из необходимости реализации принципа презумпции невиновности. Компенсация ущерба за счет государства должна явиться обязанностью государства, так как функционирование судебной машины представляет определенный риск для граждан, которые видят в ней важную гарантию защиты своих прав.

#### **§ 4. Частичная реабилитация**

Реабилитация может быть как полной, так и частичной. Частичная реабилитация влечет возмещение имущественного и устранение морального вреда в той мере, в какой он был причинен обвиняемому или осужденному.

В соответствии со статьей 303 УПК основаниями частичной реабилитации лица являются:

1) осуждение лица к лишению свободы на срок менее, чем срок нахождения его под стражей или к мере наказания, не связанной с лишением свободы;

2) исключение из приговора части обвинения, вследствие чего заключение под стражу или лишение свободы по закону недопустимо;

3) снижение вышестоящим судом срока лишения свободы до размера, меньшего по сравнению с фактически отбытым, либо замена менее строгим видом наказания;

4) необоснованность задержания, заключения под стражу, помещения в медицинское учреждение в случаях осуждения без назначения уголовного наказания.

Осуждение лица к лишению свободы на срок менее чем срок нахождения его под стражей или же мере наказания, не связанной с лишением свободы, означает, тем не менее, факт осуждения, создает судимость, которая имеет отрицательное уголовно-правовое значение. Даже при осуждении к лишению свободы на меньший срок, чем лицо содержалось под стражей, могут измениться и трудовые и жилищные правоотношения в худшую для осужденного сторону. Осуж-



денный претерпевает имущественный вред, который выражается в утрате прежнего заработка и других материальных благ.

Кроме того, даже при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы, хотя последствия такого осуждения мягче, чем при лишении свободы, оно все же влечет публичное осуждение лица, отрицательную оценку его нравственного поведения, компрометирует доброе имя и подрывает репутацию гражданина. При этом суд во все не утверждает невиновность подсудимого, не допускает ошибочный приговор. Наоборот, его приговор законен и достаточно обоснован. Ведь измененный срок лишения определен судом с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, как предусмотренных статьей 55 УПК, так и не предусмотренных ею. Закон не возлагает на следователя или прокурора обязанности учитывать такие обстоятельства. Да и к моменту рассмотрения дела могут появиться новые обстоятельства, неизвестные в период предварительного следствия (болезнь, получение инвалидности, смерть близких и т.д.).

В подобных случаях проверке законности, обоснованности и справедливости приговора присуще ревизионное начало, а наказание может быть изменено в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Не исключено и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 57 УПК). Хотя такая ситуация оказывается в "исключительных случаях", в практике она встречается не так уж и редко.

Исключительными, могут признаваться обстоятельства, которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления, а, проверяя законность и обоснованность приговора, суд апелляционной и кассационной инстанции обязан проверить: установлены ли судом такие обстоятельства; учтены ли они при назначении наказания; указаны ли в описательной части приговора, какие именно обстоятельства положены в основу приговора.

Исключение из приговора части обвинения означает неправильный вывод суда об объеме обвинения, о форме вины или форме соучастия осужденного в совершении преступления, наличия отягчающих ответственность обстоятельств. В этом и заключается ошибка суда первой инстанции, которую должен исправить суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В подобных ситуациях завышенный объем обвинения может быть связан с неправильным применением уголовного закона, осо-

бенно с ошибками при определении оснований уголовной ответственности, или повторно совершенных преступлений, установлении ответственности каждого соучастника при совершении преступления, группы лиц, определении квалифицирующих признаков преступления, которые к тому же не всегда четко указываются в постановлении о привлечении к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого и приговорах.

Такой объем может зависеть от определения правовых последствий, добровольного отказа от совершения преступления, в игнорировании того, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит ответственности по УПК, если фактически совершенное им деяние содержит в себе признаки иного состава преступления (ч. 3 ст. 26 УПК).

Возможность неправильного установления объема обвинения вытекает из определения предварительной, преступной деятельности, особенно покушения на совершение преступления и наличия всех необходимых условий и предпосылок для наступления уголовной ответственности за оконченное преступление.

Судебные ошибки проявляются также в неправильном применении статей УПК, регламентирующих обстоятельства, исключающие преступность деяния, такие, как крайняя необходимость, необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего опасное деяние, исполнение приказа или иной обязанности, оправданный производственный или хозяйственный риск, а также причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны и необходимых мер при задержании лица, совершившего опасное деяние. Налицо очень сложные институты уголовного права, влекущие ошибки в правоприменительной деятельности.

На основании этого становится возможным исключение из приговора части обвинения, что проявляется и в неточном определении круга субъектов уголовной ответственности, а также в допущении ошибок при определении наличия или отсутствия группы лиц, участвующих в совершении преступления, трудности установления в отдельных случаях формы и степени вины лица, привлеченного к уголовной ответственности, либо необоснованного вывода о виновности, и, наконец, в неправильном применении закона, регулирующего условия и порядок признания кого-либо особо опасным рецидивистом (ч. 3-6 ст. 34 УПК).

При этом следует отметить, что в основном исключение из приговора части обвинений связано с неправильным применением норм УПК (п.4 ч. 1 ст. 484, ст. 488 УПК). Это выясняется в ходе проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Статья 491 УПК предусматривает возможность такой ситуации и разрешает соответствующему суду, не передавая дело на новое рассмотрение, внести необходимые изменения в приговор с недопустимостью усиления наказания и применения закона о более тяжком преступлении. Такие изменения можно считать частичной реабилитацией, которую при сложившихся обстоятельствах нельзя связывать с запретом заключения под стражу или лишения свободы.

Здесь также следует отметить, что статья 493 УПК в императивной форме разрешает суду в апелляционном, кассационном и надзорном порядке отменить обвинительный приговор с прекращением уголовного дела при наличии основания, предусмотренного статьей 83 и частями 1 и 4 статьи 84 УПК, а также в случае, если доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, недостаточны для признания подсудимого виновным и исчерпаны возможности собирания дополнительных доказательств.

При снижении вышестоящим судом срока лишения свободы до размера, меньшего по сравнению с фактически отбытым или замену менее строгим видом наказания, возможны две группы основания:

1) назначенное наказание может быть чрезвычайно суровым в результате неправильной квалификации преступления, суд неправильно оценил общественную опасность преступления, личность подсудимого, степень его вины или оставил без внимания какое-либо обстоятельство, смягчающее ответственность, и т.д.;

2) отсутствует учет смягчающих существенно, в том числе исключительных обстоятельств, позволяющих существенно снизить наказание.

Суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций обязаны проверять, имеется ли в приговоре специальная мотивировка назначения лишения свободы, если лицо осуждено по закону, санкция которого, наряду с лишением свободы, предусматривает более мягкие виды наказания. Одновременно выясняется, не допущено ли необоснованное в значении лишения свободы с отбыванием в колонии исполнения наказания лицом, к которому по обстоятельствам дела к данной личности могло бы быть в соответствии с законом при-

менено условное осуждение, насколько тщательно суд, постановивший приговор, рассмотрел ходатайства общественных объединений или коллективов. При этом даже при условном осуждении налицо обвинительный приговор. Это исключает, на наш взгляд, постановку вопроса о частичной реабилитации.

Иное дело, когда встает вопрос о доказанности необоснованного задержания, заключения под стражу, помещения в медицинское учреждение и случаях осуждения без назначения уголовного наказания. Здесь частичная реабилитация не только возможна, но даже необходима.

## **§ 5. Порядок возмещения реабилитированному вреда и восстановления его в иных правах**

Начнем с объема возмещения имущественного вреда. Статья 304 УПК требует, чтобы имущественный вред, причиненный реабилитированному незаконными действиями, перечисленными в статьях 302 и 303 УПК, возмещался в полном объеме. Она гласит: "Возмещению подлежит:

1) заработок и другие трудовые доходы, которых реабилитированный лишился в результате совершенных в отношении него незаконных действий;

2) пенсия и пособие, если их выплата была приостановлена;

3) деньги, денежные выплаты и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, акции и другие ценные бумаги, а также стоимость вещей и иного имущества, конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора, определения (постановления);

4) стоимость имущества, изъятого органами дознания, предварительного следствия или судом и утраченного ими;

5) штрафы и судебные издержки, взысканные во исполнение приговора суда;

б) суммы, выплаченные лицом адвокатским бюро, коллегии или фирме за оказание юридической помощи, а также иные расходы, понесенные им в результате совершенных в отношении него незаконных действий".

Возмещение ущерба производится за счет государственного бюджета, причем устранение вреда, указанного в пунктах 1, 3, 4, 5, 6 статьи 304 УПК, производится финансовыми органами, а указанного

в пункте 2-органами социального обеспечения.

Имущество, указанное в пункте 3, возвращается в натуре, а при невозможности возврата в натуре, его стоимость возмещается финансовыми органами.

В случае смерти реабилитированного право на получение возмещения за вред, названный в пунктах 1, 2, 3, 4, 5 статьи 304 УПК, приобретают его наследники, а указанный в пункте 2 - те члены его семьи, которые относятся к кругу лиц, обеспечиваемых пенсией по случаю потери кормильца.

Если незаконно осужденный либо незаконно привлеченный к уголовной ответственности гражданин ко дню обращения за пенсией не работал или получал зарплату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то, по его просьбе, пенсия назначается ему, исходя из оклада или ставки по должности на работе, занимаемой до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении дела.

При назначении пенсий на льготных условиях или в льготных размерах время содержания под стражей, время отбывания, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, приравнивается по выбору обратившегося за пенсией либо к работе, которая предшествовала незаконному осуждению или привлечению к уголовной ответственности, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбыванием наказания.

Суд в оправдательном приговоре или определении (постановлении) о прекращении дела, а следователь, прокурор в постановлении о прекращении дела, вынесенных по реабилитирующим основаниям, признают за реабилитированным согласно статье 306 УПК право на возмещение имущественного вреда.

Однако в ряде случаев прекращение производства по уголовному делу не влечет реабилитации привлеченных к уголовной ответственности. К таким случаям относятся: освобождение лица от уголовной ответственности или наказания ввиду издания акта амнистии или помилования; истечения сроков давности; изменение обстановки, передача дела в комиссию по делам несовершеннолетних.

Привлечение граждан к уголовной ответственности, дела в отношении которых впоследствии были прекращены по перечисленным

обстоятельствам, могло быть связано с причинением им материального вреда. Но имущественная ответственность в специальном законе должна быть предусмотрена лишь за неправильные служебные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Здесь же вред причиняется правомерными действиями. Уголовные дела были возбуждены в связи с обнаружением признаков преступления. Впоследствии расследованием или судебным разбирательством была установлена достаточность оснований для привлечения виновных к уголовной ответственности и наказанию, но уже по названным мотивам к этим лицам вместо уголовного наказания были применены меры административного или общественного воздействия, либо вообще не применялось никаких мер (в связи с амнистией, истечением сроков давности). Поэтому считается, что названные не реабилитирующие основания являются одновременно обстоятельствами, исключающими право на возмещение вреда.

Кроме того, гражданским законодательством предусмотрены случаи, когда вина потерпевшего влияет на размер возмещения (или вообще исключает право на возмещение вреда). В интересах общества необходимо не только установление ответственности за причинение вреда здоровью или имуществу другого лица, но и воспитание бережного отношения к собственному здоровью, имуществу. В этой связи закон предусматривает невыгодные для потерпевшего последствия в случаях, когда он содействует возникновению у него вреда или увеличению его. Однако должна быть установлена необходимая причинная связь между последствиями, наступившими в результате действия потерпевшего во исполнение своего умысла, и самими этими действиями. Поэтому даже если пострадавший пытался спровоцировать против себя уголовное преследование, но причина применения необоснованных мер была совсем иной, то ставить вопрос об отказе в возмещении вреда было бы неправильно. Уголовно-процессуальным законом справедливо запрещается принуждение к даче показаний, а виновный в принуждении подлежит строгой ответственности. К тому же потерпевший в силу эмоциональных причин (подавленности, нервозности и т.д.), неопытности или юридической неграмотности мог не сориентироваться, какие обстоятельства окажутся оправдывающими или имеющими значение для установления истины по делу.

Единственным критерием учета вины пострадавшего должно стать надлежащим образом доказанное субъективное его отношение к

совершаемым им действиям, при чем во внимание может приниматься только умысел потерпевшего на причинение вреда.

Остановимся кратко на восстановлении иных прав реабилитированного. Лицу, освобожденному от работы или должности в связи с незаконным осуждением либо отстранением от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, должна быть, не позднее месячного срока со дня его обращения, если оно последовало в течение трех месяцев с момента вступления оправдательного приговора или прекращения дела, предоставлена прежняя работа (должность), а при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, сокращение должностей), а так же наличии иных предусмотренных законом оснований, препятствующих восстановлению на работе (в должности) - другая равноценная работа.

Запись, занесенная в трудовую книжку, об освобождении или отстранении от работы (должности) признается недействительной. По просьбе лица администрация предприятия, учреждения, организации выдает им дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной.

Одновременно принимаются меры к возмещению имущественного вреда. Исчислив размер такого вреда, суд выносит определение, а следователь или прокурор - постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда. Копия определения или постановления, заверенная гербовой печатью, вручается реабилитированному, а в случае его смерти - членам его семьи для предъявления в органы, обязанные произвести выплату.

Закон предоставляет возможность заинтересованным лицам обжаловать акты возмещения имущественного вреда. Согласно статье 308 УПК постановление следователя, прокурора о производстве денежных выплат может быть обжаловано этими лицами в суде в порядке и в сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Определение суда о производстве денежных выплат может быть обжаловано заинтересованными лицами и опротестовано прокурором - в вышестоящий суд в общем порядке.

В случаях, когда сведения о задержании, заключении под стражу, отстранении от должности, помещении в медицинское учреждение или осуждении лица были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или иными средствами массовой информации, то по требованию реабилитированного или его родственников

(если он умер), суда, прокурора и следователя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение одного месяца сообщить о реабилитации.

Время содержания под стражей в качестве меры пресечения, время отбывания наказания, время, в течение которого лицо не работало в связи с незаконным отстранением от должности, время нахождения в медицинском учреждении насчитывается в общий трудовой стаж и в стаж работы по специальности реабилитированного. Это время включается также и в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесение постановления (определения) о прекращении дела и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.

Трудовой стаж, стаж работы в сельскохозяйственном предприятии учитывается во всех случаях, когда его работникам предоставляются различные льготы и привилегии, в том числе и при назначении пенсий по специальному страхованию.

Рабочим и служащим этот стаж учитывается также при назначении пенсии на льготных условиях, в льготных размерах и за выслугу лет, при установлении размеров месячных окладов (должностных ставок) в зависимости от продолжительности работы по специальности, а также при выплате единовременного вознаграждения или процента надбавок за выслугу лет и по итогам работы предприятия, учреждения, организация - за год.

Представляется, что в действующем законодательстве недостаточно полно решен вопрос о восстановлении жилищных прав реабилитированного лица, хотя пункт 2 статьи 310 УПК предусматривает, что такому лицу, утратившему в связи с незаконным осуждением или применением принудительных мер медицинского характера право пользования жильем, возвращается ранее занимавшееся им жилое помещение, а если такой возврат невозможен, то ему представляется в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилье. Причем хокимият или администрация предприятия, учреждения, организации должны вернуть реабилитированному ранее занимаемое им жилое помещение, а при невозможности возврата предоставить ему в установленном порядке вне очереди в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилое помещение с учетом действующих норм жилой площади и составом семьи. Этим положением целесообразно дополнить статью 310 УПК.



Если требование лица о восстановлении трудовых, пенсионных, и жилищных прав, а также о возврате ему имущества или его стоимости не удовлетворено или лицо не согласно с принятым решением, оно вправе обратиться в суд с соответствующим требованием в порядке гражданского (искового) производства.

То же самое относится к лицу, исключенному из учебного заведения в связи с незаконным осуждением, содержанием под стражей или помещением в медицинское учреждение, так как такое лицо подлежит по его просьбе восстановлению на учебе.

Однако в законе установлены предельные сроки предъявления требования реабилитации. Согласно статье 312 УПК требование о производстве денежных выплат в счет возмещения имущественного вреда может быть предъявлено в течении двух лет с момента получения реабилитированным или в случае его смерти наследниками и членами его семьи определения или постановления о производстве таких выплат.

За восстановлением иных прав реабилитированное лицо может обратиться в течение одного года с момента получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав. В случае пропуска этого срока по уважительным причинам он, по заявлению заинтересованных лиц, должен быть восстановлен следователем, прокурором или судом. Определенные особенности имеет восстановление имущественных и иных прав реабилитированных различного социального статуса (военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, службы национальной безопасности, судей). В отношении гражданина, лишенного в связи с незаконным осуждением воинских или иных званий, а также орденов и медалей, по представлению суда, отменившего приговор с прекращением дела, в установленном порядке решается вопрос о восстановлении званий и возвращении орденов и медалей. Статья 313 УПК предусматривает, что восстановление служебных, пенсионных, жилищных и других личных имущественных прав реабилитированных военнослужащих и возмещение причиненного им имущественного вреда производится по правилам, установленным действующим уголовно-процессуальным законодательством, и в порядке, определенном Генеральным прокурором, Министром обороны, Министром внутренних дел и Председателем Службы национальной безопасности нашей страны.

## Рекомендуемая литература

1. Каримов И.А. Путь созидания - основа скорейшего процветания Родины. Выступление на четвертой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 21 декабря 1995 года // По пути созидания. Том 4. – Т.: Ўзбекистон, 1996. – С. 180.

2. Конституция Республики Узбекистан. –Т.: Ўзбекистон, 2003. -38 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

4. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 16.04.1993 г., № 5-13-93 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года, 11 сентября 1998 года и от 14 июня 2002 года №11).

5. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11.09.98 г., № 21 «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями» (с изменениями и дополнениями, внесенным постановлениям Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года №10)

6. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 28.04.2000 г., № 7 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями и дополнениями, внесенным постановлениям Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 20).

## Контрольные вопросы

1. Понятие и значение института реабилитации.
2. Раскройте сущность полной и частичной реабилитации.
3. Что является основанием для реабилитации.
4. Назовите имущественные и иные последствия реабилитации.
5. Каков объем возмещения имущественного вреда?
6. Кем решается вопрос о праве на взыскание имущественного вреда и его размере?
7. Раскройте порядок возмещения имущественного вреда.
8. Каковы сроки предъявления требований о производстве денежных выплат в возмещение имущественного вреда, а также требований о восстановлении иных прав.
9. Раскройте порядок восстановления имущественных и других прав реабилитированных военнослужащих.

## ГЛАВА XVII. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ И ИЗДЕРЖКИ

§ 1. Процессуальные сроки: понятие, значение и виды

§ 2. Порядок исчисления, продления и восстановления процессуальных сроков

§ 3. Процессуальные издержки: понятие и виды

Порядок взыскания процессуальных издержек

### § 1. Процессуальные сроки: понятие, значение и виды

Важной предпосылкой обеспечения законности в деятельности суда, прокуратуры, следствия и дознания является четкая правовая регламентация порядка производства по уголовным делам, а также правильное понимание, соблюдение и применение норм уголовно-процессуального закона.

В числе этих норм значительное место занимают те, которые регламентируют процессуальную деятельность путем ограничения времени при выполнении тех или иных процессуальных действий, т.е. посредством установления их сроков. Установленные правила о процессуальных сроках являются нормами закона, а т.к. они обязательно связаны с каким-либо процессуальным действием или совокупностью действий, то в уголовном судопроизводстве процессуальные сроки применяются как средство регулирования отношений между его участниками.

Вопрос о процессуальных сроках связан с процессуальной формой, соблюдение которой является действенной гарантией законности и своевременности возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел лишь в сочетании с реализацией всех действий и решений в сроки определенной уголовно-процессуальной законодательством. В этой связи установленные УПК сроки (глава 39) являются важной гарантией, обеспечивающей выполнение задач расследования и судебного разбирательства преступления. Что же такое процессуальный срок?

**Процессуальный срок - это промежуток времени, в течение которого должно совершиться уголовно-процессуальное действия или требуется воздержаться от его совершения.**

Теория судопроизводства делит сроки на две разновидности: делопроизводственные (обеспечивающие внутреннюю организацию органов, ведущих процесс) и собственно процессуальные (обеспечива-

ющие права сторон). В последнем случае соблюдение или пропуск срока определяет само возникновение процессуального права. В розыскной модели уголовного процесса могут существовать только делопроизводственные сроки. Лишь в условиях состязательности укрепляется значение «скорого» суда и процессуальных сроков (как времени для реализации стороной юридического права под угрозой его утраты, например десятисуточного срока подачи апелляционной жалобы). Если делопроизводственные сроки продляются, то собственно процессуальные сроки – восстанавливаются.

Поскольку процессуальные сроки установлены УПК, они являются нормами права и носят правообязывающий характер. Это означает, что если один субъект процесса в данный, установленный уголовно-процессуальным законодательством промежуток времени, может или обязан совершить какое-либо действие, то другой субъект обязан предоставить возможности совершения этого действия, не препятствовать его совершению или воздержаться от совершения каких-либо действий.

Процессуальные сроки нуждаются в определенной классификации.

В зависимости от степени определенности выражение сроков различаются три вида уголовно процессуальных норм:

1) Нормы закона, предписывающие немедленное совершение уголовно-процессуального действия (например, в соответствии со ст.321 УПК дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны возбудить уголовное дело о преступлении во всех случаях, когда к тому имеются поводы и достаточные основания).

2) Нормы закона, устанавливающие конкретно определенные сроки (например, ст. 475 УПК гласит, что копия приговора должна быть вручена осужденному и оправданному не позднее трех суток после его провозглашения, а при значительном объеме приговора - не позднее десяти суток. Другим сторонам копия приговора или выписка из него вручается по их просьбе в те же сроки).

3) Нормы закона, не устанавливающие конкретных сроков, но разрешающие совершение определенных действий в течение общих сроков. Например, ст. 333 УПК предусматривает что, при выявлении обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 ст. 83 и ч. 1 ст. 84 УПК, дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление, а суд - определение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем извещается гражданин, предприятие, учреждение, организация,

общественное объединение или должностное лицо, от которых поступило сообщение о преступлении. При этом им должны быть разъяснены права и порядок обжалования постановления или определения. Но в какой срок может произойти обжалование - не говорится.

Как уже отмечалось, процессуальные сроки представляют собой одну из разновидностей уголовно-процессуальных гарантий. Поэтому их можно ещё классифицировать на следующие группы:

- сроки, гарантирующие быстроту предварительного следствия и судебного разбирательства преступлений; порядок рассмотрения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях (ст. 329 УПК), срок производство дознания (ст. 341 УПК), сроки предварительного следствия (ст. 351 УПК), выполнения поручения следователя (ст. 347 УПК), направления уголовного дела прокурору (ст.381 УПК), полномочия прокурора (ст.382 УПК), решения прокурора по уголовному делу, поступившему по обвинительным заключением (ст.385 УПК), передача уголовного дела по подсудности (ст. 393 УПК), порядок назначения уголовного дела к судебному разбирательству (ст. 395 УПК), вручение копии приговора осужденному и оправданному (ст. 475 УПК), срок подачи жалоб и протестов на приговор (ст. 500 УПК), сроки, в течение которых допускается пересмотр в надзорном порядке приговоров, определений (постановлений) судов (ст. 513 УПК), сроки рассмотрения ходатайств о принесении надзорного протеста (ст. 514 УПК) и др.;

- сроки, гарантирующие права и законные интересы участников процесса: сроки допроса подозреваемого и обвиняемого (ст. 110 УПК), срок задержания (ст. 276 УПК), заключение под стражу (ст. 242 УПК), сроки содержания под стражей (ст. 245 УПК), исчисление срока содержания под стражей при возвращении уголовного дела на дополнительное расследование (ст. 246 УПК), срок пребывания в медицинском учреждении (ст. 268 УПК), сроки предъявления требований о производстве денежных выплат в возмещение имущественного вреда (ст. 312 УПК) и др.;

- сроки, гарантирующие осуществление прокурорского надзора за соблюдением законов на предварительном следствии и в суде: основания для эксгумации трупа (ст. 148 УПК), арест почтово-телеграфных отправок (ст. 166 УПК), порядок прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств (ст. 170 УПК), обязательность указаний прокурора о применении мер процессуального принуждения (ст. 219 УПК), порядок применения в

качестве меры пресечения заключения под стражу (ст. 243 УПК), порядок продления срока содержания под стражей (ст. 247 УПК), постановление или определение об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности (ст. 256 УПК), постановление или определение о помещении лица в медицинское учреждение (ст. 266 УПК), порядок возбуждения уголовного дела (ст. 331 УПК), направление уголовного дела после возбуждения (ст. 336 УПК), надзор прокурора за законностью возбуждения уголовного дела (ст. 337 УПК), передача уголовного дела (ст. 348 УПК), основания и порядок приостановленная предварительного следствия (ст. 364 УПК), возобновление предварительного следствия по приостановленному уголовному делу (ст. 371 УПК), направление уголовного дела прокурору (ст. 381 УПК), решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (ст. 385 УПК), направление уголовного дела в суд (ст. 388 УПК) и др.

Приведенная классификация хотя и является условной, но носит познавательный характер и вместе с тем наиболее точно отражает сущность процессуальных сроков.

## **§ 2. Порядок исчисления, продления и восстановления процессуальных сроков**

Важное практическое значение имеет классификация сроков с точки зрения способов их определения. В результате выделяются сроки, определяемые путем указания на: а) период времени; б) конкретное событие, которое должно наступить; в) календарную дату. Так предварительное следствие приостанавливается до конкретного события – выздоровления обвиняемого (ст. 364 УПК). До этого события следователь должен воздержаться от производства следственных действий. Суд, откладывая судебное заседание, должен указать календарную дату, которая определяет срок отложения. Путем указания календарной даты устанавливается прокурором определенный срок предварительного следствия.

По способу измерения периода времени процессуальные сроки подразделяются на три разновидности: исчисляемые часами, сутками и месяцами (ст. 314 УПК).

**Правила исчисления срока.** Рассмотрим правила исчисления всех трех разновидностей процессуальных сроков.

1. При исчислении срока часами он рассчитывается без учета того часа, в который произошел юридический факт, влекущий течение срока, но это не относится к исчислению сроков при задержании, содержании под стражей и нахождении в медицинском учреждении. При задержании, содержании под стражей и помещении лица в медицинское учреждение срок исчисляется с момента фактического применения этих мер. Так, момент фактического задержания произошел в 10 часов 35 минут. С учетом этих 35 минут и следует исчислять срок задержания, т.е. с момента фактического задержания.

2. При исчислении срока сутками учитывается та часть суток, которая следует за юридическим фактом, влекущим течение срока. Согласно статье 314 УПК при исчислении сроков сутками срок истекает в 24. 00 часа последних суток. Если соответствующее действие нужно произвести в суде, прокуратуре или ином государственном учреждении, то срок истекает в момент окончания времени работы этих учреждений. При исчислении срока в него включается и нерабочее время.

3. При исчислении сроков месяцами срок исчисляется с начала следующих суток после тех, в которых имел место юридический факт, влекущий течение срока. Текущий час и текущие сутки не учитываются.

Срок, исчисляемый месяцами, истекает в день последнего месяца, по своему числу соответствующий первому дню срока, а если месяц не имеет такого числа, срок оканчивается в последние сутки этого месяца. Если окончание срока приходится на нерабочий день (выходной, праздничный), последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день, кроме случаев исчисления срока при задержании, содержании под стражей и нахождении в медицинском учреждении.

Срок считается соблюденным, если жалоба, ходатайство или иной документ до истечения срока переданы или заявлены лицу, уполномоченному их принять. Срок не считается пропущенным, если жалоба, ходатайство или иной документ сданы до истечения срока на почту, а для лиц, содержащихся под стражей или находящихся в медицинском учреждении администрации места предварительного заключения или медицинского учреждения.

Наличие процессуальных сроков дисциплинирует всех участников процесса, обязывает их своевременно осуществлять определенные действия. Нарушение сроков может повлечь для лиц, обязанных

их соблюдать, соответствующие последствия. Соблюдение процессуальных сроков является одним из показателей соблюдения законности на предварительном следствии и в суде. На соблюдение их направлен и надзор прокурора. Однако они могут быть продлены, но только в случаях, предусмотренных УПК.

Срок, установленный в предусмотренных законом случаях постановлением дознавателя, прокурора или определением суда для совершения определенного действия, может быть продлен по ходатайству заинтересованного участника процесса решением дознавателя, следователя, прокурора или суда, установившего срок.

В исключительных случаях пропущенный по уважительным причинам срок должен быть восстановлен решением дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которого находится дело. Об удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока или об отказе в нем дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление, а суд - определение. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован или опротестован в общем порядке.

По ходатайству заинтересованного участника процесса исполнение определения или постановления, обжалованного с пропуском установленного срока, может быть приостановлено до решения вопроса о восстановлении пропущенного срока (ст. 319 УПК). Однако при возвращении уголовного дела судом на новое расследование, по которому срок содержания обвиняемого под стражей истек, то по обстоятельствам дела мера пересечения в виде содержания под стражей производится прокурором, осуществляющим надзор за следствием, в пределах одного месяца с момента поступления к нему дела. Дальнейшее продление указанного срока производится с учетом времени пребывания обвиняемого под стражей до направления дела в суд в общем порядке.

### **§ 3. Процессуальные издержки: понятие и виды.**

#### **Порядок взыскания процессуальных издержек**

Производство по уголовному делу связано со значительными материальными затратами, часть из которых входит в состав процессуальных издержек. К процессуальным издержкам не относятся расходы государства на органы, ведущие уголовный процесс (заработная плата судей, прокуроров, следователей, дознавателей, содержание следственных изоляторов, питание заключенных и др.). Ущерб, при-



чиненный незаконным применением мер процессуального принуждения, возмещается в порядке реабилитации и не входит в состав издержек. Процессуальные издержки следует отличать и от вреда, причиненного преступлением. Этот ущерб связан с преступлением, но не связан непосредственно с самим производством по делу. Он возмещается путем предъявления гражданского иска в уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные издержки можно определить как подлежащие возмещению расходы привлекаемых к участию в деле лиц (кроме подозреваемого и обвиняемого), которые эти лица вынуждены понести непосредственно в связи с производством по данному уголовному делу.

Процессуальные издержки выплачиваются за счет государства и согласно статье 318 УПК состоят из:

а) сумм, выплачиваемых потерпевшим и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым на покрытие их расходов по явке к месту проведения процессуальных действий и обратно, по найму жилого помещения, а также в качестве суточных;

б) сумм, выплачиваемых потерпевшим и их представителям, свидетелям, понятым, не имеющим постоянного заработка, за отвлечение их от обычных занятий;

в) вознаграждения, выплачиваемого экспертам, переводчикам, специалистам за исполнение ими своих обязанностей на дознании, предварительном следствии или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания;

г) вознаграждения, выплачиваемого защитнику за оказание юридической помощи в случае освобождения подсудимого от ее оплаты (дознаватель, следователь, прокурор или суд, в производстве которого находится дело, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В этих случаях расходы по оплате труда адвоката относятся за счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан);

д) сумм, израсходованных на хранение и пересылку вещественных доказательств;

е) сумм, израсходованных на проведение экспертизы в экспертных учреждениях;

ж) расходов, понесенных при задержании, приводе и розыске лиц;

з) иных расходов, понесенных при производстве по уголовному делу.

Суммы по первым четырем позициям выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда из бюджетных средств.

За лицом, вызываемым в качестве свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, общественного обвинителя и общественного защитника сохраняется средний заработок по месту его работы за все время, затраченное им в связи с вызовом к дознавателю, следователю, прокурору или в суд.

В ходе расследования и судебного разбирательства преступления все процессуальные издержки, в том числе произведенные расходы органов предварительного следствия и суда по конкретному уголовному делу, должны быть зафиксированы в материалах этого дела, т.е. подтверждены необходимыми документами. По окончании следствия следователь составляет справку, в которой отражает процессуальные издержки, подлежащие взысканию с осужденного. В справке дается ссылка на листы дела, где помещаются документы, подтверждающие расходы. Справка является составной частью приложения к обвинительному заключению.

Процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, кроме случаев наличия сумм, израсходованных на проведение экспертизы в экспертных учреждениях, расходов, понесенных при задержании, приводе и розыске лиц, а также иных расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, или принимаются на счет государства.

Взыскание издержек – это их принудительная компенсация после разрешения дела по существу. В отличие от взыскания, возмещение издержек представляет добровольную оплату за счет бюджетных средств.

Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику. Процессуальные издержки могут быть возложены и на осужденного, освобожденного от наказания, а также на осужденного без назначения наказания.

Признавая виновным по делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. Суд учитывает при этом тяжесть вины,

степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденных.

В случае оправдания подсудимого или прекращения дела по реабилитирующим основаниям, процессуальные издержки принимаются за счет государства. Если подсудимый оправдан по одним обвинениям и признан виновным по другим, суд обязывает его оплатить процессуальные издержки, связанные с обвинением, по которым он признан виновным.

Процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если их выплата может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на содержании осужденного. На счет государства принимаются процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката в случае освобождения от уплаты за юридическую помощь, а также суммы, подлежащие выплате переводчику.

Процессуальные издержки, возникшие в связи с отложением рассмотрения дела в суде или отложением производства следственного действия из-за неявки без уважительных причин участника процесса, вызванного в установленном законом порядке к дознавателю, следователю, прокурору или в суд, взыскиваются с не явившегося.

Материальная ответственность может быть также возложена при неявке без уважительных причин адвоката - на соответствующую юридическую консультацию; при неявке без уважительных причин общественного обвинителя или общественного защитника - на соответствующее общественное объединение или коллектив.

При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних суд может возложить выплату процессуальных издержек на родителей несовершеннолетнего осужденного или лиц, их заменяющих, при наличии их вины в связи с отсутствием надлежащего контроля за поведением несовершеннолетнего.

В случае оправдания подсудимого по делу, возбужденному по жалобе потерпевшего, суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство предварительного следствия или судебное разбирательство преступления.

## Рекомендуемая литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

## Контрольные вопросы

1. Раскройте понятие, значение и виды процессуальных сроков в уголовном процессе.
2. Каков порядок исчисления процессуальных сроков?
3. Особенности исчисления сроков при применении мер процессуального принуждения.
4. Порядок продления и восстановления процессуальных сроков.
5. Раскройте понятие процессуальных издержек в уголовном процессе.
6. Перечислите виды процессуальных издержек в уголовном процессе.
7. Порядок возмещения и взыскания процессуальных издержек.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Руководящая литература:

1.1. Каримов И.А. Путь созидания - основа скорейшего процветания Родины. Выступление на четвертой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 21 декабря 1995 года // По пути созидания. Том 4. – Т.: Ўзбекистон, 1996. – С. 180.

1.2. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса, 1997 г. // По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. –Т.: Ўзбекистон, 1998. –С. 29-245.

1.3. Каримов И.А. Жизненный источник приоритета закона и справедливости. Речь на торжественном собрании, посвященном Дню Конституции, 5 декабря 1998 года. // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 245.

1.4. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. Доклад на 14 сессии Олий Мажлиса, 14 апреля 1999 года // Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. – Т.: Ўзбекистон, 1999 г. – С. 359-360.

1.5. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва. 22 января 2000 г. // Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т.8. –Т.: Ўзбекистон, 2000 г. –С. 334.

1.5. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона: докл. на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва (29 авг. 2001) // За безопасность и мир надо бороться: Т. 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. – С. 26 – 50.

1.6. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 янв. 2005г // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005. – 264 с.

### II. Международные нормативно-правовые акты

2.1. Всеобщая декларация прав человека // Права человека. Основные международные документы: Сб. документов. – М., 1989. – С. 134 – 141.

2.2. Международный пакт о гражданских и политических правах // Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов. – М., 1990. – С. 32 – 53.

2.3. Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: Сб. межд. документов / Сост.: Ю.С.Пулатов. – Т.: Шарк, 1995. – 448 с.

2.4. Основные принципы независимости судебных органов: Сб. документов. – М., 1990. – С. 325 – 329.

### **III. Нормативно-правовые акты зарубежных стран**

3.1. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии (318). – М.: Манускрипт, 1994. – 352 с.

3.2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2005. – 217 с.

3.3. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики / / Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – 1999. – № 10. – С. 229-443.

3.4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – СПб.: Питер, 2005. – 624 с.

### **IV. Нормативно-правовые акты Республики Узбекистан**

4.1. Конституция Республики Узбекистан – Т.: Ўзбекистон, 2003. – 38 с.

4.2. Закон Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2001. – № 1-2. – С. 298-335.

4.3. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция) // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2001. – № 1-2. – С. 267-298.

4.4. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29 авг. 2001 г. // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2001. – № 9-10.- С. 261-283.

4.5. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 1997. – № 2. – С. 54 – 61.

4.6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 632 с.

4.7. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2004 г. (с изменениями и дополнениями на 29 сентября 2004 года). – 388 с.

4.8. Указ Президента Республики Узбекистан «Об отмене смертной казни в Республике Узбекистан» от 1 авг. 2005 г. // Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2005. – № 8. – С. 142-144.

4.9. Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 авг. 2005 г. // Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан – 2005. – № 8. – С. 145-147.

4.10. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года, № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» // Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 г. – Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2004. – С. 44-57.

4.11. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года, № 12 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» // Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004. – Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2004. – С. 35 – 39.

4.12. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года, № 15 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления, принятые Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан» // Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004. – Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2004. – С. 61 – 62.

## **V. Специальная литература**

5.1. Алексеева Л.Б., Жуйков В.М., Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации: Практическое пособие. - М., 1996. – 199 с.

5.2. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. - М.: Инст. межд. права и экономики. «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.

- 5.3. Башкатов Л.Н. и др. Уголовный процесс. - М.: Норма, 2000. – 384 с.
- 5.4. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – 528 с.
- 5.5. Боботов С.В. Правосудие во Франции. -М.: ЕАБ,1994. -448 с.
- 5.6. Вандышев В.В. Уголовный процесс в схемах. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 496 с.
- 5.7. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Афтограф, 2000. – 464 с.
- 5.8. Володина Л.М., Сидорова Н.В. Уголовный процесс: Учебно-методический комплекс. - Тюмень: Издательство ТГУ, 2002. – 656 с.
- 5.9. Громов Н.А. Уголовный процесс России. - М.: Юристъ, 1998. – 492 с.
- 5.10. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. - М., 1994. – 484 с.
- 5.11. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. - Изд. 2-е, доп. и испр. – М.: Зерцало-М, 2002. – 480 с.
- 5.12. Данилов Е.П. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. – 768 с.
- 5.13. Жиноят процесси: Дарслик. Умумий қисм / З.Ф.Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. –Т.: Янги аср авлоди, 2002. – 384 б.
- 5.14. Жиноят процесси: Дарслик. Махсус қисм / З.Ф. Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. –Т.: ТДЮИ, 2003. 484 б.
- 5.15. Иномжонов Ш.Х. Жиноят процессида далиллар тақдим қилиш ва фойдаланиш муаммолари. (Монография). –Т.: Адолат, 2003. -178 б.
- 5.16. Кадырова В.В. Уголовный процесс в схемах. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2003. – 141 с.
- 5.17. Кобликов А.С. Уголовный процесс. - М.: Норма, 2000. - 428 с.
- 5.18. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. И.Л.Петрухина. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000. – 672 с.
- 5.19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под редакцией Н.А.Петухова и Г.И.Загорского. – М., 2002. – 270 с.



- 5.20. Кореневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству. - М.: Юристъ, 2004. – 159 с.
- 5.21. Коряковцев В.В., Питулько К.В. Справочник адвоката по уголовным делам. - СПб.: Питер, 2005. - 208 с.
- 5.22. Лукашук И.И., Наумов А.В. Выдача обвиняемых и осужденных в международном уголовном праве: Учебно-практическое пособие. –М.: Российский Юридический Издательский Дом, 1998. 160 с.
- 5.23. Миразов Д.М. Проблемы совершенствования проверки показаний на месте. (Монография). -Т.: Академия МВД РУз., 2006.-95 с.
- 5.24. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 323 с.
- 5.25. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. – М.: Спарк, 2002. – 991 с.
- 5.26. Николайчик В.М. Уголовный процесс США. - М.: Наука, 1981. – 224 с.
- 5.27. Особенности доказывания в судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. А.А.Власова. – М.: Экзамен, 2004. – 320 с.
- 5.28. Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах (Монография). – Т.: Фан, 2002. – 168 с.
- 5.29. Рене Д. Основные системы современности. - М.: Международные отношения, 1997. - 448 с.
- 5.30. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. – М.: Наука, 1993. – 387 с.
- 5.31. Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. –М.: Дело, 2000. - 344 с.
- 5.32. Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. 2-е изд., испр. - М.: Дело, 2002. - 344 с.
- 5.33. Рыжаков А.П. Краткий курс уголовного процесса (по новому УПК РФ): Учебное пособие. –3-е изд., испр. и доп., 2003. –288 с.
- 5.34. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. –2-е изд., изм. и доп. – М.: НОРМА, 2003. – 688 с.
- 5.35. Рустамбаев М.Х., Никифорова Е.Н. Правоохранительные органы: Учебник для высших учебных заведений. – Т.: ТДЮИ, 2003. -532 с.

- 5.36. Саломов Б. Ўзбекистонда адвокатлик фаолияти. (Монография). -Т.: Адолат, 2000. -144 б.
- 5.37.Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В.Смирнова. – СПб.: Питер, 2005. – 699 с.
- 5.38. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А.В.Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – 848 с.
- 5.39. Стецовский Ю.И. Судебная власть. – М.: Знак-СП, 1999. – 238 с.
- 5.40. Судебные системы западных государств / Отв. редактор В.А.Туманов. - М.: Наука, 1991. – 235 с.
- 5.41. Судебные системы западных государств / Составитель С. М. Рахмонова. – Т.: Адолат, 2006. – 155 с.
- 5.42. Судебные системы европейских стран. Справочник / Перевод с франц. Д.И.Васильева и с англ. О.Ю.Кобякова. – М.: Международные отношения, 2002. – 336 с.
- 5.43. Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 356 с.
- 5.44. Тўлаганова Г. Жиноят процессида эҳтиёт чораларининг кўлланиши муаммолари: (Монография). – Т.: Адолат, 2005. – 192 б.
- 5.45. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П.Божьева. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2000. – 704 с.
- 5.46. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П.Божьева. 3-изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2002. – 704 с.
- 5.47. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. - М.: Зерцало, 2000. – 608 с.
- 5.48. Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общей редакцией П.А. Лупинской. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 1997. -591 с.
- 5.49. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. / Под ред. П.А.Лупинской. - М.: Юристъ, 2003. – 797 с.
- 5.50. Уголовный процесс (Общая часть). Под общ. редакцией доцента Е.Н. Никифоровой – Т.: Адолат, 2000. – 487 с.
- 5.51. Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений / Под общ. ред. Радченко В.И. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – 691 с.

- 5.52. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие / К. Б. Калиновский. - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. - 48 с.
- 5.53. Уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств. – М.: Госюриздат, 1956. – 315 с.
- 5.54. Уолкер Р. Английская судебная система. - М.: Юрид. лит., 1980. – 269 с.
- 5.55. Учебник уголовного процесса / Под ред. И.Л.Петрухина – М.: Проспект, 2001. – 720 с.
- 5.56. Федеративная Республика Германия: Уголовно-процессуальный кодекс. – М.: Прогресс, 1994. – 468 с.
- 5.57. Филлипов С.В. Судебная система США. - М.: Наука, 1980. - 173 с.
- 5.58. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. - изд. 4-е. – Петроград: Б.И., 1915. – 379 с.
- 5.59. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2-х т. Т.2. – СПб.: Альфа, 1996. - 578 с.
- 5.60. Французская Республика. Конституция и законодательные акты. – М.: Прогресс, 1989. – 445 с.
- 5.61. Хаматова Е.В. Уголовное судопроизводство в мировом суде: история и современность. – М.: Права человека, 2003. – 108 с.
- 5.62. Хидоятлов Б.Б. Дознание в Республике Узбекистан. Учебное пособие. - Т.: ТГЮИ, 2005.-105 с.
- 5.63. Химичева Г.П. Принципы уголовного процесса. Лекция. - Л.: ВЮЗШ МВД РФ, 1992. - 387 с.
- 5.64. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Автор-сост. проф. Э.Ф.Куцова. – М.: Городец, 1999. – 272 с.
- 5.65. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. - СПб.: Равенна, Альфа, 1995. – 846 с.
- 5.66. Шестакович С.Д. Состязательность уголовного процесса. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 220 с.
- 5.67. Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Судебное производство по УПК Российской Федерации. – СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 252 с.
- 5.68. Якупов Р.Х. Уголовный процесс. Учебник для вузов. - М., 1998. - 448 с.

## VI. Материалы периодической печати

6.1. Абдумажидов Г.А. // Уголовно-процессуальный кодекс современного Узбекистана. - Маяк Востока. -19 март. -1995.

6.2. Абдумажидов Г.А. // Новый Уголовно-процессуальный кодекс суверенного Узбекистана.- Народное слово. -18 сентября. -1995.

6.3. Абдумажидов Г.А. Принципы уголовного судопроизводства и права человека. // Тез. докл. межд. конф. 5-7 апреля 1995, -Т., Фонд Конрада Аденауэра, 1995. -С. 12-17.

6.4. Абдумажидов Г.А. // Конституция и законодательство о правах человека. - Вечерний Ташкент. -23 апреля. -1997.

6.5. Абдумажидов Г.А. // Право обращаться в суд гарантировано законом. - Вечерний Ташкент. -5 декабря. -1997.

6.6. Абдумажидов Г.А. // Международные нормы и национальное законодательство. - Вечерний Ташкент. -9 декабря. -1998.

6.7. Абдумажидов Г.А. // Право на судебную защиту интересов. - Наше право. - 7 апреля. -1999.

6.8. Абдумажидов Г.А. // Актуальные вопросы реализации принципа состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве. - Адвокат. -29 декабря. -1999.

6.9. Абдумажидов Г.А. Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси ва миллий қонунчилигимиз. // Ж. Қонун ҳимоясида. -2000. -11-12-сон. -Б. 6-8.

6.10. Абдумажидов Г.А. Шахсий ҳуқуқ ва эркинликлар: ҳуқуқий нормаларни ривожлантириш // Ж. Давлат ва ҳуқуқ, -2000. -1-сон. -Б. 15-16.

6.11. Абдумажидов Г.А. Конституция ва қонун ижодкорлиги. // Ж. Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судининг Ахборотномаси. -2001. - 5-сон. -Б. 30-35.

6.12. Абдумажидов Г.А. Конституция ва суд мустақиллиги – адолат гарови // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2002 -4 (12)-сон. -Б. 31-35.

6.13. Абдумажидов Г.А. // Адвокатура: муаммо ва ечим. Янги концепция зарурати. -Инсон ва қонун. -18 июнь. -2002.

6.14. Абдумажидов Г.А. // Суд ҳокимияти. Унинг мустақиллиги қонун устуворлигини таъминлайди. -Халқ сўзи. -3 декабрь. -2002.

6.15. Абдумажидов Г.А. Судьяларнинг жамиятдаги мавқеи. // Илмий –амалий конференция маъруза матн. 10-11 сентябрь 2002. –Т.: ТДЮИ, 2002. -Б. 74-80.

- 6.16. Абдумажидов Ғ.А. Суд – ҳуқуқ тизимининг негизи. // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2002. -5-сон. –Б. 20-30
- 6.17. Абдумажидов Ғ.А. // Прокуратура и методы принуждения. – Правда Востока. - 9 январь. -2003.
- 6.18. Абдумажидов Ғ.А. // Ишботлаш ва иқдорлик. -Инсон ва қонун. -14 январь. –2003.
- 6.19. Абдумажидов Ғ.А. // Судьянинг ижтимоий мавқеи. – Моҳият. -13 июнь. -2003.
- 6.20. Абдумажидов Ғ.А. Роль прокуратуры в применении мер принуждения. // Ж. Государство и право. – 2003. -№2(14). –С. 32-33.
- 6.21. Абдумажидов Ғ.А. Адвокатура ва ҳимоя ҳуқуқи // Ж. Ҳаёт ва қонун. 2003. – 3-сон. -Б. 20-21.
- 6.22. Абдумажидов Ғ.А. Ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга оид мулоҳазалар. // Илмий-назарий анжуман маъруза матн. 11 январь 2003. - Т., ТДЮИ, 2003. – Б. 23-30.
- 6.23. Абдумажидов Ғ.А. Развитие адвокатуры в Республике Узбекистан // Ж. Адвокат. –2006. –№ 1. -С. 12-16.
- 6.24. Алламурастов А.Т. Правовые основы свидетельского иммунитета. // Ж. Право-Ҳуқуқ-Law. –2002. -№ 1. -С. 34-38.
- 6.25. Алламурастов А. Т. Понятие и значение иммунитетов в уголовном процессе. // Ж. Вестник Каракалпакского филиала АН Республики Узбекистан. - 2002. - № 1. -С. 45-48.
- 6.26. Алламурастов А.Т. Свидетельские показания. // Ёш олимлар тўплами. -Т.: ТГЮИ, 2004. – № 6. -С. 98-103.
- 6.27. Алламурастов А.Т. Неприкосновенность прокуроров и следователей // Ж. Государство и право. – 2004. –С. 20-30
- 6.28. Амбарцумов Р.К. проекту Закона Республики Узбекистан «О судах» - предложения, замечания, дополнения // Ж. Адвокат. – 2000. - № 3/4 (4-5). – С. 46 -48.
- 6.29. Бугров Б. // Законотворчество парламента независимого Узбекистана. - Народное слово. - 28 августа - 2001.
- 6.30. Давлетов А.Ж. Дастлабки тергов босқичида эҳтиёт чораларини қўллашнинг қонунийлиги устидан прокурор назорати // Ж. Қонун ҳимоясида. –1998. -3-сон. –Б. 131-136.
- 6.31. Иномжонов Ш.Х. Тезкор-қидирув натижалари (улар қандай ҳолатда далилга айланади?). // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2003. 1(88)-сон. - Б. 33-35.
- 6.32. Иномжонов Ш.Х. Жиноят–процессуал ишбот қилишда фуқаролар иштироки//Ж. Давлат ва Ҳуқуқ. –2003. –3(15)-сон. –Б.47-48.

- 6.33. Иномжонов Ш. Х. Далил-исбот қилиш воситасидир. // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2004. -3(19)-сон. -Б. 59-60.
- 6.34. Иномжонов Ш. Х. Процесс иштирокчиларининг мақоми. // Ж. Қонун ҳимоясида. -2004. -07(103)-сон. -Б. 35-37.
- 6.35. Иноғомжонова З. Ф. Эҳтиёт чораси. // Ж. Ҳаёт ва қонун. - 4 сон. -2005. - Б. 36-38.
- 6.36. Никифорова Е. Н. Обеспечение безопасности свидетеля в уголовном процессе. // Сборник научных трудов института службы национальной безопасности. - Т., 1996. -С. 98-105.
- 6.37. Никифорова Е. Н. Гарантии прав обвиняемого в уголовном процессе. // Ж. Ҳуқуқ. Право. Law. -1999. -№1(15). -С. 22-28.
- 6.38. Никифорова Е.Н. Дифференциация форм уголовного судопроизводства как условие повышения его эффективности. // Ж. Давлат ва Ҳуқуқ.- 2001. - 3 (7)-сон. - С.-13-16.
- 6.39. Никифорова Е. Н. Диспозитивные начала в уголовном процессе Республики Узбекистан. // Ж. Ҳуқуқ. Право. Law. - 2002. -№ 2. - С. 80-85.
- 6.40. Никифорова Е.Н., Рустамбаев М.Х. // Прокуратура в правовом государстве. - Правда Востока. -19 ноября. -2002.
- 6.41. Никифорова Е. Н. Судебная власть и уголовное судопроизводство: проблемы и перспективы. // Ж. Государство и право. -2003. - № 2. - С.15-19.
- 6.42. Никифорова Е. Н. Расширение полномочий судебной власти в сфере защиты прав и свобод граждан. // Ж. Ҳуқуқ. Право.Law. - 2003. -№ 3. -С. 22-25.
- 6.43. Никифорова Е. Н. Развитие и совершенствование института судебного обжалования действий и решений органов и должностных лиц, нарушивших права человека. // Тез.докл. научно-теоретической конф.-11 января 2003 года. - Т.: ТГЮИ, 2003. -С. 23-27.
- 6.44. Никифорова Е. Н. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса.//Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2004. -№ 6. -С.27-32.
- 6.45. Рахманова С. М. Жабрланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари. // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2002. -7-сон. -Б. 39-43.
- 6.46. Рахманова С. М. // Участие защитника в стадии расследования в уголовном процессе. -Деловой партнёр Узбекистана. -26 май. -2003.
- 6.47. Рахманова С. М. Право на судебную защиту как конституционный принцип. // Ёш олимлар тўплами. -Т., 2005. - №9. -С. 89-95.

- 6.48. Рахманова С. М. Роль суда в состязательном процессе. // Тез. докл. научно-теоретической конф. -Т.: ТГЮИ, 2005. -С. 13-16.
- 6.49. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 4. – С. 31-36.
- 6.50. Трунова Л.К. Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Ж. Современное право. – 2004. - № 5. - С. 30-33.
- 6.51. Тўлаганова Г. З. Адвокатлик фаолиятидаги муаммолар. // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2002. -2-сон. - Б. 65-67.
- 6.52. Тўлаганова Г.З. // Адвокатура: Тажриба ва амалиёт уйғунлиги. -Инсон ва қонун. -11 июнь. –2002.
- 6.53. Тўлаганова Г.З. // Ўзбекистон Конституциясида ҳимоя ҳуқуқининг ақс эттирилиши хусусида. -Халқ сўзи. -12 июнь. -2003.
- 6.54. Тўлаганова Г.З. Ҳимоя ҳуқуқининг конституциявий асослари // Ж. Ҳаёт ва қонун. -2003.-5-сон. -Б. 63-64.
- 6.55. Тўлаганова Г.З. Жиноят процессида шахснинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини муҳофаза этиш масаласи юзасидан баъзи фикрлар. // Ж. Ҳуқуқ. Право. Law. –2003. –3(23)-сон. –Б. 54-55.
- 6.56. Тўлаганова Г. Жиноят процессида гаров. // Ж. Давлат ва Ҳуқуқ. –2004. -3-сон. –Б. 46-48.
- 6.57. Тўлаганова Г.З. Эҳтиёт чораларини қўллашдан мақсад. // Ж. Адвокат. -3-сон -2004. – Б. 24-26.
- 6.58. Тўлаганова Г.З. Уй қамоғи. // Ж. Ҳаёт ва қонун. –11(367) -сон –2004. – Б. 19-21.
- 6.59. Тўлаганова Г.З. Эҳтиёт чоралари: зарурат ва такомил. // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. – 1-сон. – 2004. –Б. 43-44.
- 6.60. Тўлаганова Г.З. Муносиб хулқ атворда бўлиш тўғрисидаги тилхат. // Ж. Хўжалик ва ҳуқуқ. – 3-сон. –2004. –Б. 3-5.
- 6.61. Тўлаганова Г.З. Эҳтиёт чораларини қўллаш амалиёти билан боғлиқ айрим масалалар. // Ж. Хўжалик ва ҳуқуқ. -2004. -10-сон. –Б. 19-23.
- 6.62. Тўлаганова Г.З. Ўзбекистонда ҳимоя институтининг шаклланиши. // Ж. Адвокат. -2005. -1-сон. -Б. 24-26.
- 6.63. Тўлаганова Г.З. Қамоққа олиш устидан суд назорати. // Ж. Ҳаёт ва қонун. –2005. -1-сон. - Б. 60-62.
- 6.64. Тўлаганова Г.З. Санкция бериш ҳуқуқи // Ж. Ҳаёт ва қонун. - 2005. - 4-сон. -Б. 18-19.

6.65. Тухташева У.А. // Законы-разум страны. - Народное слово. -2 декабря. -2003.

6.66. Тухташева У.А. Принцип состязательности как основной принцип уголовного судопроизводства. // Сборник материалов круглого стола. -Т.: ТГЮИ, 2005. - С. 6-8.

6.67. Тухташева У.А. Хабеас корпус – право использовать судебную процедуру для оспаривания законности своего ареста. // Материалы круглого стола на тему: «Судебный контроль за процессами предварительного следствия и досудебного производства» от 22 февраля 2005 года. – Т.: ТГЮИ, 2005. - С. 37-38.

6.68. Тухташева У.А. Новый этап в демократизации и обновлении общества, реформировании и модернизации страны. // Материалы круглого стола на тему: «Судебный контроль за процессами предварительного следствия и досудебного производства» от 22 февраля 2005 года. – Т.: ТГЮИ, 2005. - С. 38-43.

6.69. Тухташева У.А. // Право на справедливый суд -Правда Востока. -16 марта. -2005.

6.70. Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Ж. Российская юстиция. – 2003. - № 4. - С. 33 - 35.

6.71. Утениязов К. Полномочия следователя в уголовном процессе. // Ж. Вестник КОАНРУ. - Нукус, 2005. –С. 32-33.

6.72. Утениязов К. Терговчи ва суриштирувчининг ҳукукий ўза-ро ҳамкорлиги.// Ж. Ҳаёт ва қонун. –2006. –3-сон. –Б. 38-43.

6.73. Файзиев Ш.Ф., Қорёғдиев Л.Р. Становление и развитие органов прокуратуры в Республике Узбекистан. // Сборник научных статей магистров -№ 6. -Т.: ТГЮИ, 2005. –С. 55-60.

## **VII. Сайты.**

8.1. <http://www.lexinfosys.de>. Закон Азербайджанской Республики о судах и судьях от 10.06.1997 года. - Собрание законодательства Азербайджанской Республики. - 1997. - № 5- ст. 413.

8.2. <http://www.lexinfosys.de>. Закон Азербайджанской Республики о прокуратуре от 07.12.99 года. - Собрание законодательства Азербайджанской Республики. - 1999. - № 12- ст. 688.

8.3. <http://www.lexinfosys.de>. Закон Республики Армения о судостроительстве от 18.07.98 года. - Официальный вестник Республики Армения от 27.07.98. - № 15 - С. 28.



8.4. <http://www.lexinfosys.de>. Органический Закон Грузии «О Прокуратуре» от 21.11.97 года. - Parliamentis Uckebebi. – 1997. - № 46

8.5. <http://www.lexinfosys.de>. Органический закон Грузии «Об общих судах» от 13.06.97 года. - Парламентис уцкебеби (на груз. языке). – 1997. - № 33.

8.6. <http://www.nestu.ru>. Сборник научных трудов юридического факультета СевКавГТУ. Выпуск 5. – Ставрополь, 2004. SBN 5-9296-0227-1. Северо-Кавказский государственный технический университет.

8.7. [valery@leonevski.net](mailto:valery@leonevski.net). Уголовный процесс. Под общей редакцией В.Левоневского. Юридическая литература ПРАВО 2002 – Законодательство Республики Беларусь.

8.8. <http://www.adviser.kg>. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения.

8.9. <http://www.cis-legal-reform.org/document.asp?id=7192>. Уголовно-процессуальный кодекс Молдовы.

8.10. <http://www.zakon.rada.gov.ua>. Уголовно-процессуальный кодекс Украины.

8.11. <http://www.legifrance.gouv.fr/html/index>. Уголовно-процессуальный кодекс Франции.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА</b> .....	<b>5</b>
§ 1. Понятие, сущность, задачи и значение уголовного процесса .....	5
§ 2. Стадии уголовного процесса.....	8
§ 3. Уголовно-процессуальная деятельность и уголовно- процессуальные функции .....	12
§ 4. Уголовный процесс и правосудие .....	18
§ 5. Уголовно-процессуальное право. Процессуальная форма и процессуальные гарантии.....	19
§ 6. Исторические типы (формы) уголовного процесса.....	22
§ 7. Уголовно-процессуальное право и другие отрасли права .....	24
§ 8. Наука уголовного процесса и смежные отрасли знаний.....	26
§ 9. О сущности изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство.....	28
Рекомендуемая литература.....	33
Контрольные вопросы.....	34
<b>ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО</b> .....	<b>36</b>
§1. Источники уголовно-процессуального права .....	36
а) Роль Конституции Республики Узбекистан как источника уголовно-процессуального права .....	39
б) Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан.....	39
в) Иные законы и нормативно-правовые акты по вопросам уголовного процесса .....	41
г) Вопросы имплементации международно-правовых норм по вопросам правосудия в национальном законодательстве Республики Узбекистан .....	43
§ 2. Задачи уголовно-процессуального законодательства .....	45
§ 3. Структура и виды уголовно-процессуальных норм .....	48
§ 4. Действие уголовно-процессуального законодательства во времени и пространстве, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.....	49
§ 5. Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств и исполнение их поручений о производстве процессуальных действий .....	51
§ 6. Поручение о возбуждении уголовного дела.....	54
§ 7. Требование о выдаче лица иностранным государством и пределы его ответственности. Отказ о выдаче лица другому государству.....	56
§ 8. Проблемы совершенствования процессуального законодательства в связи с проводимой судебно-правовой реформой .....	66

Рекомендуемая литература.....	68
Контрольные вопросы.....	70

### **ГЛАВА III. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....71**

§ 1. Понятие, значение и система принципов уголовного процесса.....	71
§ 2. Принцип законности при производстве по уголовному делу .....	77
§ 3. Принцип осуществления правосудия только судом.....	79
§ 4. Принцип коллегиальности и единоличности рассмотрения уголовных дел.....	81
§ 5. Принцип независимости судей и подчинения их только закону .....	82
§ 6. Принцип обязательности возбуждения уголовного дела.....	84
§ 7. Принцип осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом.....	86
§ 8. Принцип уважения чести и достоинства личности .....	88
§ 9. Принцип охраны прав и свобод граждан.....	90
§ 10. Принцип открытого разбирательства уголовных дел в судах.....	93
§ 11. Язык, на котором ведется производство по уголовному делу .....	95
§ 12. Участие общественности в производстве по уголовным делам .....	96
§ 13. Установление истины .....	98
§ 14. Презумпция невиновности .....	99
§ 15. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту .....	102
§ 16. Состязательность производства в суде .....	109
§ 17. Непосредственность и устность исследования доказательств .....	112
§ 18. Право обжалования процессуальных действий и решений.....	114
§ 19. Нравственные начала уголовного судопроизводства.....	116
Рекомендуемая литература.....	118
Контрольные вопросы.....	121

### **ГЛАВА IV. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ И ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА, ОТВЕТСТВЕННЫЕ ЗА ПРОИЗВОДСТВО**

<b>ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ .....</b>	<b>122</b>
§1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства .....	122
§2. Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу.....	127
а) Суд – орган правосудия .....	127
б) Секретарь судебного заседания.....	133
в) Прокурор в уголовном процессе и его полномочия.....	133
г) Следователь, его задачи и процессуальное положение.....	139
д) Начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместителя .....	141
е) Органы дознания .....	142
ж) Начальник органа дознания и дознаватель.....	143

Рекомендуемая литература.....	144
Контрольные вопросы.....	146

**ГЛАВА V. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ,  
КОЛЛЕКТИВЫ И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛИ, УЧАСТВУЮЩИЕ В  
ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....147**

Рекомендуемая литература.....	147
Контрольные вопросы.....	148

**ГЛАВА VI. ЛИЦА, ОТСТАИВАЮЩИЕ В УГОЛОВНОМ  
ПРОЦЕССЕ СВОИ ИНТЕРЕСЫ. ЗАЩИТНИКИ И  
ПРЕДСТАВИТЕЛИ .....150**

§1. Понятие лиц, отстаивающих в уголовном процессе свои интересы .....	150
§2. Обвиняемый, его права и обязанности .....	151
§3. Подозреваемый, его права и обязанности .....	156
§4. Защитник в уголовном процессе .....	159
а) Понятие защитника и момент допуска его к уголовному делу. Обязательное участие защитника в уголовном деле .....	159
б) Приглашение, назначение, замена, отказ от защитника .....	163
в) Цели, задачи, права и обязанности защитника .....	165
§5. Потерпевший, его права и обязанности .....	169
§6. Гражданский истец, его права и обязанности .....	172
§7. Гражданский ответчик, его права и обязанности .....	175
§8. Законный представитель в уголовном процессе, его права и обязанности .....	176
а) Законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего.....	176
б) Представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика .....	178
Рекомендуемая литература.....	179
Контрольные вопросы.....	181

**ГЛАВА VII. ИНЫЕ ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....183**

§ 1. Понятие иных лиц, участвующих в уголовном процессе .....	183
§ 2. Свидетель в уголовном процессе, его права и обязанности .....	183
§ 3. Эксперт, его права и обязанности.....	186
§ 4. Специалист, его права и обязанности .....	189
§ 5. Переводчик в уголовном процессе .....	191
§ 6. Поняты .....	192
Рекомендуемая литература.....	194
Контрольные вопросы.....	195

<b>ГЛАВА VIII. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ</b>	
<b>УЧАСТИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ. ОТВОДЫ .....</b>	<b>196</b>
§ 1. Обстоятельства, исключающие участие в деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя и секретаря судебного заседания .....	196
§ 2. Обстоятельства, исключающие участие в деле представителя общественного объединения или коллектива, эксперта, специалиста, переводчика и понятого .....	199
§ 3. Обстоятельства, исключающие участие в деле защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика.....	200
Рекомендуемая литература.....	201
Контрольные вопросы.....	201
<b>ГЛАВА IX. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,</b>	
<b>ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ .....</b>	<b>202</b>
§ 1. Понятие и содержание доказательственного права в уголовном процессе.....	202
§ 2. Установление истины как цель доказывания .....	204
§ 3. Предмет доказывания .....	205
§ 4. Пределы доказывания .....	212
§ 5. Понятие доказательств по уголовному делу и присущие им свойства .....	214
§ 6. Классификация доказательств .....	221
§ 7. Понятие и виды источников доказательств.....	227
Рекомендуемая литература.....	241
Контрольные вопросы.....	242
<b>ГЛАВА X. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ.....</b>	<b>243</b>
§ 1. Доказывание и его элементы.....	243
а) Элементы уголовно-процессуального доказывания: сбор, проверка и оценка доказательств.....	245
б) Принцип свободной оценки доказательств.....	256
§ 2. Понятие и система общих условий доказывания в уголовном процессе.....	258
а) Участники доказывания и их классификация .....	259
б) Охрана прав и законных интересов граждан, а также предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания .....	260
§ 3. Закрепление доказательств в протоколах .....	262
§ 4. Особенности доказывания на различных стадиях уголовного процесса.....	266
Рекомендуемая литература.....	278
Контрольные вопросы.....	278
<b>ГЛАВА XI. СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....</b>	<b>279</b>
§ 1. Общая характеристика способов собирания доказательств .....	279
§ 2. Понятие и виды следственных и судебных действий .....	283

§ 3. Допрос и порядок его производства.....	292
§ 4. Очная ставка, основания и порядок производства .....	304
§ 5. Предъявление для опознания .....	306
§ 6. Проверка показаний на месте события .....	310
§ 7. Осмотр: понятие, виды и порядок производства .....	312
§ 8. Освидетельствование, порядок и основания для освидетельствования.....	318
§ 9. Эксгумация трупа.....	321
§ 10. Следственный эксперимент .....	323
§ 11. Выемка и обыск .....	331
§ 12. Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств.....	339
§ 13. Экспертиза.....	342
§ 14. Получение образцов для экспертного исследования .....	351
§ 15. Представление предметов и документов .....	354
§ 16. Приобщение к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств .....	357
Рекомендуемая литература.....	362
Контрольные вопросы.....	363

## **ГЛАВА XII. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО**

### **ПРИНУЖДЕНИЯ.....364**

§1. Понятие и сущность мер процессуального принуждения и их значение .....	364
§2. Законность и обоснованность применения мер процессуального принуждения .....	368
§3. Цели применения мер процессуального принуждения .....	369
§4. Виды мер процессуального принуждения.....	370
§5. Права и обязанности администрации мест исполнения мер процессуального принуждения. Уведомление о применении меры процессуального принуждения.....	373
§6. Задержание: понятие, цели, основания и порядок.....	374
§7. Иные меры процессуального принуждения .....	384
а) Отстранение от должности.....	384
б) Приводы .....	387
в) Помещение лица в медицинское учреждение.....	389
г) Обеспечение безопасности участников процесса. Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде .....	393
Рекомендуемая литература.....	396
Контрольные вопросы.....	396

### **ГЛАВА XIII. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ.....398**

§1. Общие положения и классификация мер пресечения. Основания и порядок их применения .....	398
--	-----

§2. Заключение под стражу .....	406
§3. Залог.....	415
§4. Подписка о надлежащем поведении .....	419
§5. Личное поручительство и поручительство общественного объединения и коллектива .....	420
§6. Отдача несовершеннолетних под присмотр.....	423
§7. Наблюдение командования за поведением военнослужащего.....	427
§8. Отмена и изменение мер пресечения .....	428
Рекомендуемая литература.....	433
Контрольные вопросы.....	435

#### **ГЛАВА XIV. ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ .....436**

§ 1. Понятие, основание и предмет гражданского иска в уголовном процессе .....	436
§ 2. Предъявление гражданского иска в уголовном процессе, его обеспечение и доказывание .....	441
§ 3. Возвращение имущества потерпевшему или гражданскому истцу.....	447
§ 4. Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий .....	448
Рекомендуемая литература.....	455
Контрольные вопросы.....	456

#### **ГЛАВА XV. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....457**

§ 1. Понятие и виды мер предупреждения преступлений.....	457
§ 2. Правовые основы предупреждения преступлений .....	458
§ 3. Меры по предупреждению преступлений в уголовном процессе .....	460
а) Представление дознавателя, следователя, прокурора об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению .....	461
б) Частное определение суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению .....	462
Рекомендуемая литература.....	464
Контрольные вопросы.....	464

#### **ГЛАВА XVI. РЕАБИЛИТАЦИЯ .....465**

§1. Понятие реабилитации.....	465
§2. Основания и последствия реабилитации .....	466
§3. Имущественные и иные последствия реабилитации.....	469
§4. Частичная реабилитация.....	472
§5. Порядок возмещения реабилитированному вреда и восстановления его в иных правах .....	476
Рекомендуемая литература.....	482
Контрольные вопросы.....	482

<b>ГЛАВА XVII. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ И ИЗДЕРЖКИ.....</b>	<b>483</b>
§1. Процессуальные сроки: понятие, значение и виды .....	483
§2. Порядок исчисления, продления и восстановления процессуальных сроков .....	486
§3. Процессуальные издержки: понятие и виды. Порядок взыскания процессуальных издержек .....	488
Рекомендуемая литература.....	492
Контрольные вопросы.....	492
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>493</b>



**ТУХТАШЕВА УМИДА АБДИЛОВНА**

# **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**

Редактор: *Рахманова С.*

Технический редактор: *Боймаматов А.*

Компьютерная верстка: *Худайбергенова А.*

Подписано в печать: 07.06.2007.

Усл. печ. л: 32,1. Тираж: 100. Заказ: № 1050.

Отпечатано в типографии ТГЮИ

г. Ташкент, Сайилгох 35.