

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН
МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ФАКУЛЬТЕТ ВОСТОЧНОЙ ФИЛОЛОГИИ И ИСТОРИИ
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ

АТАЖАНОВ ДИЛШОД ТАЖИМУРАТОВИЧ

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА ТЕМУ:

**«РОЛЬ ФИЛОСОФСКИХ КОНГРЕССОВ
В РАЗВИТИИ ФИЛОСОФИИ»**

НАПРАВЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ – 5220300

Научный руководитель:

кандидат философских наук,
доцент А.П.ГОРЕНКОВА

ТАШКЕНТ – 2010

РАЗРЕШЕНИЕ К ЗАЩИТЕ ДАНО:

Декан:

к.ф.н., доц. Зиямухамедов Ж.Т

Заведующая кафедрой:

к.ф.н., доц. Пулатова Д.А

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	
1 глава. Философские конгрессы XX века как отражение его проблем.	
1.1. История проведения философских конгрессов.....	
1.2. Актуальные проблемы, обсуждаемые на философских конгрессах первой половины XX века.....	
2. глава. Задачи всемирных философских конгрессов начала нового столетия.	
2.1. Всемирный философский конгресс в Турции и его значение в развитии современной философии.....	
2.2. «Переосмысливая философию сегодня» - тема XXII философского конгресса в Сеуле.....	
Заключение	
Список литературы	
Приложение	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы. Выступая на заседании Кабинета Министров, посвященном итогам социально-экономического развития страны в 2009 году и важнейшим приоритетам экономической программы на 2010 год, Президент Узбекистана И.А.Каримов сказал: «Мы ставим перед собой цель – создать необходимые возможности и условия для того, чтобы наши дети росли не только физически и духовно здоровыми, но и всесторонне и гармонично развитыми людьми, обладающими самыми современными интеллектуальными знаниями, людьми, в полной мере отвечающими требованиям XXI века, в котором им предстоит жить и трудиться».¹

«XXI век – это век, в котором главенствуют интеллектуальные богатства», - отметил также наш Президент в своем выступлении на торжественном собрании, посвященном 17 годовщине Конституции Узбекистана.

Говоря о приоритетности интеллектуального развития личности, необходимо отметить, что сегодня это невозможно без усвоения духовных ценностей, созданных человечеством за многие тысячелетия своего существования, без усвоения общечеловеческих ценностей. К числу таких духовных ценностей можно отнести и философские конгрессы XX и XXI веков, которые становились духовной квинтэссенцией своего времени, теоретическим осмыслением проблем, поставленных общественной практикой в различные исторические периоды. Этим определяется актуальность темы данной квалификационной работы.

Постановка проблемы. В качестве научной проблемы для исследования взята проблема значения философских конгрессов в развитии современной философии.

Объект, предмет и цель исследования. Объектом исследования являются философские конгрессы, проводимые в мире. Непосредственным предметом изучения стали история проведения философских конгрессов, основные проблемы, обсуждаемые на них, а также вклад в развитие философии всемирных конгрессов XXI века.

Цель исследования. Показать хронологию проведения Всемирных философских конгрессов, обобщить проблемы, которые ставились на них в XX веке, а также показать значение философских конгрессов XXI века в решении глобальных проблем человечества.

Гипотеза исследования. В качестве научной гипотезы выдвигаются положения:

¹http://www.bank.uz/publish/doc/text51690_doklad_prezidenta_respubliki_uzbekistan_islama_karimova_na_zasedanii_kabinetaminstrov_po_itogam_2009_g.

1. Философские конгрессы проводились в связи с возникавшей общечеловеческой потребностью теоретически осмыслить актуальные проблемы научной и общественной жизни своего времени.

2. Роль философских конгрессов в развитии философии заключается в постановке проблем, актуальных для своего времени, в поиске путей решения этих проблем и определении перспектив развития человечества.

Задачи и методологические основы исследования. В соответствии с целью исследования и выдвинутыми гипотезами перед автором были поставлены следующие задачи:

а) создать целостное представление о философских конгрессах;

б) составить хронологию их проведения;

в) выделить и обобщить философские проблемы, обсуждаемые на конгрессах;

г) определить их роль и значение в развитии философской мысли.

Методологической основой для данной работы послужили труды Президента Республики Узбекистан, посвященные проблемам духовного развития нашей страны, проблемам гармоничного развития молодого поколения. Это такие работы, как «Наука должна служить прогрессу», «Без исторической памяти нет будущего», «Узбекистан по пути углубления экономических реформ», «Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса», «Узбекистан, устремленный в XXI век», «Высокая духовность – непобедимая сила», «Конституция Узбекистана – прочный фундамент нашего продвижения на пути демократического развития и формирования гражданского общества», Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на заседании Кабинета Министров, посвященном итогам социально-экономического развития страны в 2009 году и важнейшим приоритетам экономической программы на 2010 год, «Модернизация страны и построение сильного гражданского общества – наш главный приоритет» и другие.

Теоретической базой послужили работы, раскрывающие смысл философии как квинтэссенции общества, труды по общетеоретическим проблемам философии, воспоминания участников философских конгрессов и другая, необходимая в данном исследовании литература.¹

Разработанность темы. Данная тема разработана очень слабо. Практически каких-либо монографических работ по ней нет. Есть информационные статьи в энциклопедиях и словарях, а также статьи в журналах «Вопросы философии» и «Философские науки».

¹ Философия XX века. М.: ЦИНО общества "Знание" России, 1997. — 288; Аксиологическая функция философии. / Под ред. А.М. Арзамасцева. — Магнитогорск: МГТУ, 2004. — 119 с.; Асмус В.Ф. Историко-философские этюды. - М.: Мысль. - 1984; Философия. / Под общ. ред. В. В. Миронова/. - М., 1998; Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К. Западная философия XX века. - М.: Проспект, 1998; Дж.Реале, Д.Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. - Т.4. От романтизма до наших дней. - М.: ТОО ТК "Петрополис", 1994 и др.

Методы исследования. Исследование осуществлялось на основе исторического, логического методов, а также на основе использования аналитического, индуктивного и дедуктивного методов изучения источников.

Литературные источники. Основными литературными источниками послужили номера журналов «Вопросы философии» и «Философские науки», посвященные итогам философских конгрессов.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Основные положения. Основные положения квалификационной работы изложены в статье «Всемирные философские конгрессы: история проведения», опубликованной в научном сборнике «Камолот Сари, иктидорли ёшлар илмий туплами» ТашГИВ.

1 ГЛАВА. ФИЛОСОФСКИЕ КОНГРЕССЫ XX ВЕКА КАК ОТРАЖЕНИЕ ЕГО ПРОБЛЕМ

1.1 История проведения философских конгрессов

История философских конгрессов восходит к началу XX века, который вошел в историю человечества как век величайших научных открытий, как самый кровавый век, как век идеологического противостояния народов мира.

Наступление XX столетия ознаменовалось огромными переменами в жизни всего мирового сообщества. Эти перемены происходили в течение всего этого бурного века. XX век ознаменовался огромным ростом влияния науки и ее роли во всех сферах человеческой жизни. В первом десятилетии была создана специальная теория относительности Эйнштейна, перевернувшая все устоявшиеся со времен Ньютона представления о пространстве, времени и движении. М. Планком было открыто дискретное излучение энергии и установлен квант действия, «постоянная Планка».

Во втором десятилетии Эйнштейн предложил свою общую теорию относительности, предполагающую взаимодействие всех масс во вселенной и связанное с этим искривление пространства. В третьем десятилетии была открыта двойственная природа электрона, соединяющего в себе свойства частицы и волны, создана квантовая механика, установлен принцип неопределенности Гейзенберга и принцип дополнительности Н. Бора.

В последовавшие десятилетия начались непрекращающиеся открытия все новых и новых микрочастиц, а затем и предполагаемых их составных частей — кварков. В 30-е годы было обнаружено «красное смещение» в спектрах далеких галактик, истолкованное как их «разбегание». В XX веке был поставлен до сих пор не решенный вопрос о характере вселенной: то ли она является беспредельно расширяющейся, то ли «пульсирующей», в которой нынешнее расширение, в конце концов, сменится ее сжатием.

В самой вселенной было открыто множество удивительных явлений, из которых более всего смущают ученых получившие названия «черных дыр».

В биологии было совершено величайшее открытие: выяснен механизм наследственности, открыты носители и передатчики ее — гены и исследована их структура. Это оказалось возможным в результате создания электронных микроскопов, дающих увеличение в сотни тысяч раз.

Первая половина XX века ознаменовалась быстрым освоением и совершенствованием летательных аппаратов тяжелее воздуха и созданием военной и гражданской авиации, а автомобиль превратился в важнейшее средство наземного транспорта.

Изобретение беспроводного телеграфа, сделанное в конце XIX века, было использовано для быстрого создания сетей коммуникации и нового наиболее эффективного средства связи. Еще задолго до конца первого полувека возникло телевидение, которому, наряду с радио, во второй половине века суждено было стать основным средством массовой информации.

В 40-х годах к концу второй мировой войны было создано атомное оружие, за которым, спустя некоторое время, стало возникать такое противоречивое достижение научно-технической мысли, как атомная энергетика.

Первые плоды начала давать реактивная техника, в частности, реактивные двигатели в авиации стали быстро сменять двигатели поршневые.

В области здравоохранения были созданы пенициллин и антибиотики, позволившие излечить многие болезни, ранее не поддававшиеся усилиям врачей.

Уровень и продолжительность жизни стали возрастать, хотя и весьма неравномерно в различных регионах земного шара. Однако экономические кризисы все еще продолжали сотрясать мир.

Таковы были важнейшие научно-технические изменения, которые можно характеризовать как огромный научно-технический прогресс, готовивший условия для научно-технической революции, начавшейся уже в последние десятилетия нашего века.

Однако всем этим благотворным изменениям не соответствовали процессы в общественной жизни и политике.

XX век унаследовал от XIX века монополистический капитал и империализм во всех его формах, включая колониализм, приведший к разделу всей Африки. Значительная часть Юго-Восточной Азии и Австралия с Новой Зеландией оказались в колониальном владении немногих империалистических государств.

Войны, не утихавшие с XIX века, вскоре превратились в мировые. Первая мировая война отличалась особой длительностью и жестокостью. Бомбардировочная авиация, танки и химическое оружие — таковы были результаты использования научно-технических достижений, обусловившие небывалые доселе потери людей и разрушения материальных ценностей.

В феврале 1917 года в истощенной бессмысленной, длительной войной самодержавной России разразилась революция, свергнувшая царизм. Но война продолжалась Временным правительством, и в октябре того же года грянула революция коммунистическая, сильно повлиявшая на ход мировой истории.

В 1918 году за нею последовали революции в некоторых странах Европы, которые закончились свержением ряда монархий и приобретением некоторыми народами государственной независимости.

Новая большевистская власть в России прочно утвердилась на всей территории от Балтийского моря до Тихого океана и бросила вызов всему буржуазному обществу. Классовые противоречия получили внешнее выражение: мир «строящегося социализма» противостоял всему капиталистическому миру. Коммунистическая марксистская идеология объявила беспощадную войну тому, что считалось буржуазной идеологией.

Противостояние классов противостояние государств: Советский Союз против мирового буржуазного сообщества.

В 1933 году, в период жесточайшего экономического кризиса, в Германии к власти пришел фашизм, который в 1939 г развязал Вторую мировую войну.

В августе 1945 года взорвались две атомные бомбы в Хиросиме и Нагасаки..

Почти в то же время на другой стороне азиатского континента Китай, Северная Корея и Северный Вьетнам встали на тот же социалистический путь.

Вскоре после Второй мировой войны на советской границе опустился «железный занавес». Спустя некоторое время Берлинская стена отгородила ГДР от ФРГ. Начался длительный период гонки вооружений и «холодной войны».

XX век породил невиданные до сих пор глобальные противоречия, такие как, угроза термоядерной войны, экологический кризис, быстрые темпы прироста населения и другие.

Все эти процессы, сильнейшее влияние на развитие философской мысли человечества, на формирование новых течений и направлений западной философии, на противостояние марксистских и немарксистских философских концепций современного мира. Активная антимарксистская позиция была характерна для таких западных философов, как К. Поппер, некоторых экзистенциалистов, неотомистов (Г. Веттер), отдельные представителей неопозитивизма («общая семантика»), прагматизма (С. Хук) и других. Значительная часть западных философов рассматриваемого периода создавала свои концепции и формулировала свои взгляды на процессы, происходящие в мире.¹

Философская мысль человечества, будучи самым концентрированным выражением духа своего времени, как определял ее Гегель, «квинтэссенцией

¹ См.: Зотов А.Ф. , Мельвиль Ю.К. Западная философия XX века. – М.: Проспект, 1998.

духовности эпохи», призванной вносить в общество мудрость и разум, не могла стать в стороне от тех бурных событий, которые потрясли прошлое столетие. Сложность, глобальность и судьбоносность проблем, порожденных XX веком, поставили перед философами мира необходимость их теоретического осмысления и обобщения. Так возникла потребность и идея проведения Всемирных философских конгрессов. Всемирный философский конгресс — крупнейший мировой форум по философии, на котором обсуждаются актуальные философские проблемы современности.

У Всемирных философских конгрессов давняя и интересная история. На протяжении XX столетия было проведено двадцать конгрессов в разных странах и городах мира.

Свое становление философские конгрессы начинают на рубеже XX века. В начале века конгрессы собирались раз в 3-4 года, но после Амстердамского конгресса, который проходил в 1948, они имеют постоянную периодичность и проходят один раз в пять лет. На этом же конгрессе была основана Международная федерация философских обществ, которая с тех пор проводит конгрессы под эгидой ЮНЕСКО.

Местами проведения 22 Всемирных философских конгрессов были Париж (Франция, 1900), Женева (Швейцария, 1904), Гейдельберг (Германия, 1908), Болонья (Италия, 1911), Неаполь (Италия, 1924), Кембридж (США, 1926), Оксфорд (Великобритания, 1930), Прага (Чехословакия, 1934), Париж (Франция, 1937), Амстердам (Нидерланды, 1948), Брюссель (Бельгия, 1953), Венеция (Италия, 1958), Мехико (Мексика, 1963), Вена (Австрия, 1968), Варна (Болгария, 1973), Дюссельдорф (Германия, 1978), Монреаль (Канада, 1983), Брайтон (Англия, 1988), Москва (Россия, 1993), Бостон (США, 1998), Стамбул (Турция, 2003), Сеул (Южная Корея, 2008).

XXIII Всемирный философский конгресс состоится в 2013 году в Афинах под девизом «Философия как изучение и образ жизни».

I Всемирный философский конгресс¹

Первый Международный философский конгресс состоялся в августе 1900 года в Париже во время Всемирной выставки. Инициаторами его организации были философ Ксавье Леон, основатель Французского философского общества, а также французские философы Э.Бутру, А.Бергсон, Л.Кутюра, Э.Леруа. Президентом конгресса был Э.Бутру.

Работа конгресса проходила по 4 секциям - логики и истории науки, общей философии и метафизики, этики и истории философии. В работе секции логики и истории науки преобладали доклады позитивистского направления. По истории философии были заслушаны доклады П. Таннери (Франция) «Принципы естествознания у Аристотеля», Ж.Льона (Франция) «Инструктивная логика в эпикурейской школе», А.Делакруа (Франция) «Д.Юм и критическая философия» и другие. От России в работе конгресса участвовали логик Н.А. Васильев, В.Н.Ивановский, Б.Н.Чичерин.

II Всемирный философский конгресс

Второй Всемирный философский конгресс состоялся в 1904 году в Женеве (Швейцария). Работа конгресса проходила по секциям - логики и истории науки, общей философии и метафизики, этики и истории философии. На этом философском конгрессе была организована секция истории науки.

III Всемирный философский конгресс

Третий Всемирный философский конгресс состоялся в городе Гейдельберг в Германии в 1908. Президентом конгресса был В.Виндельбанд. На конгрессе доминировали неокантианское и отчасти неогегельянское направления, представителем которых был Б.Кроче (Италия). На форуме широко обсуждалась проблема синтеза абсолютного идеализма с

¹ Большая Советская Энциклопедия. – М., 19

прагматизмом. Эта проблема нашла отражение в докладах Дж. Ройса (США), Ф. К. С. Шиллера (Великобритания), Г. Куваки (Япония). Из России на конгрессе присутствовали А. В. Васильев, Н. А. Васильев, П. Э. Лейкфельд. На 3-м конгрессе была выработана семисекционная структура конгресса.

Работа в семи секциях (секции истории философии, общей философии, психологии, логики и теории познания, этики, эстетики, философии религии) осуществлялась в пяти следующих конгрессах, которые соответственно проходили:

IV Всемирный философский конгресс в Италии в 1911 в Болонье, где обсуждались проблемы философии техники.

V Всемирный философский конгресс в 1924 в Неаполе.

VI Всемирный философский конгресс в 1926 году, в Кембридже, США.

VII Всемирный философский конгресс в Оксфорде в 1930 году, в Великобритании. Конгресс имел четыре раздела. Раздел А - "Метафизика", раздел В - "Логика и гносеология", раздел С - "Этика, политика и эстетика", раздел D - "История философии".

VIII Всемирный философский конгресс

VIII Всемирный философский конгресс проходил в Праге со 2 по 7 сентября 1934 г. В Конгрессе приняло участие около 600 делегатов из 21 страны. Было заслушано 120 докладов. Характерным для Пражского конгресса было стремление организаторов не только представить на Конгрессе наиболее влиятельные течения философской мысли, но и обсудить актуальные задачи, поставленные сложной мировой обстановкой.

IX Всемирный философский конгресс

IX Всемирный философский конгресс состоялся в Париже с 1 по 6 августа 1937 г. Он стал значительным событием в жизни философов мира.

Этот конгресс получил название «Декартовский конгресс», так как был посвящен 300-летию выхода сочинений Р. Декарта "Рассуждение о методе" и "Геометрия".

Специальная секция конгресса обсуждала основные идеи картезианской философии. На форуме работали подсекции истории картезианских идей, влияния картезианства, методологических и математических аспектов учения Декарта и др. На заседаниях были рассмотрены проблемы соотношения идей Декарта с философией французских материалистов 18 в. Г. Галилея. Учеными обсуждался вопрос о влиянии Декарта на развитие философии и науки в Англии, Германии, Венгрии, Чехословакии, Японии. В докладах европейских философов с идеалистических позиций были рассмотрены проблемы онтологии и гносеологии Декарта.

После перерыва, связанного со 2-й мировой войной 1939-45, была сделана попытка собрать X философский конгресс в 1946 в Риме. Однако этот конгресс не был достаточно представителен и обычно не включается в общую нумерацию Философских конгрессов как и международный конгресс по философии в Барселоне в 1949 году.

X Всемирный философский конгресс

Десятым считается Философский конгресс, состоявшийся в 1948 в Амстердаме (Нидерланды). Его значимость определяется тем, что начиная с него Философские конгрессы, организуются Международной федерацией философских обществ под эгидой ЮНЕСКО. Тема X философского конгресса была "Человек, человечество и гуманность". Во время работы конгресса функционировало 17 секций. Среди них были новые секции философии права, философии языка, философии истории. Философами мира было заслушано более 400 докладов. Преобладающей в докладах была антифашистская тема, которая играла важную роль во всей работе форума.

XI Всемирный философский конгресс

XI конгресс принимала Бельгия. Он проходил в Брюсселе в 1953 году под знаком господства феноменологической школы и неопозитивизма, которые нашли отражение в докладах А. Бейера, Л. Ландгребе, (ФРГ), А. Сильва-Таруки (Австрия), А. Айера, К. Поппера (Великобритания). В историю этот конгресс вошел еще и тем фактом, что на нем было принято решение проводить Философские конгрессы регулярно раз в 5 лет.

XII Всемирный философский конгресс

XII Всемирный философский конгресс состоялся в 1958 году в Италии в городе Венеция. Он явился крупнейшей вехой в истории Философских конгрессов. Форум проходил под названием "Человек и природа". На конгресс приехало более 1300 делегатов.

На нем впервые присутствовали делегация СССР, а также представители Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Чехословакии. Другими ведущими темами конгресс были две проблемы - "Свобода и ценности", а также "Логика, язык и общение".

XIII Всемирный философский конгресс

В XIII Философском конгрессе, который состоялся в 1963 в Мехико (Мексика), приняло участие около 1500 человек. Главными темами конгресса были «Проблема человека» и «Критика нашей эпохи». На конгрессе также присутствовали делегации СССР (18 чел.) и других социалистических стран, сделавшие в общей сложности более 70 докладов и сообщений.

XIV Всемирный философский конгресс

На XIV Философский конгресс в Вене (Австрия) в 1968 году приехало около 3000 делегатов. Основными темами конгресса были темы "Дух, мир и

история", "Свобода: ответственность и решение", "Язык: семантика и герменевтика", "Философия и идеология", "Философия и наука".

По случаю 150-летия со дня рождения К. Маркса в рамках конгресса был проведён коллоквиум "Карл Маркс и философия современности"; как дополнение к нему по инициативе советских и американских марксистов был организован коллоквиум "Природа человека и проблема мира".

XV Всемирный философский конгресс

XV Философский конгресс состоялся в сентябре 1973 в городе Варна в Болгарии. Это был первый конгресс, который проходил в стране социалистического лагеря. В нем приняло участие около 3500 участников. Темой конгресса стала проблема "Наука, техника, человек". Она была глубоко рассмотрена в докладах философов-марксистов в свете диалектического материализма и марксистской методологии науки.

XVI Всемирный философский конгресс

Конгресс 1987 в Дюссельдорфе (Германия) проходил под названием "Взаимосвязь философии с мировоззренческими вопросами современной науки". Он собрал более полутора тысяч ученых из шестидесяти стран мира. Помимо основной темы конгресса, обсуждались такие проблемы как: "Биология и вызов, который она бросает философии", "О теории объективного духа" и другие

Дискуссии XVI Всемирного философского конгресса представляли собой "опровержение" новой мифологии, против которой выступал рационалистический позитивизм и "критический рационализм".

XVII Всемирный философский конгресс

XVII Всемирный философский конгресс состоялся в Канадском Монреале в 1983 году. Темой конгресса была выбрана проблема "Философия и искусство".

Работа конгресса показала, что в мировой искусствоведческой мысли нет не только единого понимания искусства, но и общего взгляда на пути его изучения.

XVIII Всемирный философский конгресс

XVIII конгресс проходил в Англии в Брайтоне в 1988. Проблематика этого конгресса в значительной степени была посвящена восточной философии. На конгрессе, были попытки выявить ассоциативные, интуитивно-образные связи между Буддой и между представителями древнекитайского даосизма, ведийской философией и Конфуцием. Также немало говорилось о многомерных, неоднозначных связях, которые существуют между мистикой и наукой. Отмечалось, что в прошлом теоретические открытия нередко совершались именно в рамках оккультного постижения законов мира.

XIX Всемирный философский конгресс

Конгресс в Москве (Россия) проходил с 22 по 28 августа 1993 года. Тема Всемирного философского конгресса - "Человечество на переломном этапе: философские перспективы" в полной мере отражала сложную ситуацию, в которой оказалась страна-организатор после событий 1991 года. В нем приняло участие более 1000 делегатов из 60 стран мира. На философском форуме рассматривались проблемы, связанные с будущим человечества, с взаимодействием общества и окружающей среды.

XX Всемирный философский конгресс

В Бостоне (США) в 1998 году состоялся двадцатый по счету Всемирный философский конгресс под названием "Философия в воспитании человечества". Конгресс затронул практически все важнейшие стороны современного философского сознания. Конгресс состоял из четырех

пленарных заседания и пяти симпозиумов и коллоквиумов, непосредственно связанных с философией образования. Было заслушано более 2500 докладов.

На конгрессе прозвучала необходимость для философии как-то оправдаться перед человечеством за самоизоляцию этой профессии, характерную для XX века, когда философия ушла в языковые игры, в критическое самосознание своих дисциплинарных границ, которые не позволяли ей содержательно высказываться о мире. Словом-символом конгресса была "пайдейя", что по-гречески означает гармоническое развитие.

Таким образом, экскурс в события XX века и историю проведения Всемирных философских конгрессов показывает, что философия, хоть и относилась к себе критически, на самом деле никогда не была в стороне от событий прошлого столетия, о чем свидетельствуют темы и проблемы, обсуждаемые на философских конгрессах.

1.2. Актуальные проблемы, обсуждаемые на философских конгрессах XX века

В XX веке было проведено двадцать всемирных философских конгрессов. Тематика конгрессов включала как традиционные области философии, так и ту проблематику, которая привлекала внимание мирового философского сообщества в тот или иной период.

Каждый конгресс имел свою тему, в рамках которой происходило обсуждение связанных с ней вопросов. Актуальные проблемы, которые обсуждались на философских конгрессах, можно разделить на несколько групп.

Первая группа связана с обсуждением проблем общей философии, метафизики, истории философии, логики. Обращение к этим проблемам преследовало цель – создать целостную картину современного состояния философии и тенденции ее развития.

Вторая группа проблем ставилась на философских конгрессах в области гносеологии, в связи с необходимостью философски осмыслить и теоретически обобщить новейшие научные открытия, которыми был так богат XX век, а также проблемы, порождаемые отношениями «человек-техника».

Третья группа обсуждаемых на философских форумах XX века вопросов отражала социальные проблемы и противоречия, с которыми сталкивалось человечество в прошлом столетии. Философы стремились выразить свое отношение к ним и показать роль философии в их решении.

Традиционными для философских конгрессов были секции по онтологии, истории философии, логике, философии науки, на которых были представлены доклады разных философских школ и течений. Эти секции работали на всех конгрессах XX века. Однако их обсуждение проходило по-разному. Для первых философских конгрессов было характерно

преобладание позитивистского подхода в рассмотрении общих проблем философии, истории философии и логики, связанных с анализом состояния онтологических, гносеологических и логических учений в начале XX века. Этот подход нашел отражение в докладах П.Таннери (Франция), Ж. Льона (Франция), А. Делакруа (Франция) и других, о чем говорилось в первом параграфе.¹

Большое место среди обсуждаемых на конгрессах проблем занимала метафизика. Так, на VII конгрессе в Оксфорде (Великобритания, 1930) метафизике был посвящен целый раздел, на котором обсуждались такие доклады как: "Имеют ли значение для метафизики новейшие достижения физики", "Согласуется ли философия истории с фактами истории?", "Должны ли биологические процессы быть либо телеологическими, либо механическими?", "Взаимоотношения между метафизикой и религией" и другие.²

VIII Всемирный философский конгресс, который проходил в Праге в 1934 году под знаком темы «Философия и жизнь», был посвящен обсуждению предназначения философии в жизни людей. Председательствовавший на конгрессе профессор Э. Радл в своем вступительном слове, упоминая имя Платона, говорил об идеале философии как наставнице и руководительнице жизни. По замыслу организаторов мировая философия в лице своих лучших представителей должна была исполнить в Праге свою «миссию» и сказать свое авторитетное слово «для умиротворения современной общественной и духовной смуты». «Философия должна выйти из гордого аристократического уединения, из мира отвлеченных понятий и мистического созерцания, и, следуя завету Сократа, сблизиться с интересами народа, практически помогать в разрешении насущных вопросов общественной жизни».

На конгрессе присутствовали многие видные представители мировой философии: с докладами выступали Роман Ингарден и Николай Гартман,

¹ См. Большая советская энциклопедия. – М.

² Философские науки. – 2008, №3. – С.150-152.

создатель прагматизма Фердинанд Шиллер, виталист Ханс Дриш, неотомист Эрих Пшивара. Современный логический неопозитивизм был представлен такими известными именами, как Мориц Шлик, Отто Нойрат, Рудольф Карнап, Эрнст Нагель.

От имени русской философии на конгрессе выступили в секции «Философия и религия» Н.О. Лосский с докладом «Христианское мирозерцание как всесторонний синтез», Г.М. Катков в секции «Проблемы теории познания» с докладом «К опровержению пессимизма в сфере метафизики», С.И. Гессен, докладывавший на секции «Проблемы педагогики» по теме «Цельность как основной принцип педагогики».

Миссия философии в современном мире обсуждалась не только на специальной секции с одноименным названием, но также на секциях «Норма и реальность», «Понятие ценности», «Проблемы педагогики», «Философия и религия».

Автономной жизнью на конгрессе жила секция логики, понимавшая практические задачи философии исключительно с точки зрения ее связи с точным естествознанием. Обилие мнений относительно заявленной организаторами темы, по мнению Франка, явилось верным отражением господствующего в обществе хаоса.¹

В прошлом столетии проводились всемирные философские конгрессы, посвященные юбилейным датам. Таким конгрессом стал IX Всемирный Декартовский философский конгресс, посвященный 300-летию выхода в свет труда Р. Декарта. «Рассуждения о методе».

Почетным председателем Конгресса был А. Бергсон. Председателем Оргкомитета Конгресса был Э. Брэйе, секретарем Р. Байэ. В конгрессе принимали участие видные французские философы: председатель Французского философского общества Л. Брюнсвик, профессор Колледж де Франс Э. Жильсон, директор Института этнологии Э. Леруа, профессор

¹ С.Н. КОРСАКОВ. VIII всемирный философский конгресс. (Прага, 1934 г.) в истории отечественной философии. - Философские науки. – 2009, №1. –С.143 – 150

Сорбонны А. Валлон, директор Института истории науки А. Рей, декан факультета гуманитарных наук Университета Гренобля Ж. Шевалье, редактор журнала «Revue de Metaphysique et de Moral» М. Винтер и др.

Каждый день работы Конгресса был посвящен какой-либо из заявленных в Программе тем. Среди них были: «Современное состояние изучения философии Декарта», «Единство науки: метод и методы. История проблемы», «Логика и математика», «Причинность и детерминизм в физике и биологии», «Рефлексивный анализ и трансцендентность», «Ценность: нормы и реальность».

Большинство докладчиков было из Европы, особенно из страны-организатора – Франции и из Чехословакии, которая принимала предыдущий, VIII Конгресс, а также из Италии. Присутствовали и философы Западного полушария, главным образом, из США.

Немного делегатов было из Азии. Это Хи Мао из Ханькоу, японский философ, переводчик «Пролегоменов» Канта Г. Куваки и выдающийся индийский философ С. Радхакришнан. Среди включенных в Программу участников были четыре женщины. В Конгрессе участвовали русские философы-эмигранты Н.А. Бердяев, Б.В. Яковенко и другие.

Для работы конгресса было характерно противостояние между интуитивистами (П. Юревич) с одной стороны и представителями Венского кружка с другой, а также между иррационалистическими подходами (Н.О. Лосский) и спиритуалистическими рационалистами (Д. Пародии).¹

XX век поставил перед человечеством прежде всего проблему человека, проблему гуманизма и гуманности, проблему насилия и проблему мира на земле. Все эти проблемы нашли свое отражение в работе философских конгрессов прошлого столетия. Они рассматривались на X, XII XIII, XIV и последующих конгрессах.

¹ Философские науки, 2009. - №2,. – С.143-156.

Тема X философского конгресса - "Человек, человечество и гуманность" подтвердила необходимость рассмотрения проблемы гуманности. Ей было посвящено одно из пленарных заседаний конгресса.

На конгрессе было заслушано более 400 докладов, в проблематике которых важную роль играла антифашистская тема и проблема человека.

Открывая Конгресс, Х.Дж. Пос выступил с речью, посвященной памяти бывшего председателя Международного философского общества Л. Полака. Л. Полак (1880 – 1941), крупный специалист в области философии знания, философии права и морали, был замучен нацистами в концлагере Заксенхаузен. Выступление Х.Дж. Поса задало на Конгрессе вполне определенную антифашистскую тональность.

На открытии Конгресса выступили такие известные философы, как Бертран Рассел, Мартин Бубер, Антонио Банфи.

На пленарных заседаниях X конгресса обсуждались темы «Восток и Запад» и «Человек и религия». Во втором пленарном заседании, посвященном диалогу западной и восточной философии, приняли участие крупные философы из Индии и Китая. Среди них Т.М.П. Махадеван, С. Мао, Пандит Неру, В. Субрахманья. Это заседание было серьезным шагом

к превращению международных философских Конгрессов во всемирные. На прежних Конгрессах участие философов из стран Востока было чисто эпизодическим.

На третьем пленарном заседании по вопросам философии религии выступили крупнейший теоретик протестантской диалектической теологии П. Тиллих и видный представитель католического модернизма М. Блондель.

На этом философском форуме также выступили с докладами известный польский философ В. Татаркевич, президент Бельгийского философского общества Ф. Дево, выдающийся немецкий логик Г. Фреге, аргентинский философский антрополог Ф. Ромеро.

На завершающей стадии подготовки Конгресса в его организации приняла участие ЮНЕСКО. Поэтому специальное заседание было посвящено

обсуждению тем, предложенных ЮНЕСКО: «Уважение к индивидуальным различиям», «Индивидуальная ответственность и групповая ответственность», «Понимание свободы». Начиная с Амстердамского конгресса Всемирные философские конгрессы организуются МФФО под эгидой ЮНЕСКО.¹

На XIII Всемирном философском конгрессе прозвучало более 70 докладов и сообщений, в которых был изложен марксистский подход к главной теме конгресса "Проблема человека". В докладах представителей СССР, Кубы (Х. А. Портуондо) и ряда др. стран рассматривались идеологические вопросы национально-освободительной борьбы против империализма и неокOLONиализма. Отпор со стороны делегатов из социалистических и развивающихся в то время стран получила выдвинутая в докладах Ф. Ларройо (Мексика) и Р. Савады (Япония) идея "мирового правительства".

На заседаниях конгресса развернулась полемика между представителями материалистических и идеалистических воззрений, посвященных философским вопросам естествознания, оценке философии Э. Гуссерля (симпозиум), общей семантике, соотношению европейских и восточных философских традиций.

Важное значение для развития взаимопонимания между философами СССР и США имела встреча делегаций этих стран, организованная под председательством Дж. Сомервилла (США) и посвященная теме "Философия и проблемы мира на земле".

Тема соотношения гуманистических идеалов и реальности была продолжена в докладе В.А. Лекторского на XIX конгрессе в Москве. Он подробно остановился на популярных атаках на саму идеологию гуманизма, наиболее радикальной из которых является нигилистическое отношение не просто к современным формам гуманизма, но ко всей гуманистической традиции начиная с эпохи Возрождения. Ученый выразил убеждение в том,

¹ Философские науки. – 2009, №3. – С. 141-150.

что, несмотря на эту критику, идеалы гуманизма неустранимы из человеческой деятельности, ибо придают ей смысл. Однако произошедшие в конце XX века социальные катаклизмы требуют переосмысления гуманизма и корректировки тех его принципов, которые были заложены на заре Нового времени. Актуальной докладчик назвал изменение модели отношений действующего человека со средой в духе принципа партнерства, коэволюции человека и природы.

На XII конгрессе в докладах советской делегации тема конгресса "Человек и природа" освещалась с марксистских позиций. Также последовательно советская делегация отстаивала марксистские позиции при освещении двух других ведущих проблем – "Свобода и ценности" и "Логика, язык и общение", выступая против идеалистического истолкования достижений современной науки и попыток "опровержения" диалектического материализма. С материалистических позиций выступал также ряд философов Италии, США, Франции. Среди представителей буржуазной философии численно преобладали неотомисты и логические позитивисты.

Философия XX века открывала и разрабатывала новые области философствования, такие как философия культуры, философия техники, Эти вопросы рассматривались на 4-ом, 15-ом, 17-ом всемирных философских конгрессах.

Уже в 1911 году, на IV Всемирном философском конгрессе, с докладом на тему "Философия техники" выступает Энгельмейер. Начав с описания "империи техники", он концентрирует свое внимание на обсуждении проблемы отношения техники к науке и философском анализе техники и границ, до которых распространяется ее влияние. По его мнению, сфера техники в конечном счете восходит к человеческой воле и внутреннему стремлению человека к техническому творчеству.

В порядке подготовки к 15-ому конгрессу в СССР, Болгарии и др. социалистических странах был проведён ряд конференций (в частности, Всесоюзная теоретическая конференция "Человек и научно-технический

прогресс", март 1973), посвященных этой проблеме. Тема XV конгресса в Варне "Наука, техника, человек" была глубоко рассмотрена в докладах философов-марксистов в свете диалектического материализма и марксистской методологии науки. На конгрессе развернулись острые дискуссии между представителями марксистской и западной философии, затрагивающие практически все актуальные вопросы современной философии и общественного развития.

Философия искусства и культуры была рассмотрена на XVII Всемирном философском конгрессе. Работа конгресса показала, что в мировой искусствоведческой мысли нет не только единого понимания искусства, но и общего взгляда на пути его изучения. В ходе обсуждения наметилась определенная последовательность проблем, которые в совокупности отражали спектр дисциплины. Основным диапазоном проблем было выяснение «Что такое культура?». Следующая группа вопросов была направлена на выяснение: «Почему культура, будучи уникальным и относительно целостным феноменом, существует сегодня в столь значительном многообразии?», «Как должен вести себя человек в этой ситуации разнообразия культур?», «Должен ли он обрести собственную нишу или обязан выйти в беспредельный космос культурных миров?». Новые идеи и образы, создаваемые в философском творчестве, часто способствовали трансформации прежних и становлению новых культурных традиций. Выяснение этих предназначений философского дискурса позволяло понять, какую роль может сыграть философия в определении и реализации сценариев будущего, и что собственно в этом отношении можно корректно требовать от философского анализа.

Кроме того, само рассмотрение семиотики культуры, ее оснований и их роли в социальной динамике, которое необходимо для выяснения функций философии в культуре, имеет самостоятельное значение для понимания эпохи перемен. Оно задает особый ракурс обсуждения проблемы, акцентируя внимание на роли ценностей и архетипов сознания, трансформация которых

во многом определяет тот или иной тип цивилизационного развития человечества.

На XVIII Всемирном философском конгрессе в Брайтоне (1988 г.) проявились новые моменты в развитии мировой философии. Американский этик Р. Де Джордж, избранный в Брайтоне председателем Комитета по общей политике МФФО, обратил внимание на то, что Конгресс продемонстрировал наиболее интенсивный рост исследований в тех отраслях философского знания, которые связаны с прикладными проблемами. Особенно наглядно это видно в биоэтике. Причем прикладные исследования в области этики обогащают общую этическую теорию. Последняя же неприменима в чистом виде к решению новых острейших проблем гуманитарного характера без разработки специальных биоэтических приложений. Биоэтика наглядно демонстрирует сегодня действенность философии, ее прямое участие в решении вопросов здоровья, жизни и смерти не только человека вообще, но и вот этого конкретно взятого человека. На соответствующих секциях Брайтонского конгресса обсуждались такие животрепещущие проблемы, как суррогатное материнство, выбор пола зародышей, моральность аборт и др.

Делая вывод об итогах конгресса, Граф Халсбери в интервью советскому телевидению сказал: «Я полагаю, значение философии в том, что она учит мыслить. Ведь большинство проблем, которые мы сами на себя навлекаем, являются следствием нашего собственного неумения мыслить должным образом».¹

XIX Всемирный философский конгресс в Москве, который проводился по теме: "Человечество на переломном этапе: философские перспективы", обсуждал проблемы, связанные с образами будущего, с концепциями человека, культуры, цивилизации.

Многогранные и сложной темы конгресса показали, что наступило время решающих, крутых перемен в преодолении кризисных ситуаций, возникших

¹ Философские науки. – 2009, № 6. – С.139-150.

в материальной и духовной сферах жизни общества в связи с распадом тоталитарно-коммунистической системы. В философском смысле наступило время утверждения идей плюрализма, диалога, инакомыслия, обращённости к вопросам человека и гуманизма, к глобальным проблемам человечества и перспективам новой цивилизации.

В.С.Степин в докладе «Философия и образы будущего» изложил свое видение этих проблем. Его мысль заключалась в том, что целостность того или иного типа культуры обеспечивается взаимосвязанной совокупностью основных мировоззренческих универсалий, «категорий культуры»: понимание мира, человека, пространства, времени, общества, добра, зла, справедливости и т.д. Проведенный В.С. Степиным анализ универсалий культуры позволил ему сформулировать концепцию типов цивилизационного развития.

На одной из секций обсуждалась тема: «Судьбы технологической цивилизации: цена прогресса», по которой выступили М. Бунге (Канада) и М.А. Кинтанилья (Испания).

М. Бунге выдвинул концепт «интегральной технодемократии» в качестве альтернативы как бывшему реальному социализму, так и капитализму. Обе эти социальные системы не могут считаться, по мнению Бунге, морально оправданными, поскольку и в той и в другой имеет место подавление личности и истощение окружающей среды. Интегральная же технодемократия предполагает кооперативную собственность, самоуправление, политическую демократию, техническую экспертизу и контролируемый рынок. Путь к новому типу общества он видел в мирном и эволюционном раздроблении мегакорпораций.

Специальное заседание секции XIX конгресса было посвящено теме «Современный гуманизм: идеалы и реальность». С докладом выступил В.А. Лекторский, об идеях которого говорилось выше.

На московском Всемирном философском конгрессе обсуждалась проблема нового мышления в рамках темы: ««Новое мышление: традиции и

инновации», проблемы насилия и ненасиления, возможность существования единой философии и единства человечества в русской философии, взаимосвязь человека с природой, тема толерантности и другие актуальные вопросы современности.¹

Последним в XX веке был XX конгресс, который проходил в 1998 в Бостоне (США) по теме: «Пайдея: Философия в воспитании человечества».

Перед конгрессом встала задача определить выход из философского тупика XX века, который возник в связи с тем, что, с одной стороны, атомарные факты, логический позитивизм, аналитизм, деконструкция, разнообразные формы критики философского языка; а с другой, философия правого дела, борьба за мир(оздание), марксистские, фашистские, экзистенциалистские, национально-революционные варианты философского активизма. Философам стало очевидно, что когда половина человечества пострадала от философских затей, стала жертвой миротворительных утопий, а другая половина человечества ничего не хочет знать о технических тонкостях самоанализа философского языка, философия находится в положении между молотом и наковальней, между проклятием Востока и равнодушием Запада. На исходе века пришла пора подумать о каких-то философских стратегиях, понятных и полезных человечеству. Данная проблема рассматривалась на четырех пленарных заседаниях, посвященных обсуждению происхождения понятия «пайдея» и ее философским концепциям, проблемы взаимосвязи философии с будущим образования, философского образования и культурного многообразия, социальной справедливости и прав человека. Конгресс проходил под лозунгом философии как средства образования человечества, его «пайдеи» - гармоничного развития.

Тематика секций Бостонского конгресса была очень разнообразна. Она включала в себя такие проблемы как: метафизика, онтология, теория

¹ Философские науки. – 2009, № 7. – С.125 -130; № 8 – С.127-140; Видгоф В. М. Философия на переломном этапе. – Вестник Томского университета, т.266, январь 1998; Войтов А.Г. Философское основание теории (осмысление проблемы) Всемирные философские конгрессы. (Интернет).

познания, логика и философия логики, теоретическая этика, биоэтика и медицинская этика, прикладная этика, философия ценностей, моральная философия, эстетика и философия искусства, философия образования, философская методология, философская антропология, философия науки, философия математики, философия технологии, философия языка, философия действия, философия религии, философия истории, философия культуры, философия и гендерные проблемы, философия спорта, античная философия, средневековая философия, философия Нового времени, современная философия, философия в Африке, философия в Азии, философия в Латинской Америке, компаративная философия, философия сознания, философия и когнитивные науки, личности и персональная идентичность, социальная философия, философия экономики, политическая философия, философия права, права человека, философия и литература, философия и окружающая среда, философия и дети, философия школы, философия интерпретации. Наряду с традиционными вопросами на конгрессе обсуждалась проблема афро-американской философии, прикладной этики и проблемы пола.

Отличительной особенностью конгресса была свобода выражения точек зрения.

Вывод ученых на основе итогов конгресса заключается в том, что философия может быть по-настоящему критической, только если она отказывается отождествлять себя с каким-то частным порядком или интересом, если она проникнута духом критической универсальности. Универсальное - это и есть самое взрывчатое, самое оппозиционное, бросающее вызов всем устоявшимся канонам, как господствующим, так и рвущимся к власти.¹

Анализ актуальных проблем, обсуждаемых на всемирных философских конгрессах мира позволяет сделать вывод о том, что задача философии XX века заключалась, прежде всего, в том, чтобы на основе философского

¹ Эпштейн М. Размышления после Всемирного философского конгресса. - russmne@emory.edu.

осмысления современности разработать стратегическую программу развития общества, вычленив глобальные тенденции его развития, объяснить, насколько совместимы или нет добро и принуждение, обосновать модели человеческих идеалов, дать их классификацию и сделать системный анализ будущего человечества..

2 ГЛАВА. ЗАДАЧИ ВСЕМИРНЫХ ФИЛОСОФСКИХ КОНГРЕССОВ НАЧАЛА НОВОГО СТОЛЕТИЯ

2.1. Всемирный философский конгресс в Турции и его значение в развитии современной философии

XXI Всемирный философский конгресс проходил с 10 по 17 августа 2003 года в Стамбуле в Турции.

Мировые форумы философов до начала XXI века созывались исключительно на территории Европы, что свидетельствовало об их преимущественной ориентированности на европейскую философскую культуру. Конгресс, состоявшийся в Стамбуле, был первым на территории азиатского континента. Он ознаменовал обращение внимание философов Европы к философским учениям Востока. Несмотря на то, что Турция считается как бы европейской страной, но все же большая ее часть находится в Азии, и она представляет собой, прежде всего, мусульманскую цивилизацию.

XXI Конгресс – первый в XXI веке и в третьем тысячелетии – сфокусировал внимание философов на проблемах, с которыми человечество столкнулось в начале нового века и тысячелетия. На основе этого была сформулирована тема философского форума "Философия лицом к мировым проблемам".

Интерес к XXI Всемирному философскому конгрессу со стороны мировой общественности был огромным: в нем приняли участие около двух тысяч философов более чем из ста стран мира. Первой по численности была американская делегация (более 200 человек), второй российская, турецкая третьей, несмотря на то, что они были хозяевами конгресса. Американскими философами было сделано порядка 350 докладов и лекций. На пленарных заседаниях прозвучало 3 американских доклада. Турки сделали на конгрессе 130 докладов; немцы 75, китайцы 57. Значительно меньше было сделано

докладов представителями других стран, даже ведущих (например, Англии, Франции).

Стамбульский конгресс открыла ярким выступлением профессор Иоанна Кучуради, Президент Философского общества Турции и XXI Всемирного философского конгресса. На открытии конгресса с приветствием к его участникам выступил также Президент Турции Ахмет Сезер. Он, в частности, совершенно справедливо отметил: "Общества, недооценивающие важность философии, не могут должным образом развиваться". И подчеркнул затем: "Лишь те, кто осознает полезность философских знаний, могут стать наиболее сильными обществами".

На форуме выступили и другие официальные лица: министры правительства, мэр Стамбула, представители ЮНЕСКО.

На пленарные заседания XXI Всемирного философского конгресса были вынесены доклады:

1. Роль философии: Просвещение, постмодернистская мысль и другие перспективы. Юрген Хабермас (Германия), Квази Виреду (Гана), Онай Сезер (Турция).
2. Новые достижения в науке и технологии: этические и философские проблемы. Дон Иде (США), Анне Фагот-Ларго (Франция), Г. Изрик (Турция), Чен Ки Вей (Китай).
3. Глобализация и культурная идентичность. Д.П. Чаттопадхия (Индия), Ин-Сук Ча (Корея), И. Ермек (Турция).

Человеческие права, государство и международное сотрудничество.

М. Пендлбари (Юж. Африка), Ирис Янг (США), Дж. Желев (Болгария).

В период работы конгресса были проведены симпозиумы на темы:

1. Неравенство, бедность и развитие: философские проблемы. Р. Бернаскони (США), Андреас Эсгете (Эфиопия), Агнесса Геллер (Венгрия).
2. Насилие, война и мир. Абусалам Гусейнов (Россия), Рэнэ Жирар (Франция), Р. Баласубраманиан (Индия), Б.Вейсгаупт (Швейцария).

3. Демократия и ее будущее. Улуг Нутку (Турция), Сейла Бенхабиб (США), Виктория Кампс (Испания), Д. Мучинович (Югославия).

4. Человеческие права: концепции, проблемы и перспективы. Алан Гевирт (США), Освальд Гарилья (Аргентина), С.Б. Диагне (Сенегал), Ф.Д. Агостиньо (Италия).

5. Философия в Турции. Т. Анг, З. Давран, А. Каратай, Х. Тэпэ, Б. Чотуксекен (все из Турции), Мирто Драгона-Монакоу (Греция), Стелиос Вирвидакис (Греция).

На Всемирном философском конгрессе в Турции работало 49 секций. На заседаниях этих секций рассматривались проблемы подходов (подступов) к философии, компаративистской философии, метафизики, онтологии, философской герменевтики, философии когнитивной науки, философии коммуникации и информации, философии и экономики, философии и окружающей среды, философии и будущих поколений, философии и гендера, философии и литературы, философии для детей, философии в Африке: современным исследованиям, философии в Азии и Тихоокеанском регионе: современным исследованиям, философии в Латинской Америке: современным исследованиям, философия в Северной Америке: современным исследованиям, эстетике и философии искусства, этике, прикладной этике, биоэтике и медицинской этике, этике бизнеса, человеческим правам, образам и символам, логике и философии логики, личности и идентичности, феноменологии, философской антропологии, философии действия, философии культуры, философии образования, философии истории, философии языка, философии права и закона, философии математики, философии разума, философии естествознания (естественных наук), философии природы, философии религии, философии социальных наук, философии техники и технологии, философии ценностей, социальной и политической философии, преподаванию философии, теория знания, античной философии, средневековой философии, философии модерна, современной философии.

Главной целью философского форума было духовное, целостное философское осмысление качественно новой эпохи глобализации, в которую вступил мир с окончанием "холодной войны", а также определение состояния современной философской мысли и выявление тенденции ее развития на службе человечества.

Ученым-философам необходимо было понять сложный и конкретный современный мир, прорваться сквозь тупик, в котором человечество обнаружило себя в начале XXI века, развить критический дух философии.

Роль философии в оценке и решении мировых проблем многообразна. При этом главенствующая из них связана с комплексным концептуальным и методологическим осмыслением возможных последствий глобализации, определением наиболее важных задач, стоящих перед международным сообществом. К их числу выступают задачи, связанные с конфликтом ценностей, цивилизаций, с культурной и национальной идентичностью, правами человека, вопросами демократии, а также проблемы войны и мира, развития гражданского общества, неравенство, бедность, межкультурный диалог, борьбу с терроризмом.

Расширению предмета современной философии способствует стремительный прогресс науки, невиданное доселе распространение достижений техники и технологии в повседневной жизни людей. Это привело к образованию таких новых дисциплин, как философия коммуникаций, философия информатики, биоэтика и медицинская этика, философия технологии, разума и мозга и других. Социальное развитие человечества в конце XX и начале XXI веков стало причиной возникновения философии гендера, философии детства, философии образования, этики бизнеса, и т. д. При этом ядро науки продолжают составлять онтология, метафизика, феноменология, этика и эстетика.

Конгресс в Стамбуле проходил на фоне сложной ситуации в Ираке, порожденной недавними боевыми действиями. События, произошедшие здесь, заставили людей по-новому взглянуть на систему международных

отношений и международной безопасности, да и на весь современный мир: слишком много опасных тенденций и вызовов выявилось в ходе конфликта. И, конечно, не последнее слово в их осмыслении должно принадлежать философии.

Современная философия развивается не только через системное осмысление мировых проблем, выдвигаемых глобализацией, наряду с ней для современного мира характерна тенденция дифференциации наций и регионов. Философское осмысление национальных и региональных проблем формирует национальные и региональные философии. На конгрессе много говорили об африканской философии, азиатских ценностях. Обсуждение этих вопросов велось на ряде секций, наиболее крупная из которых была посвящена компаративистским сравнительным исследованиям, в первую очередь сравнениям национальных и региональных философий.

На заседаниях Стамбульского конгресса развернулась дискуссия по вопросу о том, существует ли такая область, как национальная философия. Одни из них считали, что философия является универсальной по своей сущности формой духовного освоения мира и не может принадлежать ни одной нации. Другие полагали, что существует национальное самосознание, национальная картина мира, национальные ценности и другие формы духовного мироотношения, которые требуют своего глубокого осмысления с помощью средств философии. При этом сама она приобретает национальный характер. По их мнению, давно существуют, к примеру, немецкая, французская, китайская, русская философии.

Большой интерес на конгрессе вызвала работа секции, посвященной разработкам общего философского языка тюркоязычных народов. Это была, наверное, самая многочисленная секция конгресса в ее работе участвовали более ста философов из Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, России, Турции, Узбекистана и других государств. Руководил работой известный турецкий философ Кенан Гюрсой.

Все выступавшие отмечали важность и необходимость разработки

общего философского языка тюркоязычных народов, который должен стать ценным инструментом развития философии и культуры всех тюркских народов в условиях глобализации. В связи с его разработкой встает множество вопросов и проблем, связанных с терминологией, содержанием философских работ. Свой вклад в разработку общего философского языка тюркоязычных народов может внести философия Узбекистана посредством исследования трактатов великих мыслителей прошлого Центральной Азии.

Конгресс подтвердил важнейшую роль философии в современной мировой культуре. Сегодня усилия философов всего мира направлены на осмысление трудных и неотложных проблем, перед которыми стоит современное человечество. К философскому конгрессу было привлечено серьезное внимание со стороны мировой общественности, виднейших политиков, деятелей науки и культуры, СМИ, обстановка, в которой он проходил, говорили о том, что мир чутко прислушивается к философам. Философская мысль, как и прежде, востребована людьми во всем мире, глобальные проблемы не могут быть решены, если они рассматриваются вне философской картины современного мира.

Конгресс был очень представительным и обсуждал действительно важные для всего человечества проблемы. Наибольший интерес вызвали доклады одного из крупнейших мыслителей современности Юргена Хабермаса (доклад назывался "Переход к постнациональному порядку: диспут о будущем международного права", профессора из Италии члена Европарламента Жанни Ваттимо ("Конец философии в эпоху демократии" , австралийца Питера Сингера ("Права человека, государство и международный порядок" и профессора из США афроамериканки Ирис Янг ("Размышления о гегемонии и международной демократии" . произвел впечатление своей системностью и умелым использованием исторического подхода. В своем докладе Хабермас показал, как исторически менялись представления крупных европейских мыслителей о равноправии людей, государств, их соотношении, моральности норм международного права и

желаемом международном порядке, охарактеризовал обострившуюся после войны в Ираке борьбу двух точек зрения по вопросу: имеют ли ныне какое-либо значение нормы международного права - в условиях, когда одна супердержава ставит свои моральные аргументы выше международного права, или в международных отношениях нужно все-таки придерживаться норм права.

Участники XXI Всемирного конгресса, оценивая общий характер форума, рассматривают его как диалог парадигм. Учеными выделяется три парадигмы:

Во-первых, традиционная классическая, просвещенческая философская парадигма, в которой философ выступает как учитель – либо людей, либо самого себя. Эта парадигма гносеологическая по своей сути, она базируется на аристотелевской логике, на линейном понимании субъект-объектных отношений.

Типичным выражением данной парадигмы явился доклад болгарского философа и известного политического деятеля Желю Желева. Его доклад “On the attitude of rulers towards philosophy” /«Об отношении власти к философии»/ был посвящен взаимодействию философии и политики. Отмечая, что власть никогда не была индифферентна к философии, и в условиях тоталитарных систем опасалась философии и преследовала свободомыслие, Ж.Желев делает вывод о возможности в условиях демократии продуктивного взаимодействия философии и власти. При этом докладчик традиционно оставляет философию и власть «по разные стороны баррикад». Оставляя за первой функцию учителя, а за второй – функцию прилежного ученика, «тщательно читающего и изучающего» философские произведения, чтобы, усвоив диалектику, «не терять за деревьями леса» в политике, реалистически видеть перспективы будущего.

Данная парадигма понимания философии была реализована, на мой взгляд, также в целом ряде докладов, посвященных актуальным социальным

проблемам неравенства, бедности, прав человека, где доминировало просвещенческое видение роли философии в современном мире.

Формой своеобразного оппонирования такому подходу, или обратной стороной такого подхода, стал доклад известного французского ученого Анни Фагу-Ларжо /Anne Fagot-Largeault/, посвященный проблемам биоэтики. Вывод доклада можно сформулировать следующим образом: «Философы, не мешайте ученым!».

Второй философской парадигмой, представленной на конгрессе, стала, на мой взгляд, пост-модернистская парадигма. Но в ней, по сути дела, философия исчезает, растворяется, полностью снимается с повестки дня. Поэтому данную парадигму можно назвать философской лишь условно.

Примером такой парадигмы был доклад Дона Айди /Don Ihde/, известного американского философа, представителя так называемой «технонауки», “Imagining Technologies: a Technoscience Revolution” /«Виртуальные технологии: технонаучная революция»/. С точки зрения Айди, «должны быть отвергнуты все аргументы философии науки», так как наука, и вообще, теория, никогда не могут быть впереди технологии.

Айди делает акцент на реально существующем в современной науке и технологии так называемом «кооперативном эффекте» их активности, но, абсолютизируя этот эффект, приходит к выводу о полном исчезновении субъекта и объекта человеческой деятельности, их слиянии и непредсказуемости их взаимодействия.

Эти же идеи, по сути, развиваются в широко рекламировавшейся на книжной продаже конгресса, литературе по современной «киберфилософии», где философия полностью растворяется в кибернетике /См.: CyberPhilosophy. The Intersection of Philosophy and Computing. Edited by James Moor & Terrell Bynum, Dartmouth College, Southern Connecticut State University. November, 2002; и др./.

Третьей философской парадигмой конгресса стала парадигма, которую можно назвать *онтологической*. Она знаменует переход философии в новую

форму, хотя данный переход часто понимается даже самими адептами данной парадигмы как «конец философии». Примером такого противоречия между заявленным тезисом о «конце философии» и выводами, которые могут быть сделаны из реального содержания доклада, как мне представляется, стало выступление итальянского философа, профессора Джанни Ваттимо /Gianni Vattimo/ с докладом на тему “The End of Philosophy in the Age of Democracy” / «Конец философии в эпоху демократии».

Основная идея Ваттимо состоит в том, что «в современную эпоху философия не имеет доступа к истине». Поэтому от эпохи философии надо переходить к «эпохе мысли», к «эпохе человечности». Но, идя по этому пути, мы не можем опираться на мыслителей типа Хайдеггера, «иначе мы запутаемся в мистицизме и иррационализме». У Хайдеггера идея «прислушивается к происшествиям» то есть к слову и поэзии. Но сейчас актуален другой путь к истине – через политическое бытие. И «поймать голос бытия сейчас можно не в искусстве, не в поэзии, а в политике». Бытие время от времени определяет себя в какой-то форме коллективного опыта. Сейчас такой формой является политика. И социальная роль интеллектуалов – более духовная, чем научная. Это роль «включения в культуру». И это есть, по мнению Ваттимо, современная онтология, представляющая поле не науки, а философии. И философия как онтология должна показывать преемственность и связь нашего опыта.

В этой позиции, в позиции обращения к опыту как к новой онтологии, мне представляется не только метаморфоза бессмертного эмпириокритицизма, но невольное отражение тенденции расслоения современной реальности, тенденции «полионтичности», где философия занимает место координатора бытия различных уровней реальности.

Эта же тенденция определяла и выступление Юргена Хабермаса /Jurgen Habermas/, в котором сделана попытка сопряжения государственного и космополитического измерения понятия прав человека /Тема его доклада – “Transition to a Postnational Constellation: Dispute on the Future of International

Law” – «Переход к постнациональному содружеству – дискуссия о будущем международного закона»/.

Проблема корреляции разных уровней реальности как формы бытия современной философии очень сильно прозвучала в докладе профессора из Ганы Квази Виреду /Kwasi Wiredu/ “The Role of Philosophy»¹

На Стамбульском конгрессе впервые за всю историю философских форумов было уделено внимание, место и время рассмотрению проблемы реального достижения практического бессмертия человека, его индивидуального, личного бессмертия. Эта проблема все более утверждается в современном мировоззрении. В данном отношении Стамбульский конгресс стал поистине событием знакового исторического значения. Однако на пути ее решения предстоит преодолеть еще немало трудностей, в том числе и прежде всего серьезное влияние деструктивных сил традиций и инерции мышления в данной области представлений. В то же время данная проблема выступает как одна из фундаментальнейших и поистине системообразующих. Она в полной мере заслуживает самого пристального внимания исследователей, размышлений над ней и ее обсуждения, ибо она затрагивает самые сокровенные переживания и мечтания людей.

Не смотря на то, что в процессе проведения конгресса возникал ряд организационных проблем, например, с переводом выступлений, XXI Всемирный философский конгресс имеет большое значение в развитии философии, поскольку практически все философские проблемы современности обсуждались на форуме и получили свое дальнейшее развитие.

¹ См.: Суркова Л.В. XXI Всемирный философский конгресс: диалог парадигм.- Шульдин Б.П. XXI Всемирный философский конгресс: итоги и первые впечатления. -

2.2 "Переосмысления философию сегодня" - тема XXII философского конгресса в Сеуле

XXII Всемирный философский конгресс проходил в Республике Корея в городе Сеуле с 30 июля по 5 августа 2008 года. Конгресс проходил под патронажем Министерства образования, науки и технологии Кореи и Министерства культуры, спорта и туризма. Партнёром оргкомитета был Сеульский национальный университет, который предоставил свои аудитории и конференц-залы для конгресса и студентов-волонтёров для оргпомощи

Спонсорами конгресса стали такие знаменитые корейские фирмы, как Asiana Airlines, LG, Hyundai Heavy Industries Co., Ltd. Samsung Electronics, Hyundai Motor Company

В конгрессе участвовало более 2000 человек со всех стран мира. Корейцы выставили 426 докладов и руководителей секций. 333 участника было из Америки, россиян было 260 человек, китайцев - 133 человека. Философскую науку Узбекистана на XXII философском конгрессе представляли человек. Среди них

Особенностью этого конгресса было то, что впервые за 108 лет проведения всемирных философских конгрессов впервые реально международный форум философов прошёл в Азии. Тема конгресса была сформулирована следующим образом: «Переосмысливая философию сегодня». По составу участников и по характеру обсуждавшихся проблем он заметно отличался от предыдущих тем, что на этот раз соотношение философов из стран Запада и Востока явно сместилось в сторону последних. Сеульский конгресс оказался впервые самым сбалансированным по представленности Европы, Америки, России, Азии, Африки и Латинской Америки. Ранее всегда преобладали первые два-три региона планеты. А здесь оказалось практически столько же представителей других культурных зон. По всей видимости, география проведения многое определяет: парадоксально, но Корея оказалась равно близкой по расстояниям ко всем

главным философским ареалам. Тематика многих заседаний конгресса была пронизана идеей возрастающей роли Востока.

Цель и основная задача XXII конгресса - на основе диалога цивилизаций переосмыслить природу, роль и ответственность философии и философов в эпоху глобализации.

На пленарном заседании «Переосмысливая историю философии и компаративистскую философию: традиции, критика и диалог» особенно интересный доклад прочитал профессор университета Мексики, профессор Гарвардского университета Энрике Дуссель. Он высказал мысль о том, что главная цель сегодня - это преодолеть европоцентризм эпохи модерна.

На пленарном заседании «Переосмысливая эпистемологию, философию науки и техники, технологии» выступили Э. Агацци (Италия), Джеквон Ким (Корея – США) и Бертран Сэнт-Бернин (Франция).

Значение данного философского форума, на котором работало 54 секции, по мнению его участников, трудно переоценить.

В настоящее время человечество находится в процессе невероятных перемен. Запад встречается с Востоком, а все люди планеты становятся гражданами единого мира. Мы живем в эпоху, где все смешивается и сливается в одно целое. Как говорит тема конгресса, - "Переосмысливая философию сегодня", - философы всего мира собрались в Сеуле для того, чтобы переосмыслить то философское наследие, которое им досталось, а также выработать стратегию, как отвечать на те новые вызовы, представляющие угрозу всей мировой цивилизации, и определить правильное поведение и мышление, соответствующее новым условиям. Ученые анализировали конфликты, неравенство и несправедливость, вызванные развитием мультикультурной, техногенной цивилизации, и искали пути их теоретического и практического решения.

Мировое философское сообщество по разным параметрам и совершенно неожиданными, порой казалось бы невероятными, подходами, оценивало место и роль философии сегодня. Участники конгресса с одинаковым интересом и пристрастием, оглядываясь в далекое и совсем недавнее прошлое, с удивительной толерантностью и в то же время с научной строгостью воспроизводили тот далеко непростой путь, который прошла философия за тысячелетия. Философы обсуждали актуальные проблемы онтологии, гносеологии, этики, эстетики, социальной и политической философии, антропологии и философии науки, обращались к проблемам глобализации, космополитизма и мировой системы безопасности, проблемам истории философии.

На философском форуме всесторонне обсуждались извечно-профессиональные цели философов вне зависимости от их регионально-культурной принадлежности. К их числу относились :

- ретрансляция своего и общего философского наследия;
- культивирование здравого смысла и формата рациональных дискуссий в решении человеческих проблем.

Эти общие цели объединяют философов Востока и Запада. В этом смысле истинный философ является космополитом, а философия создаёт граждан мира и борется за изменение мирового порядка в целом. На Форуме говорили о мудрости философской, о людях, пронесших ее через века, о будущем человеческой цивилизации.

Данный конгресс отличается большим количеством секций и выступлений. На секциях форума обсуждались традиционные для философии темы по истории западной и восточной философии, метафизике, онтологии, эпистемологии, социальной и политической философии, антропологии, разным этикам, эстетике, логике, многочисленным «философиям»: сознания, действия, языка, литературы, религии, права, гендера, спорта, образования, искусства, технологии, естествознания, социальных наук, математики, ценностей, природы, истории, культуры и т.д.

Кроме них появились и новообразования, которые проходили в рамках «круглых столов», симпозиумов, специальных сессий, где проявлялись инновации, организуемые наиболее беспокойными философскими умами. Туда устремлялись люди, заинтригованные необычными постановками проблем и поворотами тем. Например, это такие темы, как «Бизнес и философия», «Новые перспективы метафизики в XXI веке», «Вызов новых направлений в философии», «Пересоздание философской историографии», «Время и память», «Передний край когнитивной нейропсихологии сознания», «Теория справедливой войны и современные военные конфликты», «Глубинная рациональность религий» и др.

По сравнению с предыдущими конгрессами разговор о современных проблемах человечества оказался связанным в первую очередь не с конкретными цифрами, фактами и графиками, позаимствованными у естествознания и точных наук, а с их собственно философским осмыслением, когда на первый план вышли темы глобализации и космополитизма, гражданского общества и мировой цивилизации, национальной идентичности и глобального мировоззрения.

XXII конгресс был не только первым конгрессом в истории, проведенным на Востоке, - он стал официальным местом дискуссий по поводу как западной, так и восточной мудрости. Впервые "мыслящий мир Востока, исключённый до настоящего времени из понятий мировой философии, наконец, официально вошёл в её формальную структуру" (Ли Мён Хён, председатель оргкомитета XXII конгресса). На конгрессе помимо традиционно обсуждавшихся проблем, особое внимание было уделено восточной философии, в том числе корейской и китайской.

Отличительной особенностью конгресса было осуществление реальной встречи восточных и западных течений философии, так как среди участников, помимо большого числа корейцев и китайцев, было много индусов, японцев, а также представителей едва ли не всех азиатских и многих африканских стран.

Любой философ не только представитель общечеловеческой науки, но представитель своей культуры, народа, региона. В этом смысле философия всегда контекстуальна, она выражает дух того или крупного иного культурного региона в местных национальных смысловых нюансах. Реально в истории эта сторона мировой философии игнорировалась в пользу космополитизма западного образца.

Когда европейские философы приехали в глубокую Азию не как туристы и поодиночке, а с вполне определённым герменевтическим настроением, лишь тогда зыбкие абстрактные категории и образы восточной мудрости стали обретать понятную чувственную конкретность во впечатлениях от знакомства с повседневностью быта и поведения той среды, которая породила "мир Востока".

В этом отношении главная, "диалоговая" цель конгресса, была достигнута, что проявилось, прежде всего, в существенном увеличении числа неевропейских участников конгресса, чего не было на последних трёх конгрессах.

Более важными отдалёнными следствиями этого стали сдвиги во внутренне-интимной оценочной сфере ментального кругозора европейских философов, которые с большим интересом слушали "живую" буддистскую или конфуцианскую философию. Это позволило поколебать необсуждаемую внутреннюю уверенность европейских философов в "серьёзности и подлинности" лишь своих проблем в формате континентальной традиции (как и проблем лингвистической философии - в формате англо-американской), и изменить скрываемое приличиями политкорректности отношение к другим традициям, наиболее развитая и древняя из которых именно индийско-китайская, в качестве "экзотики", место которой в музее мысли.

Создание настоящего космополитизма, универсальной философии для граждан нового глобализующегося единого мира, невозможно без реального

отказа от вестернизации в философии. В этом заключалась главная мысль Сеула.

Новым на философском форуме в Сеуле было обсуждение на одном из пленарных заседаний темы "Переосмысливая мораль, социальную и политическую философию: демократия, справедливость и глобальная ответственность".

Два из четырех симпозиумов также рассматривали глобальную проблематику. Один из них назывался "Глобализация и космополитизм", другой - "Биоэтика, этика окружающей среды и будущие поколения". Еще одна специальная сессия была названа "Космополитизм".

Традиционной для философского конгресса была секция "Философия природы".

Среди круглых столов также была тема глобализации: "Контурь мира: глобализация, космополитизм и мировое гражданство", "Ценности и вера в Азии в условиях глобализации", "Культурный диалог между Востоком и Западом: прошлое и будущее", "Теория Роулса и глобальная справедливость", "Индийская философия и глобализация" и др.

Таким образом, глобальная проблематика прочно вошла в круг основных вопросов, которые достаточно серьезно волнуют мировое философское сообщество. Это ощущение возникало у многих участников конгресса не только под влиянием общей Программы и упомянутых тем различных заседаний, но и во время посещений других мероприятий, где, казалось бы, далекие от глобализации проблемы нередко так или иначе увязывались с ней.

На конгрессе проблема космополитизма впервые была сформулирована очень отчетливо, а обсуждение было разносторонним и обстоятельным. Это говорит о том, что в осмыслении глобальной проблематики мировая философская мысль все больше поворачивается к вопросам мировоззренческого, этического плана. В этой связи особого внимания заслуживают итоги симпозиума, который назывался "Глобализация и космополитизм". На нем подчеркивалось, что, будучи естественным

процессом, глобализация сама по себе не является ни плохой, ни хорошей. Вместе с тем на разные народы она оказывает разное влияние. Для слаборазвитых стран и малоимущих слоев населения она действительно таит в себе больше угроз, чем позитивных решений, тогда как богатые и развитые страны от нее больше выигрывают. Однако дело здесь не в глобализации, как таковой, а в социально-политическом и экономическом устройстве современного человечества, в его разобщенности и неравномерном развитии. Также и космополитические идеи не чьи-то происки, а закономерное и необходимое условие совместной жизни различных людей в глобальном мире. Следовательно, бороться надо не с глобализацией и космополитизмом, а с существующим порочным мировым порядком и несправедливыми отношениями в обществе.

По мнению участников конгресса, человечеству еще предстоит создать эффективную систему управления мировым хозяйством, на что трудно рассчитывать, если не идти по пути становления глобального гражданского общества и глобальной демократии. Определенные результаты на этом пути уже просматриваются. Так, например, мы ведем себя как граждане мира, когда руководствуемся общепринятыми нормами поведения за пределами своей страны или проявляем обеспокоенность экологическими проблемами, состоянием мирового океана или изменением климата на планете. То есть фактически мы уже живем в глобальном мире, но продолжаем спорить о космополитизме, который, по существу, отождествился с глобальным мировоззрением. А это означает, что настало время очистить понятие "космополитизм" от надления его сугубо негативным содержанием и сказать, что космополитизм вовсе не предполагает отказа от национального, как и приверженность общечеловеческим интересам не исключает патриотизма. Вопрос лишь в правильной расстановке акцентов. Отсюда и космополит - это не тот, кто лишен своего Отечества, а тот, кто свой долг перед Отечеством соизмеряет с интересами мирового сообщества. Рассчитывать, что все люди, даже в отдаленной перспективе, станут занимать

именно такую позицию, было бы большой наивностью. Однако без трансформации общественного сознания в этом направлении у человечества попросту не будет благополучного будущего.

Данное обстоятельство является принципиальным в свете разрастающегося в настоящее время глобального кризиса, суть которого состоит в том, что современный мир под воздействием процессов глобализации по всем основным параметрам общественной жизни стал единой, целостной системой, в то время как механизмов управления этим качественно изменившимся миром нет. Но без создания такой системы управления человечество, как целостный организм, не имеет шансов на благополучное будущее. Впервые в истории человечества многоаспектная глобализация не оставляет никаких шансов какой бы то ни было стране или народу безучастно наблюдать со стороны за происходящими в мире событиями.

Современный глобальный кризис, принципиально отличающийся от всех имевших место ранее, может завершиться только радикальной трансформацией международных отношений, и даже не перестройкой (перестраивать, собственно, еще нечего), а созданием принципиально новых структур управления глобальным сообществом. Будет ли это нечто подобное конфедерации или еще какая-то поддающаяся управлению мировая система - не суть важно; принципиально то, что сама собой сложившаяся ситуация не разрешится, ибо в основе своей имеет мировоззренческий, духовный кризис, в преодолении которого у философии особая роль. Большое значение последнего Всемирного философского конгресса заключается в том, что он максимально заострил на этом внимание.

Глобальные вызовы, направленные философам, отличны от общеадресных вызовов современности. Понятно, что вызовы угроз тотальной войны, экологического оскудения, голода и т. п., касаются всех, но есть вызовы, обращенные к интеллектуалам широкого профиля, которые осмысливают положение человека в сущем. Эти вызовы затрагивают как

радикальные изменения в антропологической ситуации, так и заставляют ученых менять своё мышление.

Первые из них:

- формирование мирового космополитического порядка, нивелирующего в течение определённого времени культурно-языковое многообразие в нечто синтетическое в отношении и языка, и менталитета, и искусства, и философии;
- ювенализация общества, когда этические и мировоззренческие ценности, стили общения и поведения всё более выстраиваются в эмоционально-ментальном формате первой, счастливой, части человеческой жизни, а другие должны либо подстраиваться под них, либо вымереть;
- появление «мировых толп» – консервативно-видовая черта приматов; черта безусловного доверия своему значимому окружению (легковерие) принимает благодаря мгновенной и всеохватной передаче информации вид мировой индоктринации, когда сотни людей манипулируют сознанием сотен миллионов;
- начало овладения сознанием контролем над собственным телом: его программированием и перестройкой.

Вторые вызовы, адресованные собственно философам, следуют из первых и касаются некоего шока, который испытывает традиционное философское сознание от переживания глобальных возмущений:

- в формирующемся новом космополитизме идёт безжалостная борьба за место в «мейнстриме»; эта борьба подчиняется такой же общерыночной, «голливудской», режиссуре, что и остальная экономическая и социально-политическая борьба, стирающая ориентиры «мировой философии» и её векторов развития;
- глобализация возводит в разы объёмы информации: сотни миллионы книг и гигабайт девальвируют индивидуальные творческие усилия философа; необходима колоссальная мотивированность и вера в себя, чтобы хотя бы на

время преодолеть обречённость ничтожества и бессмыслицы муравья в новом гигантском человеинике;

– ювенальные ценности чувственны, гедонистичны и романтичны, однако зрелое философское сознание жёстко-реалистично, рационально и идеалистично в формате чистой мысли; метафизика, пытливость и упорный труд преобразования вытесняются на периферию пыльных библиотек и унылых «ботаников»;

– компьютерная революция, виртуальные пространства Интернета, брезжащий искусственный разум и, наконец, преддверие реализации древней мечты сознания о возможности освобождения от постылой зависимости от тела – всё это предполагает радикальное переформатирование философских проблем, выстраиваемых ранее от дихотомии материального и идеального, тела и сознания.¹

Сегодня для философии актуальны те же проблемы, что и для человечества в целом. К их числу относятся проблемы взаимопонимания, взаимодействия, взаимного уважения. Если раньше люди жили в своих землях, своих странах, своих городах и селениях, то теперь они как будто оказались в одном доме, в одной семье. Корейский профессор Профессор Ум Джон Сиком в своем интервью сказал: «Научиться понимать, уважать и ценить друг друга даже тогда, когда мы не похожи друг на друга, имеем разные ценности и взгляды – очень трудно. Но это необходимо сделать и именно философы могли бы обнаружить причины трудностей, определить пути их преодоления.

Другой задачей философии сегодня является поиск ответов на вопросы: Как научиться жить в постоянно изменяющемся мире? Как определить в этом мире свое благо и как его достигать? Что такое добро и что такое зло в новых условиях? И, конечно же, ответ на вопрос «Как сохранить человечество от глобальных угроз и вызовов современности?» Название

¹ См. Красиков В.И. Переосмысливая философию сегодня. Об итогах XXII Всемирного философского конгресса в Сеуле. – Интернет.

конгресса очень хорошо отражает суть этих вопросов и выводит нас на итоговый вопрос: Что должно измениться в философии, чтобы она стала соответствовать времени, обозначенному словом «сегодня»?¹

В рамках конгресса состоялось заседание Генеральной ассамблеи Международной федерации философских обществ (МФФО). Ассамблея приняла ряд важных решений, в частности о проведении следующего конгресса в Афинах (Греция) в августе 2013 года.

Таким образом, первый всемирный философский конгресс, проводимый в Азии, оправдал возлагавшиеся на него надежды: он не изменил сложившуюся традицию проведения философских конгрессов как грандиозных и содержательных научных мероприятий, но смог придать ему новое качество, осуществить философское переосмысление тех проблем, которые волнуют все человечество сегодня. Конгресс смог по-новому подойти к самой большой проблеме современности – проблема,

недостатка взаимного признания между народами с различными культурами, различными языками, различной историей, различными расами и различными религиями.

¹ Философские науки. – 2009, № 1. – С.141-142.

Заключение

Проведенное в данной квалификационной работе исследование о роли философских конгрессов в развитии философии позволяет сделать следующие ВЫВОДЫ:

1. Рост влияния философии связан с целым рядом факторов. Прежде всего, он вызван процессами интеграции, затронувшими все мировое сообщество. Без философии просто невозможно наладить диалог различных культур и показать пути решения социальных противоречий.
2. Всемирные философские конгрессы вносят вклад в развитие общечеловеческой духовности, культуры и, объединив опыт и философское наследие великих предков, делают теоретико-методологические выводы по различным проблемам философии и общественной жизни.
3. Ни одна философская система не может быть понята из самой себя и индивидуальной жизни ее создателя, без обращения к историческому контексту. Каждая, ставшая достоянием истории, философия содержит в себе два компонента: общечеловеческое, универсальное и особенное, локальное. Иначе говоря, философские системы являются продуктом своего времени, определенных исторических обстоятельств и культур, обсуждение и обобщение которых осуществляется на философских конгрессах
4. Всемирные философские конгрессы играют роль единственного объединительного начала во всём философском сообществе за счёт взвешенной и подчёркнутой политики их организации и проведения. Конгрессы выполняли роль и менеджеров, и диспетчеров коммуникации в организации философской жизни.

5. Конгрессы создают картину современного состояния философии, указывают на ее тенденции и роль в деле укрепления человечности.

6. Усилия философов всего мира направлены на осмысление трудных и неотложных проблем, перед которыми стоит современное человечество, что привлекает серьезное внимание к конгрессам со стороны мировой общественности, виднейших политиков, деятелей науки и культуры, СМИ.

Мир чутко прислушивается к философам, философская мысль, как и прежде, востребована людьми во всем мире, глобальные проблемы не могут быть решены, если они рассматриваются вне философской картины современного мира.

Список литературы

I. Работы Президента Республики Узбекистан:

1. Каримов И. Узбекистан по пути углубления экономических реформ – В кн.: Родина священна для каждого. – Том 3, Т.: «Узбекистон», 1996.
2. Каримов И. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. – В кн.: По пути безопасности и стабильного развития.– Том 6, Т.: «Ўзбекистон», 1997.
3. Каримов И. Наша главная цель – неуклонно следовать курсом построения свободного общества и благополучной жизни. - Доклад на торжественном собрании, посвященном 15-летию Конституции Республики Узбекистан. - «Правда Востока» от 8 декабря 2007.
4. Каримов И. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. – В кн.: Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. – Том 13, Т.: «Узбекистон», 2005.
5. Каримов И. Узбекистан, устремленный в XXI век: Доклад на четырнадцатой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан первого созыва 14 апреля 1999 года. – Т.: «Узбекистон», 1999.
6. Каримов И. Юсак маънавият – энгилмас куч. – Т.: «МАЪНАВИЯТ», 2008.
7. Каримов И. Конституция Узбекистана – прочный фундамент нашего продвижения на пути демократического развития и формирования гражданского общества. – Доклад на торжественном собрании, посвященном 17-летию Конституции Республики Узбекистан.- <http://press-service.uz/>.
8. Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на заседании Кабинета Министров, посвященном итогам социально-экономического развития страны в 2009 году и важнейшим приоритетам экономической программы на 2010 год// «Правда Востока», 01.02.2010.

II. Книги и доклады:

1. Аксиологическая функция философии. / Под ред. А.М. Арзамасцева. — Магнитогорск: МГТУ, 2004. — 119 с.
2. Асмус В.Ф. Историко-философские этюды. - М.: Мысль. – 1984.
3. Философия. / Под общ. ред. В. В. Миронова/. – М., 1998.
4. Большая Советская Энциклопедия. – М. 1990
5. Дж.Реале, Д.Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. - Т.4. От романтизма до наших дней. – М.: ТОО ТК "Петрополис", 1994 и др.
6. Философия XX века. М.: ЦИНО общества "Знание" России, 1997. — 288.
7. Зотов А.Ф. , Мельвиль Ю.К. Западная философия XX века. – М.: Проспект, 1998

III. Газеты, журналы, научные собрания:

1. Антонов А.Н. Время перемен: Заметки после XVIII Всемирного философского конгресса в Брайтоне // Комсомольская правда. 1988.
2. Айхенвальд Ю. И. Международный конгресс в Париже // Русская мысль. 1901. Кн. IV. С.45-53.
3. Быховский Б.Э. VIII Международный философский конгресс // Под знаменем марксизма 1934.№ 5.- С.164-170.
4. *Быховский Б.Э.* IX Международный философский конгресс // Под знаменем марксизма. 1937. № 9. – С. 172 – 179.
5. Видгоф В. М. Философия на переломном этапе. – Вестник Томского университета, т.266, январь 1998;
6. Васильев Н. А. Третий международный философский конгресс в Гейдельберге (31 авг.-5 сент. 1908 г. нового стиля). СПб., 1909.
7. В Москве проходит XIX Всемирный философский конгресс //Литературная газета. 1993. 25 августа;

8. Ивановский В. Н. Международный философский конгресс в Париже // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1901, Ч.334. Апрель. Отд.4.С.47-85.
9. Ивановский В. Н. Второй Международный философский конгресс в Женеве // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1905. Ч.357. Январь. Отд. 4. С.11-38.
- 10.Игнатъев В.Н. Всемирный философский конгресс в Москве // Человек. 1993. № 6. – С. 54 –55.
- 11.К итогам XXII Всемирного философского конгресса // Вопросы философии. 2009.-№ 1.- С.3-4.
- 12.Копнин П.В. XII Международный философский конгресс. Заметки участника // Философские науки. 1959.-№ 1.
- 13.Корсаков С.Н. VIII Всемирный философский конгресс (Прага, 1934) в истории отечественной философии // Философские науки. 2009.-№ 1.- С.143-156.
- 14.Корсаков С.Н. IX Всемирный философский конгресс (Париж, 1937 г.) в истории отечественной философии.// Философские науки. 2009.-№ 2.- С.143-
- 15.Корсаков С.Н. X Всемирный философский конгресс (Амстердам, 1948) в истории отечественной философии // Философские науки. 2009.-№ 3.- С.141-150.
- 16.Корсаков С.Н. XI Всемирный философский конгресс (Брюссель, 1953) в истории отечественной философии // Философские науки. 2009.-№ 4.- С.123-131.
- 17.Корсаков С. Н. XVIII Всемирный философский конгресс в истории отечественной философии (Брайтон, 1988)// Философские науки . 2009. — № 6.- С.139-150.

18. Кризис буржуазной философии и диалектический материализм (по поводу предстоящего VIII Международного философского конгресса) // Под знаменем марксизма. 1934. № 2. – С. 1 – 12.
19. М.Д. VI Международный философский конгресс // Под знаменем марксизма. 1927. № 2 – 3. С. 200 – 210.
20. Митина И. В. Философия в трансформирующемся мире: размышления о XXI Всемирном конгрессе // Вестник Российского философского общества. М.2004.-№ 1(29).- С.41-45.-ISSN 1606-6251
21. Обзор XVIII Всемирного философского конгресса. -Выступления Н. В. Мотрошиловой, П. П. Гайдено, Н. С. Автономовой, Н. С. Юлиной, А. Ф. Грязнова, Р. С. Карпинской, В. В. Петрова // Вопросы философии.- 1989.- № 2.-С.75-105.
22. О.А. НАЗАРОВА Философия толерантности С.Л. Франка (VIII международный философский конгресс. Прага, 1934). Философские науки . 2008. — № 4.- С.106-115.
23. Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 132. Д. 45. – Л. 23 – 24.
24. Руге А. Четвертый международный конгресс по философии в Болонье // Вопросы философии и психологии. Книга 108. С.394-431.
25. Старчевский В. Один час на Конгрессе в Брайтоне: Телевизионные впечатления дилетанта о «Философских беседах» // Неделя. 1988.10 – 16 октября.
26. Философские науки. – 2009, № 7. – С.125 -130. № 8 – С.127-140.
27. Фролов И.Т. Интервью // Вопросы философии. 1994. № 6. – С. 8.
28. Челпанов Г. И. II международный философский конгресс в Женеве // Вопросы философии и психологии. Книга 74. С. 579—589.
29. Яковенко Б. В. Четвертый Международный конгресс по философии (Болонья, 6-11 апреля нов. ст. 1911 г.)// Журнал Министерства Народного Просвещения. 1912. Ч.XXXVII. Январь. Отд. 4. С.1-34.

IV. Материал из Интернета:

1. Войтов А.Г. Философское основание теории (осмысление проблемы) Всемирные философские конгрессы.
www.society.polbu.ru/voitov_philothery/ch38_i.html
2. Красиков В.И. Переосмысливая философию сегодня. Об итогах XXII Всемирного философского конгресса в Сеуле. – www.apn.ru
3. Суркова Л.В. XXI Всемирный философский конгресс: диалог парадигм. www.philos.msu.ru/congress/participants/p17.html
4. http://www.bank.uz/publish/doc/text51690_doklad_prezidenta_respubliki_uzbekistan_islama_karimova_na_zasedanii_kabinetaministrov_po_itogam_2009_g.
5. Шулындин Б.П.. XXI Всемирный философский конгресс: итоги и первые впечатления. www.globalistika.ru/Globalistika/p_r7.htm
6. Эпштейн М. Размышления после Всемирного философского конгресса.- russmne@emory.edu

V. Публикации на иностранном языке:

1. Füsün Akatlı, *Basının Felsefeyle İmtihanı*, Radikal Gazetesi, 17.08.2003 Pazar.
2. Galatasaray Üniversitesinden Prof. Dr. Kenan Gürsoy'un öncülüğünde başlatılan, Türkçe'nin felsefe dili olması yönündeki çalışmalar, bu noktada hatırlanabilir. Ayrıca Bkz.: "Türkçe, felsefe dili olabilir mi?", Zaman Gazetesi, 14.08.2003 Perşembe.
3. Hoffman M. Russians leave glasnost back in the USSR // The Independent. 1988. 26 Aug. – P. 5.
4. TÜRKİYE'NİN FELSEFEYLE İMTİHANI -21. Dünya Felsefe Kongresi'ne bir son bakış- / Mehmet Harmancı // http://www.islamfelsefesi.com/oku.php?id=7&ana_kategori_id=2
5. XIX World Congress of Philosophy: Invited Lectures. – M., 1993; XIX World Congress of Philosophy: Books of abstracts. T. 1 – 2. –M., 1993.

Международный философский конгресс в Париже.

Если понимать философию в томъ смыслѣ, который ей придавали въ старину и который имѣетъ своихъ адептовъ еще и до сихъ поръ, то можетъ показаться очень страннымъ такое сочетание словъ: «конгрессъ философовъ». Не своеобразный ли это концертъ, гдѣ каждый по очереди играетъ свою пьесу и затѣмъ удаляется? Или это бранное поле, на которомъ теории и системы падаютъ только для того, чтобы снова возродиться, подобно воинамъ Вальгалы? Такія сомнѣнія могли возбуждать еще и то обстоятельство, что устроителями философскаго турнира явились принципиальныя метафизики и они должны были представить особымъ конгрессамъ именно тѣ отрасли философіи, которыя уже заслужили титулъ позитивныхъ наукъ, — психологию и социологию. Международный соборъ чистой мысли ограничился только четырьмя секціями: обща философія, логика и философія наукъ, этика, исторія философіи.

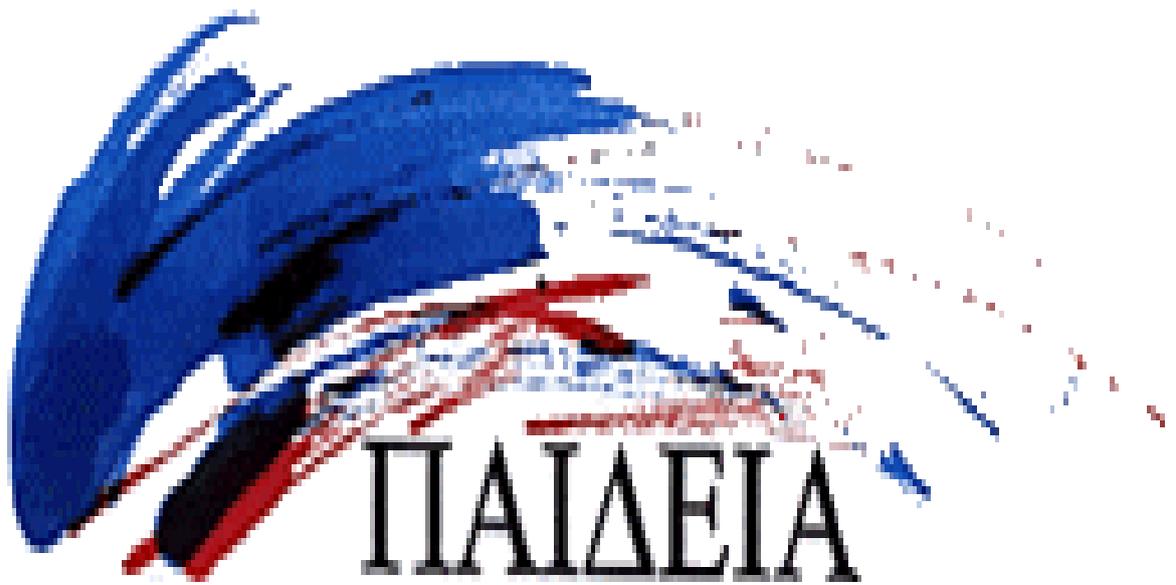
Но тревожныя и недвѣрчивыя ожиданія не сбылись. Рефераты были выслушаны не только съ эстетическимъ любопытствомъ, но и съ живымъ стремленіемъ взвѣсить въ нихъ истину и ошибку; пренія, достаточно активныя, всѣми скорѣе отличались сдержанностью, чѣмъ излишествомъ. Оказалось, что даже въ области философіи раздѣленіе труда сдѣлало значительныя успѣхи, и въ большинствѣ случаевъ интереснѣе было учиться отъ референтовъ, чѣмъ возражать имъ.

Засѣданія происходили съ 1 по 5 августа 1900 г. въ лицей Людовика Великаго, въ разгаръ всемірной выставки. Душою всей организаціи конгресса былъ секретарь редакціи *Revue de métaphysique et de morale* Ксавье Леонъ со своими товарищами Бутюра и Галеви. Секретарями этической секціи были избраны m-lles Бертин и Дарлю: на почвѣ такой рационалистической науки, какъ философія, легче всего могло осуществиться женское равноправіе, хотя бы и въ столь невинной формѣ. По своему профессиональному составу конгрессъ былъ очень разнообразенъ; изъ иностранцевъ преобладали ученые, въ особенности математики, — среди послѣднихъ отбѣтилъ нашего соотечественника профессора А. В. Васильева. Обратилъ на себя вниманіе своими рефератами Чатгержи (Chatterji), профес-

**СТРАНИЦА ЖУРНАЛА «РУССКАЯ
МЫСЛЬ» С ИТОГАМИ
I МЕЖДУНАРОДНОГО
ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА В
ПАРИЖЕ - 1900**



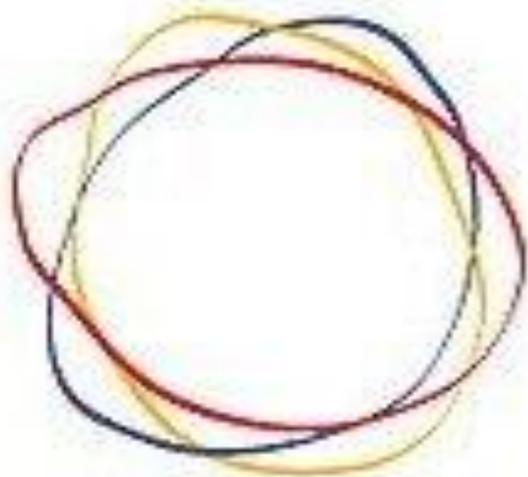
**МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ПО
ЛОГИКЕ, МЕТОДОЛОГИИ И
ФИЛОСОФИИ НАУКИ
МОСКВА - 1987**



**ЭМБЛЕМА XX ВСЕМИРНОГО
ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА В
БОСТОНЕ
1998**



**ЭМБЛЕМА XXI ВСЕМИРНОГО
ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА В
СТАМБУЛЕ
2003**



THE XXII
WORLD CONGRESS
of PHILOSOPHY

**ЭМБЛЕМА XXII ВСЕМИРНОГО
ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА
В СЕУЛЕ
2008**



**СЕУЛ
СЕУЛЬСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ, ГДЕ ПРОХОДИЛИ
ЗАСЕДАНИЯ XXII ВСЕМИРНОГО
ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА**



**Один из ведущих философов
современности Ю. Хабермас (в центре)
на XXI Всемирном философском
конгрессе**

**УЧЕНЫЕ УЗБЕКИСТАНА –
УЧАСТНИКИ ВСЕМИРНЫХ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ФИЛОСОФСКИХ
КОНГРЕССОВ**



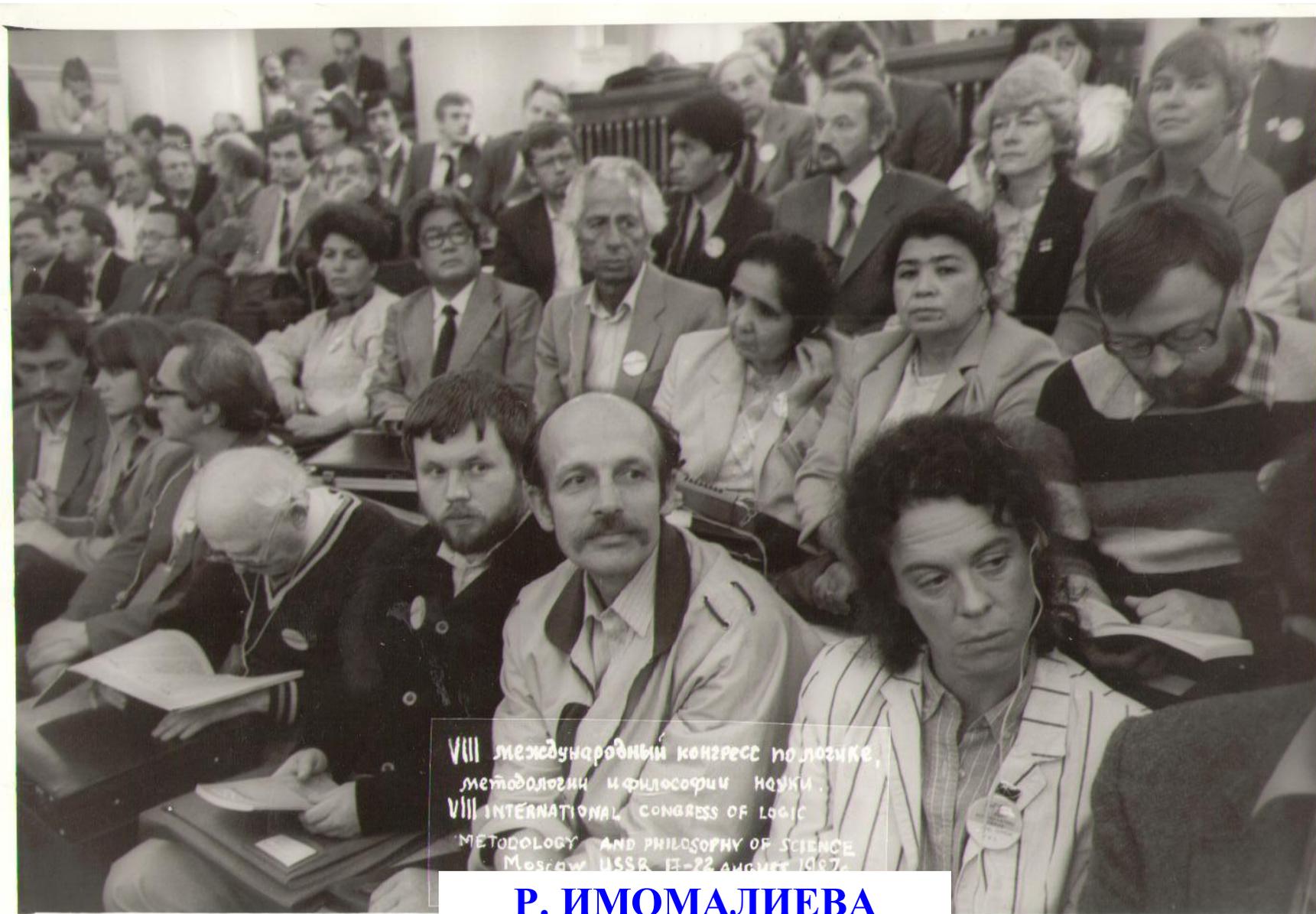
С.Ш. ШЕРМУХАМЕДОВ



К.Х.ХАНАЗАРОВ



Ж.Т.ТУЛЕНОВ



VIII международный конгресс по логике,
методологии и философии науки.
VIII INTERNATIONAL CONGRESS OF LOGIC
METHODOLOGY AND PHILOSOPHY OF SCIENCE
Moscow, USSR, 17-22 August 1987.

Р. ИМОМАЛИЕВА

