

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ЖАМОАТ ХАВФСИЗЛИГИ  
УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.32/30.12.2020.Yu.74.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ  
АСОСИДАГИ БИР МАРТАЛИК ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ЖАМОАТ ХАВФСИЗЛИГИ  
УНИВЕРСИТЕТИ**

**АХМЕДОВ ЖАМОЛИДДИН ДАВРОНОВИЧ**

**ФУҚАРОЛИК ИШЛАРИНИ СУДДА КЎРИШДА ДАЛИЛЛАРНИ  
БАҲОЛАШНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МАСАЛАЛАРИ**

**12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Иқтисодий процессуал ҳуқуқи. Ҳакамлик  
жараёни ва медиация**

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент– 2022 йил**

УДК: 347.9(043.5)(575.1)

Докторлик (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (PhD) диссертации

Content of the Doctoral (PhD) Dissertation

Ахмедов Жамолиддин Давронович Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал масалалари.....	3
Ахмедов Жамолиддин Давронович Процессуальные вопросы оценки доказательств при рассмотрении гражданских дел в судах.....	25
Axmedov Jamoliddin Davronovich Procedural issues of evaluation of evidence during consideration of civil cases in the courts.....	45
Эълон қилинган ишлар рўйхати Список опубликованных работ List of published works.....	49

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ЖАМОАТ ХАВФСИЗЛИГИ  
УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.32/30.12.2020.Үч.74.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ  
АСОСИДАГИ БИР МАРТАЛИК ИЛМИЙ КЕНГАШ  
ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ЖАМОАТ ХАВФСИЗЛИГИ  
УНИВЕРСИТЕТИ

АХМЕДОВ ЖАМОЛИДДИН ДАВРОНОВИЧ

ФУҚАРОЛИК ИШЛАРИНИ СУДДА КЎРИШДА ДАЛИЛЛАРНИ  
БАҲОЛАШНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МАСАЛАЛАРИ

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Иқтисодий процессуал ҳуқуқи. Ҳакамлик  
жараёни ва медиация

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2022 йил

Фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.1.PhD/Уу247 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университетида бажарилган. Диссертация автореферати уч тилда (Ўзбек, рус, инглиз) Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети веб-сайти ([www.jxu.uz](http://www.jxu.uz)) ҳамда «ZiyoNet» Ахборот таълим порталида ([www.ziyounet.uz](http://www.ziyounet.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:** Эсанова Замира Нормуратовна  
юридик фанлар доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:** Амнижоновна Матлюба Ахмедовна  
юридик фанлар доктори, доцент  
Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич  
юридик фанлар номзоди, профессор

**Етакчи ташкилот:** Ўзбекистон Республикаси Давлат Божхона  
қўмитасининг Божхона институти

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети хузуридаги Илмий даражалар берувчи DSc.32/30.12.2020.Уу.74.01 рақамли илмий кенгаш асосидаги бир марталик Илмий кенгашнинг 2022 «6» май соат 15.00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100211, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (99871) 230-32-82; [jxu@umail.uz](mailto:jxu@umail.uz)).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (2236-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100109, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (+99871) 230-32-71; факс: (+99871) 230-32-50).

Диссертация автореферати 2022 йил «21» 04 да тарқатилди.  
(2022 йил «20» апрелдаги 24 рақамли реестр баённомаси).

  
М.Х.Рустамбаев  
Илмий даражалар берувчи бир марталик  
илмий кенгаш раиси, юридик фанлар  
доктори, профессор

Ў.М.Давлетов  
Илмий даражалар берувчи бир марталик  
илмий кенгаш илмий котиби, юридик  
фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

М.Б.Усмонов  
Илмий даражалар берувчи бир марталик  
илмий кенгаш қошидаги илмий семинар  
раиси, юридик фанлар доктори,  
профессор

## КИРИШ (Фалсафа доктори(PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жисмоний ҳамда юридик шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоялашда судларнинг ҳақиқий мустақиллиги, қонунга ва виждонига таяниб ўз ички ишончи асосида қарор қабул қилиши одил судлов фаолиятига баҳо беришнинг муҳим мезонларидан бирига айланган. Хусусан, бугунги кунда Жаҳон одил судлов лойиҳаси (World Justice Project) ташкилотининг 2021 йилдаги нашрида Ҳуқуқ устуворлиги индекси (Rule of Law Index)да Дания, Норвегия, Финландия, Швеция, Германия каби ривожланган давлатларнинг “фуқаролик одил судлов” кўрсаткичлари юқори поғоналарда баҳоланаётгани<sup>1</sup>, электрон далиллар ва глобал ахборот тармоқлари орқали олинган рақамли далилларни баҳолаш мезонлари фуқаролик суд ишлари юритуви идентификациясига хизмат қилаётгани, далилларга оид муружаатлар “бир суд-бир инстанция” тамойили асосида тезкорлик билан ҳал этилаётгани, аудио ва видеоёзувларни судда далил сифатида баҳолашда ички ишонч ва виждон туйғуларидан ташқари исботлаш меъёрлари (standard of proof)га оид илғор механизмларни миллий қонунчилигимизга ва одил судлов амалиётига жорий этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Жаҳонда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал жиҳатларини такомиллаштириш бўйича илмий тадқиқот ишлари амалга оширилмоқда. Бу борада, айниқса, фуқаролик ишлари бўйича судда исботлашнинг ноанъанавий механизмини, электрон далилларни баҳолаш муаммоларини, фуқаролик ишларини қайтадан кўриш жараёнида исботлаш босқичининг ўзига хослиги, бевосита суд жараёнида ашёвий далилларни баҳолашнинг процессуал хусусиятларини, тарафларнинг тушунтиришларида ҳақиқатни аниқлаш мезонларини такомиллаштириш бўйича илмий таҳлиллар қилиш устувор вазифа ҳисобланмоқда.

Мамлакатимизда фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ишончли ҳимоя қилинишини таъминлаш бўйича дастурий тадбирлар амалга оширилмоқда. 2022-2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг тараққиёт стратегиясида «...суд процессида томонларнинг ҳақиқий тенглик ва тортишув тамойилларини рўёбга чиқариш, суд тизимини босқичма-босқич рақамлаштириш» каби муҳим вазифалар белгиланган<sup>2</sup>. Бу эса, далилларни дастлабки баҳолаш институтини фуқаролик процессуал қонунчилигига жорий қилиш, далилларни тўплашда судья ёрдамчиси ваколатини кенгайтириш орқали судьянинг иш юкласини камайтириш, электрон

<sup>1</sup> <https://gtmarket.ru/ratings/rule-of-law-index>

<sup>2</sup> <https://lex.uz/docs/5841063>



далилларни суд идораларининг ахборот платформалари («E-XSUD»), Ўзбекистон Республикаси Олий судининг интерактив хизматлари портали) орқали тақдим этиш, аудиовизуал далилнинг мақбуллиги бўйича рақамли суд экспертизаларини ўтказиш, далилларни ишончлилик мезони бўйича баҳолашда инновацион технологияларни жорий этишни илмий тадқиқ этиш зарурлигидан далолат беради.

Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси, Иқтисодий процессуал кодекси, Ўзбекистон Республикасининг «Нотариат тўғрисида»ги Қонун, «Электрон ҳужжат айланиши тўғрисида»ги Қонун, «Электрон рақамли имзо тўғрисида»ги Қонун, «Суд экспертизаси тўғрисида»ги Қонун, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрдаги «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-4850-сон, 2018 йил 13 июлдаги «Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-5482-сон, 2020 йил 24 июлдаги «Судлар фаолиятини янада такомиллаштириш ва одил судлов самарадорлигини оширишга доир кўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПФ-6034-сон Фармонлари ва Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 30 августдаги «Судлар фаолиятига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини жорий этиш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-3250-сон ва 2020 йил 3 сентябрдаги «Суд ҳокимияти органлари фаолиятини рақамлаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-4818-сон Қарорларида ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг «I. Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мос келади.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал масалалари бир қатор миллий процессуалист олимлар томонидан тадқиқ этилган. Жумладан, Ш.Шорахметов, С.Якубов, М.Азимов, Э.Эгамбердиев, Ф.Отахонов, М.Мамасиддиқов, З.Эсанова, Д.Хабибуллаев, Ф.Ибратова, Х.Кўчқоров, И.Салимова, О.Пирматов, Қ.Авезов, С.Марипова томонидан мазкур

мавзунинг айрим жиҳатларига оид тадқиқотлар амалга оширилган<sup>3</sup>. Жумладан, Ш.Шорахметов<sup>4</sup> ўқув адабиётларида, М.Мамасиддиқов<sup>5</sup> эса ўқув ва илмий асарларида исботлаш ва далиллар институтининг концептуал масалалари ёритилган бўлса, Э.Эгамбердиевнинг<sup>6</sup> асарларида даъволи ишларида далилларни баҳолашнинг процессуал хусусиятлари, С.Якубовнинг<sup>7</sup> тадқиқотларида фуқаролик процессуал ҳуқуқининг субъектлари томонидан далилларни тақдим этиш тадқиқ этилган. З.Эсанова, Д.Хабибуллаев, И.Салимова<sup>8</sup> томонидан яратилган монографик асарларда фуқаролик суд ишларини юритишда исботлаш ва далилларнинг вазифалари ҳамда хусусиятлари айрим турдаги фуқаролик ишлари мисолида тадқиқ этилган. Шу билан бирга О.Пирматов<sup>9</sup> иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларнинг процессуал жиҳатларини ёритган бўлса, Қ.Авезов<sup>10</sup> томонидан судларда иқтисодий ва фуқаролик ишларини ҳал қилишда тарафларнинг тушунтиришларини баҳолаш жараёнига алоҳида аҳамият берилган.

Фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолашнинг процессуал масалалари МДХ давлатларида М.К.Треушников, С.М.Михайлов, М.А.Фокина, Р.А.Чагаров, В.В.Спесивов, А.С.Штефан, В.В.Молчанов, И.М.Стрелов, И.В.Атаманчук, М.О.Гетманцев, П.Д.Шкурова, А.К.Жиренчин, К.И.Лельчицкий<sup>11</sup> каби олимларнинг тадқиқотларида кўриб чиқилган.

Хорижий давлатларда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал масалалари С.Буздуган, S.S.Silbey, Valerie P.Hans ва Michael J.Saks, R.Allen, ва S.Jehl, P.Roberts, T.Anderson, D.Schum, and W.Twining, G.Gardiner, M.Goldring and W.Edmundson, P.Mc.Namara, R.Park, F.Picinali, M.Redmayne, G.Ribeiro<sup>12</sup> томонидан у ёки бу даражада ўрганилган.

Бироқ фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг принциплари, далилларни баҳолашнинг процессуал тартиби, электрон

<sup>3</sup> Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

<sup>4</sup> Шорахметов Ш.Ш. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Дарслик. Тошкент. 2001. 530 б; Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Дарслик. /Масъул муҳаррирлар: М.Мамасиддиқов, Д.Хабибуллаев. Тошкент, 2020. - 607 б.

<sup>5</sup> Мамасиддиқов М.М. Фуқаролик процессуал ҳуқуқ. Умумий қисм. - Тошкент: ТДЮИ, 2012. - 306 б; Мамасиддиқов М.М. Мехнатга оид ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган етказилган зарарни судда ундиришнинг процессуал хусусиятлари: юрид. фан. док. дис. ... автореф. - Тошкент: ТДЮИ, 2009. - 41 б.

<sup>6</sup> Эгамбердиев Э. Фуқаролик жараёни ҳуқуқида даъво муаммолари: юрид. фан. док. дис. ... - Тошкент: 2007. - 44 б.

<sup>7</sup> Якубов С.А. Субъекты советского гражданского процессуального права. Ташкент: Изд-во ФАН. 1970. - 253 с.

<sup>8</sup> Эсанова З.Н., Хабибуллаев Д.Ю., Салимова И.М. Фуқаролик ишларини судда кўришда исботлаш ва далиллар. - Тошкент: ТДЮИ, 2015. - 23 б.

<sup>9</sup> Пирматов О.Ш. Иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларнинг процессуал жиҳатлари: юрид. фан. фалсафа. докт (PhD). автореф. - Тошкент: 2020. - 15 б.

<sup>10</sup> Авезов Қ.С. Иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш мавзусидаги докторлик диссертацияси (PhD). - Тошкент: ТДЮИ. 2019

<sup>11</sup> Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

<sup>12</sup> Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.



далиллар ва интернет тармоғидаги далилларни баҳолашнинг процессуал жиҳатлари Ўзбекистон қонунчилиги асосида яхлит тарзда тадқиқ этилмаган.

**Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим ёки илмий-тадқиқот муассасасининг илмий тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университетида олиб борилаётган илмий тадқиқот ишлари мавзусига мос келади. Тадқиқот ишининг мавзуси Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети Илмий кенгашининг 2019 йил 27 декабрдаги йиғилишида (5-сон баённома) тасдиқланган ва Университет илмий тадқиқот ишлари режасига киритилган.

Тадқиқотнинг мақсади фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал масалаларини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

#### **Тадқиқотнинг вазифалари:**

фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолаш тушунчаси, мақсади ва принципларини тадқиқ этиш;

фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг аҳамиятини очиб бериш;

фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолаш мезонларини таҳлил қилиш;

тарафлар, учинчи шахслар ва улар вакилларининг тушунтиришларини баҳолашнинг процессуал хусусиятларини ёритиш;

ёзма ва ашёвий далилларни баҳолаш усуллари ва тартибини тадқиқ қилиш;

одил судловни амалга оширишга кўмаклашувчи шахсларнинг фаолиятини баҳолашнинг процессуал хусусиятларини аниқлаш;

айрим хорижий давлатларда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолаш амалиётини ўрганиш;

фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашга оид процессуал қонунчилик муаммоларини тадқиқ этиш;

фуқаролик процессида далил сифатида электрон ҳужжатларни баҳолаш ва суд амалиётига қўллаш муаммоларини ҳал этиш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

**Тадқиқотнинг объектини** фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал масалаларига оид фуқаролик процессуал ҳуқуқий муносабатлар ташкил этади.

**Тадқиқотнинг предмети** фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал масалаларини ҳуқуқий тартибга солувчи қонунчилик, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ҳамда мавжуд концептуал ғоялар, илмий-назарий қарашлардан иборат.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот давомида тарихийлик, тизимлилик, мантиқийлик, дедукция ва индукция, ижтимоий сўров,

шунингдек статистик, киёсий-ҳуқуқий, социологик таҳлил усуллари қўлланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

ишда иштирок этувчи шахслар судгача бўлган жараёнда нотариал тартибда далилларни таъминлаш чораларини кўришга ҳақли эканлиги асослантирилган;

тарафлар ва учинчи шахслар тушунтиришлари деганда иш учун аҳамиятга эга ҳолатлар ҳақидаги маълумотларни судга билдириш эканлиги, тарафлар, учинчи шахслар ва улар вакилларининг тушунтиришлари оғзаки тарзда ҳам, ёзма кўринишда ҳам берилиши ҳамда видеоконференцалоқа йўли билан олиниши мумкинлиги асослантириб берилган;

ишда иштирок этувчи шахслар томонидан тақдим этилган чет давлатдан олинган ҳужжатлар, қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда легализация қилинган ҳоллардагина суд томонидан ёзма далил деб тан олиниши мумкинлиги ва уларга умумий асосларда баҳо берилиши асослантирилган;

аудио ёки видеоёзувни тақдим этган ёки уни талаб қилиб олиш тўғрисида илтимоснома берган шахс, ёзув қачон, ким томонидан ва қандай шароитларда (ҳолатларда) амалга оширилганлигини кўрсатиши шартлиги асослантирилган;

ҳар бир далил алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назаридан, далиллар мажмуи эса – етарлилик нуқтаи назаридан баҳолашни лозимлиги, далилларга баҳо бериш мантиқий, ҳақиқий ҳолатга мувофиқ бўлиши, баҳо бериш натижалари эса суд ҳужжатида акс эттирилиши, агар суд ҳужжат қалбаки деган хулосага келса, уни далиллар қаторидан чиқариши лозимлиги асослаб берилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

судьянинг ички ишончи субъектив ва объектив асосларга эга бўлади, шу боис судьянинг ички ишончи мазмун-моҳиятида билим, тажриба, малака, маҳорат, мушоҳада, таҳлил, ҳалоллик, адолат мезонларига оид бўлиши асослантирилди;

гувоҳнинг кўрсатувларини баҳолашда у томонидан тақдим этиладиган ахборотнинг манбаси кўрсатилиши ҳамда гувоҳ сифатида чакирилиши мумкин бўлмаган шахслар доирасини кенгайтириш ва гувоҳлик кўрсатувлари беришни рад этишга ҳақли бўлган шахслар рўйхатини қонунчиликда аниқ белгилашга оид таклифлар асослаб берилган;

Фуқаролик процессуал қонунчилик ва суд амалиётини такомиллаштиришга оид таклифлар ишлаб чиқилган;

Фуқаролик процессуал кодексига «Электрон далиллар, электрон далилларни сақлаш ва қайтариш»га оид нормаларни киритиш зарурлиги асослаб берилган;



Фуқаролик процессуал кодексига далилларни олиш бўйича кўмаклашиш тўғрисидаги ҳакамлик судининг сўровларига оид қондаларни киритиш юзасидан таклифлар ишлаб чиқилган;

хорижий тажрибани таҳлил этиш асосида далилларни баҳолашга оид илғор механизмларни миллий қонунчилигимизга имплементация қилиш бўйича бир қатор тавсиялар илгари сурилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Тадқиқот натижалари миллий қонун нормалари, ривожланган хорижий давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотлар, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари асосида умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган.

Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқотда илгари сурилган таклифлар ва илмий хулосалардан фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг процессуал масалаларининг назарий асосларини такомиллаштиришда ҳамда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолаш амалиётини шакллантиришда инobatта олиними мумкин.

Диссертацияда баён қилинган материаллардан «Фуқаролик процессуал ҳуқуқи», «Иктисодий процессуал ҳуқуқи» ва бошқа махсус фанларни ўқитишда, мавзуга оид илмий тадқиқот ишлари олиб боришда, қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш мумкин.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Тадқиқот иши бўйича олинган натижаларидан қуйидагиларда фойдаланилган:

ишда иштирок этувчи шахслар судгача бўлган жараёнда нотариал тартибда далилларни таъминлаш чораларини кўришга ҳақли эканлигига оид таклиф Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 76-моддаси иккинчи қисмида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Демократик институтлар, нодавлат ташкилотлар ва фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари кўмитасининг 2021 йил 7 декабрдаги 05/1-01-207-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф далилларни таъминлаш чораларини такомиллаштиришга хизмат қилади;

тарафлар ва учинчи шахслар тушунтиришлари деганда, ушбу шахслар ва уларнинг вакиллари томонидан иш учун аҳамиятга эга ҳолатлар ҳақидаги маълумотларни судга билдириш эканлиги, оғзаки тарзда ҳам ва ёзма кўринишда ҳам берилиши ҳамда видеоконференцалоқа тизимидан фойдаланиш йўли билан олиними мумкинлигига оид таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 19.12.2020 йилдаги 35-сон «Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича далиллар ва исботлашга оид қонун нормаларини қўллаш амалиёти тўғрисида»ги қарорини ишлаб чиқишда инobatта олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2021 йил 26

ноябрдаги 11-81-21-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф далил сифатида тарафлар ва учинчи шахсларнинг тушунтиришлари шакли ва уларни олиш усулларини такомиллаштиришга хизмат қилган;

ишда иштирок этувчи шахслар томонидан тақдим этилган чет давлатда олинган ҳужжатлар, қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда легализация қилинган ҳоллардагина суд томонидан ёзма далил деб тан олиними мумкинлиги ва уларга умумий асосларда баҳо берилиши ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2020 йил 19 декабрдаги 35-сон «Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича далиллар ва исботлашга оид қонун нормаларини қўллаш амалиёти тўғрисида»ги қароридан ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2021 йил 26 ноябрдаги 11-81-21-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф чет давлатларда олинган ҳужжатларни далил сифатида тан олиш ва уларга баҳо беришнинг процессуал тартибини аниқлаштириш имконини берган;

ишда иштирок этувчи шахслар томонидан судга тақдим этилган, иш учун аҳамиятга эга бўлган маълумотларни ўзида сақлаган аудио ёки видеоёзувлар, электрон почта ёки бошқа ахборот-коммуникация технологияларидан фойдаланган ҳолда амалга оширилган ёзишмалар суд томонидан бошқа далиллар мажмуида баҳоламини лозимлигига оид таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2020 йил 19 декабрдаги 35-сон «Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича далиллар ва исботлашга оид қонун нормаларини қўллаш амалиёти тўғрисида»ги қароридан акс эттирилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2021 йил 26 ноябрдаги 11-81-21-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф аудио ёки видеоёзувларни далил сифатида баҳолаш механизмларини аниқлаштиришга хизмат қилган;

ҳар бир далил алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назаридан, далиллар мажмуи эса – етарлилик нуқтаи назаридан баҳоламини лозимлиги, далилларга баҳо бериш мантикий, ҳақиқий ҳолатга мувофиқ бўлиши, баҳо бериш натижалари эса суд ҳужжатида акс эттирилиши, агар суд ҳужжат қалбаки деган хулосага келса, уни далиллар қаторидан чиқариши Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2020 йил 19 декабрдаги 35-сон «Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича далиллар ва исботлашга оид қонун нормаларини қўллаш амалиёти тўғрисида»ги қароридан ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2021 йил 26 ноябрдаги 11-81-21-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф далилларга баҳо бериш мезонларини аниқлаш ва уларни қўллашнинг процессуал тартибини такомиллаштиришга хизмат қилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Мазкур тадқиқот натижалари 8 та илмий-амалий анжуман, жумладан 2 та халқаро ва 6 та республика илмий-амалий конференция ва илмий семинарларда синовдан ўтган.



Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 12 та илмий иш, шу жумладан, 6 та илмий мақола (2 таси хорижий) 6 та илмий тўпламларда нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация тузилиши кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 175 бетни ташкил этади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг кириш (диссертация аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, унинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ҳақидаги маълумотлар баён этилган.

Тадқиқот ишининг биринчи боби «Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг умумий тавсифи» деб номланиб, унда фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолаш тушунчаси, мақсади ва принциплари, фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолаш мезонлари, фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг ўрни ва аҳамияти таҳлил қилинган.

Фуқароларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини рўёбга чиқариш ва таъминлашга қаратилган суд ҳужжатлари далилларга таянган ҳолда қабул қилинади. Суд ҳужжатларининг қонунийлиги, асослиги ва адолатлиги бевосита далилларга баҳо беришга боғлиқ бўлиб, адолатли, асосли ва қонуний қарор қабул қилинишини таъминлайди. Чунки, далилларга баҳо бериш фуқаролик процессуал ҳуқуқининг марказий институти ҳисобланади. Фуқаролик ишларини судда кўрилишида далилларни баҳолаш фуқаролик процессуал ҳуқуқидаги энг муҳим ва зарурий институтлардан бири саналади, чунки иш бўйича суд ҳужжатларини қабул қилишда унинг аҳамияти муҳим ўрин тутаяди. Диссертацияда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашга оид хорижий давлатларнинг (Россия, Украина, Франция, Германия ва бошқ.) қонунчилиги миллий қонунчилик билан қиёсий ўрганилган ва бир қатор ҳуқуқшунос олимларнинг (Ш.Ш.Шорахметов, А.В.Акопян, С.В.Курьев, А.И.Трусов, В.Т.Матюшин, Ф.Н.Фаткуллин, М.К.Треушников) фикрлари таҳлил қилиниб, фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолаш тушунчаси муаллифлик таърифи билан бойитилган. Тадқиқот ишида, суд ҳар доим қонунга асосланиб, ўз ички ишончига таянган ҳолда далилларга баҳо беришлиги, бу жараёнида уни ҳар

тарафлама, тўлиқ, холис кўриб чиқишда мақбуллик, алоқадорлик, етарлилик ва ишонччилик каби принципларга риоя қилиниши қайд этилган.

Фуқаролик суд ишларини юритишда далилларга баҳо беришнинг энг муҳим талаби – бу унинг мезонлари ҳисобланади. Далилларга баҳо бериш мезонлари фуқаролик суд ишларини юритиш вазифалари ва принципларига асосланади. Ишда келтирилишича, фуқаролик суд ишларини юритиш тўғрисидаги қонунчилик далилларни баҳолаш мезонларини қуйидаги мезонлар бўйича амалга оширилишини белгилаб берган: биринчидан, ҳар бир далил алоқадорлик бўйича; иккинчидан, ҳар бир далил мақбуллик асосида; учинчидан, ҳар бир далил ишонччилик юзасидан; тўртинчидан, далилларнинг мажмуида эса етарлилик нуқтаи назаридан баҳолалиши лозим.

Диссертацияда далилларни баҳолашнинг процессуал ҳуқуқий асослари шартли равишда уч гуруҳга ажратилади: фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолашнинг умумий ҳуқуқий асослари; фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолашнинг махсус ҳуқуқий асослари; фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолашнинг халқаро ҳуқуқий асослари тадқиқ этилган. Тадқиқот ишида бир қатор ҳуқуқшунос олимларнинг (В.И.Миронов, М.П.Курилла, М.К.Треушников, Ю.П.Боруленков, Г.Л.Осокина, Д.Ю.Хабибуллаев) фикрлари таҳлил қилиниб, исботлашнинг мақсади қонунда белгиланган тартибда исботлаш предметига кирувчи ҳолатларни аниқлашдан иборат, деган хулосага келинади.

Тадқиқотнинг «Далилларнинг алоҳида турларини баҳолашнинг ўзига хос хусусиятлари» номли иккинчи бобида тарафлар, учинчи шахслар ва улар вакилларининг тушунтиришларини баҳолаш, ёзма ва ашёвий далилларни баҳолаш усуллари ва тартиби, одил судловни амалга оширишга кўмаклашувчи шахсларнинг фаолиятини баҳолаш каби масалалар тадқиқ қилинган.

Тадқиқотчи далилларни баҳолашда судьянинг ички ишончи олдиндан эмас, балки далилларни ўрганиб чиқиш асосида ишни кўриб чиқиш давомида шаклланиши лозим. Ҳар бир далилни алоҳида, далиллар мажмуини эса алоқадорликда ўрганиб чиқиб, суд иш учун аҳамиятли ҳолатларни ўрнатади ҳамда уларнинг исботланганлик даражасини аниқлайди. Судьянинг ички ишончи субъектив ва объектив асосларга эга бўлади. Ички ишончнинг объектив томони ишда мавжуд бўлган далилларни ҳар томонлама, тўлиқ, объектив ва бевосита ўрганиб чиқиш натижаларига асосланади. Суд учун далилларнинг олдиндан белгиланган кучга эга бўлмаслиги процесс яқунлангунга қадар ҳеч бир далил бошқа далилга қараганда баҳолаш жараёнида устун ўринга эга бўлмаслигини; ҳеч бир далил энг ишонччи деб баҳоланмаслиги кераклигини; ҳар бир далил бошқа далиллар билан бир қаторда кучга эга бўлишини аниқлатади. Тарафлар ва учинчи шахслар тушунтиришларини баҳолаш бевоситалик принципага риоя этган ҳолда Фуқаролик процессуал кодексини (кейинги ўринларда ФПК)нинг 13 ва 81-



моддалари талабларига мувофиқ амалга оширилади. Дастлаб, тарафлар ва учинчи шахсларнинг тушунтиришлари кўриб чиқиладиган иш бўйича раислик қилувчининг маърузасида текширилади, ушбу тушунтиришлар ёзма шаклдаги даъво аризасида ва жавобгар эътирозидида акс этади. Шундан сўнг раислик қилувчи тарафлар ва учинчи шахслар даъво талаблари ҳамда эътирозларини қўллаб-қувватлаши масаласини аниқлайди, деб таъкидлаб ўтган.

Тадқиқот ишида ҳуқуқшунос олимларнинг (З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, Ш.Ш.Шорахметов, А.Г.Коваленко, М.К.Треушников) фикрларини таҳлил қилиш асосида тарафлар, учинчи шахслар ва улар вакилларининг тушунтиришларини баҳолашнинг процессуал жиҳатлари ёритилган. Тадқиқотчининг фикрича, судлар ҳиссиётлар, шахсий нуқтан назарга эътибор қаратмаган ҳолда бошқа далиллар билан биргаликда фактларни аниқлиги, кетма-кетлиги, мантиқийлигини ҳисобга олиб, фақатгина далил сифатидаги фактлар ҳақидаги маълумотларни баҳолаши зарур, деб ҳисоблайди. Шунингдек тадқиқотчи томонидан, ишда тарафлар, учинчи шахслар ва улар вакилларининг тушунтиришларини баҳолашда «ёлгон» даражаси, унинг турлари ва уни аниқлашнинг процессуал тартиби борасидаги фикрлар илгари сурилган.

Диссертацияда ёзма ва ашёвий далилларни баҳолашга оид ФПКнинг 84-моддаси танқидий таҳлил қилинади ва муаллиф ёзма далиллар таърифи ушбу далилларнинг муҳим хусусиятларини акс эттирмаслиги, ФПКда турли хил далилларга таъриф бериш бўйича стандарт ёндашув йўқлигига эътибор қаратади. Бундан ташқари, тадқиқотчининг таъкидлашича, процессуал қонун ҳужжатларида уларнинг муҳим хусусиятларини очиб берадиган аудио ва видеоёзувлар тушунчалари мавжуд эмас.

Муаллифнинг фикрича, ёзма далилларни шакллантиришнинг зарурий шarti инсоннинг ўз фикрларини ёзма шаклда ифода этиш қобилияти ҳисобланади. Агар фикрлар ифода этилмаса – ахборот узатиш ҳам мавжуд бўлмайди, бу фактлар тўғрисидаги маълумотларнинг ифода шакли ҳам мавжуд бўлмаслигини назарда тутати. Ёзма далилни тузишда қандай ахборот қайд этилиши, қандай маълумотлар ўз аксини топмаслиги кўп жиҳатдан уни тузувчи шахснинг хусусиятларига, хусусан билими, тажрибаси, саводхонлиги, иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлаш, муҳим бўлмаган ҳолатларни истисно этиш қобилиятига боғлиқ бўлади, яъни ҳужжат тузган шахснинг субъектив хусусиятларидан келиб чиқиб шаклланади. Ёзма далиллардан фарқли ўлароқ, аудио ва видеоёзувларнинг мазмуни ва ишончлилиги, уни ёзиб олаётган шахс хусусиятларига боғлиқ бўлмайди.

Суд томонидан аудио ва видеоёзувларни текширишнинг процессуал тартиби ёзма далилларни текшириш тартибидан фарқланади. Бундай фарқлар аудио ва видеоёзувларда қайд этилган ахборотни ўзига хос жиҳатларидан, шунингдек иш ҳолатларини махсус техник воситаларсиз мустаҳкамлаш имкони йўқ эканлигидан келиб чиқади. Диссертацияда амалга оширилган таҳлиллар натижасида аудио ва видеоёзув тушунчасининг муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

Тадқиқотчининг фикрича, фуқаролик процессида ашёвий далил бўлиши мумкин бўлган объекларнинг тугал рўйхатини қонунда мустаҳкамлаш имкони йўқ. Ашёвий далилнинг илмий таърифлари ва ФПКда қўлланиладиган «предмет» тушунчаси шартли ҳисобланиб, далил сифатида ер участкалари, турар ва нотурар жойлар, ҳайвонлар, яъни предмет бўлиши эҳтимолдан йироқ бўлган объектлар ҳам чиқиши мумкин. Ҳар хил объектлар содир бўлган ҳаракатлар, ҳодисалар, воқеаларни акс эттириш имконига эга бўлганлиги сабабли ашёвий далил сифатида ишлатилиши мумкин.

Муаллиф фикрича, фуқаролик процессида одил судловни амалга ошириш процесс барча иштирокчилари учун хосдир. Бунда суд, ишда иштирок этувчи шахслар билан бирга муайян шахслар одил судловни амалга ошириш учун жалб қилинади. Бу шахслар ўзларининг тушунтиришлари, кўрсатувлари ва далилларни тақдим этишлари орқали одил судловни амалга оширишга кўмаклашишади. Диссертацияда ҳуқуқшунос олимлар (О.Н.Городнова, А.А.Макарушкова, Я.Н.Куемжиева, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, И.М.Салимова, В.В.Молчанов) томонидан билдирилган фикрлар ўрганилиб, гувоҳ сифатида чақириладиган шахс ишга далхдор бўлган ҳолатлар ҳақида маълумот бера олиши лозимлиги таъкидланади. Бу маълумотларнинг ишни ҳал қилишга қанчалик фойдали эканлиги, тарафлардан қайси бирининг важдари ва фикрларини қўллаб-қувватлашига суд томонидан баҳо берилиши лозим бўлади. Ишда амалга оширилган таҳлиллар асосида ФПКнинг 56-моддаси биринчи қисмини янги таҳрирда ифодалаш асослаб берилган. Қолаверса, диссертацияда бир қатор хорижий мамлакатлар (Латвия, Беларусь, Озарбайжон) процессуал қонун ҳужжатларида гувоҳ сифатида сўроқ қилинмайдиган шахслар рўйхатига оид қондалар миллий қонунчилик билан қиёсий таҳлил қилиниб, ФПКнинг 56-моддасининг иккинчи қисмини тўртинчи хатбоши билан тўлдириш лозимлиги ва ушбу норманинг мазмуни келтирилган. Шу билан бирга тадқиқот ишида эксперт ва мутахассис ҳулосасини баҳолашнинг процессуал хусусиятлари ҳам тадқиқ қилинган.

Диссертациянинг учинчи боби «Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолаш борасида хорижий давлатлар тажрибаси ва миллий процессуал қонунчиликни такомиллаштириш истиқболлари»га бағишланади. Унда айрим хорижий давлатларда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолаш амалиёти, фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашга оид процессуал қонунчиликни такомиллаштириш муаммолари, фуқаролик процессида далил сифатида электрон ҳужжат айланиши, баҳолаш хусусиятлари ва қўллаш муаммолари таҳлил қилинган.

Ҳозирги кунда замонавий ахборот технологиялари ҳаётимизнинг деярли барча жабҳаларини эгаллаб олган ахборот даврида яшамоқдамиз. Ушбу ахборот технологияларида сақланган ёки қайта ишланган маълумотлар жинорий ва фуқаролик суд ишларида муҳим далил манбаига айланди. Давлат ва хўжалик бошқаруви органлари, корхоналар, ташкилотлар, муассасаларда



ҳужжатларни автоматлаштириш шу қадар кенг тарқалганки, товарларни сотиб олиш, банк ҳисобларидан нақд пул олиш ва ҳатто телефон кўнғирокларини амалга ошириш каби кўплаб қундалиқ жараёнлар инсоннинг чекланган аралашуви ёки умуман аралашувисиз автоматик равишда қайд қилинадиган ва сақланадиган маълумотларни яратади.

Диссертацияда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашга оид кўплаб хорижий мамлакатлар (Буюк Британия, Австралия, Франция ва бошқ.) қонунчилиги таҳлил қилинган. Бунда Буюк Британия қонунчилиги ёзма ҳамда аудио ва видеоёзувларга далил сифатида баҳо бериши, Австралия банкларининг бухгалтерия ёзувлари учун чиқарилган ўрта компьютер вароқларининг далил сифатида баҳоланиши, Францияда далилларни баҳолашнинг икки босқичли тизими амал қилиши, фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашга оид Европа суди амалиёти таҳлил қилинган.

Диссертант фикрича, фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг ўзига хос процессуал тартиби белгиланган ва тегишли процессуал ҳаракатларни амалга оширишни тақозо этади. Далилларга баҳо беришда қонунчиликда белгиланган мезонлар ва принципларга риоя этган ҳолда судьянинг ички ишончига таяниши ва виждонига кўра иш тутиши муҳимдир. Далилларни баҳолаш ақлий фаолият хусусиятларига эга, лекин моҳиятан у процессуал фаолият бўлиб, бу баҳолашнинг ҳуқуқий соҳа доирасида амалга оширилиши билан тасдиқланади ва фуқаролик процессуал қонун ҳужжатлари нормалари билан тартибга солинади.

Тадқиқотчининг фикрича, судда эксперт хулосаларини баҳолашга қараганда гувоҳлар кўрсатувларини баҳолаш шакл ва мазмунга кўра анча эркин ва доираси кенг. Илмий манбаларни таҳлил қилиш натижаларига кўра, ФПКда гувоҳларнинг кўрсатувларини баҳолашда суд қуйидаги хулосаларга келиши мумкинлиги ўрганилган: 1) тоифали хулоса (ижобий ёки салбий); 2) мумкин бўлган хулоса; 3) қўйилган саволларга жавоб беришнинг мумкин эмаслиги тўғрисидаги хулоса; 4) шартли хулоса чиқариш.

Далилларни баҳолашда мол-мулкни асоссиз эгаллашга оид далилларга баҳо бериш ўзига хос мураккаблик касб этишидан келиб чиқиб, муаллиф ФПКнинг 80-моддасини қуйидаги мазмундаги ўнинчи қисм билан тўлдиришни таклиф этган: «Мол-мулкни асоссиз олинган деб топиш ва уларни давлат даромадига ундириш тўғрисидаги ишларда суд далиллари бошқа тарафнинг далиллари тўпламига нисбатан ишончлироқ бўлган тараф фойдасига ҳал қилув қарори чиқаради». Фуқаролик ишларини судда кўришда тарафлардан бирининг фактни тан олишига оид қоидаларни такомиллаштириш нуқтаи назаридан диссертацияда ФПКнинг 81-моддасини тўртинчи қисм билан тўлдиришни таклиф этилган. ФПКда аудио ва видеоёзувларга оид алоҳида қоидалар назарда тутилмагандан келиб чиқиб, тадқиқот ишида ФПКга «Аудио ва видеоёзув асосидаги ашёвий далил» номли 91<sup>1</sup>-модда киритиш таклиф этилган. Шунингдек, муаллиф томонидан

ФПКда қиёсий ўрганиш учун ҳужжат намуналарини олишга оид қоидалар белгиланмаганлигидан келиб чиқиб, ФПКни «95<sup>1</sup>-модда. Ҳужжатни ва ҳужжатдаги имзони қиёсий экспертизадан ўтказиш учун қўлёзма намуналарини олиш» номли модда билан тўлдириш асослантирилган. Бундан ташқари, далилларни олишда ҳакамлик судларига кўмаклашишга оид муносабатларни тартибга солувчи қоидали ФПКда ифодалаш учун уни «104<sup>1</sup>-модда. Далилларни олиш бўйича кўмаклашиш тўғрисидаги ҳакамлик судининг сўровлари» зарурати асослаб берилган.

Муаллифнинг ёзишича, электрон ҳужжатни далил сифатида ишлатишда судьялар дуч келиши мумкин бўлган муаммолардан бири сифатида мустақил далил тури сифатида – ФПКда мустаҳкамланган электрон далилларни, шунингдек «электрон ахборот ташувчиси» концепциясини қонуний мустаҳкамланмаганлиги билан боғлиқдир. Шу сабабли ФПКга «Электрон далиллар» номли 91<sup>2</sup>-моддани киритиш таклифи илгари сурилган. Шунингдек тадқиқотчининг фикрича, «Электрон ҳужжат – электрон ҳужжат айланиш жараёнида пайдо бўлган ва электрон рақамли имзо билан тасдиқланган ахборот» сифатида тушунишни таклиф қилган. Бундан ташқари, электрон далилларнинг хусусиятлари уни анъанавий ёзма далиллар билан бир хил деб эътироф этишга имкон бермайди ва иккинчисининг ҳуқуқий режимини электрон ҳужжатга кенгайтириш ноўрин деб ҳисоблайди. Мазкур таҳлиллардан келиб чиқиб, ФПКга «Электрон далилларнинг асл нусхаларини сақлаш ва қайтариш» номли 91<sup>3</sup>-моддани киритиш таклиф этилган.

## ХУЛОСА

Амалга оширилган тадқиқот натижасида қуйидаги умумназарий хулосалар, моддий ва процессуал қонун ҳужжатларини такомиллаштиришга оид таклифлар ҳамда суд амалиётини янада ислоҳ қилиш ва соддалаштиришга қаратилган тавсиялар илгари сурилган:

### I. Фуқаролик процессуал ҳуқуқи назариясини ривожлантиришга қаратилган илмий-назарий хулоса ва тавсиялар:

1. Фуқаролик ишларини судда кўриб чиқиш ва ҳал қилишда далилларни баҳолаш исботлаш жараёнининг ажралмас таркибий қисми бўлиб, ўзи мустақил жараён бўла олмайди ҳамда мазкур институт мазмунида мантиқий, психологик, процессуал-ҳуқуқий фаолият ётади. Шу маънода далилларни баҳолашга қуйидаги яхлит илмий таъриф ишлаб чиқилди:

*Далилларни баҳолаш – процессуал талаблар мажмуига амал қилган ҳолда фикрлаш фаолияти орқали амалга ошириладиган судьялар тафаккури жараёнининг натижасидир.*

2. Тадқиқотчи далилларни баҳолашнинг процессуал шаклини қонунчилик билан тартибга солиш судларнинг баҳолашни амалга оширишдаги эркинлигини чекламайди, аксинча ушбу фаолиятни тартибга



солиб, муайян тизимликни таъминлайди, деган хулосага келади. Далилларни баҳолаш жараёни процессуал қонун ҳужжатларида белгиланган талаблар ва мезонлар доирасида, ҳар қандай ташқи таъсирлардан холи бўлиши лозим.

3. Далилларни баҳолашнинг процессуал ҳуқуқий асослари шартли равишда куйидаги уч гуруҳга ажратилади: 1) фуқаролик суд ишларини юритишда далилларни баҳолашнинг умумий-ҳуқуқий асослари; 2) далилларни баҳолашнинг махсус-ҳуқуқий асослари; 3) далилларни баҳолашнинг халқаро-ҳуқуқий асослари.

4. Тадқиқотчи таҳлиллар натижасида аудио ва видеоёзув тушунчасига куйидаги муаллифлик илмий таърифни беради:

*Далил сифатида аудио ёзув деганда махсус техник воситалар ёрдамида моддий-техник ташувчиларга узилшисиз қайд этилган (динамика овозлар ахборот), қонунчилик талабларига риоя этган ҳолда олинган, ишни тўғри кўриб чиқиш ҳамда ҳал этиш учун аҳамиятли овозлар тушунилади.*

*Далил сифатида видеоёзув деганда, махсус техник воситалар ёрдамида моддий-техник ташувчилар сифатида қайд этилган, қонунчилик талабларига риоя этган ҳолда олинган, вақт бўйича узилшлар мавжуд бўлмаган, ишни тўғри кўриб чиқиш ва ҳал этиш учун аҳамиятли бўлган тасвирий (визуал) шаклдаги ахборот тушунилади.*

5. Тадқиқотчи ашёвий далиллар суд томонидан бошқа далиллар билан биргаликда баҳолаши шарт, деган хулосага келади. Суд мажлисида ашёвий далиллардан олинган маълумотларни бошқа далиллар билан таққослаш натижасида ашёвий далиллар билан ишнинг муайян ҳолати тасдиқлангани ёки тасдиқланмаганлиги ҳақида манتيқий хулоса чиқарилиши шарт.

6. Муаллиф эксперт хулосасининг ишончилиги мезонлари қаторига куйидагилар киради деган хулосага келади: а) илмий асосга эгалик; б) асослантирилганлик; в) ҳар томонламалик; г) ишончилилик; д) тўлиқлилик; ё) холислик; ж) тадқиқотнинг уни ўтказган шахснинг ваколатига мувофиқлиги; з) экспертиза ўтказишда эксперт томонидан амалдаги қонун ҳужжатлари нормаларига риоя этилиши; и) мақбуллиги; й) хулосаларнинг тадқиқот мазмунига мувофиқлиги.

7. Муаллиф далилларни баҳолашнинг ички тизимининг асоси сифатида «Ички ишонч – исботлаш субъектининг далил тушунчасининг мазмунини ташкил этувчи зарур ва етарли элементларнинг сифати ва миқдорига барқарор ва ахлоқий асосланган руҳий муносабатидир», деган хулосага келади. Ички ишонч – бу объектив (билим, баҳоладиган маълумотларнинг манбаи ва сифати) ва субъектив белгиларни (инсоннинг ҳиссиёт ва ҳис-туйғулар шаклидаги руҳий ҳолати ва ихтиёрий элемент) ўзида мужассам этган мураккаб ҳодиса. Ички ишонч унинг барча элементларининг комплекс ривожланиши ва ташқи таъсирнинг йўқлиги билан шаклланиши мумкин.

8. Тадқиқотчи, далилларни баҳолаш мезонлари индивидуал ва тизимли мезонлардан ташкил топган мураккаб тузилмадир. Баҳолаш мезонларининг мавжудлиги шундан далолат берадики, улар дастлаб судьянинг қарори учун асос яратади, далилларни баҳолаш қоидаларини белгилайди. Далилларни

баҳолаш мезонлари судга аклий фаолиятнинг маълум бир тартибига йўналтирилганлигини кўрсатади. Бу далилларни баҳолаш мезонлари ва тизимлари ўртасидаги боғлиқликдир. Мезонлар ташқи баҳолаш тизимидан келиб чиқади, аммо далилларни баҳолаш муайян далилларни баҳолашнинг ички тизими туфайли шаклланади ва ривожланади, бу эса судьянинг эркин муносабатида намоён бўлади. Далилларни баҳолаш мезонлари ва тизимларининг ўзаро боғлиқлиги фуқаролик ишларининг тўғри ва ўз вақтида кўриб чиқилиши ва ҳал этилишини таъминлайди, деб ҳисоблайди.

9. Диссертант, ёзма далил сифатида кўриб чиқишни таклиф қилаётган электрон ҳужжат тушунчасини ФПКда мустаҳкамлаш ва ёзма далиллардан электрон далилларнинг фарқлинишига эътибор қаратиб, куйидаги илмий таъриф ишлаб чиқади:

*Электрон далиллар – бу амалдаги қонунчиликка мувофиқ ёзма далил сифатида таснифланиши мумкин бўлмаган, иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни ўз ичига олган, моддий ташувчисидан қатъий назар ҳар қандай маълумотдир.*

## II. Амалдаги қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Диссертант, ФПКнинг 80-моддаси биринчи қисмидаги «қонунга амал қилган» сўзларидан кейин «ва виждонига таянган» сўзларини киритиш мақсадга мувофиқ деб ҳисоблайди. Бундан ташқари, ушбу нормадаги «тарафлама» сўзини «томонлама» сўзига алмаштиришни таклиф этади. Чунки «тараф» термини фуқаролик процессининг иштирокчисини англатса, «томонлама» сўзи барча жиҳатларни умумий тарзда англатади.

2. ФПКнинг 1-моддасини «Фуқаролик суд ишларини юритиш амалда бўлган қонунчиликка мувофиқ олиб борилади» деган мазмундаги тўртинчи қисм билан тўлдириш таклиф этилади.

3. ФПКнинг 56-моддасига куйидаги ўзгартиш ва қўшимчаларни киритиш таклиф этилади:

**Биринчи қисмини куйидаги тахрирда ифодалаш лозим:**

Ишни кўриб чиқиш ва ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бирор ҳолатдан хабардор бўлган ҳар қандай шахс гувоҳ бўла олади (1-иловага қаранг).

**Иккинчи қисмини куйидаги мазмундаги тўртинчи хатбоши билан тўлдириш:**

суднинг қарори ёки ҳукмини чиқаришда ишдаги ҳолатларни муҳокама қилиниши билан боғлиқ маслаҳатхонада вужудга келган масалалар тўғрисида – судьялар;

ҳакамлик муҳокамаси жараёнида ўзига маълум бўлиб қолган ҳолатлар тўғрисида – ҳакамлик судьяси (1-иловага қаранг).

**Куйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш:**

Куйидагилар гувоҳлик кўрсатувлари беришни рад этишга ҳақли: фуқаро ўзига қарши;



эр (хотин) хотини (эри)га, болалар, шу жумладан фарзандликка олинганлар ота-оналари, фарзандликка олувчиларга, ота-оналар, фарзандликка олувчилар болаларга, фарзандликка олинганларга қарши; ака-ука, опа-сингиллар бир-бирларига қарши, бобо, бувилар невараларга, неваралар бобо, бувига қарши; қонун чиқарувчи органларларнинг депутатлари – ўзларининг депутатлик ваколатларини ижро этишлари жараёнида маълум бўлгани ҳолатларга нисбатан;

Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Инсон ҳуқуқлари бўйича вакили (Омбудсман) – ўзининг мажбуриятларини бажариши муносабати билан ўзига маълум бўлган ҳолатларга нисбатан;

Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил – ўзининг мажбуриятларини бажариши муносабати билан ўзига маълум бўлган ҳолатларга нисбатан (1-иловага қаранг).

4. ФПКнинг 57-моддаси биринчи қисмини қуйидаги қонда билан тўлдириш лозим:

Гувоҳ томонидан хабар берилган маълумотлар, агар гувоҳ ўзининг ушбу маълумотлардан хабардорлиги манбасини кўрсата олмаса, далил бўла олмайди (1-иловага қаранг).

5. ФПКнинг 80-моддаси ўнинчи қисми сифатида қуйидаги қондан киритиш зарур:

Мол-мулкни асосиз олинган деб топши ва уларни давлат даромадига ундириш тўғрисидаги ишларда суд далиллари бошқа тарафнинг далиллари тўғрисида нисбатан ишончлироқ бўлган тараф фойдасига ҳал қилув қарори чиқаради (1-иловага қаранг).

6. ФПКнинг 81-моддаси биринчи қисмини қуйидаги қўшимча билан тўлдириш таклиф этилади:

Ўзининг талаблари ёки эътирозларини исботлаши лозим бўлган тараф ўзида мавжуд бўлган далилларни сақлаб туриши ва уларни судга тақдим этмаслиги ҳолатларида, суд ўз хулосаларини бошқа тарафнинг тушунтиришлари билан асослантиришига ҳақли (1-иловага қаранг).

Қуйидаги тахрирдаги тўртинчи қисм билан тўлдириш:  
Судда тарафлардан бири фактни тан олиши ишнинг ҳақиқий ҳолатини яшириши мақсадида ёки алдаш, зўрлик, қўрқитиш, инсофли янглишиши таъсирида амалга оширилган деб ҳисоблаш учун асос бўлса, суд бундай тан олишни қабул қилмайди ва бу ҳақда суд томонидан ажрим чиқарилади. Бунда мазкур ҳолатлар умумий асосларда исботланиши лозим (1-иловага қаранг).

7. ФПКнинг 84-моддаси биринчи қисмини «бошқа алоқа воситасида» сўзларидан олдин «Интернет» тармоғидаги ахборот-телекоммуникациядан фойдаланилган» деган сўзлар билан ва «бошқа алоқа воситасида» сўзларидан кейин «қонунчиликда белгиланган тартибда электрон рақамли имзо билан

имзоланган ҳужжатлар» деган сўзлар билан тўлдириш лозим (1-иловага қаранг).

Шунингдек, ушбу қисмга қуйидаги қўшимчани киритиш тавсия этилади:

Ёзма далилларга суд қарорлари ва ҳукмлари, суднинг бошқа қарорлари, процессуал ҳаракатларни амалга ошириш баённомалари, суд мажлиси баённомалари, процессуал ҳаракатларни амалга ошириш баённомаларига иловалар (жадваллар, хариталар, режалар, чизмалар) киради.

8. ФПКга «Аудио ва видеоёзув асосидаги ашёвий далил» номли 91<sup>1</sup>-моддани киритиш ва уни қуйидаги мазмунда белгилаш лозим:

Аудио ва (ёки) видеоёзувларни электрон ёки бошқа таъширчида тақдим этаётган ёхуд уларни талаб қилиб олиш тўғрисида ариза бераётган шахс ёзув қачон, ким томонидан ва қандай шароитларда амалга оширилганлигини кўрсатиши шарт (2-иловага қаранг)

9. ФПКга «Электрон далиллар» номли 91<sup>2</sup>-моддани киритиш ва уни қуйидаги мазмунда белгилаш зарур:

Электрон далиллар – иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни ўз ичига олган электрон (рақамли) шаклдаги маълумотлар, хусусан, электрон ҳужжатлар (жумладан, матнли ҳужжатлар, графикалар, режалар, фотосуратлар, видео ва аудио ёзувлар ва бошқалар), веб-сайтлар (саҳифалар), мултимедиа ва овозли хабарлар, метамаълумотлар, маълумотлар базалари ва электрон шаклдаги бошқа маълумотлардир. Бундай маълумотлар, хусусан, портатив қурилмаларда (хотира карталари, мобил телефонлар ва бошқалар), серверларда, захира тизимларида ва электрон шаклдаги (шу жумладан Интернет тармоғидаги) маълумотларни ўзида жамлаган бошқа базаларда сақланиши мумкин.

Электрон далиллар асл нусхада ёки қонунчиликка мувофиқ қўлда ёзилган имзога тенглаштирилган электрон рақамли имзо билан тасдиқланган электрон нусхада тақдим этилади. Қонун ҳужжатларида электрон далилларнинг электрон нусхасини тасдиқлашнинг бошқача тартиби назарда тутилиши мумкин.

Ишда иштирок этувчи шахслар қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда тасдиқланган электрон далилларни қозғов нусхада тақдим этишига ҳақли. Электрон далилларнинг қозғов нусхаси ёзма далил ҳисобланмайди.

Электрон далиллар нусхасини тақдим этган процесс иштирокчиси ўзида ёки бошқа шахсда электрон далилларнинг асл нусхаси борлигини кўрсатиши шарт.

Электрон далиллар нусхаси (қозғов нусхаси) тақдим этилган тақдирда, суд ишда иштирок этувчи шахснинг илтимосига биноан ёки ўз ташаббуси билан тегишли шахсдан электрон далилларнинг асл нусхасини талаб қилиши мумкин. Агар электрон далилларнинг асл нусхаси тақдим этилмаган бўлса, ишда иштирок этувчи шахс ёки суд томонидан тақдим этилган асл



далиллар суд томонидан ҳисобга олинмайди (2-иловага қаранг).

10. ФПКга «Электрон далилларнинг асл нусхаларини сақлаш ва қайтариш» номли 91<sup>3</sup>-моддани киритиш ва унинг мазмунини қуйидаги таҳрирда белгилаш лозим:

Электрон далилларнинг асли ва нусхалари судда иш материалларида сақланади.

Агар бу ишни кўриб чиқишга зарар етказмаса ёки суд қарори қонуний кучга кирганидан кейин, моддий ташувчида электрон далилларнинг асл нусхасини тақдим этган шахснинг илтимосига биноан суд далилларни ўз ичига олган моддий ташувчиси кўрсатилган электрон далилларни ўрганиб чиққандан кейин ушбу шахсга қайтаради. Судья томонидан тасдиқланган электрон далил нусхаси ёки ундан кўчирма иш материалларида қолади (2-иловага қаранг).

11. ФПКга «Хужжатни ва хужжатдаги имзони қиёсий ўрганиш учун қўлёзма намуналарини олиш» 95<sup>1</sup>-моддани киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда ифодалаш таклиф этилади:

Хужжатдаги ёки бошқа ёзма далиллардаги имзонинг ҳақиқийлиги имзо эгаси бўлган шахс томонидан низолашилаётган бўлса, суд кейинги қиёсий тадқиқот учун қўлёзма намуналарини олишга ҳақли. Қўлёзма намуналарини олиш зарурлиги тўғрисида суд ажримни чиқарилади.

Судья ёки суд томонидан қўлёзма намуналарини олиш мутахассис иштирокида амалга оширилиши мумкин.

Қўлёзма намуналарини қабул қилиш тўғрисида баённома тузилади, унда қўлёзма намуналарини олиш вақти, жойи ва шартлари акс эттирилади. Баённома судья томонидан, қўлёзма намуналари олинган шахс, агар у ушбу процессуал ҳаракатни амалга оширишда иштирок этган бўлса, мутахассис томонидан имзоланади (2-иловага қаранг).

12. ФПКга «104<sup>1</sup>-модда. Далилларни олиш бўйича кўмаклашиш тўғрисидаги ҳакамлик судининг сўровлари» номли янги моддани киритиш ва уни қуйидагича белгилаш зарур:

Агар кўрсатилган низони ҳал қилиш учун зарур бўлган далилларни олиш зарурати тугилса, Ўзбекистон Республикаси ҳудудида ҳакамлик суди (муайян низони ҳал қилиш учун ҳакамлик муҳокамаси доирасидаги ҳакамлик суди бундан мустасно) сўралаётган далиллар ҳудудида жойлашган туман судига ушбу Кодекснинг 72-моддасида назарда тутилган тартибда бундай далилларни олишда ёрдам сўраб мурожаат қилишга ҳақли. Сўров ушбу ҳакамлик суди томонидан ҳакамлик судининг кўрсатилган тарафи томонидан сўровни судга тўғридан-тўғри юбориш учун ҳакамлик тарафига берилиши мумкин.

Сўровда аниқланиши керак бўлган ҳолатлар, шунингдек сўровни ижро этувчи суд томонидан олиниши керак бўлган далиллар кўрсатилиши керак. Сўров ижрочи судга юборилади.

Сўров ушбу Кодекснинг 84 ва 90-моддаларида назарда тутилган ёзма далилларни, ашёвий далилларни ҳамда аудио ва видеоёзувларни олиш учун юборилиши мумкин.

Сўров у мурожаат қилинган ва судга келиб тушган кундан эътиборан ўттиз кундан кечиктирмай ижро этилиши керак. Қуйидаги ҳолларда сўров ижро этилмайди:

1) сўров ушбу модданинг учинчи қисмида назарда тутилмаган далилларни олиш учун юборилган бўлса;

2) сўровни бажариш ҳакамлик муҳокамасида иштирок этмаётган учинчи шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини бузиши мумкин бўлса;

3) сўров давлат сирини ташкил этувчи маълумотларни ўз ичига олса;

4) сўров ҳакамлик муҳокамасида иштирок этмайдиган шахсларга нисбатан расмий, тижорат, банк ёки қонун билан қўриқланадиган бошқа сирни ташкил этувчи маълумотлардан иборат бўлса.

Сўровни ижро этишни рад этиш тўғрисида у юборилган суд томонидан ажрим чиқарилади ва у сўров юборган ҳакамлик судига юборилади. Ушбу ажрим устидан шикоят қилиш мумкин эмас.

Сўров суд мажлисида ушбу Кодексда белгиланган қоидаларга мувофиқ ижро этилади. Ҳакамлик муҳокамаси тарафлари суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисида тегишли равишда хабардор қилинади. Суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисида тегишли равишда хабардор қилинган шахсларнинг келмаслиги, агар бу сўровнинг моҳиятига зид бўлмаса, суд мажлисини ўтказишга тўсқинлик қилмайди.

Сўровни ижро этиш тўғрисида ажрим чиқарилади, у сўровни бажариш давомида тўпланган барча материаллар билан бирга уч кун ичида сўров юборган ҳакамлик судига юборилади ёки агар сўровда ҳакамлик муҳокамаси тарафи томонидан сўралган далилларни олиш имконияти тўғридан-тўғри кўрсатилган бўлса, ҳакамлик судига сўров юборган ҳакамлик муҳокамаси тарафига ўтказилади. Агар судга боғлиқ бўлмаган сабабларга кўра сўровни бажаришнинг шожси бўлмаса, бу ажримда кўрсатилади (2-иловага қаранг).

13. Ўзбекистон Республикасининг 2004 йил 29 апрелдаги «Электрон хужжат айланиши тўғрисида»ги Қонуни 5-моддаси қоидаларини «Электрон ахборот ташувчиси» тушунчаси билан тўлдириш таклиф этилади (3-иловага қаранг).

### III. Суд амалиётини такомиллаштиришга онд таклифлар.

1. Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик процессуал қонун хужжатларида далилларни «дастлабки» баҳолаш функциялари билан судья ёрдамчисига ваколат берилиши керак. Натъжада, суднинг ўзи зиммасига тушадиган юк кескин камайдн, иш юритиш тезлиги ошади ва қабул қилинган қарорларнинг сифати ва ҳолислигига зарар етмайди. Судья ёрдамчисининг фаолияти қатъий процессуал маънода далилларни баҳолаш бўлмайди чунки,



судья ёрдамчиси далиллар асослари билан баҳоловчи ақлий фаолият натижасида келиб чиқадиган хулосалар асосида мустақил равишда ҳаракатларни амалга оширишга ҳақли эмас. Бошқа томондан, судья ёрдамчисининг бу борадаги фаолиятини тарафлар, учинчи шахслар, гувоҳларнинг кўрсатувлари, эксперт хулосаси ва мутахассиснинг тушунтиришларидаги баҳолари билан тенглаштириш мумкин эмас. Шу сабабли судья ёрдамчисининг фаолиятини ифодаловчи алоҳида процессуал атама – «далилларни бирлаштириш баҳолаш»ни киритиш мақсадга мувофиқ.

2. Уяли алоқа оператори ёки Интернет провайдердан шахсий мобил курилманинг (шу жумладан уяли телефоннинг) спутник навигация тизимининг (GPS) (ёки бошқа сунъий йўлдош) жойлашуви тўғрисидаги маълумотларни судга топшириш ва талаб қилиш имкониятини қонун билан мустаҳкамлаш лозим бўлади. Бунда электрон манбаларнинг хилма-хиллиги электрон характердаги далилларнинг кичик гуруҳларини аниқлашни тақозо этади.

**РАЗОВЫЙ НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПРИ ЦИФРОВОМ НАУЧНОМ  
СОВЕТЕ ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ  
УНИВЕРСИТЕТА ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН № DSc.32/30.12.2020.Уч.74.01**  
**УНИВЕРСИТЕТ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АХМЕДОВ ЖАМОЛИДДИН ДАВРОНОВИЧ**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ  
РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДАХ**

**12.00.04 – Гражданское процессуальное право. Хозяйственное процессуальное право.  
Третейский процесс и медиация**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам**

**Ташкент–2022**



Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2019.1.PhD/Yu247.

Диссертация выполнена в Университете общественной безопасности Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском) на веб сайте Университета общественной безопасности Республики Узбекистан ([www.jxu.uz](http://www.jxu.uz)) и информационно-образовательного портала «Ziynet» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Научный руководитель:** Эсанова Замира Нормуратовна  
доктор юридических наук, профессор


**Официальные оппоненты:** Аминжоновна Матлюба Ахмедовна  
доктор юридических наук, доцент  
Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич  
кандидат юридических наук, профессор

**Ведущая организация:** Таможенный институт Государственного таможенного комитета Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «6» Мая 2022 года в 15:00 часов на заседании разового Научного совета на основе научного совета DSc.32/30.12.2020.Yu.74.01 при Университете общественной безопасности Республики Узбекистан. (Адрес: 100211, Ташкентская обл., Зангиотинский район, поселок Чорсу. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (99871) 230-32-50; [jxu@umail.uz](mailto:jxu@umail.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Университета общественной безопасности Республики Узбекистан (зарегистрирован за №2236). (Адрес: 100211, Ташкентская обл., Зангиотинский район, поселок Чорсу. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (99871) 230-32-50).

Автореферат диссертации разослан «21» 04 2022 года.  
(реестр протокола рассылки № 21 от «20» 04 2022 года).

  
М.Х.Рустамбаев  
Председатель разового Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

М.Давлетов  
Ученый секретарь разового Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

М.Б.Усмонов  
Председатель Научного семинара при разовом Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире при защите прав и законных интересов физических и юридических лиц одним из важнейших критериев оценки осуществления правосудия является подлинная независимость судебной власти, принятие решения судом на основе их собственного доверия, закона и совести. В частности, на сегодняшний день важное значение приобретает то, что в Индексе верховенства права (Rule of Law Index) 2021 года издания организации мирового проекта правосудия World Justice Project показатели «гражданского правосудия» таких развитых стран, как Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция и Германия оцениваются на высоких позициях, критерии оценки цифровых доказательств<sup>13</sup>, полученных с помощью электронных доказательств и глобальных информационных сетей, служат для идентификации гражданского судопроизводства, обращения, основанные на доказательствах, оперативно решаются по принципу «один суд – одна инстанция», при оценке аудио и видеозаписей в качестве доказательств в суде, помимо внутреннего чувства доверия и чести, в национальное законодательство и практику правосудия внедряются усовершенствованные механизмы касательно норм (standard of proof) доказывания.

Во всем мире ведутся научные исследования по совершенствованию процессуальных аспектов оценки доказательств в гражданских делах. В этой связи приоритетной задачей является проведение научного анализа нетрадиционных механизмов доказывания прежде всего в судах по гражданским делам, проблем оценки электронных доказательств, специфики доказательственной стадии в гражданском судопроизводстве, процессуальных особенностей оценки доказательств в суде, совершенствование критериев установление истины в показаниях сторон.

В нашей стране осуществляются программные меры по обеспечению надежной защиты прав и свобод граждан посредством суда. В Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы наряду с другими определена такая важная задача, как «...реализация принципов подлинного равноправия и состязательности сторон в судебном процессе, постепенная цифровизация судебной системы»<sup>14</sup>. Это, в свою очередь, свидетельствует о необходимости проведения научных исследований по внедрению в гражданское процессуальное право института предварительной оценки доказательств, снижению нагрузки судей за счет расширения полномочий помощника судьи в сборе доказательств, представлению электронных доказательств через информационные платформы судебных органов («E-XSUD»), портал интерактивных услуг Верховного Суда Республики Узбекистан), проведению цифровых криминалистических экспертиз о приемлемости аудиовизуальных доказательств, внедрению инновационных технологий в оценку доказательств по критериям достоверности.

<sup>1</sup> <https://gtmarket.ru/ratings/rule-of-law-index>

<sup>2</sup> <https://lex.uz/docs/5841063>



Данное диссертационное исследование на определенном уровне будет служить при осуществлении задач, указанных в Гражданском процессуальном, Экономическом процессуальном кодексах Республики Узбекистан, Законах Республики Узбекистан «О нотариате», «Об электронном документообороте», «Об электронной цифровой подписи», «О судебной экспертизе», Указах и постановлениях Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» №УП-4850, от 13 июля 2018 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебной системы и повышению доверия к органам судебной власти» №УП-5482, от 24 июля 2020 года «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия» № УП-6034, от 30 августа 2017 года «О мерах по дальнейшему внедрению в деятельность судов современных информационно-коммуникационных технологий» №ПП-3250, от 3 сентября 2020 года «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» №ПП-4818 и исполнения норм других законодательных актов в данной сфере.

**Соответствие исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий в республике.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением «I. Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социально-правовом, экономическом, культурном, духовно-образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

**Степень изученности проблемы.** Процессуальные вопросы оценки доказательств при рассмотрении в суде гражданских дел изучались рядом отечественных ученых-процессуалистов. В частности, Ш.Шорахметовым, С.Якубовым, М.Азимовым, Э.Эгамбердиевым, Ф.Отахоновым, Т.Умаровым, Б.Самарходжаевым, М.Мамасиддиковым, З.Эсановой, Д.Хабибуллаевым, Ф.Ибратовой, Х.Кучкоровым, И.Салимовой, О.Пирматовым, К.Авезовым, С.Мариповой были проведены исследования по некоторым аспектам данной темы<sup>15</sup>. В частности, если Ш.Шорахметов<sup>16</sup> в учебной литературе, а М.Мамасиддиков<sup>17</sup> в учебной и научной литературе осветили концептуальные вопросы института доказывания и доказательств, то в работах Э.Эгамбердиева<sup>18</sup> произведено исследование процессуальных особенностей оценки доказательств в судебном процессе, а в исследовании С.Якубова<sup>19</sup> изучено представление доказательств субъектами гражданского

<sup>15</sup> Полный список произведений этих ученых приведен в списке литературы, использованной в диссертации.

<sup>16</sup> Шорахметов Ш.Ш. Узбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Дарслик. Тошкент. 2008. 530 б; Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Дарслик. /Масъул муҳаррирлар: М.Мамасиддиқов, Д.Хабибуллаев. Тошкент, 2020. - 607 б

<sup>17</sup> Мамасиддиқов М.М. Фуқаролик процессуал ҳуқуқ. Умумий қисм. – Тошкент: ТДЮИ, 2012. – 306 б; Мамасиддиқов М.М. Меҳнатга оид ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган етказилган зарарни судда ундиришни процессуал ҳусусиятлари: юрид. фан. док. дис. ... автореф. –Тошкент: ТДЮИ, 2009. – 41 б

<sup>18</sup> Эгамбердиев Э. Фуқаролик жараёни ҳуқуқда даъво муаммолари: юрид. фан. док. дис. ... – Тошкент: 2007. – 44 б

<sup>19</sup> Якубов С.А. Субъекты советского гражданского процессуального права. Ташкент: Изд-во ФАН. 1970. – 253 с

процессуального права. В монографических произведениях З.Эсановой, Д.Хабибуллаевым, И.Салимовой<sup>20</sup> на примере некоторых видов гражданских дел исследуются задачи и особенности доказывания и доказательств в гражданском судопроизводстве. Кроме того, если О.Пирматов<sup>21</sup> осветил процессуальные аспекты электронных доказательств в судопроизводстве по экономическим и гражданским делам, то К.Авезов<sup>22</sup> уделил особое внимание процессу оценки объяснений сторон при разрешении экономических и гражданских дел в судах.

Процессуальные вопросы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве рассмотрены в исследованиях таких ученых стран СНГ, как М.К.Треушников, С.М.Михайлов, М.А.Фокина, Р.А.Чагаров, В.В.Спесивов, А.С.Штефан, В.В.Молчанов, И.М.Стрелов, I.В.Атаманчук, М.О.Гетманцев, П.Д.Шкурова, А.К.Жиренчин, К.И.Лельчицкий<sup>23</sup>.

Процессуальные вопросы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве в зарубежных странах на определенном уровне исследованы такими учеными, как С.Бuzdugan, S.S.Silbey, Valerie P.Hans и Michael J.Saks, R.Allen, S.Jehl, P.Roberts, T.Anderson, D.Schum, and W.Twining, G.Gardiner, M.Golding and W.Edmundson, P.Mc.Namara, R.Park, F.Picinali, M.Redmayne, G.Ribeiro<sup>24</sup>.

Однако принципы оценки доказательств при рассмотрении гражданских дел в суде, процессуальный порядок оценки доказательств, процессуальные аспекты оценки электронных доказательств, и доказательств в сети Интернет в комплексной монографической форме не изучались.

Связь темы исследования с планами научно-исследовательской работы высшего образовательного учреждения, в котором выполнена работа. Тема диссертации соответствует теме научно-исследовательской работы, проводимой в Университете общественной безопасности Республики Узбекистан. Тема диссертации утверждена решением Совета Университета общественной безопасности Республики Узбекистан (протокол № 5 от 27 декабря 2019 года) и внесена в план научно-исследовательской работы Университета.

**Цель исследования** – разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию процессуальных вопросов оценки доказательств в гражданском судопроизводстве.

#### **Задачи исследования:**

изучить понятия, цели и принципы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве;

анализ критериев, роли и значения оценки доказательств в гражданском судопроизводстве;

<sup>20</sup> Эсанова З.Н., Хабибуллаев Д.Ю., Салимова И.М. Фуқаролик ишларини судда кўришда исботлаш ва далиллар. – Тошкент: ТДЮИ, 2015. – 23 б.

<sup>21</sup> Пирматов О.Ш. Иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юриштида электрон далилларнинг процессуал жиҳатлари: юрид. фан. фалсаф. докт (PhD). автореф. – Тошкент: 2020. – 15 б.

<sup>22</sup> Авезов Қ.С. Иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш мавзусидаги докторлик диссертацияси (PhD). -Тошкент: ТДЮУ, 2019

<sup>23</sup> Полный список произведений этих ученых приведен в списке литературы, использованной в диссертации.

<sup>24</sup> Полный список произведений этих ученых приведен в списке литературы, использованной в диссертации.



анализ роли и значения оценки доказательств в гражданском судопроизводстве;

освещение процессуальных особенностей оценки объяснений сторон, третьих лиц и их представителей;

исследование методов и порядка оценки письменных и вещественных доказательств;

определение процессуальные особенности оценки деятельности лиц, содействующих осуществлению правосудия;

анализ практики оценки доказательств в гражданском судопроизводстве некоторых зарубежных стран;

исследование процессуально-правовых проблем, связанные с оценкой доказательств в гражданском судопроизводстве;

разработка предложений и рекомендаций по оценке электронных документов в качестве доказательств в гражданском процессе и решение проблем их применения в судебной практике.

**Объектом исследования** являются гражданские процессуальные правоотношения по процессуальным вопросам оценки доказательств по гражданским делам.

**Предметом исследования** является законодательство, регулирующее процессуальные вопросы оценки доказательств по гражданским делам, правоприменительная практика, зарубежное право и существующие концептуальные идеи, научно-теоретические взгляды.

**Методы исследования.** В исследовании использовались такие методы, как исторический, системный, логический, статистический, сравнительно-правовой анализ, методы дедукция и индукция, социальный опрос, анализ статистических данных.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

обосновано, что лица, участвующие в судебном деле, вправе в нотариальном порядке принимать меры по представлению доказательств в досудебном процессе;

обосновано, что объяснения сторон и третьих лиц об обстоятельствах, имеющих значение для дела, должны предоставляться в суде в устной, письменной форме и посредством осуществления видеоконференцсвязи;

обосновано, что документы, полученные в иностранном государстве, представленные сторонами по делу, могут быть признаны письменными доказательствами и оценены на общих основаниях судом только в случаях, когда они легализованы в порядке, установленном законодательством;

обосновано, что лицо, предоставившее или запросившее аудио или видеозапись, обязано указать, когда, кем и при каких обстоятельствах была произведена запись;

определена необходимость того, что каждое доказательство должно быть оценено с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность доказательств – с точки зрения достаточности, оценка доказательств должна быть логичной и соответствовать реальным фактам, а результаты оценки должны быть отражены в судебном акте, в случае если

суд придет к выводу о подложности акта, он должен быть исключен из состава доказательств.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

внутренняя уверенность судьи имеет субъективную и объективную основы, в связи с этим обосновано, что содержание и сущность внутренней уверенности судьи должно основываться на таких критериях, как знание, опыт, квалификация, умения, наблюдательность, анализ, беспристрастность и справедливость;

обосновано, что оценка показаний свидетеля должно основываться на источнике предоставленных им сведений и даны предложения по расширению круга лиц, которые не могут быть вызваны в качестве свидетелей, четкому определению в законодательстве перечня лиц, имеющих право на отказ от дачи показаний;

разработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и судебной практики;

обосновано предложение о включении в Гражданский процессуальный кодекс нормы «Электронные доказательства, хранение и возврат электронных доказательств»;

разработаны предложения о включении в Гражданский процессуальный кодекс положений о оказании содействия в запросах третейского суда при получении доказательств;

дан ряд рекомендаций по имплементации передовых механизмов оценки доказательств в национальное законодательство на основе анализа зарубежного опыта.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования обобщены на основе национальных правовых норм, опыта развитых зарубежных стран, правоприменительной практики, социологических исследований, анализа статистических данных и оформлены соответствующей документацией.

Выводы, предложения и рекомендации были апробированы, а их результаты опубликованы в отечественных и зарубежных изданиях.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Выдвинутые в исследовании предложения и научные выводы могут быть учтены при совершенствовании теоретической базы процессуальных вопросов оценки доказательств и формировании практики оценки доказательств по делам гражданского судопроизводства.

Материалы, изложенные в диссертации, могут быть использованы при преподавании «Гражданского процессуального права», «Экономического процессуального права» и других специальных модулей учебных дисциплин, проведении исследований по данной тематике, в процессе законотворчества.

**Внедрение результатов исследования.**

На основе научных результатов, полученных в ходе исследования:

предложения о том, что лица, участвующие в деле, вправе в досудебном процессе принять меры по обеспечению доказательств в нотариальном порядке отражены во втором абзаце ст. 76 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (справка Комитета по



демократическим институтам, негосударственным организациям и органам самоуправления граждан Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 7 декабря 2021 года №05/1-01-207). Данное предложение послужило для совершенствования мер по обеспечению доказательств;

предложения о том, что объяснения сторон, третьих лиц и их представителей могут быть даны как устно, так и в письменном виде, а также получены путем использования систем видеоконференцсвязи приняты во внимание при принятии постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2020 года «О практике применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 26 ноября 2021 года № 11-81-21). Данное предложение послужило для совершенствования формы и методов получения объяснения сторон, третьих лиц и их представителей в качестве доказательств;

предложения о том, что представленные участвующими в деле лицами документы, полученные в иностранном государстве, могут быть признаны судом письменными доказательствами при условии их легализации в установленном законом порядке и подлежат оценке на общих основаниях приняты во внимание при принятии постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2020 года «О практике применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 26 ноября 2021 года № 11-81-21). Данное предложение позволило определить процессуальный порядок признания судом документов, полученных в иностранном государстве в качестве доказательств;

предложения о том, что представленные участвующими в деле лицами суду аудио или видеозаписи, переписка по электронной почте или с использованием иных информационно-коммуникационных технологий, содержащих сведения, имеющих значение для дела, должны быть оценены судом в совокупности с другими доказательствами приняты во внимание при принятии постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2020 года «О практике применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 26 ноября 2021 года № 11-81-21). Данное предложение послужило для определения механизмов оценки аудио или видеозаписи в качестве доказательства;

предложения о том, что каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность доказательств – с точки зрения их достаточности, оценка доказательств должна быть логичной, основанной на проверке их соответствия действительности и значения для дела, а мотивы оценки должны быть отражены в судебном акте, если суд придет к выводу о подложности документа, он исключает его из круга доказательств приняты во внимание при принятии постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2020 года «О практике применения судами норм

закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 26 ноября 2021 года № 11-81-21). Данное предложение послужило для определения механизмов оценки доказательств и совершенствования процессуального порядка их применения.

**Апробация результатов исследования.** Результаты настоящего исследования были апробированы на 8-х научно-практических конференциях и семинарах, в частности на 2-х международных и 6-ти республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликованность результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано 12 научных работ (8 научных статей в республиканских, 4 – в международных журналах).

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 175 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении (аннотации диссертации) обосновано актуальность и необходимость темы диссертации, ее соответствие с приоритетными направлениями развития науки и технологий в Республике Узбекистан, изложены степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательской работой высшего образовательного учреждения, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования. Обоснованы достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования, приведены сведения о внедрении результатов исследования в практику и их апробации, структуре и объеме диссертации.

В первой главе «Общая характеристика оценки доказательств при рассмотрении гражданских дел в суде» диссертации проанализированы понятие, цель и принципы оценки доказательств, критерии оценки доказательств, роль и значение оценки доказательств в гражданском судопроизводстве.

Судебные акты, направленные на реализацию и защиту прав и законных интересов граждан, принимаются на основании доказательств. Законность, обоснованность и справедливость судебных актов напрямую зависят от оценки доказательств и обеспечивают вынесение справедливого, обоснованного и законного решения. Оценка доказательств является центральным институтом гражданского процессуального права. Оценка доказательств в гражданском судопроизводстве является одним из важнейших и необходимых институтов гражданского процессуального права, так как играет важную роль при принятии судом актов по делу. В диссертации произведено сравнительное исследование законодательства зарубежных стран (Россия, Украина, Франция, Германия и др.) по оценке доказательств по делам гражданского судопроизводства с национальным законодательством, анализ мнений ряда ученых-правоведов (Ш.Ш.Шорахметов, А.В.Акопян, С.В.Курылев, А.И.Трусов, В.Т.Матюшин,



Ф.Н.Фаткулин, М.К.Треушников) и разработано авторское описание понятия оценка доказательств в гражданском судопроизводстве. В исследовании отмечено, что суд всегда оценивает доказательства на основании закона и исходя из собственных внутренних убеждений, в процессе оценки доказательств соблюдаются принципы приемлемости, относимости, достаточности и достоверности при их всестороннем, полном и беспристрастном рассмотрении.

Важнейшим требованием к оценке доказательств в гражданском судопроизводстве являются ее критерии. Критерии оценки доказательств основываются на задачах и принципах гражданского судопроизводства. Как указано в работе, законодательство о гражданском судопроизводстве определяет следующие критерии оценки доказательств: во-первых, каждое доказательство должно быть оценено на предмет принадлежности; во-вторых, каждое доказательство должно быть приемлемым; в-третьих, каждое доказательство должно отвечать требованиям достоверности; в-четвертых, совокупность доказательств должна быть достаточной.

Процессуально-правовые основы оценки доказательств в диссертации условно разделены на три группы: общие правовые основы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве; специальные правовые основы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве; международно-правовая основа оценки доказательств в гражданском судопроизводстве. В исследовании произведен анализ взглядов ряда ученых-правоведов (В.И.Миронов, М.П.Курилла, М.К.Треушников, Ю.П.Боруленков, Г.Л.Осокина, Д.Ю.Хабибуллаев) и сделан вывод о том, что цель доказывания состоит из определения в установленном порядке случаев, входящих в предмет доказывания.

Во второй главе «Особенности оценки отдельных видов доказательств» диссертации произведено исследование таких вопросов, как оценка объяснений сторон, третьих лиц и их представителей, способы и порядок оценки письменных и вещественных доказательств, оценка деятельности лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Автор исследования утверждает, что при оценке доказательств внутренняя уверенность судьи должна формироваться не заранее, а в ходе судебного разбирательства на основе исследования доказательств. Каждое доказательство должно быть изучено в отдельности, а совокупность доказательств по принадлежности, после чего суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для дела, и определяет степень их доказанности. Внутренняя уверенность судьи имеет субъективную и объективную основы. Объективная сторона внутренней уверенности основывается на результатах всестороннего, полного, объективного и беспристрастного изучения доказательств, имеющих в деле. Тот факт, что доказательства не имеют заранее определенной силы для суда, означает, что никакие доказательства не будут иметь преимущественную силу перед другими доказательствами в процессе оценки; никакие доказательства не должны считаться наиболее убедительными; каждый аргумент является действительным наряду с другими доказательствами. Оценка объяснений

сторон и третьих лиц осуществляется в соответствии с требованиями статей 13 и 81 Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с принципом непосредственности. Первоначально объяснений сторон и третьих лиц проверяются в докладе председательствующего по рассматриваемому делу, что находит отражение в письменном исковом заявлении и возражении ответчика. Затем председательствующий определяет вопрос, поддерживают ли стороны и третьи лица требования и возражения.

В диссертации на основе анализа мнений ученых-правоведов (З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, Ш.Ш.Шорахметов, А.Г.Коваленко, М.К.Треушников) освещены процессуальные аспекты оценки объяснений сторон, третьих лиц и их представителей. По мнению исследователя, суды должны оценивать в качестве доказательств только сведения о фактах с учетом достоверности, непротиворечивости, логичности фактов, наряду с другими доказательствами, без оглядки на эмоции и личную точку зрения. Кроме того, автором исследования выдвинуты мысли, о необходимости определения процессуального порядка выявления при оценке в деле объяснений сторон, третьих лиц и их представителей степени «лжи».

В диссертации критически анализируется статья 84 Гражданского процессуального кодекса об оценке письменных и вещественных доказательств, и автор отмечает, что определение письменных доказательств не отражает существенных признаков этих доказательств, в Гражданском процессуальном кодексе отсутствует стандартный подход к определению различных видов доказательств. Кроме того, исследователь отмечает, что в процессуальном законодательстве отсутствуют понятия аудио и видеозапись, раскрывающие их важные особенности.

По мнению автора, необходимым условием формирования письменных доказательств является способность лица излагать свои взгляды в письменной форме. Если мнения не излагаются – не будет передачи информации, а значит, не будет и формы выражения информации о данных фактах. Сведения, фиксируемые при составлении письменных доказательств, во многом зависят от особенностей лица, его составляющего, в частности, знаний, опыта, грамотности, умения определять факты, имеющие значение для дела, исключать малозначительные случаи. В отличие от письменных доказательств содержание и достоверность аудио и видеозаписей не зависят от особенностей лица, производившего их запись.

Процессуальный порядок проверки аудио и видеозаписей судом отличается от порядка проверки письменных доказательств. Такие различия связаны с особенностями информации, зафиксированной в аудио и видеозаписи, а также с невозможностью закрепления доказательной базы без применения специальных технических средств. В результате проведенного в диссертации анализа было разработано авторское определение понятию аудио и видеозапись.

По мнению исследователя, законодательное закрепление полного перечня объектов, которые могут быть использованы в качестве вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве, не представляется возможным. Научное описание вещественных доказательств



и понятия «предмет», используемого в Гражданском правовом кодексе, носят условный характер, т.к. в качестве доказательств используются земельные участки, жилые и нежилые помещения, животные, т.е. объекты, которые не могут быть предметом доказывания. В качестве вещественных доказательств могут использоваться разные действия, события и т.д.

По мнению автора осуществление правосудия в гражданском процессе присуще всем участникам процесса. При этом, к суду совместно с лицами, участвующими в деле, к осуществлению правосудия привлекаются определенные лица. Данные лица способствуют осуществлению правосудия своими объяснениями, показаниями и представлением доказательств. В диссертации произведено изучение взглядов ученых-правоведов (О.Н.Городнова, А.А.Макарушкова, Я.Н.Куемжиева, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, И.М.Салимова, В.В.Молчанов) о том, что лицо, вызываемое в качестве свидетеля, должно быть в состоянии дать информацию об обстоятельствах дела. Полезность этой информации для решения дела, вопрос поддержки доводов и мнения сторон должен оценить суд. На основании анализа, проведенного в диссертационном исследовании обоснована необходимость изложения в новой редакции части первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса. Кроме того, в диссертации проводится сравнительный анализ процессуального законодательства ряда зарубежных стран (Латвия, Беларусь, Азербайджан) с национальным законодательством, касательно положений о перечне лиц, не допрашиваемых в качестве свидетелей и дано предложение о дополнении второй части статьи 56 Гражданского процессуального кодекса четвертым абзацем. Также в ходе исследования были изучены процессуальные особенности оценки заключений экспертов и специалистов.

В третьей главе «Опыт зарубежных стран в оценке доказательств в гражданском судопроизводстве и перспективы совершенствования национального процессуального законодательства» диссертации произведен анализ практики некоторых зарубежных стран по оценке доказательств по гражданским делам, проблем совершенствования процессуального законодательства о оценке доказательств по гражданским делам, электронного документооборота, как доказательств в гражданском судопроизводстве, особенности их оценки и проблемы применения.

Сегодня мы живем в век информации, когда современные информационные технологии охватили почти все аспекты нашей жизни. Данные, хранящиеся или обрабатываемые в этих информационных технологиях, стали важным источником доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. Автоматизация документооборота настолько распространена в государственных органах и органах хозяйственного управления, предприятиях, организациях и учреждениях, что многие повседневные процессы, такие как покупка товаров, снятие наличных с банковских счетов и даже телефонные звонки, автоматически записываются и хранятся в течение неограниченного времени без вмешательства человека.

В диссертации произведен анализ законодательства многих зарубежных стран (Великобритания, Австралия, Франция и др.) по оценке доказательств в гражданском судопроизводстве. При этом, обращено внимание на анализ оценки письменных, аудио и видеозаписей в качестве доказательств в Английском законодательстве, оценки трех компьютерных листов, выданных австралийскими банками для бухгалтерского учета, двухуровневой системы оценки доказательств во Франции и практика оценки доказательств Европейским судом в гражданском судопроизводстве.

По гражданским делам определен особый процессуальный порядок оценки доказательств, требующий осуществления соответствующих процессуальных действий. При оценке доказательств важно, чтобы судья опирался на свои внутренние убеждения и действовал, по совести, в соответствии с установленными законодательством критериями и принципами. Оценка доказательств имеет свойства мыслительной деятельности, но по своей сути является процессуальной деятельностью, что подтверждается тем, что оценка осуществляется в рамках правового поля и регулируется нормами гражданского процессуального права.

По мнению исследователя, оценка показаний свидетелей гораздо свободнее и полнее по форме и содержанию, чем оценка заключений экспертов в суде. На основании анализа научных источников при оценке показаний свидетелей в Гражданском процессуальном кодексе, суд может сделать следующие выводы: 1) категоричный вывод (положительный или отрицательный); 2) допустимый вывод; 3) вывод о невозможности ответить на вопрос; 4) выдвижение условного вывода.

В связи со сложностью оценки доказательств по необоснованному изъятию имущества при оценке доказательств автор предлагает дополнить статью 80 Гражданского процессуального кодекса частью десятой следующего содержания: «В случаях, когда имущество признано неосновательно приобретенным и изъятым в пользу государства, суд выносит решение в пользу стороны, доказательства которой более надежны, чем доказательства другой стороны». В целях совершенствования правил признания факта одной из сторон гражданского судопроизводства в диссертации предлагается дополнить статью 81 Гражданского процессуального кодекса частью четвертой. В связи с тем, что Гражданский процессуальный кодекс не предусматривает отдельных правил для осуществления аудио и видеозаписи, в исследовании предлагается включить в Гражданский процессуальный кодекс статью 91<sup>1</sup> «Вещественные доказательства, основанные на аудио, видеозаписи». Кроме того, с учетом того, что в Гражданском процессуальном кодексе не установлены правила выборки документов для сравнительного изучения, предложено дополнить Гражданский процессуальный кодекс статьей 95<sup>1</sup> «Получение образцов рукописи для сравнительного изучения документа и подписей на документе». Кроме того, обоснована необходимость включения в Гражданский процессуальный кодекс нормы, регулирующей отношения содействия третейским судам в получении доказательств (статьей 104<sup>1</sup>. Запросы третейского суда о содействии в получении доказательств»).



По мнению автора, одной из проблем, с которой могут столкнуться судьи при использовании электронного документа в качестве доказательства, является отсутствие законодательного закрепления электронных доказательств, как самостоятельного вида доказательств в Гражданском процессуальном кодексе. Вследствие этого предлагается дополнить Гражданский процессуальный кодекс статьей 91<sup>2</sup> «Электронные доказательства». По мнению исследователя, «Электронный документ – это информация, которая появляется в процессе электронного документооборота и подтверждается электронной цифровой подписью». Кроме того, особенности электронных доказательств не позволяют признать их тождественными с традиционными письменными доказательствами, и распространение правового режима последних на электронный документ представляется нецелесообразным. С учетом данного анализа предлагается дополнить Гражданский процессуальный кодекс статьей 91<sup>3</sup> «Хранение и возврат подлинников электронных доказательств».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были выдвинуты следующие общие выводы и предложения по совершенствованию материального и процессуального законодательства, а также рекомендации по дальнейшему реформированию и упрощению судебной практики:

### I. Научно-теоретические выводы и рекомендации, направленные на развитие теории гражданского процессуального права:

1. Оценка доказательств при рассмотрении суде и разрешении гражданских дел является составной частью процесса доказывания, не может быть самостоятельным процессом, а содержание этого института включает в себя логическую, психологическую, процессуально-правовую деятельность. В этом смысле было разработано следующее комплексное научное определение оценки доказательств: «Оценка доказательств – является результатом процесса мышления судей, осуществляемого посредством рассуждения в соответствии с комплексом процессуальных требований».

2. Автор исследования приходит к выводу, что законодательное регулирование процессуальной формы оценки доказательств не ограничивает свободу суда при осуществлении оценки, напротив регулирует эту деятельность и обеспечивает определенную системность. Процесс оценки доказательств должен быть свободен от каких-либо внешних воздействий, в пределах требований и критериев, установленных процессуальным законодательством.

3. Процессуально-правовые основы оценки доказательств условно разделяются на три группы: общие правовые основы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве; специальные правовые основы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве; международно-правовые основы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве.

4. В результате анализа автор исследования дает следующее авторское научное определение понятию аудио и видеозапись:

*Аудиозапись в качестве доказательства – это голосовая информация, записанная с помощью специальных технических средств (динамическая аудиоинформация) на материально-технические носители, полученная в соответствии с требованиями законодательства и имеющая значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.*

*Видеозапись в качестве доказательства – это визуальная информация, записанная с помощью специальных технических средств на материально-технические носители, полученная в соответствии с требованиями законодательства и имеющая значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.*

5. Автор исследования приходит к выводу, что вещественные доказательства должны оцениваться судом наряду с другими доказательствами. В результате сопоставления сведений, полученных из вещественных доказательств, с другими доказательствами суд должен сделать логический вывод о том, подтвердилось ли конкретное состояние дела с вещественными доказательствами или нет.

6. Автор приходит к выводу, что к критериям достоверности экспертного заключения относятся: наличие научной основы; обоснованность; всесторонность; достоверность; полнота; беспристрастность; соответствие исследования полномочиям лица, его проводившего; соблюдение экспертом норм действующего законодательства при проведении экспертизы; приемлемость; соответствие результатов содержанию исследования.

7. Автор приходит к выводу, что основу внутренней системы оценки доказательств составляет: «Внутренняя уверенность – представляет собой устойчивое и этически обоснованное психическое отношение субъекта доказывания к качеству и количеству необходимых и достаточных элементов, составляющих понятие доказательства». Внутренняя уверенность – это сложное явление, сочетающее в себе объективные (знания, источник и качество оцениваемой информации) и субъективные (психическое состояние человека в виде чувств, эмоций и произвольный элемент) характеристики. Внутренняя уверенность может быть сформирована комплексным развитием всех ее элементов при отсутствии внешних воздействий.

8. Критерии оценки доказательств представляют собой сложную структуру, состоящую из индивидуальных и системных критериев. Наличие критериев оценки свидетельствует о том, что они изначально ложатся в основу решения судьи, устанавливая правила оценки доказательств. Критерии оценки доказательств показывают суду направленность на определенный порядок мыслительной деятельности. Это является взаимосвязью между критериями и системами оценки доказательств. Критерии возникают из внешней системы оценки, однако оценка доказательств формируется и развивается за счет внутренней системы оценки



конкретных доказательств, что находит отражение в свободе действий судьи. Взаимозависимость критериев и систем оценки доказательств обеспечивает правильность и своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел.

9. Диссертант, предлагая закрепить в Гражданском процессуальном кодексе понятие электронный документ, акцентируя внимание на различие электронного доказательства от письменного доказательства, разрабатывает следующее научное определение: «Электронные доказательства – это любая информация, независимо от материального носителя, содержащая сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, которые не могут быть отнесены к письменным доказательствам в соответствии с действующим законодательством».

## II. Предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Диссертант считает целесообразным в части первой статьи 80 Гражданского процессуального кодекса после слов «руководствуясь законом» включить слова «и на основании совести». Также предлагается заменить в данной норме слово «сторон» словом «всесторонне». Поскольку термин «сторон» обозначает участника гражданского процесса, а слово «всесторонне» – все аспекты в общем смысле.

2. Предлагается дополнить статью 1 Гражданского процессуального кодекса частью четвертой, следующего содержания: «Гражданское судопроизводство ведется в соответствии с действующим законодательством».

3. Предлагается внести следующие изменения и дополнения в статью 56 Гражданского процессуального кодекса:

### Часть первую изложить в следующей редакции:

Свидетелем может быть любое лицо, которому известно о ситуации, имеющей значение для рассмотрения и разрешения дела (см. приложение №1).

Дополнить вторую часть четвертым абзацем следующего содержания:

судья по вопросам, возникающим при обсуждении обстоятельств по делу в совещательном помещении при вынесении судебного решения или приговора;

третейский судья по обстоятельствам, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства (см. приложение №1).

### Дополнить частью третьей следующего содержания:

Следующие лица имеют право отказаться от дачи показаний:

гражданин в отношении самого себя;

муж (жена) в отношении жены (мужа), дети, в том числе усыновленные в отношении родителей, усыновителей, усыновители в отношении детей, усыновленных детей;

братья и сестры в отношении друг друга, бабушки и дедушки в отношении внуков, внуки в отношении бабушек и дедушек;

депутаты законодательного органа – по фактам, ставшим им известным в ходе осуществления депутатских полномочий;

уполномоченный Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (Омбудсмен) – по известным ему обстоятельствам в связи с исполнением своих обязанностей;

уполномоченный при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства – по известным ему обстоятельствам в связи с исполнением своих обязанностей (см. приложение №1).

4. Необходимо дополнить часть первую статьи 57 Гражданского процессуального кодекса нормой следующего содержания:

Информация, сообщаемая свидетелем, не может быть доказательством, если свидетель не может указать источник, из которого он узнал эту информацию (см. приложение №1).

5. Необходимо включить в качестве части десятой статьи 80 Гражданского процессуального кодекса следующую норму:

В тех случаях, когда имущество признано неосновательно изъятным в пользу государства, суд выносит решение в пользу стороны, чьи доказательства более достоверны, чем доказательства другой стороны (см. приложение №1).

6. Предлагается часть первую статьи 81 Гражданского процессуального кодекса дополнить нормой следующего содержания:

В случаях, когда сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, сохраняет имеющиеся доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы пояснениями другой стороны (см. приложение №1).

Дополнить частью четвертой следующего содержания:

Если одна из сторон признает факт в суде, чтобы скрыть факт дела или полагать, что это было совершено под влиянием обмана, насилия, запугивания, добросовестного заблуждения, суд такое признание не принимает и выносит соответствующее постановление. При этом указанные случаи должны быть доказаны на общих основаниях (см. приложение №1).

7. Целесообразно в части первой статьи 84 Гражданского процессуального кодекса перед словами «другой связи» дополнить словами «информационных телекоммуникаций сети Интернет», после слов «другой связи» дополнить словами «документы, подписанные электронной цифровой подписью в порядке, установленном законодательством» (см. приложение №1).

Также данную часть предлагается дополнить нормой следующего содержания:

К письменным доказательствам относятся судебные постановления и приговоры, иные судебные решения, протоколы процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам процессуальных действий (таблицы, карты, планы, схемы).



8. Предлагается в Гражданский процессуальный кодекс включить статью 91<sup>1</sup> «Вещественные доказательства, основанные на аудио, видеозаписи» следующего содержания:

Лицо, представляющее или запрашивающее аудио и (или) видеозапись на электронных или иных носителях, должно указать, когда, кем и при каких условиях была произведена запись (см. приложение №2).

9. Предлагается в Гражданский процессуальный кодекс включить статью 91<sup>2</sup> «Электронные доказательства» следующего содержания:

Электронные доказательства – это информация в электронной (цифровой) форме, содержащая сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в частности электронные документы (в том числе текстовые документы, графики, планы, фотографии, видео- и аудиозаписи и т.п.), веб-сайты (страницы), мультимедиа и голосовые сообщения, метаданные, базы данных и другая информация в электронном виде. Такие данные могут храниться, в частности, на портативных устройствах (картах памяти, мобильных телефонах и т.п.), серверах, резервных системах и других базах данных, содержащих данные в электронном виде (в том числе в сети Интернет).

Электронные доказательства представляются в оригинале или в электронной копии, удостоверенной электронной цифровой подписью, приравненной к собственноручной подписи в соответствии с законодательством. Законодательством может быть предусмотрен иной порядок заверения электронных копий электронных доказательств.

Лица, участвующие в деле, вправе представлять в электронной форме электронные доказательства, утвержденные в установленном законодательством порядке. Бумажная копия электронного доказательства не считается письменным доказательством.

Участник процесса, представляющий копию электронного доказательства, должен указать, что у него или у другого лица имеется оригинал электронного доказательства.

В случае предоставления копии электронного доказательства (бумажной копии) суд по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе может истребовать оригинал электронного доказательства у соответствующего лица. В случае непредставления оригинала электронного доказательства, возникновения сомнений в соответствии ее оригинала (бумажной копии) со стороны лица, участвующего в деле или суда, такие доказательства судом не учитываются (см. приложение №2).

10. Предлагается в Гражданский процессуальный кодекс включить статью 91<sup>3</sup> «Хранение и возврат оригиналов электронных доказательств» следующего содержания:

Оригиналы и копии электронных доказательств хранятся в материалах дела в суде.

Если это не мешает рассмотрению дела или после вступления решения суда в законную силу, по заявлению лица, предоставившего оригинал электронного доказательства на материальном носителе, суд после исследования указанного электронного доказательства возвращает его данному лицу. Копия электронного доказательства, заверенная судьей, или выписка из него остаются в деле (см. приложение №2).

11. Предлагается в Гражданский процессуальный кодекс включить статью 95<sup>1</sup> «Получение образцов рукописи для сравнительного изучения документа и подписи на документе» следующего содержания:

Если подлинность подписи на документе или ином письменном доказательстве оспаривается лицом, его подписавшим, суд вправе взять образцы рукописи для дальнейшего сравнительного исследования. О необходимости взятия образцов рукописи выносится постановление суда.

Отбор образцов рукописей судьей или судом может осуществляться в присутствии специалиста.

О приеме образцов рукописей составляется протокол с указанием времени, места и условий взятия данных образцов. Протокол подписывается судьей, лицом, у которого взяты образцы рукописи, специалистом, если он участвовал в производстве данного процессуального действия (см. приложение №2).

12. Предлагается в Гражданский процессуальный кодекс включить статью 104<sup>1</sup> «Запросы третейского суда о содействии в получении доказательств» следующего содержания:

В случае возникновения потребности в получении доказательств, необходимых для разрешения спора, третейский суд на территории Республики Узбекистан (за исключением третейского суда для разрешения конкретного спора) вправе обратиться в районный суд для получения запрашиваемых доказательств в соответствии со статьей 72 настоящего Кодекса. Запрос может быть направлен этим третейским судом в третейский суд назначенной стороной третейского суда для направления запроса в суд.

В запросе должны быть указаны обстоятельства, подлежащие установлению, а также доказательства, которые должен получить суд, исполняющий запрос. Запрос направляется в исполнительный суд.

Запрос может быть направлен о получении письменных доказательств, вещественных доказательств, а также аудио и видеозаписей, предусмотренных статьями 84 и 90 настоящего Кодекса.

Запрос должен быть исполнен не позднее тридцати дней со дня обращения и поступления в суд. Запрос не выполняется в следующих случаях:

1) если запрос направлен о получении доказательств, предусмотренных частью третьей настоящей статьи;

2) если исполнение запроса может нарушить права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в третейском разбирательстве;



3) если запрос содержит сведения, составляющие государственную тайну;

4) если запрос содержит сведения, составляющие служебную, коммерческую, банковскую или иную охраняемую законом тайну в отношении лиц, не участвующих в третейском разбирательстве.

Постановление об отказе в исполнении запроса выносится судом, в который оно направлено, и направляется в третейский суд, направивший запрос. Данное решение обжалованию не подлежит.

Запрос подлежит исполнению в суде в соответствии с нормами, установленными настоящим Кодексом. Стороны третейского разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует проведению судебного заседания, если это не противоречит существу запроса.

Выносится постановление об исполнении запроса, которое направляется в третейский суд, направивший запрос, в трехдневный срок вместе со всеми материалами, собранными в ходе исполнения запроса или переданными в третейский суд. В случае невозможности исполнения требования по независящим от суда причинам это указывается в постановлении (см. приложение №2).

13. Предлагается дополнить положения статьи 5 Закона Республики Узбекистан от 29 апреля 2004 года «Об электронном документообороте» понятием «электронный носитель информации» (см. приложение №3).

### III. Предложения по совершенствованию судебной практики

1. В гражданском процессуальном законодательстве Республики Узбекистан следует наделить помощника судьи полномочиями «предварительной» оценки доказательств. В результате резко снижается нагрузка на суд, повышается скорость судопроизводства, повышается качество и объективность принимаемых решений. Деятельность помощника судьи не будет оценкой доказательств в строго процессуальном смысле, так как помощник судьи не вправе действовать самостоятельно на основании выводов, возникающих в результате мыслительной деятельности по оценке доказательств. С другой стороны, деятельность помощника судьи в этом плане нельзя отождествлять с оценками сторон, третьих лиц, показаниями свидетелей, экспертными заключениями и разъяснениями специалистов. Поэтому целесообразно ввести отдельный процессуальный термин, характеризующий деятельность помощника судьи – «предварительная оценка доказательств».

2. Требуется законодательное закрепление возможности передачи в суд сведений операторов мобильной связи или Интернет-провайдеров о местонахождении персонального мобильного устройства (в т.ч. мобильного телефона) посредством спутниковой навигационной системы (GPS, ГЛОНАСС и т.п.). При этом разнообразие электронных источников требует определения малых групп доказательств электронного характера.

ONE-TIME SCIENTIFIC COUNCIL ON THE BASIS OF THE  
SCIENTIFIC COUNCIL AWARDED OF THE SCIENTIFIC DEGREES  
DSc.32/30.12.2020.Yu.74.01 UNDER THE UNIVERSITY OF PUBLIC  
SECURITY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

UNIVERSITY OF PUBLIC SECURITY  
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

AKHMEDOV JAMOLIDDIN DAVRONOVICH

PROCEDURAL ISSUES OF EVALUATION OF EVIDENCE DURING  
CONSIDERATION OF CIVIL CASES IN THE COURTS

12.00.04 - Civil procedural law. Economic and procedural law. Arbitration process and  
mediation

DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT ON LEGAL SCIENCES

Tashkent – 2022



The theme of Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2019.1.PhD/Yu247.

The Doctor of Philosophy (PhD) dissertation has been prepared at the University of public security of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, English, Russian (summary) on the website of the University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan (www.jxu.uz) and Information educational portal "ZiyoNet" (www.ziynet.uz).

**Scientific supervisor:** **Esanova Zamira Normurotovna**  
Doctor of Science, Professor

**Official opponents:** **Aminjonova Matluba Axmedovna**  
Doctor of Science in law, Associate Professor  
**Xabibulaev Davlatjon Yulchiboevich**  
Candidate of Law, Professor

**The leading organization:** **Customs Institute of the State Customs Committee of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on «6» may, 2022 at 15:00 at the meeting of the one-time Scientific Council on the basis of the Scientific Council DSc.32 / 30.12.2020.Yu.74.01 at the University of Public security of the Uzbekistan. (Address: 100211, Tashkent city, Zangiota District, Chorsu fortress tel.: (99871) 230-32-71; fax: (99871) 230-32-80; Jxu@umail.uz).

The dissertation is available at the Information-Resource Center of the University of public security of the Republic of Uzbekistan (registered under No 2236), (Address: 100211, Tashkent city, Zangiota District, Chorsu fortress. Tel.: (+99871) 230-32-71; fax: (+99871) 230-32-80).

Dissertation abstract was circulated 21 » 04, 2022 year

(Registry protocol No 21 of «20» 04, 2022 year)



**M.Kh. Rustambaev**  
Chairman of the one-time Scientific Council for the award of academic degrees, Doctor of Law, Professor

**U.M. Davletov**  
Secretary of the one-time Scientific Council for the award of academic degrees, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD)

**M.B. Usmonov**  
Chairman of the scientific seminar at the one-time Scientific Council for the award of academic degrees, Doctor of Law, Professor

## INTRODUCTION (Abstract of PhD dissertation)

**The aim of the research** development of proposals and recommendations to improve the procedural issues of evaluation of evidence in civil proceedings.

**The object of the research** are civil procedural legal relations on procedural issues of evaluation of evidence in civil cases.

**Scientific novelty of the research** are as follows:

it is proved that the persons participating in the court case have the right to take notarial measures to present evidence in the pre-trial process;

it is justified that explanations of the parties and third parties about the circumstances relevant to the case should be provided in court orally, in writing and by videoconference;

it is proved that the documents received in a foreign country, submitted by the parties to the case, can be recognized as written evidence and evaluated on a general basis by the court only in cases when they are legalized in accordance with the procedure established by law;

it is justified that the person who provided or requested the audio or video recording is obliged to indicate when, by whom and under what circumstances the recording was made;

the necessity is determined that each proof should be evaluated from the point of view of relevance, admissibility and reliability, and the totality of evidence – from the point of view of sufficiency, the evaluation of evidence should be logical and correspond to real facts, and the results of the evaluation should be reflected in the judicial act, if the court comes to the conclusion that the act is false, it must be excluded from the evidence.

**Implementation of research results.** The results of the research were used in the following:

proposals that persons participating in the case have the right to take measures in the pre-trial process to ensure evidence in a notarial manner are reflected in the second paragraph of Article 76 of the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (reference of the Committee on Democratic Institutions, Non-Governmental Organizations and Citizens Self-government bodies of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated December 7, 2021 No. 05/1-01-207). This proposal served to improve measures to ensure evidence;

suggestions that explanations of the parties, third parties and their representatives can be given both orally and in writing, as well as obtained through the use of videoconferencing systems, are taken into account when adopting the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 19, 2020 "On the practice of courts applying the norms of the Law on Evidence and Evidence in civil cases" (reference of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated November 26, 2021 No. 11-81-21). This proposal served to improve the form and methods of obtaining explanations of the parties, third parties and their representatives as evidence;



proposals that the documents submitted by the persons participating in the case, received in a foreign country, may be recognized by the court as written evidence, subject to their legalization in accordance with the procedure established by law and subject to evaluation on a general basis, they were taken into account when adopting the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 19, 2020 "On the practice of applying by courts the norms of the Law on Evidence and proof in civil cases" (reference of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated November 26, 2021 № 11-81-21). This proposal made it possible to determine the procedural procedure for the recognition by the court of documents obtained in a foreign country as evidence;

suggestions that the involved in the case of persons to the court audio or video recordings, correspondence by e-mail or the use of other information and communication technologies that contain information relevant to the case, must be assessed by the court together with other evidence taken into account in the adoption of the resolution of the Plenum of the Supreme court of the Republic of Uzbekistan dated December 19, 2020 "On the practice of application by courts of law on evidence and proving in civil cases" (certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated November 26, 2021 No. 11-81-21). This proposal served to determine the mechanisms for evaluating audio or video recordings as evidence;

suggestions that each of the proofs is subject to evaluation from the point of view of relevance, admissibility and reliability, and the totality of evidence – from the point of view of their sufficiency, the evaluation of evidence should be logical, based on verification of their validity and significance for the case, and the reasons for the evaluation should be reflected in the judicial act, if the court concludes that the document is forged, it excludes it from the circle of evidence taken into account when adopting the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan from December 19, 2020 "On the practice of application by courts of the provisions of the Law on Evidence and Proof in civil cases" (certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated November 26, 2021 No. 11-81-21). This proposal served to determine the mechanisms for evaluating evidence and improving the procedural order of their application.

**The structure and scope of the dissertation.** The dissertation work consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 175 pages.

## ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ LIST OF PUBLISHED WORKS

### I бўлим (I часть; I part)

1. Axmedov J.D. Evidence Requirements and Evaluation Principles in Civil Cases // Democratization and human rights. – Tashkent, 2020. 1 (85) 68-71-б. (12.00.00; №5).

2. Ахмедов Ж.Д. Фуқаролик ишларида далилларни баҳолаш: ҳуқуқий тавсиф ва таҳлил // «Odillik mezonlari». – Тошкент, 2020. 10-сон 13-15. (12.00.00; №21).

3. Axmedov J.D. Assessment of the statements of the parties, third persons and their representatives in civil proceedings // «International Journal of Advanced Research in Management and Social Science». ISSN: 22878-6236, Volume 10, Issue 11, (2021) –202-208. (SJIF: 2021 Impact Factor –7.624).

4. Ахмедов Ж.Д. Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг ўрни ва аҳамияти // Academic research in educational sciences. ISSN 2181-1385. Issue 12, Volume 2, (2021)-P.1441-1453. (SJIF:2021 Impact Factor –5.723).

5. Axmedov J.D. Institute for evaluation of evidence in civil proceedings // «European Scholar Journal (ESJ)». ISSN 2660-5562 Impact Factor: In volume 2, Issue 11, (2021), - P. 109-112. (SJIF:2021 Impact Factor –5.55).

6. Ахмедов Ж.Д. Фуқаролик ишларини судда кўришда ашёвий далилларни баҳолаш усуллари ва тартиби // «Таълим-тарбия жараёнига инновацион ёндашувлар, муаммо ва ечимлар» мавзусидаги республика илмий-амалий конференция тўплами. 2021. 1-қисм, 3-сон, -Б.106-110.

7. Ахмедов Ж.Д. Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг ҳуқуқий асослари // «Ўзбекистон Республикаси Конституцияси – мамлакатимиз тараққиёти ва истиқболининг пойдевори» республика амалий конференция тўплами. – Тошкент: Ҳарбий-техник институт, (2021). – Б.256-260.

8. Ахмедов Ж.Д. Электронное обращение документов как доказательство в гражданском производстве: особенности оценки и проблемы применения // «Международная конференция академических наук». (2021), [https:// doi.org/10.5281/zenodo.5812856](https://doi.org/10.5281/zenodo.5812856), -С.19-26.

9. Ахмедов Ж.Д. Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолаш мезонлари //«Судебно-правовые реформы: национальный и зарубежный опыт». «Сборник статей международной научно-практической видеоконференции» – Ташкент, 2021 г. II часть. –С.37-42.

### II бўлим (II часть; II part)

1. Ахмедов Ж.Д. Фуқаролик ишларини судда кўришда ёзма далилларни баҳолаш усуллари ва тартиби // «Таълим-тарбия жараёнига инновацион ёндашувлар, муаммо ва ечимлар» мавзусидаги республика илмий-амалий конференцияси тўплами. 2021, 1-қисм, 3-сон, 98-104 б.



2. Ахмедов Ж.Д. Фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг ўзига хос хусусиятлари // «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш: кафолатлар ва янги механизмлар». – Тошкент, Ҳарбий-техник институт. (2020). 115-119 б.

3. Ахмедов Ж.Д. Хорижий давлатларда фуқаролик ишларини судда кўришда далилларни баҳолашнинг ўзига хос хусусиятлари // «Янги Ўзбекистонда янги имкониятлар» мавзусидаги республика илмий-амалий конференция тўплами. 2022. 142-146 б.

Авторефератнинг ўзбек, рус ва инглиз тилидаги нусхалари «Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги Университети Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилди.

Босишга рухсат этилди: 18.04.2022

Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»

Гарнитурда рақамли босма усулда босилди.

Шартли босма табағи 3,1. Адади 100. Буюртма: № 62

Тел: (99) 832 99 79; (97) 815 44 54

Гувоҳнома реестри № 10-3279

“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмаҳонасида чоп этилди.

Манзил: Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6 уй.