

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕ СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН  
КАРАКАЛПАКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИИ И ПРАВА**

**Кафедра**

**Уголовного права, процесса и криминалистики**

**ВЫПУСКНАЯ  
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Возможности охраны интересов лиц,  
содействующих уголовному судопроизводству».**

**Выполнил:** студент 4-курса факультета Истории и права **Мадримов Данияр**

**Научный руководитель:** и.о. доцента кафедры Уголовного права, процесса и криминалистики, кандидат юридических наук **И.А.Матжанов**

Выпускная квалификационная работа прошла предварительную защиту.

2013 год \_\_\_\_ июнь протокол № \_\_\_\_

Заведующая кафедрой \_\_\_\_ **С.Ш.Утемуратова**

**Нукус-2013.**

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И ГАРАНТИРОВАНИЕ ЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....</b>	<b>7</b>
§.1 Интерес как философская, социальная и правовая категория.....	7
§.2. Разновидности интересов в уголовном процессе.....	17
§.3. Юридическая значимость и гарантирование личных интересов в уголовном процессе.....	29
<b>ГЛАВА 2. ВОЗМОЖНОСТИ ОХРАНЫ ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.....</b>	<b>48</b>
§.1. Интересы защитника и представителей участников процесса.....	48
§.2. Защита интересов свидетеля.....	52
§.3. Защита интересов понятого.....	55
§.4. Возможности охраны интересов эксперта, специалиста и переводчика.....	57
<b>Заключение.....</b>	<b>62</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>65</b>

## Введение

С первых дней обретения независимости Республика Узбекистан приступила к созданию нового общества, в котором интересы личности выдвинуты на первый план. Определяя экономическую и правовую сущность, а также приоритеты проводимых реформ, Президент Узбекистана И.А.Каримов, в частности отмечал: «Для того, чтобы в нашей стране торжествовали принципы справедливости, утвердилась обстановка стабильности, основой взаимоотношений трех субъектов - государства, общества и граждан - должна стать законность. Иначе говоря, справедливое общество, о котором мечтали наши предки, может быть построено только в том случае, если будет достигнута гармонизация взаимоотношений между этими тремя субъектами - государством, обществом и человеком, совпадут их интересы»<sup>1</sup>. Отсюда очевидно, что интересы этих субъектов и их совпадение являются главным критерием и фактором развития общественных отношений. Стоит отметить, что защита интересов, прав и свобод человека являются главной задачей нашего государства<sup>2</sup>. Обеспечение этих приоритетных задач стало благодаря государственной независимости Республики Узбекистан, который был приобретен благодаря мужественным и целесообразным действиям Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова<sup>3</sup>. Также стоит особо отметить, что с приобретением независимости в нашей стране был обеспечен стабильный экономический рост<sup>4</sup>.

В докладе «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране» Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов отмечал: «Одним из ключевых

---

<sup>1</sup> Каримов И.А. По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. – Т.: Узбекистон, 1998. - С.24.

<sup>2</sup> См.: Каримов И.А. Инсон манфаати, ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш, ҳаётимизнинг янада эркин ва обод бўлишига эришиш – бизнинг бош мақсадимиздир // Президент И.Каримовнинг Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 20 йиллигига бағишланган тантанали маросимдаги маърузаси. / Халқ сўзи, 2012 йил, 8 декабр.

<sup>3</sup> См.: Каримов И.А. Ўзбекистон мустақилликка эришиш остонасида. – Т.: Ўзбекистон, 2011. – Б. 3-32.

<sup>4</sup> См.: Каримов И.А. 2012 йил Ватанамиз тараққиётини янги босқичга кўтарадиган йил бўлади. – Т.: Ўзбекистон, 2012. – Б. 5.

приоритетов демократического обновления страны является последовательная демократизация, либерализация судебно-правовой системы, направленная на обеспечение верховенства закона, законности, надежную защиту прав и интересов личности, говоря коротко, – формирование правового государства и правосознания людей.

Именно поэтому с первых же лет достижения независимости этому направлению реформирования было уделено особое внимание.

Реализован комплекс организационно-правовых мер, направленных на последовательное укрепление судебной власти, обеспечение независимости, самостоятельности суда, превращение его из органа орудия репрессий и карательного аппарата в прошлом в подлинно независимый институт государства, призванный надежно охранять и защищать права и свободы человека и гражданина»<sup>1</sup>.

Интересы человека занимают ведущее место в современном мире, и их защита играют важную роль в строительстве демократическо-гражданского общества. Главным условием строительства правового государства является поощрение и защита основных прав и законных интересов, и, что не менее важно, создание реальной системы гарантий прав и законных интересов каждого человека в обществе.

Поэтапно проводимая в Республике Узбекистан судебно-правовая реформа направлена на обеспечение и улучшение защиты прав и свобод личности. Согласно этому принципу Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов, в частности, отмечал: «Сегодня наша правовая доктрина основана на иных, демократических принципах. В соответствии с Конституцией Узбекистана, прежде всего, обеспечивается приоритет прав

---

<sup>1</sup> Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране / Доклад Президента Республики Узбекистан на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 12 ноября 2010 // Народное слово, 13 ноября 2010 года, №220(5135).

человека. Человек является главным субъектом защиты, и посягательство на его жизнь и здоровье - тягчайшее преступление»<sup>1</sup>.

Как известно, главной задачей уголовно-процессуального права Республики Узбекистан является охрана прав и законных интересов человека. Следовательно, Провозглашение Конституцией Республики Узбекистан государством, где человек, его права и свободы названы в качестве высшей ценности, требует сосредоточить все усилия не только на их признании, но и непосредственное обеспечение соблюдения и защиту прав и свобод человека в законодательном плане, где гарантом выступает уголовно-процессуальное право. При этом, особое внимание должно уделяться на вопрос защиты прав и законных интересов таких участников уголовного процесса, как защитники, свидетели, понятые, эксперта, специалиста и переводчика. Именно эти обстоятельства, в первую очередь, являлось основанием для выбора темы дипломной работы.

А во-вторых, по данным информационно-поисковой системы «NORMA», термин «интерес» используется в текстах более 200 нормативно-правовых актов Республики Узбекистан.

Вопросы, связанные с интересами участников уголовного процесса, оказались в поле зрения таких отечественных ученых-процессуалистов, как Г.А. Абдумажидова, Г.М. Абдусаломова, С.М. Ачилова, З.Ф. Иногомжоновой, Б.А. Саидова, Н. Кушаева<sup>2</sup> и др.

Работа основана на трудах Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова, Конституцию Республики Узбекистан, Уголовному и

---

<sup>1</sup> Каримов И.А. За безопасность и мир надо бороться. Т.10. – Ташкент: Ўзбекистон, 2002. – С. 33.

<sup>2</sup> Абдумажидов Г. Демократия и общество: Право на судебную защиту личных интересов // Вестник Конституционного суда. - 1999. - №4. - С.40; Абдусаломов Г.М. Жиноят процессида шахсий манфаатга эга бўлган иштирокчиларнинг ҳуқуқларининг кафолатлари: юрид. фан. номз. дисс... автореферати. – Т., 2008; Ачилов С.М. Возможности усиления защиты прав потерпевшего в уголовном процессе: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Т., 2010; Саидов Б.А. Жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва манфаатларини кафолатлаш муаммолари // Адвокат. - 2007. - №4. - Б. 17-19; Иногомжорова З.Ф. Жиноят процессуал қонунини либераллаштириш - давр талаби // Суд-ҳуқуқ ислоҳоти: назария ва амалиёт. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент: ТДЮИ, 2001; Қўшаев Н. Жиноят ишида айбланувчи тарикасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисидаги қарорда далиллардан фойдаланиш масалалари // ТДЮИ Ахборотномаси. – 2009. 1-сон. – Т: ТДЮИ, 2009. – Б. 93-95.

Уголовно-процессуальному кодексу Республики Узбекистан и нормативно-правовым актам, регулирующие правовые вопросы в данной сфере.

Дипломная работа состоит из двух глав.

В первой главе было рассмотрена юридическая значимость и гарантирование личных интересов в уголовном процессе.

Во второй главе делается попытка раскрыть возможности охраны интересов лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

# ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И ГАРАНТИРОВАНИЕ ЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1. Интерес как философская, социальная и правовая категория.

Категория интерес в науке является одной из базовых, характеризующих активное отношение индивида к общественным отношениям и окружающему его миру. Одними из первых исследователей, обратившихся к анализу сущности категории интереса, стали просветители и классики французской философии. В свое время Д.Дидро писал, что «Когда говорят об интересе индивида, сословия, нации - «мой интерес», «интерес государства», «его интерес», «их интерес» - это слово означает нечто нужное или полезное для государства, для лица, для меня и т.п.»<sup>1</sup>

Известный философ П.Гольбах рассматривал категорию интереса как побудительной силы человеческих поступков и отметил, что «интересом называют объект, с которым каждый человек связывает представление о своем счастье».<sup>2</sup>

К.Гельвеций рассматривал интерес как основу деятельности индивидов, всех их нравов, психики и представлений. «Если мир физический, - отметил он, - подчинен закону движения, то мир духовный не менее подчинен закону интереса. На земле интерес есть всемогущий волшебник, изменяющий в глазах всех существ вид всякого предмета».<sup>3</sup> «Интерес, - пишет дальше К.Гельвеций, - есть начало всех наших мыслей и всех наших поступков».<sup>4</sup>

И.Кант проблему интереса рассматривал субъективно, т.е. преимущественно в связи с практическим разумом субъекта. По мнению философа, истинно моральный поступок субъекта отрешен от всякой чувственности, при этом побуждением к моральному поступку является уважение к моральному закону. «Из понятия побуждения, - пишет И.Кант -

<sup>1</sup> Дидро Д. Избранные произведения. – Л., 1951. - С.352.

<sup>2</sup> Гольбах П. Избранные философские произведения. – М., 1963. Т.1.- С.311.

<sup>3</sup> Гельвеций К. Об уме. – М., 1938. - С.34.

<sup>4</sup> Гельвеций К. О человеке. – М., 1938.- С.346.

возникает понятие интереса, которое никогда не приписывается ни одному существу, кроме того, которое имеет разум, и обозначает побуждение воли, поскольку оно представляется через разум. А так как сам закон должен быть побуждением к морально доброй воле, то моральный интерес есть чистый, свободный от чувственности интерес только практического разума. На понятии интереса основывается понятие максимы. Эта максима, следовательно, в моральном отношении истина, когда основывается только на интересе, который принимают в исполнение закона. Все три понятия побуждения, интереса и максимы могут быть применены только к конечному существу».<sup>1</sup> Продолжая работу над категорией интереса, далее И.Кант пишет, что «интерес есть то, благодаря чему разум становится практическим, то есть становится причиной, определяющей волю. Поэтому только о разумном существе говорят, что он проявляет к чему-нибудь интерес; существа, лишённые разума, имеют только чувственные побуждения».<sup>2</sup>

В философской системе Канта индивида в своих поступках руководствуется нравственными интересами и интересами долга.

В философской системе Г.Гегеля исследования категории интереса критически относятся с кантовской необходимости, выражающейся в моральном законе, отмечает ее абстрактный характер. С точки зрения Г.Гегеля, кантовская позиция не дает возможности ответить на вопрос о происхождении бесконечного многообразия того, «что люди признают правом и долгом».<sup>3</sup> По мнению Г.Гегеля, моральный закон И.Канта, с одной стороны, является абсолютным тождеством воли самой с собой, лишенным внутреннего противоречия и многообразия. С другой стороны, он не содержит ответ на вопрос о содержании воли или практического разума. Если же говорить, что человек должен сделать содержанием своей воли добро, то тотчас же снова возникает вопрос о содержании этого содержания, т.е. о его определенности; одним лишь принципом согласия воли с самой

---

<sup>1</sup> Кант И. Сочинения. – М., 1965. Т.4. Ч.1. - С.306

<sup>2</sup> Там же. - С.306.

<sup>3</sup> Гегель Г. Работы разных лет. – М., 1972.Т.2.- С.20.

собой, равно как и с одним лишь требованием исполнить долг ради самого долга, мы не сдвинемся с места.

Таким образом, категория интерес у французских философов и просветителей XVIII века определяется как важнейшая динамика поведения индивида, и они через действия субъектов объясняет сущность и содержания интереса.

В современной философии, интерес, прежде всего, связано с вопросами о его характере – является ли интерес объективной или субъективной категорией. Существует мнение, что интерес объективен, а его субъективные отражения не входят в структуру самого понятия<sup>1</sup> и он порождение объективных социальных условий, определяет соответствующую направленность воли и действия людей.<sup>2</sup> Интерес понятие, характеризующее объективно значимое, нужное для индивида, семьи коллектива, класса, нации, общества в целом<sup>3</sup>.

Некоторые исследователи полагают, что сводит интересы только к субъективным побуждениям личности совершенно недостаточно. В понятии «интерес» важно видеть объективное содержание, связанное с природой человека.<sup>4</sup> Согласно этой точке зрения, – пишет изветсный философ Эрих Фромм, – личный интерес человека состоит в том, чтобы сохранил свое существование, что тождественно реализации им своих прирожденных возможностей. Такая концепция личного интереса является объективной, поскольку «интерес» понимается не как субъективное восприятие того, что представляет интерес для данного индивида, а с точки зрения природы человека, объективно. Человек имеет только один реальный интерес – полное развитие своих возможностей, самого себя как человеческого существа.

---

<sup>1</sup> Тарасенко А.А. Общественные интересы и личность. Минск, 1980. - С. 16-32; Глезерман Г.Е. Исторический материализм и развитие общества. –М., 1967. - С.70.

<sup>2</sup> Философский словарь. Под. ред. И.Т.Фроловой. Издание четвертое. –М.: Издательство политической литературы, 1980. - С.131.

<sup>3</sup> Философский словарь. Под ред. И.Т.Фроловой. Издание четвертое. – М.: Политические литературы, 1980. – С. 131.

<sup>4</sup> Социология. Основы общей теорий. Учебное пособие. По. ред. Г.В.Осипова и Л.Н.Москвичева. –М.: Аспект-Пресс, 1998.С.189.

С точки зрения Ю. Хабермаса интерес относится к субъективным категориям. Он отмечает, что «ценностно-ориентированное взвешивание целей и целерациональное осмысление имеющихся средств служат принятию разумного решения относительно того, как нам следует воздействовать на объективный мир, чтобы вызвать к жизни то или иное желательное для нас его состояние»<sup>1</sup>.

Также, существует мнение, что интерес рассматривается как фактор, объединяющий объективных и субъективных категорий.<sup>2</sup>

Таким образом, в современной философии исследователи не сходятся в одном мнений и, категория интерес рассматривается в двух критериях: субъективный и объективный. В этой связи возникает вполне уместный вопрос: так, каков же характер интереса, объективно или субъективно?

Для решения этой проблемы сначала нужно определить: что в философии является началом: сознание или бытие. Не будем спорить с определением, что интерес осознается субъектом, отсюда следует субъективный характер интереса. Полагаем, что факторы, которые влияют к появлению интереса, формируются от объективных начал. Например, совершение лицом общественно опасного деяния вызывает интерес избежать уголовной ответственности или смягчит его. Фактор, который влиял к формированию интереса (совершения общественно опасного деяния) – объективно, а интересы – субъективно осознанное отношение к ожидаемым последствиям и результатам, однако, он не дает достаточных оснований определит интереса субъективным категориям. Как отмечает А.Г.Спиркин, «Сознание – это субъективный образ объективного мира».<sup>3</sup>

К рассмотренным выше философским и социологическим взглядам категорий интереса очень близка определение интереса в социологии и психологии.

---

<sup>1</sup> Юрген Хабермас. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. – М.: АО «КАМИ». Издательский центр «Академия», 1995. - С.17.

<sup>2</sup> См: Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М., 1972. - С.116-134; Свердлов Г.А. Гражданско-правовые способы сочетания общественных, коллективных и личных интересов. Свердловск, 1980. - С.27.

<sup>3</sup> А.Г.Спиркин. Философия. Учебник. – М.: 2000. - С.378.

В социологии проблема категорий интереса в основном направлена к изучению появления личных интересов и отношениям между личными и общественными интересами.

В общей теории социологии интерес (от лат. *interest* – иметь значение, важно) рассматривается как – 1. Направленность субъекта на значимые для него объекты, связанные с удовлетворением потребностей индивида. 2. Реальная причина деятельности социологических субъектов, направленной на удовлетворение определенных потребностей, лежащая на основе непосредственных побуждений, мотивов, идей и т.п., определяющаяся положением и ролью этих субъектов в системе общественных отношений.<sup>1</sup> А в общей теории психологии интерес признается как форма проявления познавательной потребности, обеспечивающая направленность личности на осознание целей, деятельности и тем самым способствующая ориентировке, ознакомлению с фактами, более полному и глубокому отражению действительности. Субъективно интерес обнаруживается в эмоциональном тоне, который приобретает процесс познания, во внимании к объекту интереса.<sup>2</sup>

В этой связи вполне заслуживает внимания высказываний социологов Ю.Г.Волкова и И.В.Мостовых, который отмечает, что в процессе институционализации возникают расхождения между интересами всего сообщества (в удовлетворении некой потребности: в потреблении, общении, защите, воспроизводстве и др.) и интересами конкретных функциональных субъектов, реализующих эту потребность для общества (которые могут быть настроены не альтруистично, а весьма меркантильно и «под шум волны», т.е. под видом решения одних задач осуществлять несколько другие).<sup>3</sup>

Стоит особо отметить, что во многих случаях, интерес выступает в качестве фактора, направляющего и активизирующего деятельность

---

<sup>1</sup> Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор академик РАН Г.В.Осипов. – М.: ИНФРА-М, 1998. - С.110

<sup>2</sup> Краткий психологический словарь. Сост. Л.А. Карпенко. Под. общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярашевского. – М.: Политиздат, 1985. - С.124

<sup>3</sup> Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. Учебник для вузов. – М.: Гардарики, 1999. - С.187.

личности. Нас могут интересовать или, наоборот не интересовать те или иные события, цели, предметы. Поэтому, в социологическом качестве интерес представляет собой некий фактор контрастности.

Непосредственный предмет социального интереса, – считает А.Г.Здравомыслов, – это не само благо как таковая, а те позиции индивида или социального слоя, которые обеспечивают возможность получения этого блага.<sup>1</sup>

Интерес, прежде всего, как социальная категория, зависит от выбора индивида в отношении к определенным общественным отношениям. Социальная категория интереса имеет особую важность в их правовом понимании, так как, именно правовое понятие категории интереса исходит из его социального характера. Заметим, что представители правовой науки предпринимают попытки определить понятие интереса с точки зрения социологии. К примеру, Р.Е.Гукасян высказывает мнений о том, что «интерес как социологическая категория – это объективно существующая социальная потребность, обусловленная положением личности (или общности) в обществе и направленная на создание необходимых социальных условий, способствующих самоутверждению и дальнейшему развитию личности (или общности). Будучи осознанным, интерес выступает как стимул деятельности».<sup>2</sup> Также, некоторые авторы придерживается в мнении об интереса как об объективной потребности, нуждаемости, вызванной объективной необходимостью.<sup>3</sup>

Представители науки психологии предприняли попытки определить сущность интереса в отношении выбора к определенным общественным отношениям со стороны его субъекта – носителя. Известный психолог С.Л.Рубинштейн считал, что интерес – это тенденция или направленность личности, заключающаяся в сосредоточенности ее на определенном

---

<sup>1</sup> Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. – М.: Аспект – Пресс, 1996. - С.112.

<sup>2</sup> Гукасян Р.Е. Проблемы интереса в советском гражданском процессуальном праве: Дисс.. д-ра юрид.наук. – Саратов, 1971. - С.8.

<sup>3</sup> Дорошков В.В. Материально-правовые и процессуальные аспекты частного обвинения: Дисс...канд..юрид..наук. – М., 1997. - С.49.

предмете.<sup>1</sup> Р.С.Немов утверждает, что «интерес – это эмоционально окрашенное, повышенное внимание человека к какому-либо объекту или явлению».<sup>2</sup>

В психологии, как и в уголовном процессе, характерно исследование интереса исходя из его субъективного аспекта. Это, прежде связано с тем, что содержание интересов (в частности, законных интересов) определяет закон, в частности уголовно-процессуальный, кроме того, носителями этих интересов являются участники уголовного процесса, а реализуются интересы в конкретных отношениях, в ходе уголовно-процессуальной деятельности ее субъектов.

Категория интереса имеет различные значения в зависимости от сферы общественных отношений, в которой интерес себя проявляет. Как справедливо отмечает А.С.Прохоров, «экономическая и социологическая категория интереса представляет собой реальную причину социальных действий, лежащую в основе непосредственных побуждений (мотивов, идей) участвующих в них индивидов, групп, классов. В области психологии интерес понимается как отношение личности к предмету как к чему-то для нее ценному, привлекательному».<sup>3</sup>

Высказаны мнения, что противопоставление экономических и психологических интересов представляется неверным, поскольку экономические потребности приобретают значение стимула социального поведения только после их интеллектуального осознания человеком. С другой стороны «психологический» интерес порождается условиями реальной жизни человека и неотделим от них. Поэтому «экономический» и «психологический» интересы следует рассматривать как две стороны одного и того же явления, определяемого общим понятием интереса.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. В 2-х томах. Том 2. – М., 1989.- С.111.

<sup>2</sup> Немов Р.С. Психология. В трех книгах. Книга 1. –М.: ВЛАДОС, 1998. - С.661.

<sup>3</sup> См: Большой энциклопедический словарь. Под.ред. А.С.Прохорова. – М., 1991. - С.495.

<sup>4</sup> Мисник Г.А., Мисник Г.Н. Публичные и частные интересы в экологическом праве.// Государство и право. 2006. - .№2. - С.29.

Значит, исследователи понимают под интересом направленность действий субъекта к значимым для него объектам, связанные с удовлетворением потребности и выбора воли, которые вызывает к жизни те или иное желательное для него состояние. Таким образом, исследователи категории интереса, в частности, в области социологии и психологии используют термины «направленность субъекта» не придавая при этом внимания к тому процессу, что субъекту иногда вообще выгодно воздержаться от каких-либо действий, не направляя их никуда. Думается, что такая позиция определяет лишь критерию реализации интереса, не определяя при этом его сущности и содержания. Считаем, что при определении категории интереса нужно рассматривать категории, который по своему характеру близка к сущности и содержанию категории интереса. Представляется, что вышеизложенные определения интереса обуславливают необходимость рассмотрение соотношения интереса с такими категориями как «потребность», «отношение» и «цель».

Необходимо также рассмотреть вопросы соотношения категории заинтересованности и интереса. Заинтересованность – это понятия тесно связанное с категории интереса, и он является фактором стимула человеческой деятельности для реализации интереса. По мнению отдельных авторов, «личная заинтересованность, в частности материальная, моральная, рассматривается в правовой науке как правовой принцип и как важный стимул деятельности человека в решении тех или иных практических задач».<sup>1</sup> Частично согласны с этим мнением. Так как, в практике может быть случай личной заинтересованности должностных лиц уголовного процесса, и этого нельзя считать как правовой принцип или важным стимулом деятельности. Например, личная заинтересованность потерпевшего по уголовному делу стимулирует его процессуальную активность и содействует раскрытию преступления, установлению необходимых обстоятельств по

---

<sup>1</sup> Кокарев Л.Д и др. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. Воронеж. 1984. - С.10.

делу. Отсюда можно полагать, что *заинтересованность* это такой фактор, который *мотивирует* к реализации интереса. Мы полагаем, что такая реализация интересов в уголовном судопроизводстве может быть и активно, и пассивно. Приведенный выше пример можно отнести к активному мотиваций реализаций интересов. А, к примеру, заинтересованность (прямо или косвенно) прокурора по уголовному делу можно отнести к пассивному. Например, исполнение своих обязанностей в ненадлежащем качестве, умышленное упущение случаев имеющих важность в уголовном деле и.т.д. В таких случаях, согласно статье 76 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан прокурор не вправе участвовать в процессе по уголовному делу. Аналогичное правило установлено в отношении и некоторых других участников уголовного процесса: судьи, секретаря судебного заседания, следователя, дознавателя, переводчика, специалиста и эксперта.

Такие лица подлежат отводу из процесса.

Проблема интереса в уголовном процессе, его сущности и содержания, требует также рассмотрения таких вопросов, как возникновение и обеспечение интересов.

Интерес, как социальная категория, может возникнуть в сфере общественных отношений, исходя из потребностей субъекта. В этой связи, можно воспользоваться формулировкой В.Ф.Сиренко, который связывает возникновение интереса с проблемой настоятельности или актуализации потребностей, т.е. проблема выбора субъектом из множества имеющихся потребностей той, с целью удовлетворения которой он будет строить свою будущую деятельность.<sup>1</sup> Думается, что возникновение интереса связано с важностью выбора между появившимися потребностями. Фактором возникновения интереса является отражение потребностей в самом интересе

---

<sup>1</sup> Сиренко В.Ф. Обеспечение приоритета общегосударственных интересов (организационно-правовые вопросы). – Минск, 1980. - С.14-16.

и, следовательно, от выбора субъекта зависит какую именно потребность ему удовлетворить.

В качестве выбора субъекта интерес возникает от одного или нескольких потребностей, так как «реализация интересов включает в себе выбор варианта удовлетворения потребности; непосредственное потребление определенных благ, достижение определенного социального положения».<sup>1</sup>

Для субъекта, имеющие личные интересы в уголовном процессе, его реализация имеет особый роль. Важность этого фактора состоит в том, что он является заключительным этапом удовлетворения интересов, так как реализация, или осуществление интересов в общей форме состоит в обеспечении такого состояния социальных условий, при котором важность удовлетворения потребностей субъектов превращается в действительность. В качестве предметов социального условия удовлетворения интересов, к примеру, является права требования субъекта к выполнению того или иного действия и, последовательная обязанность совершения надлежащих действий должностных лиц уголовного судопроизводства. Так, для реализации интересов подсудимого в законном и обоснованном принятии приговора, а также предоставлении возможности воспользоваться всеми процессуальными правами, закреплено его право подать жалобу на незаконность и необоснованность приговора суда первой инстанции к судам вышестоящей инстанций, а последние, наделен обязанностями познакомиться с жалобой и принять соответствующее решение.

Реализация интереса, в первую очередь, зависит от его обеспечения правовыми или иными средствами. «Обеспечение интереса с объективной стороны – это складывающиеся в обществе в ходе исторического развития социальные (в широком понимании) предпосылки необходимости удовлетворения потребностей тех или иных субъектов – носителей интереса. С субъективной стороны обеспечение интереса включает создание условий

---

<sup>1</sup> Сиренко В.Ф. Обеспечение приоритета общегосударственных интересов (организационно-правовые вопросы). – Минск, 1980. - С.16-19.

для целесообразного поиска носителем интереса реальных возможностей удовлетворения потребностей ... деятельность субъекта (носителя интереса) и общественных образований (государства, его органы, общественные организации и др.) по созданию условий для целесообразного поиска субъектом возможностей удовлетворения своих потребностей».<sup>1</sup> Обеспечение интереса, являясь возможностью удовлетворения потребностей, имеет определенный механизм, который состоит из наиболее благоприятных условий для реализации интересов.

Интересы в уголовном процессе исходят от правового положения участников уголовного процесса. Например, в положении обвиняемого, у лица появляется интерес избежать уголовной ответственности или в назначении более мягкого наказания, а у подозреваемого, по сути его положения, такого интереса само по себе не может появляться.

## **§.2. Разновидности интересов в уголовном процессе**

В уголовном процессе интерес также классифицируется в зависимости от различных критериев и существует следующие интересы: государственный, общественный, личный (в зависимости от субъекта, реализующего интерес); интерес потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, гражданского ответчика (в зависимости от участника, стремящегося реализовать личный интерес); материальный и процессуальный (в зависимости от природы интереса); и интересы, охраняемые законом и законные интересы.

В теории уголовного процесса в качестве предмета изучались и изучаются некоторые аспекты проблемы интереса. В отдельных исследованиях процессуалистов говорится о необходимости обеспечения

---

<sup>1</sup> Сиренко В.Ф. Обеспечение приоритета общегосударственных интересов (организационно-правовые вопросы). – Минск, 1980. - С.20.

некоторых интересов в уголовном процессе (в частности, законных интересов личности).<sup>1</sup>

В исследованиях Л.И.Ильницкой интерес в уголовном процессе рассматривается как определяемые возбуждением, расследованием, рассмотрением и разрешением уголовного дела стремления субъектов уголовного процесса к достижению социально значимого результата, признаваемые и охраняемые уголовно-процессуальным законом.<sup>2</sup> Т.А.Дуйшенбиев предлагает понимать интерес в уголовном судопроизводстве как порожденное системой потребностей личности и общества осознанное побуждение, направленное на выгодное удовлетворение потребности в пользу носителя (общества, государства, коллектива, личности) посредством деяния, предусмотренного уголовно-процессуальным законом.<sup>3</sup>

Что субъективные права участников, имеющие личные интересы, охватывает не весь спектр возможных интересов личности, возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности. Это связано с тем, что интересы, возникающие, реализуемые и обеспечиваемые в уголовном судопроизводстве, порождают различный характер отношений, существующих в рамках уголовного процесса: материальные и непосредственно процессуальные. Особенности возникающих в ходе применения материальной нормы процессуальных отношений (назначение которых состоит в создании условия для успешного осуществления материальной нормы), а также детерминированных ими способов правового воздействия требуют соответствующих правоохранительных средств.<sup>4</sup>

Процессуальные интересы отстаиваются носителями интереса – субъектом. Следовательно, иные лица, участвующие в уголовном процессе

---

<sup>1</sup> Мартыничик Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. / Под. ред. Т.И.Карпова. – Кишинев. «Штиинца», 1982. - С.18.

<sup>2</sup> См.: Ильницкая Л.И. Личные интересы участников уголовного процесса: Дисс.. канд..юрид..наук. – Краснодар. 2002. - С.37.

<sup>3</sup> Дуйшенбиев Т.А. Интересы в уголовном судопроизводстве (по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации): Автореф..дисс.. канд.. юрид..наук. – М., 1999. - С.13

<sup>4</sup> Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. – Красноярск., 1985. - С.18.

не должны иметь тот или иной интерес. К числу таких лиц входит свидетель, понятой, эксперт, специалист и переводчик. Возможные возникшие их интересы от исхода дела не обеспечиваются уголовно-процессуальным законом.<sup>1</sup>

Структура интересов в уголовном процессе состоит из материальных и процессуальных интересов и каждый из них требует детального рассмотрения.

Материальные и процессуальные интересы различаются по характеру их возникновения и способов реализации. Своеобразие материальных интересов состоит в том, что они носят имущественный характер и их возникновение с последовательной реализацией, изменяет процессуальный статус носителя. К примеру, причинение имущественного вреда потерпевшему служит основанием для признания его гражданским истцом и последний заинтересован в полном возмещении вреда. Гражданский ответчик, неся за ущерб имущественную ответственность, тоже заинтересован в том, чтобы в части гражданского иска было принято законное и обоснованное решение, не были нарушены его имущественные права.

Существует понятие материальных интересов через категорию «имущественные интересы», а последнюю через категорию самого интереса. «Интерес, - отмечает А.В.Азаров, - это стремления к достижению (сохранению) определенных социальных благ субъектом общественных отношений. На этой основе и дается определение законного имущественного интереса личности».<sup>2</sup>

Материальные интересы урегулируются с применением норм двух отраслей права: уголовно-процессуального, в случаях предъявления

---

<sup>1</sup> В этой связи стоит отметить, что у этих лиц, в частности, у свидетеля могут возникнуть интересы связанные с обеспечением личной безопасности. Поскольку, что данный интерес свидетеля является не процессуальным, так как их возникновение и реализация не связан с исходом дела и, поэтому возможный вид интереса свидетеля обеспечивается процессуальным законодательством. По этому вопросу, также, смотрите подробно: Ниёзова С.С. Виктимологическая профилактика преступлений. Учебное пособие. – Т.: ТГЮИ, 2009. - С.46-55..

<sup>2</sup> А.В.Азаров. Охрана имущественных интересов личностей в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс.. канд.юрид.наук. – М., 1985. - С.11.

гражданского иска в уголовном процессе и гражданско-правового, в случаях предъявления иска в гражданском судопроизводстве.

Материальный интерес самостоятельно существует от процессуального интереса, так как, защита материальных интересов возможно только при получении определенного статуса. Поскольку, материальные интересы существует в рамках уголовного процесса, следовательно «подлежат охране в уголовно-процессуальном праве как с помощью специфических, присущих данной отрасли, так и иных юридических средств».<sup>1</sup>

Материальные интересы субъектов уголовного процесса нуждаются в реализации и должны быть реализованы. Однако специфика предмета и метода правового регулирования уголовно-процессуальных отношений обуславливает положение, при котором материальные интересы не могут быть реализованы сами по себе. При реализации уголовно-правовых отношений (в равной степени, как и гражданско-правовых и иных материальных правоотношений) посредством уголовно-процессуальной деятельности у субъектов формируются определенные процессуальные интересы, реализуя которые субъекты тем самым реализуют уголовно-правовые и иные материальные интересы. Процессуальные интересы при этом можно разделить на два уровня. Первый образуют интересы, являющиеся концентрированным выражением материальных интересов, отражающие их в наиболее общем виде (для удобства дальнейшего рассмотрения обозначим их как общие интересы субъектов). В процессе производства по уголовному делу они детализируются, отражаются в свою очередь в совокупности меньших по объему процессуальных интересов, среди которых важно выделить основные интересы.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Азаров А.В. Охрана имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве: Автореф.. канд..юрид..наук. – М., 1985. - С.17-18.

<sup>2</sup> Ильницкая Л.И. Личные интересы участников уголовного процесса: Дисс.. канд..юрид..наук. – Краснодар. 2002. - С.35.

Материальные интересы представляют собой те процессуальные интересы, которые направлены на получения или защиты определенного материального блага.

Материальные и процессуальные интересы различаются по объекту и по предмету реализации того или иного интереса. Но, вместе с тем, следует отметить, что субъект, реализуя материальный интерес реализует и процессуальные интересы.

В этой связи, представляется необходимым рассмотреть вопросы государственных, общественных и личных интересов в уголовном судопроизводстве. Заметим, что в уголовно-процессуальном законодательстве не дается определения данных видов интересов. Связи с этим, возникает необходимость распознать какие именно интересы является государственным, а какие общественным. При анализе поставленных вопросов необходимо рассмотреть сущности и содержания государственных, общественных и личных интересов в уголовном судопроизводстве.

В уголовном процессе государственный интерес является таким специфическим видом интереса, который отождествляется с общественными интересами. Но, есть ограничения и различия между этими видами интересов. В литературах существует мнение, что «государственный интерес является разновидностью общественного интереса».<sup>1</sup> Отдельные исследователи рассматривает государственные интересы наравне с его функциями и полагают, что содержание государственных интересов учитывает всех видов интереса. «Функции государства, - пишет М.И.Байтин и И.Н.Сенякин, - непосредственно выражают и предметно конкретизируют его классовую и общечеловеческую деятельность. Их содержание учитывает классовые, групповые (корпоративные), национальные и частные интересы членов общества».<sup>2</sup> Чуть противопоставленные взгляды выражают В.В.Лазарев и С.В.Липень. По их мнениям, «приоритетные значение для

---

<sup>1</sup> Кряжков А.В. Роль прокурора в защите публичных интересов в арбитражном суде: Автореф. дисс..канд. юрид. наук. – М., 2000. - С.9.

<sup>2</sup> Теория государства и права. Курс лекции. Под.ред. Н.И.Матузова и А.В.Малько. Учебник для вузов. Второе издание. – М.: Юристъ, 2001. - С.60.

общей характеристики основных направлениях деятельности современных демократических государств приобретают общественные, а не классовые или корпоративные интересы, гуманистические принципы организации и деятельности государственного аппарата, разумное сочетание национальных и интернациональных элементов. По своей сущности современные демократические государства представляют собой организацию, управляющую обществом, прежде всего с точки зрения общего интереса».<sup>1</sup>

Вместо термина «государственные интересы», А.В.Кряжков предлагает использовать термин «публичные интересы», под которым он понимает общественные интересы, признанные государством и урегулированные правом. Эти интересы отражаются в правовых нормах и в их основе лежат объективно существующие интересы общества. При этом содержание общественного интереса и интереса публичного должно совпадать.<sup>2</sup>

Государственный интерес нельзя понимать, что они отражают интерес общества и личности. В уголовном процессе каждый специфический вид интереса имеет свои особенности, и, следовательно они реализуется, обеспечивается и гарантируется по-разному. Также, каждый из интересов реализует его носители: государственных – должностные лица уголовного процесса; общественных – лица, участвующие в процессе от имени общества; личных – потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, гражданский ответчик. В этой связи прав В.Ф.Сиренко считав, что «к государственным интересам относятся лишь выделенные, определенные, политически значимые интересы».<sup>3</sup> Безусловно, составной частью государственных интересов является политически значимые и общегосударственные интересы. Думается, что государственные интересы выражают политическую и стратегическую позицию государства и их реализация служат улучшению его статуса в уголовном судопроизводстве

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. Учебник для вузов. –М.: СПАРК.1998. - С.27.

<sup>2</sup> Кряжков А.В. Роль прокурора в защите публичных интересов в арбитражном суде: Автореф. дисс.. канд. юрид.наук. – М., 2000. - С.9.

<sup>3</sup> Сиренко В.Ф. Проблема интереса в государственном управлении. – Киев, 1980. - С.36.

Общество, как и государство, имеет интересы и их реализация и обеспечение не менее важна.

В правовой – демократической обществе признание человека высшей ценностью, охрана его прав и интересов сочетаются с обязанностями личности и ее ответственности перед обществом. Конституция Республики Узбекистан предусматривает, что «Гражданин Республики Узбекистан и государство связаны взаимными правами и взаимной ответственностью. Права и свободы граждан, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми, и никто не вправе без суда лишить или ограничить их» (ст.19), и «Осуществление прав и свобод гражданином не должно нарушать законных интересов, прав и свобод других лиц, государства и общества» (ст.20). Эти нормы должны как можно больше учитываться в уголовном судопроизводстве в процессе совершенствование как уголовно-процессуальных норм, так и практики их применения. Поэтому, нельзя согласиться с мнением, который определяет, что при соотношении общественных и личных интересов общественные интересы в уголовном процессе как бы вытесняются с личными интересами. Так, В.И.Каминская писала: «С точки зрения интересов общества, гораздо важнее обеспечить прочную правовую охрану всем честным гражданам от необоснованного привлечения их к ответственности и осуждения, от необоснованного применения к ним мер процессуального принуждения. для достижения этой цели, являющейся неотъемлемым элементом демократии, можно по нашему мнению, мириться с возможностью единичных случаев, когда преступник уйдет от заслуженного наказания».<sup>1</sup> Как бы не развивался уголовно-процессуальная теория и практика, преступник не должен иметь возможности избежать от заслуженной уголовной ответственности.

Существует также мнения, что общественные интересы являются протекторатом всех интересов в уголовном процессе. По мнению

---

<sup>1</sup> В.И.Каминская. Охрана прав и законных интересов граждан в уголовно-процессуальном праве. // Государство и право. – М., 1968. - №10. - С.34-35.

Л.Д.Кокорева, в уголовном судопроизводстве общественные интересы направлены на охрану общественного, государственного строя, личности от преступных посягательств. Выразителями общественных интересов могут быть все участники уголовного процесса, и прежде всего должностные лица, осуществляющие производство по делу.<sup>1</sup>

Отдельные авторы полагают, что общественные интересы содержит в себе признаки личных интересов. «Общественный интерес в уголовном судопроизводстве, – считает О.В. Штатовская, – это выгода общества в целом и конкретного человека в отдельности, это то, что побуждает действовать так, а не иначе ради блага всего общества и ради блага отдельного человека, это то, что являются движущей силой уголовного процесса, определяет его динамику».<sup>2</sup> Мы согласны с автором в позиции определений общественных интересов в уголовном судопроизводстве, та как, общество, в конечном счете, заинтересована в сохранении и реализации интересов личности. Так как, реализация некоторых личных интересов может привести и к реализации общественных интересов.

Например, не принесения заявлений о преступлении лицом, понесший вред от преступления, в свою очередь вызывает неудовольствие со стороны соседей, друзей, коллектива, т.е. общества. Следовательно, общество заинтересован, чтобы лицо, понесший вред от преступления, заявлял об общественно опасном деянии, и лицо, который совершил это деяние, понес заслуженное наказания. Считаем, что в этом и состоит суть общественного интереса.

Личных интересов в уголовном процессе можно различать по следующим критериям: интересы лиц, имеющие характер обвинения – интересы потерпевшего, гражданского истца; интересы лиц, имеющие характер защиты – интересы подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, гражданского ответчика и так называемые «законные интересы».

---

<sup>1</sup> Л.Д.Кокорев и др. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. Воронеж. 1984. - С.9.

<sup>2</sup> О.В. Штатовская. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс.. канд.юрид.наук. – Киев, 2005. - С.15.

Личные интересы в уголовном судопроизводстве имеет особый характер для участников уголовного процесса, имеющие субъективные права. Личные интересы участников уголовного процесса в основном состоит из материальных и процессуальных интересов и в литературах эти виды интереса не отождествляется друг от друга. Отдельные авторы считают, что «личные интересы отражают потребности отдельных участников процесса в охране процессуальных и материальных прав связи с вовлечением в уголовное судопроизводство».<sup>1</sup>

Значить, личные интересы в уголовном судопроизводстве реализуется потерпевшим, гражданским истцом, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и гражданским ответчиком. Личный характер интересов этих субъектов обусловлен тем, что исход уголовного дела непосредственно влияет к процессуальному положению каждого из них. Вместе с тем, следует отметить, что структура личных интересов субъектов состоит не только из процессуальных и материальных интересов.

Участники уголовного процесса, имеющие личные интересы может реализовать определенное право, следовательно, интерес, если соответствующая обязанность обеспечить или разъяснит это право, закрепленное в законе, предусмотрена для органов, ведущих процесс.<sup>2</sup> Действительно, без обязанности обеспечения трудно реализовать тот или иной интерес. Существование, следовательно, возложение и исполнение соответствующих обязанностей – основной критерий реализации законных интересов.

Существование интереса возможно и в тех случаях, когда определенный интерес корреспондируется субъективным правом, непосредственно отражаясь в процессуальном законе, но лицо не может воспользоваться им. Подобная ситуация возможно в случаях, когда лицо не получило определенный процессуальный статус, но у него уже появились

---

<sup>1</sup> О.В. Штатовская. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс.. канд.юрид.наук. – Киев, 2005. - С.15.

<sup>2</sup> Ильницкая Л.И. Личные интересы участников уголовного процесса: Дисс.. канд.юрид.наук. – Краснодар. 2002. - С.74.

интересы. Например, потерпевший, в случаях нанесения вреда от преступления, получает возможность реализовать свои материальные интересы с помощью процессуальных прав, перечисленных в ст.57 УПК РУз, только с момента вынесения следователем, прокурором или судом о признании его гражданским истцом. В качестве потерпевшего, у него может уже существовать интерес в обеспечении иска, которые должностные лица уголовного судопроизводства обязаны исполнять (к примеру, наложение ареста на имущество обвиняемого). Фактически вред есть, также и соответствует корреспондирующее субъективное право, но, в случае отказа принятия гражданского иска лицо не может реализовать свои интересы. В таких случаях процессуальным законодательством предусмотрена возможность приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда об отказе гражданского иска, либо признании его гражданским истцом. В этом и проявляется суть законных интересов.

Интерес, это и есть цель субъектов к удовлетворению конкретных потребностей, которые не урегулированы нормами уголовно-процессуального права.

Можно выделить следующее основные признаки законных интересов: законный интерес нормой права не корреспондируется, он ей лишь соответствует и не противоречит. Норма права может признать, закреплять и защищать факта существования самих интересов в целом, но не может в себе содержать весь спектр законных интересов; законным интересам характерно меньшая степень обязательности их исполнения со стороны должностных лиц уголовного судопроизводства в случаях их обращения их носителей с просьбой реализации. Однако, в уголовном процессе, существует определенная система гарантий законных интересов личности; реализация законных интересов является правомерным поведением субъекта; законные интересы является составной частью личных интересов участников уголовного процесса.

Законных интересов в уголовном процессе может иметь и защищать потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, гражданский ответчик.

Помимо этого, при решении вопроса о том, следует ли считать возможные интересы субъекта которые не противоречить закону «законными», например, в отношении осужденного, необходимо исходит из того, что законные интересы осужденных состоит из «стремления осужденных к обладанию теми или иными благами, удовлетворяемые, как правило, в результате оценки... поведения осужденных во время отбывания наказания».<sup>1</sup>

Таким образом, интересы, несмотря на их разновидностей, прежде всего, направлены к исполнению нормы процессуального законодательства и правомерного и обоснованного принятия заключительного акта по уголовному делу. Рассматривая проблему интереса в уголовном процессе важно подчеркнуть, что в процессе реализации того или иного интереса возможны взаимосвязанности и соотношения интересов. «Сложность в исследовании государственного, общественного и личного интереса в уголовном процессе связана с тем, что они тесно переплетаются в ходе реализации, то есть реализация государственного или личного интереса не будет полной и эффективной, если не будет одновременно реализован и тот, и другой интерес».<sup>2</sup>

Высказаны мнения о переплетении интересов путем обвинения. «Обвинение, - считает Ю.В. Францифорова, - как общественный интерес, предполагает в одном лице: 1) государственный интерес, т. е раскрытие преступления, изобличение виновных, обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию; 2) личный интерес, т.е. элементы защиты, выраженные в обеспечении строгого соблюдения, установленного порядка

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительное право: учебник. / Под. ред. В.И.Шмарова. – М.: 1996. - С.96.

<sup>2</sup> Л.И.Ильницкая. Личные интересы участников российского уголовного процесса: Дисс..канд..юрид.наук. – Краснодарь., 2002. - С.43.

производства по уголовным делам, гарантирующего защиту личностей от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина».<sup>1</sup>

В процессе исследования интересов, немаловажно также рассмотреть вопросы конфликта между этими интересами, так как интересы, в зависимости от стремления их носителей к разным социальным благам, иногда противоречат друг к другу. Представляется, конфликты возникают в первую очередь между общественными и личными интересами.

Общество и личность, как известно, не только относительно обособлены, но и органически взаимосвязаны, между их интересами неизменно должны устанавливаться определенное соотношение. Необходимость сочетания этих интересов обуславливается целями общественного развития, так как интересы являются одним из важнейших мотивов человеческой деятельности. Но, интересы, как и общественные, так и личные, не всегда едины, и во многих случаях бывает между собой в конфликтном отношении.

Во многих случаях такие конфликты интересов появляются в сфере общественных отношений, регулируемых в процессе правоприменительной деятельности, и в первую очередь в области уголовного судопроизводства, затрагивающего существенные интересы общества и отдельных личностей. «Негативные явления, порождающие преступность и необходимость борьбы с нею, сопротивление, которое оказывают этой борьбе отдельные лица, приводят к возникновению противоречий между общественными и личными интересами в уголовном судопроизводстве. Они обуславливаются и тем, что интересы обеспечения общественного порядка, эффективности судопроизводства требует применения различных принудительных мер воздействия к лицам, в том числе и непричастным к преступлению, например свидетелям, потерпевшим. Все это, несомненно, порождает определенные

---

<sup>1</sup> Францифоров Ю.В. Обвинение как средство обеспечения прав и законных интересов обвиняемого в уголовном судопроизводстве: Дис. канд.... юрид. наук. - Саратов, 1998. - С. 110

противоречия в уголовном процессе. Оптимальные пути их разрешения следует искать учитывая эти обстоятельства и, прежде всего социальную ценность конкретных общественных и личных интересов».<sup>1</sup>

Конфликты в общественных и личных интересах может произойти в способах достижения этих интересов. Например, способы достижения интересов у следователя и обвиняемого различны. Следователь обязан, принят все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования преступлений и не вправе перелгать их на обвиняемого. Следовательно, дача показаний обвиняемого, является его правом, а не обязанностью. Иначе говоря, он может в целях достижения своих личных интересов отказаться от дачи показаний, изменит свои показания по своему усмотрению, давать заведомо ложные показания, не неся за это уголовной ответственности.

Фактором, влияющим на возникновения конфликтов общественных и личных интересов в уголовном судопроизводстве, является и то, что интересы личности в процессе реализации не полностью совпадает с интересами общества, ибо интересы личности изменяются быстрее, чем на это может реагировать общество и процессуальное законодательство.

### **§.3. Юридическая значимость и гарантирование личных интересов в уголовном процессе**

Существует общественные, социальные и политические гарантии со стороны государства. Обычно, государство признает и защищает жизни, здоровья и неотъемлемых прав человека, компенсирует их от всякого рода физических, материальных и моральных, а также, от ущербов нанесших вследствие природных катаклизмов. В конституциях и законодательствах отдельных государств гарантии прав личности отражены по-разному. По

---

<sup>1</sup> См: Л.Д.Кокорев и др. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. Воронеж. 1984. - С.16.

степени этих гарантии, обычно и оценивается, насколько государства является демократичным, правовым и справедливым.

Защита общества от всякого рода посягательств, обеспечение равенства всех и достижение блага народа во многом зависит от оптимальности законов и практики. Это тоже, в своем роде, является социальной гарантией. Тождественно этому, принцип «Не может быть ни преступлений, ни наказаний не предусмотренные в законе» (*nullum crimen, nulla poena, sine lege*), появившейся в эпохе правового возрождения Англии, не зря означает очень важную гарантию. По этому принципу государство обязуется наказывать только тех деяний, наказуемость, которой непосредственно предусмотрено в законе, а те действия, которые законом не предусмотрена, хотя они и общественно опасные, не наказывать. Следовательно, вид и размер наказания должны быть установлены по закону. С другой стороны, личность всегда в ответе за деяний, который закон запрещает.<sup>1</sup>

В юридических литературах по-разному разрешаются вопросы о правовой природе представительства и его месте по отношению к другим уголовно-процессуальным институтам. Представительство в уголовном процессе существует в двух видах: договорное и законное. Первое основана на договоре (соглашений, поручений) между участниками процесса (потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком) и иным лицом (к примеру, адвокатом), второе – на родственных отношениях. Поэтому в уголовно-процессуальном законодательстве нужно различать представительство и законное представительство. Вместе с тем, ряд авторов считают законное представительство лишь разновидностью представительства.<sup>2</sup> Отдельные авторы, наоборот, подчеркивает самостоятельный статус законного представителя.<sup>3</sup> Своеобразие процессуального положения законного представителя высказывается

---

<sup>1</sup> См: Ф.А.Абдумажидов. Процессуал кафолатлар самарали бўлсин.// Хуқуқ ва бурч. 3-сон. –Т.: 2007.Б.46.

<sup>2</sup> См.напр.: Мелешко В.В. Институт представительства участников уголовного процесса: По материалам Республики Беларусь: Дисс.канд.юрид.наук. – М., 1994. - С.22; Саркисянц Г.П. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого в суде. – Т., 1985. - С.13.

<sup>3</sup> См.: Никандров А.И. Участие родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе. // Государство и право. 1993. - №8. - С.104-105.

В.Я.Рыбалской, во-первых, возможностью совмещения законным представителем в одном лице функции различных участников процесса (законного представителя, защитника, гражданского ответчика, свидетеля). Во-вторых, участия законного представителя в процессе происходит как в целях обеспечения повышенной охраны прав и законных интересов несовершеннолетнего в силу его ограниченной дееспособности, ....<sup>1</sup>

Участие представителей в уголовном процессе, прежде всего, направлены к защите интересов представляемого и способствует полноте и объективности исследования всех обстоятельств дела. Стоит особо отметить, что законный представитель не только вправе, но и обязан участвовать в уголовном деле в той мере, в какой это необходимо для защиты интересов представляемого, также, участие в деле защитника не должно освобождать законного представителя от выполнения им своих обязанности. «Учитывая, что защита прав и законных интересов представляемого лица и охрана собственных интересов есть суть уголовно-процессуальной деятельности законного представительства, причем вне зависимости от процессуального положения представляемого лица, его функцию в уголовном процессе следует определить как функция защиты».<sup>2</sup> Вряд ли стоит согласиться с А.С.Ландо, считавший, что «Действия законного представителя несвязанно с волей обвиняемого и осуществляется как в его интересах, так и в интересах самого представителя».<sup>3</sup>

Из этого определения вытекают следующие признаки представительства в уголовном процессе:

1) способствует к реализацию основных интересов представляемого;

---

<sup>1</sup> Рыбалская В.Я. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних: Учебное пособие. – Иркутск, 1972. – С. 37-38

<sup>2</sup> Мелешко В.В. Институт представительства участников уголовного процесса: По материалам Республики Беларусь: Дисс.канд.юрид.наук. – М., 1994. – С.28; Никандров А.И. Участие родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе. // Государство и право. 1993. - №8. - С.99.

<sup>3</sup> Ландо А.С. Представители несовершеннолетних обвиняемых в советском уголовном процессе. – Саратов, 1977. - С.11

2) имеет свои интересы, которые направлены, прежде всего, к защите интересов представляемого;

3) воздействует к полноте и объективности исследования всех обстоятельств дела;

4) является необходимым институтом уголовного процесса.

Представительство в уголовном процессе не должно существовать по всем уголовным делам в которых участвуют лица с ограниченными возможностями, к примеру, слепых, глухих, немых и другими физическими недостатками. Такие лица способны принять правильное решение и осознать свои интерес. Прав, по этому поводу И.Л.Петрухин, считая, что «принуждение в таких случаях недопустимо, так как оно означало бы навязывание чужой воли человеку, способному принимать правильное решение в защиту своих интересов».<sup>1</sup> В таких случаях представители должны допускаться к уголовному делу для отстаивания их интересов, если последние укажут об этом в своих ходатайствах или демонстрирует свои волеизъявления.

Включение законных представителей в группу участников обусловлено неспособностью представляемого им лица реализовать и защитить свои интересы с помощью предоставленных процессуальных возможностей. В частности, речь идет об участниках процесса, которые в силу своего несовершеннолетия или психических недостатков не могут в полной мере осознать объективную действительность. Вместе с тем интерес данных лиц существует, он порождается объективными условиями вовлечения их в уголовное судопроизводство. Однако в процессе его реализации, а именно в период осознания интереса и выбора возможностей и направлений его реализации происходит «сбой». Лицо в силу психических недостатков не способно адекватно произвести в своем сознании названные операции: осознание и выбор способа реализации интереса.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. – М., 1985. - С. 71.

<sup>2</sup> Ильницкая Л.И. Личные интересы участников уголовного процесса: Дисс.. канд.юрид.наук. – Краснодар. 2002. - С.47.

Таким образом, представители содействуют к полному реализации интересов представляемого лица и не должны иметь личные интересы от исхода дела. Но, было бы ошибочным не учитывать возможность возникновения заинтересованности данных лиц в уголовном судопроизводстве так как, они независимо действуют и реагирует на процессуальные правоотношения произошедшие в рамках судопроизводства.. Представители, в целях скорейшего и полного реализаций личных интересов представляемого, могут быть заинтересованы в своевременном допуске к уголовному делу производству в качестве таковой. Данный интерес представителей является процессуально обоснованным и должно обеспечиваться. Помимо этого, когда, по случаю причинения имущественного вреда несовершеннолетним обвиняемым (подсудимым) в качестве представителей участвует их родители и, последовательно, они становятся гражданскими ответчиками и их процессуальное положение принуждает к возникновению личных интересов от исхода дела.

В этой связи, прав П.М.Туленков, считая, что «представители допускаются в уголовное дело исключительно для того, чтобы они совершили ряд процессуальных действий в интересах этого другого лица и направляли свои усилия на выяснение обстоятельств, обосновывающих его требования по делу. Ни в коем случае представители не должны действовать в ущерб интересам представляемого, усугублять его положение».<sup>1</sup>

Итак, для представителей значимость личных интересов потерпевшего, гражданского ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика состоит в том, что эти явления (личные интересы) является фактором, определяющий процессуальную функцию представителей. В этой связи, вытекает следующие пределы соотношения интересов представителей и представляемых лиц:

---

<sup>1</sup> Туленков П.М. Участие представителей на предварительном следствии. – Волгоград, 1976. - С. 7-8.

а) интересы представителей возникает зависимо от интересов представляемого, следовательно, осознание или отсутствие интересов лица исчерпывает возможность участия представителей (к примеру, глухих, немых слепых, а также свидетелей, понятых и т.п.);

б) представители участвуют только таких процессуальных действиях, которое они правомочны участвовать и отстаивать интересы представляемого. В случаях, когда представляемые должны совершать процессуальные действия лично, и при этом, лично отстаивать свои интересы, участие представителей устраняется (к примеру, представители не могут давать показания вместо представляемого лица).

Таким образом, основным критериям для участия законного представителя в уголовном процессе является факт возникновения, а также совместимость или не совместимости интересов лиц, вовлеченного в орбиту уголовного процесса и его представителя. В случае несовместимости интересов между этими лицами, несмотря на их родственных или иных связей, представительство недопустимо.

В определенных случаях в уголовном процессе для защиты интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого участвуют защитники, в основном, профессиональные защитники – адвокаты. В отличие от адвокатов, участвующих по уголовному делу в качестве представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, защитники наделен широким перечнем процессуальных прав, дающих огромную возможность защиты интересов подзащитного. В этой связи, немаловажно также рассмотреть вопросы отношения защитника к личным интересам подзащитного.

Основная процессуальная функция защитника это отстаивания законных интересов подзащитного лица. Стоит отметить, что спектр и характер интересов подзащитных лиц весьма своеобразны и это может поставить защитника-адвоката вполне неудобную положение, так как «у обвиняемого и подозреваемого могут возникнуть интересы, противоречащие

интересам правосудия и поэтому законом не признаваемые (необоснованно избежать привлечения к уголовной ответственности, применения мер уголовно-процессуального пресечения и т.д.). В связи с этим возникает вопрос: обязаны ли представители обвиняемого и подозреваемого отстаивать любые интересы данных лиц или только такие, которые признаются и охраняются законом. А из этого вытекает иной вопрос - о том, возложена ли на защитника обязанность оценивать соответствие законодательным положениям отстаиваемого обвиняемым интереса».<sup>1</sup>

Таким образом, защитник, реализуя интересы подзащитного, должен защищать и реализовать только его законные интересы, который он правомочен отстаивать. Значимость для защитника интересы подзащитного должно составлять только в пределах процессуального закона, и те интересы подзащитного, которые противоречат закону (к примеру, избежать от ответственности), должно остаться строго между защитником и подзащитным лицом и не должно стать предметом реализации интереса. Информированность защитника от последнего, по правилам адвокатской этики, не должно оглашаться со стороны защиты.

Обеспечение, защита, и реализация интереса без помощи, гарантированности со стороны государства, государственных правоохранительных органов невозможно. В уголовном процессе для обеспечения и реализации интереса закреплены определенные процессуальные гарантии, определенные правовые средства. По мнению А.Д.Бойкова, процессуальные гарантии прав личности могут быть классифицированы применительно к задачам судопроизводства или к его участникам. В общем плане речь может идти исключительно о двух типах гарантий — гарантиях правосудия и гарантиях прав личности. В какой-то части они могут совпадать, но их отождествление недопустимо.<sup>2</sup> Заметим,

---

<sup>1</sup> Ильницкая Л.И. Личные интересы участников уголовного процесса: Дисс.. канд..юрид..наук. – Краснодар. 2002. - С.50.

<sup>2</sup> Бойков А.Д. Реформа уголовного судопроизводства и проблема гарантий правосудия. // Вопросы укрепления законности в уголовном судопроизводстве в свете правовой реформы: Материалы Всероссийской. научно-практической конференции. Апрель, 1995. – М. – Тюмень, 1995. - С. 5.

что, по общему правилу уголовно-процессуального закона, процессуальные гарантии защищают не всякий интерес, а те интересы, которые признаны со стороны закона и те, которые не противоречат ему.

В этой связи обратим внимания на сущность гарантии интересов личности. В юридических литературах особенно часто встречается определение процессуальных гарантий как средство обеспечения прав и законных интересов участников процесса и задач уголовного судопроизводства. Отдельная группа процессуалистов понимает под уголовно-процессуальными гарантиями правовые нормы и правовую деятельность, находящиеся между собой в органическом единстве. Ряд авторов связывает гарантии с обязанностями участников уголовного процесса.

И.Л.Петрухин классифицирует гарантии на две большие группы. Он считает, что «Следует различать:

- 1) гарантии, обеспечивающие возможное достижение истины в уголовном процессе;
- 2) гарантии, обеспечивающие охрану прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе.

В отдельно взятых процессуальных гарантиях довольно часто выступает на передний план определенный интерес одной из этих сторон. Так, процессуальные правила производства осмотра места происшествия прежде всего подчинены задаче всестороннего и полного выяснения обстоятельств дела, хотя их соблюдения может гарантировать также соблюдение законных интересов обвиняемого, если таковой в дальнейшем появиться в деле.

В процессуальном институте жалоб на первый план выступает та сторона процессуальных гарантий, которая обеспечивает защиту законных интересов граждан, хотя, конечно, этот институт служит также установлению истины по делу.

Однако можно выделить гарантии, которые обеспечивает достижение только одной цели уголовного процесса. Так, все меры уголовно-процессуального принуждения (задержания, аресты, обыски и т.д.) подчинены задаче установления истины по уголовному делу. Но процессуальная форма применения этих мер включает гарантии, препятствующие излишнему ограничению прав и свобод граждан (предельные сроки задержания и ареста, получение судебного решения на право проведения обыска, недопустимость по общему правилу проведения обыска в ночное время и т.д.). С другой стороны, право обвиняемого на защиту гарантирует соблюдение интересов личности. Но в этот институт включаются нормы, не допускающие злоупотреблений правом».<sup>1</sup> Например, в случаях умышленного затягивании ознакомления с материалами предварительного следствия обвиняемого или его защитника, следователь должен установить определенный срок для ознакомления.

А.Н.Ахпанов тоже разделяет гарантии прав личности на две группы, классифицируя их по предметному содержанию: определяющие содержание прав личности и составляющие механизм правообеспечения.<sup>2</sup> Он считает, что первую группу составляют права лиц, защищающих свои интересы в уголовном судопроизводстве; корреспондирующие им процессуальные обязанности должностных лиц и органов, ведущих уголовное судопроизводство. Во вторую группу входят: система уголовного судопроизводства; принципы уголовного процесса; уголовно-процессуальная форма; нормы уголовно-процессуального права; порядок деятельности органов уголовного преследования и правосудия; система уголовно-процессуального принуждения; процессуальные санкции; система проверки

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Л.Н.Башкатов и др.; отв. ред. И.Л.Петрухин. – М.: Проспект. 2006. - С.11.

<sup>2</sup> Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования. – Алматы.: Жеті – Жарғы. 1997. - С.10.

обоснованности принимаемых решений; система контроля над законностью и обоснованностью процессуальных решений.<sup>1</sup>

Независимо от личного отношения подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, подсудимого, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей к необходимости осуществления предоставленных им прав должны быть обеспечены их законные интересы при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Однако реализация прав и защита законных интересов указанных субъектов судопроизводства не происходит и не может произойти механически. Для этого необходимо наличие определенных условий и факторов, в частности гарантий субъективных прав и интересов личности. В уголовном процессе гарантии прав и интересов личности выступает в качестве гарантии законности и правосудия, обеспечивают нормальное движение каждого уголовного дела, дают возможность участникам уголовного судопроизводства реализовать процессуальные права и реагировать на их нарушение.<sup>2</sup>

В судопроизводстве уголовное преследование обогащен разными процессуальными гарантиями. Делопроизводство, включающий себе период с момента проверки сообщений о преступлении до момента исполнения судебных постановлений, определений и решений является совокупностью процессуальных гарантий. Следовательно, отдельные процессуальные нормы каждого этапа данного делопроизводства, также состоит из отдельных процессуальных гарантий.<sup>3</sup>

Как известно, в целях обеспечения законных интересов личностей в уголовном процессе к должностным лицам судопроизводства может возлагаться некоторые обязанности. Например, обязанность следователя не проводит допрос в ночное время, кроме неотложных случаев, дает права

---

<sup>1</sup> Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования. – Алматы.: Жеті – Жарғы. 1997. - С.10-11.

<sup>2</sup> Е.Г.Мартыничик, В.П.Радьков, В.Е.Юрченко. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. – Кишинев.: Штиинца. 1982. - С.26-27.

<sup>3</sup> Г.А.Абдумажидов. Процессуал кафолатлар самарали бўлсин.// Ҳуқуқ ва бурч. 2007. №3. – Б.46.

подследственному (обвиняемому или подозреваемому) не отвечать на вопросы в ночное время. Отсюда вывод, что законодатель, наделяя прав к одним лицам (обвиняемому, подозреваемому), возлагает обязанности соблюдать, признавать, следовательно, гарантировать этих прав к другим лицам (следователю). «Именно в этом, – считает Г. Абдумажидов, – проявляется равновесия справедливости».<sup>1</sup>

Интересы, без гарантирования, остаются только в форме потребностей и целей субъектов, правомочные их защищать. В этой связи следует отметить, что гарантирование интересов не всегда сопровождается охватыванием всех возможных интересов личности. «Закон также учитывает иерархию ценности во время определения гарантии. Некоторые гарантии, иногда, с виду кажется, что ущемляет прав и свобод личности, но в конечном итоге они направлены к защите и обеспечению более значимых интересов личности. Например, подслушать телефонные разговоры потерпевшего, хотя ущемляет его права, но поможет выявить и предупредить факт мести, расправы или угрозы убийством со стороны обвиняемого».<sup>2</sup>

Большинство процессуальных гарантий содействует к деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, направленные к раскрытию и расследованию преступлений, к всестороннему, объективному и полному установлению всех обстоятельств дела. Так как, эти гарантии направлены к защите прав и законных интересов личности, непосредственно связаны с субъективными правами личности. «Участники уголовного процесса, – считает К.Ф.Гуценко, – наделены такими правами, характер которых (возбуждать ходатайство, представлять доказательства и др.) дает им возможность личными усилиями активно защищать свой интерес, влияя при этом на ход и исход уголовного дела».<sup>3</sup>

Органам и должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство, гарантии обеспечивает возможность выполнять свои

---

<sup>1</sup> Г.А.Абдумажидов. Процессуал кафолатлар самарали бўлсин.// Хуқук ва бурч. 2007. №3. – Б.46.

<sup>2</sup> Г.А.Абдумажидов. Процессуал кафолатлар самарали бўлсин.// Хуқук ва бурч. 2007. №3. – Б.46-47.

<sup>3</sup> Уголовный процесс. Учебник для вузов. Под. ред. К.Ф.Гуценко. Изд. 3-е., перераб. и доп. – М.: Зерцало.1999. - С.93.

обязанности и использовать свои права для реализации назначения уголовного судопроизводства, а гражданам – реально использовать предоставленные им процессуальные средства для охраны прав и законных интересов. В этом контексте уголовно-процессуальные гарантии определяется как средства и способы, содействующие успешному осуществлению правосудия, защите прав и законных интересов личности.<sup>1</sup>

В уголовно-процессуальном законодательстве, в связи с отсутствием конкретной главы или раздела посвященной только к гарантиям прав и законных интересов личности, гарантий прав и законных интересов особо не систематизировано. Однако это не исключает возможности указать их основные виды.

Анализируя вышеуказанные, процессуальных гарантий прав и законных интересов личностей можно разделить к следующим их видам.

А. Принципы судопроизводства – процессуальные гарантий интересов личностей в уголовном судопроизводстве. Принципы судопроизводства, в уголовно-процессуальном законодательстве, закреплены как основные начала, и это не лишает их самостоятельного значения как процессуальных гарантий. Это основывается тем, что некоторые принципы процесса являясь основными правовыми идеями их исходные положения закреплены не в конкретной норме, а вытекает из системы главных процессуальных норм.

В качестве процессуальных гарантий интересов личностей в уголовном судопроизводстве можно рассматривать такие принципы, как: законность (статья 11 УПК РУ), осуществления правосудия только судом (статья 12 УПК РУ), коллегиальность и единоличность рассмотрения уголовных дел (статья 13 УПК РУ), независимость судей и подчинение их только закону (статья 14 УПК РУ), обязательность возбуждения уголовного дела (статья 15 УПК РУ), осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом (статья 15 УПК РУ), уважение чести и достоинства

---

<sup>1</sup> Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д., Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж. 1980. - С.59.

личности (статья 17 УПК РУ), охрана прав и свобод граждан (статья 18 УПК РУ), установление истины (статья 22 УПК РУ), презумпция невиновности (статья 23 УПК РУ), обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту (статья 24 УПК РУ) и др.

Основу принципов уголовного процесса составляет положения Конституции РУ. Она внесла много нового в характеристику принципов судопроизводства. В ней достаточно определены сущность и содержание некоторых принципов судопроизводства. Ряд положений, содержащихся в Конституции, были возведены в уголовно-процессуальные принципы, тем самым им возведено особое значение в регулировании процессуальных отношений. Влияние Конституции на уголовный процесс должно учитываться как в практике судопроизводства, так и в развитии теории процессуального законодательства. Твердой направленностью этого влияния является оптимальное согласование и обеспечение государственных, общественных и личных интересов.

Безусловно, принципы уголовного судопроизводства является основными гарантиями интересов личностей и это очевидно. Но, мы хотели отметить, что в системе принципов судопроизводства отсутствует конкретный принцип, который не только процессуально, но и «профессионально специализирован» на защиту и гарантию интересов личностей. Потому что, все вышеуказанные принципы наряду с защитой и гарантией личности, также исполняет и другие возложенные на них обязанности, т.е. гарантия интересов личностей, это не основное их задача.

Интересы в уголовном судопроизводстве имеет свои значения. Их защищает и реализует участники уголовного процесса и является основными стимулами действий. Связи с этим, мы полагаем, что действующую уголовно-процессуальную законодательству нужно закрепить принципом об обеспечений интересов. По нашему мнению, в принципиальном положений интересы в уголовном процессе повысили бы свои правовой статус.

Б. Гарантиями личных интересов служат процессуальные нормы, закрепленные в них права и обязанности участников уголовного процесса. В единстве, эти категорий образуют систему процессуальных гарантии. То, что закон, правовые нормы необходимо рассматривать в качестве гарантии, вытекает из положений Конституции РУз. Так, статья 43 Конституции предусматривает, что «Государство обеспечивает права и свободы граждан, закрепленные Конституцией и законами». А также, в статье 44 отражено, что «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений».

Об отнесении субъективных прав к гарантиям интересов личностей в уголовном судопроизводстве высказаны различные мнения. Так, Е.Г. Мартынчик полагает, что субъективные права личностей нельзя относить к процессуальным гарантиям, поскольку «сам по себе факт наличия у обвиняемого субъективных прав, но без надлежащего закрепления средств, с помощью которых обеспечивается их реализация, может привести к нарушению этих прав, превращению их в декларативные формулы».<sup>1</sup>

А Л.Д. Кокорев не соглашаясь с мнениями Е.Г. Мартынчика, считает, что «В уголовном судопроизводстве одни субъективные права личности – гарантии других субъективных прав»<sup>2</sup> и мы здесь поддерживаем мнению, высказанной Л.Д. Кокаревым.

Безусловно, одни права может гарантировать реализацию других прав. Например, право обвиняемого ознакомиться с постановлением следователя о привлечении уголовному делу в качестве обвиняемого выступает гарантией его права знать, в чем именно он обвиняется, а это в свою очередь – гарантия права на защиту.

В. В качестве гарантий интересов личностей необходимо рассматривать обязанность участников уголовного процесса. Как известно,

---

<sup>1</sup> Мартынчик Е.Г. Субъективные права обвиняемого и их процессуальные гарантии. – Сов. государство и право. Вып.7. 1976. С.92.

<sup>2</sup> Л.Д.Кокорев и др. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. Воронеж. 1984.С.74.

одно лишь существование уголовно-процессуальных норм не в состоянии дать гарантию, защиту и охрану реализации личных интересов. Этому, наряду с процессуальными нормами, может служить полное и надлежащее исполнение участниками уголовного своих обязанностей. Именно от нее во многом зависит реальное осуществление задач процесса направленных к обеспечению прав и законных интересов личности.

Обязанности в уголовном судопроизводстве, прежде всего, осуществляется на основании уголовно-процессуального законодательства. Успешное осуществление задач процесса, защита и обеспечение прав и законных интересов личности большинство случаях зависят от своевременном исполнении обязанностей всех участников процесса, и в первую очередь должностных лиц судопроизводства: судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика; а также лиц, непосредственно заинтересованных в исходе дела: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского ответчика, гражданского истца и их представителей.

Неисполнение процессуальных обязанностей участниками уголовного процесса, несомненно, ведут к нарушению закона, а также законности. Связи с этим, следует отметить, что в юридической литературе была высказана мысль, что в уголовном судопроизводстве следует различать нарушение закона и нарушение законности. Первое рассматривалось как невыполнение процессуальных обязанностей гражданами – участниками судопроизводства, а второе – должностными лицами, призванными применять закон. Из этого делался вывод, что для судопроизводства более опасно нарушение законности, а не закона.<sup>1</sup>

Среди всех видов процессуальной обязанности в качестве гарантии интересов личности особое место принадлежит деятельности правоохранительных органов в качественном соблюдении процессуального закона.

---

<sup>1</sup> См: Радьков В.П. Социалистическая законность в советском уголовном процессе. – М., 1959. С.41.

Повышение эффективной исполнений своих обязанностей всех участников уголовного процесса во многом служат к расширению гарантии личных интересов.

Г. К процессуальным гарантиям интересов личности необходимо отнести существующую в уголовном судопроизводстве систему проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений. Статья 479 УПК РУ предусматривает, что участники процесса «вправе в установленном порядке обжаловать и опротестовать приговор и определение суда первой инстанций в апелляционном и кассационном порядке, а также ходатайствовать о пересмотре в надзорном порядке судебных решений. При этом они могут представить в подтверждение своих доводов дополнительные материалы», а в части 3 настоящей статьи установлено, что «Лицо, подавшее апелляционную или кассационную жалобу, а также участники процесса, интересов которых касается жалоба или протест, извещаются судом о времени и месте рассмотрения дела».

Эффективность этой системы состоит в том, что он дает возможность участникам процесса свободно обжаловать любое незаконное, необоснованное действий и решений лиц, осуществляющих судопроизводства.

Д. Служат гарантиями интересов личности также система надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. Надзор такого рода является основным элементом прокурорского надзора в уголовном процессе. Статьи 488 части 2 УПК РУ установлено, что «Предметом надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия является установленный настоящим Кодексом порядок рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях и проведения расследования, законность принимаемых решений».

Е. В качестве гарантий интересов личностей необходимо рассматривать уголовно-процессуальную форму.

Соблюсти процессуальную форму – значит выполнить установленных законом требования (к примеру, получить санкцию прокурора или согласия суда на обыск, ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, представить ему при окончании расследования все материалы, отразить в протоколе допроса суть имеющих отношение к делу сведений, сообщенных свидетелем). Соблюдение формы – одно из условий законности производства по уголовному делу.<sup>1</sup>

В связи с производством по уголовному делу между всеми, кто участвует в нем, возникают взаимоотношения, которые реализуются произвольно, а в определенном порядке, устанавливаемом уголовно-процессуальным правом. Эти взаимоотношения именуется уголовно-процессуальными правоотношениями.

Правовые отношения между всеми участниками уголовного процесса урегулированы законом и не могут осуществляться вне процессуальной формы. Вся деятельность органов дознания, следствий, прокуратуры и суда протекает в процессуальной форме, которая обязывает совершать процессуальные действия в определенных законом порядке, условиях и последовательности. В законе четко определены права и обязанности каждого из участников процесса, равно как и правовые последствия в случае неисполнения обязанностей. (Например. Обязанность свидетеля явиться по делу и дать правдивые показания. В случае неявки свидетель может быть подвергнут приводу. В случае отказа от дачи показания или дачу заведомо ложных он может привлекаться к ответственности).<sup>2</sup>

Ж. Судебное санкционирование ареста и процессуальных действий служат гарантиям прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс. Учебник для вузов. Под. ред. К.Т.Гуценко. Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Зерцало. 1999. С.21.

<sup>2</sup> Скворцов А.Н., Уголникова Н.В., Шуренкова С.С., Уголовный процесс. Учебное пособие. – М.: Инфра-М. 2003. С.13-14

Одной из важнейших гарантии прав и законных интересов личности, участвующих в уголовном судопроизводстве, является право на обжалование судебных решений.

Благодаря возможности обращения вышестоящий суд лицо, интересы которого затрагивает внесенное судом решение, не утрачивает надежду на справедливость. В то же время пересмотр судебных решений не только обеспечивает конституционные права потерпевших, подсудимых и иных лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства, но и служит публичным интересам, т.е. интересам государства. Государство заинтересовано в том, чтобы каждый постановленный приговор был основан на материалах уголовного дела, был законным и справедливым.<sup>1</sup>

«Интересы правосудия, - справедливо отмечает Н.Н.Полянский, - обеспечиваются тем, что суды, рассматривающие дела в первой инстанции, знают, что каждый постановленный ими приговор, а также условия и порядок расследования и рассмотрения дела, по которому приговор постановлен, могут стать предметом оценки со стороны вышестоящей инстанции».<sup>2</sup>

Суд, являющийся субъектом, призванным защищать права и свободы граждан, вершит правосудие в государстве, не отягощен обвинительным уклоном, в равной степени заинтересован в соблюдении прав каждой из сторон. В отличие от прокуратуры, в числе прочих задач ответственной за противостояние преступности, суд не имеет общих со стороной обвинения процессуальных интересов. При отправлении своей власти он руководствуется только законом и совестью.<sup>3</sup> Вполне заслуживает внимания мнений Насырова Г.Х.: «Суд независим, не связан ведомственными интересами, не выполняет обвинительных функций, не руководит

---

<sup>1</sup> Разинкина А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ. 2004. С.6

<sup>2</sup> Полянский Н.Н. Вопросы теорий советского уголовного процесса. – М., МГУ. 1956.С.208.

<sup>3</sup> См: Канафин Д.К. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – Алматы.: 2005. С.106-107.

расследованием, не отвечает за его качество, не несет ответственности за раскрытие преступлений и изобличение виновных».<sup>1</sup>

Таким образом, многообразие научных мнений по данному вопросу доказывает, что, рассматриваемая проблема до настоящего времени актуально и еще требует изучения.

Безусловно, эффективное реформирование правового сектора и качественное изменение законодательства, произошедшие за последние годы, либерализация в уголовном и уголовно-процессуальном отраслях, гуманизация судопроизводства внедряет новизну в суть процессуальных гарантии прав личности и делает актуальным любых научных исследований в этой сфере.

---

<sup>1</sup> Насыров Г.Х. Судебный контроль за применением ареста как меры пресечения. Автореф. канд.. юрид.наук. КЮИ МВД РК. – Караганда. 2003. С.18.

## **ГЛАВА 2. ВОЗМОЖНОСТИ ОХРАНЫ ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ**

### **§.1. Интересы защитника и представителей участников процесса**

В целях защиты и реализации личных интересов участников уголовного процесса к делу допускаются защитники и представители. В процессе исследования личных интересов весьма важно изучить вопрос об их значении таким лицам, как представители и защитники, участвующим в уголовном процессе от имени субъектов, имеющих личные интересы, да и возможной заинтересованности их самих от исхода дела. Защитник – лицо, которое по поручению или с согласия обвиняемого (подозреваемого) участвует в деле, защищая его права и законные интересы, стремясь опровергнуть необоснованное обвинение или подозрение либо смягчить ответственность, и показывает юридическую помощь подзащитному<sup>1</sup>.

В определенных случаях в уголовном процессе для защиты интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого участвуют защитники. В отличие от представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, защитник наделен широким перечнем процессуальных прав, дающих огромную возможность для защиты интересов подзащитного.

Основная процессуальная функция защитника – это отстаивание законных интересов подзащитного лица. Следует отметить, что спектр и характер интересов подзащитных лиц весьма своеобразен и это может поставить защитника в неловкое положение, так как у подзащитных могут возникнуть интересы, противоречащие интересам правосудия.

Возникновение личной заинтересованности у защитника от исхода дела обуславливается тем, что заключительный акт по уголовному делу (в частности, оправдательный) влияет на дальнейший авторитет защитника.

---

<sup>1</sup> Ўзбекистон юридик энциклопедияси / Нашр учун масъул Р.А.Мухитдинов ва бошқ.; масъул мухаррир Н.Тойчиев. – Т.: Адолат, 2009. – Б. 635; Юридический словарь / Под ред. А.Н.Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2007. - С.232; и др.

Защитник всегда заинтересован в том, чтобы подзащитные лица не привлекались к уголовной ответственности или им назначалось более мягкое наказание.

Таким образом, защитник, реализуя интересы подзащитного, должен защитить и реализовать только его законные интересы, которые он правомочен отстаивать. Значимость для защитника интересов подзащитного должна ограничиваться только пределами процессуального закона, и те интересы подзащитного, которые противоречат закону (к примеру, избежать от ответственности), должны оставаться строго между защитником и подзащитным лицом и не должны являться предметом реализации интереса. Информированность защитника от последнего, согласно правилам адвокатской этики, не должна оглашаться со стороны защиты. В этой связи, существует обоснованное мнение о том, что «защищая интерес обвиняемого, адвокат должен применять только законные средства и способы защиты. К примеру, использование законного средства способа исключения недопустимых доказательств, что может повлечь оправдание»<sup>1</sup>.

Участие лиц, представляющих права и законные интересы других лиц, обусловлено тем, что заключительное решение по уголовному делу по тем или иным причинам может повлиять как на их судьбу, так и на их интересы тоже. Основной причиной этого является и то, что лицо, в силу своего совершеннолетия или недееспособности не может осознать, т.е. реализовать и защитить свои интересы. Представители в уголовном процессе обязаны защищать интересы представляемого лица, т.е. они должны действовать в интересах другого лица.

В юридической литературе по-разному решается вопрос о правовой природе представительства. Так, в уголовном процессе представительство существует в двух видах: договорное (ст. 60 УПК) и законное (ст. 63 УПК). Первое основано на договоре (соглашении, поручении) между участниками

---

<sup>1</sup> Сероштан В.В. Законные интересы лиц, привлекаемых к уголовной ответственности // Российская юстиция. - 2008. - №8. - С.56.

процесса (потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком) и иным лицом (к примеру, адвокатом), второе – на родственных отношениях. Вот почему в уголовно-процессуальном законодательстве следует различать представительство и законное представительство. Наряду с этим, ряд авторов считает законное представительство лишь его разновидностью<sup>1</sup>, другие же, наоборот, подчеркивают самостоятельный статус законного представителя<sup>2</sup>. Своеобразие процессуального положения представителя высказано В.Я.Рыбалской в связи с тем, что, во-первых, возможно совмещение законным представителем в одном лице функций различных участников процесса (законного представителя, защитника, гражданского ответчика, свидетеля), во-вторых, участие законного представителя в процессе происходит с целью обеспечить повышение охраны прав и законных интересов несовершеннолетнего в силу его ограниченной дееспособности<sup>3</sup>.

Участие представителей в уголовном процессе, прежде всего, направлено на защиту интересов представляемого, способствуя полноте и объективности исследования всех обстоятельств дела. Между тем законный представитель не только вправе, но и обязан участвовать в уголовном деле в той мере, в какой это необходимо для защиты интересов представляемого, также участие в деле защитника не должно освобождать законного представителя от выполнения им своих обязанностей. «Учитывая, что защита прав и законных интересов представляемого лица и охрана собственных интересов есть суть уголовно-процессуальной деятельности законного представительства, причем вне зависимости от процессуального положения представляемого лица, его функцию в уголовном процессе следует определить как функцию защиты»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Саркисянц Г.П. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого в суде. – Т.: Фан, 1985. – С.13;

<sup>2</sup> Никандров А.И. Участие родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе // Государство и право. 1993. - №8. - С.104-105.

<sup>3</sup> Рыбалская В.Я. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних: Уч. пос. – Иркутск, 1972. – С. 37-38

<sup>4</sup> Никандров А.И. Участие родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе // Государство и право. 1993. - №8. - С.99.

Таким образом, из этого следует, что представительства в уголовном процессе способствуют реализации основных интересов представляемого; имеют свои интересы, направленные, прежде всего, на защиту интересов представляемого; воздействуют на полноту и объективность исследования всех обстоятельств дела; а также являются необходимым институтом уголовного процесса.

Представители призваны содействовать полной реализации интересов представляемого лица. Их участие в уголовном деле социальная и процессуально-правовая необходимость. В связи с этим, естественно возникновение их заинтересованности в исходе дела, так как они действуют независимо и реагируют на процессуальные правоотношения, произошедшие в рамках судопроизводства. Представители, в целях скорейшей и полной реализации личных интересов представляемого, могут быть заинтересованы в своевременном допуске к уголовному делу производству в качестве таковой. Данный интерес представителей является процессуально обоснованным и оно должно быть обеспечено.

Представители, в свою очередь, в уголовном процессе имеют личную заинтересованность от исхода дела, так как это диктует их процессуальное положение и действия, направленные на защиту представляемого. Заинтересованность представителей в некоторых случаях имеет имущественный характер. Поскольку, иногда, в случае причинения имущественного вреда вследствие преступного деяния несовершеннолетнего, его законные представители выступают в качестве гражданского ответчика и, безусловно, являются заинтересованными в исходе дела.

Известный юрист П.М.Туленков, считает, что представители допускаются в уголовное дело исключительно для того, чтобы они совершили ряд процессуальных действий в интересах этого другого лица и направляли свои усилия на выяснение обстоятельств, обосновывающих его

требования по делу. Ни в коем случае представители не должны действовать в ущерб интересам представляемого, усугублять его положение<sup>1</sup>.

Итак, для представителей значимость личных интересов потерпевшего, гражданского ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика состоит в том, что эти явления (личные интересы) служат фактором, определяющим процессуальную функцию представителей. В этой связи вытекают следующие пределы соотношения интересов представителей и представляемых лиц:

а) интересы представителей возникают в зависимости от интересов представляемого, следовательно, осознание или отсутствие интересов лица исчерпывают возможность участия представителей (к примеру, глухих, немых, слепых, а также свидетелей, понятых и т.п.);

б) представители участвуют лишь в таких процессуальных действиях, в которых они правомочны участвовать и отстаивать интересы представляемого. В случаях, когда представляемые должны совершать процессуальные действия лично и, при том, лично отстаивать свои интересы, участие представителей устраняется (к примеру, представители не могут давать показания вместо представляемого лица).

Таким образом, основным критерием для участия законного представителя в уголовном процессе является факт возникновения, а также совместимость интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса и его представителя. В случае несовместимости интересов между этими лицами, несмотря на их родственные или иные связи, представительство недопустимо.

## **§.2. Защита интересов свидетеля**

Свидетель – участник уголовного процесса, лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Туленков П.М. Участие представителей на предварительном следствии. – Волгоград, 1976. - С. 7-8.

<sup>2</sup> Ўзбекистон юридик энциклопедияси / Нашр учун масъул Р.А.Мухитдинов ва бошқ.; масъул мухаррир Н.Тойчиев. – Т.: Адолат, 2009. – Б. 95.

Для определения процессуального статуса свидетеля недостаточно того, что лицу известны какие-либо обстоятельства или факты, представляющие интерес для органа расследования и суда. Важным является и факт вызова этого свидетеля для дачи показаний. Только после выполнения данной процедуры лицо становится свидетелем, получая определенные права и обязанности.

Свидетелем лицо остается до, во время и после окончания предварительного следствия, в процессе которого им давались показания. Вот почему возникает необходимость рассмотрения вопросов правовой значимости интересов свидетелей. Сперва отметим, что суждение о том, что свидетели не имеют в деле самостоятельного интереса, в уголовном процессе кажется неправильным. Прав А.П.Рыжаков, считая, что допрашиваемые в качестве свидетеля гражданские истцы, гражданские ответчики и ряд других участников уголовного процесса имеют в деле самостоятельный интерес, тем не менее, обладают статусом свидетеля, по крайней мере в тех случаях, когда от них получают свидетельские показания<sup>1</sup>.

Если определенному участнику процесса, заранее или до возбуждения конкретного уголовного дела, будут известны какие-либо факты, то, данное лицо, по мере своей информированности (или возможной заинтересованности), подлежит отводу из процесса. Свидетель является одной из наиболее важных фигур в процессе и его функции как лица, которому известны какие-либо обстоятельство по делу, не могут быть совместимы ни с какими другими процессуальными функциями. Так, например, если выясняется, что какой-нибудь участник процесса (переводчик, специалист, понятой, следователь и т.д.) является свидетелем по делу, то он подлежит отводу в качестве участника процесса и будет допрашиваться в качестве свидетеля. По этой же причине закон не

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля: научно-практическое руководство. – М.: Экзамен, 2007. - С.10-11.

ограничивает круг лиц, могущих быть допрашиваемыми в качестве свидетеля ни возрастом, ни физическим или психическим состоянием.

Свидетель является одной из основных фигур доказывания и его возможная заинтересованность в исходе дела не должно препятствовать ему давать показания. Уголовно-процессуальный кодекс, в случаях личной заинтересованности свидетеля в исходе дела, посредством возложения на него обязанности о даче показаний, последовательно, предупреждая его об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, отмечает недопустимость реализации незаконного интереса свидетеля в уголовном процессе, ибо личная заинтересованность свидетеля в обвинении или защите, безусловно влияет на объективное разрешение дела.

Структура интересов свидетеля в уголовном процессе противоречива. Одна часть его интересов обусловлена престижем, честью и достоинством. Человек, исполняя свою социальную роль, заинтересован в осуществлении правосудия. Встречается и другая личная заинтересованность свидетеля, непосредственно связанная с исходом уголовного дела и имеющая корыстный, предвзятый характер обвинения или защиты.

Свидетель, часто озабочен в связи с угрозами со стороны лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. В этой связи он нуждается в обеспечении безопасности. Если свидетель уверен в своей защищенности со стороны правоохранительных органов, более вероятно, что он даст правдивые показания.

Возможная заинтересованность свидетеля от исхода уголовного дела обосновывается и тем, что иногда, в отношении подозреваемого (или обвиняемого) может быть прекращено уголовное преследование, а, следовательно, постановление о признании лица подозреваемым (или обвиняемым) отменено. В таких случаях лицо, которое раньше находилось в статусе подозреваемого (или обвиняемого) в дальнейшем может привлекаться к участию в деле и допрашиваться в качестве свидетеля. Данное обстоятельство диктует им быть заинтересованным от исхода дела.

Имея самостоятельный интерес в уголовном процессе в исходе дела, свидетель стремится его реализовать. Личная заинтересованность свидетеля, порой, случай неблагоприятный для уголовного процесса, негативно влияющий объективному исследованию обстоятельств дела. К примеру, близкий друг или родственник лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, несомненно, лицо заинтересованное. В случаях, когда они допрашивается в качестве свидетеля, крайне заинтересованы и больше вероятности в том, что они пассивно стремятся защищать их. С этой целью, они могут сознательно упускать во время дачи показания те обстоятельства, которые имеют важность для объективного расследования уголовного дела, ссылаясь на свою невнимательность и т.д.

Тем не менее, важно отметить, что в уголовно-процессуальном законе не предусмотрен отвод заинтересованного свидетеля. Законом только предусмотрены лица, не подлежащие допросу в качестве свидетелей.

### **§.3. Защита интересов понятого**

Понятой – в уголовном процессе иной участник уголовного судопроизводства, не заинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем, прокурором для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результата следственного действия<sup>1</sup>.

Согласно ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса, понятые вызываются дознавателем, следователем, прокурором в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, для удостоверения факта производства следственного или иного действия, его хода и результатов.

Основная функция понятого в уголовном процессе – это присутствовать при производстве следственного действия, а затем заверить

---

<sup>1</sup> Ўзбекистон юридик энциклопедияси / Нашр учун масъул Р.А.Мухитдинов ва бошқ.; масъул мухаррир Н.Тойчиев. – Т.: Адолат, 2009. – Б. 510.

правильность фиксации в протоколах. Поэтому понятой должен наблюдать все действия лиц, производящих, к примеру, обыск.

По закону, понятой это не заинтересованное в исходе дела лицо. В юридической литературе существует суждение о том, что понятой не должен иметь самостоятельного интереса от исхода дела. В частности, А.П.Рыжаков отмечает, что понятой не может быть заинтересован не только в том, какое решение будет окончательным по делу (каково будет его содержание, квалификация, количество обвиняемых, круг доказательств, размер причиненного преступлением ущерба и т.п.). Понятой не должен иметь своего интереса и в том, каковы будут промежуточные решения по уголовному делу, и даже какие будут получены результаты в ходе производства следственного действия, в котором он принял участие»<sup>1</sup>.

Однако, исключить полную не заинтересованность понятого от исхода дела, задача неблагоприятная. Привлекаясь к уголовному делу в качестве понятого, лицо может быть заинтересовано от дальнейшего исхода дела. Следователями, иногда, привлекаются к делу в качестве понятых лица, проживающие по соседству в квартире, где производятся следственные действия, к примеру, осмотр, обыск, выемка и т.д. Заинтересованность такого понятого может быть обусловлена тем, что он часто стремится к сохранению дальнейших добрососедских отношений с лицом, в квартире которого производились следственные действия. Подобная заинтересованность понятого негативно влияет к его объективности и беспристрастию.

Между тем, следует отметить, что на понятого тоже возможны угрозы и может быть оказано давление, чтобы он в случае допроса в качестве свидетеля давал неправдивые показания, что, несомненно, указывает, что понятой может быть заинтересован в обеспечении безопасности. И, наконец, понятой – это будущий свидетель.

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля: науч.-практ. руководство. – М.: Изд-во «Экзамен», 2007. - С.212.

Своеобразие процессуального положения понятого в том, что уголовно-процессуальный закон негативно относится к его личной заинтересованности в исходе дела, т.е. интересы понятого в исходе дела не являются предметом правовой защиты. Это вполне объяснимо и правомерно, так как личная заинтересованность понятого, в большей степени, является фактором, отрицательно влияющим на ход предварительного расследования и установления истины.

Однако, в отличие от свидетеля, в случае его заинтересованности, процессуальный закон предусматривает отвод понятого.

#### **§.4. Возможности охраны интересов эксперта, специалиста и переводчика**

Эксперт, специалист и переводчик, являясь участниками уголовного процесса, содействующих правосудию, привлекаются к делу по постановлению дознавателя, следователя, прокурора и суда, в качестве лиц, обладающих специальными знаниями. По процессуальному статусу, уголовно-процессуальный закон определяет их как «иные участники» уголовного судопроизводства.

Участвуя в деле, данные лица, по сути своих служебных обязанностей, могут быть заинтересованы от исхода дела. Их заинтересованность заключается в том, чтобы по каждому конкретному делу, в котором была назначена экспертиза или было обращение к специалисту, их заключения или пояснения, а также иные действия были правильно поняты и приняты во внимание во время предварительного расследования и суда.

В уголовном процессе большего внимания требуют интересы эксперта, так как, в большинстве случаев, в отличие от специалиста и переводчика, он участвует в деле часто. Это мнения можно объяснить тем, что в уголовно-процессуальном законе существует ряд норм, в котором указана обязательность участия эксперта.

Структуру интересов эксперта можно сформулировать следующим образом, а именно: интересы, связанные с его служебным положением и процессом проведения экспертизы, которые обеспечиваются уголовно-процессуальным законодательством; личная заинтересованность, касающаяся обвинения или защиты, негативно влияющих на объективность и беспристрастность проведения экспертизы, которые не являются предметом правового обеспечения уголовного процесса.

Участвуя в деле, в котором назначена экспертиза, эксперт в большей степени заинтересован в том, чтобы было правильно понято и принято во внимание все мельчайшие детали, которые имеют важность в принятии заключительного акта по уголовному делу, отраженные в его заключении. Как метко отмечает Л.Н.Башкатов: «Неправильная интерпретация участниками процесса выводов, содержащихся в заключении эксперта, возможна вследствие непонимания специальных методов исследования, отсутствия необходимой подготовки и т.д., что, в свою очередь, может привести к ошибочным выводам относительно установления тех или иных фактов, имеющих значение для разрешения дела. В условиях состязательного процесса позиция стороны, которая в своих аргументах исходит из неправильного истолкованного заключения эксперта, создает риск судебной ошибки»<sup>1</sup>.

Заинтересованность эксперта от исхода уголовного дела, также, может отражаться в том, что, принимая заключения по назначенной экспертизе, он вправе интересоваться дальнейшей судьбой заключения, принятого им. Если же заключение эксперта не было принято во внимание, то он может выразить недовольство и вступить на защиту своего заключения и заинтересован в ответе.

В литературе существует мнение, что интересы эксперта в уголовном процессе – это нечто более и масштабное, превышающее и охватывающее

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. / Л.Н.Башкатов (и др.); отв. ред. И.Л.Петрухин. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – С. 172.

далеко за пределы его процессуальных прав. Так, А.П.Рыжаков, в частности, справедливо отмечает, что «у эксперта имеется право обжаловать действия (бездействия, решения) следователя (дознавателя и др.) как в случае ограничения его права, так и тогда, когда таковые затрагивает его интересы. В этой связи следует отметить, что «права», ... и «интересы», ... – это не только уголовно-процессуальные права и интересы. Как минимум, к числу таких прав (интересов) следует также относить конституционные права и свободы человека и гражданина»<sup>1</sup>.

Экспертное заключение, как правило, иногда подлежит всесторонней оценке и лицо, производящее дознание и предварительное расследование обязано проверить, соблюден ли при производстве экспертизы установленный порядок, обеспечена ли объективность оценки доказательств. В случаях возможной личной заинтересованности эксперта, склонной в обвинении или защите, негативно влияющих на объективность и беспристрастность проведения экспертизы, следователь обязан установить истину. Поэтому, принятие решения по уголовному делу по заключению эксперта не всегда обязательно для следователя. В этой связи в литературе имеется обоснованное суждение о том, что «ни закон, ни теория доказательств не признают за экспертом, даже самым авторитетным, роли «научного судьи», заключению которого, в чьем производстве находится уголовное дело, должен следовать слепо, перелагая на него ответственность за судьбу обвиняемого и уголовного дела. Заключение эксперта не является обязательным для дознавателя, следователя, прокурора и суда, но несогласие с экспертным заключением должно быть мотивированным в письменном виде не иначе как в постановлении (определении) назначения повторной экспертизы, назначаемой для проверки сомнительного заключения»<sup>2</sup>.

Производя экспертизу, эксперт, иногда может обнаружить дополнительные доказательства и предметы, которые не обозначены в

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе: науч.-практ. руководство. – М.: Изд-во «Экзамен», 2007. – С.34.

<sup>2</sup> Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: Проспект, 2009. – С. 93.

постановлении следователя в качестве предмета экспертизы. В этой связи ряд авторов считает, что следует расширить полномочия и предоставить ему право на собирание новых доказательств. Так, по мнению М.Б.Вандера, следует признать неправильными теоретические концепции, согласно которым эксперты не имеют права сами обнаруживать какие-то объекты, поскольку микрообъекты обнаруживаются экспертами при производстве экспертизы<sup>1</sup>.

А по мнению В.М.Быкова, трудно согласиться с подобной точкой зрения, что наделение эксперта правом собирать доказательства неминуемо отразится на его статусе<sup>2</sup>.

Наделение эксперта правом собирать доказательства может привести к тому, что он в ряде случаев подсознательно может уклониться в сторону обвинения или защиты и стать лично заинтересованным в исходе дела. Думается, что этого нельзя допускать.

Участвуя в деле в качестве специалиста, лицо, в основном, действует в пределах полномочий, указанных в законе и дает показания по поставленным вопросам. Его сходство с процессуальным положением эксперта состоит в том, что оба участника являются компетентными по определенным вопросам и не должны иметь интересов от исхода дела, а различие состоит в том, что специалист, в отличие от эксперта, не принимает заключения в процессуальной форме. Поэтому, структуру интересов специалиста в уголовном процессе можно сформулировать следующими интересами: интересы, обеспечиваемые уголовно-процессуальным законом, которые связаны с процессом исполнения процессуальных обязанностей, использованием прав и статусом; интересы, не являющиеся предметом правового обеспечения уголовного процесса, которые связаны с исходом дела и склонные к обвинению или защите.

---

<sup>1</sup> Вандер М.Б. Внедрение в следственную практику новой методики работы с микрочастицами // Следственная практика. - 1979. - №121. - С. 78.

<sup>2</sup> Быков В.М. Правовое положение эксперта и руководителя экспертного учреждения // Уголовный процесс. - 2008. - №2. - С.53.

Закон определяет специалиста как лицо, обладающее специальными знаниями и вызываемое к участию в деле для содействия дознавателю, следователю, прокурору и суду в обнаружении и закреплении доказательств при проведении расследования и судебного разбирательства. В качестве специалиста могут быть вызваны врачи, педагоги и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками. Также, для применения при производстве расследования и в судебном разбирательстве научно-технических средств (магнитофона, видеоманитофона, киносъёмочных и других аппаратов) может быть вызван специалист.

После привлечения к делу в качестве специалиста, лицо может быть заинтересовано в том, чтобы не возникли сомнения его компетентности в конкретной области. При исследовании показаний специалиста, порой ему может быть заданы вопросы, касающиеся его компетенции, образованности и т.д. По мнению А.О.Бестаева в отношении специалистов могут возникать вопросы относительно наличия у них лицензии или иного специального разрешения на ведение определенного рода деятельности. Эти вопросы могут быть связаны и с новыми фактами, ставшими известны в ходе судебного следствия<sup>1</sup>.

Значить, участвуя в деле в качестве иных участников, не заинтересованных в исходе дела, эксперт, специалист и переводчик могут стать заинтересованными в повторной экспертизе, проверке и правильной оценке их пояснений. Подобные интересы этих участников могут возникнуть не до привлечения к делу, а после, поэтому, интересы, не связанные с исходом дела, должны обеспечиваться процессуальным законодательством.

Каким бы ни был ответ на подобные вопросы, появившиеся сомнения в адрес специалиста могут негативно повлиять на его положение.

---

<sup>1</sup> Бестаев А.О. Представление и исследование в уголовном суде заключения специалиста, полученного защитником на договорной основе в ходе судебного производства // Уголовное право и процесс. – 2007. - №5. – С. 23.

## Заключение

Категория интерес в науке является одной из базовых, характеризующих активное отношение индивида к общественным отношениям и окружающему его миру. Интерес является реальной причиной деятельности субъектов, направленной на удовлетворение определенных потребностей, лежащая на основе непосредственных побуждений, мотивов, идей и тому подобное, определяющаяся положением и ролью этих субъектов в системе общественных отношений.

Интерес, прежде всего, как социальная категория, зависит от выбора индивида в отношении к определенным общественным отношениям. Социальная категория интереса имеет особую важность в их правовом понимании, так как, именно правовое понятие категории интереса исходит из его социального характера.

В уголовном процессе интерес также классифицируется в зависимости от различных критериев и существует следующие интересы: государственный, общественный, личный (в зависимости от субъекта, реализующего интерес); интерес потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, гражданского ответчика (в зависимости от участника, стремящегося реализовать личный интерес); материальный и процессуальный (в зависимости от природы интереса); и интересы, охраняемые законом и законные интересы.

Материальные интересы представляют собой те процессуальные интересы, которые направлены на получения или защиты определенного материального блага.

Субъективные права участников, имеющие личные интересы, охватывает не весь спектр возможных интересов личности, возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности. Это связано с тем, что интересы, возникающие, реализуемые и обеспечиваемые в уголовном судопроизводстве, порождают различный характер отношений,

существующих в рамках уголовного процесса: материальные и непосредственно процессуальные.

Существует общественные, социальные и политические гарантии со стороны государства. Обычно, государство признает и защищает жизни, здоровья и неотъемлемых прав человека, компенсирует их от всякого рода физических, материальных и моральных, а также, от ущербов нанесших вследствие природных катаклизмов. В конституциях и законодательствах отдельных государств гарантии прав личности отражены по-разному. По степени этих гарантии, обычно и оценивается, насколько государства является демократичным, правовым и справедливым.

Стоит отметить, что лица, которые содействуют к уголовному процессу, имеют определенного рода заинтересованность. Основной причиной заинтересованности защитника от исхода дела является то, что заключительный акт по уголовному делу влияет на дальнейший авторитет защитника. Он заинтересован в том, чтобы подзащитные лица не привлекались к уголовной ответственности или в назначении им более мягкого наказания.

Для представителей значимость личных интересов лиц, ими представляемых заключается в том, что эти явления (личные интересы) определяют процессуальную функцию представителей.

Основным критерием для участия законного представителя в уголовном процессе является факт возникновения, а также совместимость интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса, а также его представителя. В случае несовместимости интересов между этими лицами, несмотря на их родственные или иные связи, представительство недопустимо.

Возможная заинтересованность свидетеля от исхода уголовного дела обосновывается тем, что иногда, в отношении подозреваемого или обвиняемого может быть прекращено уголовное преследование, а следовательно, постановление о признании лица подозреваемым или

обвиняемым отменено. В таких случаях лицо, которое ранее допрашивалось в качестве подозреваемого или обвиняемого в дальнейшем может принять участие в деле и допрашиваться в качестве свидетеля, что, в свою очередь, вызывает заинтересованность от исхода уголовного дела.

Структура интересов свидетеля в уголовном процессе противоречива. Одни его интересы связаны с его престижем, честью и достоинством. Свидетель, исполняя свою социальную роль, заинтересован в осуществлении правосудия. Встречается и другая личная заинтересованность свидетеля, непосредственно связанная с исходом уголовного дела и имеющая корыстный, предвзятый характер обвинения или защиты.

Уголовно-процессуальный закон негативно относится на личную заинтересованность понятого от исхода дела и его интересы от исхода дела не являются предметом правовой защиты. Это вполне объяснимо и правомерно, так как личная заинтересованность понятого, в большей степени, является фактором, отрицательно влияющим на ход предварительного расследования и установления истины.

Участвуя в деле в качестве иных участников, не заинтересованных в исходе дела, эксперт, специалист и переводчик могут стать заинтересованными в повторной экспертизе, проверке и правильной оценке их пояснений. Подобные интересы этих участников могут возникнуть не до привлечения к делу, а после, поэтому, интересы, не связанные с исходом дела, должны обеспечиваться процессуальным законодательством.

Каким бы ни был ответ на подобные вопросы, появившиеся сомнения в адрес специалиста могут негативно повлиять на его положение.

В заключении следует отметить, что лица, содействующие к уголовному процессу должны реализовать свои интересы, если это не влияет негативно на исход дела. Следовательно, личные интересы этих лиц, который негативно влияет на исход дела и не разрешает принять законный и обоснованный приговор, не должно реализоваться и гарантироваться.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Руководящая литература

1. Каримов И.А. Ўзбек халқи ҳеч қачон ҳеч қимга қарам бўлмайди. Т.13. – Т.: Ўзбекистон, 2005.- 448 б.
2. Каримов И.А. Либерализация общества, углубление реформ, повышения духовности и уровня жизни народа – критерий и цель всей нашей деятельности. Т.15. – Т.: Ўзбекистон, 2007. - 208 с.
3. Каримов И.А. Юксак маънавият – енгилмас куч. – Т.: Маънавият, 2008. - 176 б.
4. Каримов И.А. Модернизация страны и построение сильного гражданского общества – наш главный приоритет / Доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан // Народное слово, 28 января 2010 года, №19 (4904).
5. Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране / Доклад Президента Республики Узбекистан на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 10 ноября 2010 // Народное слово, 13 ноября 2010 года, №220 (5135).
6. Каримов И.А. Ўзбекистон мустақилликка эришиш оstonасида. – Т.: Ўзбекистон, 2011.
7. Каримов И.А. 2012 йил Ватанимиз тараққиётини янги босқичга кўтарадиган йил бўлади. – Т.: Ўзбекистон, 2012.
8. Каримов И.А. Инсон манфаати, ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш, ҳаётимизнинг янада эркин ва обод бўлишига эришиш – бизнинг бош мақсадимиздир // Президент И.Каримовнинг Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 20 йиллигига бағишланган тантанали маросимдаги маърузаси. / Халқ сўзи, 2012 йил, 8 декабр.

## **II. Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Республики Узбекистан. – Т.: Ўзбекистон, 2012.
2. Конституция Республики Каракалпакстан (с изменениями и дополнениями). – Нукус, 2005.
3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сент. 1994 г. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2012.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сент. 1994 г. – Т.: Министерство юстиции Республики Узбекистан, 2010.
5. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция) // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. - 2001. - №1-2. - Ст. 10.
6. Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (в новой ред.) от 29.08. 2001 г. // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. -2001. - №9-10. -Ст.168.
7. Закон Республики Узбекистан «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. - 1999. - №1. - Ст. 12. - С. 87-91.
8. Закон Республики Узбекистан «Об уполномоченном Олий Мажлиса по правам человека (омбудсмане)» от 24.04.1997 г. // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. - 1997. - №2. Ст. 48. - С. 183-190.
9. Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан в 1991-2006 гг. Том I-II. – Т.: 2006.

## **III. Специальная литература**

1. Абдумажидов Г. Расследование преступлений (процессуально-правовое исследование). – Т.: Узбекистан, 1986.
2. Адвокатская деятельность в Республике Узбекистан: Учебник. В 2-х т. Т.2. / Отв. ред. М.Х.Рустамбаев, Л.Б.Хван; Мин-во юстиции Республики Узбекистан, ТГЮИ. – Т.: Konsauditinform-nashr, 2006.
3. Безлепкии Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: Проспект, 2009.

4. Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. Учебник для вузов. – М.: Гардарики, 1999.
5. Гегель Г. Работы разных лет Т.2. – М., 1972.
6. Гельвеций К. О человеке. – М.: Соцэкгиз, Образцовая типография, 1938.
7. Гельвеций К. Об уме. / Пер. с франц. / – М.: Соцэкгиз, Типография «Печатный двор», 1938.
8. Гольбах П.А. Избранные произведения. В 2 т. Т.1. [Пер. с франц. / Под общ. ред. и со вступит. статьей Х.Н.Момджяна] – М.: 1963.
9. Гончарова А.Н. Проблема согласования государственных и личных интересов в процессе построения гражданского общества: монография. – Красноярск: КГУ, 2001. Дидро Д. Избранные произведения. – Л., 1951.
10. Жинойт процесси: дарслик. Умумий қисм. / З.Ф.Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. – Т.: ТДЮИ, 2008.
11. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. – М.: Аспект-Пресс, 1996. –
12. Канафин Д.К. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – Алматы: КазГУ, 2005.
13. Кокарев Л.Д и др. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1984.
14. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. Учебник для вузов. – М.: СПАРК.1998.
15. Немов Р.С. Психология. В трех книгах. Книга 1. –М.: ВЛАДОС, 1998.
16. Нерсесянц В.С. Ҳуқуқ фалсафаси / Масъул муҳаррир: А.Х.Саидов. – Т.: Адолат, 2003. - 280 с.
17. Разинкина А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ. 2004.
18. Рыжаков А.П. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля: научн.-практ. руководство. – М.: Экзамен, 2007.

19. Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе: науч.-практ. руководство. – М.: Изд-во «Экзамен», 2007.
20. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор академик РАН Г.В.Осипов. –М.: ИНФРА-М, 1998
21. Социология. Основы общей теорий. Учебное пособие. По. ред. Г.В.Осипова и Л.Н.Москвичева. –М.: Аспект-Пресс, 1998.
22. Спиркин А.Г. Философия. Учебник. – М.: 2000.
23. Теория государства и права. Курс лекции. Под.ред. Н.И.Матузова и А.В.Малько. Учебник для вузов. Второе издание. – М.: Юристъ, 2001.
24. Уголовный процесс: Общая часть. Учебное пособие. / Автор-сост.: к.ю.н. У.А.Тухташева. – Т.: ТГЮИ, 2007. - 513 с.
25. Уголовный процесс. Учебник для вузов. Под. ред. К.Ф.Гуценко. Изд. 3-е., перераб. и доп. – М.: Зерцало.1999.
26. Ўзбекистон юридик энциклопедияси / Нашр учун масъул Р.А.Мухитдинов ва бошқ.; масъул мухаррир Н.А.Тойчиев. – Т.: Адолат, 2009.
27. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига шарҳлар / Масъул мухаррир: проф. Ғ.Абдумажидов. – Т.: ТДЮИ, 2009.
28. Философский словарь. Под. ред. И.Т.Фроловой. Издание четвертое. –М.: Издательство политической литературы, 1980.
29. Юрген Хабермас. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. – М.: Издательский центр «Академия», 1995.

#### **IV. Научные статьи и тезисы**

1. Абдумажидов Ғ.А. Процессуал кафолатлар самарали бўлсин // Ҳуқуқ ва бурч. 3-сон. –Т.: 2007. Б.46.
2. Бестаев А.О. Представление и исследование в уголовном суде заключения специалиста, полученного защитником на договорной основе в ходе судебного производства // Уголовное право и процесс. -2007.-№5.-С. 23.
3. Бойков А.Д. Реформа уголовного судопроизводства и проблема

гарантий правосудия // Вопросы укрепления законности в уголовном судопроизводстве в свете правовой реформы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Апрель, 1995. –М. – Тюмень, 1995. - С. 5.

4. Быков В.М. Правовое положение эксперта и руководителя экспертного учреждения // Уголовный процесс. - 2008. - №2. - С.53.

5. Мисник Г.А., Мисник Г.Н. Публичные и частные интересы в экологическом праве.// Государство и право. 2006. - .№2. - С.29.

6. Никандров А.И. Участие родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе. // Государство и право. 1993. - №8. - С.104-105.