

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Үн.25.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

КУЛМАТОВ ШАРОФ АСАДОВИЧ

**ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ МАЖБУРИЯТЛАР ВА УЛАРНИ
БАЖАРМАГАНЛИК УЧУН ЖАВОБГАРЛИКНИНГ НАЗАРИЙ,
ҲУҚУҚИЙ ВА АМАЛИЙ ЖИҲАТЛАРИ**

**12.00.09–Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси**

**юримдик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

ТОШКЕНТ–2019

Фан доктори (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации

Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Science (DSc)

Кулматов Шароф Асадович

Жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг назарий, ҳуқуқий ва амалий жиҳатлари..... 3

Кулматов Шароф Асадович

Уголовно-процессуальные обязанности и теоретические, правовые и практические аспекты ответственности за их невыполнение..... 33

Kulmatov Sharof Asadovich

Criminal procedural obligations and theoretical, legal and practical aspects of account for their nonfulfillment..... 63

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works..... 67

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Үн.25.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

КУЛМАТОВ ШАРОФ АСАДОВИЧ

**ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ МАЖБУРИЯТЛАР ВА УЛАРНИ
БАЖАРМАГАНЛИК УЧУН ЖАВОБГАРЛИКНИНГ НАЗАРИЙ,
ҲУҚУҚИЙ ВА АМАЛИЙ ЖИҲАТЛАРИ**

**12.00.09–Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси**

**юримдик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

ТОШКЕНТ–2019

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2017.3.DSc/Yu61 рақами билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.akad.mvd.uz-ilmiy-kengash) ва «Ziyonet» Ахборот таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи:	Ражабова Мавжуда Абдуллаевна юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Пулатов Бахтиёр Халилович юридик фанлар доктори, профессор Пулатов Юрий Сайфиевич юридик фанлар доктори, профессор Тўлаганова Гулчехра Захитовна юридик фанлар доктори, профессор
Етакчи ташкилот:	Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги қошидаги Юристар малакасини ошириш маркази

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017.Yu.25.01 рақамли илмий кенгашнинг 2019 йил «2» апрель соат 15.00даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил:100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68.Тел./ факс: (+99871)265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

Докторлик диссертацияси билан Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (103-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68.Тел.: (+99871) 265-22-52.

Диссертация автореферати 2019 йил «18» мартда тарқатилди.
(2019 йил «16» мартдаги 14 рақамли реестр баённомаси).

А.С.Турсунов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори

М.З.Зиёдуллаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар номзоди, доцент

А.Г. Закирова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (Докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноятларни тез ва тўлиқ очиш, жиноят содир этган ҳар бир шахсга адолатли жазо бериш ҳамда айби бўлмаган ҳеч бир шахс жавобгарликка тортилмаслиги ва ҳукм қилинмаслиги учун процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик институти муҳим роль ўйнайди. Жиноят-процессуал муносабатларда процесс иштирокчиларининг зиммаларига юклатилган мажбуриятларнинг ўз вақтида ва тўлиқ бажарилиши жиноят процессининг ҳар қандай босқичини самарали кечишини таъминлайди, жиноят иши бўйича ҳақиқатнинг ўз вақтида қарор топишига замин яратади. Шу боис жиноят-процессуал мажбуриятлар судга қадар ва суд босқичларида муҳим аҳамият касб этади.

Жаҳонда жиноят-процессуал муносабатларда процесс иштирокчиларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш, процессуал мажбуриятларни ўз вақтида ва тўлиқ бажариш, процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликни қўллаш амалиёти билан боғлиқ муаммоларнинг илмий ечимини топиш долзарб ҳисобланади. Суд-тергов амалиётида гувоҳ ва жабрланувчиларнинг ёлғон кўрсатув бериши, айрим ҳолларда гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчининг тергов ва суд ҳаракатлари ўтказилишига тўсқинлик қилиши ёки жиноят процесси иштирокчиларининг процессуал тартибга риоя этмаслиги, баъзан уларнинг далилларни йўқ қилиши, сохталаштириши, гувоҳларни кўндиришга уриниши, айбланувчи ёки судланувчини кафиликка оладиган шахслар томонидан эҳтиёт чоралари талабларининг бузилиши, айрим ҳолларда жиноят ишини юритишга масъул давлат органлари ва мансабдор шахслар томонидан процесс иштирокчиси ҳуқуқларининг ғайриқонуний чекланиши, шахснинг шаъни ва қадр-қимматини ҳурмат қилмаслик ва бошқа қонун талабларидан келиб чиқувчи мажбуриятларни бажармаслиги каби ҳолатларга барҳам бериш истиқболларини тадқиқ этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мамлакатимизда жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини таъминлаш масалалари бўйича суд-ҳуқуқ ислоҳотлари изчил ва тизимли равишда амалга оширилмоқда. 2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясида «суд, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ва назорат қилувчи органлар фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини таъминлаш, фуқароларнинг одил судловга тўсқинликсиз эришиши»¹ каби вазифалар назарда тутилган. Бу эса жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик институти янада ривожлантиришни тақозо этади.

¹Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ – 4947-сонли Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., – № 6., 70-м.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (1994), Жиноят-процессуал кодекси (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрдаги ПФ-4850-сон «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги, 2017 йил 30 ноябрдаги ПФ-5268-сон «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги, 2018 йил 22 январдаги ПФ-5308-сон «2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича ҳаракатлар стратегиясини «Фаол тадбиркорлик, инновацион ғоялар ва технологияларни қўллаб-қувватлаш йили»да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида»ги фармонлари, 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Қарорини амалга оширишда ҳамда суд-тергов соҳасига оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини таъминлашга муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи². Жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик институти самарадорлигини ошириш бўйича тадқиқотлар жаҳоннинг етакчи илмий марказлари ва олий таълим муассасалари, жумладан American University of Armenia (Армения), Harvard University (АҚШ), Miskolc University (Германия), Россия ИИВ Москва университети, Волгоград академияси, Москва давлат юридик академияси, Саратов давлат юридик академияси (Россия), Тошкент давлат юридик университети ва Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси (Ўзбекистон) олимлари томонидан амалга оширилмоқда.

Жаҳонда жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институти такомиллаштириш бўйича амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, қуйидаги илмий натижаларга эришилган: жиноят-процессуал муносабатларда иштирокчиларнинг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларининг аҳамияти ва зарурати асосланган (American University of Armenia); жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаган жиноят процесси иштирокчиларига нисбатан мажбуриятлар ва юридик жавобгарлик чоралари қўлланилиши зарурати асосланган (Harvard University, Miskolc University); жиноят-процессуал муносабатларда процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятлар жиноят процесси иштирокчиларининг

²Диссертация мавзуси бўйича халқаро илмий-тадқиқотлар шарҳи: <http://aua.am>, www.harvard.edu, www.uni-miskolc.hu/en, <https://мосу.мвд.рф>, <http://akadmvd.uz>, sgya.pф, mail.va-mvd.ru ва бошқа манбалардан олинган.

ҳуқуқий мақоми ва уларнинг ишдаги иштирокини белгилаб бериши асослангандир (Россия ИИВ Москва университети); жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун келиб чиқадиган юридик жавобгарлик турлари таснифланган ва уларнинг ўзига хослиги очиқ берилган (Волгоград академияси, Москва давлат юридик академияси, Саратов давлат юридик академияси); жиноят-процессуал муносабатларда процессуал мажбурлов чораларининг юридик табиати, таъсири, шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини чеклашдаги ўрни асосланган (Тошкент давлат юридик университети); жиноят-процессуал мажбуриятларнинг ўз вақтида ва тўлиқ бажарилиши учун жабрланувчи, гувоҳ ва жиноят процессининг бошқа иштирокчилари хавфсизлигини таъминлаш лозимлиги асосланган (Ички ишлар вазирлиги Академияси).

Дунёда жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институтини такомиллаштириш бўйича, жумладан, қуйидаги устувор йўналишларда илмий-тадқиқот ишлари олиб борилмоқда: жиноят-процессуал муносабатларда процессуал ҳуқуқларни кенгайтириш; жиноят процесси иштирокчилари томонидан жиноят-процессуал мажбуриятларини ўз вақтида ва тўлиқ бажаришларига эришиш билан боғлиқ ҳуқуқий механизмни такомиллаштириш; жиноят-процессуал мажбуриятларни бажаришлари учун жиноят процесси иштирокчиларига қулайликлар яратиш ва рағбатлантирувчи нормаларни кенгайтириш; жабрланувчилар, гувоҳлар ва жиноят процессининг бошқа иштирокчилари хавфсизлигини таъминлаш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Мамлакатимиз олимлари Ғ.А.Абдумажидов, Ғ.М.Абдусаломов, У.А.Абдурахмонов, Б.Т.Акрамходжаев, З.Х.Гулямов, З.Ф.Иноғомжонова, О.Р.Караходжаева, Д.М.Миразов, Б.Б.Муродов, А.Х.Раҳмонқулов, М.А.Раджабова, А.И.Тошпўлатов, Г.З.Тўлаганова, А.Ш.Умархонов ва бошқаларнинг илмий ишларида жиноят процессида процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликка оид умумий масалалар тадқиқ этилган.

Жумладан, Ғ.А.Абдумажидов, У.А.Абдурахмонов, Б.Т.Акрамходжаев, Ғ.М.Абдусаломов, З.Х.Гулямов ва А.Ш.Умархоновлар жиноят ишини юритиш учун масъул бўлган мансабдор шахсларнинг жавобгарлиги масалалари ҳамда жиноят процессида улар томонидан шахс ҳуқуқларининг таъминланиши, З.Ф.Иноғомжонова, Г.З.Тўлаганова ва А.И.Тошпўлатовлар процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун қўлланиладиган процессуал мажбурлов чоралари ва жавобгарликнинг моҳиятини жиноят-процессуал ҳуқуқи назарияси нуқтаи назардан таҳлил қилишган бўлса, О.Р.Караходжаева фуқароларнинг конституциявий мажбуриятлари асосларини, А.Х.Раҳмонқулов юридик жавобгарлик, М.А.Раджабова жиноят-процессуал қонун ҳужжатларини такомиллаштириш масалаларига бағишланган тадқиқотларни амалга оширган. Лекин мазкур олимлар жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка оид муаммоларни умумий жиҳатдан, фақат ҳуқуқ назарияси ёки жиноят-процессуал ҳуқуқ нуқтаи назаридан қисман таҳлил қилганлар.

Хорижий мамлакатларда жиноят процессида процессуал мажбуриятлар

ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик муаммоларининг айрим жиҳатларини Г.Н.Ветрова, В.Н.Корнуков, Ф.М.Кудин, Л.Н.Лобойко, И.Л.Петрухин, А.Н.Столмаков, М.А.Семко, А.Д.Тихомиров, П.С.Элькин, Р. Габриэлэ, В.Н.Махов, М.А. Пешков тадқиқ этган. Хусусан, улар жиноят-процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларнинг аҳамияти, жиноят-процессуал мажбуриятлар ҳамда уларни бажармаганлик учун жавобгарлик масалалари ёки жиноят ишини юритиш учун масъул мансабдор шахсларни процессуал мажбуриятларини бажармаганлиги учун жавобгарликка тортиш масалаларини ўз давлатларининг жиноят-процессуал қонун ҳужжатлари асосида таҳлил қилганлар. С.Н.Братус, Б.Т.Базилев, Н.А.Духно, В.И.Ивакин, В.Н.Кудрявцев, Л.М.Ковалёв, Д.Сичевлар ҳуқуқ назариясида юридик жавобгарлик юзасидан тадқиқотларни амалга ошириб, жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка оид муаммоларни ҳам умумий жиҳатдан ўрганиб чиққанлар³.

Мухтасар айтганда, жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик масалалари комплекс тарзда тадқиқ этилмагани мазкур тадқиқотни амалга оширишга ундади.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим ёки илмий-тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг «Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигини либераллаштириш ҳамда жиноят-процессуал қонунчиликда янгиликларни амалиётга жорий этиш масалалари» мавзусидаги илмий-тадқиқот ишлари доирасида амалга оширилган (2015-2018).

Тадқиқотнинг мақсади жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик институтини такомиллаштиришдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликка доир нормалар ривожланишининг тарихий-ҳуқуқий жиҳатларини ўрганиш;

мазкур институтнинг моҳиятини очиб бериш;

жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг ҳуқуқий тартибга солинишини таснифлаш;

жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортилиши мумкин бўлган процесс иштирокчилари доирасига аниқлик киритиш;

жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликка оид суд-тергов амалиётини жиноят ишларини таҳлил қилган ҳолда ўрганиш ҳамда мавжуд муаммоларни аниқлаш учун ижтимоий сўровлар ўтказиш;

³Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

суд-тергов амалиётида жиноят-процессуал мажбуриятларнинг бажарилмаслигига сабаб бўлаётган омилларни бартараф этиш бўйича асослантирилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш;

хорижий давлатларнинг жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортишни тартибга солувчи жиноят-процессуал қонун ҳужжатларидаги нормаларни қиёсий таҳлил этиш асосида улардаги ютуқларни миллий қонунчилигимизда инобатга олиш юзасидан тавсиялар ишлаб чиқиш;

жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликни ҳуқуқий тартибга солишнинг жиноят-процессуал қонун ҳужжатларидаги ҳолати, мазкур ҳуқуқий механизмни янада такомиллаштириш юзасидан асослантирилган ҳулоса ва тавсиялар ҳамда амалда қонун ҳужжатларини янада такомиллаштиришга оид таклифлар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объектини жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизими ташкил этади.

Тадқиқотнинг предмети жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик билан боғлиқ муносабатларни тартибга солувчи норматив ҳуқуқий ҳужжатлар, уларни қўллаш амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлардан иборатдир.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот давомида тизимли-тузилмавий, формал-мантиқий, статистик, аниқ-социологик, илмий манбаларни комплекс ўрганиш, идоравий-норматив ҳужжатлар, статистик ҳисоботларни ўрганиш ва қиёсий таҳлил қилиш, ижтимоий (социологик) сўровлар ўтказиш усуллари қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

жиноят процесси иштирокчилари томонидан ўзларига юклатилган мажбуриятларни ўз вақтида ва тўлиқ бажарилишига эришиш мақсадида уларнинг хавфсизлигини таъминлаш билан боғлиқ алоҳида қонун қабул қилиш зарурлиги асослантирилган;

жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун қўлланиши мумкин бўлган жиноят-процессуал қонун ҳужжатларидаги ҳуқуқий чоралар турларини белгилаш ва уларни қўллашнинг ҳуқуқий механизмларини янада такомиллаштириш билан боғлиқ қонун ҳужжатларидаги бўшлиқни тўлдириш зарурлиги исботланган;

жиноят процесси иштирокчилари томонидан процессуал мажбуриятларнинг самарали бажарилишига тўсқинлик қилувчи омилларни бартараф қилишда уларнинг ҳуқуқий маданиятини юксалтириш, масъулиятини ошириш ва жавобгарликни кучайтиришнинг зарурати ҳамда аҳамияти асослантирилган;

жиноят-процессуал мажбуриятларнинг ўз вақтида ва тўлиқ бажарилишини таъминлаш учун суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судьяларда жиноят процесси иштирокчилари билан психологик мулоқот ўрнатиш, тегишли тактик усулларни танлаш ва уларни самарали қўллашга

доир кўникмаларни ошириб бориш лозимлиги асослантирилган;

жиноят-процессуал мажбуриятларни ўз вақтида ва тўлиқ бажаришга ундайдиган рағбатлантирувчи нормаларни, хусусий айблов институтини қўлланиш доирасини янада кенгайтириш зарурати асослантирилган;

жиноят-процессуал мажбуриятларнинг тўлиқ, ўз вақтида ва ортиқча қийинчиликларсиз бажарилишини таъминлаш ҳамда жиноят ишини юритишда процесс иштирокчиларига қулайлик яратиш мақсадида айрим тергов ва бошқа процессуал ҳаракатларни масофадан туриб электрон тартибда ўтказиш зарурлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари. Жиноят-процессуал қонун нормаларини такомиллаштириш юзасидан билдирилган таклиф ва тавсиялар жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик ёки жазо чораларининг аниқ рўйхатини белгилашга ва жавобгарликка тортиш тартибини такомиллаштиришга хизмат қилиши асослантирилган.

Жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш тартибининг Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексида (бундан кейин матнда ЖПК деб юритилади) тўлиқ акс этиши жиноят иши юзасидан одил судловнинг самарали кечишига, иш юзасидан ҳақиқат қарор топишига замин яратиши асослантирилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқда умумэтироф этилган стандарт ва қоидалар, миллий қонун ҳужжатлари нормалари, айрим ривожланган давлатларнинг қонунчилик тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, жиноят-процессуал ҳуқуқ назарияси ютуқлари, суд-тергов амалиётига оид ҳисоботлардаги маълумотлар ва бошқа ишончли манбалар, илмий далиллар асосида исботланган. Суд-тергов амалиётининг 120 нафар мутахассислари (суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судья) ва 50 нафар олимларнинг мавзуга оид фикр-мулоҳазалари ижтимоий сўров ўтказиш орқали таҳлил қилинган, судларда кўрилган 200 та жиноят ишлари ўрганилиб, умумлаштирилган, бу ҳақда тегишли ҳужжатлар расмийлаштирилган. Илмий-назарий хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижаларига оид мақолалар миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Тадқиқот натижалари ваколатли давлат органлари томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар, таклиф ва тавсиялар келгусида мазкур мавзуда илмий тадқиқотлар амалга оширишга, қонун ижодкорлигига, ҳуқуқни қўллаш амалиётига, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларидаги мавзуга алоқадор нормаларни шарҳлашга, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларидаги нормаларни такомиллаштириш ҳамда «жиноят-процессуал ҳуқуқ», «дастлабки тергов» «криминалистика», «тезкор-қидирув ҳуқуқи» фанларини илмий-назарий жиҳатдан бойитишга хизмат қилади. Диссертация натижаларидан янги илмий тадқиқотлар олиб боришда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган амалий таклиф ва тавсияларнинг

аҳамияти улардан қонун ижодкорлигида, судга қадар ва суд жараёнида жиноят-процессуал мажбуриятларнинг бажарилишини таъминлашда, юридик таълим муассасаларининг ўқув жараёнида фойдаланиш мумкинлигида намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг назарий, ҳуқуқий ва амалий жиҳатлари бўйича олинган илмий натижалар асосида:

жиноят процесси иштирокчилари томонидан ўзларига юклатилган мажбуриятларни ўз вақтида ва тўлиқ бажарилишига эришиш мақсадида уларнинг хавфсизлигини таъминлашни янада такомиллаштириш юзасидан ишлаб чиқилган таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 14 январдаги ЎРҚ-315-сон «Жабрланувчилар, гувоҳлар ва жиноят процессининг бошқа иштирокчиларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Қонунни ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2018 йил 28 декабрдаги 06-16/998-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф процесс иштирокчиларининг хавфсизлигини таъминлаш тизимини янада такомиллаштириш ҳамда улар томонидан процессуал мажбуриятларни ўз вақтида ва тўлиқ бажарилишига хизмат қилган;

жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун қўлланиши мумкин бўлган жиноят ва жиноят-процессуал қонун ҳужжатларидаги ҳуқуқий чораларни такомиллаштиришда почта-телеграф жўнатмаларини хатлаш масаласини суд орқали ҳал қилишга оид таклифлар Жиноят-процессуал кодекси 271-моддаси (Процессуал мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик) нормасини шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2018 йил 4 июндаги 06/2-06-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтиришга хизмат қилган;

жиноят процесси иштирокчилари томонидан жиноят-процессуал мажбуриятларни самарали бажарилишига тўсқинлик қилувчи омилларни бартараф этишга доир ишлаб чиқилган таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 14 январдаги ЎРҚ-315-сон «Жабрланувчилар, гувоҳлар ва жиноят процессининг бошқа иштирокчиларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Қонуннинг 1, 3, 4-моддаларини (Қонуннинг мақсади ва асосий вазибалари, ҳимояланувчи шахсларнинг асосий ҳимоя қилиш принциплари, ҳимояланувчи шахслар) шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2018 йил 28 декабрдаги 06-16/998-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф процесс иштирокчиларининг ҳуқуқий маданиятини янада оширилишига хизмат қилган;

жиноят процесси иштирокчилари томонидан жиноят-процессуал мажбуриятларнинг ўз вақтида ва тўлиқ бажарилишини таъминлаш мақсадида суриштирувчи, терговчи, прокурор, судьяларда жиноят процесси иштирокчилари билан психологик мулоқот ўрнатиш ва бошқа жиноят-

процессуал ҳаракатларнинг самарали амалга оширилишига хизмат қилувчи кўникмаларни ҳосил қилиш ҳамда жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш тартибини такомиллаштиришга доир таклифлардан амалиётда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси ИИВ Тергов департаментининг 2018 йил 1 декабрдаги 18/6244-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф тергов органларига жиноят процесси иштирокчилари томонидан жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатларини аниқлаш, уларни исботлаш ҳамда тегишли жавобгарликка тортиш тартиби билан боғлиқ муаммоларни ҳал этиш, жиноят процесси иштирокчилари билан самарали психологик мулоқот ўрнатишга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 8 та илмий-амалий анжуманда, жумладан 2 та халқаро, 6 та Республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш тартибини такомиллаштиришга қаратилган хулоса, таклиф ва тавсиялар диссертант томонидан Андижон, Фарғона, Наманган, Жиззах, Сирдарё, Тошкент вилоятлари ва Тошкент шаҳри (Ўзбекистон Республикаси ИИВнинг 2014 йил 20 мартдаги 47-сон фармойиши) ички ишлар бошқармаларининг ходимлари билан ўтказилган сайёр ўқув машғулотларида апробациядан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 26 та илмий иш, жумладан, 2 та монография, 1 та ўқув қўлланма, 14 та мақола (1 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 232 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзуининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертация мавзуи бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзуининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши, апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби «**Жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг илмий-назарий ва ҳуқуқий тавсифи**» деб номланиб ўз ичига тўрт параграфни олган. Мазкур

бобда муаллиф жиноят-процессуал мажбуриятларнинг моҳияти ва такомиллашувининг тарихий-ҳуқуқий жиҳатларини, жиноят-процессуал мажбуриятларнинг ҳуқуқий тартибга солиниши ва таснифланишини, процессуал мажбуриятларнинг процессуал мажбурлов институти билан боғлиқлиги, ўзаро уйғунлиги ва фарқли жиҳатларини, процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг тушунчаси ва турларини чуқур таҳлил қилган. Мазкур мавзуга оид олимларнинг баҳсли фикр-мулоҳазалари юзасидан муаллифнинг эътирозлари баён этилган.

Биринчи бобнинг биринчи параграфи «*Жиноят-процессуал мажбуриятларнинг моҳияти, аҳамияти ва ривожланишининг тарихий-ҳуқуқий жиҳатлари*» деб номланиб, унда муаллифнинг фикрига кўра, жиноят-процессуал ҳуқуқий муносабатларга киришган процесс иштирокчилари қонунда белгиланган ҳуқуқларидан фойдаланиши баробарида процесс иштирокчиси (гувоҳ, жабрланувчи, қонуний вакил ёки вакил, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ва бошқалар) процессуал мажбуриятларини бажаришлари шарт, деган фикр баён қилинган.

Ҳуқуқ ва мажбуриятларнинг ҳуқуқий муносабатларда муҳим аҳамият касб этишига доир юридик фанда мавжуд фикрларни таҳлил қилиб, муаллиф томонидан ҳуқуқий муносабатга киришаётган ҳар бир иштирокчи қонунда белгиланган тартибда, муайян ҳуқуқларга эга бўлади ва ундан келиб чиқувчи мажбуриятларга риоя қилиш шарт экани қайд этилган. Шу билан бирга, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларида айрим процесс иштирокчиларининг ҳуқуқларини белгиламасдан, уларнинг зиммасига мажбуриятлар юклатилгани ҳамда уларни бажармаганлиги учун жавобгарликка тортилиши мумкинлигини акс этгани мантиқан тўғри эмаслиги, шу боис ЖПКда уларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари белгиланишига оид янги норма ўрин олиши ҳақида таклиф билдирилган.

Тадқиқотчи Собиқ иттифоқнинг 1922, 1923 йилларда ва Ўзбекистоннинг 1926, 1929, 1959 йилларда қабул қилинган жиноят-процессуал қонун ҳужжатларини қисман таҳлил қилган ҳолда, ўтмиш қонун ҳужжатларида ҳам процесс иштирокчиларининг барчасининг, айниқса жиноят процессида иштирок этувчи бошқа шахслардан айримларининг ҳуқуқий мақоми белгилаб берилмагани, шу сабабли амалдаги ЖПКда ҳам уларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига бағишланган аниқ нормалар мавжуд эмаслигини аниқлаган. Шу билан бирга айрим процесс иштирокчиларининг ҳуқуқи ёки мажбуриятлари ЖПКдаги алоҳида нормаларда тарқоқ ҳолда ифодаланганлиги, масалан Собиқ иттифоқнинг 1922 йилги ЖПКда жабрланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари 14, 22, 216-моддаларда, айбланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари эса 147, 159-моддаларида белгиланганлиги, бундан ташқари ушбу жиноят-процессуал қонун ҳужжатларида эҳтиёт чораси сифатида шахсий ва жамоа кафиллигига олувчи шахсларнинг мажбурияти белгиланиб, ҳуқуқи белгиланмаганлиги, гумон қилинувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, вакил ва қонуний вакиллар процессуал муносабатлар субъекти сифатида мавжуд бўлсада, уларнинг суриштирув ва дастлабки терговдаги ҳуқуқи ва мажбуриятлари

умуман белгиланмаганлиги таҳлил қилинган.

Шунингдек, ушбу кодексларда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институти ҳам қисман мавжуд бўлган. Масалан гувоҳ ёлғон кўрсатув берганлик ёки кўрсатув беришдан бош тортганлик учун, эксперт нотўғри хулоса берганлик учун, шахсий кафилликка олувчи мажбуриятни бажармаганлик учун суд томонидан белгиланган жазога (жиноий, жарима) тортилган.

Диссертантнинг фикрича, ўша даврда процесс иштирокчиларининг ҳуқуқий мақоми аниқ белгиланмаганлиги ёхуд фақат қисман белгиланганлиги шахс манфаатларига жиддий эътибор қаратилмаганлиги ва давлат манфаатлари шахс манфаатларидан устун қўйилганидан далолат беради.

Амалдаги ЖПКда процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари алоҳида бўлим ва бобларда тартибга солинганлиги билан ажралиб туради. Лекин амалдаги ЖПКда ҳам процесс иштирокчиларининг ҳуқуқлари ва мажбуриятларини тартибга солишда бир қатор камчиликларга йўл қўйилгани кўзга ташланади. Жумладан, «Процессуал мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик» деб номланган 271-моддада судга қадар ва суд муҳокамаси вақтида қуйидаги шахсларга, яъни уйда олиб қўйиш ва тинтув ўтказилаётган шахслар, мол-мулки хатланган шахслар, алоқа муассасасининг ходимлари, мансабдор шахслар ва фуқаролар (тергов ҳаракатларини ўтказилишига тўсқинлик қилиш ҳолатлари бўйича), корхона, муассаса ва ташкилотларнинг раҳбарларига (процесс иштирокчиларини дастлабки терговда қатнашишига тўсқинлик қилиш ҳолатлари бўйича) нисбатан процессуал мажбуриятлар юклатилганига қарамадан, уларнинг ҳуқуқи қонун ҳужжатларда аксини топмаган.

Шунингдек, амалдаги ЖПКга процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик илк маротаба тартибга солинган «Процессуал мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик» деб номланган 271-модда киритилган бўлсада, ушбу моддада процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик масаласи ҳам тўлиқ ҳал этилмаган. Бунда процесс иштирокчилари судга қадар ва суд муҳокамасида процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун Жиноят кодексининг 230-241-моддаларига мувофиқ жиноий жавобгарликка тортилади деб белгиланиши барча процесс иштирокчиларининг процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун жавобгарлигини тўлиқ қамраб ололмайди. Мазкур норманинг кейинги қисмларида эса процесс иштирокчилари процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун «қонунда белгиланган жавобгарликка тортилади» деган умумий қоида акс этган бўлсада, улар юридик жавобгарликнинг қайси тури (интизомий, фуқаровий-ҳуқуқий, маъмурий) билан жавобгарликка тортилиши мавҳум бўлиб қолмоқда.

Муаллифнинг фикрича, бугунги кунга қадар процесс иштирокчиларининг ҳуқуқий мақоми, яъни ҳуқуқ ва мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликка оид нормалар ЖПКда аввалги жиноят-процессуал қонунчиликка нисбатан тўлиқроқ белгиланган бўлсада, ҳалигача

тўлиқ ва аниқ ифодаланмаган.

Биринчи бобнинг иккинчи параграфи «*Жиноят-процессуал мажбуриятларнинг ҳуқуқий тартибга солиниши ва таснифланиши*»га бағишланган бўлиб, диссертант процессуал мажбуриятларга процесс иштирокчиларининг ҳуқуқий мақомининг таркибий қисми эканлигидан келиб чиққан ҳолда ёндашиш лозим, деган фикрни илгари суради. Зеро, ЖПКда (бўлим ва боблар) нормалар моҳиятидан келиб чиқиб ҳар бир процесс иштирокчиларининг мажбуриятлари аниқ белгилаб қўйилгани эътиборга моликдир.

Муаллиф ЖПКда процесс иштирокчиларининг зиммасига юклатилган мажбуриятларга оид нормаларни таҳлил қилган ҳолда уларни хусусиятига кўра қуйидагича таснифлаш мақсадга мувофиқ деб ҳисоблайди:

жиноий жавобгарликни келтириб чиқарувчи мажбуриятлар;
маъмурий жавобгарликни келтириб чиқарувчи мажбуриятлар;
интизомий жавобгарликни келтириб чиқарувчи мажбуриятлар;
фуқаровий-ҳуқуқий жавобгарликни келтириб чиқарувчи мажбуриятлар;
жиноят-процессуал мажбуриятлар хусусиятидаги чоралар ва ҳаракатларни қўллашга сабаб бўлувчи мажбуриятлар.

Диссертант амалдаги ЖПК ва бошқа қонун ҳужжатларидаги процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик белгиланганлиги даражасига кўра мажбуриятларни қуйидагича таснифлаган:

жавобгарлик аниқ белгиланган;
жавобгарлик ноаниқ белгиланган;
жавобгарлик умуман белгиланмаган.

Муаллиф процессуал мажбуриятларни субъектларига кўра ҳам таснифлаган ва жиноят процессида процессуал мажбуриятлар бажарилмаслик ҳолатини аниқловчи, исботловчи ва тегишли таъсир чорасини қўлловчи субъектларга суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судьяларни киритган.

ЖПКдаги нормалар таҳлили жиноят процессида иштирок этувчи процесс иштирокчилари тўрт гуруҳга бўлиб таснифланганлигини кўрсатади. Ушбу тасниф, дейди муаллиф, жиноят процессида иштирок этадиган барча иштирокчиларни тўла қамраб олади, деб хулоса қилишга асос бўлмайди. Чунки, амалдаги ЖПКда процесс иштирокчилари қаторига киритилмаган, суриштирув ёки дастлабки терговда иштирок этсада, процессуал ҳуқуқларга эга бўлмаган шахслар ҳам мавжуд. Аммо улар процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун қонунда белгиланган жавобгарликка тортилиши кўрсатилган (ЖПКнинг 251, 252, 253, 254, 271- моддалари).

Диссертантнинг фикрича ушбу шахсларни жиноят процесси иштирокчилари гуруҳига киритиш ва ЖПКда уларнинг ҳам процессуал ҳуқуқларини белгиланган ҳолда зиммасига процессуал мажбуриятлар юклатилиши мақсадга мувофиқдир. Чунки, процесс иштирокчилари зиммасига мажбуриятларни юклаш аввало уларнинг ҳуқуқлари белгиланган бўлишини талаб этади. Акс ҳолда жиноят ишида қатнашувчи бундай шахсларнинг ҳуқуқлари поймол этилган деган фикр билдиришга асос бўлади.

Биринчи бобнинг учинчи параграфи «*Жиноят-процессуал мажбуриятлар ва процессуал мажбурлов чораларининг ўзаро боғлиқлиги*» деб номланган бўлиб, унда муаллиф жиноят-процессуал мажбуриятларнинг процессуал мажбурлов билан бевосита боғлиқлигини қуйидаги фикр-мулоҳазалар билан асослайди. Яъни, гумон қилинувчи, айбланувчи суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чақирувига биноан ҳозир бўлиши, агар улар судга қадар дастлабки тергов ва суд муҳокамасида иштирок этишдан бош тортмаслик мажбуриятини бажармаганда мажбурий келтириш; ҳақиқатни аниқлашга, далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва бошқа қонунга хилоф ҳаракатлар билан тўсқинлик қилмаслик мажбуриятини бажармаганида эса ушлаб туриш ёки қамоққа олиш ёхуд уй қамоғида сақлаш каби эҳтиёт чораси, лавозимдан четлаштириш каби процессуал мажбурлов чоралари қўлланилиши мумкин, бундан ташқари айбланувчи ўзига нисбатан танланган эҳтиёт чорасидан келиб чиқадиган мажбуриятни бажармаганида эса унга нисбатан оғирроқ турдаги эҳтиёт чораси қўлланилади. Мисол учун гаров ёки уй қамоғи каби эҳтиёт чоралари қамоққа олиш эҳтиёт чорасига алмаштирилиши мумкин. Процессуал мажбурлов чораси ҳисобланмаган, лекин процессуал мажбурлов хусусиятга эга бўлган процессуал ҳолатлар ҳам учрайди. Масалан гувоҳлантириш, эксперт текшируви учун намуналар олиш, экспертиза ўтказиш учун тиббий муассасага жойлаштириш ҳақидаги суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг қарорлари ва суднинг ажримлари ижросига тўсқинлик қилиш, процессуал мажбуриятни бажармаганлик деб баҳоланади. Шунингдек олиб қўйиш ва тинтув ўтказиш каби тергов ҳаракатларини амалга оширишга ҳам қаршилик қилиш мажбуриятини бажармаганлик деб баҳоланиб, ЖПКнинг 145, 157, 158, 159, 180, 192-моддалари талабига мувофиқ мажбурий тарзда ижроси таъминланади.

Жабрланувчи, гувоҳ, гумон қилинувчи, айбланувчи (қамоққа олишдан бошқа эҳтиёт чораларидан бири қўлланилган бўлса) суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чақирувига биноан ҳозир бўлиш каби процессуал мажбуриятни бажармаганида эса уларга нисбатан мажбурий келтириш билан боғлиқ процессуал мажбурлов чораси қўлланилади.

Бундан ташқари жиноят процесси иштирокчилари гуруҳига киритилмаган, лекин эҳтиёт чораси талабларидан келиб чиқиб мажбурият юкланган шахслар ҳам мавжуд. Буларга: шахсий кафилликка олувчи шахс ёки шахслар, вояга етмаганларни кузатув остига олувчи ота-оналар, васийлар, ҳомийлар, болалар муассасасининг маъмурияти киради. Улар айбланувчи, судланувчи муносиб хулқ-атворда бўлишига кафил эканликлари ҳақида мажбуриятни зиммаларига олади (ЖПК 251, 252, 253- моддалари). Улар процессуал мажбуриятларни бажармаганлари учун Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекснинг 48, 207, 208-моддалари билан маъмурий жавобгарликка тортилади.

Процесс иштирокчилари томонидан мажбуриятларни бажармаслик ёки мажбуриятларни етарлича бажарилмаганлигига асослар мавжуд бўлган тақдирдагина суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья қонунда

белгиланган тегишинча мажбуриятларни мажбурий бажартириш чораларини кўради. Суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья мажбурлов чорасини асоссиз қўллаши, процесс иштирокчисининг ҳуқуқлари бузилишига, айрим ҳолларда зарар етишига сабаб бўлади. Бундай ҳолларда мансабдор шахсининг ғайриқонуний ҳаракатининг оқибатига қараб юридик жавобгарликнинг бирон бир тури (интизомий, фуқаролик, маъмурий ёки жиноий) қўлланилишига сабаб бўлади. Шунинг учун жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахслар томонидан процесс иштирокчиларига нисбатан қонун ҳужжатларидаги асослар ва тартибларга қатъий риоя қилган ҳолда процессуал мажбурлов чораси қўлланилиши шарт.

Биринчи бобнинг тўртинчи параграфи «*Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик ва унинг турлари*» деб номланган. Муаллифнинг таъкидлашига қараганда, жиноят процесси иштирокчилари томонидан ЖПКда белгиланган мажбуриятлар тўлиқ ва аниқ бажарилмаслиги жиноят-процессуал қонун нормаси бузилишига, яъни қоидабузарликка олиб келади. Лекин айрим процессуалчи олимлар томонидан жиноят-процессуал қонун нормасининг бузилиши процессуал ҳуқуқбузарликни келтириб чиқаради, деган фикрлар билдирилган.

Муаллиф мазкур фикрларга қўшилмаслигини қўйидагича изоҳлайди. Чунки, дейди муаллиф, ҳуқуқбузарлик фақат моддий ҳуқуққа тегишли бўлган тушунча ҳисобланади. Жиноят процессида процессуал ҳуқуқбузарлик деб ҳисоблаш учун ҳуқуқбузарликнинг белгилари ва процессуал ҳуқуқнинг мустақил жавобгарлиги бўлиши талаб этилади. Лекин процессуал ҳуқуқда ҳуқуқбузарлик белгилари ва ўзининг мустақил жавобгарлиги мавжуд эмас. Қоидабузарлик эса процессуал тартибга, қоидага, қонунга риоя этмаганлик натижасида келиб чиқади, шунинг учун қоидабузарлик процессуал ҳуқуққа нисбатан қўлланиладиган тушунча ҳисобланади. Шунини алоҳида қайд этиш ўринлики, процессуал қоидабузарлик натижасида моддий ҳуқуқда белгиланган жавобгарлик ҳам келиб чиқиши мумкин (масалан таржимон нотўғри таржима қилганлиги учун жиноий жавобгарлик). Шу билан бирга ЖПКнинг 11, 272, 487-моддаларида ҳам қонун чиқарувчи процессуал ҳуқуқбузарлик эмас, балки тартиббузарлик, қоидабузарлик, қонун бузилиши атамаларини ишлатганлигини кўриш мумкин.

Жиноят процессининг ҳар қандай босқичида у ёки бу жиноят-процессуал қонун нормаларига риоя қилмаслик, талабларини бажармаслик унинг бутун тартибини издан чиқаради, унинг йўналишини ўзгартиради ёки жараён кечишини кечиктиради ёки умуман тўхтатиб қўяди, ҳуқуқни қўллашда ижобий натижаларга эришилишига тўсқинлик қилади. Айнан шунинг учун ҳам процессуал мажбуриятларни бажармаган процесс иштирокчисига нисбатан, қонун ҳужжатларида назарда тутилган тегишли процессуал таъсир чораларини қўллашга тўғри келади.

Жиноят-процессуал жавобгарлик тўғрисидаги масала юридик адабиётларда олимлар ўртасида баҳс-мунозарага сабаб бўлганлигини эътироф этган ҳолда, диссертант жиноят-процессуал ҳуқуқда процессуал жавобгарликнинг мавжуд бўлиши нотўғри, чунки жавобгарлик фақат моддий

ҳуқуққа тегишли бўлиши лозим дейди. Процессуал ҳуқуқ турли низолар, келишмовчиликларни ҳал этиш, жиноят ва бошқа ҳуқуқбузарликларга оид ишларни судга қадар юритиш ва судда кўрилишини ташкилий-ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солади, моддий қонун ҳужжатлари асосида ҳуқуқбузарликлар юзасидан жавобгарликка тортиш, (ёки) жазо тайинлаш тартибини белгилайди ва улардан келиб чиққан ҳолда жиноят иши мазмунан ҳал этилишига хизмат қилади.

Жиноят процессида процессуал мажбуриятларини бажармаган процесс иштирокчиларига нисбатан тегишли таъсир чораларини қўллашдан мақсад – иш юритув тартибининг нормал кечишини таъминлашдан ва жараён иштирокчиларида амалдаги қонун талабларига ҳурмат ва уларга риоя қилиш ҳиссини шакллантиришдан иборатдир.

Муаллиф процессуал ҳуқуққа оид атамаларнинг қуйидаги муаллифлик таърифларини таклиф этади:

Процессуал мажбурият – жиноят-процессуал муносабатларда ишни мазмунан ҳал этиш жараёнида бажарилиши қатъий талаб этиладиган нормалар йиғиндиси.

Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик – иш юритиш жараёнида процесс иштирокчиларининг ўз зиммасига юклатилган мажбуриятларини бажармаслиги оқибатида келиб чиқадиган моддий (жиноий, маъмурий, интизомий, фуқаровий) жавобгарлик ҳамда процессуал мажбурлов чоралари.

Процессуал интизом – жиноят процесси иштирокчиларининг ЖПКда белгиланган ҳуқуқларидан фойдаланиши, мажбуриятларни бажариши ва иш юритувга оид тартиб-қоидаларга қатъий риоя этишини таъминлаш механизми.

Диссертациянинг иккинчи боби **«Жиноят-процессуал мажбуриятларнинг процесс иштирокчилари томонидан амалга оширилиши»** деб номланиб, мазкур бобда муаллиф жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслар ҳамда бошқа процесс иштирокчиларининг процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун жавобгарликка тортилиши амалиёти таҳлил қилинган.

Иккинчи бобнинг биринчи параграфи *«Жиноят ишини юритиш учун масъул мансабдор шахслар томонидан процессуал мажбуриятларнинг бажарилиши ҳолати»* деб номланиб, мазкур параграфда амалдаги ЖПКнинг 271-моддаси (Процессуал мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик) биринчи қисмида жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг ўз мажбуриятларини бажармаганликлари учун қонунда белгиланган жавобгарликка тортилиши таҳлил қилинган. Унда суриштирувчи, терговчи ва прокурор жиноят ишини юритиш чоғида одил судловга қарши қаратилган жиноятни содир этсалар Жиноят кодексининг 230, 234, 235-моддаларига мувофиқ жиноий жавобгарликка тортилишлари белгиланган.

Шу билан бирга, суриштирувчи, терговчи ва прокурорлар ўз хизмат

мажбуриятларини бажармаганликлари учун «Ўзбекистон Республикаси прокуратура органларининг ходимларини рағбатлантириш ва уларнинг интизомий жавобгарлиги тўғрисидаги низом», «Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти тўғрисидаги низом», «Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюросида хизматни ўташ тўғрисидаги низом», «Ички ишлар органларида хизмат ўташ тартиби тўғрисидаги низом», «Ички ишлар органларида интизом устави тўғрисидаги низом», «Ўзбекистон Республикаси божхона органларининг интизомий устави» ва «Ўзбекистон Республикаси Қуролли Кучларининг ички хизмат низом»ларида белгиланган тарзда интизомий жавобгарликка тортилади.

Шу ўринда, ушбу низомларда белгиланган интизомий жазо чоралари суриштирувчи, терговчи ва прокурорни процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун жавобгарликка тортиш учун ҳуқуқий асос бўла оладими? деган савол туғилади.

Муаллифнинг фикрича, буни аниқлаштириш учун энг аввало хизмат мажбурияти билан процессуал мажбуриятларни фарқлаб олиш талаб этилади. Мантқан ёндашиладиган бўлса, хизмат мажбурияти хизмат олиб бораётган жойда ўрнатилган тартиб-таомилларга, яъни интизомга риоя этиш, ички буйруқ ва йўриқнома талабларига бўйсунитиш, бажаришни талаб этади. Процессуал мажбуриятлар эса ЖПКдаги тегишли нормалардаги қоидалар талабларини сўзсиз ва қатъий бажариш ёки уларга бўйсунитиш тақозо этади. Низомлар суриштирувчи, терговчи ва прокурорни процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун интизомий жавобгарликка тортиш учун ҳуқуқий асос бўлади деган масалани таҳлил қилган ҳолда муаллиф ички буйруқ ва йўриқномаларда (лоақал ҳужжатда) барча ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари мавжуд амалдаги барча қонун ҳужжатлари талабларини таъминлашга масъуллиги, яъни бўйсунитиш мажбурийлиги белгилаб қўйилгани сабаб суриштирувчи, терговчи ва прокурорларни процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун интизомий жавобгарликка тортиш учун низомлардаги ҳуқуқий қоидалар, тартиб-таомиллар ҳам асос бўла олади деган фикрни илгари сурган.

Тадқиқотчи судга қадар иш юритиш билан боғлиқ амалиётни таҳлил қилиб, жиноят ишини юритиш учун масъул бўлган давлат органларининг мансабдор шахслари томонидан ЖПКда белгиланган мажбуриятларни бажармаслик сабаблари ва омиллари чуқур таҳлил қилинган ҳолда уларни бартараф этиш юзасидан тавсиялар ишлаб чиқилган.

Иккинчи бобнинг иккинчи параграфи «*Жиноят ишини юритишда ҳимоя тарафнинг процессуал мажбуриятларини бажариши*» деб номланиб, унда муаллиф таъкидлашича ЖПК 271-моддасининг 2-қисми 1-бандида жабрланувчилар ва гувоҳлар суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ёки суднинг гувоҳлантиришдан, экспертизадан ўтиш, эксперт текшируви учун намуналар тақдим этиш тўғрисидаги қонуний талабларини бажаришдан бош тортганлик учун жавобгарликка тортилиши белгиланган бўлсада, уларнинг айнан қандай турдаги жавобгарликка тортилиши ва унинг

тартиби кўрсатилмаган.

Бундан ташқари мазкур норманинг 2-қисми 2-бандида уйида олиб кўйиш, тинтув ўтказилаётган шахслар, шунингдек мол мулки хатланган шахслар (гумон қилинувчи, айбланувчи ва уларнинг яқин қариндошларидан ташқари)-суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг талаби билан изланаётган ашёларни беришдан бош тортганлиги сабабли жавобгарликка тортилиши таъкидланган бўлсада, уларни жавобгарликка тортилишнинг ҳуқуқий механизми қонун ҳужжатларида мавжуд эмас.

Ёинки ЖПК 271-моддасининг 2-қисми 3-бандида суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг почта-телеграф жўнатмаларини хатлаш тўғрисидаги қарорини бажармаганлик учун ёки етарли даражада бажармаганлик учун алоқа муассасаларининг ходимлари жавобгарликка тортилиши таъкидланган бўлса ҳам, уларнинг айнан қандай турдаги юридик жавобгарликка тортилиши ва унинг тартиби қонунларда белгиланмаган. Таажжубланарли жиҳати шундаки, Жиноят кодексининг 232-моддасида эса суд қарорини бажармаганлик учун мансабдор шахснинг жиноий жавобгарликка тортилиши белгиланган. Лекин суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг қарорини бажармаганлик учун бундай шахсларнинг жавобгарликка тортилиши Жиноят кодексиди мавжуд эмас.

Алоқа муассасасининг раҳбари суриштирувчи, терговчи, прокурор томонидан чиқарилган почта-телеграф жўнатмаларини хатлаш тўғрисида қарор ижросини ўз қўл остидаги ходимларига топшириши ёки шахсан ўзи бажариши мумкин, агарда алоқа муассасасининг ходими ушбу қарор ижросини таъминламаса, алоқа муассасасининг раҳбари олдида жавоб беради ва бунинг учун раҳбар ушбу ходимга нисбатан тегишли қонуний чора кўриши мумкин. Аммо, суднинг почта-телеграф жўнатмаларини хатлаш тўғрисидаги ажримини бажармаганлик учун ёки етарли даражада бажармаганлик учун алоқа муассасасининг раҳбари тўғридан-тўғри жавобгар ҳисобланади. Жиноят кодексининг 232-моддасида ҳам суд қарорини бажармаганлик учун мансабдор шахс жавобгар бўлиши белгилаб кўйилган. Муаллифнинг фикрича, қонун ҳужжатларидаги бўшлиқни тўлдириш мақсадида почта-телеграф жўнатмаларини хатлаш тўғрисидаги суд ажримининг ижросини бажариш ёки бажариш мажбуриятини таъминлаш алоқа муассасасининг ходимига эмас, балки алоқа муассасасининг раҳбарига юклатилиши мақсадга мувофиқ.

ЖПК 271-моддасининг 2-қисми 4-бандида мансабдор шахслар ва фуқаролар - башарти улар ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечиришга, эксперимент ўтказишга, мурдани эксгумация қилишга, олиб кўйиш ва тинтув ўтказишга тўсқинлик қилсалар жавобгарликка тортилиши таъкидланган бўлса, юридик жавобгарликнинг тури ва ҳуқуқий механизми қонун ҳужжатларида белгиланмасдан очик қолган.

ЖПК 271-моддасининг 2-қисми 6-бандида корхоналар, муассасалар, ташкилотларнинг раҳбарлари суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чақирувига биноан гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, гувоҳ, мутахассис, эксперт, таржимон, шунингдек жабрланувчи, фуқаровий

даъвогар, фукаровий жавобгар, уларнинг вакиллари, жамоат айбловчиси, жамоат ҳимоячиси, халқ маслаҳатчиларининг келишига тўсқинлик қилганлик, жиноятнинг сабабларига ва унинг содир этилишига имкон берган шарт-шароитларга барҳам бериш тўғрисидаги суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг тақдимномасини ёки суднинг хусусий ажримини бажармаганлик учун ёхуд талаб даражасида бажармаганлик учун қонунда назарда тутилган жавобгарликка тортилишлари мумкинлиги белгиланган. Шунингдек ЖПКнинг 299-моддасида ҳам тақдимнома ёки хусусий ажрим бажарилмаган ёки виждонан бажарилмаган тақдирда корхона, муассаса ёки ташкилотнинг айбдор раҳбари қонунда назарда тутилган жавобгарликка тортилиши кўрсатилган, лекин қандай турдаги юридик жавобгарликка тортилиши кўрсатилмаган. Тадқиқотда мазкур масалаларнинг ҳуқуқий ечимига оид қонун ҳужжатларидаги бўшлиқни тўлдиришга оид таклифлар билдирилган (тадқиқот хулоса қисмида таклифлар берилган).

Тадқиқот ўтказиш жараёнида суд-тергов органлари томонидан юритилган 200 та жиноят ишлари ўрганилиб, уларнинг 13 тасида гувоҳ, гумон қилинувчи, айбланувчилар узрсиз сабабларга кўра келмаганида, мажбурий келтириш тўғрисидаги қарор қабул қилинганлиги, 7 тасида айбланувчи эҳтиёт чораси талабларини бузгани учун оғирроқ эҳтиёт чорасига алмаштирилгани ёки бошқа шахслар томонидан эҳтиёт чораси талаблари бузилганда эса қандай чора қўлланилганлиги кўрсатилмаганлиги, 3 тасида гувоҳнинг ёлғон кўрсатуви берганлиги учун жинойий жавобгарликка тортилганлиги аниқланган. Лекин бошқа процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун таъсир чоралари қўлланилганлиги жиноят ишидаги тегишли процессуал ҳужжатларда акс эттирилмаганлиги, улар томонидан бошқа процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатлари учрамаганлигидан далолат бермайди.

Терговчилар ўртасида ўтказилган ижтимоий сўров натижаларига кўра, «Юритувингиздаги жиноят иши юзасидан процесс иштирокчилари томонидан ЖПКда белгиланган мажбуриятларни бажармаслик ҳолатлари учраганми?»-деган саволга респондентларнинг деярли ҳаммаси (100%) «ха» деб; «Айнан қайси процесс иштирокчиси томонидан процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатлари учраган?» деган саволга респондентларнинг 50,0%и гувоҳ, 12,5%и жабрланувчи, 37,5%и гумон қилинувчи, айбланувчи, 10,0%и фукаровий даъвогар ва фукаровий жавобгар, 5,0% и қонуний вакил, 12,5%и ҳимоячи, 5,0%и мутахассис, 2,5%и эксперт, 2,5% и таржимон, 15,0%и уйда тинтув ва олиб қўйиш ўтказилаётган шахслар, 7,5%и мансабдор шахслар ва фукаролар, 2,5%и жамоа кафиллигига олганлар, 12,5%и вояга етмаганларни кузатув остига олганлар, 2,5%и ҳарбий хизматчининг хулқ-атвори устидан назоратни амалга оширувчилар томонидан бажарилмаганлигини; «...Айнан қандай процессуал мажбуриятлар бажарилмаган» деган саволга респондентларнинг 47,5%и процесс иштирокчиларининг чақирувга биноан келмаганлигини, 27,5%и жиноят иши бўйича ҳаққоний кўрсатувлар бермаган ёки ёлғон кўрсатувлар

берганлигини, 25,0%и иш учун аҳамиятли бўлган далилларни йўқ қилган, сохталаштирган, гувоҳларни кўндиришга уринганлигини, 10,0%и иш учун аҳамиятли бўлган, талаб қилинган ихтиёридаги далилларни беришдан бош тортганлигини, 12,5%и гувоҳлантириш, экспертиза, эксперт текшируви учун намуналар олиш, экспертиза ўтказиш учун тиббий муассасага жойлаштиришдан бош тортганлигини, 20,0%и эҳтиёт чорасидан келиб чиқадиган талабларни бажармаганлигини (айбланувчи, шахсий кафилликка олган шахслар, жамоат бирлашмаси ёки жамоа кафиллигига олганлар, вояга етмаганларни кузатув остига олганлар, ҳарбий хизматчининг хулқ-атвори устидан кўмондонлик кузатувига олганлар), 12,5% и дастлабки терговда иштирок этишдан бош тортганлигини (гумон қилинувчи, айбланувчи ёки бошқа процесс иштирокчилари), 12,5% и ҳимоячи томонидан гумон қилинувчи, айбланувчига зарур юридик ёрдам кўрсатмаганлигини, 2,5% и дастлабки терговда далилларни топиш ва мустаҳкамлашга кўмаклашишдан бош тортганлигини (мутахассис), 12,5% и дастлабки тергов маълумотларини ошкор қилганлигини, 15,0% и ўзи вакиллик қилаётган шахсларнинг ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилмаган ва уларни ишончини суиистеъмол қилганлигини (қонуний вакил, вакил), 80,0% и жиноят ишини тергов қилишда тартибга риоя қилмаганлигини, 12,5% тергов ҳаракатларини ўтказишга тўсқинлик қилганлигини, 2,5% и нотўғри таржима қилганлиги, нотўғри хулоса берганлигини, 2,5% и қарор ижроси ўз вақтида ёки умуман бажарилмаганлигини (мансабдор шахс томонидан) таъкидлаган.

Жиноят процессида ўз манфаатини ҳимоя қилувчи шахслар ва бошқа шахслар томонидан процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун уларга нисбатан қандай чора кўргансиз? деган саволга респондентларнинг 5,0% и маъмурий жазо қўллаганликларини, 20,0% и мажбурий бажартирганликлари, 10,0% и юқори турувчи раҳбарига тегишли чора кўриш учун тақдимнома юборганлигини, 65,0% и ҳеч қандай чора кўрмаганликларини таъкидлаган.

Бугунги кунда жиноят процессида қатнашувчи бошқа шахслар томонидан процессуал мажбуриятларини ўз вақтида ёки умуман бажармасликларига қандай омиллар сабаб бўлмоқда? деган саволга респондентларнинг 42,5%и амалдаги ЖПК ва бошқа қонунларда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун тегишли ҳуқуқий чораларни тўлиқ белгиланмаганлиги, 20,0%и ҳуқуқ ва мажбуриятларини ва мажбуриятларни бажармаслик оқибатларини яхши тушунмаётганлиги, 25,0%и гумон қилинувчи, айбланувчи ва уларнинг яқин қариндошлари иштирокчиларни маълум бир ҳақ эвазига ўз томонига оғдириши ёки қўрқитиши, тазйиқ ўтказиши, 17,5%и иштирокчиларни моддий томондан қийналганлиги (келиб-кетиш харажатлари билан боғлиқ), 20,0%и иштирокчилар процессуал мажбуриятларини бажармаслик оқибатларини тушунсалар ҳам мажбуриятларни адо этишга нисбатан масъулият билан ёндашмаслиги каби салбий омиллар сабаб бўлаётганлигини таъкидлаб ўтишган. Муаллиф томонидан тадқиқот жараёнида аниқланган салбий омилларнинг олдини олиш ва бартараф этиш юзасидан асослантирилган тавсиялар ишлаб

чиқилган.

Иккинчи бобнинг учинчи параграфи «Суд босқичида процесс иштирокчилари томонидан процессуал мажбуриятларнинг бажарилиши» деб номланади.

Суд амалиётида тарафлардан судланувчи, химоячи, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва гувоҳларнинг суд мажлисига узрсиз сабабларга кўра келмаслик ёки суд мажлиси ўтказилаётган вақтда тартибни бузиш ёки судга ҳурматсизлик қилиш каби процессуал мажбуриятлар бажарилмаслиги кузатилади.

Бундан ташқари суд амалиётида судьялар томонидан ҳам процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатлари учрайди, жумладан 2017 йилнинг 6 оyi давомида судьяларнинг 7 нафари пора олганлиги туфайли жиноий жавобгарликка, 117 нафари интизомий жавобгарликка тортилган. 2016 йил давомида нотўғри процессуал қарор қабул қилганлиги учун юқори судлар томонидан 34% судьяга нисбатан хусусий ажрим чиқарилган бўлса, 2017 йилда эса 44%, нотўғри процессуал қарор қабул қилганлиги учун юқори судлар томонидан чиқарилган хусусий ажримлар 10%га ошганлигини кузатиш мумкин. 2016 йил давомида 3700 та суд ҳукмлари юқори инстанция судлари томонидан қайта кўриб чиқилиб бекор бўлган, шундан 1362 та жиноят ишларида судланувчиларга нисбатан тайинланган жазо миқдори камайтирилган. 2018 йилда 1881 та жиноят иши далиллар етарли бўлмаганлиги сабабли тугатилган, судлар томонидан 580 нафар шахс оқланган.

Иккинчи бобнинг тўртинчи параграфи «Суд-ҳуқуқ ислоҳотларининг ҳозирги босқичида жиноят-процессуал мажбуриятларнинг такомиллашуви» деб номланиб, унда муаллиф ЖПКда процесс иштирокчиларнинг яъни уyiда олиб қўйиш ва тинтув ўтказилаётган, мол-мулки хатланган шахслар, алоқа муассасасининг ходимлари, мансабдор шахслар ва фуқаролар, корхона, муассаса ва ташкилотларнинг раҳбарлари, шахсий кафилликка олувчилар, жамоат ёки жамоа кафиллигига олувчилар, мол-мулкни гаровга қўювчилар, вояга етмаганларни кузатувга олувчилар, ҳарбий хизматчининг хулқ-атворини кўмондонлик кузатувида олувчиларнинг ҳуқуқий мақоми тўлиқ белгиланиши лозимлигини илмий-амалий асослантириб тегишли таклиф ва тавсияларни ишлаб чиққан.

Диссертациянинг «**Хорижий давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигидаги процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликни такомиллаштиришга оид нормалар таҳлили**» деб номланган учинчи бобида асосий эътибор хорижий давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигидаги процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик белгиланган қонун ҳужжатларидаги нормалар таҳлил қилинган.

Жумладан, учинчи бобнинг биринчи параграфи «*Роман-герман ва инглиз-саксон ҳуқуқ тизимларида жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик масалалари*» деб номланади.

Мазкур параграфда Германия Федератив Республикасининг Жиноят-

процессуал кодексида судгача ва суд босқичларида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жарима ва мажбурлов чоралари суд томонидан айрим ҳолларда эса прокурор томонидан ҳам (қамоқдан ташқари) қўлланилиши, АҚШ Жиноят-процессуал қонунчилигида жиноят процесси иштирокчилари процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун шахс ҳуқуқларини чеклаш билан боғлиқ чоралар, яъни процессуал мажбурлов чоралари (қамоқ, ушлаб туриш ва гаров) ва жарима жазоси қўлланилиши баён этилган.

Учинчи бобнинг иккинчи параграфи *«Хитой ва Япония қонунчилигида жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг ўзига хослиги»* деб номланган бўлиб, унда Хитой ва Япония давлатларининг жиноят-процессуал қонунчилигини ўрганиш орқали процесс иштирокчилари томонидан процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик масаласи таҳлил қилинган. Япония жиноят-процессуал қонунчилигида хизмат мажбуриятларини амалга ошираётган мансабдор шахсларга нисбатан зўрлик ишлатиш ёки уларни қўрқитганлик учун, далилларни йўқ қилганлик учун, гувоҳларни қўрқитганлик учун жиноий жавобгарлик белгиланганлигини кўриш мумкин. Ёки Хитой жиноят-процессуал қонунчилигида терговчи, прокурор ва судья ишда қатнашувчи тарафларнинг ишонган шахсларидан совғалар олиши ҳамда қонунни бузиш мақсадида улар билан учрашиш мумкин эмаслиги, акс ҳолда ушбу мансабдор шахслар юридик жавобгарликка тортилиши белгиланган (ЖПКнинг 29-м.)

Учинчи бобнинг учинчи параграфи *«Мустақил давлатлар ҳамдўстлиги давлатлари қонунчилигида жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик хусусиятлари»*га бағишланган. Мазкур параграфда муаллиф Мустақил давлатлар ҳамдўстлиги давлатлари жиноят-процессуал қонунчилигини таҳлил этиб, жиноят процессида асосан процесс иштирокчилари томонидан процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун процессуал мажбурлов чораси, жарима ва жиноий жавобгарлик жазолари назарда тутилганлигига гувоҳ бўлиш мумкинлигини таъкидлайди.

Учинчи бобнинг тўртинчи параграфи *«Хорижий давлатлар қонунчилигининг Ўзбекистон Республикасидаги жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институтининг такомиллашувига таъсири»* деб номланади.

Тадқиқотчи жиноят процессида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институтини ҳам хорижий давлатларнинг қонунчилигида тартибга солинишини ўрганиш ва таҳлил қилиш, ижобий ютуқларидан миллий қонун ҳужжатларидаги мазкур масалага оид нормаларни такомиллаштиришда фойдаланиш мақсадга мувофиқ деб ҳисоблайди. Жумладан, Германия, АҚШ, Хитой, Япония, Молдова, Беларусь, Эстония, Арманистон, Озарбайжон, Қозоғистон, Қирғизистон, Туркманистон Республикалари ва Россия Федерациясининг амалдаги жиноят-процессуал қонунларини ўрганиб, процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик масалалари Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигига нисбатан ўхшаш ва фарқли жиҳатларга эга эканлигини

алоҳида таъкидлаган ҳолда суд-ҳуқуқ ислоҳотларини амалга ошириш билан боғлиқ ислоҳотларнинг ҳозирги босқичида хорижий тажриба кўл келмокда деган хулосага келинди.

Айрим хорижий давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигидаги ижобий ютуқлар Ўзбекистон Республикаси қонунчилигида, яъни суриштирув ва дастлабки терговда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институтини янада ривожлантиришга, мавжуд муаммоларнинг ҳуқуқий ечимини топишга кўмаклашади.

Тадқиқот ишининг **«Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш институти ва уни такомиллаштириш масалалари»** деб номланган тўртинчи боби жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институтини такомиллаштириш зарурати, ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солинишини ва процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортишнинг ҳуқуқий механизмини такомиллаштириш йўллари билан белгилаш масалалари тадқиқ этилгани билан аҳамиятлидир.

Биринчи параграф *«Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик институтини такомиллаштириш зарурати»* деб номланади. Муаллиф амалдаги жиноят-процессуал қонун ва бошқа қонунларда жиноят процессида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун тегишли юридик жавобгарлик турларининг ҳуқуқий белгиланиши муҳим аҳамият касб этишини алоҳида таъкидлайди. Чунки ҳуқуқий чораларнинг қонунларда белгиланиши процессуал мажбуриятларни бажармаган процесс иштирокчига нисбатан жазо ёки таъсир чорасини қўллашга ҳуқуқий асос бўлиб хизмат қилади ва жиноят ишини юритиш янада самарали кечишини таъминлаши билан бирга, иш бўйича ҳақиқат қарор топишига ҳам замин яратади. Лекин амалдаги жиноят-процессуал қонунда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун тегишли ҳуқуқий чоралар тўлиқ белгиланмаганлиги боис судга қадар ёки судда ишни мазмунан ҳал этишга тўсиқлар, хато камчиликларга йўл қўйилмокда. Мавжуд муаммоларни ҳал этиш мақсадида тадқиқотда амалдаги ЖПК, ЖК ва МЖтКларга қатор қўшимча ва ўзгартиришлар киритиш зарурлиги асослантирилган.

Иккинчи параграф *«Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солинишини такомиллаштириш»* деб номланади. Ушбу параграфда муаллиф 2018 йил 14 майдаги «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-3723-сонли Президент Қарорида белгиланган муҳим ва долзарб вазифаларни бажариш учун қонунлардаги мавжуд камчиликларни аниқлашга, уларни бартараф этиш борасидаги тегишли таклифларни ишлаб чиқишга имкон бераётганини таъкидлайди. Шунингдек муаллиф амалдаги жиноят-процессуал қонунда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун тегишли ҳуқуқий чораларни тўлиқ белгиланиши натижаси ўлароқ, амалдаги ЖПК, ЖК ва МЖтК такомиллаштиришга оид таклифлар ишлаб чиққан.

Учинчи параграф «*Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортишнинг ҳуқуқий механизмини такомиллаштириши*» деб номланади. Мазкур параграфда амалдаги ЖПКнинг таҳлили орқали жиноят процессида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун фақат жиноий жавобгарликка тортиш механизми тартибга солинганлигини кўриш мумкин. Масалан, гувоҳ ёлфон кўрсатув берганлик учун жиноят иши кўзғатилади ва белгиланган тартибда жавобгарликка тортилади.

Бошқа процесс иштирокчиларнинг суд-тергов амалиётида процессуал мажбуриятларини бажармаганлик учун интизомий, маъмурий ёки фуқаровий жавобгарликка тортилиши масаласи амалдаги ЖПКда тўлиқ ҳал этилмаган.

Амалдаги ЖПКда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш механизмининг тўлиқ тартибга солинмаганлиги ишни юритишда процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатини аниқлаш, исботлаш ва тегишли юридик жавобгарликнинг у ёки бу турини қўллаш билан боғлиқ муаммоларни юзага келтиради. Шунинг учун ЖПКда жавобгарликка тортишнинг ҳуқуқий механизмини тўлиқ акс эттириш талаб этилади.

Диссертантнинг фикрича, жиноят процессида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортишнинг ҳуқуқий механизми процесс иштирокчиларининг, жумладан жиноят процессидаги ҳуқуқий мавқеи ва мажбуриятларнинг бажарилмаслиги оқибатидан келиб чиққан ҳолда ҳал этилиши зарур. Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш механизми қуйидаги босқичларда амалга оширилиши мақсадга мувофиқ:

- 1) процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатини аниқлаш;
- 2) процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатини исботлаш;
- 3) процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун тегишли жавобгарликни белгилаш ва қўллаш.

Жиноят процессида процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатини аниқлаш ва исботлаш вазифаси ЖПКнинг 85-95-моддаларига мувофиқ суриштирувчи, терговчи ва прокурорга юклатилиши, агарда дастлабки терговда процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолати ишни юритишга масъул бўлган мансабдор шахслар томонидан содир этилса, уларнинг юқори турувчи раҳбарлари ёки бошқа ваколатли мансабдор шахсларга ушбу процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатини аниқлаш ва исботлаш вазифаси юклатилиши лозимлиги баён этилган.

Шунингдек, жиноят процессида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун тегишли жавобгарликни қўллаш амалдаги ЖПКнинг 23, 29-моддаларига мувофиқ суд органлари томонидан амалга оширилиши лозим.

Муаллиф ЖПКга «*Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш тартиби*» деб номланувчи 271¹-моддасини киритиш зарурлигини асослантирган ва мазкур норма матни юзасидан таклиф тайёрлаган.

ЖПКда жиноят процесси иштирокчиларининг процессуал мажбуриятлари ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш механизмининг тўлиқ белгиланиши, процесс иштирокчиларини ўз мажбуриятларига нисбатан масъулият билан ёндашишларига, суриштирувчи, терговчи ва прокурор процессуал мажбуриятларини бажармаган процесс иштирокчисига нисбатан тегишли чорани қўллашда туғиладиган қийинчиликларни бартараф этиш баробарида ўз навбатида суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судьянинг ҳам қонунга қатъий риоя қилган ҳолда тергов ва процессуал ҳаракатларни сифатли ўтказишига ундайди. Бу эса жиноят иши юритуви жараёнининг самарали кечишига ва жиноят иши бўйича ҳақиқат қарор топишига тўлиқ замин яратади.

ХУЛОСА

Жиноят-процессуал муносабатларда жиноят-процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарликнинг назарий, ҳуқуқий ва амалий жиҳатларини комплекс равишда ўрганиш ва таҳлил қилишга бағишланган мазкур тадқиқот ишининг натижалари бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

I. Жиноят-процессуал, жиноят ҳуқуқи фанлари назариясини ривожлантириш юзасидан тавсиялар:

1. Процессуал мажбуриятларни бажармаслик жиноят-процессуал қонун нормасининг бузилишига, яъни қоидабузарликка сабаб бўлади. Жиноий процессуал қоидабузарлик учун қуйидаги таъсир чораларини қўллаш мумкин:

процессуал мажбурлов чоралари ва мажбурлов хусусиятига эга бўлган бошқа ҳаракатлар (экспертиза, гувоҳлантириш);

моддий ҳуқуқдаги (жиноят, маъмурий, интизомий ва фуқаровий) юридик жавобгарлик қўлланилади (масалан, гувоҳ ёлғон гувоҳлик берса – ЖКнинг 238-м., кафилликка олувчи ёзма мажбуриятини бажармаса – МЖТКнинг 207-м., прокурор жиноят ишини ҳар томонлама ва холисона тергов қилмаган терговчининг устидан тақдимнома киритса – интизомий жазо қўлланилиши);

2. Процессуал ҳуқуққа оид атамаларнинг қуйидаги муаллифлик таърифлари таклиф этилади:

Процессуал мажбурият – жиноят-процессуал муносабатларда ишни мазмунан ҳал этиш жараёнида бажарилиши қатъий талаб этиладиган нормалар йиғиндиси.

Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик – иш юритиш жараёнида процесс иштирокчиларининг ўз зиммасига юклатилган мажбуриятларини бажармаслиги оқибатида келиб чиқадиган моддий (жиноий, маъмурий, интизомий, фуқаровий) жавобгарлик ҳамда процессуал мажбурлов чоралари.

Процессуал интизом – жиноят процесси иштирокчиларининг ЖПКда белгиланган ҳуқуқларидан фойдаланиши, мажбуриятларни бажариши ва иш юритувга оид тартиб-қоидаларга қатъий риоя этишини таъминлаш механизми.

3. Жиноят процессида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортилиши мумкин бўлган процесс иштирокчиларига аниқлик киритилди ва бошқа шахслар тоифасини кенгайтириш тавсия этилди.

II. Процессуал мажбуриятларни бажаришга оид миллий қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

4. ЖПКда жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик ва жавобгарликка тортиш тартиби тўлиқ белгиланмаганлиги боис ЖПКга «Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик ҳамда жавобгарликка тортиш тартиби» номли янги 4¹-бўлим киритиш керак;

5. ЖПКнинг 271-моддасини қуйидаги мазмунда янги тахрирда баён этиш зарур:

271-модда. Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик

Жиноят ишини юритиш чоғида Жиноят кодексининг 230–241¹-моддаларида назарда тутилган, одил судловга қарши қаратилган жиноятни содир этган процесс иштирокчилари ушбу Кодекснинг умумий қоидаларига биноан жавобгарликка тортиладилар.

Бундан ташқари, қуйидаги ҳолатларда процессуал мажбуриятлар бажарилмаганлиги учун МЖтКнинг 48, 181, 182¹, 207, 208-моддаларига мувофиқ маъмурий жавобгарлик келиб чиқиши мумкин:

жабрланувчилар ва гувоҳлар – суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг гувоҳлантиришдан, экспертизадан ўтиши, эксперт текшируви учун намуналар тақдим этиши тўғрисидаги қонуний талабларини бажаришдан бош тортса;

уйида олиб қўйиши, тинтув ўтказилаётган шахслар, шунингдек мол-мулки хатланган шахслар (гумон қилинувчи, айбланувчи ва уларнинг яқин қариндошларидан ташқари) – суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг талаби билан изланаётган ашёларни беришдан бош тортса ёки бошқа процессуал ҳаракатларнинг амалга оширилишига тўсқинлик қилса;

алоқа муассасасининг бошлиғи ёки ходимлари – суднинг почта-телеграф жўнатмаларини хатлаш тўғрисидаги ажримини бажармаса ёки ўз вақтида, етарли даражада бажармаса;

мансабдор шахслар ва фуқаролар – улар ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечиришига, эксперимент ўтказишига, мурдани эксгумация қилишига, олиб қўйиши ва тинтув ўтказишига тўсқинлик қилса;

корхона, муассаса, ташиқлотларнинг раҳбарлари – суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чақирувиغا биноан гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, гувоҳ, мутахассис, эксперт, таржимон, шунингдек жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, уларнинг вакиллари, жамоат айбловчиси, жамоат ҳимоячиси, халқ маслаҳатчиларининг келишига тўсқинлик қилса, суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг тақдимномасини ёки суднинг жиноят сабаблари ҳамда содир

этилишига имкон берган шарт-шароитларга барҳам бериш тўғрисидаги хусусий ажримини бажармаса ёхуд талаб даражасида бажармаса;

эксперт, мутахассис, таржимон, қонуний вакил, вакил, шунингдек фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар (гумон қилинувчи ва айбланувчидан ташқари) – суриштирувчи, терговчи ёки прокурорнинг чақирувига биноан узрли сабабларсиз келмаса;

мутахассис узрли сабабларсиз – суриштирувчи, терговчи ёки прокурорнинг қонуний талабига биноан далилларни топиш ва уни мустаҳкамлашга кўмаклашишидан бош тортса;

процесс иштирокчилари (гумон қилинувчи, айбланувчидан ташқари) – суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг огоҳлантиришига қарамай иш бўйича ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва қонунга хилоф бошқа ҳаракатлар билан тўсқинлик қилса;

қонуний вакиллар ва вакиллар – суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг огоҳлантиришига қарамай ўзлари вакиллик қилаётган шахсларнинг ҳуқуқи ва қонуний манфаатларини суиистеъмол қилса;

эҳтиёт чораси сифатида шахсий кафилликка олувчи шахс ёки шахслар, жамоат бирлашмаси ёки жамоанинг кафиллари, вояга етмаганларни кузатув остига олган ота-оналар, васийлар, ҳомийлар, болалар муассасаси маъмуриятининг раҳбари – айбланувчининг муносиб хулқ-атворда бўлишини таъминлаш тўғрисидаги ёзма мажбуриятларини бажармаса.

Ушбу қисмнинг 1 ва 2-бандларида назарда тутилган ҳолатлар ЖПКнинг 145, 161, 180, 192-моддаларига мувофиқ ҳал этилади.

Ҳарбий хизматчининг хулқ-атвори устидан қўмондонлик кузатувида олган ҳарбий қисм, қўшилма, ҳарбий муассаса, ҳарбий ўқув юртининг мансабдор шахси ёки ушбу мажбурият зиммасида бўлган бошқа шахслар айбланувчининг муносиб хулқ-атворда бўлишини таъминлаш тўғрисидаги ёзма мажбуриятларини бажармаганликлари учун ҳарбий интизом низомларига мувофиқ жавобгарликка тортиладилар.

Суриштирувчи, терговчи ва прокурор ЖПК нормаларига риоя этмаганликлари учун келтириб чиқарган оқибатига қараб, интизомий, фуқаровий ёки жиноий жавобгарликка тортиладилар.

6. ЖПКни «Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш тартиби» деб номланувчи куйидаги матндаги 271¹-модда билан тўлдириш таклиф этилади:

271¹-модда. Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш тартиби

Ишни судга қадар юритишида ушбу Кодекснинг 271-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган ҳолатлар аниқланганда терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахс, суриштирувчи, терговчи ҳолислар иштирокида баённома тузиб, тегишли ҳужжатлар билан бирга туман (шаҳар) маъмурий судига кўриб чиқиш учун юборади.

Ишни судга қадар юритишида процессуал мажбуриятларни бажармаслик хизмат вазифалари билан боғлиқлиги аниқланганда

суриштирувчи, терговчи ёки прокурор процессуал мажбуриятни бажармаган процесс иштирокчисининг раҳбарига тақдимнома киритади. Киритилган тақдимнома асосида кўрилган чора ҳақида тегишли корхона, муассаса ва ташикilot бир ой ичида суриштирувчини, терговчини ва прокурорни хабардор қилиши керак.

Суриштирув, дастлабки тергов ёки суд томонидан ушбу Кодекснинг 83-моддаси 1 ва 3-бандлари бўйича тугатилган ёхуд ўрнатилган тартибда оқланган шахсга нисбатан қонунга хилоф равишда қарор қабул қилганлиги туфайли етказилган мулкӣ ёки маънавий зарарни қоплаш ЖПКнинг 301–313-моддаларида назарда тутилган тартибда суриштирувчи, терговчи ёки суд томонидан ҳал этилади.

Мазкур моддада кўрсатилган процесс иштирокчилари томонидан жиноят содир этганлиги аниқланганда, ушбу Кодекснинг умумий жиноят иши юзасидан суриштирув ёки дастлабки тергов амалга оширилади.

7. ЖПК 2-бўлими 6-бобида кўрсатилган жиноят процесси иштирокчилари одил судловни амалга оширишга кўмаклашади шу боис мазкур боб номини «Гувоҳ ва жиноят процессида одил судловни амалга оширишга кўмаклашувчи шахслар» деб ўзгартириш таклиф этилади;

8. ЖПКнинг 2-бўлимига «Жиноят процессида иштирок этувчи бошқа шахслар» деб номланувчи янги 75¹ ва 75²-моддалар киритилиб, уларни қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

75¹-модда. Жиноят процессида иштирок этувчи бошқа шахслар

Жиноят процессида қуйидаги шахслар қатнашишлари мумкин: зарурат туфайли уйида олиб қўйиш ва тинтув ўтказилаётган шахслар; мол-мулки хатланган шахслар; корхона, муассаса ва ташикilotларнинг раҳбарлари; шахсий кафиликка олувчилар; жамоат ёки жамоа кафилигига олувчилар; гаровга қўювчи, вояга етмаганларни кузатувга олувчилар; ҳарбий хизматчининг хулқ-атворини қўмондонлик кузатувида олувчилар.

75²-модда. Жиноят процессида иштирок этувчи бошқа шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Жиноят процессида иштирок этувчи бошқа шахслар: қандай иш кўрилаётганлигини билиш, ўз она тилидан ва таржимон хизматидан фойдаланиш, ўзи қатнашаётган процессуал ҳаракат бўйича қабул қилинаётган қарорлар ва натижаси юзасидан расмийлаштириладиган ҳужжатлар билан танишиш, шахсий ва жамоа кафилигидан воз кечиш, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари, қарорлари устидан шикоятлар келтириш ҳуқуқларига эгадирлар.

Жиноят процессида иштирок этувчи бошқа шахслар: суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг талаби билан изланаётган ашёларни беришдан бош тортмаслик, процессуал ҳаракатлар ўтказилишига тўсқинлик қилмаслик, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг қонуний талабларини бажаришга мажбурдирлар.

Мазкур модданинг биринчи қисмида назарда тутилган процесс иштирокчилари жиноят иши юзасидан ўзлари иштирок этган процессуал ҳаракатлар бўйича гувоҳ тариқасида сўроқ қилиниши мумкин. Бундай

ҳолларда ушбу процесс иштирокчилари ЖПКнинг 66-моддасида белгиланган гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига эга бўлади ва кўрсатув беришдан бош тортганлик, шунингдек била туриб ёлгон кўрсатув берганлик учун қонунда белгиланган тарзда жавобгар бўлади.

9. ЖПКнинг «Суд мажлисида тартибни бузганлик учун жавобгарлик» деб номланувчи 272-моддаси номини «Суд мажлисида тартибни бузган процесс иштирокчиси ёки бошқа шахсларнинг жавобгарлиги» деб номлаш ва тўртинчи қисмининг биринчи хат бошидаги «...чиқариб юборилган шахс» жумласини «...чиқариб юборилган ҳуқуқбузар» сўзларига алмаштириш;

10. ЖПКнинг 272-моддаси биринчи қисмидаги «...маъмурий жавобгарликка тортилиши ҳам мумкинлиги хусусида огоҳлантирилади» жумласини «МЖТКнинг 180, 181-моддаларига мувофиқ маъмурий жавобгарликка тортилиши билан ҳам огоҳлантирилади» деган жумлага ўзгартириш.

11. ЖПКнинг 473-моддаси биринчи қисмини «Агар судланувчи суд залидан чиқариб юборилган бўлса, ҳукм унинг иштирокида эълон қилинади ёки эълон қилингандан кейин унга дарҳол маълум қилиниб, тилхат олинади» деган таҳрирдаги 2-банд билан тўлдириш таклиф этилади;

12. ЖПКнинг 274-моддасини «Жарима солиш тўғрисидаги масалани суд томонидан ҳал қилиш тартиби» деб номлаш ва ушбу модда матнидаги «таржимон, мутахассис ва кафилга пул ундириши» жумласини чиқариб ташлаш таклиф этилади.

13. МЖТКга янги 182¹-модда киритиб, уни қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

182¹-модда. Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун маъмурий жавобгарлик

Жиноят ишини юритиш чоғида процесс иштирокчилари томонидан ЖПКнинг 271-моддаси иккинчи қисмида белгиланган ҳолатларни содир этганлик энг кам иш ҳақининг бир бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади.

14. МЖТКнинг 245-моддаси биринчи қисмидаги «...182,» рақамидан кейин «182¹» рақамини киритиш таклиф этилади;

III. Процессуал мажбуриятларнинг бажарилишини таъминлашга оид суд-тергов амалиётини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар:

15. Жиноят ишини юритишга масъул мансабдор шахсларнинг процессуал мажбуриятларини бажармаслигига сабаб бўлаётган омилларни аниқланиб, уларни бартараф этиш бўйича қуйидаги таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

суриштирувчи, терговчи ва прокурор лавозимига номзодларни танлашда уларнинг билимини чуқур текшириш ва уларни мутахассислик йўналишида камида беш йил амалий тажрибага эга бўлган етук мураббийларга бириктириш ва мураббийларнинг масъулиятини ошириш чора-тадбирларини ишлаб чиқиш;

процессуал мажбуриятларнинг ўз вақтида ва тўлиқ бажарилишини

таъминлаш учун суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судьяларни процесс иштирокчилари билан психологик мулоқот ўрнатиш, тегишли тактик усулларни танлаш ва уларни самарали қўллашга доир кўникмаларини ошириб бориш;

ишни юритишга масъул мансабдор шахсларнинг процессуал мустақиллигини таъминлаш (юқори турувчи раҳбарларнинг ғайриқонуний оғзаки кўрсатма бериши ёки бошқа шахсларнинг ноқонуний тазйиқ ўтказиш ҳолатларининг олдини олувчи қоидаларни ишлаб чиқиш ва ҳ.к.);

ишни юритишга масъул мансабдор шахсларнинг фаолиятини тўғри ташкил этиш;

процессуал чиқимларни давлат ҳисобидан ўз вақтида қопланишини таъминлаш чораларини кўриш;

процессуал мажбуриятларнинг иштирокчилар томонидан тўлиқ, ўз вақтида ва ортиқча қийинчиликларсиз бажарилишини таъминлаш ҳамда жиноят ишини юритишда процесс иштирокчиларига қулайлик яратиш мақсадида жиноят процессида электрон тартибда иш юритишни янада кенгайтириш.

17. Жиноят процессида ўз манфаатларини ҳимоя қиладиган шахслар ва бошқа шахсларнинг процессуал мажбуриятларини бажармасликларига сабаб бўлаётган омиллар аниқланиб, уларни бартараф этиш юзасидан қуйидаги таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

а) процесс иштирокчиларига ҳуқуқ ва мажбуриятларини (масалан, тергов ҳаракати баённомасида тартибга риоя этиш мажбуриятини) ҳамда мажбуриятларни бажармаслик оқибатларини етарли даражада тушунтириш ва тегишли процессуал ҳужжатда мустаҳкамлаш;

б) процесс иштирокчиларининг хавфсизлигини таъминлашни тўғри ташкил этиш;

в) процесс иштирокчиларининг мажбуриятларни бажаришлари билан боғлиқ процессуал чиқимлар, яъни харажатларни давлат ҳисобидан тўлиқ қоплаш чораларини кўриш;

г) жиноят-процессуал муносабатларда процессуал мажбуриятларни ўз вақтида ва тўлиқ бажаришга ундайдиган рағбатлантирувчи нормаларнинг қўлланиш доирасини янада кенгайтириш.

18. Тергов-суд амалиётида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун

процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатларини аниқлаш;

процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатларини исботлаш;

процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун тегишли жавобгарликка тортиш.

Биринчи босқичда ваколатли мансабдор шахс процесс иштирокчисини процессуал мажбуриятларни узрли сабабларсиз қасдан бажармаганлигини аниқлайди. Бунда, аввало, ваколатли мансабдор шахс процесс иштирокчисини ЖПКда белгиланган ҳуқуқ ва мажбуриятлари билан таништирган бўлиши ҳамда мажбуриятларни бажармаслик оқибатлари ҳақида олдиндан огоҳлантирган бўлиши талаб этилади.

Иккинчи босқичда ваколатли мансабдор шахс процессуал мажбуриятларни бажармаслик ҳолатини тасдиқловчи маълумотларни тўплайди ва хужжатлаштиради, яъни процессуал мажбуриятни бажармаган иштирокчини олдиндан огоҳлантирганлигини тасдиқловчи хужжат, процессуал мажбуриятни бажармаганлик ҳолатини акс эттирувчи маълумотларни холислар иштирокида тегишли баённома ёки далолатномаларда акс эттиради ва қарор ёки хулоса чиқаради.

Учинчи босқичда ваколатли мансабдор шахс процесс иштирокчисини процессуал мажбуриятни бажармаганлик ҳолатини исботловчи далилларга таянган ҳолда, қоидабузарликнинг оқибатига кўра тегишли таъсир чорасини қўллаш чораларини кўради, яъни ўз ваколатидан келиб чиқиб, таъсир чорасини белгилайди ҳамда уни ижро эттиради ёки хужжатларни тегишли чора қўллаш ваколатига эга шахс ёхуд органга юборади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Уч.25.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
АКАДЕМИЯ**

КУЛМАТОВ ШАРОФ АСАДОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ И
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИХ НЕВЫПОЛНЕНИЕ**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право
и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ
докторской (DSc) диссертации по юридическим наукам**

Ташкент – 2019

Тема докторской (DSc) диссертации зарегистрирована под номером B2017.3.DSc/Yu61 Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан.

Докторская диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.akad.mvd.uz-ilmiy-kengash) и информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:	Ражабова Мавжуда Абдуллаевна доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Пулатов Бахтиёр Халилович доктор юридических наук, профессор Пулатов Юрий Сайфиевич доктор юридических наук, профессор Тўлаганова Гулчехра Захитовна доктор юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Центр повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «2» апреля 2019 года в 15.00 часов на заседании Научного совета 14.07.2016.Yu.26.01 по присуждению ученой степени доктора наук при Академии министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г.Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел./факс: (99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

С докторской диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии министерства внутренних дел (зарегистрирована под №103). (Адрес: 100197, г.Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел.: (99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан «18» марта 2019 года (протокол реестра №14 от «16» марта 2019 года).

А.С.Турсунов

Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук

М.З.Зиёдуллаев

Ученый секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней, кандидат юридических наук, доцент

А.Г. Закирова

Председатель научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире институт процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение играет важную роль для оперативного и полного раскрытия преступлений, справедливого назначения наказания каждому лицу, совершившему преступление, а также недопустимости привлечения к ответственности и осуждения невиновных лиц. В уголовно-процессуальных отношениях своевременное и полное выполнение возложенных на участников процесса обязанностей обеспечивает эффективный ход каждого этапа уголовного процесса, создает фундамент для своевременного установления истины по уголовному делу. В связи с этим процессуальные обязанности приобретают огромное значение на досудебном и судебном этапах.

В мире в уголовно-процессуальных отношениях актуальным является поиск научного решения проблем, связанных с усилением гарантий надежной защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, своевременным и полным выполнением уголовно-процессуальных обязанностей, практикой применения ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей. В судебно-следственной практике важное значение приобретают исследования, посвященные устранению случаев дачи ложных показаний свидетелями и потерпевшим, в некоторых случаях воспрепятствования подозреваемыми, обвиняемыми и подсудимыми проведению следственных и судебных действий или несоблюдения участниками уголовного процесса процессуального порядка, иногда уничтожения доказательств, их фальсификации, попыток уговорить свидетелей, нарушения требований мер предосторожности лицами, взявшими на поруки обвиняемого или подсудимого, в некоторых случаях противозаконного ограничения ответственными государственными органами и должностными лицами прав участников процесса, неуважения чести и достоинства личности и невыполнения других обязанностей, вытекающих из требований закона.

В нашей стране последовательно и системно осуществляются реформы, касающиеся обеспечения прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса. В Стратегии действий на 2017-2021 годы по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан предусмотрены такие задачи, как «обеспечение в деятельности судов, правоохранительных и контролирующих органов гарантий надежной защиты прав и свобод граждан, достижение гражданами без препятствий правосудия»⁴. А это предполагает дальнейшее развитие института уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение.

⁴Указ Президента Республики Узбекистан УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года // Сборник законодательных документов Республики Узбекистан – 2017, – № 6. – Ст.70.

Данная диссертация в определенной степени служит реализации положений Уголовного кодекса Республики Узбекистан (1994), указов Президента Республики Узбекистан №УП-4850 от 21 октября 2016 года «О мерах по дальнейшему реформированию судебной-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», №УП-5268 от 30 ноября 2017 года «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной-следственной деятельности», №УП-5308 от 22 января 2018 года «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах в «Год поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий», постановлений Президента Республики Узбекистан №ПП-3723 от 14 мая 2018 года «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» и других законодательных документов, касающихся данной сферы.

Связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁵. Исследования, касающиеся повышения эффективности уголовно-процессуальных обязанностей и института ответственности за их невыполнение, ведутся в ведущих мировых научных центрах и высших учебных заведениях, в частности учеными American University of Armenia (Армения), Harvard University (АКШ), Miskolc University (Германия), Московского университета МВД России, Волгоградской академии, Московской государственной юридической академии, Саратовской государственной юридической академии (Россия), Ташкентского государственного юридического университета и Академии МВД Республики Узбекистан (Узбекистан).

В мире в результате осуществления исследований в области совершенствования института ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей были достигнуты определенные результаты, в частности: обоснованы значение и необходимость процессуальных прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных отношений (American University of Armenia); обоснована необходимость применения мер принуждения и юридической ответственности по отношению к участникам уголовного процесса, невыполнившим своих процессуальных обязанностей (Harvard University, Miskolc University); обоснованы процессуальные права и обязанности участников уголовно-процессуальных отношений, их юридический статус и то, что этот юридический статус определяет их

⁵Обзор международных научных исследований по теме диссертации осуществлена на базе сайтов: <http://aau.am>, www.harvard.edu, www.uni-miskolc.hu/en, <https://мосу.мвд.рф>, <http://akadmvd.uz>, [sgya.pf, mail.va-mvd.ru](mailto:sgya.pf@mail.va-mvd.ru) и другие источники.

участие в деле (Московский университет МВД России); определены виды юридической ответственности, возникающие вследствие невыполнения уголовно-процессуальных обязанностей и раскрыты их особенности (Волгоградская академия, Московская государственная юридическая академия, Саратовская государственная юридическая академия); обоснована юридическая природа, влияние процессуальных мер принуждения в уголовно-процессуальных отношениях и их место в ограничении прав, свобод и законных интересов (Ташкентский государственный юридический университет); обоснована необходимость обеспечения безопасности потерпевшего, свидетелей и других участников уголовного процесса для своевременного и полного выполнения уголовно-процессуальных обязанностей (Академия МВД Республики Узбекистан).

В мире проводятся научно-исследовательские работы по совершенствованию института ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей, в частности по следующим приоритетным направлениям: расширение процессуальных прав в уголовно-процессуальных отношениях, совершенствование правовых механизмов, связанных со своевременным и полным выполнением участниками уголовного процесса своих уголовно-процессуальных обязанностей; создание удобств участникам уголовного процесса для выполнения ими уголовно-процессуальных обязанностей и расширение стимулирующих норм, обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса.

Степень изученности проблемы. В научных трудах ученых нашей страны, таких как Г.А.Абдумажидов, Г.М.Абдусаломов, У.А.Абдурахмонов, Б.Т.Акрамходжаев, З.Х.Гулямов, З.Ф.Инагамжонова, О.Р.Караходжаева, Д.М.Миразов, Б.Б.Муродов, А.Х.Рахмонкулов, М.А.Раджабова, А.И.Тошпулатов, Г.З.Тулаганова, А.Ш.Умархонов и другие исследованы общие вопросы, касающиеся процессуальных обязанностей в уголовном процессе и ответственности за их невыполнение.

В частности, Г.А.Абдумажидов, У.А.Абдурахмонов, Б.Т.Акрамходжаев, Г.М.Абдусаломов, З.Х.Гулямов и А.Ш.Умархонов исследовали вопросы ответственности должностных лиц, которые отвечают за производство по делу, а также обеспечение ими прав личности в ходе уголовного процесса, З.Ф.Инагамжонова, Г.З.Тулаганова и А.И.Тошпулатов провели анализ сущности процессуальных мер принуждения и ответственности, применяемых в случае невыполнения процессуальных обязанностей с уголовно-процессуальной точки зрения, О.Р.Караходжаева изучала основы конституционных обязанностей граждан, А.Х.Рахмонкулов юридическую ответственность, М.А.Раджабова проводила исследования, касающиеся вопросов совершенствования уголовно-процессуальных законодательных актов. Однако, эти ученые анализировали проблемы, касающиеся ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей только частично, с точки зрения теории права или уголовно-процессуального права.

В зарубежных странах некоторые аспекты процессуальных обязанностей и проблем ответственности за их невыполнение в ходе уголовного процесса исследованы Г.Н.Ветровой, В.Н.Корнуковым, Ф.М.Кудиным, Л.Н.Лобойко, И.Л.Петрухиным, А.Н.Столмаковым, М.А.Семко, А.Д.Тихомировым, П.С.Элькинд, Р. Габриэлэ, В.Н.Маховым, М.А. Пешковым. В частности, ими изучены значение процессуальных прав и обязанностей, вопросы, касающиеся процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение или привлечение к ответственности должностных лиц за невыполнение ими процессуальных обязанностей в ходе уголовного процесса на основе уголовно-процессуального законодательства своих стран. С.Н.Братусь, Б.Т.Базилев, Н.А.Духно, В.И.Ивакин, В.Н.Кудрявцев, Л.М.Ковалёв, Д.Сычев осуществили исследования в области юридической ответственности в теории права, и изучали общие аспекты проблем, касающихся невыполнения уголовно-процессуальных обязанностей⁶.

Таким образом, вопросы уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение не были изучены комплексно, что побудило осуществить данное исследование.

Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование осуществлено в рамках научно-исследовательских работ на тему «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства и практического внедрения новелл уголовно-процессуального законодательства» (2015-2018).

Целью исследования является совершенствование уголовно-процессуальных обязанностей и института ответственности за их невыполнение.

Задачи исследования:

Изучение историко-правовых аспектов развития норм, касающихся уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение;

раскрытие сущности данного института;

определение правового регулирования уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение;

определение круга участников уголовного процесса, которые могут быть привлечены к ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей;

изучение судебно-следственной практики, касающейся уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение на основе анализа уголовных дел, а также проведения социальных опросов для выявления имеющихся проблем;

разработка обоснованных предложений и рекомендаций по устранению факторов являющихся причиной невыполнения уголовно-процессуальных

⁶Эти и другие источники приведены в списке литературы использованной в исследовании.

обязанностей в судебно-следственной практике;

на основе сравнительного анализа норм уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, регулирующих процессуальные обязанности, и привлечение к ответственности за их невыполнение, разработка рекомендаций по их применению в национальном законодательстве;

разработка обоснованных предложений и рекомендаций по дальнейшему совершенствованию регламентации ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей в уголовно-процессуальном законодательстве, по дальнейшему совершенствованию этого правового механизма, а также предложений по совершенствованию действующих законодательных актов.

Объект исследования составляет система правовых отношений связанных с уголовно-процессуальными обязанностями и ответственностью за их невыполнение.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие уголовно-процессуальные обязанности и отношения, связанные с их невыполнением, концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в практике их использования и юридической науке.

Методы исследования. В диссертационном исследовании были применены такие методы исследования, как системно-структурное, формально-логическое, статистическое, конкретно-социологическое, комплексное изучение научных источников, изучение ведомственно-нормативных актов, статистической отчетности и их сравнительный анализ, проведение социологических опросов.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснована необходимость принятия отдельных законов, связанных с обеспечением безопасности участников уголовного процесса, с целью достижения своевременного и полного выполнения ими возложенных на них обязанностей;

доказана необходимость восполнения существующих пробелов в законодательных актах, связанных с определением видов правовых мер уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть применены за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей и дальнейшим совершенствованием механизмов их применения;

обоснована необходимость и значение повышения правовой культуры участников уголовного процесса при устранении факторов, препятствующих эффективному выполнению ими уголовно-процессуальных обязанностей, повышения и усиления их ответственности;

повышения навыков по установлению психологического контакта между дознавателем, следователем, прокурором и судьями с участниками уголовного процесса, выбору соответствующих тактических приемов и их практическому использованию для обеспечения своевременного и полного выполнения уголовно-процессуальных обязанностей;

обоснована необходимость дальнейшего расширения норм, стимулирующих к своевременному и полному выполнению уголовно-процессуальных обязанностей, круга применения института частного обвинения;

в целях обеспечения своевременного, полного и беспрепятственного выполнения уголовно-процессуальных обязанностей, а также создания удобств участникам уголовного процесса в ходе производства по уголовному делу обоснована необходимость проведения отдельных следственных действий дистанционно, в электронной форме.

Практические результаты исследования. Предложения и рекомендации, выдвинутые в связи с совершенствованием уголовно-процессуальных норм, служат определению перечня мер ответственности или наказаний за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей и совершенствованию порядка привлечения к ответственности.

Точное отражение в УПК уголовно-процессуальных отношений и порядка привлечения к ответственности за их невыполнение создает фундамент для эффективной реализации правосудия по уголовному делу, установлению истины по делу.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования обосновываются общепризнанными в международном праве стандартами и положениями, нормами национального законодательства, законодательным опытом некоторых развитых государств, правоприменительной практикой, достижениями теории уголовно-процессуального права, данными судебно-следственной практики и другими источниками. Взгляды и мнения 120 специалистов судебно-следственной практики (дознаватели, следователи, прокуроры и судьи) и 50 ученых, касающиеся данной темы, были изучены путем проведения социального опроса, были изучены и обобщены 200 уголовных дел, рассмотренных судами, о чём оформлены соответствующие документы. Научно-практические выводы, предложения и рекомендации были апробированы, статьи, касающиеся их результатов были опубликованы в национальных и зарубежных издательствах. Результаты исследования подтверждены уполномоченными государственными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования выражается в использовании сформулированных в нем выводов, предложений и рекомендаций в будущих научных исследованиях по данной теме, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся данной сферы, их совершенствовании, а также научно-теоретическом обогащении таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право», «Предварительное следствие», «Криминалистика», «Оперативно-розыскное право». Результаты диссертации можно использовать при проведении новых научных исследований.

Практическое значение разработанных в результате исследования предложений и рекомендаций выражается в возможности их использования в

законотворчестве, обеспечении выполнения уголовно-процессуальных обязанностей до суда и в процессе суда, установлении ответственности за их невыполнение, в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты, полученные по теоретическим, правовым и практическим аспектам уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение, были использованы следующим образом:

предложения, касающиеся дальнейшего совершенствования обеспечения безопасности участников уголовного процесса с целью достижения своевременного и полного выполнения ими возложенных на них обязанностей, были использованы при разработке Закона Республики Узбекистан №ЗРУ-315 от 14 января 2019 года «О защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса» (Справка Комитета Законодательной Палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по законодательству и судебно-правовым вопросам №06-16/998 от 28 декабря 2018 года). Данное предложение послужило дальнейшему совершенствованию системы обеспечения безопасности участников процесса, а также своевременному и полному выполнению ими процессуальных обязанностей;

предложения, касающиеся судебного разрешения вопроса описи почтово-телеграммных отправок при совершенствовании правовых мер, содержащихся в уголовно-процессуальных законодательных актах, которые можно использовать при невыполнении уголовно-процессуальных обязанностей, были использованы при формировании нормы статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса (Ответственность за нарушения процессуальных обязанностей) (Справка Комитета Законодательной Палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по законодательству и судебно-правовым вопросам №06/2-06 от 29 декабря 2018 года). Данное предложение послужило дальнейшему усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан;

предложения, касающиеся устранения препятствий на пути эффективного осуществления участниками уголовного процесса своих уголовно-процессуальных обязанностей, были использованы при формулировании норм (Цель и основные задачи Закона, основные принципы защиты защищаемых лиц, защищаемые лица) статей 1,3,4 Закона Республики Узбекистан №ЗРУ-315 от 14 января 2019 года «О защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса» (Справка Комитета Законодательной Палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по законодательству и судебно-правовым вопросам №06-16/998 от 28 декабря 2018 года). Данное предложение послужило дальнейшему повышению правовой культуры участников процесса;

предложения, касающиеся формированию навыков, служащих установлению отношений между дознавателем, следователем, прокурором и судьями и участниками уголовного процесса с целью своевременного и

полного выполнения своих процессуальных обязанностей и эффективному осуществлению других процессуальных действий, а также служащие совершенствованию порядка регулирования привлечения к ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей, используются на практике (Справка Следственного Департамента МВД Республики Узбекистан №18/6244 от 1 декабря 2018 года). Данное предложение послужило выявлению следственными органами случаев невыполнения участниками процесса процессуальных обязанностей, их доказательству, а также решению проблем, связанных с порядком их привлечения к соответствующей ответственности, установлению эффективного психологического диалога с участниками уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования были обсуждены на 8 научно-практических конференциях, в том числе 2 международных и 6 Республиканских научно-практических конференциях.

Выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование порядка привлечения к ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей, были апробированы диссертантом во время выездных учебных занятий, проведенных с сотрудниками управлений внутренних дел Ферганской, Наманганской, Джизакской, Сирдарьинской, Ташкентской областей и города Ташкента (Указание МВД Республики Узбекистан №47 от 20 марта 2014 года).

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации было опубликовано всего 26 научных работ, в том числе 2 монографии, 1 учебное пособие, 14 научных статей (1 из которых были опубликованы в зарубежных журналах).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, а также приложений. Объем диссертации составляет 232 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации (аннотация докторской (DSc) диссертации) освещены актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, взаимосвязь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, в котором выполнялась диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, его методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение результатов исследования, их апробация, публикации результатов, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертации «**Уголовно-процессуальные обязанности, научно-практическое и правовое определение ответственности за их**

невыполнение» включает в себя четыре параграфа. В данной главе автор глубоко проанализировал историко-правовые аспекты сущности и совершенствования уголовно-процессуальных обязанностей, правовое регулирование и классификацию процессуальных обязанностей, связь процессуальных обязанностей с институтом процессуального принуждения, их совместимость и разницу, понятие и виды ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей. Изложены взгляды автора по поводу спорных мнений и идей ученых, касающихся данной темы.

В первом параграфе первой главы *«Сущность, значение и развитие историко-правовых аспектов уголовно-процессуальных обязанностей»*, автор выдвигает идею о том, что участники процесса (свидетель, потерпевший, законный представитель или представитель, подозреваемый, подсудимый и т.д.) находящиеся в уголовно-процессуальных правовых отношениях, обязаны выполнять и процессуальные обязанности.

Проанализировав мнения, существующие в юридической науке, касающиеся значения прав и обязанностей в системе правовых отношений, автор указал, что каждый участник, вступающий в правовые отношения, имеет определенные права в указанном законом порядке и обязан соблюдать вытекающие из этого обязанности. Вместе с тем, по мнению автора, тот факт, что в уголовно-процессуальных документах не определены права некоторых участников процесса, а обязанности на них возлагаются, а также то, что они отвечают за невыполнение этих обязанностей логически неправильно, в связи с чем следует включить в УПК новую норму, определяющую их права и обязанности.

Исследователь частично проанализировав уголовно-процессуальные законодательные документы, принятые в бывшем Союзе в 1922, 1923 годах и в Узбекистане в 1926, 1929 и 1959 годах, выявил, что в данных документах правовые статусы всех участников процесса, особенно некоторых других лиц, участвовавших в уголовном процессе, не были определены, и в связи с этим в действующем УПК также отсутствуют конкретные нормы, посвященные их правам и обязанностям. Вместе с тем права и обязанности некоторых участников процесса нечетко были выражены в некоторых нормах УПК, например, в УПК бывшего Союза 1922 года права и обязанности потерпевшего были изложены в статьях 14, 22, 216, а права и обязанности обвиняемого в статьях 147, 159, кроме того, в качестве превентивной меры в данных уголовно-процессуальных законодательных документах определены обязанности лиц, берущих на общественные и личные поруки, но права не определены, несмотря на то, что подозреваемый, гражданский истец, гражданский ответчик, представитель и законные представители считаются субъектами процессуальных отношений, их права и обязанности в ходе дознания и предварительного следствия вообще не были определены.

Также в данных кодексах частично существовал институт ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей. Например, свидетель привлекался судом к наказанию за ложные показания или отказ от

дачи показаний, эксперт за дачу неправильного заключения, лицо, берущее на личные поруки, за невыполнение намеченных судом обязанностей (уголовный, штраф).

По мнению диссертанта, в то время правовой статус участников процесса точно не был определен или определен частично, и интересы личности были оставлены без внимания и в результате интересы государства ставились выше интересов личности.

В действующем кодексе, права и обязанности участников процесса выделены в отдельные разделы и главы. Однако при регулировании прав и обязанностей участников процесса имеется ряд недостатков. В частности, несмотря на то, что в статье 271 «Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей» указаны лица, на которые возложены процессуальные обязанности, а именно: лица, у которых в жилище производится выемка или обыск, лица, чье имущество описано, сотрудники учреждений связи, должностные лица и граждане (в случае препятствования следственным действиям), руководители предприятий, учреждений и организаций (в случае препятствования производству предварительного расследования) их права не нашли свое отражение в законодательных документах.

Также в действующий УПК была введена статья 271 «Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей», которая впервые определила ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей. При этом участники процесса согласно статьям 230-241 Уголовного кодекса за невыполнение процессуальных обязанностей до суда и в ходе судебного разбирательства привлекаются к уголовной ответственности, однако это привлечение не может полностью охватить ответственность за невыполнение участниками процесса процессуальных обязанностей. Кроме того, несмотря на то, что в дальнейших пунктах данной нормы нашло свое отражение общее правило в виде «привлечения к ответственности определенном законом», вопрос о том, к какому виду юридической ответственности (дисциплинарному, гражданско-правовому, административному) они будут привлекаться, остается не определенным.

По мнению автора, несмотря на то, что на сегодняшний день нормы УПК, касающиеся правового статуса участников процесса, то есть их права, обязанности и ответственность за их невыполнение изложены более полно по сравнению с бывшим УПК, они до сих пор не охарактеризованы в полной мере.

Во втором параграфе первой главы *«Правовое регулирование и классификация процессуальных обязанностей»* диссертант выдвигает идею том, что к процессуальным обязанностям следует подходить исходя из того, что они являются составной частью правового статуса участников процесса. Ибо, заслуживает внимания то, что в УПК (его разделах и главах), исходя из сущности норм, точно определены обязанности каждого участника процесса.

Автор, анализируя нормы, касающиеся возложенных на участников процесса обязанностей, считает, что их следует классифицировать

следующим образом:

- обязанности, влекущие за собой уголовную ответственность;
- обязанности, влекущие за собой административную ответственность;
- обязанности, влекущие за собой дисциплинарную ответственность;
- обязанности, влекущие за собой гражданско-правовую ответственность;
- обязанности, ставшие причиной применения мер и действий уголовно-процессуального принудительного характера.

Диссертант следующим образом классифицировал ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей, изложенных в действующем УПК и других законодательных актах:

- ответственность точно определена;
- ответственность не определена точно;
- ответственность вообще не определена;

Автор классифицировал процессуальные обязанности участников процесса и по субъектам и причислил дознавателя, следователя, прокурора и судью к субъектам, осуществляющим выявление, доказывание и применение намеченного наказания по случаям невыполнения процессуальных обязанностей в уголовном процессе.

Анализ норм УПК указывает на то, что участники уголовного процесса классифицируются на четыре группы. Данная классификация, говорит автор, не может быть основанием для заключения, согласно которому все участники процесса будут полностью охвачены. Потому что действующий УПК указывает на наличие таких лиц, которые не смотря на отсутствие в списке участников процесса и не участие в процессах дознания или предварительном следствии, не имеют процессуальных прав. Однако указано на то, что они в случае невыполнения процессуальных обязанностей привлекаются к ответственности, установленной законом (статьи 251, 252, 253, 254, 271 УПК).

По мнению диссертанта, целесообразно внести эти лица в группу участников процесса и определить в УПК их процессуальные права и возложить на них процессуальные обязанности, так как, возложение обязанностей на участников процесса предполагает в первую очередь определение их прав. Иначе это будет основанием для появления выводов ущемлении прав лиц, участвующих в уголовном процессе.

В третьем параграфе первой главы *«Взаимосвязь уголовно-процессуальных обязанностей и мер процессуального принуждения»* автор обосновывает непосредственную взаимосвязь уголовно-процессуальных обязанностей с процессуальным принуждением. То есть, подозреваемый, обвиняемый должен явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда, если они не выполнили обязанностей и уклонились от участия в досудебном процессе, предварительном следствии и судебном разбирательстве, они привлекаются к принудительному приводу; а в случае не выполнения обязанностей по не воспрепятствованию выявления истины путем уничтожения доказательств, фальсификации, попыток уговорить свидетелей и других противозаконных поступков – по отношению к ним

следует применить задержание или арест или сохранение под домашним арестом, отстранение от занимаемой должности. Кроме этого, в случае невыполнения обвиняемым обязанностей вытекающих из меры пресечения, выбранного по отношению к нему применяется более тяжелая форма меры пресечения. Например, меры пресечения в виде залога или домашнего ареста могут быть заменены на меру пресечения в виде ареста. Встречаются и такие процессуальные случаи, которые не считаются мерой процессуального принуждения, однако имеют свойство процессуального принуждения. Например воспрепятствование освидетельствованию, получению образцов для экспертной оценки, исполнению решения дознавателя, следователя, прокурора и определения суда о размещении в медицинское учреждение для проведения экспертизы, оценивается как невыполнение процессуальных обязанностей. Воспрепятствование таким следственным действиям, как изъятие или обыск, считается невыполнением процессуальных обязанностей, и в соответствии с требованиями статей 145, 157, 158, 159, 180, 192 УПК обеспечивается принудительное исполнение.

А при невыполнении таких процессуальных обязанностей, как явка подозреваемого, обвиняемого (если была применена одна из мер пресечения, кроме ареста) по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда по отношению к ним применяются меры процессуального принуждения, связанные с принудительным приводом.

Кроме того, существуют лица, не внесенные в список участников уголовного процесса, на которых возложена обязанность по соблюдению требований мер пресечения. К ним относятся: лицо или лица, берущие под личное поручительство, родители, взявшие несовершеннолетних под надзор, попечители, спонсоры, администрация детских учреждений. Они берут на себя обязательство относительно надлежащего поведения обвиняемого, подсудимого (статьи 251, 252, 253 УПК). За невыполнение процессуальных обязанностей они привлекаются к административной ответственности в соответствии со статьями 48, 207, 208 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности.

Только в случае наличия оснований для недостаточного выполнения обязанностей или невыполнения обязанностей участниками процесса дознаватель, следователь, прокурор или судья применяют меры принудительного исполнения обязанностей, предусмотренные законом. Дознаватель, следователь, прокурор или судья без оснований применяют меры принуждения, это является нарушением прав участников процесса, а в некоторых случаях нанесения ущерба. В таких случаях в зависимости от результатов противозаконных действий должностного лица применяется один из видов ответственности (дисциплинарный, гражданско-правовой, административной или уголовной). Поэтому строго соблюдая положения и порядок, указанный в законодательных документах, должностным лицам приходится по отношению к участникам процесса применять меры процессуального принуждения.

В четвертом параграфе первой главы *«Понятие и виды*

ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей» по утверждению автора, не полное и не точное выполнение участниками уголовного процесса обязанностей, указанных в УПК, влечет за собой нарушение норм уголовно-процессуального закона, то есть правонарушение. Однако некоторые ученые придерживаются мнения, что нарушение норм уголовно-процессуального закона влечёт за собой процессуальные правонарушения.

Как считает автор, правонарушение является понятием, которое относится только к материальному праву. При уголовном процессе для того, чтобы какое-то деяние считать правонарушением требуется наличие признаков правонарушения и самостоятельная ответственность процессуального права. Однако в процессуальном праве не существуют признаков правонарушения и самостоятельной ответственности процессуального права. А нарушение правил возникает вследствие не соблюдения процессуального порядка, правила, закона, поэтому нарушение правил является понятием, применяемым по отношению к процессуальному праву. Следует особо подчеркнуть, что в результате процессуального нарушения правил может возникнуть и ответственность, определенная в материальном праве (например, уголовная ответственность за неправильный перевод переводчика). Вместе с тем, в статьях 11,272,487 УПК применяются термины относящиеся не к процессуальному правонарушению, а к нарушению порядка, нарушение правил, нарушение закона.

На любом этапе уголовного процесса не соблюдение норм уголовно-процессуального закона приводит к нарушению порядка этого процесса, изменяет его направление или останавливает процесс, препятствует достижению положительных результатов правоприменения. Именно поэтому по отношению к участнику процесса, не выполнившему процессуальные обязанности приходится применять соответствующее процессуальное воздействие, предусмотренное в законодательных актах.

Признавая тот факт, что вопрос об уголовно-процессуальной ответственности становится причиной возникновения споров в юридической литературе между учеными, диссертант считает неправильным наличие процессуальной ответственности в уголовно-процессуальном праве, потому что ответственность должны касаться только материального права. Процессуальное право регулирует в организационно-правовом отношении разрешение различных конфликтов, разногласий, досудебного производства различных преступлений и правонарушений и рассмотрения их на суде, на основании документов материального закона определяет порядок осуществления назначения ответственности (или) наказания за правонарушение и исходя из этого содержательно решает уголовное дело.

Целью применения мер воздействия на участников процесса, не выполнивших процессуальные обязанности, является обеспечение установленного порядка производства дела и формирование у участников процесса уважения к требованиям действующего законодательства и их соблюдение.

Автор предлагает следующие определения терминов процессуального права:

процессуальная обязанность – совокупность норм, требующих строгого исполнения в процессе разрешения уголовно-процессуальных отношений;

ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей – материальная (уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая) ответственность, а также процессуальная ответственность, возникающая вследствие невыполнения участниками процесса возложенных на них обязанностей;

процессуальная дисциплина – механизм, обеспечивающий участникам уголовного процесса использование своих прав, строгого соблюдения правопорядка, касающегося выполнения обязательств, определенных в УПК.

Во второй главе диссертации **«Осуществление участниками процесса уголовно-процессуальных обязанностей»** автор рассмотрел практику привлечения к ответственности государственных органов, должностных лиц и других участников процесса за невыполнение процессуальных обязанностей.

В первом параграфе второй главы *«Состояние выполнения процессуальных обязанностей должностными лицами, ответственными за производство уголовного дела»* проанализировано указанное в статье 271 действующего УПК (Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей) привлечение к установленной законом ответственности государственных органов и должностных лиц и других участников процесса за нарушение процессуальных обязанностей. В нем определено, что в случае совершения участниками процесса при производстве по уголовному делу преступлений, направленных против правосудия, они привлекаются к уголовной ответственности в соответствии с статьями 230, 234, 235 Уголовного кодекса.

Вместе с тем за невыполнение служебных обязанностей дознавателем, следователем и прокурором они привлекаются к дисциплинарной ответственности в соответствии с «Положением о стимулировании и привлечении к ответственности сотрудников органов прокуратуры Республики Узбекистан», «Положением о Департаменте по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан», «Положением о прохождении службы в Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан», «Положением о порядке службы в органах внутренних дел», «Положением о дисциплинарном уставе органов внутренних дел», «Дисциплинарным уставом таможенных органов Республики Узбекистан» и «Положением о внутренней службе Вооруженных Сил Республики Узбекистан».

В этой связи возникает вопрос: Могут ли меры дисциплинарного наказания, предусмотренные в этих положениях, быть правовым основанием для привлечения дознавателя, следователя и прокурора к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей?

По мнению автора, для уточнения этого следует понять разницу между

служебными обязанностями и процессуальными обязанностями. Если подойти к этому вопросу логически, служебные обязанности требуют соблюдения правопорядка в местах прохождения службы, то есть дисциплины, подчинения требованиям и исполнения внутренних приказов и инструкций. А процессуальные обязанности предусматривают строгое и безусловное выполнение или подчинение требованиям правил, указанных в нормах Уголовно-процессуального кодекса. Анализируя вопрос о том, могут ли положения быть правовой основой для привлечения дознавателя, следователя и прокурора к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей автор выдвинул идею о том, что поскольку во внутренних приказах и инструкциях (локальных документах) указана ответственность всех сотрудников правоохранительных органов за обеспечение требований всех действующих подзаконных документов (то есть обязаны подчиняться), правовые положения, правила, определенные в положениях могут, быть основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности дознавателя, следователя и прокурора к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей.

Исследователь, глубоко проанализировав практику, связанную с производством дела, причины и факторы невыполнения обязанностей определенных в УПК должностными лицами государственных органов, ответственных за производство уголовного дела, разработал рекомендации по их устранению.

Во втором параграфе второй главы *«Выполнение процессуальных обязанностей стороной защищающей свои интересы при производстве уголовного дела»* подчеркивается, что хотя в пункте 1 части 2 статьи 271 УПК указывается привлечение к ответственности потерпевших и свидетелей за отказ от исполнения законных требований дознавателя, следователя, прокурора или судьи по проведению освидетельствования, экспертизы, предоставлению образцов для экспертного исследования, однако не указано, к какому именно виду ответственности они привлекаются и каков порядок этого привлечения.

Кроме того, несмотря на то, что в пункте 2 части 2 данной нормы утверждается, что лица, у которых в жилище производится выемка, обыск, а равно лица, на имущество которых наложен арест (кроме обвиняемого, подозреваемого и их близких родственников), привлекаются к ответственности за отказ выдать отыскиваемую вещь по требованию дознавателя, следователя, прокурора, правовой механизм их привлечения к ответственности в законодательных документах не существует.

Несмотря на то, что в пункте 3 части 2 статьи 271 УПК указывается на привлечение к ответственности работников учреждений связи за невыполнение или ненадлежащее выполнение определения суда о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, в законах не указано, к какому именно виду ответственности и в каком порядке они привлекаются.

Руководитель учреждения связи может поручить своему работнику

выполнение решения дознавателя, следователя или прокурора о составлении описи почтово-телеграфных отправок или исполнить сам. Если работник учреждения связи не обеспечивает выполнение этого решения, руководитель учреждения связи отвечает за это для чего назначает соответствующее наказание по отношению к этому работнику. Однако за не выполнение определения суда о составлении описи почтово-телеграфных отправок или исполнения на ненадлежащем уровне отвечает непосредственно сам руководитель учреждения связи. В статье 232 Уголовного кодекса определена ответственность должностного лица за невыполнение решения суда. По мнению автора, в целях восполнения пробелов в законодательстве ответственность за обеспечение обязанности по исполнению определения суда о составлении описи почтово-телеграфных отправок или исполнения на ненадлежащем уровне следует возложить не на работника учреждения связи, а на руководителя учреждения связи.

Хотя в пункте 4 части 2 статьи 271 УПК указано, что должностные лица и граждане при воспрепятствовании производству осмотра места происшествия, следственного эксперимента, эксгумации трупа, выемки, обыска привлекаются к ответственности, вид и правовые механизмы юридической ответственности остаются не определенными.

В пункте 6 части 2 статьи 271 УПК изложено, что руководители предприятий, учреждений, организаций привлекаются к ответственности за воспрепятствование явке по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда лиц, являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, свидетелями, специалистами, экспертами, переводчиками, а также потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками, их представителями, общественными обвинителями, общественными защитниками, народными заседателями, невыполнение или недобросовестное выполнение представления дознавателя, следователя, прокурора или частного определения суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению.

В процессе исследования были изучены 200 уголовных дел судебно-следственной практики. Было обнаружено, что в 13 из них было принято решение о принудительном приводе по причине неявки свидетеля, подозреваемого, обвиняемого по уважительной причине, в 7 случаях не была указана принятая мера, когда обвиняемый нарушал меры пресечения, и эта мера была заменена на более строгую меру или в случае нарушения меры пресечения, не было известно на какую меру она была заменена, по 3 случаям свидетель был привлечен к уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Однако то, что применение мер воздействия за невыполнение других процессуальных обязанностей не было отражено в соответствующих процессуальных документах, не свидетельствует о том, что больше не встречались случаи невыполнения других процессуальных обязанностей.

По итогам социального опроса проведенного с участием следователей, на вопрос: «есть ли случаи невыполнения участниками процесса

обязанностей, определенных в УПК по уголовному делу, которое вы ведёте?» почти все респонденты (100%) ответили «да», на вопрос «Кто именно из участников процесса не исполняет процессуальные обязанности?» – 50,0% респондентов ответили что свидетели, 12,5% – потерпевший, 37,5% подозреваемый, обвиняемый, 10,0% – гражданский истец и гражданский ответчик, 5,0% – законный представитель, 12,5% – защитник, 5,0% – специалисты, 2,5% – эксперты, 2,5% – переводчики, 15,0% – лица, у которых был произведён в жилище выемка или обыск, 7,5% – должностные лица и граждане, 2,5% – лица принятые на общественное поручительство, 12,5% – лица получившие надзор над несовершеннолетними, 2,5% – лица, осуществляющие надзор за поведением военнослужащего. На вопрос «Какие именно процессуальные обязанности не были исполнены» – 47,5 % респондентов ответили, что участники процесса не явились по вызову, 27,5% – не давали истинных показаний или давали ложные показания, 25,0% – уничтожали, фальсифицировали доказательства, имеющие значение по делу, пытались уговорить свидетелей, 10,0% – отказались от предоставления доказательств, имеющих значение по делу, 12,5% – отказались от освидетельствования, размещения в медицинские учреждения в целях проведения экспертизы, получения образцов для экспертного исследования, а 20,0% – не исполнили требования, вытекающие из меры пресечения (обвиняемый, лица, общественные объединения, взявшие под личное поручительство, лица взявшие под надзор несовершеннолетних, лица осуществляющие надзор за поведением военнослужащих), 12,5% – отказались от участия в предварительном следствии (подозреваемый, обвиняемый или другие участники процесса), 12,5% – указали на то, что защитником не была оказана необходимая юридическая помощь подозреваемому, обвиняемому, 2,5% – что при предварительном следствии отказались оказать помощь в поиске и закреплении доказательств (специалист), 12,5% – разгласили сведения предварительного следствия, 15,0% – не защитили права и законные интересы лиц, которых сами представляют и злоупотребили их доверием (законный представитель, представитель), 80,0% – не соблюдали порядок при расследовании уголовного дела, 12,5% – препятствовали проведению следственных действий, 2,5% – неправильно переводили, давали не верное заключение, 2,5% – что выполнение решения не было выполнено своевременно или вообще не было выполнено (должностным лицом).

На вопрос: «Какую меру вы приняли по отношению к лицам, защищавшим свои интересы, и другим лицам, которые не выполняли процессуальные обязанности в уголовном процессе?» – 5,0% респондентов ответили, что приняли административные меры, 20,0% – приняли меры процессуального принуждения, 10,0% – отправили вышестоящему руководителю представление о принятии соответствующей меры, и 65,0% – не приняли никаких мер.

На вопрос: «Какие факторы становятся причиной того, что на сегодняшний день другие лица, участвующие в уголовном процессе, не

исполняют своевременно процессуальные обязанности или не исполняют вообще? – 42,5% респондентов ответили, что в действующем УПК и других законодательных документах не определены полностью соответствующие правовые меры за невыполнение процессуальных обязанностей, 20,0% – что не понимают свои права и обязанности и результаты неисполнения обязанностей, 25,0% – что подозреваемые, обвиняемые и их близкие родственники за определенную сумму или запугиванием оказывают нажим, давление 17,5% – что участники испытывают материальные затруднения (связанные с дорожными расходами), 20,0% – несмотря на то, что участники понимают последствие неисполнения процессуальных обязанностей не подходят с ответственностью к исполнению своих обязательств. Автором в процессе исследования были разработаны обоснованные рекомендации по предупреждению и устранению отрицательных факторов, выявленных в процессе исследования.

Третий параграф второй главы называется *«Выполнение процессуальных обязанностей участниками процесса на судебном этапе»*.

В судебной практике встречаются случаи, когда подсудимый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и свидетели не приходят по неуважительным причинам или на судебном заседании не выполняют процессуальные обязанности, такие, как сохранность порядка или уважительное отношение к суду.

Кроме того, в судебной практике встречаются и случаи, когда и судьи не выполняют процессуальные обязанности, в частности в течение 6 месяцев 2017 года 7 судей привлекались к уголовной ответственности за взятку, 117 судей привлекались к дисциплинарной ответственности. В течение 2016 года по отношению к 34% судей вышестоящие суды вынесли частное определение о принятии неправильного процессуального решения, а в 2017 году по отношению к 44% судей вышестоящие суды вынесли частное определение о принятии неправильного процессуального решения. Таким образом, можно наблюдать повышение на 10 процентов вынесение частного определения на принятие не правильного процессуального решения. В течение 2016 года 3700 судебных приговоров были заново рассмотрены судами вышестоящей инстанции и были отменены, из них в 1362 случаях количество наказания, назначенного по отношению к подсудимым, было занижено. В 2018 году 1881 уголовное дело было завершено по причине не достаточности улик, суды оправдали 580 лиц.

В четвёртом параграфе *«Совершенствование уголовно-процессуальных обязанностей на современном этапе судебно-правовых реформ»* автор, разработал соответствующие предложения и рекомендации, научно обосновав необходимость полного определения в УПК правового статуса участников процесса отношении лиц, у которых по необходимости в жилище проведена выемка или обыск; лиц, у которых описано имущество; сотрудников предприятий связи, должностных лиц и граждан, руководителей предприятий, учреждений и организаций; лиц осуществляющих личное или

общественное поручительство; лиц, осуществляющие надзор за несовершеннолетними; осуществляющих наблюдение за поведением военнослужащего.

В третьей главе диссертации **«Анализ норм, касающихся процессуальных обязанностей уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств, и совершенствование ответственности за их невыполнение»** основное внимание было обращено на анализ норм законодательных документов, в которых определены процессуальные обязанности и ответственность за их невыполнение.

В частности, первом параграфе третьей главы *«Вопросы уголовно-процессуальных обязанностей романо-германской и англо-саксонской правовых систем и ответственность за их невыполнение»* изложено, что в Уголовно-процессуальном кодексе Германии штраф и принудительные меры за невыполнение процессуальных обязанностей до суда и на судебном этапе применяются судом, а в некоторых случаях и прокурором (кроме ареста), в Уголовно-процессуальном законодательстве США за невыполнение процессуальных обязанностей по отношению к участникам уголовного процесса применяются меры, связанные с ограничением свободы личности, то есть меры процессуального принуждения (арест, содержание и залог) и наказание в виде штрафа.

Во втором параграфе третьей главы *«Особенности уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение в законодательстве Китая и Японии»* путем изучения уголовно-процессуального законодательства Китая и Японии проанализирован вопрос ответственности за невыполнение участниками процесса процессуальных обязанностей. Здесь можно видеть, что в уголовно-процессуальном законодательстве Японии предусмотрена уголовная ответственность за применение насилия или запугивание должностных лиц, осуществляющих свои служебные обязанности, уничтожение улик, запугивание свидетелей. А в уголовно-процессуальном законодательстве Китая определено, что следователь, прокурор и судья не имеют право получать подарки от доверенных лиц сторон, участвующих в деле или встречаться с ними с целью нарушения закона, иначе данные должностные лица будут привлечены к юридической ответственности (ст 29 УПК)

В третьем параграфе третьей главы *«Особенности уголовно-процессуальных обязанностей в законодательстве стран СНГ и вопросы ответственности за их невыполнение»*. автор проанализировал уголовно-процессуальные законодательства стран СНГ и показал, что за невыполнение процессуальных обязанностей участниками уголовного процесса предусмотрена мера процессуального принуждения, штраф и уголовная ответственность.

Четвертый параграф третьей главы носит название *«Влияние законодательства зарубежных государств на совершенствование института ответственности в Республике Узбекистан за невыполнение процессуальных обязанностей»*. Исследователь считает целесообразным

изучение и анализ регулирования института ответственности в законодательстве зарубежных государств за невыполнение процессуальных обязанностей в уголовном процессе, использование их положительных достижений при совершенствовании норм, касающихся данного вопроса в законодательных документах. В частности, изучив действующие уголовно-процессуальные законы Германии, США, Китая, Японии, Молдовы, Беларуси, Эстонии, Армении, Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Туркменистана и Российской Федерации, и утверждая, что вопросы процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение имеют схожие и отличные аспекты по отношению к уголовно-процессуальному законодательству Республики Узбекистан, пришел к заключению, согласно которому на современном этапе судебно-правовых реформ зарубежный опыт как никогда оказывается полезным.

Положительные достижения уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных государств помогут в нахождении правового решения проблем, имеющих в институте ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей во время дознания и предварительного следствия.

В четвертой главе исследования **«Перспективы совершенствования уголовно-процессуальных обязанностей и института привлечения к ответственности за их невыполнение»** основное внимание уделяется исследованию необходимости совершенствования института ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей, вопросам определения путей их совершенствования в правовом аспекте и правового механизма привлечения к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей.

В первом параграфе *«Необходимость реформирования института ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей»* автор отдельно подчеркивает важное значение правового определения в действующем уголовно-процессуальном законе и других законах видов юридической ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей во время уголовного процесса. Так как определение правовых мер в законах будет служить правовой основой для применения меры наказания или воздействия по отношению к участнику процесса, не исполнившего процессуальных обязанностей, и вместе с обеспечением более эффективного течения уголовного дела, создает фундамент для торжества правосудия по делу. Однако в связи с тем, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве соответствующие правовые меры за невыполнение процессуальных обязанностей не полностью определены, имеются недостатки, препятствующие для содержательному решению дела до суда или во время судебного процесса. В целях решения имеющихся проблем в исследовании обоснована необходимость введения в действующие УПК, УК и КоАО ряд дополнений и изменений.

Во втором параграфе *«Совершенствование правового регулирования ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей»*

автор подчеркивает, что осуществляемые в нашей стране реформы служат выявлению имеющихся недостатков в законах для исполнения важных и актуальных задач, определенных постановлением Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного уголовно-процессуального законодательства» №ПП-3723 от 14 мая 2018 года и которое дают возможность разработать соответствующие предложения по их устранению. Также автор разработал предложения по совершенствованию действующих УПК, УК и КоАО.

В третьем параграфе «Совершенствование правового механизма привлечения к ответственности за невыполнение уголовно-процессуальных обязанностей» анализ действующего УПК указал на то, что в настоящее время отрегулирован только механизм привлечения к уголовной ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей в уголовном процессе. Например, за дачу ложных показаний свидетелем возбуждается уголовное дело и он в установленном порядке привлекается к ответственности.

Вопрос привлечения к дисциплинарной, административной или гражданско-правовой ответственности других участников процесса за невыполнение процессуальных обязанностей в судебно-следственной практике не полностью разрешен в действующем УПК.

Неполное регулирование механизма привлечения к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей в действующем УПК ставит проблемы перед государственными органами и должностными лицами, ответственными за производство дела по поводу выявления обстоятельств невыполнения процессуальных обязанностей, доказательства и применения того или иного вида юридической ответственности. Поэтому в УПК следует полностью отобразить правовой механизм привлечения к ответственности.

По мнению диссертанта, механизм привлечения к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей, в частности решение этого вопроса исходя из правового статуса участников процесса в уголовном процессе и результатов невыполнения процессуальных обязанностей, должен осуществляться с помощью следующих этапов:

- 1) выявление обстоятельств невыполнения процессуальных обязанностей;
- 2) доказывание обстоятельств невыполнения процессуальных обязанностей;
- 3) определение соответствующей ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей и его применение.

Задача выявления и доказывания обстоятельств невыполнения процессуальных обязанностей в уголовном процессе согласно статей 85-95 УПК возлагаются на дознавателя, следователя и прокурора, если при предварительном следствии обстоятельства невыполнения процессуальных обязанностей возникли по вине должностного лица, ответственного за производство дела. На руководителя вышестоящей инстанции или на других уполномоченных лиц должна быть возложена задача выявления и

доказательства обстоятельств невыполнения данных процессуальных обязанностей.

Также применение соответствующей ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей в уголовном процессе в соответствии с статьями 23, 29 действующего УПК должно быть осуществлено судебными органами.

Автор обосновал необходимость внесения в УПК статью 271¹, под названием «Порядок привлечения к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей» и подготовил предложения по тексту данной нормы.

Полное определение процессуальных обязанностей участников уголовного процесса в УПК и механизма привлечения к ответственности за невыполнение этих процессуальных обязанностей призывает участников процесса с ответственностью подходить к своим обязанностям, наряду с устранением проблем, возникающих при применении дознавателем, следователем, прокурором и судьей соответствующей меры по отношению к участнику процесса, заставляет дознавателя, следователя, прокурора и судью качественно проводить следственные и процессуальные действия при строгом соблюдении закона. А это создает прочную основу для эффективного производства уголовного дела и вынесения справедливого решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам данного исследования, посвященного комплексному изучению и анализу теоретических, правовых и практических аспектов уголовно-процессуальных обязанностей и ответственности за их невыполнение были разработаны следующие предложения и рекомендации.

I. Предложения по развитию теории уголовно-процессуального, уголовного права:

1. Невыполнение процессуальных обязанностей становится причиной нарушения норм уголовно-процессуального закона, то есть правонарушения. Для процессуального правонарушения можно применить следующие меры воздействия:

меры процессуального принуждения и другие действия принудительного характера (экспертиза, освидетельствование);

применяется юридическая ответственность материального права (уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая) (например, при даче ложных показаний – статья 238 УК, при неисполнении личного поручителя письменной обязанности – статья 207 КоАО, при вынесении прокурором представления следователю, который не осуществлял следствие всесторонне и объективно, – применяется дисциплинарное наказание);

2. Предлагаются следующие авторские определения терминов касающихся процессуального права:

Процессуальная обязанность – совокупность норм, требующих строгого исполнения в процессе разрешения уголовно-процессуальных отношений.

Ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей – материальная (уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая) ответственность, а также процессуальная ответственность возникающая вследствие невыполнения участниками процесса возложенных на них обязанностей.

Процессуальная дисциплина – механизм, обеспечивающий участникам уголовного процесса использование своих прав, строгого соблюдения правопорядка, касающегося выполнения обязательств, определенных в УПК.

3. Предлагается внести ясность в понятие участников процесса, которые могут быть привлечены к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей, и расширить категорию других лиц.

II. Предложения по совершенствованию национального законодательства по выполнению процессуальных обязанностей:

4. В УПК не определена ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей и порядок привлечения к ответственности и в связи с этим необходимо ввести в УПК новый раздел 4¹ «*Ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей и порядок привлечения к ответственности*»;

5. Необходимо изложить статью 271 УПК в новой редакции следующего содержания:

статья 271. Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей

Участники процесса, совершившие при производстве по уголовному делу преступления против правосудия, предусмотренные статьями 230 — 241 Уголовного кодекса, привлекаются к ответственности по общим правилам настоящего Кодекса.

Кроме того, в следующих случаях в соответствии со статьями 48,181,182¹,207,208 КоАО за нарушение процессуальных обязанностей могут быть привлечены к административной ответственности:

потерпевшие и свидетели — за отказ выполнить законные требования дознавателя, следователя, прокурора и суда подвергнуться освидетельствованию, экспертизе, предоставить образцы для экспертного исследования;

лица, у которых в жилище производится выемка, обыск, а равно лица, на имущество которых наложен арест (кроме обвиняемого, подозреваемого и их близких родственников), — за отказ выдать отыскиваемую вещь или препятствование осуществлению других процессуальных действий по требованию дознавателя, следователя и прокурора;

работники учреждений связи — за невыполнение или несвоевременное, ненадлежащее выполнение определения суда о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию;

должностные лица и граждане — если они препятствуют

производству осмотра места происшествия, следственного эксперимента, эксгумации трупа, выемки, обыска;

руководители предприятий, учреждений, организаций — за воспрепятствование явке по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда лиц, являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, свидетелями, специалистами, экспертами, переводчиками, а также потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками, их представителями, общественными обвинителями, общественными защитниками, народными заседателями, невыполнение или недобросовестное выполнение представления дознавателя, следователя, прокурора или частного определения суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению;

эксперты, специалисты, переводчики, законные представители, представители, а также гражданские истцы, гражданские ответчики (кроме подозреваемого и обвиняемого) — за неявку по требованию дознавателя, следователя, прокурора по неуважительной причине;

специалист— за отказ без уважительных причин выполнить законные требования дознавателя, следователя или прокурора о помощи в отыскании улик и их закреплении;

участники процесса (кроме подозреваемого, обвиняемого) — за попытку воспрепятствования выявлению истины по делу путем уничтожения улик, их фальсификации, уговора свидетелей или другие противозаконные действия, несмотря на предупреждение дознавателя, следователя или прокурора;

законные представители и представители — в случае злоупотребления правом и законными интересами лица, которого они представляют несмотря на предупреждение дознавателя, следователя или прокурора;

лицо или лица, взявшие в качестве меры пресечения на поруки, поручители общественных объединений, родители, взявшие несовершеннолетних под надзор, попечители, спонсоры, руководитель администрации детского учреждения — в случае отказа от исполнения своих письменных обязанностей по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого.

Случаи, предусмотренные пунктами 1 и 2 данной части разрешаются в соответствии со статьями 145, 161, 180, 192 УПК.

Должностное лицо военной части, соединения, военного учреждения, военного учебного заведения, взявшие командирский надзор за поведением военнослужащего или другие лица, на которых возложена данная обязанность за невыполнение своих письменных обязанностей по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого, привлекаются к ответственности в соответствии с положением о воинской дисциплине;

Дознаватель, следователь и прокурор в зависимости от результатов, вызванных несоблюдением норм УПК, привлекаются к дисциплинарной, гражданско-правовой или уголовной ответственности.

6. Предлагается дополнить УПК статьей 271¹ «Порядок привлечения к

ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей»:

Статья 271¹. Порядок привлечения к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей

В случае выявления обстоятельств, предусмотренных во второй части статьи 271 данного Кодекса в процессе досудебного производства, должностное лицо, осуществляющее доследственную проверку, дознаватель, следователь в присутствии понятых составляет протокол, и вместе с соответствующими документами отправляет для рассмотрения в районный (городской) административный суд.

В случае выявления обстоятельств, связанных с невыполнением процессуальных обязанностей в процессе досудебного производства, дознаватель, следователь или прокурор вносит представление руководителю участника процесса. На основании внесенного представления соответствующее предприятие, учреждение или организация в течение одного месяца должно известить дознавателя, следователя или прокурора о принятых мерах.

Компенсация имущественного или морального ущерба, нанесенного лицу, вследствие принятия противозаконного решения, в отношении которого дело было прекращено по пунктам 1 и 3 статьи 83 данного Кодекса, в отношении лица, оправданного в установленном порядке, разрешается дознавателем, следователем или судом в порядке, предусмотренном статьями 301-313 УПК.

В случае выявления преступления, совершенного участниками процесса, указанными в данной статье по общему уголовному делу данного Кодекса, осуществляется дознание или предварительное следствие.

7. Участники уголовного процесса указанные в главе 6 части 2 УПК, оказывающие помощь в осуществлений правосудия в уголовном процессе и в связи с этим предлагается изменить название главы 6 части 2 УПК на: «Свидетель и лица, оказывающие помощь в осуществлении правосудия в уголовном процессе»;

Предлагается изменить название главы 6 части 2 УПК на: «Свидетель и лица, помогающие осуществлению правосудия в уголовном процессе»;

8. Предлагается ввести в часть 2 УПК «Другие лица, участвующие в уголовном процессе» новые статьи 75¹ и 75² и изложить их в следующей редакции:

Статья 75¹. Другие лица, участвующие в уголовном процессе

В уголовном процессе могут участвовать: лица, у которых по необходимости в жилище проведена выемка или обыск; лица, у которых описано имущество; сотрудники предприятий связи, должностные лица и граждане, руководители предприятий, учреждений и организаций; лица, осуществляющие личное или общественное поручительство; лица, осуществляющие надзор за несовершеннолетними; лица осуществляющие наблюдение за поведением военнослужащего.

Статья 75². Права и обязанности других лиц, участвующих в уголовном процессе

Другие лица, участвующие в уголовном процессе, имеют право знать, какое дело производится, пользоваться своим родным языком и услугами переводчика, знакомиться с решениями, принимаемыми по процессуальным действиям по уголовному делу, в котором они участвуют, и документами, оформляемыми по их результатам, отказываться от личного и общественного поручительства, жаловаться относительно действий, решений дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Другие лица, участвующие в уголовном процессе, обязаны: не отказываться выдавать разыскиваемые улики по требованию дознавателя, следователя, прокурора, не препятствовать осуществлению процессуальных действий, исполнять законные требования дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Участники процесса, предусмотренные в первой части данной статьи, могут быть допрошены в качестве свидетеля по процессуальным действиям по уголовному делу, в котором они участвуют. В таких случаях участники данного процесса будут иметь права и обязанности свидетеля предусмотренные в статье 66 УПК и за отказ от дачи показаний, а также дачу умышленных ложных показаний отвечают в установленном законом порядке.

9. Изменить название статьи 272 УПК «*Ответственность за нарушение порядка в судебном заседании*» на название «*Ответственность участника процесса или других лиц, нарушивших порядок во время судебного заседания*» и заменить фразу в первом абзаце четвертой части «...удаленное лицо» на фразу «...удаленный правонарушитель»;

10. Заменить фразу в части первой статьи 272 УПК «...предупреждается о том, что может быть привлечен к административной ответственности» на фразу «предупреждается о том, что может быть привлечен к административной ответственности в соответствии со статьями 180, 181 КоАО».

11. Дополнить часть первую статьи 473 УПК пунктом 2 следующего содержания: «*Если подсудимый был удален из судебного зала, приговор разглашается при в его присутствии или сообщается ему немедленно после разглашения, и при этом с него берется расписка*»;

12. Предлагается переименовать статью 274 УПК на «*Порядок решения судом вопроса о наложении штрафа*» и убрать из него фразу «денежного взыскания на переводчика, специалиста, поручителя».

13. Предлагается ввести в КоАО новую статью 182¹ и изложить ее в следующей редакции:

Статья 182¹. Административная ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей

Совершение в процессе производства уголовного дела участниками процесса случаев, указанных в части второй статьи 271 УПК, влечет за собой наложение штрафа в виде однократного минимального размера заработной платы.

14. Предлагается в части первой статьи 245 КоАО после числа «...182,»

ввести число «182¹»;

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию судебно-следственной практики, касающейся процессуальных обязанностей:

15. Были выявлены факторы, являющиеся причиной невыполнения должностными лицами, ответственными за производство уголовного дела, процессуальных обязанностей, и были разработаны следующие предложения и рекомендации по их устранению:

при назначении кандидатов на должность дознавателя, следователя и прокурора разработать меры по тщательной проверке их знаний и прикрепления к ним наставников имеющих минимум 5 лет практического опыта по специальности и повышению ответственности наставников;

повышения навыков по установлению психологического контакта между дознавателем, следователем, прокурором и судьями с участниками процесса, выбору соответствующих тактических приемов и их практическому использованию для обеспечения своевременного и полного выполнения процессуальных обязанностей

обеспечить процессуальную независимость должностных лиц, ответственных за производство дела (разработать правила и положения, предупреждающие случаи дачи вышестоящими руководителями незаконных устных указаний или не оказания законного давления других лиц и т.д.);

правильная организация деятельности должностных лиц, ответственных за производство дела;

принятие мер по обеспечению своевременной компенсации процессуальных издержек за счет государства.

дальнейшее расширение электронного порядка производства по делам в целях обеспечения своевременного, полного и беспрепятственного выполнения процессуальных обязанностей, а также создания удобств участникам процесса в ходе производства по уголовному делу.

16. Были выявлены факторы, ставшие причиной невыполнения в ходе уголовного процесса процессуальных обязанностей лицами защищающими свои права, и другими лицами и были разработаны предложения и рекомендации по их устранению:

а) разъяснение участникам процесса их прав и обязанностей (например обязанность по соблюдению порядка, указанного в протоколе следственного мероприятия), а также результатов невыполнения своих обязанностей и закрепление их в соответствующих процессуальных документах;

б) правильная организация обеспечения безопасности участников процесса;

в) принятие мер по полной компенсации процессуальных издержек, связанных с исполнением обязанностей участников процесса, то есть расходов за счет государства;

г) дальнейшее расширение сферы применения поощрительных норм, стимулирующих к своевременному и полному выполнению процессуальных обязанностей в уголовно-процессуальных отношениях.)

17. При невыполнении процессуальных обязанностей в судебно-

следственной практике:

выявить случаи невыполнения процессуальных обязанностей;
доказать случаи невыполнения процессуальных обязанностей;
привлечь к ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей.

На первом этапе уполномоченное должностное лицо выявляет факт невыполнения процессуальных обязанностей умышленно, без уважительных причин. При этом в первую очередь требуется, чтобы уполномоченное должностное лицо ознакомило участника процесса с его правами и обязанностями, закреплёнными в УПК, а также заранее предупредило о последствиях невыполнения процессуальных обязанностей.

На втором этапе уполномоченное должностное лицо собирает сведения подтверждающие невыполнение процессуальных обязанностей и документирует их, то есть при участии понятых оформляет соответствующим протоколом или актом документ, подтверждающий факт предупреждения участника процесса о последствиях невыполнения процессуальных обязанностей и сведения, подтверждающие обстоятельство невыполнения процессуальных обязанностей, и выносит решение или заключение.

На третьем этапе уполномоченное должностное лицо, опираясь на доказательства обстоятельств невыполнения участником процесса процессуальных обязанностей, по результатам правонарушения принимает соответствующую меру воздействия, то есть, исходя из своих полномочий, определяет меру воздействия, а также осуществляет выполнение или отправляет документы лицу или органу, имеющему полномочия на применение соответствующей меры.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.27.06.2017.Yu.25.01 ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

THE ACADEMY OF MIA OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

KULMATOV SHAROF ASADOVICH

**CRIMINAL-PROCEDURAL OBLIGATIONS AND THEORETICAL,
LEGAL AND PRACTICAL ASPECTS RESPONSIBILITIES FOR THEIR
NONFULFILLMENT**

12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and forensic enquiry

ABSTRACT
of the dissertation of the doctor of sciences (DSc) on sciences in law

Tashkent – 2019

The theme of the doctoral thesis (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of ministers of the Republic of Uzbekistan on 2017.3.DSc/Yu61.

The doctoral thesis is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume) on the website of the Scientific Council (www.akad.mvd.uz-ilmiy-kengash) and Information educational resource «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor:	Rajabova Mavjuda Abdullaevna Doctor of law, professor
Official opponents:	Pulatov Bakhtiyor Khalilovich Doctor of law, professor Pulatov Yuriy Sayfieвич Doctor of law, professor Tulaganova Gulchehra Zahitovna Doctor of law, professor
Leading organization:	Lawyers' professional development Center at the Ministry of justice of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on April, 2nd, 2019, at 3:00 pm. at the meeting of the Scientific Council DSc.14.07.2016.Yu.26.01 on awarding scientific degrees at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone: (+998 71) 265-22-52).

The doctoral dissertation is available at the Information-resource center of the Academy of the ministry of internal affairs (registered No. 103), (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone: 265-22-52).

Abstract of the dissertation submitted on 18th of March, 2019.
(Registry protocol No.14, of March 16th, 2019).

A.S.Tursunov

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Law,

M.Z.Ziyodullaev

Scientific Secretary of the Scientific Council awarding scientific degrees, Candidate of Law, Docent

A.G. Zakirova

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Law, Professor

INTRODUCTION (annotation of doctoral thesis)

The aim of the research is improvement the criminal-procedural obligations and institute of responsibility for their nonfulfillment.

The object of the research makes up the system of legal relationship connected with criminal-procedural obligations and institute of responsibility for their nonfulfillment.

Scientific novelty of the research are followings:

necessity of adoption of separate laws related to ensuring the safety of participants of the process in order to achieve timely and complete fulfillment of their duties are scientifically and practically grounded;

necessity to fill up vacuum available in the legislative documents related to the definition of the types of legal measures of criminal procedure legislation that can be applied for non-fulfillment of criminal procedural duties and further improvement of the mechanisms for their application is proved;

necessity and importance of increasing the legal culture of the participants of the process while eliminating the factors hindering their effective execution of procedural duties, increasing and strengthening their responsibility is grounded;

to ensure the timely and complete fulfillment of procedural duties, necessity to improve skills in establishing psychological relations between the investigator, prosecutor and judges and participants in the process, the choice of appropriate tactical methods and their practical use is grounded;

necessity of further expansion of the norms stimulating the timely and full execution of procedural duties, the scope of application of the institute of private prosecution is substantiated;

in order to ensure timely, complete and unhindered fulfillment of procedural duties, as well as to create convenience for the participants in the course of the criminal proceedings necessity to carry out some investigative actions remotely, electronically is grounded.

Implementation of results of the research. The scientific results obtained on the theoretical, legal and practical aspects of criminal procedural relations and responsibility for their non-fulfillment were used as follows:

Proposals relating to further improving the safety of participants in the process in order to achieve the timely and complete fulfillment of their duties, were used in the development of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-315 of January 14, 2019 “On protection of victims, witnesses and other participants in the criminal procedure” (Reference of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Legislation and Judicial and Legal Issues of December 28, 2018). The proposal served to further improve the system for ensuring the safety of participants in the process, as well as the timely and full fulfillment of procedural duties;

proposals relating to the decision by the court of an inventory of postal and telegram dispatches when improving the legal measures contained in criminal

procedural legislative documents that can be used when criminal proceedings are not fulfilled, were used in the formation of the provision of article 271 of the Code of criminal procedure (Responsibility for violation of procedural duties) (Reference of the Legislative Chamber Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on legislation and judicial Issues No. 06/2-06 incoming on December 29, 2018). The proposal served to further strengthening the guarantees of reliable protection of the rights and freedoms of citizens;

proposals concerning the elimination of obstacles to the effective implementation by participants of the process of their procedural duties were used in the formation of norms (Purpose and main objectives of the Law, basic principles for the protection of protected persons, protected persons) of articles 1, 3, 4 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-315 January 14, 2019 “On protection of victims, witnesses and other participants in criminal proceedings” (Reference of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on legislation and judicial issues of December 28, 2018). The proposal served to further improvement the legal culture of the participants in the process;

proposals concerning the creation of skills that serve the establishment of relations between the inquiry officer, investigator, prosecutor and judges and participants of the process with the aim of the latter fulfilling their procedural duties in a timely manner and effectively carrying out other procedural actions, as well as serving to improve the procedure for regulating bringing to responsibility for not fulfilling procedural obligations are used in practice (Reference of the Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan No. 18/6244 of December 1, 2018). The proposal served to identify the investigative bodies of cases of non-fulfillment of procedural obligations by participants in the process, their proof, as well as solving problems related to the procedure for bringing them to the appropriate responsibility, establishing an effective psychological dialogue with the participants of the process.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of introduction, four chapters, conclusions, list of used literature and supplements. Volume of the dissertation is 232 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Кулматов Ш.А. Дастлабки терговда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик: Монография. — Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. — 107 б.

2. Кулматов Ш.А. Жиноят процессуал мажбуриятлар ва уларни бажармаганлик учун жавобгарлик: Монография. — Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2018. — 140 б.

3. Кулматов Ш.А. Процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик белгиланишига оид чет давлатлар қонунчилиги таҳлили // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. — Тошкент, 2012. — № 3. — Б. 19-22. (12.00.00; № 12).

4. Кулматов Ш.А. Дастлабки терговда процессуал мажбуриятларнинг бажарилиши конституциявий ҳуқуқлар таъминланишининг гаровидир // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. — Тошкент, 2013. — № 1. — Б. 20-23. (12.00.00; № 12).

5. Кулматов Ш.А. Жиноят процессида процессуал мажбуриятларнинг ҳуқуқий тартибга солиниши ва таснифланиши // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. — Тошкент, 2016. — № 4. — Б. 86-90. (12.00.00; № 12).

6. Кулматов Ш.А. Жиноят процессида процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларнинг аҳамияти ва такомиллаштириш зарурати // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Тошкент олий ҳарбий-техник билим юрти ахборотномаси. — Тошкент, 2017. — № 1. — Б. 58-61. (12.00.00; № 18).

7. Кулматов Ш.А. Понятие и виды ответственности за неисполнение уголовно-процессуальных обязанностей // Право и жизнь. Независимый научно-правовой журнал. — Москва, 2018. — № 1. — С. 149-155. (12.00.00; 18).

8. Кулматов Ш.А. Жиноят-процессуал мажбуриятларнинг процессуал мажбурлов билан ўзаро боғлиқлиги ва фарқли жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. — Тошкент, 2018. — № 1. — Б. 37-42. (12.00.00; № 12).

9. Кулматов Ш.А. Суд-ҳуқуқ ислохотларининг ҳозирги босқичида процессуал мажбуриятларнинг такомиллашуви // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси. — Тошкент, 2018. — № 2 (34). — Б. 71-75. (12.00.00; № 11).

10. Кулматов Ш.А. Хорижий давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигида процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик масалалари // Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси ҳарбий-техник институти ахборотномаси. — Тошкент, 2018. — № 4. — Б. 34-38. (12.00.00; № 18).

11. Кулматов Ш.А. Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш тартибини такомиллаштириш // Ўзбекистон

Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2018. – № 3. – Б. 64-68. (12.00.00; № 12).

12. Кулматов Ш.А. Жиноят ишлари юрителиши учун масъул бўлган мансабдор шахсларнинг жавобгарлиги // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2018. – № 4. – Б. 41-45. (12.00.00; № 12).

13. Кулматов Ш.А. Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик масалалари // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2018. Махсус сон. – Б. 93-96. (12.00.00; № 12).

14. Кулматов Ш.А. Суд амалиётида процессуал мажбуриятларни самарали бажарилишини таъминлаш истиқболлари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. Тошкент давлат юридик университети – Т., 2018. – № 4. – Б. 64-68. (12.00.00; № 9).

15. Кулматов Ш.А. Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш механизмини такомиллаштириш // Ҳуқуқий тадқиқотлар /правовые исследования / Journal of Law Research. Ўзбекистон Республикаси Ахборот технологиялари ва коммуникацияларни ривожлантириш вазирлиги – Тошкент, 2018. – № 7. – Б. 36-41. (12.00.00; № 19).

16. Кулматов Ш.А. Жиноят-процессуал мажбуриятларнинг процессуал мажбурлов билан ўзаро боғлиқ жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси. – Тошкент, 2018. – № 4. – Б. 32-36. (12.00.00; № 11).

17. Kulmatov Sh. The conception of responsibility on non-execution of procedural duties // «SCIENCE AND PRACTICE: A NEW LEVEL OF INTEGRATION IN THE MODERN WORLD». 7th International Conference. – Sheffield, UK: Conference Proceedings Scope Academic House, 2018. – P. 17-19.

18. Kulmatov Sh. Liability issues in criminal procedure // «SCIENTIFIC RESEARCHES FOR DEVELOPMENT FUTURE». International Conference. – New York, 2019. – P. 3-4.

II бўлим (II часть; II part)

19. Кулматов Ш.А. Дастлабки терговда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортиш асослари ва тартиби: Ўқув қўлланма. — Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2014. — 53 б.

20. Кулматов Ш.А. Дастлабки терговда процессуал мажбуриятларнинг бажарилишини таъминлашда ҳуқуқий маданиятнинг аҳамияти // «Инсон ҳуқуқлари маданиятини шакллантириш масалалари» Республика Илмий-амалий конференцияси материаллари. Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги Тошкент давлат юридик институти, 2011. – Б. 254-259

21. Кулматов Ш.А. Дастлабки терговда қонуний вакилларнинг процессуал мажбуриятларни бажармаганликлари учун жавобгарлик //Вояга етмаганлар ўртасида назоратсизлик ва ҳуқуқбузарликларнинг профилактикаси тўғрисидаги қонунни ҳаётга татбиқ этиш борасида амалга оширилиши лозим бўлган устувор вазифалар. Республика Илмий-амалий конференцияси материаллари. – Тошкент. Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2011. – Б. 240-246

22. Кулматов Ш.А. Дастлабки терговда процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарлик белгиланишига оид хорижий давлатлар тажрибасининг аҳамияти // Давлат органлари ва масъул мансабдор шахсларнинг жавобгарлик масалалари: Республика илмий–амалий конференцияси материаллари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Олий ўқув курслари, 2013. – Б. 56-58. Тошкент.

23. Кулматов Ш.А. Хусусий айблов институтини такомиллаштириш масалалари // Хусусий айблов ва ярашув институтларини такомиллаштириш чоралари: Республика илмий–амалий конференцияси материаллари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. – Б. 58-60.

24. Кулматов Ш.А. Жиноят-процессуал мажбуриятларни бажармаганлик учун жавобгарликка тортишнинг ҳуқуқий механизмини такомиллаштириш // Жиноят ва Жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш – инсон ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш кафолати мавзусида Республика илмий–амалий конференцияси материаллари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2018. – Б. 194-197.

25. Кулматов Ш.А. Жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахсларнинг жавобгарлик масалалари // Коррупцияга қарши курашиш – қонун устуворлигини ва инсон манфаатларини таъминлаш гаровидир. Илмий–мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2018. – Б. 115-117.

26. Кулматов Ш.А. Жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахсларнинг жавобгарлик масалалари // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги ҳузуридаги тергов департаменти Тергов амалиёти. – Т., 2018. – № 4. – Б. 67-73.

Автореферат «Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси Ахборотномаси»
журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз
тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 12.01.2019 йил.
Бичими 60x45 ¹/₈, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи 4,6. Адади: 100. Буюртма: № 153.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.