

**ФАРҒОНА ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017.Fil.05.02  
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ҚЎҚОН ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА ИНСТИТУТИ**

**РАҲИМОВА МАФТУНА ОДИЛОВНА**

**СЎЗНИНГ БЕЛГИЛИК МУАММОЛАРИ**

**10.00.11 – Тил назарияси. Амалий ва компьютер лингвистикаси**

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)  
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

**Фарғона – 2019**

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертация  
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD) по  
филологическим наукам**

**Contents of Dissertation**

**Abstract of the Doctor of Philosophy (PhD) in Philologysciences**

<b>Рахимова Мафтуна Одиловна</b> Сўзнинг белгилик муаммолари.....	3
<b>Рахимова Мафтуна Одиловна</b> Проблемы знаковости слова.....	23
<b>Rakhimova Maftuna Odilovna</b> Sign problems of word.....	43
<b>Эълон қилинган ишлар рўйхати</b> <b>Список опубликованных работ</b> <b>List of published works</b> .....	47

**ФАРҒОНА ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017.Fil.05.02  
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ҚЎҚОН ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА ИНСТИТУТИ**

**РАҲИМОВА МАФТУНА ОДИЛОВНА**

**СЎЗНИНГ БЕЛГИЛИК МУАММОЛАРИ**

**10.00.11 – Тил назарияси. Амалий ва компьютер лингвистикаси**

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)  
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

**Фарғона – 2019**

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2018.3.PhD/Fil638 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Кўкон давлат педагогика институти ўзбек тили кафедрасида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Фарғона давлат университети веб-сайти ([www.fdu.uz](http://www.fdu.uz)) ҳамда «ZiyoNET» ахборот-таълим порталида ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Одилов Ёрқинжон Рахмоналиевич**  
филология фанлари доктори

**Расмий оппонентлар:**

**Бердалиев Абдували**  
филология фанлари доктори, профессор

**Раҳимов Усмонжон Эргашевич**  
филология фанлари номзоди, доцент

**Етакчи ташкилот:**

**Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети**

Диссертация ҳимояси Фарғона давлат университети ҳузуридаги филология фанлари бўйича илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017.Fil.05.02 рақамли Илмий кенгашнинг «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 йил соат \_\_\_\_ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100151, Фарғона шаҳри, Мураббийлар кўчаси, 19-уй. Тел.: (99873) 244-66-02; факс: (99873) 244-44-01; e-mail: [info@fdu.uz](mailto:info@fdu.uz)).

Диссертация билан Фарғона давлат университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (\_\_ рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 100151, Фарғона шаҳри, Мураббийлар кўчаси, 19-уй. Тел.: (99873) 244-71-28

Диссертация автореферати 2019 йил «\_\_» \_\_\_\_\_ куни тарқатилди.  
(2018 йил «\_\_» \_\_\_\_\_ даги \_\_\_\_ рақамли реестр баённомаси)

**М.Х.Ҳақимов**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш  
раиси, филология фанлари доктори

**М.Т.Зокиров**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш  
илмий котиби, филол.ф.н., доцент

**С. Мўминов**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш  
қошидаги илмий семинар раиси,  
филол.ф.д., профессор

## КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Жаҳон тилшунослигида янги йўналишдаги антропоцентрик фанлар сирасига кирувчи лингвосомиотиканинг лексикосомиотика соҳаси ривожланмоқда. Лексикосомиотика сўз ва фразеологик бирликларнинг белгилик хусусиятларини ўрганади. Сўзнинг белгилик муаммоларини лексикосомиотик жихатдан тадқиқ этишнинг ўзига хослиги шундаки, унда лисоний белги билан боғлиқ бўлган инсон омилига, хусусан, тил белгисини қўллашга бўлган эҳтиёж, нутқ товушларидан лексик белги ҳосил қилиш, белги юбориш ва уни қабул қилиш имкониятлари, талаблари каби экстралингвистик омилларга катта эътибор берилади.

Дунё тилшунослигида сўзнинг белгили табиати масалалари бўйича билатералистик, монологаристик каби йўналишларда тадқиқотлар олиб борилаётган бўлса ҳам, кутилган натижаларга эришилаётгани йўқ. Бунинг сабаби уларда сўз яратилиши ва қўлланиши билан боғлиқ экстралингвистик омиллар етарли даражада ҳисобга олинмаганлигидир. Ҳозирги антропоцентрик тилшуносликда тил бирликларининг шаклланиши ва қўлланиши билан боғлиқ ташқи омилларга жиддий эътибор берилаётганлиги учун унда сўзнинг белгилик муаммолари тадқиқи бўйича катта муваффақиятларга эришиш имконияти мавжуд. Бугунги антропоцентризм методологиясига эга бўлган тилшуносликда тилнинг белгилар тизими эканлиги, лисоний бирликларнинг шакл ва мазмун томонларида белгиликнинг воқеланиши, лисоний қобилят ва фаолият, тилда субъективлик ва объективлик каби масалалар бўйича тадқиқотлар олиб борилмоқда.

Ўзбек тилшунослигида сўзнинг белгилик муаммолари бўйича муайян даражада илмий изланишлар олиб борилмоқда. Хусусан, сўзнинг белгилиги ҳақидаги билатералистик, монологаристик каби назарияларга муносабат билдирилиб, уларни мукамаллаштиришга ҳаракат қилинмоқда, фоносемантик, фоностилистик тадқиқотлар йўлга қўйилмоқда. Шундай бўлса ҳам, муаммо кониқарли даражада ҳал этилмаган. Буни ўзбек тили лексикологиясига оид академнашр, дарслик, қўлланмаларда ўзбек тили сўзларининг белгили табиати ҳақида муфассал маълумотларнинг мавжуд эмаслигидан ҳам билса бўлади. Бу ҳолат сўзнинг семиотик хусусиятлари тадқиқотларига эҳтиёжнинг катта эканлигини кўрсатади. Муаммони атрофлича ва тўлиқ ҳал этиш учун унга янгича, инновацион ёндашиш талаб этилади. Зотан, “Инновация – бу келажак дегани. Биз буюк келажакимизни барпо этишни бугундан бошлайдиган бўлсак, уни айнан инновацион ғоялар, инновацион ёндашув асосида бошлашимиз керак”<sup>1</sup>. Шу нуқтаи назардан қаралганда, лексик белгининг семиотик тизимда тутган ўрнини аниқлаш,

---

<sup>1</sup> Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёвнинг Олий Мажлисга Мурожаатномаси // Халқ сўзи, 2017, 27 декабрь. – Б. 1-5

сўзнинг белгили табиатини чуқур ўрганиш тилшунослик учун муҳим аҳамият касб этади. Бу ушбу диссертациянинг долзарблигини белгилайди.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида», 2017 йил 16 февралдаги ПФ-4958-сон «Олий ўқув юртидан кейинги таълимни янада такомиллаштириш тўғрисида»ги Фармонлари, 2017 йил 20 апрелдаги ПҚ-2909-сон «Олий таълим тизимини янада ривожлантириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги қарори, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил 22 майдаги ВМҚ-304-сон «Олий ўқув юртидан кейинги таълим тизимини янада такомиллаштириш тўғрисида»ги қарори ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти ҳам муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Сўзнинг белгили табиати билан дастлаб антик давр натуралистик фалсафасида қизиқилган<sup>2</sup>. Шундан кейинги даврларда белги ва сўзнинг белгилиги масалаларига, фалсафадан ташқари, мантиқ, психология, риторика, этнография, лингвистика, логика, математика<sup>3</sup> каби фанларда ҳам эътибор берилган бошлаган.

XIX асрнинг охирларидан XX асрнинг 30-йилларига қадар бўлган даврда белгилар ҳақидаги махсус фан – семиотика (белгишунослик) шакллана бошлади. Сўзнинг белгилиги ҳақида ҳам жиддий тадқиқотлар вужудга келди. Бунда Ч. С. Пирс ва Ч. У. Морриснинг хизмати каттадир<sup>4</sup>.

XX асрнинг биринчи чорагида Фердинанд де Соссюр томонидан биринчи марта сўзнинг белгилиги ҳақида лингвистик назария яратилди<sup>5</sup>. Шу муносабат билан сўзнинг белгили табиати ҳақидаги билатериалистик назария вужудга келди. Бу назарияни Б. Рассел, Ж.Вандриес, Э.Сепир, Л.Ельмслев, Л.Блумфильд, Л.С.Виготский, Б.А.Серебренников, А.Нурмонов каби

<sup>2</sup> Усмонов С. Умумий тилшунослик. –Тошкент:Ўқитувчи, 1972. – Б.15-19; Расулов Р. Умумий тилшунослик. - Тошкент: Фан ва технологиялар маркази, 2007. – С. 18-22; Равшанов М., Гулянова Н., Азизова С. История семиотики. Навоийский государственный горный институт, 2011. – С. 8-9; Гринев-Гриневич С.В., Сорокина Э.А. Основы семиотики. Учебное пособие. –М.: Наука, 2012. – С.12-19.

<sup>3</sup> Катаев А.О. Языковой знак как категория философии, лингвистики и переводоведения. Вестник РУДН, серия Теория языка. Семиотика. Семантика. 2016. № 4. – С. 17-23.

<sup>4</sup> Сухачев Н.Л. О семиотике Ч.С.Пирса // Концепции языка в европейской философии. – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2007. – С. 160-215; Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика. Под ред. Степанова Ю.С. – М.: Радуга, 1982. – С.118-133.

<sup>5</sup> Фердинанд де Соссюр. Курс общей лингвистики. – Екатеринбург: Изд-во Урал, 1999. – С. 67-84.; Слюсарева Н.А. Теория Ф.де Соссюра в свете современной лингвистики. – М.: Наука, 1975. – С.110.

олимлар қўллаб-қувватладилар<sup>6</sup>. Шунингдек, тилшуносликда билатералистик оқимга зид бўлган монолетаристик оқим ҳам шаклланди. Е.М.Галькина-Федорук, Л.О.Резников, В.З.Панфилов, Л.Заведовский, В.М.Солнцев каби тилшунослар бу оқимнинг вакиллари<sup>7</sup>. Лингвистикада монолетаризм ва билатерализмдан фарқланувчи, ўз номига эга бўлмаган яна бир оқим мавжуд. Бу оқимнинг қарашлари В.Волошинов, Н.Д.Арутюнова, А.А.Уфимцева каби тилшуносларнинг асарларида акс этган<sup>8</sup>.

Ўзбек тилшунослигида сўз ва матннинг белгилик (семиотик) хусусиятлари бўйича<sup>9</sup> антропоцентризм методларига<sup>10</sup> асосланган ҳолда тадқиқотлар амалга оширилмоқда.

Ҳозирги давр лингвистикаси олдида тил бирликлари, хусусан, сўзнинг белгили табиатини атрофлича ва чуқурроқ очиб бериш вазифаси турибдики, ушбу диссертация ана шунга хизмат қилади.

**Тадқиқот мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги.** Диссертация Қўқон давлат педагогика институтининг “Ўзбек тилининг системавий тадқиқи” мавзусидаги илмий-тадқиқот режаси доирасида бажарилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** сўзнинг ифодаловчи ва ифодаланмиш томонларида белгиликнинг воқеланиш хусусиятларини аниқлаш ва шу асосда сўзнинг белгили табиати ҳақидаги мавжуд концепцияларга янгиликлар киритишдан иборат.

#### **Тадқиқотнинг вазифалари:**

сўзнинг белгили табиати ҳақидаги қарашларнинг вужудга келиш ва ривожланиш омиллари, хусусиятларини аниқлаш;

сўзнинг белгили табиатини чуқурроқ ўрганиш мақсадида уни бошқа турдаги белгилар билан таққослаш ва ўхшашлик-фарқлиликларни изоҳлаш;

лексик ифодаловчини белги сифатида шакллантирувчи фонетик хусусиятларни ўрганиш, сўз товуш томонларининг қайси белги турига мансублигини кўрсатиш;

<sup>6</sup>Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – Б. 14-15.

<sup>7</sup> Резников Л.О. Неопозитивская / гносеологическая и знаковая теория // Вопросы философии. 1962. № 2. С.100-104; В.З.Панфилов. Философские проблемы языкознания. – М.: 1977. № 2. – С. 80-84; Солнцев В.М. Языковой знак и его свойства // Вопросы языкознания. 1977, № 2. – С. 15-27.

<sup>8</sup>Арутюнова Н.Д. О минимальных единицах грамматической системы // Единицы разных уровней грамматического строя языка и их взаимодействие. – М., 1969. – С. 44-45.

<sup>9</sup> Миртожиев М. Товушлардаги маънолар. - Тошкент: Ўзбекистон, 1982. – 24 б.; Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – 47 б.; Ҳақимов М. Ўзбек тилида матннинг прагматик тадқиқи. Фил.фан докт...дисс.автореферати. – Тошкент, 2001. – 49 б.; Ҳақимов М. Ўзбек прагмалингвистикаси асослари. – Тошкент: Академнашр, 2013. – 172 б.; Сафаров Ш. Прагмалингвистика. – Тошкент: Ўзбек миллий энциклопедияси. Давлат миллий нашриёти. 2008. – 235 б. ; Сафаров Ш. Семантика. – Тошкент: Ўзбек миллий энциклопедияси. Давлат миллий нашриёти, 2013. – 340 б.; Боймирзаева С.Ў. Ўзбек тилида матннинг коммуникатив-прагматик мазмунини шакллантирувчи категориялар. Фил.фан докт...дисс.автореферати. – Тошкент, 2010. – 49 б.

<sup>10</sup> Махмудов Н. Тилнинг мукамал тадқиқ йўллари излаб... // Ўзбек тили ва адабиёти. 2012, 5-сон. – Б.13-15; Худойберганава Д.С. Ўзбек тилида бадиий матннинг антропоцентриқ тадқиқи. Фил.фан докт...дисс.автореферати. – Тошкент: 2015. – 102 б.; Бозоров О., Раҳимова М. Тилни тадқиқ этиш: лингвоцентризм ва антропоцентризм // Нутқ маданияти ва ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. Филология фанлари доктори, профессор А.Нурмонов хотирасига бағишлаб ўтказилган Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Андижон: 2018. – Б. 3-6.

икки товушли сўзлар асосида фонемаларнинг номема яшаш имкониятларини аниқлаш;

сўз ифодаланмишларининг белги мақомига эгалигини антоним, синоним, градуоним каби сўз парадигмалари асосида исботлаш;

сўзнинг лисоний бирлик ва белгилик мақомларини фарқлаб бериш.

**Тадқиқотнинг объектини** онг (тафаккур) фаолияти билан боғлиқ бўлган белги турлари тизими ташкил этади.

**Тадқиқотнинг предмети** белгилик хусусиятига эга бўлган мустақил ва оралик (тақлид, ундов, модал) сўзлардир.

**Тадқиқот усуллари.** Диссертация мавзусини ёритишда тавсифлаш, системавийлик, компонент таҳлил, зидлаш ва таққослаш усулларидан фойдаланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилар билан белгиланади:

белги ва унинг турлари ҳақидаги қарашлар тараққиётини аниқлаш орқали сўзнинг белгилик мақоми очиб берилган;

фонетик ҳодисаларнинг акустик белги структурасидаги вазифаси ва лексик-акустик белгиларнинг семиотик белгига муносабати аниқланган;

лексик ифодаланмишларнинг архисема, интеграл сема ва семемалар асосида боғланиши, белги вазифасини бажариши, белгиларнинг бевосита, билвосита, кучли, кучсиз турлари очиб берилган;

фонемаларнинг интеграл ва дифференциал белгилари, бирикиш имкониятлари, фонологик оппозициялар ташкил этиши асосида семиотик мақомдаги лексик номемалар ясаши исботланган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

илмий изланишлар натижасида лингвистика ва семиотиканинг моҳиятан бир, умумийлик-хусусийлик мақомидаги фанлар эканлиги асосланган;

билатералистик ва монологистик концепциялардан фарқланувчи концепция афзаллигининг эътироф этилиши ва унинг ривожлантирилиши натижасида лисоний белги моҳиятининг атрофлича ва чуқурроқ очиб берилишига эришилган;

лексик сатҳ бирликларининг белгили табиатини ёритиш орқали тилнинг бошқа сатҳ бирликларига ҳам шундай ёндашиш имконияти борлиги кўрсатилган;

ифодаловчи ва ифодаланмиш муносабатларининг лингвосемиотик жиҳатдан очиб берилиши лисоний бирликларнинг шаклий-маъновий томони ҳақидаги мавжуд қарашларни такомиллаштирган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги** диссертация муаммосининг ўрганиш объекти ва предмети табиатига мос равишда қўйилганлиги, назарий манбалардан танқидий фойдаланилганлиги, методология ва методларнинг мақсадга мувофиқ танланганлиги, сўз структураси, ифодаловчи ва ифодаланмишнинг сўнгги лингвистик назариялар асосида таҳлил этилганлиги, муаммони очиб беришда тарихийлик тамойили ҳам ҳисобга олинганлиги, сўзнинг виртуал ва актуал ҳолатларига эътибор берилганлиги билан изоҳланади.

### **Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.**

Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти лингвосомиотиканинг таркибий қисми бўлган лексикосомиотика соҳасининг ривожлантирилганлиги, сўзнинг белгили табиати ҳақидаги билатералистик ва монологистик концепциялардан фарқланувчи концепцияни тараққий эттиришга ҳаракат қилинганлиги, ифодаловчи ва ифодаланмишларнинг белгили табиати очиқ берилганлиги, лингвистика ва семиотиканинг ўзаро муносабати аниқ кўрсатилганлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти диссертация материаллари ва хулосаларидан тил назарияси бўйича олиб бориладиган тадқиқотларда, умумий тилшунослик, лексикология ва лексик семантика, лингвосомиотика бўйича дарслик, қўлланмалар яратишда, сўзнинг белгили табиати бўйича махсус курс ва семинарлар ташкил этишда фойдаланиш мумкинлиги билан изоҳланади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Сўзнинг белгили табиатини очиқ бериш бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижасида:

ҳозирги ўзбек адабий тилидаги *ай, ар-ар, аҳ, ва, во, эг, эз, эк, ил, ол* каби икки товушли сўзлар ва *гумбур, гуж-гуж, аланг-жаланг, ялт-юлт, оҳ, ҳорманг, гандон, сўзамол, нотиқ* каби номема-белгиларнинг ифодаланмиш (белгиланмиш) га муносабатларини изоҳлашга оид хулосалардан ФА-Ф8-034 рақамли «Ўзбек тили лексикаси ва терминологиясининг ривожланиш тамойиллари» фундаментал лойиҳа доирасидаги кўп жилдли «Ўзбек тилининг изоҳли луғати»ни тузишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академиясининг 2019 йил 21 январдаги 3/1255-133-сон маълумотномаси). Натижада бир қатор луғавий бирликларнинг лексикографик изоҳлари мукаммаллашган;

икки энантиосемик маънонинг бир номема ёрдамида хотирада сақланиши ва улар ҳам бир-бирига нисбатан белги бўлиб хизмат қилиши, *ёмон 1* – “ёқимсиз”, *ёмон 2* – “жуда ёқимли”, *қониқарли* – *қониқарсиз* – *яхши* – *аъло* градуонимик қаторидаги сўзларнинг бир-бирлари ҳақида хабар бериши мумкинлиги, ҳозирги ўзбек тилидаги *э, эҳ, о, оҳ* каби ундов сўзларда унлиларнинг қисқарувчан-чўзилувчан бўлиши, муайян ҳис-туйғунинг ижобий ва салбий жиҳатларини ўзининг турли миқдорий ўзгаришларида кўрсата олиши, турли ситуацияларга хосланиб, ҳар хил ҳисларни ифодалай олиши ҳақидаги хулосалардан «Сўз маъно тараққиётида зиддият. Ўзбек тили энантиосемик сўзларининг изоҳли луғати» инновацион лойиҳасида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академиясининг 2019 йил 21 январдаги 3/1255-133-сон маълумотномаси). Натижада энантиосемик бирликларнинг семантик хусусиятларига аниқлик киритилган, энантиосемик бирликлар маъносининг изоҳи илмий асосланган;

Ўзбекистон миллий телерадиокомпаниясининг «Маданият ва маърифат» телеканалда узатилган “Тил зийнати” кўрсатувининг тил тараққиёти ва унинг ижтимоий аҳамиятига бағишланган сонидан тадқиқотчи томонидан тавсия этилган сўзларнинг шакли ва маъносини тавсифлаш, нутқий фаолиятдаги тежамкорликни изоҳлашга оид фикрлардан фойдаланилган

(Ўзбекистон миллий телерадиокомпаниясининг 2018 йил 19 ноябрдаги 02-16/537-сон маълумотномаси). Натижада айна кўрсатувларнинг илмий-оммабоплиги таъминланган ва янги манбалар билан бойитилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижалари 14 та илмий-амалий анжуманда, жумладан, 5 та халқаро ва 9 та республика илмий-амалий конференцияларида маъруза шаклида апробациядан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши.** Диссертация мавзуси бўйича 26 та илмий иш, жумладан, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссияси томонидан докторлик диссертацияларининг асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 4 та мақола, жумладан, 3 таси республика ҳамда 1 таси хорижий журналда нашр этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация кириш, уч асосий боб, хулоса ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат бўлиб, умумий ҳажми 132 саҳифани ташкил этади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг кириш қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати асосланган, муаммонинг ўрганилганлик даражаси ёритилган, тадқиқотнинг мақсади, вазифалари, объекти ва предмети, илмий янгилиги, амалий натижалари тавсифланган; олинган натижаларнинг назарий ҳамда амалий аҳамияти очиб берилган, тадқиқотнинг жорий қилиниши, натижаларнинг эълон қилиниши, тузилиши ҳақида маълумот берилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Белги ва сўзга белги сифатида қарашнинг тараққиёти”** деб номланган. Унда онг ва белги, семиотикада белги муаммоси, фалсафада сўзга белги сифатида қарашнинг вужудга келиши, лингвистикада сўз белгилиги назариясининг вужудга келиши ва тараққиёти масалалари тадқиқ этилган.

Белги дейилганда бир предметнинг бошқа бир предмет ҳақида хабар бериши тушунилади. Муайян предмет белги вазифасини шартли рефлекс ва ассоциация ҳодисалари асосида амалга оширади. Белгилар онгли мавжудотнинг табиат ҳамда ўзаро боғланишлари, муносабатларининг воситаларидир.

Психологияда шартли рефлекс<sup>11</sup>, ассоциация<sup>12</sup> назарияларининг вужудга келиши, логика ва математика каби фанларда шартли (формал) белгилар қўллашга эҳтиёжнинг ошиб бориши, шунингдек, XIX асрнинг иккинчи ярмига қадар турли фанларда мавжуд бўлган белгилар ҳақидаги қарашларни умумлаштириш зарурати белги масалаларига жиддий ёндашишни талаб этди. Буни ҳис этган америкалик олим Ч.С.Пирс белги муаммоси бўйича тадқиқотлар олиб бориб, белгишунослик (семиотика) фанига асос солди ва

<sup>11</sup> Хомутов А.Е. Физиология высшей нервной деятельности. – Нижний Новгород, 2015. – С.25.

<sup>12</sup> Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г. Большой психологический словарь. – М., 2008. – С. 57.

бу фаннинг таянч тушунчаларини шакллантирди<sup>13</sup>. Шунингдек, тилшунос Фердинанд де Соссюр ҳам XX асрнинг биринчи чорагида белгилар ҳақидаги умумий фан бўлган семиологияни яратиш ғоясини илгари сурди<sup>14</sup>.

XX асрнинг 30-йилларида яна бир америкалик олим Ч.Моррис белгишунослик фанини яратишга эришди. У белги ситуациясини тавсифловчи семиозис назариясини шакллантирди, шунингдек, белги ўрганилишидаги семантик, синтактик, прагматик каби аспектларни ажратди<sup>15</sup>. Ч.Моррис белгишунослик ва тилшуносликнинг бир моҳиятли, умумийлик-хусусийлик мақомидаги фанлар эканлигини эътироф этди. Буни тилни шартли белгилар системаси ҳисоблаган Ф.де Соссюр ҳам қўллаб-қувватлаган.

Семиотикада белги турлари ва хусусиятлари уларнинг таснифлари орқали ўрганилган ва ўрганилмоқда. Хусусан, Ч.Пирс белгиларнинг иконик, индекс, символ турларини ажратган<sup>16</sup>. Иконик белги у кўрсатаётган предмет билан моддий томондан ўхшашликка асосланади. Масалан, ҳайвон ва унинг расми, ҳайкал ва тарихий шахс каби. Индекс белгининг муҳим хусусияти сифатида унинг кўрсатувчилик вазифаси олинади: тутун оловни кўрсатади, истима касалликка ишора қилади каби. Символ белги белги ва белгиланмиш орасида ўхшашликнинг йўқлигига асосланади: юлдузнинг номи ва ўзи каби. Бу ўринда шуни айтишимиз мумкинки, Пирснинг белгини аниқлаши мукамал эмас. Унинг таснифи муайян муҳим белги асосида амалга оширилмаган. Шунинг учун белги турлари ўзаро аниқ оппозитив муносабатлар орқали боғланмайди. Буни ҳисобга олган Д.П.Горский белгиларни Ч.Пирс каби учга эмас, балки икки гуруҳга ажратади: а) ўзлари кўрсатаётган предметлар билан сабабий (детерминатив) боғланишга эга бўлган белгилар; б) ўзлари кўрсатаётган предметлар билан сабабий боғланишга эга бўлмаган белгилар<sup>17</sup>. Профессор А. Нурмонов ҳам бу қарашни ёқлайди. Унинг фикрича, белгилар қуйидагича таснифланиши лозим: а) ўзлари кўрсатаётган предметлар билан мотивланган белгилар; б) ўзлари кўрсатаётган предметлар билан мотивланмаган белгилар<sup>18</sup>. Семиотиканинг замонавий тадқиқотчиларидан бири А.Соломоник белгиларнинг қуйидаги типларини кўрсатади: табиий, образли, лисоний, ёзув системаси, ўзгармас ва ўзгарувчан қийматли формал системалар<sup>19</sup>. Албатта, белги ва белги турлари ҳақидаги бу каби қарашлар сўзнинг белгили табиатини ўрганиш учун асос бўлиб хизмат қилади.

<sup>13</sup> Пирс. Ч.С. Из работы “Элементы логики” // Семиотика. Под ред. Степанова Ю.С – М.: Радуга, 1983. – С.151-154; Абдурахмонова М. Чарльз Пирснинг семиотика ва прагматикага оид қарашлари. Тилшуносликнинг долзарб масалалари. – Тошкент: Академнашр, 2013. – Б. 64-67.

<sup>14</sup> Фердинанд де Соссюр. Курс общей лингвистики. – Екатеринбург: Урал, 1999. – С. 74.

<sup>15</sup> Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика. Под ред. Степанова Ю.С –М.: Радуга, 1983. – С.47.

<sup>16</sup> Якобсон Р. В поисках сущности языка // Семиотика. – Москва: Радуга, 1983. – С.104; Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – Б. 8.

<sup>17</sup> Горский Д.П. Логика. – М.: 1963. – С. 14-15.

<sup>18</sup> Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – Б. 6.

<sup>19</sup> Соломоник А. Философия знаковых систем и язык. – Минск: МЕТ, 2002. – С. 131-133.

Сўзга белги сифатида қарашнинг илдизлари антик даврга бориб тақалади<sup>20</sup>. Бу давр файласуфлари онг ва борлиқ, тил ва тафаккур ҳақида фикр юритганларида сўзнинг белгилиги масаласига ҳам бевосита ёки билвосита тўхталиб ўтганлар. Бу, аввало, ном (исм, от) ва предмет муносабати ҳақидаги фикрларда кўринади. Ушбу муносабатни аниқлашда икки хил қараш вужудга келган. Файласуф Сократ ва унинг тарафдорлари ном ва предмет орасида мослик, тўғри муносабат борлиги, яъни предметга ном унинг бирор табиий хусусиятини ҳисобга олган ҳолда қўйилганлигини айтсалар, файласуф Гераклит тарафдорлари буни рад этишади. Уларнинг фикрича, ном предметга эркин, ихтиёрий, шартли, ўзаро келишув асосида қўйилган. Шунинг учун ном ва предмет орасида табиий боғланиш, мотивация йўқ<sup>21</sup>. Бу икки қараш асосида шаклланган аналогистик (ном ва предмет орасида табиий боғланиш бор деювчилар) ва аномалистик (ном ва предмет орасида табиий боғланиш йўқ деювчилар) орасидаги баҳс ҳозирга қадар давом этмоқда. Сўз ва предмет муносабатига аналогистик қараш ҳозирги даврда фоносемантика ва ономотепия (тақлид сўзлар) назарияларида кўзга ташланади<sup>22</sup>.

Ном ва предмет муносабатига аналогистик қараш ҳар бир тил, хусусан, ўзбек тили мисолида ҳам учрайди. Масалан, тақлид, ундов сўзларда мотивланганликнинг борлиги, кишиларга Ортиғали, Қўшмоқбой, Анорхон деб исм беришлар, чақалоқларга унли, сонор, жарангли товушлар иштирок этган гўзал исмлар қўйишга ҳаракат қилиш ва ҳ.к. Ўз-ўзидан тушуниладикки, предмет ва ном орасидаги табиий боғланишга эътибор бериб ном қўйиш тил пайдо бўлишининг дастлабки босқичида етакчи бўлган. Ундан кейинги даврларда ижтимоий онг тараққиёти натижасида вужудга келган тушунчалар миқдорининг узлуксиз кўпайиб бориши кишиларнинг табиий боғланишли номлардан шартли боғланишли номларга ўтишлари учун сабаб бўлган. Ҳозирги тилларда шартли номлар етакчи бўлиб, улар тил лексик системасининг табиатини белгилайди.

Сўз ифодаловчи ва ифодаланмиш томонлар бирлигидан иборат. Одатда, сўзнинг товуш томони ифодаловчи сифатида тушунилса, маъно, тушунча, предмет ифодаланмишлар сифатида эътироф этилади. Шундай экан, сўздаги бу таркибий қисмларнинг белгиликка муносабатини аниқлаш зарурати туғилади. Ана шу зарурат Ф. де Соссюрни сўзнинг белгили табиати ҳақидаги назарияни яратишга ундаган.

Ф де Соссюрнинг айтишича, сўзда унинг товуш томони талаффузи образи (қандай айтилиши ҳақидаги маълумот, қолип) ва сўз алоқадор бўлган предметнинг инъикоси ҳисобланувчи тушунча бор. Ана шу акустик образ ва тушунча сўзнинг борлигини ташкил этади. Бунда тушунча ва товуш образи

<sup>20</sup> Гринев-Гриневич С.В., Сорокина Э.А. Основы семиотики. Учебное пособие. – М.: Наука, 2012. – С.12-19; Равшанов М. Гулянова Н. Азизова С. История семиотики. Навоийский государственный горный институт, 2011. – С. 8-9; Расулов Р. Умумий тилшунослик. – Тошкент: Фан ва технологиялар маркази, 2010. – Б. 18-22; Усмонов С. Умумий тилшунослик. – Тошкент: Ўқитувчи, 1972. – Б.15-19.

<sup>21</sup> Усмонов С. Кўрсатилган асар. 1972. – Б.15-19; Расулов Р. Кўрсатилган асар. 2010. – Б. 18-22.

<sup>22</sup> Кабилова З. Ўзбек тилининг фоносемантик воситалари. Фил.фан номз...дисс.автореферати. – Тошкент, 2008. – Б. 44-84.

бир варақнинг икки томонидай жипсликка эга. Шунинг учун, яъни товуш образи тушунчадан ажралмаганлиги сабабли товуш томоннинг ўзи тушунчага нисбатан белги бўла олмайди. Товуш томон тушунча билан бириккан ҳолатдагина, аниқроғи, сўз бутунлигича белгидир<sup>23</sup>. Кўришиб турибдики, бунда Ф.де Соссюр, аслида, сўзнинг тушунча томонини предметга нисбатан белги ҳисобламоқда. Товуш томонга эса тушунчага ёпишиб турган ёрдамчи элемент сифатида қарамоқда. Шу асосда сўзнинг бир қисми бўлган тушунчанинг белгилиги бутун сўзнинг белгилиги деб эътироф этилмоқда. Бу ўринда синекдоха асосидаги номлаш юз берган, яъни қисм номи (тушунча) учун бутун номи (сўз) қўлланган. Кўришиб турибдики, Ф. де Соссюр ўз қарашида акустик образ билан тушунча томоннинг боғланиш ҳолатини, кучини муҳолағалаштирмоқда. Бунинг асосизлигини, аввало, Соссюрнинг ўзи томонидан товуш томон ва тушунчани икки хил предмет сифатида зид қўйилишида кўрамыз. Аслида, акустик образ ва тушунча табиатан ҳар хил психик ҳодисалардир. Сўздаги товуш томон ва тушунча (маъно)нинг нисбий мустақиллигини товуш томонга хос бўлган ранг-баранг фонетик ўзгаришларда ва маъно томонга алоқадор бўлган семантик ўзгаришлар, тараққиётда кўришимиз мумкин. Сўздаги товуш ва маъно томонларнинг нисбий мустақиллиги, айниқса, чет тили сўзларини ўрганишимизда, ўз тилимизда бирор нарсанинг номини билганимиз ҳолда ўзини эсдан чиқарганимиз ёки ўзини билганимиз ҳолда номини эсдан чиқариб қўйганимизда, шунингдек, кўп тилларни билувчи кишининг бир маъно учун кўп номларга эга бўлишида кўринади.

Соссюр ўз назариясида белги (сўз) ва предмет орасидаги алоқанинг эркинлиги, мотивацияга эга эмаслиги, белги (сўз) тузилишининг чўзиқ, чизиксимон эканлиги ҳақида ҳам фикрлар билдиради<sup>24</sup>. Ҳозирга қадар булардан эркинлик масаласига муайян даражада эътибор берилган бўлса ҳам, сўзнинг чизиксимон структурасини семиотик жиҳатдан ўрганиш эътибордан четда қолиб келмоқда.

Соссюрнинг сўзга яхлитлигича белги сифатида қараши асосида билатеристик оқим вужудга келди. Бу оқимни Ж.Вандриес, Э.Сепир, Л.Ельмслев, Л.Блумфильд, Б.А.Серебренников, И.П.Сусов, А.Нурмонов каби олимлар қўллаб-қувватладилар.

Тилшуносликда сўзнинг белгили табиати ҳақидаги билатералистик қарашга зид бўлган монолетаристик оқим ҳам шаклланди<sup>25</sup>. Бу оқимнинг йўлбошчиси В.М.Солнцев фикрича, сўзда унинг товуш томони маъно (тушунча) томонига нисбатан белгидир<sup>26</sup>.

Монолетаристик оқим белгини тор тушунади. В.М.Солнцевнинг айтишича, фақат шартли белгиларнигина белги ҳисоблаш керак, шунинг учун сўз бутунлигича белги бўла олмайди. Бунинг сабаби сўзнинг маъноси ўз предмети билан инъикосий, шартсиз, ўхшашлик асосидаги боғланишга эга.

<sup>23</sup> Фердинанд де Соссюр. Курс общей лингвистики. – Екатеринбург: Урал, 1999. – С. 71-72.

<sup>24</sup> Фердинанд де Соссюр. Кўрсатилган асар. – С. 73.

<sup>25</sup> Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан. 2008. – Б. 14-15.

<sup>26</sup> Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1974. – С. 95.

Ушбу фикрга қўшилиб бўлмайди. Зеро, белгининг энг муҳим хусусияти, шартли-шартсизлигидан қатъий назар, унинг бошқа нарсани кўрсата олишидир. Бу хусусият шартсиз белгиларда ҳам, шартли белгиларда ҳам мавжуд. Шунинг учун белгини, Ч.Пирс айтганидек, кенг тушунганимиз маъкул. Е.М.Галькина-Федорук, Л.О.Резников, В.З.Панфилов, Л.Заведовский каби олимлар монолетаристик оқимни қўллаб-қувватладилар<sup>27</sup>.

Лингвистикада монолетаристик ва билатералистик оқимдан фарқланувчи яна бир оқим мавжуд. Бу оқимнинг қарашига кўра, сўзда товуш томон ҳам, маъно томон ҳам нисбий мустақил белгилардир. Бу оқимни В.Волошинов, Н.Д.Арутюнова, А.А.Уфимцева каби тилшунослар ёқлайдилар. Биз ана шу тезис тарзида айтилган, ҳали ўз номига эга бўлмаган қарашни қўллаб-қувватлаймиз ва уни ривожлантиришга ҳаракат қиламиз.

Маълумки, сўз ўзининг лисоний (виртуал) ва нутқий (актуал) босқичлардаги ҳолатларига эга<sup>28</sup>. Сўзнинг лисоний (хотирадаги) ҳолатида абстракт товуш образи абстракт маънога нисбатан белги (кўрсаткич) бўлиб туради. Нутқ босқичида эса абстракт товуш образи реал товушга, абстракт маъно конкрет нутқий тушунчага айланади<sup>29</sup>. Бундай ҳолатда тингловчи учун реал товуш реал предметнинг белгиси бўлиб хизмат қилади.

Юқорида эслатилганидек, лингвистикада билатералистик оқим таъсирида тил бирлиги мақомидаги сўз билан белги мақомидаги сўз фарқланмай қолмоқда. Бунинг натижасида тил бирлиги бўлган сўзнинг хусусиятлари янглиш тарзда белги мақомидаги сўзга тиркалмоқда.

Сўз тил бирлиги сифатида ўз борлиғи (нималардан ташкил топганлиги, яъни товуш томони ва маъноси) билан тил системасидаги фонема, морфема, гап каби лисоний birlikларга зид қўйилади. Тил бирлиги мақомидаги сўзнинг маъно томони лексикология ва лексик семантика (семасиология)да ўрганилмоқда.

Сўзга белги сифатида қаралганда унинг товуш томони ва маъносига белги-белгилашмиш муносабати нуқтаи назаридан эътибор берилади. Бунда товуш томон (номема) маъно томон (семема)га белги бўлиб турганлиги ҳисобга олинади. Аслида, барча икки жиҳатли (ифодаловчи-ифодаланмишли) тил birlikлари белги-белгилашмиш муносабати қилипига эга. Ҳозирга қадар сўзнинг белги ҳисобланувчи номема томони ва унинг ўз маъно (семема)сига муносабати жиддий ўрганилмаган. Номема структураси ва унинг семемага боғланиш хусусиятларини ўрганиш лингвосемиотика таркибида шаклланаётган лексикосемиотиканинг долзарб масалаларидир.

Диссертациянинг иккинчи боби “Сўзда товуш томон ва унинг белгилиги” деб номланган бўлиб, унда сўз товуш томонининг субстанционал-семиотик хусусиятлари, икки товушли сўзларда ифодаловчи структураси, ифодаловчиларда белги турлари манифестацияси каби масалалар ёритилган.

<sup>27</sup> Нурмонов А. Кўрсатилган асар. 2008. – Б.14.

<sup>28</sup> Нурмонов А. Лисоний белги хусусиятлари ҳақида. – Андижон, 1992. – Б. 21.

<sup>29</sup> Солнцев В.М. Кўрсатилган асар. – С. 107.

Сўзнинг товуш томони субстанционал-семиотик жиҳатдан ҳам ўрганилиши мумкин. Бунда номеманинг акустик структурасига<sup>30</sup> ва унинг белги бўлиб қўлланишга қай даражада мослаштириб тузилганлигига эътибор берилади.

Ҳозирга қадар бўлган тилшуносликда, юқорида эслатилганидек, сўзнинг товуш томони бўлган номема бир бутун ҳолатда ўрганилмади. Унинг таркибий қисмлари бўлган фонемалар ва уларнинг талаффуз хусусиятлари диққат марказида бўлди. Бу ёндашувда сўз товуш томонининг ўз қўлловчиси (сўзловчиси), тингловчига ва маъносига бўлган муносабатлари жиддий ҳисобга олинмади. Зеро, бу муносабатлар фонология/фонетиканинг эмас, балки тил бирликлари талқинида инсон (сўзловчи, тингловчи) омилини ҳисобга олувчи антропоцентрик тилшуносликнинг белги назариясига алоқадор масалалардир. Бунда сўзловчининг номемани нима учун шу шаклда яратганлиги, у ўз маъноси билан қандай боғланганлиги каби саволларга жавоб олинади. Ўз-ўзидан тушуниладики, сўзнинг товуш томонига бундай ёндашиш прагматик тадқиқот ҳисобланади.

Сўзнинг товуш томонига белги нуқтаи назаридан ёндашилганда сўз номемасининг фонематик структураси (тузилиши), бу структурани яратишда унинг акустик белгилик хусусиятлари, яъни номемани белги сифатида айтишдаги тежамкорлик, ўнғайлик, узатилиш кучи, аниқлик, таъсирчанлик, қабул қилувчи (тингловчи)нинг эшитиш имкониятлари қай даражада ҳисобга олинганлиги каби омилларга эътибор берилади.

Сўзнинг товуш томони ёки лексик акустик белги қўлланишида унли ва ундош товушлар<sup>31</sup> ўзларига хос вазифаларга эга. Хусусан, унли товушлар тўсиқларсиз ҳосил қилинганлиги учун уларда чўзилиш-қисқариш, йўғонлашиш-ингичкалашиш, қаттиқлашиш-юмшоқлашиш, баландлаш-пастлаш, турли тусларга кириш (товланиш) имкониятларга эгаки, булар лисоний акустик белгининг эстетик жиҳатини шакллантириш, модал муносабат кўрсатиш, асосий хабардан ташқари қўшимча хабарларнинг ҳам юборилишига хизмат қилади. Унлиларнинг ўзларига ундошларни бириктириш имкониятига эгаллиги номема-белгилар миқдорининг оширилишига ёрдам беради. Ундошларнинг сирғалиш, портлаш, портлаш-сирғалиш билан боғлиқ акустик хусусиятлари фонетик белгини ранг-баранг қилиш ва шу йўл билан уни қабул қилувчи (тингловчи)нинг диққатини сусайтирмаслик, сезгирлигини ошириб туришга хизмат қилади.

Сўзларда бўғин ва урғу ходисаларининг вужудга келиши ҳам, аслида, кўп товушли сўзларни қийналмай айтиш, сўз-белги қисмларини аниқ талаффуз қилиш каби семиотик (белгилик) эҳтиёжлар билан боғлиқдир.

Ҳозир фонетикада ўрганилаётган товуш ўзгаришларига белги жараёни, белги соҳиби (сўзловчи) ва уни қабул қилувчи (эшитувчи) эҳтиёжларини ҳисобга олиб, антропоцентрик, семиотик асосда тавсиф бериш даври келди. Масалан, III шахс кишилиқ олмоши “у” га чиқиш келишиги “-дан” аффикси

<sup>30</sup> Нурмонов А. Кўрсатилган асар. 1992. – Б. 20.

<sup>31</sup> Абдуазизов А. Ўзбек тили фонологияси ва морфонологияси. – Тошкент: Ўқитувчи, 1992. – Б. 19.

қўшилганда, лексик асос (“у”)дан сўнг бир *n* товуши орттирилади. Бунинг сабаби ушбу сўз-шаклдаги энг муҳим, яъни асосий маъно англатувчи “у” учинчи шахс олмошининг урғусиз ўринда туриб қолганлиги, билинар-билинемас айтилиш ва натижада тингловчига аниқ етиб бормаслик хавфи туғилганлигидадир. Сўзловчи бу хавфни олдиндан бартараф этиш учун асос “у” ни чиқиш келишигидан “н” товуши билан бир бўғин сифатида ажратиб олади ва шу йўл билан уни бўғин ўртасида қаттиқроқ, аниқроқ талаффуз этишга ҳаракат қилади. Демак, “н” товуши орттирилиши сўзловчи ва тингловчи орасидаги акустик белги жўнатиш ва уни қабул қилиш ҳолатлари билан боғлиқ.

Диссертацияда икки товушли сўзлар ифодаловчиларининг тузилиши тажриба сифатида ўрганилди ва шу асосда айрим субстанционал-семиотик хулосалар чиқарилди. Бунда ҳозирги ўзбек адабий тилида икки товушли сўзларнинг нечта эканлиги, сўз тузилишида фонемаларнинг иштирок этиш даражаси, уларнинг сўз боши, охирида неча марта қўлланганлиги ва буларнинг семиотик сабабларини изоҳлашга ҳаракат қилинди. Масалан, ў товуши сўз бошида 24 марта, э товуши сўз бошида 12 марта қўлланган бўлиб, бошқа товушларга нисбатан препозицияда етакчилик қилмоқда. Бизнингча, бунинг сабаби уларнинг оғизнинг ташқи томонида, лаблар артикуляцияси зонасида талаффуз этилаётганлигидадир. Бу ўринда лаблар кучли думалоқланиш (ў) ва кучли яссиланишга (э) эга. Бундай тарзда ҳосил қилинган ў ва э товушлари тингловчига кучли ҳолатда аниқ, равшан етиб боради.

Сўзларнинг товуш томонлари маъноларига нисбатан белги мақомида бўлиб, ҳар хил белги вазифасини бажаради. Хусусан, тақлид сўзнинг товуш томони ўз ҳодисаси (денотати) билан юқори даражадаги ўхшашликка эга. У, аслида, тақлид сўз-гапнинг лексикализацияси натижасида вужудга келган: Гумбур!→ “гумбур”. Демак, “гумбур” сўзи ўз воқелигининг нусхаси, ўхшаши бўлганлиги учун иконик белгидир. Ундов сўзларнинг товуш томонлари улар ифодалаган ҳислар билан ўхшашликка эга эмас. Шунга қарамай, ундов сўзларнинг товуш томони ўзининг турлича айтилишлари асосида ҳис-туйғуларнинг ҳар хил даражалари, турларини ҳосил қилади, аниқроғи, шуларнинг ҳосил қилинишига восита бўлиб хизмат қилади. Шунинг учун уларда, бир томондан, ўзлари алоқадор бўлган ҳис билан ўхшаш эмаслик, иккинчи томондан, товуш томон шаклланиши учун воситалик мотивацияси (боғланиш)и бор. Шуларни ҳисобга олиб, ундов сўзларнинг ифодаловчиларини иконик-символ белги ҳисоблаш мумкин.

Олмош туркумида индекс белгилик турли ҳолатларда намоён бўлади<sup>32</sup>.

Муस्ताқил, модал, ёрдамчи сўзларнинг товуш томонлари (айрим жузъий ҳолатларни ҳисобга олмаганда) символ белгилардир. Бу белгиларнинг субстанционал-семиотик хусусиятлари ва уларнинг ўз маънолари билан

---

<sup>32</sup> Маҳмудов Н. Эргаш гапларнинг табиати ва таснифи масаласи // Ўзбек тили ва адабиёти. 1991. № 3. – Б. 18; Ҳақимов М. Ўзбек прагматингвистикаси асослари. – Тошкент: Академнашр, 2013. – Б. 46-47.

боғланишидаги симметрия-асимметрия муносабатларни ўрганиш алоҳида тадқиқотни талаб этади.

Диссертациянинг учинчи боби “Сўзда мазмун томон ва унинг белгилиги” деб номланган. Унда ифодаланмишларнинг мазмун турлари ва уларнинг белгилик имкониятлари, лексик-семантик парадигмалар ва уларда маънонинг белгилиги масалалари тадқиқ этилган.

Сўзнинг ифодаланмишларини референт (денотат), тушунча, маъно ташкил этади<sup>33</sup>. Булар орасида инъикосий боғланиш бор. Бу психолингвистик тизимнинг шаклланишида образ катта аҳамиятга эга. Буни ҳам ҳисобга олсак, ифодаланмишлар орасидаги генетик боғланиш қуйидагича бўлади: референт → образ → тушунча → маъно.

Сўз референтлари ҳисобланган объектив олам предметлари ўзаро бевосита ёки билвосита табиий боғланишларга эга. Ана шу боғланишлар асосида образ, тушунча, маъноларнинг ўзаро боғланиши шаклланган. Бу улардан бирининг бошқаси учун белги бўлиб кела олиш имкониятларини беради. Масалан: “она” ва “бола” тушунчаларининг белгилик имкониятлари уларнинг реал оламда ўзаро табиий-биологик боғланишга эгалликлари билан боғлиқдир.

Образ кўриш, эшитиш, ҳид билиш, таъм сезиш ва тери-туйғу сезгилари ёрдамида ҳосил қилинган бир предметнинг турли хусусиятларини идрок воситасида бирлаштириш (бутунлаштириш) йўли билан ҳосил қилинади<sup>34</sup>. Шу йўл билан предметнинг онгда ҳосил қилинган образи билан унга алоқадор сезги хусусиятлари орасида ҳам боғланиш бўлиб, бу уларнинг бири-бирига нисбатан белги бўлишлари учун хизмат қилади. Шўрваннинг аччиқлиги қалампирни эсга туширади, қалампирни кўриб, аччиқ ёдимизга келади. Идрок ёрдамида ҳосил қилинган предмет образи тасаввур, ҳаёл орқали хотирада сақланиб қолади ва зарурият бўлганда қайта эсланади. Бу эса образни таҳлил қилиш, бошқа образ билан таққослаб ўрганиш учун имконият яратади.

Одам предметни образ орқали билишга, нималардан ташкил топганлигини англашга ҳаракат қилади. Бунинг учун бир образ (предмет) бошқа образ (предмет) билан таққосланиши лозим. Таққослашни бир белги (хусусият) асосидагина амалга ошириш мумкин. Шу зарурат асосида образ (предмет) қисмларга, узвларга, хусусиятларга ажратила бошлайди. Ушбу йўл билан муайян предметнинг белгилари (хусусиятлари) бошқа предметнинг белгилари билан таққослана бошлайди<sup>35</sup>. Бу йўл билан икки образ (предмет)нинг ўхшашлиги ва фарқлилиги аниқланади. Қиёсдаги бир хил белгилар ўхшашликни, ҳар хил белгилар фарқлиликни кўрсатади. Шундай қилиб, ҳар бир образ бошқа образлар билан ўхшашлик-фарқлилик муносабатида, боғланишда бўлади. Ана шу боғланиш бир образнинг

<sup>33</sup>Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – Б. 20

<sup>34</sup>Геллнер Э. Слова и вещи. – М.: Изд-во иностранной литературы. 1962. – С. 344; Шмелев Д.Н. Слово и образ. – М.: Наука. 1964; Боймуродов Н. Амалий психология. – Тошкент: Янги аср авлоди. 2008. – Б.116.

<sup>35</sup>Ғозиев Э. Тафаккур психологияси. – Тошкент: Ўқитувчи. 1990. – Б. 30-33.

иккинчиси учун белги бўла олишини таъминлайди. Образлар эмпирик (ҳиссий) ва рационал (ақлий, ҳаёлий, бадиий) бўлиши мумкин.

Муайян психик образнинг муҳим белгилари ажратиб олиниб, улар асосида предмет ҳақидаги умумий тушунча ҳосил қилинади<sup>36</sup>. Тушунча образнинг абстрактлаштирилиши, буни тафаккур (фикр) ёрдамида амалга оширилганлиги учун у (тушунча) тафаккур бирлиги ҳисобланади. Тушунчаларнинг якка, умумий, айирувчи, тўлдирувчи, абстракт, конкрет, нисбатли, нисбатсиз, ижобий (мусбат), салбий (манфий), таққосланадиган, таққосланмайдиган, сиғишадиган, сиғишмайдиган, мос, қисман мос, бўйсунувчан, бўйсунмайдиган, аниқловчи, аниқланувчи каби турлари<sup>37</sup> бўлиб, булар ҳар бир тил лексик семантик тизимининг асосини ташкил этади. Тушунчалар ўзаро бевосита ёки билвосита боғлиқлиги учун бир-бирига нисбатан белги бўлиш имкониятига эга.

Абстракт даражаси пастроқ, муайян даражада конкретлик бўёғи мавжуд бўлган тушунчани хотирада сақлаб туриш қийин. Шунинг учун тушунчани янада абстракклаштиришга тўғри келади. Бунга камроқ аҳамиятга эга бўлган белгилар (хусусиятлар)ни тушунча таркибидан четлаштириш орқали эришилган. Шу сабабдан ҳам лингвистик адабиётларда маъно тушунчанинг қисқартирилган шакли, нусхаси, мавҳум ҳолати, маъно тушунча асосида шаклланади каби фикрлар мавжуд<sup>38</sup>. Тушунчанинг абстракт шакли (қолипи, нервдаги “из”и) бўлган маъно сўзловчи хотирасида сақланади ва ундан конкрет тушунчалар, тушунчалардан фикрлар (хукм, хулосалар) шакллантиришда фойдаланилади. Демак, маъно хотирада имконият (виртуал) ҳолатда турувчи, логик бирлик (тушунча)ни ҳосил қилувчи лисоний бирликдир<sup>39</sup>.

Ҳозирги давр лингвистикаси лексик маънонинг генетик (бош), ҳосила, номинатив (денотатив, идеографик), фигурал, эркин, боғли каби турларини ҳамда уларнинг интеграл сема, дифференциал сема, архисема каби ташкил этувчи компонентларини эътироф этмоқда<sup>40</sup>. Ўз-ўзидан тушуниладиги, ўзаро боғлиқ тушунчалардан ҳосил бўлган маънолар ҳам ўз боғланишлари асосида бир-бирига нисбатан белги бўла олади.

Сўзлар (лексемалар) киши хотирасида система ҳолатида мавжуд. Катта система бевосита ва билвосита боғланган кичик системалардан ташкил топади. Шундай кичик системалардан бири сўзларнинг лексик-семантик парадигмаларидир<sup>41</sup>. Лексик-семантик парадигмалар ўз ичида муайян миқдордаги лексик маъноларнинг ўхшашлик-фарқлилик<sup>42</sup> асосидаги боғланишидан ҳосил бўлади. Бир лексик парадигма сўзларининг ўхшашлик,

<sup>36</sup> Ҳозиев Э. Кўрсатилган асар. – Б. 54-55.

<sup>37</sup> Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. – М.: Наука. 1975. – С. 456-460.

<sup>38</sup> Миртожиев М. Ўзбек тили семасиологияси. – Тошкент: Mumtoz so'z, 2010. – Б 31.

<sup>39</sup> Медникова Э.М. Значение слова и методы его описания. – М.: Высшая школа, 1974. – С. 15.

<sup>40</sup> Миртожиев М. Кўрсатилган асар. – Б. 143-153.

<sup>41</sup> Собиров А.Ш. Ўзбек тилининг лексик сатҳини система сифатида тадқиқ этиш. Фил.фан.док...дисс.автореферати. – Тошкент, 2005. – Б.27; Бердалиев А., Хидиров Р. Ҳозирги ўзбек адабий тили. - Хўжанд, 2013. – Б. 83-88.

<sup>42</sup> Бозоров О. Ўзбек тилида даражаланиш. – Тошкент: Фан. 1995. – Б. 29.

фарқлилик (зиддият) ассоциацияси асосида ўзаро боғланиши улардан бирининг бошқалари учун белги бўла олиш имкониятини беради.

Лексик бирликларнинг маънодошлик парадигмасида сўзлар ўзаро доминанта (нейтрал) маъно асосида ўзаро боғланиб, синонимик қаторни ташкил этади. Хусусан, *юз, бет, афт, башара, турқ, чеҳра, жамол, дийдор, ораз, узор, рухсор*<sup>43</sup> синонимик қаторидаги барча сўзлар *юз* доминанта сўзининг “одам бошининг олд қисми” семемали асосий (денотатив) ва кўшимча (коннотатив) маъноларига эга. Синоним сўзларнинг денотатив маъноси уларни бирлаштира, коннотатив маънолари бир-биридан фарқлайди.

Биз бир сўзнинг синонимини топмоқчи бўлганимизда, бу сўзнинг денотатив маъноси худди шундай денотатив маъноли сўзни хотирамиздан “топади” (у билан боғланади) ва бунинг натижасида иккинчи синоним сўз ёдимизга келади. Бунда биринчи сўзнинг денотатив маъноси иккинчи сўзнинг денотатив маъносини қидириш учун белги, топиш воситаси бўлиб хизмат қилади.

Синонимик қатор икки аъзодан ташкил топганда (масалан, *ёзувчи* ва *адиб*), белги-белгиланмиш муносабати икки вариантли, яъни *ёзувчи*→*адиб* ва *адиб*→*ёзувчи* йўналишларда бўлади. Кўп аъзоли, масалан, *юз* сўзи доминанта бўлган ўн бир аъзоли синонимик қаторда белги-белгиланмиш муносабати кўп вариантга эга: *юз*→*бет*, *юз*→*афт*, *юз*→*башара* ва ҳоказо. Бундай ҳолатларда кучли ва кучсиз белги-белгиланмиш муносабатлари ҳақида гапириш мумкин бўлади. Хусусан, *юз*→*бет* кучли, *юз*→*рухсор* кучсиз белги-белгиланмиш муносабатига эга. Умуман, айтиш мумкинки, синонимик қаторда икки ёндош сўз кучли, бир-биридан узоқроқ жойлашган синоним сўзларнинг белги-белгиланмишлик муносабати турли даражалардаги кучсизликларга эга. Синоним сўзларнинг ўз денотатив маънолари асосидаги белгилиги матн ҳосил қилиш имкониятларидан биридир.

Анъанага кўра, сўзларнинг антонимлик мезони сифатида зидлик муносабати асосга олинган<sup>44</sup>. Масалан, *бормоқ* – “яқиндаги жойдан узоқдаги жойга ҳаракатланиб етмоқ”, *келмоқ* – “узоқдаги жойдан яқиндаги жойга ҳаракатланиб етмоқ”<sup>45</sup> каби. Аслида, антонимликнинг мезони зидлик эмас, балки фарқлилик бўлиши лозим<sup>46</sup>. Шунда антонимияни аниқлашдаги етишмовчилик ҳам, бу билан боғлиқ белгилик масалалари ҳам ўзларининг тўғри ечимларига эга бўлади. Масалан, анъанага кўра, *кенжа* – *ўртанча* – *тўнғич* семантик қаторидаги *кенжа* – *тўнғич* жуфтлигигагина антонимия сифатида қаралади<sup>47</sup>. Қолган жуфтликлар (*кенжа* – *ўртанча*, *ўртанча* – *тўнғич*) муносабатига баҳо берилмайди. Ҳолбуки, *кенжа-ўртанча-тўнғич* қатори фарқлиликлар асосида ташкил топган. Бу ерда *кенжа-тўнғич* кучли даражадаги фарқлиликка, қолганлари (*кенжа-ўртанча*, *ўртанча-тўнғич*) эса

<sup>43</sup>Хожиев А. Ўзбек тили синонимларининг изоҳли луғати. – Тошкент: Ўқитувчи, 1974. – Б. 235.

<sup>44</sup>Шукуров Р. Ўзбек тилида антонимлар. – Тошкент: Фан, 1977. – Б.29.

<sup>45</sup>Раҳматуллаев Ш., Маматов Н., Шукуров Р. Ўзбек тили антонимларининг изоҳли луғати. Ўқув қўлланма. – Тошкент: Ўқитувчи, 1980. – Б.56.

<sup>46</sup>Бозоров О. Ўзбек тилида даражаланиш. – Тошкент: Фан, 1995. – Б. 31.

<sup>47</sup>Раҳматуллаев Ш., Маматов Н., Шукуров Р. Кўрсатилган асар. – Б. 114.

кучсиз даражадаги фарқлиликларга эга. Шунинг учун фарқлилик антонимия мезони сифатида қабул қилинса, биз юқоридаги семантик қаторнинг кучли ва кучсиз антонимик боғланишлардаги жуфтликлардан ҳосил бўлганлигини англаймиз. Албатта, турли даражалардаги фарқлиликлар ва зидликларга эга бўлган антонимик жуфтликларда белгилик, сўзларнинг бир-бирини кўрсатиш тезлиги ва аниқлиги турлича бўлади.

Градуонимик сўзлар қаторининг ўзига хос хусусияти шундаки, унда сўзлар ўхшашлиги (синонимия) камайиб, фарқлилиги (антонимия) кучайиб боради. Тилшунос О.Бозоров томонидан тавсифланган *елвизак – шабада – шамол – бўрон – тўфон* градуонимик қаторда<sup>48</sup> белгилик ўзига хос тарзда намоён бўлади. Қатордаги сўзлар ўзаро қанча яқин, ораларидаги ўхшашлик қанча кўп бўлса, улар бир-бирига нисбатан шунча кучли белги вазифасини бажара олади. Хусусан, *елвизак* сўзи *шабадага* нисбатан кучли, *шамолга* нисбатан кучсиз, *бўронга* нисбатан янада кучсиз белги бўлиб хизмат қилади.

Жинс-тур, қисм-бутун, функционимик, тематик (мавзу)<sup>49</sup> ва бошқа турдаги лексик парадигмаларда ҳамда полисемия, омонимия, энантиосемия каби бир ифодаловчили лексик-семантик гуруҳларда белгилик ўзига хос хусусиятларга эгадир.

Ассоциатив лингвистиканинг<sup>50</sup> тараққиёти сўз ва бошқа тил бирликларининг белгили табиатини атрофлича ва янада чуқурроқ ўрганиш учун имкониятлар яратади.

## ХУЛОСА

1. Предмет бошқа предмет ҳақида хабар бериши асосида белгилик мақомига эга бўлади. Белги мезони, турлари, сўзнинг белгилиги масалалари антик даврдан, грекларнинг натуралистик фалсафасидан ҳозирга қадар ўзларининг тадрижий тараққиётига эга. Белги муаммосининг ҳал этилишида лингвистика логика ва психология фанлари билан ҳамкорлик қилади.

2. Айрим олимлар белги мезони(кўлами)ни торайтиришиб, белги-белгиланмиш муносабатини фақат шартли боғланиш билан чегаралашиб, табиий ва образ белгиларни семиотик тизимдан чиқармоқчи бўладилар. Биз бу қарашни ёқламаймиз, зеро, белгиликнинг энг муҳим хусусияти, шартли-шартсизлигидан қатъий назар, бир предметнинг бошқасини кўрсата олишидир. Белги типлари (табиий, образли, тил, ёзув, формал) тизимида тил бирликлари, хусусан, сўз ўзига хос белгилик мақомига эга.

3. Фердинанд де Соссюрнинг сўз белгилиги назарияси асосида шаклланган билатеристик оқим қарашига кўра, сўз бутунлигича (товуш томон+тушунча) белгидир. Бу қарашда товуш томон белгилигининг рад этилиши, белгини аниқлашда сўзнинг виртуал ҳолатига эътибор берилмаганлиги, белги мақомидаги сўз билан тил бирлиги мақомидаги сўзнинг фарқланмаганлиги каби камчиликларга йўл қўйилган.

<sup>48</sup>Бозоров О. Кўрсатилган асар. – Б.83

<sup>49</sup>Сафарова Р. Лексик семантик муносабатнинг турлари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1996. – Б.9.

<sup>50</sup>Лутфуллаева Д. Э. Ассоциатив тилшунослик назарияси. – Тошкент: Meriyus, 2017. – Б. 16

4. Сўзнинг белгили табиати ҳақида билатерализмга зид равишда шаклланган монолетаристик оқим қарашига кўра, сўзда товуш томонгина белгидир. Бу қарашнинг камчилиги белгини аниқлашда фақат шартли боғланиш билан чегараланганлик ва бунинг натижасида ўз белгиланмиши билан ўхшашлик муносабатида бўлган тушунча/маънони белги ҳисобламасликдадир.

5. Тилшуносликда билатерализм ва монолетаризмга зид равишда яна бир оқим шаклланди. Ўз номига эга бўлмаган ва ўз қарашини тезис шаклида баён этган оқимнинг фикрига кўра, сўзда товуш томон ҳам, тушунча/маъно томон ҳам нисбий мустақил белгилардир. Бизнингча, бу оқимнинг қарашини сўзнинг белгили табиатига мос келади ва бу қараш ривожлантирилиши лозим.

6. Сўзнинг белгили табиатини ўрганиш тил бирлиги мақомидаги сўз асосида амалга оширилади. Бунда, аввало, тил мақомидаги сўз билан белги мақомидаги сўз фарқланиши лозим. Сўз тил бирлиги мақомида ўз борлиги (товуш томон+маъно) асосида фонема, морфема, гап каби тил бирликлари билан муносабатда (боғланишда) бўлади. Сўз белги мақомида турганида унинг борлиги (товуш+маъно) белги-белгиланмиш муносабатида (товуш томон → маъно, яъни товуш томон маъно учун белгидир) эга бўлади.

7. Сўз товуш томони (номема)нинг фонематик структураси асосида шаклланувчи конкрет товушлар асосида лексик акустик белгилар вужудга келади. Лексик акустик белгилар (номемалар)нинг кўплиги, хилма-хиллиги, полифункционаллиги унли ва ундош товушларнинг фонетик хусусиятларга бойлиги билан таъминланади. Кўп фонемали номема-белгиларни осонроқ ва аниқроқ айтиш эҳтиёжлари асосида бўғин ва урғу ҳодисалари вужудга келган. Акустик белги ҳосил қилиниши ва айтилишида товуш кучи, аниқлиги, тезлиги, таъсирчанлиги, ёқимли-ёқимсизлиги (эстетикаси), тингловчининг эшитиш имкониятлари, нутқ шароити каби омиллар ҳисобга олинади.

8. Лексик номемалар ўз ифодаловчиларига нисбатан ҳар хил белги вазифасини бажаради. Мустақил, ёрдамчи ва оралик лексик бирликлардан модал сўзларда товуш томонлар ўз маъноларига нисбатан символ белгилик хусусиятига эга. Улар ўз белгиланмишлари билан табиий, сабабий боғланишга эга эмас. Соф иконик белгилик тақлид сўзлар номемаларига хос. Уларда номема денотатнинг акси, нухасидир. Ундов сўзнинг товуш томони турлича айтилиши билан ҳис-туйғу шаклланишига восита бўлади, иккинчи томондан, ўзи ифодаляётган ҳис билан ўхшашликка эга эмас. Шуларни ҳисобга олиб, ундов сўз номемасини иконик-символ белги ҳисоблаш мумкин. Индекс белгилик олмош сўз туркумида учрайди.

9. Сўзнинг товуш томонига алоқадор бўлган ифодаланмишларни референт (денотат), тушунча, маъно ташкил этади. Тушунча ва маъно референтдан инъикос асосида вужудга келган. Референт объектив оламдаги предмет бўлиб, у бошқа предметлар билан хилма-хил табиий боғланишларга эга. Ана шу боғланишлар унинг асосида шаклланган тушунча ва маъноларнинг ўзаро боғланишига ва шу заминда бир-бирига нисбатан белги мақомида бўлишга имконият яратади.

10. Ҳар бир тилда мавжуд бўлган антонимия, синонимия, градуонимия, партонимия, гипонимия, функционимия каби лексик-семантик парадигмаларда сўзлар ўзаро архисема, интеграл сема ва семемалар асосида боғланган бўлади. Бу ифодаланмишлараро боғланишлар парадигма аъзоларидан бирининг бошқаси учун белги бўлишига хизмат қилади.

11. Сўздаги товуш ва маъно томонларнинг белгилиги асосида ассоциатив муносабат ётади. Ассоциатив муносабат тил бирликларидаги яқинлик, турли даржалардаги ўхшашликнинг мавжудлиги ва шу асосда бир-бири билан ўзаро боғлиқ бўлишидан ҳосил бўлади. Сўз белгилиги билан боғлиқ лексик ассоциация психик ассоциация асосида шаклланади.

12. Лингвистиканинг фундаментал муаммоси бўлган сўзнинг белгили табиатини атрофлича ва чуқур ўрганиш учун, аввало, ҳар бир миллий тил сўзлари товуш томон (номема)ларининг фонематик структурасини ўрганиш, унинг семиотик хусусиятларини аниқлаш, товуш томон ва маъно, маъно ва маъно, тушунча ва предмет орасидаги белги-белгиланмиш муносабатларни тадқиқ этиш, булар асосида белги турларини изоҳлаш лозим. Ушбу масалаларнинг ҳал этилиши лингвосемиотика таркибида шаклланаётган лексикосемиотиканинг тараққиёти учун хизмат қилади.

**УЧЕНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Fil.05.02 ПО ПРИСВОЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ФЕРГАНСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ  
УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**КОКАНДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ**

**РАХИМОВА МАФТУНА ОДИЛОВНА**

**ПРОБЛЕМЫ ЗНАКОВОСТИ СЛОВА**

**10.00.11 – Теория языка. Прикладная и компьютерная лингвистика**

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

**Фергана – 2019**

**Тема диссертации на соискание степени доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №В2018.3. PhD/Fil.638.**

Диссертация выполнена на кафедре узбекского языка Кокандского государственного педагогического института.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещен на веб-странице Ученого совета ([www.fdu.uz](http://www.fdu.uz)) и на Информационном образовательном портале «ZiyoNET»([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Научный руководитель:** **Одилов Ёркинжон Рахмоналиевич**  
доктор филологических наук

**Официальные оппоненты:** **Бердалиев Абдували**  
доктор филологических наук, профессор

**Рахимов Усмонжон Эргашевич**  
кандидат филологических наук, доцент

**Ведущая организация:** **Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы имени Алишера Навои**

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года в \_\_\_\_ часов на заседании Ученого совета DSc.27.06.2017.Fil.05.02 при Ферганском государственном университете (Адрес: 100151, город Фергана, ул. Мураббийлар, дом 19. Тел.: (99873) 244-66-02; факс: (99873) 244-44-01; e-mail: [info@fdu.uz](mailto:info@fdu.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ферганского государственного университета (зарегистрирована за №\_\_\_). Адрес: 100151, город Фергана, улица Мураббийлар, дом 19. Тел.: (99873) 244-71-28

Автореферат диссертации разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года.  
(реестр протокола рассылки №\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года).

**М.Х. Хакимов**

Председатель Ученого совета по присуждению ученых степеней, доктор филологических наук

**М.Т.Зокиров**

Ученый секретарь Ученого совета по присуждению ученых степеней, к.филол.н., доцент

**С. Муминов**

Председатель научного семинара при Ученом совете по присуждению ученых степеней, д. филол.н., профессор

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации(PhD))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мировой лингвистике развивается лексикосемиотика, которая входит в состав лингвосемиотики нового направления антропоцентричных наук. Лингвосемиотика изучает знаковые свойства слов и фразеологических единиц. Отличительной чертой лексикосемиотического исследования знаковой стороны слова является потребность использования лингвистического знака с человеческим фактором, образование лексического знака от звуков речи, обращение внимания такому экстралингвистическому фактору как отправление и принятие знака.

В мировой лингвистике, хотя ведутся исследования билатералистическими, монологистическими и другими направлениями по вопросам знаковой природы слова не достигнуто ожидаемых результатов. Причина этого кроется в том, что в них не учтены экстралингвистические факторы, связанные с образованием и употреблением слова. В современном антропоцентрическом языкознании, в котором обращается серьезное внимание внешним фактором формирования и использования языковых единиц, есть возможность достигнут больших успехов в разрешении проблем по знаковости природы слова. В сегодняшней лингвистике имеющей метод антропоцентризма, разрабатываются такие вопросы, как язык есть система знаков, осуществление знаковости в содержаниях и формах лингвистических единиц, языковая способность и деятельность, субъективное и объективное в языке.

В узбекском языкознании ведутся определённые научные исследования по проблемам знаковости слова. Например, высказаны мнения о билатералистических, монологистических теориях, считающих слово знаком, начаты фоносемантические, фоностилистические исследования. Однако, проблема не решена в удовлетворительной степени. В академических изданиях, учебниках и пособиях, посвящённых узбекской лексикологии, нет доскональных сведений о знаковой природе узбекских слов. Это доказывает, что имеется большая потребность в исследовании семиотических свойств слова. В углубленном исследовании проблемы требуются новые инновационные подходы. Ибо “Инновация – значит будущее. Если мы сегодня начинаем строить наше великое будущее, то должны делать это прежде всего на основе инновационных идей, инновационного подхода”<sup>1</sup>. С этой точки зрения, определение статуса лексического знака в семиотической системе, раскрытие знаковой природы слова приобретает важное значение для лингвистики.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит осуществлению задач, определенных в указах и постановлениях Президента Республики Узбекистан УП-4947 «О стратегии действий по дальнейшему

---

<sup>1</sup>Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису // Халк сўзи, 2017, 27 декабрь. – Б. 1-5

развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года, УП-4958«О дальнейшем совершенствовании системы послевузовского образования» от 16 февраля 2017 года; ПП-2909«О мерах по дальнейшему развитию системы высшего образования» от 20 апреля 2017 года, постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан ПКМ-304 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы послевузовского образования» от 22 мая 2017 года и других нормативно-правовых актах, имеющих отношение к данной сфере деятельности.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Диссертация выполнена в рамках приоритетного направления развития науки и технологии I. «Формирование системы инновационных идей по социальному, правовому, экономическому, культурному, духовно-просветительскому развитию информационного общества и демократического государства и пути их осуществления».

**Степень изученности проблемы.** Впервые интерес к знаковой природе языка возник в натуралистической философии периода античности<sup>2</sup>. В последующие периоды, кроме философии, вопросам знака и знаковой природы слова стали уделять внимание и такие науки, как логика, психология, риторика, этнография, лингвистика, математика<sup>3</sup>.

В период с конца XIX века до 30-х годов XX века начала формироваться специальная наука о знаках – семиотика (знаковедение). Возникли серьезные исследования, посвященные знаковости слова. В этом большая заслуга принадлежит Ч. Пирсу и Ч. Моррису<sup>4</sup>.

В первой четверти XX века Фердинандом де Соссюром впервые была создана лингвистическая теория о знаковости слова<sup>5</sup>. В связи с этим возникла билатеральная теория о знаковой природе слова. Эту теорию поддерживали такие ученые, как Б. Рассел, Ж. Вандриес, Э. Сепир, Л. Ельмслев, Л. Блумфильд, Л. С. Выготский, Б. А. Серебренников, А. Нурмонов<sup>6</sup>. Наряду с этим, в языкознании сформировалось противоположное билатеральному течению монологическое течение. Ее представителями являются такие языковеды, как Е. М. Галькина-Федорук, Л. О. Резников, В. З. Панфилов, Л. Заведовский, В. М. Солнцев<sup>7</sup>. В лингвистике существует еще одно течение, отличающееся от монологизма и билатерализма, которое не имеет своего названия.

---

<sup>2</sup>Усмонов С. Умумий тилшунослик. – Тошкент: Ўқитувчи, 1972. – Б.15-19; Расулов Р. Умумий тилшунослик. - Тошкент: Фан ва технологиялар маркази, 2007. – Б. 18-22; Равшанов М. Гулянова Н. Азизова С. История семиотики. Навоийский государственный горный институт, 2011. – С. 8-9; Гринев-Гриневич С.В., Сорокина Э.А. Основы семиотики. Учебное пособие. – М: Наука, 2012. – С. 12-19.

<sup>3</sup>Катаев А.О. Языковой знак как категория философии, лингвистики и переводоведения // Вестник РУДН, серия Теория языка. Семиотика. Семантика. 2016. № 4. – С. 17-19.

<sup>4</sup> Сухачев Н.Л. О семиотике Ч.С.Пирса // Концепции языка в европейской философии. – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2007. – С. 160-215; Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика. Под ред. Степанова Ю.С. – М.: Радуга, 1982. – С.118-133.

<sup>5</sup>Фердинанд де Соссюр. Курс общей лингвистики. – Екатеринбург: Урал, 1999. – С. 67-84.; Слюсарева Н.А. Теория Ф. де Соссюра в свете современной лингвистики. – М.: Наука, 1975. – 110 с.

<sup>6</sup> Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – Б.14-15

<sup>7</sup> Резников Л.О. Неопозитивистская / гносеологическая и знаковая теория // Вопросы философии. - 1962. - № 2. - С.100; Панфилов В.З. Философские проблемы языкознания. – М., 1977. № 2. – С. 80; Солнцев В.М. Языковой знак и его свойства // Вопросы языкознания. 1977, № 2. - С.15-27.

Взгляды, соответствующие этому течению, получили отражение в трудах таких языковедов, как В.Волошинов, Н.Д.Арутюнова, А.А.Уфимцева<sup>8</sup>.

В узбекском языкознании осуществляются исследования знаковых (семиотических) особенностей слова и текста<sup>9</sup>, основанные на методах антропоцентризма<sup>10</sup>.

Перед современной лингвистикой стоит задача более подробного и глубокого раскрытия единиц языка, в частности, знаковой природы слова, и настоящая диссертация служит именно этим целям.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего учебного заведения.** Диссертация выполнена в соответствии с направлением “Системное исследование узбекского языка”, плана научно-исследовательских работ Кокандского государственного педагогического института.

**Цель исследования** состоит в определении особенностей реализации знаковости в означаемом и означающем сторонах слова и на этой основе внесение новшеств в существующие концепции о знаковой природе слова.

**Задачи исследования:**

определить факторы, особенности возникновения и развития взглядов о знаковой природе слова;

сравнить слово с другими видами знаков в целях более глубокого изучения знаковой природы слова и разъяснить сходства и различия;

изучить фонетические свойства, образующие номемы, выполняющие функции знака и определить, к какому виду знаков относится звуковая сторона слова;

на основе двузвучных слов определить номемаобразующую возможность фонем;

доказать на основе парадигм антонимичных, синонимичных, градуонимичных слов, что означаемые слова имеют статус знака;

выяснить, что слово имеет статус языковой единицы и статус единицы знаковой системы.

**Объектом исследования** служит система видов знаков, связанных с деятельностью сознания (мышления).

---

<sup>8</sup> Арутюнова Н.Д. О минимальных единицах грамматической системы // Единицы разных уровней грамматического строя языка и их взаимодействие. – М., 1969. – С. 44-45

<sup>9</sup> Миртожиев М. Товушлардаги маънолар. – Тошкент: Ўзбекистон, 1982. – 24 б.; Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – 47 б.; Ҳақимов М. Ўзбек тилида матннинг прагматик тадқиқи. Фил.фан докт...дисс.автореферати. – Тошкент, 2001. – 49 б.; Ҳақимов М. Ўзбек прагмалингвистикаси асослари. – Тошкент: Академнашр, 2013. – 172 б.; Сафаров Ш. Прагмалингвистика. – Тошкент: Ўзбек миллий энциклопедияси. Давлат илмий нашриёти. 2008. – 235 б.; Сафаров Ш. Семантика. – Тошкент: Ўзбек миллий энциклопедияси. Давлат миллий нашриёти, 2013. – 340 б.; Боймирзаева С.Ў. Ўзбек тилида матннинг коммуникатив-прагматик мазмунини шакллантирувчи категориялар. Фил.фан докт...дисс.автореферати. – Тошкент, 2010. – 49 б.

<sup>10</sup> Махмудов Н. Тилнинг мукамал тадқиқ йўллари излаб... // Ўзбек тили ва адабиёти. 2012, 5-сон. – Б. 13-15; Худойберганава Д.С. Ўзбек тилида бадиий матннинг антропоцентриқ тадқиқи. Фил.фан докт...дисс.автореферат. – Тошкент: 2015. – 102 б.; Бозоров О., Раҳимова М. Тилни тадқиқ этиш: лингвоцентризм ва антропоцентризм // Нутқ маданияти ва ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. Филология фанлари доктори, профессор А.Нурмонов хотирасига бағишлаб ўтказилган Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Андижон: 2018. – Б. 3-6.

**Предмет исследования** составляют самостоятельные и промежуточные ( подражательные, междометные, модальные) слова, имеющие знаковые свойства.

**Методы исследования.** В диссертации использованы такие методы, как описание, системность, компонентный анализ, оппозиция, сравнительный.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

на основе определения развития взгляда на знак и его видов выявлен знаковой статус слова;

определены функции фонетических явлений в структуре акустического знака и отношения лексического акустического знака к семиотическому знаку;

раскрыто осуществление связи означаемых между собой при помощи архисемы, интегральной семы и семем, выполняющих функцию знака, а также определены виды знаков, как непосредственный, опосредственный, сильный, слабый.

доказано образование номемы семиотического статуса при помощи интегральных и дифференциальных фонетических единиц, возможности сочетаний фонем между собой и создания фонологической оппозиции.

**Практические результаты диссертации** заключаются в следующем:

обоснование лингвистики и семиотики как единой науки, имеющей характер общего и частного;

признание и развитие концепции, отличающаяся от билатерализма и монолатерализма, откроют путь лингвосемиотическим исследованиям более широкому масштабу;

достигнутая теория по исследованиям знаковой природы единиц лексического уровня способствует осуществлению научных изысканий знаковой природы единиц других уровней языка;

лексикосемиотические исследования по знаковой природе означаемого и означающего, определение их отношения к видам знаков углубляют наши представления о знаковом статусе языка.

**Достоверность результатов исследования** определяется постановкой проблемы в соответствии с природой объекта (предмета) исследования, полным и критическим использованием теоретических источников, целесообразным выбором методологий и методов, анализом структуры слова, в частности, означаемого и означающего, на основе последних лингвистических теорий, учетом принципа историзма при разрешении проблемы, уделением внимания виртуальному и актуальному статусам слова.

**Научная и практическая ценность результатов исследования.** В диссертации развита лексикосемиотическая отрасль лингвосемиотики антропоцентристского направления. В ней сделана попытка развить концепцию, отличающейся от билатеральных и монолатеральных концепций о знаковой природе слова, раскрыта знаковая природа означаемого и означающего. Подробно изучено слово в качестве знака, глубже раскрыты взаимоотношения лингвистики и семиотики.

Практическая ценность результатов исследования заключается в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы в исследованиях по теории языка, при создании учебников и пособий по общему языкознанию, лексикологии и лексической семантике, лингвосомиотике, организации специальных курсов и семинаров по знаковой природе слова.

#### **Внедрение результатов исследования.**

Выводы по объяснению отношения таких двухзвучных слов современного узбекского литературного языка, как *ай, ар-ар, ах, ва, во, эг, эз, эк, ил, оли*; таких знаков-номем, как *гумбур, гуж-гуж, аланг-жаланг, ялт-юлт, ох, ҳорманг, гандон, сўзамол, нотикқ* означаемому (означающему) использованы в многотомном “Толковом словаре узбекского языка” в рамках реализации фундаментального проекта ФА-Ф8-034 «Принципы развития лексики и терминологии узбекского языка» (справка № 3/1255-133 Комитет по координации развития науки и технологий от 21 января 2019 года). На основе научных результатов усовершенствованы пояснения множества словарных единиц;

Предложения по сохранению в памяти при помощи одной номемы двух энантиосемических значений и то, что они служат друг для друга знаками, возможность информирования друг о друге слов в градуонимическом ряду *ёмон 1 – ёқимсиз, ёмон 2 – жуда ёқимли, қониқарли – қониқарсиз – яхиш – аъло*, сокращаемость-растягиваемость (эластичность) гласных в таких междометиях современного узбекского языка, как *э, эҳ, о, оҳ*, возможность показать в своих различных количественных изменениях различные степени (как положительные, так и отрицательные) определенного чувства, а также их возможность выразить различные чувства в различных ситуациях использованы в проекте инновационного научного исследования «Противоречия в развитии значения слова. Толковый словарь энантиосемических слов узбекского языка» (справка №3/1255-133 Комитет по координации развития науки и технологий от 21 января 2019 года). В результате этого научно обосновано пояснение значений энантиосемических единиц;

Предложенные исследователем, характеристика формы и значения слов, интерпретация экономии речевой деятельности использованы в посвященной развитию и социальному значению языка телепередачи “Гил зийнати” (“Украшение языка”), переданной по телеканалу «Маданият ва маърифат» (“Культура и просвещение”) национальной телерадиокомпании Узбекистана (справка № 02-16/537 Национальной телерадиокомпании Узбекистана от 19 ноября 2018 года). В результате этого обеспечены научно-популярный характер и обогащение новыми материалами таких передач.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования изложены в виде докладов на 14 научно-практических конференциях, в том числе на 5 международных конференциях и 9 республиканских научно-практических конференциях.

**Публикация результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано 26 научных работ, в том числе 4 статьи в научных изданиях рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан, для публикации основных результатов докторских диссертаций, из которых 3 опубликованы в республиканских журналах и 1 – в международном издании.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 132 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, освещена степень изученности темы, охарактеризованы цель и задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, практические результаты исследования; раскрыты теоретическая и практическая значимость, приведены сведения о внедрении результатов исследования, опубликованных работах и структуре работы.

Первая глава, озаглавленная **“Знак и развитие взгляда на слово как знак”**, состоит из таких параграфов, как **“Сознание и знак”**, **“Проблема знака в семиотике”**, **“Возникновение в философии взгляда на слово как знак”**, **“Возникновение и развитие теории о знаковости слова в лингвистике”**.

Под знаком понимается информирование одного предмета о другом предмете. Определенный предмет осуществляет функции знака на основе явлений условного рефлекса и ассоциаций. Знаки являются средствами взаимоотношений разумного существа с природой и между собой.

Возникновение в психологии теорий об условном рефлексе<sup>11</sup> и ассоциациях<sup>12</sup>, увеличением потребности в применении условных (формальных) знаках в таких науках, как логика, математика, а также необходимость обобщения взглядов о знаке, существовавших до второй половины XIX века в различных науках требовало серьезного подхода к вопросам о знаке. Осознавший эту необходимость американский ученый Ч.С.Пирс, начал исследование проблемы знака, основал науку о знаках (семиотику) и сформулировал опорные понятия этой науки<sup>13</sup>. Вместе с тем в первой половине XX века языковед Фердинанд де Соссюр также выдвинул идею о создании общей науки о знаках – семиологии<sup>14</sup>.

В 30-е годы XX века еще один американский ученый Ч. Моррис, продолжив исследования Ч. Пирса, достиг создания науки о знаках. Он создал теорию семиозиса, характеризующую знаковую ситуацию, а также выделил семантический, синтаксический, прагматический аспекты изучения

<sup>11</sup>Хомутов А.Е. Физиология высшей нервной деятельности. – Нижний Новгород, 2015. – С.25.

<sup>12</sup>Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г. Большой психологический словарь. – М., 2008. – С. 57.

<sup>13</sup>Пирс. Ч.С. Из работы “Элементы логики” // Семиотика. Под ред. Степанова Ю.С. – М.: Радуга, 1983. – С. 151; Абдурахмонова М. Чарльз Пирсинг семиотика ва прагматикага оид қарашлари. Тилшуносликнинг долзарб масалалари. – Тошкент: Академнашр, 2013. – Б. 64-67.

<sup>14</sup>Фердинанд де Соссюр. Курс общей лингвистики. – Екатеринбург: Урал, 1999. – С. 74

знака<sup>15</sup>. Ч. Моррис признавал единую сущность науки о знаках и языкознания, что они соотносятся как общая и частная науки. Этому мнению придерживался и Ф. де Соссюр, считавший язык системой условных знаков.

Виды знаков, их свойства изучались и изучаются в семиотике посредством их классификации. В частности, Ч. Пирс выделил иконический, индексальный, символический виды знаков<sup>16</sup>. Иконический знак основывается на материальном сходстве с предметом, на который он указывает. Например, животное и его изображение, скульптура и историческая личность. Основным признаком индексального знака является его свойство указывать на что-либо: дым указывает на огонь, жар указывает на заболевание. Символический знак основывается на отсутствии сходства между знаком и означаемым: как между названием звезды и самой звездой. Многих ученых не удовлетворяет классификация Пирса, так как нет определенной основы, существенного признака классификации. В результате этого не ясны члены классификации и между ними нет оппозиции. Учитывая это Д.П. Горский разделил знаки не как Ч. Пирс на 3 группы, а на 2 группы: а) знаки, имеющие причинную (детерминантную) связь с предметом, на который они указывают; б) знаки, не имеющие причинную связь с предметом, на который они указывают<sup>17</sup>. Профессор А. Нурмонов также разделяет эти взгляды. По его мнению, знаки следует классифицировать следующим образом: а) знаки, мотивированные предметом, на который они указывают; б) знаки, не мотивированные предметом, на который они указывают<sup>18</sup>. Один из современных исследователей семиотики А. Соломоник указал на следующие типы знаков: естественные, образные, языковые, система письма, формализованные системы с фиксированными символами и формализованные системы с переменными символами<sup>19</sup>. Конечно, подобные взгляды на знак и виды знаков служат основой для исследования знаковой природы слова.

Первоначальные взгляды на слово в качестве знака зародились в период античности<sup>20</sup>. Философы этого периода, рассуждая о сознании и бытии, языке и мышлении, непосредственно или косвенно касались вопроса о знаковости слова. Это видно, прежде всего, из суждений об отношении названия (имени) и предмета. При определении этих отношений возникло два взгляда. Философ Сократ и его сторонники говорили, что между предметом и его именем существует соответствие, прямые отношения, то есть предмету присваивается имя с учетом какого-либо его естественного свойства, Гераклит и его сторонники отрицали это. По их мнению, имя присваивается

<sup>15</sup> Моррис Ч. У. Основания теории знаков // Семиотика. Под ред. Ю. С. Степанова. - М.: Радуга, 1983. - С. 47.

<sup>16</sup> Якобсон Р. В поисках сущности языка // Семиотика. - М.: Радуга, 1983. - С. 104.

<sup>17</sup> Горский Д. П. Логика. - М.: 1963. - С. 14-15.

<sup>18</sup> Нурмонов А. Лисоний белги хусусиятлари ҳақида. - Андижон, 1992. - Б. 6.

<sup>19</sup> Соломоник А. Философия знаковых систем и язык. - Минск: МЕТ, 2002. - С. 131-133.

<sup>20</sup> Гринев-Гриневич С. В., Сорокина Э. А. Основы семиотики. Учебное пособие. - М.: Наука, 2012. - С. 12-19; Равшанов М., Гулянова Н., Азизова С. История семиотики. Навоийский государственный горный институт, 2011. - С. 8-9; Расулов Р. Умумий тилшунослик. - Тошкент: Фан ва технологиялар маркази, 2010. - Б. 18-22; Усмонов С. Умумий тилшунослик. - Тошкент: Ўқитувчи, 1976. - Б. 17-19.

предмету свободно, произвольно, условно, на основе соглашения. Поэтому между именем и предметом нет естественной связи, мотивации<sup>21</sup>. Борьба между аналогистами (утверждающими, что между именем и предметом существует естественная связь) и аномалистами (утверждающими, что между именем и предметом не существует естественной связи), сформировавшимися на основе этих двух взглядах направлениями, продолжается по сей день. В настоящее время аналогистический взгляд на отношения между словом и предметом, отразился в таких теориях, как фоносемантика и ономотепия (подражательные слова)<sup>22</sup>.

Аналогистический взгляд на отношения имени и предмета встречается, в частности, и в узбекском языке. Например, существование мотивированности в подражательных словах, междометиях, видно из стремления присваивания таких имен, как Ортиғали, Қўшмоқбой, Анорхон, присваивания грудным детям красивых имен, в которых присутствуют гласные, сонорные, звонкие звуки и пр. Очевидно, что присваивание имен, учитывая, что между предметом и именем существует естественная связь, было преобладающим с самого начала возникновения языка. В последующие исторические периоды непрерывное увеличение количества понятий, возникших в результате развития общественного сознания, вынудило людей перейти от имен с естественной связью к именам с условной связью. В современных языках условные имена являются преобладающими, они определяют природу лексической системы языка.

Слово состоит из единства означающей и означаемой сторон. Обычно звуковая сторона слова понимается в качестве означающего, а значение, понятие, предмет – в качестве означаемого. Таким образом, появляется необходимость определения отношения к знаковости данных видов означаемых слова. Эта необходимость подвела Ф. де Соссюра к созданию теории о знаковой природе слова.

По мнению Ф. де Соссюра, в слове есть образ произношения его звуковой стороны (информация о том как оно должно произноситься, образец, модел) и понятие, являющееся отражением предмета. Акустический образ и понятие составляют бытие слова. При этом понятие и образ звука связаны также тесно, как две стороны одного листа бумаги. Поэтому в связи с тем, что образ звука неотделим от понятия, сама звуковая сторона не может быть знаком по отношению к понятию. Звуковая сторона является знаком только в соединенном с понятием состоянии, то есть когда слово целое<sup>23</sup>. Из этого видно, что Ф. де Соссюр, в действительности, считает понятийную сторону слова знаком по отношению к предмету. А звуковую сторону рассматривает в качестве вспомогательного элемента, прикрепившегося к понятию. Таким образом знаковость понятия, являющегося частью слова, признается как знаковость целого слова. Точнее, здесь происходит называние

---

<sup>21</sup>Расулов Р. Указ. соч. – С. 17-19.

<sup>22</sup>Қобилова З. Ўзбек тилининг фоносемантик воситалари. Фил. фан номз...дисс.автореферат. – Тошкент, 2008. – Б. 44-84.

<sup>23</sup>Фердинанд де Соссюр. Курс общей лингвистики. – Екатеринбург: Изд-во Урал, 1999. – С. 71-72.

на основе приема синекдохи, то есть для называния части (понятия) использовано называние целого имени (слово). Очевидно, что Ф. де Соссюр в своем взгляде преувеличивает связь, силу связи между акустическим образом и понятийной стороной. Безосновательность этого видно из того факта, что Соссюр со своей стороны противопоставляет звуковую сторону понятию в качестве разных предметов. В действительности, акустический образ и понятие по своей природе являются разными психическими явлениями. Относительную самостоятельность звуковой стороны и понятия (значения) можно видеть в разнообразных фонетических изменениях, свойственных звуковой стороне, и изменениях и развитии, свойственных понятийной стороне. Относительная самостоятельность звуковой стороны и понятий стороны слова можно видеть, особенно, при заучивании иностранных слов; на своем языке, когда мы забываем сам предмет, помня его название, или зная сам предмет, забываем его название, а также у людей, владеющих многими языками, – использование для одного значения многих названий.

В своей теории Соссюр высказывает мнение о том, что связь между знаком (слово) и предметом свободная, не имеет мотивации, строение знака (слова) протяженное, линейное<sup>24</sup>. До сегодняшнего дня вопрос о произвольности в определенной мере привлекал внимание, в то время, как изучение в семиотическом аспекте протяженной, линейной структуры слова остается без внимания.

На основе взгляда Соссюра, рассматривающего целое слово в качестве знака, возникло билатеральное течение. Это течение поддерживают такие ученые, как Ж.Вандриес, Э.Сепир, Л.Елмьслев, Л.Блумфильд, Б.А.Серебрянников, И.П.Сусов, А.Нурмонов.

Вместе с тем в лингвистике сформировалось противоположное билатеральному монолатеральное течение<sup>25</sup>. По мнению основателя этого течения В.М.Солнцева, звуковая сторона в слове является знаком по отношению к значению (понятию)<sup>26</sup>.

Монолатеральное течение понимает знак узко. По мнению В.М. Солнцева, знаками можно считать только условные знаки, поэтому целое слово не может быть знаком. Это связано с тем, что понятие (значение) слова связано с предметом на основе отражения, безусловности, сходства. С этим мнением нельзя согласиться. Ибо самым главным свойством знака, является его способность указывать на что-либо другое. Это свойство присуще как безусловным знакам, так и условным знакам. Поэтому знак, как говорил Ч. Пирс, лучше понимать широко. Монолатеральное течение поддерживают такие ученые, как Е.М.Галькина-Федорук, Л.О.Резников, В.З.Панфилов, Л.Заведовский<sup>27</sup>.

В лингвистике существует еще одно течение, отличающееся от монолатерализма и билатерализма. Согласно взглядам по этому течению, и

---

<sup>24</sup>Фердинанд де Соссюр. Указанная литература. – С. 73.

<sup>25</sup>Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – Б. 14-15.

<sup>26</sup>Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1974. – С. 95.

<sup>27</sup>Нурмонов А. Указанная литература. – С.14.

звуковая сторона, и понятийная (смысловая) сторона слова являются своеобразными, относительно самостоятельными, отдельными знаками. Это течение поддерживается такими учеными, как В.Волошинов, Н.Д. Арутюнова, А.А.Уфимцева. Мы присоединяемся к этому изложенному в тезисной форме, еще не имеющего своего названия течению и попытаемся его развить.

Известно, что слово имеет определенные состояния на своем языковом (виртуальном) и речевом (актуальном) уровнях<sup>28</sup>. В языковом (в памяти) состоянии слова образ абстрактного звука служит знаком (указателем) по отношению к абстрактному значению. На речевом уровне образ абстрактного звука превращается в реальный звук, а абстрактное значение – в конкретное речевое понятие<sup>29</sup>. В таком состоянии для слушателя реальный звук служит знаком реального предмета.

Как было упомянуто выше, под влиянием билатерального течения в лингвистике слово в качестве языковой единицы и слово в качестве знака остаются неразличимыми. В результате этого свойства слова, являющегося языковой единицей, ошибочно приравниваются к слову в качестве знака.

Слово в качестве языковой единицы всем своим бытием (своей структуре, то есть звуковой стороне и значению) противопоставляется таким языковым единицам в системе языка, как фонема, морфема, предложение. Значение (смысловая сторона) слова в качестве языковой единицы изучается лексикологией и лексической семантикой (семасиологией). Звуковая сторона слова – номема до сих пор специально не изучается.

При рассмотрении слова в качестве знака его звуковая сторона и значение исследуются с точки зрения знака – означаемого. При этом учитывается, что звуковая сторона (номема) служит знаком для значения (семемы). В действительности, все двухсторонние (означающий-означаемый) языковые единицы имеют семиотическую форму знак-означаемый. До настоящего времени номема слова, являющаяся знаком слова и ее отношение к своему значению (семеме) с точки зрения семиотики серьезно не изучены. Структура номемы и ее свойства связываться с семемой являются актуальными вопросами лексикосемиотики, формирующейся в составе лингвосемиотики.

Вторая глава диссертации, озаглавленная **“Звуковая сторона слова и его знаковость”**, состоит из следующих параграфов: “Субстанционально-семиотические особенности звуковой стороны слова”, “Структура означающего в двузвуковых словах”, “Манифестация видов знаков в означающем”.

Звуковая сторона слова может изучаться также с субстанционально-семиотической стороны. При этом исследуется ее акустический строй (оболочка)<sup>30</sup> и то, насколько соответствующим образом составлена данная структура для применения ее в качестве акустического знака.

---

<sup>28</sup>Нурмонов А. Лисоний белги хусусиятлари хақида. – Андижон, 1992. – Б. 21.

<sup>29</sup>Солнцев В.М. Указанная литература. – С. 107.

<sup>30</sup>Нурмонов А. Указанная литература. – С. 20.

До настоящего времени в языкознании, как было упомянуто выше, ногема – звуковая сторона слова не исследована в целостном виде. В центре внимания всегда были такие ее элементы, как фонемы и особенности их произношения. При таком подходе не обращается серьезного внимания на отношение звуковой стороны слова к своим говорящим, находящимся в речевой ситуации. Ибо это отношение является вопросом не фонологии/фонетики, а вопросом антропоцентрического языкознания, имеющими отношение к теории знаковой ситуации. При этом получают ответы на такие вопросы, как: почему говорящий создал ногема в такой форме, как она связана со своим значением (понятием). Само собой становится понятным, что такой подход к звуковой стороне слова является прагматическим исследованием.

При подходе к звуковой стороне слова с точки зрения знака уделяется внимание таким факторам, как фонематическая структура ногема слова, акустические знаковые свойства при создании данной структуры, то есть экономность, удобство, акустическое качество, четкость, действенность, в какой степени учтены слуховые возможности воспринимающего (слушателя) при произношении его в качестве знака.

При применении звуковой стороны слова или лексического акустического знака гласные имеют специфические особенности. В частности, так как они произносятся без препятствий, они обладают такими свойствами, как растягивание-укорачивание, быть глухими-звонкими, твердыми-мягкими, высокими-низкими, принимать различную “окраску”, переходить из одного звукового тона в другой, все это служит для формирования эстетических черт языкового акустического знака, выражения модального отношения и передачи им дополнительной информации, кроме основной. Способность гласных присоединять к себе согласные помогает увеличению количества знаков-ногема. Обладание согласными такими акустическими свойствами, как взрываться, взрываться-скользить<sup>31</sup> делают акустический знак разнообразным и, таким образом, помогают не ослабевать вниманию воспринимающего (слушателя), повышают его чувствительность.

Возникновение в словах слогов и ударений, в действительности, связано с такими семиотическими (знаковыми) потребностями, как произношение многофонемных слов без затруднений. В настоящее время существует необходимость дать антропоцентрическую, семиотическую характеристику изучаемым фонетикой изменениям звука, с учетом знакового процесса, потребностей обладателя словесного знака (говорящего) и воспринимающего его (слушателя). Например, когда к личному местоимению III лица “у” прибавляется аффикс “-дан” в исходном падеже, то после лексической основы (“у”) прибавляется один звук “н”. Причиной этого является то, что основа “у”, имеющая основное лексическое значение (“намеки на отсутствующего человека в процессе речи”), в данной позиции становится безударной и произносится едва-едва, в результате чего возникает

---

<sup>31</sup> Абдуазизов А. Ўзбек тили фонологияси ва морфонологияси. – Тошкент: Ўқитувчи, 1992. – Б. 19.

опасность, что слушатель может его не услышать. Чтобы предотвратить эту опасность говорящий основу “у” отделяет в качестве одного слога вместе со звуком “н” и, таким путем, стремится произнести ее сильнее, четче. Следовательно, прибавление звука “н” связано с передачей и принятием акустического словесного знака между говорящим и слушателем.

В диссертации в качестве эксперимента изучено строение номем двузвуковых слов и на этой основе сделаны субстанционально-семиотические выводы. При этом была сделана попытка определить количество двузвуковых слов в узбекском литературном языке, степень участия фонем в построении номемы, количеств использований в начале и в конце номемы и семиотические причины этого. Например, звук *ў* в начале номемы использован 24 раз, звук *э* в начале номемы использован 12 раз, по отношению к другим звукам является ведущим в препозиции. На наш взгляд, это связано с тем, что они произносятся внешней стороной рта, в зоне активной артикуляции губ. Образованные таким образом губы сильно округляются (*ў*) и сильно приплюсчиваются (*э*). Образованные таким образом звуки *ў* и *э* передаются слушателю четко и с силой.

Звуковые стороны слов являются знаком по отношению к их значениям, проявляются в различных видах знаков. В частности, звуковая сторона звукоподражательных слов имеет высокую степень сходства со своим явлением (денотатом). Оно, в действительности, возникает на основе лексикализации слова-предложения: *Гумбур!* → “*гумбур*”. Следовательно, в связи с тем, что слово “гумбур” является копией, сходством своей реальной действительностью, оно является иконическим знаком. Звуковая сторона междометий не имеет взаимного сходства с выражаемыми ими чувствами. Несмотря на это, звуковая сторона междометий на основе их различного произношения передают различные степени, виды чувств, точнее, служат средством для их образования. Поэтому у них, с одной стороны, нет сходства с чувством, к которому имеют отношение, с другой стороны, есть посредническая мотивация (связь) для формирования звуковой стороны. Учитывая это означающие междометий можно считать иконическими-символическими знаками. А в такой части речи, как местоимение в различной степени проявляется индексальная знаковость<sup>32</sup>.

Звуковые стороны самостоятельных модальных, служебных слов являются символическими знаками. Изучение субстанционально-семиотических свойств этих знаков отношений симметрии-асимметрии в их связях со своими значениями требует отдельного исследования.

Третья глава диссертации, озаглавленная “**Содержание слова и его знаковость**”, состоит из параграфов “Виды содержаний означаемых и возможности их знаковости”, “Лексико-семантические парадигмы и знаковость значения”.

---

<sup>32</sup>Махмудов Н. Эргаши гапларнинг табиати ва таснифи масаласи // Ўзбек тили ва адабиёти. 1991. № 3. – Б. 18; Ҳақимов М. Ўзбек прагматингвистикаси асослари. – Тошкент: Академнашр. – Б. 46-47.

Содержание слов составляют референт (денотат), понятие, значение<sup>33</sup>. Между ними существует отражательная связь. В формировании этой психолингвистической системы большое значение имеет образ. Если учесть это, то генетическая связь между означаемыми будет следующая: референт → образ → понятие → значение.

Референты (денотаты) слов, являющиеся предметами объективного мира, имеют между собой непосредственные или опосредованные связи. На основе этих связей сформированы взаимосвязи между образами, понятиями, значениями. Это создает возможность являться одним из них знаками для других. Например, возможность знаковости понятий “она” (мать) и “бола” (дитя) связана с тем, что они имеют естественно-биологическую взаимосвязь.

Образ создается путем объединения в целое различных свойств какого-либо предметов восприятия, полученных при помощи зрения, слуха, обоняния, ощущения вкуса и ощущений кожи<sup>34</sup>. Между образом предмета, возникшего в сознании таким путем, и связанных с ним свойств ощущений существует связь, которая служит для того, чтобы они могли быть знаками по отношению друг к другу. Горечь супа напоминает о перце, при виде перца мы вспоминаем о горечи. Образ предмета, образованный при помощи восприятия, сохраняется в памяти и проявляется, когда возникает потребность. Это создает возможность для анализа образа, изучения его, сравнивая с другим образом.

Человек пытается познать предмет при помощи образа, определить из чего он состоит. Для этого необходимо сравнение одного образа (предмета) с другим образом (предметом). Сравнение можно осуществить на основе только одного признака (свойства). В связи с этой необходимостью образ (предмет) делится на части, свойства. Таким путем сравниваются признаки (свойства) одного определенного предмета с признаками другого предмета<sup>35</sup>. Таким образом фиксируется сходство и различие двух образов (предметов). В сравнении одинаковые признаки показывают сходство, различные признаки – разность. Итак, каждый образ находится с другими образами в отношениях сходства-различия, взаимосвязи. Эта связь обеспечивает возможность одного образа быть знаком для другого. Образы могут быть эмпирическими (чувственными) и рациональными (интеллектуальными, фантастическими, художественными).

Понятие о предмете составляется путем выделения важных признаков определенного образа<sup>36</sup>. Понятие является абстрагированием конкретных (отдельных) свойств образа, так как оно производится при помощи мышления (мысли), то оно является логической (мыслительной) единицей. Существуют такие виды понятий, как единичное, общее, разделительное, дополнительное, абстрактное, конкретное, относительное, безотносительное,

<sup>33</sup>Нурмонов А. Лингвистик белги назарияси. – Тошкент: Фан, 2008. – Б.20

<sup>34</sup>Геллнер Э. Слова и вещи. – М.: Издательство иностранной литературы, 1962. – С. 344; Шмелев Д.Н. Слово и образ. - Москва: Наука. - 1964; Боймуродов Н. Амалий психология. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2008. – Б.116.

<sup>35</sup>Ғозиев Э. Тафаккур психологияси. – Тошкент: Ўқитувчи, 1990.– Б. 30-33.

<sup>36</sup>Ғозиев Э. Указанная литература. – С. 54-55.

положительное, отрицательное, сравнимое, несравнимое, совместимое, несовместимое, соответствующее, подчиняющее, неподчиняющееся, определяемое, определяющее<sup>37</sup>, которые составляют основу и целостность лексико-семантической системы каждого языка. В связи с тем, что понятия связаны между собой непосредственными и опосредованными связями, они имеют возможность быть знаками друг для друга.

Трудно сохранить в памяти, запомнить понятие, которое имеет низкий абстрактный уровень и оттенок конкретности. Такое понятие следует еще более абстрагировать. Это достигается посредством удаления из понятия менее значимых признаков. Именно поэтому в лингвистической литературе существуют мнения о том, что значение есть сокращенная форма, копия понятия, ее абстрактное состояние, значение формируется на основе понятия<sup>38</sup>. Значение, являющийся абстрактной формой (схемой, “следом” в нерве) понятия, сохраняется в памяти говорящего, и его используют для формирования конкретных понятий, а из понятий – мыслей (суждений, умозаключений). Следовательно, значение есть лингвистическая единица, сохраняющаяся в памяти в виде (виртуальной) возможности, образующая логическую единицу (понятие)<sup>39</sup>.

В современной лингвистике признаны такие виды лексических значений, как генетическое (главное), производное, номинативное, фигуральное, свободное, связанное и другие, а также такие составляющие их элементы, как интегральная сема, дифференциальная сема, архисема<sup>40</sup>. Само собой разумеется, что значения, образованные из взаимосвязанных понятий, могут быть друг для друга знаками на основе своих связей.

Слова (лексемы) существуют в памяти человека в виде системы. Большая система состоит из непосредственно и опосредованно взаимосвязанных малых систем. Одна из таких малых систем является лексико-семантической парадигмой слов<sup>41</sup>. Лексико-семантические парадигмы состоят из определенного количества слов на основе сходства-различия лексических значений<sup>42</sup>. Если среди определенного количества слов есть сходство возникает синонимия, если же больше различий, то возникает антонимия. Взаимосвязь слов какой-либо лексической парадигмы на основе ассоциации сходства, различия (противоречия) создает возможность одного из них быть знаком для других.

Слова в синонимической парадигме лексических единиц соединяются между собой на основе доминантных (нейтральных) значений слов и создают синонимический ряд. В частности, в синонимическом ряду *юз, бет, афт*,

---

<sup>37</sup>Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. – М.: Наука, 1975. – С. 456-460.

<sup>38</sup>Миртожиев М. Ўзбек тили семасиологияси. – Тошкент: Мумтоз сўз, 2010. – Б 31.

<sup>39</sup>Медникова Э.М. Значение слова и методы его описания. – М.: Высшая школа, 1974. – С. 15.

<sup>40</sup>Миртожиев М. Ўзбек тили семасиологияси. – Тошкент: Мумтоз сўз, 2010. – Б. 143-153.

<sup>41</sup>Собиров А.Ш. Ўзбек тилининг лексик сатҳини система сифатида тадқиқ этиш. Фил.фан.док...дисс.автореферети. - Тошкент, 2005. – Б.27; Бердиалиев А., Хидиров Р. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Хўжанд, 2013. – Б. 83-88.

<sup>42</sup>Бозоров О. Ўзбек тилида даражаланиш. – Тошкент: Фан, 1995. – Б. 29.

*башара, турқ, чехра, жамол, дийдор, ораз, узор, рухсор*<sup>43</sup> все слова имеют дополнительные (коннотативные) значения с основной денотативной семемой “одам бошининг олд қисми” (“передняя часть головы человека”) доминантного слова “юз” (“лицо”). Денотативное значение слов синонимов их объединяет, а коннотативные значения различают их друг от друга.

Когда мы хотим определить синоним какого-либо слова денотативное значение этого слова “находит” (связывается) в памяти с точно таким же денотативным значением и в результате этого мы вспоминаем второе синонимическое слово. При этом денотативное значение первого слова служит знаком, средством поиска денотативного значения второго слова.

Когда синонимический ряд является двучленным (например, *ёзувчи ва адиб* (писатель и литератор), отношения знака-означаемого будет иметь два варианта направлений, а именно: *ёзувчи → адиб* и *адиб → ёзувчи*. В случае, когда синонимический ряд многочленный, например, в вышеприведенном многочленном ряду, состоящем из одиннадцати слов, слово “юз” является доминантным, отношения знака-означаемого будет многовариантным: *юз → бет, юз → афт, юз → башара* и т.д. В таком случае можно говорить о сильных и слабых отношениях знака-означаемого. В частности, *юз → бет* – сильное, *юз → рухсор* – слабое отношение знака-означаемого. В целом можно сказать, что в синонимическом ряду стоящие рядом два слова имеют сильные, а слова синонимы далеко отстоящие друг от друга – слабые отношения знака-означаемого. Одной из возможностей слов синонимов является образование словесного (знакового) текста на основе своих денотативных значений.

По традиции критерием антонимии слов является отношением противоречия<sup>44</sup>. Например, *бормоқ*(идти) – “*яқиндаги жойдан узоқдаги жойга ҳаракатланиб етмоқ*” (“продвигаться от близлежащего места к далекому месту”) *келмоқ*(прийти) – “*узоқдаги жойдан яқиндаги жойга ҳаракатланиб етмоқ*”<sup>45</sup> (“продвигаться из далека к близлежащему месту”). В действительности, критерием антонимии должно быть не противоречие, а различие<sup>46</sup>. В этом случае большинство вопросов, связанных с антонимией, будут решены. Например, в семантическом ряду *кенжа-ўртанча-тўнғич* (младший – средний – старший) парность только *кенжа – тўнғич* рассматривается в качестве антонимии<sup>47</sup>. Отношения между другими парами (*кенжа – ўртанча, ўртанча – тўнғич*) (младший-средний, средний-старший) не оцениваются. Между тем, ряд *кенжа – ўртанча – тўнғич* образован на основе различий. Здесь различие между *кенжа-тўнғич* большой, сильной степени, остальные пары (*кенжа – ўртанча, ўртанча – тўнғич*) различаются слабо. Поэтому, если признать различие в качестве критерия антонимии, то можно понять, что вышеприведенный семантический ряд образован из

<sup>43</sup>Хожиев А. Ўзбек тили синонимларининг изоҳли луғати. – Тошкент: Ўқитувчи, 1974. – Б. 235.

<sup>44</sup>Шукуров Р. Ўзбек тилида антонимлар. – Тошкент: Фан, 1977. – Б.29.

<sup>45</sup>Раҳматуллаев Ш., Маматов Н., Шукуров Р. Ўзбек тили антонимларининг изоҳли луғати. Ўқув қўлланма. – Тошкент: Ўқитувчи, 1980. – Б.56.

<sup>46</sup>Бозоров О. Ўзбек тилида даражаланиш. – Тошкент: Фан, 1995. – Б. 31.

<sup>47</sup>Раҳматуллаев Ш., Маматов Н., Шукуров Р. Указанная литература. – Б. 114.

сильных и слабых антонимических связей пар, а в теории мы не допустим неполноты. Конечно, в антонимных парах, имеющих различные степени различий и противоречий, знаковость бывает различной в соответствии с быстротой и точностью, с которой слова указывают друг на друга.

Градуонимические слова и их специфические особенности выражаются в том, что в словах находящихся в одном ряду уменьшается сходство (синонимия) и увеличиваются различия (антонимия). В описанном языковедом О. Бозоровым градуонимическом ряду *елвизак – шабада – шамол – бўрон – тўфон* (сквозняк – ветерок – ветер – буря - ураган)<sup>48</sup> знаковость проявляется специфическим образом. Как видно из вышеприведенного, чем ближе и сходны слова в ряду, тем больше они могут играть роль сильного и точного знака. В частности, слово *сквозняк* служит сильным знаком в отношении к слову *ветерок*, слабым по отношению к слову *ветер*, очень слабым в отношении слова *буря*. В целом, в связи с тем, что каждое слово в градуонимическом ряду в семантическом аспекте имеет сходное значение, оно может указывать на другие слова. Знаковость каждого слова по отношению к другому находится в различной степени с точки зрения быстроты и точности указания.

В таких видах лексических парадигм, как род-вид, часть-целое, функционимическая, тематическая<sup>49</sup>, а также в таких лексико-семантических группах, как полисемия, омонимия, энантиосемия знаковость проявляется специфическим образом.

Развитие ассоциативной лингвистики<sup>50</sup> способствует всестороннему и более углубленному исследованию знаковой природы слов и других единиц языка.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Предмет приобретает статус знака на основе передачи информации о другом предмете. Вопросы критериев, видов знака, знаковости слова с античных времен, натурфилософии древних греков до настоящего времени эволюционируют. В решении проблемы знака лингвистика сотрудничает с логикой и психологией.

2. Некоторые ученые, сокращая масштабы знака, ограничивают взаимоотношения знака-значимого только условной связью, пытаются вывести естественные и образные знаки из общей семиотической системы. Мы против этого взгляда, ибо главной особенностью знаковости является не условность, безусловность, а указание одного предмета на другой. В системе типов знаков (естественный, образный, языковой, письменный, формальный) языковые единицы, в частности, слово имеет своеобразный статус знаковости.

---

<sup>48</sup>Бозоров О. Указанная литература. – Б. 83.

<sup>49</sup>Сафарова Р. Лексик семантик муносабатнинг турлари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1996. – Б. 9.

<sup>50</sup>Лутфуллаева Д. Э. Ассоциатив тилшунослик назарияси. – Тошкент: Meriyus, 2017. – Б. 16

3. Согласно взглядам билатерального течения, сформировавшегося на основе теории знаковости Фердинанда де Соссюра, слово целиком (звуковая сторона+понятие) является знаком. Этот взгляд содержит такие недостатки, как отрицание знаковости звуковой стороны, не учет виртуального состояния при определении знаковости, отсутствие различия между словом в качестве знака и словом в качестве языковой единицы.

4. В лингвистике формируется течение, согласно взглядам которого в слове знаком является только его звуковая сторона. Недостатком этого направления является узость определения понятия знака. Оно ограничивается только условными знаками, в результате значение исключается из числа знаков на основе его сходства с предметом

5. В языкознании формируется еще одно течение, противостоящее билатеральному и монологическому. Согласно течению, которое не имеет своего названия и излагает свои взгляды в тезисной форме, в слове как звуковая сторона (номема), так и значение (понятие) имеют относительную самостоятельность, являются отдельными знаками. По нашему мнению, взгляд данного течения соответствует знаковой природе слова и оно должно быть развито.

6. Изучение знаковой природы слова осуществляется на основе слова в качестве языковой единицы. При этом необходимо различать слово в качестве языковой единицы и слово в качестве знака. Слово в качестве языковой единицы имеет отношение со своим бытием (звуковой стороной+значением) и такими языковыми единицами, как фонема, морфема, предложение. Когда слово имеет статус знака его бытие (звук+значение) находится в структуре знак – означаемое (звуковая сторона → значение, то есть звуковая сторона является знаком для значения).

7. На основе конкретных звуков, формирующихся на базе фонематической структуры звуковой стороны (номемы) слова, возникают акустические знаки. Большое число, разнообразие, полифункциональность лексических акустических знаков (номем) обеспечивается богатством фонетических свойств гласных и согласных звуков. Потребность в более легком и точном произношении многофонемных номем-знаков порождает явления слогов и ударений. При образовании и произношении акустических знаков учитываются такие факторы знаковой ситуации, как сила звука, точность, скорость, действенность, слуховые возможности слушателя.

8. Лексические номемы в качестве знаков имеют различный вид знаков по отношению к своим означаемым. В самостоятельных, модальных, служебных словах звуковые стороны обладают символической знаковостью по отношению к своим значениям. Они не имеют естественной, причинной связи со своими означаемыми. Чисто иконическая значимость свойственна номемам подражательных слов. В них номема есть отражение, копия денотата. Произношение звуковой стороны междометия является средством

выражения чувства (имеет мотивацию средства), с другой стороны, не имеет сходства с выражаемым им чувством. Учитывая это номему междометия можно считать иконически-символической. Местоимения с индексальной знаковостью составляют особую часть речи.

9. Означаемые, имеющие отношение к звуковой стороне слова, составляют референт (денотат), понятие, значение. Понятие и значение возникли из референта на основе отражения. Референт является предметом объективного мира, он имеет различные естественные связи с другими предметами. Эти связи дают возможность существованию взаимных связей между понятиями и значениями, сформировавшимися на его основе, и на этой основе быть знаками друг для друга.

10. В таких лексико-семантических парадигмах, как антонимия, синонимия, градуонимия, партонимия, гипонимия, функционимия, существующих в каждом языке, слова связаны на основе взаимных архисем и интегральных сем. Эти взаимные связи между означаемыми служат тому, чтобы один из членов парадигм являлся знаком для другого.

11. В основе знаковости слова лежит ассоциативное отношение. Ассоциативное отношение означает существование близости, различной степени схожести языковых единиц и связи их друг с другом на этой основе. Лексическая ассоциация, связанная со знаковостью слова, формируется на основе психической ассоциации.

12. Для более основательного и глубокого изучения знаковой природы слова, являющейся фундаментальной проблемой лингвистики, прежде всего, необходимо изучить фонематическую структуру звуковой стороны (номем) слов каждого национального языка, определить его семиотические свойства, исследовать отношения знака-означаемого между звуковой стороной и значением, между понятием и предметом, между двумя значениями на их основе определить виды знаков. Решение этих вопросов служит развитию лексикосемиотики, формирующейся в составе лингвосемиотики.

**FERGANA STATE UNIVERSITY SCIENTIFIC DEGREE IS GIVEN  
DSc.27.06.2017.Fil.05.02 THE SCIENTIFIC COUNCIL**

---

**KOKAND STATE PEDAGOGICAL INSTITUTE**

**RAKHIMOVA MAFTUNA ODILOVNA**

**SIGN PROBLEMS OF WORD**

**10.00.11–Language theory. Practical and computer linguistics**

**DISSERTATION ABSTRACT FOR DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD) IN  
PHILOLOGICAL SCIENCES**

**Fergana – 2019**

**The theme of PhD dissertation is registered by Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministry of the Republic of Uzbekistan under the number B2018.3. PhD/Fil.638.**

The Dissertation is prepared at the Kokand state pedagogical institute. The Dissertation thesis is posed into 3 languages (Uzbek, Russian, English (summary) in Scientific in website (www.fdu.uz) and “Ziyonet” scientific information (www. Ziyonet.uz).

**The Scientific chief:** **Odilov Yorqin Rakhmonaliyevich**  
Doctor of philology

**The formal opponents:** **Berdaliyev Abduvali**  
Doctor of philology, professor

**Rakhimov Usmon Ergashevich**  
Candidate of Philological sciences, dosent

**Leading organization:** **Tashkent State University of the  
Uzbek language and literature named after  
AlisherNavoi**

Defense of the Dissertation will take place on «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019, at \_\_\_\_\_ p.m. at a meeting of Scientific Council DSc.27.06.2017.Fil.05.02 under Ferghana State University (Address: 19, Murabbiylar Street, Ferghana, 100151. Tel: (99873) 244-66-02; fax: (99873) 244-44-01; e-mail: info@fdu.uz.

Dissertation could be reveiwed in information-resource center of Ferghana State University (registration number\_\_\_\_ ) Address: 19.Murabbiylar Street, Ferghana, 100151,Tel.:(99873) 244-71-28.

Dissertation abstract sent out on «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019.

(Mailing report number \_\_\_\_ on «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019).

**M.Hakimov**  
Chairman of Scientific Council Awarding scientific degree, Doctor of Philological sciences, Professor

**M.T.Zokirov**  
Secretary of Scientific Council Awarding scientific degree, Candidate of sciences, docent

**S.M.Muminov**  
Chairman of Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degree, Doctor of Philological sciences, Professor

## INTRODUCTION (annotation of the dissertation of philosophy (PhD))

**The purpose of the research** is to identify the presence features of the word-expression and word-expressed, basing on that, to introduce novelties to conceptions on the sign-feature of word.

**The object of the research** is the system of the types of signs connected with the activity of consciousness (thought).

**The scientific novelty of the research** is followings:

the character of the word has been defined by determining the evolution of views and characteristics of the species;

the phonetic phenomena in the structure of the acoustic sign and the relation of the lexic-acoustic sign to the semiotic sign;

the lexical expression of the expression on the basis of the archisema, integral sema and semestr, the function of sign, the direct, indirect, powerful, weak forms of sign;

it has been proven that the phoneme is composed of semiconductor lexicons on the basis of the integral and differential markings of phonemes, the ability to combine, phonological oppositions.

**Practical results of the research.** The research has been shown as linguistics and semiotics are essentially general-private subjects, and determining the advantage of the concept that differs from bilateral and monolithic concepts, and developing them.

**Implement of the results of research.** Conclusions on one-voice words of modern Uzbek literary language, such as, *ay (ай), ar-ar (ар-ар), ah (аҳ), va (ва), vo (во), eg (эг), ez (эз), ek (эк), il (ил), ol (ол)*; nomema (sound shell word)-signs like, *gumbur (гумбур), ghuj-ghuj (ғуж-ғуж), alang-jalang (аланг-жаланг), yalt-yult (ялт-юлт), oh (оҳ), hortang (ҳорманг), gapdon (гапдон), suzamol (сўзамол), notiq (нотиқ)* have been used in fundamental-scientific project named 'Development tendencies of Uzbek language lexicons and terminologies and multi-volume Uzbek language explanatory dictionary (Information sheet no. 3/1255-133 of the Committee for coordination science and technology development on 2019, 21 January, ) Basing on the research, lots of linguistic units explanations have been performed;

Remembering two-enantiodrome (auto-antonym) meaning by one nomema (sound shell word), and they are also signs for one another, it is possible that graduonimical word range, such as *yomon (bad) – yoqimsiz (terrible); judayoqimli (very pleasant), qoniqarli (positive), qoniqarsiz (negative), yaxshi (good), a'lo (perfect) (ёмон 1 – ёқимсиз, ёмон 2 – жуда ёқимли, қониқарли – қониқарсиз – яхши – аъло)* can inform about each other, vocative words in modern Uzbek language, like *e, eh, o, oh*, are able to shrink and extend (elasticity), ability of getting to know of emotional changings (both positive, and negative), ideas about adopting to different situations, being able to describe different senses have been used in an innovation scientific research project called 'Conflicts in the

development of word meanings. An explanatory dictionary of enantiodrome (auto-antonym) words of the Uzbek language. (Information sheet no. 3/1255-133 of the Committee for coordination science and technology development on 2019, 21 January). As a result, the meaning of enantiodrome (auto-antonym) units has been scientifically proven.

Ideas, which were recommended by the author, as explanation of the word form and meaning, and on economize of verbal activity, are used in the TV program called 'Beauty of language' (Тил зийнати), which is about developing of the language and its role, on TV channel 'Culture and enlightenment' (Маданият ва маърифат) of the National broadcasting company of Uzbekistan (Information sheet no. 02-16/537 of the National broadcasting company of Uzbekistan, on November 19, 2018). Consequently, the program was well-documented and enriched with new sources.

**Structure and volume of the dissertation.** The dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, and a list of references. Its volume is 132 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Раҳимова М. Ўзбек тилининг семиотик масалалари // Тил ва адабиёт таълими. – Тошкент, 2008. № 6. – Б. 44-46. (10.00.00. №9)
2. Раҳимова М.О. Сўзнинг семиотик масалалари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2018. №2. – Б. 76-80(10.00.00. № 14)
3. Раҳимова М. Сўзнинг белгилик муаммолари // Тил ва адабиёт таълими. – Тошкент, 2018. № 9. – Б. 47-49 (10.00.00. № 9)
4. Rakhimova M. The role and status of linguistic markers in the system of symbols // *Anglisticum. Literature, linguistics and interdisciplinary studies. International journal. Tetovo-Makedoniya. ISSN: 1857-8179. ICV Impact factor: 6.88. 2018. – P. 29-34.*
5. Rakhimova M.O. Semiotic research of conventional and non-conventional relationships between nomeme and sememe // *Science and practice: a new level of integration in the modern world. – London, 2018. – P. 359-361.*
6. Rakhimova M.O. Theoretical bases and issues of studying the characteristics of the word // *International journal of research. – New Dehli. India, 2018. – P. 88-90 (ISSN: 2348-6848, vol-5)*
7. Раҳимова М. Фердинанд де Соссюр лингвистик белги хусусида // Ўзбек филологиясининг долзарб масалалари. Республика илмий-назарий анжуман материаллари. – Наманган. 2006. – Б.256-257.
8. Раҳимова М. Сема ва семиотика терминларининг ифодаланмишлари хусусида // *Терминология ва терминография масалалари. – Самарқанд. 2012. – Б. 98-101.*

**II бўлим (II часть; II part)**

9. Раҳимова М. Тил бирликлари белги назарияси талқинида // *Таълим ва амалиёт интеграцияси. – Тошкент: Фан, 2006. – Б. 134-137.*
10. Раҳимова М. Лисоний белги // *Таълим, фан тараққиёти узлуксизлиги. – Тошкент: Фан, 2006. – Б. 104-106.*
11. Раҳимова М. Лингвистик белги хусусида // *Ўзбек тилшунослигининг долзарб муаммолари атомар тадқиқ аспектида. Илмий-услубий мақолалар тўплами. – Қўқон, 2006. – Б. 68-71.*
12. Раҳимова М. Бир фонемали номемаларнинг белгилик хусусиятлари // *Олий таълим муаммолари. – Тошкент: Фан ва технология, 2010. – Б.97-101.*
13. Раҳимова М. Приобретение знаковости слова в виртуальных и актуальных ситуациях. // *Ученый XXI века. – Россия. 2017. №1-2. – С.50-51(15.02.2017. №26. УДК 82).*
14. Раҳимова М. Ч.У.Моррис ва семиотика // *Таълим самарадорлигини оширишнинг назарий ва амалий асослари. – Тошкент, 2018. – Б. 97-100.*

15. Раҳимова М. Ўзбек тили семиотик талқинда // Ўзбек тилшунослигининг долзарб муаммолари. – Фарғона, 2005. – Б.134-136

16. Раҳимова М. Лексик номама. Ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. - Тошкент, 2013. –Б. 160-163.

17. Раҳимова М. Семиотик ва лингвистик белгилар // Профессор Иномжон Расуловнинг илмий мероси ва ҳозирги замон ўзбек тилшунослигининг долзарб муаммолари. Республика илмий-назарий конференция материаллари. – Қўқон, 2015. – Б. 213-216.

18. Раҳимова М. Сўзга белги сифатида қарашнинг вужудга келиши ва таракқиёти // Тилшуносликнинг долзарб масалалари. Республика илмий-назарий конференцияси материаллари. – Тошкент, 2015. –Б. 136-139.

19. Раҳимова М. Сўзда тушунча, маъно ва предметнинг ўзаро муносабатлари // Замонавий тилшунослик ва адабиётшуносликнинг долзарб масалалари. Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Фарғона, 2016. – Б. 185-188.

20. Раҳимова М. Тақлид сўзларнинг белгилик хусусиятлари // Замонавий тилшунослик ва адабиётшуносликнинг долзарб масалалари. ФарДУ интернет конференция, 2017. – Б. 218-219.

21. Раҳимова М. Профессор А. Нурмонов талқинида лингвистик белги масалалари // Нутқ маданияти ва ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. – Андижон, 2017. – Б. 5-8.

22. Раҳимова М. Семиотиканинг лингвистикага муносабати // Тил ва адабиёт таълимида замонавий ахборот ва педагогик технологиялар. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент, 2018. – Б. 45-46.

23. Бозоров О., Раҳимова М. Тилни тадқиқ этиш: лингвоцентризм ва антропоцентризм // Нутқ маданияти ва ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. Филология фанлари доктори, профессор А.Нурмонов хотирасига бағишлаб ўтказилган Республика илмий-амалий анжуман материаллари. – Андижон, 2018. – Б. 3-6.

24. Rakhimova M.O. Conditional and unconditional signs // Science and practice: a new level of integration in the modern world. 7 th international conference.UK. Sheffield. ISBN-978. 2018. – P.53-54.

25. Rakhimova M.O. Mind and sign // Science and practice: a new level of integration in the modern world. – Berlin, 2018. – P.213-215.

26. Раҳимова М. Белги мақомидаги сўз товуш томонининг субстанционал-семиотик хусусиятлари // Тил ва адабиёт масалалари. – Наманган, 2018. № 6. – Б. 113-117.

Автореферат “ФарДУ. Илмий хабарлар - Научный вестник ФерГУ” журнали тахририятида тахрирдан ўтказилди.

Босишга рухсат этилди: 11.04.2019 йил  
Бичими 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулда чоп этилди.  
Шартли босма табоғи 3,00. Адади 100. Буюртма №18

Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академияси  
Асосий кутубхонаси босмахонасида чоп этилди.  
Тошкент шаҳри, Зиёлилар кўчаси, 13-уй.