

ФАРҒОНА ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМӢЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Fil.05.02 РАҚАМЛИ ИЛМӢЙ КЕНГАШ

НУКУС ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА ИНСТИТУТИ

НАСРУЛЛАЕВА ГУЛШАН САМАДОВНА

**АНТРОПОЦЕНТРИК МЕТАФОРАНИНГ ЛИСОНӢЙ, КОГНИТИВ
ВА ЛИНГВОМАДАНИЙ АСПЕКТИ**

10.00.11 – Тил назарияси. Амалий ва компьютер лингвистикаси

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БӢЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Фарғона – 2019

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD) по
филологическим наукам**

**Contents of dissertation abstract of doctor of philosophy (PhD) on
philological sciences**

Насруллаева Гулшан Самадовна

Антропоцентрик метафоранинг лисоний,
когнитив ва лингвомаданий аспекти..... 3

Насруллаева Гулшан Самадовна

Лингвистические, когнитивные и лингвокультурные аспекты
антропоцентрической метафоры..... 23

Nasrullayeva Gulshan Samadovna

Lingvistic, cognitive and lingvocultural aspects of
anthropocentric metaphor 43

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works..... 47

ФАРҒОНА ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМӢЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Fil.05.02 РАҚАМЛИ ИЛМӢЙ КЕНГАШ

НУКУС ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА ИНСТИТУТИ

НАСРУЛЛАЕВА ГУЛШАН САМАДОВНА

**АНТРОПОЦЕНТРИК МЕТАФОРАНИНГ ЛИСОНӢЙ, КОГНИТИВ
ВА ЛИНГВОМАДАНИЙ АСПЕКТИ**

10.00.11 – Тил назарияси. Амалий ва компьютер лингвистикаси

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БӢЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Фарғона – 2019

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси
Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида
№ В2019.2. DSc/Fil365 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Нукус давлат педагогика институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) илмий кенгаш веб-саҳифанинг www.tashgiv.uz ҳамда «ZiyoNet» ахборот-таълим портали www.ziyounet.uz манзилига жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Ибрагимов Юлдаш Маткаримович
филология фанлари доктори

Расмий оппонентлар:

Хошимов Ғанижон Мирзаахмадович
филология фанлари доктори, профессор

Сафаров Шахриёр Сафарович
филология фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

**Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари
университети**

Диссертация ҳимояси Фарғона давлат университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017. Fil.05.02 рақамли илмий кенгашнинг «___» _____ 2019 йил соат ___ даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 150100, Фарғона шаҳри, Мураббийлар кўчаси, 19. Тел.: манзил бўйича: (99873) 244–66–02; факс: (99873) 244–44–93; e-mail: fardu_info@umail.uz).

Диссертация билан Фарғона давлат университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___ рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 150100, Фарғона шаҳри, Мураббийлар кўчаси, 19. Тел.: манзил бўйича: (99873) 244–66–02.

Диссертация автореферати 2019 йил «___» _____ да тарқатилди.
(2019 йил «___» _____ даги ___ рақамли реестр баённомаси)

М.Х.Ҳакимов

Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш раиси, филол.ф.д.,
профессор

М.Т.Зокиров

Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш илмий котиби,
филол.ф.н., доцент

С. Мўминов

Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш қошидаги илмий
семинар раиси, филол.ф.д.,
профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳон тилшунослиги ХХІ асрда ўзининг янги сифат босқичига кўтарилди ва лисоний имкониятларнинг нутқий воқеланишида инсон омили масаласига ўз диққатини қаратмоқда. Агар у ХІХ асрда тил системаларининг келиб чиқиши, уларнинг қариндошлик хусусиятлари, тилларнинг генеологияси муаммолари билан шуғулланган ва ХХ асрда ҳар бир тилнинг ички системавий хусусиятлари ҳамда тил бўйича таълим мазмунига материал тайёрлаш муаммоси эътибор марказида бўлган бўлса, янги асрда тиллар системавий имкониятларининг нутқий воқеланиши ва бунда инсон омили масаласи устуворлик қилмоқда.

Дунё тилшунослигида тилларнинг лингвомаданий, лингвомаънавий, лингвокоммуникатив муносабатини ўрганишга эътибор кучайганлиги уларни ўзида яққол акс эттирувчи антропоцентрик метафоранинг тадқиқи зарурати муҳим масала эканлигини кўрсатади. Тилнинг имконият сифатидаги ҳолати лисон бўлиб, бу имкониятнинг воқеланиши жонли нутқий системаларни вужудга келтиради. Лисон мавҳум ва статик система бўлса, унинг реаллашуви бўлган нутқ ўзида турли лисоний ва нолисоний ҳодисаларни мужассамлаштирган, динамик системадир. Бу динамик системада лисоний имкониятлар шахсий ва прагматик омиллар таъсирида турли ўзгаришга учрайди. Имкониятлар кенгайиши, торайиши, кучайиши ёки, аксинча, ўта кучсизланиши ҳам мумкин ва бу, аввало, бошқа лисоний бирликларнинг таъсири натижасида юз беради. Шунингдек, прагматик вазият, сўзловчи ва тингловчининг ўзига хошлиги, ижтимоий омиллар лисоний имкониятларни юзага чиқаришда кўмаклашади ва уни нутқий мулоқот вазиятига мослайди. Бу мослашиш матнда луғавий бирликлар ўз ва кўчма маънода қўлланишларида яққол кўзга ташланади.

Бугунги кунда ўзбек тилшунослигида тилнинг лингвомаданий имкониятлари тадқиқига алоҳида эътибор қаратилмоқда. Шу маънода антропоцентрик метафорани тил ва маданият, тил ва мулоқот, тил ва маънавият, тил ва руҳият муштарақлиги муаммосини ўрганиш, ўзбек тилига хос бирликлар мисолида луғавий бирликлар маъновий имкониятларининг лингвистик табиатини очиб бериш, антропоцентрик метафоранинг лисоний, когнитив ва лингвомаданий тавсифини бериш тилшунослигимиздаги муҳим вазифалардан биридир. “Олий таълим муассасаларида илмий салоҳиятни янада ошириш, илмий ва илмий-педагогик кадрлар тайёрлаш кўламини кенгайтириш”¹ вазифаси тилшуносликка оид назарий ва амалий тадқиқотлар учун асосий йўналишларни белгилаб беради. Мазкур тадқиқот шу маънода антропоцентрик метафорани ўрганиш орқали ўзбек халқининг миллий тили,

¹ Мирзиёев, Ш.М. Ўзбекистон Республикаси Президентининг Олий Мажлисга мурожаатномаси. Халқ сўзи газетаси. 2018 йил 29 декабрь. – № 271- 272 (7229-7230).

тарихи, маданияти, урф-одатлари, анъаналари, ҳаётий қадриятлари ҳақидаги билимларни янада кенгайтиради.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги Фармони, 2018 йил 5 июндаги ПҚ-3775-сон “Олий таълим муассасаларида таълим сифатини ошириш ва уларнинг мамлакатда амалга оширилаётган кенг қамровли ислохотларда фаол иштирокини таъминлаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги Қарори ҳамда 2018 йил 28 декабрдаги Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига Мурожаатномаси ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти ҳам муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жаҳон тилшунослигида метафоралар Арасту даври (метафоранинг психолингвистик табиати, инсон ҳис-туйғуларининг белгиларга айланишини соф физиологик омиллар билан асослаш)дан бошлаб тадқиқ қилинган, бугунги кунда замонавий тилшунослик вакилларида Ю.Д.Апресян, М.А.Арбиб, Н.Д.Арутюнова, А.Вежбицкая, О.И.Глазунова, Д.Дэвидсон, Э.Кассирер, Д.Лакофф, М.Жонсон (мавзунинг антропология, лисон, маданиятга доир жиҳатлари); Р.Д.Лэнг, Э.Маккормак, И.П.Меркулов, М.Минский (фреймлар назарияси, ассоциатив образлар); Х.Ортега-и-Гассет, Ж.Серль, Ю.С.Степанов, Ф.Уилрайт (умуман метафоралар, генератив семантика, метафоранинг когнитив функцияси, коммуникатив, ҳиссий, волюнтатив таъсир кўрсатиш функцияси); Р.Якобсон, О.Н.Лагута² (умуман, метафорологиянинг тадрижий

² Апресян Ю.Д. Метафора в семантическом представлении эмоций. Вопросы языкознания. 1995. – № 3. С. – 17 – 27; Арбиб М.А. Метафорический мозг. – М.: Мир, 1976. – 296 с.; Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс. Вступительная статья. Теория метафоры. Творчество и гармонизации личности: сборник научных статей – М., 1990. – С. 5-32; Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. События. Факт. – М.: Наука, 1988. – 388 с.; Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 895 с.; Вежбицкая А. Лексическая семантика в культурно сопоставительном аспекте. Семантические универсалии и описание языков. Пер. с англ. А.Д. Шмелева под ред. Т.В. Бульгиной. – М.: Языки русской культуры, 1999. I-XII. – 780 с.; Глазунова О.И. Логика метафорических преобразований. – СПб., 2000. – 190 с.; Дэвидсон Д. Что означают метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. –173 с.; Кассирер Э. Сила метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 33 с.; Лакофф Д. Когнитивная семантика. Язык и интеллект. – М.: Прогресс, 1996; Лакофф Д., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. Теория метафоры. – М.: Прогресс, 2006. – 387 с.; Лэнг Р.Д. Расколотое «я». – СПб.: Белый Кролик. 1995. – 352 с.; Маккормак Э. Когнитивная теория метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 358 с.; Меркулов И.П. Когнитивная наука. Новая философская энциклопедия в четырех томах. Т. 2. – М., 2001. – 264 С.; Минский М. Остроумие и логика когнитивного и бессознательного. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXIII. – 291-292 с.; Ортега-и-Гассет Х. Две главные метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 68 с.; Серль Дж. Метафора // Теория метафоры. Сборник

ривожи); мамлакатимизда эса М.Мирзаев, М.Миртожиев, М.Мукаррамов, З.Тоҳиров, С.Усмонов, А.Ҳожиев, Ш. Раҳматуллаевлар³ ва бошқа олимлар томонидан ҳар хил аспектда ўрганилган.

Ўзбек тилшунослигининг янги босқичида метафорага оид бир қатор илмий тадқиқотлар юзага келди. Жумладан, Г.Қобулжонова, А.Хўжамқулов, Д.Худайберганова, Ш.Махмараимова, Д.Рустамова, А.Юлдашев⁴ каби тилшуносларнинг илмий кузатишлари ва шу асосда олинган илмий хулосалари ҳам ўзбек тилининг метафора назарияси асосида ўрганиш муҳим аҳамиятга эга эканлигини кўрсатади. Бироқ мавжуд илмий ишларда антропоцентрик метафоранинг лисоний, когнитив ва лингвомаданий аспекти етарли даражада ўрганилмаган.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Тадқиқот Ажиниёз номидаги Нукус давлат педагогика институти илмий-тадқиқот режасининг “Ўзбек тили лисоний имкониятларининг нутқий воқеланиши” йўналишида бажарилди.

Тадқиқотнинг мақсади антропоцентрик метафоранинг когнитив ва лингвомаданий жиҳатларини ўрганишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари қуйидагилардан иборат:

антропоцентрик метафоранинг лисон ва нутққа муносабатини аниқлаш;

антропоцентрик метафоранинг турларини аниқлаш ва таснифлаш;

антропоцентрик метафоранинг когнитив механизмини очиш;

антропоцентрик метафоранинг лингвомаданий жиҳатини тавсифлаш;

статей – М.: Прогресс, 1990. – 308 с.; Степанов Ю. В трехмерном пространстве языка. – М.: Наука, 1985. – 336 с.; Уилрайт Ф. Метафора и реальность. Теория метафоры: Сборник статей. – М.: Прогресс, 1990. – 82 с.; Якобсон Р. Работы по поэтике. – М.: Прогресс, 1987. – 464 с.; Лагута О. Лингвометафорология: основные подходы. <http://www.BalkanRusistics>. Статьи. Монографии. Метафорология. Теоретические аспекты. Ч. I. Г. 2. – 185 с.

³ Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Ўзбек тили. – Тошкент: Ўқитувчи, 1978. – 267 б.; Миртожиев М. Ўзбек тили семасиологияси. – Тошкент: Мумтоз сўз, 2010. – 286 б.; Мукаррамов М. Метафора ясовчи ўхшатиш воситаларининг маънолари ҳақида. //Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1971. 2-сон. – 51–53 б.; Тоҳиров З. Метафора лексема-семемасининг прагматик семаси. //Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1983. – № 1. – Б.74-77; Усмонов С. Метафора.//Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1964. 4-сон, – 36 б.; Алиқулов Т. Полисемияларнинг ҳосил бўлиши ҳақида. //Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1963. –№ 6. – 42 б.; Ўзбек тили лексикологияси //Масъул муҳ. А.Ҳожиев, А.Ахмедов. – Тошкент: Фан, 1981. –316 б.; Раҳматуллаев Ш. Ўзбек тилининг этимологик луғати. 2- жилд. – Тошкент: Университет, 2003. – 15 б.

⁴ Қобулжонова Г.К. Метафоранинг системавий-лингвистик талқини: Филол. фан. номз. ... дисс. – Тошкент: 2000. – Б.33; Хўжамқулов А. Ўзбек тилида метафоранинг таснифланишига доир / Ўзбекистон Республикаси мустақиллигининг 20 йиллигига бағишлаб чиқарилган илмий мақолалар тўплами. Лингвист. 2-китоб. – Тошкент: Академнашр, 2011. – Б.85–88; Худайберганова Д.С. Ўзбек тилидаги бадий матнларнинг антропоцентрик талқини: Филол. фан. д-ри. ... дисс. – Тошкент: 2015. – Б. 64-74; Махмараимова Ш. Оламнинг миллий лисоний тасвирида теоморфик метафоранинг когнитив аспекти: Филол. фан. номз. ... дисс. – Қарши. 2018. – Б. 90-93; Рустамова Д. Метафорик эвфемизация: Филол. фан. д-ри. ... дисс. – Андижон, 2013. – Б. 104-108; Юлдашев А. Идиоматик қўшма сўзларнинг лингвокогнитив аспекти (инглиз ва ўзбек тиллари мисолида): Филол. фан. фал. д-ри. ... дисс. автореф.– Тошкент, 2017. – 47 б.

Тадқиқотнинг объекти метафоранинг марказини ташкил этадиган антропоцентрик метафора диссертациянинг тадқиқ манбаини ташкил қилади.

Тадқиқотнинг предметини антропоцентрик метафоранинг лисоний, когнитив ва лингвомаданий аспекти ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот мавзусини ёритишда тавсифлаш, систем таҳлил, контекстуал таҳлил, дифференциал-семантик таҳлил, когнитив, субстанциал, қиёсий-типологик, дискурсив, фалсафий генесиологик таҳлил методларидан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

антропоцентрик метафоранинг лисоний метафора ва нутқий метафора тури мавжудлиги асосланган;

антропоцентрик метафоранинг когнитив механизми “борлиқ→тушунча→лисон→нутқ” тартибида эканлиги аниқланган;

антропоцентрик метафора “инсон→борлиқ” ва “борлиқ→инсон” тарзида бўлиши исботланган;

антропоцентрик метафора шаклланишининг миллий-тарихий илдизлари ибтидоий маданият билан боғлиқлиги далилланган;

антропоцентрик метафорада ўзбек халқининг лингвомаданий, этномаданий ва этномаънавий табиати очиб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

антропоцентрик метафоранинг лисоний хусусиятлари ёритиб берилган;

антропоцентрик метафора талқини “олам инсонда” ва “инсон оламда” когнитив модели асосида амалга оширилиши, борлиқ ходисаларини концептуаллаштириш “инсон” концептининг айрим қирраларини инсон тасаввурларида яққоллаштиришда, тартибга солишда фаол иштирок этиши, инсон тана аъзолари, ташқи кўринишлари, хатти-ҳаракатлари, ҳолатини тасвирлашда борлиқ ходисалари ифодалари ўзига хос когнитив вазифа бажариши тушунтириб берилган;

антропоцентрик метафоранинг лингвомаданий аспектини ўрганиш орқали чиқарилган хулосалар лексикологиянинг антропоцентрик ва дискурсив асосларини яратишда, мавжуд ўқув адабиётларини мукамаллаштиришда, ўқув, методик ва ўқув-методик қўлланма ва мажмуалар яратишда, маъруза матнлари тузишда хизмат қилиши асосланган;

тил ва маданият уйғунлиги ҳамда муштараклигининг метафорик маъноларда намоён бўлиши лингвокультурологик концептнинг моҳияти сифатида ўзига хос ўрин эгаллаши маданий муҳитга дахлдор бўлган муқобиллари билан қиёслаб ўрганилган;

тадқиқот материаллари ўзбек когнитив тилшунослиги, лингвокультурологияси, метафорологияси, этнографияси бўйича тузиладиган луғатларни тайёрлашда муҳим манба бўлиб хизмат қилиши кўрсатилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги тадқиқот юзасидан чиқарилган хулосалар унинг методологияси ва методикаси билан уйғунлиги, кўрилатган соҳа бўйича қўйилаётган муаммонинг долзарблиги, янги ва

муҳим вазифаларнинг ҳал этилганлиги, лисоний далиллар талқинининг назарий асосланганлиги, тадқиқотнинг ҳимояга олиб чиқиладиган ҳолатлари қиёсий-назарий усуллар ёрдамида ечилганлиги ва хулосаларнинг амалиётга жорий этилганлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот луғавий бирликларни “имконият ва воқелик” диалектикаси асосида антропоцентрик ва дискурсив таҳлил қилишда, лексик имкониятларнинг нутқий воқеланиш хусусиятларини лисоний ва нолисоний омиллар ҳамкорлиги масаласи нуктаи назардан текширишда назарий аҳамиятга эга. Тил лисоний имкониятларидан амалий фойдаланиш самарадорлигини таъминлашда, лексикологиянинг антропоцентрик ва дискурсив асосларини яратишда, мавжуд ўқув адабиётларини мукамаллаштиришда амалий аҳамият касб этади.

Тадқиқот материалларидан ўқув, методик қўлланмалар ҳамда мажмуалар яратишда, маъруза матнлари тузишда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Антропоцентрик метафоранинг лисоний, когнитив ва лингвомаданий аспекти муштаракликда ёритиш юзасидан тадқиқ этиш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

антропоцентрик метафора лисон ва нутққа муносабатига кўра фарқланишига ўрганишига оид назарий хулосалардан 2007-2011 йилларда бажарилган ОТ-Ф8-027 рақамли “Қўлёзма манбаларнинг миллий-маънавий ва адабий мерос тарғиботдаги аҳамияти” фундаментал лойиҳасида (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 20 декабрдаги 89-03-4386-сон маълумотномаси) фойдаланилган. Натижада антропоцентрик метафора лисон ва нутққа муносабатига кўра фарқланиши ёритилишига эришилган;

антропоцентрик метафоранинг когнитив механизмини ёритишга антропоцентрик метафоранинг социал хосланиши, ҳамда антропоцентрик метафоранинг гендер хусусиятлари ҳақидаги илмий хулосалардан ОТ-Ф8-062 рақамли “Тил тараққиётининг деривацион қонуниятлари” номли фундаментал тадқиқотлар лойиҳасида (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2019 йил 16 январдаги 89-03-234-сон маълумотномаси) фойдаланилган. Натижада антропоцентрик метафоранинг когнитив механизми ҳамда социал хосланиши илмий янгилигини ёритишга эришилган;

антропоцентрик метафоранинг лисон ва нутққа муносабати, унинг дихатомик фарқланиш хусусиятлари, “инсон-борлик” ва “борлик-инсон” муносабати асосидаги этномаданият, этномаънавият ҳақидаги фикрлардан Ўзбекистон Миллий телерадиокомпанияси “O'zbekiston” телерадио каналининг “Бедорлик” дастурида ҳамда “Таълим ва тараққиёт”, “Ижод завқи”, “Адабий жараён”, “Ҳамроҳ” эшиттиришларида (Ўзбекистон Миллий телерадиокомпанияси “O'zbekiston” телерадиоканалининг 2019 йил 3 майдаги O'z/R-1-85-сон маълумотномаси) фойдаланилган. Натижада айти кўрсатув ва

эшиттиришларнинг илмий-оммабоплиги таъминланган ва улар янги манбалар билан бойиган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 4 та халқаро ва 6 та республика илмий-амалий конференцияларида маъруза кўринишида баён этилган ва апробациядан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 15 та илмий иш, жумладан, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссияси томонидан докторлик диссертацияларининг асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 10 та илмий мақола (5 та республика ва 5 та хорижий журналларда) нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, уч боб, хулоса ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат, умумий ҳажми 139 саҳифани ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида ўтказилган тадқиқотларнинг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети тавсифланган, республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилган, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти очиқ берилган, тадқиқот натижаларини амалиётга жорий қилиш, нашр этилган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Биринчи боб “**Антропоцентриқ метафоранинг лисоний хусусияти ва турлари**” деб номланган, унда антропоцентриқ метафоранинг лисоний хусусиятлари, моҳияти, онтологик, лисоний табиати, лисоний таснифи ва экстралингвистик омилларга муносабати ҳақидаги фикрлар баён этилган.

Метафорик маъно лексема бош семемаси таркибидаги денотатив (аташ) ва коннотатив (ифода) семалари нисбатининг ўзгариши асосида содир бўлади. Ҳосила маъно эса семема даражасида (лисоний) бўлиши ҳам, бўлмаслиги (нутқий бўлиши) ҳам мумкин. Инсонни тавсифловчи ёки атовчи лексеманинг қарийб барчаси кўчма маънода қўлланади ва аксарияти лисонийлашган – ижтимоийлашган, яъни семема даражасига кўтарилган.

Антропоцентриқ метафоранинг лисоний таснифи, аввало, тилнинг дихотомик бўлинишига таянади. Тил лисон ва нутқдан иборат бўлганлиги каби антропоцентриқ метафора ҳам лисоний ёки нутқийлиги билан фарқланади.

Нутқий маъно – ижтимоийлашмаган, ўзида окказионалликни сақлаб турган, матн орқали англашиладиган маъно. Масалан, *мушук* сўзи одамга нисбатан қўлланган “писмиқ”, “ичидан пишган” маъносига эга, ҳамма ҳам уни шу маънода тушунавермайди ва бундай қўлланишдаги маънони

изоҳлашда қарашлар турлича бўлиши мумкин. Кўпчилик томонидан эйтироф этилмаганлиги боис уларга луғатлардан ўрин берилмаган. Қўпол кишига нисбатан *айиқ*, бефаросат кишига нисбатан *ҳўкиз*, ўта муғамбир кишига нисбатан *илон*, қилмиши ёмонликдан иборат кишига нисбатан *чаён*, аёл кишига нисбатан *товуқ* сўзини ишлатиш ҳоллари учраб туради: 1. *Илон боласи илон, чаён боласи чаён*. 2. *Дарди йўқ кесак, ишқи йўқ эшак*. 3. *Бундан кўра гўнг титганинг яхши эмасми, қари товуқ!* 4. *Сизларга нима керак, жўжаларим?* Бундай метафорик маънолар нутқий, бадий метафора сифатида баҳоланади.

Лисонийлашаётган метафорик маънода лисонга интилиш миқдорий ўзгаришлари меъёр бўғини атрофида, уларни гоҳ луғатлар “илғайди”, гоҳ нутқий маъно сифатида эйтибордан четда қолдиради. Масалан, *пари, фаришта, ой* каби сўзларнинг метафорик маънолари шундай маънолар типидандир.

Бу тип ҳосила маънолар лисоний моҳият касб этган маънолар билан қўлланиши нутқ шароитига бевосита боғлиқ ҳамда махсус синтагматик қуршовда намоён бўлувчи нутқий маънолар орасидаги вазиятни эгаллайди ва уларни шартли равишда лисонийлашмаган ҳосила маъно сифатида бериш маъқул. [иш] лексемасининг “меҳнат, юмуш” маъноси бош маъно бўлса, “лавозим, хизмат” маъноси лисонийлашаётган маъно сифатида қаралиши мумкин.

Антропоцентрик метафорани дастлаб “инсон→борлик” муносабати асосида куйидагича таснифлаш мумкин⁵:

I. Инсоннинг биологик ҳодиса сифатидаги хусусияти асос бўлган метафорик маъно. Бу куйидаги ички бўлинишларни беради: 1.1.Инсоннинг тана аъзолари асос бўлган метафорик маънолар: **ҚЎЛ 4 с.т.** Ҳайвонларнинг олдинги оёқлари. *Кўйнинг қўли ва сони. Қўл гўшти. 5 с.т.* Бармоқ. *Ўрта қўл. Беш қўл баравар эмас.* Мақол. 1.2.Инсоннинг ташқи кўриниши асос бўлган метафорик маънолар: **БУКУР 3** Эгилган, майишган, қийшиқ, букри. *Темир йўл ёқалаб кетган дала йўли букур жийда тагида тугарди.* С.Маҳкамов, Шогирд. 1.3.Инсон ҳолати ва унинг тана аъзолари ҳаракати асос бўлган метафорик маънолар: **ТИПИРЛАМОҚ 2** кўчма Тез, шошилич ёки безовта ҳаракат қилмоқ, шошилиб питирлаб қолмоқ. *Нурхон типирлаб қолган Равшан полвонга тикилди.* О.Ёқубов, Ларза. 1.4.Инсоннинг жисмоний ҳолати асос бўлган метафорик маънолар: **КАСАЛ 4** от кўчма Нарса ёки унинг қисмидаги носоғ, бузуқ ҳолат; носозлик, иллат. *У [Эркин] машинага бир қарашдаёқ касалини топади ва давосини қилади.* Ҳ.Ғулом, Тошкентликлар. 1.5. Инсоннинг ҳаёт босқичлари асос бўлган метафорик маънолар: **ҚАРИ 2** кўчма Узоқ ўтмишга эга. *Етиб келар муздай шабада... Қари тоғнинг хўрсиниқлари.* Ш.Раҳмон, Юрак қирралари. 1.6. Инсон кийимлари ва уларнинг қисмлари асос бўлган метафорик маънолар: **ЁҚА I 1** Соҳил,

⁵Мисоллар ўзбек тилининг 5 жилдли изоҳли луғатидан олинди.

қирғоқ; бўй, лаб. *Ариқ ёқаси. Элгелди қамшизорни оралаб, кўл ёқасига чиқди.* А.Мухтор, Қорақалпоқ қиссаси. 2 Чет, чекка, ён. *Кўча ёқаси. Йўлнинг икки ёқасида терақлар шовуллайди, булбуллар сайрайди.* Ҳ. Ғулом, Машғал.

II. Антропоцентрик метафоранинг иккинчи тури “борлиқ→инсон” йўналишида: ҳайвонлар (кенг маънода) ва улар хусусиятларининг инсонга нисбатан метафорик асосда кўчирилиши. **БЎРИ 2** *кўчма Юрагим сан эдинг, Гулнор, кўзим илгари очилган бўлса эди, ман ўз юрагимни бўриларга едирармидим? Тонгла маҳшарда қай юз билан санга боқаман?* Ойбек, Танланган асарлар.

III. Фитоморфик метафоралар антропоцентрик метафоралар сирасида ўзига хос мавқеи билан ажралиб туради. Замоनावий адабиётда ҳам, мумтоз адабиётда ҳам маъшуқага нисбатан *арғувон, сарв, гул, лола, шамшод* каби қатор сўзлар инсонга нисбатан қўлланилиб, метафорик ифода вазифасини бажаради.

IV. Космоморфик метафора. Осмон ёриткичлари инсонга нисбатан беҳад кўп қўлланади. *Ул ой фироқида ашким оқарга шому саҳар, Тулуи Зухра била Муштари эрур боис.* Навоий, Ростлиғ улдулки.

V. Абиоморфик метафора. Инсонга нисбатан қўлланадиган табиатдаги жонсиз нарсаларни ифодаловчи лексемаларнинг метафорик маънолари уларнинг ўзи каби беҳад кўплиги билан характерланади. *Тог, тош, тупроқ, тилла, олтин, темир* кабилар. Ўзбек тилида *суянган тоғим, тупроқ бўлгил, тилла бош, темир ирода* каби бирикмалар мавжудлиги улар таркибидаги абионимларнинг метафорик маънолари мавжудлигидан далолат беради. Лекин уларнинг кўпчилиги лисоний табиатга эга бўлмаганлиги боис луғатлардан жой олмаган.

Антропоцентрик метафоранинг лисоний таснифи, аввало, тилнинг дихотомик бўлинишига таянади. Тил лисон ва нутқдан иборат бўлганлиги каби антропоцентрик метафоралар ҳам лисоний ёки нутқийлиги билан фарқланади.

Диссертациянинг иккинчи боби “**Антропоцентрик метафоранинг когнитив хусусияти**” деб номланган, унда оламнинг лисоний тасвири системасида антропоцентрик метафора, антропоцентрик метафоранинг когнитив структураси, инсонни концептуаллаштирувчи метафорик маънонинг когнитив мундарижаси каби масалалар ёритилган.

Ҳар бир лингвистик парадигма ўзига хос таянч тушунча ва категориал аппаратга эга. Когнитив ёндашувнинг ядровий тушунчаси *концепт*, бошқа барча тушунчалар унинг атрофида айланади. Концепт ҳам серкирра категория, унга турли томондан муносабатда бўлиш асосида турлича қўллаш ҳоллари мавжуд. Улар орасида ментал-фаолиятлилик⁶, индивидуал-нутқий⁷,

⁶Аскольдов С.А. Концепт и слово. Русская словесность. От теории словесности к структуре текста: Антология. Под ред. проф. В.П.Нерознака. – М.: АCADEMIA, 1997. – С. 267-279.

⁷Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка. Русская словесность: Антология. – М.: АCADEMIA, 1997. – С. 280-287.

семантик⁸, культурологик⁹, когнитив¹⁰, лингвокультурологик¹¹ тушунишлар алоҳида ўрин тутади. Тадқиқотимизда концепт когнитив-лингвокультурологик аспектида тушунилади.

Метафоризация инсон тафаккурининг тилсимларидан бири. Метафоризациянинг шаклланиш ва амал қилиш механизмида универсалиялар ҳам, миллий хусусийликлар ҳам мавжуд. Зеро, “бир хил нарсаларни ҳар хил миллат ва халқ, одатда, ҳар хил кўради, бир хил товушни турлича эшитади, бир ҳолатни турлича ҳис қилади, туяди. Акс ҳолда, хўроз ҳамма жойда бир хил қичқирса-да, уни ўзбек “қуқ-қу-қувв”, рус кишиси “ку-ка-ре-ку” тарзида эшитмас эди. Бу ўзига хослик табиий-жўғрофий, миллий-этник дунёқараш, диний-эътиқодий муҳит каби жуда кўплаб омиллар билан боғлиқ.

Метафора ижтимоий онгдан чиқиб кетаётган билим асосида янги билимни вужудга келтиради. Масалан, “Ўзбек тилининг изоҳли луғати”да *мегажин* сўзига шундай изоҳ берилган: **МЕГАЖИН** [мўғ.мэгж – урғочи қобон] **1** Урғочи чўчка. **2** Шу ҳайвонга нисбатли ҳақоратни билдиради (хотин-қизларга нисбатан ишлатиладиган қаттиқ ҳақорат сўзи). [*Шарофат:*] *Мен у ёқда итвачча боқиб ўтирибман-у, бу киши [Сидиқжон] бу ерда мегажинларнинг этагини ўтиб юрадилар.* А.Қаххор, Қўшчинор чироқлари. *Гапир, мегажин! Нега келдинг бу ерга?* К.Яшин, Ҳамза.

Бундаги бир неча когнитив ҳолатни уқтириш лозим. Изоҳда сўзнинг мўғул тилида “урғочи қобон” деган билим структурасига эгалиги қайд этилади. Демак, мўғул тилидаги *мегажин* концепти замиридаги билим структурасида “қобон” тушунчаси урғочилик/эркаклик белгиси асосида фарқланмайди. У туркий тилларга, хусусан, ўзбек тилига ўзлашганда торайган – концепт “урғочилик/эркаклик” тушунчасидаги “эркаклик” қисмини олиб ўтган.

⁸Михальчук И.П. Концептуальные модели в семантической реконструкции (индоевропейское понятие «закон»). ИАН СЛЯ. 1997. – Т. 56. – № 4. – С.29-39; Wierzbicka A. Semantics, culture and cognition: universal human concepts in culture-specific configurations. – New York: Oxford University Press, 1992. – 416 p.; Wierzbicka A. *Lingua Mentalis: The Semantics of Natural Language*. – Sydney: AkademikPress, 1980. – 367 p.

⁹Степанов Ю.С. Константы: словарь русской культуры. Опыт исследования. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 824 с.; Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – 2-е изд., испр. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.; Булыгина Т.В., Шмелев А.Д. Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики). Монография. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 704 с.

¹⁰Бабушкин А.П. Концептуальные типы значений. Контрастивные исследования лексики и фразеологии русского языка. – Дисс. ... д-ра. фил. наук. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1997. – 330 с.; Кравченко А.Б. Знак, значение, знание. Очерк когнитивной философии языка. – Иркутск: Иркутской областной типография – №1, 2004. – С.22-27; Кубрякова Е.С. Начальные этапы становления когнитивизма: лингвистика – психология – когнитивная наука. ВЯ, 1994. – №4. – Москва. – С.34-47; Стернин И.А. Концепт и языковая семантика. Связи языковых единиц в системе и реализации. Когнитивный аспект. – Тамбов, 1999. Вып. 2. – С. 69-75.

¹¹Воркачев С.Г. Концепт счастья в русском языковом сознании: опыт лингвокультурологического анализа. – Краснодар: Кубан. гос. технолог. ун-т, 2002. – 142 с.; Воркачев С.Г. Культурный концепт и значение. Труды Кубанского государственного технологического университета. Сер. Гуманитарные науки. Т. 17. Вып. 2. – Краснодар, 2003. – С.268-276.

ҚОБОН 1 Ёввойи чўчка, тўнғиз. *Тўқайда қирговул, кўлда ўрдак, гоз, қобонлар кезади мисли говмишлар.* Миртемир, Асарлар (Тўрт жилдлик). 2 Эркак чўчка.

Кўринадики, ўзбек тили *қобон* ва *мегажин* сўзлари орқали борлик ходисасини фарқлайди, оламнинг ўзига хос лисоний тасвирини берган. Лекин сўровномада талабалар *мегажин* сўзининг асл маъносини билмаслиги унинг замиридаги асл билимнинг архаиклашганлигини ва сўз янги концептуал моҳияти билан яшай бошлаганлигига гувоҳ бўламиз.

Албатта, метафорик маъно янги билим ифодаси экан, бу билим структурасида ҳам олдинги билимга боғланадиган узвийлик, узлуксизлик, детерминизм, мақсадлилиқ, хулосавийлик, шартлилиқ, йўл бериш тамойиллари амал қилади.

Демак, метафоранинг когнитив хусусияти ҳақида гап кетганда, унда инсон сезги аъзолари ва интеллектуал имкониятлари яхлит амал қилишини таъкидлаш лозим. Метафора ижодкори бўлган инсон – когнитив мавжудлик.

Антропоцентриқ метафора талқини, айтилганидек, “олам инсонда” ва “инсон оламда” когнитив модели асосида амалга оширилади. Дунё тилшунослигида Н.Д.Арутюнова, Ю.Д.Апресян, В.Н.Телия, А.А.Уфимцева, В.Г.Гак, Е.В.Урисон, Б.А.Серебренников, Т.В.Булигина, А.Д.Шмелев ва бошқа олимлар тадқиқотлари ушбу модель асосида бажарилган сара ишлар ҳисобланади.¹²

Тил лексик тизимининг янги сифат босқичига кўтарилганлиги, лексикографик талқинларнинг системавий лексикологик-семасиологик талқинларга таянаётганлиги ҳосила маънолар тизимида ҳам янгича ёндашувлар юз беришини тақозо қилади.

Метафорик модель уч қатлам муносабат асосида туғилади: а) денотатлар орасидаги муносабат; б) референтлар орасидаги муносабат; в) маънолар орасидаги муносабат. Улардан биринчиси метафорик моделга асос, иккинчиси метафорик моделнинг ядроси, учинчи муносабат метафорик модель маҳсули. Ҳар бир метафорик модель ўз ички тармоқларига эга.

Метафорик модель орасидаги муносабат ҳосила маъно вужудга келишида асосий ва ҳал қилувчи. Боғловчи бўғин мақомидаги бу унсур денотатлар орасидаги ўхшашлик, референтлар орасидаги умумийлик, маънолар орасидаги интеграллик кўринишида мавжуд.

Инсонни тавсифловчи “ноинсоний” ифода воситаларининг тегишли ҳосила маъноси “борлик→инсон” метафорик модели асосида ҳосил қилинади. Инсон тана аъзолари, ташқи кўринишлари, хатти-ҳаракатлари,

¹²Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа). Язык и наука конца XX века. – М.: Российская академия наук. Институт языкознания РАН, РГГУ, 1995. – С.144–238; Арутюнова Н.Д. Вступление. Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке. Отв. ред. Н.Д. Арутюнова, И.Б. Левонтина. – М.: Индрик, 1999. – С. 424.

ҳолатини тасвирлашда борлиқ ҳодисалари ифодалари ўзига хос когнитив вазифани бажаради.

Инсон тана аъзолари мукаммал ўрганилган. Шу боисдан уларга денотатларнинг хусусиятларидан келиб чиққан ҳолда тегишли номлар ҳам берилган. Бироқ бу номларнинг орасида борлиқ ҳодисалари номларининг кўчма, метафорик маънода қўлланганлари ҳам кўп. Қуйида улардан айримларини кўриб ўтамиз.

“Ўзбек тилининг изоҳли луғати”да тана аъзоси сифатидаги *оёқ* сўзининг қатор маънолари изоҳланган:

ОЁҚ I 1 Одам, ҳайвон, қуш ва умуман жонли организмлар гавдасининг таяниб туриши ва юриши ёки ўрмалаш учун хизмат қиладиган аъзо. **2** Стол, стул, сўри, каравот каби буюмларнинг ерга таяниб турадиган қисми, пояси. **3** Охир, одоқ. **4** Фасл, давр ва ш.к. нинг охири, тугаётган вақти.

Кўринадик, сўзнинг бош маъноси “тирик мавжудотнинг таяниб туриш”, “юриш ёки ўрамалаш учун хизмат қиладиган аъзоси” семемаси.

Маълумки, тирик мавжудотда *оёқ* тананинг ерга тегиб турган қуйи қисми, тананинг тугаш жойи, бошга тескари кутбда жойлашган муча. Бунда сўзнинг ушбу маъноси тирик мавжудотлар учун “юриш, туриш, ҳаракатланиш, ўрмалаш” маъносидан кейин иккинчи даражали белги сифатида изоҳда бўлмаслиги ҳам мумкин. Ҳақиқатан ҳам, тирик мавжудот ҳақида гап кетганда бу маъно бўлакчасини изоҳга киритиш ўринсиздек туюлади. Чунки юриш аъзоси бўлгандан кейин у тананинг бошқа жойида бўлиши мумкин эмас.

Инсоннинг ташқи кўринишини образли ифодалашда ёки уларни ифодаловчи тил воситалари бўлмаганда тил соҳиблари томонидан борлиқ аталмишлари инсонга нисбатан қўлланиши мумкин. Маълумки, саксовул – шўрадошлар оиласига мансуб чўл бутаси. Бўйи 1,5–12 м, танасининг қалинлиги 1 метргача етади. Гули майда. Барглари учли, ривожланмаган, тангачасимон, гул ҳосил қилувчи новдачалари қари шохлардан ўсиб чиқади. Йиллик ёш новдаларининг кўп қисми кузда, айниқса, совуқ тушиши билан тўкилиб кетади, озроқ қисми эса ёғочга айланиб, сақланиб қолади¹³.

Бунда саксовулнинг асосий фреймлари қуйидагилар:

- 1) саксовулнинг шакли – ривожланмаган барглардан иборат тана;
- 2) ранги – оқ ёки қора;
- 3) манзили (чўллар).

Чўл ўсимлиги эканлиги унинг таналарининг қаттиқлиги ва сувга чидамлилигида кўрилади.

“Саксовул” когнитив концептида юқоридаги уч белгидан инсонга нисбатан биринчи ва иккинчиси асосида метафорик маъно ҳосил қилиниши мумкин. Қоқсуяк, қора ва баланд бўйли кишиларга нисбатан салбий бўёқ билан бу сўз истифода этилиши мумкин. Албатта, денотатларнинг

¹³Ўзбекистон Миллий энциклопедияси. «Ўзбекистон миллий энциклопедияси» Давлат илмий нашриёти 7-жилд. –Тошкент, 2004. – Б.64.

мослик/мос эмаслик белгиларини қидиришда муносабат ҳам муҳим роль ўйнайди. Салбий шахсий муносабат денотатлар орасидаги ўхшашликни бўрттиради – тушунчаларни сунъий равишда мувофиқлаштиради, лексемага антропоцентрик тус берилади: 1. *Олдимда бир туп саксовул турар эди: қоп-қора, ёноқлари бўртиб чиққан, фақат суяклардан иборат дейсан.* А.Қоржовов, Илонгор подачиси.

Инсоннинг ҳаракатини ифодаловчи феъллар инсон мазмуний майдонида алоҳида ўрин тутади.

Антропоцентрик феълларнинг идеографик хусусиятини тадқиқ қилган тадқиқотчи Ё.Ҳамраева “инсон – биологик ҳодиса” асосидаги бирликларни қуйидагича тасвирлайди:

- ташқи кўриниши билан боғлиқ антропоцентрик феъллар: *семирмоқ, тўлишмоқ, гўзаллашмоқ, озмоқ, ориқламоқ, хунуклашмоқ...*

- тана ҳаракати билан боғлиқ антропоцентрик феъллар: *айланмоқ, эгилмоқ, қимирламоқ, ётмоқ, аганамоқ, юмаламоқ, ёнбошламоқ, йиқилмоқ, тоймоқ*

- ички аъзолар билан боғлиқ антропоцентрик феъллар: *оғримоқ, ҳазм қилмоқ, дукилламоқ, лўқилламоқ, санчмоқ, чўзилмоқ, гўлдирамоқ, кекирмоқ*

- ҳаёт босқичлари билан боғлиқ антропоцентрик феъллар: *тугилмоқ, ўсмоқ, вояга етмоқ, кўзи очилмоқ, улгаймоқ, кексаймоқ, ўлмоқ, вафот этмоқ, қазо қилмоқ*

- саломатлик билан боғлиқ антропоцентрик феъллар: *ётмоқ, уқаламоқ, игна санчмоқ, дамламоқ, суртмоқ, бермоқ, ичирмоқ, текширмоқ, даволамоқ, операция қилмоқ, эмламоқ, укол қилмоқ, ташихис қўймоқ, анализ олмоқ, зонд ютмоқ, муолажа қилмоқ, турғизмоқ, юргизмоқ, даволамоқ*¹⁴

Шу билан бирга, олиманинг таъкидлашича, ҳайвонларга алоқадор бўлган *акилламоқ, сайрамоқ, дупурламоқ, кишинамоқ* сингари лексемалар ҳам кўчма маънода ушбу майдон қамровига кириши мумкин.

Ақл – инсоннинг онг билан боғлиқ барқарор хоссаси. “Ақл” концепти серқирра, инсонга хос мавҳум ҳодисаларнинг мураккаб синтези. У психологияда инсон миясининг дунёни акс эттириш ва шахснинг воқеликка бўлган муносабатини кўрсатиш қобилияти сифатида тушунилади. Баъзан унга фаолият сифатида ҳам қарашади. Тасаввуфда “асмо” ва “сифот”ни, борликда субстанция ва фаолиятни ажратиб бўлмаганлиги каби ақлий қобилият ва ақлий фаолиятни бир-биридан айри тасаввур қилиш қийин. Лекин идрокий усулда субстанцияни хоссадан ажратиб талқин қилиш имкони мавжудлиги ақлни қобилият сифатида баҳолашга имкон беради. Зеро, ақл борликни идрок этиш воситаси экан, уни “предметлаштирган” йўсинда талқин қилиш мумкин. Ақл борлик ҳодисаларининг муҳим ва зарурий муносабатларини ифодалашга, унга шахсий муносабат билдириш ҳамда воқеликни инсоний манфаатларга мос равишда ислоҳ этишга хизмат қилади.

¹⁴Ҳамраева Ё.Н. Ўзбек тилининг идеографик луғатини тузиш тамойиллари (ҳаракат ва ҳолат тушунчасини ифодаловчи сўзлар мисолида): Фил.фан.номз. ... дисс. – Тошкент, 2010. – Б.28.

Фикр – ақлнинг маҳсули, унинг чуқурлиги, қамрови, изчиллиги, системавийлиги ва суръати ақлнинг ички имконияти билан боғлиқ сифатлари. Ақл муҳит билан боғлиқ ривожланади. Ақлнинг ўсиши табиий ҳодиса эмас. Унда тарбиянинг муҳим ўрни бор.

Инсоннинг биологик, анатомик, социал, маданий сифатлари ақл билан мутаносиб ривожланади. Ақлий ва жисмоний такомиллашувда нисбий номуносаблик ҳам мавжуд. Ақлнинг сифатлари даражаланиш хусусиятига эга. Фикрий сифатлар ақлнинг имконияти билан белгиланади. Шунга кўра, ақлнинг ўзи ичида яна даражаланадиган икки турга фарқланади:

а) ақлий расолик:

б) ақлий норасолик.

Ақлий расолик шахснинг соғлом фикр юритиш қобилиятига эгаллиги. Ақлий расолик шахснинг борлиқни объектив идрок этиш асосида унга тўғри муносабат билдириш хусусияти.

“Ақлий расолик” умумий концепти: а) зеҳнли; б) оқил; в) руҳий соғлом каби тушунчалардан ташкил топади.

Зеҳнлилик ва оқиллик тилимизда *ақли расо, ақли, ақли бутун, ақли теран, оқил, ақли зийрак* каби ифодалар билан бериладиган инсоний ҳолат: **1. Ақлинг билан кўр, кўз алдайди.** Мақол. **2. Қайси вазирим ақли зийрак, донишмандлигини билдирса, хазинамдан ўн тилло ва бош-оёқ сарпо бераман.** “Луқмони Ҳаким”. Инсондаги бу ҳолатни ифодалаш учун етук, хушёр, мияли (ижобий), бурганинг кўзини кўра оладиган (салбий) бирликларнинг метафорик маъноларидан кенг фойдаланилади.

Диссертациянинг учинчи боби “**Антропоцентрик метафоранинг лингвомаданий хусусияти**” деб номланади. Бобда метафорада тил ва маданият уйғунлиги, антропоцентрик метафорада тил ва маданият яхлитлиги, “инсон” ва “ҳайвон” концептида зооморфик метафоралар ҳақидаги фикрлар баён қилинган.

Тил ва маданият яхлитлиги, тил ва маданият ҳодисалари мажмуидан иборат лингвокультурологик концепт барча қирралари билан этнолингвистиканинг таркибий қисми бўлган лингвокультурологиянинг ўрганиш объектидир. Яхлитлик ва қиёс лингвокультурологик тадқиқотларнинг асосини ташкил қилади. Миллий маданиятнинг бир турини у мансуб яхлит маданий тизимдан айри ҳолда қараш текширишнинг системавийлигига путур етказади. Миллий маданият гетероген яхлит система бўлиб, маданиятнинг турфа элементлари система таркибида узвийликка эга бўлади. Масалан, хитой халқи учун энг азиз таомлардан бўлган қурбақа гўштини меҳмонга қўйиш унсурини ўзбек миллий маданияти мезонлари билан ўлчаб бўлмайди. Ф.Боас тил ва маданият яхлитлигини шу йўсинда – яъни макон ва замон кесимида олиш кераклиги ғоясини илгари сурган эди. Г.Олпорт этник маданиятни қуйидаги принциплар кўзгусида баҳолаш тарафдори бўлади: а) назарий тамойил; б) иқтисодий тамойил; в) эстетик тамойил;

г) социал тамойил; д) сиёсий тамойил; е) диний тамойил. Зикр этилган тамойиллар, умуман олганда, дунёқарашнинг турли қирралари билан мувофиқ. Шу маънода маданият дунёқараш билан уйғунлашган.

Инсон борлиқни анъаналар асосида баҳолайди. Анъаналар инсон тафаккурининг, умуман олганда, консервативлиги билан белгиланади. Инсоннинг тасаввурлари қолиплашган. Ўхшатишдан иборат фикрлаш тарзи тилда вербаллашган метафора сифатида намоён бўлади. Инсон тафаккурининг ўзи метафорик моделларга асосланган. Фикрлаш жараёни ҳам, қиёслаш асослари ҳам, чиқариладиган хулосалар ҳам метафорик механизм маҳсули. Икки тушунчани олайлик: “она” ва “ватан”. Инсонда аввал онгсиз, кейинчалик эса онгли равишда она ҳақидаги тасаввурлар шаклланади. Дастлаб руҳий ва жисмоний боғлиқлик пассив субъект сифатидаги болада она ҳақидаги инстинктив тасаввурларни пайдо қилади. Иссиқ вужуд, тириклик манбаи бўлган кўкрак ва меҳрибон нигоҳ учлиги болада онага дастлабки меҳр кўринишидир. Бу меҳр – муносабат маҳсули. Онанинг болага, боланинг онага моддий ҳамда маънавий муносабати меҳрни шакллантиради ва улғайтиради. Она озиклантирувчи ва ҳимоячи, жисм ҳамда руҳни тарбияловчи, боланинг эҳтиёжларини қондирувчи илк, асосий объект. Онанинг бу хислатлари фарзанднинг улғайиши билан кўпроқ англанадиган бўлиб боради. Унинг англанган қамрови ва сифати кундан-кун улғаяди. Онг остида бу объектнинг бошқа коррелянтлари билан қиёсланиши натижасида хосса ва сифатлари барқарорлашиб, кучайиб онглилик давридаги ҳолатининг мустақамлиги ва барқарорлигининг пойдевори бўлиб хизмат қилади. Ватан инсон онгида шаклланган она ҳақидаги тасаввурлар замирида, онг остидаги қиёси ва уйғунлигининг беихтиёр ҳис қилиниши таъсирида тобора кучайиб боради.

Тил ва маданият муштараклиги муаммоси серқирра ва таҳлили ўта мураккаб. Тилда халқ маданиятининг илк шакллари ҳам, бугунги ҳолати ҳам бирдай мавжуд. Шунга кўра, тил маданият ифодаси сифатида архаиклашган, нисбийлашган, барқарор маданий мағизли бирликларнинг мухташам хазинасидир.

Тил ва маданият муштараклиги кўпроқ метафорада кўзга ташланганлиги каби, метафора босимини антропоцентрик метафоралар ташкил қилади. Метафорик тизимда антропоцентрик метафоранинг бу хусусияти тилда инсон омилининг ўрни ва роли билан белгиланади.

Инсон маданият субъекти сифатида унинг вужудга келиши ва тилда акс этишини ташкил этади. Шу боисдан антропоцентрик метафорада тил ва маданият муштараклиги бошқа метафораларга нисбатан яққолроқ ифодаланади. Инсонда табиат ҳодисалари, табиатда инсон хусусиятларини кўриш тафаккурнинг асотирий даври анъаналарининг сақланиб қолганлиги билан боғлиқ. “Тафаккурнинг илк тарихий шакли асотирий тафаккурдир. Ибтидоий жамият кишиси оламини билишда, турли ҳодисалар, жараёнлар ўртасидаги ҳақиқий ёки хаёлий боғлиқликни, уларнинг бир-бирига ва ердаги

ҳаётга, одамлар тақдирига таъсирларини аниқлашда ҳамда ифодалашда асотирлардан (мифологиядан) фойдаланган. Асотир оламни кенг қамровли, умумлашган, системали ва айни пайтда конкрет-образли идрок қилишнинг ибтидоий универсал, синкретик шаклидир. Асотирлар тизимини оламнинг ибтидоий аждодларимиз томонидан яратилган илк модели дейиш мумкин”¹⁵.

Тил ва маданият муштараклиги инсоний фаолият билан бевосита боғлиқ соҳа, нарса ва ҳодисалар ҳақидаги тушунчаларда кўпроқ намоён бўлади. Хусусан, чорвачилик, деҳқончилик маданияти билан боғлиқ тушунчалар антропоцентрик метафоризация жараёнида муҳим аҳамият касб этади.

Инсон сифатлари қайсидир йўсинда ҳайвонга кўчирилади. Бунинг замирида жонсиз нарсаларда жон, ҳайвонларда руҳ бордек ибтидоий тасаввур анъаналари ётади. Зеро, “барча предметларни, ҳодисаларни ўз руҳига эга мавжудот деб қарайди, яъни табиатни жонлантиради. Воқеликни бундай идрок этиш асотирий тафаккурнинг ҳаётга магиявий (*магия* – тилсим, сеҳр-жоду) муносабатини тақозо этади ва шакллантиради. Нарса ва ҳодисалар, предметлар ўртасидаги, шу жумладан, инсон ва табиат, инсон ва жамият, инсон ва инсон ўртасидаги алоқалар негизида турли тилсимлар, ғайритабиий кучлар, таъсирлар ва қонуниятлар ётади деб ҳисобланади. Ҳаётга тилсимий (магиявий) муносабат маълум предметларни фетишга айлантириб, уларга сиғинишга олиб келади. Тилсимий муносабат табу (тақиқ)га таянади. Магияда табу сакрал (муқаддас) аҳамият касб этади ва турмуш меъёрига, қондасига айланади”¹⁶.

“Инсон” концепти ўта мураккаблиги билан характерланади. Унинг мураккаблиги, умуман олганда, инсоннинг табиати билан белгиланса, иккинчи томондан, миллий-ментал муҳит ҳам шахснинг мураккабланишини янада кучайтиради.

“Инсон” концепти моҳияти қуйидаги фреймларда очилади: а) инсон – тирик мавжудот; б) инсон – онгли мавжудот; в) инсон – маданий мавжудот; г) инсон – ижтимоий мавжудот; д) инсон – мавжуд мавжудот.

“Инсон – тирик мавжудот” фреймида инсоннинг белги-хусусиятлари ва хатти-ҳаракатларини тавсифлашда зооморфик лексемалардан унумли фойдаланилади: 1. *Қамариддиннинг яхши-ёмонлигини Асрор шу пайтгача аниқ билмайди. Бир қарасанг – хўроз, ўртогини деб ўтга тушишдан ҳам тап тортмайди.* Т.Малик, Алвидо болалик. 2. *Э, бормисиз! – деди. – Отангизга раҳмат! Полвоннинг хўрози самовар олади, ҳа!* Т.Мурод, Юлдузлар мангу ёнади. 3. – *Танқидчи – ит! – деди Даҳо. Бир нимани билса-билмаса акиллай беради.* Т.Мурод, Момо ер кўшиғи.

Ҳайвон хусусиятларини ифодалашда антропоцентрик метафоралардан унумли фойдаланилади. “Ҳайвон” концепти моҳияти қуйидаги фреймал

¹⁵Эркаев А. Маънавият ва тараққиёт. – Тошкент: Маънавият, 2009. – 398 б.

¹⁶Эркаев А. Маънавият ва тараққиёт. – Тошкент: Маънавият, 2009. – 399 б.

тармоқларда очилади: а) ҳайвон – жонли мавжудот; б) ҳайвон – инстинктив сезгига эга махлук; в) ҳайвон – тириклик манбаи; г) ҳайвон – ақлли мавжудот; д) ҳайвон – инсоннинг ҳамроҳи; е) ҳайвон – инсонга зид.

“Ҳайвон” концепти моҳиятининг таркибий қисмлари ва уни реаллаштирувчи узвлар бўлган ушбу фреймларда инсон антропоцентрик метафорадан унумли фойдаланади.

Ҳайвон жонли мавжудот сифатида яшаш учун курашади, ўзининг биологик эҳтиёжини қондиришга ҳаракат қилади. Ўлжа қидиради, ўлжасига ҳамла қилади, унинг ҳаётини хавф остига қўяди. Ҳайвоннинг ўлжаси инсон ҳам бўлиши мумкин. Инсон ҳайвоннинг ўз ўлжасига муносабатини соф инсоний хатти-ҳаракатларни, хусусиятларни ифодаловчи сўзлар билан ифодалайди ва турли туркумга оид метафораларни қўллайди: – *Тогда қийналмадимми? – Йўғ-е, фақат бир марта полвон қўрқитибди. – Полвон қўрқитибди дедингми?* Ш.Холмирзаев, Сўнгги бекат.

Албатта, бу жумлаларни ўқиган киши тоғу тошларни макон қилиб олган бир киши (полвон) борган кишиларга ҳамла қилиши, уларни қўрқитиши ҳақида гап кетаётгандек. Гаплардаги *полвон, қўрқитмоқ* антропоцентрик лексемалари шундай хулоса чиқаришга асос бўлади. Лекин матннинг давомини ўқиган киши бутунлай бошқа нарса ҳақида гап кетаётганлигини, юқорида ажратиб кўрсатилган сўзлар метафорик кўчма маънода эканлигини англаб етади: – *Айиқ-да. – Э, тоғда кўп ҳайвонларни ўз номи билан аташмайди-я, ирим қилишади. Бўрини ҳам бўри дейишмайди, “жондор” дейишади.* Ш.Холмирзаев, Сўнгги бекат.

ХУЛОСА

1. Метафора тилда янги сўзларнинг пайдо бўлиш омилларидан бири, метафоризация натижасида янги маънонинг фаоллашуви ва бош маънонинг кучсизланиши, миқдор ўзгаришининг сифат ўзгаришига ўтиши диалектик қонунияти асосида содир бўлиши, бу эса янги маънонинг қўлланишини меъёрлаштириб, бош маънонинг кучсизланишини юзага келтиради.

2. Ҳар қандай метафора семик силжиш ва семантик тараққиёт, сўз асосий семемасининг тармоқланиши. Метафора: а) антропоморфик; б) зооморфик; в) фитоморфик; г) космоморфик; д) абиоморфик турларга эга.

3. Метафорик маъно лексема бош семемаси таркибидаги денотатив (аташ) ва коннотатив (ифода) семалари нисбатининг ўзгариши асосида содир бўлади. Ҳосила маъно эса семема даражасида (лисоний) бўлиши ҳам, семема

даражасида бўлмаслиги (нутқий бўлиши) ҳам мумкин. Баъзи семаларнинг кучайиши, аниқлашиши, бўрттирилиши бошқа семаларнинг заифлашишига, кучсизланишига олиб келади.

4. Метафорик маъно ҳосил бўлиши учун бир сўз бошқа сўзга нисбатан сўзловчининг ифода мақсадига кўпроқ мос ва мувофиқ бўлади ва шунинг учун биринчиси ўрнида иккинчиси қўлланади ҳамда бирор денотатнинг ифодаловчиси бўлмаганлиги ёки мавжуд ифода сўзловчи мақсадига мувофиқ бўлмаганлиги сабабли бир сўз бошқа денотатни ҳам ифодалашга хизмат қилади.

5. Лисон нутқда воқеланар экан, унинг ғайриодатий қўлланиши бир қарашда лисонга дахлсиздек туюлса-да, семеманинг нутқий метафорик қўлланиши ғайриодатий равишда вақт ўтиши билан одатга айланиб боради ва натижада окказионал нутқий маънода узуаллашиш юзага келади.

6. Метафора асосида кўринмас олам ҳам, кўринувчи олам ҳам ўзгача тус олади – у ҳақдаги билимларда сифат ўзгариши содир бўлади; унинг юзага чиқиши коммуникатив мақсад билан боғлиқ, бу мақсад борлиқ ҳақидаги ахборотни тингловчига етказиш ва унинг руҳиятига таъсир қилиш ҳисобланади ва у онг усти ёки онг остида содир бўлиш билан характерланади.

7. Метафорада асос ва ҳосила, маъно ўхшовчи ва ўхшатиловчи объектлар муносабатга киришади, объектлар орасидаги ассоциатив боғланиш асосида эса метафорик модель иш кўради. Метафорик модель орасидаги муносабат ҳосила маъно вужудга келишида асосий ва ҳал қилувчи унсур сифатида денотатлар орасидаги ўхшашлик, референтлар орасидаги умумийлик, маънолар орасидаги интеграллик кўринишини намоён қилади.

8. Инсоний сифат ва хусусиятлар ҳақидаги билимлар мажмуи қанчалик теран ҳамда атрофлича бўлмасин, уни ифодалайдиган тил бирликлари бўлмаслиги, мавжудлари ҳар доим ҳам мўлжалдагидек ўз аксини топмаслиги мумкин. Шу нуқтаи назардан, борлиқ ҳодисалари ҳақидаги тушунчалар инсон ҳақидаги тасаввурларни яққоллаштиришда, тартибга солишда, концептуаллаштиришда иштирок этади. Шу маънода халқ мақол ва маталлари, иборалар, афоризмлар ҳам инсон хусусияти ҳамда сифатларини очиб беришга хизмат қилади.

9. Метафора тилнинг қулайлиги ва ихчамлигини таъминлаш учун хизмат қилади ва унинг ўз-ўзидан ривожланиш жараёнини тартиблаштириб туради, тартибсизликни тартиб ўзанига туширади. Метафора маданий муҳитдан қувват олади, метафорик моделларидан узилган метафоранинг

бўлиши мумкин эмас, аммо у сунъийлиги ва ўткинчилиги билан характерланади.

10. Тил ва маданият муштараклиги кўпроқ метафорада кўзга ташланади, метафоранинг асосини антропоцентрик метафора ташкил қилади. Метафорик тизимда антропоцентрик метафоранинг бу хусусияти тилда инсон омилининг ўрни ва роли билан белгиланади. Шу боис тил ва маданият муштараклиги инсоний фаолият билан бевосита боғлиқ соҳа, нарса ва ҳодисалар ҳақидаги тушунчаларда кўпроқ намоён бўлади. Хусусан, чорвачилик, деҳқончилик маданияти билан боғлиқ тушунчалар антропоцентрик метафоризация жараёнида муҳим роль ўйнайди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Fil.05.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
НАУЧНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ФЕРГАНСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**НУКУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ**

НАСРУЛЛАЕВА ГУЛШАН САМАДОВНА

**ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ, КОГНИТИВНЫЕ И
ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКОЙ
МЕТАФОРЫ**

10.00.11 – Теория языка. Прикладная и компьютерная лингвистика

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD)
ПО ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Фергана – 2019

Тема диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2019.2. DSc/Fil365.

Диссертация выполнена в Нукусском государственном педагогическом институте.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета по адресу www.tashgiv.uz и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:

Ибрагимов Юлдаш Маткаримович
доктор филологических наук

Официальные оппоненты:

Хашимов Ганижон Мирзаахмадович
доктор филологических наук, профессор

Сафаров Шахриёр Сафарович
доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация:

**Узбекский государственный
университет мировых языков**

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета DSc.27.06.2017. Fil.05.02 по присуждению ученых степеней при Ферганском государственном университете «___» _____ 2019 года, в ___ часов. (Адрес: 150100, город Фергана, улица Мураббийлар, 19. Тел.: (99873) 244-66-02; факс: (99873) 244-44-93; e-mail: fardu_info@umail.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ферганского государственного университета (зарегистрировано за №___). Адрес: 150100, город Фергана, улица Мураббийлар, 19. Тел.: (99873) 244-66-02; факс: (99873) 244-44-93.

Автореферат диссертации разослан «___» _____ 2019 года
(Протокол реестра рассылки _____ «___» _____ 2019 года)

М.Х.Хакимов

Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней,
д.ф.н., профессор

М.Т.Зокиров

Ученый секретарь Научного совета
по присуждению ученых степеней,
к.ф.н., доцент

С.Муминов

Председатель научного семинара при
Научном совете по присуждению
ученых степеней, д.ф.н., профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. Мировая лингвистика достигла невероятных высот в XXI веке и начала обращать внимание на вопрос человеческого фактора в речевой реализации семантических возможностей. Если в XIX веке в центре лингвистических исследований стоял вопрос родственных особенностей языков, а также проблемы их генеалогии, а в XX веке – внутренние системные особенности отдельных языков, то в новом веке, основное внимание уделяется речевой реализации системных возможностей содержания речи и главенство человеческого вопроса в этой сфере.

Усиление внимания изучению лингвокультурных, лингводуховных, лингвокоммуникативных отношений в языкознании, изучению антропоцентрических метафор, отражающих эти явления, предполагает актуальность данной темы в мировой лингвистике. Состояние языка с точки зрения его возможности, является семантическим, реализация этой возможности предполагает создание живой речевой системы. Если семантика является воображаемой и статичной системой, речь, в которой она отображается, является динамической системой, включающей в себя различные семантические и несемантические явления.

Семантические возможности в этой динамической системе подвергаются различным изменениям под влиянием личных и прагматических факторов. Возможности могут расширяться, уменьшаться, усилиться или, наоборот ослабиться, что прежде всего происходит под влиянием других семантических единиц. Кроме того, прагматическая ситуация, уникальность говорящего и слушающего, социальные факторы помогают реализоваться семантическим возможностям и помогают им приспособиться речевой ситуации. Это приспособление ярко бросается в глаза при применении лингвистических единиц в прямом и переносном значении.

На сегодняшний день, в узбекском языкознании, уделяется особое внимание исследованию лингвокультурных возможностей языка. С этой точки зрения, важной задачей нашей лингвистики является семантическая, когнитивная и лингвокультурная характеристика антропоцентрической метафоры, раскрытие лингвистической природы семантических возможностей словарных единиц, на примере своеобразных единиц узбекского языка, изучение вопроса единства языка и духа, языка и культуры, языка и общения, языка и духовности антропоцентрической метафоры. Задача “Расширения объемов подготовки научных и научно-педагогических кадров, повышения

научного потенциала высших образовательных учреждений”¹⁷ определяет основные направления теоретических и практических исследований отечественной лингвистики.

Настоящее исследование, с этой точки зрения, расширяет знания о жизненных ценностях, традициях, обычаях, культуре, истории, национальном языке узбекского народа посредством изучения антропоцентрических метафор.

Настоящее диссертационное исследование, в какой-то мере служит осуществлению задач, определенных нормативно-правовыми документами, в соответствии с требованиями обращения Президента Республики Узбекистан к Олий Маджлису от 28 декабря 2018 года, а также решения “О дополнительных мерах по обеспечению активного участия в широкомасштабных реформах, осуществляемых в стране, и, повышения качества образования в высших учебных заведениях” ПП-3775 от 5 июня 2018 года, Указа “О стратегии действий по коренному развитию Республики Узбекистан” УП-4947 от 7 февраля 2017 года.

Соответствие исследования с приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.

Настоящее исследование осуществлялось в полном соответствии с приоритетными направлениями науки и техники республики в области «Формирования и реализации системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Метафоры в мировой лингвистике изучались еще со времен Аристотеля (метафорическая психолингвистическая природа, обоснование человеческих эмоций чисто физиологическими факторами), а в настоящее время, они изучаются такими современными лингвистами, как Ю.Д. Апресян, А.Р. Арбиб, Н.Д. Арутюнова, А. Вейбицкая, О.И. Глазунова, Д. Девидсон, Е. Кассирер, Д.Лакофф, М.Джонсон (антропологические, языковые, культурологические аспекты проблемы); Р.Д. Ленг, Э. Маккормак, И.М. Меркулов, М. Минский (теория фреймов, ассоциативные отображения); Х. Ортега-и-Гассет, Дж.Серл, Ю.С. Степанов, Ф. Уилройт (метафоры, генеративная семантика, метафорическая когнитивная функция метафоры, коммуникативная, эмоциональная, волюнтарическая (функция влияния); Р. Якобсон, О.Н. Лагута¹⁸ (эволюционное развитие общей метафорологии), М.Мирзаев,

¹⁷ Обращение Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева к Олий Маджлису. Газета «Халк сузи». 29 декабря 2018 года. – № 271- 272 (7229-7230).

¹⁸ Апресян Ю.Д. Метафора в семантическом представлении эмоций. Вопросы языкознания. 1995. – № 3. С. – 17 – 27; Арбиб М.А. Метафорический мозг. – М.: Мир, 1976. – 296 с.; Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс. Вступительная статья. Теория метафоры. Творчество и гармонизация личности: сборник научных статей – М., 1990. – С. 5-32; Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. События. Факт. – М.: Наука, 1988. – 388 с.; Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 895 с.; Вейбицкая А. Лексическая семантика в культурно сопоставительном аспекте. Семантические универсалии и описание языков. Пер. с англ. А.Д. Шмелева под ред. Т.В. Булыгиной. – М.: Языки русской культуры, 1999. I-XII. –

М.Миртожиев, М.Мукаррамов, З.Тохиров, С.Усманов, А.Хожиев, Ш.Рахматуллаев¹⁹.

В последнее время, в узбекском языкознании также появляются исследования, посвященные проблеме метафоры. В частности, отдельного внимания заслуживают исследования таких ученых как Г.Кабулджановой, А.Худжамкулова, Д.Худойбергеновой, Ш.Махмараимовой, Д.Рустамовой, А.Юлдашевой²⁰ научные выводы которых демонстрируют важность изучения узбекского языка на основе метафоры.

Однако, как уже отмечалось выше, данных исследований все еще недостаточно для утверждения полного изучения лингвистического, когнитивного и лингвокультурного аспекта метафоры.

Связь темы исследования с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация.

Исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Нукусского государственного педагогического института имени Аджинияза по направлению “Речевые реалии лингвистических возможностей узбекского языка”.

780 с.; Глазунова О.И. Логика метафорических преобразований. – СПб., 2000. – 190 с.; Дэвидсон Д. Что означают метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 173 с.; Кассирер Э. Сила метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 33 с.; Лакофф Д. Когнитивная семантика. Язык и интеллект. – М.: Прогресс, 1996; Лакофф Д., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. Теория метафоры. – М.: Прогресс, 2006. – 387 с.; Лэнг Р.Д. Расколотое «я». – СПб.: Белый Кролик. 1995. – 352 с.; Маккормак Э. Когнитивная теория метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 358 с.; Меркулов И.П. Когнитивная наука. Новая философская энциклопедия в четырех томах. Т. 2. – М., 2001. – 264 С.; М.Минский. Остроумие и логика когнитивного и бессознательного. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXIII. – 291-292 с.; Ортега-и-Гассет Х. Две главные метафоры. Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 68 с.; Серль Дж. Метафора // Теория метафоры. Сборник статей – М.: Прогресс, 1990. – 308 с.; Степанов Ю. В трехмерном пространстве языка. – М.: Наука, 1985. – 336 с.; Уилрайт Ф. Метафора и реальность. Теория метафоры: Сборник статей. – М.: Прогресс, 1990. – 82 с.; Якобсон Р. Работы по поэтике. – М.: Прогресс, 1987. – 464 с.; Лагута О. Лингвометафорология: основные подходы. [http://www. Balkan Rusistics](http://www.BalkanRusistics.ru). Статьи. Монографии. Метафорология. Теоретические аспекты. Ч. I. Г. 2. – 185 с.

¹⁹ Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Ўзбек тили. – Тошкент: Ўқитувчи, 1978. – 267 б.; Миртожиев М. Ўзбек тили семасиологияси. – Тошкент: Мумтоз сўз, 2010. – 286 б.; Мукаррамов М. Метафора ясовчи ўхшатиш воситаларининг маънолари ҳақида. //Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1971. 2-сон. – 51–53 б.; Тохиров З. Метафора лексема-семемасининг прагматик семаси. //Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1983. – № 1. – Б.74-77; Усмонов С. Метафора.//Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1964. 4-сон, – 36 б.; Алиқулов Т. Полисемияларнинг ҳосил бўлиши ҳақида. //Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1963. –№ 6. – 42 б.; Ўзбек тили лексикологияси //Масъул мух. А.Хожиев, А.Ахмедов. – Тошкент: Фан, 1981. –316 б.; Раҳматуллаев Ш. Ўзбек тилининг этимологик луғати. 2- жилд. – Тошкент: Университет, 2003. – 15 б.

²⁰ Қобулжонова Г.К. Метафоранинг системавий-лингвистик талқини: Филол. фан. номз. ... дисс. – Тошкент: 2000. – Б.33; Хўжамкулов А. Ўзбек тилида метафоранинг таснифлашишига доир / Ўзбекистон Республикаси мустақиллигининг 20 йиллигига бағишлаб чиқарилган илмий мақолалар тўплами. Лингвист. 2-китоб. – Тошкент: Академнашр, 2011. – Б.85–88; Худайбергенова Д.С. Ўзбек тилидаги бадий матнларнинг антропоцентриқ талқини: Филол. фан. д-ри. ... дисс. – Тошкент: 2015. – Б. 64-74; Махмараимова Ш. Оламнинг миллий лисоний тасвирида теоморфик метафоранинг когнитив аспекти: Филол. фан. номз. ... дисс. – Қарши. 2018. – Б. 90-93; Рустамова Д. Метафорик эфемизация: Филол. фан. д-ри. ... дисс. – Андижон, 2013. – Б. 104-108; Юлдашев А. Идиоматик қўшма сўзларнинг лингвокогнитив аспекти (инглиз ва ўзбек тиллари мисолида): Филол. фан. фал. д-ри. ... дисс. автореф.– Тошкент, 2017. – 47 б.

Целью исследования является изучение когнитивных и лингвистических аспектов антропоцентрической метафоры.

Задачи исследования:

определение отношения антропоцентрической метафоры к языку и речи;

выявление и классификация типов антропоцентрической метафоры;

когнитивный механизм антропоцентрической метафоры;

характеристика лингвистического аспекта антропоцентрической метафоры;

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования является антропоцентрическая метафора, формирующая центр метафоры.

Предметом исследования является лингвистический, когнитивный и лингвокультурный аспекты антропоцентрической метафоры.

Методы исследования. При освещении темы исследования были использованы методы описания, системного анализа, контекстного анализа, дифференциально-семантического анализа, а также когнитивный, содержательный, сравнительно-типологический, дискурсивный и философско-генетический методы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано наличие речевой метафоры и семантической метафоры в структуре антропоцентрической метафоры;

установлено, что когнитивный механизм антропоцентрической метафоры состоит в следующем порядке: “пространство→понятие→семантика→речь”;

доказано, что антропоцентрическая метафора может быть сформулировано в виде “человек→пространства” и “пространства→человек”;

обоснована связь с первобытной культурой национально-исторических корней формирования антропоцентрической метафоры;

в антропоцентрических метафорах раскрывается лингвокультурная, этнокультурная и этнодуховная природа узбекского народа.

Практические результаты исследования составляют следующее:

лингвистические особенности антропоцентрической метафоры;

антропоцентрический метафорический анализ основан на когнитивной модели «человек в мире» и «мир в человеке», концептуализация феномена описывает отдельные аспекты понятия «человек» в проявлении и регуляции человеческого тела, описывает части человеческого тела, их внешность, их поведение, объясняет, что выражения событий существования имеют специфическую когнитивную функцию;

выводы, сделанные в ходе изучения лингвокультурного аспекта антропоцентрической метафоры, основаны на создании антропоцентрических и дискурсивных основ лексикологии, развитии

существующей литературы, создании учебно-методических комплексов и пособий;

в сравнении с альтернативами культурной среды изучены язык и культура, а также метафоричность его общности как субстанции лингвокультурологической концепции;

материалы исследований могут послужить важным источником при подготовке словарей на основе узбекской когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, метафорологии, этнографии.

Достоверность результатов исследования составляют выводы, сделанные по результатам исследования, их связь с методологией и методами исследования, актуальность исследования на основе интерпретации данных, решения новых и важных задач, теоретической обоснованности лингвистических данных, решения данных, вынесенных на защиту посредством теоретико-сопоставительных задач и внедрения результатов в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Исследование имеет теоретическое значение в антропоцентрическом и дискурсивном анализе языковых единиц на основе диалектики «случайности и реальности», а также роли языкового взаимодействия в контексте языковых и невербальных факторов.

Языковые лингвистические возможности играют практическую роль в обеспечении эффективности практического использования, создании антропоцентрических и дискурсивных основ лексикологии и совершенствовании существующих учебников.

Материалы исследования могут быть использованы для создания текстов лекций, методических пособий и учебников.

Внедрение результатов исследования. На основании научных данных по изучению лингвистического, когнитивного и лингвокультурологического аспекта антропоцентрической метафоры:

Достигнуто дифференцирование антропоцентрической метафоры по языку и речи на основе разницы между языковым и речевым отношением в фундаментальном проекте «Важность рукописей в продвижении национального духовного и литературного наследия» (Справка Министерства высшего и среднего специального образования № 89-03-4386 от 20 декабря 2018 года). В результате антропоцентрическая метафора была дифференцирована по языку и речи;

Использован антропоцентрический метафорический когнитивный механизм охвата социального аспекта, и антропоцентрической гендерной особенности развития речи, на основе научных результатов проекта Министерства высшего и среднего специального образования ОТ-Ф8-062 «Язык» деривационные законы фундаментальных исследований» (Справка Министерства высшего и среднего специального образования № 89-03-234 от 16 января 2019 года). В результате достигнуто освещение научной

новизны когнитивного механизма, а также социального своеобразия антропоцентрической метафоры.

Мнения об этнокультуре, этнодуховности на основании соотношения “человек-вселенная” и “вселенная-человек”, свойств дихотомического разнообразия, лингвистического и речевого отношения антропоцентрической метафоры использованы на передачах телерадиокомпании Узбекистана “Бедорлик”, а также “Таълим ва тараккиёт”, “Ижод завки”, “Адабий жараён”, “Хамроҳ” (справка № О’з/Р-1-85 Телерадиокомпании Узбекистан от 3 мая 2019 года). В результате этого обеспечены новизна источников и научная популярность телепередач.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были обобщены и апробированы в виде докладов на 4 международных и 6 республиканских научно-практических конференциях.

Объявленность результатов исследования. По теме диссертации всего опубликовано 15 научных работ, в том числе 10 научных статей (из них 5 республиканских и 5 в зарубежных журналах) в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Республики Узбекистан для публикации основных научных достижений диссертаций.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, общий объем – 139 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснованы актуальность и необходимость исследования, цели, задачи исследования, предмет и объект исследования, результаты выполнения исследования, опубликованные работы и структура диссертации.

Первая глава под названием “Лингвистические особенности и типы антропоцентрической метафоры” описывает отношение антропоцентрической метафоры к лингвистическим особенностям, онтологической сущности, языковой природы, языковой классификации и факторам заимствований

Метафорический смысл основан на изменении соотношения денотативных и созвучных терминов в коннотативные лексемы. Смысл генеалогии может быть лингвистическим (семантическим) или несемантическим. Почти вся описательная или характеризуемая лексема человека используется в переносном смысле, и большинство из них являются лингвистическими, т.е. социальными или полусвободными.

Лингвистическая классификация антропоцентрической метафоры прежде всего, основана на дихотомическом разделении языка. Антропоцентрическая метафора отличается от лингвистической или вокальной, поскольку язык – это язык и речь.

Речевое значение – несоциализированное, поддерживающее переносное, окказиональное значение. Например, слово *мушук*, может быть использовано в отношении человека скрытного или хитрого, но не все это понимают, соответственно интерпретация значения может быть различной.

В виду непризнанности этих значений всеми, они не могут быть включены в общепринятый словарь. В отношении грубого человека может быть применено слово *айиқ*, в отношении глупого человека *хўкиз*, в отношении очень хитрого *илон*, или корыстного, жестокого человека – *чаён*, встречаются случаи, когда в отношении женщины используется слово *товуқ*: 1. *Илон боласи илон, чаён боласи чаён*. 2. *Дарди йўқ кесак, ишқи йўқ эшак*. 3. *Бундан кўра гўнг титганинг яхиши эмасми, қари товуқ!* 4. *Сизларга нима керак, жўжаларим?* Такие метафорические значения интерпретируются как говорящие и художественные метафоры.

Лингвистическая трансформация лингвистического аспекта метафорического изменения вокруг норм стандарта, при этом пренебрегаются обеими сторонами, как говорящим, так и слушающим. Например метафорические значения слов *пари*, *фаришта*, *ой* имеют один и тот же вид.

Использование таких производных значений со значением лингвистической сущности напрямую связано с речевыми условиями и учитывает конкретный контекстный смысл текста, и придает им бессмысленное, неязыковое значение. Если значение лексемы [*иш*] является значением « мехнат, юмуш», то значение « лавозим, хизмат» может быть истолковано как значение снисходительности.

Антропоцентрическая метафора может быть классифицирована как «человек → существа» следующим образом:

I. Метафорический смысл человеческой природы как биологического явления. Это приводит к следующим внутренним различиям: 1.1. Метафорическое значение частей человеческого тела²¹: **ҚЎЛ** 4 с.т. Передние лапы животных. *Кўйнинг қўли ва сони. Қўл гўшти*. 5 с.т. Бармоқ. *Ўрта қўл. Беш қўл баравар эмас*. Пословица.

1.2. Метафорические значения, основанные на внешности человека: **БУКУР** 3 кривой, полусогнутый. *Темир йўл ёқалаб кетган дала йўли букур жийда тагида тугарди*. С.Махкамов, Шогирд.

1.3 Метафорические значения, основанные на состоянии человека и органах тела: **ТИПИРЛАМОҚ** 2. *Переносное*. Быстро, срочно или некомфортно, торопиться спешить. *Нурхон типирлаб қолган Равшан полвонга тикилди. О.Ёқубов, Ларза*.

1.4. Метафорические значения, основанные на физическом состоянии человека, следующие: **КАСАЛ** 4 сущ. Неудача болезнь. *У [Эркин] машинага*

²¹Мисоллар ўзбек тилининг 5 жилдли изоҳли луғатидан олинди.

бир қарашдаёқ касалини топади ва давосини қилади. Ҳ.Ғулом, Тошкентликлар.

1,5. Метафорические значения человеческой жизни: **ҚАРИ 2** переносное. Имеет давнее прошлое. *Етиб келар муздай шабада... Қари тоғнинг хўрсиниқлари*. Ш.Раҳмон, Юрак қирралари. 1.6. Метафорические значения человеческой одежды и ее частей: **ЁҚА I 1** Берег, побережье; высота. *Ариқ ёқаси. Элгелди қамишзорни оралаб, кўл ёқасига чиқди*. А.Мухтор, Қорақалпоқ қиссаси. 2 Иностранец, край, сторона. *Йўлнинг икки ёқасида терақлар шовуллаиди, булбуллар сайрайди*. Ҳ. Ғулом, Машғал.

II. Второй тип антропоцентрической метафоры «присутствие → человек»: животные (в широком смысле) и их метафорически перемещенные люди. **БЎРИ 2** переносное *Юрагим сан эдинг, Гулнор, кўзим илгари очилган бўлса эди, ман ўз юрагимни бўриларга едирармидим? Тонгла маҳшарда қай юз билан санга боқаман?* Ойбек, Танланган асарлар.

III. Фитоморфные метафоры характеризуются своим специфическим положением среди антропоцентрических метафор. В современной литературе в качестве метафорического выражения в отношении людей используются слова *арғувон, сарв, гул, лола, шамшод*.

IV. Космографическая метафора. В отношении человека часто используются слова с обозначением освещения или источников света. *Ул ой фироқида ашким оқарга шому саҳар, Тулуи Зухра била Муштари эрур боис*. Навоий, Ростлиғ улдурки (Ғазал).

V. Абиоморфная метафора. Метафорический смысл лексем, представляющих неодушевленные вещи в природе, который применяется к людям, характеризуется их обильной природой. *Тоғ, тош, тупроқ, тилла, олтин, темир* существование таких соединений, как *суянган тоғим, тупроқ бўлгил, тилла бош, темир ирода*, основанное на узбекском языке, свидетельствует о существовании метафорических значений, содержащихся в оболочке. Однако большинство из них не имеют лингвистического происхождения и не включены в словари.

Лингвистическая классификация антропоцентрической метафоры, прежде всего, основана на дихотомическом разделении языка. Антропоцентрические метафоры, а также язык и речь различны по лингвистике или лексике.

Вторая глава диссертации называется «**Когнитивные свойства антропоцентрической метафоры**», в не описывается образ мира посредством антропоцентрической метафоры, в когнитивной структуре метафорического значения человеческой концептуализации.

Каждая языковая парадигма имеет свою базовую концепцию и категориальный аппарат. Ядерная концепция когнитивного подхода является концепцией, и все другие концепции трансформируются вокруг нее. Концепция также имеет множество категорий, которые отличают ее от

разных точек зрения. Среди них особое место занимают менталитет²², индивидуально-речевые²³, семантические²⁴, культурологические²⁵, когнитивные²⁶, лингвокультурные²⁷ концепции. В нашем исследовании это понятие описано в когнитивно-лингвокультурологическом аспекте.

Метафоризация – одна из символов человеческой мысли. В механизме метафоризации есть как универсальные, так и национальные особенности. Действительно, «одни и те же вещи разные люди обычно видят по-разному, слышат разные звуки, чувствуют по-разному, имеют разный аппетит. В противном случае, несмотря на то, что петухи были бы слышны повсюду, они не воспринимались бы на узбекском "ку-ку-куу" или на русском "ку-ка-ка-ре-ку". Эта особенность связана со многими факторами, такими как природно-географическая, национально-этнокультурная, религиозно-традиционная среда.

Метафора создает новые знания, основанные на знании общественного сознания. Например, в «Толковом словаре узбекского языка» слово «мегажин» используется следующим образом: **МЕГАЖИН** [мўғ.мэгж – урғочи қобон] 1 Свинья. 2 Кабаниха (применяется как оскорбительное слова для женщин). [Шарофат:] Мен у ёқда итвачча боқиб ўтирибман-у, бу киши [Сидиқжон] бу ерда мегажинларнинг этагини ўпиб юрадилар. А.Қахҳор, Қўшчинор чироқлари. Гапир, мегажин! Нега келдинг бу ерга? К.Яшин, Ҳамза.

Вот некоторые когнитивные условия. В комментарии также говорится, что в монгольском языке слово имеет структуру «урғочи қобон». Следовательно, понятие «мегажин» в структуре монгольской языковой концепции не дифференцируется в качестве символа мужского плодородия.

²²Аскольдов С.А. Концепт и слово. Русская словесность. От теории словесности к структуре текста: Антология. Под ред. проф. В.П.Нерознака. – М.: ACADEMIA, 1997. – 267-279 с.

²³Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка. Русская словесность: Антология. – М.: ACADEMIA, 1997. – 280-287 с.

²⁴Михальчук И.П. Концептуальные модели в семантической реконструкции (индоевропейское понятие «закон»). ИАН СЛЯ. 1997. – Т. 56. – № 4. – 29-39 с.; Wierzbicka A. Semantics, culture and cognition: universal human concepts in culture-specific configurations. New York: Oxford University Press, 1992. – 416 P.; Wierzbicka A. Lingua Mentalis: The Semantics of Natural Language. – Sydney: AkademikPress, 1980. – 367 P.

²⁵Степанов Ю.С. Константы: словарь русской культуры. Опыт исследования. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 824 С.; Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – 2-е изд., испр. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 С.; Булыгина Т.В., Шмелев А.Д. Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики). Монография. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 704 С.

²⁶Бабушкин А.П. Концептуальные типы значений. Контрастивные исследования лексики и фразеологии русского языка. – Диссертация докт. фил. наук. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1997. – 330 С.; Кравченко А.Б. Знак, значение, знание. Очерк когнитивной философии языка. – Иркутск: Иркутской областной типография – №1, 2004. – 22-27 с.; Кубрякова Е.С. Начальные этапы становления когнитивизма: лингвистика – психология – когнитивная наука // ВЯ, 1994. – №4. – Москва. – 34-47 с.; Стернин И.А. Концепт и языковая семантика // Связи языковых единиц в системе и реализации. Когнитивный аспект. – Тамбов, 1999. Вып. 2. – 69-75 с.

²⁷Воркачев С.Г. Концепт счастья в русском языковом сознании: опыт лингвокультурологического анализа. – Краснодар: Кубан. гос. технолог. ун-т, 2002. – 142 С.; Воркачев С.Г. Культурный концепт и значение. Труды Кубанского государственного технологического университета. Сер. Гуманитарные науки. Т. 17. Вып. 2. – Краснодар, 2003. – 268-276 с.

В понятии «мужчина / женщина» в тюркских языках, особенно в узбекском языке он принял понятие «мужественность».

ҚОБОН 1Кабан, дикая свинья. *Тўқайда қирғовул, кўлда ўрдак, гоз, қобонлар кезади мисли говмишлар.* Миртемир, Асарлар (Тўрт жилдлик).
2 Хряк.

Очевидно, что узбекский язык различает феномен слова *қобон* и *мегажин*, давая языковой образ вселенной. Но тот факт, что студенты не знают истинного значения слова *мегажин*, заключается в том, что первоначальное знание базовых знаний было оставлено и слово начинается с новой концептуальной сущности.

Конечно, метафорическое значение – это новое выражение знания, в котором применяются принципы целостности, преемственности, детерминизма, предрасположенности, примирения, обусловленности, терпимости, которые относятся к предыдущему знанию.

Таким образом, когда речь идет о метафорических когнитивных установках, необходимо подчеркнуть, что человеческие чувства и интеллектуальные способности являются неотъемлемыми. Человек, который является создателем метафор, является когнитивным аксессуаром.

Интерпретация антропоцентрической метафоры основана на когнитивной модели «вселенная в человеке» и «человеческая вселенная», соответственно исследования таких ученых, как Н.Д.Арутюновой, Ю.Д.Апресьяна, В.Н.Телии, А.А.Уфимцевой, В.Г.Гака, Е.В.Урисона, Б.Серебренникова, Т.В.Булигиной, А. Шмелева и других основаны на модели этой модели²⁸.

Новый уровень качества лексической системы, лексикографические интерпретации, основанные на системных лексико-семитологических интерпретациях, требуют новых подходов в системе специфических значений.

Метафорическая модель связана с тремя уровнями: а) отношения между денотатами; б) отношения между референтами; в) отношения между значениями. Первый из них является основой метафорической модели, второй – ядром метафорической модели, а третий – метафорической моделью. Каждая метафорическая модель имеет свою внутреннюю сеть.

Связь между метафорической моделью является ключевым и решающим фактором в создании правильного значения в перевода. Сходство между знаменателем этого элемента в последовательности слогов присутствует в форме общности между референтами и интегралом между значениями.

Правильное значение выражения «нечеловеческого» выражения,

²⁸Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа). Язык и наука конца XX века. – М.: Российская академия наук. Институт языкознания РАН, РГГУ, 1995. – С.144–238; Арутюнова Н.Д. Выступление. Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке. Отв. ред. Н.Д. Арутюнова, И.Б. Левонтина. – М.: Индрик, 1999. – 424 с.

характерного для человека, основано на метафорической модели «присутствие → человек». Когнитивной функцией являются внешность, поведение, состояние, событие существование при описании органов человеческого тела.

Тело человека было отлично изучено. Поэтому им дают соответствующие имена, основанные на свойствах деноминаций. Тем не менее, среди этих имен имена явлений события изображаются метафорически. Вот некоторые из них.

«Словарь узбекского языка» описывает ряд значений *ступней* как части тела:

ОЁҚ **1** 1 Часть тела отвечающее за передвижение, опорно-двигательный аппарат людей, птиц, животных и в общем всего животного мира. **2** Слово ножки применяется в отношении стульев, кроватей, столов. **3** Конец, окончание. **4** Окончание периода, времени года.

Следовательно, ключевое значение этого слова – термин «поддержка живых существ», «участник странствия или подведения итогов».

Известно, что в живом организме нижняя часть ног, конечность, расположена на противоположном полюсе муча (часть тела). Таким образом, это значение слова не может быть истолковано как вторичные черты для живых существ после значения «ходить, стоять, двигаться, кататься». Действительно, когда речь идет о живых существах, не имеет смысла комментировать этот смысл. Потому что это не может быть где-либо еще в теле после того, как он стал ходячим членом.

Он может применяться к людям при выражении внешности человека или при отсутствии языковых инструментов, которые их выражают. Известно, что саксаул – является пустынным кустом семейства солепочвенных. Высота 1,5-12 м, толщина корпуса около 1 метра. Имеет маленький цветок. Безлистные, неровные, тонкие, цветущие корни прорастают из старых ветвей. Большая часть однолетних семян выпадает осенью, особенно когда он замерзает, а меньшая часть превращается в древесину²⁹.

Основными фреймами саксаула являются:

1. форма саксаула – тело состоящее из неразвитых листьев;
2. цвет – белый или черный;
3. расположение (пустыня).

Растение относится к пустынным в виду того, что имеет твердое и водостойкое тело.

В когнитивной концепции саксаула три вышеуказанных символа в первую очередь могут быть метафорическими. Это слово может быть использовано в негативной форме в отношении темных и высоких людей. Конечно, отношения играют важную роль в поиске совпадающих /

²⁹Ўзбекистон Миллий энциклопедияси. «Ўзбекистон миллий энциклопедияси» Давлат илмий нашриёти 7-жилд. – Тошкент, 2004. – Б. 64.

невозвратных сигналов. Отрицательное личное отношение усугубляет сходство между знаменателями - искусственно согласовывая понятия, антропоцентрическое значение лексемы: 1. *Олдимда бир туп саксовул турар эди: қоп-қора, ёноқлари бўртиб чиққан, фақат суяклардан иборат дейсан.* А.Қоржовов, Илонгор подачиси.

Глаголы, представляющие действия человека, играют особую роль в человеческой сфере.

Исследователь Ю. Хамраева, исследовавшая идеологическую природу антропоцентрических глаголов, описывает единицы «человеко-биологическое событие» следующим образом:

– антропоцентрические глаголы, связанные с внешностью: *семирмоқ, тўлишмоқ, гўзалашмоқ, озмоқ, ориқламоқ, хунуклашмоқ...*

– антропоцентрические глаголы, связанные с движением тела: *айланмоқ, эгилмоқ, қимирламоқ, ётмоқ, аганамоқ, юмаламоқ, ёнбошламоқ, йиқилмоқ, тоймоқ*

– антропоцентрические глаголы, связанные с внутренними органами: *огримоқ, ҳазм қилмоқ, дукилламоқ, лўқилламоқ, санчмоқ, чўзилмоқ, гўлдирамоқ, кекирмоқ*

– антропоцентрические глаголы, связанные с этапами жизни: *тугилмоқ, ўсмоқ, вояга етмоқ, кўзи очилмоқ, улгаймоқ, кексаймоқ, ўлмоқ, вафот этмоқ, қазо қилмоқ*

– антропоцентрические симптомы, связанные со здоровьем: *ётмоқ, уқаламоқ, игна санчмоқ, дамламоқ, суртмоқ, бермоқ, ичирмоқ, текширмоқ, даволамоқ; операция қилмоқ, эмламоқ, укол қилмоқ, таиҳис қўймоқ, анализ олмоқ, зонд ютмоқ, муолажа қилмоқ, тургизмоқ, юргизмоқ, даволамоқ*³⁰

В то же время, ученый указал, что такие лексемы, как *акилламоқ, сайрамоқ, дупурламоқ, кишинамоқ* также могут быть включены в эту область в переносном смысле.

Ум является устойчивой чертой человеческого сознания. Понятие «интеллект» представляет собой сложный синтез многих, похожих на человека, абстрактных явлений. В психологии считается, что человеческий мозг – это способность отражать мир и показывать отношение человека к реальности. Иногда это выглядит как занятие. В тасаввуфе (одно из религиозных философических течений) трудно различить понятия «асмо» (внутренний мир) и «сифот» (внешний мир), а также умственную и интеллектуальную деятельность, поскольку она не разделяет сущность и деятельность в существовании. Тем не менее, способность интерпретировать вещество идеологическим способом позволяет интерпретировать его как навык. Поскольку интеллект является средством восприятия существования, его можно интерпретировать как «предопределенный». Ум служит выражением наиболее важных и необходимых взаимосвязей событий,

³⁰Хамраева Ё.Н. Ўзбек тилининг идеографик луғатини тузиш тамойиллари (ҳаракат ва ҳолат тушунчасини ифодаловчи сўзлар мисолида): Филол.фан.номз. дисс. – Тошкент: 2010. – Б.28.

личного отношения к ним и реформирования реальности в соответствии с человеческими интересами.

Идея является продуктом ума, его глубины, объема, последовательности, системности и особенностей, связанных с внутренними способностями ума. Рост разума не является естественным явлением. Он играет важную роль в воспитании.

Биологические, анатомические, социальные и культурные качества человека развиваются пропорционально разуму. Существует также относительная диспропорция в умственном и физическом развитии. Атрибуты ума обладают способностью деления на ступени. Идеологические атрибуты определяются способностью ума. Соответственно сам ум делится на два типа:

- а) умственная отсталость;
- б) психическое заболевание.

Психически больной человек обладает способностью проявлять здоровое мышление. Психическая иллюзия – это свойство человека, который имеет правильное отношение к основам объективного восприятия существования.

Общая концепция «умственных способностей»: а) безумная; б) разумная; в) психическое здоровье.

Наш человеческий язык выражает менталитет и мудрость в таких словах, как *ақли расо, ақли, ақли бутун, ақли теран, оқил, ақли зийрак: 1. Ақлинг билан кўр, кўз алдайди..* Пословица. *2. Қайси вазирим ақли зийрак, донишмандлигини билдирса, хазинамдан ўн тилло ва бош-оёқ сарпо бераман.* “Лукмони Ҳаким”. Метафизические значения зрелых, бдительных, позитивных (оптимистичных) глаз, которые могут видеть негативные единицы, широко используются для описания этого явления.

Третья глава диссертации называется «**Лингвокультурологический характер антропоцентрической метафоры**». Метафора описывает сочетание языка и культуры, метафорическое значение языка и культуры, лингвистическую и культурную целостность антропоцентрической метафоры, зооморфные метафоры в понятии «человек» и «животное».

Лингвокультурологическая концепция, представляющая собой комплекс языковой и культурной целостности, языковых и культурных явлений, является предметом изучения лингвокультурологии, которая является составной частью этнолингвистики.

Целостность и сопоставление являются основой лингвокультурологических исследований.

Отделение национальной культуры от целостной культурной системы является систематическим сдерживающим фактором.

Национальная культура представляет собой гетерогенную целостную систему в структуре системы, в которой взаимосвязаны элементы цивилизации.

Например, элемент лягушачьего мяса, которое является самой вкусной едой для французов и китайцев, не может быть измерен критериями узбекской национальной культуры.

Ф. Боас пропагандировал идею о том, что языковая и культурная целостность должны приобретаться одинаково – в пространстве и времени.

Г.Олпорт отстаивает этническую культуру в свете следующих принципов:

а) теоретический принцип; б) экономический принцип; в) эстетический принцип; г) социальный принцип; д) политический принцип; е) религиозный принцип.

Эти принципы в целом соответствуют различным аспектам мировоззрения.

В этом смысле культура переплетена с мировоззрением.

Человеческие существа оцениваются на основе традиций. Традиции определяются сознанием человека в целом. Человеческое воображение очень индивидуально. Эмоциональный стиль мышления рассматривается как метафора вербализма. Человеческий разум основан на метафорических моделях. Процесс мышления, основы сравнения и выводы, которые можно сделать из метафорического механизма. Вот два момента: «Мать» и «Родина». У человека сначала формируются бессознательные, а затем сознательные представления о матери. Сначала психологическая и физическая связь создает инстинктивное представление о матери как пассивном субъекте. Теплое тело, источник жизни, грудь и добрые глаза - это первая любовь ребенка к матери. Это своего рода привязанность. Отношение матери к ребенку, ребенка к матери формирует и растит духовное отношение к добру. Мать, основной объект, который питает тело и дух, отвечает потребностям ребенка. Эти качества матери становятся все более понятными с развитием ребенка. Его пронизательность и качество растут с каждым днем. В свете сравнения с другими корреляторами объекта свойства и качества объекта неуклонно возрастая служат основой для силы и устойчивости состояния сознания. Родина становится все более и более осязаемой, под влиянием идеи матери, которая сформировалась в умах человека в смысле неугасимости и гармонии ума.

Анализ проблемы сплоченности языка и культуры чрезвычайно сложны. Первые формы фольклора и современное состояние языка также являются обычным явлением. Соответственно, лингвистическое выражение культуры является великолепным сокровищем устаревших, архаичных, релятивизированных, устойчивых культурных памятников.

Сочетание языка и культуры более сложны, чем метафоры. Эта особенность антропоцентрической метафоры в метафорической системе определяется ролью человеческого фактора в языке.

Человеческие существа составляют основу его происхождения и его выражения в языке. Таким образом, общий язык и культура

антропоцентрической метафоры более понятны, чем другие метафоры. Видение природных явлений в людях, видение человеческой сущности в природе связано с сохранением традиции таинства мышления. «Первая историческая форма мышления – пронизательная мысль. Первобытное сообщество использует мифологию для выявления и описания реального мира или реальных отношений между событиями, процессами, последствиями событий на земле и жизнью человека. Первобытная универсальная, небесная форма внешнего, обобщенного, систематического и в то же время конкретного восприятия образа. Это первая модель, созданная примитивными предками вселенной»³¹.

Сочетание языка и культуры более очевидно в понятиях о поле, вещах и событиях, непосредственно связанных с деятельностью человека. В частности, понятия, связанные с животноводством и культурой культивирования, важны в процессе антропоцентрической метафоризации.

Люди каким-то образом переносятся на животного. В основе этого – изначальное воображение души, живущей в неодушевленных предметах, души животного. Действительно, «он видит все объекты, события существа имеющие души. Такое восприятие реальности требует и формирует таинственные (магия – символ) отношения суеверного мышления. Считается, что вещи и явления являются основой различных речей, аномальных сил, влияний и законов на основе отношений между объектами, включая человека и природу, человека и общество, человека и человека. Философия жизни (магия) – превращать определенные предметы в фетиш и поклоняться им. Смысл отношений основан на табу (запрете). В Магии табу становится сакральным (смысл) и становится нормой жизни»³².

Понятие «человечество» характеризуется очень сложной природой. Сложность, в общем, определяется природой человека, с другой стороны, национально-психическая среда повышает сложность личности.

Суть понятия «человек» раскрывается в следующих рамках: а) человек – живое существо; б) человек – сознательное существо; в) человек – культурное наследие; г) человек – социальное существо; г) человек – существующее существо.

Зооморфные лексемы эффективно используются для описания человеческих характеристик и поведения в рамке «Человеческие существа»:

1. *Қаммариддиннинг яхши-ёмонлигини Асрор шу пайтгача аниқ билмайди.*

³¹Эркаев А. Маънавият ва тараққиёт. – Тошкент: Маънавият, 2009. – 398 б.

³²Эркаев А. Маънавият ва тараққиёт. – Тошкент: Маънавият, 2009. – 399 б.

Бир қарасанг – хўроз, ўртогини деб ўтга тушишдан ҳам тап тортмайди.
Т.Малик, Алвидо болалик. 2. *Э, бормисиз! – деди. – Отангизга раҳмат!*
Полвоннинг хўрози самовар олади, ҳа! Т.Мурод, Юлдузлар мангу ёнади.. 3. –
Танқидчи – ит! – деди Даҳо. Бир нимани билса-билмаса акиллай беради.
Т.Мурод, Момо ер кўшиғи.

Антропоцентрические метафоры эффективно используются при выражении характеристик животных. Понятие «животное» раскрывается в следующих сетях свободного просмотра: а) животное – живое существо; б) животное – инстинктивное существо; в) животное – источник жизненных сил; г) животное – разумный зверь; д) животное – спутник человека; е) животное противоречит людям. В рамках, являющихся фреймами понятия «животное» и его структур, люди применяют антропоцентрические метафоры.

Животное изо всех сил пытается жить в качестве живого существа и пытается удовлетворить свои биологические потребности. Он ищет добычу, он нападает на свою добычу, ставит под угрозу его жизнь. Человек также может стать добычей животного. Люди выражают свое отношение к своей жертве словами, выражающими гуманистические действия и атрибуты, использующие различные категории метафор: *Тогда қийналмадимми? – Йўз-е, фақат бир марта полвон қўрқитибди. – Полвон қўрқитибди дедингми?* Ш.Холмирзаев, Сўнгги бекат.

Конечно, те, кто читает эти предложения, могут воспринять эти слова в значении способности напасть и запугать прибывших в горы. В основе этого вывода лежит антропоцентрическая лексема страха и тревоги в речи. Но читатель понимает, что все дело в чем-то другом, и что вышеупомянутые слова метафорически переносимы. *Айиқ-да. – Э, тогда кўп ҳайвонларни ўз номи билан аташмайди-я, ирим қилишади. Бўрини ҳам бўри дейишмайди, “жондор” дейишади.* Ш.Холмирзаев, Сўнгги бекат.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Одним из факторов появления новых слов в языке является активация нового значения посредством метафоры и ослабление основного значения, переход к качественному изменению количественного изменения, основанного на диалектическом законе, который навязывает ослабление главного значения путем нормализации использования нового значения.

2. Любое метафорическое семантическое развитие, расширение ключевого семантического слова является метафорой. Метафора: а) антропоморфная; б) зооморфная; в) фитоморфная; г) космоморфная; г) абиоморфная.

3. Метафорический смысл основан на изменении соотношения денотативных и созвучных выражений лексемы. Смысл в семантическом уровне (лингвистическом) генеалогии также, не может быть на уровне семемы (речи). Увеличение, обнаружение, перегрузка некоторых звуков приводит к ослаблению других слов.

4. Для метафорического значения одно слово является более подходящим и подходящим для выражения говорящего по отношению к другому слову, следовательно, первое выражение используется вместо выражения для обозначения или не соответствует выражению которое служит для передачи другого значения.

5. Оккультно – говорящая речь возникает в результате использования в течение длительного времени неправдоподобной с лингвистической точки зрения фразы как семантического, метафорического применения семантики.

6. Метафора заключается в том, что невидимый и видимый мир различны – он меняется В зависимости от этого; его возникновение связано с коммуникативной целью, которая заключается в том, чтобы донести до слушателя информацию о существовании субъекта и влиять на его психику, и характеризуется наличием сознания или под сознания.

7. Метафоры имеют дело с похожими объектами, которые по существу идентичны и похожи, и метафорически основаны на ассоциациях между объектами, что отражает сходство между знаменателями как основным и решающим элементом в отношениях между метафорической моделью и отношениями между референтами и сущностью интегральной формы.

8. Несмотря на глубину и ширину знаний о человеческих качествах и знаниях, может наблюдаться нехватка языковых единиц, которые его представляют. В этом контексте концепции существования участвуют в прояснении, управлении и концептуализации человеческого восприятия. В этом смысле народный фольклор и рассказы, фразы и афоризмы также служат для раскрытия атрибутов и характеристик людей.

9. Метафора служит для обеспечения комфорта и удобства языка, а также регулирует процесс саморазвития, беспорядка. Метафоры питаются от

культурной среды, и метафорические модели характеризуются своей искусственностью и ловкостью.

10. Сочетание языка и культуры метафорически является основой метафоры антропоцентрической метафоры. Эта особенность антропоцентрической метафоры в системе определяется ролью человеческого фактора в языке. Следовательно, язык и культура сообщества более очевидны в концепциях, связанных с областью, вещами и явлениями, непосредственно связанными с человеческой деятельностью. В частности, важную роль играют понятия связанные с животноводством и земледелием в процессе антропоцентрической метафоризации.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.27.06.2017.Fil.05.02 ENTITLING
SCIENTIFIC DEGREE OF DOCTOR UNDER FERGANA STATE
UNIVERSITY**

NUKUS STATE PEDAGOGICAL INSTITUTE

NASRULLAYEVA GULSHAN SAMADOVNA

**LINGUISTIC, COGNITIVE AND LINGUOCULTURAL ASPECTS
OF ANTHROPOCENTRIC METAPHOR**

10.00.11 – Language theory. Practical and computer linguistics

**THE DISSERTATION ABSTRACT OF OF DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD)
OF PHILOLOGICAL SCIENCES**

Fergana – 2019

The theme of PhD dissertation is registered by Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number № B2019.2. DSc/Fil365.

The dissertation has been prepared at Nukus State Pedagogical Institute.

The abstract of the dissertation was posted in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) on the website of the Scientific Council at (www.fdu.uz) and on the website of «ZiyoNet» Information and Educational Portal at www.ziyo.net.uz.

Scientific supervisor

Ibragimov Yuldash Matkarimovich

Doctor of philology

Official opponents:

Khashimov Ganijon Mirzaakhmadovich

Doctor of philology, professor

Safarov Shakhriyor Safarovich

Doctor of philology, professor

Leading organization:

Uzbek State World Languages University

The defense of the dissertation will take place on « ____ » _____ 2019, at _____ p.m. at the meeting of the Scientific Council awarding scientific degrees DSc.27.06. 2017.Fil.05.02 under Fergana State University (Address: 19, Murabbiylar Street, Fergana, 100151. Tel: (99873) 244-66-02; fax: (99873) 244-44-01; e-mail: info@fdu.uz).

The dissertation can be reviewed in the Information Resource Center of Fergana State University (registration number _____) Address: 19. Murabbiylar Street, Fergana, 100151, Tel.: (99873) 244-71-28.

The abstract of dissertation is distributed on: « ____ » _____ 2019.
((Protocol at the register № _____ on « ____ » _____ 2019)).

M.Kh.Khakimov

Chairman of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Philological sciences, Professor

M.T.Zakirov

Scientific secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, PhD Associate Professor

S.M.Muminov

Chairman of the Scientific seminar at the the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Philological sciences, Professor

INTRODUCTION (abstract of the PhD dissertation)

The aim of the research is to study the cognitive and linguistic aspects of the anthropocentric metaphor.

The object of the research is an anthropocentric metaphor that forms the centre of the metaphor.

The scientific novelty of the research:

the existence of speech metaphor and semantic metaphor in the structure of anthropocentric metaphor is substantiated;

it is established that the cognitive mechanism of the anthropocentric metaphor consists of the following order: “space → concept → semantics → speech;

it was proved that the anthropocentric metaphor can be formulated as “man → space” and “space → man”;

the connection with the concept of primitive of the national-historical roots of the formation of the anthropocentric metaphor is proved;

The Implementation of the research results. Based on scientific data of the study of linguistic, cognitive and linguistic aspects of the anthropocentric metaphor:

Differentiation of anthropocentric metaphor by language and speech is achieved based on the difference between linguistic and verbal attitudes in the fundamental project “The importance of manuscripts in promoting national spiritual and literary heritage” (reference of the Ministry of Higher and Secondary Specialized Education №89-03-4386 as of December 20, 2018). As a result, the anthropocentric metaphor was differentiated by language and speech;

The anthropocentric metaphorical cognitive mechanism of social aspect coverage, and anthropocentric gender features of speech development was used, based on the scientific results of the project of the Ministry of Higher and Secondary Specialized Education OT-Φ8-062 “Language derivational laws of basic research” № 89-03-234 as of January 16, 2019). As a result, the coverage of the scientific novelty of the cognitive mechanism, as well as the social anthropocentric metaphor, has been achieved.

Opinions about ethno culture, ethnological spirituality based on the relationship “man-universe” and “universe-man”, the properties of dichotic diversity, linguistic and verbal attitude of the anthropocentric metaphor are used on programs of the “Bedorlik” television and radio company of Uzbekistan, as well as “Talim va tarakkiyet”, “Ijod zavki”, “ Adabiy jarayon ”,“ Hamrokh ”(Reference № O’z/R-1-85 of the TV and radio company of Uzbekistan as of May 3, 2019). As a

result, the novelty of sources and the scientific popularity of television programs are ensured.

Structure and volume of the dissertation: The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion and list of used literature. The volume of the thesis is 139 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Nasrullaeva G. On lexical nature of anthropocentric metaphor // *Filologiya məsələləri*. – Bakı: “Elm və təhsil”, 2014, №3. – S. 189 -193 (10.00.00; № 8, 2014).

2. Насруллаева Г. Когнитив ёндашувда метафорик маъно // ЎЗМУ хабарлари, – Тошкент, 2015. – №1/3. – 203-206 Б. (10.00.00; № 15)

3. Насруллаева Г. Антропоцентрик метафоранинг когнитив структурасига доир // ЎЗМУ хабарлари. – Тошкент, 2015. – № 1/6. – Б. 230-234 (10.00.00; № 15).

4. Насруллаева Г. Ҳосила маънони тартиблагга доир // Ўзбек тили ва адабиёти. Ўзбекистон Республикаси фанлар академияси. – Тошкент, 2015. – № 2. – Б. 97-100 (10.00.00; № 14).

5. Nasrullaeva G. Interpretation of the Derivated Meaning and its Regularization in the Uzbek Linguistics // *International journal Anglisticum Literature, linguistics and interdisciplinary studies Republic of Macedonia*, January-February, 2015. IC Impact factor: 6.88. – P. 247-250.

6. Насруллаева Г. Лингвокультурологик концепт ва унинг метафорада намоён бўлиши // Қарақалпақ давлат университети хабаршысы. – Нукус, - 2019. – №4. – Б.23-29 (10.00.00; № 12).

7. Насруллаева Г. Антропоцентрик метафора ва унда тил-маданият уйғунлигининг намоён бўлиши // Бухоро давлат университети илмий ахбороти. – Бухоро, 2018. – № 1. – Б.74-78 (10.00.00; № 1).

8. Nasrullaeva G. On essence of anthropocentric metaphor. *International Conference on European Science and Technology / Munich, Germany 2014*. 23-24 April. – P. 213-216 (Vol-II)

9. Насруллаева Г. О Классификации антропоцентрической метафоры. Современные проблемы филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики / *Материалы Международной заочной научно-практической конференции*. Елабужский институт (филиал) ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Россия, – Елабуга. 2014. – С.152-155

10. Насруллаева Г. Антропоцентрическая метафора в системе языковой картины мира // *Филология масалалари*. – Тошкент, 2019.– Б. 64-70 (10.00.00; № 18).

II бўлим (II часть; II part)

11. Насруллаева Г. Сочетаемость языка и культуры в метафоре / «Молодой учёный» ежемесячный научный журнал. – Россия, 2014. – С. 604-606.

12. Насруллаева Г. Олий ва ўрта махсус таълим тизимида инглиз тилини ўрганишнинг моҳияти ва янги услубий таъминотлар яратиш. Ўзбекистон Республикасида таълимнинг узлуксизлиги ва узвийлигини таъминлаш: Ютуқ ва муаммолар / Республика илмий-амалий анжумани. Маъруза тезислар тўплами нашри. 2-қисм. – Тошкент, 2012. – Б.176-177.

13. Насруллаева Г. «Инсон» концептида зооморфик метафора. Замонавий тилшунослик ва лингводидактиканинг коммуникатив аспекти / Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Самарқанд, 2015. – Б.189-190.

14. Nasrullaeva G., Suyarova N., Amirova Z. Practical quick effective. «Module English» // Ўқув қўлланма. – Тошкент, 2015. – 148 б.

15. Насруллаева Г. Компьютер ва ахборот технологиялари: когнитив метафоранинг мақсади ва манбаалари сифатида / Республика илмий-амалий анжумани маърузалар тўплами. – Қарши, 2019. – Б.179-180.

Автореферат “ФарДУ. Илмий хабарлар - Научный вестник ФерГУ” журнали тахририятида тахрирдан ўтказилди.

Босишга рухсат этилди: 12.06.2019 йил
Бичими 60x84 1/16 . «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда чоп этилди.
Шартли босма табоғи 3,0. Адади 100. Буюртма № 28

Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академияси
Асосий кутубхонаси босмахонасида чоп этилди.
Тошкент шаҳри, Зиёлилар кўчаси, 13-уй.