

**Ф.А. Хамидова, доцент
кафедры «Финансы» ТФИ,
М.Мирзамахмудова, магистрантка ТФИ**

Формирования эффективной системы экономической безопасности регионов Узбекистана

Долгосрочная стратегия развития Республики Узбекистан на современном этапе основывается на базовых принципах обеспечения национальных и государственных интересов в долгосрочной перспективе.

В рамках данного направления государственного развития вопросы формирования эффективной системы экономической безопасности ее регионов на протяжении многих лет по –прежнему сохраняют особую важность, прежде всего, с точки зрения обеспечения национальной безопасности страны в целом. Необходимость создания и развития эффективной системы экономической безопасности региона в аспекте обеспечения национальной безопасности страны определяет значимость анализа ключевых показателей регионального развития, оценки и выявления различий по показателям уровня экономической безопасности между отдельно взятыми регионами.

Учитывая важность и специфические особенности региональных проблем, некоторые экономисты предлагают специальную разработку показателей для регионов¹. В методологическом аспекте это неверная постановка вопроса. По сути внешние и внутренние угрозы и индикаторы экономической безопасности такие же, как на уровне Республики. Однако индикаторы и оценка состояния ситуаций в экономической и социальной сферах регионов – это не одно и то же.

Индикатор — это количественный показатель, на основе которого оценивается ситуация в регионе. Далее с учетом индикаторов разрабатываются и обосновываются программно-целевые мероприятия по обеспечению экономической безопасности региона.

Методологически правильным представляется рассмотрение и сравнение предельных разработанных индикаторов экономической безопасности и фактического положения в Узбекистане в целом и в регионах. Однако в каждом регионе есть свои особенности:

(1) неотрегулированность имущественных и межбюджетных отношений создает возможность для разного рода правовых нарушений и становится предметом конфликтов между субъектами, а это создаст непосредственную угрозу экономической безопасности региона;

(2) использование перераспределительной функции в системе финансового обеспечения регионов (изъятие у сильных регионов и передача слабым). Это, во-первых, усиливает противоречия регионов и центра; во-вторых, недовольны оказываются и регионы-доноры, и регионы- реципиенты;

(3) во многих регионах экологическая ситуация неблагоприятная. Это приводит к увеличению техногенных нагрузок.

¹ См.: Экономическая безопасность / Под ред. В.К. Сенчагова с. 378

Особенность *системы индикаторов* экономической безопасности на уровне страны - это использование показателей «объем валового внутреннего продукта (ВВП), а региональном уровне — это использование показателей «объем валового регионального продукта (ВРП) в текущих ценах на душу населения», или «темпы роста ВРП в процентах к тому же периоду прошлого года», или «доля новых видов продукции в общем объеме выпуска в процентах» и др. Рассмотрим изменение показателей ВВП и ВРП по Узбекистану и его регионов.

Производство валового внутреннего продукта

По итогам 2017 года ВВП Республики Узбекистан в текущих ценах составил 254 043,1 млрд.сум и, по сравнению с 2016 годом, увеличился в реальном выражении на 5,2 %. Среднегодовые темпы прироста ВВП за 1991-2017гг. составил 4,5 %.

Благодаря реализации собственной модели развития уже в 1996 году Узбекистан, в самый короткий по сравнению с другими республиками постсоветского пространства срок, остановил экономический спад, обеспечил макроэкономическую стабильность и приступил к реализации главных экономических задач, связанных со структурными преобразованиями экономики.

Среднегодовые темпы экономического роста в период за 1996-2017 годы составили 6,4 %.

За последние 10 лет (2008-2017гг.) ВВП вырос в 2,1 раза. Анализ основных факторов экономического роста показывает, что высокие темпы роста за последние 10 лет обеспечивались благодаря росту сельского хозяйства в 1,8 раза (со среднегодовым приростом за 2008-2017гг. – 6,1 %), промышленности – в 1,7 раза (5,4 %), строительства – в 3,4 раза (13,4 %), сферы услуг – в 2,3 раза (8,8 %).

В период за 2008-2016 годы наблюдалась тенденция снижения индекса-дефлятора ВВП с 126,8 % до 109,6 %. В 2017 году отмечен относительно высокий уровень индекса-дефлятора ВВП (120,8 %), что, в основном, обусловлен либерализацией валютного рынка и девальвацией национальной валюты в сентябре 2017 года.

Создание благоприятной деловой среды, наращивание инвестиций обеспечивали не только повышение темпов экономического роста, но и важные качественные изменения в структуре экономики.

В результате последовательной реализации политики структурных преобразований, диверсифицирована структура экономики страны.

из важных индикаторов уровня обеспечения экономической безопасности - объема ВВП по отраслевой структуре имея характер динамичного увеличения дает возможность сделать вывод о степени положительных условий для обеспечения экономической безопасности. Следует отметить, что за годы независимости сохранялась тенденция постепенного сокращения удельного веса сельского хозяйства в структуре ВВП (с 32,4 %) 1995г. до 19,7 % в 2017г.), что связано с дальнейшим расширением потенциала развития отраслей промышленности и сферы услуг. При этом, снижение доли сельского хозяйства

в ВВП произошло на фоне положительных среднегодовых темпов прироста сельскохозяйственной продукции.

Благодаря принятым мерам по диверсификации, модернизации, техническому и технологическому обновлению отраслей промышленности, обеспечен рост общих объемов промышленного производства и доли промышленности (включая строительство) в структуре ВВП с 27,8 % в 1995г. до 34,1 % в 2017г.

Вместе с тем, развитие сферы услуг является одним из важнейших факторов роста экономики страны, увеличения занятости и повышения доходов населения. В результате реализации последовательных мер по реформированию сферы услуг и сервиса, данная отрасль за короткие сроки стала самым динамично развивающимся сектором экономики. Доля сферы услуг в ВВП возросла с 39,8 % в 1995 году до 46,2 % в 2017г.

Валовой региональный продукт.

За годы независимости обеспечение территориальной сбалансированности национальной экономики и снижение региональных диспропорций стали приоритетными направлениями государственной политики Узбекистана.



Рис. 2. Валовой региональный продукт за 2017 год, млрд.сум.²

В последние годы роль регионов в структурных преобразованиях страны значительно возросла. Был принят целый ряд мер, направленных на повышение экономического потенциала и конкурентоспособности регионов.

² <https://stat.uz/ru/433-analiticheskie-materialy-ru/>

В результате реализации целевых региональных программ, в период за 2001-2017 годы опережающие темпы роста ВРП были обеспечены в г.Ташкенте (в 4,6 раза по сравнению с 2000 годом), в Республике Каракалпакстан (в 3,6 раза), в Джизакской (в 4,0 раза), Самаркандской (в 3,8 раза), Наманганской (в 3,6 раза), Андижанской (в 3,5 раза) и Сурхандарьинской (в 3,4 раза) областях. При этом, за рассматриваемый период среднегодовой темп роста ВРП по г.Ташкенту составил 109,5 %, Джизакской области – 108,6 %, Самаркандской области – 108,3 %, Наманганской области – 107,9 %, Республике Каракалпакстан – 107,8 %, Андижанской области – 107,7 %, Сурхандарьинской области -107,5 %.

Низкие среднегодовые темпы роста ВРП по сравнению со среднереспубликанским уровнем (107,1 %) за 2001 – 2017 годы отмечены Навоийской (104,2 %), Ферганской (105,6 %) и Ташкентской (106,3 %) областях.

Неравенство регионов Узбекистана по уровню социально-экономического развития и темпам роста экономики определяется целым рядом объективных причин – уровнем регионального развития в начальный период рыночных реформ, инвестиционной привлекательностью региона, экономико-географическим развитием, уровнем развития инфраструктуры, инновационным потенциалом и многими другими факторами.

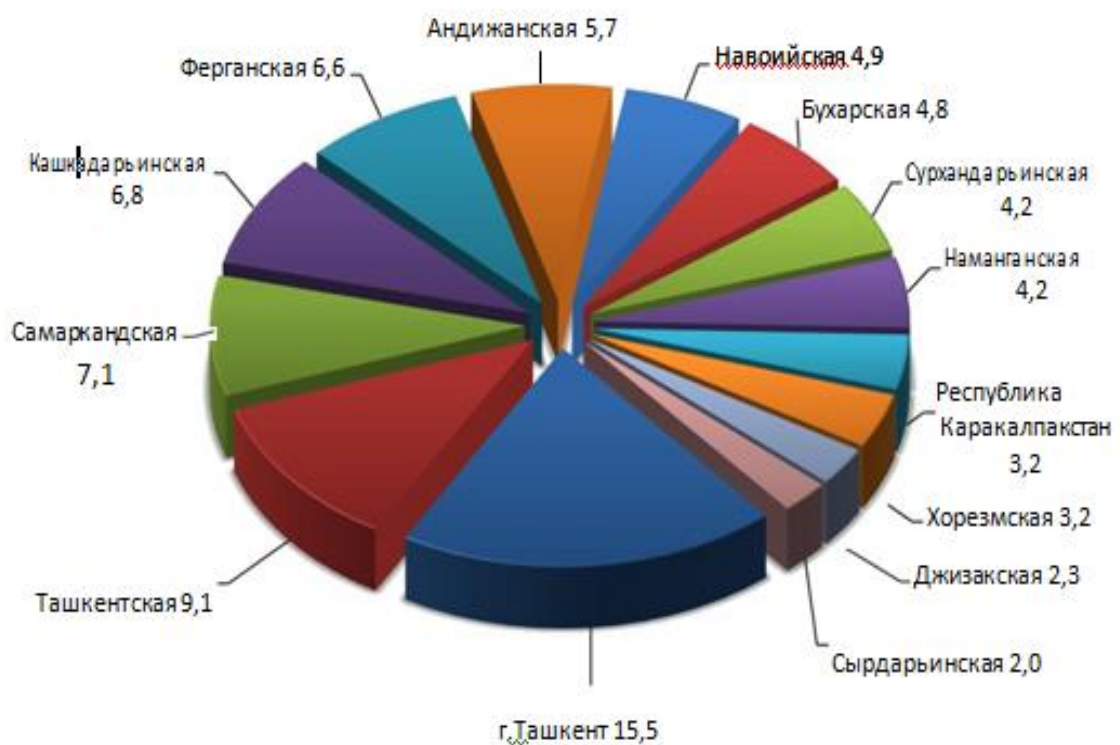


Рис. 3. Участие регионов в формировании ВВП в 2017г. (в процентах к ВВП).

По доле ВРП в формировании ВВП республики с 15,5 процентным показателем лидирует город Ташкент. Ташкентская и Самаркандская области занимают последующие места с показателями 9,1 % и 7,1 % соответственно.

Самая низкая доля ВРП отмечается в Сырдарьинской (2,0 %), Джизакской (2,3 %), Хорезмской (3,2%) областях и Республике Каракалпакстан (3,2 %).

Таблица 2. Валовой региональный продукт на душу населения
(в текущих ценах, тыс. сум)³

	1995г.	2000г.	2005г.	2010г.	2015г.	2017г.
Республика Узбекистан	13,3	132,1	608,5	2 184,3	5 489,3	7 843,9
Республика Каракалпакстан	9,0	72,2	333,2	1 095,0	2 839,5	4 500,2
области:						
Андижанская	8,8	110,1	475,2	1 325,7	3 527,3	4 865,9
Бухарская	12,0	145,3	669,1	2 366,9	5 063,2	6 622,6
Джизакская	10,8	84,7	481,9	1 358,2	3 309,7	4 388,3
Кашкадарьинская	10,7	107,7	552,8	2 196,3	4 556,0	5 557,9
Навоийская	17,4	186,5	1 354,8	4 448,8	9 890,6	13 004,9
Наманганская	9,9	88,5	342,6	1 111,9	2 887,8	3 982,2
Самаркандская	9,0	98,1	400,7	1 244,0	3 442,4	4 919,9
Сурхандарьинская	7,8	94,6	379,3	1 163,8	3 271,6	4 273,3
Сырдарьинская	17,3	131,8	578,9	1 738,6	4 655,0	6 176,7
Ташкентская	13,7	148,9	740,0	2 463,1	6 345,6	8 154,1
Ферганская	15,4	139,6	496,2	1 406,8	3 621,0	4 637,5
Хорезмская	12,4	107,1	412,4	1 301,5	3 562,7	4 554,2
г. Ташкент	18,0	186,0	884,9	3 782,4	11 289,8	16 065,6

По среднегодовым темпам прироста ВРП на душу населения за рассматриваемый период (2001-2017гг.) наиболее динамичные изменения произошли в г.Ташкенте (8,6 %), Джизакской области (6,7 %), Республике Каракалпакстан (6,6 %), Самаркандской области (6,3 %), Наманганской области (5,8 %), Андижанской области (5,8 %), где результаты достигнуты в основном за счет ускоренного индустриального роста в отрасли промышленности и сфере услуг.

По показателям ВРП как одного из основных индикаторов уровня обеспечения экономической безопасности регионов дает возможность сделать заключение о степени существующих условий в регионах за счёт условий рыночной экономики в котором ключевым приоритетом социально-экономического развития страны становится диверсификация, предполагающая снижение сырьевой зависимости, развитие отраслей с высокой долей добавленной стоимости и освоение высокотехнологичных производств. Экономическое развитие Узбекистана за годы независимости было направлено

³ <https://stat.uz/ru/433-analiticheskie-materialy-ru/>

на создание благоприятных условий экономического роста и повышение инвестиционной привлекательности регионов.

Мероприятия, направленные на совершенствование территориальной организации экономики, способствовали преодолению сырьевой направленности, формированию производственно-технологической базы и сглаживанию диспропорций в социально экономическом развитии регионов.

Каждый из основных индикаторов экономической безопасности связан с оценкой угроз и кризисной ситуацией в определенной сфере экономики

Из всего множества индикаторов уровня угроз экономической безопасности необходимо выделить те, которые отражают критические «болевые точки» в развитии экономики. Именно эти индикаторы используются в качестве *пороговых значений* экономической безопасности. Они характеризуют предельные значения, игнорирование которых препятствует нормальному развитию экономики и социальной сферы и приводит к формированию разрушительных тенденций в области производства и уровня жизни населения⁴.

В связи с тем, что объективная дифференциация территориальных условий предполагает наличие также и региональной специфики пороговых состояний в развитии исследуемых деструктивных процессов, оценка кризисных ситуаций в экономике и социальной сфере регионов обуславливает применение комплексного подхода. Он предусматривает использование по отдельным направлениям анализа интегральных комплексных показателей, включающих соответствующие критериальные характеристики, а также дополнительные оценочные показатели, которые позволяют на начальном этапе отобразить максимально репрезентативный блок кризисных регионов в условиях применения универсальных пороговых значений соответствующих критериев.

В связи с этим, учитывая специфику исследования в области обеспечения экономической безопасности региональных социально-экономических систем, можно выделить следующие *основные задачи и проблемы*:

(1) необходимо выявить необходимый набор индикаторов состояния экономической безопасности средств производства на уровне отраслей и регионов с учетом специфики их использования и уточнить параметры пороговых значений данных индикаторов;

(2) данные разработки должны быть одобрены или утверждены на государственном уровне субъектов страны, а их соблюдение должно стать одним элементов при разработке концепций социально-экономического развития территорий;

(3) при определении пороговых значений следует учитывать не один, а совокупность показателей, так как отклонение от нормативов нескольких параметров не всегда точно характеризует экономическую ситуацию;

(4) социально-экономическая специфика отдельных территорий ограничивает использование унифицированных показателей оценки уровня

⁴ Архипов А., Городецкий А. Михайлов Н. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 36-44

экономической безопасности (критические точки, выход за которые недопустим в одних регионах, условно допустим в других).