

**ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ, ҚОРАҚАЛПОҚ
ИЖТИМОЙ ФАНЛАР ИЛМИЙ ТАДҚИҚОТ ИНСТИТУТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Tar.01.04 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

УРҒАНЧ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

АБДУЛЛАЕВ УТКИР ИСМАИЛОВИЧ

**ЎРТА ОСИЁДА ИБТИДОЙ ЖАМОА ТУЗУМИ ВА ИЛК
ДАВЛАТЧИЛИК ТАРИХИ**

07.00.01 – Ўзбекистон тарихи

**ТАРИХ ФАНЛАРИ ДОКТОРИ (DSc) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

Фан доктори (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора наук (DSc)

Contents of abstract of the doctor of science (DSc) dissertation

Абдуллаев Уткир Исмаилович

Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузуми ва илк давлатчилик тарихи3

Абдуллаев Уткир Исмаилович

История первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии.....33

Abdullaev Utkir Ismailovich

The History of Primitive Community System and Early Statehood in Central Asia63

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....68

**ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ, ҚОРАҚАЛПОҚ
ИЖТИМОЙ ФАҢЛАР ИЛМИЙ ТАДҚИҚОТ ИНСТИТУТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Tar.01.04 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

УРҒАНЧ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

АБДУЛЛАЕВ УТКИР ИСМАИЛОВИЧ

**ЎРТА ОСИЁДА ИБТИДОЙ ЖАМОА ТУЗУМИ ВА ИЛК
ДАВЛАТЧИЛИК ТАРИХИ**

07.00.01 – Ўзбекистон тарихи

**ТАРИХ ФАҢЛАРИ ДОКТОРИ (DSc) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

Тарих фанлари доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2017.3.DSc/Tar70 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Урганч давлат университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.ik-tarix.nuu.uz) ҳамда «ZiyoNet» ахборот-таълим портали www.ziyounet.uz манзилларига жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи:	Сагдуллаев Анатолий Сагдуллаевич тарих фанлари доктори, профессор, академик
Расмий оппонентлар:	Атаходжаев Азимхўжа Музаффарович тарих фанлари доктори Анарбаев Абдулхамиджон тарих фанлари доктори Холматов Нормоҳаммад Ўрозович тарих фанлари доктори
Етакчи ташкилот:	Қорақалпоқ давлат университети

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Миллий университети, Қорақалпоқ ижтимоий фанлар илмий-тадқиқот институти ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017.Tar.01.04 рақамли Илмий кенгашнинг 2019 йил «__» _____ соат ____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100174, Тошкент шаҳри, Мирзо Ғолиб кўчаси, Ўзбекистон Миллий университетининг тарих факультети, 1-қават, 110-аудитория). Тел.: (99871) 227-12-24; факс: (99871) 246-53-21, (99871) 246-02-24; e-mail: наука@nuu.uz Ўзбекистон Миллий университети).

Диссертация билан Ўзбекистон Миллий университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___ рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100174, Тошкент шаҳри, Университет кўчаси, 4-уй. Бош бино). Тел.: (99871) 236-46-55; факс: (99871) 246-02-24.

Диссертация автореферати 2019 йил «__» _____ кuni тарқатилди.
(2019 йил «__» _____ даги _____ рақамли реестр баённомаси.)

А.А.Маврулов
Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш раиси, т.ф.д., профессор

Д.Ж.Ураков
Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш илмий котиби, т.ф.н., доцент

Г.А.Агзамова
Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш қошидаги илмий семинар
раиси, т.ф.д., профессор

КИРИШ (фан доктори (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. XXI аср бошлари жаҳон миқёсида ижтимоий-иқтисодий тараққиётнинг жадаллашуви давлатчилик анъаналарини янги босқичга олиб чиқиб, халқлар ўртасидаги муносабатларни қўллаб-қувватлаш ва ўзаро ҳамкорликни мустаҳкамлаш масаласида бир қатор вазифаларни қўймоқда. Бу борада цивилизация ва давлатчилик тарихи тараққиётидаги инсонпарварлик анъаналари, бағрикенглик қадриятлари ва маданий мулоқот сабоқларига мурожаат этиш инсониятнинг барқарор ривожланишига кўмаклашади. Шунинг учун ҳам мазкур муҳим вазифанинг аҳамияти жаҳон миқёсида тобора ўсиб бормоқда.

Жаҳонда Ўрта Осиёнинг қадимги тарихи ва маданияти, минтақада илк давлатларнинг вужудга келиши тарихини ўрганиш бўйича бир қанча тадқиқотлар амалга оширилмоқда. Мазкур йўналишда ибтидоий жамоа тузуми ва илк давлатчилик тарихшунослиги, турли географик шароитда тарихий-маданий ривожланиш хусусиятлари, ибтидоий жамиятдан давлатчилик тизимига ўтиш омиллари, миграцияларнинг этномаданий жараёнларига таъсири, ўтроқ зироатчи аҳоли ва чорвадор қабилаларнинг жамоаларида давлатчиликнинг пайдо бўлиш хусусиятлари каби илмий муаммоларни таҳлил этиш муҳим аҳамият касб этади.

Хозирги даврда республикамізда илмий тадқиқотларни ривожлантириш, айниқса, тарих фанлари долзарб мавзулари бўйича илмий изланишларни ташкил этиш, археология соҳаси тараққиётини таъминлашда самарали ишлар қилинмоқда. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “O‘zbekiston tarixi” телеканалини ташкил этиш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори¹нинг қабул қилиниши бу тизимда ўтказилаётган ислохотларнинг янги босқичини бошлаб берди. Бу, ўз навбатида, давлатчилик тарихида ўзига хос ўринга эга бўлган қадимги Бактрия, Марғиёна, Суғд, Хоразм, Фарғона водийси аҳолисининг минтақа ва жаҳон цивилизацияси ривожига қўшган ҳиссасининг аҳамиятини ёритиш, тарихий-хронологик изчиллик асосида очиб бериш, минтақа тарихини янги маълумотлар билан бойитиш имконини беради.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги Фармони, 2017 йил 17 февралдаги ПҚ – 2789-сон “Фанлар академияси фаолияти, илмий тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори, 2018 йил 17 январдаги Ф-5181-сон “Моддий маданий ва археология мероси объектларини муҳофаза қилиш ва улардан фойдаланишни такомиллаштириш тўғрисида”ги Фармойиши ҳамда Вазирлар

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 11 июлдаги “O‘zbekiston tarixi” телеканалини ташкил этиш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-4390-сон Қарори // lex.uz / docs / 4414469.

Маҳкамасининг меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларида белгиланган вазифаларни бажаришда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги. Диссертация республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи². Жаҳонда Ўрта Осиё халқларининг ибтидоий ва илк давлатчилик даври тарихига оид тадқиқотлар қатор илмий марказлар ва олий таълим муассасаларида амалга оширилмоқда: Илмий тадқиқотлар Миллий Маркази (Франция), Германия Археология институти, Оксфорд ва Шеффилд университетлари (Буюк Британия), Неаполь университети (Италия), Классик археология институти (Чехия), Россия Федерацияси Фанлар академияси Шарқшунослик институти, Россия Федерацияси Фанлар академияси Сибирь бўлимининг Археология ва этнография институти, Россия давлат Шарқ музейи, Токио университети (Япония).

Жаҳон миқёсида олиб борилаётган тадқиқотлар натижасида Ўрта Осиёда тош даври тарихига оид қуйидаги илмий натижалар олинган: Тошкент воҳасидаги Обираҳмат маконида яшаган одамларнинг қадимги тош даври хўжалик фаолиятига доир турли меҳнат қуроллари аниқланган (Россия Федерацияси ФА Сибирь бўлими); Жанубий Ўзбекистонда неолит даври Тўда ёдгорлигида топилган моддий манбалар асосида ибтидоий давр аҳолисининг ўзлаштирувчи хўжаликларга хос хусусиятлари очиқ берилган (Токио университети); Туркманистондаги Жойтун маданияти илк деҳқончилик манзилгоҳида ишлаб чиқарувчи хўжалик турларига ўтиш

²Диссертация мавзуси бўйича халқаро илмий тадқиқотлар шарҳи [https:// archaeology.nsc.ru.](https://archaeology.nsc.ru;); [www.hsu.ru.](http://www.hsu.ru;); [http:// archaeology.uz.](http://archaeology.uz;); [https:// www.ehess.fr/](https://www.ehess.fr/); [https:// uz history.uz](https://uzhistory.uz).[https:// soas.ac.uk](https://soas.ac.uk) ва бошқа манбалар асосида тайёрланди: Hiebert F.T., Lamberg – Karlovsky C.C. Central Asia and the Indo – Iranian Borderlands // Iran, 1992. Vol. 30. – P. 1-15; Lamberg – Karlovsky C.C. The Bronze Age khanates of Central Asia // Antiquity, 1994. Vol. 68 (259). – P. 398-405; Hiebert F.T. Production evidence for the origins of the Oxus Civilization // Antiquity, 1994. Vol. 68. – P. 373-387; Francfort H. – P. The Central Asian dimension of the symbolic system in Bactria and Margiana // Antiquity, 1994. Vol. 68. – P. 406-427; Harris D.R., Gosden C., Charles M.P. Djeitun: Recent Excavation at an Early Neolithic Site in Southern Turkmenistan // Proceedings of the Prehistoric Society, 1996. Vol. 62. – P. 423-442; Boroffka N., Cierny J., Lutz J. Bronze Age tin from Central Asia // Late Prehistoric Exploitation of the Eurasian Steppe. – Cambridge, 1999. – P. 14-29; Huff D. Tempel oder Palast? Dscharkutan – Monumentalbauten und Siedlungim bronze zeitlichen Baktrien // Archäologische Entdeckungen. – Mainz, 2000. – S. 115-118; Salvatori S. Bactria and Margiana Seals. A new Assessment of their Chronological Position and a Typological Survey // East and West, 2000. Vol. 50. – P. 97-145; Hiebert F.T. Bronze Age interaction between the Eurasian steppe and Central Asia // Ancient intera actions: East and west in Eurasia. – Cambridge, 2002. – P. 237-248; Lamberg – Karlovsky C.C. Civilization, state or tribes? Bactria and Margiana Bronze Age // The Review of Archaeology, 2003. Vol. 24. – P. 11-19; Huff D., Shaydullaev Sh. Djarcutan // Archäologischer Anzeiger. – Berlin, 2003, – P. 110-113; Cattani M. The final phase of the Bronze Age and the “Andronovo question” in Margiana. – Oxford: Archaeopress, 2008. – P. 119-132; Kaniuth K. Long distance imports in the Bronze Age Southern Central Asia: Recent finds and their implications for chronology and trade // Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan. – Berlin, 2010. – P. 3-22; Danielisova A., Stančo L., Shaydullaev A. Preliminary report of archaeological survey in Sherabad District, South Uzbekistan in 2009 // Studia Hercynia. Vol. XIV. Pl. 28. – P. 67-90; Dupuy P.D. Bronze Age Central Asia. – Oxford University Press, 2018. – P. 1-25.

жараёнини акс эттирувчи янги маълумотлар қўлга киритилган (Оксфорд ва Шеффилд университетлари); Жарқўтонда илк давлатчилик босқичларига оид бронза даври ибодатхонаси, мудофаа тизими ва тураржойларнинг меъморчилик соҳаларидаги таркибий ўзгаришлари аниқланган (Германия археология институти); Кўктепада илк темир даврига оид моддий маданият ва меъморчилик ўрганилган (Франция Илмий тадқиқотлар Миллий Маркази); Жанубий Қирғизистонда (Неаполь университети) ва Жанубий Тожикистонда (Россия Фанлар академияси Шарқшунослик институти) бронза даври ёдгорликларида қадимги чорвадорлар ва деҳқонлар ўртасидаги маданий-иқтисодий алоқаларга оид янги маълумотлар аниқланган; Кўҳитанг ёнбағирларидаги Пашхурд ва Қорабоғ воҳаларида бронза ва илк темир даври ёдгорликларининг илк давлатчилик тарихида аҳамиятли ўрин тутганлиги аниқланган (Давлат Шарқ музейи, Россия; Классик археология институти, Чехия).

Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузуми ва илк давлатчилик тарихи масалаларини ўрганишга доир қуйидаги устувор йўналишларда тадқиқотлар олиб борилмоқда: ибтидоий жамиятда вужудга келган хўжалик-маданий типларнинг шаклланишида, яъни турли табиий-географик шароитда қадимги қабилалар маданиятидаги ўзига хосликни қиёсий таҳлил қилиш; бронза давридаги миграцияларнинг этномаданий жараёнларга, илк давлатчиликнинг шаклланишига, шаҳарсозлик, меъморчилик ва ҳунармандчиликнинг ривожланишига таъсирини аниқлаш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузуми ва илк давлатчилик тарихи манбалари, уруғ жамоаси тузуми тарихининг ўрганилиши натижалари ва илк давлатчилик тарихшунослиги масалалари алоҳида даврларга ажратилган ҳолда (XIX аср иккинчи ярми-XXI аср бошлари) очиб берилган³.

Мавзуни ўрганилганлик даражасининг ўзига хос хусусияти шундаки, Ўрта Осиё ибтидоий жамоа тузуми тарихига доир дастлабки илмий маълумотлар XX асрнинг 30-йиллари охирида археологик экспедициялар ташкил этилиши натижасида қўлга киритилган. Археология материалларининг доираси доимий равишда кенгайиб борган ва уларнинг ибтидоий жамият тарихини ўрганишдаги ўрни ва аҳамияти турли тадқиқотларда уқтириб ўтилган.

Минтақанинг илк давлатчилик тарихига оид ишлар, нисбатан эрта, XIX асрнинг 60-70-йилларидан бошлаб чоп этилган. Улар қадимги ёзма манбалар маълумотларига асосланган. Бироқ бу борада ҳам археология маълумотлари бирламчи манба ҳисобланади.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари режаси билан боғлиқлиги. Диссертация Урганч давлат университети, Ўзбекистон Миллий университети илмий тадқиқот ишлари режаларига мувофиқ, ОТ-Ф1-91 “Марказий Осиёда тарихий-маданий вилоятларнинг шаклланиши ва этник географияси

³Мавзунинг манбашунослиги ва тарихшунослиги масалалари диссертациянинг I бобида батафсил ёритилган.

муаммолари” (2017-2020 йй.) мавзусидаги фундаментал илмий лойиҳа доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузумининг ривожланиш босқичлари ва илк давлатчилик тарихини очиб беришдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

мавзуга оид манбашунослик ва тарихшунослик муаммоларини кўриб чиқиш, бу борада асосий ёндашувлар ва илмий қарашларнинг мазмун-моҳиятини баҳолаш;

тош даврида ўзлаштирувчи хўжаликларга асосланган уруғ жамоалари томонидан ҳудудларни ўзлаштириш жараёнларини ва хўжалик-маданий типларни аниқлаш;

илк зироатчи-чорвадорларнинг ҳудудий жойлашуви хусусиятлари ва маданий-иқтисодий тараққиёти даражасини очиб бериш;

уруғ-қабилла уюшмасининг тизими ва ибтидоий жамиятдаги ижтимоий бошқарув масалаларини таърифлаб бериш;

энеолит ва бронза даври миграцияларини турли босқичларга ажратиш, уларнинг Ўрта Осиё қадимги тарихидаги аҳамияти ва этномаданий жараёнларига таъсири даражасини очиб бериш;

турли табиий-географик шароитда қадимги қабилалар маданиятидаги ўзига хос хусусиятларни қиёсий таҳлил қилиш ва маданий жиҳатдан нотекис ривожланиш сабабларини аниқлаш;

бронза даврида ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг ҳолати, давлатчилик тизимига ўтиш ва цивилизация шаклланишининг омилларини кўрсатиб бериш;

янги ёндашувлар ва илмий қарашлар асосида илк темир даври давлатчилик ва бошқарув тизими тарихини очиб бериш ва умумлаштириш.

Тадқиқотнинг объектини Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузumi ва илк давлатчилик тарихига оид археологик маълумотлар, ёзма манбалар, илмий-тарихий адабиётлар ва тарихшунослик маълумотлари ташкил этади.

Тадқиқотнинг предмети қилиб, Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузumi ва илк давлатчилик тарихи белгиланди.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертацияда тизимлаштириш, тарихий-қиёсий таҳлил, тарихий маълумотларни умумлаштириш, холислик тамойили каби илмий тадқиқот усулларидан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгиллиги қуйидагилардан иборат:

уруғ жамоа тузumi даврида Ўрта Осиёда аҳолининг турли табиий-географик шароитда ҳудудий жойлашиш хусусиятлари хўжалик-маданий типларнинг шаклланишига олиб келиб, мазкур жараён пировардида уруғ-қабилла жамоасининг ҳудудий тизими ва ибтидоий жамиятда ижтимоий бошқарувнинг амалий функциялари ривожланишига имкон яратганлиги аниқланган;

Ўрта Осиёда ташқи миграциялар (бронза даврида Ҳинд водийсидан ва Месопотамиядан Бактрия - Марғиёнага, илк темир даврида Бактрия ва

Марғиёнадан Суғд ва Хоразм худудларига аҳолининг кўчиши) турли худудлардаги ижтимоий муносабатлар ҳамда иқтисодий алоқалар ривожидида муҳим ўрин тутиб, илк давлатчилик ва цивилизациянинг шаклланишига, шаҳарсозлик ва меъморчилик, ихтисослашган хунармандчилик ва савдосотик, маданият ҳамда тасвирий санъатнинг тараққиётига олиб келганлиги очиб берилган;

Марғиёна-Бақтрия зироатчилик воҳаларидан топилган археологик далилларнинг умумлашма таҳлили асосида Ўрта Осиё жанубида илк давлатчилик тараққиёти тарихини қадимийлаштириш ва мил. авв. III минг йилликнинг охиридан бошлаб уч даврга (бронза, бронзадан илк темир асрига ўтиш ва илк темир даврларига) ажратиш зарурияти исботланган;

ижтимоий, иқтисодий, диний, ҳарбий соҳалардаги ташкилий ва амалий вазибаларни амалга оширувчи бошқарувнинг ажралиб чиқиши ҳамда худудий-маъмурий бошқарувнинг пайдо бўлиши, ҳокимиятнинг қарор топиши омилларининг Ўрта Осиёда давлатчилик тизимига ўтиш жараёнларига асос бўлиб хизмат қилганлиги аниқланган;

мил. авв. VII асрда маъмурий-худудий жиҳатдан алоҳида вилоятларда умумий маданият, тил ва диний қарашларга эга бўлган аҳолининг хавфсизлигини таъминлаш мақсадида (кўчманчилар билан кураш, ташқи босқинлардан ҳимояланиш зарурати) Бақтрия сиёсий бирлашмаси – конфедерацияси шаклланганлиги ҳамда Хоразм воҳаси ва Фарғона водийсида илк давлатчилик тизими ҳарбий демократия (ташқи босқинлар ва ўзаро урушларнинг олдини олишга қаратилган ҳарбийлар ва оқсоқоллар иштирокидаги кенгаш) тамойилига асосланганлиги исботлаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Ўрта Осиёда ибтидоий уруғ жамоаси тузуми ва илк давлатчилик тарихшунослигига доир бугунга қадар тўпланган илмий маълумотлар илк бор умумлаштирилган;

тадқиқотнинг фанлараро (археология, манбашунослик, тарихий география) хусусияти ишнинг амалий аҳамиятини белгилаб берган;

мазкур тадқиқот орқали тарихий-қийосий таҳлил тамойиллари асосида янги илмий қарашлар ва ёндашувлар илгари сурилган;

тадқиқотнинг илмий натижалари асосида монографиялар ва мақолалар нашр этилган, тарихчи мутахассислар тайёрлаш, инновацион ғояларни ўқув жараёнига татбиқ этиш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги энг қадимги ва қадимги тарихни ўрганишда асл манбалар, илмий адабиётлар ҳамда замонавий ёндашувлардан фойдаланилганлиги, холислик тамойилларининг қўлланилганлиги, олинган натижаларнинг ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланганлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти Ўрта Осиёнинг энг қадимги ва қадимги давр тарихининг атрофлича, яхлит ўрганилганлиги билан белгиланиб, диссертациянинг назарий ва умумлашма хулосалари минтақа тарихининг

долзарб йўналишларини бойитиш, гуманитар фанлараро соҳаларга доир янгича ёндашувларни яратиш, тарихий тадқиқот усулларини такомиллаштириш ҳамда тарих фанини янада ривожлантиришга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти шундан иборатки, диссертация маълумотлари ибтидоий жамият ва давлатчилик тарихи, манбашунослик, тарихий ва этник география тадқиқотлари учун амалий тажриба вазифасини ўтайди. Улардан олий таълим тизимини янада ривожлантириш, илмий-педагог кадрларни қайта тайёрлаш ва малакасини оширишга доир махсус курсларни ишлаб чиқиш ва ўқув адабиётларини яратиш ҳамда уларни янги маълумотлар билан бойитишда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузуми ва илк давлатчилик тарихига оид ишлаб чиқилган илмий хулосалар ва таклифлар асосида:

минтақадаги ибтидоий уруғ жамоаси тузуми ва илк давлатчилик тарихининг муҳим масалалари, жумладан, мил. авв. III минг йилликнинг охирларидан бошлаб Ўрта Осиёнинг жанубида илк давлатчилик тарихини уч даврга ажратиш зарурати, касбий бошқарув, давлат ва ҳокимият келиб чиқишининг асослари, зироатчи аҳоли ва чорвадор қабилалар жамоаларида давлатчилик тизимига ўтишни белгилаб берувчи омиллар аниқланганлиги ҳақида олинган илмий натижалардан олий ўқув юртларининг тарих факультети талабалари учун “Ўзбекистон тарихи” дарслиги биринчи китоби (Тошкент: Фан, 2018), (2-мавзу: Ўзбекистон тарихининг энг қадимги даври; 3-мавзу: Бронза даври тарихи; 4-мавзу: Ўзбекистон давлатчилигининг шаклланиш асослари) мазмунида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2019 йил 21 августдаги 89-03-3141-сон маълумотномаси). Мазкур маълумотлар талабаларда тарихий тафаккурни шакллантиришга, мамлакатимиз тарихи ва маданиятини ўрганишга қаратилган илмий кўникма ва ёндашувлар бўйича малакага эга бўлишга, тарих соҳасидаги билимларини оширишга имкон яратган.

Уруғ жамоаси тузуми даврида ҳудудларни ўзлаштириш жараёни ва хўжалик-маданий типлар, уруғ-қabila уюшмаси ва ижтимоий бошқарувнинг мазмун-моҳиятини ёритишда; бронза даврида миграциялар ва этномаданий жараёнлар, ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг ривожланиш хусусиятлари, Ўрта Осиёда ибтидоий жамиятдан давлатчилик тизимига ўтиш ва цивилизация шаклланишининг омилларини аниқлашда; Хоразм воҳасида илк давлатчилик тизимининг ҳарбий демократия тамойилларига асосланганлиги ҳақида олинган илмий натижалардан Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг минтақавий бўлими – Хоразм Маълумот академиясида (2012-2016 йй.) бажарилган Ф1-ФА-0-16549 “Хоразм тарихи. (I жилд. Энг қадимги даврлардан V асргача. II жилд. V асрдан XVI асргача)” мавзусидаги фундаментал лойиҳасида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг 2019 йил 9 сентябрдаги №3/1255-2404

маълумотномаси). Тадқиқотнинг илмий натижа ва хулосаларидан фойдаланиш фундаментал лойиҳанинг илмий аҳамиятини ошириб, айрим назарий муаммоларнинг ечими сифатида хизмат қилган.

Ўлкамиз худудида давлатчилик ва бошқарув тизими тарихи, қадимги давр маданияти, ибтидоий уруғ жамоаси тузуми даврида Ўрта Осиё худудларини ўзлаштириш жараёнлари (инсон ва атроф-муҳит алоқалари, худудий жойлашиш чегаралари) ва хўжалик-маданий типлар, уруғ-қабила уюшмасининг тизими ва ибтидоий жамиятда ижтимоий бошқарувнинг асосий (ташкилий ва амалий) вазифалари каби масалаларга оид бўлиб, унда илгари сурилган таклиф ва тавсиялардан Ўзбекистон Республикаси Маданият вазирлиги тасарруфидаги олий таълим муассасаларининг 2019 йилга мўлжалланган тарих йўналишидаги ўқув ишлар режасида кўрсатилган вазифаларни амалга оширишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Маданият вазирлигининг 2019 йил 27 сентябрдаги №01-12-14-4872 маълумотномаси). Ушбу маълумотлар минтақада илк давлатчиликнинг шаклланиши хусусида янгича тарихий тафаккурни шакллантиришга хизмат қилади.

Ўрта Осиёда қадимги миграциялар ва этномаданий жараёнлар, ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг ривожланиш хусусиятлари, ибтидоий жамиятдан давлатчилик тизимига ўтиш ва цивилизация шаклланишининг омиллари масаласига оид Ўзбекистон Миллий телерадиокомпанияси “O‘zbekiston” телерадиоканали “Маданий-маърифий ва бадиий эшиттиришлар” муҳарририятининг “Бедорлик”, “Миллат ва маънавият” (2019 йил март-июнь ойларида) дастурларида тадқиқотга тортилган мавзу юзасидан суҳбат бўлиб ўтди ва мазкур материаллардан радиоэшиттиришлар сценарийларида фойдаланилди (“O‘zbekiston” телерадиоканалининг 2019 йил 1 июлдаги O‘z/R-1-131-сон маълумотномаси). Кўрсатувда Ўрта Осиё минтақаси илк цивилизация ўчоқларидан бири эканлиги моддий манбалар асосида телетомошабинларга етказилиб, ёшлар тафаккурида тарихий онгнинг шаклланиши ва мустаҳкамланишига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 15 та илмий анжуманларда, шу жумладан 4 та халқаро конференция: “Жанубий Оролбўйи археологияси ва тарихи масалалари” (“Нукус”, 2011); “XVII. Türk Tarih Kongresi” (Анкара, 2014); “Диалог двух культур Востока и Запада через призму единства и многообразия: древний мир, средневековье, новое и новейшее время” (Алматы, Екатеринбург, 2016); “Марказий Осиёда тарихий-маданий вилоятларнинг шаклланиши ва этник географияси муаммолари” (Тошкент, 2018) ва 11 та республика илмий-амалий конференцияларида апробациядан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича 33 та илмий иш чоп этилган. Шулардан 2 та монография, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг докторлик диссертацияларнинг асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий

нашрларда 16 та мақола, жумладан, 10 таси республика ва 6 таси хорижий журналларда эълон қилинган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Тадқиқот кириш, тўрт боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар ва шартли қисқартмалар рўйхати ҳамда иловадан иборат бўлиб, ишнинг тадқиқот қисми 228 саҳифани ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **“Кириш”** қисмида тадқиқотнинг долзарблиги ва зарурати асосланган, ишнинг мақсади ва вазифалари, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи, объекти ва предмети тавсифланган, тадқиқотнинг усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг амалиётга жорий қилиниши ва апробацияси, нашр этилган ишлар, диссертация тузилиши ва ҳажми бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Манбашунослик ва тарихшунослик муаммолари”** деб номланган. Унинг 4 та параграфида Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузуми ва илк давлатчилик тарихи манбалари, ибтидоий уруғ жамоаси тарихининг ўрганилиш натижалари, XX асрнинг 90-йилларига қадар илк давлатчилик тарихшунослиги, XX аср 90-йиллари ва XXI аср бошларида илк давлатчилик тарихига оид илмий қарашлар ва ёндашувлар таҳлил қилинган.

Ибтидоий жамиятнинг моддий маданияти, ижтимоий-иқтисодий тизими ва эътиқодларини ўрганиш жараёнида археология материаллари ва этнография маълумотлари бирламчи манба ҳисобланади⁴. Этнография ва археологиянинг ривожланиши ибтидоий жамият тарихи фанининг вужудга келишини белгилаб берган⁵.

Ибтидоий ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг излари, урф-одатлар ва турмуш тарзи анъаналарини ўрганишда “Авесто”да ўз аксини топган мифологик қатлам ва ибтидоий эътиқодларга оид маълумотлар⁶, қадимги юнон тарихчилари асарларидаги этнографик мазмунга доир хабарлар долзарб аҳамиятга эга⁷.

Ўрта Осиё тарихида ибтидоий уруғ жамоаси тахминан 35-30 минг йил аввал, сўнги палеолитда вужудга келиб, мезолит, неолит ва энеолит даврлари мобайнида кенг ривожланган.

Археологик жиҳатдан 1904 йилда америкалик геолог Р.Пампелли ва немис археологи Р.Шмидт томонидан Туркменистондаги Ановтепада олиб

⁴ Массон В.М. Экономика и социальный строй древних обществ. – Л.: Наука, 1976. – С. 5.

⁵ Першиц А.И., Монгайт А.Л., Алексеев В.П. История первобытного общества. – М.: Высшая школа, 1968. – С. 10-18.

⁶ Бойс М. Зороастрийцы. Верования и обычаи / Пер. с англ. И.М. Стеблин-Каменского. – М.: Наука, 1987. – С. 6-60; Авеста. Избранные гимны / Пер. с авестийского И.М. Стеблин-Каменского. – Душанбе: Адиб, 1990. – 176 с.; Авесто. Яшт китоби / М.Исҳоқов таржимаси. – Тошкент: Шарқ, 2001. – 128 б.

⁷ Геродот. История. В девяти книгах / Пер. и примеч. Г.А.Стратановского. – Л.: Наука, 1972. Кн. I. 201-203; Страбон. География. В 17 книгах / Пер. Г.А.Стратановского. – М. – Л., 1964. Кн. VIII. 6,7.

борилган қазिशма ишлари натижасида илк бор энеолит даврига оид ашёлар топилди⁸. Бироқ XX асрнинг 30-йиллари охирларига қадар Ўрта Осиё миқёсида ибтидоий жамият тарихи деярли ёритилмаган эди⁹.

Диссертацияда Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тарихига оид археология материалларининг атрофлича ўрганила бошланиши, ижтимоий-иқтисодий масалаларнинг ёритилиши¹⁰, антропология ва палеогеография соҳаларига бағишланган тадқиқотларнинг вужудга келиши очиб берилган¹¹.

Ибтидоий жамият тарихига мансуб нашрларда уруғчилик тузумининг вужудга келиши ва ривожланиши, унинг она уруғи (матриархат) ва ота уруғи (патриархат) деган алоҳида даврлари, оила, уруғ, жамоа муносабатлари каби мавзулар муҳокама қилинган. Бу борада турли даврлар (сўнгги палеолит, мезолит, неолит) бўйича А.П.Окладников, Д.Н.Лев, С.П.Толстов, Г.Ф.Коробкова, В.А.Ранов, В.М.Массон, О.К.Бердиев, Я.Ғ.Ғуломов, Ў.И.Исломов, А.А.Асқаров, М.Д.Жўрақулов, А.В.Виноградов, Е.Б.Бижанов, Н.У.Холматов ва бошқа олимларнинг тадқиқотлари қатта аҳамиятга эга¹².

Амалга оширилган тадқиқотлар натижасида Ўрта Осиёнинг турли вилоятлардаги сўнгги палеолит, мезолит, неолит ва энеолит даврлари моддий маданиятининг ривожланиш шарт-шароитлари ва омиллари аниқланган. Шу қаторда маънавий маданият тарихи, инсонни ўраб олган табиий муҳит ҳақидаги тасаввурлар, ибтидоий эътиқодларнинг вужудга келиши ва уларнинг археология материалларида намоён бўлиши ҳам таҳлил қилинди.

⁸ Pampelly R. Explorations in Turkestan. – Washington, 1908. Vol. I. – 234 p.; Shmidt H. Archaeological Excavations in Anau and Old Merv // Pampelly R. Explorations in Turkestan. – Washington, 1908. Vol. I.

⁹ Толстов С.П. Древнехорезмийские памятники в Кара-Калпакии (Предварительные итоги археологических работ ИИМК в 1938 г.) // ВДИ. – М., 1939. – № 3. – С. 172-199; ўша муаллиф. Древний Хорезм. Опыт историко-археологического исследования. – М.: МГУ, 1948. – С. 59-66.

¹⁰ Воронец М.Е., Гулямов Я.Г. Первобытнообщинный строй // История Узбекской ССР. Т. I. Кн. I. – Ташкент: Изд. АН УзССР, 1955. – С. 16-25; Массон В.М. Первобытнообщинный строй на территории Туркмении // Тр. ЮТАКЭ. – Ашхабад, 1956. Т. 7. – С. 233-259; Окладников А.П. Пещера Джебел – памятник древней культуры прикаспийских племен Туркмении // Тр. ЮТАКЭ. – Ашхабад, 1956. Т. VII. – С. 11-219; Грязнов М.П., Окладников А.П. Первобытнообщинный строй // История Киргизии. Т. I. – Фрунзе, 1963. – 190 с.

¹¹ Ошанин Л.В., Зезенкова В.Я. Вопросы этногенеза народов Средней Азии в свете данных антропологии. – Ташкент: Изд. АН УзССР, 1953. – 196 с.; Трофимова Т.А. Палеоантропологические материалы с территории древнего Хорезма // СЭ. – М., 1957. – № 3. – С. 14-20; Низовья Амударьи, Сарыкамыш, Узбой // МХЭ. – М., 1960. Вып. 3. – 348 с.

¹² Средняя Азия в эпоху камня и бронзы / Отв. ред. В.М.Массон. – М. – Л.: 1966. – С. 50-92; Джуракулов М.Д. История изучения каменного века Средней Азии: Автореф. дисс. ... канд. истор. наук – Самарканд, 1966. – 27 с.; Ранов В.А. Изучение каменного века Средней Азии за двадцать лет (1945-1965) // Материальная культура Таджикистана. – Душанбе, 1968. Вып. 1. – С. 5-45; Гулямов Я.Г., Исламов У., Асқаров А. Первобытная культура и возникновение орошаемого земледелия в низовьях Зарафшана. – Ташкент: Фан, 1966. – 266 с.; Бердыев О.К. Изучение памятников эпохи неолита // Каракумские древности. – Ашхабад, 1968. Вып. 1. – С. 9-17; Массон В.М. Поселение Джейтун (проблема становления производящей экономики) // МИА. – Л., 1971. – №180. – 208 с.; Ранов В.А., Коробкова Г.Ф. Туткаул – многослойное поселение Гиссарской культуры в Южном Таджикистане // СА. – М., 1971. – № 2. – С. 133-147; Исламов У. Мезолитические памятники Ферганской долины // ИМКУ. – Ташкент, 1972. Вып. 9. – С. 21-28; Бижанов Е.Б. Неолитические памятники юго – восточного Устюрта // Древняя и средневековая культура юго – восточного Устюрта. – Ташкент: Фан, 1978. – С. 18-79; Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы Среднеазиатского Междуречья // Тр. ХАЭ. – М., 1981. Т. XIII. – 172 с.; Бижанов Е.Б. Каменный век Устюрта. – Нукус, 1996. – 47 с.; Холматов Н.У. Мезолит и неолит нижнего Зарафшана. – Ташкент: Фан, 2007. – 203 с. ва бошқ.

XX асрнинг 90-йиллари ва XXI аср бошларида Марказий Осиё мамлакатларида хорижий археолог олимлар билан ҳамкорликда тадқиқотлар олиб борилди (неолит даври Жойтун манзилгоҳи ва Қизилқум ёдгорликлари). Европа археологиясида топилмалар таърифи, меҳнат қуроллари ва уларни туркумларга ажратиш, яъни қуролларнинг классификацияси масалаларига катта эътибор берилди. Шу сабабли ибтидоий жамоа даври тарихи кўпроқ археология йўналишида моддий маданият тарихи сифатида ёритилди¹³.

Диссертацияда XX асрнинг 90-йилларига қадар илк давлатчилик тарихшунослиги масалалари алоҳида очиқ берилган. Ўрта Осиё илк давлатчилик тарихининг ёритилиши XIX асрнинг иккинчи ярмида Европа шарқшунослари (М.Дункер, В.Томашек, В.Гейгер, Е.Райш, И.Маркварт, Ж.Д.Прашек, А.Херман) томонидан бошланган¹⁴. Улар “Авесто” ва қадимги юнон муаллифлари маълумотларига таянган ҳолда, Ўрта Осиёда дастлабки давлатлар Бактрия, Хоразм ва Суғд ҳудудларида ташкил топган, деб ёзганлар.

XX асрнинг 30-йилларида немис олими И.Маркварт Аҳамонийлар даврига қадар Ўрта Осиёнинг катта қисмини бирлаштирган Хоразм подшолиги тўғрисидаги қарашни илгари сурган, шунингдек, қадимги Бактрия подшолигининг мавжудлиги тан олинган¹⁵.

С.П.Толстов ва М.М.Дьяконовлар Ўрта Осиёда давлатчиликнинг пайдо бўлиши ва унинг ўрганилиши муаммосини Хоразм ва Бактрия мисолида илмий жамоатчилик эътиборига ҳавола қилдилар¹⁶.

XX асрнинг 50-йилларида илк давлатчилик тарихи ўрганилишининг айрим масалалари умумлашма монографияларнинг бобларида қисқача ўз аксини топди¹⁷. В.М.Массоннинг тадқиқотида шу давргача мазкур мавзуга оид тарих фанидаги мавжуд ёндашувлар ва назарияларнинг моҳияти таҳлил қилинган¹⁸.

Ўтган асрнинг 30-50-йилларида Ўрта Осиё ибтидоий жамияти ва илк давлатчилиги тарихини ўрганиш жараёнида марксча формацияли ёндашув ва “синфий” назария орқали ижтимоий-иқтисодий муносабатларни таҳлил қилиш ва умумлаштириш услуби қарор топди. Давлатнинг пайдо бўлишида

¹³ Gosden C., Charles M.P., Harris D.P. Djeitun: Resent Excavation at an Early Neolithic Site in Southern Turkmenistan // Proceedings of Prehistoric Society, 1996. Vol. 62. – P. 423-442; Brunet F. Pour une nouvelle étude de la Kel'teminar. Uzbekistan // Paleorient. CNRS edition. Vol 37/2. 2005. – P. 87-106.

¹⁴ Dunker M. Geschichte des Altertums. – Leipzig, 1867. Bd. IV. – S. 15; Tomasek W. Central asiatische Studien. Sogdiana. – Wien, 1877. – 187 s.; ўша муаллиф. Baktra, Baktriane, Baktriano / Paulys Real – Encyclopädie. – Stuttgart, 1896. Bd. II. – S. 2804-2813; Geiger W. Ostiranische Kultur in Altertum. – Erlangen, 1882. – 520 s.; Reisch E. Bactrianoi / Paulys Real – Encyclopädie. – Stuttgart, 1896. Bd. II. – S. 2806-2807; Marquart I. Untersuchungen zur Geschichte von Eran. – Göttingen, 1896. – 258 s.; Prašek J.D. Geschichte der Meder und Perser bis sur makedonische Eroberung. – Gotha, 1906. Bd. I. – 282 s.; Hermann A. Alte Geographie des unteren Okusgebiets. – Berlin, 1914. – S. 31-38.

¹⁵ Markvart I. Wehrot und Arang. – Leiden, 1938. – S. 9-10.

¹⁶ Толстов С.П. По следам древнехорезмийской цивилизации. – М. – Л.: АН СССР, 1948. – 328 с.; Дьяконов М.М. Сложение классового общества в Северной Бактрии // СА. – М., 1954. Т. XIX. – С. 121-140.

¹⁷ История народов Узбекистана. С древнейших времен до начала XVI века. – Ташкент: АН УзССР, 1950. Т.1. – 474 с.; Гафуров Б.Г. История таджикского народа. – М.: Госполитиздат, 1955. – 596 с.; История Туркменской ССР. – Ашхабад: АН ТуркмССР, 1957. Т. 1. Кн. 1. – 495 с.

¹⁸ Массон В.М. Древнеземледельческая культура Маргианы // МИА. – №73. – М. – Л., 1959. – С. 123-135.

жамоадаги ички эксплуатация, иқтисодий қарамлик, қулчилик ва ижтимоий синфларнинг келиб чиқиши масалаларига катта аҳамият берилган. В.М.Массон ва И.М.Дьяконовлар томонидан ибтидоий жамоа тузумининг яқунланиши ва давлат вужудга келиши жараёнида мулкий тенгсизлик ва ижтимоий табақаланиш бирламчи омил сифатида ёритилган¹⁹.

Ғарб олимлари В.Б.Хеннинг ва И.Гершевичлар, И.Марквартнинг назариясини янги асосларда ривожлантириб, қадимги Хоразм подшолигининг маркази Ҳерируд-Тажан дарёси ҳавзасидаги Ҳирот воҳасида ҳамда қуйи Мурғоб воҳасида Марв атрофларидаги ҳудудларда жойлашган деб ёзганлар²⁰. Мазкур мавзу “Катта Хоразм” масаласи сифатида В.А.Лившиц, И.М.Дьяконов, Р.Фрай, И.В.Пьянков ва М.Г.Воробьева тадқиқотларида таҳлил қилинган²¹.

XX асрда дашт чорвадор қабилаларнинг тарихини ўрганишга ҳам катта эътибор қаратилди. Бронза давридан бошлаб чорвадор қабилалар минтақанинг тоғолди ҳудудларида ва даштларида кенг тарқалган. Уларда ўзига хос иқтисодий ва ижтимоий тузум ривожланган²².

Ёзма манбалардан маълум қадимги кўчманчилар тарихи С.П.Толстов, А.Н.Бернштам, М.П.Грязнов, А.М.Мандельштам, М.А.Итина Б.А.Литвинский, И.В.Пьянков ва бошқаларнинг нашрларида кенг ёритилган²³.

Ўрта Осиё илк давлатчилик тарихини ўрганилиши жараёнида Хоразм подшолиги ёки “Катта Хоразм” сиёсий бирлашмасининг тарихий географияси ва ҳудудий жойлашишини, “Авесто”да тилга олинган бошқа бирлашма Арёшайёнанинг (Арёнам Вайчах, Арёнам Вайжо) ҳудудлари чегараларини аниқлаш ва қадимги Бақтрия подшолиги мавжудлигини исботлаб бериш муҳим аҳамият касб этди.

¹⁹ Дьяконов И.М. Община на Древнем Востоке в работах советских исследователей // ВДИ. – М., 1963. – №1. – С. 28; Массон В.М. Становление раннеклассового общества на Древнем Востоке // Вопросы истории, 1967. – № 5. – С. 85.

²⁰ Henning W.B. Zoroaster: Politician or Witch doctor. – Oxford, 1951. – P. 43; Gershevitch I. The Avestan hymn to Mithra. – Cambridge, 1959. – P.14.

²¹ Лившиц В.А. Древнейшие государственные объединения // История таджикского народа. – М., 1963. Т. 1. – С. 150-151; Дьяконов И.М. Восточный Иран до Кира (к возможной новой постановке вопроса) // История иранского государства и культуры. – М.: Наука, 1971. – С. 122-154; Фрай Р. Наследие Ирана / Пер. с англ. В.А.Лившица и Е.В.Зеймаля. – М.: Наука, 1972. – С. 63-66; Пьянков И.В. Хорасмий Гекатея Милетского // ВДИ. – М., 1972. – № 2. – С. 3-21; Воробьева М.Г. Проблема “Большого Хорезма” и археология // Этнография и археология Средней Азии. – М.: Наука, 1979. – С. 38-42.

²² Бернштам А.Н. Историко-археологические очерки Центрального Тянь-Шаня и Памиро-Алая // МИА. – М., 1952. – № 26. – 342 с.; Мандельштам А.М. Памятники эпохи бронзы в Южном Таджикистане // МИА. – М., 1968. – №145. – 184 с.; Аскарлов А. Памятники андроновской культуры в низовьях Зеравшана // ИМКУ. – Тошкент: Фан, 1962. Вып. 3. – С. 28-41.

²³ Бернштам А.Н. Саки Памира // ВДИ. – М., 1956. – № 1. – С. 121-134; Грязнов М.П. Восточное Приаралье // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. – М. – Л.: Наука, 1966. – С. 233-239; Мандельштам А.М. Кочевники на пути в Индию // МИА. – М., 1966. – № 136. – 250 с.; Толстов С.П., Итина М.А. Саки низовьев Сырдарьи (по материалам Тагискена) // СА. – М., 1966. – № 2. – С. 151-175; Литвинский Б.А. Оружие населения Памира и Ферганы в сакское время // Материальная культура Таджикистана. – Душанбе: Дониш, 1968. Вып.1. – С. 69-115; Пьянков И.В. Массажеты Геродота // ВДИ. – М., 1975. №2. – С. 46-70.

Ўтган асрнинг 70-80-йилларида минтақанинг турли вилоятларидаги кенг археологик тадқиқотлар натижасида қадимги давлатчилик тарихига оид янги илмий маълумотлар қўлга киритилди.

Бу борада Афғонистоннинг шимоли-шарқида Шўртўқай ва шимолида Даштли, Жанубий Ўзбекистонда Сополли ва Жарқўтон, Қуйи Мурғоб воҳасида Гонур, Тўғалок ва бошқа бронза даври ёдгорликларининг кашф этилиши, уларнинг мудофаа тизими, саройлар, ибодатхоналар ва уй-жойлари, хунармандчилик буюмлари ва тасвирий санъат намуналарининг ўрганилиши катта аҳамиятга эга бўлди²⁴.

Шу даврда М.А.Дандамаев, И.Н.Хлопин ва Е.В.Зеймаль Ўрта Осиё жанубида Бактрия каби йирик давлат уюшмасининг вужудга келиши эҳтимолини инкор этганлар²⁵. В.И.Сарианиди ва Г.А.Кошеленко Аҳамонийларга қадар Ўрта Осиёда майда давлатчилик уюшмалари таркиб топган, деб хулоса чиқаришган²⁶. Шунингдек, қадимги Хоразм давлатининг вужудга келиши жараёнига доир “ирригация назарияси” ва қулдорлик ишлаб чиқариш ғояси ўз аҳамиятини сақлаб келди²⁷. Мавжуд илмий маълумотлар асосида Ўрта Осиё бронза ва илк темир даври давлатчилик тарихини уч даврга ажратиш зарурати илгари сурилди²⁸.

XX асрнинг 90-йилларига қадар асосий мунозаралар Ўрта Осиёдаги дастлабки сиёсий уюшмалар ва давлатларнинг пайдо бўлиши тарихий санасини аниқлаш, уларнинг худудий чегараларини белгилаб бериш каби муаммолар билан боғланган. Шунингдек, ижтимоий-иқтисодий тизим, этномаданий жараёнлар ва ташқи алоқалар кенг ўрганилган. Бироқ ибтидоий ижтимоий бошқарувдан сиёсий ҳокимиятга ўтиш босқичлари, омиллари ва хусусиятларининг Ўрта Осиё мисолида ўрганилиши натижалари илмий адабиётларда етарли даражада таҳлил қилинмаган ва махсус умумлашма мавзуга айланмаган.

Диссертацияда XX аср 90-йиллари ва XXI аср бошларида Ўрта Осиё илк давлатчилик тарихининг ёритилиши хусусиятлари очиқ берилган. Бу даврда А.А.Асқаров, Т.Ш.Ширинов, С.С.Қудратов, В.И.Сарианиди ва Ш.Б.Шайдуллаевларнинг тадқиқотларида муҳим янги фикр-хулосалар қатори “ном”, “бошланғич давлат” ёки “шаҳар-давлат”, “қадимий шарқ подшолиги”

²⁴ Francfort H.-P., Pottier M.-H. Sondage préliminaire sur l'établissement protohistorique harapéen de Shortughai // Arts Asiatiques. 1978. Vol. XXXIV. – P. 29-86; Сарианиди В.И. Исследования памятников Дашлынского оазиса // Древняя Бактрия. – М.: Наука, 1977. – С. 21-86; Асқаров А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы юга Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1977. – 231 с.; Масимов И.С. Изучение памятников эпохи бронзы в низовьях Мургаба // СА. – М., 1979. №1. – С. 111-131; Сарианиди В.И. Древности страны Маргуш. – Ашхабад: Ылым, 1990. – 316 с.

²⁵ Дандамаев М.А. Политическая история Ахеменидской державы. – М.: Наука, 1985. – С. 28-31; Хлопин И.Н. Историческая география южных областей Средней Азии (античность и раннее средневековье). – Ашхабад: Ылым, 1982. – 212 с.; Зеймаль Е.В. К периодизации древней истории Средней Азии // Новые памятники письменности и искусства. – М., 1986. – С. 154-156.

²⁶ Сарианиди В.И., Кошеленко Г.А. Средняя Азия в раннежелезном веке. Заключение // Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии. – М.: Наука, 1985. – С. 203.

²⁷ Андрианов Б.В. Роль ирригации в становлении древних государств (на примере Средней Азии) // От доклассовых обществ к раннеклассовым. – М.: Наука, 1987. – С. 75-78.

²⁸ Сагдуллаев А.С. Оседлые области юга Средней Азии в эпоху раннего железа (генезис культуры и социально-экономическая динамика: Автореф. дисс... докт. ист. наук. – М.: МГУ, 1989. – 45 с.

ва “воҳа-давлатлар” каби тушунчаларнинг қўлланилишига²⁹ И.М.Дьяконов ва В.А.Якобсоннинг ғоялари маълум даражада таъсир қилган³⁰. Шунингдек, И.В.Пьянков томонидан мил. авв. I минг йилликнинг бошларида “кавийлар” (каёнийлар) подшоликларидан иборат Арёшайёна – “Авесто”да вилоятларнинг сиёсий уюшмаси (“дахияосасти”) ҳақидаги масала илгари сурилди³¹.

Диссертацияда Суғд давлатчилиги тарихи босқичларига доир Р.Ҳ.Сулаймонов, М.Х.Исомиддинов, О.Н.Лушпенко, Б.Эшов ҳамда Франция олимлари П.Бернар, Ф.Грене, К.Рапен тадқиқотлари³², қадимги Хоразм воҳасида кечган давлатчилик жараёнлари юзасидан О.А.Вишневская, Ю.А.Рапопорт, Л.Т.Яблонский, Б.И.Вайнберг ва В.Н.Ягодинлар маълумотлари³³, қадимги Фарғона бўйича Ю.А.Заднепровский, Б.Матбобоев ва А.Анорбоевнинг ишлари³⁴ ҳамда В.И.Сарианиди, Э.В.Ртвеладзе, М.М.Мамбетуллаев, А.С.Сағдуллаев ва Ҳ.Матякубовлар томонидан давлатчилик тарихига оид билдирилган фикр-мулоҳазалар кўриб чиқилган³⁵.

²⁹ Асқаров А. Ўрта Осиё қадимги дунёсининг асосий хусусиятлари // Ўзбекистонда ижтимоий фанлар, 1994. – № 6. – Б. 35; Асқаров А.А., Ширинов Т.Ш. Ранняя городская культура эпохи бронзы юга Средней Азии. – Самарканд, 1993. – С. 98-113; Сарианиди В.И. Маргуш Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб. – Ашгабат, 2002. – 272 с.; Қудратов С.С. Марказий Осиё худудида илк давлатларнинг пайдо бўлиши. – Гулистон: Нашриётсиз, 1998. – Б. 5-8; Шайдуллаев Ш. Илк давлатларнинг археологик белгилари // O‘zbekiston tarixi, 2002. – № 3. – Б. 5; ўша муаллиф. Ўзбекистон худудида давлатчиликнинг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари (Бактрия мисолида): Тарих фан. доктор. дисс. ... автореф. – Самарканд: ЎзФА Археология институти, 2009. – Б. 15, 20.

³⁰ Дьяконов И.М., Якобсон В.А. “Номовые государства”, “территориальные царства”, “полисы” и “империи”. Проблемы типологии // ВДИ. – М., 1982. – № 2. – С. 3-16.

³¹ Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования // История таджикского народа. Древнейшая и древняя история. – Душанбе, 1998. Т. 1. – С. 334-347.

³² Бернар П., Грене Ф., Исамиддинов М. Основные результаты раскопок узбекско-французской экспедиции на Афрасиабе в 1990–92 гг. // ОНУ. 1994. – № 3-4. – С. 34-42; Исамиддинов М., Рапен К. Стратиграфия Коктепа // ИМКУ. – Самарканд, 1999. Вып. 30. – С. 68-79; Сулейманов Р.Х. Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000. – 342 с.; Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры Самаркандского Согда. – Ташкент: Изд. им. А.Кадыри, 2002. – 255 с.; Лушпенко О.Н. Раннежелезный век Южного Согда: Автореф. дисс. ... канд. истор. наук. – Самарканд: Институт археологии АН РУз, 1998. – 25 с.; Эшов Б. Сўғдиёна тарихидан лавҳалар. – Тошкент: Университет, 2012. – 114 б.

³³ Вишневская О.А., Рапопорт Ю.А. Городище Кюзели-гър. К вопросу о раннем этапе истории Хорезма // ВДИ. – М., 1997. – № 2. – С. 150-173; Рапопорт Ю.А. Краткий очерк истории Хорезма в древности // Приаралье в древности и средневековье. – М.: ИВЛ, 1998. – С. 28-41; Яблонский Л.Т. Саки Южного Приаралья (археология и антропология могильников). – М.: Институт археологии РАН, 1996. – 185 с.; Вайнберг Б.И. Этногеография Турана в древности. – М.: ИВЛ, 1999. – 287 с.; Ягодин В.Н. Древнейшая государственность и проблема “Большого Хорезма” (1-2 цикл) // Вестник ККО АН РУз. 2007. – № 1. – С. 75-79; – № 2. – С. 70-78.

³⁴ Заднепровский Ю.А. Типология и динамика развития городских поселений древней Ферганы // Древний город Средней Азии. – Л., 1973. – С. 17-20; Матбобоев Б. Қадимги Фарғонада илк давлатчилик илдизлари // O‘zbekiston tarixi, 2002. – № 1. – Б. 3-11; Анарбаев А. О раннем городе Ферганы // Ош и Фергана в исторической перспективе. – Бишкек, 2000. Вып. 3. – С. 70-71; Сағдуллаев А.С., Йулдашев И. О некоторых вопросах истории ранних городов и государств долины Ферганы // Қадимги давлатчилик ва урбанизация. – Ташкент, 2010. – С. 68-75.

³⁵ Сарианиди В.И. Маргуш. Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб. – Ашгабат: Ыльм, 2002. – 272 с.; Сағдуллаев А.С. Становление раннебактрийской и раннесогдийской государственности // История государственности Узбекистана. – Ташкент: “Узбекистан”, 2009. Т. 1. – С. 61-88; Ртвеладзе Э.В. Государственное объединение “Большой Хорезм” – миф, созданный учеными или историческая реальность? Хорезм в истории государственности Узбекистана. – Ташкент, 2013. – С. 30-35; Кдырнязов М.-Ш., Ягодин В.Н., Мамбетуллаев М.М., Сағдуллаев А.С., Кдырнязов О.-Ш. История цивилизации Хорезма. – Нукус: Qaraqalpaqstan, 2017. – С. 16-24; Матякубов Ҳ. Хоразм воҳаси бронза асри ва илк темир даври тарихи. – Тошкент, 2017. – Б. 155-166, 200-201.

Ўрта Осиёда илк давлатчилик, цивилизация тарихи мавзусини ўрганишда янги кашфиётлар ва эришилган ютуқлар хорижий мамлакатлар олимлари томонидан тан олинди. Бу борада К.К.Ламберг-Карловски, Г.П.Франкфор, Н.Бороффка, Д.Хуфф, Ф.Т.Хиеберт, С.Салватори, К.Каниют ва бошқа олимларнинг Ўрта Осиё бронза даври моддий маданияти, меъморчилиги, хунармандчилиги, тасвирий санъати ва иқтисодий-маданий алоқалари масалаларига доир илмий қарашлар ва фикр-хулосалари таҳлил қилинган³⁶.

Қиёсий таҳлил натижасида тадқиқотда Ўрта Осиё илк давлатчилиги тарихига оид билимлар динамикаси, асосий илмий қарашлар ва ёндашувлар очиб берилган.

XX асрнинг 90-йилларида илк давлатчилик мавзусини ўрганишда давлатнинг пайдо бўлиши масаласига оид собиқ даврдан мерос қолган синфий назария турли нашрларда ўз аҳамиятини сақлаб қолди. XXI аср бошларида тадқиқотчилар давлатнинг келиб чиқиши тўғрисидаги назарияларнинг кўпхиллигига ўз эътиборларини қаратиб, бу масалани ўрганиш ва ечиш фақат синфий назария билан чекланмайди, деб таъкидладилар. Янгича ёндашувлар, давлатнинг вужудга келиши жараёнининг, аҳоли, жамиятнинг умумий манфаатлари билан боғланиши, бошқарувнинг турли мақсад ва вазифалари билан боғлиқ ҳолда талқин қилиниши тарих фанида муҳим ўрин тутди, шунингдек, “Катта Хоразм” сиёсий бирлашуви ҳақидаги қарашлар қайта кўриб чиқилиши натижасида улар ўз исботини топмади, мазкур мавзуга оид турли тахминлар ва ғоялардан воз кечиш таклиф этилди (О.А.Вишневская, Ю.А.Рапопорт, В.Н.Ягодин, Э.В.Ртвеладзе).

Биринчи боб хулосасида Ўрта Осиёда ибтидоий уруғ жамоаси ва илк давлатчилик тарихининг ўрганилиши жараёнида ибтидоий жамиятдаги ижтимоий бошқарувдан сиёсий ҳокимиятга ўтиш асослари, хусусиятлари ва унинг ривожланиш қонуниятлари алоҳида илмий масала сифатида етарли даражада ёритилмаганлиги уқтириб ўтилган. Шу боис совет даври тарих фанида устунлик қилган ёндашувлар ичида Ўрта Осиёдаги дастлабки сиёсий ташкилотларнинг “қулдорлик формация”, “синфий жамият” мазмунида, қулдорлик давлатлари сифатида тарихий сахнада пайдо бўлиши ҳақидаги қарашларнинг кўп жиҳатлари баҳсли бўлган. Тадқиқотда мазкур ҳолатнинг сабаблари очиб берилган, шунингдек, мустақиллик йиллари

³⁶ Lamberg – Karlovsky C.C. The Oxus Civilization: the Bronze Age of Central Asia // *Antiquity*, 1994. Vol. 68. – P. 353-354; ўша муаллиф. Civilization, state or tribes? Bactria and Margiana Bronze Age // *The Review of Archaeology*, 2003. Vol. 24. – P. 11-19; Francfort H. – P. The Central Asian dimension of the symbolic system in Bactria and Margiana // *Antiquity*, 1994. Vol. 68. – P. 406-427; Boroffka N., Cierry J., Lutz J. Bronze Age tin from Central Asia // *Late Prehistoric Exploitation of the Eurasian Steppe*. – Cambridge, 1999. – P. 14-29; Huff D. Tempel oder Palast? Dscharkutan – Monumental bauten und Siedlung in bronze zeitlichen Baktrien // *Archaeologische Entdeckungen*. – Mainz, 2000. – S. 115-118; Hiebert F.T. Bronze Age interaction between the Eurasian steppe and Central Asia // *Ancient interactions: East and west in Eurasia*. – Cambridge, 2002. – P. 237-248; Salvatory S. Bactria and Margiana Seals. A new Assessment of their Chronological Position a Typological Survey // *East and West*, 2000. Vol. 50. – P. 97-145; Kaniuth K. The metallurgy of the late Bronze Age Sapalli culture (Southern Uzbekistan) and its implications for the “tin vestion” // *Iranica Antiqua*, 2007. Vol. XLII. – P. 23-39.

тарихшунослигида асосий ёндашувлар ва илмий қарашларнинг мазмун-моҳияти баҳоланган.

Тадқиқотнинг иккинчи боби **“Уруғ жамоаси тузуми ва хўжалик – маданий типлар”** деб номланган. У учта параграфга ажратилиб, тош даврида ҳудудларни ўзлаштириш жараёни ва хўжалик-маданий типлар, илк зироатчи-чорвадорларнинг ҳудудий жойлашуви ва маданий-иқтисодий тараққиёти, уруғ-қабила уюшмаси ва ижтимоий бошқарув масалалари кўриб чиқилган.

Диссертацияда Ўрта Осиё тарихида сўнгги палеолит давридан бошлаб, табиий озиқ-овқат маҳсулотлари ва сув манбалари, овчилик ва термачилик хўжалигига қулай ҳайвонот ва ўсимлик оламига бой ҳудудларни эгаллаш жараёни, уруғчилик жамоаларининг жойлашувидаги қон-қариндошлик алоқалари, маълум ҳудудда қариндош-уруғ аъзоларининг жойлашиши тамойилларининг устунлик қилиши хусусиятлари очиқ берилган.

Мезолит даврида (мил. авв. XII-VII минг йилликлар) Ўрта Осиёда ҳудудий жиҳатдан ва табиий географик шароитга мос хўжалик-маданий типлар – текисликлар ва дарё воҳаларида овчилик, балиқчилик ва термачилик асосида ривож топган, шунингдек, тоғли ўлкаларда овчилик ва термачилик хўжалик шаклларига асосланган³⁷.

Неолит даври, мил. авв. VI минг йилликнинг бошларида, Ўрта Осиёнинг жанубида, Копетдоғ шимолий ёнбағирларидаги аҳоли гуруҳлари ишлаб чиқарувчи хўжаликлар – деҳқончилик ва чорвачилик билан шуғуллана бошлаганлар³⁸. Минтақанинг кенг ҳудудларида – Шарқий Каспийбўйи, Амударёнинг Ўзбой ўзани ва Оқчадарё дельтасида (Жанубий Оролбўйи), Устюрт ва Қизилқум, Зарафшон воҳаси, Кофирниҳон ва Вахш дарёлари тоғолди ерлари ҳамда Фарғона водийсида анъанавий балиқчилик, овчилик ва термачилик, яъни ўзлаштирувчи хўжаликлар устунлик қилган³⁹. Шунингдек, Қизилқум, Ўрта Зарафшон, Фарғона ҳудудларида неолит даврида чорвачилик ва эҳтимол, лалмикор зироатчилик вужудга келганлиги ҳақида фикрлар мавжуд⁴⁰.

Диссертацияда ўзлаштирувчи ва ишлаб чиқарувчи хўжаликларга асосланган уруғ жамоаларининг ҳудудий ва ижтимоий-иқтисодий белгилари

³⁷ Окладников А.П. Верхнепалеолитическое и мезолитическое время // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. – М. – Л.: Наука, 1966. – С. 59-68; Исламов У. К вопросу о локальных вариантах эпохи мезолита и неолита Узбекистана // ИМКУ. – Ташкент, 1974. Вып.11. – С. 29-31; Бижанов Е.Б. Мезолитические и неолитические памятники Северо-Западного Устюрта // Археология Приаралья. – Ташкент, 1982. Вып.1. – С. 14-37; Холматов Н.У. Мезолит низовьев Зарафшана // ИМКУ. – Самарканд, 2000. Вып. 31. – С. 25-34.

³⁸ Массон В.М. Поселение Джейтун (проблема становления производящей экономики) // МИА. – Л.: Наука, 1971. – №180. – 208 с. ил.

³⁹ Исламов У.И. К вопросу о локальных вариантах эпохи мезолита и неолита в Узбекистане // ИМКУ. – Ташкент, 1974. Вып. 11. – С. 31; Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы Среднеазиатского Междуречья // Тр. ХАЭ. 1981. Т. XIII. – 172 с.; Джуракулов М.Д., Холматов Н.У. Мезолит и неолит Среднего Зеравшана. – Ташкент: Фан, 1991. – 124 с.; Бижанов Е.Б. Каменный век Устюрта. – Нукус, 1996. – 47 с.; Виноградова Н.М., Ранов В.А., Филимонова Т.Г. Памятники Кангуртута в Юго-Западном Таджикистане (эпоха неолита и бронзового века). – М.: Наука, 2008. – 472 с.

⁴⁰ Хужаназаров М., Хошимов Х., Брунет Ф. К изучению неолита в Кызылкумах // Ўзбекистон тарихининг долзарб муаммолари. – Самарканд, 2016; Максудов Ф.А. К проблеме сложения производящего хозяйства в Ферганской долине // История и археология Турана. – Самарканд, 2017. – №3. – С. 45-58.

очиб берилган ҳамда неолит даврида вужудга келган қабилалар орасидаги иқтисодий ва моддий маданият жиҳатидан нотекис ривожланишининг сабаблари таърифланиб, турли маданий-хўжалик типларнинг мавжуд бўлганлиги қайд этилган.

Мезолит даврига келиб, ёши катта она томонидан яқин қариндошларни бирлаштирган уруғ жамоалари ажралиб чиққан. Улар ўз яшаш ҳудудига, ўз номига ва маданий-маиший хусусиятларига эга бўлганлар. Уруғ даврида жамоанинг катта ёшдаги аъзолари йиғинида барча хўжалик, жамоатчилик ва эътиқод маросимларига оид масалалар ҳал қилинган.

Дехқончилик ва чорвачилик хўжаликларига ўтиш, ишлаб чиқаришнинг ўсиши натижасида ортиқча маҳсулот пайдо бўлган. Жамиятдаги ижтимоий-иқтисодий муносабатлар анча мураккаблашиб, ибтидоий-ижтимоий бошқарув шакллари фаол таъсир этган. Диссертацияда илк зироатчи-чорвадорларнинг ҳудудий жойлашуви ва маданий-иқтисодий тараққиёти очиб берилган. Ишлаб чиқарувчи хўжаликларнинг ривожланиши ва сунъий суғоришга асосланган деҳқончиликнинг вужудга келиши ҳамда ўтроқ жойлашуви ва ижтимоий-иқтисодий белгилари жиҳатидан ҳудудий кўшничилик жамоаларнинг пайдо бўлиши сабабли энеолитнинг сўнгги босқичи ва илк бронза даврида ўзини озик-овқат маҳсулотлари билан таъминлаган, хусусий мулкка эга бўлган катта патриархал оилаларнинг ажралиб чиқишига замин яратилган.

Бундай оилалар мустақил равишда хўжалик ишларини юритган, ўз хусусий мулки, уй-жойи, ишлаб чиқариш воситалари ва қишлоқ хўжалик маҳсулотлари захираларига эга бўлган. Аммо уларнинг жамиятдаги ўрни, умумий ҳудудий жойлашуви, ер, сув ва яйловларга жамоатчилик асосида эгаллик қилиши, жамоа ичида ижтимоий бошқарув тизимининг мавжудлиги, ўзаро ёрдамнинг турли шакллари ва мафкуравий (диний) умумийлиги билан белгиланган⁴¹. Хусусий мулкчиликнинг шаклланиши ва ривожланиши тарих саҳнасида уруғчилик тизими анъаналари ва жамоатчилик одатлари билан қарама-қаршиликда вужудга келган.

Мил. авв. IV минг йилликда Ўрта Осиёда энеолит-мистош даврида аҳолининг ҳудудий жойлашуви чегараларининг кенгайиб бориши кузатилади. Туркменистоннинг жануби-ғарбида, Копетдоғ шимолий ёнбағирлари бўйлаб, кўпсонли манзилгоҳлар пайдо бўлган. Ўтроқ аҳоли сойлардан илк ирригация иншоотлари – кичик каналлар чиқариб, атрофдаги ерларни сунъий суғоришган ва ўз даври учун нисбатан юқори ҳосил етиштиришга эришганлар⁴².

⁴¹ Перциц А.И. Развитие форм собственности в первобытном обществе как периодизация его истории // Тр. Института этнографии. – М. – Л., 1960. Т. LIV. – С. 160-161; Семёнов Ю.И. О некоторых теоретических проблемах истории первобытности // СЭ. – М., 1968. – №5. – С. 80-82; Массон В.М. Становление раннеклассового общества на Древнем Востоке // Вопросы истории. – М., 1967. – №5. – С. 85.

⁴² Лисицына Г.Н., Массон В.М., Сарияниди В.И., Хлопин И.Н. Итоги археологического и палеографического изучения Геоксюрского оазиса // СА. – М., 1965. – №1. – С. 9-24; Хлопин И.Н. Энеолит юго-запада Средней Азии // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. – М. – Л.: Наука, 1966. – С. 93; Лисицына Г.Н. Становление и развитие орошаемого земледелия в Южной Туркмении. – М.: Наука, 1978. – С. 9.

Энеолит даврида Афғонистоннинг шимоли-шарқидаги Кўкча – Панж дарёлари ҳавзалари ва Юқори Зарафшондаги ерлар (Саразм) деҳқончиликни билган ўтроқ аҳоли томонидан ўзлаштирилади⁴³. Шу қатори Устюрт, Жанубий Оролбўйи, Қуйи Зарафшон, Фарғона водийси ва Ўрта Осиёнинг тоғли ўлкаларида ўзлаштирувчи хўжаликлар ўз аҳамиятини сақлаб қолган.

Ибтидоий жамиятда, ҳуқуқий муносабатлар шаклланмаган шароитда, урф-одатлар ва уруғчилик ижтимоий тизими анъаналари, жамоадаги обрў-эътибор, ахлоқий хислатлар ва ибтидоий жамоа талабларига таянган ижтимоий бошқарув катта аҳамиятга эга бўлган. Ўзлаштирувчи хўжаликларни ташкиллаштириш ва урф-одатларни адо этиш, жамоадаги ўзаро алоқаларни тартибга солиш, жамоанинг ички муносабатларини назорат қилиш каби муҳим масалалари, тажриба ва амалий билимлари билан бошқалардан ажралиб турган уруғ вакилларининг вазифасига айланган. Жамоаларни қон-қариндошлик тамойили, умумий мулк ва меҳнат бирлаштирган. Деҳқончилик, чорвачилик ва ҳунармандчиликнинг ривожланиши натижасида жамиятдаги ташкилий функцияларнинг мураккаблашиши турлича бошқарув вазифаларини амалга оширишни талаб этган. Шу сабабли йўлбошчи-раҳбарнинг жамоадаги ижтимоий мавқеи ва аҳамияти ўсиб борди.

Ўрта Осиёда ижтимоий бошқарувнинг вужудга келиши ва ривожланиши мавзусини ёритиш жараёнида умумлаштирилган илмий маълумотларнинг нисбийлиги аниқланган. Бу ҳолатнинг сабаблари, ибтидоий уруғ жамоаси тарихига оид тадқиқотларнинг кўп жиҳатдан археология масалалари, хўжалик шакллари ва моддий маданият хусусиятларини очиб бериш билан белгиланганлиги ишнинг иккинчи боби хулосасида қайд этилган.

Учта банддан иборат тадқиқотнинг учинчи боби **“Бронза даври этномаданий жараёнлари ва ижтимоий-иқтисодий тизими”** деб номланган. Мазкур бобда миграциялар ва этномаданий жараёнлари, турли географик шароитда тарихий-маданий ривожланишининг хусусиятлари, бронза даврида ижтимоий-иқтисодий муносабатлар, ибтидоий жамиятдан давлатчилик тизимига ўтиш омиллари таҳлил қилинган.

Диссертацияда қадимги миграцияларнинг инсоният тарихидаги ўрни, шакллари ва оқибатларининг аҳамияти уқтириб ўтилган. Энеолит ва бронза даврларида Ўрта Осиёга амалга оширилган миграциялар алоҳида босқичларга ажратилган ҳолда кўриб чиқилган.

Тадқиқотда мазкур миграцияларнинг бошланғич ҳудудлари ва сабаблари аниқланган. Панж ҳавзаси ва юқори Зарафшон воҳасининг энеолит даврида ўзлаштирилиши, узок масофада амалга оширилган миграциялар

⁴³ Gardin J. – С., Lyonnet B. La prospection archéologique de la Bactriane orientale (1974-1978): premiers résultats // Mesopotamiya. 1978-1979. Vol. XIII – XIV. – P. 99-154; Исаков А.И. Саразм: новый земледельческий памятник Средней Азии // СА. – М., 1986. – №1. – С. 152-167.

иктисодий омиллар билан белгиланган эди⁴⁴. Улар Ҳиндикуш, Помир ва Зарафшон тоғларида фойдали қазилмалар, мис ва қалай, олтин ва кумуш ҳамда феруза ва ложувард нодир тошлар конларидан фойдаланиш заруратидан келиб чиққан. Шу тариқа мил. авв. III минг йилликнинг ўрталарида Панж ҳавзасида Хараппа – Моҳенждаро цивилизацияси вакиллари Шўртўқай каби йирик савдо маскани – фабрикаси вужудга келган⁴⁵. Ҳиндикуш тоғларидан қазиб чиқарилган олтин, кумуш ва қимматбаҳо тош-ложувард нафақат Ҳинд водийсига, балки Эрон ва Элам орқали Миср ва Олд Осиё мамлакатларига ҳам етказиб берилган⁴⁶.

Миграцияларнинг кейинги босқичида, мил. авв. III минг йиллик охирида – II минг йиллик бошларида Марғиёна – Бактрияга аҳоли кўчиб келишининг оммавий хусусияти Қадимги Шарқда иқлимнинг исиб кетиши, қурғоқчилик ва демографик омиллари (аҳоли сонининг кескин ўсиб бориши), табиий ресурслар ва ҳосилдор ерлардан фойдаланиш имкониятларининг чекланиши билан боғланган⁴⁷.

Бронза даврида (мил. авв. II минг йиллик ўрталари) Андроново маданияти дашт-чорвадор қабилаларнинг Ўрта Осиёда кенг ёйилиши, шимолдаги дашт ва ўрмон – дашт ҳудудларда чорвачиликнинг жадал ривожланиши, чорва подаларнинг кўпайиб бориши натижасида янги яйловлар ва сув манбаига бой жойларни ўзлаштириш заруратидан келиб чиққан⁴⁸.

Бронза даврида Ўрта Осиёнинг деярли барча вилоятларида чорвачилик ва деҳқончилик хўжаликлари озиқ-овқат маҳсулотлари ишлаб чиқаришнинг асосий усулига айланди. Бир-бирига яқин табиий-географик шароитда яшаган қабилаларда ўзаро боғлиқ хўжалик ва маданият хусусиятлари шаклланган⁴⁹. Тадқиқотда Ўрта Осиёнинг жанубий ва шимолий-шарқий ҳудудларининг тарихий-маданий ривожланишида тафовутлар очиб берилган

⁴⁴ Gardin J. – C. Pour une géographie archéologique de la Bactriane // L'archeology de la Bactriane ancienne. – Paris, 1985. – P. 39-45; Исаков А.И. Саразм. Горизонты древней цивилизации // Наука и жизнь. – М., 1986. – С. 78-81.

⁴⁵ Frankfort H. – P., Pottier M. – H. Sondage préliminaire sur L'établissement protohistorique harappéen de Shortughai // Arts Asiatiques. 1978. Vol. XXXIV. – P. 29-86; Сағдуллаев А.С. Средняя Азия и Индия: формирование и развитие ранних путей историко-культурных связей // Индия и Центральная Азия (доисламский период). – Ташкент, 2000. – С. 119-120.

⁴⁶ Herrman G. Lapis lazuli: the early phases of its trade // Iraq. 1968. Vol. 30. – P. 21-57; Сарияниди В.И. О великом лазуриновом пути на древнем Востоке // КСИА. – М., 1968. Вып. 114. – С. 3-9.

⁴⁷ Сарияниди В.И. Задолго до Заратуштры. – М.: Старый сад, 2010. – С. 16.

⁴⁸ Литвинский Б.А., Соловьев В.С. Стоянка степной бронзы в Южном Таджикистане // Успехи среднеазиатской археологии. – Л.: Наука, 1972. Вып. 1. – С. 41-47; Сарияниди В.И. Степные племена эпохи бронзы в Маргиане // СА. – М., 1975. – № 2. – С. 20-28; Рахманов У.В., Шайдуллаев Ш.Б. О влиянии культур степной бронзы на керамические комплексы Сапаллинской культуры // ОНУ. – Ташкент, 1985. – № 11. – С. 58-63; Аванесова Н.А. Зарафшанский вариант Андроновской историко-культурной общности // Археология Узбекистана в годы независимости: достижения и перспективы. – Самарканд, 2016. – С. 34-37.

⁴⁹ Виноградова Н.М., Кузьмина Е.Е. Контакты земледельческих и степных племен в эпоху бронзы // Восточный Туркестан и Средняя Азия в системе культур древнего и средневекового Востока. – М.: Наука, 1986. – С. 128, рис. 1. Карта; Аванесова Н.А. Степи Севера и оазисы Юга: проблема культурных взаимодействий в эпоху бронзы // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. – Алма-Ата, 1987. – С. 53-55.

ҳамда бронза даври хўжалик-маданий типларнинг асосий жиҳатлари қиёсий таҳлил қилинган.

Мил. авв. III минг йилликнинг охирлари – II минг йиллик бошларида Ўрта Осиёнинг жанубий вилоятларида давлатчилик ва шаҳарсозлик маданияти даражасидаги жамият вужудга келган. Мазкур жараён, биринчидан, жанубда жуда эрта ишлаб чиқарувчи хўжаликларнинг пайдо бўлиши ва иккинчидан, ташқи миграциялар оқибатида илғор маданий, ижтимоий-иқтисодий ва давлатчилик анъаналари ёйилиши билан изоҳланади.

Бронза даврида дашт ҳудудларида истиқомат қилган аҳоли орасида уруғ-қабилла жамоаларига оид ижтимоий-иқтисодий тузум сақланиб, чорвадор қабилалари ибтидоий жамоа муносабатларининг емирилиши босқичида бўлган. Шунингдек, Ўрта Осиё ҳудудларида ўзига хос хусусиятлардан иборат тарихий-маданий вилоятлар ва этник ҳудудларнинг ажралиб чиқиши жараёни бошланган⁵⁰.

Диссертацияда Ўрта Осиёда ибтидоий жамиятдан давлатчилик тизимига ўтишнинг муҳим жиҳатлари аниқланган ва асосий омиллари очиқ берилган. Бунда ижтимоий-иқтисодий белгилар инobatга олинган ҳолда, этнография ва археология маълумотлари, илмий адабиётларда мавжуд илмий қарашлар ва ёндашувлар таҳлил қилинган⁵¹.

Бу борада ибтидоий уруғ жамоаси тузумига хос ижтимоий бошқарувнинг касбий бошқарувга айланиши, яъни иқтисодий, ижтимоий, диний ва ҳарбий омилларга асосланган бошқарувнинг ажралиб чиқиши масаласининг муҳим жиҳатлари аниқланган.

Ўрта Осиё зироатчилари жамиятида давлатчилик тузумининг асослари ўтроқ аҳолининг муҳим иқтисодий, ижтимоий, маданий ва ҳудудий манфаатларини амалга ошириш ҳамда хавфсизликни таъминлаш талабларидан келиб чиққан. Деҳқончилик воҳа-туманлардаги ҳудудий қўшничилик жамоалари алоҳида қишлоқ хўжалик жамоаларидан иборат бўлиб, яйловлар, ҳосилдор ерлар, сув манбалари ва сунъий суғориш тармоқларидан фойдаланиш, ирригация ва мудофаа тизимида жамоатчилик меҳнатини ташкил этиш талаблари аҳолини бирлаштириш заруратини вужудга келтирган. Бунда ибтидоий уруғчилик жамоаси тузуми даврида ўз вазифалари доирасидан чекланган ижтимоий бошқарувга нисбатан кенг миқёсдаги янги ташкилий ва амалий бошқарув фаолияти юзага келган. Унинг ривожланиши оқибатида ҳокимият ҳуқуқий жиҳатдан расмийлашган.

⁵⁰ Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья // Тр. ХАЭЭ. – М.: Наука, 1977. Т. X. – С. 140; Матякубов Х. Хоразм воҳаси бронза асри ва илк темир даври тарихи. – Тошкент: Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2017. – Б. 171-172.

⁵¹ Хазанов А.М. Разложение первобытнообщинного строя и возникновение классового общества // Первобытное общество. Основные проблемы развития. – М. – Л., 1960. – М.: Наука, 1974. – С. 88-89; Першиц А.И. Развитие форм собственности в первобытном обществе как основа периодизации его истории // Тр. Института этнографии. – М. – Л., 1960. Т. LIV. – С. 160-161; Массон В.М. К вопросу об общественном строе древней Средней Азии // История, археология и этнография Средней Азии. – М.: Наука, 1968. – С. 93-101.

Мавзуга тегишли И.М.Дьяконов, В.М.Массон, В.И.Сарианиди, Э.В.Сайко, А.А.Асқаров, Э.В.Ртвеладзе ва А.С.Сагдуллаевнинг фикр-мулоҳазалари қиёсий таҳлил қилинган⁵² ва мазкур масалага доир хулосалар чиқарилган. Ўтроқ деҳқончилик маданиятлари ривож топган ҳудудларда (Марғиёна – Бактрия) илк давлатлар ишлаб чиқариш кучларининг юқори даражада тараққий этиши, шаҳарлар, сарой ва ибодатхоналар ҳўжалиги ҳамда ихтисослашган ҳунармандчиликнинг вужудга келиши асосида, зироаткор воҳа-туманларда яшовчи аҳолининг ижтимоий алоқаларини назорат қилиш ва жамоаларнинг ижтимоий-иқтисодий муносабатларини мувофиқлаштириш заруриятидан келиб чиққан.

Тадқиқотда бу борада хавфсизликни таъминлаш ва жамоаларни бирлаштирган диний омилларни ҳам ҳисобга олиш лозимлиги таъкидлаб ўтилган. Бронза даврида Марғиёна ва Бактриядаги катта ибодатхоналарнинг бунёд этилиши, уларнинг йирик ҳўжалик мажмуаларига айланиши⁵³, коҳинларнинг нафақат ибодат маросимларида, шунингдек, бошқарув тизимида ҳам намоён бўлган баланд мавқеидан дарак беради. Улар қадимий Шарқ шаҳарларидаги коҳинлар сингари ташкилий ва маъмурий бошқарув вазибаларни амалга оширган.

Минтақанинг жанубида цивилизациянинг илк белгилари маҳаллий анъаналар асосида ривож топиб, уларнинг айрим муҳим жиҳатлари – ихтисослашган ҳунармандчилик соҳалари, сифатли кулолчилик маҳсулотлари ва бронза буюмлар ишлаб чиқариш, ривожланган меъморчилик анъаналари дастлаб Намозгоҳ-Олтинтепа бронза даври маданиятида намоён бўлган⁵⁴. Марғиёна-Бактрия мисолида, ташқи миграциялар, Қадимги Шарқ уюшган жамият вакилларининг ёйилиши натижасида Окс-Амударё цивилизацияси шаклланиб, илғор маданий анъаналар, меъморчилик ва тасвирий санъат намуналари, ҳунармандчилик соҳаларида технологик ютуқлар кенг ҳудудий доирада ёйилган⁵⁵.

Тадқиқотнинг учинчи боби хулосасида илк давлатчилик тизимидаги муҳим омиллар сифатида ижтимоий меҳнат тақсимооти, хусусий мулкчилик, ҳўжалик ва ҳунармандчиликнинг ривожланиши, айирбошлаш ва ташқи маданий-иқтисодий алоқалар доирасининг кенгайиб бориши, ишлаб чиқариш, ҳунармандчилик, бинокорлик ва меъморчилик соҳаларидаги

⁵² Дьяконов И.М. Община на Древнем Востоке в работах советских исследователей // ВДИ. – М., 1963. – №1. – С. 16-34; Асқаров А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы юга Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1977. – С. 16-27; Сарианиди В.И. Древние земледельцы Афганистана. – М.: Наука, 1977. – С. 132-139; Сайко Э.В. Предпосылки и условия формирования древнего города // Древние города. – Л., 1977. – С. 15; Сагдуллаев А. Менежментнинг шаклланиши тарихи // Инновацион менежмент (дарслик). – Тошкент: Академия, 2005. – Б. 4-9; Ртвеладзе Э. Цивилизации, государства, культуры Центральной Азии. – Ташкент, 2005. – С. 58-61.

⁵³ Сарианиди В.И. Древние земледельцы Афганистана. – М.: Наука, 1977. – С. 35, рис. 11; ўша муаллиф. Задолго до Заратуштры. – М.: Старый сад, 2010. – С. 70-71.

⁵⁴ Массон В.М. Алтын – Депе // Тр. ЮТАКЭ. – Л.: Наука, 1981. Т. XVIII. – С. 98-100; Кирчо Л.Б. Культурная эволюция в эпоху формирования раннегородской цивилизации (по материалам раскопок Алтын-депе) // Древние цивилизации Востока. – Ташкент: Фан, 1986. – С. 137-146.

⁵⁵ Сарианиди В.И. Маргуш. Древневосточное царство... ; Lamberg – Karlovsky C.C. The Oxus Civilization: the Bronze Age of Central Asia // Antiquity, 1994. Vol. 68. – P. 353-354; Боқиев А., Шайдуллаев А., Йўлдошева З. Окс цивилизацияси. – Ташкент: Yangi nashr, 2015. – 176 б.

кашфиётлар, технологик ихтиролар ва маданий ютуқларнинг катта аҳамияти уқтириб ўтилган.

Диссертациянинг **“Илк темир даври давлатчилик тарихи”** деб номланган тўртинчи бобининг учта бандида қуйидаги масалалар: илк темир асрига ўтиш даврида этномаданий ва сиёсий жараёнлар, ижтимоий алоқалар, оила ва уй жамоаси, қадимги давлатчилик ва бошқарув тизими очиб берилган.

Мил. авв. X-VIII асрларда аввалдан амалга оширилган ташқи миграциялар ва айниқса, бу жараёнларнинг сўнгги бронза даври босқичларида Ўрта Осиё зироаткор воҳаларига кўчиб келган чорвадор-дашт қабилаларнинг маҳаллий аҳоли билан қоришиб кетиши натижасида, тил, маданият қиёфаси ва эътиқодлар ўзгариб, минтақанинг жанубида шарқий эроний тилларда сўзлашувчи қабилалар пайдо бўлади ҳамда этник бирликлар шаклланади. “Авесто”нинг “Яшт” китобида (Михр-Яшт) арийлар (орийлар) қабилалари ва уларнинг “сайхон ерлари” – Арёнам Вайчах, Арёшайёна (Видевдат китобида-Арёнам Вайжо) ҳақида маълумотлар мавжуд⁵⁶.

Арийларнинг сардорлари (подшолари) “кави” деб аталган. Тадқиқотчилар “Авесто”нинг бу хабарларини ҳақиқий тарих сифатида тан оладилар, шу боис “Қадимий кавийлар подшоликлари” мавзуси махсус кўриб чиқилган⁵⁷.

Диссертацияда мил. авв. X-VIII асрлар Ўрта Осиё жамияти кўп жиҳатдан ҳарбий демократия тузумига яқин бўлганлиги уқтириб ўтилган. Бироқ унинг тизимида (қабила-уруғ оқсоқолларининг таъсири ва жангчилар обрўси, ҳарбий сардорлар бошчилик қилган қабилалар иттифоқлари) уруғчилик жамоа тартибига хос ижтимоий алоқаларига нисбатан худудий-ижтимоий тузилиши устунлик қила бошлади. Бронза давридан темир асрига ўтиш даври майда давлат ташкилотларининг ривожланиши ва ҳарбий-сиёсий уюшмаларнинг вужудга келиши билан изоҳланиб, бу давр Ўрта Осиё илк давлатчилиги тарихида иккинчи босқич сифатида ёритилади⁵⁸.

Тадқиқотда мил. авв. VII-VI асрларда, Аҳамонийлар сулоласидан қадимги форс подшоларининг Ўрта Осиёга юришларига қадар (мил. авв. VI асрнинг иккинчи ярми), минтақа миқёсида ўтроқ ва кўчманчи турмуш тарзига асосланган этник худудлар ва илк ёзма манбалардан маълум элатлар – парфияликлар, марғиёналиклар, бактрияликлар, суғдийлар, хорасмийлар ва сак-массагет қабилаларининг ажралиб чиқиши қайд этилган ҳамда бу давр

⁵⁶ Дьяконов И.М. Восточный Иран до Кира... С. 143-144; Массон В.М. Афганистан в древности // История Афганистана. – М.: Мысль, 1982. – С. 24-25; Ходжаева Н. Авестийская география в контексте этнических процессов на территории Центральной Азии // Вестник Таджикского Национального университета. – Душанбе, 2015. – №3/7 (179). – С. 3-16.

⁵⁷ Фрай Р. Наследие Ирана / Пер. с англ. В.А.Лившица и Е.В. Зеймалю. – М.: Наука, 1972. – С. 62-63; Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования // История таджикского народа. Древнейшая и древняя история. – Душанбе, 1998. Т. 1. – С. 242; Ходжаева Н. Авестийские географические названия об авестийских царях // Вестник Таджикского Национального университета. – Душанбе, 2010. – №4 (60). – С. 6-9.

⁵⁸ Сагдуллаев А., Аминов Б., Мавлонов Ў., Норкулов Н. Ўзбекистон тарихи: давлат ва жамият тараққиёти. – Тошкент: Академия, 2000. – Б. 31.

ижтимоий алоқалари, оила ва уй жамоаси тизими масалалари таҳлил қилинган.

Тадқиқотлар натижасида “Авесто”да ёритилган жамият тузумига нисбатан мил. авв. VII-VI асрларда ўтроқ деҳқончилик воҳаларида ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг анча юқори ривож топганлиги аниқланган. Бу даврда катта патриархал оилалар ўз уй-жойлари, алоҳида деҳқончилик уй-қўрғонларига, ишлаб чиқариш воситаларига, қишлоқ хўжалик маҳсулотлари захираларига, чорва туёғига эга бўлиб, хусусий мулкчилик, яъни иқтисодий жиҳатдан мустақил жамоани ташкил этган⁵⁹.

Деҳқончилик воҳа-туманларида яшаган ўтроқ аҳолининг таркиби турли ижтимоий гуруҳлар – деҳқонлар, чорвадор-чўпонлар, хунармандлар, бинокорлар ҳамда бошқарув вазифаларни ва диний маросимларни амалга оширган шахсларнинг мавжудлиги билан белгиланган эди.

Мил. авв. VII-VI асрларда Ўрта Осиёнинг дашт ва тоғли ҳудудларида ёйилган қабилаларнинг жамиятида ярим кўчманчи ва кўчманчи чорвачилик хўжалиги устунлик қилган. Чорвадорлар ҳаётида уруғ-қабилла одатларига хос ижтимоий анъаналар намоён бўлиб, уларнинг тузумида уруғ-қабилла йўлбошчилари, ҳарбий сардорлар ва жангчи суворийлар, қоҳинлар, уруғ жамоаларининг ўртаҳол ва оддий аъзолари ажралиб чиққан⁶⁰.

Илмий адабиётларда ёзма ва археология манбаларига асосланган ҳолда қадимги Бактрия подшолиги тараққий топганлиги тан олинади. Бу давлатнинг хронологияси турлича – мил. авв. 650-540 йиллар⁶¹, мил. авв. 700-540⁶² ёки мил. авв. 660-540 йиллар билан белгиланган⁶³.

Ахамонийларга қадар Марғиёна, Арейя, Суғд, Хоразм, Тошкент воҳаси (Чоч) ва Фарғона водийсида ривож топган қандайдир давлатлар, подшоликлар тўғрисида илк ёзма манбаларда маълумотлар мавжуд эмас. “Авесто”нинг Арёнам Вайжо мамлакатини Хоразм билан қиёслаш (И.Маркварт, В.Тарн, С.П.Толстов), Хоразм подшолиги – “Катта Хоразм” тўғрисидаги қарашлар (И.Маркварт, В.Б.Хеннинг, И.Гершевич) олимларнинг тахминларига асосланиб, ўз исботини топмади⁶⁴.

Археология маълумотларига кўра, мил. авв. VII-VI асрларда Бактрия тарихий-маданий бирлиги пайдо бўлиб, у ўтроқ деҳқончилик аҳолининг юқори ижтимоий-иқтисодий даражаси, маданияти, дини ва эътиқодларининг умумийлиги билан белгиланган. Мазкур бирликнинг ҳудудий доирасини

⁵⁹ Сагдуллаев А.С. Усадьбы древней Бактрии. – Ташкент: Фан, 1987. – С. 56-58.

⁶⁰ Мандельштам А.М. О некоторых проблемах изучения истории ранних кочевников Средней Азии и Казахстана // Успехи среднеазиатской археологии. – Л.: Наука, 1975. Вып. 3. – С. 3-9; Вишневская О.А. Культура сакских племен в низовьях Сырдарьи // Тр. ХАЭЭ. – М., 1973. Т. VIII. – С. 100, 129; Яблонский Л.Т. Саки Южного Приаралья (археология и антропология могильников). – М.: Институт археологии РАН, 1996. – С. 66.

⁶¹ Дьяконов И.М. Восточный Иран до Кира (к возможной новой постановке вопроса) // История иранского государства и культуры. – М.: Наука, 1971. – С. 135, примеч. 52.

⁶² Сагдуллаев А.С. Оседлые области юга Средней Азии в эпоху раннего железа (генезис культуры и социально – экономическая динамика): Автореф. дисс... доктор. ист. наук. – М.: МГУ, 1989. – С. 38.

⁶³ Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования... – С. 246.

⁶⁴ Ртвеладзе Э.В. Государственное объединение “Большой Хорезм” – миф, созданный учеными или историческая реальность // Хорезм в истории государственности Узбекистана. – Ташкент, 2013. – С. 36-40.

Марғиёна, Бактрия, Суғд ташкил этган. Унинг маданий таъсирида Шимолий Парфия ва Хоразм бўлган. Архаик Доҳистон, Чоч, Фарғона водийсининг аҳолиси ва дашт кўчманчи қабилалари бошқа маданий анъаналар асосида ривожланган⁶⁵.

Ўз пайтида мил. авв. VII-VI асрларда йирик қадимги Бактрия давлатининг (хусусан, Бактрия, Суғд, Марғиёна ва эҳтимол, Аррейя) вужудга келиши тўғрисидаги фикр илгари сурилган эди⁶⁶. Диссертацияда таҳлил қилинган маълумотлар, мил. авв. VII асрда Бактрия, Марғиёна, Суғд ва Харайва – Аррейдан иборат сиёсий бирлашувининг пайдо бўлиши масаласини янги илмий асосларда илгари суриш ва очиб беришга хизмат қилган. Географик жиҳатдан Бактрия “Авесто”да тилга олинган “арийлар мамлакатлари”нинг марказида жойлашган. Бактрия сиёсий бирлашувининг вужудга келишида турли қўшни элатларнинг этник қариндошлиги, умумий маданияти, тили ва дини (зардуштийлик) катта аҳамиятга эга бўлиб, ташқи сабаблар – кўчманчи қабилалар билан кураш ва ўтроқ аҳолининг ҳарбий босқинлардан ҳимояланиш зарурати ҳам кўмаклашган.

Бактрия сиёсий бирлашуви конфедератив подшоликка ўхшаш давлат шакли бўлиши мумкин эди. Ўрта Осиё тарихининг кейинги даврларида (антик даври ва илк ўрта асрлар) бундай подшоликлар Қанғ ва Юечжи давлатлари⁶⁷ ҳамда Суғд конфедерацияси мисолида намоён бўлган⁶⁸. Маркази Бақтра шахрида жойлашган Бактрия бирлашуви ёки конфедерацияси алоҳида ҳукмдорлар томонидан бошқариладиган бир нечта вилоятларни, мулкларни, жумладан, Херируд (Ҳирот) воҳаси, Қуйи Мурғоб ерлари, Балхоб воҳаси, Панж-Кўкча ва Кофирниҳон, Вахш ҳавзалари, Сурхон-Шеробод воҳаси, Қашқадарё ва Зарафшон воҳаларини бирлаштирган.

Шу қаторда сўнги бронза ва илк темир даврида Фарғона водийсида деҳқончилик воҳа-туманларини бирлаштирган сиёсий уюшманинг пайдо бўлиши ҳақидаги хулосаларни инобатга олиш лозим⁶⁹. Илк темир даврида Хоразм воҳасида давлатчилик тизимининг вужудга келиши ижтимоий-иқтисодий омиллар ва ҳарбий-сиёсий сабаблар билан белгиланган. Маълум жиҳатлардан бу жараён ўзга даштларда (Каспий ва Орол денгизи оралиғи, Узбой ўзани бўйлаб, Қуйи Сирдарё) яшовчи сак-массагетлар жамиятидаги сингари ҳарбий демократия тамойилларига асосланган. Бироқ воҳада илк давлат – “подшолик” ҳудудий жиҳатдан йирик давлат сифатида вужудга

⁶⁵ Сагдуллаев А.С. Усадьбы древней Бактрии. – Ташкент: Фан, 1987. – С. 88-99.

⁶⁶ Сагдуллаев А.С. Оседлые области юга Средней Азии ... С. 41.

⁶⁷ Ртвеладзе Э.В., Саидов А.Х., Абдуллаев Е.В. Қадимги Ўзбекистон цивилизацияси: давлатчилик ва ҳуқуқ тарихидан лавҳалар. – Тошкент: Адолат, 2001. – Б. 57.

⁶⁸ Ғойибов Б.С. Суғд конфедерациясининг шаклланиши, тараққиёти ва таназули: Тарих фан. доктор. дис. ... автореф. – Тошкент: Ўзбекистон Миллий университети, 2017. – Б. 31.

⁶⁹ Матбобоев Б.Х. Қадимги Фарғонада илк давлатчилик илдизлари // *О‘zbekiston tarixi*, 2002. – №1. – Б. 3-11; Анорбоев А. Ўзбекистонда илк давлатчилик ва унинг ўрганилиш тарихидаги баъзи бир муаммолар // *О‘zbekiston tarixi*, 2004. – №4. – Б. 3-14; Йўлдошев И.Т. Фарғона водийсида шаҳарсозлик маданиятининг шаклланиши ва ривожланиши тарихи: Тарих фан. номз. дисс. ... автореф. – Тошкент: Ўзбекистон Миллий университети, 2011. – Б. 18-19.

келмаган. Мазкур ҳолат янги археологик маълумотларнинг ўрганилиши натижасида аниқланган.

Диссертациянинг тўртинчи боби хулосасида бронза даври “воҳа-давлатлари” тизимига нисбатан илк темир даврида Ўрта Осиё жанубида турли вилоятлар – мулкларни бирлаштирган сиёсий уюшма – қадимги Бактрия конфедерациясининг вужудга келиши, унинг таркибида зироатчилар уй-қўрғонлари, ҳарбий истехкомлар ва Олтиндилёр, Қизилтепа, Ерқўрғон, Узунқир, Афросиёб, Кўктепа каби воҳа марказлари-йирик қалъаларнинг пайдо бўлиши янги тарихий ҳодиса сифатида уқтириб ўтилган. Шунингдек, минтақанинг шимоли-шарқий ўлкаларида илк темир даври маданият қиёфаси ва ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг ўзгариб, янгича тараққий топишининг аҳамияти қайд этилган.

ХУЛОСА

Тадқиқот натижасида қуйидаги асосий хулосаларга келинди:

1. Сўнгги палеолит даврида Ўрта Осиёда вужудга келган уруғ жамоаси тузуми босқичма-босқич тадрижий ривожланиб борган. Бу даврда ов қуролларини яшаш техникаси анча такомиллашиб, илгари анъанавий фойдаланилган табиий бошпана – ғор-маконлардан ташқари сунъий тураржойлар – кулбаларнинг пайдо бўлиши, сўнгги палеолит даври одамининг энг катта ютуқларидан бири бўлди.

Маданий-хўжалик белгиларига кўра минтақанинг тоғ ва тоғолди ҳудудлари ҳамда воҳаларида яшовчи алоҳида овчилар гуруҳлари ажралиб чиққан. Уларнинг хўжалик фаолияти жамоа аъзоларини озиқ-овқат маҳсулотлари билан таъминлаш ва табиий ресурсларни имкон қадар кенгрок ўзлаштиришга қаратилган. Бу даврда Ўрта Осиёда қон-қариндошлик тамойилларига асосланган, умумий меҳнат қуроллари ва тураржойларига эга бўлган илк уруғ жамоалари шаклланган.

2. Мезолит даврида аҳоли гуруҳларининг тоғ даралари, пасттекисликлар, даштлар ва дарё воҳалари бўйлаб кенг ҳудудий жойлашуви кузатилади. Мазкур даврда ўқ-ёйнинг ихтиро қилиниши овчиликнинг аҳамияти ва имкониятларини оширишга хизмат қилди. Ўзлаштирувчи хўжалик комплекс тарзда тараққий этиб, текисликлар ва дарё воҳаларида – овчилик, балиқчилик ва термачилик, тоғли ўлкаларда – овчилик ва термачилик хўжалик-маданий шакллари ривожланган. Моддий маданиятдаги янгиликлар қаторида маънавий маданиятда ўзгаришлар рўй берган, тасвирий санъат такомиллашиб, ибтидоий эътиқодлар ривожланган.

3. Тарих фанида она уруғи – матриархат деб аталган босқичда (тош даври) ўзлаштирувчи хўжаликка асосланган уруғчилик жамоаларини қон-қариндошлик алоқалари, ҳудудий бирлик туйғуси (аҳолининг уруғчилик тамойилларига кўра тақсимланиши), умумий тураржойлар, жамоа мулки ва меҳнат қуроллари, биргаликдаги меҳнат, турмуш тарзи ва эътиқодлар бирлаштирган. Одамлар ўзларининг хўжалик эҳтиёжлари билан боғлиқ ҳолда

хайвонот ва ўсимликлар олами, сув манбаларига сероб ерларни ва меҳнат қуроллари яшаш учун фойдаланиладиган тош конлари мавжуд ҳудудларни тобора кенгроқ қамраб олишга ҳаракат қилганлар. Уруғ вакиллари жамоа фаровонлиги учун зарур ҳаётий вазифаларни бажариб, бу муҳим кундалик фаолиятга айланган.

4. Неолит даврида Ўрта Осиё жанубида озиқ-овқат маҳсулотлари манбаларини қўлга киритишнинг янги шаклига – ишлаб чиқарувчи хўжаликка ўтиш бошланган. Зироатчилик ва чорвачилик инсоннинг турмуш тарзи, ижтимоий алоқалари, урф-одатлари, моддий ва маънавий маданиятини тубдан ўзгартирган. “Неолит инқилоби” деб аталган бу воқеа минг йиллар мобайнида ўзлаштирувчи хўжаликка асосланган ибтидоий жамоа тузуми тарихининг сўнгги босқичларида содир бўлган.

Тарих фанида, Ўрта Осиёнинг жанубида ишлаб чиқарувчи хўжаликка асосланган Жойтун маданияти қаторида, минтақанинг турли ҳудудлари – Шарқий Каспийбўйи, Қизилқум, Қуйи ва ўрта Зарафшон, Фарғона водийси, Помир-Ҳисор тоғли ўлкаларида неолит даврида чорвачилик ва эҳтимол, зироатчиликнинг илк шакллари вужудга келганлигига доир фикрлар мавжуд.

5. Мазкур масалани илмий фараз сифатида илгари суриш мумкин, бироқ бундай ёндашув “Неолит инқилоби”ни янгилик, ижтимоий-иқтисодий ўзгаришлар жараёни ҳамда умумий тарихий ҳодиса сифатида минтақанинг барча неолит даври жамоалари тарихи билан боғлашга уринишга ўхшайди. Бу борада минтақа миқёсида неолит даври қабилалари орасида хўжалик-маданий турмушнинг нотекис ривожланганлиги, табиий-географик шароитдан келиб чиққан ҳолда овчиликдан чорвачиликка ва термачиликдан деҳқончиликка ўтиш баъзи жойларда нисбатан эрта, бошқа жойларда бирмунча кеч бошланганлиги етарлича ҳисобга олинмаган.

Аҳоли сонининг ортиб бориши оқибатида табиий ресурсларнинг чексиз ўзлаштирилиши ва уларнинг турли жойларда кескин камайиши ва чекланганлиги озиқ-овқат маҳсулотларини ишлаб чиқаришнинг янги усули – деҳқончилик ва чорвачиликка ўтишнинг асосий сабабларидан бири бўлган. Шу тариқа узок даврлар давомида ҳайвонот ва ўсимликлар оламига доир тўпланган билимлар хўжалик соҳаларида янги кашфиётларга олиб келган, деҳқончилик ва чорвачилик тарихи бошланган.

6. Бироқ турли ҳудудларда, хусусан, Ҳисор, Сазағон, Марказий Фарғона, Калтаминор каби неолит даври маданиятлари ёйилган, табиий ўсимлик ва ҳайвонот дунёсига бой ва ўзлаштирувчи хўжалик талабини қондирувчи озуқа манбалари сероб бўлган табиий-географик шароитда ишлаб чиқарувчи хўжаликка ўтиш зарурати бирданига вужудга келмаган. Шу сабабли Ўрта Осиёнинг шимоли-шарқий ҳудудларида неолит даврида жанубий вилоятларга нисбатан анъанавий овчилик, термачилик ва балиқчилик, яъни ўзлаштирувчи хўжалик устунлик қилган. Қабилаларнинг турмуш тарзи, меҳнат қуроллари, уй-жойларнинг қурилиш усуллари ҳамда табиий бошпана – ғор-маконлардан фойдаланиш узок ўтмиш анъанаси ва моддий маданияти шундан гувоҳлик беради.

7. Ўзлаштирувчи хўжалик ва ибтидоий жамоа муносабатларининг кўп асрлар мобайнида сақланиб қолиши натижасида, минтақанинг шимоли-шарқий вилоятларида ишлаб чиқарувчи кучлар, ҳунармандчилик ва бинокорлик соҳалари ҳамда технологик ихтиролар суст ривож топган. Шу сабабли мазкур вилоятларда давлатчилик тизими, шаҳарсозлик маданияти ва ихтисослашган ҳунармандчилик жанубга нисбатан бироз кеч пайдо бўлган. Бу хусусиятларни ҳам инобатга олиш мақсадга мувофиқдир.

8. Ўзлаштирувчи ва ишлаб чиқарувчи хўжаликлар тармоқларига асосланган уруғчилик жамиятларининг ҳудудий ва ижтимоий-иқтисодий белгилари, айниқса, ҳудудий ташкилот ва мулкий муносабатлари бир-бирдан фарқ қилган. Ибтидоий жамиятда ижтимоий бошқарув зарур ташкилий фаолият сифатида, жамоа манфаатлари билан боғлиқ ҳолда амалга оширилган. Бронза даврида Ўрта Осиёнинг жанубида ижтимоий меҳнат тақсимотининг кучайиши натижасида ташкилий бошқарув алоҳида соҳа сифатида ажралиб чиқиб, унинг иқтисодий, ижтимоий, ҳарбий, диний ва ҳудудий функциялари вужудга келган. Иқтисодий ва жамоатчилик вазифаларни ҳал қилиш ҳамда амалга оширилиши касбий бошқарув фаолиятига асосланган. Унинг пайдо бўлиши билан маъмурий-ҳудудий бошқарув тарихи бошланган. Натижада ибтидоий уруғчилик жамоаси даври ижтимоий тизимидаги бошқарувдан фарқли равишда, турли вазифаларни камраб олувчи янги бошқарув фаолияти юзага келган.

9. Ўрта Осиёда ибтидоий жамиятдан давлатчилик тизимига ўтиш сабаблари бронза даврида аҳолининг ҳудудий белгилар асосида тақсимланиш, хусусий мулкка эга бўлган катта патриархал оилаларнинг ажралиб чиқиши, ихтисослашган ҳунармандчиликнинг вужудга келиши, зироатчилик воҳа-туманлари аҳолисининг муҳим ҳаётий манфаатларини амалга ошириш ҳамда жамоаларнинг ижтимоий-иқтисодий алоқаларини мувофиқлаштириш зарурияти билан боғлиқ бўлган. Мазкур жараёнда жамоаларни бирлаштирган диний омилларни ҳам ҳисобга олиш лозим. Шунингдек, бу масалани аниқлашда ташқи миграциялар таъсири ва оқибатлари ҳам эътиборга молик. Энеолит ва бронза даврларида улар экологик, демографик ва ижтимоий-иқтисодий сабаблар билан боғлиқ бўлган. Миграциялар этносларнинг қоришиб кетишига олиб келган. Натижада моддий ва маънавий маданият ўзгариб, янги қиёфа касб этган.

10. Ўрта Осиёнинг жанубида цивилизациянинг илк белгилари бронза даврига оид Намозгоҳ – Олтинтепа маданиятида ўз аксини топган. Илмий адабиётларда мазкур маданият “Олтинтепа цивилизацияси” деб аталади. Мил. авв. III минг йилликнинг охирлари – II минг йиллик бошларида Марғиёна ва Бақтрияда маркази сарой ва ибодатхоналардан иборат бўлган воҳа-давлатлари вужудга келган. Уларнинг ижтимоий-иқтисодий ва ҳудудий тузилиши асосини зироаткор аҳоли, ибодатхона ва сарой мулкчилиги, илк шаҳарлар, қишлоқ хўжалик ва ҳунармандчилик жамоалари ташкил этган. Марғиёна – Бақтрия бронза даври маданиятининг кенг миқёсда ёйилиши

жараёнида ташқи миграциялар катта аҳамият касб этиб, бу цивилизация ривожланишининг муҳим омилига айланган.

11. Ўрта Осиё тарихида мил. авв. X-VIII асрлар алоҳида этник бирликларнинг шаклланиши босқичига тўғри келади. Кўп жиҳатдан бу давр ижтимоий ташкилоти ҳарбий демократия тузумига яқин бўлган. Бу ижтимоий тузумда жангчилар, ҳарбий зодагонлар, коҳинлар ва қабилалар уюшмаларининг йўлбошчилари – кавийлар ўз мавқеи билан ажралиб турган.

Мил. авв. VII асрда Марғиёна, Харайва – Арейя, Бактрия ва Суғд ҳудудларида тарихий-маданий бирликнинг шаклланиши жараёнида аҳолининг умумий маданияти, тили, дини (зардуштийлик) ва этник қариндошлиги энг муҳим бирлаштирувчи омил сифатида катта аҳамият касб этган. Сиёсий жиҳатдан бу тарихий-маданий бирликнинг ҳудудий доирасида алоҳида вилоятлар, мулклардан иборат конфедератив подшоликка ўхшаш давлат пайдо бўлган. Бу сиёсий бирлашма – конфедерация маркази Бактрияда жойлашган.

Хоразм воҳаси ва Фарғона водийсида давлатчилик тизимининг вужудга келиши ижтимоий-иқтисодий ва ҳарбий-сиёсий сабаблар билан белгиланиб, бу жараён ҳарбий демократия тамойилларига асосланган.

12. Муҳим хулоса сифатида шуни таъкидлаш жоизки, Ўрта Осиёда илк давлатларнинг вужудга келишида мулкий тенгсизлик ва ижтимоий табақаланиш, жамиятда қарама-қарши синфларнинг пайдо бўлиши ва улар ўртасидаги курашнинг кескинлашуви каби сабаблар ҳал қилувчи, асосий белгиларни ташкил этмаган. Бу борада давлатнинг келиб чиқишига оид назарияларнинг хилма-хиллиги эътиборга молик. Энг аввал, давлатнинг шаклланиши аҳолининг муҳим умумий манфаатларини амалга ошириш, ижтимоий алоқаларни тартибга солиш, жамоаларнинг ўзаро муносабатларини мувофиқлаштириш ва хавфсизликни таъминлаш зарурати билан белгиланган. Шу сабабли сиёсий-маъмурий ва ҳудудий жиҳатдан давлат дастлаб нисбатан кичик бирлашмани ташкил этган.

Тадқиқот натижалари қуйидаги **таклиф** ва **тавсиялар**ни ишлаб чиқиш имконини берди:

Ўрта Осиёнинг энг қадимги ва қадимги давр тарихини ўрганишга доир илмий тадқиқотларни кенгайтириш ва илмий-педагогик кадрлар тайёрлаш ишларини янгидан йўлга қўйиш, цивилизация ва давлатчилик тарихига оид инновацион мазмундаги махсус курслар ва янги педтехнологияларни яратиш мақсадга мувофиқдир.

Ўрта Осиё халқларининг кўп жиҳатдан умумий бўлган тарихига оид илмий муаммоларнинг мавжудлиги маълум. Бугунги кунда уларни ҳал қилиш Марказий Осиё давлатлари тарихчи олимларининг интеграциясини талаб этади. “Новая история Центральной Азии. Переоценка истории, современные проблемы и подходы” мавзусидаги халқаро илмий-минтақавий конференциянинг 15 йил аввал ўтказилганлигини ҳисобга олган ҳолда, умумий тарих ва маданий меросни ўрганишда минтақа мамлакатлари тарихчи, археолог ва этнологларининг ҳамкорлигини тиклаш ва янгидан

йўлга қўйиш вазифаси долзарб бўлиб, ўзаро илмий алоқалар турли муҳим масалаларни янада чуқурроқ тадқиқ қилиш имконини беради ва бу йўналишда ҳолис илмий тамойилларни қарор топтиришга замин яратади. Бундай ёндашув минтақа цивилизацияси мазмун-моҳиятини, унинг жаҳон цивилизацияси ривожига қўшган ҳиссасини чуқур англашга кўмаклашади. Шу боис мазкур мавзуга оид илмий-оммабоп адабиётларни яратиш, тарихий-маданий мерос анъаналарини кенг тарғиб қилиш катта аҳамиятга эга.

Олий таълим муассасалари талабалари ва умумий ўрта таълим мактаблари ўқувчилари учун ўқув қўлланмалар ҳамда дарсликларни қадимги давр тарихига доир янги маълумотлар билан бойитиш муҳим аҳамиятга эга. Шунингдек, “Марказий Осиё цивилизацияси тарихи” монографиясини яратиш мақсадида Ўзбекистон, Қозоғистон, Қирғизистон, Тожикистон, Туркменистон ва бошқа мамлакатлар олимлари иштирокида фундаментал илмий тадқиқот режасини ишлаб чиқиш тавсия этилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Tar.01.04 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ НАЦИОНАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
УЗБЕКИСТАНА, КАРАКАЛПАКСКОМ НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ИНСТИТУТЕ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

УРГЕНЧСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АБДУЛЛАЕВ УТКИР ИСМАИЛОВИЧ

**ИСТОРИЯ ПЕРВОБЫТНООБЩИННОГО СТРОЯ И РАННЕЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ СРЕДНЕЙ АЗИИ**

07.00.01 – история Узбекистана

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК (DSc)**

Ташкент – 2019

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2017.3.DSc/Tar70.

Диссертация выполнена в Ургенчском государственном университете.

Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещён на веб-странице (www:ik-tarix.nuu.uz), и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» (www.ziyo.net)

Научный консультант:	Сагдуллаев Анатолий Сагдуллаевич доктор исторических наук, профессор, академик
Официальные оппоненты:	Атаходжаев Азимходжа Музаффарович доктор исторических наук Анарбаев Абдулхамиджон доктор исторических наук Холматов Нормохамад Урозович доктор исторических наук
Ведущая организация:	Каракалпакский государственный университет

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета по присуждению учёных степеней за номером DSc.27.06.2017.Tar.01.04 при Национальном Университете Узбекистана, научно-исследовательском Институте общественных наук Каракалпакстана «___» _____ 2019 года в ___ часов (Адрес: 100174, город Ташкент, улица Мирзо Голиба, исторический факультет Национального университета Узбекистана, 1-этаж, 110-аудитория.) Тел.: (99871) 227-12-24; факс: (99871) 246-53-21, (99871) 246-02-24; E-mail: nauka@nuu.uz (Национальный университет Узбекистана).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Национального университета Узбекистана (зарегистрировано под номером ____). (Адрес: 100174, город Ташкент, улица Университетская, дом 4. Главный корпус). Тел.: (99871) 236-46-55; факс: (99871) 246-02-24.

Автореферат диссертации разослан «___» _____ 2019 года.
(протокол реестра за номером _____ от «___» _____ 2019 года)

А.А.Маврулов

Председатель научного совета по
присуждению учёных степеней, д.и.н., профессор

Д.Ж.Ураков

Учёный секретарь научного совета
по присуждению учёных степеней, к.и.н., доцент

Г.А.Агзамова

Председатель научного семинара при
научном совете по присуждению
учёных степеней, д.и.н., профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора исторических наук) (DSc)

Актуальность и необходимость темы диссертации. В начале XXI века ускорение социально-экономического прогресса в мире определило новый этап традиций государственности, что ставит ряд задач в решении вопроса поддержания международных отношений и упрочнения взаимного сотрудничества. В этом плане обращение к традициям гуманизма, ценностям толерантности и урокам культурного диалога, проявившихся в истории цивилизации и государственности, способствует устойчивому развитию человечества. Поэтому значение этой важной задачи повышается постоянно в мировом масштабе.

Древняя история и культура Средней Азии, проблема формирования в регионе ранней государственности, исследуется в ряде научных центрах мира. В данном направлении особое значение имеет анализ историографии первобытнообщинного строя и ранней государственности, особенностей историко-культурного развития в разных географических условиях, факторов перехода от первобытного общества к системе государственности, влияния миграций на этнокультурные процессы, происхождение государства в среде оседлоземледельческого населения и скотоводческих племен.

В настоящее время в нашей республике осуществляется целенаправленная работа по дальнейшему развитию научно-исследовательской деятельности, организации новых исследований и разработки актуальных тем в сфере истории и археологии. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по созданию телеканала «O‘zbekiston tarixi»» положило начало новому этапу реформ, проводимых в этой сфере¹. Это в свой черед способствует более глубокому освещению значения вклада населения древней Бактрии, Маргианы, Согда, Хорезма и Ферганской долины в развитие региональной и мировой цивилизации, а также позволяет раскрыть это на основе историко-хронологической последовательности и обогатить историю региона новыми данными.

Настоящая диссертация в определенной степени послужит выполнению задач, поставленных в Постановлении Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года ПП-4947 «О Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития страны в 2017-2021 годах», в Указе Президента Республики Узбекистан от 17 февраля 2017 года ПП-2789 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Академии наук, организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности», в Распоряжении от 18 января 2018 года Ф - 5181 «Об улучшении защиты и использовании объектов материально культурного и археологического наследия», а также в нормативно-правовых документах Кабинета Министров Узбекистана.

¹ Постановление Президента Республики Узбекистан от 11 июля 2019 года ПП-4390 «О мерах по созданию телеканала «O‘zbekiston tarixi»».

Связь исследования с приоритетными направлениями науки и технологий республики. Диссертация выполнена в рамках приоритетного направления развития науки и технологий республики. «I. Пути формирования и осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации.² Научные исследования, посвященные вопросам истории первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии проводятся в ведущих научных центрах и высших учебных заведениях мира, в частности, Национальном Центре научных исследований (Франция), Германском институте археологии, в Оксфордском и Шеффилдском университетах (Великобритания), Неапольском университете (Италия), Институте классической археологии (Чехия), Институте востоковедения Академии наук Российской Федерации, Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Академии наук Российской Федерации, Государственном музее Востока (Россия), Токийском университете (Япония).

В результате исследований на стоянке Обирахмат в Ташкентском оазисе найдены разные типы орудий труда, свидетельствующие о хозяйственной деятельности в древнекаменном веке (Сибирское отделение АН Российской Федерации); в Южном Узбекистане на стоянке эпохи неолита Туда выявлены материальные источники, показывающие особенности развития здесь присваивающего хозяйства (Токийский университет); на основе изучения раннеземледельческого поселения Джейтун в Туркменистане получены новые данные, раскрывающие процесс перехода к производящему хозяйству (Оксфордский и Шеффилдский университеты); на поселениях эпохи ранней государственности – периода бронзы (Джаркутан, Германский институт археологии) и раннего железа

²Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации: [https://archaeology.nsc.ru](https://archaeology.nsc.ru;); <http://www.hsu.ru>; <http://archaeology.uz>; <https://www.ehess.fr>; <https://uzhistory.uz>; <https://soas.ac.uk>, а также на основе других источников: Hiebert F.T., Lamberg – Karlovsky C.C. Central Asia and the Indo – Iranian Borderlands // Iran, 1992. Vol. 30. – P. 1-15; Lamberg – Karlovsky C.C. The Bronze Age khanates of Central Asia // Antiquity, 1994. Vol. 68 (259). – P. 398-405; Hiebert F.T. Production evidence for the origins of the Oxus Civilization // Antiquity, 1994. Vol. 68. – P. 373-387; Francfort H. – P. The Central Asian dimension of the symbolic system in Bactria and Margiana // Antiquity, 1994. Vol. 68. – P. 406-427; Harris D.R., Gosden C., Charles M.P. Djeitun: Recent Excavation at an Early Neolithic Site in Southern Turkmenistan // Proceedings of the Prehistoric Society, 1996. Vol. 62. – P. 423-442; Boroffka N., Cierny J., Lutz J. Bronze Age tin from Central Asia // Late Prehistoric Exploitation of the Eurasian Steppe. – Cambridge, 1999. – P. 14-29; Huff D. Tempel oder Palast? Dscharkutan – Monumentalbauten und Siedlung im bronzezeitlichen Baktrien // Archäologische Entdeckungen. – Mainz, 2000. – S. 115-118; Salvatori S. Bactria and Margiana Seals. A new Assessment of their Chronological Position and a Typological Survey // East and West, 2000. Vol. 50. – P. 97-145; Hiebert F.T. Bronze Age interaction between the Eurasian steppe and Central Asia // Ancient intera actions: East and west in Eurasia. – Cambridge, 2002. – P. 237-248; Lamberg – Karlovsky C.C. Civilization, state or tribes? Bactria and Margiana Bronze Age // The Review of Archaeology, 2003. Vol. 24. – P. 11-19; Huff D., Shaydullaev Sh. Djarcutan // Archäologischer Anzeiger. – Berlin, 2003, - P. 110-113; Cattani M. The final phase of the Bronze Age and the “Andronovo question” in Margiana. – Oxford: Archaeopress, 2008. – P. 119-132; Kaniuth K. Long distance imports in the Bronze Age Southern Central Asia: Recent finds and their implications for chronology and trade // Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan. – Berlin, 2010. – P. 3-22; Danielisova A., Stančo L., Shaydullaev A. Preliminary report of archaeological survey in Sherabad District, South Uzbekistan in 2009 // Studia Hercynia. Vol. XIV. Pl. 28. – P. 67-90; Dupuy P.D. Bronze Age Central Asia. – Oxford University Press, 2018. – P. 1-25.

(Коктепа, Национальный Центр научных исследований, Франция) изучены материальная культура, храмы, система фортификации и структурные изменения в жилой архитектуре; исследованы культурно-экономические связи древних скотоводов и земледельцев эпохи бронзы на основе раскопок памятников Южного Таджикистана (Институт востоковедения АН Российской Федерации), а также Южного Кыргызстана (Неапольский университет); открыты ранее неизвестные памятники эпохи бронзы и раннего железа в Пашхурдском и Карабагском оазисах в предгорьях Кугитанга, материалы которых имеют важное значение для изучения истории ранней государственности (Государственный музей Востока, Россия; Институт классической археологии, Чехия).

В настоящее время осуществляются исследования по таким ведущим направлениям вопросов истории первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии, как сравнительный анализ особенностей культуры племен, развивавшихся в различных природно-географических условиях в эпоху формирования хозяйственно-культурных типов в первобытном обществе, влияние миграций эпохи бронзы на этнокультурные процессы, формирование государственности, развитие градостроительства, архитектуры и ремесла.

Степень изученности проблемы. Источники истории первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии, а также результаты изучения истории родового строя и вопросов историографии ранней государственности раскрыты по отдельным периодам (вторая половина XIX – начало XXI вв.)³.

Особенность изученности проблемы состоит в том, что исследование истории первобытнообщинного строя Средней Азии с научной точки зрения началось лишь в конце 30-х гг. XX в. Этому способствовала организация первых крупных археологических экспедиций в регионе. С течением времени круг археологических материалов – источников по истории первобытного общества постоянно расширялся, их важное значение нашло отражение в различных публикациях.

И напротив, первые работы по истории ранней государственности Средней Азии были опубликованы еще в 60-70-е гг. XIX в. Их основой послужили данные, получившие отражение в древних письменных источниках. Однако и в этом случае, материалы археологии служат источником первостепенного значения.

Связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного или научно-исследовательского учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертация выполнена в рамках научно-исследовательских работ Ургенчского государственного университета, а также фундаментального научного проекта Национального университета Узбекистана ОТ-Ф 1-91 «Формирование в Центральной Азии

³ Вопросы источниковедения и историографии раскрыты в первой главе диссертации.

историко-культурных областей и проблемы этнической географии» (2017-2020 гг.).

Целью исследования является анализ и обобщение истории первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии.

Задачи исследования:

рассмотреть проблемы источниковедения и историографии темы, оценить значение содержания основных подходов и научных взглядов;

раскрыть процессы освоения территорий родовыми общинами, развивавшихся в эпоху камня на основе присваивающего хозяйства и определить хозяйственно-культурные типы;

выявить особенности территориального расселения и степень культурно-экономического развития ранних земледельцев-скотоводов;

охарактеризовать структуру родо-племенной организации и вопросы социального управления в первобытном обществе;

выделить отдельные этапы миграций эпохи энеолита и бронзы, показать их значение в истории Средней Азии и степень влияния на этнокультурные процессы;

провести сравнительный анализ характерных особенностей культуры древних племен, проживавших в различных природно-географических условиях и выявить причины неравномерного развития их культуры;

рассмотреть состояние социально-экономических отношений в эпоху бронзы, факторы перехода к системе ранней государственности и формирования цивилизации;

раскрыть и обобщить историю государственности и системы управления эпохи раннего железа на основе новых подходов и научных взглядов.

Объектом исследования послужили археологические материалы по истории первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии, письменные источники, научная историческая литература и историографические данные.

Предметом исследования является история первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии.

Методы исследования. В диссертации использованы методы систематизации материалов, историко-сравнительного анализа, интерпретации исторических данных и принцип объективности.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

выявлены особенности территориального расселения в Средней Азии и формирования хозяйственно-культурных типов в период общинно-родового строя, определявшие развитие территориальной структуры родо-племенной общины и практические функции социального управления в первобытном обществе;

раскрыто влияние внешних миграций (из долины Инда и Месопотамии в Бактрию-Маргиану в эпоху бронзы, а также Бактрии и Маргианы в Согд и Хорезм в эпоху раннего железа) на социальные отношения и экономические

связи, на формирование в регионе государственности и цивилизации, развитие градостроительства и архитектуры, специализированного ремесла и торговли, культуры и изобразительного искусства;

на основе обобщения археологических фактов, выявленных в древнеземледельческих оазисах Маргианы и Бактрии, обоснована периодизация истории ранней государственности юга Средней Азии, необходимость удревнения хронологии этого процесса и выделения трех периодов его развития, начиная с конца III тысячелетия до н.э.: эпоха бронзы, период перехода от бронзового века к раннежелезному и собственно раннежелезный век;

раскрыто значение системы управления, связанного с решением организационных и практических задач в социальной, экономической, религиозной и военной сферах, что послужило важным фактором зарождения территориально-административного управления, власти и основой процесса перехода к государственности Средней Азии;

аргументировано формирование в VII в. до н.э. Бактрийского политического объединения – конфедерации, состоявшей в территориально-административном плане из отдельных областей, объединяющим фактором которых была общность культуры, языка и религии населения, а также необходимость обеспечения его безопасности (борьба с кочевыми племенами, организация защиты от внешнего нападения). Раскрыта система ранней государственности в Хорезмском оазисе и долине Ферганы, основанная на принципах военной демократии.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

впервые обобщены, известные на сегодняшний день, научные данные по историографии первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии;

междисциплинарная (археология, источниковедение, историческая география) особенность исследования определяет его практическое значение;

на основе принципов историко-сравнительного анализа в работе выдвинуты новые научные положения и подходы; результаты исследования опубликованы в монографиях и статьях; разработаны предложения и рекомендации с целью подготовки кадров историков и внедрения в учебный процесс инновационных идей.

Достоверность результатов исследования определена использованием основных источников, многочисленной научной литературы и новых подходов в изучении древнейшей и древней истории, принципами объективности и подтверждением полученных результатов уполномоченными структурами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов диссертации определяется всесторонним изучением древнейшей и древней истории Средней Азии, теоретические и обобщенные выводы служат обогащению актуальных направлений истории региона, созданию новых подходов в междисциплинарных гуманитарных

науках, а также в совершенствовании методов исторических исследований и дальнейшего развития в исторической науке инновационных процессов.

Практическая значимость работы состоит в том, что обобщенные в ней материалы служат основой для исследований вопросов истории первобытного общества и ранней государственности, источниковедения, исторической и этнической географии, результаты диссертации можно использовать в дальнейшем развитии системы высшего образования с целью создания учебной литературы нового поколения и спецкурсов для переподготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров.

Внедрение результатов исследования. Вследствие внедрения результатов исследования в рамках докторской диссертации на тему: «История первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии»:

результаты анализа истории первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии, выделения трех периодов в развитии ранней государственности на юге Средней Азии, начиная с конца III тысячелетия до н.э., характеристика происхождения системы управления, государства и власти, научные выводы об основных причинах перехода к государственности в среде земледельческого населения и скотоводческих племен, использованы в разделах учебника «История Узбекистана», 1-книга (Ташкент: Фан, 2019) для студентов исторического факультета высших учебных заведений (тема 2: Древнейший период истории Узбекистана; тема 3: История эпохи бронзы; тема 4: Основы формирования государственности в Узбекистане), (Справка Министерства высшего и среднего образования Республики Узбекистана от 21 августа 2019 г., № 89-03-3141).

Все это служит важным фактором формирования у студентов исторического мировоззрения, квалификации научного подхода к изучению истории и культуры страны, повышения их уровня знаний.

Результаты и выводы исследования нашли отражение в фундаментальном проекте, выполненном в региональном отделении АН Республики Узбекистан – Хорезмской Академии Маъмуна в рамках научно-технической программы ФА Ф1-16549. 2012-2016 гг. по теме: «История Хорезма (I том. С древнейших периодов до V века. II том. С V века до XVI века)» в обобщении следующих вопросов:

процесс освоения территорий в период общинно-родового строя и хозяйственно-культурные типы, родо-племенная организация и содержание социального управления;

миграции и этнокультурные процессы в эпоху бронзы, особенности развития социально-экономических отношений, факторы перехода в Средней Азии от первобытного общества к системе государственности и формирования цивилизации;

становление системы ранней государственности в Хорезмском оазисе, основанной на принципах военной демократии (Справка Академии наук Республики Узбекистан от 09.09.2019. №3/1 1255-2404).

Использование результатов диссертации послужило повышению научного уровня фундаментального проекта и решению отдельных теоретических проблем.

Результаты исследования, научные выводы по истории ранней государственности и системы управления, культуры древнего периода, освоения территории Средней Азии в эпоху первобытной родовой общины (взаимосвязь человека и окружающей среды, границы территориального расселения), вопросы развития родо-племенной организации, а также функций социального управления, рекомендации и предложения в этом плане использованы при разработке учебных рабочих программ исторического направления для вузов при Министерстве культуры Республики Узбекистан (Справка Министерства культуры от 27.09.2019, №01-12-14-4872). Это способствует повышению уровня знаний по истории ранней государственности региона.

Материалы, связанные с проблемами древних миграций и этнокультурных процессов в Средней Азии, особенностями развития социально-экономических отношений, факторами перехода от первобытного общества к системе государственности и формирования цивилизации получили отражение в передаче программы телерадиоканала «O‘zbekiston», редакции «Культурно-просветительские и литературные передачи» Национальной телерадиокомпании Узбекистана (март-июнь 2019 г.), а также использованы в сценариях радиопередач (Информация телерадиоканала «O‘zbekiston» от 1 июля 2019 г., № O‘z /R-1-131). Такой подход служит задаче пропаганды Средней Азии как одного из ранних очагов цивилизации.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 15 научных конференциях, в том числе на 4 международных конференциях: «Вопросы археологии и истории Южного Приаралья» (Нукус, 2011); «XVII. Türk Tarih Kongresi» (Анкара, 2014); «Диалог двух культур Востока и Запада через призму единства и многообразия: древний мир, средневековье, новое и новейшее время» (Алматы, Екатеринбург, 2016); «Формирование в Центральной Азии историко-культурных областей и проблемы этнической географии» (Ташкент, 2018) и 11 научно-практических республиканских конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликованы 33 научные работы. Из них 2 монографии, 15 статей в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан, в том числе 10 в республиканских и 6 в зарубежных журналах.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, 4 глав, заключения, списка использованной литературы и условных сокращений, а также приложения. Исследовательская часть диссертации составляет 228 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность и необходимость темы, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, представлен обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, изложена степень разработанности проблемы, цель и задачи исследования, объект и предмет, научная новизна, практические результаты и их достоверность, а также дана характеристика научной и практической значимости, приведены сведения о внедрении результатов исследования и их апробации, опубликованных работах и структуре диссертации.

В первой главе диссертации «Проблемы источниковедения и историографии», которая состоит из 4-х параграфов, рассмотрены источники истории первобытнообщинного строя и ранней государственности Средней Азии, результаты изучения истории первобытной родовой общины, историография ранней государственности до 90-х гг. XX в., а также основные научные взгляды и подходы к истории ранней государственности в 90-е гг. XX – начале XXI вв.

Основными источниками изучения материальной культуры, социально-экономической системы и верований первобытного общества являются археологические и этнографические материалы⁴. Развитие этнографии и археологии определило возникновение науки истории первобытного общества⁵.

При изучении следов первобытных социально-экономических отношений, традиций быта и образа жизни, актуальное значение имеют мифологические воззрения и данные по первобытным верованиям, получивших отражение в «Авесте»⁶, а также информация этнографического содержания, нашедшая место в трудах древнегреческих историков⁷.

Первобытная родовая община возникла в Средней Азии приблизительно 35-30 тысяч лет назад, в позднем палеолите и получила широкое развитие в эпоху мезолита, неолит и энеолита.

В археологическом аспекте, в результате раскопочных работ, проведенных американским геологом Р.Пампелли и немецким археологом Р.Шмидтом в 1904 году на Анау в Туркменистане, впервые были получены материалы, относящиеся к периоду энеолита⁸. Однако до конца 30-х гг. XX в.

⁴ Массон В.М. Экономика и социальный строй древних обществ. – Л.: Наука, 1976. – С. 5.

⁵ Першиц А.И., Монгайт А.Л., Алексеев В.П. История первобытного общества. – М.: Высшая школа, 1968. – С. 10-18.

⁶ Бойс М. Зороастрийцы. Верования и обычаи / Пер. с англ. И.М. Стеблин-Каменского. – М.: Наука, 1987. – С. 6-60; Авеста. Избранные гимны / Пер. с авестийского И.М. Стеблин-Каменского. – Душанбе: Адиб, 1990. – 176 с.; Авесто. Яшт китоби / М.Исҳоқов таржимаси. – Тошкент: Шарқ, 2001. – 128 б.

⁷ Геродот. История. В девяти книгах / Пер. и примеч. Г.А.Стратановского. – Л.: Наука, 1972. Кн. I. 201-203; Страбон. География. В 17 книгах / Пер. Г.А.Стратановского. – М. – Л., 1964. Кн. VIII. 6,7.

⁸ Pampelly R. Explorations in Turkestan. – Washington, 1908. Vol. I. – 234 p.; Shmidt H. Archaeological Excavations in Anau and Old Merv // Pampelly R. Explorations in Turkestan. – Washington, 1908. Vol. I.

история первобытного общества Средней Азии оставалась практически не изученной⁹.

В диссертации раскрыто начало всестороннего изучения первобытнообщинной истории Средней Азии, освещения социально-экономических вопросов¹⁰, появление работ в сфере антропологии и палеогеографии¹¹.

В работах по истории первобытного общества получили характеристику вопросы возникновения и развития родового строя, его отдельные периоды – материнский род (матриархат) и отцовский род (патриархат), а также семейно-родовые и общинные отношения. В плане изучения разных периодов (поздний палеолит, мезолит, неолит) большое значение имели исследования А.П.Окладникова, Д.Н.Лева, С.П.Толстова, Г.Ф.Коробковой, В.А.Ранова, В.М.Массона, О.К.Бердыева, Я.Г.Гулямова, У.И.Исламова, А.А.Аскарлова, М.Д.Джуракулова, А.В.Виноградова, Е.Б.Бижанова, Н.У.Холматова и других учёных¹².

В результате этих исследований, в различных областях Средней Азии были изучены условия и факторы развития материальной культуры каменного века, история духовной культуры, возникновение первобытных верований и представлений о природной среде, окружавшей человека, что получило отражение в археологических материалах.

В 90-х гг. XX и начале XXI вв. в странах Центральной Азии были проведены совместные исследования с зарубежными археологами (Джейтун, памятники эпохи неолита в Кызылкумах). В археологии Европы большое

⁹ Толстов С.П. Древнехорезмийские памятники в Кара-Калпакии (Предварительные итоги археологических работ ИИМК в 1938 г.) // ВДИ. – М., 1939. – № 3. – С. 172-199; ўша муаллиф. Древний Хорезм. Опыт историко-археологического исследования. – М.: МГУ, 1948. – С. 59-66.

¹⁰ Воронец М.Е., Гулямов Я.Г. Первобытнообщинный строй // История Узбекской ССР. Т. I. Кн. I. – Ташкент: Изд. АН УзССР, 1955. – С. 16-25; Массон В.М. Первобытнообщинный строй на территории Туркмении // Тр. ЮТАКЭ. – Ашхабад, 1956. Т. 7. – С. 233-259; Окладников А.П. Пещера Джебел – памятник древней культуры прикаспийских племен Туркмении // Тр. ЮТАКЭ. – Ашхабад, 1956. Т. VII. – С. 11-219; Грязнов М.П., Окладников А.П. Первобытнообщинный строй // История Киргизии. Т. I. – Фрунзе, 1963. – 190 с.

¹¹ Ошанин Л.В., Зезенкова В.Я. Вопросы этногенеза народов Средней Азии в свете данных антропологии. – Ташкент: Изд. АН УзССР, 1953. – 196 с.; Трофимова Т.А. Палеоантропологические материалы с территории древнего Хорезма // СЭ. – М., 1957. – № 3. – С. 14-20; Низовья Амударьи, Сарыкамыш, Узбой // МХЭ. – М., 1960. Вып. 3. – 348 с.

¹² Средняя Азия в эпоху камня и бронзы / Отв. ред. В.М.Массон. – М. – Л.: 1966. – С. 50-92; Джуракулов М.Д. История изучения каменного века Средней Азии: Автореф. дисс. ... канд. истор. наук – Самарканд, 1966. – 27 с.; Ранов В.А. Изучение каменного века Средней Азии за двадцать лет (1945-1965) // Материальная культура Таджикистана. – Душанбе, 1968. Вып. 1. – С. 5-45; Гулямов Я.Г., Исламов У., Аскарлов А. Первобытная культура и возникновение орошаемого земледелия в низовьях Зарафшана. – Ташкент: Фан, 1966. – 266 с.; Бердыев О.К. Изучение памятников эпохи неолита // Каракумские древности. – Ашхабад, 1968. Вып. 1. – С. 9-17; Массон В.М. Поселение Джейтун (проблема становления производящей экономики) // МИА. – Л., 1971. – №180. – 208 с.; Ранов В.А., Коробкова Г.Ф. Туткаул – многослойное поселение Гиссарской культуры в Южном Таджикистане // СА. – М., 1971. – № 2. – С. 133-147; Исламов У. Мезолитические памятники Ферганской долины // ИМКУ. – Ташкент, 1972. Вып. 9. – С. 21-28; Бижанов Е.Б. Неолитические памятники юго – восточного Устюрта // Древняя и средневековая культура юго – восточного Устюрта. – Ташкент: Фан, 1978. – С. 18-79; Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы Среднеазиатского Междуречья // Тр. ХАЭ. – М., 1981. Т. XIII. – 172 с.; Бижанов Е.Б. Каменный век Устюрта. – Нукус, 1996. – 47 с.; Холматов Н.У. Мезолит и неолит нижнего Зарафшана. – Ташкент: Фан, 2007. – 203 с. ва бошқ.

внимание уделяется характеристике археологических находок, орудиям труда и вопросам их классификации. Поэтому периоды первобытнообщинного строя изучаются в большей мере с археологической точки зрения, как история материальной культуры¹³.

В диссертации отдельно раскрыты вопросы историографии ранней государственности до 90-х гг. XX века. Изучению истории ранней государственности Средней Азии положили начало во второй половине XIX в. востоковеды Европы (М.Дункер, В.Томашек, В.Гейгер, Е.Райш, И.Маркварт, Ж.Д.Прашек, А.Херман)¹⁴. На основе данных «Авесты» и сочинений древнегреческих авторов, они отмечали, что первые государства Средней Азии возникли на территории Бактрии, Хорезма и Согда.

В 30-е гг. XX в. немецкий ученый И.Маркварт выдвинул теорию о существовании в доахеменидское время Хорезмского царства, объединявшего большую часть Средней Азии, также им признавалось наличие в это время древнего Бактрийского царства¹⁵.

Проблема происхождения государства в Средней Азии, и итоги её изучения на примере Хорезма и Бактрии, рассматривалась С.П.Толстовым и М.М.Дьяконовым¹⁶.

В 50-х гг. XX в. отдельные вопросы изучения истории ранней государственности получили краткое отражение в соответствующих главах некоторых обобщающих монографий¹⁷. В исследовании В.М.Массона была представлена характеристика подходов и взглядов по данной теме, известных в то время в исторической науке¹⁸.

В 30-50-е гг. прошлого века, в процессе исследования истории первобытного общества и ранней государственности Средней Азии, определяющее значение имел марксистский метод формационного подхода и «классовая теория», что широко использовалось при анализе и обобщении социально-экономических отношений. В объяснении формирования государства большое значение придавалось вопросам внутренней эксплуатации в общине и экономической зависимости, рабства и возникновения социальных классов. В.М.Массон и И.М.Дьяконов

¹³Gosden C., Charles M.P., Harris D.P. Djeitun: Resent Excavation at an Early Neolithic Site in Southern Turkmenistan // *Proceedings of Prehistoric Society*, 1996. Vol. 62. – P. 423-442; Brunet F. Pour une nouvelle étude de la Kel'teminar. Uzbekistan // *Paleorient*. CNRS edition. Vol 37/2. 2005. – P. 87-106.

¹⁴Dunker M. *Geschichte des Altertums*. – Leipzig, 1867. Bd. IV. – S. 15; Tomaschek W. *Central asiatische Studien. Sogdiana*. – Wien, 1877. – 187 s.; Ёша муаллиф. *Baktra, Baktriane, Baktrianoï* / *Paulys Real – Encyclopädie*. – Stuttgart, 1896. Bd. II. – S. 2804-2813; Geiger W. *Ostiranische Kultur in Altertum*. – Erlangen, 1882. – 520 s.; Reisch E. *Bactrianoï* / *Paulys Real – Encyclopädie*. – Stuttgart, 1896. Bd. II. – S. 2806-2807; Marquart I. *Untersuhungen zur Geschichte von Eran*. – Güttingen, 1896. – 258 s.; Prašek J.D. *Geschichte der Meder und Perser bis sur makedonische Eroberung*. – Gotha, 1906. Bd. I. – 282 s.; Hermann A. *Alte Geographie des unteren Okusgebiets*. – Berlin, 1914. – S. 31-38.

¹⁵Markvart I. *Wehrot und Arang*. – Leiden, 1938. – S. 9-10.

¹⁶Толстов С.П. По следам древнехорезмийской цивилизации. – М. – Л.: АН СССР, 1948. – 328 с.; Дьяконов М.М. Сложение классового общества в Северной Бактрии // *СА*. – М., 1954. Т. XIX. – С. 121-140.

¹⁷История народов Узбекистана. С древнейших времен до начала XVI века. – Ташкент: АН УзССР, 1950. Т.1. – 474 с.; Гафуров Б.Г. История таджикского народа. – М.: Госполитиздат, 1955. – 596 с.; История Туркменской ССР. – Ашхабад: АН ТуркмССР, 1957. Т. 1. Кн. 1. – 495 с.

¹⁸Массон В.М. Древнеземледельческая культура Маргианы // *МИА*. – №73. – М. – Л., 1959. – С. 123-135.

первичными факторами разложения первобытнообщинного строя и зарождения государства считали имущественное неравенство и социальную дифференциацию¹⁹.

Западные исследователи В.Б.Хеннинг и И.Гершевич, развивая на новой основе теорию И.Маркварта, писали о том, что центр Древнехорезмийского царства располагался в долине реки Герируд-Теджен в Гератском оазисе и в низовьях Мургаба, на территории в округе Мерва²⁰. Эта тема в качестве проблемы «Большого Хорезма» нашла отражение в работах В.А.Лившица, И.М.Дьяконова, Р.Фрая, И.В.Пьянкова и М.Г.Воробьевой²¹.

В XX веке большое внимание уделялось изучению истории степных скотоводческих племен. Начиная с эпохи бронзы, скотоводческие племена широко расселялись на территориях предгорий и в степях региона. Развитие экономического и социального строя этих племен определялось рядом характерных особенностей²².

История древних кочевников, известных в письменных источниках, широко освещена в трудах С.П.Толстова, А.Н.Бернштама, М.П.Грязнова, А.М.Мандельштама, М.А.Итиной, Б.А.Литвинского, И.В.Пьянкова и других²³.

В процессе изучения истории ранней государственности Средней Азии важное значение имело определение исторической географии и территориального расположения Хорезмского царства или политического объединения «Большой Хорезм», территориальных границ другого объединения Арйошайана (Арйянам Вайчах, Арйянам Вайджа), известного в «Авесте», а также аргументация существования Древнебактрийского царства.

В 70-80-х гг. прошлого века, в результате широких археологических исследований, проведенных в различных областях региона, были получены новые данные по истории древней государственности.

¹⁹ Дьяконов И.М. Община на Древнем Востоке в работах советских исследователей // ВДИ. – М., 1963. – №1. – С. 28; Массон В.М. Становление раннеклассового общества на Древнем Востоке // Вопросы истории, 1967. – № 5. – С. 85.

²⁰ Henning W.B. Zoroaster: Politician or Witch doctor. – Oxford, 1951. – P. 43; Gershevitch I. The Avestan hymn to Mithra. – Cambridge, 1959. – P.14.

²¹ Лившиц В.А. Древнейшие государственные объединения // История таджикского народа. – М., 1963. Т. 1. – С. 150-151; Дьяконов И.М. Восточный Иран до Кира (к возможной новой постановке вопроса) // История иранского государства и культуры. – М.: Наука, 1971. – С. 122-154; Фрай Р. Наследие Ирана / Пер. с англ. В.А.Лившица и Е.В.Зеймаля. – М.: Наука, 1972. – С. 63-66; Пьянков И.В. Хорасмий Гекатея Милетского // ВДИ. – М., 1972. – №2. – С. 3-21; Воробьева М.Г. Проблема «Большого Хорезма» и археология // Этнография и археология Средней Азии. – М.: Наука, 1979. – С. 38-42.

²² Бернштам А.Н. Историко-археологические очерки Центрального Тянь-Шаня и Памиро-Алая // МИА. – М., 1952. – № 26. – 342 с.; Мандельштам А.М. Памятники эпохи бронзы в Южном Таджикистане // МИА. – М., 1968. – №145. – 184 с.; Аскарлов А. Памятники андроновской культуры в низовьях Зеравшана // ИМКУ. – Тошкент: Фан, 1962. Вып. 3. – С. 28-41.

²³ Бернштам А.Н. Саки Памира // ВДИ. – М., 1956. – № 1. – С. 121-134; Грязнов М.П. Восточное Приаралье // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. – М. – Л.: Наука, 1966. – С. 233-239; Мандельштам А.М. Кочевники на пути в Индию // МИА. – М., 1966. – № 136. – 250 с.; Толстов С.П., Итина М.А. Саки низовьев Сырдарьи (по материалам Тагискена) // СА. – М., 1966. – № 2. – С. 151-175; Литвинский Б.А. Оружие населения Памира и Ферганы в сакское время // Материальная культура Таджикистана. – Душанбе: Дониш, 1968. Вып.1. – С. 69-115; Пьянков И.В. Массажеты Геродота // ВДИ. – М., 1975. №2. – С. 46-70.

В этом плане большое значение имело открытие памятников эпохи бронзы в Северо-восточном и Северном Афганистане – Шортугай и Дашлы, в Южном Узбекистане – Сапалли и Джаркутан, в низовьях Мургаба – Гонур и Тоголок, а также изучение здесь системы фортификации, дворцов, храмов и жилых домов, ремесленных изделий и образцов изобразительного искусства²⁴.

В это же время М.А.Дандамаев, И.Н.Хлопин и Е.В.Зеймаль отвергли возможность формирования на юге Средней Азии крупного государственного объединения типа Бактрийского²⁵. В.И.Сарианиди и Г.А.Кошеленко пришли к выводу, что до Ахеменидов в Средней Азии существовали мелкие государственные образования²⁶. Также сохранили свое значение «ирригационная теория» и тезис рабовладельческого способа производства, применительно к вопросу о формировании Древнехорезмийского государства²⁷. Вместе с тем на основе имеющихся данных, был поставлен вопрос о необходимости выделения в истории государственности Средней Азии эпохи бронзы и раннего железа трех периодов развития²⁸.

До 90-х гг. XX в. основная дискуссия была связана с проблемой хронологии и определения территориальных границ первых политических объединений и государств Средней Азии. Также широко были изучены вопросы социально-экономических отношений, этнокультурные процессы и внешние связи. Однако результаты изучения этапов, факторов и особенностей перехода от первобытного социального управления к политической власти на примере Средней Азии, в качестве специальной обобщающей темы не получили достаточно полного анализа в научной литературе.

В диссертации раскрыты особенности интерпретации истории ранней государственности Средней Азии в 90-е гг. XX и в начале XXI вв. В это время в работах А.А.Аскарлова, Т.Ш.Ширинова, В.И.Сарианиди, С.С.Кудратова, Ш.Б.Шайдуллаева, наряду с новыми научными взглядами, использование таких известных понятий, как «ном», «город-государство»,

²⁴ Francfort H.-P., Pottier M.-H. Sondage préliminaire sur l'établissement protohistorique harapéen de Shortughai // *Arts Asiatiques*. 1978. Vol. XXXIV. – P. 29-86; Сарианиди В.И. Исследования памятников Дашлынского оазиса // *Древняя Бактрия*. – М.: Наука, 1977. – С. 21-86; Аскарлов А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы юга Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1977. – 231 с.; Масимов И.С. Изучение памятников эпохи бронзы в низовьях Мургаба // *СА*. – М., 1979. №1. – С. 111-131; Сарианиди В.И. Древности страны Маргуш. – Ашхабад: Ылым, 1990. – 316 с.

²⁵ Дандамаев М.А. Политическая история Ахеменидской державы. – М.: Наука, 1985. – С. 28-31; Хлопин И.Н. Историческая география южных областей Средней Азии (античность и раннее средневековье). – Ашхабад: Ылым, 1982. – 212 с.; Зеймаль Е.В. К периодизации древней истории Средней Азии // *Новые памятники письменности и искусства*. – М., 1986. – С. 154-156.

²⁶ Сарианиди В.И., Кошеленко Г.А. Средняя Азия в раннежелезном веке. Заключение // *Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии*. – М.: Наука, 1985. – С. 203.

²⁷ Андрианов Б.В. Роль ирригации в становлении древних государств (на примере Средней Азии) // *От доклассовых обществ к раннеклассовым*. – М.: Наука, 1987. – С. 75-78.

²⁸ Сагдуллаев А.С. Оседлые области юга Средней Азии в эпоху раннего железа (генезис культуры и социально-экономическая динамика: Автореф. дисс... докт. ист. наук. – М.: МГУ, 1989. – 45 с.

«древневосточное царство» и «оазис-государство»²⁹, в известной степени было связано с разработкой И.М.Дьяконова и В.А.Якобсона типологии государств Древнего Востока³⁰. И.В.Пьянковым был поставлен вопрос о царстве «кави», политическом объединении («дахьюсасти») Арьошайана, сведения о котором отражены в «Авесте»³¹.

В диссертации рассмотрены мнения исследователей, применительно к истории государственности Согда – Р.Х.Сулейманова, М.Х.Исамиддинова, О.Н.Лушпенко, Б.Эшова, французских ученых П.Бернара, Ф.Грене, К.Рапена³², а также древнего Хорезма – О.А.Вишневской, Ю.А.Рапопорта, Л.Т.Яблонского, Б.И.Вайнберг, В.Н.Ягодина³³, древней Ферганы – Ю.А.Заднепровского, Б.Матбабаева, А.Анарбаева³⁴, а также дана оценка работам В.И.Сарианиди, Э.В.Ртвеладзе, М.М.Мамбетуллаева, А.С.Сагдуллаева и Х.Матякубова³⁵.

Новые открытия и достигнутые результаты в области изучения ранней государственности и истории цивилизации Средней Азии, были признаны

²⁹ Асқаров А. Ўрта Осиё қадимги дунёсининг асосий хусусиятлари // Ўзбекистонда ижтимоий фанлар, 1994. – № 6. – Б. 35; Асқаров А.А., Ширинов Т.Ш. Ранняя городская культура эпохи бронзы юга Средней Азии. – Самарканд, 1993. – С. 98-113; Сарианиди В.И. Маргуш Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб. – Ашгабат, 2002. – 272 с.; Қудратов С.С. Марказий Осиё худудида илк давлатларнинг пайдо бўлиши. – Гулистон: Нашриётсиз, 1998. – Б. 5-8; Шайдуллаев Ш. Илк давлатларнинг археологик белгилари // O‘zbekiston tarixi. 2002. – № 3. – Б. 5; ўша муаллиф. Ўзбекистон худудида давлатчиликнинг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари (Бактрия мисолида): Тарих фан. доктор. дисс. ... автореф. – Самарканд: ЎзФА Археология институти, 2009. – Б. 15, 20.

³⁰ Дьяконов И.М., Якобсон В.А. “Номовые государства”, “территориальные царства”, “полисы” и “империи”. Проблемы типологии // ВДИ. – М., 1982. – № 2. – С. 3-16.

³¹ Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования // История таджикского народа. Древнейшая и древняя история. – Душанбе, 1998. Т. 1. – С. 334-347.

³² Бернар П., Грене Ф., Исамиддинов М. Основные результаты раскопок узбекско-французской экспедиции на Афрасиабе в 1990–92 гг. // ОНУ. 1994. – № 3-4. – С. 34-42; Исамиддинов М., Рапен К. Стратиграфия Коктепа // ИМКУ. – Самарканд, 1999. Вып. 30. – С. 68-79; Сулейманов Р.Х. Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000. – 342 с.; Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры Самаркандского Согда. – Ташкент: Изд. им. А.Кадыри, 2002. – 255 с.; Лушпенко О.Н. Раннежелезный век Южного Согда: Автореф. дисс. ... канд. истор. наук. – Самарканд: Институт археологии АН РУз, 1998. – 25 с.; Эшов Б. Сўғдиёна тарихидан лавҳалар. – Тошкент: Университет, 2012. – 114 б.

³³ Вишневская О.А., Рапопорт Ю.А. Городище Кюзели-гыр. К вопросу о раннем этапе истории Хорезма // ВДИ. – М., 1997. – № 2. – С. 150-173; Рапопорт Ю.А. Краткий очерк истории Хорезма в древности // Приаралье в древности и средневековье. – М.: ИВЛ, 1998. – С. 28-41; Яблонский Л.Т. Саки Южного Приаралья (археология и антропология могильников). – М.: Институт археологии РАН, 1996. – 185 с.; Вайнберг Б.И. Этногеография Турана в древности. – М.: ИВЛ, 1999. – 287 с.; Ягодин В.Н. Древнейшая государственность и проблема “Большого Хорезма” (1-2 цикл) // Вестник ККО АН РУз. 2007. – № 1. – С. 75-79; – № 2. – С. 70-78.

³⁴ Заднепровский Ю.А. Типология и динамика развития городских поселений древней Ферганы // Древний город Средней Азии. – Л., 1973. – С. 17-20; Матбобоев Б. Қадимги Фарғонада илк давлатчилик илдизлари // O‘zbekiston tarixi, 2002. – № 1. – Б. 3-11; Анарбаев А. О раннем городе Ферганы // Ош и Фергана в исторической перспективе. – Бишкек, 2000. Вып. 3. – С. 70-71; Сагдуллаев А.С., Йулдашев И. О некоторых вопросах истории ранних городов и государств долины Ферганы // Қадимги давлатчилик ва урбанизация. – Ташкент, 2010. – С. 68-75.

³⁵ Сарианиди В.И. Маргуш. Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб. – Ашгабат: Ылым, 2002. – 272 с.; Сагдуллаев А.С. Становление раннебактрийской и раннесогдийской государственности // История государственности Узбекистана. – Ташкент: “Узбекистан”, 2009. Т. 1. – С. 61-88; Ртвеладзе Э.В. Государственное объединение “Большой Хорезм” – миф, созданный учеными или историческая реальность? Хорезм в истории государственности Узбекистана. – Ташкент, 2013. – С. 30-35; Кдырнязов М.-Ш., Ягодин В.Н., Мамбетуллаев М.М., Сагдуллаев А.С., Кдырнязов О.-Ш. История цивилизации Хорезма. – Нукус: Qaraqalpaqstan, 2017. – С. 16-24; Матякубов Х. Хоразм воҳаси бронза асри ва илк темир даври тарихи. – Тошкент, 2017. – Б. 155-166, 200-201.

учеными зарубежных стран. В этом плане охарактеризованы научные взгляды и выводы К.К.Ламберг-Карловски, Г.П.Франкфора, Н.Бороффка, Д.Хуффа, Ф.Т.Хиеберта, С.Салватори, К.Каниюта и других ученых по проблемам материальной культуры, архитектуры и ремесла, изобразительного искусства, культурных и экономических связей Средней Азии в эпоху бронзы³⁶.

На основе сравнительного анализа раскрыты динамика знаний, основные научные взгляды и подходы к истории ранней государственности Средней Азии.

В различных работах 90-х гг. XX в., посвященных истории ранней государственности, сохраняла былое значение классовая теория происхождения государства. В начале XXI в. исследователи обратили внимание на множество теорий происхождения государства, отмечая, что изучение и решение этого вопроса не ограничивается лишь классовой теорией. В исторической науке важное место заняли новые подходы, связывающие процесс формирования государства с общими интересами населения, общества, а также с различными целями и задачами системы управления.

В результате пересмотра вопроса о политическом объединении «Большой Хорезм», было предложено отказаться от всякого рода предположений и теорий относительно достоверности существования этого объединения (О.А.Вишневецкая, Ю.А.Рапопорт, В.Н.Ягодин, Э.В.Ртвеладзе).

В заключении первой главы отмечено, что в процессе изучения истории первобытной родовой общины и ранней государственности, в качестве отдельного научного вопроса остались недостаточно полно освещенными особенности перехода от социального управления в первобытном обществе к политической власти и закономерности её развития. Поэтому в подходах, преобладавших в исторической науке советского периода, трактовка содержания первых политических объединений Средней Азии как «рабовладельческая формация», «классовое общество», взгляды о появлении их на арене истории в качестве рабовладельческих государств были во многом дискуссионными. В диссертации раскрыты причины разработки указанных положений и дана оценка основным подходам и научным взглядам, получивших отражение в историографии периода независимости.

³⁶ Lamberg – Karlovsky C.C. The Oxus Civilization: the Bronze Age of Central Asia // *Antiquity*, 1994. Vol. 68. – P. 353-354; ўша муаллиф. Civilization, state or tribes? Bactria and Margiana Bronze Age // *The Review of Archaeology*, 2003. Vol. 24. – P. 11-19; Francfort H. – P. The Central Asian dimension of the symbolic system in Bactria and Margiana // *Antiquity*, 1994. Vol. 68. – P. 406-427; Boroffka N., Cierry J., Lutz J. Bronze Age tin from Central Asia // *Late Prehistoric Exploitation of the Eurasian Steppe*. – Cambridge, 1999. – P. 14-29; Huff D. Tempel oder Palast? Dscharkutan – Monumental bauten und Siedlung in bronze zeitlichen Baktrien // *Archaeologische Entdeckungen*. – Mainz, 2000. – S. 115-118; Hiebert F.T. Bronze Age interaction between the Eurasian steppe and Central Asia // *Ancient interactions: East and west in Eurasia*. – Cambridge, 2002. – P. 237-248; Salvatory S. Bactria and Margiana Seals. A new Assessment of their Chronological Position a Typological Survey // *East and West*, 2000. Vol. 50. – P. 97-145; Kaniuth K. The metallurgy of the late Bronze Age Sapalli culture (Southern Uzbekistan) and its implications for the “tin vestion” // *Iranica Antiqua*, 2007. Vol. XLII. – P. 23-39.

Вторая глава диссертации называется «**Общинно – родовой строй и хозяйственно-культурные типы**». В её трех параграфах рассмотрены следующие вопросы: процессы освоения территорий в эпоху камня и хозяйственно-культурные типы, территориальное расселение и культурно-экономическое развитие ранних земледельцев-скотоводов, родо-племенная организация и социальное управление.

В диссертации раскрыты процессы освоения территорий обеспечивавших в достаточной степени добычу природных продуктов питания, богатых видами животного и растительного мира, которые служили объектами охоты и собирательства, а также рассмотрены особенности кровнородственных связей в системе расселения родовых общин, преобладания принципов расселения на известной территории членов родственных родов, что проявилось в истории Средней Азии, начиная с позднего палеолита.

В период мезолита (XII-VII тысячелетия до н.э.) по территориальным особенностям и соответственно природно-географическим условиям хозяйственно-культурные типы развивались в Средней Азии в долинах рек и равнинах на базе охоты, рыболовства и собирательства, а в горных районах основывались на отраслях хозяйства охотников и собирателей³⁷.

В эпоху неолита, начале VI тысячелетия до н.э., на юге Средней Азии население северных предгорий Копетдага перешло к производящим формам хозяйства – земледелию и скотоводству³⁸. На обширных территориях региона – Восточном Прикаспии, дельтах Амударьи – Узбой и Акчадарья (Южное Приаралье), Устюрте и Кызылкумах, долине Зарафшана, в предгорьях бассейна рек Кафирниган и Вахш, а также в Ферганской долине традиционно преобладали присваивающие формы хозяйства – рыболовство, охота и собирательство³⁹. Вместе с тем, следует отметить наличие предположений о формировании в эпоху неолита в Кызылкумах, территориях Среднего Зарафшана и долины Ферганы скотоводства и возможно, богарного земледелия⁴⁰.

В диссертации раскрыты территориальные и социально-экономические признаки родовых общин, основанных на присваивающих и производящих

³⁷ Окладников А.П. Верхнепалеолитическое и мезолитическое время // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. – М. – Л.: Наука, 1966. – С. 59-68; Исламов У. К вопросу о локальных вариантах эпохи мезолита и неолита Узбекистана // ИМКУ. – Ташкент, 1974. Вып.11. – С. 29-31; Бижанов Е.Б. Мезолитические и неолитические памятники Северо-Западного Устюрта // Археология Приаралья. – Ташкент, 1982. Вып.1. – С. 14-37; Холматов Н.У. Мезолит низовьев Зарафшана // ИМКУ. – Самарканд, 2000. Вып. 31. – С. 25-34.

³⁸ Массон В.М. Поселение Джейтун (проблема становления производящей экономики) // МИА. – Л.: Наука, 1971. – №180. – 208 с. ил.

³⁹ Исламов У.И. К вопросу о локальных вариантах эпохи мезолита и неолита в Узбекистане // ИМКУ. – Ташкент, 1974. Вып. 11. – С. 31; Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы Среднеазиатского Междуречья // Тр. ХАЭ. 1981. Т. XIII. – 172 с.; Джуракулов М.Д., Холматов Н.У. Мезолит и неолит Среднего Зеравшана. – Ташкент: Фан, 1991. – 124 с.; Бижанов Е.Б. Каменный век Устюрта. – Нукус, 1996. – 47 с.; Виноградова Н.М., Ранов В.А., Филимонова Т.Г. Памятники Кангуртута в Юго-Западном Таджикистане (эпоха неолита и бронзового века). – М.: Наука, 2008. – 472 с.

⁴⁰ Хужаназаров М., Хошимов Х., Брунет Ф. К изучению неолита в Кызылкумах // Ўзбекистон тарихининг долзарб муаммолари. – Самарканд, 2016; Максудов Ф.А. К проблеме сложения производящего хозяйства в Ферганской долине // История и археология Турана. – Самарканд, 2017. – №3. – С. 45-58.

отраслях хозяйства, причины неравномерного экономического и культурного развития племен, зародившегося в период неолита, а также отмечено наличие разных хозяйственно-культурных типов.

К периоду мезолита выделились родовые общины, которые объединяли близких родственников по материнской линии. Они имели свою территорию проживания, свое название и характерные культурно-бытовые особенности. В период родового строя все вопросы хозяйственного, общественного значения и культовых обрядов решались на совете старших членов общины.

В результате перехода к земледелию и скотоводству, а также роста производства, появился прибавочный продукт. В обществе усложнились социально-экономические отношения, что оказывало влияние на формы первобытного социального управления. В диссертации рассмотрены территориальное расселение и культурно-экономическое развитие ранних земледельцев-скотоводов. Вследствие эволюции производящего хозяйства, зарождения земледелия, основанного на искусственном орошении, возникновения территориальной соседской общины, на позднем этапе энеолита и в эпоху ранней бронзы появились необходимые условия для выделения больших патриархальных семей, обеспечивающих себя продуктами питания и имеющих частную собственность.

Такие семьи независимо осуществляли хозяйственные работы, имели жилые дома, средства производства и запасы сельскохозяйственной продукции. Однако их место в обществе определялось общим территориальным размещением, общественным пользованием землей, водой и пастбищами, наличием внутри общины социальной системы управления, разных форм взаимопомощи и идеологической (религиозной) общности⁴¹. Формирование и развитие частной собственности происходило в противостоянии с родовыми традициями и общинного образа жизни.

В IV тысячелетии до н.э., в эпоху энеолита отмечалось расширение территорий расселения населения Средней Азии. На юго-западе Туркменистана, в предгорьях Копетдага, появляются многочисленные поселения. Оседлое население, в целях искусственного орошения земель, выводило из рек-саев небольшие каналы – ранние ирригационные сооружения и получало сравнительно высокие урожаи для своего времени⁴².

В период энеолита земледельцами были освоены территории бассейна рек Кокча-Пяндж в северо-восточном Афганистане и земли верхнего течения Зарафшана (Саразм)⁴³. Наряду с этим, на Устюрте, в Южном Приаралье, в

⁴¹ Перциц А.И. Развитие форм собственности в первобытном обществе как периодизация его истории // Тр. Института этнографии. – М. – Л., 1960. Т. LIV. – С. 160-161; Семёнов Ю.И. О некоторых теоретических проблемах истории первобытности // СЭ. – М., 1968. – №5. – С. 80-82; Массон В.М. Становление раннеклассового общества на Древнем Востоке // Вопросы истории. – М., 1967. – №5. – С. 85.

⁴² Лисицына Г.Н., Массон В.М., Сарияниди В.И., Хлопин И.Н. Итоги археологического и палеографического изучения Геокюрского оазиса // СА. – М., 1965. – №1. – С. 9-24; Хлопин И.Н. Энеолит юго-запада Средней Азии // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. – М. – Л.: Наука, 1966. – С. 93; Лисицына Г.Н. Становление и развитие орошаемого земледелия в Южной Туркмении. – М.: Наука, 1978. – С. 9.

⁴³ Gardin J. – С., Lyonnet B. La prospection archéologique de la Bactriane orientale (1974-1978): premiers résultats // Mesopotamiya. 1978-1979. Vol. XIII – XIV. – P. 99-154; Исаков А.И. Саразм: новый земледельческий памятник Средней Азии // СА. – М., 1986. – №1. – С. 152-167.

низовьях Зарафшана, Ферганской долине и горных районах Средней Азии сохраняли свое значение присваивающие формы хозяйства.

В первобытном обществе, в условиях отсутствия правовых отношений, большое значение имели обычаи и традиции родовой социальной системы, авторитет в общине, нравственные понятия и социальное управление, отвечающее требованиям первобытной общины. Организация присваивающего хозяйства, выполнение обрядов, регулирование и контроль социальных связей внутри общины и решение других важных вопросов являлись сферой деятельности представителей рода, отличавшихся от других опытом и практическими знаниями. Общины были объединены кровнородственными принципами, общей собственностью и коллективным трудом. В результате развития земледелия, скотоводства и ремесла, усложняющиеся организационные функции вызвали необходимость решения различных задач управления. Это определяло рост социального положения и авторитета лидеров-вождей в общине.

В процессе освещения темы формирования и развития социального управления в Средней Азии выявлена недостаточность обобщенных научных данных. Причины этого связаны с тем, что исследования по истории первобытной родовой общины в большей мере связаны с решением вопросов археологии, сфер хозяйственной деятельности и особенностей материальной культуры. Все это подчеркнуто в заключении второй главы работы.

В третьей главе диссертации **«Социально-экономическая система и этнокультурные процессы эпохи бронзы»**, которая состоит из трех параграфов, рассмотрены миграции и этнокультурные процессы, особенности историко-культурного развития в разных географических условиях, социально-экономические отношения и факторы перехода от первобытного общества к системе государственности.

В работе рассмотрены типы, значение и место древних миграций в истории. Выделены отдельные периоды миграций эпохи энеолита и бронзы происходивших на территории Средней Азии.

В исследовании определены территории, откуда начинались эти миграции, а также выявлены их причины. Миграции на дальние расстояния, освоение в период энеолита бассейна Пянджа и верхнего Зарафшана были обусловлены экономическими факторами⁴⁴, необходимостью добычи полезных ископаемых в горах Гиндукуша, Памира и Зарафшанского хребта – меди и олова, золота и серебра, а также бирюзы и лазурита. Вследствие этого в середине III тыс. до н.э., представители индской цивилизации Хараппа-Мохенджодаро основали в бассейне Пянджа крупную торговую факторию Шортугай⁴⁵. Золото, серебро и лазурит доставляли не только в долину Инда, но также через Иран и Элам – в Египет и страны Передней Азии⁴⁶.

⁴⁴ Gardin J. – C. Pour une géographie archéologique de la Bactriane // L'archeology de la Bactriane ancienne. – Paris, 1985. – P. 39-45; Исаков А.И. Саразм. Горизонты древней цивилизации // Наука и жизнь. – М., 1986. – С. 78-81.

⁴⁵ Frankfort H. – P., Pottier M. – H. Sondage préliminaire sur L'établissement protohistorique harappéen de Shortughai // Arts Asiatiques. 1978. Vol. XXXIV. – P. 29-86; Сагдуллаев А.С. Средняя Азия и Индия:

Миграции следующего периода, массовое переселение населения в конце III – начале II тыс. до н.э. на территорию Маргианы и Бактрии были вызваны засухой (аридизацией), демографическими факторами (рост населения), ограничением природных ресурсов и плодородных земель на Древнем Востоке⁴⁷.

В эпоху бронзы (середина II тыс. до н.э.) миграция в Среднюю Азию степных скотоводческих племен Андроновской культуры была связана с интенсивным развитием скотоводства в северных степных и лесостепных территориях, необходимостью поиска новых пастбищ и водных источников в результате резкого увеличения поголовья скота⁴⁸.

В бронзовом веке, практически во всех областях Средней Азии, скотоводство и земледелие стали основными источниками производства продуктов питания. В среде племен, проживавших в близких природно-географических условиях, формировались взаимосвязанные типы хозяйства и культуры⁴⁹.

В диссертации раскрыты различия историко-культурного развития в южных и северо-восточных областях Средней Азии, а также проведен сравнительный анализ основных особенностей хозяйственно-культурных типов эпохи бронзы.

В конце III – начале II тысячелетия до н.э. в южных областях Средней Азии сформировалось общество, достигшего уровня государственности и городской культуры. Этот процесс был определен ранним развитием на юге производящего хозяйства с одной стороны и с другой – распространением передовых традиций культуры, социально-экономических отношений и системы государственности в результате внешних миграций.

В эпоху бронзы в среде населения проживавшего на территории степей сохранялся социально-экономический строй, характерный для родо-племенных общин скотоводческих племен, которые находились на стадии разложения первобытнообщинных отношений. В Средней Азии в это время

формирование и развитие ранних путей историко-культурных связей // Индия и Центральная Азия (доисламский период). – Ташкент, 2000. – С. 119-120.

⁴⁶ Herrman G. Lapis lazuli: the early phases of its trade // Iraq. 1968. Vol. 30. – P. 21-57; Сарияниди В.И. О великом лазуриновом пути на древнем Востоке // КСИА. – М., 1968. Вып. 114. – С. 3-9.

⁴⁷ Сарияниди В.И. Задолго до Заратуштры. – М.: Старый сад, 2010. – С. 16.

⁴⁸ Литвинский Б.А., Соловьев В.С. Стоянка степной бронзы в Южном Таджикистане // Успехи среднеазиатской археологии. – Л.: Наука, 1972. Вып. 1. – С. 41-47; Сарияниди В.И. Степные племена эпохи бронзы в Маргиане // СА. – М., 1975. – № 2. – С. 20-28; Рахманов У.В., Шайдуллаев Ш.Б. О влиянии культур степной бронзы на керамические комплексы Сапаллинской культуры // ОНУ. – Ташкент, 1985. – № 11. – С. 58-63; Аванесова Н.А. Зарафшанский вариант Андроновской историко-культурной общности // Археология Узбекистана в годы независимости: достижения и перспективы. – Самарканд, 2016. – С. 34-37.

⁴⁹ Виноградова Н.М., Кузьмина Е.Е. Контакты земледельческих и степных племен в эпоху бронзы // Восточный Туркестан и Средняя Азия в системе культур древнего и средневекового Востока. – М.: Наука, 1986. – С. 128, рис. 1. Карта; Аванесова Н.А. Степи Севера и оазисы Юга: проблема культурных взаимодействий в эпоху бронзы // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. – Алма-Ата, 1987. – С. 53-55.

отмечался процесс выделения историко-культурных областей и этнических территорий⁵⁰.

В диссертации выявлены важные аспекты и основные причины перехода от первобытного общества к системе государственности. В этом плане обращено внимание на социально-экономические признаки, дана характеристика этнографическим и археологическим источникам, а также взглядам и подходам, получивших отражение в научной литературе⁵¹.

В этой связи раскрыты важные стороны проблемы перехода от социального управления, характерного для первобытного общинно-родового строя, к профессиональному управлению основанному на социальных, экономических, религиозных и военных факторах.

Происхождение государственного строя в земледельческих обществах Средней Азии было вызвано необходимостью осуществления важных экономических, социальных, культурных и территориальных интересов оседлого населения, а также обеспечения его безопасности. Территориальные соседские общины в земледельческих районах – оазисах составляли отдельные сельскохозяйственные общины. Использование общинных пастбищ, плодородных земель, водных источников и системы искусственного орошения, организация коллективных видов труда (иригационные и фортификационные работы) требовало объединения населения. Функционально ограниченное социальное управление первобытнообщинного строя сменяется новой управленческой деятельностью, связанной с решением более широкого круга организационных и практических задач. В результате ее развития произошло юридическое оформление власти.

Применительно к данной теме, проведен сравнительный анализ мнений И.М.Дьяконова, В.М.Массона, В.И.Сарианиди, Э.В.Сайко, А.А.Аскарова, Э.В.Ртвеладзе, А.С.Сагдуллаева⁵² и сделаны соответствующие выводы.

На территориях, где получила распространение оседлоземледельческая культура (Маргиана – Бактрия) формирование ранних государств было определено высоким уровнем развития производительных сил, возникновением городов, специализированного ремесла, дворцового и

⁵⁰ Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья // Тр. ХАЭЭ. – М.: Наука, 1977. Т. X. – С. 140; Матякубов Х. Хоразм воҳаси бронза асри ва илк темир даври тарихи. – Тошкент: Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2017. – Б. 171-172.

⁵¹ Хазанов А.М. Разложение первобытнообщинного строя и возникновение классового общества // Первобытное общество. Основные проблемы развития. – М. – Л., 1960. – М.: Наука, 1974. – С. 88-89; Першиц А.И. Развитие форм собственности в первобытном обществе как основа периодизации его истории // Тр. Института этнографии. – М. – Л., 1960. Т. LIV. – С. 160-161; Массон В.М. К вопросу об общественном строе древней Средней Азии // История, археология и этнография Средней Азии. – М.: Наука, 1968. – С. 93-101.

⁵² Дьяконов И.М. Община на Древнем Востоке в работах советских исследователей // ВДИ. – М., 1963. – №1. – С. 16-34; Аскаров А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы юга Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1977. – С. 16-27; Сарианиди В.И. Древние земледельцы Афганистана. – М.: Наука, 1977. – С. 132-139; Сайко Э.В. Предпосылки и условия формирования древнего города // Древние города. – Л., 1977. – С. 15; Сагдуллаев А. Менежментнинг шаклланиши тарихи // Инновацион менежмент (дарслик). – Тошкент: Академия, 2005. – Б. 4-9; Ртвеладзе Э. Цивилизации, государства, культуры Центральной Азии. – Ташкент, 2005. – С. 58-61.

храмового хозяйства, необходимостью контроля и регулирования социальных связей населения, проживавшего в земледельческих районах – оазисах, а также координации социально-экономических отношений общин.

В исследовании подчеркнуто, что необходимо учитывать также обеспечение безопасности и религиозные факторы, объединявшие земледельческие общины. Строительство храмов в эпоху бронзы в Маргиане и Бактрии, которые функционировали как крупные хозяйственные комплексы⁵³, свидетельствует о большой роли жрецов не только в культовых обрядах, но и в системе управления. Они, как и жрецы в городах Древнего Востока, выполняли организационные и административные функции управления.

На юге Средней Азии ранние признаки цивилизации зародились на местной основе. Некоторые ее важные проявления – специализированные отрасли ремесла, производство качественной гончарной продукции и бронзовых изделий, развитие традиций архитектуры впервые отмечаются в культуре эпохи бронзы Намазга-Алтынтепа⁵⁴. На примере Маргианы-Бактрии, в результате внешних миграций, переселения представителей высокоразвитого общества Древнего Востока, формируется цивилизация Окса-Амударьи и в широких территориальных масштабах получают распространение передовые культурные традиции и технологические достижения, отмечаемые в архитектуре, образцах изобразительного искусства и в сфере ремесла⁵⁵.

В заключение третьей главы диссертации, в качестве важных признаков в системе ранней государственности, подчеркнуто особое значение общественного разделения труда, развития частной собственности, хозяйства и ремесла, расширения обмена и культурно-экономических связей, а также наличия технологических изобретений в производстве, отраслях ремесла, строительства и архитектуры, культурных достижений в целом.

Четвертая глава диссертации называется **«История государственности эпохи раннего железа»**. В ее трех параграфах рассмотрены следующие вопросы: этнокультурные и политические процессы в период перехода к раннежелезному веку, социальные связи, структура семьи и домашней общины, древняя государственность и система управления.

В X-VIII вв. до н.э., в результате ранее осуществленных внешних миграций в Среднюю Азию и особенно, на заключительных этапах данного процесса в эпоху поздней бронзы, в результате ассимиляции местного населения и степных скотоводческих племен, которые переселились в земледельческие оазисы, произошло изменение языка, культуры и верований.

⁵³ Сарияниди В.И. Древние земледельцы Афганистана. – М.: Наука, 1977. – С. 35, рис. 11; ўша муаллиф. Задолго до Заратуштры. – М.: Старый сад, 2010. – С. 70-71.

⁵⁴ Массон В.М. Алтын – Депе // Тр. ЮТАКЭ. – Л.: Наука, 1981. Т. XVIII. – С. 98-100; Кирчо Л.Б. Культурная эволюция в эпоху формирования раннегородской цивилизации (по материалам раскопок Алтын-депе) // Древние цивилизации Востока. – Ташкент: Фан, 1986. – С. 137-146.

⁵⁵ Сарияниди В.И. Маргуш. Древневосточное царство... ; Lamberg – Karlovsky C.C. The Oxus Civilization: the Bronze Age of Central Asia // Antiquity, 1994. Vol. 68. – P. 353-354; Боқиев А., Шайдуллаев А., Йўлдошева З. Окс цивилизацияси. – Ташкент: Yangi nashr, 2015. – 176 б.

На юге региона размещаются племена, говорившие на восточноиранских языках, и формируются этнические общности. В «Авесте», книге «Яшт» (Михр-Яшт) содержатся сведения об арийских племенах, их «обширных просторах» – Арьянам Вайтах, Арйошайана (Арьянам Вайджа в книге Видевдат)⁵⁶.

Предводители (цари) ариев назывались «кави». Исследователи трактуют эти данные «Авесты», как достоверную историческую информацию, поэтому тема «Царства древних кави» рассматривалась в качестве специальные проблемы⁵⁷.

В диссертации подчеркнуто, что общество Средней Азии в X-VIII вв. до н.э., во многом было близко к строю военной демократии. Однако в его системе (влияние родо-племенных старейшин и авторитет воинов, союзы племен во главе военных предводителей) относительно социальных связей, характерных порядку родовой общины, преобладающей становится территориально-социальная организация. В переходном периоде от эпохи бронзы к раннежелезному веку, который характеризуется как второй этап в истории ранней государственности Средней Азии⁵⁸, получили развитие небольшие государственные образования и формировались военно-политические объединения.

В работе подчеркнуто, что в VII-VI вв. до н.э. до походов в Среднюю Азию древнеперсидских царей из династии Ахеменидов (вторая половина VI в. до н.э.), в регионе формировались этнические территории, основанные на оседлом и кочевом образе жизни и выделились народности – парфяне, маргианцы, бактрийцы, согдийцы, хорасмии и сако-массагетские племена, известные в ранних письменных источниках. В диссертации также рассмотрены вопросы социальных связей, структура семьи, домашней общины этого периода.

В результате исследований выявлено, что в сравнении с общественным строем, отраженным в «Авесте», в земледельческих оазисах VII-VI вв. до н.э. проявился более высокий уровень развития социально-экономических отношений. В это время большие патриархальные семьи имели свои жилые дома, отдельные земледельческие усадьбы, средства производства, запасы сельскохозяйственной продукции и поголовье скота, т.е. частную собственность и в экономическом отношении составляли независимую общину⁵⁹.

⁵⁶ Дьяконов И.М. Восточный Иран до Кира... С. 143-144; Массон В.М. Афганистан в древности // История Афганистана. – М.: Мысль, 1982. – С. 24-25; Ходжаева Н. Авестийская география в контексте этнических процессов на территории Центральной Азии // Вестник Таджикского Национального университета. – Душанбе, 2015. – №3/7 (179). – С. 3-16.

⁵⁷ Фрай Р. Наследие Ирана / Пер. с англ. В.А.Лившица и Е.В. Зеймалю. – М.: Наука, 1972. – С. 62-63; Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования // История таджикского народа. Древнейшая и древняя история. – Душанбе, 1998. Т. 1. – С. 242; Ходжаева Н. Авестийские географические названия об авестийских царях // Вестник Таджикского Национального университета. – Душанбе, 2010. – №4 (60). – С. 6-9.

⁵⁸ Сагдуллаев А., Аминов Б., Мавлонов Ў., Норкулов Н. Ўзбекистон тарихи: давлат ва жамият тараққиёти. – Тошкент: Академия, 2000. – Б. 31.

⁵⁹ Сагдуллаев А.С. Усадьбы древней Бактрии. – Ташкент: Фан, 1987. – С. 56-58.

Состав оседлого населения, проживавшего в земледельческих районах-оазисах, определялся наличием разных социальных слоев – земледельцев, пастухов-скотоводов, ремесленников, строителей и лиц, осуществлявших функции управления и культовых обрядов.

В VII-VI вв. до н.э. в обществе племен, распространившихся в степных и предгорных территориях Средней Азии, преобладало полукочевое и кочевое скотоводческое хозяйство. В жизни скотоводов сохранялись социальные традиции, характерные для родо-племенной организации, которую составляли родовые старейшины, военные предводители и воины-всадники, жрецы и рядовые члены родовых общин⁶⁰.

На основе письменных и археологических источников, в научной литературе признана достоверность исторического развития Древнебактрийского царства. Хронология этого государства определялась в рамках 650-540 гг. до н.э.⁶¹, 700-540 гг. до н.э.⁶² или 660-540 гг. до н.э.⁶³

В письменных источниках нет никаких данных о каких либо государствах, царствах, получивших развитие в доахеменидское время в Маргиане, Арее, Согде, Хорезме, Ташкентском оазисе (Чач) и долине Ферганы. Локализация авестийской страны Арйянам Вайджа в Хорезме (И.Маркварт, В.Тарн, С.П.Толстов), теория Хорезмийского царства-«Большого Хорезма» (И.М.Маркварт, В.Б.Хеннинг, И.Гершевич), основанная на предположения ученых, не нашла своего подтверждения⁶⁴.

Согласно археологическим данным, формирование в VII-VI вв. до н.э. Бактрийской историко-культурной общности было основано на высоком социально-экономическом уровне оседло-земледельческого населения, общности его культуры, религии и верований. Территорию этой общности составляли Маргиана, Бактрия и Согд. Под ее культурным влиянием находились Северная Парфия и Хорезм. Население архаического Дахистана, Чача, Ферганской долины и степные кочевые племена развивалась на основе иных культурных традиций⁶⁵.

В свое время было высказано мнение о становлении в VII-VI вв. до н.э. крупного Древнебактрийского государства (собственно, Бактрия, Согд, Маргиана и возможно, Арейя)⁶⁶. Рассмотренные в диссертации материалы позволило раскрыть на новых научных данных проблему образования в VII-

⁶⁰ Мандельштам А.М. О некоторых проблемах изучения истории ранних кочевников Средней Азии и Казахстана // Успехи среднеазиатской археологии. – Л.: Наука, 1975. Вып. 3. – С. 3-9; Вишневская О.А. Культура сакских племен в низовьях Сырдарьи // Тр. ХАЭЭ. – М., 1973. Т. VIII. – С. 100, 129; Яблонский Л.Т. Саки Южного Приаралья (археология и антропология могильников). – М.: Институт археологии РАН, 1996. – С. 66.

⁶¹ Дьяконов И.М. Восточный Иран до Кира (к возможной новой постановке вопроса) // История иранского государства и культуры. – М.: Наука, 1971. – С. 135, примеч. 52.

⁶² Сагдуллаев А.С. Оседлые области юга Средней Азии в эпоху раннего железа (генезис культуры и социально-экономическая динамика): Автореф. дисс... доктор. ист. наук. – М.: МГУ, 1989. – С. 38.

⁶³ Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования... – С. 246.

⁶⁴ Ртвеладзе Э.В. Государственное объединение “Большой Хорезм” – миф, созданный учеными или историческая реальность // Хорезм в истории государственности Узбекистана. – Ташкент, 2013. – С. 36-40.

⁶⁵ Сагдуллаев А.С. Усадьбы древней Бактрии. – Ташкент: Фан, 1987. – С. 88-99.

⁶⁶ Сагдуллаев А.С. Оседлые области юга Средней Азии ... С. 41.

VI вв. до н.э. политического объединения, включавшего в свой состав Бактрию, Маргиану, Согд и Харайву-Арейю. С географической точки зрения Бактрия находилась в центре «арийских стран», известных в «Авесте». В зарождении Бактрийского политического объединения особую роль сыграло этническое родство различных народностей, имевших общую культуру, язык и религию (зороастризм), а также внешние причины – борьба с кочевыми племенами, необходимость защиты оседлого населения от военного нападения.

Бактрийское объединение, видимо, представляло собой конфедеративное царство. В последующие периоды истории Средней Азии (эпоха античности и раннее средневековье), к государствам конфедеративного типа относились Канг, государство Юечжи⁶⁷ и Согдийская конфедерация⁶⁸. Бактрийская конфедерация, центр которой располагался в городе Бактры, объединяла отдельные владения-области, в том числе, долину Герируда (Гератский оазис, низовья Мургаба, Балхский оазис, бассейны рек Пяндж-Кокча, Кафирниган и Вахш, долину Сурхана-Шерабада, долины Кашкадарьи и Зарафшана.

Наряду с этим, следует обратить внимание на вывод о том, что в эпоху поздней бронзы и раннего железа на территории Ферганской долины также возникло политическое объединение, состоявшее из земледельческих районов – оазисов⁶⁹. Формирование системы государственности эпохи раннего железа в Хорезмском оазисе было определено социально-экономическими и военно-политическими факторами. По ряду признаков этот процесс, так же как и в обществе саков-массагетов, проживавших в соседних степях (между Каспийским и Аральским морем, вдоль русла Узбой и в низовьях Сырдарьи) был основан на принципах военной демократии. Однако нет никаких данных о существовании в Хорезме территориально крупного раннего государства типа «царства». Это подтверждается результатами изучения новых археологических материалов.

В заключении четвертой главы диссертации отмечено, что в сравнение с «государствами – оазисами» эпохи бронзы, зарождение на юге Средней Азии политического объединения – Древнебактрийской конфедерации, состоявшей из различных областей-владений, в составе которых выделялись земледельческие дома-усадыбы, крепости и крупные укрепленные центры оазисов типа Алтындыльёр, Кызылтепа, Еркурган, Узункыр, Афрасиаб и Коктепа было новым историческим явлением. Наряду с этим подчеркнута значение изменений в культуре и социально-экономических отношениях в

⁶⁷ Ртвеладзе Э.В., Саидов А.Х., Абдуллаев Е.В. Қадимги Ўзбекистон цивилизацияси: давлатчилик ва ҳуқуқ тарихидан лавҳалар. – Тошкент: Адолат, 2001. – Б. 57.

⁶⁸ Гойибов Б.С. Суғд конфедерациясининг шаклланиши, тараққиёти ва таназули: Тарих фан. доктор. дис. ... автореф. – Тошкент: Ўзбекистон Миллий университети, 2017. – Б. 31.

⁶⁹ Матбобоев Б.Х. Қадимги Фарғонада илк давлатчилик илдизлари // *О‘zbekiston tarixi*, 2002. – №1. – Б. 3-11; Анорбоев А. Ўзбекистонда илк давлатчилик ва унинг ўрганилиш тарихидаги баъзи бир муаммолар // *О‘zbekiston tarixi*, 2004. – №4. – Б. 3-14; Йўлдошев И.Т. Фарғона водийсида шаҳарсозлик маданиятининг шаклланиши ва ривожланиши тарихи: Тарих фан. номз. дисс. ... автореф. – Тошкент: Ўзбекистон Миллий университети, 2011. – Б. 18-19.

северо-восточных областях региона и их развитие в эпоху раннего железа на новой основе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования сделаны следующие основные выводы:

1. Родовая община, зародившаяся в Средней Азии в позднем палеолите, получила поэтапное эволюционное развитие. В это время значительно совершенствуется техника изготовления охотничьих орудий, кроме традиционного использования природных укрытий – пещерных стоянок, сооружение искусственных жилищ – навесов и хижин, было одним из больших достижений человека эпохи позднего палеолита.

По культурно-хозяйственным признакам в этот период выделились отдельные группы охотников, проживавших в горных и предгорных районах, а также в речных долинах региона. Их хозяйственная деятельность была связана с обеспечением общины продуктами питания и необходимым использованием в этой сфере природных ресурсов. В это время в Средней Азии зародились ранние родовые общины, объединенные принципами кровного родства, имевшие общие орудия труда и жилища.

2. Эпоха мезолита характеризуется более широким территориальным размещением населения в предгорьях, на равнинах и в долинах. Изобретение лука и стрел в этот период, послужило повышению роли охоты и расширению ее возможностей. Присваивающее хозяйство развивалось комплексно, на равнинах и речных долинах – охота, рыболовство и собирательство, а в горных областях преобладал хозяйственно-культурный тип охотников и собирателей. Наряду с инновациями в материальной культуре, изменяется духовная культура, совершенствуются изобразительное искусство и первобытные верования.

3. В период материнского рода – матриархата (каменный век) родовые общины, основанные на присваивающем хозяйстве, были объединены кровнородственными связями, понятием территориального единства (разделения населения по родовому принципу), общими жилищами, общинной собственностью и орудиями труда, коллективным трудом, образом жизни и верованиями. Люди с целью удовлетворения своих хозяйственных интересов стремились шире освоить территории, богатых видами животного и растительного мира, водными источниками и сырьем, необходимого для изготовления каменных орудий труда. Важная, повседневная деятельность представителей рода была направлена на решение жизненно необходимых задач, обеспечивающих существование общины.

4. В эпоху неолита, на юге Средней Азии, начинался переход к новому способу получения источников продуктов питания – производящему хозяйству. Земледелие и скотоводство качественно изменили образ жизни, социальные связи, обычаи, материальную и духовную культуру человека.

Это событие, названное «неолитической революцией», произошло на последних этапах первобытнообщинного строя, развивавшегося на протяжении тысячелетий на базе присваивающего хозяйства.

В исторической науке существуют предположения о том, что наряду с Джейтунской культурой на юге Средней Азии, для которой была характерна производящая экономика, в Восточном Прикаспии, территории Кызылкумов, землях нижнего и среднего Зарафшана, в Ферганской долине и горных областях Памира-Гиссара, в период неолита зародилось скотоводство и возможно, нашли место ранние формы земледелия.

5. Постановка такого вопроса в качестве гипотезы возможна, однако это напоминает стремление связать «неолитическую революцию» с историей всех общин региона эпохи неолита в региональном масштабе. В этом плане обращено недостаточное внимание на неравномерность развития хозяйства и культуры племен эпохи неолита, а также на положение о том, что в зависимости от природно-географических условий переход от охоты к скотоводству и соответственно от собирательства к земледелию произошел в одних районах относительно рано, в других – несколько позже.

В результате увеличения населения и интенсивного использования природных ресурсов, резкое уменьшение и ограничение последних в различных областях, стало одной из основных причин перехода к новым способам производства продуктов питания – земледелию и скотоводству. Поэтому, накопленные в течение длительных периодов знания о животном и растительном мире, привели к новым открытиям в отраслях хозяйства, началу истории земледелия и скотоводства.

6. Однако на территориях распространения Гиссарской, Сазаганской, Центрально-Ферганской и Кельтеминарской неолитических культур, природно-географические условия с богатой фауной и флорой, источниками продуктов питания удовлетворяли требования присваивающего хозяйства, поэтому, в сравнение с южными областями, на северо-восточных территориях Средней Азии необходимость перехода к производящему хозяйству проявлялась в меньшей мере. Здесь в эпоху неолита преобладало присваивающее хозяйство, традиционное занятие охотой, собирательством и рыболовством. Об этом свидетельствуют образ жизни местных племен, орудия труда, способы строительства жилищ, архаичная традиция использования природных укрытий – пещерных стоянок, характер орудий труда и материальной культуры.

7. В результате сохранения в течение многих веков присваивающего хозяйства и первобытнообщинных отношений, развитие производительных сил, отраслей ремесла и строительства, а также технологических новшеств в северо-восточных областях шло замедленными темпами. Все это повлияло на более позднее по времени зарождение в указанных областях, в сравнение с южными, системы государственности, городской культуры и специализированного ремесла. Видимо, целесообразно учитывать и эти особенности.

8. Территориальные, социально-экономические признаки, и особенно, территориальная организация, характерные особенности общественной собственности родовых общин, основанных на присваивающих отраслях хозяйства, отличались друг от друга. Социальное управление в первобытном обществе, как необходимая организационная деятельность, осуществлялось в интересах общин. В эпоху бронзы на юге Средней Азии, в результате усиления процесса общественного разделения труда, произошло выделение организационного управления в качестве особой формы деятельности, что было обусловлено зарождением его экономических, социальных, военных, религиозных и территориальных функций. Практическое решение разного рода задач экономического и общественного характера, основывалось на профессиональной форме управления, с зарождением которой начиналась история административно-территориального управления. В итоге возникла новая система управления, функционально отличавшаяся от социального управления первобытно-родовой общины.

9. Переход от первобытного общества к системе ранней государственности в Средней Азии был связан с разделением населения по территориальному принципу, выделением больших патриархальных семей, имевших частную собственность, появлением специализированного ремесла, необходимостью осуществления жизненно важных интересов земледельческого населения оседлых районов-оазисов и координации социально-экономических связей общин. В данном процессе необходимо учитывать религиозные факторы, которые объединяли общины. Также в решении этого вопроса следует обратить внимание на влияния и последствия внешних миграций. В эпоху энеолита и бронзы они были связаны с экологическими, демографическими и социально-экономическими причинами. Миграции способствовали ассимиляции этносов, изменению материальной и духовной культуры, которая приобретала новый облик.

10. На юге Средней Азии первые признаки цивилизации получили отражение в культуре эпохи бронзы Намазга-Алтынтепа, которая известна в научной литературе, как «цивилизация Алтынтепа». В конце III – начале II тыс. до н.э. в Маргиане и Бактрии формируются государства-оазисы, центрами которых являлись храмы и дворцы, основу социально-экономической и территориальной структуры этих государств составляли земледельческое население, храмовое и дворцовое хозяйства, ранние города, сельскохозяйственные и ремесленные общины. В процессе широкого распространения культуры Маргианы – Бактрии эпохи бронзы большое значение имели внешние миграции, которые являлись важным фактором развития здесь цивилизации.

11. X-VIII вв. до н.э. охватывают этапы формирования в истории Средней Азии отдельных этнических общностей. Социальная организация этого времени была близка к строю военной демократии, в котором выделялись воины и военные вожди, жрецы и предводители племенных союзов – кави.

В VII в. до н.э. в процессе формирования на территории Маргианы, Харайвы – Арейи, Бактрии и Согда историко-культурной общности, в качестве важного объединяющего фактора, большое значение имели общность культуры, языка, религии (зороастризм) и этническое родство населения. С политической точки зрения в пределах территории этой историко-культурной общности получило развитие государство типа конфедеративного царства, которое состояло из отдельных областей – владений. Центр этого политического объединения-конфедерации находился в Бактрии.

Зарождение системы государственности в Хорезмском оазисе и Ферганской долине было вызвано социально-экономическими и военно-политическими причинами, которые основывались на принципах военной демократии.

12. В качестве важного вывода необходимо подчеркнуть, что имущественное неравенство и социальное расслоение, появление в обществе противостоявших друг-другу классов и обострение борьбы между ними, не были определяющими причинами, основными признаками становления ранних государств в Средней Азии. В этом аспекте обращает внимание множество теорий происхождения государства. Прежде всего формирование государства было определено необходимостью осуществления жизненно важных общих интересов населения, регулирования социальных связей, координации межобщинных отношений и обеспечения безопасности. Поэтому в политическо-административном и территориальном плане первоначально государство составляло относительно небольшое объединение.

Результаты исследования позволили разработать следующие **предложения и рекомендации:**

целесообразно расширение научных исследований, связанных с изучением древнейшего и древнего периодов истории Средней Азии, рекомендуется организация на новой основе подготовки научно-педагогических кадров, разработка специальных курсов инновационного содержания по истории цивилизации и государственности, а также новых педтехнологий;

известно, что во многом общей истории народов Средней Азии существуют научные проблемы, решение которых требует сегодня интеграции ученых историков стран Центральной Азии. Принимая во внимание, что международная региональная конференция на тему: «Новая история Центральной Азии. Переоценка истории, современные проблемы и подходы» проводилась 15 лет назад, актуальной является задача восстановления сотрудничества историков, археологов и этнологов стран региона. Новая интерпретация общей истории и культурного наследия, взаимные научные связи создадут возможность более глубокого изучения важных вопросов и разработки в данном направлении объективных научных принципов.

Такой подход будет способствовать пониманию значения содержания цивилизации региона и её вклада в развитие всемирной цивилизации. Поэтому большое значение приобретает создание по данной теме научно-популярной литературы и пропаганда традиций историко-культурного наследия, целесообразно также обогащение соответствующих разделов учебников и учебных пособий для студентов высших учебных заведений и учащихся общеобразовательных школ новыми материалами по древней истории, принципиально важной является разработка плана проекта научного исследования с участием ученых Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана и других стран с целью написания монографии «История цивилизации Центральной Азии».

**SCIENTIFIC COUNCIL NUMBER DSc 27.06.2017. Tar.01.04
ON AWARD OF SCIENTIFIC DEGREE OF DOCTOR
OF SCIENCES FT NATIONAL UNIVERSITY OF UZBEKISTAN,
KARAKALPAK RESEARCH INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES**

URGENCH STATE UNIVERSITY

ABDULLAEV UTKIR ISMAILOVICH

**THE HISTORY OF PRIMITIVE COMMUNITY SYSTEMS AND EARLY
STATEHOOD IN CENTRAL ASIA**

07.00.01 – History of Uzbekistan

**DISSERTATION ABSTRACT
FOR THE DOCTOR (DSc) OF HISTORICAL SCIENCES**

Tashkent – 2019

The theme of the dissertation of doctor of sciences (DSc) has been registered by the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2017.3.DSc/Tar70.

Dissertation has been prepared in the Urgench State University

The abstract of dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) is available on the website of Scientific Council ([http:// ik-tarix.nuu.uz](http://ik-tarix.nuu.uz)) and on Informational-educational portal «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Scientific consultant:	Sagdullaev Anatoliy Sagdullaevich Doctor of historical science, professor, academic
Official opponents:	Atakhodjaev Azimkhuja Muzaffarovich Doctor of historical sciences Anarbaev Abdulkhamidjon Doctor of historical sciences Kholmatov Normakhammad Urozovich Doctor of historical sciences
Leading organization:	Karakalpak state university

Defense of dissertation will be held on «__» _____ 2019 at __ at the meeting of the Scientific Council Number DSc. 27.06.2017. Tar.01.04 on awarding of scientific degrees under National University of Uzbekistan, Karakalpak Research Institute of Social Sciences (Address: 100174, Tashkent, University street, 4. Head building, 2nd floor. Hall of meetings. Tel.: (99871)227-12-24; fax: (99871)246-53-21; (99871)246-02-24; e-mail: nauka@nuu.uz National University of Uzbekistan).

Doctoral dissertation can be found in the informational-source center of the National University of Uzbekistan (registration number №__). (Address 100174, Tashkent, University Street, 4. Head building). Tel.: (99871) 236-46-55; факс: (99871) 246-02-24.

Abstract of dissertation is delivered «__» _____ 2019
(register of certificate of delivery) __ of «__» _____ 2019

A.A.Mavrulov

Chairman of the Scientific Council awarding the scientific degrees, Doctor of historical sciences, professor

D.J.Urakov

Scientific Secretary of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of historical sciences

G.A.Agzamova

Chairperson of Scientific seminar under the Scientific Council awarding the scientific degrees, Doctor of historical sciences, professor

INTRODUCTION (abstract of the DSc thesis)

The aim of the research work consists of illustrating the development stages of primitive community system and the history of early statehood in Central Asia.

The object of the research work contains archeological data, written sources, scientific and historical literatures and historiographical information on the primitive community system and early statehood history in Central Asia.

The scientific novelty of the research work:

it was determined that features of population's territorial location in various natural-geographic condition in Central Asian during the primitive community system led to the formation of economic and cultural types and this process eventually led to the development of kin-tribal society's territorial system and practical functions of social management in the primitive society;

it was revealed that external migrations in Central Asia (migration of population from the Indian Valley and Mesopotamia to Bactria and Margiana in the Bronze Age, from Bactria and Margiana to the territories of Sogdiana and Khorezm in the Early Iron Age) are of great importance in the formation of social relations and in the development of economic relations in the region and it led to the formation of the first statehood and civilization in the region, the development of urbanization and architecture, specialized handicrafts and commerce, culture and fine arts;

the need for ancientization the history of the early statehood development in the south of Central Asia and dividing this history into three periods (Bronze Age, transition from the Bronze to the Early Iron Age and Early Iron Age) starting from the 3rd millennium BC was proved on the basis of summary analysis of archaeological evidence found in agricultural oases Margiana-Bactria;

it was identified that the factors of separation of management carrying out administrative and practical functions in social, economic, religious and military spheres and the emergence of territorial-administrative management, the appearance of government served as the basis for the process of transition to the statehood system;

it was proved that in the 7th century BC, Bactria Political Union – Confederation had been formed in order to provide the security of the population (necessity for fighting with nomadic people, protection from external invasions) with common cultural, language and religious views in separate administrative-territorial regions and the first statehood system in Khorezm oasis and Ferghana Valley had been based on the factor of military democracy (council with the participation of military and elders targeted to prevent external invasions and wars).

Implementation of the research results. Based on scientific conclusions and suggestions on primitive community system and the history of early statehood in Central Asia:

the scientific results taken from important issues of the primitive community system and the history of early statehood system in the zone, including the need to

divide the history of the first statehood in the south of Central Asia into three periods beginning from the third millennium BC, the basics of emergence of professional management, state and power, the determinants of transition to the statehood system in tribal communities and cattle breeders were reflected in the contents of the first book of the text book «History of Uzbekistan» (Tashkent: Fan, 2018), (Theme 2. The Earliest Period in the history of Uzbekistan; Theme 3. History of the Bronze Age, Theme 4. Basics of Formation of Uzbekistan Statehood (Reference letter of the Ministry of Secondary Special Education number 89-03-3141 from August 21, 2019). This information gave the opportunity to students to develop historical thinking, gain knowledge and skills in the field of scientific skills and approaches to study the history and culture of the country and to enhance their knowledge in the field of history.

the scientific results about the fact that the first statehood system in Khorezm oasis had been based on the principles of military democracy and conclusions reflected in the research were used in the fundamental project Ф1-ФА-0-16549, carried out at the regional branch of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan - Khorezm Academy of Sciences during 2012 – 2016 on the theme «History of Ancient Khorezm (Volume I from the earliest times to the fifth century. Volume II. From the fifth to the 16th century)», in illustrating development of territories in the kin society system and in the coverage of economic and cultural types, tribal associations and social management; in determining development peculiarities of migrations and ethno-cultural processes, socio-economic relations in the Bronze Age, factors of transition from primitive society in Central Asia to the system of statehood, factors of civilization. (Reference letter number 3 / 1255-2404 of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan, from September 9, 2019). The application of scientific results and conclusions has increased the scientific relevance of the fundamental project and served as a solution to some theoretical problems.

suggestions and recommendations on the history of statehood and government system in the territory of our country, culture of ancient period processes of development of Central Asian territories during the system of primitive kin system (connections between humanity and surrounding, territorial location boundaries) and economic and cultural types, the system of kin-tribe society and main (organizational and practical) tasks of social government in the primitive community were implemented in the process of performing the tasks mentioned in the educational curriculum in history branch planned for 2019 in higher educational institutions at the Ministry of Culture of the Republic of Uzbekistan (Reference letter number 01-12-14-4872 of the Ministry of Culture of the Republic of Uzbekistan from September 27, 2019). These data serve to create new historical thought on the formation of the first statehood in the zone.

There was held a talk at Uzbekistan National Tele rRadio Compani, channel «O'zbekiston», in the programs «Bedorlik», «Millat va ma'naviyat» of the editorial office «Cultural-educational and artistic broadcasts» (in March-June of 2019) on researched issues as ancient migrations ethno-cultural processes in

Central Asia, development peculiarities of social-economical relations, transition from primitive society to statehood system and these materials were used in the sceneries of radio broadcasts. (Reference letter number R / 1-131 of Tele Radio Company «O'zbekistan» from July 1, 2019). The fact that Central Asia is one of the cradles of early civilization was delivered to TV audience on the basis of material sources and it served in the formation and strengthening of historical consciousness in the thought of youth.

The outline of the thesis. The study consists of introduction, four chapters, conclusion, list of used literatures and conditional abbreviations and an appendix. The case study section is 228 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST of PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; Part I)

1. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиёда қадимги мулоқот йўлларининг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2013. Махсус сон. – Б. 6-10. (07.00.01. № 22).

2. Abdullaev U.I. The history of socio-economic management and the problems of statehood development in the ancient world of Central Asia // Asian journal of research. 2017. Japan, Osaka. – Pp: 131-141. (Impact factor SJIF 2017: 3.52).

3. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиё тош даври ёдгорликларининг ўрганилиши // Хоразм Ма'мун Академияси Ахборотномаси. 2018. – №3. – Б. 36-40. (07.00.01. № 26).

4. Абдуллаев У.И. Из истории взаимоотношения населения низовьев Амударьи и Сырдарьи (с древнейших времен до VII в. до н.э.) // Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академияси Қорақалпоғистон бўлимининг Ахборотномаси. 2018. – №1. – Б. 99-102. (07.00.01. № 23).

5. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиёда илк темир асрига ўтиш даврида этномаданий ва сиёсий жараёнлар // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2018. – №1/6. – Б. 8-12. (07.00.01. № 22).

6. Abdullaev U.I. Some peculiarities in the illustration of the first statehood in Central Asia in the 1990s and early in the 21st century // American journal of research. USA, Michigan. 3-4/2018. – Pp: 66-73. (Impact factor SJIF 2017: 3.50).

7. Abdullaev U.I. Territorial location of the first cultivator-livestock farmers in Central Asia // International Journal of Advanced Research in Management and Social. India. Sciences. garph.co.uk 2018. – Pp: 29-34. (Impact factor SJIF: 7.065).

8. Abdullaev U.I. Studying the processes of economic relations and social management in Central Asia // Sociology International Journal. 2018. USA, Edmond. – Pp: 41-44. (Global impact factor: 2.07).

9. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиёда илк темир даврида ижтимоий алоқалар, оила ва уй жамоаси // Ўтмишга назар. (Электрон журнал) – Toshkent, 2019. – №4. – Б. 73-83. (07.00.01. № 41).

10. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиёда бронза даврида миграциялар ва этномаданий жараёнлар // – Нукус: Фан ва жамият, 2019. – №2. – Б. 14-16.

11. Abdullaev U.I. Historiography of the first statehood formation in Khorezm // Elektronik journal of actual problems of modern science, education and training 2019. – № II. – P. 249-260.

12. Abdullaev U.I. Factors of transition from the primitive society to the statehood system in sentral Asia // International Scientific Journal ISJ Theoretical & Applied Science. Philadelphia, USA. 2019. №05(73). – P. 516-522.

13. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиёда ибтидоий жамоа тузуми ва илк давлатчилик тарихи. Монография. – Тошкент: “Lesson press” нашриёти, 2019. – 278 бет.

II бўлим (II часть; Part II)

14. Сагдуллаев А., Абдуллаев У. История Хорезма в свете исследований С.П. Толстова (эпоха поздней бронзы и раннего железа) // O‘zbekiston tarixi, 2007. – № 4. – С. 4-11.

15. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиёда қадимги бошқарув ва илк давлатчилик тарихшунослиги. Монография. – Тошкент: “Akademiya”, 2009. 146 бет.

16. Абдуллаев У.И. Совет даври тарихшунослигида Ўрта Осиёда давлатчиликнинг келиб чиқиши: янгича ёндошувлар ва назариялар // Хоразм воҳасида ижтимоий-гуманитар фанлар тараққиётининг минтақавий хусусиятлари (Республика илмий-назарий анжумани материаллари). – Урганч, 2010. – Б. 24-28.

17. Абдуллаев У.И. Ўзбек давлатчилиги тизимида Хоразм воҳаси: муаммолар, янгича қарашлар ва ёндашувлар // Хоразм воҳасида урбанизация жараёнида этномаданий муносабатлар ва унинг Хоразм цивилизацияси шаклланишидаги ўрни (мил. авв. I минг йиллик ўрталаридан IV асргача) (Республика илмий-амалий анжумани материаллари). – Урганч, 2010. – Б. 7-12.

18. Сагдуллаев А.С., Абдуллаев У.И. Хоразм давлатчилиги муаммоси: ўрганилиши ва натижалари // Антик давр цивилизацияси тараққиётида Хоразмнинг ўрни (Республика илмий анжумани). Урганч-Ҳазорасп, 2011. – Б. 43-46.

19. Абдуллаев У.И. Хоразмда қадимги бошқарув тизими ва илк давлатчилик тарихшунослиги // “Жанубий Оролбўйи археологияси, этнографияси ва тарихи масалалари” (Халқаро илмий-назарий анжумани). – Нукус: “Қарақалпақстан”, 2011. – Б. 246-248.

20. Абдуллаев У.И., Отамуратова Р. Хоразмда илк давлатчиликнинг вужудга келиш масаласи // Ўзбекистон ҳудудида кечган этномаданий муносабатлар ва унинг давлатчиликнинг шаклланишидаги ўрни (Республика илмий анжумани). – Хива, 2012. – Б. 248-251.

21. Абдуллаев У.И., Анёзов Р. Сув йўлларининг минтақа алоқа йўллари тизимида тутган ўрни // Ўзбекистон ҳудудида кечган этномаданий муносабатлар ва унинг давлатчиликнинг шаклланишидаги ўрни (Республика илмий анжумани). – Хива, 2012. – Б. 27-30.

22. Абдуллаев У.И., Матякубов Х.Х. Ўрта Осиё илк темир даври маданий-хўжалик марказларида ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг ривожланишига доир баъзи чизгилар // Ўзбекистон ҳудудида кечган этномаданий муносабатлар ва унинг давлатчиликнинг шаклланишидаги ўрни (Республика илмий анжумани). – Хива, 2012. – Б. 236-238.

23. Абдуллаев У.И., Собиров Қ. Хоразмнинг бронза ва илк темир даври жамиятида ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг ривожланишига доир баъзи масалалар // Ўзбекистон ҳудудида кечган этномаданий муносабатлар ва унинг давлатчиликнинг шаклланишидаги ўрни (Республика илмий анжумани). – Хива, 2012. – Б. 238-241.

24. Абдуллаев У.И., Матякубов Х. Вопросы изучения истории ранней государственности Бактрии и Хорезма // Вестник развития науки и образования. – Москва, 2013. – №3. – С. 79-86.

25. Сагдуллаев А.С., Абдуллаев У.И. О некоторых вопросах социального строя Средней Азии в древности // Ўзбекистон тарихи фанидаги инновациялар: назария ва амалиёт (Республика илмий-амалий анжуман материаллари). – Тошкент, 2013. – Б. 95-98.

26. Abdullayev U.I. Orta Asya'da eski ve orta çağlarda meydana gelen etnik süreçler ve bu süreçlerin Harezm antropolojik tarihindeki yeri // XVII. "Türk tarih Kongresi". – Ankara, 2014. – S. 313-319.

27. Абдуллаев У.И. Изучение семьи и общества Средней Азии по данным Авесты и археологическим материалам // Материалы Международной научной конференции. Диалог двух культур Востока и Запада через призму единства и многообразия: древний мир, средневековье, новое и новейшее время. – Алматы, Екатеринбург, 2016. – С. 153-160.

28. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиё қадимги дунёсида маданий марказларнинг таркиб топиши жараёнига доир баъзи мулоҳазалар // Марказий Осиё тарихи ва маданияти. – Тошкент, 2016. – Б. 219-221.

29. Абдуллаев У.И., Маткаримов Х.О. Хоразмда ижтимоий-иқтисодий муносабатларнинг ривожланишига доир баъзи масалалар // Марказий Осиё тарихи ва маданияти. – Тошкент, 2016. – Б. 242-247.

30. Абдуллаев У.И., Машарипов Қ.Ю. Хоразм шаҳарлари вужудга келиши тарихини ўрганишда топономик манбаларнинг ўрни // Марказий Осиё тарихи ва маданияти. – Тошкент, 2016. – Б. 304-306.

31. Abdullaev U.I. Some issues relating to the collapse of the primitive community in Central Asia and the history of first statehood // Mintaqada zamonaviy fan, ta'lim va tarbiyaning dolzarb muammolari. Elektron ilmiy to'plam. – Urganch, 2017. – №2-3. – P. 30-34. (07.00.01. № 28).

32. Абдуллаев У.И. К изучению древней этнической географии Приаралья // Марказий Осиёда тарихий-маданий вилоятларнинг шаклланиши ва этник географияси муаммолари. Халқаро илмий анжуман тезислари. – Тошкент, 2018. – Б. 34-36.

33. Абдуллаев У.И. Ўрта Осиёда бронза даврида ижтимоий – иқтисодий муносабатлар // НамДУ илмий ахборотномаси. 2019. – №3. – Б. 89-96.

Автореферат «Turon Iqbol» МЧЖ таҳририяти таҳриридан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Бичими 60x84¹/₁₆. Рақамли босма усули. Times гарнитураси.
Шартли босма табағи: 4,5. Адади 100. Буюртма № 45.

Гувоҳнома реестр № 10-3719
“Тошкент кимё технология институти” босмахонасида чоп этилган.
Босмахона манзили: 100011, Тошкент ш., Навоий кўчаси, 32-уй.