

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ НИЗАМИ
ФАКУЛЬТЕТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ
КАФЕДРА РУССКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

«Разрешить к защите»

декан факультета

_____ Юзликаев Ф.Р.

**Выпускная квалификационная работа по русской литературе:
«Образы царей в русской литературе (на материале трагедии
А. Пушкина «Борис Годунов»
и повести А. Толстого «Князь Серебряный»)»**

Выполнила: студентка 4 курса

группы 401 – РТ

направление бакалавриата: 5141300-

родной язык и литература

(русский язык и литература)

_____ Коротких Александра

Научный руководитель:

старший преподаватель кафедры
русской и зарубежной литературы

_____ Корзун А. В.

Внутренний оппонент:

доцент кафедры
русской и зарубежной литературы

_____ Старцева И.А.

Внешний оппонент:

_____ Казимировская Г.Л.

«Рекомендовано к защите»

заведующая кафедрой русской и

зарубежной литературы

доцент

_____ Матенова Ю.У.

« ___ » _____ 2014 года

Ташкент – 2014

Аннотация

Данная выпускная квалификационная работа посвящена изучению темы «Образы русских царей в творчестве А. С. Пушкина и А. К. Толстого». В контексте данной темы рассмотрены образы главных героев в повести А. К. Толстого «Князь Серебряный» и в трагедии А. С. Пушкина «Борис Годунов»; представлена методическая разработка урока с применением инновационных технологий, посвященного образу Петра Первого в таких произведениях А. С. Пушкина как поэмы «Полтава» и «Медным всадник», роман «Арапом Петра Великого».

Историческая тема – одна из ведущих тем в литературе. Художественная интерпретация характеров исторических лиц, в руках которых сосредоточена огромная власть, всегда вызывала неподдельный интерес. Материал данной квалификационной работы может быть использован при разработке уроков в школах, колледжах и лицеях Республики Узбекистан.

Abstract

This Graduate work is devoted to studying the theme "Images of Russian tsars in the works of A.S. Pushkin and A.K Tolstoy ." In the context of the topic examined images of protagonists in the story of A.K.Tolstoy "Silver Prince" and the tragedy of Pushkin's "Boris Godunov"; methodical development of the lesson presented with innovative technologies dedicated to the image of Peter the Great in such works as Pushkin 's poem "Poltava" and " The BronzeHorseman", the novel " Moor of Peter the Great ."

The historical theme - one of the leading themes in the literature. Artistic interpretation of the character of historical figures , which are concentrated in the hands of great power, has always been of genuine interest. The material in this qualifying work can be used to develop lessons in schools, colleges and high schools of the Republic of Uzbekistan .

Annotasiya

Mazkur malakaviy bitiruvishi “A. S. Pushkin va A.K. Tolstoy ijodida rus shohlari obrazi” mavzusini o’rganishga qaratilgan. Ushbu mavzu mazmunida A. K. Tolstoyning “Kumush knyaz” qissasiva A. S. Pushkinning “Borus Godunov” tragediyasidagi bosh qahramonlar obrazi ko’rib chiqilgan; innovatsion texnologiyalardan foydalangan holda, A. S. Pushkinning poemalari bo’lgan “Poltava”, “Kumush chavandoz”, “Buyuk Pyotr zanjisi” kabi asarlardagi Pyotr Birinchining obrazi o’rganiluvchi darslarning uslubiy ishlanmasi taklif qilingan.

Tarixiy mavzu – adabiyotda eng ko’p qo’llaniladigan mavzulardan biridir. Qo’lida katta hokimiyat bo’lgan tarixiy shaxslarning xarakterlarini badiiy jihatdan ochib berilishi hamisha katta qiziqishlarga sabab bo’ladi. Mazkur malakaviy ishidagi materiallar O’zbekiston Respublikasidagi maktablar, kollejlar va litseylardagi dars ishlanmalarida foydalanilishi

СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ	С. 3
ГЛАВА 1. ОБРАЗЫ ЦАРЕЙ В ТВОРЧЕСТВЕ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ XIX И XX ВЕКОВ	С.7-19
1.1. Образ императора Александра I в романе Л.Н.Толстого «Война и мир».....	с.7
1.2. Образ императора Александра I в одноименном романе Д.Мережковского	с.11
1.3. Образ Петра Первого в одноименном романе А.Н.Толстого.....	с.15
ГЛАВА 2. ОБРАЗЫ РУССКИХ ЦАРЕЙ В ТВОРЧЕСТВЕ А. С. ПУШКИНА И А. К. ТОЛСТОГО	С. 20-42
2.1. Образ Ивана Грозного в повести А. К. Толстого «Князь Серебряный».....	с. 20
2.2. Образ Бориса Годунова в одноименной трагедии А. С. Пушкина.....	с.31

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ.....	С. 43-59
3.1 Методические рекомендации по изучению исторического романа в учебных заведениях.....	С. 43
3.2 Методическая разработка урока по теме «Образ Петра Первого в творчестве А. С. Пушкина.....	С. 45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	С. 60

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	ИСПОЛЬЗУЕМОЙ С. 62
-------------------------------	---------------------------

Глоссарий

Приложение

ВВЕДЕНИЕ

В своих докладах и выступлениях Президент нашей Республики И.А.Каримов не раз акцентировал внимание на основных принципах и положениях Конституции Узбекистана, «которая заложила правовой фундамент независимости, определила основу свободного и процветающего будущего нашей страны»¹ и выступила свидетельством высокого курса в демократическом направлении развития нашего государства.

Говоря об Узбекистане, Президент акцентирует внимание на том, что в центре устремлений каждого из жителей нашей страны «стоит мечта вырастить детей физически и духовно здоровыми, ни в чем и никому не уступающими, увидеть их счастье и благополучное будущее». «Это, - подчеркивает он, - действительно, является главным смыслом жизни каждого из нас»².

В свете основных требований Государственной программы актуализируется вопрос о гармонично развитой личности в условиях нашей

¹ Доклад И.А.Каримова «Конституция Узбекистана – прочный фундамент нашего продвижения на пути демократического развития и формирования гражданского общества» от 05.12.2009

² Там же. С. 5

современности. В решении такой задачи немало отводится места и особой роли литературы как источнику духовной жизни человеческого общества во все времена и у всех народов.

В этом отношении русская классика всегда отличалась высокой духовностью, всегда необходимой человеку.

Темой нашей квалификационной работы является разработка русскими писателями XIX века образов царей, управляющих Россией в тот или иной исторический период.

Образ «царя» периодически появляется в произведениях русских писателей XIX века, но, как справедливо отмечает критик С. Петров, «...чаще всего тема «императорского величия» затронута косвенно, намеком»¹. Доказательством этому является, например, комедия «Ревизор» Н. В. Гоголя. В конце комедии «возникает мысль» о справедливом государе, который, действительно, направил в город NN честного и строгого ревизора для наказания распустившихся и заворовавшихся чиновников.

Можно предположить, что в остросатирическом плане образы правящих лиц даны в романе Салтыкова-Щедрина «История одного города». Не случайно это произведение великого сатирика вызвало столь негативное отношение к нему правящих кругов.

Особое внимание уделено образам двух императоров – Александру I и Наполеону Бонапарту – в знаменитом романе Л. Н. Толстого «Война и мир».

Превалирующее положение образы царей занимают в таких произведениях XIX века, как: трагедия А.С.Пушкина «Борис Годунов» и повесть А. К. Толстого «Князь Серебряный».

В центре внимания образы царей оказываются и в произведениях русских писателей XX века, таких как: Дмитрий Мережковский (трагедия «Павел I», роман «Александр I») и А.Н.Толстой (рассказы о Петре и роман «Петр Первый»).

¹ Петров С. Исторический роман в русской литературе. – М., 1991 – С.42

Актуальность избранной нами темы состоит в том, что человечество всегда будет осмысливать такую проблему, как влияние выдающейся личности на историю. Не только цари, но и все, стоящие у руля власти люди в любой стране мира, являются «творцами истории». От их отношения к своей стране, своему народу, от их осмысления своей огромной значимости в историческом процессе зависит очень многое. В связи с этим произведения писателей, затрагивающих тему власти, всегда будут актуальны, поучительны и полезны, поскольку помогают осмыслить как позитивные, так и негативные стороны любой власти.

Поскольку, как мы уже говорили выше, наше внимание, в основном будет уделено писателям XIX века, мы и остановили свой выбор на творчестве А. С. Пушкина и А. К. Толстого.

В связи с этим, **объектом** нашего исследования являются такие произведения русской литературы XIX века, как: трагедия Пушкина «Борис Годунов» и повесть А. К. Толстого «Князь Серебряный».

Предметом исследования – образы царей в произведениях вышеназванных русских писателей.

Цель нашей квалификационной работы заключается в следующем: показать специфику разработки образов русских царей в творчестве А. С. Пушкина и А. К. Толстого.

Данная цель определяет следующий круг **задач**:

1. Уделить внимание теме разработки «образов царей» в творчестве русских писателей как XIX, так и XX столетий;
2. Акцентировать внимание на специфике подачи образа Ивана Грозного в повести А.К.Толстого «Князь Серебряный»;
3. Акцентировать внимание на специфике подачи образа Бориса Годунова в одноименной трагедии А.С.Пушкина;
4. В процессе анализа вышеназванных художественных произведений проводить соответствующие сравнительные параллели как между этими

двумя произведениями («Князь Серебряный» и «Борис Годунов»), так и с произведениями других русских писателей XIX и XX столетий.

5. Сделать соответствующие выводы.

Методологической основой квалификационной работы являются труды Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова, посвященные проблемам духовной и культурно-просветительской жизни нашей страны.

Теоретической основой являются труды таких видных ученых, как: Н. Ельмеев, Д. Красногорский, Д. Якубович, С. Петров, Д. Одинокова и др.

Новизна в разработке избранной нами темы состоит в попытке самостоятельного осмысления поставленной проблемы; в проведении сопоставительных параллелей, в осмыслении и анализе отрывков из художественного текста.

Практическая значимость темы выпускной квалификационной работы:

материалы данного квалификационного исследования могут послужить основой при разработке учебных занятий по истории русской литературы в лицеях и колледжах нашей Республики, а также для разработки спецкурсов в учебных программах филологических факультетов ВУЗов.

Апробация работы происходила во время прохождения педагогической практики в Академическом лицее при Институте текстильной и легкой промышленности.

Структура квалификационной работы:

Квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Изложена на 65 страницах печатного текста.

Глава 1. Образы царей в творчестве русских писателей XIX и XX веков

1.1. Образ императора Александра I в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Как мы уже говорили во введении, русские писатели как XIX, так и XX веков, так или иначе обращались к образам царей, либо проводя их второстепенными героями, либо делая их центром повествования.

О романе Л. Н. Толстого «Война и мир» нельзя сказать, что образ русского царя Александра I является одним из основных образов данной эпопеи; тем не менее, этот образ присутствует в тексте, и это «присутствие» позволяет читателю сделать определенный вывод о личности государя. Приведем несколько примеров.

Вот мы видим Александра I на первом балу Наташи Ростовской. Император высок ростом, хорош собой. Это величественная и импозантная фигура. Он и император, и галантный кавалер. Все светское общество любит своего государя. Подобно любому представителю царского рода

он считает себя первым человеком в своем государстве, он самолюбив, холоден и равнодушен; личные амбиции для него превыше всего (в этом плане он схож с Наполеоном). Даже то, как появляется император на этом балу, составляет ему определенную характеристику:

«Все вдруг зашевелилось, толпа заговорила, подвинулась, опять раздвинулась, и между двух расступившихся рядов, при звуках заигравшей музыки, вошел государь. За ним шли хозяин и хозяйка. Государь шел быстро, кланяясь направо и налево, как бы стараясь скорее избавиться от этой первой минуты встречи»¹.

Для императора естественно и почитание толпы, и восторженный шепот, и раболепные поклоны. Для него это – повседневность и потому где-то скука. Отсюда и его желание как можно скорее избавиться от трафаретных сцен жизни.

Далее Толстой акцентирует внимание читателя на том, какое впечатление на светское, а значит избранное общество (то есть, людей не только богатых, но и умных, образованных!) производит фигура государя, его присутствие на балу. Создается такое впечатление, что они находятся под каким-то гипнозом, забывают обо всем на свете, стремясь только к одному: увидеть государя, попасть ему на глаза (вдруг удостоишься кивка головы или улыбки!). В подобном поведении есть что-то лакейское, откровенно угодническое, а значит низкое. Но император не видит ничего зазорного в подобном поведении своих подданных, поскольку для него такая их реакция на его присутствие не только естественна, но и закономерна.

«Государь прошел в гостиную, толпа хлынула к дверям; несколько лиц с изменившимся выражением поспешно прошли туда и назад. Толпа опять отхлынула от дверей гостиной, в которой показался государь, разговаривая с хозяйкой. Какой-то молодой человек с растерянным видом наступал на дам, прося их посторониться. Некоторые дамы с лицами, выражавшими

¹Толстой Л. Н. Война и мир. (2 книги, 4 тома) – М.: «Дрофа», 2003. – С.538 (В дальнейшем сноска на это издание с указанием тома и страницы)

совершенную забывчивость всех условий света, портя свои туалеты, теснились вперед» (Т.2, С.583).

Как видим, «лица» изменили свое выражение, молодой человек «наступает на дам», а сами дамы только ради того, чтобы увидеть государя, пренебрегают своими роскошными нарядами! Не случайно Толстой называет их всех «толпой». Они безлики, они едины в своем страстном желании засвидетельствовать свою безграничную лакейскую угодливость перед первым дворянином государства, перед императором. И в этой угодливости сами они тоже не видят ничего зазорного, для них это тоже закономерность жизни.

Как тут не вспомнить знаменитую комедию А. С. Грибоедова «Горе от ума», в которой драматург столь великолепно показал лакейскую душонку светского общества, этих разноликих «молчалиных», умеющих не служить, а выслуживаться «ради денег и чинов» перед теми, кто выше их по рангу.

Описанная нами сцена из романа Толстого воспринимается поначалу как бы проходной, второстепенной сценой, но, вдумавшись, мы понимаем: по сути дела, она является яркой, прекрасно выписанной картиной, с элементами иронии и даже сатиры; эта сцена – емкая характеристика и императора, и окружающего его светского общества. Подобный художественный прием свойствен Льву Толстому. В этом, как отмечали многие критики,¹ и проявляется его особое писательское мастерство.

С вышеописанной сценой невольно перекликается другая и тоже вроде бы проходная сцена романа. Однако и она является яркой характеристикой образа русского императора.

В Москву приезжает Александр I, дабы своим присутствием воодушевить москвичей, вдохновить их на патриотические подвиги (на самом деле под этим предлогом умные люди поспешили удалить царя из армии, чтобы он там не мешал). Толпы москвичей – купчихи, дьячки,

¹ См.: Фаресов А. Роман Л.Толстого «Война и мир». – СПб., 1992; Опульская А. Особенности реализма Льва Толстого. – СПб.: 1990; Мотылева Т. Лев Толстой и его роман «Война и мир». – М., 1997 и др.

продавцы кваса, чиновники, мещане, дворовые девушки, - обезумев, дав друг друга, приветствуют царя. Чувство стадного восторга, бессмысленного и дикого, которое овладело толпой, передалось и Пете Ростову. Чтобы увидеть царя-батюшку, он «подымался на цыпочки, толкался, щипался»; «сам себя не помня, стиснул зубы и, зверски выкатив глаза, бросился вперед... как будто он готов был и себя и всех убить в эту минуту, но с боков его лезли точно такие же зверские лица с такими же криками «ура!» (Т.3, С.173).

«Энтузиазм толпы не воспроизводит на нас впечатления близости, единения с народом. В этой сцене проявляется скорее глуповское начальстволюбие. Именно поэтому мы видим не просветленные, не радостные, а зверские лица», - отмечает критик В. Ермилов.¹

Отвратительна фигура царя, который бросает с балкона обезумевшей толпе бисквиты, спокойно смотрит на свалку, на свой «добрый народ» и не понимает, какая непреодолимая пропасть отделяет его от этой восторженной толпы.

Как видим, здесь тоже звучит слово «толпа», и эта «толпа» - купчих, дьячков, продавцов, кучеров... - в своем низкопоклонстве перед императором подобна другой толпе - светской. Высокопоставленные лица из кожи вон лезут лишь бы поймать взгляд его императорского величия или «быть допущенными к руке», лицам низкого звания так же хочется узреть императора и получить хоть какой-то кусочек его «милости», пусть это будет даже грязный, раздавленный кусок бисквита.

И в первой и во второй сцене ощутимы неприятие Толстым личности императора и его откровенная ирония над теми, кого он называет «толпой» - будь то толпа «светская» или низкая, простонародная.

Совсем иначе в романе Толстого звучит слово «народ». Это не толпа, это великая сила, великая мудрость и искренняя любовь к своей земле. Народ достоин самого глубокого уважения.

¹ Ермилов В.В. Толстой-художник и роман «Война и мир». - М., 1991 - С.107

Не случайно определенным противовесом личности императора в романе является фельдмаршал Кутузов, который не выносит ни угодливости, ни низкопоклонства, а в солдатах и крестьянах видит живых людей – смелых, честных и достойных, действительно любящих свою родину и умеющих защитить ее от врагов. Именно Кутузов, по убеждению Льва Толстого, действительно близок и понятен народу, а император – нет.

Не случайно и другое: писатель постоянно сравнивает Александра I с Наполеоном. Об этом говорит содержание нескольких глав романа, где такое сопоставление проводится, буквально, напрямую. Это такие разделы романа, как: том 2, часть 3, глава 1 (близость Наполеона и Александра в 1808-1809г.); том 3, часть 2, глава 1 (рассуждение автора об исторических событиях и о роли в них исторических деятелей. Роль Александра и Наполеона в событиях 1812 года); том 4, часть 1, глава 4 (конец случайной роли Наполеона. Александр I и его роль в движении масс с востока на запад) и др.

Находя у двух императоров общие и порой малопривлекательные черты (высокомерие, холодность, личные амбиции, склонность к позёрству), Толстой, тем не менее, рисует русского императора в более выигрышном свете, поскольку при всех его недостатках, он вместе со всей своей страной вёл освободительную, а не захватническую войну.

1.2. Образ императора Александра I в одноименном романе Д. Мережковского

В романе Д. Мережковского «Александр I» император является одним из главных действующих лиц произведения. Его образ в этом произведении в чем-то отличается от того, который создал в своем романе Лев Толстой, в чем-то схож с ним. В своем романе Мережковский более внимателен к императору: он показывает его не только как «божественную царскую особу», наделенную безграничной властью над одной из самых великих стран мира, но и как человека, причем, человека, глубоко страдающего,

несущего свой тяжкий крест, человека, осознающего свои недостатки, но слабовольного, мечтающего укрыться в тишине и покое от всех бурь жизни.

Александр стал цесаревичем в восемнадцать лет. Сравнительно недолгая, но бурная жизнь среди родных – бабушки Екатерины II и отца Павла I – многому научила его. Он познал коварство, подлость, подкуп, измену, лесть – то есть все то, что так пагубно сказывается на формирующейся личности. Спустя немного времени, между отцом и сыном намечается разрыв. Эта пропасть со страшной скоростью увеличивается, поэтому Александр, зная о готовящемся государственном перевороте, целью которого было устранение Павла, ничего не предпринимает. Заговорщики посвятили цесаревича в свои планы, но так как он не желал смерти отца, они дали ему клятву сохранить жизнь Павла. Убийство императора производит гнетущее впечатление на Александра и остается навсегда тяжелым грузом на его совести.

Со временем Александр, противостоящий когда-то отцу, начинает напоминать его. Мережковский методично, на протяжении всего романа, проводит эту параллель. Подобно Павлу, Александр ощущает себя одиноким, несмотря на то, что у него есть двое любящих его людей: жена и дочь (но он отталкивает обеих: явно – Елизавету и незаметно для себя – Софью¹). Напоминает Александр отца и своей богобоязненностью. Оба они очень много молятся, и от этого на полу появляются характерные ямочки. Религиозный фанатизм отражается на идеалах, к которым стремятся императоры. Павел мечтал восстановить разрушенные алтари и сделать Россию «защитницею слабых против сильных, утесненных против утеснителей».² Александр же не идет в своих мечтах так далеко. Его преобразования касаются только собственного государства. Он мечтает достичь справедливости не во всем мире, а только в России. Император размышляет о республике, о благе народа, едином царе в лице Христа. Но все

¹ Софья – внебрачная дочь императора.

² Мережковский Д.С. Собрание сочинений в 4-х томах. М., 1990, том 3, С.341.

это в результате остается лишь воздушными замками. Планы отца и сына не воплотились в жизнь, в первом случае помешала смерть, во втором – нерешительность.

Здесь намечается главное различие между Александром и Павлом. Мягкость, бездеятельность сына контрастирует в трилогии с жестокостью, энергией и решительностью отца. Это различие являлось раздражителем для обоих. Но оно не помешало прийти им к одному итогу: душевной болезни, одиночеству и отторжению народа. И Александр, как когда-то его отец, ищет ответ на вопрос: «В чем вина моя? Что я сделал? За что меня покинул бог?»¹ Сына Павла в конце жизни преследует страх, который достался ему «по наследству». «Он уже давно понял, что страх страшнее самого страшного. Не страх чего-нибудь, а один голый страх, безотчетный, бессмысленный, тот подлый животный страх, от которого холодеют и переворачиваются внутренности, и озноб трясет так, что зуб на зуб не попадает. Страх страха».²

Вспомним в пьесе признание императора: «...Я всего боюсь, а больше всего бояться боюсь».³ Так и Александр преследует этот ужас, правда, несколько иного характера. Это боязнь приближающейся расплаты. Бойтся государь не смерти, а позора и того, что может оказаться посмешищем. Мережковский отмечает в романе болезненное самолюбие монарха, когда тому кажется: за спиной его обсуждают. Этот страх доходит до такой степени, что иногда снятся Александру «гадкие сны»: «будто где-то на балу или на дворцовом входе он – в полном мундире, с Андреевской лентой через плечо, но без штанов; все на него смотрят, и он чувствует, что осрамился навеки: такое же чувство было у него теперь наяву».⁴ Причина болезненных ощущений, не покидающих императора, – потеря собственного уважения. Государь в состоянии критически осмыслить свою жизнь, и это приводит его к неутешительным выводам: ни одно начинание не принесло результата, и

¹ Там же, – С.308.

² Мережковский Д.С. Собрание сочинений в 4-х томах. М., 1990. – Т. 3. – С. 211.

³ Там же, – С.198.

⁴ Там же, – С. 297.

люди имеют право над ним смеяться. Чувство вины, стыда, собственной слабости выливается в крайнюю тревожность и гадкие сны. Порой Александр ненавидит себя, но раздвоенность натуры помогает преодолевать приступы больной совести, сменяющиеся уверенностью в собственной правоте.

Создавая образ главного героя, «автор подчеркивает в нем противоречивость натуры»¹, которая проявлялась даже во внешности императора. На его лице отражается «двусмысленное противоречие между слишком ласковой улыбкой губ и жестокой морщинкой лба».² Есть в характере Александра и то недоверие к людям, которое было и у его отца, хотя выражается оно иначе. Павел постоянно подозревал окружающих в заговорах, изменах, не имея явных на то доказательств. У Александра же были причины бояться за свою жизнь, ведь он обладал точной информацией о Тайном Обществе и его целях. Тем не менее, в его характере не развилась болезненная подозрительность. Его недоверие проявляется в скрытности. Он никогда не показывает на людях своих чувств. Чтобы с ним не происходило, внешне император остается спокойным. Его лицо в такие минуты неподвижно, непроницаемо, «напоминает маску или Торвальдсенов мрамор».³

По мнению Д. Давыдова, Александр отличался «тонким, просвещенным умом, мужеством, хладнокровием, очаровательным обращением».⁴

А вот как характеризует Александра выдающийся русский историк

Б. Ключевский: «...император Александр производил наиболее приятное впечатление, вызывал к себе сочувствие своими личными качествами, это был роскошный, но только тепличный цветок, не успевший и не умевший акклиматизироваться на русской почве. Он рос и цвел роскошно, пока стояла хорошая погода, а как подули северные бури, как наступило наше русское

¹ Дронова Т.И. Трилогия Д.С. Мережковского «Царство Зверя»: откровения о судьбе России в кн. «Творчество В.Д. Шишкова в контексте русской литературы XX века». М., 1999. – С. 114.

² Мережковский Д.С. Указ. соч. – С. 237.

³ Мережковский Д.С. Указ. соч. – Т. 3 - С. 247.

⁴ Давыдов Д.В. Воспоминания. М., 1990 – С. 53.

осенние ненастье, он завял и опустился. Такие недостатки, вынесенные из воспитания, всего сильнее отразились на первоначальной преобразовательной программе».¹

В процессе чтения романа создается впечатление, что императору Александру нравится терзаться, посыпать свои раны солью. В чем причина такого его поведения? «Господин Александр по природе своей великий актер, любитель красивых телодвижений»², - говорит о нем его бабушка. По-видимому, в этой фразе можно найти ключ. Императору, действительно, нравится играть хотя бы перед самим собой, и, уж куда лучше, если перед ним окажется аудитория. Артистичность и позерство Александра проявляются даже в тяжелые для него минуты. Продумывая разговор с Голицыным, государь разыгрывает все это в лицах, как на сцене. Он примеряет на себя роль жертвы и благодетеля и умиляется сам себе. Государь часто не до конца честен даже с собой, не говоря уже об окружающих. Недаром Наполеон сказал об Александре, что он «фальшив, как морская пена»³, и «из него бы вышла прехитрая женщина»⁴. (О самом Наполеоне можно было сказать то же самое!). Однако у монарха, как уже было сказано выше, не редки и минуты, когда он ужасается сам себе: «Неужели все в нем – ложь, обман, красивые телодвижения, любование перед зеркалом?»⁵ Но от этого ужаса он быстро возвращается к апатии. Все прогрессивные желания сводятся к одному – мечте о покое.

Так как император ничего не может изменить, то за него это делают другие. Ведь именно его идеи лежат в основе Тайного Общества. Когда-то он считал, что не имеет единомышленников, но оказалось: люди есть, они готовы преобразовать Россию, только Александр уже изменил тому, во что верил.

¹ Ключевский В.О. Сочинения. - Т. 5 – М., 2000 - С.210-211.

² Там же. - С.415.

³ Мережковский Д.С. Указ.соч. – Т. 3 - С. 221.

⁴ Там же, – С.221

⁵ Там же – С. 222.

1.3. Образ Петра Первого в одноименном романе А. Н. Толстого

В отличие от А. С. Пушкина, показавшего в своих произведениях Петра вполне сложившимся государственным деятелем, А. Н. Толстой в историческом романе «Петр Первый» рисует процесс становления личности Петра, формирование его характера под воздействием исторических обстоятельств. В сюжете романа правильно подчеркивается, что юность и молодость Петра были полны острых драматических столкновений и напряженной борьбы за власть.

Толстой рисует Петра выдающимся государственным деятелем и полководцем, показывает историческое значение его деятельности и наряду с этим вскрывает ее классовую ограниченность, подчеркивая, что преобразовательская деятельность Петра основывалась на укреплении крепостнического строя. Петр нарисован Толстым не только как сын своего века, но и как человек, воплотивший в себе лучшие черты русского национального характера, на что необходимо обратить внимание учащихся. Н. А. Добролюбов писал о Петре: «...его ничто не могло отклонить от того, на что однажды решился. Крепкая воля его умела преодолевать все препятствия. В этом свойстве характера Петра всего более выражается его величие, в таком именно характере и нуждалась Россия того времени»¹.

Весьма знаменательны слова А. Н. Толстого: «Я понимаю эпоху в движении, а не как неподвижный отрывок времени»². Поэтому прежде чем приступить к созданию романа «Петр Первый», Толстой детально ознакомился с большим количеством исторических источников. Этот огромный материал Толстому нужно было, по его словам, «охватить,

¹ Добролюбов Н.А. Собр. соч. в 9-ти томах. – Т. – 5. – С. 225

² Толстой А.Н. Собрание сочинений: В 10 т. – Т. 10. – М., 1982. – С. 190 (в дальнейшем цитируется по данному изданию с указанием страницы)

систематизировать, выжать из него все ценное и главное – отвлечься от него, превратить в память» (Т.10, С. 132).

В литературной критике 1930 годов роман А. Н. Толстого «Петр Первый» был назван как «превосходный»: «...у нас создан подлинный и высокохудожественный исторический роман... и молодые наши художники слова получили хорошие образцы, на которых можно учиться писать о прошлом»¹. И далее, по словам современника писателя, «Петр Первый» А. Н. Толстого «...первый в нашей литературе настоящий исторический роман»².

В романе А. Толстого вскрывается влияние исторических обстоятельств и окружающей среды на формирование характера Петра, прослеживается, как зреет уже в юном Петре ненависть к боярству, к патриархальной косной старине. Становится понятной тяга Петра к простым людям, к шумным военным играм, наконец, к немцам на Кукуе, если вспомнить, какой однообразной была жизнь обитателей Преображенского дворца. В Преображенском дворце царствует та старина, которую Петр ненавидит всю жизнь. Скука, невежество, однообразие. Дни так похожи один на другой, что трудно вспомнить, полдничали или уже обедали домочадцы. На медленный темп жизни указывают и удачно найденные Толстым слова, подчеркивающие полнейший застой, господствовавший во дворце: «Царица лениво поднялась и пошла в опочивальню. Там... на покрытых сундуках сидели злющие старухи приживалки... Из-за кровати выползла карлица с гноящимися глазами... прикорнула у государынинных ножек... – Сны, что ли, рассказывайте, дуры, бабы, – сказала Наталья Кирилловна. – Единорога никто не видел? Оканчивая день, медленно ударил колокол...» (С. 71-72).

Петр не переносит «духу старушечьего» и уже с детства чувствует отвращение ко всем старым обычаям, ко всему патриархальному,

¹ Тихонов Н. Писатель великого народа// Мастерство русских классиков (повт. изд.) – М., 1988 – С. 69.

² Там же. – С. 70.

олицетворением чего являются для него мамки, няньки, приживалки и шутихи. Этой сытой, но пустой жизни, жизни без мысли и труда в романе противопоставлена кипучая деятельность Петра, которому всегда было «некогда».

В романе А. Толстого прослеживается, когда возникла у Петра мысль о преобразовании России, которого так ждала его страна, «в язвах, в рубищах, нищая» и вместе с тем богатая, как «Новый Свет, как Индия». Сама жизнь толкала Петра к преобразовательской деятельности. Но мысль о необходимом преобразовании страны возникла у него не сразу после того, как власть целиком перешла в его руки, с заточением Софьи в Новодевичий монастырь. Лишь посетив Архангельск и увидев иноземные торговые корабли, Петр по-настоящему ощутил, насколько экономически отстала его страна от Запада, понял необходимость создания в России флота и развития торговли. Только здесь Петр остро почувствовал, что еще ничего не сделал для России, как была она «сонной, нищей, непроторной», такой и осталась.

Преобразовательскую деятельность Петра Толстой рисует как проявление закономерности истории, ибо она (деятельность) была подготовлена всем ходом исторического развития России. Писатель убедительно показывает, что назрела необходимость в реформах. Россия нуждалась в решительном перевороте, который помог бы ей выйти на должный уровень.

Толстой не приукрашивает личности Петра. Царь в его романе жесток, груб, деспотичен. Эти черты его характера порождены определенными историческими условиями, определенной средой. Но, вместе с тем, Толстой подчеркивает в Петре и другое — жизнелюбие, размах, острый, дерзкий ум, ненависть к косности, упорство в достижении цели, мужество, непреклонную волю, талантливость, трудолюбие – черты, «вскормленные в нем русской национальной стихией». «Эти качества в нем от народа, выработавшего их в

себе на протяжении многих веков своей истории»¹. В той или иной степени эти черты присущи многим другим русским людям, изображенным в романе, – и Жемову, и Голикову, и Саньке.

Заслуга А.Н.Толстого в том, что он сумел показать постепенное формирование Петра как выдающейся исторической личности, мудрым учителем которой была сама жизнь.

Несмотря на сюжетную незавершенность романа, характер правителя обрисован достаточно полно. В его образе проглядываются черты народного вождя, знающего дорогу к новой лучшей жизни и готового ради нее пожертвовать своей и чужой судьбой. Сочетание в образе реального и вымышленного делает изображение героя противоречивым. Петр I показан как воплощение лучших черт национального характера, как «народный царь-труженник» и как вершитель мировой истории.

Все вышесказанное приводит нас к следующему выводу:

В своей работе мы не имеем возможности дать более глубокую характеристику личности названных нами императоров – Александра I и Петра I – поскольку ограничены постраничными рамками исследования и к тому же это не входит в нашу основную задачу.

В первой главе мы обратились к произведениям выдающихся русских писателей XIX и XX веков с целью показать, что тема осмысления образа царя и самодержавной власти была одной из серьезных, основополагающих тем в русской литературе двух столетий. Каждый писатель подходил к разработке этой темы по-своему, каждый вложил в нее свое, личностное понимание роли самодержцев в истории. Но все художники слова едины в одном: от личности царя многое зависело в государстве. Колоссальная власть, сосредоточенная в их руках, обязывала

¹ Алпатов А.В. Алексей Толстой – мастер исторического романа. – М., 1997 – С. 89.

ко многому и далеко не всегда это «многое» было под силу тому или иному государю. Именно поэтому их действия порой несли беду и погружали страну в состояние страха и нестабильности. Яркими примерами такого правления были царствования Ивана Грозного и Бориса Годунова. Характеристике образов этих царей посвящена вторая глава нашей квалификационной работы.

Глава 2 Образы русских царей в творчестве А. С. Пушкина и А. К. Толстого

2.1. Образ Ивана Грозного в повести А. К. Толстого «Князь Серебряный»

Что такое власть? Почему на протяжении многих и многих веков происходит борьба между людьми за право обладать ею, и в процессе этой борьбы часто на алтарь приносят в жертву десятки, сотни, тысячи жизней и иной раз даже свою собственную?

Оптимальным, с нашей точки зрения, является определение, данное в «Философском словаре»: «Власть – это сила, оказывающая воздействие на тело, душу и ум, пронизывающая их, подчиняющая другому закону своей воли»¹.

¹ Философский словарь – М., 1989 – С.126

Власть получает видный представитель народа, и тут невольно вспоминает мудрая народная поговорка, которая звучит так: «Из народа, как из дерева, может получиться и дубинка, и икона»¹.

Писатель И. А. Бунин так «расшифровал» эту поговорку: «Да, может получиться и дубина и икона, это в зависимости от обстоятельств, от того, кто дерево обрабатывает: Сергей Радонежский или Емельян Пугачев»².

На наш взгляд, Бунин прав лишь отчасти, поскольку под «дубинкой» можно понимать не только образ благородного представителя восставшего народа, но и жестокого правителя, основа власти которого – насилие, кровь и зло.

Ход исторических событий и жизнь целого государства, целого народа во многом зависит от личности того, кто этим государством правит.

А. К. Толстого тоже интересовала тема сильной личности, наделенной огромной властью.

Власть – страшное и тяжелое испытание, которое выдерживают немногие. Осознание человеком того, что ему все дозволено – и казнить и миловать – накладывает определенный отпечаток на его характер, ломает и коверкает его нравственные критерии, его психологическое состояние.

Именно в таком ракурсе подана А. К. Толстым личность грозного царя Ивана VI. В его повести «Князь Серебряный» Иван Грозный олицетворяет безграничный произвол. Всесильный царь ставит свой личный каприз, свою патологическую подозрительность и склонность к жестокости выше интересов государства – именно так трактует его деятельность писатель. В то же время он подчеркивает, что не Грозный породил тиранию: он сам как явление порожден тем глубоким нравственным кризисом, который переживало в ту пору русское общество.

Эта идея последовательно проведена в романе, она составляет основу той концепции эпохи Ивана IV, которой придерживался Толстой не только в

¹ Мудрые пословицы и поговорки – М., 1989 – С.137

² Цит. по кн.: Инкулин И. Иван Алексеевич Бунин. Мастер слова. – СПб.,1998 – С.91

«Князе Серебряном», но и в драматической трилогии «Смерть Иоанна Грозного», рассказывающей о последних днях правления государя. Ведь именно эта мысль звучит в эпиграфе, где устами римского историка Тацита бичуется рабское терпение: «А тут рабское терпение и такое количество пролитой дома крови утомляет душу и сжимает ее печалью».¹

По сути дела, вся система образов романа построена Толстым на противопоставлении носителей нравственного начала (князь Серебряный, Морозов, Максим Скуратов) Ивану IV и его кровавым опричникам, которые вплотную примыкают к образу царя в романе, дополняя и глубже выявляя его. Малюта, князь Афанасий Вяземский, сын и отец Басмановы все это конкретные исторические персонажи. В раскрытии идейного замысла романа, в авторском суде над жестокостью и безнравственностью они играют важную роль. Недаром сюжетным стержнем «Князя Серебряного» является начальный период опричины, да и хронологически роман приурочен к этому времени, к лету 1565 года. Опричина была и самым драматичным эпизодом, и крупнейшей социальной реформой царствования Ивана Грозного.

Рядом с царем, среди опричников и в то же время в стороне от них, Борис Годунов. Это один из интереснейших образов романа сложный, многоплановый, подробно очерченный. В нем сочетаются выдающийся ум и безграничное честолюбие, искренность и притворство, колоссальное самообладание и тактическая изворотливость. Еще Белинский писал о Годунове «...этот великий характер, который и в самом злодействе должен быть велик...».² В «Князе Серебряном» Борис еще не главное действующее лицо, но характер его уже в значительной степени проявлен. Он незримо присутствует во многих сценах, часто играя роль амортизатора в столкновении добрых и злых героев. По характеру своему он стоит между теми и другими, еще не такой отъявленный злодей, как остальные опричники, но уже и не безусловно честный человек. Годунов умен,

¹ Толстой А.К. Князь Серебряный – М., 1986 – С.8 (в дальнейшем сноски на данное издание с указанием страницы)

² Белинский В.Г. «Борис Годунов». Собр. соч. в 9 Т. - М., 1981. – Т. 5. – С. 221

предусмотрителен, хитер, у него много достоинств, но симпатии читателя он не вызывает.

Наиболее определенно идейная позиция А. К. Толстого выражена в образе Ивана IV. Это самый жизненный, полнокровный и динамичный образ романа, в нем заложена большая художественная сила. Психологическая характеристика царя очень интересна и многогранна. Его образ раскрывается и непосредственно, и в различных бытовых подробностях, и в четкой речевой характеристике, и через отношение окружающих.

Автор откровенно тенденциозен в характеристике Ивана. Он показывает его энергичным и искренним, впечатлительным и волевым, он говорит о его государственном уме и проницательности, даже о своеобразно проявлявшемся у него чувстве ответственности за судьбы государства. Но все это только для того, чтобы подчеркнуть, особо оттенить резкий, убийственный контраст с другими и, по мнению писателя, главными чертами облика Грозного: с его непоколебимой верой в божественное происхождение царской власти, возвышавшей его над всеми людьми и как бы дающей право на любую жестокость, любые деяния.

Государственная мудрость царя остается в тени, автор констатирует, но не раскрывает ее, ибо она в его глазах не только не искупает, но даже не смягчает «тиранства».

Очень существенны высказанные в романе мысли Толстого о той основе, на которой формировался деспотизм царя. Иван «был проникнут, - писал Толстой, - сознанием своей непогрешимости, верил твердо в божественное начало своей власти и ревниво охранял ее от посторонних посягательств; а посягательством казалось ему всякое, даже молчаливое осуждение...» (С.54). Эту же мысль развивал писатель в «Проекте постановки на сцене трагедии «Смерть Иоанна Грозного»: «Иоанн... до конца проникнут мыслию, что [Россия] - дарованная ему в собственность божьею

милостью... материал, из которого он может делать, что ему угодно; он убежден, что Россия есть тело, а он душа этого тела...»¹

В трагедии «Смерть Иоанна Грозного» Толстой завершает характеристику царя, раскрывая логический результат тех явлений, истоки которых показаны в романе: «...служба одной исключительно идее, губя все, что имеет тень оппозиции или тень превосходства, что, по его мнению, одно и то же, он под конец своей жизни остается один, без помощников, посреди расстроенного государства, разбитый и униженный врагами своими, и умирает...»²

Действие в повести «Князь Серебряный» происходит за девятнадцать лет до смерти Ивана Грозного. Царь еще могуч, он уверенно чувствует себя на троне, он окружен раболепствующими придворными. Ничто, казалось бы, не предвещает краха, но автор убежден, что зло не может существовать вечно, что оно в самом себе содержит зародыш саморазрушения. И во всей тональности романа ощущается идея обреченности, неизбежности краха того зла, которое олицетворяет царь. В своей повести А. К. Толстой судит Ивана Грозного не с исторической, а с этической позиции – и приговор может быть лишь один – на троне сидит кровавый деспот и тиран.

Образ Ивана Грозного в романе, конечно, обужен. Толстой уклоняется от общей оценки: прогрессивным или реакционным было его правление? Писатель умалчивает о важных преобразованиях, проведенных Иваном IV за время его правления. А преобразований было много в системе законов управления государством, в армии. Именно Грозный присоединил к России Казанское, Астраханское царства и Сибирь. Толстой не акцентирует на этом внимание, потому что своей целью поставил не освещение политической и экономической деятельности Ивана Грозного, а воссоздание его внешнего и

¹ Цит. по кн.: Голиков М. Творчество А.К.Толстого – СПб., 1993 – С. 134

² Толстой А.К. Смерть Иоанна Грозного. – 2006.- [Электронный ресурс]. URL: <http://www.az.lib.ru> (дата обращения: 10.09.2013).

внутреннего портрета, его психологического и нравственного облика, и это ему удалось в полной мере.

В предисловии писатель сознается, что, работая над историческим материалом об эпохе Ивана Грозного, книги источников «не раз выпадали у него из рук, и он бросал перо в негодовании, не столько от мысли, что мог существовать Иоанн IV, сколько от той, что могло существовать такое общество, которое смотрело на него без негодования» (С.4).

Приступим непосредственно к анализу образа царя, начав с портретной характеристики:

«Он был высок, строен и широкоплеч. Длинная парчовая одежда его, испещренная узорами, была окаймлена вдоль разреза и вокруг подола жемчугом и дорогими камнями. Драгоценное перстяное ожерелье украшалось финифтевыми изображениями спасителя, богоматери, апостолов и пророков. Большой узорный крест висел у него на золотой цепи. Высокие каблуки красных сафьяновых Сапогов были окованы серебряными скобами» (С.53)

Достойный, истинно царственный вид. Но это только первое впечатление. Когда-то Иван Грозный был действительно красив, но разрушающая сила безграничной власти и безмерного богатства уже начала коверкать и ломать его натуру, искажать его черты. Не случайно так поражен был видом государя князь Никита Серебряный, который помнил его красивым, справедливым и благородным.

«Страшную перемену видел в Иоанне Никита Романович. Правильное лицо его все еще было прекрасно; но черты обозначились резче, орлиный нос стал как-то круче, глаза горели мрачным огнем, и на челе явились морщины, которых не было прежде. Всего более поразили князя редкие волосы в бороде и усах. Иоанну было от роду тридцать пять лет; но ему казалось далеко за сорок. Выражение лица его совершенно изменилось. Так изменяется здание после пожара. Еще стоят хоромы, но украшения упали,

мрачные окна глядят зловещим взором, и в пустых покоях поселилось недоброе» (С.53-54).

Прекрасное сравнение нашел А.К.Толстой для того, чтобы показать происходящие роковые изменения во внутреннем и внешнем облике Иоанна: он сравнивает его со сгоревшим зданием. Вроде бы и видно, что когда-то это было величественное строение, но уже все покрыто мраком разрушения и в покоях «поселилось недоброе».

С годами это «недоброе» становится властелином Иоанна, оно подчиняет его себе, заставляет выказывать самые отвратительные черты властной и жестокой природы. Подчиняя себе разум царя, это «недоброе» заставляет его быть подозрительным, недоверчивым, видеть в окружающих только врагов и завистников, жаждущих его гибели.

Ярко и страшно проявляется жестокая натура царя на великом пире, на котором гуляют семьсот человек. С одной стороны, А. К. Толстой показывает ту потрясающую роскошь и богатство, в котором живет Иоанн. Так, например, он подробно описывает смену многочисленных блюд, одним своим экзотическим видом потрясающих воображение:

«Уже более четырех часов продолжалось веселье, а стол был только во полутоле. Отличились в этот день царские повара. Особенное удивление возбуждали исполинские рыбы, пойманные в студеное море и присланные в Слободу из Соловецкого монастыря. Их привезли живых, в огромных бочках; путешествие продолжалось несколько недель. Рыбы эти едва умещались на серебряных и золотых тазах, которые вносили в столовую несколько человек разом. Затейливое искусство поваров выказалось тут в полном блеске. Осетры и шевриги были так надрезаны, так посажены на блюда, что походили на петухов с простертыми крыльями, на крылатых змиев с разверстыми пастями» (С.59).

За время пира прислуга несколько раз меняла платье и один их наряд был лучше другого. Вроде бы все прекрасно. Богатство стола, льющиеся драгоценные вина, роскошные одежды присутствующих гостей – вроде бы

все это говорило о благоденствии в государстве, о единении и «дружном весели». Однако, сидя на пиру у Грозного, каждый гость был внутренне напряжен. Никто из присутствующих на пиру не мог знать: что его ждет? Чем лично для него закончится этот роскошный обед? Останется он в живых или нет?

Все присутствующие знали, как Иван Грозный любит казнить своих недругов. Этим занимался не только его любимец, страшный и жестокий человек, Малюта Скуратов. Царь любил и лично понаблюдать за тем, как умирает тот, кого он занес в список своих врагов. Вот одна из таких сцен:

«Напротив Серебряного сидел один старый боярин, на которого царь, как поговаривали, держал гнев. Боярин предвидел себе беду, но не знал какую и ожидал спокойно своей участи. К удивлению всех, кравчий Федор Басманов из своих рук поднес ему чашу вина.

- Василий-су! – сказал Басманов, - великий государь жалует тебя чашею!

- Старик встал, поклонился Иоанну и выпил вино, а Басманов, возвратятся к царю, донес ему:

- Василий-су выпил чашу, бьет тебе челом!

Все встали и поклонились старику; ожидали себе и его поклона, но боярин стоял неподвижно, Дыхание его сперлось, он дрожал всем телом. Внезапно глаза его налились кровью, лицо посинело, и он грохнулся оземь.

- Боярин пьян, - сказал Иван Васильевич, - вынесите его вон! – Шепот пробежал по собранию, а земские бояре переглянулись и потупили очи в свои тарелки, не смея вымолвить ни слова...

Между тем старика вынесли, и обед продолжался, как будто ничего не случилось» (С.57-58)

«Читая повесть А. К. Толстого «Князь Серебряный», мы как живого видим Иоанна Грозного, верим в его психологическую достоверность. Писатель искусно меняет ракурсы освещения царя, изображает перепады в его настроении, в гнев и милости. Он и государственный муж, и жертва своего каприза, своего постоянного недоверия и подозрительности. Он

жертва и своего всевластья, поскольку именно он позволяет ему быть безнаказанным за любые злодеяния, за любую жестокость», - справедливо отмечает критик Н. Ельмеев.¹

Другой исследователь творчества А. К. Толстого, М. Голиков, пишет: «Много значили и личные особенности царя: маниакальная недоверчивость, патологическое пристрастие к мучительству и крови. А. К. Толстой прекрасно изображает казуистическую логику в рассуждениях неограниченного деспота, который никому не подотчетен, но иногда заботится о внешнем благообразии своих действий и бесчинств»².

Это совершенно справедливое замечание, которое мы можем подтвердить таким примером: на пиру царь милует князя Серебряного за его искренность и правдивость, но это только игра; прощения Иоанн обратно не возьмет, потому что он якобы «крепко держит свое царское слово», но тут же жестокий государь оговаривается: «...если будет на князя какая-либо новая вина, то и старая взыщется» (С.61).

«Иоанн умен и хитер, он угадывает чужие мысли, обманывает самые коварные расчеты, поражает неожиданным проявлением гнева того, кто надеялся получить от него милость».³ Так внезапно он лишает милости Федора Басманова, привыкшего, что царь его во всем жалует и многое ему прощает. Вымаливая у царя милости («... пожалуй меня хоть окольниковичим...» - С.216) и по обыкновению даже дерзя ему (раньше это царя забавляло), Басманов еще не подозревает того, что «его время» уже кончилось, что он уже в немилости, что царь уже и с ним затеял кровавую игру и потому не держит его боле подле себя: «Ступай себе, Федя, на все четыре стороны» (С.217). Только «ступать-то» Феде некуда, везде его достанет карающая царская рука.

¹ Ельмеев Н. Проза А.К.Толстого – СПб., 2001 – С.57-58

² Голиков М.С. Творчество А.К.Толстого – СПб.,1993 – С.83

³ Красногорский Д. Проза А.К.Толстого. – 2002.- [Электронный ресурс]. URL: www.tolstoy-a-k/lit.info.ru (дата обращения: 20.11.2013)

Царь-лицедей и народ разглядывает в особое маленькое оконце, прежде чем выйти к нему на крыльцо со своими «милостями» и «прощениями».

«Много было на Иване Грозном невинной крови, много несправедно загубленных душ. Временами как бы прозрение наступало в истерзанной душе царя, и тогда молился он – долго и истово – клал поклоны так, что в кровь разбивал лоб. В душе его селился страх, и ночи были наполнены ужасными видениями»¹.

Приведем пример одного из таких жутких видений Ивана Грозного: «Вдруг ему почудилось, что приподнимается половица и смотрит из-под нее отравленный боярин... Чтобы прогнать призрак, он перекрестился. Но призрак не исчез, как это случалось прежде. Мертвый боярин продолжал смотреть на него исподлобья. Глаза старика были так же навывкате, лицо также сине, как за обедом, когда он выпил присланную Иоанном чашу... Мертвец медленно вытянулся из-под полу и приблизился к Иоанну.

Царь хотел закричать и не мог. В ушах его страшно звенело.

Мертвец наклонился перед Иоанном.

- Здрав буди, Иване! – произнес глухой нечеловеческий голос, - се кланяюсь тебе, иже погубил еси мя безвинно!..

Но вот приподнялась другая половица; из-под нее показалось лицо окольникового Данилы Адашева, казненного Иоанном четыре года тому назад.

За Адашевым явилась боярыня Мария, казненная вместе с детьми, она поднялась из-под полу с пятью сыновьями.

Потом показался князь Курляев, князь Оболенский, Никита Шереметев и другие, казненные или убитые Иоанном. Изба наполнилась мертвецами, Все они низко кланялись царю, все говорили:

- Здрав буди, здрав буди, Иоанне, се кланяемся тебе!

¹ Жуков Д. А. Алексей Константинович Толстой – 2005. - [Электронный ресурс]. URL: www.ak-tolstoy.ouc.ru (дата обращения: 18.01.2014)

Изба все более наполнялась призраками. Слова призраков повторялись стократными отголосками, отходные молитвы и панихидное пение в то же время раздавались над самым ухом Иоанна. Волосы его встали дыбом...

Взвыли мертвецы и закружились вокруг Иоанна, как осенние листья, гонимые ветром...

- Иване, Иване! На суд, на суд» (С.82-83).

Но страхи и покаянные молитвы Ивана Грозного быстро сменялись новой жадной казней, новой подозрительностью. Несчастный характер царя завел его так далеко, что он стал подозревать в смуте против себя старшего сына, которого тоже звали Иоанном. Царь устроил заговор на гибель своего сына, но заговор не удался: царевичу удалось спастись от страшной смерти, но не надолго. Однажды, разгневавшись на сына, Грозный убил его своим острым посохом. Убил намеренно, а не нечаянно! Вот как пишет об этом А. К. Толстой в своей трилогии «Смерть Иоанна Грозного»:

Н а г о й

О государь! Ты в мысли умножаешь
Невольный грех свой! Не хотел убить ты
Царевича! Нечаянно твой посох
Такой удар ему нанес!

И о а н н

Неправда!
Нарочно я, с намерением, с волей,
Его убил! Иль из ума я выжил,
Что уж и сам не знал, куда колол?
Нет – я убил его нарочно! Навзничь
Упал он, кровью обливаясь; руки
Мне лобызал и, умирая, грех мой

Великий отпустил мне, но я сам
Простить себе злодеяства не хочу!¹

Так страшно – убийством родного сына! – наказала его судьба за пролитую невинную кровь. Иоанн не только убил самого родного человека, он прервал царствование своего рода на троне, потому что младший его сын, Федор, был, по сути дела, слабоумным и слабосильным. После смерти Иоанна Грозного он не долго сидел на троне и вскоре умер. А трон занял человек не царского рода, умный и хитрый боярин, Борис Годунов, сумевший долгие годы продержаться подле Ивана Грозного, быть его верным слугой и не потерять его милости. Дело, практически, невозможное. По сути дела, из всего окружения Иоанна только два человека остались живы и всегда были у царя в милости. Это жестокий и кровожадный палач Малюта Скуратов и тихий, всегда приветливый, скромный Борис Годунов. Его царствованию посвящена прекрасная трагедия А. С. Пушкина «Борис Годунов».

2.2. Образ Бориса Годунова в одноименной трагедии А. С. Пушкина

Как мы уже говорили выше, тема власти всегда привлекала внимание русских писателей. Не обошёл её своим вниманием и А. С. Пушкин. На протяжении всей своей жизни он не раз разрабатывал эту тему в ряде своих произведений: в оде «Вольность», в поэмах «Анджело», «Медный всадник», в сказке «Золотой петушок» и, конечно же, в своей знаменитой трагедии «Борис Годунов».

Эта трагедия была написана в 1825 году. Действие трагедии погружает нас в эпоху «смутного времени» (конец XVI начало XVII века). Эта эпоха,

¹ Толстой А.К. Смерть Иоанна Грозного. – 2006.- [Электронный ресурс]. URL: <http://www.az.lib.ru> (дата обращения: 10.09.2013).

которая всегда привлекала русских драматургов как драматичный, переломный этап отечественной истории.

Литературоведы до сих пор спорят, кто главные герои этой трагедии Пушкина и какую цель ставил перед собой поэт? Главный герой трагедии Борис Годунов? Но он умирает, а действие продолжается. Самозванец Дмитрий? Но его личность вообще не занимает центрального места в пьесе. Бояре? Но их роль всё-таки эпизодична, хотя без них невозможно выразить основной цели произведения. Народ? Но большую часть трагедии это лишь «толпа», действиями которой руководят все, кому вздумается.

Тогда, какая же идея собирает эти образы воедино, делая их, все, несомненно, ведущими в пушкинской трагедии?

Один из многочисленных исследователей творчества А.С.Пушкина Р. В. Иезуитова пишет по этому поводу так: «Рискну предположить, что одним из основных желаний Пушкина-драматурга было рассмотреть в «Борисе Годунове» проблему власти: на чем она основывается, что движет людьми, стремящимися к личной всеобъемлющей власти и на что они готовы пойти ради такой цели»¹.

С этой позиции и мы будем рассматривать образ царя Бориса.

В своё время Н. М. Карамзин писал о его царствовании так: «Борис в Европе и в Азии возвеличил имя России без кровопролития и без тягостного напряжения сил её»².

Из слов Карамзина можно сделать вывод, что Годунов был правителем, при котором и Россия, и её народ процветали и благоденствовали и, как следствие, царь Борис был любим и почитаем народом.

Но из истории нам известно, что именно правление царя Бориса было одной из причин возникновения эпохи Смутного времени. И именно этот царь вызывал у народа особую ненависть.

¹ Иезуитова Р.В. Исторический аспект в творчестве А.С.Пушкина – 2001. - [Электронный ресурс]. URL: www.pushkinskiydom.ru (дата обращения: 18.01.2014)

² Карамзин Н. М. История государства Российского. – 2002. – [Электронный ресурс]. URL:www.az.lib.ru (дата обращения: 20.11.2013)

По одной из гипотез историков, Борис Годунов, стремясь к власти, идёт на преступление: по его приказу был умерщвлен малолетний сын Иоанна Грозного. Именно поэтому мудрое правление царя Бориса, вызвало у его народа лишь ненависть.

Как же освещает эту проблему А. С. Пушкин? Как он изображает столь противоречивую фигуру?

Уже в начале трагедии Пушкин рисует нам сцену восшествия Годунова на престол, как хороший спектакль, срежиссированный самим Годуновым. Отказ Бориса от трона, мольбы бояр, народные молитвы, открывающие трагедию подчеркнута неестественны: автор все время акцентирует внимание на том, что перед нами сцена государственного спектакля, где Борис якобы не хочет царствовать, а народ и бояре без него якобы погибнут. Однако Шуйский убежден в том, что отказ Бориса от престола сплошное притворство:

Борис еще поморщится немного,
И, наконец, по милости своей
Принять венец смиренно согласится¹.

С. 183

Ещё более утончена игра Бориса, когда он первый раз появляется перед приближенными:

Ты, отче патриарх, вы все бояре
Обнажена моя душа пред вами:
Вы видели, что я приемлю власть
Великую со страхом и смирением.

С. 191

¹ Пушкин А. Романы, повести, драматические произведения. Борис Годунов. – М., 2004 – С. 351
(в дальнейшем сноска на это издательство с указанием страницы).

Царю нужно показать людям, что он искренен с ними: «Обнажена моя душа пред вами».

Народ же не понимает не только игры Бориса, но и вообще, зачем все это действие; в народе лишь подражают тому, что делают другие: по ремарке автора, один из толпы «тихо» спрашивает: «О чем там плачут?» (357). В ответ на недоуменный вопрос «другой» говорит: «А как нам знать? О том ведают бояре, не нам чета» (190).

Один: Все плачут.

Заплачем, брат, и мы.

Другой: Я силюсь, брат, да не могу

Первый: Я также. Нет ли луку?

Потрём глаза.

Второй: Нет, я слюнёй помажу

Что там ещё?

Первый: Да кто их разберёт?

С. 190

Как же Пушкин изображает Бориса как царя?

Уже с первых строк трагедии писатель акцентирует внимание на том, что вступающий на престол Борис Годунов повинен в смерти наследника престола, об этом мы узнаем из беседы князей Шуйского и Воротынского:

Воротынский: Ужасное злодейство! Полно, точно ль
Царевича сгубил Борис?

Шуйский: А кто же?

.....

Я в Углич послан был

Исследовать на месте это дело:

Наехал я на свежие следы;

Только ли ради одной власти совершил Борис свое страшное преступление? Нет, по мере развития действия трагедии мы узнаем, что Борис оказался незаурядным государственным деятелем. Он наметил обширные планы преобразования государства. Из слов Годунова в первом акте мы узнаем, что основная задача, которую он перед собой поставил,— сделать Русь передовым европейским государством. Но стремление европеизировать

Русь в пьесе не идет далее сватовства Ксении за датского королевича, с помощью которого Борис хочет вернуть Руси выход к морю. Что еще сделано царем в этом направлении за семь лет, мы не знаем.

«Он жаждет ценить людей не по их родовитости, а по уму, - пишет критик С. Платонов, - а это по тем временам большое достижение для человека, наделенного неограниченной властью»¹

Так в сцене «Москва. Царские палаты» Борис в беседе с Басмановым говорит:

...Пошлю тебя начальствовать над ними;
Не род, а ум поставлю в воеводе...

С.253

Годунов хитрый и мудрый правитель, это понятно из его поучений сыну Фёдору:

Слушай:

Советника, во-первых, избери
Надежного, холодных, зрелых лет,
Любимого народом – а в боярах –
Почтенного породой или славой,
Хоть Шуйского. Для войска нынче нужен

¹ Платонов С.Ф. Борис Годунов (повт. изд.) – М., 2006 – С.36.

Искусный вождь. Басманова пошли
И с твёрдостью снеси боярский ропот...

C.256

Борис осознал и необходимость развития науки:

Учись мой сын, наука сокращает
Нам опыты быстротекущей жизни.

C.216

Но, несмотря на благие намерения и даже на определенные щедрости,
народ не принимает его, народ отворачивается от своего царя:

Я думал свой народ
В довольствии, во славе успокоить,
Щедротами любовь его снискать-...
Бог насылал на нашу землю глад,
Народ завыл, в мученьях погибая;
Я отворил им житницы, я золото
Рассыпал им, я им сыскал работы -
Они ж меня, беснуясь, проклинали!

C.201

К этой мысли Годунов вернется еще раз, незадолго до своей смерти.
Тогда он с горечью воскликнет:

Нет, милости не чувствует народ:
Твори добро – не скажет он спасибо;
Грабь и казни – тебе не будет хуже.

C.254

«Живая власть для черни ненавистна Они любить умеют только мертвых!» - в бессильной ярости восклицает царь Годунов. И главная трагедия царя как раз в том, что он прекрасно понимает, почему он, мудрый, заботливый правитель, не может заслужить народной любви и уважения:

Вот черни суд: ищи ж её любви...

.....

Кто не умрёт, я всех убийца тайный... -

Я ускорил Феодора кончину,

Я отравил свою сестру царицу,

Монахиню смиренную... все я! -

признается он наедине с самим собой в знаменитом монологе «Достиг я высшей власти» (С.200)

Борис, прежде всего, самому себе даёт отчет, что для народа, что бы он ни сделал, он остается царем-деспотом, царем-детоубийцей. В этом да ещё в муках своей совести видит он божий суд, его наказание за страшное преступление, убийство малолетнего царевича Дмитрия:

Как молотком стучит в ушах упрёк,

И всё тошнит, и голова кружится,

И мальчики кровавые в глазах...!

И рад бежать, да некуда, ужасно!

Да, жалок тот, в ком совесть нечиста! -

С.202

подводит итог своим страданиям Борис.

Борис – опытный политик, он трезво учитывает отношение к нему бояр, понимает всю сложную обстановку внутри страны и даёт разумные советы своему сыну в предсмертном завещании. Просватав свою дочь за шведского королевича, он думает об укреплении связи Руси с западноевропейскими государствами. Несмотря на все эти качества, народ, как мы уже говорили выше, не любит царя.

Исследователь творчества Пушкина Н. Филиппов пишет: «Борис Годунов — типичный представитель того самодержавия, которое начало складываться в Московской Руси со времени Ивана III и расцвета своего достигло при Иване IV. Борис продолжил политику Грозного –

сосредоточения всей государственной власти в руках царя. Он продолжает борьбу с родовитым боярством и, как Иван IV, опирается в этой борьбе на служилое дворянство».¹

Борис продолжает политику московских царей и в отношении к народу: «Лишь строгостью мы можем неусыпной сдержать парод». Так думал Иоанн III, смиритель бурь, разумный самодержец, так думал и его свирепый внук Иван IV. «Годунов продолжает политику закабаления крестьян, он «Юрьев день задумал уничтожить», то есть уничтожить право крестьян переходить от одного помещика к другому и таким путем окончательно закрепить крестьян за помещиками. Такая крепостническая политика Бориса усиливает сначала недоверчивое, а потом враждебное отношение к нему народа».²

«От своих предшественников Борис отличается еще и тем, что он стал царём при помощи преступления, а не в порядке законного престолонаследия»³, - пишет В. Белинский. Как мы уже говорили выше, в XVII веке Бориса Годунова считали убийцей Дмитрия-царевича, сына Ивана IV. Такого мнения, например, придерживался и Карамзин. Этот писатель-историк саму трагедию Бориса рассматривал как следствие его преступления: «бог наказал Бориса за убийство царевича-младенца»⁴.

Убийство Дмитрия причиняет Борису душевные мучения, усиливает неприязнь народа к нему, но не это главная причина его трагической судьбы. Гибель Бориса обусловлена социальными причинами, борьбой классовых сил. На борьбу с ним выступило боярство, донские казаки, польская шляхта, по главное — против него народ. Гаврила Пушкин говорит Басманову, что Самозванец силён не «польскою помощью», не казаками, а «мнением народным». Народ восстал против Годунова, и в этом главная причина гибели Бориса, так как народ - основная, решающая сила истории.

¹ Филиппова Н. «Борис Годунов» А.С.Пушкина – М., 1994. – С. 47

² Сарнов Б. Личность и народ. Взгляд на Пушкина из двадцать первого века.// «Вопросы литературы» - 2000

³ Белинский В. Г. «Борис Годунов». Собр. соч. в 9 Т. - М., 1981 – Т.6 - С.427-453.

⁴ Карамзин Н. М. История государства Российского. – 2002. – [Электронный ресурс]. URL:www.az.lib.ru (дата обращения: 20.11.2013)

Печальный результат недолгого царствования Бориса Годунова – смерть не только его, но и его безвинных детей, а для страны – погружение в смуту, принесшую горе и разорение, а для некоторых, более безнравственных людей, чем Борис Годунов – возможность (имея определенную ловкость!) оказаться на российском престоле.

Итог преступления Бориса – появление Дмитрия Самозванцев.

Вместо Бориса, свершившего свое единственное убийство, приходит Дмитрий Самозванец, на совести, которого уже сотни, тысячи загубленных жизней в борьбе за то, чтобы обрести не принадлежащую ему власть.

О власти мечтают и именитые бояре Годунова.

Так уже в первой сцене «Кремлевские палаты: (1596 год 20 февраля)» мы знакомимся с двумя боярами: Шуйским и Воротынским, которые считают себя вполне достойными царского трона:

«А слушай, князь, ведь мы имели б право наследовать Феодору» - говорит Воротынский Шуйскому.

«Да, более чем Годунов» - соглашается Шуйский и предлагает:

Давай народ искусно волновать,
Пускай они оставят Годунова...

С.186

«В трагедии замыкается преступный круг: ради власти, ради престола Борис Годунов убил царевича Дмитрия, а другой Дмитрий – Самозванец – тоже в свою очередь убил царский детей – сына и дочь Годунова. Так приходит возмездие».¹

Над убийцами свершается и суд народа, мнение которого, как мы чувствуем по всей трагедии, для Пушкина очень весомо. Вот отрывок из сцены убийства детей Годунова, совершаемого Самозванцем и боярами Голицыным, Мосальским, Молчановым и Шереметевым:

¹ Одинокова Д.В. Система образов главных героев в трагедии Пушкина «Борис Годунов» - СПб., 2001

Один из народа

Брат и сестра! бедные дети, что пташки в клетке.

Другой

Есть о ком жалеть! Проклятое племя!

Первый

Отец был злодей, а детки невинны...

С.262

Детей Годунова народ «освободил» от тяжкого обвинения в грехе убийства («... а детки невинны») и насилия над ними не простил ни Самозванцу, ни жестоким боярам.

Мосальский

Народ! Мария Годунова и сын ее Феодор отравили себя ядом.

Мы видели их мертвые трупы.

Народ в ужасе молчит.

Мосальский

Что ж вы молчите? Кричите: да здравствует царь Дмитрий Иоаннович!

Народ безмолвствует.

С. 263

Не избежал «недуга» власти и человек, которого Борис Годунов очень любил и уважал, в верности которого был так уверен, - Басманов. Как только Годунов приблизил к себе Басманова, о власти стал мечтать и он.

Мне поприще откроется, когда
Он сломит рог боярству родовому

Соперников по брани я не знаю
У царского престола стану первый...
И может быть...

С.254

Мысль оборвана, но направленность её ясна: Басманов думает о престоле. Причем мечтаниям о власти он предается за несколько минут до того, как престол вновь окажется открытым – перед смертью Бориса.

Композиционное место этих размышлений Басманова очень важно в общей концепции Пушкинской драмы - не прекращающейся борьбы за власть. Поставленный уже царевичем Федором во главе войска, сражающегося с Самозванцем, Басманов искренне возмущен предложением Гаврилы Пушкина прекратить сопротивление:

Но изменить присяге
Но заслужить бесчестье в род и род!
Доверенность младого венценосца
Предательством ужасным заплатить.

С.260

Мысль о возможном предательстве ужасает Басманова: для него это неслыханное «бесчестье». И, тем не менее, он начинает колебаться. С изумительной словесной точностью передана автором борьба в душе Басманова:

Опальному изгнаннику легко
Обдумывать мятеж и заговор,
Но мне ли, мне ль, любимцу государя...
Но смерть... но власть... но бедствия народны...

С.260

Внутренняя борьба с самим собой отражена в повторяющихся, противостоящих один другому союзах «но». Так заманчива и губительна

сила власти, что даже лучшие представители рода человеческого начинают ломаться под ее влиянием. Не случайно Борис Годунов воскликнул: «Тяжела ты шапка Мономаха!»

Все вышесказанное приводит нас к следующему выводу:

Размышляя о власти, о тех путях, которыми идут люди ради того, чтобы заполучить ее, такие разные писатели, как А.С.Пушкин и А.К.Толстой, приходят к единому выводу:

- власть – это тяжкое и страшное испытание. Надо быть очень сильной и мудрой личностью, чтобы не превратить свою власть в орудие бесконечного обогащения и личных капризов. Вседозволенность даже из милосердных правителей (каким, например, являлся Годунов) все равно делает жестокосердных тиранов.

- стремление к власти свойственно большинству людей; для достижения власти люди способны на все, даже на преступление.

- власть, полученная нечестным, преступным путем, ведет к новым преступлениям, а страну – к хаосу.

Конечно, небольшая вторая глава нашей квалификационной работы далеко не исчерпывает тему «личности царя» в творчестве А.К.Толстого и А.С.Пушкина. Однако и проведенное нами небольшое исследование говорит о том, что такие темы, как: «власть», «личность и народ» - серьезно интересовали русских писателей XIX века. Они глубоко и творчески подошли к осмыслению этого серьезного и актуального во все времена и века материала и сумели создать яркие и оригинальные произведения.

Глава 3. Особенности изучения исторических произведений на уроках литературы.

3.1 Методические рекомендации по изучению исторического романа в учебных заведениях

Уважение к минувшему - вот черта, отличающая образованность от дикости.

А.С.Пушкин

Исторический роман ставит себе задачу изображать людей в условиях конкретного исторического времени. Задачей исторического романа является не пересказ крупных исторических событий, а воссоздание художественными средствами образа тех людей, которые в этих событиях участвовали. Согласно принятым в литературоведении правилам, исторический роман подразумевает «оживление» какого-либо яркого и интересного эпизода прошлого. Причем, в данном случае масштаб события

практически не принимается во внимание – автор может рассказать как об одном из серьезных событий в истории человечества (войны, землетрясения, смена политических режимов и т.д.), так и про что-либо малозначимое, но имеющее для него особый смысл.

В историческом романе автор описывает события, которые ему подсказываются памятью, облакая их в литературную форму. Данное «оживление» в определенном смысле служит для того, чтобы удовлетворить праздное любопытство читателя и в то же время дать ему представление об эпохе, том или ином столетии, нравах, законах, которые там царили.

Автор старается максимально точно воссоздать атмосферу времени, которое описывает, нередко на ее фоне показывая историю обычного человека. Часто основной темой исторических романов служит описание истории какой-либо семьи на фоне исторических событий, что позволяет автору, с одной стороны, рассказать о простых людях и их жизни, с другой же – представить новую точку зрения на описываемые события, показывая их через призму восприятия конкретных людей. Поэтому, важно чтобы учащиеся не отождествляли исторический роман с учебником истории и понимали, что в литературном произведении любого жанра и тематики ведущее место занимает авторский вымысел и изображенное историческое лицо, не является отражением реальной исторической действительности.

Методика работы над историческим романом проходит по следующей схеме:

- 1) история создания, замысел произведения;
- 2) тема, идея, проблематика;
- 3) характеристика системы образов;
- 4) анализ авторской позиции;
- 5) композиция, средства художественной выразительности;
- 6) значение произведения для своего времени и для современности.

Важно научить учащихся осознавать впечатления, понимать авторский замысел. Поэтому основное внимание уделяется отбору материала, расставлению акцентов в работе над ним:

- 1) какие эпизоды рассмотреть детально, какие опустить,
- 2) что в характере героя выделить как основное,
- 3) как подойти к авторской позиции,
- 4) на чем делать акцент.

Когда речь идет о повести, романе, т. е. крупных эпических произведениях, особое значение приобретает отбор материала и акцентировка в его интерпретации. Какие эпизоды рассмотреть подробно, какие опустить совсем, что в характерах героев выделить как главное, а что оставить без внимания и оценки, на каких сторонах авторского идеала сделать основной акцент.

В работе над героем эпического произведения есть одна важная сторона: в процессе наблюдений, оценок, обобщений ученик постигает приемы создания образа-персонажа и постепенно овладевает умением самостоятельно его анализировать. Чтобы помочь школьникам выработать умение практически осмысливать приемы создания образа-персонажа, можно прибегнуть к записи тематического плана: а) портрет; б) обстановка, в которой живет или появляется герой; в) наиболее характерные его поступки и т. д. Такие виды работ целесообразно применить на заключительном этапе занятия.

3.2 Методическая разработка урока по теме: «Образ Петра первого в творчестве А. С. Пушкина»

**Но северный город — как призрак туманный,
Мы, люди, проходим, как тени во сне.
Лишь ты сквозь века, неизменный, венчанный,**

Учебная цель:

1. Познакомить учащихся с разработкой образа Петра Первого в творчестве А. С. Пушкина;
2. Прививать навыки самостоятельного осмысления художественного текста;
3. Добиться осмысления учащимися того, что власть, даруемая судьбой некоторым людям – это серьезное, ответственное, а порой тяжкое испытание;
4. Научить делать надлежащие выводы.

Воспитательная:

1. На материале произведений А. С. Пушкина, посвященных деятельности Петра Первого, показать колоссальную ответственность людей, облеченных огромной властью, перед народом, перед всей страной.

Оборудование урока:

1. Портреты А. С. Пушкина и А. К. Толстого

Инновационные приемы:

1. Работа по подгруппам
2. Демонстрация слайдов (Приложение 1)
3. Составление и защита «Кластеров» (Приложение 2)
4. Составление диаграммы «Венна» (Приложение 3)
5. Защита «домашнего задания» (тематические доклады)

Ход урока

Слово учителя:

Что такое литература? По сути дела, это история жизни людей в разные времена и века, запечатленная в строках талантливых поэтов, прозаиков, драматургов. Невозможно обладать глубокими и серьезными знаниями по литературе, не зная истории. Мы с вами знаем, что эти два предмета тесно связаны друг с другом.

Исторические события, исторические образы являются неотъемлемой частью многих литературных произведений, которые помогают читателю глубже осмыслить жизнь людей в ту или иную эпоху.

Так, например, одной из центральных тем русской литературы XIX и XX веков была тема власти. Обращаясь к этой сложной теме, русские писатели, естественно, прежде всего, акцентировали свое внимание на образах русских царей, таких как: Петр Первый, Иван Грозный, Борис Годунов, Павел I, Александр I и другие.

Наш урок посвящен анализу образа Петра Первого в творчестве А.С.Пушкина.

Пушкин не раз обращался к образам царей. Этой теме он посвятил такие произведения, как: трагедию «Борис Годунов», роман «Арап Петра Великого», поэмы «Полтава», «Анджело», «Медный всадник»; тема царской власти звучит и в его знаменитой повести «Капитанская дочка».

За время одного урока невозможно проанализировать все перечисленные нами произведения, поэтому мы остановимся только на тех произведениях, в которых в том или ином ракурсе дан образ Петра Великого.

Еще на прошлом занятии ваш класс был разбит на две подгруппы, каждая из которых должна была выполнить свою домашнюю заготовку по сегодняшней теме и суметь представить и защитить ее.

Время работы каждой подгруппы 10-12 минут.

Предоставляю слово первой подгруппе.

Первая подгруппа

Слово ученика

Мы получили задание составить и продемонстрировать слайды. Тема наших слайдов:

«Историческая справка. Русские цари».

Цель нашей работы:

- познакомить учащихся с царями и императорами русского престола;

- в процессе показа слайдов, акцентировать внимание на том, какие литературные произведения русских писателей касались разработки образов властителей России;

- обратить внимание учащихся на то, с каким вниманием относились русские писатели к истории России, вообще, и к теме власти, в частности;

- особое внимание уделить образу Петра Первого, поскольку именно он является основной темой нашего сегодняшнего урока.

Идет показ слайдов с комментариями ученика

На экране - портрет Петра Первого.

Слово учителя:

Первая подгруппа молодцы! Вы очень хорошо справились со своим заданием! Мы сейчас с вами окунулись в историю России, познакомились с царями, управлявшими года-то нашей огромной страной. По сути дела, вот так образно, наглядно ввели нас «в тему», точнее, непосредственно подвели к теме нашего урока. На слайде изображение могущественного государя всея Руси Петра Великого.

Приступим к разработке нового материала и предоставим слово 2-ой подгруппе. Ваша подгруппа получила задание проанализировать образ Петра Первого в поэме Пушкина «Полтава». Кого из своей подгруппы вы выбрали для защиты этой темы? Пожалуйста, начинайте, мы слушаем вас.

Вторая подгруппа

1-ый ученик

Тема нашего самостоятельного домашнего задания звучит так: **«Образ Петра Первого в поэме А.С.Пушкина «Полтава»**

До своей последней и знаменитой поэмы «Медный всадник», написанной в 1833 году, Пушкин несколько раз обращался к образу царя-реформатора: в поэме «Полтава» 1829 года, в неоконченном романе «Арап Петра Великого» 1830 года и в материалах «История Петра Великого».

Следует отметить, что на протяжении всего творчества поэт по-разному оценивал деятельность Петра.

Сначала Пётр представлялся Пушкину исключительной исторической личностью. **«Гений Петра вырывался за пределы своего века», — писал Пушкин в «Заметках по русской истории XVIII века»¹ (1822).** Этот взгляд на царя нашёл отражение и в его поэме «Полтава», где Пётр изображён как яркий, романтический герой:

Выходит Пётр. Его глаза
Сияют. Лик его ужасен.
Движенья быстры. Он прекрасен.
Он весь, как Божия гроза.²

Под стать Петру и его боевой конь:

Идет. Ему коня подводят.
Ретив и смирен верный конь.
Почуя рокой огонь,
Дрожит. Глазами косо водит
И мчится в прахе боевом,
Гордясь могучим седоком.

2-ой ученик:

Петру Первому присущи красота, величие, сила, мощь:

И он промчался над полками
Могуч и радостен, как бой...

В поэме «Полтава» Петр описывается Пушкиным как полубог, как вершитель исторических судеб России. Создается такое впечатление, что русскому царю в его деяниях помогает сам Бог. Вот строки из «Полтавы», подтверждающие это:

Тогда-то свыше вдохновенный,

¹ Пушкин А. С. Заметки по русской истории XVIII века – 2004. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pushkin.niv.ru> (дата обращения: 10.09.2013)

² Пушкин А.С. Полтава – Родные поэты – М., 2004 – С.53 (в дальнейшем это ссылка на это издание)

Раздался звучный глас Петра:

«За дело, с Богом!»

Сочетание ужасного и прекрасного в облике Петра как бы подчеркивает его сверхчеловеческие качества. Своим величием, своей неординарностью русский император и восхищает и внушает ужас обычным людям. Не случайно уже одно его появление вдохновляет войско, внушает непоколебимую уверенность в победе над шведами.

И грянул бой, Полтавский бой!

.....

Швед русский – колет, рубит, режет.

Бой барабанный, клики, скрежет.

Гром пушек, топот, ржанье, стон,

И смерть и ад со всех сторон.

.....

Но близок, близок миг победы.

Ура! Мы ломим, гнутся шведы.

О славный час! О славный миг!

Еще напор – и враг бежит.

3-ий ученик:

Как видим, в «Полтаве» Пётр изображён Пушкиным как деятельный государь, который знает, что нужно для его державы. Петр уверен: чтобы продолжать реформы во благо России, необходима победа над шведскими войсками, над Карлом. И он одерживает эту победу.

Поведение русского императора контрастно оттеняется сумрачностью и вялостью раненого шведского короля.

И перед синими рядами

Своих воинственных дружин,

Несомый верными слугами,

В качалке, бледен, недвижим,
Страдая раной, Карл явился.

Карл предчувствует: русских ему не одолеть! В битве с Петром рухнет его слава. Так оно и получилось.

Русский государь одерживает победу над шведским королем Карлом.

Пирует Петр. И горд, и ясен,
И славы полон взор его
И царский пир его прекрасен,
При кликах войска своего.

Поэма «Полтава» заканчивается строками, где поэт признаёт необычайные заслуги Петра Первого перед Россией и в военной, и в политической, и в административной, и в культурной областях. Современная Россия, по мнению Пушкина, является, прежде всего, творением Петра Великого.

В гражданстве северной державы,
В её воинственной судьбе,
Лишь ты воздвиг, герой Полтавы,
Огромный памятник себе.

(На экране появляется слайд с изображением памятника Петру в Петербурге)

Слово учителя:

Молодцы! Вторая подгруппа тоже прекрасно справилась со своим заданием. Послушаем, какой материал подготовила 3-я подгруппа.

3-я подгруппа

В задачу нашей подгруппы входило провести сопоставительную параллель между образом Петра Первого в повести Пушкина «Арап Петра Великого» и образом Петра в его последней поэме «Медный всадник».

Мы подготовили следующий материал:

1 ученик:

Как мы только что услышали, в поэме «Полтава» дан приподнятый, романтический образ Петра Первого. В то же время, следует отметить», что в дальнейшем Пушкин не идеализировал Петра: он отмечал и его уникальные качества – и как человека, и как государя – но одновременно подчеркивал и крайние проявления его самовластия, по сути дела, прямой деспотизм.

«Пётр презирал человечество, может быть, более чем Наполеон»,¹ – писал Пушкин в «Заметках по русской истории XVIII века».

В связи с этим в неоконченном романе «Арап Петра Великого» Пётр изображается уже более реалистично, чем в «Полтаве».

По известному мнению Белинского, роман «Арап Петра Великого» – это «превосходный исторический русский роман, изображающий нравы величайшей эпохи русской истории».²

Очень верное определение: история России, действительно, ярко и образно предстает перед нами на страницах этого романа.

Обратимся к образу Петра Первого. С одной стороны, царь представлен Пушкиным как мудрый государственный деятель, пребывающий в постоянных трудах и заботах о своей державе. Главный герой повести, арап Ибрагим, часто наблюдает Петра во время диктовки указов, во время работы за письменным столом, в токарной мастерской...

Грозный русский царь внимательно относится к своему любимцу Ибрагиму: он понимает, что ему нужно жениться, ведь африканец чувствует себя чужим и одиноким в далекой от его родины России. И тогда царь сам подыскивает и сватает ему невесту – Наталью из боярского рода Ржевских.

По сути дела, Петр проявляет хорошие человеческие качества: переживает за своего темнокожего подданного, африканца (чего ни до него, ни после него не делал ни один русский царь!) и пытается устроить его

¹ Пушкин А. Заметки по русской истории XVIII века – 2004. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pushkin.niv.ru> (дата обращения: 10.09.2013)

² Белинский В. Г. А. С. Пушкин – 2013. - [Электронный ресурс]. URL: www.pushkin.niv.ru/pushkin (дата обращения: 10.09.2013)

жизнь. Но, это с одной стороны, а с другой стороны, государь тут же проявляет свое самодержавное своеволие: Он не желает вникать в обстоятельства отдельного человека. Он, не желает поинтересоваться чувствами самой невесты, и, помогая любимцу Ибрагиму, разбивает жизнь Наташи Ржевской, которая любила другого человека и с ужасом и сердечной болью вынуждена была дать согласие на брак с африканцем.

Прочитаем отрывок из сцены, где Наташа подслушивает у двери разговор отца с государем. Из этого разговора она и узнает о своей печальной судьбе:

2-ой ученик:

«Сердце в ней замерло, когда государь заперся с ее отцом. Какое-то предчувствие шепнуло ей, что дело касается до нее, и когда Гаврила Афанасьевич отослал ее, она не могла противиться влечению женского любопытства, тихо подкралась к дверям опочивальни и не пропустила ни одного слова из всего ужасного разговора; когда же услышала последние отцовские слова, бедная девушка лишилась чувств и, падая, расшибла голову о кованный сундук, где хранилось приданое.

Люди сбежались; Наташу понесли в светлицу и положили на кровать, Через несколько времени она очнулась, открыла глаза, но не узнала ни отца, ни тетки. Сильный жар обнаружился, она твердила в бреду о царском арапе, о свадьбе – и вдруг закричала жалобным и пронзительным голосом: «Валериан, милый Валериан, жизнь моя! спаси меня...»¹

Но никто уже не мог спасти молодую девушку. Если бы она или ее отец ослушались государя и ответили бы отказом на столь необычное сватовство, то им грозило бы суровое наказание. С Петром Первым шутки были плохи!

Иными словами, «в романе автор отмечает как положительные черты характера Петра (деятельную активность, государственную мудрость, искреннюю заботу о любимцах), так и негативные стороны его характера (бесцеремонность, нежелание вникать в жизненные проблемы своих

¹ Пушкин А.С. – Романы. Повести. Драматические произведения. – М., 2004 – С.27

подданных, убеждение, что все и всё ему подвластны)»¹.

3-ий ученик:

В поэме «Медный всадник» Пушкин поднимает проблему взаимоотношений личности и государства. Поэма открывается вступлением, которое в экспозиции переносит нас в эпоху Петра:

На берегу пустынных волн
Стоял он, дум великих полн.,
И вдаль глядел...

«Мощный властелин судьбы», мудрый и целеустремлённый создатель, постоянно думающий о благе страны – таким предстает перед нами Петр в начале поэмы! Мысль о возведении новой столицы «на берегу пустынных волн» продиктована Петру не личной прихотью, а исторической необходимостью. Город на берегу Финского залива не просто удобен, он, во первых, необходим с политической и военно-стратегической точки зрения, поскольку станет северным форпостом России:

Отсель грозить мы будем шведу,
Здесь будет город заложен
Назло надменному соседу...

Во-вторых, город необходим с точки зрения культурного общения с Западом:

Природой здесь нам суждено
В Европу прорубить окно...

В-третьих, для развития экономики и торговли страны, для полного торжества России!

Сюда, по новым по волнам
Все флаги в гости будут к нам

¹ Якубович Д. «Арап Петра Великого». – 2010.- [Электронный ресурс]. URL: www.feb/pushkin (дата обращения: 15.10.2013).

Так в замечательной поэтической форме Пушкин даёт историческое обоснование замыслов Петра

4-ый ученик

Проходит сто лет, и замысел Петра осуществился: заложенный при его жизни Петербург стал дивным городом:

По оживленным берегам
Громады стройные теснятся
Дворцов и башен: корабли
Толпой со всех концов земли.
К богатым пристаням стремятся.....

Но торжественный тон вступления, так подходящий для гимна прекрасному городу, меняется на печальный, как только автор переходит от вступления к первой части, рассказывающей о страшном наводнении 1824 года.

Над омраченным Петроградом
Дышал ноябрь осенним хладом...

Картины нарядного и праздничного Петербурга сменяются описанием бедных кварталов столицы: Почти у самого залива-

Забор некрашенный, да ива
И ветхий домик...

То есть, перед нами предстают два образа города: город, неповторимой красотой которого восхищается вся Европа, и город с бедными окраинами, о которых не знает почти никто. В двух ликах этого города потрясающе богатого и потрясающе бедного – как бы проявляется противоречивость и двойственность фигуры самого Петра: мудрого человека, уникального государственного деятеля, с одной стороны, и самовластного жестокого императора, принесшего столько несчастья в жизнь «маленьких людей», с другой стороны.

5-ый ученик:

И вот появляется главный герой поэмы, «маленький человек», подобный Самсону Вырину, Акакию Башмачкину, Макару Девушкину. Этот герой – Евгений.

В грандиозном деле государственного строительства для Пушкина нет частных: «маленький человек», точнее, его судьба – для поэта не малозначащая частность, а весомая сторона «целого». Именно на этом базируется обвинение Петра Великого «маленьким человеком» Евгением, а вместе с ним и самого Пушкина.

Поэт берет одно из высших достижений Петра – Петербург и показывает, что решение «общего» за счет «частного», достижение «всеобщего счастья» ценою страдания отдельного человека недопустимо, так как «частные» человеческие страдания неминуемо оборачиваются всеобщими. Следовательно, судьба Евгения – это судьба народная.

Евгений – маленький чиновник, живущий скромной жизнью. Пушкин рассказывает читателю о том, что он – отпрыск древнего боярского рода, что когда-то имена его дедов и отцов были запечатлены в истории пером самого Карамзина.

.... в минувшие времена

Оно, быть может, и блистало,
но ныне светом и молвой оно,
забыто....

Далее, при помощи особых композиционных приемов поэт устанавливает между Петром и Евгением некую особую внутреннюю связь. Это достигается тем, что и Великий Петр и «маленький человек» Евгений подаются автором в определенном параллельном сопоставлении.

«И думал он», - пишет Пушкин о Петре; «О чем же думал он?», - задает вопрос автор, касающийся Евгения.

Как видим, и Петр, и Евгений (в момент появления каждого из них в поэме) думают, но ход их мыслей – явно контрастный.

Думы Петра: Здесь будет город заложен

Назло надменному соседу.
Природой здесь нам суждено
В Европу прорубить окно...

Думы Евгения о том:

Что был он беден, что трудом,
Он должен был себе доставить
И независимость и честь...

У одного – великие, грандиозные думы, связанные с судьбой всей страны, у другого – мечты о личном счастье, мечты о «смиренном и простом». Этот контраст - **общего и частного** - и лежит в основе конфликта поэмы.

6-ый ученик

Петр в поэме – вершитель важнейших исторических деяний, могучий зодчий вознесший «из тьмы лесов, из топи блат» великий город; Петр – это самовластный правитель, который «Россию поднял на дыбы». Потому-то с и поставлен ему в Петербурге уникальный памятник – образ державного всадника, непоколебимо стоящего среди «вселенского потопа»:

Ужасен он в окрестной мгле!
Какая дума на челе!
Какая сила в нем сокрыта!

В то же время восхищение Петром граничит у Пушкина с ужасом:

Куда ты скачешь, гордый конь,
И где опустишь ты копыта!

Пушкин прекрасно понимал колоссальную значимость дерзких реформ Петра, но в то же время, он понимал и другое: интересы государя вряд ли учитывали интересы «маленьких», задавленных жизнью людей. Вряд ли учитывалось Петром то, что город, построенный на берегах коварной и непредсказуемой реки Невы, таит в себе постоянную угрозу «злого бедствия».

В результате получается, что грандиозные мечты Петра вступают в противоречие с личными мечтами Евгения. И в результате получается так: случилось наводнение, Нева вышла из берегов и затопила город, и принесла Евгению страшную беду:

Осада! Приступ! Злые волны,
Как воры, лезут в окна. Челны
С разбега стекла бьют кормой.
Увы! Всё гибнет. Кров и пища
Лотки под мокрой пеленой,
Обломки хижин, брёвна, кровли...

В результате этого страшного наводнения гибнет любимая девушка Евгения – Параша. Обезумевший от горя Евгений на грани помешательства. Он ищет виновника своей трагедии и, наконец, находит его в образе Медного всадника, в образе того, **«чьей волей роковой над морем город основался»**.

Петр Первый – вот кто причина его несчастий! Как бы озаренный этой мыслью, безумный Евгений в порыве экстаза, возносится из своего жалкого состояния до грозного обвинителя всесильного государя и прямо в лицо бросает ему дерзкую угрозу:

Добро, строитель чудотворный -
Шепнул он, злобно задрожав, -
Ужо тебе!

Это кульминационный момент поэмы. Евгений восстает против царя-строителя и преобразователя потому, что в его, чудотворных замыслах и свершениях не нашлось места для счастья маленького человека.

Спасибо за внимание, мы закончили свой анализ.

Слово учителя:

Как видим, и третья подгруппа прекрасно справилась со своим заданием. Но хочу обратить ваше внимание на то, что в процессе защиты темы домашнего задания у них участвовали все члены их подгруппы – все шесть человек. Это очень хорошо!

Итак, на сегодняшнем уроке, благодаря вашим хорошо подготовленным выступлениям, мы познакомились с тремя произведениями А.С.Пушкина – с «Полтавой», «Арапом Петра Великого» и «Медным всадником». Эти произведения – две поэмы и роман – объединены единой темой – темой царской власти и трактовкой образа Петра Первого, как наиболее яркого представителя этой власти. Вы успешно справились с домашним заданием.

(Подводя итог, учитель оценивает работы подгрупп в целом и каждого ученика, в частности).

Все вышесказанное приводит нас к следующему выводу:

Исторический роман в яркой, наглядной и эмоциональной форме дает ученику представление об изучаемой им эпохе и конкретных исторических личностях. При изучении исторического романа в первую очередь учитывается авторская задумка, которая может исказить реальные исторические события и показывать их с нужной автору стороны. Показано обращение А.С.Пушкина к образу еще одного великого русского царя – Петра Первого. В процессе урока, основанного на инновационном подходе к решению намеченной задачи, ученики, практически, самостоятельно анализируют такие произведения Пушкина, как: «Полтава», «Арап Петра Великого» и «Медный всадник».

Заключение

На протяжении долгого времени одним из важнейших исторических источников была «История государства Российского» Н.М.Карамзина, которая и считается первым многотомным учебником истории России. В свое время к этому «учебнику» обращались А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, А. К. Толстой, Л. Н. Толстой и многие другие прозаики и поэты, находя в нем сюжеты для своих произведений и необходимые сведения об интересующей их эпохе. Не случайно своего «Бориса Годунова» Пушкин посвятил автору «Истории...», предварив текст таким эпиграфом: «Драгоценной для россиян памяти Николая Михайловича Карамзина сей труд, гением его вдохновенный, с благоговением и благодарностью посвящает Александр Пушкин».

А. К. Толстой в своих дневниковых записях также с глубоким уважением упоминал имя Н. М. Карамзина и его титанический труд – «Историю государства Российского». Работая над образом Ивана Грозного в своей повести «Князь Серебряный», Толстой тоже опирался на исторические сведения, оставленные Карамзиным.

В своей квалификационной работе мы не случайно обратились к анализу образов двух русских царей – Ивана Грозного и Бориса Годунова, выбрав для этого повесть А.К.Толстого «Князь Серебряный» и трагедию А.С.Пушкина «Борис Годунов».

В результате проведенного исследования сделаем соответствующий вывод и обоснуем наше обращение более конкретно. Мы выбрали именно этих царей потому, что...

- оба государя жили и царствовали в одну эпоху;

- Годунов долгое время служил при Иоанне IV, затем сменил его на троне;

- личность Годунова всегда вызывала повышенный интерес историков и литераторов уже тем, что он, по сути дела, был единственным человеком из близкого окружения Грозного (помимо Малюты Скуратова), уцелевшим за годы его правления (всех остальных царь казнил). Уже одно это многое говорит о неординарной личности Годунова, о его уме, хитрости, изворотливости, о его таланте «понимать человека», даже такого непредсказуемого и сложного, как Грозный;

- Иван Грозный был безмерно жесток, Борис Годунов – в меру. В этом их отличие друг от друга;

- в то же время, и на Иване была кровь невинных людей, и на царе Борисе, но вина Бориса крайне усугублялась еще и тем, что он пролил кровь младенца Дмитрия, а народ никогда не прощает детоубийства. Не простил он его и Годунову, потому и не принял его как царя;

- и тот и другой государь, несмотря на свою жестокость и тиранию, много сделали для России, но ни А.К.Толстой, ни А.С.Пушкин в своих произведениях не акцентируют на этом особого внимания. Эта тема проходит как бы вскользь, фоном. Происходит это потому, что и тот и другой писатель сосредоточили свое внимание на одной теме: на разрушающей силе власти, уничтожающей личность человека, превращающей его в преступника и перед Богом и перед людьми.

С этой задачей талантливые русские писатели, А.С.Пушкин и А.К.Толстой, справились прекрасно, и сегодня в нашем современном компьютерно-космическом XXI веке их произведения в этом плане так же актуальны, как и в далеком XIX веке.

Список использованной литературы

1. Каримов И. А. Гармонично развитое поколение – основа прогресса Узбекистана – Ташкент, 1997
2. Каримов И. А. Узбекистан сегодня. – 2004. - [Электронный ресурс]. URL: www.2004.press-servis.uz (дата обращения: 15.02.2014)
3. Каримов И. А. Наша главная задача – дальнейшее развитие страны и повышение благосостояния народа. – Доклад на заседании Кабинета министров, посвященным итогам социально-экономического развития страны в 2009 году и важнейшим приоритетам экономической программы на 2010 год. // «Народное слово» - № 21 - 30 января 2009.
4. Каримов И. А. «Узбекистан на пороге достижения независимости». Нужно шире использовать возможности науки. – ИПДТ «Узбекистан» - 2011

5. Доклад И. А. Каримова «Конституция Узбекистана – прочный фундамент нашего продвижения на пути демократического развития и формирования гражданского общества» от 05.12.2009
6. Алпатов А. В. Алексей Толстой – мастер исторического романа. – М.: Мысль, 1997 – 365 с.
7. Белинский В. Г. А. С. Пушкин – 2013. - [Электронный ресурс]. URL: www.pushkin.niv.ru/pushkin (дата обращения: 10.09.2013)
8. Белинский В. Г. «Борис Годунов». Собр. соч. в 9 Т. - М., 1981
9. Голиков М. С. Творчество А.К.Толстого – СПб., 1993 – 432 с.
10. Давыдов Д. В. Воспоминания. М., 1990 – 344 с.
11. Добролюбов Н. А. Собр. соч. в 9-ти томах. – М.: Дрофа, 1995
12. Дронова. Т. И. Трилогия Д. С. Мережковского «Царство Зверя»: откровения о судьбе России в кн. «Творчество В. Д. Шишкова в контексте русской литературы XX века». М.: Мысль, 1999
13. Ельмеев Н. Проза А.К.Толстого – СПб.: Наука, 2001 – 298 с.
14. Емельянов-Лукияничков М. А. Мифы о Годуновых - 2006. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/arhiv/5717.htm> (дата обращения: 10.09.2013)
15. Ермилов В. В. Толстой-художник и роман «Война и мир». – М.: ЭКСМО, 1991 - 254 с.
16. Ерчак В. М. «Не так грозен царь, как его малюют» – 2013.- [Электронный ресурс]. URL: www.za-veru.ru/actual_info.ru (дата обращения: 10.09.2013)
17. Жуков Д. А. Алексей Константинович Толстой – 2005. - [Электронный ресурс]. URL: www.ak-tolstoy.ouc.ru (дата обращения: 18.01.2014)
18. Инкулин И. Иван Алексеевич Бунин. Мастер слова. – СПб.: Наука, 1998 – 194 с.
19. Иезуитова Р. В. Исторический аспект в творчестве А. С. Пушкина – 2001.-[Электронный ресурс]. URL: www.pushkinskiydom.ru (дата обращения: 18.01.2014)

20. Карамзин Н. М. История государства Российского. – 2002. – [Электронный ресурс]. URL: www.az.lib.ru (дата обращения: 20.11.2013)
21. Ключевский В. О. Сочинения. - Т. 5 – М.: Дрофа, 2000
22. Козляков В. Н. Борис Годунов: Трагедия о добром царе. — М.: Молодая гвардия, 2011.
23. Копылов А.Н. Истоки и специфика жанра исторического романа// Современные гуманитарные исследования. М., 2011. №2.
24. Костомаров Н.И. «Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей». - М., Мысль, 1991 - 437 с.
25. Красногорский Д. Проза А.К.Толстого. – 2002.- [Электронный ресурс]. URL: www.tolstoy-a-k/lit.info.ru (дата обращения: 20.11.2013)
26. Мережковский Д. С. Собр. соч. в 4-х Т. - М.: Дрофа, 1990
27. Мотылев Д. Т. Лев Толстой и его роман «Война и мир». – М.: Слово, 1997 - 411 с.
28. Морозова Л. Е. “Борис Федорович Годунов” Вопросы истории. – 1998. - № 1.
29. Мудрые пословицы и поговорки – М.: Просвещение, 1989 – 335с.
30. Опульская Л. Д. Особенности реализма Льва Толстого. – СПб.: Наука, 1990
31. Одинокова Д. В. Система образов главных героев в трагедии Пушкина «Борис Годунов» - СПб.: Наука, 2001
32. Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб.: Наука, 1992 – 251 с.
33. Петров С. Исторический роман в русской литературе. – М.: Новое Литературное Обозрение, 1991 – 334 с.
34. Платонов С. Ф. Борис Годунов. Мудрец и преступник. М.: Вече, 2006. – 203 с.
35. Пушкин А. Романы, повести, драматические произведения. – М.: Дрофа, 2004 – 368 с.

36. Пушкин А. Заметки по русской истории XVIII века – 2004. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pushkin.niv.ru> (дата обращения: 10.09.2013)
37. Пушкин А.С. Полтава – Родные поэты – М.: Дрофа, 2004 – 378 с.
38. Резников К. Ю. "Русская история: мифы и факты. От рождения славян до покорения Сибири" – 2004. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.e-reading.ws/Reznikov> (дата обращения: 10.09.2013)
39. Сарнов Б. Личность и народ. Взгляд на Пушкина из двадцать первого века.// «Вопросы литературы» - 2000
40. Скрынников Г. Правление Иоанна Грозного – 2007. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.feelosophy.narod.ru> (дата обращения: 10.09.2013)
41. Скрынников Г. «Россия накануне Смутного времени» – М.: Мысль, 2005 – 505 с.
42. Скрынников Г. Иван Грозный. Борис Годунов. Василий Шуйский. М.: АСТ, 2005 – 412 с.
43. Тихонов Н. Писатель великого народа// Мастерство русских классиков (повт. изд.) – М., 1988 – 88 с.
44. Толстой Л. Н. Война и мир. 4 тома. – М.: Дрофа, 2003
45. Толстой А.Н. Собрание сочинений: В 10 Т. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1982
46. Толстой А. Н. Новые материалы и исследования. М.: АСТ, 1995 – 329 с.
47. Толстой А.К. Князь Серебряный – М.: Художественная литература, 1986 – 382 с.
48. Толстой А.К. Смерть Иоанна Грозного. – 2006.- [Электронный ресурс]. URL: <http://www.az.lib.ru> (дата обращения: 10.09.2013).
49. Фаресов А. Роман Л.Толстого «Война и мир». – СПб.: Азбука, 1992 – 412 с.
50. Филиппова Н. Борис Годунов А.С.Пушкина – М.: Просвещение, 1994 – 398 с.
51. Философский словарь - М.: Российская энциклопедия 1989 – 653 с.

52. Флоря Б. Н. Иван Грозный. — М.: Молодая гвардия (ЖЗЛ), 2009 – 369 с.

53. Якубович Д. «Арап Петра Великого». – 2010.- [Электронный ресурс]. URL: www.feb/pushkin (дата обращения: 15.10.2013).

Глоссарий

Русский язык

Узбекский язык

Английский язык

1.	Актуальность исследования - это степень важности темы в данный момент и в данной ситуации для решения данных проблем, вопроса или задачи.	Тадкикотнинг изчиллиги	The urgency of research
2.	Архив - учреждение или структурное подразделение организации, осуществляющее хранение, комплектование, учёт и использование архивных документов.	Архив (хужжатларни сакловчи идора)	Archives
3.	Библиотека - учреждение, собирающее и хранящее произведения печати и письменности для общественного пользования, а также осуществляющее справочно-библиографическую работу.	Кутубхона	Library
4.	Биография писателя - описание жизни, сделанное другими людьми или им самим (автобиография). Биография является источником первичной социологической информации, позволяющей выявить психологический тип личности в его исторической, национальной и социальной обусловленности.	Езувчининг таржимайи холи	Biography of the writer
5.	Возвышенный идеал -	Юксак идеал	Lofty ideal

	совокупность природных, социальных и художественных явлений, исключительных по своим количественно-качественным характеристикам и выступающих благодаря этому источником глубокого эстетического переживания — чувства возвышенного.		
6.	Вымысел - это особый род художественной условности, и автор произведения, и читатели понимают, что описываемых происшествий и героев в действительности не было, но вместе с тем воспринимают изображаемое как то, что могло бы быть в нашей повседневной земной жизни или в каком-то другом мире.	Уйдирма	Fiction
7.	Вывод - процесс рассуждения, в ходе которого осуществляется переход от некоторых исходных суждений (предпосылок) к новым суждениям — заключениям.	Хулоса, якун	Output
8.	Главные персонажи - основные действующие лица, обладающие отчетливыми чертами характера и поведения, определенным отношением к другим действующим лицам и жизненным явлениям, ключевые персонажи, наиболее вовлеченные в действие, чья судьба и действия находятся в центре фабулы произведения	Асосий персонажлар	Characters major
9.	Драматизм в жизни - эстетическая категория, отражающая и обобщающая противоречия и конфликты человеческой жизни, взаимоотношения человека с окружающей его общественной и природной средой.	Хаётдаги драма	Drama in the life
10.	Жанр литературный - это исторически развивающийся тип литературных произведений, основные признаки которого,	Адабий услуб	Literary genre

	постоянно меняясь вместе с развитием многообразия форм и содержания литературы, порой отождествляются с понятием «вид»; но чаще термином жанр определяется тип литературы по признаку содержания и эмоциональной характеристики: сатирический жанр, детективный жанр, жанр исторического очерка.		
11.	Жанровая проблематика - является в произведении одним из стилеобразующих факторов, обуславливающих, некоторые особенности индивидуализации персонажей, их расстановку, ту или иную функцию и соответствующее построение сюжета, определенные стилистические тенденции.	Услубий муаммолар	Genre perspective
12.	Задачи исследования - это анализ частных проблем и вопросов, без решения которых невозможно реализовать методические основы решения главной проблемы.	Тадкикот вазифалари	Research problems
13.	Заимствования - использование в литературном произведении художественного образа или словесного оборота из другого произведения, рассчитанное на узнавание читателем образа	Узлаштирма	Drawing
14.	Заключение - суждение, считающееся истинным в том случае, когда истинными признаются его предпосылки	Хулоса	Finally
15.	Замысел писателя - первообраз будущего произведения, в нем находятся истоки главных элементов содержания, конфликта, структуры образа.	Езувчининг нияти	Intention of the writer
16.	Идея произведения - это главная мысль, обобщающая смысловое, образное, эмоциональное содержание художественного произведения.	Асар идеяси	Idea works

17.	Издательство - предприятие (государственное, общественное, кооперативное или частное) — медиа-компания, которая работает в области литературы, искусства, музыки или науки, и продукция которой может воспроизводиться и распространяться.	Нашриет	Publishing house
18.	Иносказательность художественной речи - выражение, заключающее в себе скрытый смысл; употребляется как литературный приём.	Адабий нуткнинг киноялиги	Allegorical art speech
19.	Интонация - совокупность просодических характеристик предложения: тона (мелодики речи), громкости, темпа речи и её отдельных отрезков, ритмики, особенностей фонации	Оханг	Intonation
20.	Информация - сведения о чём-либо, независимо от формы их представления.	Ахборот маълумот	Information
21.	Исследование - основанное на применении научного метода, предоставляет научную информацию и теории для объяснения природы и свойств окружающего мира.	Тадкикот	Study
22.	Историзм литературы – способность художественной литературы в живых картинках, конкретных человеческих судьбах и характерах передавать облик той или иной исторической эпохи	Адибиётлар тарихийлик	Historical method of literature
23.	Исторический роман - условное обозначение для разнородных по структуре и композиции романов, повестей, рассказов, в которых повествуется об исторических событиях более или менее отдалённого времени, а действующими лицами (главными или второстепенными) могут выступать исторические личности.	Тарихий роман	Historical novel

24.	Композиция - взаимная соотнесённость и расположение единиц изображаемого и художественно-речевых средств в словесно-художественном произведении. Структура, план выражения литературного произведения. Построение художественного произведения.	Тартиб (адабийасарда)	Arrangement
25.	Комментарий - истолкование, разъяснение смысла произведения, эпизода, фразы.	Тушунтириш	Commentary
26.	Контраст - значимая или заметная разница, не обязательно измеряемая количественно.	Фарк, акси	Contrast
27.	Конфликт - столкновение противоположных взглядов действующих лиц в эпосе, драме, в произведениях лиро-эпического жанра, а также в лирике, если в ней присутствует сюжет.	Тукнашув, карама-каршилик	Conflict
28.	Критика - сочинения, посвященные оценке, анализу и толкованию художественных произведений.	Танкид	Critiques
29.	Кульминация - момент наивысшего напряжения в развитии художественного произведения.	Энгюкоринукта	The culmination
30.	Литературоведение - наука, изучающая художественную литературу, как явление человеческой культуры. Главные отрасли: теория литературы, история литературы.	Адабиетшунослик	Literature
31.	Литературный процесс - жизнь и развитие литературы определённой страны или эпохи во всей совокупности её явлений и фактов или многовековое развитие литературы в её всемирных масштабах.	Адабий жараён	Literary process
32.	Метод художественный - совокупность обусловленных принципов художественного отбора, обобщения, идейно-эстетической	Бадий методи	Artistic method

	оценки с позиций определённого эстетического идеала и соответствующих способов отражения действительности в искусстве.		
33.	Мировоззрение писателя - это система взглядов, которая представлена во всех подробностях авторского повествования.	Езувчининг дунё караши	Worldview of the writer
34.	Монолог - в литературном произведении речь действующего лица, обращённая к самому себе или к другим, но, в отличие от диалога не зависящая от их реплик. В драме в некоторых случаях - обращение персонажа к зрителям.	Монолог	Monologue
35.	Научная новизна исследования - это критерий научного исследования, определяющий степень преобразования, дополнения и/или конкретизации научных данных.	Тадкикотнинг илмий жихатдан янгилиги	Scientific novelty of the research
36.	Образ художественный – одно из основных понятий литературы, определяющее природу, форму и функцию художественно-литературного творчества	Бадий киёфасини	Image artistic
37.	Объект исследования - в науке под ним подразумевают главное поле приложения сил учёных. В одной науке (научном направлении) однако может быть несколько объектов исследований, которые составляют логически связанное существо и цель исследований в этой науке (научном направлении).	Тадкикот объекти	Object of study
38.	Особенности - характерные свойства, отличающие от других, остальных	Хусусиятлар	Features
39.	Персонаж - действующее лицо литературного произведения.	Шахс, бадий асарда	Character
40.	Повествователь - лицо, от имени которого ведётся рассказ о людях и событиях в эпических и лиро-эпических произведениях.	Хикоячи	Narrator

41.	Предмет исследования - это составляющая часть объекта исследования.	Тадкикот предмети	Subject of study
42.	Проблематика произведения - это отбор, выделение, усиление в избранном материале таких сторон, которые кажутся писателю наиболее значимыми с социальной, идейной, нравственной точек зрения.	Асармуаммолари	Problems of product
43.	Проза - устная или письменная речь без деления на соизмеримые отрезки — стихи; в противоположность поэзии её ритм опирается на приблизительную соотнесенность синтаксических конструкций (периодов, предложений, колонов).	Наср, проза	Prose
44.	Прототип - конкретная историческая или современная личность, послужившая основой для образа в литературе, искусстве, кинематографе.	Тимсол, прототип	Prototypes
45.	Публикация - предание гласности, раскрытие какой-либо информации. Этим же словом называют единую по форме и содержанию работу, преданную публикации (опубликованную).	Матбуотда босиб чикариш	Publication
46.	Развитие действия – важнейшая составляющая художественного конфликта: система событий, которые вытекают из завязки по ходу развития действия – как правило, конфликт обостряется, а противоречия становятся всё острее и яснее. Развитие действия может вестись в разном композиционном ритме, иметь разное количество кульминационных точек.	Ривожланиш харакатлари	development of the action
47.	Реализм - направление в литературе и искусстве, ставящее целью правдивое воспроизведение действительности в её типических чертах.	Хакикий, чинакам (адабийасарда)	Realism

48.	Речь художественная – словесное искусство; языковая форма выражения образного содержания произведений	Бадий сузлаш	Artistic speech
49.	Тема – объект художественного изображения; круг жизненных явлений, событий, отобранных автором и отображённых в его произведениях.	Мавзу	Subject
50.	Художественный мир - это воссозданная в нем посредством речи и при участии вымысла предметность	Адабийдунё	Art world
51.	Цель исследования - это то, что мы хотим получить при проведении исследования, некоторый образ будущего	Тадкикотмаксади	Purpose of the study