

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**САМАРКАНДСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА**

**Д. Р. Зайналов**

**ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ  
НАСЕЛЕНИЯ**



**Самарканд - 2008**

**Утверждено решением учебно – методического  
Совета института от 31.10. 2008 года**

**/протокол №: 3 /**

**Составитель:** проф. Зайналов Д.Р.

**Рецензенты:** проф. Э.Н. Ходжаев – СамИЭС

Нишонов А. – начальник отдела Главного управления  
по труду и социальной защите населения Самаркандской области

В брошюре рассматриваются особенности финансовых аспектов социальной защиты. Большое внимание уделено вопросам регулирования социальных выплат с учетом финансовых возможностей с одной стороны государства, а с другой предприятий. Содержание социально-экономических гарантий населению рассматривается не только в теоретическом аспекте, но и с учетом осуществления макроэкономических процессов, в частности, через индексацию как специфическую форму социальных гарантий.

Благодаря своим особенностям брошюра позволяет использовать ее не только для расширения теоретических знаний, но и приобретения необходимых навыков практической работы, полагает ориентироваться на финансовые аспекты регулирования социальной защиты населения.

Брошюра рассчитана для практических работников экономических служб предприятий (организаций), научных работников, аспирантов и студентов ВУЗов.

## Оглавление

Введение .....	4
1. Основные направления социально-экономических гарантий населению .....	5
2. Индексация как форма социальной гарантии населения .....	7
3. Система перераспределения при помощи налогов .....	10
4. Роль финансовых механизмов в формировании общей величины денежных доходов населению .....	14
5. Финансовые аспекты, выплаты, льготы и дотации направленные на социальную защиту населения .....	19
Заключение .....	24

## Введение

Понятие «социальная защита» в экономической терминологии применяется очень широко. Эта категория распределительных отношений, продукт рыночной экономики. Оно имеет место во взаимоотношениях государства и населения, поскольку государство может защитить граждан от самого себя.

Именно понятие «социальная защита» содержит больше политического смысла, чем экономического. Появившись в процессе митинговых баталий различных политических сил, оно вошло в законодательную и экономическую лексику, не подвергаясь строгой проверке на смысл. Защита - это действие, которое может не состояться и всегда зависит от воли защитника; в силу отсутствия возможностей оно может остаться только намерением.

Каждому гражданину, в то же время, нужны социально-экономические гарантии, закрепленные законодательно. В противном случае нельзя достичь социального мира между населением, государством и предпринимателями, а следовательно - и экономической стабилизации в стране.

Цель данной брошюры – вооружить руководителей предприятий (организаций), финансовых менеджеров, преподавателей ВУЗов, аспирантов, магистров и студентов системой современных методов использования финансовых механизмов в части, способствующих социальной защите населения: помочь выработать логику принятия удовлетворительных решений в этой области, обеспечивающих их высокую вариативность; ознакомить с современными финансовыми механизмами используемыми отечественной практикой в процессе обеспечения социальной защиты населения. Автор выражает надежду, что рекомендации, содержащиеся в данной брошюре, окажут практическую помощь в финансовом обеспечении социальной защиты населения.

## **1. Основные направления социально-экономических гарантий населению**

Социально-экономические гарантии нужны по трем основным направлениям. Первое из них: государство должно гарантировать каждому гражданину, занятому трудовой деятельностью, нормальный уровень жизни через минимальный уровень заработной платы, ее индексацию, умеренные налоги и невмешательство в предпринимательскую деятельность и создать последним либеральные условия хозяйствования в законодательном порядке.

Второе направление - это так называемые «приоритетные потребности общества», удовлетворение которых государство не может доверить каждому гражданину самостоятельно. К ним относятся потребности в приобретении общего образования, воспитания детей и подростков, проведении культурно-просветительной работы, подготовке кадров, организации здравоохранения и развитии физической культуры граждан. Государство законодательно гарантирует удовлетворение названных потребностей за счет бюджета, в минимально достаточных размерах, в форме бесплатных услуг. Соотношение таких услуг всегда должно сочетаться с размером взимаемых с граждан прямых и косвенных налогов. Это тоже условие социальных гарантий.

Третье направление имеет своей целью выравнивание уровней жизни отдельных групп населения, недостаточная обеспеченность которых связана, главным образом, с причинами, не зависящими от их трудовых усилий. Такими причинами могут быть повышенная нагрузка иждивенцев на трудоспособных; состояние здоровья; возраст; потеря работы; кризисные явления в экономике. В данном случае формами удовлетворения соответствующих потребностей могут быть пенсии, пособия, стипендии, денежные выплаты, их индексация, материальная помощь, льготы по налогам, платежам и услугам. Приведенные формы социальных гарантий способствуют тому, что становятся возможными поддержание жизненного

уровня, а также развитие способностей человека независимо от его материального положения, уровня его заработной платы и воздействия экономических и других факторов, внешних по отношению ее гражданам.

## **2. Индексация как форма социальной гарантии населения**

Есть еще одна промежуточная группа социальных гарантий, включающая всевозможные льготы. Их удельный вес незначителен, в динамика нуждается в отдельном исследовании.

Индексация как специфическая форма социальных гарантий, нивелирует рост цен. Это их высшая форма, свидетельствующая о развитости форм распределения в государстве. Однако, если государство не располагает механизмом изъятия у производителя части прибыли, полученной от роста цен, то индексация только увеличивает инфляцию.

Социально-экономические гарантии представляют собой метод обеспечения со стороны государства удовлетворения разнообразных потребностей граждан на уровне социально признанных норм. Социально-экономические гарантии гражданам - это объективная необходимость для любого правового государства, смысл и целесообразность его существования. Объемы и уровни таких гарантий являются мерилем его цивилизованности.

Рыночная экономика потребует изменения подходов к социальным проблемам, сложившихся в государстве, регионе, на предприятии. Правильнее будет сказать, что появилась совершенно новая область экономических отношений между населением и государством, населением и местными органами власти или предприятиями.

Ныне, расширение видов индивидуальной трудовой деятельности, изменение организационных структур управления экономикой, демократизация самого процесса управления, сокращение и изменение способов и методов государственного вмешательства в хозяйственную деятельность звеньев экономики требуют мер по обеспечению социальных гарантий населению со стороны государства. Эти меры должны представлять собой гарантии со стороны государства каждому гражданину на определенный уровень благ и услуг - за счет, как взносов самого гражданина,

так и перераспределения ресурсов между населением на цели его материального обеспечения.

Социально-экономическая гарантия государства состоит в том, что оно, во-первых, создает условия для самообеспечения жизненно необходимыми благами, для удовлетворения собственных потребностей; во-вторых, изымая у граждан часть созданного ими национального дохода, возвращает им (вне связи с изъятой частью) блага и услуги в форме образования, дошкольного воспитания, здравоохранения, культурного обслуживания, социального страхования и обеспечения; в-третьих, за счет изъятия у граждан части национального дохода предоставляет определенное количество благ и услуг тем гражданам, которые по физическим данным не в состоянии сами обеспечить себя всем необходимым (пенсии инвалидам с детства, содержание домов для инвалидов и престарелых, оказание различных видов помощи).

За соответствующий период общая сумма благ и услуг, потребляемых населением, составляет фонд потребления. Его величина всегда ограничена размерами созданного ВВП, а также другими обязательными вычетами из ВВП, которые призвано осуществлять государство (к ним относятся вычеты на оборону, научные исследования, покрытие убытков от стихийных бедствий).

В соотношении ВВП свидетельствуют данные таблицы 1.

За 2003-2006 годы ВВП увеличился в 2,11 раза, при опережающем росте фонда оплаты труда (в 2,2 раза) и социальные трансферты (в 2,65 раза). За этот период общая величина денежных доходов росла значительно быстрее по сравнению с ВВП и ее удельный вес в составе ВВП в 2006 году достиг 62,4% (против 65,9% в 2003 году). Это является существенным изменением в распределении и использовании ВВП в республике в сторону роста снижения денежных доходов.

Таблица 1

## Показатели ВВП и составных частей фонда потребления в РУз\*

(млрд. сум)

№ п.п	Наименование показателей	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	Рост в % 2006г. к 2003 г.
1	Валовый внутренний продукт	9844,0	12261,0	15923,4	20759,3	2,11раза
2	Денежные доходы населения (без выплаты пенсии) в т.ч.:	6490,4	7702,3	9728,6	12954,9	199,6
	-оплата труда и другие доходы от предприятий	1745,9	2102,7	2733,7	3847,6	2,20раза
	-доходы от предпринимательства, включая продажу продукции сельского хозяйства и от собственности	4004,6	4544,4	5486,9	7138,2	178,3
	-социальные трансферты	739,9	1055,2	1508,0	1969,1	2,66раза
3	Удельный вес денежных доходов населения (без выплаты пенсии) к ВВП (в %)	65,9	62,8	61,1	62,4	-3,5

\*Расчитано по данным статистического сборника: Социальное развитие и уровень жизни населения в Узбекистане 2006.-Т.: Госком РУз по статистике, 2007.-С.13,69-70

## **2. Система перераспределения при помощи налогов**

Следовательно, более детальный анализ свидетельствует, что приведенный уровень денежных доходов ВВП требует соответствующей корректировки, поскольку из фонда оплаты труда должна быть исключена сумма прямых и косвенных налогов, изымаемых в бюджет и в дальнейшем используемых для финансирования социальных фондов потребления. Существующая система перераспределения при помощи налогов позволяет искусственно завышать денежные доходы и, естественно, делать еще большей долю ресурсов, идущую на производственное накопление и управление. Все это, вместе взятое, привело к снижению доли денежных доходов в ВВП, а в целом - к снижению эффективности использования ВВП.

О структуре и количественном составе налогов, уплачиваемых населением, свидетельствуют данные таблицы 2.

За 4 года налоги с населения повысились в 159,5%, в 199,6% увеличился и фонд потребления в целом по Республике Узбекистан. Следовательно, реальная величина фонда потребления возрастала в значительной степени за счет перераспределения. Особенно высокими темпами росли прямые налоги (за указанный период - 1 198,2%, то есть прогрессивное налогообложение граждан не содействует их стремлению к улучшению собственного благосостояния или материального положения за счет увеличения своего заработка непосредственно по месту трудовой деятельности.

Нельзя не отметить и тот факт, что рост фонда потребления достигнут в значительной степени за счет роста выплат и льгот из различных источников, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

Таблица 2

## Общая сумма налога с населения\*

(млн.сум)

№ п.п	Наименование показателей	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	Рост в % 2006г. к 2003 г.
1	Налог на доходы физических лиц	290570,7	334203,4	452207,0	603416,7	2,07раза
2	Финансирование налога на доходы юридических и физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью	32889,9	36427,5	48018,4	55045,0	167,4
3	Налог на добавленную стоимость	522267,1	604270,0	799291,3	1017352,0	194,8
4	Акцизный налог	690946,2	751567,3	658195,9	733340,8	106,1
5	Таможенная пошлина	44300,0	60745,6	70649,5	88754,5	2,0раз
6	Единый таможенный платеж с физических лиц	46180,3	68151,0	40775,5	45883,9	99,3
7	Налог с физических лиц на потребление бензина, дизельного топлива и газа для транспортных средств	39900,0	51889,6	65517,0	76117,3	190,8
8	Прочие налоговые платежи (в т.ч.ресурсные платежи и налог на имущество)	37260,0	48625,2	74215,4	98739,7	2,65раз
	ИТОГО:	1704309,2	1955879,6	2208930,0	2718649,9	159,5

\*Расчитано по данным статистического сборника: Социальное развитие и уровень жизни населения в Узбекистане 2006.-Т.: Госком РУз по статистике, 2007.-С.13,69-70

Таблица 3

Расчет соотношения составных частей денежного дохода активной  
части населения\* (млрд.сум)

№ п.п	Наименование показателей	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	Рост в % 2006г. к 2003 г.
1	Общая величина денежного дохода активной части населения в том числе:	6490,4	7702,3	9728,6	12954,9	199,6
а)	фонд оплаты труда	4621,2	5345,4	6644,6	8757,5	189,5
б)	выплаты и льготы населению из бюджета	171,5	188,5	221,5	293,1	170,9
в)	Прочие оплаты труда не активной части населения (кроме пенсионных выплат)	1697,7	2168,4	2862,5	3904,3	2,3раза
2	Удельный вес фонда оплаты труда в денежном доходе активной части населения (в %)	71,2	69,4	68,3	67,6	-3,6
3	Удельный вес выплат и льгот из бюджета в денежном доходе активной части населения (в%)	2,6	2,4	2,3	2,3	-0.3
4	Удельный вес оплаты труда неактивной части населения (кроме пенсионных выплат)	26,2	28,2	29,4	30,1	3,9

\*Расчитано по данным статистического сборника: Социальное развитие и уровень жизни населения в Узбекистане 2006.-Т.: Госком РУз по статистике, 2007.-С.13,69-70

За рассматриваемый период доля фонда оплаты труда в общей величине фонда потребления снизилась на 3,5 пункта, и, соответственно, в таких же пропорциях увеличился удельный вес выплат и льгот из бюджета. Это дает основание сделать вывод: опережающими темпами возрастали выплаты и льготы, что снижало мотивацию к росту производства и повышению его эффективности, поскольку выплаты и льготы из различных источников мало связаны с конечными результатами хозяйствования. Кроме того, превышение оптимальной величины выплат и льгот из бюджета ведет к усилению иждивенческих тенденций.

#### **4. Роль финансовых механизмов в формировании общей величины денежных доходов населения**

В условиях развития рыночных отношений государство ставит своей целью осуществить социальную защиту населения в более широких масштабах, то, по всей видимости, в ближайшее время размер выплат и льгот из бюджета будет возрастать. Это приведет к изменению соотношения в общем фонде потребления между его составными частями-той, которая реализуется через заработную плату, и той, которая реализуется через бюджет.

В этой связи актуальным становится вопрос об оптимальном соотношении двух источников денежных доходов населения. От научно обоснованных рекомендаций по развитию источников формирования общего объема будут зависеть направления и формы социальной защиты населения в условиях рынка.

Однако картина всех перераспределительных процессов при формировании общей величины денежных доходов населения будет неполной, если не рассмотреть роль в них финансового механизма и прежде всего - налогов как инструмента перераспределения. С этой целью необходимо рассмотреть показатели, приведенные в таблице 4.

Вследствие перераспределения части ВВП через налоги создается впечатление, что материальные блага и услуги, финансируемые через общие фонды потребления, являются дополнением к заработной плате и повышают уровень социальной защиты населения. Однако здесь не учитывается то обстоятельство, что источником для финансирования общих фондов потребления служат налоги, уплачиваемые населением из своих доходов, и в первую очередь - из заработной платы. Поэтому сопоставление размера налогов, взимаемых с населения и размера льгот и выплат из общественных

Таблица 4

## Расчет реальной величины дохода активной части населения\*

(млрд.сум)

№ п.п.	Наименование показателей	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	Рост в % 2006г. к 2003 г.
1	Валовый внутренний продукт	9844,0	12261,0	15923,4	20759,3	2,11раза
2	Общая величина денежного дохода активной части населения	6490,4	7702,3	9728,6	12954,9	199,6
3	Общая сумма налога с населения	1704,3	1955,9	2208,9	2718,6	159,5
4	Реальная величина денежного дохода активной части населения (2-3)	4786,1	5746,4	7454,3	10325,9	2,16раза
5	Удельный вес реальной величины денежных доходов активной части населения в ВВП	48,6	46,9	46,8	49,7	102,3
6	Удельный вес налогов с населения в ВВП (в %)	17,3	16,0	14,3	12,7	73,4

\*Расчитано по данным статистического сборника: Социальное развитие и уровень жизни населения в Узбекистане 2006.-Т.: Госком РУз по статистике, 2007.-С.13,69-70

фондов потребления даст ответ на вопрос: каков уровень социальной защиты граждан, или вернее, возвращает ли государство все те средства, которые изъяты у них на цели социальной защиты.

По существу, у государства нет других источников для целей социальной защиты, кроме прямых и косвенных налогов, взимаемых из доходов населения. Правомерно, на наш взгляд, утверждение о том, что размер и уровень социальной защиты определяются уровнем налогообложения населения, и в конечном итоге- суммой взимаемых с него налогов.

Существует представление, что все расходы по линии бюджета определяются государством за счет мобилизуемых в бюджет доходов, величина которых находится вне связи с доходами населения. В действительности это не так. Все доходы государственного бюджета подразделяются на две большие группы: платежи хозяйства и платежи населения.

Сегодня платежи предприятий (организаций), составляющие часть прибыли, в основном, расходуются на развитие их экономики. В последнее время они даже не покрывают этих затрат государства. Следовательно, единственным источником расходов по социальной защите населения являются налоги населения и часть прибыли, оставляемая в хозяйстве после уплаты налогов. Предприятия и хозяйственные организации расходуют на цели социальной защиты и другие социальные нужды примерно 14% прибыли. Сумма прибыли, израсходованная на социальные нужды, составила в 2007 году 18 млрд. сум.

Поэтому при рассмотрении вопросов социальной защиты населения (вернее, возможностей государства по его социальной защите) всегда необходимо сопоставлять размер взимаемых государством налогов и размер выплат по социальной защите. Других источников для этих целей у государства нет. Если же государство осуществляет мероприятия по социаль-

ной защите, не имея источников для их покрытия, то оно вынуждено будет прибегать к эмиссии денег, что, в свою очередь, приведет к обесценению денег, выплаченных населению. Это тот же налог, но еще более несправедливый, поскольку равномерно распределяется не всех. В таких условиях его основная тяжесть падает на наименее обеспеченные слои населения.

Соотношение налогов, уплачиваемых населением и выплат из бюджета на социальные выплаты характеризуется данными таблицы 5.

Сейчас сумма взимаемых налогов превышает выплаты из бюджета на социальные выплаты, причем значительно. Однако было бы неправильно утверждать, что на столько же уменьшены и социальные выплаты. Суть вопроса в том, что выплаты из общественных фондов потребления не включают всех средств по социальной защите. Как известно, в нашей республике еще остается функционировать специфическое направление социальной защиты населения - выплаты разницы в ценах на сельскохозяйственную продукцию и некоторые другие виды потребительских товаров и др.

Таблица 5

Расчет соотношения налога с населения и денежных доходов населения\*

(млрд. сум)

№ п.п	Наименование показателей	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	Рост в % 2006г. к 2003 г.
1	Общая сумма налога с населения	1704,3	1955,9	3843,4	4676,1	2,74 раза
2	Выплаты и льготы населению из бюджета	1715,7	188,5	221,5	293,1	170,9
3	Превышение суммы изъятых налогов над выплатами из бюджетов	1532,8	1767,4	3629,1	4383,0	2,85раза

\*Расчитано по данным статистического сборника: Социальное развитие и уровень жизни населения в Узбекистане 2006.-Т. : ГоскомРУз по статистике, 2007.-С.13, 69-70

## 5. Выплаты и льготы населению

В научной литературе до сих пор нет единого толкования социально-экономического содержания этих выплат, которые в большинстве случаев именуется «дотациями государства на сельскохозяйственную продукцию». Многие экономисты считают, что возмещение разницы в ценах - это финансирование производителя продукции. Некоторая часть экономистов склоняются к мысли, что это - дотация потребителям. По нашему мнению, такие расходы государства являются ни чем иным, как формой социальной защиты населения, поскольку сами дотации (разницы в ценах) имеют единственное назначение- поддержать уровень его жизни.

Другой вопрос - насколько эффективна и справедлива указанная форма социальной защиты. Одно уже сейчас бесспорно: эта форма регулирования государством материального положения населения применяется в большинстве стран мира, вне зависимости от уровня их экономического развития. Разумеется, требует своего решения вопрос об оптимальных размерах этих дотаций, формах их предоставления, субъектах дотационности, источниках финансирования.

На сумму дотации должны быть увеличены социальные выплаты из бюджета и в общей совокупности сумма этих средств может представлять собой единый фонд социальной защиты населения. Показатели, свидетельствующие о размере этого фонда, должна занять одно из важнейших мест при расчете пропорций развития экономики государства.

Размер фонда социальной защиты совместно с фондом оплаты труда, уменьшенным на сумму налогов с населения, могли бы составить общий фонд потребления. В свою очередь, размер фонда социальной защиты может служить основой для расчета прямых и косвенных налогов с населения, а также других отчислений на цели социальной защиты, подлежащих изъятию в государственный бюджет и другие как бюджетные, так и внебюджетные фонды.

Когда государство берет на себя функцию социальной защиты населения, показатели общего объема фонда социальной защиты населения, источников его финансирования, форм реализации социальной защиты приобретают первостепенное значение.

Прогнозы темпов развития экономики государства, размеров его бюджета и ВВП должны базироваться на совершенно других показателях и в расчет при этом следует принимать иные обязательные соотношения. Здесь требуется и другой подход к расчету размера и структуры фонда социальной защиты, а также соотношения его составных частей.

С этой целью представляется необходимым рассмотреть показатели, приведенные в таблице 6.

С учетом указанной корректировки удельный вес общей суммы фонда социальной защиты в ВВП в 2006 г. составил 1,4%, а снижение (по сравнению с 2003г.) 0.3 процентного пункта. В этих условиях доля накопления составит 34,4% валового национального продукта, что является отрицательным фактором в экономике и заслуживает самого пристального анализа.

Сохранение высокой доли производственного накопления приведет (начиная с определенного момента) к снижению эффективности производственных инвестиций, поскольку рост объемов производственного накопления влечет за собой снижение эффективности использования материальных и финансовых ресурсов. В свою очередь, снижение эффективности производственного накопления вызывает падение темпов прироста физического объема ВВП. Кроме того, экономическая политика государства, направленная на увеличение темпов экономического роста за счет повышения доли производственного накопления, приводит к утяжелению натурально-вещественной структуры ВВП.

Производство дополнительной единицы производственных фондов требует больших затрат ресурсов, чем производство дополнительной едини-

Таблица 6

Расчет общей суммы фонда социальной защиты и его соотношения с  
общеэкономическими показателями\*

(млрд.сум)

№ п.п	Наименование показателей	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	Рост в % 2006г. к 2003 г.
1	ВВП	9844,0	12261,0	15923,4	20759,3	2,11раза
2	Фонд оплаты труда	4621,2	5345,4	6644,6	8757,5	2.74раза
3	Налоги с населения	1704,3	1955,9	3843,4	4676,1	2,74 раза
4	Возмещение из бюджета разницы в ценах на социально-значимые услуги для населения	26,6	21,7	16,1	12,5	-47,0
5	Социальные пособия семьям, включая имеющих детей	144,9	1671	205,4	282,6	195,0
6	Общая сумма денежных доходов населения (2-3+4+5)	2745,4	3578,3	3022,7	4376,5	159,4
7	Социальная защита (4+5)	171,5	188,8	221,5	295,1	172,1
8	Удельный вес общей суммы денежных доходов населения (без пенсионных выплат)к ВВП (в %)	27,9	29,2	19,0	21,1	-6,8
9	Удельный вес общей суммы социальной защиты населения в ВВП (в%)	1,7	1,5	1,4	1,4	-0,3
10	Удельный вес общей суммы социальной защиты в общей сумме денежных доходов населения (без пенсионных выплат), в %	6,3	5,3	7,3	1,4	-4,9

\*Расчитано по данным статистического сборника: Социальное развитие и уровень жизни населения в Узбекистане 2006.-Т.: Госком РУз по статистике, 2007.-С.13,69-70

цы фонда личного потребления. Результатом такой политики стали рост фондоемкости ВВП и, как правило, падение темпов его роста. Дальнейшее повышение доли производственного накопления влечет за собой рост промежуточных результатов производства и увеличение затрат на поддержание производственного потенциала в рабочем состоянии. Складывается ситуация, когда производство существует ради производства. Это тоже постоянно сокращает ресурсы, направляемые на социальные цели.

Такая величина фонда денежного дохода является первопричиной всех отрицательных тенденций в распределительных процессах и в воспроизводстве в целом. Величина фонда денежного дохода влиянием на уровень жизни населения, при этом правильное и научно обоснованное определение соотношения фонда денежного дохода и фонда накопления в национальном хозяйстве имеет первостепенное значение.

Предварительные подсчеты показывают, что свыше 60% фонда накопления направляется на прирост средств производства, из которых 65% вновь направляется на производство средств производства. Такая структура фонда накопления представляет собой серьезное препятствие для роста материального благополучия населения. Она не только отрицательно сказывается на фонде оплаты труда (поскольку, сохраняя высокий удельный вес фонда накопления, исключает возможность увеличивать оплату по труду), но и ограничивает возможности роста льгот и выплат по линии социальной защиты.

Как показывают приведенные данные за истекшие 3 года выплаты по линии социальной защиты возросли на 72,1 пункта, тогда как выплаты по фонду оплаты труда - только на 89,5 пункта. Это свидетельствует, что выплаты по фонду социальной защиты снижали в 17,4 пункта, чем по фонду оплаты труда. Поскольку выплаты по фонду социальной защиты в значительной степени не связаны с количеством и качеством труда, то создается опасный прецедент, когда фонд денежных доходов в целом мало

зависит от роста экономики и ее эффективности.

Подтверждением сказанному служит тот факт, что в 2006 году удельный вес выплат по фонду социальной защиты составил 1,4% общего объема фонда денежных доходов населения (против 6,3% в 2005г.), то есть произошел явный уклон в сторону снижения выплат по фонду социальной защиты и следовательно, требуются детальный анализ указанных процессов и научные рекомендации по управлению ими со стороны государства.

## Заключение

С учетом вышесказанного, можно сделать два вывода в наиболее общем виде:

размеры выплат по фонду социальной защиты снижают опережающими темпами и достигли 1,4% общей суммы фонда денежного дохода, что может привести к отрыву величины фонда денежных доходов в целом от реальных экономических возможностей государства, обусловленных развитием его экономики (следовательно, требуется оптимизация размеров этих выплат в общем объеме фонда денежных доходов);

снижение доли выплат по фонду оплаты труда подрывает стимулы к росту эффективности производства и его расширению, вследствие чего сокращается финансовая база материального благосостояния населения и в том числе- его социальной защиты.

Размер средств, направляемых на социальной защиту населения, должен иметь общую научную обоснованную величину в общем объеме денежного дохода населения, а всякое новое увеличение ресурсов, направляемых на эти цели, должно соизмеряться с реальными возможностями, имеющимися в каждый конкретный период. В противном случае необоснованное увеличение ресурсов, направляемых на социальную защиту населения, потребует дополнительного изъятия налогов с фонда оплаты труда, что в конечном итоге расширяет только масштабы перераспределения и не повышает объема денежных доходов населения.

В настоящее время подъем материального благосостояния населения может происходить только за счет роста средств по линии оплаты труда фонда денежного дохода населения может нарушить пропорции в его структуре и привести к весьма отрицательным последствиям в функционировании механизма в экономике страны.

Необходимо также отметить, что достигнутый уровень общей суммы фонда денежного дохода населения, который составил в 2006г. 49,7%, довольно низок. По примерным подсчетам, он должен находиться на уровне 70% от ВВП. Есть основание предположить, что в 2008г. этот показатель несколько возрос, следовательно, в ближайшие годы он может быть доведен до 75%. Однако такой его рост должен осуществляться, в основном, по линии повышения оплаты по труду, поскольку доля фонда социальной защиты в настоящее время не превышает свой оптимальный удельный вес в общем объеме фонда денежных доходов населения (например, если в 2003 году эта величина составила 6,3%, в 2004 году- 5,3%, в 2005 году -7.3%, то в 2006 году он составил 1,4%).

Анализ структуры сложившейся сегодня величины фонда социальной защиты показывает, что, кроме разницы в ценах, он содержит только гарантированные расходы по просвещению, здравоохранению и социальному обеспечению. Все другие формы занимают незначительный удельный вес: в расчете на душу населения они составляют всего 20,0 тыс. сум.

Все это свидетельствует о неразвитости форм социальной защиты, об их односторонности и консервативности. Здесь требуется серьезный пересмотр всех устоявшихся взглядов и принципов их формирования и развития. С одной стороны, необходим пересмотр политики в области просвещения, здравоохранения, социального страхования и социального обеспечения в сторону уменьшения государственных ассигнований и более широкого привлечения средств хозяйственных субъектов и населения, а с другой- совершенно новые формы социальной защиты, обусловленные развитием рыночных отношений.

## Литература:

1. Конституция Республики Узбекистан. - Т.: Узбекистан , 2003
2. Закон Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» // Правда Востока 2000. 17 июня
3. Закон Республики Узбекистан «О занятости населения» Новая редакция // Народное слово. 1998. 22 мая
4. Закон Республики Узбекистан «Об общественных фондах» // Правда Востока. 2003. 14 октября.
5. Налоговый Кодекс Республики Узбекистан: Новая редакция, - Т.: ГНК Республики Узбекистан, 2007.
6. Каримов И.А. Узбекистан по пути углубления экономических реформ. – Т.: Узбекистан, 1995.
7. Каримов И.А. Мыслить и работать по новому требованию времени. – Т.: Узбекистан 1997.
8. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. – Т.: Узбекистан, 1999.
9. Жуков А.П. Рыночный механизм регулирования заработной платы.- М.: Академия труда и социальных отношений, 1996.
10. Саидов К.С., Мухаммедов М.М., Асланова Д.Х., Сейтмуратов Р.А. и др. Социальная экономика: Учеб. пособие – Т.: O'ZBEKISTON, 2006.
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. - М.: Наука, 1993.
12. Тухлиев Н., Токсанов А. Национальная экономическая модель Узбекистана. – Т.: Укитувчи, 2000.
13. Узбекистан: десять лет по пути формирования рыночной экономики. – Т.: Узбекистан, 2001.
14. Экономическая теория. Учебник. Под ред. Видяпина В.И. и др. – Т.: Шарк, 1999.
15. Проблемы обеспечения устойчивости бюджетных поступлений //

Экономическое обозрение. 2003. – июнь.

16. Совершенствование налоговой системы в Узбекистане в условиях либерализации экономики. // Экономическое обозрение. 2002. – июль.

Д. Р. Зайналов. Финансовые аспекты социальной защиты населения. - Самарканд: СамИЭС, 2008. - 28 с.

Самарканд иқтисодиёт  
ва сервис институти  
Институт босмахонаси,  
Шохрух кўчаси, 60

Буюртма № 205  
Хажми: 1.75 б.т.  
Адади: 100 нусха