

**Министерство высшего и среднего специального
образования Республики Узбекистан**

**Каршинский государственный университет
Факультет иностранных языков
Кафедра русского языка и литературы**

Выпускная квалификационная работа

Бобоёровой Шахзоды

**на присвоение степени бакалавра по направлению
5111300 – Родной язык и литература (Русский язык и
литература)**

**на тему: «ТЕМЫ НАСТОЯЩЕГО И БУДУЩЕГО В
ПРОИЗВЕДЕНИИ Н. В. ГОГОЛЯ «ТАРАС БУЛЬБА»**

Научный руководитель:

доц. Элмурадова Л.Н.

«Рекомендовано к защите»

Декан факультета

Иностранных языков:

_____ Муртазаев Э.

«__» _____ 2018 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I. ЧУВСТВА ПАТРИОТИЗМА В ТВОРЧЕСТВЕ Н. В. ГОГОЛЯ	
1.1. Генезис патриотического чувства в раннем творчестве Н. В. Гоголя.....	7
1.2. Патриотическое чувство в позднем творчестве Н. В. Гоголя.....	16
1.3. Чувства к Родине в основных произведениях Н. В. Гоголя.....	19
II. ПРОИЗВЕДЕНИЯ Н. В. ГОГОЛЯ «ТАРАС БУЛЬБА» И ЕГО АСПЕКТЫ	
2.1. «Тарас Бульба»: историко-патриотические аспекты.....	28
2.2. Патриотизм казаков-запорожцев в произведении "Тарас Бульба".....	32
2.3. «Тарас Бульба» по-польски.....	36
III. «Анализ темы патриотизма в произведениях Н. В. Гоголя (на примере повести «Тарас Бульба»)»	
3.1. Переплетение сюжетных линий в произведении Н. В. Гоголя «Тарас Бульба».....	41
3.2. Гениальный дар, вера и творчество Н. В. Гоголя.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	63

ВВЕДЕНИЕ

«За годы независимости в стране были реализованы комплексные меры, направленные на построение правового демократического государства, сильного гражданского общества, развитие основанной на свободных рыночных отношениях и приоритете частной собственности экономики, создание условий для мирной и благополучной жизни народа, обретение Узбекистаном достойного места на международной арене»¹.

«Тарас Бульба» – повесть Ник. Васильевича Гоголя, входит в цикл «Миргород». В составе «Миргорода» повесть опубликована в 1835 году, в 1842 вышла её вторая, дополненная и переработанная Гоголем редакция, которая публикуется во всех современных изданиях. События книги происходят в среде запорожских казаков, в первой половине XVII века.

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что в связи с недостаточной изученностью темы патриотизма в произведении Н. В. Гоголя «Тарас Бульба», исследование видится очень актуальным в настоящее время.

Целью данной работы заключается в выявлении особенностей и определении роли художественной детали в романе Н. В. Гоголя «Тарас Бульба»

Задачи исследования:

1. Дать определение художественной детали и определить её роль в литературе;
2. Охарактеризовать метод Гоголя и доказать, что детали играют в его произведении немаловажное место;
3. Рассмотреть портретные, пейзажные, предметные детали в романе, определить их специфику.

¹ Мирзиеев Ш.М. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», - Ташкент: «Адолат», 2017. с.107

История изучения вопроса.

Гоголем восхищались, им возмущались, но именно Белинский как бы проложил грань, чётко и понятно – вот это, где веселье, где сказочная природа, где глупый, простодушный народ – это искусство. Где есть попытка разобраться в судьбе своего народа, его историческом прошлом – это, по Белинскому, какой-то никому ненужный бред, писательские фантазии.

О «Тарасе Бульбе» высказались Михаил Грабовский, хорошо относившийся к самому Гоголю, а также многие другие польские критики и писатели, такие как Анжей Кемпинский, Михаил Бармут, Юлиан Кшижановский, историк Георгий Федотов.

Научная новизна проведённого исследования состоит в оптимизации и упорядочивании существующей базы по исследуемой теме. Результаты могут быть использованы для будущих исследований.

Объектом данного исследования является в работе отражение истории в произведениях Н. В. Гоголя «Тарас Бульба».

Предметом исследования послужило функционирование художественной детали в романе Н. В. Гоголя «Тарас Бульба».

Методологической основой являются труды Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова и Первого Президента Республики Узбекистан Мирзиёева Ш.М. Особенно следует подчеркнуть книгу «Узбекистан на пороге достижения независимости», теоретические работы по литературе; научные и критические работы по творчеству Н. В. Гоголя.

Методами исследования являются следующие:

- описательный метод, в работе он используется для логического изложения материала;
- систематический метод используется для соотнесения произведений с определенным этапом творчества Н. В. Гоголя;
- текстологический анализ используется нами для выявления способов и приёмов изображения автором истории в произведениях.

Практическая значимость. Материалы выпускной квалификационной работы могут быть использованы на лекционных и практических занятиях по литературе, в практике преподавания русской литературы.

Объем и структура исследования. Данная выпускная квалификационная работа из введение, трех глав, заключения и списка использованной литературы в количестве 21 единиц.

Постановка проблемы. В настоящее время ещё у многих граждан недостаточно развито чувство патриотизма к Родине. Мы попытаемся, анализируя повесть классика Н. В. Гоголя «Тарас Бульба», показать, что патриотизм просто необходим гражданам нашей страны с целью нормального её дальнейшего развития.

В связи с недостаточной изученностью темы патриотизма в произведении Н. В. Гоголя «Тарас Бульба», исследование видится очень актуальным в настоящее время. Многие российские работники науки пытались анализировать само произведение «Тарас Бульба» с точки зрения патриотизма главного героя, иные произведения писателя подобной направленности («Миргород», «Вечера на хуторе близ Диканьки», «Черевички»). Однако структурного анализа патриотизма героев повести «Тарас Бульба» не проводилось. Мы, пытаясь заполнить данный пробел в научных исследованиях литературного характера, постараемся это сделать в нашей дипломной работе. В данной работе нами предлагается изучение ряда проблем, связанных с жизнью и творчеством писателя Гоголя, некоторые аспекты произведения были найдены неудачными. Так, Гоголю неоднократно ставили в вину не историчность повести, чрезмерную героизацию казачества, отсутствие исторического контекста, что отмечали Михаил Грабовский, Василий Гиппиус, Максим Горький и другие. Это может быть объяснено тем, что писатель не обладал достаточным количеством достоверных сведений об истории Малороссии. Гоголь с большим вниманием изучал историю родного края, но информацию он

черпал не только из довольно скудных летописей, но и из народных преданий, легенд, а также откровенно мифологических источников, вроде «Истории русов», откуда им были почерпнуты описания зверств шляхтичей, бесчинства евреев и доблести казаков. Особое недовольство повесть вызвала в среде польской интеллигенции. Поляки были возмущены тем, что в «Тарасе Бульбе» польская нация представлена агрессивной, кровожадной и жестокой. Негативно высказывался о «Тарасе Бульбе» Михаил Грабовский, хорошо относившийся к самому Гоголю, а также многие другие польские критики и писатели, такие как Анжей Кемпинский, Михаил Бармут, Юлиан Кшижановский. В Польше сложилось устойчивое мнение о повести как об антипольской, и отчасти такие суждения были перенесены на самого Гоголя.

Повесть также критиковалась за антисемитизм некоторыми политиками, религиозными мыслителями, литературоведами. Лидер правого сионизма Владимир Жаботинский в статье «Русская ласка» так оценивал сцену еврейского погрома в повести «Тарас Бульба»: «Ничего подобного по жестокости не знает ни одна из больших литератур. Это даже нельзя назвать ненавистью, или сочувствием казацкой расправе над жидами: это хуже, это какое-то беззаботное, ясное веселье, не омрачённое даже полумыслью о том, что смешные дрыгающие в воздухе ноги – ноги живых людей, какое-то изумительно цельное, неразложимое презрение к низшей расе, не снисходящее до вражды». Как отмечал литературовед Аркадий Горнфельд, евреи изображены Гоголем как мелкие воришки, предатели и безжалостные вымогатели, лишённые всяких человеческих черт. По его мнению, образы Гоголя «запечатлены заурядным юдофобством эпохи»; антисемитизм Гоголя исходит не от жизненных реалий, а от устоявшихся и традиционных теологических представлений «о неведомом мире еврейства»; образы евреев шаблонны и представляют собой чистую карикатуру.

I. ЧУВСТВА ПАТРИОТИЗМА В ТВОРЧЕСТВЕ Н. В. ГОГОЛЯ

1. 1. Генезис патриотического чувства в раннем творчестве

Н. В. Гоголя

Н. В. Гоголь испытывал очень теплые чувства по отношению к своей Родине Украине. Хотя его считают русским писателем, он сам причислял себя к писателям украинским. Также у Гоголя было много талантов, но основным его даром была конечно проза.

Николай Васильевич Гоголь родился в 1809 году в селе Большие Сорочинцы, в семье небогатых помещиков – Василия Афанасьевича и Марии Ивановны Гоголь-Яновских. Отец писателя был автором нескольких комедий на украинском языке. С 1821 по 1828 год Николай Васильевич обучался в Нежинской гимназии высших наук. Интерес к литературе и живописи, а также актёрский талант проявились уже в годы учёбы. Большим увлечением многих воспитанников гимназии был любительский театр, одним из создателей которого был Гоголь. Он был талантливым исполнителем многих ролей, а также режиссером и художником, автором веселых комедий и сценок из народного быта.

В гимназии будущий писатель начал составлять «Лексикон малороссийский» (украинско-русский словарь) и записывать народные песни. Замечательные памятники устного поэтического творчества писатель собирал в течение всей своей жизни. Первые литературные опыты Гоголя относятся к 1823–24 годам. Через два года после поступления в гимназию он стал одним из активных участников литературного кружка, члены которого издавали сразу несколько рукописных журналов и альманахов: «Метеор литературы», «Звезда», «Северная заря» и др. В этих изданиях печатались первые повести, критические статьи, пьесы и стихи начинающего писателя.

Окончив гимназию, Гоголь уехал в Петербург и через год поступил на государственную службу, а затем стал преподавать историю в одном из

учебных заведений. В этот период Николай Васильевич познакомился с В. А. Жуковским, П. А. Плетневым и А. С. Пушкиным, который оказал на его творчество огромное влияние. Гоголь считал себя учеником и последователем великого поэта. Наряду с Пушкиным, большое влияние на формирование литературных вкусов будущего писателя оказали романтическая поэзия и проза декабристов.

В 1831–32 годы вышла книга Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки», основанная на украинском народном творчестве – песнях, сказках, народных поверьях и обычаях, а также на личных впечатлениях самого автора. Эта книга принесла Гоголю большой успех. Появление «Вечеров на хуторе близ Диканьки», по словам Пушкина, было необыкновенным явлением в русской литературе. Гоголь открыл русскому читателю удивительный мир народной жизни, проникнутый романтикой народных преданий и традиций, весёлым лиризмом и задорным юмором.

1832–33 годы явились переломным этапом в жизни писателя. Это было время настойчивых поисков новых тем и образов, подсказываемых жизнью. В 1835 году были изданы два сборника: «Миргород» и «Арабески», которые принесли Гоголю ещё большее признание. В сборник «Миргород» вошли повести «Старосветские помещики», «Тарас Бульба», «Вий» и «Повесть о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем». Одновременно с этим продолжалась работа над «Петербуржскими повестями» – циклом произведений, посвящённых петербургской тематике. Первые наброски цикла относятся к 1831 году. Самая значительная из повестей петербургского цикла – «Шинель» – была завершена в 1841 году.

В 1836 году, в Александринском театре, состоялось первое представление комедии «Ревизор», в которой автор безжалостно высмеивает чиновников и поместное дворянство. Персонажи комедии были типичны для всей России того времени, и многие зрители, впервые увидевшие комедию, считали, что автор высмеивает именно их город, их чиновников, помещиков

и полицейских. Но далеко не все приняли комедию благожелательно. Представители чиновничьей бюрократии увидели в комедии угрозу. На страницах журнала стали появляться статьи, обвинявшие автора комедии в искажении действительности. Те, кто узнал в героях комедии себя, утверждали, что её содержание сводится к старому пустому анекдоту.

Критические отзывы глубоко травмировали Гоголя. В последующие годы он продолжал усиленно работать над композицией пьесы и образами героев. В 1841 году комедия в значительно переработанном виде была вторично издана отдельной книгой. Но и эта редакция показалась писателю несовершенной. Только шестой вариант «Ревизора» Гоголь включил в четвертый том своих «Сочинений» 1842 года. Но в этом виде комедия, из-за цензурных препятствий, была поставлена на сцене только через 28 лет.

Почти одновременно с первой редакцией «Ревизора» был опубликован первый номер журнала Пушкина «Современник», в подготовке которого Гоголь принимал активное участие. В одной из своих статей он выступил с критикой редакционных изданий, после чего нападки со стороны правящих сословий заметно ожесточились.

Летом 1836 года Гоголь решил на время уехать за границу, где он провел в общей сложности более 12 лет. Писатель жил в Германии, Швейцарии, Франции, Австрии, Чехии, но дольше всего в Италии. В последующие годы он два раза возвращался на родину – в 1839–40 гг. и в 1841–42 гг. Гибель А. С. Пушкина глубоко потрясла писателя. К этому времени относится начало его работы над поэмой «Мёртвые души». Незадолго перед дуэлью Пушкин отдал Гоголю свой собственный сюжет, и писатель считал своё произведение «священным завещанием» великого поэта.

В начале октября 1841 года Гоголь приехал в Петербург, а через несколько дней выехал в Москву, где продолжал работать над «Мёртвыми душами». В мае 1842 года вышел в свет первый том «Мёртвых

душ», а в конце мая Гоголь вновь отправился за границу. Российские читатели, познакомившиеся с новым творением Гоголя, сразу же разделились на его сторонников и противников. Вокруг книги разгорелись горячие споры. Гоголь в это время отдыхал и лечился в небольшом немецком городке Гастейне. Волнения, связанные с изданием «Мёртвых душ», материальная нужда, нападки критики стали причиной духовного кризиса и нервной болезни.

В последующие годы писатель часто переезжал с одного места в другое, надеясь, что перемена обстановки поможет ему восстановить здоровье. К середине 40-х годов духовный кризис углубился. Под влиянием А. П. Толстого Гоголь проникся религиозными идеями, отказался от своих прежних убеждений и произведений. В 1847 году был издан цикл статей писателя в форме писем под названием «Выбранные места из переписки с друзьями». Главная мысль этой книги – необходимость внутреннего христианского воспитания и перевоспитания всех и каждого, без чего невозможны никакие общественные улучшения. Книга вышла в свет в сильно измененном цензурой виде и была признана слабым в художественном отношении произведением.

Одновременно Гоголь работал и над трудами теологического характера, самый значительный из которых «Размышления о Божественной литургии» (опубликован посмертно в 1857). Последние годы своей жизни Н. В. Гоголь прожил одиноко. В 1848 году писатель намеревался осуществить свою главную мечту – поехать по России. Но на это уже не было ни средств, ни физических сил. Он побывал в родных местах, полгода жил в Одессе. В Петербурге познакомился с Некрасовым, Гончаровым и Григоровичем, в апреле 1848 года совершил паломничество в Святую землю к гробу Господню, но большую часть времени проводил в Москве. Несмотря на болезнь, писатель продолжал трудиться, так как в литературе видел смысл своей жизни.

В последние годы все мысли Гоголя были поглощены вторым томом «Мёртвых душ». В начале 1852 года у писателя обнаружили признаки нового душевного кризиса, он отказался от пищи и медицинской помощи. Состояние его здоровья ухудшалось с каждым днем. Однажды ночью, во время очередного приступа, он сжёг почти все свои рукописи, в том числе и законченную редакцию второго тома «Мёртвых душ» (сохранились в неполном виде лишь 7 глав). Вскоре после этого писатель скончался и был погребён в Свято-Даниловом монастыре. В 1931 году останки писателя были перезахоронены на Новодевичьем кладбище.

Незадолго до смерти Гоголь сказал: «Знаю, что моё имя после меня будет счастливее меня...». И он оказался прав. Около двухсот лет прошло со дня смерти великого русского писателя, но его произведения и сегодня занимают почетное место в ряду шедевров мировой классики.

1809, 20 марта (1 апреля) – родился в местечке Великие Сорочинцы Миргородского уезда Полтавской губернии.

1821-1828 – учёба в Нежинской гимназии высших наук.

1828 – переезд в Петербург.

1830-1831 – сближение с В. А. Жуковским, А. С. Пушкиным.

1831-1842 – созданы «Вечера на хуторе близ Диканьки», «Миргород », петербургские повести («Невский проспект», «Нос», «Портрет», «Шинель», «Записки сумасшедшего», «Коляска»).

1836, январь – завершение комедии «Ревизор»; 19 апреля – премьера в Петербурге в Александринском театре;

25 мая – премьера в Малом театре в Москве.

1842 – разрешение цензуры печатать первый том «Мёртвых душ» с изменением названия на «Похождения Чичикова, или Мёртвые души»; печатаются первый том «Мёртвых душ», повесть «Шинель».

1842-1845 – работа над вторым томом «Мёртвых душ».

1848 – паломничество в Иерусалим.

1852, в ночь на 13 февраля – сожжена беловая рукопись 11 тома «Мёртвых душ».

1852, 21 февраля (4 марта) – умер в Москве.

Миру пошлости и скуки противопоставил писатель в исторической повести «Тарас Бульба» возвышенные страсти. В. Г. Белинский в статье «О русской повести и повестях Гоголя – назвал отличительные черты творчества писателя – простоту вымысла, совершенную истину жизни, народность, оригинальность. «И такова жизнь наша: сначала смешно, потом грустно», писал критик.²

Гоголь вырос на Украине. Но государства тогда такого не было. А он, наверное, о нём мечтал, мечтал о свободе своего народа. А иначе была бы разве «Страшная месть», или «Тарас Бульба»? С их идеями свободолюбия?

Во Франции сначала были просветители, а потом – революции. В России народ сверг царя не просто так – сначала была деятельность декабристских обществ, был Герцен со своим «Колоколом», долго и самоотверженно трудились народники. А как пришла к своей независимости Украина? Откуда берутся начала? Кто посеял, кто заронил в душу украинского народа зерна свободы?

Сегодня мы попытаемся найти истоки возрождения Украины, и оценить роль Николая Васильевича Гоголя в этом возрождении. Нет, мы не будем пытаться делать из него украинского писателя. Сергей Баруздин писал как-то: «Я не знаю в нашей прозе более русского писателя, чем Николай Васильевич Гоголь... Порой мне кажется, что именно из Гоголя родились Пушкин и Некрасов, Толстой и Достоевский, Лесков и Чехов, Тургенев и Горький. Гоголь – это чудо и загадка русского таланта. Гоголь – это чудо и загадка русской души. И это чудо родилось и созрело на Полтавщине, на украинской земле. И потому так велико значение Гоголя для украинской

² Белинский В. Г. Как непосредственен, как силен Гоголь и какой он художник. - М.: Алгоритм, 2003. – С. 44.

литературы. Она ведь тоже во многом вышла из Гоголя». Согласимся с этими словами. Но сегодня обратим внимание ещё на одну сторону гоголевского творчества.

Несколько иной точки зрения придерживался критик и литературовед Д. И. Заславский. В статье «Евреи в русской литературе» он также поддерживает упрёк Жаботинского в антисемитизме русской литературы, включая в список писателей-антисемитов Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Тургенева, Некрасова, Достоевского, Льва Толстого, Салтыкова-Щедрина, Лескова, Чехова. Но при этом он находит оправдание антисемитизму Гоголя следующим образом: «Не подлежит, однако, сомнению, что в драматической борьбе украинского народа в XVII-м веке за свою отчизну евреи не обнаружили ни понимания этой борьбы, ни сочувствия ей. В этом не было их вины, в этом было их несчастье». Евреи «Тараса Бульбы» карикатурны. Но карикатура – это не ложь, как ни карикатурен жид Янкель, он не выдуман, не сочинен одной лишь фантазией Гоголя. Историческое еврейство на Украине отразилось в нём чертами, хотя и односторонними, но верными. Карикатурны, но не лживы эти запорожские евреи, уверяющие клятвенно, что ничего общего у них с украинскими евреями нет: «Ей-богу, не наши! То совсем не жида: то чёрт знает что; то такое, что только поплевать на него и бросить». Карикатурен, но не лжив и сам Янкель, который на другой день после погрома разбил ятку с навесом и торговал. Не без основания «подивился Тарас Бульба бойкой жидовской натуре». Ярко и метко обрисован в поэме Гоголя талант еврейской приспособляемости. И не льстит это, конечно, самолюбию нашему, но надо признать, что зло и метко схвачены русским писателем некоторые исторические черты наши».

Литературовед Михаил Вайскопф, профессор литературы Иерусалимского университета, считает, что повествование «Тараса Бульбы» происходит от лица рассказчика, а не от лица автора. Рассказчик

симпатизирует запорожцам, и не любит евреев. Поэтому антисемитизм рассказчика нельзя ставить в вину автору.

Филолог Елена Иваницкая видит в действиях Тараса Бульбы «поэзию крови и смерти» и даже «идейный терроризм». Педагог Григорий Яковлев, утверждая, что повесть Гоголя воспекает «насилие, разжигание войн, непомерную жестокость, средневековый садизм, агрессивный национализм, ксенофобию, религиозный фанатизм, требующий истребления иноверцев, непробудное пьянство, возведённое в культ, неоправданную грубость даже в отношениях с близкими людьми», ставит вопрос о том, нужно ли изучать это произведение в средней школе.

Критик Михаил Эдельштейн дифференцирует личные симпатии автора и законы героического эпоса: «Героический эпос требует черно-белой палитры – акцентирования сверхчеловеческих достоинств одной стороны и полного ничтожества другой. Поэтому и поляки, и евреи – да, собственно, все, кроме запорожцев, – в гоголевской повести не люди, а скорее, некие человекоподобные манекены, существующие для демонстрации героизма главного героя и его воинов (как татары в былинах про Илью Муромца или мавры в «Песни о Роланде»). Эпическое и этическое начала не то, чтобы вступают в противоречие – просто первое начисто исключает саму возможность проявления второго».

Анализ темы патриотизма в произведениях Н. В. Гоголя (на примере повести «Тарас Бульба»).³

Просто говорить и писать о человеке, который весь и полностью принадлежит к какой-то одной национальной культуре, который вырос и воспитался на традициях, обычаях своего родного народа, и который сумел показать во всех красках своего же родного языка величие этого народа. Показать его самобытную оригинальность, национальный характер,

³ Гоголь Н. В. Тарас Бульба. – М.: АСТ, 2010.- С.16.

национальное самосознание. Показать так, чтобы это творение писателя, или поэта, или художника смогло стать достоянием культуры всего человечества.

Сложно говорить о Гоголе. Его творчество достигло вершин мировой литературы. Своими творениями он пробуждал в человеке человеческое, будил его дух, совесть, чистоту помыслов. А писал он, в частности, в своих «малороссийских» повестях, об украинском народе, украинской нации на конкретном этапе её исторического развития – когда этот народ был покорён, зависим и не имел своего официального, узаконенного литературного языка. Писал он не на своем родном языке, языке своих предков. Так ли важно это для оценки творчества великого художника? Наверное, важно. Потому что человеком нельзя стать самому по себе. Не взрастит человека волчица, потому что основной признак его – духовность. А духовность имеет глубокие корни – в народных традициях, обычаях, песнях, сказаниях, в своем родном языке.

Не обо всём, далеко не обо всём можно было тогда открыто сказать. Тотальная повсеместная цензура с соответствующими идеологическими установками, которая и во времена царские, и во времена так называемые «советские» не позволяла открыто высказать своё мнение, своё отношение к тому или иному моменту, эпизоду, относящемуся к творчеству писателя – она наложила свой отпечаток и на это творчество, и на его критику.

Но, как бы то ни было, а Гоголь в начале своего творческого пути обратился к прошлому своего родного народа. Он заставил его выступить ярко, живо и поразил сразу две цели: всему миру открыл глаза на один из крупнейших в Европе, но не имеющий своей государственности, порабощённый народ, и заставил этот народ поверить самому себе, поверить в свое будущее. Сразу же вслед за Гоголем вспыхнул, расцвёл ярчайший талант, самобытный и оригинальный, как и его родной народ – Тарас Шевченко. Украина стала возрождаться. Ещё долог и труден был её путь. Но в начале этого возрождения был Гоголь...

Не так просто, как мы уже сказали, было тогда писать об Украине. Не просто о ней писать и сейчас. Но когда сейчас просто рискуешь прослыть или украинским националистом, или российским шовинистом, то во времена Гоголя дамоклов меч расправы висел над всеми посягавшими на целостность империи.

После выхода в свет в 1831 и 1832 годах «Вечеров на хуторе близ Диканьки» положительно о них отозвался Пушкин. «Они изумили меня» – писал великий поэт редактору Литературных прибавлений к «Русскому инвалиду», – «Вот настоящая весёлость, искренняя, непринужденная, без жеманства, без чопорности. Всё это так необыкновенно в нашей нынешней литературе, что я доселе не образумился... Поздравляю публику с истинно весёлою книгою, а автору сердечно желаю дальнейших успехов». По словам Пушкина, «все обрадовались этому живому описанию племени поющего и пляшущего, этим свежим картинам малороссийской природы, этой весёлости, простодушной и вместе с тем лукавой».⁴

1. 2. Патриотическое чувство в позднем творчестве Н. В. Гоголя

В повести «Тарас Бульба» Гоголь обратился к эпохе героической борьбы украинского народа за национальное освобождение, к событиям XVI-XVII вв. Но «Тарас Бульба» — не историческое произведение. Гоголя не интересует бытовая и социальная достоверность. Главная цель его — прославление патриотизма, стремления к национальной независимости, воспевание ратных подвигов во имя свободы.

Запорожская Сечь предстает как товарищество равных, объединенных единой целью — защита своей независимости. Здесь проявляется буйство, необузданность натур, широта и размах вольнолюбивых характеров. Гоголь

⁴ Гоголь Н.В. Собрание сочинений в 7-ми томах. Т. 1. – М.: Художественная литература, 1986 - С. 19

идеализирует порядки Запорожской Сечи, в соответствии с романтическим принципом изображения подчеркивает все, что возвышает запорожцев. Он показывает их людьми естественными, живущими в ладу с природой, на воле. Некоторая грубость нравов, «свирепство» запорожцев писатель объясняет жестоким временем, «когда человек вел еще кровавую жизнь одних воинских подвигов и закалялся в ней душою, не чуя человечества».

Главный герой повести Тарас Бульба — личность исключительная. В нем воплощаются многие качества казачества — храбрость, жажда воли, народная мудрость, ненависть к врагам. Гоголь создает романтический образ народного героя, ставящего превыше всего долг перед Родиной и казачью честь. Предательство Родины для него — самое страшное преступление, которому нет оправдания. Как истинно романтический герой Тарас Бульба патриотическое чувство ставит выше отцовского. Андрий, изменивший своему отечеству ради красивой полячки, поставивший любовь выше долга, лишается не только казацкой чести, но и жизни.

Патриотизм и свободолюбие казаков ярко проявляются в эпизодах сражений с поляками. В эмоциональных, возвышеннопатетических речах Тараса Бульбы звучит призыв к защите Родины и православной веры, священных обычаев казачества и их духовного братства.

Повесть «Тарас Бульба» окрашена трагизмом — в борьбе погибают все основные герои. Но Гоголь воспекает мужество тех, кто отдает жизнь за родину и независимость.

Белинский назвал повесть «дивной эпопеей, написанной кистью смелой и широкою. Это огромная картина... достойная Гомера».

Далеко не все правильно и до конца понимали Гоголя. «Поющее доисторическое племя», Украина в её «героическом», «младенческом» пути развития — такой штамп получили повести Гоголя, в которых он писал об Украине, о национально-освободительной борьбе украинского народа в XVI–XVII столетиях. Чтобы понять, откуда произошел такой взгляд на Украину,

нужно, наверное, в первую очередь, обратиться к одному из самых известных и авторитетных российских критиков Виссариону Белинскому.

В статье «История Малороссии Николая Маркевича» он достаточно подробно высказал своё мнение об украинском народе и его истории: «Малороссия никогда не была государством, следовательно, и истории, в строгом значении этого слова, не имела. История Малороссии есть не более, как эпизод из царствования царя Алексея Михайловича: доведя повествование до столкновения интересов России с интересами Малороссии, историк русский должен, прервав на время нить своего рассказа, изложить эпизодически судьбы Малороссии, с тем, чтобы потом снова обратиться к своему повествованию. История Малороссии – это побочная река, впадающая в большую реку русской истории. Малороссияне всегда были племенем и никогда не были народом, а тем более – государством... История Малороссии есть, конечно, история, но не такая, какою может быть история Франции или Англии... Слившись навеки с единокровною ей Россиею, Малороссия отворила к себе дверь цивилизации, просвещению, искусству, науке, от которых дотоле непреодолимою преградой разлучал полудикий быт её». ⁵ Как видим, в своем старании унизить Украину Белинский даже борозды отнес к украинцам – авось потомки не узнают и не догадаются, откуда пришли в Россию наука и образование, кто открывал первые школы в России, откуда привез Петр Феофана Прокоповича...

Мнение Белинского, стало основополагающим, определяющим на все последующие времена при рассмотрении не только творчества Гоголя, но и вообще украинской литературы, культуры. Оно стало образцом отношения к украинскому народу. И не только для абсолютного большинства критиков, не только для политикума, но и для общества в целом, включая общество мировое. Гоголем восхищались, им возмущались, но именно Белинский как бы проложил грань, чётко и понятно – вот это, где веселье, где сказочная

⁵ Белинский В. Г. Собрание сочинений в 9-ти томах. Т. 1.— М.: Худож. лит., 1976 - С. 36 .

природа, где глупый, простодушный народ – это искусство. Где есть попытка разобраться в судьбе своего народа, его историческом прошлом – это, по Белинскому, какой-то никому ненужный бред, писательские фантазии.

1. 3. Чувства к Родине в основных произведениях Н. В. Гоголя.

По жанру это историческая повесть. На фоне исторических событий, реально происходивших в XV-XVII вв., реалистически описана повседневная жизнь запорожских казаков. События более чем двух веков воссоздаются в одной повести, в судьбе одного героя. Важную роль играет фольклорная основа повести, описание пейзажей, интерьеров.

Завязка – встреча Тараса Бульбы с сыновьями. Остап и Андрий приехали домой на каникулы. Тарас решает проверить их в деле и отправляется с ними на Сечь. Кульминация – Тарас Бульба сам убивает Андрия за предательство. Другая кульминация – казнь Остапа. Тарас мстит врагам за сына. Развязка – казнь Тараса Бульбы.

Гоголь считает казачество не историческим или национальным сословием, а выражением одной из ипостасей "русского духа". Основная идея повести – единство, основанное на вере, патриотизме, товариществе, вольности. В. Г. Белинский сравнивал гоголевскую повесть с гомеровским эпосом.

«Тарас Бульба» – историческая народно-героическая эпопея. В судьбах героев произведения показана история свободолюбивого украинского народа, для которого свобода своей Родины была наибольшей ценностью в мире.

Историческая повесть Гоголя «Тарас Бульба» рассказывает о временах казачества на Руси. Писатель прославляет казаков – смелых воинов, настоящих патриотов, веселых и вольных людей.

В центре произведения – образ казака Тараса Бульбы. Когда мы встречаемся с ним, то это уже довольно пожилой человек, имеющий двух взрослых сыновей. Но Бульба ещё очень крепок физически, до последней капли крови предан казачьему товариществу. Именно жизнь в Запорожской Сечи – отчаянные битвы во славу земли русской и бесшабашное веселье в мирное время – для героя является идеалом жизни.

И именно такой жизни он желает своим сыновьям. Тарас гордится Остапом и Андрием, предрекает им большое военное будущее. Как только юноши вернулись из бурсы, герой тут же повез их в Запорожскую Сечь – чтобы они «отведали настоящей жизни».

Поначалу Бульба, уважаемый и авторитетный среди товарищей казак, как бы отходит на второй план. Во время битв с поляками все чаяния героя направлены на сыновей. И они оправдывают надежды старого отца – бьются, как настоящие воины. Но наступает час, когда и Тарасу приходится проявить всю свою доблесть. Он становится атаманом той части казаков, что решили отвоёвывать пленённых поляками товарищей. И Бульба бьётся, как в лучшие годы своей жизни. Мало кто догадывается в этот момент, что на душе у него огромный камень – Андрий оказался предателем, из-за любви перешедшим на сторону поляков.

Герой не мог и никогда бы не смог простить сына. « – Так продать? продать веру? продать своих?» – Бульба не может понять, как такое возможно. Андрий становится для него позором – его сын предал казачье товарищество, родную землю. Для героя это самый страшный грех, наказанием за который может быть только смерть. И Тарас собственноручно убивает младшего сына – патриот побеждает в этом человеке отца. Этот факт показывает, насколько огромна любовь героя к своей родине.

Но на этом повесть не заканчивается. Не заканчиваются и муки Тараса. Ему суждено потерять и второго сына – Остапа, казнённого врагами. После

этого герой посвятил свою жизнь одному – мести врагам, борьбе с ними до последней капли крови.

Тарас принял руководство одним из казачьих полков в огромной армии, сражающейся с поляками. И во всех битвах казаки героя были в числе лучших. А затем, когда генералы согласились на мир с «проклятыми ляхами», Тарас один «гулял по всей Польше со своим полком, выжег восемнадцать местечек, близ сорока костёлов и уже доходил до Кракова». Это продолжалось до тех пор, пока герой не попал в плен. Но и под угрозой смерти, связанный, он продолжал помогать своим.

Последними словами Бульбы были слова о силе и могуществе его родине: «...узнаете вы, что такое православная русская вера! Уже и теперь чуют дальние и близкие народы: подымается из Русской земли свой царь, и не будет в мире силы, которая бы не покорилась ему!..» Сам же автор восхищается своим героем – истинным сыном земли русской: «Да разве найдутся на свете такие огни, муки и такая сила, которая бы пересилила русскую силу!»

Восхищаемся Тарасом и мы, читатели. Этот герой помогает нам любить и уважать свою родину ещё больше. Это ли не самое лучшее доказательство патриотизма самого Бульбы?

Конечно, мнений было много и разных. Советский критик Н. Онуфриев говорит о большой любви Гоголя к народу, сохраняющему, несмотря на тяжелые условия жизни, жизнерадостность, чувство юмора, жажду счастья, любовь к труду, к родному краю, к его природе. В «Страшной мести», – говорит Онуфриев, – Гоголь затронул тему о патриотизме народа, показал эпизоды борьбы казачества с иноземцами, посягающими на украинские земли, заклеил изменников, ставших орудием злых, темных сил.

Можно ли давать какую-либо оценку Гоголю, проводить какой-либо анализ «Вечеров на хуторе близ Диканьки», «Миргорода», «Арабесок»,

«Тараса Бульбы» да и самих «Мёртвых душ», не обратившись к истокам творчества великого писателя, не проникшись духом той эпохи, не проникшись в полной мере осознанием трагической судьбы украинского народа, стоявшего тогда на очередном своем перепутье?

«До совершения централизаторских реформ Екатерины, – отмечал историк Д. Мирский, – украинская культура сохраняла своё явственное отличие от великороссийской культуры. Народ имел богатейшие сокровища фольклорной поэзии, своих профессиональных странствующих певцов, свой популярный кукольный театр, высокоразвитые художественные промыслы. По всей стране строились церкви в «мазепинском» барокковом стиле. Разговорной речью была только украинская, а «москаль» был там такой редкой фигурой, что это слово отождествлялось с названием солдата».

Но уже в 1764 году вынужден был отречься от своего титула последний гетман Украины Кирилл Разумовский, в 1775 году ликвидирован и уничтожен форпост казачества – Запорожская Сечь, – которая хоть и существовала независимо от Гетманщины, но символизировала именно украинскую военную и национальную мощь. В 1783 году в Украине было введено крепостничество.

И вот тогда, когда Украину низводили до уровня обыкновенной российской провинции, когда она утратила последние остатки автономии, а её высшее и среднее сословия быстро русифицировались – в этот момент появились первые проблески национального возрождения. И это не так уж и удивительно, потому что поражения и утраты в такой же мере как победы и успехи могут стимулировать национальное ego.

Героем одного из первых прозаических произведений Гоголя – отрывка из исторического романа, опубликованного в конце 1830 года, – стал гетман Острияница. Этот отрывок позже Гоголь включил в свои «Арабески». Гоголь этим отрывком указал на своё происхождение. Он верил, что его дворянская генеалогия восходит до полуполюгендарного полковника второй половины XVII

столетия Остапа Гоголя, фамилию которого к своей прежней фамилии Яновского присовокупил дед Николая Васильевича Опанас Демьянович. С другой стороны, его прадед по бабушке Семен Лизогуб был внуком гетмана Ивана Скороладского и зятем переяславского полковника и украинского поэта XVIII столетия Василя Танского.

Принадлежащим, к какому народу считал себя Гоголь? Давайте вспомним – разве говорится в «малороссийских» повестях Гоголя о каком-то ином народе, кроме украинского? Но Гоголь называет его также и народом русским, Русью. Почему? Есть ли в этом какие-то противоречия истине? Да нет. Гоголь хорошо знал историю своей Родины. Он знал, что собственно Русь, ассоциировавшаяся во всех русских летописях обычно с Киевской землей и Украина – это одна земля. Московское государство, названное Петром I Россией – не исконная Русь, каким бы абсурдом это ни показалось какому-нибудь заидеологизированному историку или писателю.

Русский народ в «малороссийских» повестях Гоголя – это народ украинский. И абсолютно неправильным является разделение понятий Русь и Украина, как относящихся к творчеству Гоголя. Хотя это явление можно, скорее, назвать не ошибкой, а просто данью той имперской идеологии, которая до недавнего времени властвовала и в литературоведении тоже.

Украину Гоголь не считает окраиной или частью какого-то другого народа. И когда он в повести «Тарас Бульба» пишет о том, что «сто двадцать тысяч казацкого войска показалось на границах Украйны», то сразу же и уточняет, что это «не была какая-нибудь малая часть или отряд, выступивший на добычу или на угон за татарами. Нет, поднялась вся нация...».

Этой всей нацией в Русской земле – Украине – и была нация, называемая Гоголем украинской, русской, малороссийской, а иногда и хохлацкой. Называемая так в силу тех обстоятельств, что Украина была тогда уже частью большой империи, вознамерившейся эту нацию растворить в

море других народов, отобрать у неё право иметь своё исконное название, свой исконный язык, народные песни, легенды, думы.

Гоголю было сложно. С одной стороны, он видел, как исчезает, угасает его народ и не видел перспективы у талантливых людей добиться всемирного признания без обращения к языку огромного государства, а, с другой стороны, этот исчезающий народ – это был его народ, это была его родина. Гоголевское желание получить престижное образование, престижную должность сливалось в нём с чувством украинского патриотизма, взбудораженного его историческими изысканиями.

«...Изжить там век, где не представляется совершенно впереди ничего, где все лета, проведённые в ничтожных занятиях, будут тяжким упрёком звучать душе – это убийственно! – с сарказмом писал Гоголь матери, – что за счастье дослужить в 50 лет до какого-нибудь статского советника... и не иметь силы принести на копейку добра человечеству».

Помните, с каких слов начинается его первая «малороссийская» повесть? С эпитафии на украинском языке: «Мені нудно в хаті жить...». А далее сразу, с ходу – «Как упоителен, как роскошен летний день в Малороссии!». И это знаменитое, неповторимое описание его родной украинской природы: «Вверху только, в небесной глубине, дрожит жаворонок, и серебряные песни летят по воздушным ступеням на влюбленную землю, да изредка крик чайки или звонкий голос перепела отдаётся в степи... Серые стога сена и золотые снопы хлеба станом располагаются в поле и кочуют по его неизмеримости. Нагнувшиеся от тяжести плодов широкие ветви черешен, слив, яблонь, груш; небо, его чистое зеркало – река в зелёных, гордо поднятых рамах... как полно сладострастия и неги малороссийское лето!».

Так описывать красоту своей возлюбленной родины мог, по признанию того же Белинского, только «сын, ласкающийся к обожаемой матери».

Гоголь не уставал любоваться сам и поражать, увлекать этой любовью к своей Украине и всех своих читателей.

«Знаете ли вы украинскую ночь? О, вы не знаете украинской ночи! Всмотритесь в неё, – говорит он в своей очаровательной «Майской ночи». – С середины неба глядит месяц, необъятный небесный свод раздался, раздвинулся ещё необъятнее... Девственные чащи черёмух и черешен пугливо протянули свои корни в ключевой холод и изредка лепечут листьями, будто сердясь и негодуя, когда прекрасный ветреник – ночной ветер, подкравшись мгновенно, целует их... Божественная ночь! Очаровательная ночь! И вдруг всё ожило: и леса, и пруды, и степи. Сыплется величественный гром украинского соловья, и чудится, что и месяц заслушался его посреди неба... Как очарованное, дремлет на возвышении село. Ещё белее, ещё лучше блестят при месяце толпы хат...».

У Гоголя всё покрыто добрым, незлобивым юмором. И хотя этот юмор, этот смех почти всегда завершается глубокой тоской и грустью, грусть эту видят далеко не все. Видят в основном те, кому она направлена. Молодой, начинающий писатель уже тогда видел измельчение народа, видел, как уходит, исчезает из реального мира чувство свободы и могущество личности, которое неотделимо от общенациональных идеалов братства и товарищества.

Связь с народом, с родиной – это высшее мерило жизненной полноценности и значимости человека. Именно об этом – «Страшная месть», получившая свое продолжение в «Тарасе Бульбе». Только тесная связь с народным движением, патриотические стремления придают герою подлинную силу. Отходя от народа, порывая с ним, герой теряет своё человеческое достоинство и неизбежно гибнет. Именно такова судьба Андрия – младшего сына Тараса Бульбы...

В полной мере тему патриотизма, тему братства и товарищества Гоголь развил уже в повести «Тарас Бульба». Центральным, кульминационным

моментом там стала знаменитая речь Тараса: «Знаю, подло завелось теперь на земле нашей; думают только они, чтобы при них были хлебные стоги, да конные табуны их, да были бы целы в погребах запечатанные мёды их. Перенимают чёрт знает какие бусурманские обычаи, гнушаются языком своим, свой с своим не хочет говорить; свой своего продаёт, как продают бездушную тварь на торговом рынке. Милость чужого короля, да и не короля, а паскудная милость польского магната, который жёлтым чеботом своим бьёт их в морду, дороже для них всякого братства».

Читаешь эти горькие гоголевские строчки, а на ум приходят уже другие – шевченковские:

Раби, подножки, грязь Москви,
Варшавське сміття – ваші пани,
Ясновельможнії гетьмани.
Чого ж ви чванитеся, ви!
Сини сердешної України!
Що добре ходите в ярмі,
Ще лучше, як батьки ходили.
Не чваньтесь, з вас деруть ремінь,
А з їх, бувало, й лій топили...

И Гоголь, и Шевченко были сыновьями своей земли, своей родины. Оба впитали в себя дух народа – вместе с песнями, думами, легендами, преданиями. Сам Гоголь был активным собирателем украинских народных песен. Он получал величайшее удовлетворение от их прослушивания. Переписывал сотни песен с различных печатных и других источников.

Гоголевский «Ревизор», его «Мёртвые души» всколыхнули Россию. Они заставили многих по-новому взглянуть на себя. «Негодовали в Москве, в Петербурге и в глуши, – писал российский критик Игорь Золотусский. – Негодовали и читали, расхватывали поэму, ссорились из-за неё и мирились.

Пожалуй, не было со времени триумфа знаменитых пушкинских ранних поэм такого успеха». Раскололась Россия. Гоголь заставил её задуматься о своём настоящем и будущем.

Но, наверное, в ещё большей мере всколыхнул он украинский национальный дух. Начав вроде бы с невинных, весёлых комедий, показывающих «народ, отделённый каким-нибудь столетием от собственного младенчества», Гоголь уже в этих ранних, так называемых малороссийских, повестях затронул чувствительную и самую больную и слабую струну украинской души. Может быть, для всего мира главным в этих повестях была весёлость и оригинальность, самобытность и неповторимость, невиданная и неслыханная для многих ранее наций. Но не в этом основной смысл видел Гоголь. И, тем более, не веселье главным мог увидеть в этих повестях сам украинский народ.

II. ПРОИЗВЕДЕНИЯ Н. В. ГОГОЛЯ «ТАРАС БУЛЬБА» И ЕГО АСПЕКТЫ

2. 1. «Тарас Бульба»: историко – патриотические аспекты

В повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» чувствуется патриотическая линия главного героя и его сына Остапа. Андрий же, второй сын Тараса, предал страну. Тарас Бульба в конце повести убивает его со словами: – «Я тебя породил – я и убью!». ⁶

Высокая гражданственность творчества великого русского писателя Николая Васильевича Гоголя проявилась, прежде всего, в разоблачении всего, что попирает свободу человеческой личности, не даёт человеку созидательно трудиться и жить. С негодованием говорит Гоголь о бесчеловечном вельможе из «Повести о капитане Копейкине» («Мёртвые души»). Этот холодный равнодушный министр в ответ на просьбу инвалида Отечественной войны 1812 года о выдаче ему пенсии распорядился, чтобы Копейкина выселили из столицы. Не менее бездушны представители светского общества из повести «Шинель». Разве не достойны они обличительного слова?! Гоголя как гражданина потрясала мысль, что вещь может быть дороже человеческой жизни, что великодушных поступков становится всё меньше и меньше.

Важное место в творчестве Гоголя занимал «маленький человек». Гоголь, изображая горестную жизнь простых россиян того времени, как бы предъявлял счет виновникам такого положения личности в обществе. Виновниками же были власть имущие люди, которые считали себя вправе не думать о каждом бедном все права защищены 2001-2005 Баш-мачкине. Хотя это входит в прямую обязанность государственных людей.

⁶ Гоголь Н. В. Тарас Бульба. – М.: АСТ, 2010.- С.26.

По количеству сарказма и критики, вылитой на головы казнокрадов, подхалимов, взяточников, бюрократов, самодуров, Гоголь, по-моему, не превзойдён. Достаточно вспомнить комедию «Ревизор», где изображено чиновничество уездного города во главе с городничим, или поэму «Мёртвые души». Оба произведения создают широкую панораму российского общества, погрязшего в пороках, невежестве, в преступлениях против свободы человеческой личности. Вот почему нам так дорог великий писатель-гражданин, не захотевший мириться с печальными явлениями русской жизни того времени.

Не только нравственное отставание от высших идеалов, сковавшее русское дворянство, удручало Гоголя. Сама скука паразитирующего стана имущих вызывала в Гоголе гражданский протест. Писатель вывел целую галерею помещиков-уродов. До какой степени нищеты и разорения довели своих крестьян эти Собакевичи, Маниловы, Плюшкины.

Изображая тяжёлый, бедный быт крепостных крестьян, Гоголь нещадно критикует их хозяев. Писатель как бы говорит обществу, что нечего удивляться появлению в России дядей Митяев и Меняев, дворовых девочек Палашек, они не знают, где лево, где право, ибо такова их жизнь.

«Повесть о том, как Иван Иванович поссорился с Иваном Никифоровичем» развенчала духовное убожество дворянства. «Скучно жить па этом свете, господа!» – говорит Гоголь, заканчивая повесть о двух Иванах, запутавшихся в собственных бессмысленных жизнях.

Однако рядом с горькими откровениями в произведениях писателя живут и очень достойные люди. Деспоты не смогли заглушить благородных качеств народа. Мужественных, духовно стойких, отважных и щедрых людей показал писатель в образах Степана Пробки, Абакума Фырова, Максима Телятникова и каретника Михеева. А какую душу не порадуют широтой натуры, благородными устремлениями, огненными темпераментами герои повести «Тарас Бульба»!

Прошлому и печальному настоящему великий писатель противопоставляет великое будущее нашей Родины: «Русь! Русь! Вижу тебя, из моего чудного, прекрасного далека вижу!» Так верить в свой народ и предсказывать его будущее величие мог только великий гражданин России. А его вдохновенный, поэтический образ птицы-тройки, которая несётся вперёд и перед которой «расступаются и дают ей дорогу другие народы и государства»! Разве это восклицание не достойно принадлежать устам великого государственного мужа!

Нам, почитателям великого писателя и столь же великого гражданина России, есть, у кого учиться гражданскому чувству.

Обращаясь к нам в будущее, Гоголь говорил: «Забирайте с собой в путь, выходя из мягких лет юности в суровое, ожесточающее мужество, собирайте с собой все человеческие движения, не оставляйте их на дороге, не подымете потом».

Оказывается, повесть «Тарас Бульба», которую мы читаем – перечитываем в собрании сочинений или в отдельных изданиях Николая Гоголя, не тот вариант, который хотел видеть сам автор.

Как известно, «Тарас Бульба» имел две редакции. В первой повесть появилась в 1835 году, во второй, которая значительно превышала первую по объёму и имела больше персонажей, – в 1842-м. Вторая редакция до сих пор считается окончательным вариантом гениального произведения Николая Гоголя. Не учтено, что «Тарас Бульба» претерпел огромные изменения без воли и желания самого автора. Произведение немало утратило по вине переписчика Павла Васильевича Анненкова и издателя Николая Яковлевича Прокоповича. Последнему Николай Гоголь доверил не только издавать собрание сочинений в 1842 году, но и править стиль и грамматику.

Всё это основывалось на том, что у писателя не было такой настойчивости для достижения совершенства произведения, как, например, у его учителя Александра Пушкина. Николай Гоголь относился к творческому

процессу по-иному: литературную обработку считал зря потерянным временем, за которое можно написать другое произведение, а уже опубликованное становилось для него неинтересным и словно чужим.

Однако вмешательство в произведения во время их переписывания, не совсем умелое исправление стиля имели плохие последствия – стало больше работы для текстологов, исследователей творчества Николая Гоголя, которым нелегко было «освободить» гениальные произведения от «наслоений».

Часть «Тараса Бульбы», претерпевшую большие изменения помимо воли автора, после смерти Николая Гоголя напечатал журнал «Русская старина». Стало очевидно – повесть существенно «подрихтована». Однако и по сей день «Тарас Бульба» завершённым считается во второй редакции (1842 года), а не в оригинале, собственноручно переписанном автором.

15 июля 1842 года после выхода «Собрания сочинений» Николай Гоголь пишет встревоженное письмо Н. Прокоповичу, в котором указывает: «Вкрались ошибки, но я думаю, они произошли от неправильного оригинала и принадлежат писцу...» Недостатки же самого автора были лишь в грамматических мелочах. Главная беда заключалась в том, что «Тарас Бульба» набирался не с оригинала, а с копии, сделанной П. Анненковым. Оригинал «Тараса Бульбы» был найден в шестидесятые годы XIX ст. среди подарков графа Кушелева-Безбородько Нежинскому лицу. Это так называемая нежинская рукопись, полностью написанная рукой Николая Гоголя, внесшего немало изменений в пятой, шестой, седьмой главах, переработавшего 8-ю и 10-ю. Благодаря тому, что граф Кушелев-Безбородько в 1858 году за 1200 рублей серебром купил у семьи Прокоповичей оригинал «Тараса Бульбы», появилась возможность увидеть произведение в том виде, который устраивал самого автора.

Однако в следующих изданиях «Тарас Бульба» перепечатывался не с оригинала, а с издания 1842 года, «подправленного» П. Анненковым и Н.

Прокоповичем, которые «прилизали» остроту, быть может, и натурализм, а вместе с тем – лишили произведение художественной силы.

А вот Андрей накануне предательства (глава 5): «Сердце его билось. Всё минувшее, всё, что было заглушено нынешними казацкими биваками, суровой бранной жизнью, – всё сплыло разом на поверхность, потопивши, в свою очередь, настоящее. Опять вынырнула перед ним, как из тёмной морской пучины, гордая женщина».

В оригинале повести это состояние героя описано так: «Сердце его билось. Всё минувшее, всё, что было заглушено нынешними казацкими биваками, суровой бранной жизнью, – всё сплыло разом на поверхность, потопивши, в свою очередь, настоящее: привлекательный пыл брани и гордо-самолюбивое желание славы и речей промеж своими и врагами, и бивачная жизнь, и отчизна, и деспотические законы казачества – всё исчезло вдруг перед ним».

А вот о белом хлебе, который хочет Андрей взять в Дубно для голодающих. Оказывается, у Николая Гоголя было объяснение, что белого хлеба «вообще не любили запорожцы» и он «приберегался так только на случай, если уже нечего будет есть». «...Перенимают чорт знает какие басурманские обычаи, гнушаются говорить языком своим...» – упрекает товарищество Тарас Бульба, встревоженный отречением от родных корней теми, кто живет на русской земле.

2. 2. Патриотизм казаков – запорожцев в произведении «Тарас Бульба»

Патриотизм Тараса Бульбы всепроникающий. Всепроникающая и его любовь к детям. Да и вообще ко всему окружающему он относится как-то по-отечески заботливо и душевно. Отчего погиб Тарас Бульба? А оттого он погиб, что нагнулся за люлькой, за курительной трубочкой, и пока искал он

её в траве, «набежала вдруг ватага и схватили его под могучие плечи». Взяли казака в полон, казнили, а виною события послужил его мимолетный жест, выражавший любовь к неодухотворенной, казалось бы, вещи. Герои Гоголя бывают решительно влюблены в вещи, и с влюблённостью появляется всё, что с ней связано: доверие, ласка, желание перекинуться словом (с вещью!).

Над эпопеей о Тарасе Бульбе и его сыновьях Гоголь работает долго; начал, вероятно, в 1833 году, в 1835 году «Тарас Бульба» увидел свет в составе сборника «Миргород», а семь лет спустя новая, расширенная редакция появилась в собрании сочинений писателя. Работа была проделана преогромная; и занятно, что, проделав её, Гоголь, будучи опытейшим и известным писателем, обращается к одному из своих друзей, Н. Прокоповичу, которому он поручил все заботы о печатанье своих сочинений: «Пожалуйста, поправь везде с такою же свободою, как ты переправляешь тетради своих учеников».

Основательно переделав текст эпопеи, Гоголь из Германии, из-за границы уговаривает друга исправлять эпопею дальше. Способность Гоголя чувствовать себя в жизни словно в каком-то не знающем границ школьном классе проявляется здесь очень полно; и писатель готов совершать переходы от учительства к ученичеству, видя себя то за кафедрой, то за партой. Он – учитель и ученик, ученик и учитель, рассказывающий людям и об их забытых собратях, и о мире удивительных, одухотворенных вещей.

В первой редакции эпопеи, в 1835 году говорилось, что «Тарас, остановившись и нагнувшись в землю», вымолвил: «Стой, братцы, уронил люльку!» Но потом стало размашистее, подробнее: «Стой! выпала люлька с табаком, не хочу, чтобы и люлька досталась вражьим ляхам!» И «нагнулся старый атаман и стал отыскивать в траве свою люльку с табаком, неотлучную сопутницу на морях и на суше, в походах и дома». Прежде влюблённость Тараса в вещь была скрыта, затеряна, теперь же всё словно бы ярким солнышком озарилось: потеряв одного сына, другого, Тарас не хочет,

чтобы и вещь его в плен попадала. Его отношение к «люльке» – едва ли не родительское отношение: Тарасу и сама вещь дорога как «сопутница» его ратной жизни, и даже имя её, название. А оно звучит каламбурно.

«Тарас Бульба» несёт на себе явственную печать двуязычия. Он – на рубеже украинской и русской культуры. Свое двуязычие Гоголь осознавал и по-хорошему им бравировал (даже в этом сказывалось его представление о его призвании, назначении: объединять, то, что начало разделяться).

Предисловие к первой книге Гоголя, к сборнику «Вечера...» увенчивается словариком, в котором украинские названия музыкальных инструментов, яств, танцев, утвари переводятся на великорусский язык. Здесь, в частности, разъясняется: «Люлька - трубка». Курительная трубка по-украински – «люлька», по-русски люлька – колыбель. У Гоголя слово «люлька» как бы чуть-чуть улыбается: оно обозначает две совершенно разные вещи: «Катерина начала качать ногою люльку, сидя на лежанке», – говорится в повести «Страшная месть». Там же: «...На полках домашняя посуда и утварь; на столе хлеб и соль; висит люлька...» В люльке – ребенок, сын пана Данилы. А далее слово «люлька» заменяется словом «колыбель», причём лежащий в колыбели малыш видит перед собою ... «люльку», трубку казака, есаула, прискакавшего на помощь Даниле: «Кончив дела свои, старый есаул пришел к колыбели, и дитя, увидев висевшую на ремне у него в серебряной оправе красную люльку и гаман с блестящим огнивом, протянула к нему свои ручонки и засмеялось». И есаул, «снимая с себя люльку, улыбается малышу: «Ещё от колыбели не отстал, а уже думает курить люльку».

В образе Тараса Бульбы главенствующая психологическая черта — его беззаветный патриотизм. Этот прекрасный мир и защищают запорожские казаки. Тарас не зря гордится своим старшим сыном. Остап — истинный воин своего времени. Сильный и отважный, спокойный и уверенный в себе, он до конца остается предан своему делу — освобождению Малороссии от

польских захватчиков. Для Остапа нет важнее занятия, чем ратный труд. Он несколько примитивен в духовном плане, его ничто не интересует, кроме воинских дисциплин. Но патриотизм Остапа, его верность присяге и товарищам заставляют восхищаться им. Во время пыток и казни Остап стойко держится, он настоящий герой. И только желает знать, видит ли отец его, оценен ли этот последний подвиг: “— Батько! где ты? Слышишь ли ты? — Слышу! — раздалось среди всеобщей тишины...” Но не только гордость за сыновей выпало пережить старому Тарасу. Горечь и боль испытывает он из-за предательства Андрия. Никакие веские причины не могут оправдать сына в его глазах. В сцене описания казни Андрия образ старого казака приближается к библейским героям. Он всю свою жизнь отдал на служение родине, твердой рукой уничтожал ее врагов. И так же тверд при казни сына-предателя: “— Что, сынку, помогли тебе твои ляхи?.. Так продать? продать веру? продать своих? Стой же; слезай с коня!.. Стой и не шевелись! Я тебя породил, я тебя и убью!..” Последние мгновения жизни самого Тараса полны героизма и самоотверженной любви к товарищам по оружию. Тарас не думает о своей скорой и мучительной смерти, не чувствует боли в горящих ногах. Он полон желания выручить своих отважных соратников, попавших в беду, он помогает им спастись, надеясь на то, что боевые товарищи продолжат святое дело, на которое он жизнь положил. Андрей- умер как предатель! Остап- умер как герой и верный патриот!

Слова надвигаются одно на другое: лежащий в колыбели, в люльке мальчонка играет с трубкой – «люлькой» старого есаула, образ которого, кстати, очень походит на образ Тараса Бульбы. Играет, смеётся. А склонившийся над люлькой-колыбелью казак обещает ребеночку защиту и помощь (жест протягивания руки здесь, в «Страшной мести», интенсивен необычайно: есаул клянётся, что «летел подать руку брату Данилу», но Данило погиб, не дождавшись подмоги, а сын погибшего, увидев есаула, протягивает «к нему ручонки»). И Тарас склоняется над люлькой-трубкой,

будто над люлькой-колыбелью; а идея жертвенности отцовства, которая пронизывает эпопею, находит в его жесте завершение: Тарас погибает, жизнью расплачиваясь за заботливый и нежный порыв, обращённый к вещице, в которой ему дорого всё вплоть до её названия, о многом, вероятно, напоминающее.

Влюблённое, родственное отношение гоголевских героев к вещи – постоянное свойство их поведения. Какими простаками ни были они иной раз, они видят мир как пёстрый поток идей. Идеи всепроникающи. Ими наполнено всё. Вещи? И вещи тоже! Герои Гоголя открывают в вещах идеи, и это свойство их мышления делает их чудаками.

2. 3. «Тарас Бульба» по-польски.

Уже более полутора столетия польские читатели и зрители знают Николая Васильевича Гоголя прежде всего как автора «Ревизора» и «Мёртвых душ». Несколько меньше, но знают его пьесы «Женитьба» или «Игроки» и прекрасные повести, в первую очередь «Шинель». Но лишь те, кто владел русским языком, имели возможность познакомиться с его исторической повестью «Тарас Бульба». Правда, её польский перевод вышел ещё в 1850 г., но с тех пор ни разу не переиздавался. Он принадлежал перу некоего Петра Гловацкого, народного учителя из Галиции, умершего в 1853 году. «Тарас Бульба, запорожский роман» (так переводчик озаглавил свой труд) вышел в свет во Львове. Ни в одной польской библиотеке это издание отыскать не удалось.

Никто так и не решился последовать примеру Петра Гловацкого (публиковавшегося также под псевдонимом Федорович). Следует, однако, помнить, что отсутствие польских переводов «Тараса Бульбы» в XIX веке – не то же самое, что после 1918 года. На польских землях, входивших в состав России, знание русского языка приобреталось в школах, и неслучайно эта

повесть Гоголя была включена в школьный список книг для обязательного чтения как раз в годы усиленной русификации. А во времена Речи Посполитой, в межвоенные годы, число поляков, способных прочесть «Тараса Бульбу» в оригинале, значительно уменьшилось.

Бросая Гоголю упрёк в плохом знании исторических событий, описанных в «Тарасе Бульбе», Грабовский признавал, что вековые отношения козачества и шляхетской Речи Посполитой отличались немалой жестокостью, но грешили этим обе враждовавшие стороны, Гоголь же всю вину возлагает на поляков. Этот упрёк неверен: в «Тарасе Бульбе» не раз говорится о зверствах козаков по отношению к полякам всех сословий, не только шляхты (женщин сжигают заживо, младенцев поднимают на копья и кидают в огонь). Гоголь, продолжает Грабовский, не скупится на шокирующие (как сказали бы мы сегодня) картины, заимствованные из народных сказаний. А ведь в течение «долгих лет раздоров поляков с казаками взаимные поклёпы неустанно кружили в народе по ту и по сию сторону». Украинцы, одарённые «богатым на выдумки воображением», создавали себе из этого «самые жуткие пугала».

Сочинение это, в сущности, было подделкой, собранием невероятных рассказней, на что обратили внимание уже современные Гоголю критики, в том числе и Кулиш; в «Рубоне» Грабовский ссылался на его мнение, выраженное в «киевской губернской газете», где тот доказал, «сколь мало достоверны повествования Коницкого (так у Грабовского!)».

В конце XIX в. выдающийся польский историк Тадеуш Корзон соглашался с теми исследователями, которые утверждали, что «История Русов» – не подлинная летопись, а «самый злобный политический пасквиль, рассчитанный на полное невежество русской публики и литературы». ⁷

⁷ И. В. М. Черкашина. Жизнь замечательных людей. М.: Молодая гвардия, 2006.— С. 54.

Но художественная литература управляется своими законами. Здесь зачастую дело решает не достоверность, а красочность повествования. Поэтому так долог перечень писателей, которые полными пригоршнями черпали из рассказанного псевдо-Конисским. Список возглавляет сам Пушкин, тут же оказался и Гоголь. Сравнение соответствующих отрывков «Тараса Бульбы» с текстом «Истории Русов», проведённое Михалом Балием, показало, что Гоголь частенько обращался именно к этому источнику. Там он отыскал эти рассказы, от которых кровь в жилах стынет, – о медных быках, в которых шляхта живьём сжигала козаков, или о католических священниках, запрягавших в свои таратайки украинских женщин. Байка об ужасающем быке попала и в широко распространённые легенды о смерти Семёна Наливайко, которого якобы сожгли в бронзовом коне или волё (на самом деле ему отрубили голову, а затем четвертовали).

Но вернемся к уже цитировавшейся рецензии Грабовского, напечатанной в 1846 году. Грабовский упрекал Гоголя в полном отсутствии реализма даже в деталях, очевидном в сцене казни козаков или знакомства Андрия Бульбы с дочерью воеводы. В повести «родовитая барышня кокетничает с отроком, который пробирается к ней через печную трубу» – такого рода поведение, писал Грабовский, пристало бы скорее читательнице романов Жорж Санд, чем высокородной польке. В заключение критик назвал попросту смешным то, что некоторые русские критики сравнивают Гоголя с Гомером, ибо в «Тарасе Бульбе» сравнение это «относится к трупу, а лучше сказать, к чучелу, соломой набитому, каковое рано или поздно обратится в хлам». Вопреки приведённым мнениям, вторая редакция повести была встречена на родине автора ещё благожелательней, наверное, и потому, что Гоголь усилил в ней уже не только антишляхетские, но и откровенно антипольские акценты. Потому-то повесть «Тарас Бульба» и была включена в «Походную библиотеку» для солдатского чтения. В тоненькой, всего 12 страничной брошюрке было помещено изложение повести, причем особо

выпячивалась её антипольская заострённость, а отрывок о том, как Тарас собственноручно казнит своего сына за измену отчизне, был напечатан целиком.

В межвоенной Польше цензура не разрешила выпустить новый перевод «Тараса Бульбы». Мы узнаём об этом из заметки в «Иллюстрированном курьере подзенном», который 10 ноября 1936 г. сообщил, что тираж повести был конфискован ещё до того, как появился в книжных магазинах. «Причиной конфискации, по-видимому, стало – во всяком случае, могло стать – оскорбление чести и достоинства польской нации и отсутствие исторического правдоподобия».

Положение отчасти спасало то обстоятельство, что «Тарас Бульба» входит в цикл «Миргород», о котором, естественно, энциклопедии упоминали. В то же самое время большинство западноевропейских энциклопедий или энциклопедических словарей писали об этой повести Гоголя, а некоторые, анализируя всё творчество её автора, даже отдавали «Тарасу Бульбе» предпочтение.

Поляки, не знавшие русского, должны были верить на слово Михалу Бармуту, который на страницах учебного пособия для преподавателей русского языка писал, что такие произведения Гоголя, как «Тарас Бульба» или «Страшная месть», в эпоху после разделов Польши могли оскорблять патриотические и религиозные чувства поляков: «По существу эти произведения были антишляхетскими, а не антипольскими. Но как можно было это разделить в эпоху обострявшейся русофобии и боли от причиненного зла?». Добавим, что при поверхностном чтении «Тарас Бульба» может производить такое впечатление. Если же мы вчитаемся как следует, то отыщем в повести сцены, где поляки выглядят храбрыми, ловкими и умелыми воинами, как, к примеру, брат красавицы-полячки, «молодой полковник, живая, горячая кровь». Гоголь признаёт, что казаки бывали не менее бесчеловечны, чем их противники, и упоминает, что

«напрасно (польский) король и многие рыцари, просветлённые умом и душой», противостояли польским жестокостям.

Отсутствие польского перевода «Тараса Бульбы» выглядит особенно странным на фоне той популярности, которой эта повесть стала пользоваться в Советском Союзе начиная с 1930 х. Значительно раньше, в оперном сезоне 1924-1925 гг., она появилась на харьковской сцене. Автором оперы был Николай Лысенко (1842-1912), один из самых видных украинских композиторов XIX века. Работу над «Тарасом Бульбой» Лысенко закончил ещё в 1890 г., но по невыясненным причинам к постановке оперы стараний не приложил. Либретто, полное антипольской настроенности, написал Михаил Старицкий, в составлении его окончательной редакции принял участие поэт Максим Рыльский – заметим, польского происхождения. Забегая вперед, добавим, что он же потом написал и пьесу «Тарас Бульба», поставленную в 1952 г. к столетию со дня смерти Гоголя.

III. «АНАЛИЗ ТЕМЫ ПАТРИОТИЗМА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ Н. В. ГОГОЛЯ (НА ПРИМЕРЕ ПОВЕСТИ «ТАРАС БУЛЬБА»)»

3. 1. Переплетение сюжетных линий в произведении Н. В. Гоголя «Тарас Бульба»

Темы настоящего и будущего в повести Гоголя «Тарас Бульба» очень отчетливо прощупываются на протяжении всего произведения.

Тарас Бульба постоянно думает о будущем страны, сражаясь с иностранными оккупантами. В настоящем он пытается выигрывать бои, дабы победить в битве за независимость украинского народа.

Избирает Тарас при этом различные тактики, но основной остается национал-патриотическая направленность главного героя в борьбе за суверенитет Украины.

К старому казацкому полковнику Тарасу Бульбе приезжают после выпуска из Киевской академии два его сына – Остап и Андрий. Два дюжих молодца, здоровые и крепкие, лиц которых ещё не касалась бритва, смущены встречей с отцом, подшучивающим над их одеждой недавних семинаристов. Старший, Остап, не выдерживает насмешек отца: «Хоть ты мне и батька, а как будешь смеяться, то, ей-Богу, поколочу!» И отец с сыном, вместо приветствия после давней отлучки, совсем нешуточно мутузят друг друга тумачами. Бледная, худошавая и добрая мать старается образумить буйного своего мужа, который уже и сам останавливается, довольный, что испытал сына. Бульба хочет таким же образом «поприветствовать» и младшего, но того уже обнимает, защищая от отца, мать.

По случаю приезда сыновей Тарас Бульба созывает всех сотников и весь полковой чин и объявляет о своём решении послать Остапа и Андрия на Сечь, потому что нет лучшей науки для молодого казака, как Запорожская Сечь. При виде молодой силы сыновей вспыхивает воинский дух и самого

Тараса, и он решается ехать вместе с ними, чтобы представить их всем старым своим товарищам. Бедная мать всю ночь сидит над спящими детьми, не смыкая глаз, желая, чтобы ночь тянулась как можно дольше. Её милых сыновей берут от неё; берут для того, чтобы ей не увидеть их никогда! Утром, после благословения, отчаявшуюся от горя мать еле отрывают от детей и уносят в хату. Три всадника едут молча. Старый Тарас вспоминает свою буйную жизнь, слеза застывает в глазах, поседевшая голова понурится. Остап, имеющий суровый и твёрдый характер, хотя и ожесточившийся за годы обучения в бурсе, сохранил в себе природную доброту, и тронут слезами своей бедной матери. Одно только это его смущает и заставляет задумчиво опустить голову. Андрий также тяжело переживает прощание с матерью и родным домом, но его мысли заняты воспоминаниями о прекрасной полячке, которую он встретил перед самым отъездом из Киева. Тогда Андрий сумел пробраться в спальню к красавице через трубу камина, стук в дверь заставил полячку спрятать молодого казака под кровать. Татарка, служанка панночки, как только прошло беспокойство, вывела Андрия в сад, где он едва спасся от проснувшейся дворни. Прекрасную полячку он ещё раз видел в костеле, вскоре она уехала – и сейчас, потупив глаза в гриву коня своего, думает о ней Андрий.

После долгой дороги Сечь встречает Тараса с сыновьями своей разгульной жизнью – признаком запорожской воли. Казаки не любят тратить время на военные упражнения, собирая бранный опыт лишь в пыли битв. Остап и Андрий кидаются со всею пылкостью юношей в это разгульное море. Но старому Тарасу не по душе праздная жизнь – не к такой деятельности хочет готовить он своих сыновей. Повстречавшись со всеми своими сотоварищами, он всё придумывает, как поднять запорожцев в поход, чтобы не тратить казацкую удаль на непрерывное пиршество и пьяное веселье. Он уговаривает казаков переизбрать кошевого, который держится мира с врагами казачества. Новый кошевой под напором самых

воинственных казаков, и прежде всего Тараса, пытается найти обоснование для выгодного похода на Турещину, но под влиянием прибывших из Украины казаков, рассказавших о притеснениях польских панов над народом Украины, войско единодушно решает идти на Польшу, чтобы отомстить за всё зло и посрамление православной веры. Таким образом война приобретает народно-освободительный характер.

И скоро весь польский юго-запад становится добычей страха, бегущего наперед слуха: «Запорожцы! Показались запорожцы!» В один месяц в битвах возмужали молодые казаки, и старому Тарасу любо видеть, что оба его сына – среди первых. Казацкое войско пытается взять город Дубно, где много казны и богатых обывателей, но встречают отчаянное сопротивление гарнизона и жителей. Казаки осаждают город и ждут, когда в нём начнется голод. От нечего делать запорожцы опустошают окрестности, выжигают беззащитные деревни и неубранные хлеба.

Молодым, особенно сыновьям Тараса, не нравится такая жизнь. Старый Бульба успокаивает их, обещая в скором времени жаркие схватки. В одну из тёмных ночей Андрия будит ото сна странное существо, похожее на призрак. Это татарка, служанка той самой полячки, в которую влюблен Андрий. Татарка шёпотом рассказывает, что панночка – в городе, она видела Андрия с городского вала и просит его прийти к ней или хотя бы передать кусок хлеба для умирающей матери. Андрий нагружает мешки хлебом, сколько может унести, и по подземному ходу татарка ведёт его в город. Встретившись со своей возлюбленной, он отрекается от отца и брата, товарищей и отчизны: «Отчизна есть то, что ищет душа наша, что милее для неё всего. Отчизна моя – ты». Андрий остаётся с панночкой, чтобы защищать её до последнего вздоха от бывших сотоварищей своих. Польские войска, присланные в подкрепление осажденным, проходят в город мимо пьяных казаков, многих перебив спящими, многих пленив. Это событие ожесточает казаков, решающих продолжить осаду

до конца. Тарас, разыскивая пропавшего сына, получает страшное подтверждение предательства Андрия.

Поляки устраивают вылазки, но казаки пока ещё успешно их отбивают. Из Сечи приходит весть, что в отсутствие главной силы татары напали на оставшихся казаков и пленили их, захватив казну. Казацкое войско под Дубном делится надвое – половина уходит на выручку казны и товарищей, половина остаётся продолжать осаду. Тарас, возглавив осадное войско, произносит страстную речь во славу товарищества. Поляки узнают об ослаблении неприятеля и выступают из города для решительной схватки. Среди них и Андрий. Тарас Бульба приказывает казакам заманить его к лесу и там, встретившись с Андрием лицом к лицу, убивает сына, который и перед смертью произносит одно слово – имя прекрасной панночки. Подкрепление прибывает к полякам, и они разбивают запорожцев. Остап пленён, раненого Тараса, спасая от погони, привозят в Сечь. Оправившись от ран, Тарас большими деньгами и угрозами заставляет жида Янкеля тайком переправить его в Варшаву, чтобы там попытаться выкупить Остапа. Тарас присутствует при страшной казни сына на городской площади. Ни один стон не вырывается под пытками из груди Остапа, лишь перед смертью взывает: «Батько! где ты! Слышишь ли ты?» – «Слышу!» – отвечает над толпой Тарас. Его кидаются ловить, но Тараса уже и след простыл.

Сто двадцать тысяч казаков, среди которых и полк Тараса Бульбы, поднимаются в поход против поляков. Даже сами казаки замечают чрезмерную свирепость и жестокость Тараса по отношению к врагу. Так мстит он за смерть сына. Разгромленный польский гетман Николай Потоцкий клятвенно присягает не наносить впредь никакой обиды казацкому воинству. Один только полковник Бульба не соглашается на такой мир, уверяя товарищей, что прощённые ляхи не станут держать своего слова. И он уводит свой полк. Сбывается его предсказание – собравшись с силами, поляки вероломно нападают на казаков и разбивают их.

А Тарас гуляет по всей Польше со своим полком, продолжая мстить за смерть Остапа и товарищей своих, безжалостно уничтожая всё живое.

Пять полков под предводительством того самого Потоцкого настигают наконец полк Тараса, ставшего на отдых в старой развалившейся крепости на берегу Днестра. Четыре дня длится бой. Оставшиеся в живых казаки пробиваются, но останавливается старый атаман искать в траве свою люльку, и настигают его гайдуки. Железными цепями привязывают Тараса к дубу, прибивают гвоздями руки и раскладывают под ним костёр. Перед смертью успевает Тарас крикнуть товарищам, чтобы спускались они к челнам, которые сверху видит он, и уходили от погони по реке. И в последнюю страшную минуту предрекает старый атаман объединение русских земель, погибель врагам её и победу православной веры.

Казаки уходят от погони, дружно гребут вёслами и говорят про своего атамана.

Перерабатывая редакцию 1835 года для издания своих «Сочинений» (1842), Гоголь внёс в повесть ряд существенных изменений и дополнений. Основное отличие второй редакции от первой сводится к следующему. Историко-бытовой фон повести значительно обогатился – дана более подробная характеристика возникновения казачества, запорожского войска, законов и обычаев Сечи. Сжатый рассказ об осаде Дубна заменён развёрнутым эпическим изображением сражений и героических подвигов казаков. Во второй редакции полнее даны любовные переживания Андрия и глубже раскрыт трагизм его положения, вызванный изменой.

Переосмыслению подвергся образ Тараса Бульбы. Место в первой редакции, где говорится о том, что Тарас «был большой охотник до набегов и бунтов», заменено во второй следующим: «Неугомонный, вечно он считал себя законным защитником православия. Самоуправно входил в сёла, где только жаловались на притеснения арендаторов и на прибавку новых пошлин с дыма». Вложенные во второй редакции в уста Тараса призывы к

товарищеской солидарности в борьбе с врагами и речь о величии русского народа окончательно дорисовывают героический образ борца за национальную свободу.

В первой редакции казаки не называются «русскими», предсмертные фразы казаков, такие как «пусть славится во веки веков святая православная русская земля» отсутствуют.

Редакция 1835. Часть I. Бульба был упрям страшно. Это был один из тех характеров, которые могли только возникнуть в грубый XV век, и притом на полукочующем Востоке Европы, во время правого и неправого понятия о землях, сделавшихся каким-то спорным, нерешённым владением, к каким принадлежала тогда *Украина*... Вообще он был большой охотник до набегов и бунтов; он носом слышал, где и в каком месте вспыхивало возмущение, и уже как снег на голову являлся на коне своем. «Ну, дети! что и как? кого и за что нужно бить?» – обыкновенно говорил он и вмешивался в дело.

Редакция 1842. Часть I. Бульба был упрям страшно. Это был один из тех характеров, которые могли возникнуть только в тяжелый XV век на полукочующем углу Европы, когда вся южная первобытная Россия, оставленная своими князьями, была опустошена, выжжена дотла неукротимыми набегамися монгольских хищников... Вечно неугомонный, он считал себя законным защитником православия. Самоуправно входил в села, где только жаловались на притеснения арендаторов и на прибавку новых пошлин с дыма.

В 1858 году граф Кушелев-Безбородько за 1200 рублей серебром купил у семьи Прокоповичей рукопись «Тараса Бульбы» и подарил её Нежинскому лицу. Эта, так называемая «нежинская рукопись», полностью написана рукой Николая Гоголя, внесшего немало изменений в пятой, шестой, седьмой главах, переработавшего 8-ю и 10-ю и, таким образом, представляет собой последнюю авторскую редакцию «Тараса Бульбы».

Однако во всех последующих изданиях «Тарас Бульба» перепечатывался не с оригинала, а с издания 1842 года, «подправленного» Павлом Анненковым и Николаем Прокоповичем, которые, по мнению некоторых критиков, «прилизали» остроту, натурализм, а также лишили произведение художественной силы.

2. 2. Гениальный дар, вера и творчество Н. В. Гоголя

1) *История создания повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».* После публикации «Вечеров на хуторе близ Диканьки» Н.В. Гоголь пишет цикл повестей «Миргород», который состоит из двух частей. В первую часть вошли повести «Старосветские помещики» и «Тарас Бульба», во вторую — «Вий» и «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем». Обе части сборника «Миргород» были опубликованы в начале 1835 года. В повести «Тарас Бульба» Н.В. Гоголь обращается к героическому прошлому страны, когда простой человек поднимается над обыденной жизнью и становится настоящим патриотом.

2) *Историческая основа повести.* «В «Миргороде» он (Н.В. Гоголь) столкнул норму, высокую возможность народного героизма с ужасной общественной действительностью, не дающей осуществиться этой возможности и опошляющей человека, созданного, по Гоголю, для великих дел», — писал литературный критик Г.А. Гуковский. Историзм повести «Тарас Бульба» близок к фольклорному¹: создавая такое историческое произведение, Гоголь не только внимательно изучал документально-исторические материалы (летописи, мемуары, исследования), но и фольклорные произведения. Не преуменьшая роли исторических материалов, первенство следует всё же отдать фольклорным источникам. В центре внимания писателя эпоха национально-освободительной борьбы украинского народа и героические характеры, а не конкретные события и реальные

исторические лица. К фактической точности писатель не стремился. Отсюда и условность сообщаемых в «Тарасе Бульбе» хронологических данных. Тарас Бульба был коренным «казакom», жившим в Украине. В те далёкие времена Украина была захвачена польскими и литовскими витязями. Некоторые состоятельные жители Украины перешли на сторону захватчиков. Тарас Бульба и другие патриоты своей Родины организовали Запорожскую Сечь и боролись против захватчиков. Образ народа-воина в повести неразрывно связан с образом народа-труженика. «Современные иноземцы дивились тогда справедливо необыкновенным способностям его. Не было ремесла, которого бы не знал казак: накурить вина, снарядить телегу, намолоть пороху, справить кузнецкую, слесарную работу и, в прибавку к тому, гулять напропалую, — всё это было ему по плечу». Писатель не прибегает ни к каким средствам приукрашивания, смягчения, затушевывания особенностей эпохи, суровости и грубости войны. Гоголь рисует всё величие и героизм народной освободительной войны и целиком, безоговорочно присоединяется к народу. Белинский охарактеризовал значение «Тараса Бульбы», указав, что автор «исчерпал в ней всю жизнь исторической Малороссии и в дивном, художественном создании навсегда запечатлел её духовный образ: так ваятель уловляет в мраморе черты человека и дает им бессмертную жизнь...» Гоголь взял историю украинского народа в момент её высокого подъема, в такую минуту, когда, — подобно тому, как это бывает и в решающие минуты жизни человека, — проверяется весь характер народа. Художник-историк запечатлел героический народный характер.

3) Характеристика героев повести.

Образ Тараса Бульбы. Тарас Бульба «был создан для бранной тревоги». У него был очень тяжёлый характер. Об этом свидетельствовало всё: убранство его светлицы, отношение к жене, поведение в бою. У Тараса были два взрослых сына: Остап и Андрий. Когда сыновья приехали из бурсы (лицея, школы), Тарас решил отвезти их в Сечь. «Они будут настоящими казаками»,

— говорил Тарас своим друзьям. Наследующий день отвёз Тарас своих сыновей в Сечь. Образ Тараса проникнут высокой, суровой и нежной поэзией отцовства. Тарас является отцом не только для своих сыновей, но и для всех казаков, доверивших ему командование над ними. И самая казнь Андрия для Тараса — исполнение долга отца. Тарас Бульба — один из наиболее сильных и цельных трагических характеров в мировой литературе. Его героическая гибель утверждает героическую жизнь, величие борьбы за свободу народа. Тарас Бульба — старый казачий полковник. Тарас Бульба прав всегда и во всём; даже если он — в сценах еврейского погрома, страшной мести полякам за убийство старшего из сыновей, избияния младенцев, насилия над женщинами и стариками — действует как самый обычный разбойник, рассказчик изображает эти поступки как эпические деяния, освященные мощью героя.

- Какую цель поставил перед собой Н.В. Гоголь, изобразив в качестве главного героя своей повести Тараса Бульбу? (Н.В. Гоголь вывел в своем произведении настоящего героя-патриота, защитника родной земли.)

- Как встречает своих сыновей Тарас Бульба? Почему Тарас решает сразу же ехать в Запорожскую Сечь? (Для Тараса Бульбы Запорожье — родной дом, поэтому, чтобы проверить своих сыновей: насколько они стали хорошими казаками, он тотчас решает ехать в Запорожскую Сечь.)

- Разделяет ли Тарас Бульба чувства своей жены? Понимает ли её? (Тарас Бульба любит своих детей, как и жена, но не понимает её, поскольку для Тараса главное — быть настоящим воином, защитником, товарищем, патриотом, а не семьянином.)

Какую роль в жизни Тараса Бульбы играет Запорожская Сечь? (Запорожская Сечь для Тараса — родной дом.)

- Как Тарас относится к своим семейным обязанностям, к жене? (Тарас Бульба считал своим основным делом обязанности казака, поэтому жена

«видела мужа в год два-три дня, и потом несколько лет о нём не бывало слуха».)

- Что хочет видеть старый казак в своих сыновьях? (Тарас Бульба хочет увидеть, что его сыновья стали настоящими вояками, казаками.)

- Как Тарас Бульба относится к учению? Почему он посылает учиться своих сыновей в киевскую бурсу? (Сам Тарас учиться не любил, но понимал необходимость образования, поэтому послан своих сыновей в киевскую бурсу.)

- Кто из сыновей ближе и понятней Тарасу Бульбе? (Остап)

- Найдите в тексте повести и выразительно прочитайте речь Тараса Бульбы о товариществе. Что означает товарищество для старого казака? (По мнению Тараса: «Нет уз святее товарищества!... так как породниться родством по душе, а не по крови может один только человек».)

- Почему Тарас Бульба убивает Андрия и чуть не губит себя в сцене казни Остапа? (Андрий предал узы товарищества и стал для отца врагом, а Остап до конца остался верным товарищем, и поэтому Тарас чуть не погубил себя, пытаясь спасти не просто сына, а своего товарища.)

- Как заканчивает свою жизнь Тарас? (трагически, на костре)

- Какими основными чертами характера обладает Тарас Бульба? С какими литературными героями можно сопоставить данного персонажа? (Тараса Бульбу можно сопоставить по силе и мощи с фольклорным богатырем.)

Образ Остапа. Внешность, портрет: «...два дюжие молодца, ещё смотревшие исподлобья, как недавно выпущенные семинаристы. Крепкие, здоровые лица их были покрыты первым пухом волос, которого ещё не касалась бритва».

Отношение к учебе: «...в первый год (из киевской бурсы) ещё бежал. Его возвратили, высекли страшно и засадили за книгу. Четыре раза закапывал он свой букварь в землю, и четыре раза, отодравши его бесчеловечно, покупали ему новый». Тарас Бульба пригрозил оставить сына в монастырских служках,

если он не выучится всем наукам, только после этого Остап начал заниматься.

Характер: «Остап считался всегда одним из лучших товарищей.... никогда, ни в каком случае не выдавал своих товарищей... был суров к другим побуждениям, кроме войны и разгульной пирушки... был прямодушен с равными... имел доброту...»

Юношеские мечты: мечтал стать настоящим казаком и отправиться в Запорожскую Сечь. Поведение во время боя: «Остапу, казалось, был на роду написан битвенный путь и трудное знание вершить ратные дела». Остап хладнокровно вёл бой, «мог вымерить всю опасность», в нём «не могли не быть заметны наклонности будущего вождя».

Отношение к товариществу: до последней минуты своей жизни оставался настоящим товарищем. Отношение к личному счастью: никогда не стремился к личному счастью. Близость с родителями: ближе к отцу, мечтает до конца остаться верным своим товарищам, до последнего защищать свою родину.

Образ Андрия. Внешность, портрет: «...два дюжие молодца, еще смотревшие исподлобья, как недавно выпущенные семинаристы. Крепкие, здоровые лица их были покрыты первым пухом волос, которого ещё не касалась бритва».

Отношение к учебе: «Он учился охотнее и без напряжения... Он был более изобретателен, нежели его брат...»

Характер: «Андрий имел чувства несколько живее и как-то более развитые... чаще являлся предводителем довольно опасного предприятия и иногда, с помощью изобретательного ума своего, умел увертываться от наказания». Обладал тяжелым и сильным характером.

Юношеские мечты: с одной стороны, кипел жаждою подвига, но иногда любил помечтать и побродить в оди ночестве по улицам Киева.

Поведение во время боя: «Андрий весь погрузился в очаровательную музыку пуль и мечей. Он не знал, что такое значит обдумывать, или рассчитывать, или измерять заранее свои и чужие силы». Отношение к товариществу:

предал товарищей, увидев голод, нищету, страдания людей осаждаемого казаками города, несчастья возлюбленной полячки. Отношение к личному счастью: мечтал о личном счастье. Близость с родителями: ближе к матери, мечтает о любви, стремится к личному счастью.

- Как ведут себя братья во время битвы? (мужественно, храбро)
- Кто из сыновей ближе и понятней Тарасу Бульбе? (Остап)
- Почему Андрий изменил своим товарищам? (Андрий не смог видеть страдания своей возлюбленной.)

4) Особенности сюжета повести. Основные этапы сюжета: экспозиция, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог.

- Как начинается повесть Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»? (с описания приезда двух сыновей Тараса Бульбы: Остапа и Андрия домой)
- Как встречает Тарас Бульба своих сыновей? Что важно для него? (Для Тараса Бульбы важно, чтобы его дети были добрыми казаками, настоящими воинами и товарищами.)
- Как встречает мать своих детей? Что важно для неё? (Для матери важно, чтобы её дети были здоровы и счастливы! в жизни.)
- Куда Тарас Бульба тотчас отправляется со своими сыновьями? Зачем? (Тарас Бульба решает тотчас отправиться со своими сыновьями в Запорожье, чтобы там они набрались разума, ведь, по его мнению, только в Запорожской Сечи настоящая школа для казака.)
- Чем занимаются казаки в Запорожье? (Казаки изредка занимались в Сечи военным делом, но в основном их жизнь проходила в гульбе и пиршествах.)
- Как ведут себя Остап и Андрий, находясь в Запорожской Сечи? («Остап и Андрий кинулись со всею пылкостью юношей в это разгульное море и забыли вмиг и отцовский дом, и бурсу, и всё, что волновало прежде душу, и предались новой жизни».)
- О чем мечтает любой настоящий казак? (Казаки мечтали о настоящем деле, где «можно было разгуляться, как следует, рыцарю».)

Кульминационной сценой повести является осада города Дубно, так как именно здесь ещё раз проверяется ценностный мир каждого из героев повести (Тараса Бульбы, Остапа, Андрия).

- Как ведут себя Остап и Андрий во время боя? (смело, но Остап хладнокровен, а Андрий наслаждается музыкой пуль)
- Как происходит осада польского города Дубно? (Кзаки окружили город и ждали, когда его жители начнут сдаваться.) Как Андрий отреагировал на просьбу татарки помочь его возлюбленной полячке? (согласился)
- Что поразило Андрия в осаждаемом городе? (голод, нищета, муки людей)
- Где у казаков принимаются важные военные решения? (на общем совете)
- Как ведут себя казаки в бою? (мужественно, храбро)
- Какую кончину казак считает самой славной? (во время боя)
- Какие чувства владели Тарасом Бульбой, когда он увидел своего сына Андрия во вражеском войске? («Я тебя породил, я тебя и убью!»)
- Чем закончилась осада города Дубно? (поражением казаков)

5) Художественные особенности повести. Особенности жанра — повесть. Особенности изображения героя в повести «Тарас Бульба»: герой характеризуется через его портрет, поступок, взаимоотношения с другими персонажами. Роль пейзажа в произведении: природа не просто фон, а способ раскрытия характера героя. Для изображения быта, жизни казаков писатель использует различные художественновыразительные средства: эпитеты, сравнения, гиперболы.

- Вспомнить, чем повесть отличается от рассказа и романа. (Повесть — один из способов эпического повествования, больше по объёму и охвату жизненных явлений, чем рассказ, но меньше, чем роман.) Что такое пейзаж? (описание природы в художественном произведении)
- Как вы думаете, почему А.П. Чехов назвал Н.В. Гоголя «царем степи»? (выявление собственного ученического восприятия и понимания художественного произведения) Вспомните, что такое эпитет, сравнение,

гипербола? (Эпитет — образное определение предмета, выраженное, как правило, прилагательным. Сравнение — изображение одного явления с помощью его сопоставления с другим. Гипербола — сильное преувеличение.)

Известно, что перед смертью, Гоголь сильно болел. Он сделал последние распоряжения. Одного из своих знакомых просил позаботиться о сыне своего духовника. Матери и сёстрам оставил деньги на строительство храма, друзьям завещал не смущаться никакими внешними событиями и каждому служить Богу теми талантами, какие ему даны. Попросил отвезти рукопись второго тома «Мёртвых душ» митрополиту Филарету и с учетом его замечаний напечатать после своей смерти.

На второй неделе Великого Поста 1852-го года Николай Васильевич Гоголь слёг окончательно. Он наотрез отказывался от всех процедур, предлагавшихся докторами. А когда один из них, — знаменитый Овер, — сказал, что в противном случае он умрёт, Гоголь тихо ответил: «Ну что ж, я готов...» Перед ним — образ Богородицы, в руках — чётки. После смерти писателя в его бумагах нашли написанные им самим молитвы...

*К Тебе, о, Мать Пресвятая,
Дерзаю возвести свой глас.
Лице слезами омывая,
Услышь меня в сей скорбный час.*

В 1909 году, к 100-летию со дня рождения писателя, в Москве был открыт памятник писателю. После торжественного молебна, при пении «Христос Воскресе» с памятника была сдёрнута пелена, и над толпой, словно бы склоняясь к ней, со скорбным лицом появился Гоголь. Все обнажили головы. Оркестр заиграл национальный гимн. Епископ Трифон окропил памятник святой водой... При советской власти памятник Гоголю сочли

упадническим и с бульвара убрали, а на его месте в 1952-м году к 100-летию со дня смерти Гоголя поставили новый.

Сразу после премьеры «Ревизора» в 1836 году Гоголь уезжает за границу и проводит там 12 лет. «Живу внутренне, как в монастыре, – пишет он друзьям. – В прибавку к тому, не пропустил почти ни одной обедни в нашей церкви». Он принимается за чтение книг по богословию, истории Церкви, русским древностям, изучает чинопоследования Литургии Иоанна Златоуста и Литургии Василия Великого на греческом языке.

Вера Викулова, директор Дома-музея Н.В.Гоголя в Москве: – В этом доме с 1848 по 1852 год прожил Н. В. Гоголь, здесь же, в феврале 1852 года он и скончался. В левом крыле дома находятся комнаты, в которых жил Николай Васильевич: спальня, где он работал, переписывая свои произведения. Работал Гоголь стоя, переписывал произведения сидя, знал все свои крупные сочинения наизусть. Часто можно было слышать, как он прогуливался по комнате и проговаривал свои произведения.

Из Москвы Гоголь отправляется в поездку, о которой давно мечтал, – в Иерусалим. Он готовился к ней шесть лет и говорил друзьям, что прежде, чем совершить её, «ему надобно очиститься и быть достойным». Перед поездкой он просит прощения у всей России и молитв своих соотечественников. Во Святом Граде Гоголь проводит ночь в алтаре у Гроба Господня. Но после Причащения с грустью признаётся себе: «Я не стал лучшим, тогда как всё земное должно было во мне сгореть и остаться одно небесное». Гоголь встречается со старцами и уже не в первый раз в своей жизни изъявляет желание «поступить в монахи». 18 февраля 1852 года Гоголь исповедовался, соборовался и причастился. Через три дня под утро перед самой смертью в полном сознании он сказал: «Как сладко умирать!».

На могиле Гоголя написаны слова из пророка Иеремии: «Горьким словом моим посмеюся». По воспоминаниям близких ему людей, Гоголь

каждый день читал главу из Библии и всегда держал при себе Евангелие, даже в дороге.

В Москве два памятника Гоголю: один знаменитый сталинский – на Гоголевском бульваре, и второй – мало известный даже многим москвичам – во двореике дома-музея на Никитском бульваре. Два разных Гоголя, два разных образа. Какой, по-вашему, более правдив и соответствует личности писателя?

С. Т. Аксаков, человек очень близкий Гоголю, говорил об этом переломе как о переходе Гоголя от внешнего человека к человеку внутреннему. У меня всё же остается ощущение, что новое религиозное обращение Гоголя разделяет его жизнь на два периода. Он сомневается в правильности того, что делает, с точки зрения своей веры. Гоголь очень мучается тем, что за всю свою творческую жизнь он не создал образа яркого положительного героя и пробует создать нового Чичикова, как героя нравственного.

Когда он впервые приезжает в Рим, то в 1837 году до России доходят слухи о переходе Гоголя в католичество. Мать написала ему об этих слухах. Он отвечал в таком духе, что католичество и Православие это в сущности одно и то же, обе религии истинны. Затем, спустя 10 лет, в 1847 году, когда близкий Гоголю С. П. Шевырев, выдающийся русский критик, признал в Гоголе некоторые католические черты, то получил ответ писателя, что он пришел ко Христу скорее протестантским, нежели католическим путем.

Гоголь был воспитан в православной вере, а приходит ко Христу иным путем, значит произошло в его жизни что-то не совсем естественное.

Но надо помнить, что на Украине всегда были различные влияния, и в большинстве именно католические. Перелома как такового не было. Вообще принято почему-то делить русских писателей надвое, но вероятно это не совсем точно. Сам Гоголь всегда подчеркивал единство своего жизненного и религиозного пути. Гоголь знал себе цену. Гоголь всегда мечтал стать

монахом и, может быть, он действительно хотел отказаться от того творчества, которое мы называем художественным.

Точнее всего сказал сам Гоголь. Он писал: «Со словом нужно обращаться честно. Слово есть высший подарок Бога человеку».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав тему патриотизма в произведениях Н.В.Гоголя «Тарас Бульба», можно сделать следующие выводы:

1. Повесть «Тарас Бульба» – одно из самых лучших и интересных произведений Н. В. Гоголя. В повести рассказывается о героической борьбе украинского народа за своё национальное освобождение. Мы знакомимся с Тарасом Бульбой в мирной домашней обстановке, во время небольшой передышки главного героя между ратными подвигами. Гордость у Бульбы вызывают сыновья Остап и Андрий, приехавшие домой с учёбы. Тарас считает, что духовное образование – это лишь часть необходимого молодому человеку образования. Главное же – боевая учёба в условиях Запорожской Сечи. Тарас не был создан для семейного очага. Увидевшись после долгой разлуки с сыновьями, он назавтра же спешит с ними в Сечь, к казакам. Здесь его подлинная стихия. Гоголь пишет о нем: «Весь он был создан для бранной тревоги и отличался грубой прямоотой своего нрава». Главные события происходят в Запорожской Сечи. Сечь – это место, где живут люди абсолютно свободные и равные, где воспитываются сильные и мужественные характеры. Для людей такого характера нет ничего выше на свете, чем интересы народа, чем свобода и независимость Отчизны.

2. Тарас – полковник, один из представителей командного состава казачества. Бульба с огромной любовью относится к своим товарищам – запорожцам, глубоко уважает обычаи Сечи и не отступает от них. Характер Тараса Бульбы особенно ярко раскрывается в главах повести, рассказывающих о боевых действиях запорожских казаков против польских войск.

3. Тарас Бульба трогательно нежный к товарищам и беспощадный к врагу. Он карает польских магнатов и защищает угнетённых и обездоленных. Это

могучий образ, по выражению Гоголя: «точно необыкновенное явление русской силы».

4. Тарас Бульба – это мудрый и опытный вожак казацкого войска. Его «отличали» «умение двигать войском и сильная ненависть к врагам». Но Тарас не противопоставлен окружающей среде. Он любил простую жизнь казаков и ничем не выделялся среди них.

5. Вся жизнь Тараса была неразрывно связана с Сечью. Служению товариществу, Отчизне он отдавал всего себя безраздельно. Цена в человеке, прежде всего, его мужество и преданность идеалам Сечи, он беспощаден к изменникам и трусам. Сколько отваги в поведении Тараса, пробирающегося на территорию врага в надежде повидать Остапа! И, конечно, никого не оставит равнодушным знаменитая сцена встречи отца со старшим сыном. Затерявшись в толпе чужих людей, Тарас смотрит, как выводят на лобное место его сына. Что почувствовал старый Тарас, когда увидел своего Остапа? «Что было тогда в его сердце?» – восклицает Гоголь. Но ничем не выдал своего страшного напряжения Тарас. Глядя на сына, самоотверженно переносящего лютые муки, тихо приговаривал он: «Добре, сынку, добре!».

6. Так же выразительно раскрывается характер Тараса в трагическом конфликте с Андрием. Любовь не принесла Андрию счастья, она отгородила его от товарищей, от отца, от Отчизны. Такое не простится даже храбрейшему из казаков: «Пропал, пропал бесславно, как подлая собака...». Измену Родине никто не может ни искупить, ни оправдать.

В сцене сыноубийства мы видим величие характера Тараса Бульбы. Свобода Отчизны и казацкая честь для него – главнейшие понятия в жизни, и они сильнее отцовских чувств. Поэтому, побеждая собственную любовь к сыну, Бульба убивает Андрия. Тарас, человек суровой и вместе с тем нежной души, не чувствует никакой жалости к сыну-изменнику. Без колебаний он совершает свой приговор: «Я тебя породил, я тебя и убью!». Эти слова Тараса проникнуты сознанием величайшей правды того дела, во имя

которого он казнит сына. Теперь никто не сможет укорить Тараса в пренебрежении рыцарскими идеалами Запорожской Сечи.

7. Бульбе пришлось вскоре погибнуть. Глубоко трогает сцена гибели главного героя: погибая в огне, Тарас обращается к своим товарищам-запорожцам со словами напутствия. Он спокойно следит за тем, как уплывают его запорожцы. Здесь Тарас Бульба виден во всей могучей силе своего характера.

Тарас Бульба стал воплощением образа борца за независимость, верного запорожским традициям, непоколебимого, уверенного в окончательной победе над врагом. Именно таким является образ Тараса. В нём запечатлены черты русского национального характера. Тысячи лет передаются из поколения в поколение сказания и предания о славных страницах своего прошлого. Украина же всего лишь каких-нибудь полстолетия пребывала в состоянии крепостного рабства. Ещё живы были не только воспоминания о славной казацкой вольнице, но и предания о могучей и сильной Руси, покорявшей многие народы и территории. И теперь эта Русь вместе со своей столицей – древним Киевом, была периферией огромного государства, теперь она Малороссия, а её культура, её язык вызывали, в лучшем случае, лишь умиление. И вдруг она ожила, предстала перед взором умудрённой, иногда снобистской публики во всей самобытной красе, со всеми своими особенностями, культурными и языковыми отличиями.

8. Да и сам украинский народ, открыто названный Гоголем Русью, поражённый «Вечерами», а потом ещё более «Миргородом», не мог не остановиться и не посмотреть на самого себя – кто он есть, куда идёт, какое будущее у него впереди?

«Говорено, что все мы выросли из гоголевской "Шинели", – писал Виктор Астафьев. – А "Старосветские помещики"? А "Тарас Бульба"? А "Вечера на хуторе близ Диканьки"?... Из них разве никто и ничего не выросло? Да нет такого истинно русского – да и русского ли только? – такого

таланта, кои не испытали бы на себе благотворного влияния гоголевской мысли, не омывались бы волшебной, животворящей музыкой его слова, не поражались бы непостижимой фантазией».

Эта вкрадчивая, непринуждённая красота Гоголя всякому глазу и сердцу вроде бы доступные, живая жизнь, как бы и не рукой и сердцем кудесника изваянные, мимоходом зачерпнутые из бездонного кладезя мудрости и мимоходом же, непринужденно отданные читателю...

Ирония и смех его повсюду горьки, однако не надменны. Смеясь, Гоголь страдает. Обличая порок, он прежде всего в себе его обличает, в чём и признавался не раз, страдал и плакал, мечтая приблизиться к «идеалу». И дано ему было не только приблизиться к великим художественным открытиям, но и мучительно постигать истину бытия, величие и расхристанность человеческой морали...

«Может быть, Гоголь весь в будущем? И если это будущее возможно, то ... оно прочтёт Гоголя. Мы же прочесть его при нашей суетности всеобщей, поверхностной грамотности не смогли, мы пользовались подсказками учителей, а они действовали по подсказкам того же хотя бы Белинского и его последователей, путающих просветительство с уголовным кодексом. Добро уже и то, что пусть и в преклонном возрасте пришли к широкому, хотя не очень ещё глубокому постижению гоголевского слова. Однако, того закона и того завета, по которым это слово сотворялось, – не постигли». (Виктор Астафьев «Приближение к истине»).

9.Обращаясь к теме истории и народа, Астафьев говорит: «Отрыв от отеческих корней, искусственное осеменение с помощью химических впрыскиваний, быстрый рост и скачкообразное восхождение к "идеям" может только приостановить нормальное движение и рост, исказить общество и человека, затормозить логическое развитие жизни. Анархия, разброд в природе и в душе человеческой, и без того метущейся – вот что получается от желаемого, принимаемого за действительность».

Без любви к своей семье, к своей школе, к своему городу, к своей родине не может быть любви ко всему человечеству. Великие идеи человеколюбия не рождаются на пустом месте. А это сейчас проблема. Долгие годы общество пытались формировать по каким-то искусственным, мёртвоорожденным канонам. У людей пытались отобрать их веру, навязать им новые, "советские", обычаи, традиции. Из более чем ста народов лепили единый, интернациональный народ. Историю нам преподавали по Белинскому, где Украина была "не более, как эпизодом из царствования царя Алексея Михайловича". В центре Европы 50-миллионный народ стремительно катился к утрате своего национального обличья, своего языка и культуры.

10. В сложное мы живём время, и именно сейчас, как никогда, актуально обращение к Гоголю, его любви к своему родному украинскому народу, к своей обожаемой им Украине – Руси. Чувство гордости за принадлежность к своему украинскому народу уже пробудили – не политики, не литераторы – спортсмены. Андрей Шевченко, Яна Клочкова подняли во всех концах мира тысячи восторженных их мастерством людей при звуках государственного гимна Украины, при виде государственного флага Украины. Украина возрождается. Украина будет. Только еще бы немножко поучиться надо той любви к родине – бескорыстной, жертвенной – которую пробуждал в своем народе Гоголь – великий патриот и предтеча самостийной независимой Украины.

Таким образом, «любовь Гоголя к своему народу, – писал президент Всемирного Совета Мира Фредерик Жолио-Кюри, – привела его к великим идеям человеческого братства».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Каримов И.А. Юксак маънавият - енгилмас куч.- Ташкент: Маънавият, 2008.- 174 с.
2. Каримов И.А. Мировой финансовый кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана.- Ташкент: Узбекистан, 2009.- 48 с.
3. Мирзиёев Ш.М. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», - Ташкент: «Адолат», 2017. с.107
4. Мирзиёев Ш.М. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан». –Ташкент: «Адолат», 2017. – С. 63
5. Гоголь Николай Васильевич. Собрание сочинений: В 2 т. М. 1986-178 с.
6. Гоголь Николай Васильевич. Собрание сочинений: в 7 т. Москва: Терра-Кн. клуб, 2009-162 с.
7. Гоголь Николай Васильевич. Тарас Бульба: повести. Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2010– 128 с.
8. Гоголь Николай Васильевич. Тарас Бульба: повесть. Москва: АСТ: АСТ Москва, 2010 – 87 с.
9. Гончаров Сергей Александрович. Н. В. Гоголь: pro et contra : личность и творчество Н. В. Гоголя в оценке русских писателей, критиков, философов, исследователей : антология. Санкт-Петербург: Изд-во Рус. христианской гуманитарной акад., 2009
10. Горнфельд А. Гоголь Николай Васильевич.// Еврейская энциклопедия (изд. Брокгауза-Ефрона, 1907–1913, 16 тт.).
11. Крысин Л.П. Этапы освоения иноязычного слова // Русский язык в школе. - 2006. - № 2. – 128 с.

12. Лопатин В. В. Толковый словарь современного русского языка. / – М.: Эксмо, 2011. – 960 с.
13. Лукина Е.С. Современные заимствования из итальянского языка в современном русском литературном языке. Вестник МГОУ. // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». – М.: Изд. МГОУ, № 4, 2011. – 87 с.
14. Маринова, Е.В. Иноязычные слова в русской речи конца XX — XXI в.: проблемы освоения и функционирования. - М.: Элпис, 2008. - 495 с.
- 15.НиколескуА.К. Заимствования романского происхождения в русском языке - Владивосток.: ВГУЭС, 2008.- 162 с.
16. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов - М.: ОНИКС XXI век, 2003. – 944 с.
17. Скворцова Н.А Итальянско-русский словарь.- М.: Русский язык, - 2011.- 954 с.
18. Черданцева, Т. З. Итальянский язык // Языки мира. Романские языки. М.: Academia, 2001.- 60 с.
19. <http://www.ruscenter.ru>.
20. <http://www.philology.ru>.
21. <http://ruscorpora.ru/>. italyanskie-zaimstvovaniya.