

**ҚАРШИ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМИЙ ДАРАЖА БЕРУВЧИ  
PhD.03/30.12.2019.Fil.70.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ТЕРМИЗ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ**

**УМУРҚУЛОВ ЗАФАР БЕКПЎЛАТОВИЧ**

**БАДИИЙ МАТНДА ҚИЁС ВА УНИНГ ЛИНГВОПОЭТИК ҚИММАТИ**

**10.00.01 – Ўзбек тили**

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)  
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

**Қарши – 2020**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**  
**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**  
**Contents of Dissertation Abstract of the Doctor of Philosophy (PhD)**  
**dissertation**

**Умуркулов Зафар Бекпўлатович**  
Бадиий матнда қиёс ва унинг лингвопоэтик қиммати.....5

**Умуркулов Зафар Бекпўлатович**  
Сравнение в художественном тексте и его лингвопоэтическая ценность.....25

**Umurqulov Zafar Bekpo‘latovich**  
Comparison in literary text and its linguopoetic value.....49

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**  
Список опубликованных работ  
List of published works.....52

**ҚАРШИ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМИЙ ДАРАЖА БЕРУВЧИ  
PhD.03/30.12.2019.Fil.70.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ТЕРМИЗ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ**

**УМУРҚУЛОВ ЗАФАР БЕКПЎЛАТОВИЧ**

**БАДИИЙ МАТНДА ҚИЁС ВА УНИНГ ЛИНГВОПОЭТИК ҚИММАТИ**

**10.00.01 – Ўзбек тили**

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)  
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

**Қарши – 2020**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси  
Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида  
B2019.3.PhD/Fil948 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Термиз давлат университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида qarshidu.uz ва «Ziyoue» ахборот таълим порталида (www.ziyoue.net.uz) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:** **Махмудов Низомитдин Мамадалиевич**  
филология фанлари доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:** **Шукуров Отабек Улашевич**  
филология фанлари номзоди, доцент

**Худойберганова Дурдона Сидиқовна**  
филология фанлари доктори, профессор

**Етакчи ташкилот:** **Фаргона давлат университети**

Диссертация ҳимояси Қарши давлат университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи PhD.03/30.12.2019.Fil.70.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил «17» ноябр соат 10<sup>00</sup> даги мажлисида бўлиб ўтди. (Манзил: 180103, Қарши шаҳри, Кўчабоғ кўчаси, 17. Тел: (0 375) 221-00-56; факс: (0375) 221-00-56; e-mail: qarshidu@umail.uz). Қарши давлат университети, Филология факультети фаоллар зали.

Диссертация билан Қарши давлат университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин. (34 рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 180103, Қарши шаҳри, Кўчабоғ кўчаси, 17. Тел: (0 375) 225-34-13; факс: (0 375) 221-00-56; e-mail: qarshidu@umail.uz).

Диссертация автореферати 2020 йил «10» ноябр куни тарқатилди.

(2020 йил 10 ноябр даги «34» рақамли реестр баённомаси).



**Н.Н.Шодмонов**  
Илмий даражалар берувчи  
илмий кенгаш раиси, ф.ф.д.  
**Г.Н.Тожинова**  
Илмий даражалар берувчи  
илмий кенгаш илмий котиби, ф.ф.ф.д. (PhD)  
**Х.Жабборов**  
Илмий даражалар берувчи  
илмий кенгаш қошидаги илмий  
семинар раиси, ф.ф.д.

## КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Жаҳон тилшунослигида тил бирликларининг нутқий вазиятдаги ўрни, тил эгаларининг олам ҳақидаги билимларини намоён этувчи восита сифатида ундан фойдаланувчи шахс омили билан боғлиқ ҳолда тизимли ўрганишга алоҳида эътибор берилмоқда. Она тили таълимини ривожлантириш таълим тизимидаги муҳим масалалардан бирига айланмоқда. Тилшунослик таълими нафақат маънавий ва маърифатни юксалтиришга қаратилади, балки оламни англаш, уни идрок қилиш ва тавсиф этиш воситаси ҳамдир. Тилсиз ва тил воситаларисиз борликни тавсифлаб бўлмайди. Тилшунослик бўйича олиб бориладиган илмий изланишлар ва тадқиқотларнинг илмий аҳамияти тил таълимини ривожлантириш ва тилдан фойдаланиш салоҳиятини ошириш билан белгиланади.

Дунё тилшунослигида қиёс оламни англашнинг муҳим усули сифатида баҳоланиб келинган. Тасаввур қилиш ва мантиқий хулосалар чиқариш – оламни билиб олишдаги муҳим восита. Борликни билишнинг муҳим усулларида бири қиёс бўлиб, у орқали нарса-ҳодисанинг фарқли ва ўхшаш томонлари аниқланиб, баҳо берилади. Муайян белгининг бир неча предметда мавжудлиги, белгининг миқдор ва сифат жиҳатидан предметнинг қайси бирида ортиқ, кам ёки тенг эканлигини аниқлаш асосида нарса-предметлар ҳақида тўлиқ тасаввур ҳосил қилинади, асосли хулосаларга келиш имконияти яратилади. Аналогия қиёснинг муҳим шаклларида бўлиб, унинг барча талабларига риоя қилган ҳолда хулоса чиқариш фанда катта кашфиётларга олиб келиши исботланган. Аналогия тилшуносликда тилларни, тил фактларини қиёслаб ўрганишда ва муҳим хулосалар чиқаришда кенг қўлланиладиган усулдир.

Ўзбек тилшунослигида бадий матннинг лингвопоэтикаси масалаларига бағишланган қатор тадқиқотлар яратилган бўлса-да, қиёс ва унинг лингвопоэтик хусусиятлари махсус ўрганилмаган. “Истиклол йилларида она тилимиз том маънода давлат тилига айланиб, халқимизни юртимизда эркин ва озод, фаровон ҳаёт қуришдек буюк марраларга сафарбар этадиган беқиёс куч сифатида майдонга чиқди”<sup>1</sup>. Натижада ўзбек тилининг лисоний хусусиятларини очиб берувчи қатор илмий ишлар амалга оширилиб келинмоқда. Шу билан биргаликда, тилимизнинг бой имкониятларини намоён этувчи тадқиқотларга эҳтиёж мавжуд. Қиёс ва унинг нутқий хусусиятларини таҳлил қилиш, қиёснинг тил тизимидаги моҳиятини баҳолаш, қиёсий ифодаларнинг нутқий жараёндаги вазифасини белгилаш, тасвирий восита сифатидаги лингвопоэтик имкониятларини аниқлаш мавзунинг долзарблигини белгилайди.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 16 февралдаги “Олий ўқув юртдан кейинги таълимни янада такомиллаштириш

---

<sup>1</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармони. Манба: <http://lex.uz/docs/4561730>

тўғрисида”ги ПФ-4958-сон, 2019 йил 8 октябрдаги “Ўзбекистон Республикаси олий таълим тизимини 2030 йилгача ривожлантириш концепциясини тасдиqlаш тўғрисида”ги ПФ-5847-сон, 2019 йил 21 октябрдаги “Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-5850-сон, 2020 йил 20 октябрдаги “Мамлакатимизда ўзбек тилини янада ривожлантириш ва тил сиёсатини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-6084-сон фармонлари, 2017 йил 20 апрелдаги “Олий таълим тизимини янада ривожлантириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-2909-сон қарорини амалга ошириш бўйича чора-тадбирлар дастури ҳамда бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда қайд этилган вазифаларни бажарилишида тадқиқот иши маълум даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилиш даражаси.** Фалсафа ва мантиқ илмида хулоса чиқаришнинг муҳим шаклларида бўлган қиёсга алоҳида аҳамият бериб келинган<sup>2</sup>. Рус тилшунослигида қиёслаш билан боғлиқ тил воситалари қиёсий конструкция асосида В.В.Виноградов, А.Ефимов, М.Черемисина, С.Л.Невелева, Е.А.Некрасовалар<sup>3</sup> томонидан ўрганилган. Ўзбек тилшунослигида Ғ.Абдурахмонов, М.Мукаррамов, Н.Маҳмудов, А.Абдуллаев, А.Нурмонов, Д.Худойберганова, М.Йўлдошев, М.Якуббекова, Ш.Сафаров, Ғ.Қамбаров<sup>4</sup> каби тадқиқотчилар қиёс, унинг ижтимоий ҳаётда ва тил тизимидаги ўрни ҳақида маълумотлар келтирган. Бироқ қиёс, унинг ҳосил бўлиш механизмлари, бошқа ёндош лингвистик воситалар билан муносабати, нутқий қиммати махсус ўрганилмаган. Қиёснинг ижтимоий ҳаётда, таълим тизимида муҳим ўрни борлиги, нутқий жараёнда муҳим тасвирий восита сифатида қўлланилиши ва лингвопоэтик қимматга эга бўлган ифода воситаси эканлиги ушбу тадқиқотнинг яратилиши учун асос бўлди.

<sup>2</sup> Аристотель. Аналитики. – Л.: Госполитиздат, 1952; Абу Наср Форобий. Рисолалар. – Тошкент: Фан, 1975; Фозил одамлар шахри. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2018; Абу Али Ибн Сино – комусий олим. Методик-библиографик қўлланма. – Тошкент, 2004.

<sup>3</sup> Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. – М.: 1936; Ефимов А.И. Стилистика художественной речи. – М.: Просвещение, 1961; Черемисина М.И. Сравнительные конструкции русского языка. – Новосибирск: Наука, 1976; Невелева С.Л. Вопросы поэтики древнеиндийского эпоса. М.: Наука, 1979; Некрасова Е.А., Бакина М.А. Языковые процессы в современной русской поэзии. – М.: Наука, 1982.

<sup>4</sup> Абдурахмонов Ғ. Қўшма гап синтаксиси асослари. – Тошкент: Фан, 1958; Мукаррамов М. Ўзбек тилида ўхшатиш. – Тошкент: Фан, 1976; Маҳмудов Н. Ўзбек тилидаги содда гапларда семантик-синтактик асимметрия. – Тошкент: Ўқитувчи, 1984; Абдуллаев А. Ўзбек тилида экспрессивлик ифодаланишнинг синтактик усули. – Тошкент: Фан, 1987; Nurmonov A. Struktur tilshunoslik: iildizlari va yo‘nalishlari. – Toshkent: Ta’lim, 2009; Худойберганова Д. Семантические и стилистические особенности конструкций уподобления в узбекском языке: дисс... канд. филол. наук. – Тошкент, 1989; Йўлдошев М. Бадиий матн лингвопоэтикаси. – Тошкент: Фан, 2008; Якуббекова М. Ўзбек халқ қўшиқларининг лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фан. д-ри ...дисс. – Тошкент, 2005; Сафаров Ш. Когнитив тилшунослик. – Жиззах: Сангзор, 2006; Қамбаров Ғ. Баҳо муносабати ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши: филол. фан. номз. ...дисс. – Тошкент: 2008.

**Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасаси илмий-тадқиқот ишлари режаси билан боғлиқлиги.** Диссертация Термиз давлат университети илмий-тадқиқот режасининг “Ўзбек нутқшунослиги: бадиий нутқ таҳлили, антропоцентрик назария, этнолингвистика, корпус тилшунослиги” мавзуси доирасида бажарилган.

**Тадқиқотнинг мақсади.** Ўзбек тилшунослигида қиёснинг ифодаланиш усуллари, қиёс ҳосил қилувчи воситалар, қиёснинг нутқий қиммати – лингвопоэтик моҳиятини тадқиқ қилишдан иборат.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

қиёснинг олами билишдаги ўрнини баҳолаш, унинг ўзига хос ифода усули эканини изоҳлаш;

қиёс ҳосил бўлишининг компонентларини аниқлаш ва тузилишини таҳлил қилиш;

қиёс синтактик структурасининг қиёс компонентларига муносабатини аниқлаш;

қиёснинг бошқа тасвирийлик характеридаги лингвистик воситалар билан боғлиқлигини ўрганиш ва таҳлил қилиш;

қиёснинг нутқий жараёндаги ўрнини белгилаш ва лингвопоэтик моҳиятини тадқиқ қилиш.

**Тадқиқотнинг объекти** сифатида ўзбек ёзувчиларининг насрий асарлари матнларидан фойдаланилди.

**Тадқиқотнинг предмети**ни қиёс ҳосил бўлишининг механизмлари, синтактик структураси, лингвопоэтик табиати ташкил этади.

**Тадқиқотнинг усуллари** қиёслаш, тавсифлаш, таснифлаш, когнитив, дифференциал-семантик, лингвопоэтик таҳлилдан иборат.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

қиёснинг олами билиш жараёнида юзага келадиган мантиқий (ментал) структураларнинг лисоний ифода ўрни изоҳланган;

соф қиёсда субъект ва эталон белгисининг ортиқ ёки камлиги, қиёс-ўхшатишда эса предметлар ўртасидаги белгининг бир хиллиги ифодаланиши асосланган;

қиёсий ифодаларни вужудга келишида луғавий ва грамматик воситаларнинг меъёр даражасида қўлланилиши, функционал-стилистик имкониятлари очиб берилган;

бадиий матнда соф қиёснинг бадиий бўёқдорлик касб этишига хос лингвопоэтик хусусияти очиб берилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

қиёснинг ижтимоий моҳияти ва олами идрок этишдаги ўрни илмий асосланган;

қиёс, унинг намоён бўлишида иштирок этадиган компонентлари, лингвистик табиати ҳақидаги хулосалар ўзбек тилшунослигининг ривож учун муҳим аҳамият касб этиши изоҳланган;

қиёснинг лингвопоэтик моҳияти очиб берилган ва бошқа бир қатор тасвирий воситаларнинг ҳосил бўлиши қиёсга боғлиқ эканлиги асосланган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Мавзуни ёритиш жараёнида, назарий маълумотларни келтиришда аниқ илмий манбаларга таянилган ҳолда иш тутилгани, материаллар илмий жиҳатдан мукамал методлар асосида тасниф ва тавсиф қилингани, тавсиф ва таҳлилда ишончли назарий манбалар ва тилшуносликнинг замонавий илмий ютуқларидан фойдаланилгани билан белгиланади.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти чиқарилган назарий хулосаларнинг ўзбек тилшунослигида ўхшатиш, метафора, эпитет каби тасвирий воситалар, уларнинг вужудга келиш асослари хусусидаги тадқиқотларни янги илмий-назарий маълумотлар билан бойитиши билан изоҳланади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти шундан иборатки, тадқиқотдан бадиий матн таҳлили, нутқ маданияти, матн лингвистикаси фанларини ўқитишда, тил фактларини қиёслаб ўргатишда фойдаланиш ҳамда ушбу фанлар бўйича дарслик ва қўлланмалар яратиш учун ҳам хизмат қилади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Қиёс ва унинг бадиий матндаги лингвопоэтик моҳиятининг илмий-назарий асослари тадқиқи натижалари асосида:

қиёсий ифодаларни вужудга келишида луғавий ва грамматик воситаларнинг меъёр даражасида қўлланилиши, функционал-стилистик имкониятлари ҳақидаги хулосалардан ФА-Ф1-Г003 рақамли “Ҳозирги қорақалпоқ тилида функционал сўз ясалиши” мавзусидаги фундаментал тадқиқот лойиҳасида (2012-2016) фойдаланилган. (ЎзРФАҚБ Қорақолпоқ гуманитар фанлар илмий-тадқиқот институтининг 2020 йил 25 июндаги 98/1-сонли маълумотномаси). Натижада сўз ясалиши асосларини таҳлил қилишда қиёсдан фойдаланилган ҳолда лойиҳа ишида назарий умумлашмалар чиқаришга эришилган;

қиёснинг олами билиш жараёнида юзага келадиган мантиқий (ментал) структураларнинг лисоний ифода ўрни ҳақидаги илмий-назарий хулосаларидан А-1-126 рақамли “Узлуксиз таълимда ўқувчилар тил компетентлигини оширишнинг замонавий усуллари” мавзусидаги амалий лойиҳада фойдаланилган. (Ўзбекистон Республикаси Олий ва ўрта таълим вазирлигининг 2020 йил 30 июндаги 89-03-2336-сонли маълумотномаси). Натижада узлуксиз таълимда тил компетентлигини оширишда қиёслашдан фойдаланиш асосида лойиҳа ишида мукамалликка эришилган;

бадиий матнда соф қиёснинг бадиий бўёқдорлик касб этишига хос лингвопоэтик хусусиятига доир хулосасидан Сурхондарё вилоят телерадиокомпаниясининг кўрсатувларида адабий-бадиий, маънавий-маърифий дастурларининг сценарийсини тайёрлашда фойдаланилган (Сурхондарё вилоят телерадиокомпаниясининг 2020 йил 22 майдаги 01-01/498-сонли маълумотномаси). Натижада “Тил миллат кўзгуси”, “Муносабат” телекўрсатув ва эшиттиришлар учун тайёрланган материалларнинг мазмуни мукамаллашган.



**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижалари 8 та илмий-амалий анжуман, жумладан, республика миқёсида 4 та ҳамда 4 та халқаро илмий-амалий анжуманда муҳокамадан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича 12 та илмий иш чоп этилган, жумладан, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссияси томонидан докторлик диссертацияларининг асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 4 та мақола, улардан 1 таси хорижий журналда нашр этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация кириш, уч асосий боб, хулоса ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг умумий ҳажми 134 саҳифани ташкил этган.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

**Кириш** қисмида мавзунинг долзарблиги асосланган, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети тавсифланган, республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилган, тадқиқотнинг илмий янгилиги, амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти очиқ берилган, натижаларни амалиётга жорий қилиш, нашр этилган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг **“Қиёс тушунчаси. Қиёснинг вужудга келишидаги омиллар”** деб номланган биринчи боби тўрт фаслдан иборат. Бобнинг биринчи фасли **“Қиёс – оламни идрок этишнинг муҳим усули”** деб номланган. Қиёс – кўп қиррали фалсафий-мантқий тушунча. У ижтимоий-лисоний характерга эга бўлиб, ўзбек тилшунослигида махсус ўрганилмаган. “Ўзбек тилининг изоҳли луғати”да қиёсга қуйидагича изоҳ берилган: 1. Ўзаро чоғиштириш, солиштириш, таққослаш, муқояса, таққос. 2. Ўхшаш, тенг, мисл<sup>5</sup>. Кўринадики, қиёс, асосан, предметлар ёки воқеа-ҳодисалар ўртасидаги муайян белгини чоғиштириш, таққослаш орқали муҳим жиҳатларини аниқлаш, белгининг бошқа шундай белгига нисбатан ортиқлигини, ўхшашлигини, тенглигини, баъзан қиёсизлиги (ҳеч нарсага ўхшамаслигини) ифодалаш асосида вужудга келади.

Қиёс фалсафада ва мантиқшуносликда билиш фаолиятига татбиқ қилинадиган усул бўлиб, билимларнинг шаклланиши ва ривожланишида алоҳида босқичдир. Файласуфлар таъкидлаганларидек, “билиш инсон ҳаёти ва фаолиятининг муҳим элементи бўлиб, билишнинг мақсади ва вазифаси турли ҳодисаларни ўрганиш йўли билан уларнинг чуқур, турғун белгиловчи томонлари ва қирраларини, моҳиятини очиқ, ҳақиқатни англаб олишдан иборат”<sup>6</sup>. Ҳодисаларни ўрганишда, моҳиятни очишдаги усуллардан бири нарса-ҳодисалар ва уларнинг турли белгиларини қиёслашдир. Кўринадики,

<sup>5</sup> Ўзбек тилининг изоҳли луғати. 5 жилдли, бешинчи жилд. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси Давлат илмий нашриёти. 2006. – Б. 275.

<sup>6</sup> Falsafa. M.Ahmedova tahriri ostida. Toshkent: O‘zbekiston faylasuflari milliy jamiyati, 2006. – Б. 312.

инсоннинг билиш фаолиятида қиёснинг муҳим ўрни бор. Инсон борлиқни билиши, англаши асосида нарса ва ҳодисаларнинг ўзига хос алоҳида хусусиятларини, шунингдек, бир неча предметларга хос умумий ва фарқли томонларини ажратади ва уларни таърифлайди. Қиёс предметлар, нарса-ходисаларнинг ана шундай белгилар асосида таърифлаш орқали билишга асосланган ифода усулидир.

Психолог Э.Ғозиев таққослашни тафаккур операциясига киритади. Таққослаш – шундай бир тафаккур операциясидирки, бу операция воситаси билан объектив дунёдаги нарса ва ҳодисаларнинг бир-бирига ўхшашлиги ва бир-биридан фарқи аниқланади<sup>7</sup>. Олим таққослашнинг амалий (конкрет нарсаларнинг бевосита солиштириш) ва назарий (тасаввур қилинаётган образларни ва нарсаларни онда фикран таққослаш) каби икки йўл билан амалга ошишини кўрсатади<sup>8</sup>.

М.Якуббекова қиёснинг ҳаётдаги ўрни ҳақида шундай ёзади: “Инсон онгидаги бир нарсага хос белги, жараён ва моҳиятни қиёс натижасида бошқа нарсада кўра олиш, тасаввур қилиш қобилияти инсоннинг ижтимоий, иқтисодий, маънавий тадрижи учун улкан имкониятлар берган<sup>9</sup>.

Бобнинг “Қиёснинг тилшунослик жихатидан ўрганилиши” деб номланган иккинчи фаслида қиёснинг тилшуносликда ўрганилиши ҳақида фикр-мулоҳазалар билдирилган. Проф. Н.Маҳмудов қиёс, унинг табиати, моҳияти, қиёснинг турлари, қиёсий конструкциялар ҳақида, қиёсий содда гапларнинг семантикаси ва синтаксиси масалаларини ёритишда батафсил маълумот беради. Тадқиқотда қиёс логик категория сифатида баҳоланар экан, қиёсий конструкцияларнинг семантик структурасида қиёс акс этиши, бундай конструкциялар дунё тилларининг барчасида мавжудлиги қайд этилади<sup>10</sup>.

Олим соф қиёсий содда гапларнинг семантик структурасини таҳлил қилар экан, қиёслаш учун асос бўладиган белги ҳар иккала объект учун умумийлигини, натижада қиёсланаётган объектлардаги алоқа ўта зич, мустаҳкам бўлишини кўрсатади.

Қиёс ва қиёсий ифодаларга жиддий эътибор берган олимлардан бири проф. А.Нурмоновдир. Олим қиёсни оламни билиш, уни идрок этишнинг муҳим усули деб ҳисоблайди. А.Нурмонов эмпирик билиш жараёнида қиёснинг аҳамиятини таъкидлар экан, “Ҳар қандай шахс янги ўрганилаётган объектни олдин ўрганилган объектга қиёслайди. Улар ўртасидаги ўхшаш ва фарқли томонларни аниқлайди”<sup>11</sup> – деб ёзади. Олим бу жараён натижасида объектни бошқа объект билан ўхшаш белгилари асосида уларни синфларга бирлаштиришини, фарқли белгилари асосида объектнинг ўзига хос хусусиятларга эга эканлиги белгиланишини қайд этиб ўтади<sup>12</sup>. Бу билан олим қиёс ва ўхшатиш айнан бир нарса эмаслигини, улар ўртасидаги ўхшаш

<sup>7</sup> Ғозиев Э. Тафаккур психологияси. – Тошкент: Фан, 1990. – Б. 33.

<sup>8</sup> Ғозиев Э. Шу асар. – Б. 34.

<sup>9</sup> Якуббекова М. Кўрсатилган диссертация. – Б. 4.

<sup>10</sup> Маҳмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 65.

<sup>11</sup> Нурмонов А. Танланган асарлар. 1-жилд. – Тошкент: Академнашр, 2012. – Б. 37.

<sup>12</sup> Нурмонов А. Шу асар. – Б. 37.

белгилар асосида ўхшатиш, фарқли белгилар асосида қиёс вужудга келишини, бироқ бу ҳар икки ифода асоси қиёсдан иборат эканлигини кўрсатади.

Биринчи бобнинг учинчи фасли **“Қиёс ва унинг ифода асоси”** деб номланган. Қиёс сўзловчининг баён этилаётган объектга, унинг бирор томонига муносабатини ифода этувчи восита бўлиб, мантиқий-лисоний ҳодисадир. Кишининг олам ҳақидаги фикрларини ифода этишида қиёснинг муҳим ифода воситаси сифатидаги ўрни беқиёсдир. Қиёснинг ифодаланишида қиёсланадиган икки предмет ёки воқеа-ҳодиса ва уларга хос белги-хусусиятлар иштирок этади. Қиёслаш нарса ва ҳодисаларнинг бир-бирига мос келадиган белгиларини солиштириш, чоғиштириш натижасида таҳлил асосида белгиланади. Қиёс учун ўзаро қиёсланувчи предметлар ва қиёсий белгилар ажратилиши, умумлаштирилиши, умумий хусусиятлар аниқланиши лозим.

Нарса ва ҳодисаларнинг муҳим белгисини алоҳида ажратиб таърифлаш учун қўлланиладиган қиёснинг ҳосил бўлиши асосида иккита предмет иштирок этади. Қиёснинг асоси қиёсланувчи нарса ва ҳодисаларнинг қиёслаш учун муштарак белгиларининг мавжудлиги, шу белгилар ўртасидаги боғлиқликнинг ҳис эта олишидир. Фикрнинг қиёслаш орқали ифодаланиши нутқнинг барча шаклларида учрайди. Бу ҳолат қиёсни тилнинг ифода усули сифатида кенг тарқалган шаклларида бири эканлигини кўрсатади. Бироқ маълумки, қиёс тилнинг фақат мантиқий фаолиятигина эмас, балки образлилигини, бадий-эстетик моҳиятини намоён этувчи ифода воситаси ҳамдир. Қиёснинг тил тизимида тутган ўрни кўпинча ана шу жиҳатлари билан боғлиқ ва у қиёс асосида вужудга келадиган тасвирий воситалар: ўхшатиш, метафора, эпитет, шунингдек, қиёслаш асосида вужудга келадиган халқ мақоллари, ҳикматли сўзлар шаклида ўз моҳиятини намоён этади.

Барча тил унсурларидан нутқнинг бадий бўёқдорлигини таъминлаш талаб қилинмайди, зеро тилдаги ифода усулларининг нутқ жараёнидаги вазифаси фақат бадийликдан иборат бўлиб қолмайди. Бироқ қиёс асосида вужудга келадиган ифода воситаларининг асосий қисми бадий-эстетик характерга эга бўлиб, нутқнинг лингвопоэтик моҳиятини ошириш хусусиятига эга бўлади. Н.Маҳмудов қиёснинг моҳиятидан келиб чиқиб, соф қиёсий конструкцияли ҳамда ўхшатиш конструкцияли турларини ажратади ва соф қиёсга қараганда ўхшатишларнинг нутқда катта бадий-эстетик ва лингвопоэтик имкониятларга эга эканлигини таъкидлаб ўтади<sup>13</sup>.

Предметлар бир-биридан фарқ қилувчи, бироқ бир хил белгилари асосида қиёсланганда, муайян белги предметнинг бирида бошқасига нисбатан ортиқ ёки камлиги ифодаланишини кузатиш мумкин. Предметлар бир-бирига ўхшаш белгилар асосида қиёсланса, белгининг ҳар иккала предметда бир хиллиги ифодаланади. Масалан, *Бола азиз бўлди, гўза боладан-да азиз бўлди* (Т.Мурод. “Отамдан қолган далалар”) гапидаги қиёсланаётган шахс ва предмет белги даражаси жиҳатидан тенг эмас, қиёс учун асос бўлган белгининг болага нисбатан гўзада ортиқ эканлиги акс этган. *Толларнинг кўм-кўк сочпоуклари*

<sup>13</sup> Маҳмудов Н. Ўхшатишлар – образли тафаккур маҳсули // Ўзбек тили ва адабиёти, Тошкент, 2011. №3. – Б. 19.

қизларнинг майда ўрилган кокилларидай селкиллаб тушмоққа бошлади. (Чўлпон. “Кеча ва кундуз”) Матндаги қиёсланаётган предметлар сочпопук ва қизларнинг кокилларидаги шаклий белги кўлам жиҳатдан тенг. Шунга кўра қиёснинг соф қиёс ва қиёс-ўхшатиш каби турлари ажратилади.

Соф қиёслар предметлар ўртасидаги ўхшаш белгиларнинг солиштирилиши натижасида, шунингдек, нарса, ҳодисанинг ўхшаш белгиларини таққосланиши асосида ҳосил бўлади. Масалан: *Улоқни қораликка бир марта олиб бориб ташлаш, тўдадан уч марта улоқ айиришдан зиёд!* (Т.Мурод “От кишнаган оқшом”) Ушбу гапда ифодаланган қиёснинг асосида икки моҳият мавжуд. Қиёслаш учун асос бўлган белги ортиқ-камлик (*зиёд*)дан иборат, яъни белги таққосланган. Иккинчи, *– тўдадан уч марта улоқ айириш* қиёс учун эталон ҳисобланади. Чунки бажариладиган ишнинг мушкуллиги нуқтаи назаридан олдинги ҳаракат, *улоқни қораликка олиб бориб ташлаш* кейинги ҳаракатга нисбатан қимматли ва қиёс учун субъектдир.

Бобнинг тўртинчи фасли “**Қиёс бадий матндаги муҳим лингвопоэтик восита сифатида**” деб номланган. Ўзбек тилшунослигида матннинг лингвопоэтик тадқиқига бағишланган тадқиқотлар<sup>14</sup>ни таҳлил қилиш шуни кўрсатадики, бу йўналиш тадқиқ усули сифатида эндигина кириб келган, лингвопоэтик таҳлилнинг белгиланган тамойиллари асосида тўлиқ ўрганилмаган, ҳали кўплаб махсус тадқиқотлар олиб борилиши талаб қилинади. Бироқ шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, лингвопоэтик таҳлил асосида тадқиқ қилинган бир қатор ишлар мазмун-моҳияти билан, тил воситаларининг таҳлил қилинишидаги серқирралиги билан келгусида яратиладиган тадқиқотлар учун асос бўла олади. Энг муҳими шундаки, мазкур тадқиқотларда барча тил воситалари нутқ жараёнида бажарадиган вазифасига кўра қимматга эга эканлиги, шу хусусиятига кўра лингвопоэтик аҳамият касб этиши эътироф этилган.

Бадий матн лингвистик жиҳатдан кенг қамровли, чегараланмас, чексиз услубий имкониятларга эга. Турли тасвирий ифодалар, кўчимлар сингари қиёс ҳам бадий матннинг бўёқдорлигини, тасвирийлигини таъминлаш учун хизмат қилади.

---

<sup>14</sup> Мирзаев И. Проблемы лингвопоэтического интерпретации стихотворного текста: Автореф. дисс... д-ра филол. наук. – Ташкент, 1992; Якубекова М. Ўзбек халқ кўшиқларининг лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фан. д-ри ...дисс. – Тошкент, 2005; Йўлдошев М. Бадий матн лингвопоэтикаси. – Тошкент: Фан, 2008; Мухаммаджонова Г. 80-йиллар охири 90-йиллар бошлари ўзбек шеърятининг лингвопоэтик тадқиқи: филол. фан. номз. ...дисс. – Тошкент, 2004; Шодиева Д. Мухаммад Юсуф шеърятининг лингвопоэтикаси: филол. фан. номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2007; Жуманазарова Г. «Ширин билан Шакар» достонининг луғавий ва лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фан. номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2008; Жуманазарова Г. Фозил Йўлдош ўғли достонлари тилининг лингвопоэтикаси: филол. фан. д-ри ...дисс. автореф. – Тошкент, 2017; Анданиязова Д. Бадий матнда ономастик бирликлар лингвопоэтикаси: филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Тошкент, 2017; Тошхўжаева Ш. Эркин Аъзам асарлари лингвопоэтикаси: филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Тошкент, 2017; Умирова С. Ўзбек шеърятининг лингвистик воситалар ва поэтик индивидуаллик. (Усмон Азим шеърятининг мисолида): филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Самарканд, 2019; Турдалиева Д. Ўзбек халқ мақолларининг лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Қарши, 2019; Шодмонова Д. Абдулла Орипов шеърятининг лингвопоэтик хусусиятлари. (Метафоралар мисолида): филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Қарши, 2019.

Ифоданинг бу турида ҳам сўзлардаги маъно нозикликлари, тасвирдаги индивидуаллик муҳим ҳисобланиб, бадиий тасвир воситасига айланишига замин яратади.

Шоир Эркин Воҳидов “Сўз латофати” асарида *Меҳмон отангдан азиз, устоз отангдан улуг* каби ҳикматларни таҳлил қилар экан, аввало, бу ҳикматларнинг ижод намунаси эканлигини, ижоднинг бадииятсиз, бадиий муболағасиз бўлмаслигини таъкидлайди ва аслида *отадан азиз* инсон бўлмаслигини, шундай экан бу ифода фикрнинг бадиийлиги, эмоционаллигини таъминлаш мақсадида яратилганини эътироф этади. Ёки *инсон боши тошдан қаттиқ* ҳикматининг асосида ҳам *тошдан қаттиқ* нарсанинг йўқлиги учун бу ифода қўлланилишини таъкидлайди<sup>15</sup>. Худди шундай *яхши сўз болдан ширин, уят ўлимдан қаттиқ, ақлдан ортиқ бойлик йўқ* каби қиёсий ифодалар ҳам аслида *болдан ширин* нарсанинг йўқлиги, *ўлимдан қаттиқ (оғир)* азоб бўлмаслиги, *ақллилик* энг катта бойлик эканлиги учун яратилган ва лингвопоэтик моҳият касб этган. *Ҳа, бунга ҳаққим бор. Сен билиб қўй: лоқайдлик – қотилликдан ҳам, хоинликдан ҳам ёмон* (Т.Малик. “Сўнгги ўқ”) гапида инсондаги ўта ёмон иллатлардан бири бўлган *лоқайдликнинг, қотилликка, хоинликка* қиёсланиши асосида унинг ёмон оқибатлари аслида энг ёмон иш бўлган *қотилликдан, хоинликдан* ҳам юқори эканлиги ифодаланган. Мазкур қиёсий конструкцияда қиёс субъекти ва қиёс эталони предметларга хос бўлган муайян, аниқ белги асосида қиёсланмаган. Матндан англашиладики, қиёс эталони сифатида ажратилган *қотиллик, хоинлик* инсон учун энг ёмон иллат, инсон ҳаётида ундан ёмони бўлмайди. Лоқайдликни ана шундай ёмон иллатлардан ҳам ёмон эканлигини кўрсатиш орқали нутқий экспрессивлик кучайтирилган. Ёки: *Хорлик азоби тан азобидан кучлироқ* (Т.Малик. “Сўнгги ўқ”) гапида инсондаги руҳий ҳолат билан тан ҳолатининг қиёсланиши ҳам образли тафаккур натижасидир. Аслида тан азоби оғриқли азоб, айни матнда қиёс эталони сифатида оригинал, хорлик азоби оғриқли бўлмаса-да, руҳга азоб беради. Тан азобига даво топиш мумкин, аммо руҳ азобини даволаш мушкул. Шу боисдан хорлик азобининг тан азобидан кучли эканлигини ифодаланиши бадиий-эстетик моҳиятга эга бўлган.

Ишнинг **“Ўзбек тилида соф қиёс муносабатининг ифодаланиши”** деб номланган иккинчи боби беш фаслдан иборат. Бобнинг **“Соф қиёс ифодаловчи воситалар”** деб номланган биринчи фаслида қиёсий ифодани вужудга келишида иштирок этадиган қиёс компонентлари ҳақида фикр-мулоҳазалар билдирилган. Адабиётларда бир қатор тилнинг тасвирий воситаларининг вужудга келиш асоси қиёс билан боғлиқлиги таъкидланган. Тадқиқотчилар ўхшатиш, метафора, эпитет, фарқлаш, баҳо каби ҳодисалар моҳиятида қиёс мавжуд эканлигини қайд этишади<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> Воҳидов Э. Сўз латофати. – Тошкент: Ўзбекистон, 2018. – Б. 26.

<sup>16</sup> Миртожиев М. Ўзбек тили семасиологияси. – Тошкент: Mumtoz so‘z, 2010. – Б. 92-93; Мукаррамов М. Ўзбек тилида ўхшатиш. – Тошкент: Фан, 1976; Якуббекова М. Кўрсатилган диссертация. – Б. 132; Махмараимова Ш. Оламнинг миллий лисоний тасвирида теоморфик метафоранинг когнитив аспекти: филол. фан. фалс. док. (PhD) ... дисс. – Қарши, 2018. – Б. 21; Мухаммаджонова Г. Кўрсатилган диссертация автореферати. – Б. 14-18; Yo‘ldoshev M., va boshq. Badiiy matnning lisoniy tahlili. – Тошкент: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон

М.И. Черемисина тилда қиёснинг турли типлари мавжудлигини, бундай конструкциялар ўз навбатида ниҳоятда асосли тасаввурни талаб қилишини таъкидлар экан, қиёснинг ўзига хос алоҳида тури учун  $\{A[\beta(B)]\}$  абстракт шаклдаги формулани тавсия этади. Бунда А ва В қиёсий конструкцияларни ташкил этувчилар символи,  $\beta$  – қиёс кўрсаткичи символи. Қавсларда таҳлилнинг кетма-кетлиги ифода этилган. А – қиёс субъектининг белгиси,  $[\beta(B)]$  “компаратив аъзо”. Компаратив аъзонинг қиёс кўрсаткичи  $\beta$  В нинг муҳим қисми экани таъкидланади<sup>17</sup>. Ушбу формулага таянган ҳолда Н. Маҳмудов А – қиёс субъекти символи, В – қиёс эталони символи,  $\beta$  – қиёснинг формал кўрсаткичи, С – қиёс асосининг символи<sup>18</sup> тарзида талқин қилади ва М.И.Черемисина таснифида мавжуд бўлмаган, бироқ қиёс учун муҳим бўлган қиёс асосини киритиб, структурал жиҳатдан қиёснинг тўрт компонентли эканлигини *Қовун асалдан ширин* қиёси асосида кўрсатиб беради. Инглиз тилшуноси У.Л.Чейф қиёс эталонини “қиёс стандарти” деб номлайди<sup>19</sup>.

Ўзбек тилшунослигида қиёсий конструкцияларнинг семантик-стилистик хусусиятларини махсус ўрганган Д.Худойберганова ҳам мазкур мулоҳазаларга суянган ҳолда қиёснинг тўрт қисмдан: қиёс субъекти, қиёс эталони, қиёс асоси ва қиёс воситасидан иборат эканлигини қайд этади<sup>20</sup>.

Соф қиёсларда ҳамма вақт ҳам қиёс компонентлари эксплицит ҳолатда ифодаланавермайди. С.Н. Невелева қиёс компонентларидан бирининг ифодаланмаслигини, унинг маъноси бошқа қисмлар орқали англанилишини қайд этиб, бундай қиёсий конструкцияларни синтетик қиёс деб атаydi<sup>21</sup>. Д.Худойберганова ҳам қиёсий конструкцияларда тўрт компонент иштирок этса, эксплицит ифода мавжуд бўлишини таъкидлайди<sup>22</sup>. Қиёсда таркибий қисмлардан бирининг матнда мавжуд бўлмай қолиши кўп учрайди. Муҳими шундаки, қиёс компонентларидан бирининг матнда ифодаланмаслиги қиёс вужудга келиши учун тўсқинлик қилмайди.

Қиёс компонентларининг матнда мавжуд бўлишига кўра соф қиёслар иккига бўлинади. Қиёс компонентлари матнда тўлиқ ифодаланадиган, очик – эксплицит ва қиёс компонентлари тўлиқ ифодаланмайдиган, яширин – имплицит қиёслар. Қиёсий ифодаларда қиёс компонентлари – қиёс субъекти, қиёс эталони, қиёс асоси ва қиёснинг шаклий кўрсаткичи мавжуд бўлса, структурал жиҳатдан қиёс тўлиқ ифодаланган бўлади. Масалан, *Хобгоҳ олдида Бобурни таъзим билан кутиб олган ўн олти ёшли Ойша бегим куёвга нисбатан кичкинагина, ингичкагина кўринди* (П.Қодиров. “Юлдузли тунлар”) гапида қиёс субъекти – *Ойша бегим*, қиёс эталони – *Бобур*, қиёс асоси – *кичкина, ингичка* ва қиёснинг шаклий кўрсаткичи *нисбатан* кўмакчиси матнда ифодаланган. Қиёснинг барча компонентлари мавжуд бўлган бундай

Миллий кутубхонаси нашриёти, 2010 – Б. 57-59; Қамбаров Ғ. Баҳо муносабати ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши: филол. фан. номз. ...дисс. – Тошкент, 2018. – Б. 27.

<sup>17</sup> Черемисина М.И. Сравнительные конструкции русского языка. – Новосибирск. 1976. – С. 17-18.

<sup>18</sup> Маҳмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 67.

<sup>19</sup> Чейф У.Л. Значение и структура языка. – М.: Прогресс, 1975. – С. 156.

<sup>20</sup> Худойберганова Д. Кўрсатилган диссертация. – Б. 14.

<sup>21</sup> Невелева С.Л. Кўрсатилган манба. – Б. 40.

<sup>22</sup> Худойберганова Д. Шу диссертация. – Б. 30.

қўриниши қиёснинг эксплицит ифодаланишидир. Қиёсий конструкцияларда компонентлардан бири ифодаланмай қолса, имплицит ифода вужудга келади. Қиёсий конструкцияларда қиёс компонентларидан бири, асосан, қиёс субъекти имплицит ифодага эга бўлади.

Қиёс компонентларидан бирининг матнда ишлатилмаслигига турли услубий ва бошқа сабаблар асос бўлади. Масалан, *Ноғора ва чирмандалар аввалгидан кўра оҳистароқ, енгилроқ чалинди. “Қиз” аёлларга хос ноз ва қилиқ билан рақс эта бошлади.* (Ойбек. “Қутлуғ қон”) Бу гапда ноғора ва чирмандаларнинг аввал қандай чалинганлиги ҳақида маълумот мавжуд эмас, бундай қиёсий қурилмаларда белгининг предметларга турли пайтларда тегишлилиги ифода этилади. Ноғора ва чирмандаларнинг оҳиста ва енгил чалиниши нутқ momenti учун хос, нутқ momentидан олдин нисбатан кучли бўлган. Ана шу бир белгининг турли вақтда турлича бўлганлиги қиёсланиб, қиёсий конструкция вужудга келган. Н. Маҳмудов бу хилдаги бир белгининг турли даврда кўпайган ёки камайган ҳолда намоён бўлиши, қиёсий содда гапларнинг моҳиятини белгилаши, бундай гапларда семантик структури ташкил қилувчи пропозициялар пайт тушунчасига кўра қиёсланишини кўрсатади<sup>23</sup>.

Бобнинг иккинчи фасли **“Соф қиёс асосини ифодаловчи луғавий воситалар”** деб номланган. Ўзбек тилида қиёсий ифодаларнинг ҳосил бўлишида қиёс асосининг ўрни муҳим. Қиёс асоси одатда белги билдирувчи сўзлар орқали ифодаланади.

Қиёс асоси сифат туркумидаги сўз билан ифодаланган конструкцияларда, асосан, предметдаги қиёсланаётган белгининг предметдан бирида ортиқ ёки камлиги ифода этилади. Қиёс асоси сифат туркумидаги сўз билан ифодаланган конструкцияларда белгининг қиёс субъектида пастлиги ифодаланган ҳолатлар кам учрайди. Масалан, *Кайфиёт қилишига нисбатан уни оммавий қўллашига эришиш оғирроқ.* (Т.Малик. “Девона”), *Уят ўлимдан қаттиқ. Эл қатори тердим* (Ш.Холмирзаев. “Ўзбек характери”) гапларида қиёс асоси сифат туркумидаги сўзлар билан ифодаланиб, белгининг қиёс субъектида ортиқ эканлигини ифодалаган бўлса, *Ерликларнинг юраги тангликларникига нисбатан анча кичик* (Т.Малик. “Девона”) гапида эса мавжуд белгининг қиёс субъектида паст даражада эканлиги ифодаланган. Бундай ифодалар фақат белгининг миқдор жиҳатидан пастлигини ифодаловчи сифатлар қиёс асоси вазифасида қўлланилган ҳолларда кузатилади.

Қиёс асосининг равиш туркумидаги сўз билан ифодаланиши мавжуд, бироқ сифат туркумидаги сўзга нисбатан паст даражада. Равиш туркумидаги сўзлардан миқдор билдирувчи равишларни қиёс асоси сифатида қўлланилиши фаол учрайди. Миқдор билдирувчи равишлар қиёс асоси сифатида қўлланилиб, маъно ифодалаш даражасида мос ҳолда предметдаги белгининг ортиқ ёки камлигини ифода этади. Масалан, *Оталарининг ақчалари амирникидан ҳам кўп дейишади.* (Ў.Ҳошимов. “Дафтар хошиясидаги битиклар”) Матнда қиёс асосини билдирган кўп сўзи мазмунан белгининг

<sup>23</sup> Маҳмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 88.

ортиқлигини ифодалаганлиги учун қиёсланаётган предметлардан бирида белги ортиқлигини ифода этган. Қиёс асоси *кўп* сўзи билан ифодаланганда белгининг камлиги ва жуда кўплиги ҳам ифодаланади. Масалан, *Унинг тиришиб, ажинлар ортида қолиб кетган бир ҳовучгина жуссасида тирик моддалардан кўра ўликлари кўпроқ эди* (У.Ҳамдам. “Мувозанат”) гапида ўртача белгидан пастлик ифодаси мавжуд бўлса, *Гўшт сероб, қимиз ундан ҳам кўп*. (О.Ёқубов. “Ота изидан”) гапида ўртача белгидан юқори белги ифодаланган.

Қиёс асослари сифат ва равиш туркумидаги сўзлар билан ифодаланганда, қиёс субъекти ва қиёс эталонидаги белгининг фарқланиши англашилади. Шунга кўра бундай сўзларнинг гап таркибида келиши кўпинча қиёс ҳосил бўлиши учун асос бўлади.

Қиёс асоси феъл туркумидаги сўз билан ифодаланганда, сифат ёки равиш туркумидаги сўз феъл билан боғланиб келади. Проф. Н.Маҳмудов бундай ҳолатда қиёс асоси сифат ва равиш туркумидаги сўз билан ифодаланганда нисбатан ифода конкретроқ бўлишини таъкидлайди<sup>24</sup>. Масалан, *Меҳнат тарбияси шаҳарга нисбатан қишлоқда осонроқ ҳал этилади* (Т.Малик. “Жиноятнинг узун йўли”) гапида қиёс асосидаги белги ҳал этилади бўлса-да, ушбу гапда қиёс муносабатини ҳосил бўлишида сифат туркумидаги *осонроқ* сўзининг ҳам муҳим ўрни бор. Чунки муайян сўзнинг иштирокисиз гапнинг синтактик структурасида қиёс мавжуд бўлмайди. Ушбу ҳолатда қиёс вужудга келиши учун белги билдирувчи сўзлар муҳим эканлигини кўрсатади. *Меҳнат тарбияси шаҳарга нисбатан қишлоқда осонроқ* гапида ҳам қиёс муносабати мавжуд бўлиб, бу гапда қиёс асоси *осонроқ* сўзи орқали ифодаланган бўлади. Юқоридаги гапда эса *осонроқ* сўзи қиёс асосини ташкил этмайди, чунки гап семантикаси феъл туркумидаги сўзнинг қиёс асоси эканлигидан далолат беради, гап мазмуни меҳнат тарбиясининг осонлиги ҳақида эмас, балки қандай ҳал этилиши ҳақида эканлиги қиёс асосини феъл туркумидаги сўзлигига ишора қилади.

Бобнинг учинчи фаслида **қиёсий ифоданинг вужудга келишида грамматик шаклларнинг ўрни** ҳақида фикр-мулоҳазалар билдирилган. Ўзбек тилида қиёслаш муносабати ҳосил қилишда қўшимчалар ҳам, ёрдамчи сўзлар ҳам иштирок этади. Тилшуносликка оид манбаларда, асосан, чиқиш келишиги қўшимчаси *-дан* нинг қиёс маъносини билдириши таъкидланган<sup>25</sup>. Бу қўшимчанинг қиёс ифодалаши М.Мукаррамов томонидан ҳам кўрсатиб ўтилган<sup>26</sup>. Н.Маҳмудов ҳам қиёснинг асосий формал кўрсаткичи *-дан* шакли эканлигини таъкидлаб ўтади<sup>27</sup>. Бошқа туркий тилларда ҳам мазкур қўшимчанинг қиёсий муносабатни ифодалаши тадқиқотчилар томонидан эътироф этилган. Чунончи, Э.Р.Тенишев бу қўшимчанинг сариқ-уйғур тилида сўз бирикмаси ва сифат асосида қиёс ҳосил қилишини кўрсатади. *Sumert aytan*

<sup>24</sup> Маҳмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 80.

<sup>25</sup> Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент: Ўқитувчи, 1975. – Б. 135; Шоабдурахмонов Ш., Аскарова М., Ҳожиёв А. ва б. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент: Ўқитувчи, 1980. – Б. 234.

<sup>26</sup> Мукаррамов М. Ўзбек тилида ўхшатиш. – Тошкент: Фан, 1976. – Б. 47.

<sup>27</sup> Маҳмудов Н. Ўша асар. – Б. 70-71.



*o'rtig* (выше, чем гора Суммер)<sup>28</sup>. М.Мирзахидова қирғиз тилида чиқиш келишига ифодаловчи маъноларнинг хилма-хиллигини кўрсатар экан, шу маънолардан бири қиёслаш (соъштырма) маъно эканлигини *бал – конфеттен татту* (асал – конфетдан ширин) мисоли орқали асослаган<sup>29</sup>.

Қиёс маъноларини ҳосил қилишда иштирок этадиган бу воситалар ўзига хос хусусиятларга эга бўлиб, *-дан* кўшимчаси ёрдамида қиёс ифодаланиши қиёсий ифодаларда етакчи ҳисобланса-да, бу кўшимчадан кейин кўмакчиларнинг ҳам фаоллиги кузатилади. Бу ҳол қиёс ҳосил бўлишида лексик-морфологик воситанинг уйғунлиги муҳимлигини кўрсатади. Масалан, *Маҳмудхон мағлуб бўлган жиянидан кўра золиб Шайбонийхонни ортиқроқ ҳурмат қилишини элчисига сездириб қўймоқчи эди.* (П.Қодиров. “Юлдузли тунлар”) Мазкур гапда қиёслаш муносабатини ҳосил қилувчи *-дан* чиқиш келишиги кўшимчаси ҳамда *кўра* кўмакчиси иштирок этган. Бу гапда *-дан* кўшимчаси қиёс воситаси, *кўра* сўзи қиёс асоси орқали ифодаланган маънони кучайтириш вазифасини бажарган.

Қиёсий ифодани ҳосил бўлишида иштирок этувчи лексик-морфологик воситалардан яна бири жўналиш келишиги шакли *-га, нисбатан, қараганда* кўмакчиларидир. *Нисбатан, қараганда, кўра* кўмакчиларининг қиёс ҳосил қилишдаги вазифалари аслида бир хил. Бу воситалар қиёс субъекти ва қиёс эталонидаги белгининг бирига кўра иккинчисида нисбатан ортиқ ёки камлигини кўрсатади ва шу боис улар кўпгина ҳолларда бир-бири ўрнида қўлланаверади.

Бобнинг тўртинчи фасли “**Соф қиёс ифодаланишининг синтактик имкониятлари**” деб номланади. Қиёс субъекти ва қиёс эталони муносабатлари гапнинг мазмуни орқали намоён бўлади. Шунга кўра манбаларда қиёсга синтактик ҳодиса сифатида қаралади<sup>30</sup>. Қиёс синтактик структурасига кўра содда бўлса ҳам, семантик жиҳатдан мураккаб бўлади. Айнан ана шу семантик жиҳати қиёс ҳосил бўлиши учун муҳим асос ҳисобланади. Ҳар бир қиёсий гап структураси икки ва ундан ортиқ пропозициядан ташкил топади. Бироқ кўпинча бу пропозицияларнинг бири гап таркибида ифодаланмайди, гапнинг синтактик структурасидан ифодаланмаган пропозиция англашилиб туради. Ана шу икки пропозициянинг мавжудлиги, қиёс учун асос бўладиган белги-хусусиятнинг қиёс субъекти ва қиёс эталони учун умумийлиги қиёс ҳосил қилинишининг мезонидир. Масалан, *Ажабки, амакисига нисбатан дадаси ҳар жиҳатдан кучли* (О.Мухтор. “Муҳаббат ўлимдан кучли”) гапида икки семантик пропозиция – “*амакиси кучли*”, “*дадаси кучли*” мавжуд бўлса-да, гапнинг синтактик

<sup>28</sup> Тенишев Э.Р. Строй сарыг-югурского языка. – М.: Наука, 1976. – Б. 65.

<sup>29</sup> Мирзахидова М. Грамматик маъно ва шаклнинг диалектик талқини // “Инновацион ғоялар, ишланмалар ва уларни ишлаб чиқариш ҳамда таълимда қўллашнинг замонавий муаммолари”. Халқаро илмий-амалий анжуман. – Андижон: 2019. – Б. 189.

<sup>30</sup> Шомақсудов А. ва б. Ўзбек тили стилистикаси. – Тошкент: Ўқитувчи, 1983; Абдурахмонов Ф. Қўшма гап синтаксиси асослари. – Тошкент: Фан, 1958; Маҳмудов Н. Ўзбек тилидаги содда гапларда семантик-синтактик асимметрия. – Тошкент: Ўқитувчи, 1984; Абдуллаев А. Ўзбек тилида экспрессивлик ифодалашнинг синтактик усули. – Тошкент: Фан, 1987; Худойберганаева Д. Семантические и стилистические особенности конструкций уподобления в узбекском языке: дисс... канд. филол. наук. – Тошкент, 1989.

структураси қисқарган ҳолда ифодаланган, яъни синтактик структурада бу пропозициялардан қиёс субъекти ифодалаган пропозиция тўлиғича ўз ифодасини топган. Қиёсланаётган белгининг кучлилиқ даражаси қиёс субъекти ва қиёс эталонига ҳам тегишли бўлганлиги учун семантик жиҳатдан қиёс эталонида ҳам қиёсланаётган белги мавжудлиги, бироқ иккинчи пропозициядагига нисбатан белгининг пастлиги ўз ифодасини топган. Бу ҳол қиёсланаётган объектлар орасида мустақкам алоқа мавжуд бўлишидан далолат беради.

Қиёсий конструкцияли гаплар синтактик структураси нуктаи назаридан қиёс субъекти ва қиёс эталонинг жойлашишига кўра эркин. Масалан, *Аммо, ўринсиз андишани четга қўйиб гапирганда, у майдонда от суриб юрган донгдор отахону акахонларнинг кўпчилигига нисбатан асл адабиётга яқинроқ, ҳатто унинг содиқ фуқароси эди.* (Э.Аъзам. “Ёзувчи”) Бу гапдаги қиёс субъекти у қиёс эталонига нисбатан гапнинг синтактик структурасида олдинги позицияда жойлашган. Баъзан бу тартиб ўзгариши, қиёс эталони қиёс субъектидан олдин келиши мумкин. Бундай ҳолатда сўзнинг синтактик позициясидаги ҳолати ўзгармайди. Масалан, *Ёмон дўстдан қирда ётган тош яхши* гапида қиёс эталони гап синтактик структурасининг олдинги қисмида жойлашган. Бироқ ҳар иккала гапда ҳам қиёс субъекти – эга, қиёс эталони – тўлдирувчи синтактик позицияда келган.

Бобнинг бешинчи фаслида **соф қиёс элементлари семантикаси ва лингвопоэтикаси** тадқиқ этилган. Қиёсий конструкцияларни қиёсланаётган предметларнинг белгисисиз тасаввур этиб бўлмайди. Қиёснинг муҳим таркиби бўлган қиёс компонентлари орқали турли нарса-ҳодисалар, воқеалар, шахслар чоғиштирилиши натижасида ифодаланган фикр одатий ҳолатдаги фикрга нисбатан бадиий бўёқдорлик касб этади ва бу ҳолат қиёснинг лингвопоэтикасини намоён этади. Мавзу юзасидан тўпланиб, таҳлил этилган материаллар қиёс субъекти ва қиёс эталони сифатида от туркумига хос сўзлар ва қиёс асоси сифатида, асосан, белги билдирувчи сўзлар қўлланилишини кўрсатади. Шунингдек, ҳаракат-ҳолат ифодаловчи сўзларнинг ҳам қиёс элементлари сифатида фаоллиги кузатилди. Бу ҳолат қиёсий конструкцияларда қиёс нарса-ҳодиса, ҳаракат ва ҳолат чоғиштирилиши асосида вужудга келадиган ифода усули эканлигидан далолат беради.

Қиёс элементлари семантик жиҳатдан бир хил маъноли ва турли хил маъноли сўзлардан ташкил топади. Қиёс элементлари семантикасининг шахс билан шахс, шахс ва предмет, нарса билан нарса муносабати асосидаги қурилмалари бу ифода воситасининг асосини ташкил этади. Қиёс субъекти ва қиёс эталонининг бир хил ёки турли хил семемали сўзлардан бўлиши қиёс семантикасининг муҳим жиҳатидир. Қиёс элементларидаги шу хусусиятлар асосида семантик жиҳатдан қиёсни 2 турга бўлиш мумкин:

1. Семантик жиҳатдан бир хил қиёс элементлари асосидаги қиёслар.
2. Семантик жиҳатдан турли хил қиёс элементлари асосидаги қиёслар.

Номинатив ва эстетик функция бажариши нуктаи назаридан ҳам қиёс икки йўл билан ҳосил бўлади:

1) аниқ нарса, предмет, воқеалар билан уларнинг муайян белгиларини бир-бирига бевосита қиёслаш орқали;

2) тасаввур қилинган нарса, предмет, воқеаларни қиёслаш орқали.

Турли семемали сўзлардан ташкил топган қиёслар, асосан, образли, тасаввур қилиш асосида пайдо бўлади ва нутқнинг бадиий таъсирчанлигини кучайтиради.

Диссертациянинг учинчи боби **“Қиёс элементлари ўртасидаги муносабат ва унда бадиий-эстетик қимматнинг намоён бўлиши”** деб номланган. Бобнинг биринчи фаслида **“Фарқловчи қиёс”** ҳақида фикр билдирилади.

Фарқлаш икки нарса-буюм, воқеа-ҳодиса ёки ҳолатлардаги дифференциал белгини аниқлаш бўлиб, қиёс ва чоғиштиришга асосланади<sup>31</sup>. Маълумки, икки предмет-ҳодисанинг фарқли томонлари бир-бирига чоғиштирилганда фикр доимо тасвирлаш характерида бўлади. Яъни, предметлардаги фарқланувчи белги тасвирлаш асосида изоҳланади.

Фарқловчи белгилар сифатида нарса-ҳодисалар эмас, ҳаракат, ҳолатлар ёки тасаввур қилинган нарсалар ажратилган ҳолда фарқлаш вужудга келганда, бу ифода усули ҳам лингвопоэтик моҳиятга эга бўлади. Фарқлашда дифференциал белгилар, асосан, тасаввур қилиш, белгиларни бошқа белгиларга образли қиёслаш натижасида юзага келади. Масалан, *Ҳаётда кўз кўзга тушиб хурсанд бўлишдан кўра қиёматда бир-бирига ёруғ юз билан қараш қувончлироқ.* (М.Исмоил. “Сизни севмай бўладими...”) Матнда кишиларнинг бир-бирига яхшилик қилиши, *ширинсўз, ширинсухан* бўлиб, меҳрибонлик кўрсатиши, яхшиликлар қилиб, хурсанд қилиш кўзни кўзга тушиши (кўришиб туриш) билан қиёсланиб, кейинги ҳолат устунлиги фарқланган. Зеро, меҳрибонлик кўрсатиб, яхшилик қилиш, инсонни кадрлаш кишининг зийнати, одамгарчиликнинг белгиси сифатида кадрланган. Шунга кўра бу икки ҳолат қиёсланиб, моҳият касб этиши жиҳатдан кейинги ҳолат устун эканлиги ифодаланган. Қиёсланаётган белгининг қиёс субъекти ва қиёс эталонининг ҳар иккаласида ҳам мавжудлиги ёки мавжуд эмаслигига кўра фарқлаш ҳам бадиий тасвир воситасига айланади.

Бобнинг иккинчи фасли **“Қиёс-ўхшатиш”** деб номланган. Қиёслаш-ўхшатиш қиёс асосида вужудга келадиган ифодавийлиги, таъсирчанлиги орқали кишига эстетик таъсир этадиган тасвирий воситалардан биридир. Проф. С.Каримов ўхшатишни нарса ва ҳодисалар ҳамда уларни ифодаловчи тушунчаларнинг нутқ жараёнида айрим жиҳатлар ва сабабларга кўра яқинлигидан келиб чиқиб амалга ошириладиган субъектив қиёслашдир, деб изоҳлайди<sup>32</sup>. Ўхшатишлар нарса ёки воқеа, ҳодисадаги муайян белгининг ўхшашлиги асосида бирининг белгисини иккинчисига қиёслаш орқали улардаги белгининг умумий асосга кўра бир хиллигини кўрсатиш натижасида вужудга келадиган ифода воситасидир. “Ўхшатиш ва қиёс кўплаб тадқиқотчилар эътироф этганидек, инсон тафаккурида энг кўп қўлланувчи

<sup>31</sup> Yo‘ldoshev M., Isoqov Z., Haydarov Sh. Badiiy matnning lisoniy tahlili. – Toshkent: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2010. – Б. 57.

<sup>32</sup> Каримов С. Бадиий услуб ва тилнинг ифода тасвир воситалари. – Самарқанд: СамДУ нашр. 1994. – Б. 8.

усуллардан бўлиб, унинг вербал ифодаси тил номинациясининг серкирра ходиса эканлигини кўрсатади”<sup>33</sup>. Ҳосил бўлиши ва функционал хусусиятлари жиҳатдан бир хил бўлган бу ифода шакллариининг ҳам ўзига хос жиҳатлари мавжуд. Ўхшатишнинг асоси қиёсдан иборат бўлса-да, қиёс мазмунига кўра қиёс-ўхшатишлар, соф қиёслар шаклларида вужудга келади. Шунга кўра қиёс-ўхшатишлар белгининг бир хиллигини ифодалашга кўра, соф қиёс белгининг ортиқ-камлигини билдириши асосида фарқланишини ифодалашига кўра ажралиб туради. Ўхшатиш ҳақида тадқиқотларда ўхшатиш асосида қиёс (сопоставление) мавжудлиги қайд этилади<sup>34</sup>.

М.Мукаррамов қиёс ҳосил қилувчи *-дан* қўшимчаси қиёс билан биргаликда ўхшатиш муносабатини ҳам ифодалашини аниқ мисол орқали изоҳлаб берган<sup>35</sup>. Фактлар шуни кўрсатадики, *-дан* ва *-дай (-дек)* қўшимчаларининг асосий вазифаси қиёслаш муносабатини ҳосил қилишдир. Бу аффикслар орқали вужудга келадиган ўхшатишларда предмет белгисининг тенглиги, ортиқлиги ёки камлиги ифодаланиши жиҳатидан улар ўзаро фарқланади. Қиёсланаётган белгининг ортиқлиги *-дан* қўшимчаси орқали ифодаланади ва соф қиёс ҳосил бўлади: *асалдан ширин, -дай* қўшимчаси орқали предмет белгисининг тенглиги ифодаланади: *асалдай ширин*. Ҳар иккала ҳолатда ҳам предметга хос муайян хусусият ўзаро қиёсланиши асосида биринчи ҳолатда соф қиёс, иккинчи ҳолатда қиёс-ўхшатиш ҳосил бўлади.

Қиёслаш-ўхшатишнинг муҳим хусусиятларидан бири уларнинг нафақат белги, ҳолат, хусусият ва бошқа турли жиҳатлар мослигига кўра ҳам вужудга келишидир. Масалан, *Мирзо Улуғбек оғир туш кўриб уйғонган одамдек кўзларини артиб, Али Қушчиға қаради*. (О.Ёқубов. “Улуғбек хазинаси”) Бўлиб ўтган воқеадан руҳий ларзага келган кишининг ҳолати оғир туш кўриб турган кишининг ҳолатига қиёсланиши мантикий асосга эга бўлиб, кайфиятнинг ёмонлиги, нимадандир безовталиқ қиёс асоси бўлган.

Бобнинг учинчи фаслида **қиёс-метафора** ҳақида фикр-мулоҳазалар билдирилган. Метафорага антик даврлардан “нутқнинг безаги” сифатида қаралиб, унинг асосида фикрни образли, жозибадор ифодалаш ётганлиги эътироф этилган.

Қиёс-метафораларда қиёс асосини идрокий мушоҳада ташкил этади. Оддий метафораларда предметлардаги кўриб, ҳис этиладиган белгилар қиёсланаётган предметларнинг ҳар иккаласи учун хослигига, асосан, метафорик маъно ифодаланса, қиёс-метафораларда ана шундай белги предметлардан бирига хос бўлиб, иккинчисидаги белги идрок қилинган ҳолда биринчисига қиёсланади. Масалан, *Унинг ҳаёти ҳам тиниқ бир булоқ бўлиб оқмаганмиди? Кейин бу булоқнинг устига жарлар қулаб, уни лойқалатди. Лекин ҳали бу булоқ қуриган эмас, унинг оби ҳаёти Ҳумоюннинг қалбини обод қилгани мана ҳозир билиниб турибди*. (П.Қодиров. “Юлдузли тунлар”) Метафорик ифодалар қўлланилиши жиҳатидан характерли бу матнда *булоқ*,

<sup>33</sup> Қаранг: Худойберганава Д. Ўзбек тилидаги бадиий матнларнинг антропоцентриқ талкини: филол. фан. д-ри ...дисс. – Тошкент, 2015. – Б. 171.

<sup>34</sup> Долинин К.А. Стилистика французского языка. – Л.: 1978. – Б. 154.

<sup>35</sup> Мукаррамов М. Шу асар. – Б. 47.

*жар, лойқа, қуриган эмас, оби ҳаёти, обод қилмоқ сўз ва сўз бирикмалари метафорик маънода қўлланилган. Матндаги ҳосила маъно референтлари ҳосила маънони юзага келтирувчи ҳаёт (булок), жар (Бобур бошига тушган оғир, мусибатли кунлар), лойқа (ташвишли, хавотирли ҳаёт), қуриган эмас (давом этаётган ҳаёт), обиҳаёт (Бобур ижодидан Ҳумоюннинг илҳом олиши), обод қилмоқ (ибрат олиши) маънолари ўртасидаги боғлиқлик идрок орқали қиёслаш маҳсулидир.*

Қиёс-метафораларнинг характерли шакли образли идрок натижасида ҳосил бўладиган метафоралардир. Унда инсоннинг оламни идрок этишдаги онгли фаолияти ўз ифодасини топади. Бундай метафоралар шунчаки ўхшашлик асосида эмас, инсон тафаккурининг маҳсули сифатида вужудга келади ва янги маъно, янги бадий образларнинг пайдо бўлишига олиб келади. Метафора – бадийликнинг мезони. Унинг асосий манбаи бадий нутқ эканлиги нуктаи назаридан ёндашилганда, образли идрок асосида пайдо бўладиган метафораларнинг бадий нутқдаги қиммати намоён бўлади. Метафоранинг бу тури мантикий мушоҳада асосида образли тасвир натижасида майдонга келади ва фикрни таъсирчан, аниқ ифодалаш имконини яратади. Манбаларда метафоранинг бундай кўринишига нисбатан бадий метафора, поэтик метафора, синестетик метафора каби атамалар қўлланиб келинган. Чунки бундай метафораларнинг юзага келишидаги сабаб ҳам, ном кўчишининг асослари ҳам фикрни бадий тарзда ифода этишга қаратилган бўлади. Масалан, *Офат булутни қутилмаган тезликда, қутилмаган ёвузлик дўлини ёғдириб бу маҳаллага ҳам етиб келди. Булутнинг совуқ шабадасини аввал Йигитали келтирди* (Т.Малик. “Шайтанат”) гапидаги қўлланилган *офат булутни, ёвузлик дўли, булутнинг совуқ шабадаси* метафорик бирикмалари орқали ифодаланган маъно жанжал чиқарган одамлар, уларнинг адовати, жанжалнинг совуқ хабари тушунчалари орасидаги боғлиқлик қиёслаш асосидаги бадий мушоҳаданинг намунаси.

Бобнинг тўртинчи фасли “**Қиёс-эпитет**” деб номланган. Эпитет тасвирий воситаларнинг характерли кўриниши бўлиб, предметларнинг ўзига хос томонларини, сифатларини аниқлаб, бўрттириб кўрсатади. Эпитет моҳиятан аниқловчиларга яқин бўлиб, аниқловчилардан эмоционал-таъсирчанлиги, бадий нутққа хослиги жиҳатидан фарқланади. Р.Қўнғуров эпитетларнинг доимий аниқловчилардан фарқли равишда экспрессивлиги, кўчма маънода ишлатилиши каби хусусиятлари мавжудлигини таъкидлаб, уни поэтик аниқловчи деб атайди<sup>36</sup>. Рус тилшунослигида ҳам эпитетларни бадийлик-ифодалиликка эга бўлган аниқловчи сўзлар тарзида талқин қилиш анчайин кенг тарқалган<sup>37</sup>. М.Мукаррамов эпитет ва аниқловчиларнинг маъно ва грамматик жиҳатдан фарқланувчи бешта хусусиятини ажратиб кўрсатган<sup>38</sup>.

Қиёс-эпитетлар таркибидаги эпитет вазифасидаги сўз бошқа нарса-ходисаларга қиёсланиши натижасида эпитет ҳосил қилинган ҳолатлар

<sup>36</sup> Қўнғуров Р. Ўзбек тилининг тасвирий воситалари. – Тошкент: Фан, 1977. – Б. 27.

<sup>37</sup> Масалан, қар.: Горбачевич К. С., Хабло Е. П. Словарь эпитетов русского литературного языка. – Л.: Наука, 1979. – С. 3-5.

<sup>38</sup> Мукаррамов М. Кўрсатилган асар. – Б. 15-16.

матнларда кўп учрайди ва бу жараёнда, асосан, эпитет вазифасидаги сўзнинг маъноси кўчганлиги кузатилади. Масалан, *Бир чақиримча юргач ўнг томондаги кумуш япроқли жийдаларга кўзим тушиди-ю, дилим яйраб кетди.* (Ў.Ҳошимов. “Тушда кечган умрлар”) Бадиий матнларда *олтин, кумуш, мрамар* сўзларининг ранг белгисини ифодалашга кўра эпитет сифатида кўлланилиши жуда фаол бўлиб, *кумуш япроқ* бирикмасида ҳам эпитет учун асос япроқнинг рангига кўра кумушга қиёсланишидир. *Қоп-қора жингалак сочли, қалин қошлари туташ, лоларанг юзидаги сепкиллари ўзига ярашган...* (Э.Аъзам. “Шовқин”) гапидаги *лоларанг юз* бирикмасида юз қизиллик белгисига кўра лолага қиёсланишига асосланган. Келтирилган гаплардаги эпитетларнинг биринчиси ҳосила маънога кўра, иккинчиси мавжуд белгининг қиёсланишига кўра ҳосил бўлган эпитетлардир.

Қиёс-эпитетларнинг эпитет вазифасидаги сўзнинг маъноси кўчиши асосида ҳосил бўлган турлари предметни характерлашига кўра алоҳида ажралиб туради. Унда бир пайтнинг ўзида икки ҳолат, яъни янги маъно ҳосил қилиниши ва предметга одатий бўлмаган белги-хусусиятнинг мавжудлиги тасаввурдаги қиёс асосида вужудга келтирилади. Натижада қиёс-эпитет орқали ифода этилаётган тушунча маъно кўчиши, белгининг бошқа белгига қиёсланиши асосида бадиий ифодага айланади ва қиёс-эпитет бадиий тафаккур маҳсули сифатида намоён бўлади. Бундай эпитетлар орқали ифода этиладиган фикр бадиий ифодада жозибадорликни янада кучайтиради. Масалан, *Қиз ҳали бўёқ тегмаган алақандай безубор, эрка кўзларини ноз билан сузди* (О.Ёқубов. “Оққушлар, оппоқ қушлар...”) гапидаги *эрка* сўзининг *кўз* сўзига эпитет сифатида келтирилиши кўзнинг беғуборлиги, табиийлиги, бу кўзларда айёрлик, алдамчиликдан асар ҳам йўқлиги, назокат билан қараш каби маъноларига боғлиқ. Шу ҳолат ижодкор тасаввурида беғубор ёш болаларни ота-оналар томонидан суйиш ҳаракатига қиёс этилган ва ҳосил қилинган эпитет орқали нозик маъно ифодаланган.

## ХУЛОСА

Ўзбек тилида қиёс ва унинг ифода воситаси сифатида намоён бўлиши, бошқа тасвирий воситаларнинг вужудга келиши учун асослиги, нутқда яшовчанлиги ва лингвопоэтик моҳиятини тадқиқ этиш қуйидаги хулосаларни чиқаришга имкон беради:

1. Қиёс билиш ва тафаккур жараёнининг мантиқий хулосаси бўлиб, нарса, ходиса, шахслар белгисининг мослигига кўра чоғиштирилиши асосида вужудга келадиган ифода усулидир. Қиёслаш оламни англашнинг муҳим усулларида, инсоннинг онгли фаолиятининг маҳсули. Нарса, ходисалар, улардаги муайян белгиларини англаш, идрок этиш инсон когнитив оламининг муҳим қисмини ташкил қилади ва қиёс орқали амалга ошади.

2. Қиёс таркибан тўрт аъзодан: қиёс субъекти, қиёс эталони, қиёс асоси ва қиёснинг формал кўрсаткичидан иборат бўлиб, ҳар бир аъзо ўзига хос луғавий-семантик табиатга эга. Бинобарин, қиёс асоси белги билдирувчи сўзлардан ташкил топади. Айрим ҳолларда қиёс субъекти эксплицит тарзда бўлмаса ҳам, у матнда имплицит кўринишида мавжуд бўлади. Бироқ қиёс асоси матнда

хамма вақт эксплицит ифодага эга бўлади.

3. Соф қиёсий гапларда қиёс асосининг сифат ва равиш туркумидаги сўзлардан иборат бўлиши шу ифода турининг асосий белгисидир. Шу билан бир қаторда, қиёс асоси феъл туркуми орқали ифодаланган қиёсий конструкциялар ҳам учрайди. Бундай ҳолатларда ҳам феълнинг қиёс асоси ҳосил қилиши сифат ва равиш туркумидаги сўзлар билан бирикиши натижасида юз беради. Шунингдек, от туркумидаги сўзларнинг маъно кўчиши орқали қиёс асоси вазифасида қўлланилган ҳолатлар ҳам учраса-да, ўзбек тилида қиёс ҳосил бўлишининг луғавий асоси сифат ва равиш туркумидаги сўзлар ҳисобланади.

4. Қиёс асосининг белги билдирувчи сўзлардан бўлиши қиёс воситасининг *-дан* қўшимчаси ҳамда *нисбатан, қараганда, кўра* кўмакчиларидан иборат бўлиши, кўмакчилар иштирок этган конструкцияларда ўзида тобеланаётган сўз таркибида жўналиш ва чиқиш келишига қўшимчаларини талаб этилиши қиёсий ифодалар учун асосий мезондир.

5. Қиёсий ифодаларда қиёс субъекти ва қиёс эталонининг синтактик позицияси ва синтактик вазифаси ўзгариб турса-да, улар, асосан, синтактик позицияси ва синтактик вазифаси жиҳатдан барқарор. Қиёс субъекти синтактик ўрни жиҳатдан гапнинг олд қисмида жойлашиб, эга синтактик позициясини эгаллайди. Қиёс эталони чиқиш, баъзан жўналиш келишиги шаклларида бўлиб, воситали ва воситасиз тўлдирувчи, қиёс асоси синтактик структуранинг сўнгида келиб, кесим позициясида бўлади.

6. Қиёсий конструкцияларда қиёс субъекти ва қиёс эталонининг бир хил ёки турли хил семемали сўзлардан ташкил топиши қиёс семантикасининг муҳим жиҳатидир. Қиёс элементлари семантикасининг шахс билан шахс, нарса билан нарса, шахс ва нарса, шахс ва ҳайвонлар асосидаги қурилмалари бу ифода воситасининг асосини ташкил қилади. Турли семемали сўзлардан ташкил топган қиёслар кўпинча образлилик хусусиятларга эга бўлади. Бундай қиёсларда қиёсланаётган белгининг қиёс субъекти ва қиёс эталонига тегишли эканлиги очик кўринмайди. Шунга кўра қиёсий белги образли тасаввур натижасида вужудга келади ва бу каби қиёсий ифодалар лингвопоэтик моҳиятга эга бўлади.

7. Қиёс асосида вужудга келадиган ифодаларда ҳам муайян мақсад ҳеч бўлмаганда нарсани тўлақонли ифодалаш кўзда тутилади. Ана шундай қиёслаш усули орқали юзага келувчи ифодалардан бири фарқловчи қиёс бўлиб, предмет, нарса-ҳодиса ва шахсларнинг муҳим белгиларини ўзаро таққослаш асосида фарқланиши натижасида вужудга келади. Фарқловчи қиёсларнинг муҳим жиҳати фарқланувчи белгиларнинг қиёсланаётган объектлар учун бир хил эмаслиги, асосан, зидланиш ҳолатида бўлишидир. Шунга кўра фарқловчи қиёслар предметлар ўртасидаги дифференциал белгилар асосида ҳосил бўладиган қиёслардир.

8. Қиёс асосида ҳосил бўладиган ифода воситаларидан бири ўхшатишдир. Лингвистик манбаларда ўхшатишнинг турли хусусиятларига кўра бир неча турлари ажратилади. Ўхшатишнинг алоҳида, ўзига хос тури қиёс-ўхшатишлар

бўлиб, предмет ва улардаги бирор белгини образли идрок этиш натижасида қиёслашдан ҳосил бўлади. Бундай ўхшатишлар доимо нутқнинг бадий-бўёқдорлигини таъминлайди.

9. Лисоний воситалар ёрдамида фикрни образли ифодалаш усулларида бири метафорадир. Метафора ҳосил бўлишининг асосида янги маъно ва тушунчаларни ифодалаш ётади. Метафоранинг асоси қиёслаш-ўхшатишдан иборат эканлиги тилшуносликда аллақачон тан олинган. Метафора нарса-ҳодисадаги белгини бошқасига қиёслаш асосида ҳосил бўлади.

10. Тасвирий воситаларнинг муҳим турларидан бўлган эпитет предметга хос ёки хос бўлмаган белги-хусусиятларни аниқ тасвирлаш орқали объектни киши кўз ўнгида тўлақонли гавдалантиради. Эпитетлар қиёслаш асосида вужудга келганда оддий белги бўлмай, таърифлаш, тавсифлаш, идрок этиш, тафаккур қилиш характерида бўлади.



**НАУЧНЫЙ СОВЕТ РНД.03/30.12.2019.FIL.70.01  
ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ  
КАРШИНСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТЕРМЕЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**УМУРКУЛОВ ЗАФАР БЕКПУЛАТОВИЧ**

**СРАВНЕНИЕ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ И ЕГО  
ЛИНГВОПОЭТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ**

**10.00.01 – Узбекский язык**

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD)  
ПО ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

**Карши – 2020**

Тема диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2019.3.PhD/Fil948.

Диссертация выполнена в Термезском государственном университете.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета [www.qarshidu.uz](http://www.qarshidu.uz) и на информационно-образовательном портале «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz))

Научный руководитель: **Махмудов Низомитдин Мамадалиевич**  
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Шукуров Отабек Улашевич**  
кандидат филологических наук, доцент

**Худойбергана Дурдона Сидиковна**  
доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация: **Ферганский государственный университет**

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета PhD.03/30.12.2019.Fil.70.01 по присуждению ученых степеней при Каршинском государственном университете «17» 11 2020 года в 10<sup>00</sup> часов (Адрес: 180103, г. Карши, улица Кучабог, 17. Тел.: (0375) 225-34-13; факс: (0375) 221-00-56; e-mail: [qarshidu@umail.uz](mailto:qarshidu@umail.uz)). Каршинский государственный университет, зал заседаний факультета Филологии.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Каршинского государственного университета (Зарегистрирован под номером 34). (Адрес: 180103, г. Карши, улица Кучабог, 17. Тел.: (0375) 225-34-13; факс: (0375) 221-00-56; e-mail: [qarshidu@umail.uz](mailto:qarshidu@umail.uz)).

Автореферат диссертации разослан «10» 11 2020 года.

(Протокол реестра рассылки за номером № от «31» 10. 11 2020 года)



**Н.Н.Шодмонов**  
Председатель Научного совета  
по присуждению ученых степеней,  
доктор филол. наук.

**Г.Н.Тожиева**  
Секретарь Научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор философии  
по филол. наукам,  
(PhD)

**Х.Жабборов**  
Председатель Научного семинара  
при Научном совете по присуждению  
ученых степеней, доктор филол. наук.

## **Введение (аннотация к диссертации доктора философии PhD)**

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мировой лингвистике особое внимание уделяют системному изучению языковых единиц в качестве средства, представляющего речевую ситуацию и знания носителей языка о мире, а также в связи с фактором пользующейся языком личности. Развитие преподавания родного языка превращается в одну из важнейших задач системы образования. Обучение языкам не только направлено на повышение духовности и просвещения, оно является средством постижения мира, его понимания и описания. Без языка и языковых средств невозможно описать действительность. Научная ценность исследований и диссертаций по языкознанию определяется их направленностью на развитие обучения языкам и на повышение языковой компетенции.

В мировом языкознании сравнение всегда рассматривалось в качестве важного способа понимания мира. Воображать и делать логические выводы - важное средство постижения мира. Являясь одним из важных методов познания действительности, сравнение обеспечивает возможность определить и оценить сходные и различные черты предметов и явлений, обнаружить присутствие определенного признака в нескольких предметах, а также определить в качественном и количественном отношении преобладание, недостаток или равенство данного признака в этих предметах, и на этой основе создать полное представление о предметах и явлениях, прийти к обоснованным выводам. Доказано, что делать выводы, строго следуя требованиям аналогии, являющейся одной из важных форм сравнения, приводит к большим открытиям в науке. Аналогия представляет собой метод, широко используемый в языкознании для сравнительного изучения языков и языковых фактов, а также для важных выводов.

Несмотря на то, что в узбекском языкознании уже создан ряд исследований, посвященных проблемам лингвопоэтики художественного текста, сравнение и его лингвопоэтические особенности еще не были специально изучены. “За годы независимости родной язык, став поистине государственным языком, вступил на арену в качестве могучей силы, мобилизующей народ на достижение таких великих целей, как строительство свободной и благополучной жизни в нашей стране”<sup>1</sup>. В результате создаются научные исследования, раскрывающие лингвистические особенности узбекского языка. В то же время есть потребность в исследованиях, демонстрирующих богатые возможности нашего языка. Исследование сравнения и его речевых особенностей, эволюция сущности сравнения в языковой системе, определение задач сравнительных выражений в речевом процессе, определение их лингвопоэтических возможностей в качестве изобразительных средств обеспечивают актуальность темы настоящей работы.

---

<sup>1</sup>Указ Президента Республики Узбекистан “О мерах по кардинальному повышению роли и авторитета узбекского языка в качестве государственного языка”. Источник: <http://lex.uz/docs/4561730>

Данная диссертация в определенной степени служит выполнению задач, намеченных в Указе Президента Республики Узбекистан УП № 4958 от 16 февраля 2017 года «О дальнейшем совершенствовании системы послевузовского образования», Указе Президента Республики Узбекистан № УП-5847 от 8 октября 2019 года «Об утверждении концепции развития системы высшего образования Республики Узбекистан до 2030 года», Указе Президента Республики Узбекистан № УП-5850 от 21 октября 2019 года «О мерах по кардинальному повышению роли и авторитета узбекского языка в качестве государственного языка», Указ Президента Республики Узбекистан № УП-6084 от 20 октября 2020 года «О мерах по дальнейшему развитию узбекского языка и совершенствованию языковой политики в стране», Постановлении Президента Республики Узбекистан № ПП-2909 от 20 апреля 2017 года «О мерах по дальнейшему развитию системы высшего образования» а также других нормативно-правовых документах, касающихся данной деятельности.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям науки и технологий республики.** Данное исследование выполнено в соответствии с развитием науки и технологий Республики, а также согласно приоритетному направлению «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, нравственно-духовном развитии информатизированного общества и демократического государства и пути их развития».

**Степень изученности проблемы.** В философии и логике особое внимание уделялось сравнению как одной из важных форм выведения заключений<sup>2</sup>. В русском языкознании языковые средства, связанные со сравнением были исследованы на основе сравнительных конструкций такими учеными как В.В.Виноградов, А.Ефимов, М.Черемисина, С.Л.Невелева, Е.А.Некрасова<sup>3</sup>. В узбекском языкознании такие исследователи как Г.Абдурахмонов, М.Мукаррамов, Н.Махмудов, А.Абдуллаев, А.Нурмонов, Д.Худойбергана, М.Юлдошев, М.Якуббекова, Ш.Сафаров, Г.Камбаров<sup>4</sup> привели сведения о сравнении и его значении в общественной жизни и в языковой системе.

---

<sup>2</sup> Аристотель. Аналитики. – Л.: Госполитиздат, 1952; Абу Наср Форобий. Рисолалар. – Тошкент: Фан, 1975; Фозил одамлар шахри. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2018; Абу Али Ибн Сино – комусий олим. Методик-библиографик кўлланма. – Тошкент, 2004.

<sup>3</sup> Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. – М.: 1936; Ефимов А.И. Стилистика художественной речи. – М.: Просвещение, 1961; Черемисина М.И. Сравнительные конструкции русского языка. – Новосибирск: Наука, 1976; Невелева С.Л. Вопросы поэтики древнеиндийского эпоса. М.: Наука, 1979; Некрасова Е.А., Бакина М.А. Языковые процессы в современной русской поэзии. – М.: Наука, 1982.

<sup>4</sup> Абдурахмонов Ф. Қўшма гап синтаксиси асослари. – Тошкент: Фан, 1958; Мукаррамов М. Ўзбек тилида ўхшатиш. – Тошкент: Фан, 1976; Махмудов Н. Ўзбек тилидаги содда гапларда семантик-синтактик асимметрия. – Тошкент: Ўқитувчи, 1984; Абдуллаев А. Ўзбек тилида экспрессивлик ифодаланиши синтактик усули. – Тошкент: Фан, 1987; Nurmonov A. Struktur tilshunoslik: iildizlari va yo'nalishlari. – Toshkent: Ta'lim, 2009; Худойбергана Д. Семантические и стилистические особенности конструкций уподобления в узбекском языке: дисс... канд. филол. наук. – Тошкент, 1989; Йўлдошев М. Бадиий матн лингвопоэтикаси. – Тошкент: Фан, 2008; Якуббекова М. Ўзбек халқ кўшиқларининг лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фан. д-ри ...дисс. – Тошкент, 2005; Сафаров Ш. Когнитив тилшунослик. – Жиззах: Сангзор, 2006; Камбаров Ф. Баҳо муносабати ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши: филол. фан. номз. ...дисс. – Тошкент: 2008.

Однако сравнение, механизмы его возникновения, его отношения со смежными лингвистическими средствами, речевая ценность сравнения еще не получили специального исследования. Основой для создания данного исследования стало то, что сравнение имеет важное значение в общественной жизни и в системе образования, что в процессе речи оно используется в качестве важного изобразительного средства и представляет собой средство выражения, обладающее лингвопоэтической ценностью.

**Соответствие исследования плану научно-исследовательских работ научно-исследовательского учреждения, где выполнена диссертация.** Диссертация выполнена в рамках исследовательского плана Термезского государственного университета «Узбекское языкознание: художественный анализ речи, антропоцентрическая теория, этнолингвистика, корпусная лингвистика».

**Цель исследования** заключается в исследовании в узбекском языкознании методов выражения сравнения, средств, образующих сравнение, речевую ценность сравнения – его лингвопоэтическую сущность.

**Задачи исследования:**

определить значение сравнения для познания мира, разъяснить, что оно является своеобразным методом выражения;

выявить компоненты, образующие сравнение, и исследовать его структуру;

определить отношение синтаксической структуры сравнения к компонентам сравнения;

изучить и проанализировать связь сравнения с другими лингвистическими средствами изобразительного характера;

определить место сравнения в процессе речи и исследовать его лингвопоэтическую сущность.

**Объект исследования** составили тексты прозаических произведений узбекских писателей.

**Предмет исследования** составляют механизмы возникновения сравнения, его синтаксическая структура и лингвопоэтическая природа.

**Методы исследования:** сравнение, описание, классификация, когнитивный и дифференциально-семантический методы, метод лингвопоэтического анализа.

**Научная новизна исследования:**

разъяснено место сравнения в языковом выражении ментальных структур, возникающих в процессе постижения мира;

обосновано, что в чистом сравнении выражается преобладание или недостаточность признака субъекта и эталона, а в сравнении-уподоблении выражается одинаковость общего между предметами признака;

раскрыты нормированность применения словарных и грамматических средств при создании сравнительных выражений, а также их функционально-стилистические возможности;

освещена лингвопоэтическая особенность чистого сравнительного сравнения, обеспечивающая красочность художественного текста.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

обоснованы социальная сущность сравнения и его значение в познании мира;

разъяснено, что выводы о сравнении, о компонентах, участвующих в его создании, о его лингвистической природе имеют большое значение для развития узбекского языкознания;

раскрыта лингвопоэтическая сущность сравнения, обосновано, что возникновение целого ряда других изобразительных средств связано со сравнением.

**Достоверность результатов исследования** определяется тем, что в процессе освещения темы и в использовании теоретической информации работа проводилась с опорой на точные научные источники. Материалы были описаны и классифицированы на основе совершенных методов. При описании и классификации были использованы достоверные теоретические источники и современные достижения науки языкознания.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.**

Научная значимость диссертации в том, что она, исходя из ее тематической сущности, стала основой для сравнения языковых фактов и изучения их на основе парадигматических отношений. Результатами исследования можно пользоваться при анализе текстовых особенностей языковых средств и их лингвопоэтической природы. Также в будущем результаты настоящей работы могут быть использованы в исследованиях о таких изобразительных средствах как уподобление, метафора, эпитет, об основах их возникновения.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что ими можно пользоваться в преподавании таких дисциплин как Анализ художественного текста, культура речи, лингвистика текста, при обучении языковым фактам в сравнении. Также оно может послужить при создании учебников и учебных пособий по данным дисциплинам.

**Внедрение результатов исследования.**

На основе анализа научно-теоретических основ сравнения и его лингвопоэтической сущности в художественном тексте, разъяснения его научно-практического значения выполнены следующие:

выводы о нормированном использовании словарных и грамматических средств при создании сравнительных выражений, а также об их функционально-стилистических возможностях использованы в фундаментальном исследовательском проекте №ФА-Ф1-Г003 “Образование функционального слова в современном каракалпакском языке”, выполненном в Каракалпакском научно-исследовательском институте гуманитарных наук КОАНРУз в 2012-2016 годы (Справка № 98/1 Каракалпакского научно-исследовательского института гуманитарных наук КОАНРУз от 25 июня 2020 года). В результате в проектной работе путем применения сравнения были сделаны теоретические обобщения об анализе основ словообразования;

заключение о месте сравнения в языковом выражении ментальных структур, возникающих в процессе постижения мира, использованы в

практическом проекте №А-1-126 “Современные методы повышения языковой компетенции учащихся в непрерывном образовании” под руководством А.Ш.Собирова в 2015-2017 годы (Справка № 89-03-2336 Министерства Высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от 30 июня 2020 года). В результате проектная работа была усовершенствована на основе использования сравнения в повышении языковой компетенции учащихся в непрерывном образовании;

заключение о лингвопоэтической особенности чистого сравнения, обеспечивающего красочность художественного текста было использовано в передачах Сурхандарьинской областной телерадиокомпании в литературно-художественных и духовно-просветительских программах (Справка № 01-01/498 Сурхандарьинской областной телерадиокомпании от 22 мая 2020 года). В результате усовершенствовано содержание материалов, подготовленных для теле- и радио-передач “Тил миллат кўзгуси”, “Муносабат”.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были апробированы в виде докладов на 8 научно-практических конференциях, в том числе 4 на республиканских и 4 на международных конференциях.

**Опубликованность результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано 12 научных работ, в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан для публикации основных результатов докторских диссертаций 4 статьи, 1 из них опубликована в зарубежном журнале.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 134 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснованы актуальность темы диссертации, определены цели и задачи исследования, а также его объект и предмет, показано его соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий, изложена научная новизна и практические результаты, раскрыты научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение результатов исследования в практику, приведена информация об опубликованных работах и структуре исследования.

Первая глава диссертации **“Понятие сравнения. Факторы, способствовавшие возникновению сравнения”** состоит из четырёх частей. Первый параграф главы назван **“Сравнение – важный метод восприятия мира”**. Сравнение – это многогранное философско-логическое понятие. Оно обладает социально-языковым характером, и в узбекском языкознании ещё не было специально изучено с лингвистической точки зрения. В толковом словаре узбекского языка приводятся следующие значения сравнения: “1. Ўзаро чоғиштириш, солиштириш, таққослаш, муқояса, таққос. 2. Ўхшаш, тенг,



мисл<sup>5</sup>.” Как видно, сравнение возникает на основе сопоставления определённых признаков предметов или явлений, выявления их важных характеристик через это сопоставление, а также выражение преобладания, сходства, равенства, а порой и несравнимости (уникальности) данного признака по отношению к другому такому признаку.

В философии и логике сравнение представляет собой метод, применяемый в познавательной деятельности, и обозначает особый этап в формировании и развитии познания. Как утверждают философы, “познание представляет собой важный элемент жизни и деятельности человека, а цели и задачи познания заключаются в осознании истины путём изучения различных явлений, определения их глубинных и устойчивых определяющих сторон и граней, раскрытия их сущности”<sup>6</sup>. Один из методов исследования явлений и постижения их сущности – это сравнение предметов, явлений и их различных признаков. Как видно, сравнение занимает важное место в познавательной деятельности человека. На основе познания и осмысления действительности человек выявляет и определяет отдельные специфические черты предметов и явлений, а также общие и различные признаки, свойственные нескольким предметам. Сравнение – это метод выражения, основанный на познании предметов и явлений путём описания их на основе сходных признаков.

Психолог Э.Гозиев относит сопоставление к операциям мышления. Сопоставление – это такая операция мышления, посредством которой выявляются сходства и различия предметов и явлений объективного мира<sup>7</sup>. Э.Гозиев указывает, что сопоставление производится двумя способами: практическим (непосредственное сопоставление конкретных предметов) и теоретическим (мысленное сопоставление представляемых в сознании образов и предметов)<sup>8</sup>.

М.Якуббекова так пишет о значении сравнения в жизни: “Сознательная способность с помощью сравнения увидеть и вообразить свойственные знакомым предметам признаки, процесс и особенности в других предметах открыла большие возможности для социальной, экономической и духовной эволюции человека”<sup>9</sup>.

В параграфе **“Изучение сравнения с лингвистической точки зрения”** изложены рассуждения об изучении сравнения в языкознании.

Н.Махмудов, освещая проблемы семантики и синтаксиса простых сравнительных предложений, приводит подробную информацию о сравнении, его природе, особенностях, о типах сравнения и сравнительных конструкциях. Рассматривая сравнение в качестве логической категории, он отмечает, что сравнение отражается в семантической структуре сравнительных

---

<sup>5</sup> Ўзбек тилининг изоҳли луғати. 5 жилдли, бешинчи жилд. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси Давлат илмий нашриёти. 2006. – Б. 275.

<sup>6</sup> Falsafa. M.Ahmedova tahriri ostida. Toshkent: O‘zbekiston faylasuflari milliy jamiyati, 2006. – Б. 312.

<sup>7</sup> Гозиев Э. Тафаккур психологияси. – Тошкент: Фан, 1990. – Б. 33.

<sup>8</sup> Гозиев Э. Шу асар. – Б. 34.

<sup>9</sup> Якуббекова М. Кўрсатилган диссертация. – Б. 4.



конструкций, и что подобные конструкции имеют место во многих языках мира<sup>10</sup>.

Исследуя семантическую структуру чисто сравнительных простых предложений, ученый показывает, что служащий основой для сравнения признак является общим для обоих субъектов, что приводит к установлению тесных и прочных отношений между сравниваемыми субъектами.

Одним из ученых, обративших серьезное внимание на сравнения и сравнительные выражения, был проф. А.Нурмонов. Ученый считает сравнение важным способом познания и осознания мира. Подчеркивая значимость сравнения в процессе эмпирического познания, он пишет: “Всякий человек сравнивает новый изучаемый им объект с ранее изученным объектом. Выявляет их сходные и отличительные признаки”<sup>11</sup>. Ученый отмечает, что в результате данного процесса, на основе сходных признаков одного объекта с другим, происходит их объединение в классы, а на основе отличных признаков определяется, что объект обладает индивидуальными особенностями<sup>12</sup>. Этим ученый подчеркивает, что сравнение и уподобление не одно и то же, что на основе их сходных признаков происходит уподобление, а на основе отличительных признаков – сравнение, тем не менее основу для обоих этих выражений составляет сравнение.

Третий параграф первой главы назван **“Сравнение и основа его выражения”**. Сравнение, как средство выражения отношения говорящего к описываемому объекту или к одной из его граней, представляет собой логико-языковое явление. В высказывании мыслей человека по поводу предметов и явлений роль сравнения как важного выразительного средства не имеет равных. В выражении сравнения принимают участие два предмета или явления, а также свойственные им признаки. Сравнение определяется на основе анализа в результате сопоставления и соотнесения совместимых признаков предметов и явлений. Для сравнения необходимо выделить сравниваемые предметы и их сравнительные признаки, обобщить и определить их общие признаки.

В основе возникновения сравнения, используемого для описания отдельно взятого важного признака предметов и явлений, находятся два предмета. Основание сравнения – это наличие необходимых для сравнения общих признаков в сравниваемых предметах или явлениях, а также способность ощущать связь между данными признаками. Выражение мысли при помощи сравнения встречается во всех типах речи. И это указывает на то, что сравнение как выразительное средство языка является одной из наиболее распространенных форм. Однако, как известно, сравнение – это средство, отражающее не только логическую природу языка, но также и его образную эмоциональность и художественно-эстетическую сущность. Значение сравнения в системе языка часто связано именно с этими его свойствами. Сравнение реализуется при помощи возникающих на его основе

---

<sup>10</sup> Махмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 65.

<sup>11</sup> Нурмонов А. Танланган асарлар. 1-жилд. – Тошкент: Академнашр, 2012. – Б. 37.

<sup>12</sup> Нурмонов А. Шу асар. – Б. 37.

выразительных средств, таких как уподобление, метафора, эпитет, а также в форме возникших на базе сравнения народных пословиц, мудрых изречений.

Не все языковые элементы предназначены обеспечивать художественную красочность речи, поскольку задачи выразительных элементов языка в процессе речи не сводятся только к художественности. Однако, основная часть выразительных средств, возникающих на базе сравнения, обладают художественно-эстетическим характером, и способностью усиливать лингвопоэтическую сущность речи. Проф. Н.Махмудов, исходя из сущности сравнения, выделяет такие его разновидности как чисто сравнительные конструкции и конструкции уподобления, и подчеркивает, что уподобления по сравнению с чистым сравнением обладают большими художественно-эстетическими и лингвопоэтическими возможностями в речи<sup>13</sup>.

При сравнении предметов на основе отличающихся друг от друга признаков, наблюдается выделение определенного признака, который больше или меньше представлен в одном предмете нежели в другом. Когда же предметы сравниваются на основе сходных признаков, выражается одинаковая представленность данного признака в обоих предметах. Например, в предложении *Бола азиз бўлди, гўза боладан-да азиз бўлди.* (Т. Мурад. “Отамдан қолган далалар”) сравниваемые лицо и предмет не равны с точки зрения степени представленного в них качества. Здесь показано, что служащий основой для сравнения признак более представлен в хлопчатнике, нежели в ребёнке. В предложении *Толларнинг кўм-кўк сочпупуклари қизларнинг майда ўрилган кокилларидай селкиллаб тушмоққа бошлади.* (Чўлпон. “Кеча ва кундуз”) признак формы в сравниваемых предметах: “ветви ивы” – “мелко заплетенные девичьи косички” выражен в одинаковой мере. В соответствии с этим выделяются такие разновидности сравнения, как чистое сравнение и сравнение-уподобление.

Чистое сравнение возникает в результате сопоставления сходных признаков в предметах, а также в результате сопоставления предметов и явлений на основе их сходных признаков. Например, *Улоқни қораликка бир марта олиб бориб ташлаш, тўдадан уч марта улоқ айиришдан зиёд!* (Т.Мурад. “От кишнаган оқшом”) В данном предложении в основе выраженного сравнения находятся два явления. Большая-меньшая представленность служащего основанием для сравнения признака (*зиёд*), то есть налицо сопоставление признака. Второе – *тўдадан уч марта улоқ айириш* – считается эталоном для сравнения. Поскольку с точки зрения сложности выполняемого действия прежнее действие – *улоқни қораликка олиб бориб ташлаш* – является более ценным по сравнению с последующим действием и служит субъектом сравнения.

Четвертый параграф главы назван **“Сравнение как важное лингвопоэтическое средство в художественном тексте”**. Изучение

---

<sup>13</sup> Махмудов Н. Махмудов Н. Ўхшатишлар – образли тафаккур маҳсули // Ўзбек тили ва адабиёти, Тошкент, 2011. №3. – Б. 19.

исследований<sup>14</sup>, посвященных лингвопоэтическому анализу художественного текста в узбекском языкознании, показало, что данное направление в качестве метода исследования возникло недавно, оно еще не полностью изучено на основе установленных принципов лингвопоэтического анализа и требует проведения еще многих исследований. Однако необходимо отметить, что отдельные работы, проведенные на основе лингвопоэтического анализа, своим содержанием, многогранностью исследования лингвистических средств смогут послужить основой для будущих исследований. Самое главное: в данных исследованиях признано, что все лингвистические средства имеют свою ценность в соответствии с задачами, выполняемыми ими в процессе речи, и, благодаря этой своей особенности, приобретают лингвопоэтическое значение.

Художественный текст в лингвистическом аспекте обладает обширными, безграничными стилистическими возможностями. Сравнение, также как и различные изобразительные средства, тропы, обеспечивает художественному тексту красочность, изобразительность. В данной разновидности выражений также важны смысловые тонкости слов, индивидуальность изображения, которые создают условия для превращения его в средство художественной изобразительности.

Поэт Эркин Вохидов в своем произведении (“Сўз латофати”) анализирует такие мудрые изречения, как *Меҳмон отангдан азиз, устоз отангдан улуг*, и подчеркивает, что данные изречения прежде всего представляют собой продукт творчества, а творчество не бывает без художественности, без художественного преувеличения, что на самом деле не бывает человека дороже отца (*отадан азиз*), а значит данное выражение было создано для обеспечения художественности и эмоциональности выражаемой мысли. Также он утверждает, что изречение *инсон боши тошдан қаттиқ* употребляется потому, что в основе его находится идея о том, что нет ничего тверже камня (*тошдан қаттиқ*)<sup>15</sup>. Также и такие сравнительные выражения, как *яхши сўз болдан ширин, уят ўлимдан қаттиқ, ақлдан ортиқ бойлик йўқ* были созданы и приобрели свое лингвопоэтическое значение потому, что нет ничего *слаще мёда*, нет муки – тяжелее (*хуже*) *смерти*, и что *разум* – самое

---

<sup>14</sup> Мирзаев И. Проблемы лингвопоэтической интерпретации стихотворного текста: Автореф. дисс... д-ра. филол. наук. – Ташкент, 1992; Якуббекова М. Ўзбек халқ кўшиқларининг лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фан. д-ри ...дисс. – Тошкент, 2005; Йўлдошев М. Бадий матн лингвопоэтикаси. – Тошкент: Фан, 2008; Мухаммаджонова Г. 80-йиллар охири 90-йиллар бошлари ўзбек шеърятининг лингвопоэтик тадқиқи: филол. фан. номз. ...дисс. – Тошкент, 2004; Шодиева Д. Мухаммад Юсуф шеърятининг лингвопоэтикаси: филол. фан. номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2007; Жуманазарова Г.У. «Ширин билан Шакар» достонининг луғавий ва лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фан. номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2008; Жуманазарова Г. Фозил Йўлдош ўғли достонлари тилининг лингвопоэтикаси: филол. фан. д-ри ...дисс. автореф. – Тошкент, 2017; Анданиязова Д. Бадий матнда ономастик бирликлар лингвопоэтикаси: филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Тошкент, 2017; Тошхўжаева Ш. Эркин Аъзам асарлари лингвопоэтикаси: филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Тошкент, 2017; Умирова С. Ўзбек шеърятининг лингвистик воситалар ва поэтик индивидуаллик. (Усмон Азим шеърятининг мисолида): филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Самарканд, 2019; Турдалиева Д. Ўзбек халқ мақолларининг лингвопоэтик хусусиятлари: филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Қарши, 2019; Шодмонова Д. Абдулла Орипов шеърятининг лингвопоэтик хусусиятлари. (Метафоралар мисолида): филол. фанл. фалс. док. (PhD) ...дисс. – Қарши, 2019.

<sup>15</sup> Вохидов Э. Сўз латофати. – Тошкент: Ўзбекистон, 2018. – Б. 26.

большое богатство. В предложении “*Ҳа, бунга ҳаққим бор. Сен билиб қўй: лоқайдлик – қотилликдан ҳам, хоинликдан ҳам ёмон*”. (Т.Малик. “Сўнгги ўқ”) *равнодушие*, являющееся одним из наихудших человеческих пороков, сравнивается с *убийством и предательством*, и в основе этого сравнения заложена идея о том, что последствия равнодушия страшнее, чем последствия признанных самыми преступными – убийства и предательства. В данной сравнительной конструкции субъект сравнения и эталон сравнения не сравниваются на основе определенного ясного признака. Из текста понятно, что *убийство и предательство*, выделенные в качестве эталона сравнения, являются наихудшими преступлениями для человека, хуже которых в его жизни нет ничего. Через изображение равнодушия в качестве порока, худшего нежели названные выше преступления, усиливается экспрессивность речи. В предложении: *Хорлик азоби тан азобидан кучлироқ*. (Т.Малик. “Сўнгги ўқ”) сравнение душевного состояния человека и его физического состояния также являются плодом образного мышления. На самом деле, боль в теле – осязаемая боль, и хотя взятая в данном тексте в качестве эталона сравнения боль унижения – не осязаема физически, тем не менее она приводит к душевным страданиям. Можно найти средство избавления от боли физической, но очень сложно излечить страдающую душу. С этой точки зрения, выражение того, что боль унижения сильнее телесной боли, приобретает художественно-эстетическое значение.

Вторая глава диссертации, названная **“Выражение чистых сравнительных отношений в узбекском языке”**, состоит из пяти параграфов. В первом из них, названном **“Средства сравнения”**, представлены рассуждения о сравнительных компонентах, служащих созданию сравнительного выражения. В научной литературе утверждается, что в основе возникновения целого ряда изобразительных средств языка находится сравнение. Исследователи отмечают, что сравнение присутствует в корне таких явлений как уподобление, метафора, эпитет, различие, оценка<sup>16</sup>.

М.И.Черемисина утверждает, что в языке имеются различные типы сравнительных конструкций, изучение структуры которых требует обоснованного подхода. Она предлагает абстрактную формулу  $\{A [ \beta (B) ]\}$  для каждого отдельно взятого типа сравнения. Здесь А и В являются символами организующих сравнительные конструкции, а  $\beta$  – символ показателя сравнения. Скобки выражают последовательность анализа. А – признак субъекта сравнения,  $[ \beta (B) ]$  “компаративный член”. Утверждается, что показатель сравнения компаративного члена  $\beta$  является важной частью В<sup>17</sup>. Опираясь на эту формулу, Н.Махмудов трактует А – как символ субъекта

<sup>16</sup> Миртожиев М. Ўзбек тили семасиологияси. – Тошкент: Mumtoz so‘z, 2010. – Б. 92-93; Мукаррамов М. Ўзбек тилида ўхшатиш. – Тошкент: Фан, 1976; Якуббекова М. Кўрсатилган диссертация. – Б. 132; Махмараимова Ш. Оламнинг миллий лисоний тасвирида теоморфик метафоранинг когнитив аспекти: филол. фан. фалс. док. (PhD) ... дисс. – Қарши, 2018. – Б. 21; Мухаммаджонова Г. Кўрсатилган диссертация автореферати. – Б. 14-18; Yo‘ldoshev M., va boshq. Badiiy matnning lisoniy tahlili. – Тошкент: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2010 – Б. 57-59; Қамбаров Ғ. Баҳо муносабати ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши: филол. фан. номз. ... дисс. – Тошкент, 2018. – Б. 27.

<sup>17</sup> Черемисина М.И. Сравнительные конструкции русского языка. – Новосибирск. 1976. – С. 17-18.

сравнения, В – как символ эталона сравнения,  $\beta$  – как формальный показатель сравнения, С – символ основания сравнения<sup>18</sup>, и вводит его как отсутствующий элемент в классификации М.И.Черемисиной, однако важный для сравнения компонент – основание сравнения, и на примере сравнения *Қовун асалдан ширин* доказывает, что сравнение в структурном плане состоит из четырёх компонентов. Английский лингвист У.Л.Чейф вместо эталона сравнения использует термин “стандарт сравнения”<sup>19</sup>.

Д.Худойбергана, специально изучавшая семантико-стилистические особенности сравнительных конструкций в узбекском языке, также, опираясь на эти рассуждения, выделяет четыре компонента сравнения: субъект сравнения, эталон сравнения, основание сравнения, и средство сравнения<sup>20</sup>.

В чистом сравнении компоненты сравнения не всегда выражаются в эксплицитной форме. С.Н.Невелева выделяет такие сравнительные конструкции, в которых один из сравнительных компонентов не выражается, а его смысл воспринимается через другие детали сравнения. Такие сравнительные конструкции она называет синтетическим сравнением<sup>21</sup>. Д.Худойбергана также указывает, что, когда в сравнительной конструкции участвуют все четыре компонента, имеет место эксплицитное выражение<sup>22</sup>. Отсутствие одного из составных компонентов сравнения в сравнительных конструкциях встречается часто. Важно то, что невыраженность в тексте одного из компонентов сравнения, не препятствует возникновению сравнения.

В соответствии с наличием текстовых компонентов сравнения чистые сравнения делятся на два вида. Открытые – эксплицитные сравнения, в которых компоненты сравнения выражаются полностью, и скрытые – имплицитные сравнения, компоненты которых выражаются не полностью. Сравнительные выражения, в которых присутствуют все сравнительные компоненты – субъект сравнения, эталон сравнения, основание сравнения и формальный показатель сравнения, являются полно выраженными в структуральном аспекте. Например, в предложении: *Хобгоҳ олдида Бобурни таъзим билан кутиб олган ўн олти ёшли Ойша бегим куёвга нисбатан кичкинагина, ингичкагина кўринди.* (П. Қодиров. “Юлдузли тунлар”) субъект сравнения – *Ойша бегим*, эталон сравнения – *Бобур*, основание сравнения – *кичкина, ингичка* и формальный показатель сравнения – частица *нисбатан* – все выражены в тексте. Такое проявление сравнения, у которого присутствуют все компоненты, является эксплицитным выражением. Когда один из компонентов сравнительной конструкции остается невыраженным, появляется имплицитное выражение. В сравнительных конструкциях один из компонентов сравнения, в основном субъект сравнения обладает имплицитным выражением. Невыраженность одного из текстовых компонентов сравнения объясняется различными стилистическими и иными

<sup>18</sup> Маҳмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 67.

<sup>19</sup> Чейф У.Л. Значение и структура языка. – М.: Прогресс, 1975. – С. 156.

<sup>20</sup> Худойбергана Д. Кўрсатилган диссертация. – Б. 14.

<sup>21</sup> Невелева С.Л. Кўрсатилган манба. – Б. 40.

<sup>22</sup> Худойбергана Д. Шу диссертация. – Б. 30.

причинами. Например, в предложении *Нозора ва чирмандалар аввалгидан кўра оҳистароқ, энгилроқ чалинди. “Қиз” аёлларга хос ноз ва қилиқ билан рақс эта бошлади.* (Ойбек. “Кутлуғ кон”) отсутствует информация о том, как прежде играли музыкальные инструменты *нозора и чирмандалар*, в подобных сравнительных конструкциях выражается свойственность признака предметам в различное время. Медлительная и легкая мелодия, создаваемая *нозора и чирмандалар*, свойственна моменту речи, а до момента речи она была относительно более сильной. Здесь сравнительная конструкция возникает при сравнении различных проявлений одного определенного признака в разное время. По Н.Махмудову, подобное проявление одного признака в разное время в увеличенном или уменьшенном виде, обуславливающее суть простых сравнительных предложений, указывает на то, что в данных предложениях пропозиции, организующие семантическую структуру, сравниваются по отношению к понятию времени<sup>23</sup>.

Второй параграф главы называется **“Словарные средства, служащие основанием чистого сравнения”**. В узбекском языке в создании сравнения важное место занимает основание сравнения. Основание сравнения обычно выражается посредством слов, обозначающих признак.

Конструкции, где основание сравнения выражено словом из разряда прилагательных, часто выражают то, что в одном из сравниваемых предметов сравниваемое качество больше или меньше представлено. При этом ситуации, в которых сравниваемый признак меньше представлен в субъекте сравнения, встречаются реже. Например, если в предложениях *Каишфиёт қилишга нисбатан уни оммавий қўллашга эришиши оғирроқ.* (Т.Малик. “Девона”), *Уят ўлимдан қаттиқ. Эл қатори тердим.* (Ш.Холмирзаев. “Ўзбек характери”), где основание сравнения выражено именем прилагательным, указано, что признак преобладает в субъекте сравнения, то в предложении *Ерликларнинг юраги тангликларникига нисбатан анча кичик.* (Т.Малик. “Девона”) где основание сравнения выражена именем прилагательным, указано, что признак в субъекте сравнения представлен в меньшей степени. Подобные выражения возникают только в тех случаях, когда в функции основания сравнения используются прилагательные, показывающие меньшую в количественном отношении степень признака.

Использование слов из разряда сравнительно-уподобительных наречий в качестве основания сравнения также встречается, но реже, чем использование слов из разряда прилагательных. Более часто в качестве основания сравнения используются наречия меры и степени, выражающие количество. Наречия, указывающие на количество, при применении их в качестве основания сравнения, в соответствии со степенью выражения значения, показывают большую или меньшую степень признака в предмете. Например, в предложении *Оталарининг ақчалари амирникидан ҳам кўп дейишади.* (Ў.Ҳошимов. “Дафтар хошиясидаги битиклар”) служащее основанием сравнения слово *кўп (много)* по смыслу означает избыточность признака, и

---

<sup>23</sup> Махмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 88.

потому выражает превалирование данного признака в одном из сравниваемых предметов. При использовании слова *кўп* (*много*) в качестве основания сравнения также может выражаться малая и очень малая представленность признака. Например, если в предложении *Унинг тиришиб, ажинлар ортида қолиб кетган бир ҳовучгина жуссасида тирик моддалардан кўра ўликлари кўпроқ эди.* (У.Ҳамдам. “Мувозанат”) выражен уровень признака ниже среднего, то в предложении *Гўшт сероб, қимиз ундан ҳам кўп.* (О.Ёкубов. “Ота изидан”) выражен уровень признака выше среднего. При выражении основания сравнения словами из разряда прилагательных и наречий подразумевается различие признака в субъекте и эталоне сравнения. В соответствии с этим наличие подобных слов в составе предложения становится основанием для создания сравнения.

В сравнениях, где основание сравнения выражено глаголом, также присутствуют связанные с ним слова из разряда прилагательных и наречий. Проф. Н.Махмудов утверждает, что в подобных случаях выражение бывает более конкретным<sup>24</sup> нежели в сравнениях, где основание сравнения выражено прилагательным или наречием. Например, несмотря на то, что в предложении *Меҳнат тарбияси шаҳарга нисбатан қишлоқда осонроқ ҳал этилади.* (Т.Малик. “Жиноятнинг узун йўли”) признаком в основании сравнения является глагол – *ҳал этилади*, все же в данном предложении для выражения сравнительных отношений не менее важное значение имеет и слово прилагательное – *осонроқ*. Поскольку без участия данного слова в синтаксической структуре предложения сравнение не возникает. Данная ситуация показывает, что для создания сравнений слова, выражающие признак, имеют непреходящее значение. При изменении данного предложения на: *Меҳнат тарбияси шаҳарга нисбатан қишлоқда осонроқ*, – сравнительные отношения сохраняются, но здесь уже основание сравнения выражено прилагательным – *осонроқ*. В предложении, приведенном выше, слово *осонроқ* не составляет основание сравнения, поскольку семантика предложения указывает на то, что основанием сравнения является глагол, и по смыслу предложения здесь речь идет не о легкой доступности трудового воспитания, а о том как решить проблему ее организации. Это указывает на то, что основанием сравнения является глагол – *ҳал этилади*.

В третьем параграфе главы высказаны рассуждения о **значении грамматических форм в создании сравнительного выражения**. В узбекском языке в создании сравнительных отношений участвуют также частицы и служебные слова. В языковедческих источниках утверждается, что сравнительное значение в основном передается при помощи аффикса исходного падежа *-дан*<sup>25</sup>. О том, что аффикс *-дан* выражает сравнительные отношения, пишет и М.Мукаррамов<sup>26</sup>. Н.Махмудов также отмечает, что

<sup>24</sup> Махмудов Н. Кўрсатилган асар. – Б. 80.

<sup>25</sup> Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент: Ўқитувчи, 1975. – Б. 135; Шоабдурахмонов Ш., Аскарова М., Ҳожиёв А. ва б. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент: Ўқитувчи, 1980. – Б. 234.

<sup>26</sup> Мукаррамов М. Ўзбек тилида ўхшатиш. – Тошкент: Фан, 1976. – Б. 47.

аффикс *-дан* выполняет сравнительную функцию в качестве основного формального показателя сравнения<sup>27</sup>. Исследователи отмечают, что аффикс *-дан* выражает сравнительные отношения и в других тюркских языках. В частности, Э.Р.Тенишев указывает, что данный аффикс образует сравнения на базе словосочетаний и прилагательных в сары-уйгурском языке: *Sumert aytan o'rtig* (выше, чем гора Суммер)<sup>28</sup>. М.Мирзахидова, указывая на многообразие выразительных значений исходного падежа в киргизском языке, отмечает значение сравнения (солыштырма), как одно из них, и обосновывает это на примере *бал – конфеттен татту* (мёд – слаще конфеты)<sup>29</sup>.

Данные участвующие в создании сравнения аффиксы обладают своеобразными свойствами. И если аффикс *-дан* считается ведущим в выражении сравнения в сравнительных выражениях, то также наблюдается и активность следующих за ним служебных слов. Данное обстоятельство указывает на важность согласованности лексико-морфологического средства для создания сравнения. Например, в предложении *Маҳмудхон мағлуб бўлган жиянидан кўра голиб Шайбонийхонни ортиқроқ ҳурмат қилишини элчисига сездириб қўймоқчи эди.* (П.Қодиров. “Юлдузли тунлар”) В выражении сравнительных отношений участвуют аффикс исходного падежа *-дан* и вспомогательное слово *кўра*. Здесь аффикс *-дан* выполняет функцию основания сравнения, а слово *кўра* через сравнение усиливает выраженный смысл.

Еще одно лексико-морфологическое средство, участвующее в создании сравнительных выражений – это формы дательного (направительного) падежа – вспомогательные частицы и слова *-га, нисбатан, қараганда*. Задача вспомогательных средств *нисбатан, қараганда, кўра* при создании сравнения по сути одинаковая. Данные средства указывают на признак в субъекте сравнения и эталоне сравнения, представленный в большем или меньшем количестве, и потому они способны часто заменять друг друга.

Четвёртый параграф главы называется “**Синтаксические возможности выражения чистого сравнения**”. Отношения между субъектом сравнения и эталоном сравнения проявляются через смысл предложения. В связи с этим в научной литературе сравнение рассматривают как синтаксическое явление<sup>30</sup>. Несмотря на то, что сравнение является простым по своей синтаксической структуре, оно очень сложно в семантическом аспекте. Именно этот семантический аспект считается важной основой для возникновения сравнения. Структура каждого сравнительного предложения состоит из двух и более пропозиций. Однако часто одна из этих пропозиций не выражается в

<sup>27</sup> Маҳмудов Н. Ўша асар. – Б. 70-71.

<sup>28</sup> Тенишев Э.Р. Строй сарыг-югурского языка. – М.: Наука, 1976. – Б. 65.

<sup>29</sup> Мирзахидова М. Грамматик маъно ва шаклнинг диалектик талкини // “Инновацион ғоялар, ишланмалар ва уларни ишлаб чиқариш ҳамда таълимда қўллашнинг замонавий муаммолари”. Халқаро илмий-амалий анжуман. – Андижон: 2019. – Б. 189.

<sup>30</sup> Шомақсудов А. ва б. Ўзбек тили стилистикаси. – Тошкент: Ўқитувчи, 1983; Абдурахмонов Ф. Қўшма гап синтаксиси асослари. – Тошкент: Фан, 1958; Маҳмудов Н. Ўзбек тилидаги содда гапларда семантик-синтактик асимметрия. – Тошкент: Ўқитувчи, 1984; Абдуллаев А. Ўзбек тилида экспрессивлик ифодалашнинг синтактик усуллари. – Тошкент: Фан, 1987; Худойберганова Д. Семантические и стилистические особенности конструкций уподобления в узбекском языке: дисс... канд. филол. наук. – Тошкент, 1989.



составе предложения, и данная невыраженная пропозиция понимается через синтаксическую структуру предложения. Наличие этих двух пропозиций, свойственность являющегося основанием для сравнения признака и субъекту сравнения, и эталону сравнения являются критериями для возникновения сравнения. Например, в предложении *Ажабки, амакисига нисбатан дадаси ҳар жиҳатдан кучли.* (А.Мухтор. “Муҳаббат ўлимдан кучли”) имеются две семантические пропозиции – “амакиси кучли”, “дадаси кучли”, тем не менее синтаксическая структура предложения выражена в краткой форме, то есть в синтаксической структуре из данных пропозиций получила свое полное выражение пропозиция, выражающая субъект сравнения. Здесь показано, что сравниваемый признак силы (*кучли*) характерен и субъекту сравнения, и эталону сравнения, что в семантическом аспекте в эталоне сравнения данный сравниваемый признак присутствует и превалирует, однако в нем данный признак представлен меньше, чем это сделано во второй пропозиции. Это обстоятельство доказывает, что между сравниваемыми объектами существует прочная связь.

Предложения со сравнительными конструкциями с точки зрения синтаксической структуры свободны в порядке размещения субъекта и эталона сравнения. Например, в предложении *Аммо, ўринсиз андишани четга кўйиб гапирганда, у майдонда от суриб юрган донгдор отахону акахонларнинг кўпчилигига нисбатан асл адабиётга яқинроқ, ҳатто унинг содиқ фуқароси эди.* (Э.Аъзам. “Ёзувчи”) субъект сравнения *у* в синтаксической структуре предложения помещен в позиции предшествующей эталону сравнения. Иногда этот порядок может меняться и эталон сравнения может помещаться перед субъектом сравнения. В таком случае синтаксическая функция слова в предложении не изменяется. Например, в предложении *Ёмон дўстдан қирда ётган тош яхши* эталон сравнения помещен в начальной части синтаксической структуры предложения. Однако в обоих предложениях субъект сравнения выступает в синтаксической позиции подлежащего, а эталон сравнения – в синтаксической позиции дополнения.

В пятом параграфе главы исследованы **семантика и лингвопоэтика элементов чистого сравнения**. Сравнительные конструкции немислимы без признаков сравниваемых предметов. Мысль, выраженная при помощи сравнительных компонентов – важных составляющих сравнения, через сопоставление различных предметов и явлений, событий, лиц, является более красочной в художественном отношении нежели обычная мысль, и это обстоятельство демонстрирует лингвопоэтику сравнения. Собранные и исследованные материалы по теме показывают, что в основном в качестве субъекта и эталона сравнения применяются имена существительные, а в качестве основания сравнения слова, выражающие признак – прилагательные. Также наблюдается активное использование в качестве элементов сравнения слов, обозначающих действие и состояние. Данное обстоятельство доказывает, что в сравнительных конструкциях сравнение, в основном, является способом выражения, возникающим на основе сопоставления предметов, явлений, действий и состояний.

Элементы сравнения в семантическом аспекте состоят из слов и с одинаковым, и с различным значением. Основу данного средства выражения составляют конструкции, созданные на базе отношений между личностью и личностью, предметом и предметом. Важной особенностью семантики сравнения является то, что субъект сравнения и эталон сравнения образуют слова с одинаковой или различной семантикой. В зависимости от этой особенности элементов сравнения, сравнение в семантическом аспекте можно разделить на два вида:

1. Сравнения на основе сходных в семантическом аспекте элементов сравнения.

2. Сравнения на основе различных в семантическом аспекте элементов сравнения.

С точки зрения выполнения номинативной и эстетической функции, сравнения также образуются при помощи двух способов:

1. Через непосредственное сравнение друг с другом конкретных вещей, предметов, событий и их определенных признаков.

2. Через сравнение воображаемых образов вещей, предметов и событий.

Сравнения, образованные от слов с различными семемами, в основном возникают на основе образного воображения и усиливают художественную экспрессивность речи.

Третья глава диссертации названа **“Отношения между элементами сравнения и проявление в нем художественно-эстетической ценности”**. В первом параграфе главы рассуждается о **“Различающем сравнении”**.

Различение – это основанное на сравнении и сопоставлении определение дифференциальных признаков двух предметов, вещей, событий и явлений<sup>31</sup>. Известно, что при сопоставлении друг с другом различных сторон двух вещей или предметов, мысль приобретает изобразительный характер. Иными словами, различительный признак предметов проявляется на основе изображения.

Средство выражения, при котором в качестве различающих признаков выступают не предметы, вещи и явления, а отдельные действия, состояния или воображаемые вещи, также обладает лингвопоэтической сущностью. При различении дифференциальные признаки в основном проступают в результате представления, образного сравнения одних признаков с другими признаками. Например, *Ҳаётда кўз кўзга тушиб хурсанд бўлишдан кўра қиёматда бир-бирига ёруғ юз билан қараш қувончлироқ.* (М.Исмоил. “Сизни севмай бўладими...”) В тексте совершение добрых дел для людей, вежливость, сладкоречивость, заботливость, доставление радости ближнему путём оказания ему помощи и доброго к нему отношения сравниваются с встречей взглядов (встречаться) и различается превосходство указанного в предложении последним положением. Поскольку заботливость, совершение добрых дел, человеколюбие украшают человека, являются признаком

---

<sup>31</sup> Yo'ldoshev M., Isoqov Z., Haydarov Sh. Badiiy matnning lisoniy tahlili. – Toshkent: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2010. – Б. 57.

гуманности. В связи с этим, при сравнении обоих данных состояний выражается превосходство второго, как имеющего больший смысл. Различение присутствия или отсутствия сравниваемого признака в субъекте сравнения и эталоне сравнения также превращается в средство художественного изображения.

Второй параграф главы назван “Сравнение-уподобление”. Сравнение-уподобление – это одно из изобразительных средств, оказывающих эстетическое воздействие на человека через выразительность и эмоциональность, возникающие на основе сравнения. Проф. С. Каримов определяет уподобление как субъективное в процессе речи сравнение, основанное на близости, наблюдаемой в отдельных аспектах и по отдельным причинам, предметов и явлений, а также понятий их выражающих<sup>32</sup>.

Уподобления – это такие средства выражения, которые возникают в результате демонстрации, путем сравнения двух явлений, одинаковой, по отношению к общей основе, представленности в них определенного признака вещи, события или явления, сопоставленного на основе сходства признаков в этих явлениях. “Уподобление и сравнение, как отмечают большинство исследователей, является одним из наиболее часто используемых в человеческом мышлении способов, и его вербальное выражение показывает, что языковая номинация представляет собой многогранное явление”<sup>33</sup>.

Сходные по образованию и функциональным свойствам эти формы выражения также обладают своеобразными особенностями. Несмотря на то, что основа уподобления состоит из сравнения, сравнение по своему значению проявляется в формах сравнения-уподобления и чистого сравнения. В связи с этим сравнения-уподобления отличаются не столько потому, что они выражают одинаковость определенного признака, столько потому, что они выражают различие чистого сравнения на основе выражения им преобладания или недостаточности признака. В научных работах по уподоблению утверждается, что в основе уподобления находится сопоставление<sup>34</sup>.

М.Мукаррамов на конкретных примерах разъяснил, что образующий сравнение аффикс *-дан* наряду со сравнением также выражает и отношения уподобления<sup>35</sup>. Факты показывают, что основной функцией аффиксов *-дан* и *-дай (-дек)* является создание сравнительных отношений. Они отличаются друг от друга в связи с выражением в сравнениях, созданных при их участии, одинаковости, преобладания или недостатка признака предмета. Преобладание признака выражается через посредство аффикса *-дан*, и создается чистое сравнение: *асалдан ширин (слаще меда)*, одинаковость (равная представленность) признака предмета выражается через аффикс *-дай*: *асалдай ширин (сладок как мёд)*. В обоих случаях определенное характерное

<sup>32</sup> Каримов С. Бадиий услуб ва тилнинг ифода тасвир воситалари. – Самарканд: СамДУ нашр. 1994. – Б. 8.

<sup>33</sup> Қаранг: Худойберганова Д. Ўзбек тилидаги бадиий матнларнинг антропоцентриқ талқини. Филол. фан. д-ри ...дисс. – Тошкент, 2015. – Б. 171.

<sup>34</sup> Долинин К.А. Стилистика французского языка. – Л.: 1978. – Б. 154.

<sup>35</sup> Мукаррамов М. Шу асар. – Б. 47.

для предмета свойство сравнивается между собой, но в первом случае возникает чистое сравнение, а во втором – сравнение-уподобление.

Одной из важных особенностей сравнения-уподобления является то, что они возникают в связи с соответствием не только признаков, но также и состояния, свойства и других аспектов. Например, *Мирзо Улугбек оғир туш кўриб уйгонган одамдек кўзларини артиб, Али Қушчига қаради.* (О.Ёкубов. “Улугбек хазиnasi”). Состояние человека, подавленного происшедшим, сравнивается с состоянием человека, пробудившегося от дурного сна, что логически обосновано, основанием для сравнения стало подавленное настроение, обеспокоенность по какому-то поводу.

В третьем параграфе главы рассуждается о **сравнении-метафоре**. Еще с античности метафору воспринимали как “украшение речи”, и признавали, что в ее основе находится образное, красочное выражение мысли.

В сравнениях-метафорах основу сравнения составляет воображение. В обычных метафорах метафорическое значение выражается на основе свойственности видимых, ощущаемых признаков для обоих сравниваемых предметов, а в сравнениях-метафорах подобный признак характерен только для одного из предметов, и в другом он только воображается и на этой основе сравнивается с первым. Например: *Унинг ҳаёти ҳам тиниқ бир булоқ бўлиб оқмаганмиди? Кейин бу булоқнинг устига жарлар қулаб, уни лойқалатди. Лекин ҳали бу булоқ қуриган эмас, унинг оби ҳаёти Хумоюннинг қалбини обод қилгани мана ҳозир билиниб турибди.* (П.Қодиров. “Юлдузли тунлар”) В этом характерном с точки зрения использования метафорических выражений тексте слова и словосочетания *булоқ, жар, лойқа, қуриган эмас, оби ҳаёти, обод қилмоқ* использованы в метафорическом значении. В тексте связь между референтами производного значения и значениями производных значений: *ҳаёт* (родник), *жар* (тяжкие дни, выпавшие на долю Бабура), *лойқа* (беспокойная, проблемная жизнь), *қуриган эмас* (продолжающаяся жизнь), *оби ҳаёт* (творчество Бабура, вдохновляющее Хумоюна), *обод қилмоқ* (брать пример) – это результат сравнения в воображении.

Характерная форма сравнений-метафор – это метафоры, образующиеся в результате осознания. В них отражается сознательная деятельность человека, направленная на понимание окружающего мира. Такие метафоры возникают не на основе только лишь внешнего сходства, а в качестве продукта человеческого мышления и приводят к появлению нового смысла, новых художественных образов.

Метафора – мерило художественности. Если признать, что основным ее источником является художественная речь, становится ясным ценность для художественной речи метафор, возникших на основе образного мышления. Такая разновидность метафоры создается на основе логического рассуждения в результате образного изображения, и создает возможности для эмоционального, оригинального – ранее никем не сформулированного, выражения мысли. В научной литературе для такой разновидности метафоры используют такие термины как художественная метафора, поэтическая метафора, синтетическая метафора. Поскольку и причины появления

подобных метафор, и основы переноса имени в них бывают направлены на художественное выражение мысли. Например, в предложении *Офат булутти кутилмаган тезликда, кутилмаган ёвузлик дўлини ёгдириб бу маҳаллага ҳам этиб келди. Булутнинг совуқ шабадасини аввал Йигитали келтирди.* (Т.Малик. “Шайтанат”) использованы метафорические сочетания *офат булутти, ёвузлик дўли, булутнинг совуқ шабадаси*, которые выражают значения: толпа, затеявшая скандал, ее враждебность, неприятное известие о данном конфликте, а связь между этими понятиями является продуктом художественного мышления, основанного на сравнении.

Четвертый параграф главы назван “Сравнение-эпитет”. Эпитет представляет собой характерную разновидность изобразительных средств, которая дает определения своеобразным чертам или качествам предметов и выражает их в рельефном, подчеркнутом виде. Будучи по своей сущности близким к определениям, эпитет отличается от них своей эмоциональностью, действенностью и принадлежностью к художественной речи. Р.Кунгуров, утверждая такие, отличающие их от обычных определений, качества эпитетов как экспрессивность и использование в переносном значении, называет их поэтическими определениями<sup>36</sup>. В русском языкознании также достаточно распространено толкование эпитетов как слов – определений, обладающих художественной выразительностью<sup>37</sup>. М.Мукаррамов выделил пять свойств, отличающих эпитеты и определения в семантическом и грамматическом аспектах<sup>38</sup>.

В текстах часто встречается, что слово, которое в эпитете-сравнении выступает в роли эпитета, превратилось в эпитет в результате сравнения его с другими предметами и явлениями, и в этом процессе наблюдается, что слово, выполняющее функцию эпитета, в основном, используется в переносном значении. Например, *Бир чақиримча юргач ўнг томондаги кумуш япроқли жийдаларга кўзим тушди-ю, дилим яйраб кетди.* (Ў. Ҳошимов. “Тушда кечган умрлар”) В художественных текстах слова *олтин, кумуш, мрамор* очень часто используются в качестве цветowych эпитетов, и в сочетании *кумуш япроқ* также основой для эпитета стало сравнение листа, а именно его цвета, с серебром. В предложении *Қоп-қора жингалак сочли, қалин қошлари туташ, лоларанг юзидаги сепкиллари ўзига ярашган...* (Э.Аъзам. “Шовқин”) в сочетании *лоларанг юз* основой для эпитета стало то, что лицо, в соответствии с признаком красноты сравнивается с тюльпаном. В приведенных предложениях первый из эпитетов – это эпитет, созданный на основе производного значения, а второй – на сравнении конкретного существующего признака.

Разновидности сравнений-эпитетов, созданных на основе употребления в переносном значении выступающего в роли эпитета слова, различаются в зависимости от того, как они характеризуют предмет. В нем путем сравнения

<sup>36</sup> Кўнгуров Р. Ўзбек тилининг тасвирий воситалари. – Тошкент: Фан, 1977. – Б. 27.

<sup>37</sup> Масалан, қар.: Горбачевич К. С., Хабло Е. П. Словарь эпитетов русского литературного языка. – Л.: Наука. 1979. – С. 3-5.

<sup>38</sup> Мукаррамов М. Кўрсатилган асар. – Б. 15-16.

в воображении создаются одновременно два условия: создание нового смысла и наличие необычного для предмета свойства. В результате понятие, выражаемое через сравнение-эпитет, на основе переносного значения и сравнения его признака с другим признаком превращается в художественное выражение, и сравнение-эпитет предстает в качестве продукта художественного мышления. Мысль, выраженная через посредство подобных эпитетов, еще более усиливает художественную выразительность высказывания. Например, в предложении *Қиз ҳали бўёқ тегмаган аллақандай бегубор, эрка кўзларини ноз билан сузди.* (О.Ёкубов. “Оқкушлар, оппоқ кушлар...””) использование слова *эрка* в качестве эпитета для слова *кўз* связано с такими значениями как чистые глаза, естественные глаза, глаза, в которых нет и тени хитрости или обмана, ласково смотреть. В сознании художника данное обстоятельство – душевная чистота детей сравнивается с действием родителей “любить”, и через посредство производного эпитета выражается тонкий смысл.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование в узбекском языке сравнения и его проявления в качестве выразительного средства, способности составлять основу для создания других изобразительных средств, а также функционирования сравнения в речи и его лингвопоэтической сущности позволило сделать следующие выводы:

1. Сравнение является логическим производным процесса познания и мышления, и представляет способ выражения, возникающий на основе сопоставления соответствия признаков предметов, явлений и лиц. Сравнение – один из важных методов постижения мира, продукт сознательной деятельности человека. Постигание предметов, явлений, а также определенных их признаков, осознание и сопоставление их являются важными составляющими когнитивного мира человека и совершаются посредством сравнения.

2. Сравнение состоит из четырех компонентов: субъект сравнения, эталон сравнения, основание сравнения и формальные показатели сравнения и каждый из них обладает своей словарно-семантической природой. В связи с этим, основание сравнения большей частью состоит из слов, обозначающих признак. В отдельных случаях субъект сравнения может не выражаться в эксплицитной форме, а присутствовать в тексте в имплицитной форме. Однако, основание сравнения всегда выражается в тексте в эксплицитной форме.

3. Основным признаком чисто сравнительных простых предложений, как типа высказывания, является то, что основанием сравнения в них выступают слова из разряда прилагательных и наречий. Вместе с тем, встречаются также и сравнительные конструкции, в которых основание сравнения выражена через глагольные виды. Такие явления происходят, когда глагол служит основанием сравнения и присоединяет к себе слова из разряда прилагательных и наречий. Также, несмотря на то, что и слова из разряда имен существительных в переносном значении употребляются в функции

основания сравнения, в узбекском языке словарной основой для создания сравнения считаются слова из разряда прилагательных и наречий.

4. Основным критерием сравнительных выражений является то, что основание сравнения составляют слова, обозначающие признак, средства сравнения состоят из аффикса *-дан*, а также вспомогательных слов *нисбатан*, *қараганда*, *кўра*, а в конструкциях с участием вспомогательных слов в составе управляемых слов используются вспомогательные слова дательного (направительного) и исходного падежей.

5. Несмотря на то, что в сравнительных выражениях синтаксическая позиция и синтаксическая функции субъекта и эталона сравнения подвержены изменениям, их синтаксическая позиция и синтаксическая функция, в основном, устойчивы. Субъект сравнения, в основном, располагается в начальной части синтаксической пропозиции и занимает синтаксическую позицию подлежащего. А эталон сравнения чаще бывает в исходящем или иногда в направительном падеже и выполняют функцию прямого или опосредованного дополнения, основание сравнения располагается в конце синтаксической структуры и занимает позицию сказуемого.

6. Важной чертой семантики сравнения является то, что в сравнительных конструкциях субъект сравнения и эталон сравнения состоят из слов с одинаковыми или различными семемами. Основу данного средства выражения составляют конструкции семантики сравнительных элементов, построенные на базе отношений личности и личности, вещи и личности, личности и животных. Сравнения, образованные из слов с различными семемами, часто обладают окказиональными свойствами. В подобных конструкциях не бывает явно видно, что сравниваемый признак свойствен и субъекту сравнения, и эталону сравнения. В связи с этим сравнительный признак является результатом образного мышления, и такие сравнения обладают лингвопоэтической сущностью.

7. Выражения, возникшие на основе сравнения, также имеют определенную цель, или по крайней мере направлены на полнокровное выражение вещи. Одна из разновидностей выражений, созданных через посредство данного метода сравнения – это различающее сравнение, которое возникает на основе дифференциации важных признаков предметов, вещей, событий и лиц посредством их сопоставления. Важной особенностью различительных сравнений является то, что различающие признаки не бывают одинаковы для сравниваемых объектов, а чаще бывают протипоставлены. В связи с этим, различительные сравнения – это сравнения, возникающие на основе дифференциальных признаков предметов.

8. Одним из средств выражения, возникающих на основе сравнения, является уподобление. В научной литературе, в связи с разными особенностями уподобления различают несколько его разновидностей. Отдельной своеобразной разновидностью уподоблений являются сравнения-уподобления, которые образуются в результате образного постижения предмета и определенного в них признака. Такие сравнения всегда

обеспечивают художественную красоту речи и повышают ее эмоциональность.

9. Одним из способов образного выражения мысли посредством языковых средств является метафора. В основе создания метафоры находится выражение нового смысла и понятий. В лингвистике давно признано, что в основе метафоры находится сравнение-уподобление. Метафора возникает на базе сравнения одних признаков предметов и явлений с другими.

10. Одна из важных разновидностей изобразительных средств – эпитет через четкое изображение присущих или не присущих предмету признаков и свойств создает полнокровный образ описываемого объекта. Когда эпитеты возникают на основе сравнений, они не являются простым признаком, а приобретают характер описания, классификации, осознания, мышления.



**SCIENTIFIC COUNCIL PHD.03/30.12.2019.Fil.70.01 ON AWARD OF  
SCIENTIFIC DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY  
AT KARSHI STATE UNIVERSITY**

---

**TERMEZ STATE UNIVERSITY**

**UMURQULOV ZAFAR BEKPULATOVICH**

**COMPARISON IN LITERARY TEXT AND ITS LINGUOPOETIC VALUE**

**10.00.01 – Uzbek language**

**DISSERTATION ABSTRACT OF THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD)  
ON PHILOLOGICAL SCIENCES**

**Karshi – 2020**

The theme of the dissertation for a doctor of philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2019.3.PhD/Fil948.

The dissertation has been prepared at the Termez State University.

The abstract of the PhD dissertation is posted in three (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website of the Scientific Council [www.qarshidu.uz](http://www.qarshidu.uz) and «Ziyonet» information and educational portal [www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)

**Scientific advisor:** **Mahmudov Nizomitdin Mamadaliyevich**  
Doctor of Philological sciences, professor

**Official opponents:** **Shukurov Otabek Ulashevich**  
Candidate of philological sciences, Associate professor

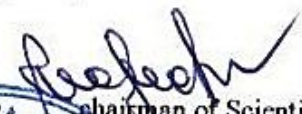
**Khudoyberganova Durdona Sidiqovna**  
Doctor of Philological sciences, professor


**Leading organization:** **Fergana State University**


Defense of dissertation will be held on «17» 11 2020 at 10<sup>00</sup> at the meeting of the Scientific Council number PhD.03/30.12.2019.Fil.70.01 on award of scientific degree of doctor of sciences at Karshi State University (Address: 180103, Karshi, Kuchabog Str., 17. Tel.: (0 375) 225-34-13; fax: (0375) 221-00-56; e-mail; qarshidu@umail.uz ). Karshi State University, the conference hall of faculty of Uzbek philology.


The dissertation can be found in the information-resource Center of Karshi State University (registration number 34) (Address: 180103, Karshi, Kuchabog Str., 17. Tel.: (0 375) 225-34-13; fax: (0375) 221-00-56; e-mail; qarshidu@umail.uz ).

Abstract of dissertation is delivered «10» 11 2020  
(register of certificate of delivery No.» 34 » 10.11 2020)

  
N.N.Shodmonov  
chairman of Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Philological sciences

  
G.N.Tojiyeva  
Secretary of Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy (PhD)

  
Kh.Jabborov  
chairman of Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Philological sciences



## **INTRODUCTION (abstract of the (PhD) thesis)**

**The purpose of the study** The aim of the study is to study the methods of expression of comparison in Uzbek linguistics, the devices of making comparison, the speech value of comparison – the linguopoetic essence.

**The object of the research** was the texts of prose works of Uzbek writers.

**The scientific novelty of the research is as follows:**

The role of comparison in cognition the world was assessed, and it was explained that it was a unique method of expression.

For the first time, the place of differentiation and similarity in the comparative system was determined.

The formation of comparison in the literary text is analyzed, mainly the linguopoetic essence of the differential analogy in the literary text is studied.

The syntactic possibilities of comparison are defined.

The relations between the elements of analogy are studied, the artistic and aesthetic functions of the means of analogy are explained.

**Implementation of research results.** On the basis of the analysis of the scientific-theoretical basis of the comparison and its linguopoetic essence in the literary text, the explanation of its scientific-practical significance:

From the conclusions about the normative use of lexical and grammatical devices, functional and stylistic possibilities in the formation of comparative expressions (Certificate of the Karakalpak Research Institute of Humanities of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan No. 98/1 of June 25, 2020). As a result, theoretical generalizations were made in the project, using comparison in the analysis of the basics of word-formation.

From the conclusions about the role of linguistic expression of logical (mental) structures in the process of comparison in cognition of the world A-1-126 “Modern methods of increasing students' language competence in continuous education” (Certificate of the Ministry of Higher and Secondary Education of the Republic of Uzbekistan No. 89-03-2336 dated June 30, 2020). As a result, the project has been perfected on the basis of the use of comparisons to increase language competence in continuing education.

From the conclusions about linguopoetic nature of the pure comparison on the acquisition of artistic coloring in literary text of the Surkhandarya regional television and radio company. (Certificate of the Surkhandarya Regional Television and Radio Company No. 01-01 / 498 of May 22, 2020). As a result, the content of the materials prepared for the TV and radio programs «Til millat ko`z gusi (Language is the mirror of the nation)», «Munosabat (Attitude)» has been improved.

**Structure and volume of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three main chapters, a conclusion and a list of references. The total volume of the dissertation is 134 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF RUPISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Умурқулов З.Б. Lexical means expressing comparison // International Scientific Journal, Theoretical & Applied Science Philadelphia, USA issue 11, volume 79 published November 25, 2019. – P. 237-240.
2. Умурқулов З.Б. Қиёснинг ифода асоси // “Ўзбек тили ва адабиёти журнали”. – Тошкент, 2017. – №4. – Б. 106-109. (10.00.00 №14).
3. Умурқулов З.Б. Қиёснинг тилшунослик жиҳатидан ўрганилиши // “Ўзбек тили ва адабиёти журнали”. – Тошкент, 2018. – №6. – Б. 95-98. (10.00.00 №14).
4. Умурқулов З.Б. Қиёс бадий матндаги муҳим лингвопоэтик восита сифатида // “ILM SARCHASHMALARI”. Илмий-методик журнал. – Урганч, 2020. – №2. – Б. 44-48. (10.00.00 №3)
5. Умурқулов З.Б. Қиёс – когнитив олам маҳсули // 21-феврал – Халқаро она тили куни муносабати билан ўтказилган “Умумфилологик тадқиқотлар: муаммолар ва ечимлар” мавзусидаги халқаро илмий-амалий анжумани. – Жиззах, 2018. 101-103 б.
6. Умурқулов З.Б. Қиёс элементлари семантикаси ва лингвопоэтикаси // “Нутқ маданияти ва ўзбек тилшунослигининг долзарб муаммолари” мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Андижон, 2020. 257-261 б.
7. Умурқулов З.Б. Бадий матнда қиёс ифодаловчи воситалар // Ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. Мавзусидаги республика илмий-назарий конференция. – Тошкент, 2019. 95-98 б.
8. Умурқулов З.Б. Қиёслаш-ўхшатиш // Филология илмининг долзарб масалалари. Республика илмий-амалий анжумани мақолалар тўплами. – Қарши, 2020. 25-26 б.

**II бўлим (II часть; II part)**

9. Умурқулов З.Б. “Сариқ девни миниб” асарида ўхшатиш // “Изланиш” ёш тадқиқотчиларнинг илмий мақолалар тўплами. – Низомий номидаги Тошкент давлат педагогика университети, 2010. 40-42 б.
10. Умурқулов З.Б. Метафоралар бадий нутқнинг муҳим воситаси // Ёш олимлар, стажёр-тадқиқотчи-изланувчи ва магистр-талабаларнинг IV анъанавий илмий-амалий конференция материаллари. – Термиз: 2013. 284-285 б.
11. Умурқулов З.Б. Қиёснинг тил ва нутқ дихотомиясига муносабати // Филологиянинг долзарб масалалари халқаро интернет конференцияси. – Фарғона, 2018. 195-197 б.
12. Умурқулов З.Б. Factors in Comparison of Reality. Materialien Der XVI internationalen Wissenschaftlichen und praktischen Konferenz. Berlin Wissenschaft und Bildung GmbH. – 2020. – P. 124-126.

Автореферат Қарши давлат университети “ҚарДУ хабарлари” илмий-  
назарий, услубий журнали таҳририясида таҳрирдан ўтказилди  
(10.11.2020)