

**МИНИСТЕРСТВО ПО РАЗВИТИЮ ИНФОРМАЦИОННЫХ  
ТЕХНОЛОГИЙ И КОММУНИКАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ  
УЗБЕКИСТАН**

**Кафедра  
«Гуманитарные науки»**

**Тексты лекций по курсу  
«ФИЛОСОФИЯ (ЛОГИКА. ЭТИКА. ЭСТЕТИКА)»  
(раздел “Философия”)**

**Ташкент - 2018**

## Тема 1. Предмет философии и ее роль в обществе.

Узловые понятия и выражения

**Философия** – особая форма познания мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия, о сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни. “Новейший философский словарь”. Минск, 1999.

**Мировоззрение** – система взглядов на мир и место человека в этом мире, отношение человека к этому миру, обществу и самому себе.

**Культура** – исторически развивающаяся совокупность, единство материальных и духовных ценностей, выработанных человечеством.

План:

1. Понятие философии. Философия как наука.
2. Мировоззрение и картина мира. Исторические типы мировоззрения.

### 1.1. Понятие философии. Философия как наука.

Если открыть любую энциклопедию или философский словарь, то можно прочесть, что философия в переводе с греческого означает “любовь к мудрости”.

Еще в глубокой древности, задолго до изобретения письменности, людям для решения задач, проблем и вопросов необходимы были разнообразные знания. Они касались поведения животных, признаков съедобных и несъедобных растений, правил личного и общественного поведения, охотничьих и воинских приемов, сведений о мореплавании, климате, небесных светилах, врачевании, религиозных обрядах, колдовских заклинаниях, погребальных обычаях и многого другого. Чем дольше жил человек, чем лучшей памятью, наблюдательностью и способностью передавать эти сведения он обладал, тем больше он знал и тем большим влиянием он мог пользоваться в своем ремесле, роде, общине или племени. Тот, кто превосходил подобными способностями и знаниями всех остальных, оказывался советником, учителем или наставником жизни. Таких людей, как правило, называли мудрецами. Один из современных исследователей заметил даже, что смерть мудреца для его соплеменников была тяжким ударом, подобным по своему значению гибели от пожара крупной национальной библиотеки. Мудрецы не только хранили накопленный опыт, но и передавали его следующим поколениям, стремясь выделить и закрепить всё наиболее ценное, важное для выживания своих сородичей и соплеменников.

Однако традиционная мудрость по сути своей была консервативной. Она была итогом тысячелетиями накапливавшегося опыта и практических представлений. Ее изменения были столь же медленными, как и изменения в традиционном образе жизни древнего человека. Но уже во время великого исторического перелома, вызванного аграрно-ремесленной революцией, переходом к оседлости, созданием городов и изобретением письменности, события стали развиваться настолько стремительно, что прежней традиционной мудрости оказалось недостаточно. Люди, которые раньше были потребителями природных благ, начали все больше становиться творцами условий своего существования. Отношение человека к миру изменилось, изменилось и воздействие мира на человека. Все требовало глубокого понимания, нового осмысления, нового подхода к самой деятельности человека, его духовному миру, его сознанию. Старая мудрость оказалась непригодной в новых условиях. Обществу потребовалось новое отношение к мудрости, новое отношение к миру. Это и вызвало появление мыслителей нового типа – философов.

Прежняя философия чаще всего рассматривалась как знание о наиболее общих закономерностях бытия. В античном мире, философия и наука еще не размежевались, а философы одновременно, как правило, были и учеными, занимавшимися математикой, географией, астрономией, закономерностями познания и т. д. В средние века, когда философия, бывшая, по существу служанкой богословия, претендовала также на роль судьи, выносившего окончательный приговор по всем проблемам мироздания. Но в современное время очень бурного развития и расцвета науки и техники, продолжающейся дальнейшей специализации различных наук философия просто не в состоянии охватить все научные знания и соревноваться с учеными специалистами.

Каждая наука рассматривает не мир в целом, а лишь определенный его фрагмент, определенную сторону, ограниченный образ, пользуется специальными методами, недоступными никому, кроме ученых-специалистов, опирается на эксперимент и точные наблюдения, пользуется приборами и т. д. Ничего подобного нет в сфере философии и философского познания, здесь используются иные формы и методы, приближенные к таким сферам деятельности как искусство, политика, религия и т. д., которые, не будучи наукой, заслуживают самого пристального внимания и оказывают огромное влияние на развитие общества, формирование его сознания и культуры.

С другой стороны, нельзя отрицать связи философии с наукой и наличия у ряда философских школ четко выраженных признаков научности. Как и

всякое научное знание, философское знание является системным, последовательным, как и наука, философское знание организовано, и одни его положения должны следовать из других в соответствии с правилами логики. Как и научные знания, философские знания доказательны. Они опираются не на веру, не на мистическое откровение, не на настроение или эмоции, а на обоснованные аргументы. Как наука, философия, прежде всего, стремится к истине. Она вырабатывает знания, объективные и не зависящие от субъективного произвола, дающие нам информацию об особых реальных процессах и отношениях. Но перед философией стоят и особые задачи, которые не решает и не может решить ни одна наука. Философия только тогда и в той мере может быть полезна ученым, политикам, экономистам, педагогам, деятелям искусства, в какой она решает свои собственные задачи. Во всех сферах деятельности и особенно познания неизбежно возникают философские проблемы, от решения которых во многом зависят их состояние и развитие.

Так, к примеру, вопрос о месте Земли во Вселенной имеет гигантское мировоззренческое значение. Если Земля не является центром Солнечной системы и Вселенной, если она – лишь один из многочисленных островов жизни, а человек не уникален, то мера ответственности за человеческое бытие, за судьбу культуры и цивилизации относительно невелика. Если Земля действительно “особое”, “выделенное” космическое образование и жизнь человека уникальна, а смена космических концепций фиксирует положение не только нашей планеты в ряду других, но и определенные мировоззренческие притязания, то вопрос о судьбах человечества и ответственность за сохранение жизни на Земле в условиях экологического кризиса, технической возможности создания искусственного интеллекта и угрозы демографического взрыва приобретают поистине космологическое, универсально-философское значение. В этих условиях и проблема искусственного интеллекта утрачивает чисто технический, математический или психологический характер. Она перестает быть специально научной проблемой и становится проблемой философской, ибо вопрос о разуме, как специфическом признаке человека, перерастает в вопрос о возможности создания нечеловеческих разумных систем, способных к автономному существованию во Вселенной. Положительное решение этого вопроса может радикально изменить историческую судьбу человечества.

Следовательно, за самыми разнообразными, чисто научными вопросами, фактами и проблемами скрываются и серьезные философские проблемы, без понимания которых невозможно точно уяснить значение тех или иных научных результатов, концепций и теорий. Важность обсуждений и

исследований философских проблем обнаруживается и тогда, когда мы сталкиваемся с механизмом формирования и действия мировоззрения, необходимостью оценить его роль в функционировании культуры.

## **1.2. Мировоззрение и картина мира. Исторические типы мировоззрения.**

Для решения каждой частной задачи человеку необходимо знать ее место в системе данного целого, или, как говорят, в системном контексте. Чтобы правильно оценить перспективы своей деятельности, выбрать реальные, посильные цели, прогнозировать поведение других людей и социальных групп, оценить важность тех или иных технических или научных достижений, человеку необходимо иметь представление об окружающей природной или социальной среде, о мире в целом. Иными словами, он должен обладать определенным мировоззрением. Каждая наука вырабатывает знания об определенной стороне мира, но ни одна своими собственными средствами не в состоянии выработать мировоззрение. Разумеется, каждая эпоха вырабатывает свое мировоззрение, зависящее от уровня развития знаний и характера культуры, от исторического опыта данного народа, данного общества. Если мировоззрение можно определить как систему взглядов, концепций, теорий и представлений, дающих нам информацию о мире, то состояние мировоззрения в определенном временном интервале в рамках данной эпохи обычно называют картиной мира. В деятельности определенных социальных групп и индивидов данной эпохи она выполняет примерно ту же функцию, которую выполняет для пешехода, идущего по определенному адресу, общий план города. Но картину мира не следует представлять в виде рисунка или живописного полотна. Она очень сложна по своему строению и складывается из совокупности разнородных знаний и представлений.

В древнейший период человеческой истории мировоззрение было мифологическим, картины мира складывались из разобщенных, часто не связанных между собой мифов, объясняющих происхождение Вселенной, животных, растений и человека. Мифы объясняли также определенные события и эпизоды в жизни данного племени, данного народа, объясняли и формировали охотничью, земледельческую, военную, семейно-бытовую и религиозную деятельность. Они представляли ту стадию развития и культуры, когда сложные и непонятные явления природы и общественной жизни объяснялись вмешательством сверхъестественных сил, таинственных, загадочных, мистических явлений или крайне примитивными аналогиями,

“опрокидывавшими” представление о человеке и его поведении на окружающий мир.

В эпоху античности системообразующим принципом картины стал космос. Сам человек рассматривается как микрокосм. Это понятие космоса охватывает сложный циклический процесс мирового круговращения, в котором все изменяется и повторяется. В конечном счете, повторяется все и в жизни людей: происходит циклическое переселение душ, уходящих в царство мертвых и возвращающихся из него. Наглядным образом этой картины и ее главным символом были круг, сфера, процесс вращения. На формирование этой картины огромное влияние оказало наблюдение за движением небесных светил, за циклическими процессами в растительном и животном мире, изобретение колеса и т. д.

В рамках европейской культурной традиции в эпоху средневековья складывается совсем другая картина мира. В отличие от античной она статична, ее стержень – Бог, весь мир проникнут иерархическими структурами, основанными на соподчинении, субординации низших высшим: архангелы подчиняются Богу, ангелы – архангелам, герцоги – королям и императорам, рядовые бароны – графам, вассалы – сеньорам, подмастерья – мастерам, крепостные – феодалам. Центральным для этой картины является взаимодействие души человека и божественного начала, пассивной природы и божественного творческого промысла. Противостояние добра и зла, персонифицированное в сложных взаимоотношениях Бога и дьявола, – единственный и реальный источник происходящих в мире изменений. Рамки этой картины образуют акт творения мира и конец света, а астрофизическая модель целиком определяется астрономическими представлениями Аристотеля и Клавдия Птолемея. Этот тип мировоззрения называют религиозным.

В период позднего средневековья, Возрождения и раннего капитализма (XII – XVIII вв.) решающим фактором формирования картины мира было изобретение механических часов и создание разных транспортных и производственных машин. Весь мир начал представляться в виде огромного часового механизма, созданного и заведенного великим часовщиком – Богом. Эти механистические представления были философски обоснованы Р. Декартом (1596 – 1650гг). Ж. Ламетри (1709 – 1851гг) и другими, распространившими их на человека, рассматривая его как чрезвычайно сложную машину. Б. Спиноза представлял уже и процесс мышления как особую автоматическую деятельность. Т. Гоббс и некоторые другие социальные мыслители XVII – XVIII вв. пошли еще дальше, включая в

механическую картину мира и общество, понимавшееся ими как гигантский механический агрегат взаимодействующих и борющихся социальных частиц – человеческих индивидов.

Мы живем в эпоху формирования новой, сверхсложной картины мира. Ее детали до сих пор не состыкованы. Для ее формирования используют современные знания о структуре Вселенной и элементарных частиц, о кварках и глюонах и т. д. Используются также сложнейшие представления о природе живой материи, знания о закономерностях общественного развития и природе человеческого интеллекта. Связь между деталями этой картины осуществляется посредством понятия об информационных процессах, пронизывающих и связывающих природу, общество, мышление. Современный тип мировоззрения называют научно-философским.

Картина мира прямо или косвенно, более или менее заметным образом влияет на поведение и историческую судьбу как отдельных людей, так и целых народов, социальных групп и сообществ. Ясно также, что ни одна из них не может быть создана одним, даже выдающимся мыслителем, одним, хотя бы и гениальным “художником”. “Художником” такой картины должно быть все сообщество ученых: ведь современный уровень науки позволяет создать довольно многоплановую картину мира. Сам процесс создания такой картины – процесс синтеза, стыковки, “объединения” и “увязки” основных элементов и деталей может осуществляться учеными разных специальностей. При этом важно понять, что подобный синтез не является собственной задачей ни одной отдельной науки. Задача эта по самой природе своей философская. В основе ее решения лежат глубинные стержневые отношения – отношения человека к миру и мира к человеку. Окружающий мир изучается сотнями различных наук: физикой, химией, биологией, социологией, геологией, астрономией, генетикой, информатикой и т. д. Человек также является объектом изучения различных наук: антропологии, психологии, физиологии высшей нервной деятельности, медицины и т. д. Его умственная деятельность изучается логикой и психологией, а языковая деятельность – лингвистикой. Но отношения человека к миру и мира к человеку в качестве социальной “своей собственной” проблемы не изучает ни одна из наук. Данное изучение составляет предмет философии<sup>1</sup>.

Таким образом, философия есть особая форма общественного сознания, система учений об общих принципах бытия и познания, а также способ

---

<sup>1</sup> См. Философия. Основные идеи и принципы: попул. Очерк / Под общ. Ред. А.И. Ракитова. -М.: Политиздат, 1990; Барулин В.С. Социальная философия. Учебник. - М.: Фаир-Пресс, 1999; Философия. Учебник для вузов. - Ростов-на-Дону: ФЕНИКС, 1996 и др.

научно- теоретического и духовно-практического освоения действительности, выраженного в мировоззренческой форме.

Из этого определения вытекает, что само возникновение философии как особого способа познания мира и человека есть процесс постоянной выработки и обновления ориентаций. Рационализируя основания культуры, она осуществляет прогнозирование возможных изменений в ее основаниях. Уже само рациональное осмысление категорий культуры, которое функционирует в обыденном мышлении как неосознанные структуры, определяющие видение и переживание мира, - достаточно ответственный шаг. В сущности, для того, чтобы жить в рамках традиционно сложившегося образа жизни, не обязательно анализировать соответствующий ему образ мира, представленный категориями культуры. Достаточно его просто усвоить в процессе социализации. Осмысление же этого образа и его оценка уже ставят проблему возможной его модификации, а значит возможно другого образа жизни, то есть выхода из сложившегося состояния культуры в иное состояние. Философия, осуществляя свою познавательную работу, предлагает человечеству некоторые возможные варианты его жизненного мира. В этом смысле она обладает прогностическими функциями. Конечно, не во всякой системе философских построений эти функции реализуются с необходимой полнотой. Это зависит и от социальной ориентации философской системы, и от типа общества, которое создает предпосылки развертывания философских знаний. Философия представляет новое видение, объектов, преобразуемых в человеческой деятельности, его ценностей и целей. Это видение выходит за рамки традиционных, доминирующих в данной культуре способов мирозерцания и миропонимания, часто не совпадают с фрагментами моделей мира, представленной теми смыслами категорий. Можно указать на два главных канала, обеспечивающих это развитие:

- первым из них является рефлексия над различными феноменами культуры (материальной и духовной) и выявление реальных изменений, которые происходят в категориях культуры в ходе исторического развития общества;

- вторым – установление содержательно-логических связей между философскими категориями, их развития как системы, когда изменение одного элемента приводит к изменению других.

Первый канал связан с обобщением опыта духовного и практического освоения мира. Он позволяет не только формировать философские категории, как рационализацию “универсалий человеческой культуры” (категории культуры), но и постоянно обогащать их содержание за счет философского

анализа научных знаний, естественного языка, искусства, нравственных проблем, политического и правового сознания, феноменов предметного мира, освоенного человеческой деятельностью, а также рефлексией философии над собственной историей. Второй канал основан на применении аппарата логического оперирования с философскими категориями как особыми идеальными объектами, что позволяет за счет “внутреннего движения” в поле философских проблем и выявления связей между категориями выработать их новые определения. Благодаря такому оперированию во многом обеспечивается развитие в философии нестандартных категориальных моделей мира.

Таким образом, философия всегда движется как бы между двумя полюсами: на одном она тесно соприкасается с реалиями современной ей жизни, на другом – выходит за их рамки и создает своеобразные проекты тех общественных и духовных структур, которые могут стать основаниями будущего развития культуры. В этом смысле философия одновременно выступает и квинтэссенцией современной культуры, и смысловым ядром культуры будущего, своеобразной наукой о “возможных человеческих мирах”.

## Тема 2. Этапы развития философии: философия Востока.

Узловые понятия и выражения

**Зороастризм** – древнейшее религиозно-философское учение в Центральной Азии (конец II и начало I тысячелетия до н. э.), приписываемое пророку Заратуштре (Зороастру). Главное в учении постоянная борьба в мире двух начал: добра и зла.

**Манихейство** – религиозно-философское учение в Центральной Азии (III – IX вв. Основоположник – Мани), базировалось на учении зороастризма о добром и злом начале.

**Маздакизм** – религиозно-философская концепция в Центральной Азии VI – XII вв. также исходившая из дуалистического представления зороастризма о борьбе двух начал: света и тьмы. Основоположник – Маздак (488 – 528 гг.).

**Античная философия** – совокупность философских учений, развивавшихся в древнегреческом рабовладельческом обществе с конца VII века до н. э. и до начала VI века н. э.

**Классический период** – единый, относительно самостоятельный этап развития философии, в котором все используемые системы как бы логически вытекают одна из другой.

**Космоцентризм** – термин для обозначения мира как структурно-организованного и упорядоченного целого; основа философских учений древнегреческих мыслителей о единстве, космической гармонии Вселенной и Человека.

**Натурфилософия** – философия природы, умозрительное истолкование природы в ее целостности.

План:

1. Религиозно-философское и этическое содержание зороастризма, манихейства, маздакизма.
2. Философские учения в цивилизациях Древнего Востока.
3. Философия Центральной Азии в Средние века и ее место в мировой культуре.
4. Социально-философские идеи джадидизма.

### 2.1. Религиозно-философское и этическое содержание зороастризма, манихейства, маздакизма.

Первые зачатки философской и этической мысли в Средней Азии характеризуются более или менее осознанным обобщением устного народного творчества, нашедшего выражение в фольклоре, древнейших мифах, легендах, сказаниях, героических эпосах, пословицах. Одной из отличительных особенностей Восточной философии, является то, что первоначально она возникла как искусство правильной жизни, как свод мудрости, давшей образцы практического отношения к действительности. Правильность такой оценки подтверждают памятники материальной и духовной культуры, сохранившейся с тех незапамятных времен. Их изучение приводит к выводу о том, что мораль и зачатки религиозно-философского мышления предков, проживавших на огромной территории Средней Азии, в течение тысячелетий постепенно формировались в более или менее последовательное и стройное учение.

В ранних представлениях центрально-азиатских народов можно заметить две характерные особенности в отношении к действительности: с одной стороны, активность человека в борьбе с природой и ее стихийной силой, а с другой – фантастический отлет мысли от действительности. Последнее находит свое выражение в тотемизме и анимистическом мироощущении (представление о всеобщей одушевленности природы и всех ее предметов и явлений), согласно которому каждому предмету свойственен некий внутренний дух. Духи по своей природе делятся на добрых и дурных, между которыми идет непрерывная борьба.

В памяти народов этого региона веками жили и перерабатывались образы мифологических и легендарных героев, отзвуки которых по сей день сохранились в художественном творчестве народов средней Азии. Яркий пример тому многие узбекские сказки, народные произведения, такие как “Джаминидова книга”, “Легенда об Эркуббе”, легенды и предания о сооружении ряда древних городов, крепостей и т. д.

Богатейшие материалы устного народного творчества дополняются историческими сообщениями, в которых повествуется о том, что женщины, как и герои-мужчины, поступают не только как храбрые воительницы, но и как прекрасные существа с высшими моральными качествами, они являют собой яркий пример для подражания. Таковы монументальные фигуры среднеазиатского эпоса – Зарина, Спаретра, Томирис.

Для изучения религиозных, философских и этических воззрений, в частности древних народов Средней Азии в доисламский период,

исключительное значение имеют письменные памятники, среди которых выделяется священная книга зороастрийской религии “Авеста”.

По сведениям ряда исследователей Авеста составлялась примерно с IX до IV века до н. э., отдельные ее части различаются не только хронологически, но и географически: они создавались в разных странах, где господствовал зороастризм.

Зороастризм зарождался в период господства родового строя, затем он развивался в рабовладельческую эпоху на древнем Востоке и, наконец, преобразовался в эпоху раннего феодализма при Аршакидах и Сасанидах. Поэтому на Авесте не могли не сказаться местные особенности тех стран, где она была распространена.

В Авесте необходимо различать две стороны: религиозно-мифологическую и философскую. Нам важно, что в ней нашло своеобразное отражение философское и этическое мировоззрение, характерное для той эпохи.

Самой древней частью Авесты являются Яшты, в которых отразились верования доклассового общества, и поэтому в их содержании ясно прослеживается политеизм.

Второй этап – Гаты, в которых раскрывается учение о едином боге Ахурамазде (относится примерно к середине I тысячелетия до н. э.).

В третьем периоде эволюции зороастризма в результате борьбы между многобожием Яшт и единобожием Гат в V веке до н. э. возникает вероисповедание компромиссного характера, названного Маздаясной, который является основным этапом в учении Авесты.

По учению зороастризма существуют две силы: добра и зла, которые вечно и непримиримо враждуют между собой. Силы добра возглавляет Ахурамазда, силы зла – Анграманью. Жизнь человека, его счастье или несчастье определяется исходом этой борьбы.

Люди своими практическими делами, благородными нравственными поступками должны показать привязанность к добру и тем самым помогать духам добра в борьбе со злыми силами, в противном случае, человек недостойного поведения легко может оказаться в ловушке зла. Вот почему человек при выборе цели жизни, беря на себя определенную обязанность, должен нести ответственность за ее выполнение.

Категории добра и зла, трактуемые в Авесте, имеют не только философское, но и религиозное содержание. Под этическими категориями представляется весь мир добра и зла, между ними происходит непримиримая

борьба, выражаемая в конкретных явлениях, поведении человека, практических делах отдельных племен и народностей.

По учению Заратуштры, телесный и духовный мир состоит из трех жизненных эр.

Первая эра, самая древняя, характеризует собственную изначальную жизнь, в которой торжествовало добро в обоих мирах (в телесном и духовном): на земле царили свет и человеческое счастье.

Вторая эра – нынешняя, в которой происходят непримиримая борьба между духами добра и зла, а также их земными приверженцами.

Третья эра – вновь возрождающаяся, грядущая жизнь, знаменующая собой торжество разума и справедливости, добра и счастья, как в духовном, так и в телесном мире. Этой грядущей счастливой жизнью на земле будут управлять справедливые цари, установив наилучший распорядок – Арту, который приведет к обогащению общины оседлых скотоводов- земледельцев и к укреплению возникшей государственной власти

Такова общая картина воззрений зороастризма, которые охватывают историю народов Средней Азии с древнейших времен и до исламского периода.

Определенную ценность для изучения общественно-философской мысли народов Средней Азии помимо Авесты имеет исследование манихейских письменных источников.

Манихейство – это “еретичное” движение, возникшее в III веке н. э. в Иране, т. е. примерно спустя тысячу лет после Зороастризма. Однако основатель этого течения Мани (216 – 276) не полупоупендарный пророк, как Заратуштра, а конкретная историческая личность.

Эпоха Мани – это период перехода от рабовладельческого строя к феодальному. Приход новой эпохи вызвал новые религии, новых пророков. Своеобразие проповедуемой Мани универсальной религии, которая должна была заменить все остальные, состоит именно в интеграции различных моментов из зороастризма, христианства и буддизма.

Мани оставил после себя богатое литературное наследство, однако до нас дошли лишь некоторые его труды. Произведениям Мани присуща энциклопедическая ученость, чтение их нуждается в комментариях. Мироззрения Мани охватывают широкий круг вопросов: мифологию, философию, историю, космогонию, географию, алхимию, астрономию, математику, ботанику, медицину и др.

Основу этической доктрины манихейства составляло признание того, что мир – это арена вечной борьбы светлого и темного начал, а значение человека

– помочь светлому началу для окончательного одоления зла. Мани попытался охватить все области современного ему знания и, интерпретируя их в свете своей натурфилософии, приблизить к жизни человеческие массы посредством практической этики и человеколюбия.

В морально-этическом отношении учение манихейства наряду с чисто религиозными догмами содержит в себе элементы мифологии (например, утопия о Земле света, где господствует справедливость, свобода, нравственное совершенство), выражающие думы и чаяния людей. В целом же учение манихеев носит, религиозно - аскетический характер. Несмотря на жестокое гонение со стороны зороастрийской и христианской веры манихейство получило широкое распространение среди многих сторонников Мани, рассеявшихся на территории восточно-римских империй, Китая, Палестины и Средней Азии.

В конце V и начале VI вв. в Иране возникает другое религиозно-философское учение, так называемый “маздакизм” (или маздахизм), которое также широко распространилось в Средней Азии.

Маздакизм, дополняя учение манихейства, заменил его аскетически-пессимистические идеи оптимистическим миропониманием, которое придало ему более действенный характер. Учение маздакизма связано с именем Маздака, уроженца города Нишапура, сына известного в то время Бамдара.

В основе миропонимания маздакизма, как и манихейства, лежит борьба двух противоположных этических начал: добра и света, тьмы и зла. Если первые начала являются продуктом или предпосылкой созидательного и свободного творчества людей, то вторые по своей природе могут действовать лишь слепо и стихийно; они являются продуктом либо предпосылкой косного и невежественного поведения людей.

Характерной особенностью учения маздакизма является и то, что основу нравственности и мотивы человеческого поведения оно выводит из человека как такового, из его природы.

Изучение письменных памятников свидетельствует о том, что философско-этическая мысль в Средней Азии на протяжении всего этого периода в основном была тесно связана с народным представлением о нравственности, она имела скорее земную основу, чем небесную и божественную.

## **2.2. Философские учения в цивилизациях Древнего Востока.**

Первые сведения о философии Древнего мира восходят к концу IV - началу III тысячелетия до н. э. к государствам Ближнего Востока - Вавилону и

Египту. Зарождение философской мысли в этих государствах было тесно связано с возникновением первооснов научных знаний в области астрономии, математики, космологии, медицины. Именно древневавилонские и египетские ученые создали лунно-солнечный календарь, установили периодичность затмений. Делаются попытки философского осмысления явлений природы. И хотя в Древнем Египте и Вавилоне философская мысль не достигла уровня, характерного для более развитых рабовладельческих стран, однако их достижения оказали немалое влияние, в частности, на культуру Эллады.

В дальнейшем развитие философской мысли перекочевывает на Восток (Индия, Китай, Центральная Азия, Иран) и на север - в Древнюю Грецию.

В Древней Индии зачатки философского мышления относятся к глубокой древности (2500 - 2000 до н. э.). Они содержатся в Ведах, в которых зафиксированы такие обобщенные представления и понятия, как бытие, пространство, время, первоначало, причина и т. п. в ведах в мифической форме выражена идея бытия как безразличного единства, заключающего в себе понятие становления, перехода от неразличимой водной бездны к качественному разнообразию мира.

Эти исходные принципы послужили основой последующих философских систем: чарвака (локайята), джайнизм, ньяя, вайшешика, санкхья, йога, миманса и веданта, которые сложились в период VII - II вв. до н. э.

Брихаспати, Вардхамана, Готама, Будда, Канада, Капила, Патанджали, Джаймини и Бадарайна, считающиеся основателями этих философских школ, оставили после себя так называемые сутры, в которых изложена суть их учения. Вплоть до современности эти сутры являются предметом комментариев, дополнений и обновлений в соответствии с потребностями исторических условий.

В духовной истории Индии важную роль играл материализм, элементы которого присущи почти всем индийским философским системам. Даже буддизму не чужды материалистические взгляды. Характерными чертами развития индийской философии являлись наличие ярко выраженной тенденции к диалектической трактовке явлений реального мира и широкое распространение идей атомизма. На почве атомистики стояли санкхья, ньяя, вайшешика и др.

Больших успехов индийская философия добилась в разработке вопросов логики, диалектики и теории познания. Наиболее распространенной из материалистических школ принято считать школу чарваков (локайятов), которые учили, что первоосновой всего являются четыре элемента: огонь, вода, земля и воздух; сознание связано только с живым телом, со смертью тела

умирает и сознание. Рассудок целиком зависит от внешних восприятий: он знает только то, что говорят ему глаза и уши. Чарваки подвергали острой критике жрецов, обвиняя их в мошенничестве и стяжательстве.

Идеалистические системы индийской философии во многом сходны между собой: все они признают, что природа совершает непрерывный цикл движения, не имеющий ни начала, ни конца, и исходят из принципа возрождения души, согласно которому жизнь и смерть суть лишь две фазы единого цикла развития. Все признают карму как вечный нравственный закон мира; признают, что “свобода” (у буддистов - нирвана) может быть достигнута человеком путем преодоления невежества, т. е. через познание окружающей его природы и самого себя.

Древнекитайская философия складывалась в тесной связи с зачатками научных знаний, зарождение которых относится к XVIII - XII вв. до н. э. Древние книги “Го юй” и “Цзю чжуань” свидетельствуют о том, что философская мысль в Древнем Китае развивалась в направлении уяснения первооснов мира, которыми признавались такие элементы, как: вода, огонь, дерево, металл и земля. Предание гласит, что первым крупным философом Древнего Китая был Лао-Цзы (VI - V вв. до н. э.), учение которого носит атеистический характер и проникнуто элементами наивной диалектики. Лао-Цзы считал, что жизнь развивается по естественному пути - Дао, который мыслился как универсальная закономерность, вместе с первовеществом ци и составляющая основу мира. Вещь, достигнув в своем развитии определенного уровня, превращается в свою противоположность. Само развитие совершается по кругу. Это учение, впервые сформулировавшее логическую категорию закономерности, носило, однако, созерцательный характер: оно утверждало, что люди способны только понимать вещи, но не распоряжаться ими; усердие людей бесполезно, поскольку оно приводит к результатам, противоположным замыслу. Находить удовлетворение в спокойствии - вот принцип разумного поведения. Учение Лао-Цзы в последствии получило название даосизма.

Последователь Лао-Цзы Ян Чжу (около 395 - 335гг до н. э.), проповедуя принципы Лао-Цзы, учил, что душа неотделима от тела и исчезает вместе со смертью последнего.

Родоначальником систематизированного нравственного нравоучения и идеалистического направления в философии был Конфуций (551 - 479гг до н. э.). Основной этической категорией его учения является “гуманность” - нравственный принцип, согласно которому должны определяться отношения между людьми в обществе и семье: уважение и любовь к старшим по возрасту и положению, действие в соответствии со своим общественным положением,

взаимное великодушие, соблюдение культа предков, нравственное и умственное самосовершенствование.

Конфуцианство заимствовало из древней религии понятие неба как верховного божества, являющегося первопричиной, диктующей свою волю человеку.

Все последующее развитие китайской философии характеризуется борьбой между основными направлениями в китайской философии - конфуцианством, даосизмом и буддизмом.

### **2.3. Философия в Центральной Азии в Средние века и ее место в мировой культуре.**

Узловые понятия и выражения

**Арабоязычная философия** – обобщенное название различных философских концепций на Востоке в Средние века в силу изложения их на арабском языке, являвшемся языком не только исламской религии, но и науки и культуры.

**Суфизм** – философско-религиозное явление в духовной жизни народов Востока, в том числе и Средней Азии, связанное с особой аскетической практикой; учение о постоянном приближении через мистическую любовь к познанию бога и конечному слиянию с ним.

**Джадидизм** – философско-просветительское учение, предлагавшее проведение реформ в области социально-политической и культурной жизни Туркестана, в частности, в системе образования, системе управления краем.

#### **Общая характеристика арабоязычной философии.**

В освоении богатого культурного и научного наследия народов Востока важное место занимает изучение естественнонаучной и философской мысли раннего Средневековья. Научные, философские, художественные труды и исследования мыслителей, ученых и поэтов эпохи вошли в золотую сокровищницу мировой цивилизации.

В этот период, с VIII по XII столетие, на Востоке получают бурное развитие науки. Сначала развиваются такие науки, как тригонометрия, алгебра, позже оптика и психология, затем астрономия, химия, география, зоология, ботаника, медицина.

Многочисленные исследователи этого периода сравнивают историю раннего Восточного Средневековья с эпохой Ренессанса в Европе, эпохи бурного развития науки, культуры и философии в ряде стран Западной Европы в XIV – начале XVII вв., характеризовавшейся возрождением античного философского и научного наследия на новой, более высокой основе.

Исследователи подразделяют его на Ранний (IX – XII вв.) и Поздний (XIV – XV вв.)

Важно иметь в виду, что исламская культура имела не только арабское происхождение. Арабские завоеватели вступили в тесный контакт с культурой покоренных народов, в результате которого происходило взаимное обогащение культур.

Культура этого периода – культура не только арабов, но и других народов Средней Азии, Ирана, Закавказья, Северной Индии, Северной Африки и других стран, сформировавшаяся под влиянием арабского языка и культуры.

В развитии средневековой культуры Ближнего и Среднего Востока большая роль принадлежала древним научно-философским традициям народов, входивших в арабский халифат: отдельные идеи индийской математической и медицинской школы, а также индийской философии, имеющие стихийно-материалистические тенденции, древние астрономические учения народов Средней Азии, арабских стран, дуалистические идеи зороастризма о борьбе двух начал: добра и зла, тьмы и света и т. д.

Изучение естественнонаучных и философских традиций античной Греции занимает огромное место в развитии духовной жизни народов средневекового Востока. Из всех философских школ Древней Греции наиболее сильное и заметное влияние на средневековую мысль Востока оказало наследие Аристотеля. Перевод и комментирование его произведений, а также трудов других древнегреческих ученых превращается в этот период в важнейшую черту научной и философской деятельности раннесредневекового общества в Центральной Азии.

Таким образом, в период раннего средневековья на основе синтеза культур многих народов в Средней Азии формируется богатая арабо-язычная научная и философская мысль, в создании которой активное участие принимали представители различных стран: Кинди, Хорезми, Фергани, Фараби, Ибн-Сина, Бируни, Низами, Закарийя ар-Рази, Ибн Рушд, Ибн Баджа, Ибн Туфейл и др. Это были ученые-энциклопедисты своей эпохи. Они явились создателями лучших произведений средневековой культуры и науки.

В целом достижения науки, литературы и искусства всей светской культуры стран раннесредневекового Ближнего и Среднего Востока, в том числе и Центральной Азии, - являются необходимым звеном, яркой и богатой страницей в развитии общечеловеческой цивилизации.

**Естественно-научные и философские взгляды мыслителей Центральной Азии в период раннего Восточного Ренессанса (IX – XII вв.)**

Ранний Восточный Ренессанс (IX – XII вв.) – яркая страница в истории научной, культурной и философской жизни не только народов Центральной Азии, но и всего Ближнего и Среднего Востока.

К этому периоду в культурной жизни Мавераннахра произошли большие изменения. В этот период центрами культуры становятся Бухара, Самарканд, Мерв, Ургенч, Фергана. Укрепление централизованного управления при Саманидах способствовало тому, что страну прекратили грабить и разорять соседние правители и кочевники, развивавшаяся караванная торговля способствовала культурному обмену со многими европейскими и восточными странами.

Большое развитие в этот период получила наука. Она развивалась в тесном взаимодействии с ближневосточной. Многие среднеазиатские ученые учились в Багдаде и других крупных научных центрах. Ученые Средней Азии внесли значительный вклад не только в ближневосточную, но и в мировую науку. Здесь сложился особый тип учебного заведения – медресе, столь характерный впоследствии для всего мусульманского Востока.

Характерной чертой политики Саманидских правителей было покровительство поэзии, литературе и науке, в эту эпоху создавались крупные библиотеки, которыми пользовались ученые. В то время жили и творили великие ученые: Муса Аль-Хорезми, Ахмад Фергани, Абу Наср Фараби, Абу Рейхан Бируни, Абу Али Ибн-Сина, Махмуд Кашгари, Рудаки и др.

Мухаммад ибн Муса аль-Хорезми (780 – 847) – выдающийся ученый, философ, основатель алгебры. Название этого раздела математики взято из его труда “Книга восстановлений и противопоставлений”, в которой вводятся правила действия с алгебраическими величинами, дается способ решения уравнений первой и второй степени.

Труды аль-Хорезми “Астрономические таблицы”, “Трактат о солнечных часах”, работы по географии (составление географических карт), истории и др., переведенные на латинский язык, оказали плодотворное влияние на развитие средневековой научной мысли в странах Востока и Запада.

Ахмад Фергани – астроном, жил в IX в. наиболее известным его сочинениями являются “Книга о небесных движениях” и “Свод науки о звездах”. В них собраны астрономические сведения, базирующиеся на основе греческой школы. Труд состоит из тридцати разделов, рассказывающих о движении небесных светил, фазах луны, астрономических константах.

Абу Наср Мухаммад ибн Мухаммад ибн Улугбек ибн Таркан аль-Фараби (870 – 950) – выдающийся философ и ученый, один из наиболее ярких фигур в истории мировой культуры, оставил неизгладимый след в науке и

философии того времени. Фараби, прозванный “Аристотелем Востока”, “Вторым учителем”, был одним из основателей передовой культуры Средней Азии, Ближнего и Среднего Востока. Всего им создано более 100 произведений. Среди них особое значение имеют “Источники философии”, “Трактат о разуме”, “Трактат о государстве” и др. Широкую известность Фараби приобрел в связи с пропагандой им древнегреческой философии – учения Аристотеля, Платона, Евклида. Сохранились работы Фараби по математике, астрономии, медицине, грамматике и другим отраслям науки.

Одной из наиболее интересных сторон философской системы Фараби является его учение о познании, которому он уделяет большое внимание во многих своих работах – “Философские вопросы и ответы на них”, “Сущность мудрости”, “Комментарий”, “Гражданская политика”, “О началах существования форм и акциденций” и др. В этих трудах освещаются такие вопросы, как возникновение человеческого знания и его отношение к реальности, познание объективной действительности, степень познаваемости мира, формы и виды познания, особенности чувственного и рационального познания, взаимоотношение конкретного и абстрактного в познании, взаимосвязь тела и души и др.

При рассмотрении проблемы познания Фараби исходит из естественнонаучных достижений своей эпохи и использует свои знания в области медицины, физиологии, математики, астрономии, филологии и других наук. Проблему познания он рассматривает как часть общей задачи выяснения сущности человека.

Сам человек, согласно Фараби, является итогом, венцом развития природы и по своим душевным качествам отличается от остального животного мира. Однако человек, возникший из природы, не отрывается от нее, а всеми узами связан с нею, хотя, как уже говорилось выше, душа его по первоначальному происхождению связана с небесной душой, имеющей нематериальную сущность. Акт возникновения человека Фараби считает, с одной стороны, естественным продолжением общего процесса развития природы, а с другой – качественно новым этапом в процессе эманации.

Учение Фараби о предмете, содержании и классификации наук, а также его теория познания явились одним из крупнейших достижений средневековой науки и сыграли большую роль в развитии научной мысли и систематизации научных знаний.

Огромное значение учения Фараби состоит также в том, что оно дает исчерпывающие и всесторонние сведения обо всех существовавших на

средневековом Востоке отраслях знаний и представляет своего рода энциклопедию наук.

Каждая наука, по Фараби, изучает определенные стороны, субстанции, определенную группу или свойства материальных тел; науки отличаются друг от друга, прежде всего объектом изучения. В своих научных изысканиях Фараби по сравнению с Аристотелем более последователен. Если Аристотель чрезмерно противопоставляет “первую философию как науку о сущности (т. е. метафизику) всем остальным конкретным наукам, изучающим отдельные свойства бытия, то Фараби в отличие от Аристотеля метафизику как науку о сущности ставит на одно из последних мест – после педагогических (наука о языке и логика), математических и естественных наук (т. е. после конкретных наук) и рассматривает предмет метафизики как общее, абстрактное, отвлеченное от конкретного.

Следует указать и на то, что Фараби выделяет в отдельную группу науки, изучающие особенности познавательных способностей человека, - науку о языке, логику, называя их “педагогическими науками” и, тем самым, подчеркивая их отличие от наук, изучающих свойства объективно существующих естественных тел. Подобная группировка свидетельствует о тонкости наблюдений, о глубоких познаниях Фараби и научном подходе его к изучаемому предмету. Классификация наук Фараби сыграла прогрессивную роль и долгое время сохраняла свое значение. И в этой области Фараби имел ряд последователей, которые представляли различные отрасли наук как на Востоке, так и в Европе.

За создание стройной логической системы – куллият, Фараби получил особый титул “аль-Мантики” (“Логичный”). Он написал комментарии ко всем сочинениям Аристотеля по логике. Он не только знал содержание каждого из них, но и впервые в средневековой философии привел их в систему. Большое значение Фараби уделяет рассмотрению основных логических форм: понятий, суждений, умозаключений, делит логику на восемь разделов.

Фараби был одним из первых мыслителей средневекового Востока, разработавший учение об особенностях и структуре общественной жизни, разделяя города-государства на добродетельные или идеальные, недобродетельные или невежественные.

По Фараби в обществах, достигших наивысшего совершенства, должны царить подлинная свобода и равноправие. Жители такого города избирают себе главу, которого всегда могут сместить. Глава такого города исходит в своей деятельности из принципа справедливости, равноправия и всеобщего блага.

В целом учение Фараби, будучи синтезом культурных и научных достижений IX – X вв., отразило в себе сильные и слабые стороны своего периода и сыграло огромную роль в дальнейшем развитии научной и философской мысли не только на Востоке, но и на Западе.

Абу Рейхан Беруни (973 – 1048) – вошел в историю науки как ученый-энциклопедист. Он создал более 150 произведений, посвященных почти всем отраслям знаний того времени. Наиболее известны его работы “Наука о звездах”, “Индия”, “Памятники минувших поколений”, “Хронология древних народов”” и др.

Труды Беруни по математике, географии, астрономии, физике, минералогии, истории оставили глубокий след в истории науки и не потеряли своего значения до настоящего времени.

Интересны мысли Беруни о воспитании. Во многих своих работах он утверждает, что только знания и труд облагораживают человека. Главную роль в формировании человека Беруни отводил труду. Он подчеркивал, что только труд формирует высокие человеческие качества.

Другим не менее выдающимся мыслителем периода раннего Восточного Ренессанса является Абу Али Ибн-Сина (985 – 1037). Научное наследие Ибн-Сины огромно и охватывает все области человеческих знаний того времени. Наиболее крупными его произведениями являются “Книга исцеления”, состоящая из 22 томов, “Книга знания”, “Книга спасения”, “Канон врачебной науки”, который был главным источником знаний по медицине в течение шести веков для врачей Востока и Запада. Многими сведениями из этой книги врачи пользуются и сегодня.

На Востоке этого ученого называли аш-Шейх - Духовный Наставник или ар-Раис - Глава; у него было еще одно почетное звание – Худжат аль-Хак, т.е. Авторитет Истины. На Западе, в средневековой христианской Европе, его знали как Авиценну.

Научная деятельность Ибн-Сины охватила все области средневекового знания. Он создал огромное количество сочинений, относящихся к медицине, математике, астрономии, химии, физике, музыке, психологии, логике и философии. Его сочинения приобрели широкую популярность на Востоке, а затем на Западе.

Научные взгляды Ибн-Сины формировались в Бухаре, в столице государства Саманидов, в период начавшегося заката арабского халифата, когда этот город был одним из наиболее крупных городов “мусульманского Востока”. Бухара в то время (X век) имела значение не только центра

ремесленной, торговой и административно – политической жизни Мавераннахра, но и культурного центра всего “мусульманского Востока”.

Бухара была местом собрания выдающихся людей того времени. Она славилась своими книгохранилищами. Здесь и начался творческий путь великого ученого Востока Абу Али Ибн-Сины.

В длинном списке сочинений Абу Али Ибн-Сины значительная часть приходится на долю трактатов философского содержания. Уже в восемнадцатилетнем возрасте Ибн-Сина пользовался большим авторитетом среди медиков тогдашней Бухары, принимал больных и весьма эффективными средствами лечил их. Но, несмотря на большие успехи, достигнутые в области медицины, он не был удовлетворен своими знаниями. Абу Али с исключительной пылкостью и напряжением продолжает самостоятельно изучать философские науки.

В его распоряжении тогда была большая библиотека по философии на арабском языке, в которой он с большим интересом изучал древнегреческую философию, знакомясь с произведениями лучших ее представителей по переводам на арабский язык, распространенными тогда на Ближнем и Среднем Востоке. Особенно он увлекался трудами Аристотеля. Ученому удалось познать суть учения Аристотеля с помощью комментария Абу Насра Фараби к “Метафизике” Аристотеля. Пополнению знаний молодого ученого способствовал полученный им доступ к знаменитой библиотеке саманидского эмира Нух ибн Мансура.

Вторую половину своей жизни ученый провел в Иране, в городах Хамадан и Исфахан, где он, известный как опытный врач, по приказу правителя Шамс ад-Дауля Абу Тахира был назначен его визирем. Самый плодотворный период научного творчества Абу Али Ибн-Сины падает на годы его пребывания в этих двух городах. Здесь он начал работать над своими книгами “Книга исцеления” и “Канона медицины”.

Политические интриги вынуждают его покинуть Хамадан, переселиться в Исфаган, где, будучи заточенным в крепость, продолжает свою научную работу. Даже в такой обстановке ему удается создать свой научный труд “Ал-Хадаят” (“Трактат о правильном пути”), роман “О Хайе, сыне Якзана” и медицинскую книгу “Аль-Куландж” (“Книга о коликах”).

Затем, сумев освободиться из заключения, Ибн-Сина в Исфахане снова занимается своей научной работой. В этом городе он закончил свою философскую энциклопедию “аш-Шифа” (“Книга исцеления”) и “Данишнаме” (“Книга знаний”).

## **Развитие научных и социально-философских идей в Центральной Азии в период позднего Восточного Ренессанса (XIV – XV вв.)**

Вторым этапом Восточного Ренессанса (XIV – XV вв.), явился период, связанной с именем выдающегося государственного деятеля Амира Темура. В XIV веке Темур создает сильное централизованное государство, наблюдается подъем в земледелии и ремесле, на новый уровень поднимается развитие науки и культуры. В этот период, как и в эпоху раннего Восточного Ренессанса, растет интерес к античной культуре. Для философской мысли характерны обращения к светским и религиозным наукам, стремление к изучению природы, возвышению человеческого разума, высоких нравственных качеств человека.

В этот период выдвигается целая когорта выдающихся ученых, мыслителей, поэтов-проповедников высоких гуманистических, национальных и общечеловеческих ценностей. Мухаммад Тарагай Улугбек (1394 – 1449) – выдающийся ученый XV века, внук Амира Темура., будучи правителем Мавераннахра, уделял много внимания науке и культуре.

Как и многие мыслители того времени, Улугбек был энциклопедистом. Его научные интересы лежали в области математики, астрономии, геометрии, химии, истории и других наук. В формировании взглядов мыслителя сыграли свою роль труды Платона, Аристотеля, Птолемея, Хорезми, Фергани, Фараби, Беруни, Ибн-Сины и др.

В 1428 году под руководством Улугбека в Самарканде была построена крупнейшая по тем временам обсерватория. А в 1437 году им был создан трактат “Зидж Гурагони” (“Гураганский каталог звезд”). Трактат включал в себя способы летоисчисления, теорию планет, вопросы астрономии и таблицу из 1018 звезд. Социально-философские взгляды Улугбека изложены им в книге «Турт улус тарихи» («История четырех улусов») и других произведениях.

Алишер Навои (1441 – 1501) – великий узбекский поэт, мыслитель и государственный деятель, родился в Герате. В школе Навои учился вместе с будущим правителем Хорасана Хусейном Байкарой. В 1469 году в Герате, когда на престол сел Хусейн Байкара, и Навои возвращается из Ирака в Герат. В 1472 году он назначается визиром. На этом посту он проявил себя как крупный общественный и государственный деятель.

Будучи состоятельным человеком, Навои свои богатства тратил на сооружение больниц, мостов, мечетей, медресе, ирригационных сооружений. Много сделал и для развития науки и культуры, был покровителем поэтов, ученых.

Труды Алишера Навои посвящены литературе, философии, этике, лингвистике, эстетике, музыке, истории, поэзии и естественным наукам. Он написал более 30 произведений. Из них наиболее известны “Стена Искандера”, “Фархад и Ширин”, “Лейли и Меджнун”, “Сабъаи сайер” (“Семь планет”), “Хайратул аброр” (“Смятение праведных”), “Суждение о двух языках”, “Возлюбленный сердец”, “Жизнеописание Хасана Ардашера”, “История пророков и мудрецов”, “Муншоат” (“Исток”) и др.

В формировании мировоззрения Навои большую роль сыграли философские и гуманистические воззрения древнегреческих философов, труды представителей Центральной Азии IX – XII веков, поэтов Фирдоуси, Низами, Саади Ширази, Хисрава Дехлеви и других, естественнонаучное и философское наследие аль-Хорезми, аль-Фергани, Фараби, Беруни, Ибн-Сины и др.

Философское мировоззрение Навои основано на идеях пантеизма и суфизма. В своем миропонимании он исходит из единства бога, природы и человека. Мыслитель убежден, что человек может приобрести счастье в земном мире, для этого он неустанно должен стремиться к познанию тайн природы, изучать ее и пользоваться ее благами.

Поэт возвышает и обожествляет человека. Бог, по его мысли, является творцом и источником Вселенной, в том числе и человека.

По мнению Навои, человек, желающий быть счастливым, должен всемерно проявлять интерес к земной жизни, использовать и подчинять себе силы природы, трудиться и заниматься самосовершенствованием. Как известно, Навои придерживался суфийских взглядов. Накшбандизм служил для Навои средством выражения своих гуманистических идей.

В своих социально-политических воззрениях Навои большое значение придавал назначению государства, вопросам управления страной, делам и поступкам правителя, его отношению к подданным.

Во главе государства должен стоять просвещенный правитель, который справедливо относится к своим подданным, заботится об их благополучии, думает о процветании страны.

Навои воспевал истинную дружбу между людьми, противопоставляя ее вражде, обману, невежеству, лицемерию и прочим нравственным порокам. Главные герои в произведениях Навои – представители различных народов: Искандер (Александр) – грек, Меджнун – араб, Ширин – армянка, Шапур – иранец, Фархад – тюрк и т. д.

Идеи Навои о дружбе и братстве народов были направлены против насилия, жестокостей и раздоров. Он призывает людей жить в мире и дружбе, осуждает вражду и недоверие.

Общественно-философские идеи Навои пронизаны глубоким рационализмом и гуманизмом и направлены на служение человеку, поиски справедливого и разумного устройства общественной жизни.

Великий мыслитель и гуманист Абдурахман Джами (1414 – 1492) родился в с. Харджирд в округе Джам, неподалеку от Герата. В детстве Джами изучал грамматику родного, а также арабского языка. По переезду в Самарканд Джами слушает лекции Казы-заде Руми и Ходжа Али Самарканди по геометрии, алгебре и астрономии. Отмечая незаурядный талант поэта, Казы-заде Руми говорил: “С тех пор, как существует Самарканд, через воды Амударьи на наш берег не переходил такой способный и умный молодой человек, как Джами”.<sup>1</sup>

В дальнейшем Джами становится учеником шейха Сааддина Кашгари (ум. 1456), также изучает накшбандия. Впоследствии он полностью принимает основные правила учения накшбандия и становится одним из видных теоретиков и деятелей учения Накшбанди.

Джами был разносторонним, энциклопедически образованным мыслителем. Он хорошо знал геометрию, астрономию, космографию, математику, арабский язык, философию, этику, риторику. В формировании его поэтического творчества большую роль сыграло знакомство с Алишером Навои. Последний называл Джами своим учителем.

Джами, выражая пантеистический взгляд на мир, бога называет творцом, первопричиной всего сущего. Бог является вечным, остальное – преходящим и временным. Реальный и мнимый мир Джами называет формой, а бога – содержанием. Бог и мир не могут существовать друг без друга. Без бога мир превратился бы в хаос и беспорядок.

В центре гуманистической концепции Джами стоял человек. Поэт утверждал познавательные возможности человека, свободу личности, справедливость, трудолюбие, щедрость, правдивость, скромность и другие человеческие качества.

#### **2.4. Суфизм, его значение для развития религиозно-философских идей.**

---

<sup>1</sup> Раджабов М. Абдурахмон Джами и таджикская философия XV века. – Душанбе, 1968, с.167.

Суфизм – одно из сложнейших и значительнейших явлений в духовной жизни народов Востока, в том числе и Средней Азии. Для него характерны призыв к аскетизму, проповедь отказа от мирских благ. Возник в VIII веке, был распространен от северо-запада Африки до западных окраин Китая. В целом для суфизма характерны: сочетание идеалистической метафизики (ирфан) с особой аскетической практикой; учение о постоянном приближении прозелита (шурид) через мистическую любовь к познанию бога и конечному слиянию с ним. Отсюда стремление суфиев к интуитивному познанию, “озарениям”, достигаемому путем особых ритуалов и “умерщвления плоти”.

Основы учения суфизма заложены в IX веке багдадцем Абу Абдаллахом аль-Мухассиби. В X – XI вв. суфистское учение приобретает законченную форму, но только в результате реформаторской деятельности Газали получает известное признание со стороны ортодоксального мусульманского духовенства.

Суфизм есть сложное явление и представляет собой не только религиозное учение, но и философию.

Одним из крупнейших представителей центрально-азиатского суфизма XIV века был Мухаммад аль-Бухари Накшбанд (1318 –1389). От его ремесла (Накшбанд – чеканщик) происходит название суфийского братства – Накшбандия. Встав во главе общины, Накшбанд заложил основы своего учения, которое укрепило суннитский ислам среди тюркских племен в Центральной Азии.

Духовная чистота, отказ от стяжательства, добровольная бедность, никаких контактов с властями – его основное требование. Суфий должен строго следовать сунне Пророка, его сподвижников и выполнять все предписания шариата.

Начиная с XV века, накшбандия постепенно превратилась в самое распространенное духовное братство во всем мусульманском мире. Основные взгляды накшбандия оставались едиными для всех приверженцев этого учения в течение многих последующих веков. Считалось не только допустимым, но и обязательным контакт с властями, для того чтобы, “завоевать их души”, активно влиять на их политику.

Основное положение суфиев сводится к следующему: мир есть божественное творение. Первоначально существовал лишь Абсолют, единый и единственный.

Отсюда следует, что бытие есть зеркальное отражение Божественной Истины (Бога, Аллаха). Аллах является единством бытия. В действительности бытие не множественно, а едино. Множественность и противоречивость, по

идее суфиев относительно и преходящи. Вечностью обладает только создатель. Поэтому бытие понимается как эманация, т. е. излучение и распространение всего многообразия качества божества. Существует лишь Аллах, а мир – его отражение. Как нет начала и конца абсолютного существа, так и для Истины нет рождения и смерти. Основная цель проявления духовного в природе – это Человек. Божественная забота и любовь обращены к человеку. Человек должен понимать, что он любимое творение Бога.

Главная и конечная цель суфиев – достичь божественного образа, соединиться с ним, достичь вечности, слиться с Абсолютом. Для достижения его необходимо преодолеть ступени совершенства: закон, нравственность, знание и истину.

Шариат (закон) – значит следование установлениям сунны пророка Мухаммеда.

Тарикат (мораль) – т. е. “путь” нравственного совершенствования. В него входит изучение и усвоение мусульманских нравственных ценностей.

Маърифат (знание) – т. е. победа над плотскими желаниями и достижения божественного знания. На этой ступени человек полностью постигает сущность божества, достигает духовного и нравственного совершенства. Человек, достигший этого, называется ориф – мудрец.

Хакикат (истина) – ступень слияния с истиной, последняя ступень совершенствования. Влюбленный в божество суфий, отказавшись от самого себя, соединяется с Господом. Истинным разумом обладают люди, отвергнувшие качества человека и принявшие качества божества. Для них шариат – слово, трактат – путь, маърифат – любовь, хакикат – состояние. Это состояние по существу приравнивается смерти. В одном из хадисов сказано: “Умрите прежде смерти”.<sup>2</sup>

По идее суфиев страсти – это цели, привязывающие человека к земному миру. В одном из хадисов сказано: “Теперь мы переходим от малой борьбы, к борьбе великой”. Эта великая борьба – борьба со страстями. Поэтому надо быть не рабом страстей, а повелевать ими. Для победы над страстями необходимо объявить им священную войну “джихад”. В частности, один из способов преодоления страстей – это поститься 40 дней, поменьше спать, воздерживаться и проводить время в продолжительных молитвах. Это в суфизме называется хилват – отшельничество. Для него необходимо, отрешившись от всего мирского и материального, с мыслями об изначальной любви к божеству, мужественно переносить все тяготы и страдания. Эта черта

---

<sup>4</sup> Там же, с. 246

суфизма перекликается с индийской философией, в частности, с философией йога. А в проблеме разума чувствуется, наряду с индийскими, влияния неоплатонических идей. Суфии различают два вида разума.

Божественный (всеобщий) разум – чистая духовная сущность, соответствует платоновскому “мировому разуму”. Этот разум порожден непосредственно Аллахом, его еще называют “первоначальным разумом”. Суфии, кроме того, называли его “истиной Мухаммеда”. Из божественного разума происходит божественная душа, которая соответствует платоновской мировой душе.

Человеческий (единичный) разум – подразделяется на два подвида:

высший разум избранных – разум, воспитанный на вдохновении и вере; его функция напоминать и предупреждать человека о последнем дне и божьей каре;

б) повседневный разум – его функция познавать бытие и понимать жизнь.

“Высший разум” присущ только искренне верующим, а повседневный – всем.

## **2.5. Просветительство в Туркестане во второй половине XIX - начале XX вв.**

Общие закономерности возникновения просветительства как антифеодального идейного движения появляются у разных народов в различные исторические периоды и имеют свои специфические особенности. Но при всех своих особенностях просветительство каждого народа является своеобразным проявлением общеисторического процесса.

В просветительстве Туркестана в конце XIX — начале XX веков получили отражение как общие черты, присущие просветительству как идейному движению периода становления капиталистических отношений, так и специфические, обусловленные историческими и национальными особенностями края.

Как и в Европе, просветительство в Туркестане представляло собой идейное течение, направленное против средневековых феодальных отношений, пережитков и традиций. Оно отражало борьбу прогрессивных сил, которые стремились вывести страну из состояния феодальной отсталости.

Просветительская идеология в Туркестане возникла в 80-х годах XIX века. Ее становление и развитие было обусловлено влиянием европейской культуры, самим фактом контраста между феодальной Центральной Азией и капиталистической Россией. Она была выражением антифеодальных и

антиколониальных настроений и устремлений прогрессивных сил Туркестана конца XIX — начала XX веков.

Просветители раннего периода Ахмад Дониш, Саттархан Абдулгафаров, Фуркат, Бердах, анализируя феодальную и культурную отсталость, подвергли критике феодально-ханский строй и выступили с пропагандой знаний. Они возлагали надежды на просвещенного монарха, который сможет вывести страну из отсталости, способствуя распространению науки и просвещения.

Ахмад Дониш (1827—1897) считал, что путь избавления от нищеты и невежества лежит через реформирование государственного строя эмирата, распространение светских знаний. А. Дониш также считал, что человек существует для созидания, поэтому должен обладать знаниями и трудиться, ибо продукты питания не падают с неба, а добываются трудом. Он призывал своих соотечественников к изучению науки к овладению различными ремеслами.

Беспощадным критиком феодально-ханского строя и его защитников выступил Бердимурат Бердах (1827—1900). Выходец из народа, Бердах в своем творчестве выразил его беды и надежды. Он воспевал трудолюбие, героизм, честность и справедливость. Все, что противоположно этим качествам, он рассматривал как зло, достойное осуждения.

Просветители утверждали, что счастье приобретается не в пассивном его ожидании на том свете, а в познании окружающего мира и подчинении этих знаний обществу, людям.

По мысли Саттархана (1843-1902), человек — высшее создание природы и отличается от животного мира разумом. Он должен поэтому познать самого себя, узнать, каковы мы, откуда произошли и куда пойдём, в чем заключается наше счастье и несчастье. Ключом к этим вопросам, служит знание. Приобретение знаний необходимо, но это не должно являться для человека самоцелью, знания должны служить людям и приносить пользу.

Стремлением открыть для своего народа путь к прогрессу, знанию и просвещению пронизано и творчество Фурката (1858-1909). В формировании его просветительских идей большую роль сыграло знакомство с достижениями европейской культуры, в частности русской.

Фуркат приходит к твердому убеждению, что только с помощью изучения европейской культуры и науки, путем просвещения можно вывести страну из той отсталости, в которой она оказалась.

По мнению Фурката, невежество — сущий ад, в котором нельзя увидеть луч света, и советовал молодому поколению изучать светские науки. Он считал, что наука должна служить народу, ученые люди должны быть

почитаемы и уважаемы, независимо от их национальности и религиозных верований.

Восхищаясь достижениями науки, входившими в жизнь, Фуркат воздает дань уважения и благодарность ученым России. Чтобы приобщиться к достижениям науки и культуры, говорит поэт, необходимо знать русский язык, и неустанно призывал к его изучению.

По мере развития капиталистических отношений и изменения социальных условий в Туркестане конца XIX – начала XX вв. идея "просвещенного и мудрого правителя" уступила место идее отрицания монархической власти. Эта тенденция начала проявляться во взглядах Мукими, Завки, Хамзы и др.

Мукими в своих произведениях выразил глубокую ненависть к миру гнета и насилия, дал исключительно сильное описание тяжелого положения крестьян, гнета и произвола в колониальном Туркестане. Он разоблачает царских чиновников, представителей местной администрации — мингбаши, волостных управителей, судей, подчеркивает, что во всех звеньях государственной власти процветает взяточничество и произвол. Идеи Мукими разделяли и развивали Завки, Хамза и др.

## **2.6. Социально-философские идеи джадидизма**

Движение джадидов оформилось как особое течение просветительства и приобрело определенную политическую окраску в начале XX века.

Социальной базой возникновения джадидизма явилось зарождение местной торгово-промышленной буржуазии. В отличие от феодально-клерикальной идеологии, которая исходила из нерушимости феодальных устоев, джадиды предлагали проведение определенных реформ в области социально-политической и культурной жизни Туркестана. Так, они выступали с требованием реформы образования, открывали новометодные школы, создавали театральные труппы. Джадиды поднимали проблемы, связанные с реформой управления краем, рыночными отношениями. Они занимались такими вопросами, как право мусульманина иметь дело с банковским капиталом, торговлей, изучать светские науки, языки других народов и др. Смогли увидеть преимущество капиталистических экономических отношений перед феодальными, и всячески способствовали их развитию в Туркестане; предлагали методы ведения хозяйства, основанные на целесообразном использовании преимуществ, предоставляемых железной дорогой, банковской системой, применением техники и т. д. Они хорошо понимали, что без знаний, науки и техники, не имея подготовленных специалистов, нельзя

одержат победу в конкурентной борьбе с капиталом метрополии. Вот почему они ратовали за светское образование, за подготовку специалистов, за проведение реформ в управлении краем, которые бы не ограничивали экономическую и политическую свободу местной буржуазии.

Вопросы конкурентной борьбы с буржуазией метрополии, экономической свободы в джадидской печати освещались с различных сторон.

Джадиды обращались и к богатству культурного наследия мусульманского Востока, и к буржуазной цивилизации Европы. С одной стороны, они пропагандировали достижения европейской научно-технической мысли, культуры, нормы экономической и общественно-политической жизни. С другой стороны, стремились возродить прошлое, пробудить стремление как-то противостоять проникновению буржуазных нравов, противоречащих требованиям шариата, пробудить интерес к истории ислама.

Говоря о необходимости светского образования и подготовки образованных специалистов, джадиды искали и находили подтверждение своим мыслям в Коране и хадисах, придавая их текстам смысл, отвечающий нуждам социального и экономического прогресса в Туркестане.

Джадиды имели тесные связи с лидерами национально-освободительного движения Татарстана, Закавказья, Турции.

Сущность целей и задач джадидского движения наиболее ярко выразил один из крупнейших его лидеров и теоретиков Махмуд Ходжа Бехбуди (1879-1919). Бехбуди происходил из богатой семьи. Окончив медресе, он занимал должность муфтия (толкователя шариата) при казийских судах Самарканда, а также занимался торговой деятельностью.

Начиная с 1906 года Бехбуди выступает в джадидской периодической печати с идеей национального освобождения края через реформу образования и систему управления Туркестаном. Его взгляды характеризуются антифеодальной направленностью и особенно оппозиционностью колониальной системе управления Туркестаном.

Бехбуди в своей деятельности уделял много внимания пропаганде светских знаний и культуры. В 1913 году он начал издавать газету "Самарканд", а с августа 1913 года журнал "Ойна", который просуществовал до июня 1915 года. Помимо многочисленных статей, посвященных проблемам пропаганды научных знаний, социально-политической жизни и быта народов Туркестана, Бехбуди написал учебные пособия по географии, букварь для начальных школ, перевел и отредактировал ряд работ. Им была написана

также пьеса "Падаркуш" ("Отцеубийца"), которая ставилась любительскими театральными труппами во многих городах Узбекистана.

Подготовка светски образованных специалистов - одна из постоянных тем, пропагандируемых Бехбуди. Бехбуди предупреждал, что если мы не хотим проиграть другим нациям в области культуры и экономики, то должны готовить образованных государственных деятелей, инженеров, коммерсантов.

В своих политических требованиях Бехбуди исходил из программы партии "Мусульманский союз", возникший в августе 1905 года. Эта партия близко стояла к кадетам, добивалась религиозной автономии, местного самоуправления мусульман.

Идеи Бехбуди стали программными для джадидов. И февральская революция 1917 года вселила надежду в возможность их осуществления. Бехбуди, Миновар-Кори и другие деятели джадидов стали активно создавать свои организации. В марте 1917 года была создана организация "Шурой Исламия". Уже на первом ее съезде в апреле 1917 года было сформулировано политическое кредо, а именно — идея создания национально-религиозной автономии, созыва Учредительного собрания, который установил бы особую форму управления в Туркестане в рамках Российской Федеративной Республики. Джадиды питали надежду, что Учредительное собрание даст Туркестану самоопределение. Они были активными участниками создания "Кокандской автономии". Лидеры джадидов и после октябрьских событий в России отстаивали право Туркестана на самоопределение.

Деятельность просветителей Центральной Азии представляет собой одну из ярких страниц истории общественной мысли. Их заслуга состоит в том, что в период феодальной отсталости и колониального гнета царизма они пропагандировали идеи прогресса и социальной справедливости, формировали сознание национальной независимости.

### **Тема 3. Этапы развития философии: философия Запада.**

План:

1. Становление и развитие древнегреческой философии.
2. Философия Средних веков и Нового времени в Западной Европе.
3. Основные концепции современной философии.

#### **3.1. Становление и развитие древнегреческой философии.**

Античная философия – единое и своеобразное, но не изолированное явление в развитии философского сознания человечества. Она складывалась на основе перенесенных с Востока в греческие города зачатков астрономических, математических и др. знаний, в результате обработки древней мифологии в искусстве и поэзии, а также освобождения философской мысли из плена мифологических представлений о мире и человеке.

Уже в V веке до н. э. возникли философские и космологические системы, в которых миф играет роль не столько основы воззрения, сколько образного средства выражения мысли.

В VI веке и даже в V веке до н.э. философия и знание о природе еще не были отделены друг от друга. При отсутствии способов экспериментальной проверки число возникавших гипотез было велико. Для философии это множество гипотез означало многообразие типов философского объяснения мира. Это многообразие и уровень разработки сделали Античную философию школой философского мышления для последующих эпох.

Исходной точкой развития Античной философии был философский материализм. Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, при всех различиях между ними, полагали, что все вещи произошли от какого-то одного, и притом, вещественного начала. Однако внутри этой наивно-материалистической основы рано наметились отдельные воззрения, которые впоследствии привели к возникновению идеализма. Зародыши раскола на материалистическое и идеалистическое направления проявились уже у самых ранних греческих мыслителей. Эти зародыши превратились во второй половине V и в первой половине IV веках до н. э. в противоположные учения: материализм и идеализм.

Не менее ясно выступает в Античной философии и противоположность диалектического и метафизического методов мышления. По существу, многие первые греческие философы были стихийными диалектиками, рассматривали природу как целое и, следовательно, во взаимодействии и связи ее явлений.

За тысячу с лишним лет развития Античной философии материализм и идеализм, диалектика и метафизика, сложившиеся в древнегреческой философии, претерпели сложную эволюцию, отражавшую, в конечном счете, диалектику развития античного общества.

Материализм в Античной философии развивали Фалес, Эмпедокл, Анаксагор, Гераклит, Левкипп, Демокрит. В учениях Сократа и особенно Платона сложилось учение философского идеализма, противопоставившего себя в первую очередь материализму атомистов. С этого времени в Античной философии ясно обнаруживаются две борющиеся между собой основные линии развития: материализм и идеализм. Колебавшийся между материализмом и идеализмом Аристотель также излагал свои идеи в полемике с предшествующими и современными ему учениями. Особенно энергична и остроумна аристотелевская критика в платоновской теории “мира идей”.

В эпоху эллинизма, отражавшую начало кризиса полисной рабовладельческой системы, борьба школ Античной философии вновь обостряется. Наиболее интенсивно она проявилась между школой эпикуреизма и школой стоицизма (стоики), в учениях которых, в материалистических в своей основе, широко проникли элементы идеализма. На первое место среди вопросов философии выдвигаются вопросы этики, опирающиеся, однако, на учения о природе и на учения о знании и мышлении. Философские школы в этот период превращаются в замкнутые содружества людей, объединенных равнодушием к внешним событиям и повышенным интересом к вопросам этики и воспитания.

В эпоху Римской империи, в эпоху обострения кризиса рабовладельческого общества усиливается стремление к религиозному самозабвению. С Востока на Запад проникает и распространяется волна религиозных культов, учений, мистерий. Сама философия становится религиозной, а в некоторых учениях даже мистической. Таковы учения неоплатонизма и неопифагореизма. Первое из них оказало влияние на развитие философских учений христианства. В 529 году император Юстиниан издал декрет о закрытии философских школ в Афинах. Но еще до этого декрета и независимо от него основной круг идей Античной философии завершил свое развитие.

Древнегреческая философия возникла не в самой Греции, а в ионийских городах западного побережья Малой Азии, основанных греками. Здесь раньше, чем в Греции, развились рабовладельческое производство, торговля и выросшая на их основе духовная культура.

Материалистические учения возникли на рубеже VII – VI вв. до н. э. в Милете – крупнейшем малоазиатском греческом городе.

Это учение получило название милетской школы, в которой впервые сознательно был поставлен вопрос о первоосновах всего сущего.

Основоположником являлся Фалес (640 – 562 до н. э.) – стихийный материалист, считавший основой всего сущего – воду.

Другим выдающимся милетским философом был Анаксимандр (611 – 546 до н. э.), утверждавший, что “первоначалом и основой является беспредельное – *apeiron* (апейрон)”, который характеризуется как нечто “безграничное, неопределенное, из которого возникают все небесные своды и миры в них”.

Третьим милетским философом является Анаксимен (585 – 524 до н. э.), считавший “воздух началом сущего, ибо из него все возникает и к нему все возвращается”.

Вторым после Милета очагом древнегреческой философии в Малой Азии был город Эфес, родина философа Гераклита (около 530 – 470 до н. э.). Гераклит по происхождению аристократ, отстранившийся от участия во власти.

Сочинение Гераклита “О природе”, дошедшее до нас лишь в отрывках, славилось в древности глубокомыслием и загадочностью изложения (отсюда прозвище Гераклита – “темный”). По Гераклиту, первовещество природы – огонь, наиболее способный к изменению и подвижный. Из огня произошел мир в целом, отдельные вещи и даже души. “Этот космос, один и тот же для всего существующего, не создал никакой бог и никакой человек, но всегда он был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимися и мерами потухающими”. Этот афоризм можно считать очень хорошим изложением начал диалектического идеализма.

Все вещи возникают из огня согласно необходимости, которую Гераклит называет “логосом”. Мировой процесс цикличен: по истечении “великого года все вещи вновь становятся “огнем”. Жизнь природы – непрерывный процесс движения. В нем всякая вещь и всякое свойство переходят в свою противоположность: холодное становится теплым, теплое – холодным и т. д. Так как все, непрерывно изменяясь, обновляется, но нельзя дважды вступить в одну и ту же реку: на входящего во второй раз текут уже новые воды. В человеческой жизни этот переход всего в свое противоположное не простое изменение, а борьба. Она всеобща, “отец всего, царь всего”. В борьбе противоположностей обнаруживается, однако, их тождество: одно и то же – путь вверх и вниз, жизнь и смерть и т. д. Всеобщность изменения и переход каждого свойства в свою противоположность делают все качества

относительными. В основе познания лежат ощущения. Однако только мышление приводит к мудрости. Если бы нечто осталось скрытым от света, воспринимаемого чувствами, оно не могло бы укрыться от света разума. Свое мировоззрение Гераклит противопоставляет мировоззрению большинства своих современников и сограждан. Аристократические воззрения на божество сочетаются у Гераклита с некоторыми прогрессивными чертами: он выступает против защищавшегося аристократами традиционного не писаного права, противопоставляет ему установленный государством закон, за который люди должны биться, как за стены родного города.

Демокрит из Абдер (около 460 – 370 до н. э.) – древнегреческий философ-материалист, ученик Левкиппа, первый энциклопедический ум среди греков, наиболее яркий выразитель материализма в древности.

Демокрит – один из основателей атомистики. Он признавал два первоначала: атомы и пустоту. При этом атомы, т. е. неделимые частицы материи, неизменны: они вечны, находятся в постоянном движении и отличаются друг от друга лишь формой, величиной, положением и порядком. Другие свойства, такие как звук, цвет, вкус и т. д., атомам не присущи, а существуют лишь условно, “не по природе самих вещей”. В этом взгляде уже зародыши учения о первичных и вторичных качествах вещей. Из соединения атомов образуются тела: распад атомов ведет к их гибели. Бесконечное множество атомов вечно движется в бесконечной, но делимой, “атомизированной”, пустоте; перемещаясь в разных направлениях, они иногда сталкиваются друг с другом, образуя вихри атомов. Так происходит бесконечное множество “рождающихся и умирающих” миров, которые не сотворены богом, а возникают и уничтожаются естественным путем, по необходимости.

Отождествляя причинность с необходимостью, Демокрит отрицал случайность, рассматривая ее как результат незнания. В теории познания он исходит из предложения, что от тел истекают, отделяются тонкие оболочки (“идолы” – образы) вещей, воздействующие на органы чувств. Чувственное восприятие – основной источник познания, но оно дает лишь “темное” знание о предметах; над этим знанием возвышается другой, “светлое”, более тонкое – знание посредством разума, ведущее к познанию сущности мира: атомов и пустоты. Этим Демокрит ставил проблему соотношения чувств и разума в познании. По своим политическим взглядам Демокрит был представителем античной демократии, противником рабовладельческой аристократии. Продолжателем материализма Демокрита были Эпикур и Лукреций Кар.

Вершина развития античной греческой философии, ее классический период, приходится приблизительно на время от второй половины V до конца VI века до н. э.

Здесь, помимо выдающихся представителей античной классической философии – Сократа, Платона, Аристотеля, следует выделить так называемых софистов, греческих философов V века до н. э., выступавших в роли профессиональных учителей “мудрости” и “красноречия” – Горгия, Крития, Протогора, Антифонта и других. Главным у софистов – это отказ от религии, рационалистическое объяснение явлений природы, этический и социальный релятивизм. В целом для них характерно материалистическое понимание природы. Вместе с тем некоторые софисты (особенно поздние) начали тяготить к философскому идеализму, прибегая при этом к приемам в споре, получившим впоследствии название софистики.

Непримиримым врагом софистов в Афинах выступил Сократ (469 – 399 до н. э.), хотя, с точки зрения обыденного сознания (как, например, оно отражено у Аристофана), сам Сократ – не только софист, но даже их глава. Сократ был, скорее всего, народным мудрецом, противостоящим софистам, но воспринимающим все то позитивное, что содержало их учение. Он полагал, в отличие от софистов, что истина все же существует и может быть найдена в споре.

Сила Сократа заключалась в им же разработанном методе ведения дискуссии, когда серией простых вопросов он доводил своего оппонента до признания неправильности его позиции, а затем тем же методом доказывал справедливость своей позиции. В основе учения Сократа лежит идея об объективно существующем духе, познаваемом мудрецами.

Во взглядах Сократа отразились некоторые новые явления жизни афинского общества. Он подчеркивал необходимость профессиональных знаний для успешной деятельности в любой сфере жизни, откуда делались и политические выводы: руководство государством – это также профессия, и необходимо, чтобы ею занимались тоже профессионалы. Эта концепция была противоположна основополагающим принципам афинской демократии, согласно которым управление полисом – дело каждого гражданина. Тем самым, учение Сократа создавало теоретическую базу для олигархов, что и привело его, в конце концов, к непримиримому конфликту с демосом, закончившимся осуждением и смертью Сократа. Его карикатурно изобразил в комедии “Облака” Аристофан, но в сознании последующих поколений вошел другой образ Сократа, замечательным мастерством нарисованный его

учеником Платоном, как пример кристально честного, независимого мыслителя, ставящего истину выше всех других побуждений.

Если в V веке до н. э. можно считать временем рождения науки, в том числе и философской как специальной сферы деятельности, то IV век до н. э. оказался очень плодотворным для их дальнейшего развития. В это время были созданы две самые известные философские системы – Платона и Аристотеля.

Платон (427 – 347 до н. э.) принадлежал знаменитому аристократическому обществу в Афинах. Его философская концепция оказалась тесно переплетенной с социально-политическими взглядами. В трактатах “Государство и законы” Платон создал модель идеального полиса с тщательно разработанной сословной системой, строгим контролем верхушки общества над деятельностью низов. Основой верного построения государства он считал правильную трактовку понятия добродетели, справедливости, поэтому во главе полиса должны были находиться философы, люди, обладающие знанием. Платон полагал, что полис находится на грани катастрофы из-за распушенности демократии, которая нарушает установленный порядок, допуская к управлению людей, по природе своей не способных управлять. Выход он видел в создании основ, изначально присущих полису как типу государства. Они образуют иерархическую систему, в которой четко разграничены сферы деятельности трех государственных сословий: правителей-философов, воинов и земледельцев. Каждый занимается своим делом, а государство все регламентирует, все контролирует. Платон полагал, что семью как ячейку общества следует упразднить, а детей сделать общими. Создание идеального полиса было связано с проблемой воспитания, так как предполагалось, что благополучие государства зависит от того, как воспитаны его граждане. Платон придавал этому большое значение и предлагал по достижении определенного возраста отбирать у родителей детей и воспитывать их государством.

Философско-этические взгляды Платона изложены в многочисленных диалогах, главное действующее лицо которых, как правило, его учитель Сократ. В дошедших до нас произведениях нет законченной философской системы, поэтому воззрения Платона на те или иные вопросы служили и продолжают служить предметом спора между исследователями. Наиболее важным и известным для последующей истории философии был его тезис о том, что реальный окружающий нас мир – лишь приблизительное отражение истинного мира идей. Образы (идеи), по мнению Платона, находятся вне времени и пространства, недоступны восприятию, но их может созерцать разум, который и связывает два мира: потусторонний и реальный.

Трудно назвать область знаний, которая не нашла бы отражение в трудах Платона: он занимался этикой, политикой, проблемами знания, искусством, религией и др. В основном благодаря диалогам Платона нам известны учения софистов и Сократа.

В Греции у философа было много учеников, прошедших обучение в его школе, названной Академией. Среди них - известные философы: Аристотель, Спевсипп, Ксенократ, Евдокс Книдский, Гераклит Понтийский. Особенно большие заслуги имела Академия в развитии математики и астрономии.

Огромное влияние оказал Платон на последующие периоды. Его принцип противопоставления чувственного мира миру идей с различными модификациями присутствует во многих учениях античности, средневековья и Нового времени. Сильное воздействие Платона испытало не только европейская, но и арабо-язычная средневековая философия.

В системе Платона многое подвергалось критике и его современниками, и последующими поколениями. Вместе с тем платоновская философия – одна из немногих выдержавших испытание временем и продолжающих быть источником знаний и объектом исследований. Достижения современной науки позволили увидеть в учении Платона ранее неизвестные аспекты. Новые открытия в лингвистике помогли по-иному взглянуть на диалог “Кратил”, посвященный изучению взаимоотношений между вещью и ее наименованием. Есть мнение, что именно Платон разработал тот метод доказательства, который лег в основу современной математики, без него невозможно возникновение науки Нового времени как системного знания. Физики обратили внимание на картину микромира у Платона и чрезвычайно высоко оценили его гениальные догадки, предвосхитившие открытия Новейшего времени.

Не меньшей популярностью пользовалось учение Аристотеля (384 –322 до н. э.) – философа, имевшего давние и прочные связи с македонским двором. Отец его был придворным врачом, а сам Аристотель провел при дворе Филиппа 8 лет как воспитатель Александра Македонского. Ученик Платона, Аристотель занимался в Афинах научными исследованиями и преподаванием в созданной им гимнасии.

Аристотель вошел в историю прежде как ученый-энциклопедист. Его наследие – настоящий свод знаний, накопленный греческой наукой к IV веку до н. э.: по некоторым данным, число написанных им работ приближалось к тысяче. Сочинения философа отличались строгостью и продуманностью композиции.

В отличие от своего учителя, Аристотель полагал, что материальный мир первичен, а мир идей вторичен, что форма и содержание неотделимы друг от друга, как две стороны одного явления. Учение о природе представляется в его трактатах, прежде всего, как учение о движении, и эта одна из самых интересных и сильных сторон системы Аристотеля. Он считается выдающимся представителем диалектики, которая была для него методом получения истинных и достоверных знаний из вероятных и правдоподобных.

Логические сочинения философа, объединенные под общим названием “Органон” были наиболее известными и читаемыми произведениями, на его основе строилась вся средневековая схоластика.

Большой популярностью пользовались трактаты Аристотеля о животных, в которых впервые в античности исследованы условия зарождения и развития живых организмов, даны их описания и классификация.

Ученый выступал также в роли историка, педагога, теоретика красноречия, создателя этического и политического учения. Его перу принадлежат этические трактаты, в которых под добродетелью понимается разумное регулирование деятельностью, середина между крайностями: мужество, например, располагалось между страхом и безудержной отвагой. Много внимания он уделял и поэзии, полагая, что она благотворно влияет на психику и важна для общественной жизни.

У Аристотеля был проект идеального государственного устройства, но менее абсолютного и более приближенного к жизни, в отличие от платоновского. Аристотель пришел к выводу, что полис – наивысшая форма человеческого объединения, а цель людей, живущих в нем, - достижение блага. Основной ячейкой общества признается семья.

В своих рассуждениях Аристотель отталкивается от природы: как естественна семья, так естественно рабство, ибо самой природой предначертано, чтобы одни повелевали, а другие повиновались. Внимательно рассмотрев существующие варианты полиса, философ находит три правильные формы правления (монархия, аристократия и полиция) и три неправильные (деспотия или тирания, олигархия и демократия), дает подробную характеристику каждой, а критерием оценки избирает их приближенность к благу.

Аристотель написал более ста политий – произведений, в которых излагалась история греческих полисов и анализировалось их устройство. К сожалению, почти все они утрачены, сохранилась лишь “Афинская полиция”.

Творчество Аристотеля является вершиной не только античной философии, но и всего древнего мышления, наиболее обширной и в

логическом смысле наиболее разработанной системой познания, и поэтому его можно характеризовать как крупнейшего ученого мыслителя древности. Ряд современных специальных наук (этика, эстетика, логика и другие) имеет начало в его произведениях. Аристотель смог не только упорядочить, но и систематически обобщить достижения познания своего времени.

Значение философии Древней Греции в развитии мировой философии очень велико. Из вышеизложенного можно с уверенностью сказать, что древнегреческая философия внесла свой выдающийся вклад в развитие мировой философии. Древнегреческие философы разработали решения проблем, связанных со становлением общества, и в то же время у каждого из них была своя система, на основе которых в современном мире созданы более совершенные системы.

Именно древнегреческая философия дала начало в том или ином смысле большинству последующих философских систем. По своему характеру античная философия явилась выдающимся вкладом в развитие не только философских, но и научных, в частности, естественнонаучных исследований. Содержательность и разработанность многих философских систем античности были универсальны, их творцы – настоящие философы.

### **3.2. Философия Средних веков и Нового времени в Западной Европе. Основные концепции в современной философии.**

Узловые понятия и выражения

**Схоластика** - философско-религиозное учение, в центре которого стоит проблема соотношения веры и знания, религии и разума.

**Номинализм** - учение средневековой религиозной философии, отвергавшее существование общих объектов и признававшее существование только одиночных вещей.

**Реализм** - учение средневековой религиозной философии, утверждавшее, что общие понятия существуют независимо от единичных и предшествуют им.

**Агностицизм** - учение, отвергающее возможность познания мира и его законов.

**Рационализм** - философское воззрение, признающее разум или мышление источником познания и критерием его истинности.

**Сенсуализм** - учение, выводящее все содержание знаний из органов чувств и сводящее его к сумме элементов чувственного познания.

**Герменевтика** – искусство понимания, истолкования иносказаний, многозначных текстов.

**Иррационализм** – философское учение, ограничивающее познавательные возможности мышления, разума.

**Позитивизм** – учение, отрицающее познавательную возможность философского исследования и считающее единственным источником знания эмпирические науки.

**Фрейдизм** – учение, рассматривающее психику как внутренний бессознательный процесс, существующий параллельно с сознанием.

**Экзистенциализм** – философия существования, субъективно-иррационалистическое учение о двойственности существования человека в современном мире.

### **Средневековая философия**

Средневековый период в истории Европы занимает почти целое тысячелетие (с момента распада Римской империи до эпохи Возрождения). Формирование европейских государств в результате падения Римской империи (V в., раннее средневековье) характеризуется становлением христианской догматики, а зрелое средневековье (с XI в.) — становлением и утверждением феодализма, который в качестве своего идеологического фундамента использовал христианское мировоззрение.

Первый этап средневековой христианской философии – патристика, учение 2-8 вв., утверждавшее несовместимость религиозной веры с античной философией. Патристика — сочинения христианских идеологов, которые внесли наибольший вклад в борьбу против еретиков, были провозглашены святыми и названы отцами церкви. Наиболее выдающимся из западных "отцов церкви" был Аврелий Августин (354—430). Христианской основе своей философии Августин придавал большое значение, сделав бога центром философского мышления. Бог является высшей сущностью, наивысшим благом. Человек же соединяет в себе природу материальных тел — растений и животных — и обладает разумной душой и свободной волей. Душа близка к богу, нематериальна, бессмертна и свободна в своих решениях. Основой духовной жизни является воля, но не разум. Целью и смыслом жизни является счастье, которое можно достигнуть в боге, познав его и испытав душу. События человеческой и божественной истории протекают в единстве и противоположности, они воплотились в столкновении двух царств (градов) — божьего и земного. В божий град вошла меньшая часть человечества, т. е. те, кто своим морально-религиозным поведением заслужили у бога спасения и

милосердия, в земном граде, напротив, остаются люди самолюбивые, алчные, эгоисты, которые забывают о боге. Главным залогом принадлежности к граду божьему служат смирение и покорность, как перед богом, так и перед церковью. Таким образом, философия Августина основана на доверии к силам воли, веры, любви и милости, но, ни при каких обстоятельствах, не к силам разума.

Подавляющее большинство философских систем средневековья имело откровенно идеалистическую ориентацию, которая диктовалась основными догматами христианской религии. Среди этих догматов важнейшее значение имели такие, как догмат о личностной форме единого бога-творца, который категорически отвергал атомистические доктрины античности, а также догмат о творении богом мира "из ничего" (т. н. креационизм). Этот догмат не только устанавливал жесткую и непроходимую границу между идеальным миром бога-творца и материальным миром земной жизни, зависимость материального мира от идеальной воли абсолютно верховной личности, но и ограничивал также мир во времени (т. н. начало и конец света).

Такая философия получила название "схоластика" (лат. — школьный или ученый). Предполагалось, что истина уже дана априори в библейских текстах, и чтобы обосновать ее, выведя всю полноту логических следствий, необходимо использовать систему правильно построенных силлогизмов. Решая данную задачу, схоластика опиралась на античное наследие, особенно на логическое учение Аристотеля.

Содержание и выводы схоластических споров не оказали серьезного влияния на дальнейшее развитие философии, но благодаря технике рассуждений схоластика внесла определенный вклад в дальнейшее развитие логики.

Существенный вклад в систематизацию ортодоксальной схоластики внес монах, представитель Ордена доминиканцев Фома Аквинский (1225—1274). Он ставил своей целью отработку положений христианского вероучения в формах здравого смысла. Аристотель был тем фундаментом, опираясь на который, Фома канонизировал христианское понимание соотношения идеального и материального как соотношение изначального принципа формы (т. н. принципа порядка) с колеблющимся и не вполне установившимся принципом материи (т. н. слабейшим видом бытия). Мир индивидуальных явлений, с точки зрения Фомы Аквинского, рождается слиянием первопринципа формы и материи. Душа же человека, являясь формообразующим принципом, свое индивидуальное воплощение получает только при соединении с телом.

Наиболее остро разногласия между идеальным и материальным проявились в знаменитом споре между реалистами (лат. действительный, вещественный) и номиналистами (лат. название, имя). Речь шла о природе так называемых универсалий (лат. общий), то есть о природе общих или родовых понятий. Реалисты (Иоанн Скотт Эриугена, Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский) основывались на положении Аристотеля о том, что общее существует в неразрывной связи с единичным, являясь его формой, и сформулировали концепцию о трех способах существования; универсалий.

Номиналисты же (Росцелин, Пьер Абеляр) полагали, что универсалии существуют лишь в мышлении. Номиналисты отрицали не только наличие общего в конкретной единичной вещи, но и его существование "до вещи", а это было равносильно тезису о приоритете материи. Росцелин считал, что универсалии есть только имена вещей, и существование их сводится лишь к колебаниям голоса. Существует только индивидуальное, и только оно может быть предметом познания.

Номинализм Росцелина и других был осужден церковью на Суассонском соборе в 1092 году, тогда как умеренный реализм Фомы Аквинского был принят безоговорочно.

Средневековое противоборство в вопросе о природе универсалий значительно повлияло на дальнейшее развитие логики и теории познания, в частности на учения мыслителей Нового времени.

### **3.3. Философия эпохи Возрождения и Нового времени**

Эпоха Возрождения определяется как исторический процесс идейного и культурного развития ранних буржуазных революций, имеющая самобытную ценность. В развитых странах Европы уже на рубеже XII—XIII веков происходит рост промышленности, торговли, развитие мореплавания, военного дела. В борьбе со средневековым теократизмом на первый план выступают гуманизм и антропоцентризм. Презрение к земному заменяется признанием творческих способностей человека, разума, стремления к счастью. Реализация гуманистических идеалов предполагала освоение достижений прошлого, поэтому пробуждается интерес к античному культурному наследию, к овладению богатством древней философии. Происходит освобождение разума от схоластики и поворот от сугубо логической проблематики к естественнонаучному познанию мира и человека. (Развить эту идею)

Так в учении Николая Кузанского (Кузанец) (1401—1464) подчеркивается мощь человеческого познания; сам человек посредством творческой

деятельности своего ума ("человек есть его ум") как бы уподобляется божеству. (Развить эту идею)

Сочинение Н. Коперника (1473- 1543) "Об обращении небесных сфер" произвело революцию в астрономии, так как утверждало систему гелиоцентризма, заключающуюся в следующем: 1) Земля не пребывает неподвижно в центре Вселенной, а вращается вокруг своей оси; 2) Земля обращается вокруг Солнца, занимающего центр Вселенной.

Идеи, сформулированные в эпоху Возрождения, изменили взгляды людей на мир и положение в нем человека, наложили глубокий отпечаток на характер последующей науки и философии. Характерной особенностью этой эпохи стало второе рождение античной философии, с той же обращенностью к человеку, с теми же стихийно-материалистическими тенденциями, которые возродились, не в последнюю очередь, под влиянием арабо-язычной мусульманской философии и культуры.

Потребности общественно-исторической практики дали мощный импульс становлению и укреплению, наряду с монастырскими школами, университетской науки, развитию естественных и гуманитарных наук, а также заложили основы опытного естествознания Нового времени.

Вновь формирующийся способ философского мышления можно определить как философскую мысль Нового времени.

Именно через механику пытались найти мыслители ключ к разгадке тайн всего мироздания. Открытия И. Ньютона упрочили представления о механической детерминированности явлений окружающего мира. В воззрениях Ньютона механическая причинность получила глубокое математическое обоснование. Вместе с тем, признавая движение, механика отвергает развитие, поэтому метод мышления ученых и философов того времени был механистическим и преимущественно метафизическим.

Родоначальником материализма Нового времени является английский философ Ф. Бэкон (1551—1626). Он считал, что философия должна носить, прежде всего, практический характер: если же она остается умозрительной, т. е. схоластичной, она неистинна. Схоласт, по утверждению Ф. Бэкона, плетет подобно пауку какую-нибудь научную ткань, уникальную по тонкости нити и работы, однако совершенно пустую и ни на что не годную. Именно Бэкону принадлежит создание новой науки — методологии экспериментального естествознания, в которой он усматривал залог будущего могущества и господства человека над природой. Только следуя ее законам, можно господствовать над природой. Выводы науки должны опираться на факты и от них восходить к широким обобщениям. Экспериментальному знанию

соответствовал разработанный и введенный Бэконом метод индукции, состоящий из наблюдения, анализа, сравнения и эксперимента. На основании метода индукции впоследствии Дж.Миллем была разработана система индуктивной логики, как наиболее адекватная естественно-научному знанию. Опыт сможет дать достоверное знание лишь тогда, когда сознание будет свободно от ложных идолов и призраков. Призраки рода — это заблуждения, вытекающие из того, что человек судит о природе по аналогии с жизнью людей; призраки пещеры возникают из ошибок индивидуального характера, зависящих от воспитания, вкусов и привычек отдельных людей; призраки рынка — это привычка пользоваться в суждении о мире бытующими представлениями и мнениями без критического к ним отношения; призраки театра опираются на слепую веру в авторитеты. Истинную взаимосвязь вещей и явлений Бэкон видел в определении естественной причинности. Значение философии Бэкона состоит, прежде всего, в критике спекулятивного созерцательного подхода к миру, характерного для поздней средневековой философии.

Одним из видных представителей философской мысли является Томас Гоббс (1588—1679). В его лице учение Бэкона нашло своего продолжателя. В рассуждениях о "первой философии" Гоббс подчеркивает, что "телесность" вечна, тогда как отдельные тела временны. Свойствами (или "акциденциями") телесности являются движение и покой, цвет и т. д. Движение он рассматривал как перемещение тел в пространстве, т. е. как механическое, уподобляя механизму не только все тела природы, но и человека, и общество. Механистичность философской доктрины Гоббса выразилась также в том, что в своей трактовке движения как результата столкновения двух тел он практически апеллировал к теории божественного первотолчка. Гоббс утверждал, что все знания добываются с помощью ощущений, вместе с тем в своей теории познания он подчеркивал важное значение разума, в особенности его математических операций.

Если Ф. Бэкон знаменует в Новом времени начало разработок метода эмпирического, опытного исследования природы, а Гоббс несколько углубил эмпиризм аргументами математики, то французский ученый и философ Рене Декарт (1596—1650), напротив, отвел опыту роль простой практической проверки данных интеллекта, а приоритет отдал разуму.

Являясь основоположником рационализма Нового времени, Декарт поставил задачу разработать универсальный метод для всех наук, который предполагал бы наличие в человеческом уме так называемых врожденных идей или аксиом, во многом определяющих результаты познания.

Метод научного познания Декарта можно определить, как аналитический или рационалистический. Метод рационализма требует ясности и непротиворечивости операций самого мышления, (обеспечивается математикой), расчленения объекта мышления на простейшие элементарные части и изучения их в отдельности, а затем — движения мысли от простого к сложному. Каких бы то ни было границ не следует полагать человеческому уму, считает Декарт; нет ничего ни столь далекого, чего нельзя было бы достичь, ни столь сокровенного, чего нельзя было бы открыть.

Рационализм Декарта нашел много продолжателей, среди которых наиболее выдающимся является нидерландский философ Бенедикт Спиноза (1632—1667). В своем учении о субстанции, преодолевшем противоречие дуализма Декарта, решительно отвергая представление о мышлении как об особой субстанции, будто бы существующей сама по себе и проявляющейся через саму себя, Спиноза соединил в единую бесконечную субстанцию бога, идеальное и материальное. Он считал, что существует единая находящаяся вне сознания субстанция. Эта субстанция не нуждается ни в каких других причинах, являясь причиной самой себя. Абсолютно лишенный качества личности, спинозовский бог не отделим от природы. Единственным принципом мирового порядка, по мнению Спинозы, является взаимодействие причин и следствий, проистекающих из внутренних законов единой субстанции. Единая субстанция бог-природа обладает двумя познаваемыми атрибутами и неотъемлемыми свойствами — протяженностью и мышлением. Способность мыслить, хотя и в различной степени, простирается от элементарных вещей до человеческого мозга. Мышление трактуется Спинозой как своего рода самосознание природы. В этом состоит трансформация Спинозой декартовского рационализма, следствием которого явилась глубокая убежденность в познаваемости мира и важный вывод: порядок и связь идей та же, что и порядок, и связь вещей. Чем шире круг вещей, считает Спиноза, с которыми человек вступает в контакт, то есть чем активнее субъект, тем совершеннее мышление. Совершенство мышления определяется мерой его согласия с всеобщими законами природы, а адекватно познанные общие формы и законы мира являются истинными правилами мышления. Понимать вещь, — значит: видеть за ее индивидуальностью универсальный элемент, идти от единичного модуса к субстанции. Разум постоянно стремится постичь в природе внутреннюю гармонию причин и следствий; однако такая задача достижима только тогда, когда разум не довольствуется непосредственными наблюдениями, а исходит из всей совокупности впечатлений.

В центре внимания Спинозы находится вопрос свободы. В его понимании в субстанции сливаются необходимость и свобода. Бог (субстанция) свободен, ибо все, что он совершает, исходит из своей собственной необходимости. В природе, а в нее Спиноза включает и человека, господствует детерминизм, т. е. необходимость. Человек, однако, согласно Спинозе, модус особого вида. Для него характерна протяженность, как и для других тел, но в то же время ему присуще мышление, т. е. разум. Человеческая воля ограничена. Свобода человека состоит в единстве разума и воли, поэтому и размеры реальной свободы определяются степенью разумного познания. Свобода и необходимость, по Спинозе, не противоположные понятия, а наоборот, они обуславливают друг друга. Противоположностью необходимости, согласно Спинозе, является не свобода, а произвол.

Поведение человека находится под влиянием инстинкта самосохранения и вытекающих из него аффектов, основными из которых являются: радость, печаль и вождление. До тех пор, пока человек им подчиняется, он несвободен. Проблема человеческой свободы состоит в освобождении от их влияния. Это предполагает ясное и точное познание. Так Спиноза приходит к пониманию "свободы как познанной необходимости".

Представителем эмпирической линии в английской философии был Джон Локк. Он отрицает существование "врожденных идей", полагая, что все наши знания мы черпаем из опыта, ощущений. Человеческая душа лишена всяких врожденных идей, аксиом, понятий, принципов либо чего-нибудь подобного. Локк считает голову новорожденного "чистой доской", на которой жизнь нарисует свои "письмена" — знание. Таким образом, в противоположность рационализму Декарта, Локк обосновывал сенсуализм "Нет ничего в уме, чего раньше не было бы в ощущении", — утверждает Локк. В результате воздействия внешних вещей на наши органы чувств получаются ощущения. На этом основывается так называемый внешний опыт. Наблюдение же ума за своей деятельностью и способами ее проявления трактуется Локком как внутренний опыт, или рефлексия.

Важным элементом воззрений Локка являются его идеи о первичных и вторичных качествах. Как первичные, так и вторичные качества относятся к идеям, полученным на основе внешнего опыта.

Локк оказал огромное влияние не только на дальнейшее развитие философии, но и во многом определил дальнейшее развитие политологии, педагогики и психологии.

Немецкий философ Г. Лейбниц (1646—1716) представляет определенное завершение европейского философского рационализма. Ядром философской

системы Лейбница является учение о монадах — монадология. Мир состоит из монад, или мельчайших духовных элементов бытия. Монады обладают активностью и самостоятельностью, находятся в непрерывном изменении и способны к страданию, восприятию и сознанию.

Лейбниц отвергает представление о пространстве и времени как о самостоятельных началах бытия, существующих наряду с материей и независимо от нее. Пространство он рассматривает как порядок взаимного расположения множества индивидуальных тел, существующих вне друг друга. Время же трактуется им как порядок сменяющихся друг друга явлений или состояний тел.

Английский философ, психолог, историк и экономист Давид Юм (1711—1776) на вопрос о том, существует ли внешний мир, уклончиво отвечал: "Не знаю". Ведь наш разум оперирует лишь с содержанием наших ощущений, а не с тем, что их вызывает. С точки зрения Юма, достоверное знание может быть только логическим, тогда как предметы исследования опираются на факты и поэтому не могут быть доказаны логически, а выводятся из опыта. Сам опыт Юм определял, как поток "впечатлений", а причины их неизвестны и непостижимы. Тот факт, что опыт нельзя обосновать логически, является доказательством того, что опытное знание не может быть достоверным. Например, в опыте мы имеем сначала одно впечатление о явлении, а затем другое. Но из того, что два явления следуют друг за другом, логически недоказуемо, что первое явление может быть причиной второго, а второе — следствием первого. Сам по себе этот факт верен и не вызывает возражений, однако из него Юм делает вывод о невозможности познания объективного характера причинности, отрицая ее объективность. Вместе с тем Юм допускает существование объективной причинности в виде порождения идей или образов памяти чувственными впечатлениями. Не все чувственные впечатления для нас равноценны: одни из них более яркие, живые, устойчивые, чего вполне достаточно для практической ориентировки в мире. В конце концов, Юм вынужден утверждать, что источником нашей уверенности служит не теоретическое знание, а вера. Так, мы уверены в периодической смене времен года, ежедневном восходе и заходе солнца. Эта уверенность основывается на привычке видеть данное явление повторяющимся. Юм применил берклианские аргументы в критике не только понятия материи, но и идеального бытия, что перешло у него в критику церкви и религиозной веры. Однако Юм делает попытку естественным образом объяснить возникновение и социальные функции религии, признавая ее значение, в частности, в утверждении и гарантии действенности моральных норм.

### **3.4. Развитие философии в XVIII-XIX веках.**

В XVIII век получил название эпохи Просвещения. Просветителями были все французские творчески мыслящие философы, среди них - Вольтер, Руссо, Дидро, Ламетри, Гельвеций и Гольбах.

Философы-просветители в своих взглядах отстаивали материалистическое мировоззрение в его механистической форме, хотя в работах некоторых из них и содержались элементы диалектики, например, в воззрениях Дидро на развитие организмов. С точки зрения Дидро, природа (материя) есть причина всего, существует сама по себе, будет существовать вечно, ибо она своя собственная причина. По отношению к индивиду материя есть все то, что воздействует каким-либо образом на органы чувств; материальные же тела состоят из атомов. Одной из первоочередных своих задач просветители считали секуляризацию государственной власти, т. е. отделение церкви от государства. Они предусматривали определенный государственный контроль за деятельностью церквей и сект, направленный на то, чтобы они неукоснительно соблюдали гражданские законы и не занимались разжиганием религиозного фанатизма, вражды между приверженцами различных вероисповеданий. Просветители мечтали переделать человека, освободить его от недостатков, развить в нем положительные стороны и, в конечном счете, окружающую, прежде всего общественную, среду.

В конце XVIII — начале XIX веков в экономически и политически отсталой Германии, находившейся под сильным впечатлением от событий Французской революции, возникла немецкая классическая философия, в формировании которой большую роль сыграли достижения естествознания и общественных наук. Больших успехов достигли физика и химия, продвинулось вперед изучение органической природы, произошли открытия в области математики, которые позволили понять процессы в их точном количественном выражении. С большим интересом было воспринято учение Ламарка о детерминированности развития организмов окружающей средой; новейшие теории в астрономии, геологии и эмбриологии.

Основоположником немецкого классического идеализма был один из гениальных умов человечества Иммануил Кант (1724—1804). Кант известен не только как величайший философ, но и как глубокий и проницательный ученый. Разработанная им концепция происхождения Солнечной системы из гигантской газовой туманности до сих пор является одной из фундаментальных научных идей в астрономии. Естественнаучные открытия

Канта внесли сумятицу среди сторонников метафизического объяснения природы, потому что они были первой попыткой применить принципы современного ему естествознания не только к строению Вселенной, но и к ее генезису и развитию.

С точки зрения Канта, необходимо исследовать возможности и границы человеческого познания. Необходимые условия познания заложены в самом разуме и составляют основу знания. Кант различает воспринимаемые человеком явления вещей и вещи, как они существуют сами по себе. Мы познаем мир не так, как он есть на самом деле, а только так, как он нам является. Нашему знанию доступны только явления вещей, или феномены, утверждает Кант, они составляют содержание нашего опыта. В результате воздействия "вещей-в-себе" на органы чувств возникает хаос ощущений. Этот хаос приводится в единство и порядок силами нашего разума. То, что мы считаем законами природы, на самом деле есть связь, вносимая разумом в мир явлений, другими словами, наш разум предписывает законы природе. Но миру явлений соответствует независимая от человеческого сознания сущность вещей - "вещи-в-себе". Абсолютно познать их невозможно. "Вещи-в-себе" для нас только ноумены, то есть умопостигаемая, но не данная в опыте сущность.

В учении о познании Кант отводит большое место диалектике: противоречие рассматривается как необходимый момент познания. Но диалектика для Канта субъективна, она лишь гносеологический принцип, потому что отражает противоречия мыслительной деятельности, но отнюдь не содержание знаний. Поэтому предметом диалектики становятся сами логические формы в их отрыве от содержания знаний.

Немецкая философия после Канта разрабатывалась И. Г. Фихте (1762—1814) и Ф. Шеллингом (1775—1854). Они стремились преодолеть кантовское противопоставление явлений и вещей, обосновав это в определенном едином принципе — в абсолютном "Я" у Фихте и в абсолютном тождестве бытия и мышления у Шеллинга. Кроме того, Шеллинг провел тонкий анализ категорий диалектики, в частности свободы и необходимости, тождества единого и многого и др., послужив предтечей гегелевской диалектики. Натурфилософские идеи Шеллинга оказали большое влияние на развитие науки XIX века.

Развитие немецкой философии достигло своей кульминации в творчестве Гегеля (1770—1831). Гегель развил учение о законах и категориях диалектики, впервые в систематизированном виде разработал основные положения диалектической логики и подверг критике господствовавший в учениях того времени метафизический метод мышления. Кантовской "вещи-в-себе" он

противопоставил диалектический принцип: сущность проявляется, явление существенно. Гегель утверждал, что категории являются объективными формами действительности, в основе которой лежит "мировой разум", "абсолютная идея" или "мировой дух". Это - деятельное начало, давшее импульс возникновению и развитию мира. В процессе самопознания мировой разум проходит три этапа: пребывание самопознающей абсолютной идеи в ее собственном лоне, в стихии мышления, т. е. идея, раскрывает свое содержание в системе законов и категорий диалектики (Логика); развитие идеи в форме "иногобытия" в виде явлений природы, т. е. развивается не сама природа, а лишь категории (Философия природы); развитие идеи в мышлении и истории человечества (Философия духа). На этом заключительном этапе абсолютная идея возвращается к самой себе и постигает себя в форме человеческого сознания и самосознания.

Идея развития пронизывает всю философию Гегеля. Он считает, что развитие происходит не по замкнутому кругу, а поступательно, от низшего к высшему; в этом процессе совершается переход количественных изменений в качественные, а источником развития являются противоречия, составляющие принцип всякого самодвижения. В гегелевской философии действительность представлена как цепь диалектических переходов.

Философия разработанного Гегелем метода, направленного на бесконечность познания, не лишена глубокого внутреннего противоречия, поскольку объективной основой его является абсолютный дух, а целью - самопознание этого абсолютного духа, постольку познание, конечно, ограничено. То есть система познания, пройдя цикл познавательных ступеней, завершается последней ступенью — самопознанием, реализацией которого является сама философия Гегеля. Таким образом, противоречие между методом и системой Гегеля есть противоречие между конечным и бесконечным. Это противоречие и является источником дальнейшего развития.

Развитие философии последующего периода связано с учениями таких крупных мыслителей К. Маркс, О. Конт, А. Шопенгауэр.

Философия Маркса отличается своей попыткой создать материалистическое философское учение, по масштабности не уступающее философской системе Гегеля. Им и его последователями создана философия диалектического материализма, центральным понятием которой является понятие материи. Концепция развития марксизма основывается на принципах всеобщей связи и развития.

В области социальной философии Марксом сформулирована концепция общественно-экономических формаций, позволившая объяснить закономерности исторического развития общества.

Позицию, принципиально противоположную марксовской философии, занимает А. Шопенгауэр, в философии которого отрицается идея развития, объективность знания, рационализм.

Понятие воли является важнейшей категорией у Шопенгауэра выступает наряду с категориями причины и др., причем воля является высшей из этих категорий. Можно понять весь мир в терминах причинности, но это будет примитивное понимание. Воля, как сугубо иррациональная категория, закладывается в основу трактовки мироздания наряду с причинностью. Движение мира – это движение воли, не подчиняющейся никакому целеполаганию извне, и, следовательно, не предполагающей прогресса в традиционном смысле.

Творческая сила воли, отказ от всякой надежды на лучшее будущее и отказ от покоя – вот главные черты возвышенной человеческой природы. Поэтому А. Шопенгауэра называют также основоположником философского индивидуализма и пессимизма.

От классической немецкой философии своей антиспекулятивной направленностью отличается позитивизм О. Конта, против которого Конт направляет свою полемику, – это умозрительные заключения.

В истинном философском учении, полезном для развития наук (а именно развитие наук Конт ставит в центр внимания своей философии), нет места суждениям, не основанным на прямом чувственном наблюдении. Критерием научности теории, по Конту, является то, что она описывает реально являемые наблюдению свойства объектов природы. Такое знание называется позитивным, а философия Конта – позитивизмом.

Поскольку объективный идеализм основан, в основном, на отвлеченных рассуждениях о сущностях, не доступных наблюдению, на категориях абстрактных и не основанных на непосредственном наблюдении, позитивизм считает его произвольным теоретизированием.

Конт отказывается считать себя сторонником какого бы там ни было из основных направлений философии и претендует на то, чтобы позитивизм был признан самостоятельным новым философским учением, не сводимым ни к какому иному.

Джон Стюарт Милль (1806 – 1873) – английский философ, логик, экономист, продолжая традицию, заданную О. Контом, обращается к категориальному аспекту философского позитивизма. Продолжая британскую

традицию анализа ошибок научного мышления, восходящую к Ф. Бэкону, Милль определяет ряд требований к построению научных суждений. Наиболее значительным теоретическим достижением Милля является разработка индуктивной теории происхождения аксиом.

Милль приводит объяснение, согласно которому аксиома – это обобщенный итог множество раз повторяющихся прежде наблюдений, в силу своей многократной зафиксированности в опыте поколений не нуждающийся в доказательстве. Таким образом, аксиома происходит из наблюдений, и сама является позитивным знанием по своей природе.

Герберт Спенсер (1820 – 1903) – философ и социолог, последний представитель классического позитивизма, завершает картину его становления разработкой онтологических аспектов. Любая философия, претендуя на завершенность, должна решить вопрос целостной картины мира.

Г. Спенсер находит парадоксальное, но логически безупречное решение этой проблемы, позволяющее полноценно раскрыть категорию бытия, не поступаясь принципами позитивизма. Он вводит в свою онтологическую схему, категорию “непознаваемого”. Непознаваемое – это та часть мира, о которой известно доподлинно, что она существует, но не более того. Таким образом, развитие позитивного знания, по Спенсеру, будет продолжаться вечно, стремясь к непознаваемому, но, никогда не достигая его.

### **3.5. Философия XX века.**

XX век застал философию четко разделившейся на два направления. Британские школы стояли на принципах позитивизма, а континентальная Европа бурно развивала идеи философии жизни и экзистенциализма.

Оба направления западноевропейской философии унаследовали от прежней эпохи одну и ту же проблему – соотношение языковых конструкторов и их содержания.

В философии британцев развиваются две традиции. Философский логицизм Б. Рассела (1872 – 1970), пытающийся все языковое многообразие теорий свести к логическим силлогизмам, но с тем, чтобы в суждениях не присутствовало ни одного понятия, не наделенного конкретным эмпирическим содержанием. Лингвистическая философия Дж. Мура, наоборот, стремится в анализе существующих языковых конструкторов достичь полного осмысления реальности.

Оба этих смежных направления объединяются в единую традицию аналитической философии, крупнейшим представителем и подвижником

которой становится Л. Витгенштейн (1889 – 1951), само направление получает название “линия Витгенштейна”.

Л. Витгенштейн своими трактатами вдохновляет группу философов “Венского кружка”. Последние, в свою очередь, разрабатывает ряд важных методологических принципов, имеющих большое прикладное значение для развития науки.

Первый – принцип верификации (проверки теории на соответствие реальности) состоит в том, чтобы строго прослеживать наполненность терминов и высказываний теории эмпирическим содержанием. Выдвижение этого принципа породило надежду на то, что в скором времени удастся добиться полного освобождения естественнонаучных теорий от умозрительности и произвольных толкований, вводящих в заблуждение.

Параллельно неопозитивизму проблема адекватности языковых конструкторов реальности решается в континентальной философии. Впервые здесь вопрос ставится немецким философом Э. Гуссерлем (1859 – 1938) в его концепции феноменологической философии. В отличие от позитивистов, стремящихся очистить теорию от умозрения, Гуссерль стремится очистить суждение о реальности от всего, что в него привнесено искаженным восприятием и опытом индивида. Гуссерль стремится вычленив в суждении чистый смысл, составляющий истину. То, что остается в сознании после такого очищения, называется феноменом.

Феноменология Гуссерля далека от ожидания естествознания. К наукам о культуре она близка и даже привлекательна для них, но ее трудно применить в изначальном виде. Пытаясь адаптировать ее к нуждам социального познания и практики, младший последователь Гуссерля М. Хайдеггер (1889 – 1976) обнаруживает, что феноменология является недостающим элементом, способным объединить в теоретическое целое спонтанно развивающуюся традицию экзистенциализма. Хайдеггер привносит в экзистенциализм феноменологическую методологию и становится во главе философского направления, пронизывающего все области культурологии. Таким образом, в Европе надолго утверждается вторая философская “линия Хайдеггера”, параллельная “линии Витгенштейна”.

Одним из мощных течений, развивающихся в рамках данной философской линии, является философский экзистенциализм (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю). Экзистенциализм ищет ответ на вопрос об истинном существовании человека. Но, начав с философского поиска чистого смысла существования, пройдя через теологический и светский нравственный поиск, испытав возможности феноменологического осмысления, он

утрачивает иллюзию о возможности достижения истинного существования в реальности и превращается в идейную основу литературы, драматургии и литературной критики (Ж.-П. Сартр, А. Камю).

Вторая эпоха в философии XX века обусловлена кризисом, как по “линии Витгенштейна”, так и по “линии Хайдеггера”.

На фоне этого кризиса появляются попытки создать интегративные концепции на посылах альтернативных тем, что известно о человеке, философский структурализм, пытающийся вычленил реликтовые структуры в современной общественной жизни через поиск элементов мифологического сознания в современном европейском обществе.

В 40 – 50-е годы XX века поднимается на философский уровень психоанализ, создав собственную социально-философскую концепцию (А. Адлер и К. Юнг).

Фундаментальная теория австрийского ученого Зигмунда Фрейда (1856 – 1939), которая явилась основой психоанализа, сформировалась на рубеже XIX – XX вв. первоначально как чисто медицинская. Однако в силу того, что Фрейд построил свою концепцию на широкий обществоведческой основе, это учение быстро достигло высот социально-философской проблематики.

Схема Фрейда объясняет человека, исходя из взаимодействия двух крупных факторов:

Бессознательного комплекса чисто биологических влечений, главным из которых является сексуальное, наряду с агрессивностью и чувством самосохранения (Ид, Либи́до, Оно);

Комплекса социальных предписаний, табу, составляющих содержание бытующей в обществе морали и права (Супер – Эго, Сверх - Я).

На пересечении двух этих комплексов и формируется, по Фрейду, человеческая личность (Эго, Я).

Сам Фрейд в позднюю эпоху своего творчества дал общий очерк философской проблематики, вытекающей из его теории. Его последователи Карл Юнг и Альфред Адлер, развивая теорию своего учителя, заложили основу фрейдистской, или психоаналитической социальной философии.

Карл Юнг, делая акцент на первом компоненте фрейдовской модели, создал “теорию архетипов”. По данной теории, в обществе можно выделить и классифицировать типичные бессознательные комплексы, однозначно соотносящиеся с этносами, социумами и даже нациями. Таким образом, Юнг предпринял попытку привнести психологические подходы в понимании истории и общества. Адлер, исходя из социального компонента фрейдовской модели (Сверх – Я) создал концепцию типичного поведения человека в

коллективе. Из этой концепции следовала типология стилей лидерства и поведения в группе вообще.

Учение Юнга и Адлера были широко востребованы в области теории управления, социальной психологии в послевоенный период в США и Западной Европе.

Младший современник Адлера и Юнга Эрих Фромм получил известность как классик неопрейдизма. Однако неопрейдизм развивается, тяготея к параллельным социально - философским течениям - экзистенциализму, социальной антропологии – и носит эклектический характер.

В 60–70-е годы XX века стержневые “линии Хайдеггера и Витгенштейна” сходятся на новом, общем для обеих, проблемном поле – толковании суждений (философская герменевтика). Этот синтез произошел в герменевтике Х.Г. Гадамера.

Термин “герменевтика” имеет происхождение из научной филологии и лингвистики конца XIX века. В ту эпоху в филологии стала проблема создания научных основ толкования древних литературных источников. Систематическое учение о толковании, предложенное Шлейермахером, было названо “герменевтикой”, но ограничивалось рамками исторической филологии и лингвистики.

В конце XX века поиск в области формирования понятий и истолкования смыслов, присущий обеим ветвям западной философии, приводит их к обращению к герменевтике уже не на узко филологическом, а на философском уровне. Разумеется, это обращение стало возможным в силу сформировавшихся к тому времени теории игр, экзистенциального анализа, психоанализа.

## **Тема 4. Бытие – фундаментальная категория философии.**

Узловые понятия и выражения

**Бытие** – все, что существует, совокупность объективной и субъективной реальности.

**Материя** – объективная реальность, данная в ощущениях.

**Движение** – это всеобщий атрибут, способ существования материи, оно означает всякое изменение и охватывает все известные его формы: механическое, физическое, химическое, биологическое, социальное.

**Пространство** – координация объектов.

**Время** – характеристика длительности и координации сменяющихся процессов.

**Пространство** - форма (или атрибут) бытия, которая выражает протяженность и структурность, взаиморасположение составляющих его объектов и взаимодействие элементов в сосуществующих системах.

**Время** - форма (или атрибут) бытия, характеризующая длительность процессов и последовательность смены состояний.

План:

1. Философское понятие бытия.
2. Философское понимание материи.
3. Движение и его основные формы.
4. Пространство и время
5. Философия природы.

### **4.1. Философское понятие бытия.**

Вокруг понятия бытия философы всегда проводили острые дискуссии, споры, и они продолжаются до сих пор, т. к. “бытие” – наиболее обобщенное понятие в философии. Понятие бытия по-разному понимается и трактуется в различных концепциях и на разных уровнях мышления. В одних под бытием понимают конкретное, вещественное, материальное бытие. В других под ним понимают бытие духовного или же идеального порядка.

Бытие охватывает в себе все то, что существовало, существует и будет существовать, т.е. объективную и субъективную реальности. Понятие бытия, выступая предельно общей абстракцией, объединяет по признаку существования самые различные явления, предметы и процессы: природные объекты, их свойства, связи и отношения, человеческие коллективы и отдельных людей, социальные институты, состояния человеческого сознания

и т.д. Она отражает не только предметы, не только объективную реальность, но и явления духа, субъективную реальность.

Основными сферами бытия являются: природа, общество и сознание. Для этих сфер бытия общим является факт их существования. Бытие есть все то, что существует: это и материальные вещи, и процессы, и свойства, и связи, и отношения. Плоды мыслительной деятельности, фантазии, иллюзии и т.п. также существуют как духовная реальность. Но они, естественно, и различаются друг от друга.

Для того чтобы иметь более четкое представление о бытии, необходимо сопоставить понятие “бытие” с понятием “существование” и “реальность”. Среди этих понятий наиболее общим является понятие бытия. Антиномией бытия выступает понятие небытия. Небытие иногда применяется как потенциальное бытие, а иногда как прошедшее и будущее состояния бытия. Есть понятие "реальность", которое охватывает содержание существующей части бытия. Реальность по своему содержанию разделяется на виды, например, реальность физическая (охватывающая физическое событие), химическая, биологическая, социальная, духовная и т. п. Реальность охватывает и группы сосуществующих явлений, находящихся, по отношению к будущему, в потенциальной реальности или же реальной возможности.

Чтобы различать формы бытия, обычно обращаются к их основе, к их сущности. В основе материального бытия лежат непосредственно материя и материальные взаимодействия, а в основе духовного бытия лежат духовные отношения.

Бытие условно делят на материальное, духовное (идеальное) и виртуальное; актуальное и потенциальное; объективное и субъективное.

Существуют монистическая и дуалистическая концепции объяснения бытия. Представители монизма утверждают, что в основе мира лежит одно начало. Здесь имеются два направления: материалистическое и идеалистическое. Сторонники материалистического монизма считают, что в основе мира лежит лишь материальное начало, т. е. мир сугубо материален, а сторонники идеалистического монизма утверждают, что в основе мира лежит идеальное начало, идеальная, духовная субстанция. Представители дуализма (лат. *dualis* – двойственный) считали, что в основе мироздания лежат два самостоятельных начала: материальное и духовное.

Согласно материалистическому подходу окружающий нас мир состоит из двух областей реальности. Это субъективная и объективная реальность. То, что существует вне и независимо от сознания, считается объективной реальностью. То, что связано с человеческим сознанием и является его

продуктом, считается субъективной реальностью. Объективная реальность соответствует материальной форме бытия, а субъективная – духовной (идеальной) форме бытия. Согласно материалистической трактовке реальность идеальная, т. е. духовная форма бытия, зависит от материального бытия.

Современная наука утверждает, что объективная реальность является лишь определенной, известной нам данной здесь и теперь, актуальной, действующей частью бытия. Существует и такая часть бытия, которая превращается в настоящее. Это потенциальная форма действительности, которая является зарождающимся или потенциальным бытием.

Общеизвестная и несомненно существующая часть бытия – объективная реальность - называется реальным бытием, именно оно и определяется как наличное бытие. Но есть и часть бытия, существующая в виде информации в памяти различных цифровых устройств - компьютеров и серверов, в глобальной и локальных информационных сетях. Такое бытие можно назвать виртуальным.

Природное бытие обычно понимается как бытие вещей, процессов, состояний природы. Оно делится на два вида: изначальное природное бытие (или естественное природное бытие, которое существовало и без участия человека) и бытие вещей и процессов, произведенных человеком (вторая природа). В области второй природы следующие виды бытия:

бытие человека (бытие человека в мире вещей и специфически человеческое бытие);

бытие духовного (индивидуализированное и объективированное (внеиндивидуализированное) духовное бытие);

бытие социального (бытие отдельного человека в обществе и бытие общества, т.е. общественное бытие).

## **4.2. Философское понимание материи**

В окружающем нас мире мы наблюдаем бесчисленное множество различных предметов и явлений. Есть ли между ними что-либо общее, какова их природа, что лежит в их основе? Различные попытки решить эти вопросы исторически привели к возникновению понятия субстанции всех вещей (лат. *substantia* - сущность). Под субстанцией понималась некая всеобщая первичная основа всех вещей, которая является их последней сущностью. Идея субстанции связана с идеей единства окружающего нас мира, закономерной связи явлений действительности.

Развитие идеи субстанции в истории философии привело к разработке понятия материи, важнейшей категории философской науки. Это понятие введено Платоном и было использовано Аристотелем для объяснения сущности мироздания в его концепции взаимодействия материи и формы. В процессе развития представлений о структуре бытия на основе новейших данных естествознания было выработано определение материи как философского понятия, обозначающего объективную реальность.

Это определение материи органически связано с материалистическим решением основного вопроса философии. В нем указывается на объективный источник нашего знания, каковым является материя, и на ее познаваемость.

Вместе с тем это понятие не сводит материю лишь к каким-либо определенным ее видам - частицам вещества, чувственно воспринимаемым телам и т.д. Она охватывает все бесконечное многообразие самых различных объектов и систем природы, обладают неисчерпаемым многообразием свойств. Наши органы чувств могут воспринимать лишь ничтожную часть этих реально существующих форм материи, но благодаря конструированию все более совершенных приборов, измерительных устройств человек неуклонно расширяет границы познанного мира.

Понятие материи как объективной реальности, характеризует ее существование вместе со всеми ее свойствами, формами движения, законами существования и т.д. В структуре объективной реальности следует различать конкретные материальные объекты и системы, свойства этих материальных систем, формы их взаимодействия и движения, законы существования, имеющие различную степень общности. Материя существует в виде бесконечного разнообразия конкретных объектов и систем, каждая из которых обладает движением, структурностью, связями и взаимодействиями, пространственно-временными и многими другими общими и частными свойствами.

Материя всегда обладает определенной организацией, она существует в виде конкретных материальных систем. Можно выделить различные типы материальных систем и соответствующие им структурные уровни материи. В неживой природе это элементарные частицы (включая античастицы) и поля, атомные ядра, атомы, молекулы, агрегаты молекул, макроскопические тела, геологические образования, Земля и другие планеты, Солнце и другие звезды, местные скопления звезд, Галактика, системы галактик, Метагалактика, являющаяся лишь одной из систем бесконечной Вселенной. Они определяются терминами «микромир», «макромир» и «мегамир».

В живой природе существуют внутриорганизменные и надорганизменные биосистемы. К первым относятся молекулы ДНК и РНК, как носители наследственности, комплексы белковых молекул, клетки, ткани, органы, функциональные системы (нервная, кровеносная, пищеварения, газообмена и др.) и организм в целом. К надорганизменным системам относятся семейства организмов, колонии, различные популяции, виды, биоценозы, биогеоценозы, географические ландшафты и вся биосфера.

В обществе также существует большое количество типов взаимопересекающихся систем: человек, семья, различные коллективы (производственные, учебные, научные, спортивные и др.), сообщества людей, объединения и организации, партии, классы, государства, системы государств и общество в целом.

Эта классификация является весьма общей и далеко не полной, т.к. на каждом структурном уровне можно выделить дополнительно большое количество взаимопроникающих материальных систем, возникающих на основе различных форм связей и взаимодействий элементов.

Такую классификацию можно дать на основе форм материи по типам материальных систем и соответствующих им структурных уровней материи. Наряду с этим распространена классификация форм материи по ряду фундаментальных физических свойств. Так, прежде всего, выделяется вещество - совокупность частиц, макроскопических тел и других систем, обладающих определенной массой покоя. Реально существует также антивещество, состоящее из античастиц (антипротонов, позитронов, антинейтронов и др.). Атомы и молекулы из античастиц при отсутствии обычных форм вещества могут быть устойчивыми и образовывать макроскопические тела и даже космические системы ("антимир").

Кроме того, существуют невещественные виды материи – электромагнитные и гравитационные поля, излучения различных типов. Они не обладают конечной массой покоя.

Следует отметить, что поле и вещество нельзя противопоставлять, т.к. поля существуют в структуре всех вещественных систем и объединяют их элементы в целостность.

### **4.3. Движение и его основные формы**

Во всех материальных объектах происходит движение элементарных частиц, атомов, молекул, каждый объект взаимодействует с окружающей средой, а это взаимодействие включает в себе движение того или иного рода. Любое тело, покоящееся по отношению к Земле, движется вместе с ней вокруг

Солнца, вместе с Солнцем – по отношению к другим звездам Галактики, последняя перемещается относительно других звездных систем и т.д. Абсолютного покоя, равновесия и неподвижности нет нигде, всякий покой, равновесие относительны, являются определенным состоянием движения.

Взятое в самом общем виде, движение оказывается тождественным всякому изменению, любому переходу из одного состояния в другое. Движение – это всеобщий атрибут, способ существования материи. В мире не может быть материи без движения, как нет и движения без материи.

В природе имеется бесчисленное множество качественно различных материальных систем, и каждая из них обладает специфическим для нее движением. Современной науке известна лишь небольшая часть этих движений, которые можно подразделить на ряд основных форм движения. К последним относятся способы существования и функционирования материальных систем на соответствующих структурных уровнях. Основные формы движения включают в себя такие группы процессов, которые подчиняются общим законам (различным для разных форм движения).

В разработке классификации основных форм движения материи говорится о существовании следующих форм движения: механической (пространственного перемещения); физической (электромагнетизм, гравитация, теплота, звук, изменения агрегатных состояний веществ и др.); химической (превращение атомов и молекул веществ); биологической (обмен веществ в живых организмах, их рост и развитие, эволюционный процесс и т.п.); социальной (общественные изменения, а также процессы мышления). Эта классификация исходит из принципа исторического познание развития материи и качественной несводимости высших форм движения к низшим.

В настоящее время из основных форм движения можно выделить, прежде всего, такие, которые проявляются во всех известных пространственных масштабах и структурных уровнях материи. К ним относятся: 1) пространственное перемещение - механическое движение атомов, молекул, макроскопических и космических тел; распространение электромагнитных и гравитационных волн (бестраекторное); движение элементарных частиц; 2) электромагнитное взаимодействие; 3) гравитационное взаимодействие (тяготение).

Существуют формы движения, проявляющиеся лишь на определенных структурных уровнях в неживой природе, в живой природе и в обществе. В неживой природе - это, прежде всего взаимодействия и превращения элементарных частиц и атомных ядер. Частным проявлением данной формы движения выступают все виды ядерных взаимодействий. В результате

перераспределения связей между атомами в молекулах, изменения структуры молекул одни вещества превращаются в другие. Этот процесс составляет химическую форму движения.

Следует указать на формы движения макроскопических тел: теплота, процессы кристаллизации, изменения агрегатных состояний, структурные изменения в твердых телах, жидкостях, газах и плазме. Геологическая форма движения включает в себя комплекс физико-химических процессов, связанных с образованием всевозможных минералов, руд и других веществ в условиях больших температур и давлений. В звездах проявляются такие формы движения, как самоподдерживающиеся термоядерные реакции, образование химических элементов (особенно при вспышках новых и сверхновых звезд). При особенно больших массах и плотностях космических объектов возможны процессы типа гравитационного коллапса и перехода системы в сверхплотное состояние, когда ее поле тяготения уже не выпускает наружу частицы вещества и электромагнитное излучение (так называемые "черные дыры").

Формы движения в живой природе включают в себя процессы, происходящие как внутри живых организмов, так и в надорганизменных системах. Жизнь представляет собой способ существования белковых тел и нуклеиновых кислот, содержанием которого является непрерывный обмен веществ между организмом и окружающей средой, процессы отражения и саморегуляции, направленные на самосохранение и воспроизводство организмов.

Жизнь представляет собой систему форм движения и включает в себя процессы взаимодействия, изменения и развития в надорганизменных биологических системах - колониях организмов, биоценозах, биогеоценозах и всей биосфере.

Высшим этапом развития материи на Земле является человеческое общество с присущими ему социальными формами движения. Эти формы движения непрерывно усложняются с развитием общества. Они включают в себя всевозможные проявления целенаправленной деятельности людей, социальные изменения и взаимодействия между различными общественными системами - от личности до государства и человеческого общества в целом. Проявлением социальных форм движения служат и процессы отражения действительности в мышлении.

Между всеми формами движения материи существует тесная взаимосвязь. Она обнаруживается, прежде всего, в историческом развитии материи и в возникновении высших форм движения на основе относительно

низших. Высшие формы движения синтезируют в себе относительно низшие. Так, человеческий организм функционирует на основе взаимодействия физико-химических и биологических форм движения, находящихся в нем в неразрывном единстве, вместе с тем человек проявляет себя как личность - носитель социальных форм движения.

При изучении взаимоотношения форм движения важно избегать как отрыва высших форм от низших, так и механического сведения первых к последним.

Процесс познания материи в значительной мере совпадает с исследованием форм ее движения.

#### **4.4. Пространство и время.**

Пространство и время являются всеобщими формами бытия всех материальных систем и процессов. Не существует объекта, который находился бы вне пространства и времени, как и нет пространства и времени самих по себе, вне движущейся материи.

В истории науки сложились две концепции пространства и времени субстанциональная и релятивистская. Приверженцами первой были атомисты Древней Греции и создатель классической физики И.Ньютон. С субстанциональной точки зрения пространство понимается как абсолютная пустота, вместительница тел, свойства которого неизменны и не зависят от наличия или отсутствия в нем предметов. Время понимается как чистая длительность, ритм которого не зависит от протекающих в мире процессов. Такое понимание пространства и времени характерно для механической формы движения материальных объектов.

С релятивистской точки зрения пространство выступает как всеобщее свойство (атрибут) материи. Точно так же нет и абсолютного времени, время неразрывно связано с движением и развитием материи. Пространство и время существуют объективно и независимо от сознания, но вовсе не от материи. Пространство - это такая форма бытия материи, которая выражает ее протяженность и структурность, сосуществование (рядоположенность) и взаимодействие элементов в различных материальных системах. Время - форма бытия (или атрибут) материи, характеризующая длительность существования всех объектов и последовательность смены состояний. Свойства пространства и времени зависят от движения и свойств материальных систем. Релятивистская концепция пространства и времени является господствующей в современной науке.

Из свойств пространства и времени можно выделить всеобщие, проявляющиеся на всех известных структурных уровнях материи, и частные, а также особенные, присущие лишь некоторым состояниям материи, и даже отдельным объектам. Всеобщие свойства неразрывно связаны с другими атрибутами материи и диалектическими законами ее бытия. Они представляют для философии первостепенный интерес.

К всеобщим свойствам пространства относится его неразрывная связь со временем и с движением материи, зависимость от структурных отношений в материальных системах.

Всеобщим свойством пространства является также его протяженность, означающая рядоположенность различных элементов (отрезков, объемов), возможность прибавления к каждому данному элементу некоторого следующего либо уменьшения числа элементов.

Пространству (точнее, пространственным свойствам материи) присуще единство прерывности и непрерывности. Прерывность относительна и проявляется в раздельном существовании материальных объектов и систем, каждая из которых имеет определенные размеры и границы. Но материальные поля (электромагнитные, гравитационные и др.) непрерывны, распределены в пространстве всех систем. Непрерывность пространства проявляется также в пространственном перемещении тел. Пространство обладает связностью, в нем отсутствуют "разрывы".

Обычному пространству присуща трехмерность, которая органически связана со структурностью систем и их движением. Все материальные процессы и взаимодействия реализуются в пространстве трех измерений.

С протяженностью пространства тесно связаны метрические отношения, которые выражают особенности связи пространственных элементов, порядок и количественные законы этих связей. Метрические отношения на плоскости, сфере, псевдосфере (фигуре, напоминающей граммофонную трубу) и других поверхностях отражаются в различных типах геометрии - евклидовой и неевклидовой (Лобачевского, Римана). Наличие определенных метрических свойств у пространства относится к числу его всеобщих характеристик.

Из всеобщих свойств времени (точнее временных отношений в материальных системах) следует отметить его неразрывную связь с пространством и движением материи, длительность, асимметрию, необратимость, неповторимость, единство прерывности и непрерывности, связность, зависимость от структурных отношений в материальных системах. Время одномерно.

Длительность выступает как последовательность существования материальных объектов, их сохранение в относительно устойчивой форме. Длительность образуется путем возникновения одного момента времени за другим благодаря конечности скорости изменения любых процессов. Она аналогична протяженности пространства и является следствием сохранения материи и движения. Это сохранение обуславливает также связность времени, отсутствие разрывов в нем, общую и абсолютную непрерывность. Прерывность характеризует лишь время существования конкретных качественных состояний материи, каждое из которых возникает и исчезает, переходя в другие формы. Но составляющие их элементы материи (например, элементарные частицы) могут при этом не возникать и не исчезать, а только менять формы связей, образуя различные тела.

Современная физика дает представление о неразрывной связи пространства и времени, что отразилось в понятии пространства-времени и пространственно-временного интервала. Это свидетельствует о сложности пространственно-временной структуры бытия и восприятия человеком физической реальности.

Но исследование пространственно-временных отношений осуществляется в той или иной форме и другими науками. Так, в биологии на первый план выдвигаются проблемы ритмов в различных подсистемах живых организмов ("биологические часы"), асимметрии в пространственной структуре молекул живого вещества. В общественной жизни мы наблюдаем ускорение темпов развития, связанную с тем, что в одну и ту же единицу физического времени сейчас укладывается все большее количество информации, событий и социальных изменений. Здесь уместно говорить о феномене социального времени. Существует и понятие социального пространства. И их характеристики несколько иные по отношению к физическому и биологическому пространству и времени. Столь же сложны для понимания характеристики субъективного пространства и времени, свойства которых существенно отличаются от свойств физического пространства и времени. Здесь действуют совершенно другие закономерности. И перед философским знанием стоит задача внимательного изучения этих особенностей и закономерностей.

Все приведенное выше свидетельствует о том, вопрос о понимании бытия является настоящей философской проблемой.

#### **4.5. Философия природы.**

Узловые понятия и выражения

**Природа** – 1) все сущее, весь мир в многообразии его форм; 2) окружающая человека естественная среда, растительный и животный мир.

**Общество** - совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей; форма социально-исторической общности людей.

**Экология** - наука, исследующая отношения между человеком и окружающей природной средой.

**Жизнь** - одна из высших форм существования материи, закономерно возникающая при определенных условиях в процессе ее развития; способ существования живых организмов и систем.

**Ноосфера** - сфера разума, область планеты, охваченная разумной человеческой деятельностью.

**Экологическое сознание** - формирование в человеке мышления, основанного на осознании необходимости сохранения природной среды, растительного и животного мира.

**Римский клуб** - международная неправительственная организация (созд. в 1968г.), основная деятельность которой направлена на исследование глобальных проблем современности с целью сохранения окружающей среды.

### **Проблема природы в современных философских концепциях.**

Понятие «природа» используется в науке и философии в различных смыслах. Можно выделить широкое и узкое понимание этого термина. В широком смысле природа представляется как все сущее, весь мир в многообразии его форм. В узком смысле под природой понимается окружающая человека естественная среда, растительный и животный мир нашей планеты.

Природа – предпосылка и естественная основа жизнедеятельности людей, причем полноценная их жизнедеятельность возможна только в адекватных природных условиях. Человек может существовать лишь в достаточно определенных и весьма узких рамках окружающей природной среды, соответствующих биологическим особенностям его организма. Он испытывает потребность в той экологической среде, в которой проходила эволюция человечества на протяжении всей его истории. Возможность существования общества может быть гарантирована только в контексте развития биосферы, и то только в относительно узком диапазоне ее параметров. Знание этого диапазона - жизненная необходимость людей.

Человек обладает возможностью приспосабливаться к изменяющимся (в известных пределах) условиям природной среды, новой для него среде обитания. Однако при всей их широте и мобильности, адаптационные возможности человеческого организма не беспредельны. В связи с этим возникает настоятельная потребность соотнесения темпов изменения окружающей среды с адаптационными возможностями человека и человеческой популяции, определения допустимых пределов их воздействия на биосферу, исходя из допустимых границ ее изменения. Иначе говоря, человек как биосоциальное существо для полноценной жизнедеятельности и развития нуждается не только в качественной социальной среде, но и в естественной среде определенного качества. Человек нуждается в определенном качестве естественной среды его обитания. Лишь при сохранении должного качества таких фундаментальных условий существования людей как воздух, вода и почва возможна их полноценная жизнь. Разрушение хотя бы одного из этих жизненно важных компонентов окружающей среды привело бы к гибели жизни на Земле.

Сегодня всем ясно, что здоровая окружающая среда не менее значима, чем материальные и духовные потребности. Было бы большим заблуждением полагать, будто бы с экологическим кризисом можно справиться с помощью одних лишь экономических мер. Экологический кризис обусловлен “стрелками”, направляющими движение нашей технократической цивилизации к конкретным ценностям и категориям, без корректировки которых нельзя приступить к радикальным изменениям. При переориентации категорий, понятие природы должно стать центральным, так что само отношение человека к природе будет иным, чем было до этого. Важно понять и принять новые ценностные ориентиры, смысловые установки, создать новый образ человека – в противовес человеку-потребителю человека гуманного по отношению к самому себе и природе. Без этой глобальной философской перестройки отношений в системе “Человек - Природа” все меры экономического, экологического, научно-технического характера не смогут стать сколько-нибудь серьезным препятствием на пути надвигающейся экологической катастрофы. Конечный вывод философов, занимающихся этой проблемой, достаточно жесток: “Либо он (человек) должен измениться, либо ему суждено исчезнуть с лица Земли”. Поэтому сегодня особенно важно рассмотрение именно философских аспектов взаимоотношений человека и Природы в условиях надвигающейся экологической катастрофы, путей и возможностей формирования той новой системы ценностей, с помощью

которой можно будет предотвратить сползание Человечества к собственной гибели.

### **Природа и общество, их взаимосвязь.**

Проблема взаимоотношений в системе “Человек-Природа” относится к числу вечных философских проблем. Не углубляясь слишком далеко в историю ее становления и развития, заметим, однако, что первые экологические кризисы (локального характера) были известны еще в древности и являлись той основой, которая служила наглядной иллюстрацией жизненной важности данной проблемы. Примером может служить упадок некогда могучей цивилизации древнего Вавилона из-за снижения плодородия земель по причине засоления почв, связанной с использованием новой системы ирригации, несоответствующей к особенностям земель Междуречья.

Являясь, по сути, неотъемлемой частью Природы, человечество в своих отношениях с ней прошло ряд этапов - от полного обожествления и поклонения природным силам до идеи полной и безусловной власти человека над природой. Катастрофические последствия последнего мы в полной мере пожинаем сегодня. Отношения Человека и Природы в XX веке стали своеобразным центром, в котором сходились и завязывались в один узел различные стороны экономической, общественной и культурной жизни людей.

Природа и общество всегда находились в единстве, и в этом взаимодействии природы и общества окружающая природная среда как необходимая естественная предпосылка и основа человеческой истории не остается только лишь пассивной стороной, испытывающей постоянное воздействие со стороны общества. Она оказывала и продолжает оказывать существенное влияние на все стороны человеческой деятельности, на сам процесс общественной жизни, на социальный прогресс вообще, замедляя или ускоряя его, причем его роль в различных регионах и в различные исторические эпохи была различна. Так, на заре развития человеческой цивилизации, когда люди довольствовались преимущественно присвоением готовых продуктов, общество находилось в абсолютной зависимости от внешней среды. Первобытные люди после истощения пищевых ресурсов в одном месте перемещались в другое, где было достаточно природных средств существования. Иначе говоря, истощение природных ресурсов, деградация природы вели к определенным социальным изменениям - миграции населения. В дальнейшем, по мере развития производительных сил, зависимость общества от природы постоянно уменьшалась, человек все больше выходил

из-под власти ее стихийных сил. Но эта независимость человека от природы оказалась иллюзорной, поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий его существования, т.е. экологическому дискомфорту. Более того, по мере нарастания экологических опасностей под вопрос ставится само существование земной цивилизации. В процессе обособления человека от природы зависимость его от нее не ослабевала, а наоборот, возрастала. И в наши дни интересы обеспечения будущего рода человеческого вынуждают людей все больше считаться с законами функционирования и развития биосферы. Однако диалектика взаимодействия общества и природы проявляется и в том, что не только окружающая среда оказывает влияние на общество, но и человек в процессе жизнедеятельности накладывает неизгладимый отпечаток на природу.

Уже в древности, в условиях античности и средневековья, воздействие общества на окружающую среду было весьма существенным, что приводило к локальным экологическим кризисам, в результате которых под песками пустынь оказывались погребенными развалины некогда цветущих цивилизаций. Так, одной из причин гибели государства майя, этой выдающейся цивилизации, было истощение земель из-за применения подсечно-огневой системы земледелия. Локальные (или региональные) экологические кризисы, имели место во все эпохи развития человеческого общества. Истории известны достаточно крупные экологические бедствия, обусловленные хозяйственной деятельностью человека, и в те далекие времена, когда плотность населения в странах, претерпевших эти бедствия, по нынешним меркам, была ничтожно малой, а промышленности в ее современном понимании не было вовсе. Достаточно вспомнить печальный опыт Месопотамии и Греции, где тучные пастбища были выбиты скотом, или земли Ливана, где опустынивание было вызвано вырубкой ливанского кедра. В XX в. экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба во многом “благодаря” тому, что именно в этот период человек стал активной стороной взаимодействия в системе “Человек - Природа” и своими непродуманными действиями резко нарушил баланс экологического равновесия. В целом до XX века активной стороной взаимодействия была, как правило, природа. Изменения климата, природные катаклизмы больше влияли на жизнь людей, чем жизнедеятельность последних на природу. С того времени, как человек вышел из подчинения природы, начинается история взаимоотношения двух начал: общества и природы.

В целом можно выделить следующие этапы взаимодействия природы и общества:

1. Доисторический (доцивилизационный), когда имеет место неосознанное сотрудничество, а противостояние носит неантагонистический характер;

2. Исторический (цивилизационный, современный), которому присуще нарастание антагонистических отношений между природой и обществом; деятельность человека, ведущая к уничтожению естественной среды обитания, быстрой смене естественных ландшафтов антропогенными, постепенное осознание гибельности этого пути.

3. Постисторический, постцивилизационный (будущий), предполагающий наличие альтернативы: либо экологическая катастрофа планетарного масштаба, либо полная перестройка основы взаимоотношений Природы и Человека.

На данном этапе мы имеем цивилизацию технократического типа, основные приоритеты которой нацелены на дальнейшее расширение власти над природой без учета возможных последствий. Это создает систему “Человек - Природа”, в которой стрелки резко смещены в сторону преобразующей деятельности человека. Начиная с эпохи Возрождения, когда человек был поставлен в центр мироздания, а Природа низведена до его «мастерской», складывался тип технократического мышления. С зарождением промышленной революции и индустриализма складывалась соответствующая совокупность представлений о месте и роли человека в природе и обществе. Механистическое мировоззрение допускало вседозволенность человеческой деятельности в природе, оно фактически игнорировало нравственный аспект в социальной и экологической практике.

Природа рассматривалась как склад ресурсов и богатств, которые можно и должно использовать в соответствии с волей и желанием Человека. Параллельно усилению давления на природную среду, шло формирование соответствующей философии покорения природы, исходящей из представлений о том, что человек “царь природы” и может изменять среду обитания, как ему заблагорассудится. В конце XX столетия, полной мерой проявились все явные и тайные пороки подобной позиции.

Если в прошлом, несмотря на происходившие на локальном или региональном уровнях необратимые изменения окружающей среды, природа сама справлялась с поступающими в биосферу промышленными и другими отходами, поскольку их общий объем не превосходил ее способности к самоочищению, то в настоящее время, когда общий объем загрязнения

природы существенно превышает ее способности к самоочищению и самовосстановлению, она уже не в состоянии справиться с нарастающими антропогенными перегрузками. В связи с этим, человечество вынуждено взять на себя ответственность за сохранение естественной среды обитания в пригодном для жизни состоянии. Возникла острая потребность в обеспечении здоровой жизненной среды для нынешнего и будущего поколений силами самого человека.

### **Экологический кризис: поиск выхода.**

Итак, нравственно-философские принципы технократической цивилизации, нацеленные на дальнейшее увеличение власти Человека над Природой, оказались несостоятельными. Человечество стоит перед выбором, результатом которого является решение вопроса о его собственном выживании и о дальнейшем развитии. Речь идет о выборе пути. Из самых строгих расчетов мы сегодня узнаем, что никакие безотходные технологии и другие природоохранные действия при всей их абсолютной и жизненной необходимости сами по себе не способны решить проблему спасительного взаимоотношения Человека и Природы. Нужно, вероятно, гораздо большее. При нынешней несбалансированности производства и потребления с естественными циклами биосферы подобные меры позволят лишь выиграть некоторое время для более радикальной перестройки всей системы в целом, и в наибольшей мере человеческого сознания. Необходима перестройка человеческого сознания по отношению к природе, разработка принципиально новых оснований взаимодействия Человека и Природы.

Сегодня, уже в III тысячелетии, человечество ищет достойный ответ на “экологический вызов”, возникший перед цивилизацией XX века. Сейчас человечество должно разработать и приступить к активной реализации единой глобальной стратегии устойчивого развития, обеспечивающей качество окружающей среды для XXI века. Важной частью концепции устойчивого развития, начало которой положила конференция в Рио-де-Жанейро (1972 г.) является формирование экологического сознания у людей.

Экологическое сознание - важнейшая компонента экологической культуры, объединяющей все виды и результаты моральной и духовной деятельности людей, направленной на достижение оптимального взаимодействия общества и природы, на экологизацию материальной и духовной жизни общества. Потребность формирования экологической культуры, как решающего фактора в гармонизации отношений общества и природы, становится в настоящее время все более актуальной.

Важнейшую роль в формировании экологической культуры играет экологическое образование и воспитание. Организацией Объединенных наций 2005-2014 годы объявлены Декадой образования для устойчивого развития (ОУР), во всех странах разрабатываются концепции программы ОУР. Их целью является целенаправленное формирование у каждого человека на всех этапах его жизни глубоких и прочных экологических знаний, понимания органической взаимосвязи и единства человечества и окружающей среды, роли природы в жизни общества и человека, необходимости ее охраны и рационального использования природных ресурсов, воспитание личной ответственности за состояние окружающей среды.

## **Тема 5. Универсальные связи бытия и развитие. Законы и категории.**

Узловые понятия и выражения

**Диалектика** – философское учение о закономерностях развития и всеобщей связи явлений и процессов действительности.

**Метафизика** – философское учение, отрицающее всеобщую связь и качественные изменения явлений и процессов действительности.

**Закон** - отражение в сознании существенных, повторяющихся, устойчивых внутренних связей, процессов и явлений действительности.

**Противоречие** – отношение противоположностей.

План:

1. Общая характеристика законов философии.
2. Законы диалектики.
3. Основные категории диалектики.

### **5.1. Общая характеристика законов философии.**

Современное мышление человека диалектично. Это означает, что человек понимает мир таким образом, что его явления рассматриваются в постоянном изменении, развитии, в многообразии их связей, во взаимодействии противоположных сил и тенденций.

Диалектика представляет собой теоретический философский "образ" мира в сложном сплетении его связей, взаимодействий, в изменении и развитии. Диалектика как современный способ мышления представляет собой совокупность познавательных приемов, методов такого понятийного мышления, которое способно уяснить сложную, противоречивую, постоянно изменяющуюся действительность.

Сущностные стороны этой действительности находят отражение в познании в форме законов философии. Философские законы отражают необходимые, существенные, повторяющиеся связи, имеющие место во всех проявлениях и формах бытия. Они раскрывают суть процесса развития. Принципиальное положение о диалектической противоречивости бытия и познания получили название закона единства и борьбы противоположностей. Этот закон раскрывает самую важную сторону развития – его внутренний источник. Механизм развития раскрывается законом взаимного перехода количественных и качественных изменений. Природа диалектических противоречий неразрывно связана также с другой диалектической закономерностью, получившей название закона отрицания отрицания, показывающего направленность развития. Анализ показывает, что по сути все

три закона – это срезы, аспекты одной и той же диалектической закономерности.

Законы философии имеют всеобщий характер.

## **5.2. Законы диалектики.**

"Пробным камнем" диалектики оказалось противоречие. В материалистической диалектике, воспринявшей традиции диалектической мысли прошлого, предметы, явления, процессы осмысливаются в единстве их противоположных сторон, тенденций.

Противоположными называют такие свойства предметов (явлений, процессов), которые в некоторой шкале занимают "предельные", крайние места. Примеры противоположностей: верх - низ, правое – левое и т.д. Под диалектическими противоположностями понимаются такие стороны, тенденции того или иного целостного, изменяющегося предмета (явления, процесса), которые одновременно взаимоисключают и взаимодополняют друг друга.

Диалектическим противоположностям присуще единство, взаимосвязь: они взаимодополняют друг друга, взаимопроникают, сложным образом взаимодействуют между собой. Отношение между диалектическими противоположностями всегда носит динамический характер. Они способны переходить одна в другую, меняться местами и т.д. Их взаимное изменение приводит рано или поздно к изменению самого предмета, сторонами которого они являются. А в результате разрушения их связей они перестают быть противоположностями по отношению друг к другу. Таким образом, о диалектических противоположностях бессмысленно говорить порознь, вне их противоречивого единства в рамках некоторого целого. Например, атом водорода представляет собой единство двух его необходимых составляющих: положительно заряженного ядра и отрицательно заряженного электрона. Очевидно, что именно их единство и взаимосвязь определяют целостность атома. При его разрушении и ядро атома, и электрон превращаются в объекты, существующие уже иным образом, в каких-то иных связях. Соответственно, они перестают быть противоположностями - сторонами противоречивого единства атома. В столкновении противоположных сил, тенденций осуществляются процессы изменения, развития как в обществе, так и в живой и неживой природе, если последнюю рассматривать в процессе ее эволюции, возрастания сложности и организованности. Сложное, подвижное отношение между противоположностями было названо диалектическим противоречием.

В философии это состояние называют термином "единство-и-борьба противоположностей".

Очевидно, что термин "борьба противоположностей" по отношению ко всем этим явлениям имеет специальный смысл, что слово "борьба" употребляется метафорически и что, пожалуй, лучше употреблять его не отдельно, а в составе формулы "единство-и-борьба противоположностей".

Диалектическое противоречие является источником развития. Следовательно, закон единства и борьбы противоположностей раскрывает главное в развитии – его внутренний источник, причину. Он отвечает на вопрос «почему?» все находится в состоянии непрерывного изменения, развития.

На вопрос «как?» совершается процесс развития отвечает закон перехода количественных изменений в качественные. Он характеризует форму, механизм развития. Дело в том, что в каждом явлении есть количественная и качественная определенность, в каждом процессе имеют место количественные и качественные изменения. Количественными изменениями называют такие, которые происходят в рамках данного состояния или качества объекта, не изменяя его сущностных свойств. Качественные изменения связаны с изменением состояния, существенных свойств объекта. Рамки, в которых количественные изменения происходят в пределах данного качества объекта, называется мерой. В этом смысле мера характеризуется как единство количества и качества. Качественное изменение, переход от одного качественного состояния в другое, называют скачком. Развитие происходит так, что количественные изменения, накапливаясь, приводят к такой границе, когда прежнее качественное состояние объекта нарушается, происходит качественное преобразование его, скачок на другой качественный уровень. На этом новом уровне происходят свои количественные изменения, приводящие, в конечном итоге, к новому качественному преобразованию.

Количественные изменения характеризуют постепенность и непрерывность в развитии, качественные – прерывность, скачкообразность. Реальный процесс развития представляет собой единство прерывного и непрерывного, что и описывается данным законом.

Направленность развития, ответ на вопрос «куда?» показывает закон отрицания отрицания. В этом законе отражается поступательность развития и его сложный характер. Каждое новое качественное состояние в процессе развития является своеобразным отрицанием прежнего качественного состояния. Но оно в свою очередь неизбежно подвергнется отрицанию новым

качественным состоянием, так как развитие не останавливается. Этот процесс и получил у Гегеля название «отрицание отрицания».

Следует заметить, что в реальном процессе развития имеет место диалектическое отрицание, предполагающее три действия: уничтожение старого, сохранение ценного в нем, полагание нового. В процессе отрицания свойства старого состояния не исчезают совсем, наблюдается преемственность, сохранение в новом состоянии позитивных свойств старого. В гегелевской философии этот процесс отражен в понятиях «тезис», «антитезис», «синтез», характеризующих своеобразную «триаду» в развитии.

Реальный процесс развития наиболее адекватно отражает схема спирали. Эта схема помогает понять, как проявляют себя законы философии в процессе развития, какие стороны процесса развития раскрывает каждый из законов.

### **5.3. Основные категории диалектики.**

Узловые понятия и выражения

**Категория** - наиболее общее понятие, отражающее основные свойства и закономерности явлений и процессов действительности.

**Система категорий диалектики** – сеть взаимосвязанных основных понятий современной философии.

#### **Общая характеристика категорий диалектики.**

Важное место в диалектике занимает идея всеобщей взаимосвязи явлений. Сам факт связи вещей, событий заметить нетрудно: жизнь ежечасно, ежеминутно дает тому массу примеров. Труднее понять, что взаимозависимость, переходы одних явлений в другие отражают всеобщее свойство движущейся материи, выступают как проявление всемирной универсальной связи объектов, "всего со всем". Человечество шло к этой идее долгим и сложным путем.

В поле внимания философии издавна попали универсальные связи, пронизывающие все бытие. Так, одной из центральных проблем античной философии, в размышлениях над которой формировалось диалектическое искусство, была проблема "единого и многого". Она не утратила своего значения и по сей день. Различия стран, народов, людей и общечеловеческие ценности, интересы - вот одно из современных проявлений этой "вечной" проблемы. В понимании философов она приобретала различные проявления: связь единичного и общего, части и целого, инвариантного и варьируемого и

т. д. Такие универсальные связи бытия стали важным предметом диалектики. Формой познания сложных, гибких, противоречивых универсальных связей бытия служат категории диалектики. Категориальные связи постепенно осмысливались как диалектические закономерности.

Философское мышление открывает всеобщие черты и отношения, присущие не каким-либо отдельным видам явлений, процессов, а всему бытию. Знания такого рода выражаются в универсальных формах человеческого мышления - категориях. Философские понятия, в которых универсальные связи бытия осмысливаются в их сложной, гибкой, противоречивой динамике, образуют группу категорий диалектики.

#### **5.4. Система философских категорий.**

Философские категории формируются на определенных ступенях исторического развития общества. Постепенно знание человечества об универсальных связях бытия формируется, углубляется, обогащается, приводится в систему. Так обстояло дело, например, с познанием связей качественных и количественных характеристик предметов. Начиная с наивных догадок, оно со временем достигло зрелого выражения. Были разработаны специальные философские понятия (качество, количество, мера, скачок) и с их помощью сформулирован соответствующий закон.

Для диалектики характерно формирование парных категорий, отражающих "полярные" стороны целостных явлений, процессов. Диалектический характер отношений "причина - следствие", "случайность - необходимость", "возможность - действительность" и других выражаются в противоположных, но неразрывно связанных понятиях. Им характерно единство, переходы друг в друга, взаимодействие. В сочетании, взаимодополнении категории диалектики образуют подвижную сеть универсальных понятий, способных отражать живую подвижность, переходы, противоречия бытия. В жестких формах мышления этого сделать нельзя. Хорошо разработанный аппарат диалектических понятий - показатель зрелости философского понимания мира.

По мере развития материальной и духовной культуры человеческое мышление обогащается новыми категориями. Знания о категориальных отношениях, результаты осмысления действующих в мире универсальных связей вызревают, кристаллизуются, шлифуются, хранятся в языке. Языки различных народов - носители человеческой интеллектуальности. Их основу составляют категориальный "каркас" - система категорий, отражающая схему универсальных связей бытия и выступающая как своего рода "грамматика"

миропонимания. Такие понятийные схемы формируются и действуют в мышлении различных эпох. Философская же мысль делает их предметом специального внимания. Философский анализ выявляет (эксплицирует) категориальные схемы из реальных структур мышления (текстов и т.д.), осмысливает связи категорий, дает им более четкое выражение. В результате категориальный аппарат из стихийно работающего превращается в продуманный, осознанный. Это придает диалектическому мышлению характер важнейшего метода адекватного осмысления мира, делает возможным познание через сознательное применение диалектики при решении разнообразных теоретических и практических задач.

В категориях диалектики тесно связаны объективное знание о соответствующей форме связей (причинность, закон и др.) и форма мысли, посредством которого постигается, осмысливается такая связь. И чем совершеннее понятийные средства, способы осмысления определенных связей, тем успешнее может в принципе осуществляться их реальное понимание. Одно предполагает другое. Философы говорят в связи с этим о единстве онтологического (объективное знание мира) и гносеологического (познавательные приёмы) смысла категорий. Среди бесконечного многообразия связей реального мира философское познание исторически выделяло различные типы всеобщих связей. "Единичное - общее", "многое - единое", "сходство - различие", "качество - количество", "простое - сложное", "форма - содержание" и другие понятия о такого рода связях могут быть объединены в группу категорий, выражающих "устройство", "организованность" бытия. В истории познания прослеживается также другой категориальный ряд, выражающий универсальные связи детерминации "явление - сущность", "причина - следствие", "возможность - действительность" и др.

Устойчивые, повторяющиеся связи тех или иных явлений называют законами. Признание универсальной закономерной связи вещей и процессов, наличие в них устойчивых регулярностей является непременной предпосылкой всякого рационального познания и целенаправленного преобразования реальности. Открытие регулярных связей, зависимостей, схем детерминации явлений концентрирует в себе наиболее важные процессы и результаты познавательной деятельности людей. Категориальные структуры, выражающие универсальные связи бытия, могут рассматриваться как совокупность наиболее общих закономерностей реального мира и тем самым принципов его познания, осмысления.

В известном смысле все формы знаний об универсальных связях бытия могут быть представлены как сложная совокупность тесно связанных между собой универсальных закономерностей природного и социального бытия, а также их познания. Разграничение диалектических законов, принципов, категориальных соотношений весьма условно. Закономерности, которые открывают и осмысливают философы, носят предельно общий, универсальный характер. Область их действия, в отличие от законов, устанавливаемых в специальных науках, безгранична.

Кроме того, в философии осмысливается, разрабатывается сама идея, концепция всеобщей обусловленности, закономерности всего сущего. Так, в древнекитайском учении о Дао, в идее логоса у Гераклита выражалась первоначальная постановка вопроса о всеобщем законе, управляющем всем существующим. Позже на смену этому самому общему представлению о законе, еще насыщенному мифологическими и эмоциональными образами, не вполне отделившемуся от наивных религиозных идей о вечной, неизменной судьбе, пришло более содержательное понятие закона, которое воплотило в себе суть нового научного объяснения мира, выработанного в Новое время. Правда, и в это время понятие закона природы формировалось не без влияния идеи бога, предписывающего природе законы. Но постепенно понимание законов приобретало новые черты. Привходящие, ненаучные компоненты отходили на задний план, уступая место экспериментально наблюдаемым устойчивым связям явлений.

Усилиями Галилея и Ньютона была создана новая картина физической реальности. Здесь берет свое начало современная наука. С этого времени она постоянно увеличивает число открытых законов, все глубже и полнее охватывая систему объективных связей действительности. Именно в Новое время всемерно укрепляется идея законсообразности мира, она становится стержнем мировоззрения и научного познания. Свое зрелое выражение понятие закона природы получило в XVII веке в трудах Декарта и Спинозы. Выявление закономерностей осознается как существо, цель и смысл научного познания.

Философия же свою задачу видела в обобщении практических и научных представлений о законах, разработке самого общего учения о законсообразности, детерминации явлений. Вместе с тем философская мысль стремилась выявить также особого рода закономерности, выпадавшие по тем или иным причинам из компетенции конкретных наук. Начиная с античных мыслителей, которые очертили специфически философский подход к миру, философы признавали направленность философии на познание коренных

законов и принципов бытия, универсальных основ его существования и развития. Стремление постичь мир как связанное целое постоянно направляло философов на познание самых общих закономерностей развития.

Познание, философское осмысление всеобщих свойств, принципов и закономерностей бытия проходит различные этапы - от первичной, иногда наивной догадки к более зрелой, оформленной в соответствующих понятиях (категориях) идее, далее к системно - теоретическому знанию и, наконец, к разрабатываемым на его основе методологическим принципам научного познания. Умение применения таких приемов очень важны в философии. Здесь нельзя ограничиваться простой констатацией той или иной диалектической связи лишь в виде знания-результата. Диалектические категории служат концептуальными орудиями познания все новых и новых предметных областей, решения многообразных проблем.

Немаловажным аспектом анализа категорий философии является их классификация. Существует немало подходов к классификации категорий. Нам представляется обоснованной классификация категорий на основании философских принципов. При таком подходе можно различать следующие группы категорий:

- категории, раскрывающие принцип развития;
- категории, раскрывающие принцип системности;
- категории, раскрывающие принцип детерминизма.

К первой группе относятся: тождество, различие, противоположность, противоречие, качественные изменения, количественные изменения, скачок, мера, диалектическое отрицание, развитие и другие, рассмотренные в разделе «Основные законы философии».

К второй группе относятся: система, элемент, структура, функция, отношение, взаимосвязь, взаимодействие, целое, часть, единичное, особенное, общее, содержание, форма, сущность, явление и др.

К третьей группе относятся: условие, обусловленность, причина, следствие, вероятность, необходимость, случайность, возможность, действительность и др.

В философии также различают парные категории (рассмотренные выше) и триады категорий. К парным категориям относятся: часть и целое, содержание и форма, сущность и явление, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность и др. К триадам категорий относятся единичное, особенное и общее, элемент, система и структура и др.

Необходимо заметить, что основания классификации достаточно условны, в реальной практике оперирования философскими категориями важно иметь в виду, что категории отражают различные стороны явлений, их содержание взаимосвязано.

## **Тема 6. Теория познания: основные проблемы и направления.**

Узловые понятия и выражения

**Отражение** – всеобщее свойство материи, процесс взаимодействия объектов, воспроизведение вещами и предметами внешнего или внутреннего воздействия.

**Мышление** – процесс отражения действительности в понятиях, суждениях, умозаклечениях.

**Знание** – правильное либо искаженное воспроизведение в сознании человека процессов и явлений бытия.

**Агностицизм** – философская концепция, отрицающая возможность познания мира.

**Сознание** – идеальное отражение в сознании человека внешнего мира, субъективный образ объективного мира, субъективная реальность.

**Понятие** – 1) логическая форма мыслительного процесса; 2) форма обобщения общих признаков и свойств родственных предметов и явлений действительности.

**Сенсуализм** – концепция, рассматривающая ощущения единственным источником знаний.

**Рационализм** – концепция, считающая разум главным источником знаний.

План:

1. Сознание как объект философского анализа.
2. Теория познания как философская дисциплина.
- 3.

### **6.1. Сознание как объект философского анализа**

Сознание – предельно широкая и глубокая по объему категория философии, обозначающая субъективную реальность, идеальное отражение человеком, его мозгом и психикой внешнего мира, духовный мир человека, осознание им собственного бытия в мире, отношения к внешнему миру.

Человек – существо разумное, мыслящее, наделенное сознанием. При помощи сознания человек активно ориентируется во внешнем мире, познает его, вступает с ним в субъектно-объектные отношения. Благодаря сознанию существуют духовный мир личности, ее эмоции, переживания, тревоги и мечты, надежды, фантазии. Именно благодаря сознанию человек существует как *Homo sapiens*, существо разумное, мыслящее.

Сознание человека, его внутренний мир является объектом изучения философии и многих специальных наук о человеке: психологии, социологии, педагогики, психиатрии, физиологии высшей нервной деятельности. Наука рассматривает сознание, как фактор человеческой деятельности, как способ регулирования отношений природы и общества, как продукт социального общения. При этом сознание предстает в единстве познавательных (гносеологических), ценностных (аксиологических), волевых и коммуникативных (социальных) параметров.

Научный анализ человеческого сознания еще далек от своего конечного результата. Сам объект изучения – сознание человека, его внутренний мир, душа – столь сложен, что, несмотря на огромные успехи науки, здесь еще очень много белых пятен, много непознанного, неясного, скрытого от пытливого взгляда ученых.

Сознание является результатом, историческим продуктом социальной, общественной формы бытия. Ключ к пониманию сознания – в истории человека, человеческого социума, ведь сознание обуславливает активный, творческий характер социальной формы бытия, придает человеческой истории черты самодвижения. Сознание – высшая форма отражения окружающего мира, форма ориентации человека в окружающей среде и в самом себе, результат социального развития. Сознание отдельного индивида неотделимо, немислимо без развития общественного сознания.

Становление человеческого сознания связано с развитием речи, языка, этого носителя социального опыта человечества.

Проблема сознания связана с вопросом о его сущности, происхождении и развитии, трактовкой этого вопроса в различных философских школах и направлениях. При анализе феномена сознания еще в античные времена философы разделились на два лагеря: материалистов и идеалистов. В связи с этим существуют различные подходы к философскому анализу феномена сознания, такие как материализм, идеализм, дуализм, гилозоизм, пантеизм.

Большинство представителей материалистических философских систем рассматривают сознание как особую форму отражения. Если отражение – один из атрибутов движущейся, развивающейся, изменяющейся материи, то сознание, с материалистических позиций, – это высшая форма отражения человеком внешнего мира, это способность самого сложного из известных сегодня материальных образований – человеческого мозга – отражать окружающий мир в форме идеальных образов.

Если материалисты рассматривают сознание в плане эволюции материи и усложнения форм отражения, то философы-идеалисты подходят к анализу

сознания с диаметрально противоположной стороны, считая, что сознание – это творец, демиург, что не природа в ходе своего развития порождает мысль, а наоборот, мысль порождает природу (объективный идеализм), что природа – совокупность, комплекс ощущений мыслящего человека, субъекта (субъективный идеализм).

Идеалистическая философия понимает сознание, духовное, идеальное как фактор, независимый от материального, предшествующий и даже порождающий его. Идеальное, говорят представители объективного идеализма, – это подлинное, вечное совершенное бытие, в отличие от бытия материального, которое, по их мнению, конечно несовершенно, иллюзорно. Дух, разум, идеальное предшествует материи или сосуществует с ней. Таков “мир идей” Платона, “абсолютная идея” Гегеля. В идеализме “мир идей”, “абсолютная идея” активны; материя, природа – пассивны, косны. Аристотель утверждал, что активный дух оформляет, одухотворяет, придает надлежащий вид инертной, аморфной косной, равнодушной к собственному существованию материи, наделяя ее внутренней формой, а значит сущностью и смыслом.

Несколько иначе решают проблему сознания сторонники другого философского направления – субъективного идеализма, считающие неправомерным тезис о существовании объективной реальности, независимой от воли, сознания разума субъекта: мир, в котором живет человек – суть комплекс, совокупность ощущений, представлений, переживаний, настроений, впечатлений мыслящего субъекта. Наиболее крупные представители субъективного идеализма – Д.Беркли, И.Г.Фихте, Д.Юм. Позиции, близкие этому течению, в наше время занимают некоторые сторонники неопозитивизма, критического рационализма, экзистенциализма.

Своеобразную позицию по вопросу сознания занимает такое философское направление, как дуализм, крупнейшим представителем которого в философии Нового времени был Декарт. Дуалисты утверждают, что в основе бытия существует два независимых, равнозначных, равноправных начала – материальное и духовное. Так, Декарт в своей философской системе исходит из того, что причина движения – бог, творец всей природы и самого человека – в основе бытия которого два начала – бездушный и безжизненный телесный механизм с волевой, мыслящей и сознающей душой.

Своеобразную трактовку феномена сознания дает гилозоизм – философское учение, отрицающее грань между живой и неживой природой, полагающее всю материю в той или иной степени живой, одушевленной, наделенной чувствами, психикой, душой.

Близкую к гилозоизму позицию занимают представители философии пантеизма, максимально сближающей друг с другом понятия “бог”, “природа”, “душа”. Идеи пантеизма близки раннему суфизму, ярким представителем которого был выдающийся мыслитель средневекового Востока Ал-Газали. В европейской философской традиции Нового времени идеи пантеизма развивали Джордано Бруно и Бенедикт Спиноза.

Пристальное внимание анализу сознания уделяют многочисленные течения современной, постклассической философии. Например, философия психоанализа, связанная с именами З. Фрейда, К. Юнга. Э. Фромма, большое внимание уделила изучению бессознательного, его роли в духовном бытии субъекта, влиянию бессознательного на сознание, поведение личности.

Неотомизм – философия современного католицизма – исходя из теологической концепции божественного сотворения всего сущего, рассматривает душу, сознание человека как основу личности, формообразующую по отношению к телу индивида, смыслом и целью существования которого является созерцание божественного блага, откровения божьего.

Интересную трактовку дает сознанию современная философия существования – экзистенциализм. Так, немецкий философ-экзистенциалист К. Ясперс утверждает, что в центре философии лежит некое проявление сознания, как человеческая фантазия, отражающая поиск мыслью человека, его разумом смысла бытия. Французский экзистенциалист Ж. П. Сартр, полемизируя с концепцией бессознательного у З. Фрейда, считал, что сознание – суть мера бытия психического, это осознание личностью собственного существования, свидетель своего бытия.

Философия на протяжении столетий и эпох своего продуктивного развития постоянно обращается к анализу категории “сознание” – одному из центральных понятий всех философских систем, служащему для описания духовного субъективного мира человека, его внутреннего бытия.

С точки зрения современной науки, сознание – высший уровень духовной активности человека как социального существа и высшая форма отражения реальности в форме чувственных и мыслительных образов, придающее всем действиям человека, его практике и поступкам осмысленный, целенаправленный характер. Сознание, мышление, психика – это необходимое следствие лежащей в самом основании, фундаменте материи, способности отражения.

Отражение – это воспроизведение результатов взаимодействия в структуре взаимодействующих объектов. Отражение – процесс и результат

активного взаимодействия отражаемого и отражающего. При отражении взаимодействующие материальные системы оставляют свой след, память о себе, друг в друге, существуют в дальнейшем не только “сами в себе”, но и “в другом”.

В неживой природе отражение имеет многосторонний характер: каждому структурному уровню организации материи присущи свои специфические характерные виды и типы взаимодействий, а, следовательно, и формы отражения – механистические, физические, химические. Сущность процесса отражения на этих уровнях заключается в тех изменениях, которые связаны с формой, строением, структурой, энергетическими характеристиками материальных объектов и систем, участвующих в процессе взаимодействия и отражения.

С возникновением на Земле биологической жизни появляется качественно иной, новый вид универсального взаимодействия – адаптация живого организма, приспособление его к условиям окружающей среды.

Отражение в живой природе – это гораздо более глубокий и сложный уровень отражения, т.к. он играет роль регулятора поведения организма, его активности во внешней среде. Уже раздражимость простейших живых организмов – первая форма отражения на биологическом уровне – обеспечивает существование, активную жизнь биологических существ, их самосохранение. Отражение на биологическом уровне, на уровне всего живого многообразия окружающей среды определяется целями живого организма и отличается избирательностью и информацией.

Информация – это целесообразно упорядоченное отражение разнообразных явлений действительности, которое определяется целями отражающей системы, одновременно необходимой для достижения этих целей. Поэтому, начиная с биологического уровня организации материи, в современной науке принято говорить об информационном отражении. Информация тесно связана с такими сторонами отражения, как активность, целеустремленность и целесообразность, адаптационность, избирательность и функциональность.

Результатом информационного отражения на уровне живого организма является появление у него раздражимости – способности к простейшим реакциям в ответ на воздействие биологически существенно полезных или вредных факторов внешней среды при непосредственном контакте организма с ними. Раздражимость присуща всему живому: и растениям, и животным.

На основе раздражимости формируется чувствительность – способность живого организма реагировать на изменения среды, не имеющие прямого

биологического значения. Далее на основе головного мозга, центральной нервной системы и органов чувств, возникает психическая форма отражения. Центральная нервная система высших животных – это специальный отражательный аппарат, возникший у животных в ходе длительной эволюции и включающий рецепторы и мозговой центр, который в процессе функционирования осуществляет прием и переработку сигналов, информацию о внешнем мире, а также их сохранение организмом для дальнейшей жизнедеятельности – память.

С появлением чувствительности возрастает роль отражения внутренней работы организма по переработке информации внешнего воздействия, что обуславливает появление временного промежутка между внешним воздействием и ответной реакцией животного. Активность отражения выражается в способности осуществлять сложную систему последовательных действий, в конечном счете, направленных на достижение жизненно важной цели.

Возникновение психических процессов связано с предметной деятельностью животных, которая и опосредует отношения живого организма с жизненно важными факторами внешнего мира и определяет структуру и объективное содержание психики.

Предметная деятельность развивается на двух уровнях: непосредственное поведение животных, направленное на поиск необходимых средств к существованию, и орудийно опосредованная материальная практика людей, направленная на преобразование природы с целью удовлетворения самых разнообразных человеческих потребностей. С возникновением практики как общественно исторической деятельности человека, возникает и высшая, присущая только человеческому роду, психическая форма отражения – сознание, которое в идеальной, понятийной форме воспроизводит предметные орудийные действия социально-исторического субъекта.

Обладая сложным внутренним строением, структурой, иерархией типов, уровней и форм, человеческое сознание предстает как сложное организованное системное образование, все элементы которого тесно связаны друг с другом, оказывают друг на друга взаимное влияние, чем и обуславливают целостность и самосогласованность сознания и разума человека.

Человеческие ощущения, чувства и мышление – вот основные поставщики информации о внешнем мире. Осязательные, зрительные, звуковые, вкусовые ощущения позволяют субъекту ориентироваться в мире, обнаружить интересующий его объект, выделить его местоположение,

получить информацию о цвете, запахе, вкусе, твердости, температуре и других качествах.

Следующий этап переработки информации субъектом – восприятие, в ходе которого достигается целостное постижение объекта, его пространственно-временных характеристик и сравнение идеального образа с самим материальным прообразом, т.е. с самим объектом восприятия. Благодаря мышлению, результатам ощущения и восприятия придаются смысл и значение, отыскивается подходящая понятийная форма.

Процесс чувственного отражения не ограничивается ощущениями и восприятиями. Высшая форма чувственного отражения – представление. Это образное знание об объектах, которые воспринимались нами в прошлом, но которые не воздействуют в данный момент на наши органы чувств. Представления возникают в результате восприятия внешних воздействий и их сохранении затем в памяти.

Память – это способность человека или человеческого общества сохранять и воспроизводить в настоящем прошедший опыт своей или чужой деятельности. Память человечества хранит опыт, информацию и историю всего предшествующего периода развития людей. Она является тем ориентиром, благодаря которому субъект успешно ориентируется во времени и в пространстве, что выражается в составлении им планов, программ деятельности. Другая функция памяти – воспроизведение прошлой действительности. Память позволяет человеку видеть историческую ретроспективу и перспективу, прогнозировать будущее.

Эмоциональный компонент структуры сознания обуславливает положительное или отрицательное отношение к явлениям и событиям, отношение к ним с предубеждением или безразличием, побуждает личность убеждать, спорить, переживать, испытывать восторг, возбуждение.

Успешная реализация эмоций тесно связана с волей субъекта. Волевые действия проявляются в тех жизненных ситуациях, когда личность должна сделать выбор, принять решение, а затем реализовать его. Без участия воли не обходится ни один акт сознания, она регламентирует человеческое поведение, направляет его на достижение искомых целей.

Мыслит не само мышление, а человеческая личность. Мышление человека всегда глубоко личностно, индивидуально окрашено и включает в себя целенаправленное познание субъектом объективных связей и отношений в окружающем мире, творческую, созидательную активность субъекта, прогнозирование, опережающее отражение происходящих явлений и событий и создание новых идей, взглядов, гипотез и теорий.

Мышление человека – процесс сложный и активный, включающий такие компоненты, как абстрагирование и обобщение, анализ, синтез, сравнение, аналогия, разумная постановка и решение самых различных по сложности, характеру и содержанию задач.

Помимо сознания, обладающего сложной и разветвленной, целостной структурой, на поведение человека, весь его духовный мир большое влияние оказывают бессознательные моменты и подсознание.

Согласно современным научным представлениям, область подсознательной психической деятельности человека включает в себя те ощущения, восприятия, представления, которые не достигают порой сознания, когда человек смотрит на объект и не видит, не замечает его, слушает и не воспринимает услышанного. Область подсознательного обнимает собой такие формы духовного бытия, как сновидения, состояние гипноза, неосознанные желания, тревожные предчувствия, например, накануне неприятного события в жизни субъекта.

В подсознании оседает, накапливается огромный массив жизненной информации личности, ее индивидуальный жизненный опыт. Многие действия, совершаемые человеком автоматически, инстинктивно, выполняющие роль защитных механизмов и защищающие мозг от постоянного перенапряжения, контролируются и управляются подсознанием.

Благодаря подсознанию, сознание субъекта осуществляет саморефлексию над собой, стараясь проникнуть в глубинные, потаенные, неосознанные уголки собственного бытия, и, когда наступает озарение, инсайт, происходит слияние, интеграция, синтез сознательного и бессознательного компонентов, тогда наступает понимание и решение стоящей перед человеком задачи.

Большое внимание философскому и психическому анализу подсознания, его работы, строения, связи с сознанием и психикой уделяли такие выдающиеся мыслители как Зигмунд Фрейд, Карл Юнг, Эрих Фромм, их многочисленные ученики и последователи во всем мире. Так, теория Фрейда рассматривает подсознание как основу, главный фактор поведения людей, их морали, искусства, всей духовной культуры. К. Юнг ввел в научный оборот понятие коллективного бессознательного. Используя взаимосвязь индивидуального и коллективного бессознательного, другой современный философ, социолог и психолог Э. Фромм вводит понятие социального характера как связующего звена, посредника между индивидуальной психикой субъекта и социальной структурой общества, изучает влияние подсознания на ценностные, аксиологические ориентиры современного потребительского общества.

Элементы структуры сознания человека - ощущение, восприятие, эмоции, чувства, мышление, память, воля, а также связь с неосознанными, подсознательными компонентами человеческой психики. Наряду с этими элементами, структура сознания включает такие типы и формы сознания, как мнение, сомнение, убеждение и вера, получившие название “эпистемические формы сознания” (греч. эпистеме – знание).

Мнение человека или группы людей отражает их точку зрения по тому или иному вопросу и основано на жизненной позиции, мироощущении, мировосприятии, мировоззрении субъекта, оно тесно связано с индивидуальным опытом отдельной личности и коллективным опытом всего социума, а также с памятью человека и человечества.

Другая эпистемистическая форма сознания – это сомнение, оно включает в себя те данные, ту информацию, в истинности, достоверности и полезности которой субъект уверен не до конца, у него нет твердых знаний и убеждений по поводу этих данных.

В противоположность сомнению, убеждение – это форма сознания, которая внутренне воспринимается субъектом как верная, истинная, достоверная и логически непротиворечивая. Только глубоко осмысленное, внутренне переработанное, освоенное самим субъектом знание становится его действительным и устойчивым убеждением. В убеждениях личности в единстве находятся идеи, чувства и воля субъекта, направленные на практическое достижение поставленной им цели.

Формой сознания, объединяющей, синтезирующей в себе содержание таких форм, как мнение, убеждение и сомнение, является знание, являющееся идеально выражающее объективные свойства и связи мира, уже известные объекту, изученные и познанные им. Провозвестник науки и философии Нового времени средневековый английский мыслитель Роджер Бэкон сформулировал замечательную сентенцию: “Знание – сила”. Действительно, истинное, точное знание – это квинтэссенция, ступок человеческой практики, коллективный опыт, накопленный человечеством за всю многовековую историю его развития.

Противоположной стороной знания выступает вера. Если знание придает человеку уверенность, вооружает его убеждениями, то вера предстает как высшая ступень убеждения, хотя и не является проявлением знания. Вера имеет глубоко личностное значение для человека, выражает его глубокую убежденность в правоте высказанных положений, в том числе и таких, которые не опираются на объективные доказательства.

Между верой и знанием существует глубоко принципиальное различие. Если в вере акцент делается на субъективную убежденность человека, то в знании на первый план выступают объективная особенность, истинность и достоверность. Вместе с тем, в знании присутствует элемент веры – высокий авторитет науки, внедрение множества ее результатов в повседневную жизнь, служит базисом такой веры. В то же время на уровне веры знания догматизируются, омертвляются и тогда опора на веру становится консервативным началом, тормозом творчества и познания личности.

Среди самых разнообразных, сложных по структуре и содержанию функций, выполняемых разумом, сознанием, интеллектом личности, одной из основных, важнейших является функция самосознания. Самосознание - это осознание человеком собственного бытия, уникальности, неповторимости собственной жизни.

“Познай самого себя”, – этот призыв античных философов и осуществляет мышление человека с помощью самосознания. Другая сентенция, дошедшая до нас со времен античности, – “Человек – мера всех вещей”, поэтому с помощью самосознания человек одновременно лучше, полнее, глубже понимает окружающий мир.

По своей сущности, самосознание личности есть органическое единство трех моментов: осознание человеком своего сходства и отличия от других людей, осознание своего отличия и сходства с другими материальными природными и социальными объектами и, наконец, возникающая на основе этого осознания оценка самого себя как субъекта жизнедеятельности. Основными элементами самосознания являются самоанализ, самонаблюдение, самопознание и самооценка. Категория самосознания фиксирует конечный пункт движения человеческого сознания, что дает возможность представить в целостном, едином виде логическую последовательность категорий, характеризующих субъективную реальность, духовный мир человека. Ведь с помощью самосознания человек познает и оценивает себя как субъекта, осознавая свое отличие и сходство с другими людьми, осознавая собственное “Я”.

Через самосознание осуществляется функция активного отношения человека к миру, осознанному бытию в нем, а также функцию целеполагания, когда человек создает предварительный план своих будущих действий в предполагаемой ситуации и предвидение будущих возможных результатов, последствий этих действий. Самосознание – это активная, заинтересованная направленность сознания на самое себя в стремлении понять свою сущность,

цель и смысл бытия человека, возможность реализации своих потенций и способностей.

## **6.2. Теория познания как философская дисциплина**

Теория познания (гносеология) - это раздел философии, в котором изучаются такие проблемы как природа познания, его возможности и границы, отношение знания и реальности, субъекта и объекта познания, исследуются всеобщие предпосылки познавательного процесса, условия достоверности знания, критерии его истинности, формы и уровни познания, и ряд других проблем.

Термин “гносеология” происходит от греческих слов “gnosis” – знание и “logos” - понятие, учение. Гносеология – это учение (понятие) о знании. В современной литературе данный термин употребляется в двух основных значениях: 1) в форме всеобщих механизмов и закономерностей познавательной деятельности человека, “знания вообще”, независимо от его конкретных форм и видов; 2) в форме философской концепции, предметом исследования которой является научное познание в его специфических характеристиках. В этом смысле чаще всего используется термин “эпистемология”. Однако в ряде случаев термины “гносеология”, “теория познания” и “эпистемология” совпадают по содержанию.

Теория познания тесно связана с такими разделами философского знания, как онтология - учение о бытии как таковом, диалектика - учение о всеобщих законах развития бытия и познания, логика – учение о законах и формах мышления, методология – учение о методах и основаниях научного познания. Поскольку субъектом познания, “центром” всей гносеологии является человек, то она широко использует данные философской антропологии, этики, культурологии, социологии и других наук о человеке. Опора на теорию познания тем более необходима потому, что, во-первых, познавательный процесс всегда происходит в определенном социокультурном контексте, а, во-вторых, сегодня набирает силу тенденция социологизации гносеологии, т.е. процесс преобразования последней в подлинно социально-гуманитарное исследование.

История познания показывает, что знания (и их теоретический образ) всегда обусловлены потребностями общества (в особенности запросами материального производства и практики), и поэтому должны принимать специфический облик на каждом из качественно различных этапов общественного развития. Вместе с тем по своему содержанию они должны впитать в себя все то новое, что приносит с собой каждый из них. Так, развитие

гносеологических представлений конца XX - начала XIX веков определяется тем, что оно происходит в условиях информационного общества и, в частности, опирается на данные так называемой “постнеклассической” науки. Для этого этапа развития характерны: изменение объектов исследования (ими все чаще становятся целостные, саморазвивающиеся “человекообразные” системы); широкое распространение идей и методов синергетики - науки о сложных саморазвивающихся системах; методологический плюрализм; преодоление разрыва между объектом и субъектом познания; соединение объективного мира и мира человека и др.

Что касается методов, с помощью которых гносеология исследует свой предмет, т. е. познавательное отношение к действительности в совокупности всех его аспектов, то на современном этапе ее развития все более характерным становится методологический плюрализм. Иными словами, она вправе и обязана использовать любые методы и приемы, которые окажутся наиболее эффективными в данной познавательной ситуации. Это прежде всего философские методы, это общенаучные эмпирические и теоретические методы, это специальные методы отдельных наук. Все названные и другие методы должны применяться в гносеологических исследованиях не порознь, а в их тесном единстве и динамическом взаимодействии.

В настоящее время расширение предмета теории познания идет одновременно с обновлением и обогащением ее методологического арсенала: гносеологический анализ и аргументация начинают включать определенным образом переосмысленные результаты и методы специальных наук о познании и сознании, социальных и культурологических дисциплин.

По вопросу о роли, месте и соотношении чувственного и рационального в познавательном процессе в истории философии существовали две прямо противоположные точки зрения — сенсуализм и рационализм. Сенсуалисты (от латинского *sensus* — чувство, ощущение) считали, что решающая роль в процессе познания принадлежит органам чувств, а ощущения и другие формы живого созерцания признавались единственным источником и средством достижения истины. Так, французский философ Гельвеций полагал, что “все, что недоступно чувствам, недостижимо для ума”. Сенсуалистами были представители как материализма (Гоббс, Локк, Фейербах и др.), так и идеализма (Беркли, Юм и др.).

Рационалисты (от латинского *ratio* - разум, мышление), опираясь прежде всего на успехи математики, стремились доказать, что всеобщие и необходимые истины (а они несомненно существуют) не выводимы непосредственно из данных чувственного опыта и его обобщений, а могут

быть почерпнуты только из самого мышления. Такие взгляды развивали Декарт, Лейбниц, Гегель и др.

Однако, развитие философии, науки и других форм духовной деятельности людей показывает, что в действительности любое знание есть единство двух противоположных сторон — чувственного и рационального. Оно невозможно ни без одного из них. Органы чувств доставляют разуму соответствующие данные, факты. Разум их обобщает и делает определенные выводы. Без органов чувств нет работы разума, а чувственные данные в той или иной мере всегда осмыслены, теоретически нагружены, регулируются разумом.

Чувственное познание (живое созерцание) осуществляется посредством органов чувств - зрения, слуха, осязания и др., которые у человека есть “продукты всемирной истории”, а не только биологической эволюции. Органы чувств - это основные каналы, через которые в наше сознание могут проникать сведения об окружающем нас мире. Будучи моментом чувственно-предметной деятельности (практики), живое созерцание осуществляется в трех основных взаимосвязанных формах. Это ощущения, восприятия и представления, каждое из которых есть субъективный образ объективного мира.

Ощущения представляют собой отражение в сознании человека отдельных сторон, свойств предметов, непосредственно воздействующих на органы чувств. Ощущения подразделяются на зрительные, (играющие наиболее важную роль), слуховые, осязательные, вкусовые и др. Ощущения, как правило, выступают в качестве компонента более сложного образа - восприятия.

Восприятие - это целостный образ предмета, непосредственно данный в живом созерцании в совокупности всех своих сторон, синтез данных отдельных ощущений.

Представление - это обобщенный чувственно-наглядный образ предмета, воздействовавшего на органы чувств в прошлом, но не воспринимаемого в данный момент. Сюда относятся образы памяти (Спасская башня Кремля), образы воображения (русалка, кентавр) и др. По сравнению с восприятием в представлении отсутствует непосредственная связь с реальным объектом. Это обычно расплывчатый, усредненный, нечеткий образ предмета, но уже в нем совершается элементарное обобщение с выделением некоторых общих признаков и отбрасыванием несущественных.

Для живого созерцания в целом характерно отражение внешнего мира в наглядной форме, наличие непосредственной связи человека с реальной действительностью, отражение преимущественно внешних сторон и связей,

начало постижения внутренних зависимостей на основе первоначального обобщения чувственных данных. Значение чувственного отражения в развитии познания исключительно велико.

Рациональное познание наиболее полно и адекватно выражено в мышлении. Мышление - активный процесс обобщенного и опосредованного отражения действительности в абстрактной, логической форме. Речь идет об абстрактном мышлении, составляющем сущность человеческого сознания и его отличие от психики животных. Абстрактное мышление осуществляется в теснейшей связи с речью, а его результаты фиксируются в языке как определенная знаковая система, которая может быть естественной или искусственной (язык математики, формальной логики, химические формулы и т. п.).

Мышление человека — не природное его свойство, а выработанная в ходе истории функция человека как социального субъекта. Поэтому мышление, его формы, принципы и законы внутренне связаны с историей социальной жизни, обусловлены развитием труда, практики. Именно уровень и структура последней обуславливают в конечном итоге способ мышления той или иной эпохи. Вместе с развитием практики, ее усложнением и внутренней дифференциацией изменяется и мышление, проходя определенные этапы в своем развитии.

Абстрактное мышление представляет собой отражение действительности посредством взаимосвязанных абстракций, называемых логическими формами, такими как понятия, суждения и умозаключения. На их основе строятся другие формы рационального познания, такие, как гипотеза, теория и др. Логические формы будут рассмотрены в разделе «логика» данного курса, здесь же мы рассмотрим понятие, суждение и умозаключение как формы мышления с позиций философии.

Понятие - форма мышления, отражающая общие закономерные связи, существенные стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях (дефинициях). Например, в определении “человек есть животное, делающее орудия труда”, выражен такой существенный признак человека, который отличает его от всех других представителей животного мира, выступает фундаментальным свойством существования и развития человека как родового существа. Понятия должны быть гибки и подвижны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, чтобы верно отразить реальную диалектику (развитие) объективного мира. Наиболее общие понятия — это философские категории (качество, количество, материя, противоречие и др.). Понятия выражаются в языковой форме - в виде отдельных слов (атом,

водород и др.) или в виде словосочетаний, обозначающих классы объектов - (элементарная частица, студенческая группа и др.).

Суждение - форма мышления, отражающая свойства, связи и отношения явлений действительности. В языке суждение обычно выражается повествовательным предложением (например, «Бухара является одним из древнейших городов мира»). В форме суждения отражаются любые свойства и признаки предмета, а не только существенные и общие (как в понятии). Например, в суждении “золото имеет желтый цвет” отражается не существенный, а второстепенный признак золота.

Умозаключение - форма мышления, посредством которой из ранее установленного знания (обычно из одного или нескольких суждений) выводится новое знание (также обычно в виде суждения). Классический пример умозаключения:

«Все люди смертны» (посылка).

«Сократ – человек» (обосновывающее знание).

«Следовательно, Сократ смертен» (выводное знание, называемое заключением или следствием).

Следует иметь в виду, что рациональное (мышление) взаимосвязано не только с чувственным, но и с другими - внерациональными - формами познания. Большое значение в процессе познания имеют такие факторы, как воображение, фантазия, эмоции и др. Среди них особенно важную роль играет интуиция (внезапное озарение) - способность прямого, непосредственного постижения истины без предварительных логических рассуждений и без доказательств.

В процессе познания важное место занимает практика. Значение практики для познавательного процесса, для выработки и развития научного знания подчеркивали многие философы. Следует, прежде всего, отметить, что понятие «практика» выражается через достаточно широкий спектр терминов. Среди них – «действие», «деятельность», «опыт», «эксперимент» и т.п.

О роли практики в познании как критерия истины и как основания познания развернутое представление дала марксистская философская концепция. Роль практики в процессе познания обсуждается и в современной философии. Так, К. Поппер указывает на недопустимость разрушения единства теории и практики или (как это делает мистицизм) ее замены созданием мифов. Он подчеркивает, что практика - не враг теоретического знания, а “наиболее значимый стимул к нему”. Хотя определенная доля равнодушия к ней, отмечает Поппер, возможна и приличествует ученому, существует множество примеров, которые показывают, что для него подобное

равнодушие не всегда плодотворно. Однако для ученого важно сохранить контакт с реальностью, с практикой, поскольку тот, кто ее презирает, расплачивается за это тем, что неизбежно впадает в схоластику.

Категория практики, активной чувственно-предметной деятельности людей, направленной на изменение реальной действительности, стала центральной категорией диалектико-материалистической философии в целом и ее гносеологии, в частности. С введением практики в теорию познания было установлено, что человек познает реальный мир не потому, что предметы и явления этого мира пассивно действуют на его органы чувств, а потому, что он сам активно, целенаправленно воздействует на окружающую его действительность и в ходе ее изменения познает ее. Это специфически человеческая форма деятельности, осуществляющаяся в определенном социально-культурном контексте.

В процессе практики человек создает новую реальность - мир материальной и духовной культуры, новые условия своего существования, которые не даны ему природой в готовом виде. Практика и познание - две взаимосвязанные стороны единого процесса, но решающую роль здесь играет практическая деятельность. Практика в широком смысле этого слова – это целостная система совокупной материальной деятельности человечества во всем его историческом развитии. В этом смысле важнейшими формами практики являются труд, преобразование природы и естественных условий жизни людей, материальное производство, преобразование существующих социальных отношений (революции, реформы и т.п.) и др. В узком смысле под практикой понимают научный эксперимент - активная деятельность, в процессе которой человек искусственно создает условия, позволяющие ему исследовать интересующие его свойства изучаемого объекта.

Практика является источником познания потому, что все знания вызваны к жизни главным образом ее потребностями. В частности, математические знания возникли из необходимости измерять земельные участки, вычислять площади, объемы, исчислять время и т.д. Астрономия была вызвана к жизни потребностями торговли и мореплавания и т.д. Однако не всегда открытия в науки делаются непосредственно “по заказу” практики (например, периодический закон Менделеева).

Практика выступает как основа познания, его движущая сила. Она пронизывает все стороны, моменты, формы, ступени познания от его начала и до его конца. Весь познавательный процесс, начиная от элементарных ощущений и кончая самыми абстрактными теориями, обуславливается - в конечном счете - задачами и потребностями практики. Она ставит перед

познанием определенные проблемы и требует их решения. В процессе преобразования мира человек обнаруживает и исследует все новые и новые его свойства и стороны и все глубже проникает в сущность явлений. Практика служит основой познания также и в том смысле, что обеспечивает его техническими средствами, приборами, оборудованием и т.п., без которых оно не может быть успешным.

Практика является опосредованной целью познания, ибо ее задача состоит не только в том, чтобы объяснять мир, а в том, чтобы использовать полученные знания для его преобразования, для удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, для улучшения и совершенствования их условий жизни.

Практика представляет собой решающий критерий истины, т.е. позволяет отделить истинные знания от заблуждений.

Открытие практической, социальной обусловленности человеческого познания позволило выявить диалектику познавательного процесса и объяснить его важнейшие закономерности. Оказалось, что нельзя рассматривать познание как нечто готовое, застывшее, неизменное, а разбирать, как из незнания появляется знание, как в ходе практики происходит движение, восхождение от неполного, неточного, знания к более полному, более точному и глубокому.

Познание как форма духовной деятельности существует в обществе с момента его возникновения, проходя вместе с ним определенные этапы развития. На каждом из них процесс познания осуществляется в многообразных и взаимосвязанных социально-культурных формах, выработанных в ходе истории человечества. Поэтому познание как целостный феномен нельзя сводить к какой-либо его форме, к примеру, к научному познанию.

Важную роль, особенно на начальном этапе истории человечества, играло мифологическое познание. Его специфика в том, что оно представляет собой фантастическое отражение реальности, является бессознательно-художественной переработкой природы и общества народной фантазией. В рамках мифологии вырабатывались определенные знания о природе, космосе, о самих людях, их условиях бытия, формах общения и т.д. В последнее время было выяснено (особенно в философии структурализма), что мифологическое мышление - это своеобразное моделирование мира, позволяющее фиксировать и передавать опыт поколений. Указывается на конкретность и метафоричность мифологического мышления, его способность к обобщению, классификациям и логическому анализу.

Мифологическому мышлению свойственно его слитность с эмоциональной сферой, неотчетливое разделение объекта и субъекта познания, предмета и знака, вещи и слова, происхождения и сущности явлений и т.д. Объяснение природных и социальных явлений, а также мира в целом сводилось к рассказам об их происхождении и творении.

Уже в рамках мифологии зарождается художественно-образная форма познания, которая в дальнейшем получила наиболее развитое выражение в искусстве. Хотя оно специально и не решает познавательные задачи, но содержит в себе достаточно мощный гносеологический потенциал. Более того, например, в герменевтике искусство считается важнейшим способом раскрытия истины. Хотя, конечно, художественная деятельность несводима целиком к познанию, но познавательная функция искусства посредством системы художественных образов - одна из важнейших для него. Художественно осваивая действительность в различных своих видах (живопись, музыка, театр и т.д.), удовлетворяя эстетические потребности людей, искусство одновременно познает мир, а человек творит его - в том числе и по законам красоты. В структуру любого произведения искусства всегда включаются в той или другой форме определенные знания о разных людях и их характерах, о тех или иных странах и народах, их обычаях, нравах, быте, об их чувствах, мыслях и т.д.

Одной из древних форм познания, генетически связанной с мифологией является религиозное познание. Особенности его определяются тем, что оно обусловлено непосредственной эмоциональной формой отношения людей к господствующим над ними земным силам (природным и социальным). Будучи фантастическим отражением последних, религиозные представления содержат в себе определенные знания о действительности, хотя нередко и искаженные. Если для религиозного познания характерно соединение эмоционального отношения к миру с верой в сверхъестественное, то сущность научного познания - рациональность, которая в качестве подчиненных моментов содержит и эмоции, и веру.

В настоящее время, хотя и усиливается интерес к проблеме иррационального, т. е. того, что лежит за пределами досягаемости разума все более укрепляется убеждение в том, что наличие иррациональных пластов в человеческом духе порождает ту глубину, из которой появляются все новые мысли, идеи, творения. Взаимопереход рационального и иррационального - одно из фундаментальных оснований процесса познания. Однако значение внерациональных факторов не следует преувеличивать, как это делают сторонники иррационализма.

Непосредственная цель познания в любой его форме - истина, путь к которой обычно сложен, труден и противоречив. Постоянный, необходимый спутник истины (а не случайная аномалия) на всех этапах ее развертывания и углубления - заблуждение. Вопрос о том, что есть истина? И каковы способы избавления от заблуждений всегда интересовало людей - и не только в сфере науки. Категории истины и заблуждения - ключевые в теории познания, выражающие две противоположные, но неразрывно связанные стороны момента единого процесса познания. Каждая из этих сторон имеет свою специфику, которую мы и рассмотрим.

Заблуждение - знание, не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним. Заблуждение, будучи неадекватной формой знания, главным своим источником имеет ограниченность, неразвитость или ущербность общественно-исторической практики и самого познания. Заблуждение по своей сути есть искаженное отражение действительности, возникающее как абсолютизация результатов познания отдельных ее сторон. Заблуждения, конечно, затрудняют постижение истины, но они неизбежны, есть необходимый момент движения познания к ней, одна из возможных форм этого процесса. Например, в форме такого “грандиозного заблуждения” как алхимия, происходило формирование химии как науки о веществе.

Заблуждения многообразны по своим формам. Следует, например, различать заблуждения научные и ненаучные, эмпирические и теоретические, религиозные и философские и т.д. Так, среди последних существуют такие, как эмпиризм, рационализм, софистика, эклектика, догматизм, релятивизм и др.

Заблуждения следует отличать от лжи - преднамеренного искажения истины в корыстных интересах - и связанной с этим передачи заведомо ложного знания, дезинформации. Если заблуждение - характеристика знания, то ошибка - результат неправильных действий: ошибки в вычислениях, в политике, в житейских делах и т.д. Выделяют ошибки логические - нарушение принципов и правил логики (формальной или диалектической) и фактические, обусловленные незнанием предмета, реального положения дел и т.п.

Развитие практики и самого познания показывают, что те или иные заблуждения рано или поздно преодолеваются: либо сходят со сцены (как, например, учение о “вечном двигателе”), либо превращаются в истинные знания (превращение алхимии в химию). Важнейшие предпосылки преодоления заблуждений - изменение и совершенствование породивших их социальных условий, зрелость общественно-исторической практики, развитие и углубление знания.

Истина - знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним. Иначе говоря, это верное, правильное отражение действительности - в живом созерцании или в мышлении. Достижение истины - непосредственная цель познания в любой его форме (научной, философской, образно-художественной и др.). Каковы основные свойства, признаки истины? Первый и исходный из них - объективность: конечная обусловленность реальной действительностью, практикой и независимостью содержания истинного знания от отдельных людей (как, например, утверждение о том, что Земля вращается вокруг Солнца). Истина не есть свойство материальных объектов (например, “дом есть истина”), а характеристика знания о них.

Будучи объективна по своему внешнему материальному содержанию, истина субъективна по своему внутреннему, идеальному проявлению и форме: истину познают люди, выражающие ее в определенных субъективных формах (понятиях, законах, теориях и т.п.). Например, всемирное тяготение изначально присуще материальному миру, но в качестве истины, закона науки оно было открыто Ньютоном.

Истина есть процесс, а не некий одноразовый акт постижения объекта сразу, целиком и в полном объеме. Для характеристики объективной истины как процесса применяются категории абсолютного (выражающей устойчивое, неизменное в явлениях) и относительного (отражающей изменчивое, проходящее). Абсолютная и относительная истины - это два необходимых момента одной и той же объективной истины, любого истинного знания. Они выражают разные ступени, стороны познания человеком объективного мира и различаются лишь по степени точности и полноте его отражения.

Абсолютная истина (точнее, абсолютное в объективной истине) понимается, во-первых, как полное, исчерпывающее знание о действительности в целом - гносеологический идеал, который никогда не будет достигнут, хотя познание все более приближается к нему; во-вторых, как тот элемент знаний, который не может быть опровергнут: “птицы имеют клюв”, “люди смертны” и т.д. Это так называемые вечные истины, знания об отдельных сторонах предметов.

Относительная истина (точнее, относительное в объективной истине) выражает изменчивость каждого истинного знания, его углубления, уточнения по мере развития практики и познания. При этом старые истины либо заменяются новыми (например, классическая механика сменилась квантовой), либо опровергаются и становятся заблуждениями (например, “истина” о существовании эфира, понятие о теплороде, флогистоне и т.п.). Относительность истины заключается в ее неполноте, условности,

приблизительности, незавершенности. Существует две крайние позиции в понимании отношения абсолютного и относительного моментов в истине. Догматизм преувеличивает значения устойчивого момента, релятивизм - изменчивой стороны каждой истины.

В свое время Гегель справедливо подчеркивал, что абсолютной истины нет, истина всегда конкретна. Это значит, что любое истинное знание (в науке, в философии, в искусстве и т.п.) всегда определяется в своем содержании и применении данными условиями места, времени и многими другими специфическими обстоятельствами, которые познание должно стремиться учесть, как можно точнее. Игнорирование определенности ситуации, распространение истинного знания за пределы его действительной применимости неминуемо превращает истину в свой антипод - в заблуждение. Даже такая простая истина как  $2+2=4$  является таковой только в десятичной системе исчисления. Положение о том, что “сумма внутренних углов треугольника равна  $2d$ ” истинно лишь для Евклидовой геометрии и становится заблуждением за ее пределами, например, в геометрии Лобачевского или геометрии Римана.

Таким образом, объективная, абсолютная, относительная и конкретная истина - это не разные виды истин, а одно и то же истинное знание с этими своими характерными признаками (свойствами).

Вопрос о том, можно ли отграничить истину от заблуждения, если можно, то каким именно образом, всегда интересовал познающую мысль. Это и есть вопрос о критерии истины. В истории философии и науки высказывались различные точки зрения на сей счет. Так, Декарт критерием истинных знаний считал их ясность и отчетливость. Фейербах такой критерий искал в чувственных данных (“там, где начинается чувственность, кончается всякий спор”). Но оказалось, что ясность и отчетливость мышления - вопрос крайне субъективный, а чувства нередко нас обманывают: видимое движение Солнца вокруг Земли, излом чайной ложки в стакане с водой на ее границе с воздухом и т. п.

Проверка знания “на истину” практикой не есть какой-то одноразовый акт, нечто неизменное или зеркальное сличение, а она есть процесс, т. е. носит исторический, диалектический характер. А это значит, что критерий практики одновременно определен и неопределен, абсолютен и относителен. Абсолютен в том смысле, что только развивающаяся практика во всей полноте ее содержания может окончательно доказать какие-либо теоретические или иные положения. В то же время данный критерий относителен, так как сама практика развивается, совершенствуется, наполняется новым содержанием и

потому она не может в каждый данный момент, тотчас или полностью доказать те или иные выводы, полученные в процессе познания.

Диалектичность практики, как критерия истины является объективной основой возникновения и существования иных критериев для проверки истинности знания в различных его формах. В качестве таковых выступают так называемые внеэмпирические, внутринаучные критерии обоснования знания (простота, красота, внутреннее совершенство и т. п.). Важное значение среди них имеют теоретические формы доказательства, логический критерий истины, опосредованно выведенный из практики, производный от нее и потому могущий быть вспомогательным критерием истины. Он дополняет критерий практики как решающий, а не отменяет или заменяет его полностью. В конечном итоге практика и только она, может окончательно доказать истинность тех или иных знаний.

## **Тема 7. Философия общества и истории.**

Узловые понятия и выражения

**Общество** – совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей.

**Государство** – основной институт политической системы общества, осуществляющий управление обществом, охрану его экономической и социальной структуры.

**Классы** – исторически сложившиеся большие группы людей, различающиеся по их месту в определенной системе общественного производства, по отношению к средствам производства и их роли в общественной организации труда.

**Политическая система** – совокупность элементов политических отношений, включающая государственный аппарат, политические партии и другие политические организации, выражающие интересы различных социальных групп (классов, сословий, нации и других социальных и этнических образований).

**Социальная структура** – система взаимодействий элементов, составляющих общество – народов, наций, классов и других социальных групп на том или ином этапе социально-исторического развития общества.

**Социальная философия** – наука об обществе как целостной системе и его структуре.

**Правовое государство** – государство, основанное на строгом соблюдении закона.

**Общественное бытие** – материальная жизнь общества, совокупность отношений людей, складывающихся в процессе общественного производства.

**Общественное сознание** – совокупность форм духовной жизни общества, отражение социального бытия в сознании людей.

**Формационный подход** - подход, основанный на периодизации истории человеческого общества как закономерной смене общественно-экономических формаций.

**Цивилизационный подход** – подход, основанный на представлении об истории человеческого общества как возникновении и развитии в разных регионах мира различных культур, и отрицающий единую историю человечества.

План:

1. Общество и его философский смысл.
2. Подсистемы общества, сферы общественной жизни.

3. Функционирование и развитие общества.
4. Ценности, типы ценностей. Ценностные ориентации.

Возникновение человеческого общества относится к позднему этапу развития материи и связано с появлением людей. Общество не существует без людей, так же, как и люди не могут существовать вне общества. Еще Аристотель называл человека полисным животным, т.е. живущем в полисе (городе-государстве), в обществе.

Совместная жизнь людей – сложное системное образование. Общество относится к числу саморазвивающихся, динамичных систем, которые, сохраняя свою качественную определенность, способны самым существенным образом менять ее состояние. Общество представляет собой общественное бытие людей, объективную реальность, своего рода социальную материю, результат функционирования, эволюции и дифференциации биосферы в рамках более широкой целостности – развивающейся Вселенной. Как особый уровень организации материи, человеческое общество существует благодаря деятельности людей и включает в качестве обязательного условия функционирования и развития духовную жизнь. Благодаря деятельности людей предметы, которые охвачены практической деятельностью людей, становятся частью социального мира.

Общество – продукт совместной деятельности людей, способных собственными усилиями создать необходимые условия существования. Даже в обществе, где возникают социальные конфликты, находятся объективные общие интересы, цели, требующие совместных усилий, направленных на поддержание единства социальной системы.

### **7.1. Общество и его философский смысл. Понятие общества.**

Один из наиболее сложных объектов философского анализа – это общество. Оно состоит из огромного количества составляющих его элементов и подсистем, находящихся в чрезвычайно сложных отношениях между собой. Общество не является простой совокупностью этих элементов и подсистем, а представляет собой динамическую систему, различные элементы которой находятся в состоянии непрерывного изменения и взаимодействия с другими элементами.

Люди издавна стремились понять и объяснить общественные явления, смысл общественной организации. Древнегреческий философ Платон создал учение об идеальном государстве. Великий мыслитель Центральной Азии Абу

Наср Фараби – учение о добродетельном государстве. Много содержательных идей о строительстве государства и управлении обществом мы находим в “Уложениях Тимура”.

В эпоху Нового времени английские мыслители Т. Гоббс, Дж. Локк выдвинули идею об общественном договоре, благодаря которому люди перешли от дикости, где господствовала «война всех против всех» к гражданскому обществу. В этот же период А. Смит выдвинул идею “трудового общества”, где труд выступает главным источником общественного богатства. Великий немецкий философ Г. Гегель разработал учение о “государственном обществе”, которую определял как “систему всеобщей зависимости”. В первой половине XIX века французский философ О. Конт ввел понятие “социология” - учение об обществе как целостной системе.

Развитие социологии в XIX веке связано также с именем английского философа и социолога Г. Спенсера, разделявшего идею О. Конта об эволюции общества как целостного организма.

В середине XIX века возник марксизм, который также разработал учение об обществе как целостной системе и раскрыл сложную систему элементов, из которой сформировано общество, выделив главные системообразующие связи, обеспечивающие целостность всей общественной системы.

В XX веке получили развитие различные представления - учение о “смешанном обществе” Дж. Гилберта, “теория стадий экономического роста” У. Ростоу, “теория исторического круговорота” А. Тойнби и др. С одной стороны, это вызвано сложностью самого предмета рассмотрения, с другой – вниманием авторов этих концепций к тем или иным аспектам столь сложной системы, каковой является общество.

В философии выделяют различные концепции и методологические подходы к пониманию общества и его развития, сложившиеся в процессе изучения истории человечества. Одним из наиболее распространенных является **универсалистский подход**, основная идея которого заключается в единстве исторического процесса, универсальности социальных закономерностей для всего человечества. К этому подходу можно отнести учение об общественном договоре английских философов Нового времени; идею великого французского мыслителя Вольтера об истории человечества как истории развития и смены идей; учение Гердера об общественном прогрессе; представление Гегеля об истории общества как этапе всеобщего развития, представляющего собой процесс самопознания Абсолютного духа; марксистскую концепцию истории общества как закономерной смены

общественно-экономических формаций; упомянутую выше теорию стадий экономического роста и др.

В рамках цивилизационного подхода получили развитие учения об уникальности, неповторимости истории и культуры каждой цивилизации. Нет всеобщей истории и универсальных закономерностей, история человечества представляет процесс возникновения, расцвета, угасания и распада отдельных цивилизаций (культур), таких как культура древнего Вавилона, цивилизация древнего Египта, культура ацтеков, европейская цивилизация и т.п. Данного подхода придерживаются в своих концепциях философии истории уже упомянутый английский мыслитель А. Тойнби, немецкий философ О. Шпенглер, русский историк и писатель Данилевский и др.

Помимо универсалистского и цивилизационного подходов сложились такие концепции, как географический детерминизм, экономический детерминизм, концепция неомальтузианства и др. Географический детерминизм основывается на идее зависимости характера, состояния и развития общества от природно-географических факторов. Экономический детерминизм исходит из представления об обусловленности всех элементов социальной системы состоянием экономики и характером экономических отношений, уровня развития техники и технологий. Неомальтузианство основывается на идее взаимозависимости социальных явлений и природных факторов.

Подытоживая вышесказанное, можно сказать, что общество в наиболее широком значении представляет совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей, динамическую систему, различные подсистемы и элементы которой постоянно обновляются и находятся в изменяющихся взаимодействиях.

В узком смысле – общество есть совокупность людей, находящихся на определенной ступени социально-экономического развития. Оно выражает не сумму образующих его связей, а сложную социальную систему, в которой поведение каждого его члена определяется, прежде всего, отношениями, взаимосвязями, процессами, базирующимися на определенном способе производства.

Общество многолико, оно может рассматриваться и как конкретное (первобытное, феодальное и др.), и как региональное (американское, азиатское), и как национальное (российское, французское) и т.д.

Первым необходимым элементом социальной деятельности общества являются человеческие индивидуумы-субъекты деятельности, с которыми

связаны ее пусковые и регулярные механизмы. Несмотря на то, что человек представляет собой целый и целостный “микрокосмос”, он является элементом деятельности, т.е. ее простейшим, далее неделимым образованием.

Вторым элементом является объект социальной деятельности. Объекты социальной деятельности можно разделить на два класса:

- Вещи, “орудия”, с помощью которых люди оказывают воздействие на окружающий их реальный мир. С помощью этих вещей люди осуществляют адаптивную деятельность, приспособливаются к среде путем ее вещественно-энергетической переделки, целенаправленного преобразования;

- Символы, знаки (книги, картины, иконы и др.). Эти предметы служат не непосредственному изменению реальности, а изменению наших представлений о мире. Они воздействуют на наше сознание, стремления, цели, и через них, опосредованно, воздействуют на отличную от сознания реальность. Функция символов – воплощать в себе особым образом закодированную информацию, служить средством ее хранения, накопления, передачи, позволяющей людям согласовывать цели своей коллективной деятельности. Необходимость символов связана с тем, что любые идеи, образы, чувства, призванные повлиять на поведение людей, могут сделать это лишь в том случае, если обретут некоторую “телесную оболочку”, становясь материальным и проводниками, “перевозчиками смысла”.

Если вещи служат прямым орудием адаптации, то символы обеспечивают целенаправленность человеческой деятельности.

Механический набор людей, вещей и символов не создает целостное системное образование – общество. Для его существования необходима сложная совокупность внутренних связей между всеми классами социальных предметов.

Устойчивые, воспроизводимые связи между совместно действующими людьми, называются общественными отношениями. Эти отношения связывают людей как в процессе общественной деятельности на основе разделения функций, так и при разделении совместно созданных результатов труда: готовых продуктов труда и средств их создания. Подобные отношения между владельцами земли, станков и пр. и людьми, лишенных необходимых средств труда, К. Маркс называл производственно – экономическими отношениями, отводя им важнейшую роль в организации общественной жизни людей.

## **7.2 Подсистемы общества, сферы общественной жизни.**

Любой акт совместной деятельности возможен при наличии взаимосвязанных людей, вещей, символов.

Для жизни людей, которым присуще активное приспособление к среде, необходимы соответствующие вещи, созданием которых занимается материальное производство. Материальное производство создает средства деятельности, которые используются во всех ее видах, позволяя людям физически изменять природную и социальную реальность.

Производя необходимые вещи, люди создают определенную систему общественных отношений. Использование новой производительной техники в Европе, нового времени привело к зарождению и утверждению капиталистических отношений, которые создали не политики, а работники материального производства.

В процессе материального производства люди создают и закрепляют определенный тип ментальности, способ мышления, чувствования.

Общественная жизнь предполагает сложнейшую систему связей, соединяющих воедино элементы общественной жизни. В некоторых случаях они возникают стихийно, в качестве “пробного продукта”, например, материального производства. Однако большей частью их нужно создать целенаправленной специализированной деятельностью, требующей реальных усилий. Это регулярный тип деятельности. Высшей формой этой деятельности является политическая деятельность.

Политическая сфера общественной деятельности имеет сложную внутреннюю структуру, где главным звеном является Государство. Государство в свою очередь представляет собой сложнейший инструмент, имеющий множество функций, связанных с законодательной, исполнительной, судебной властью, армией, аппаратом принуждения и да.

Продуктом духовной деятельности (наука, культура, искусство) людей является информация, адресованная человеческому сознанию – идеи, образы, чувства. Так, к созданию (в широком его понимании, охватывающем всю область человеческой деятельности) относятся отличные от рефлексов идеальные побуждения, которые относятся к сфере неосознанного. Зигмунд Фрейд показал, какую огромную роль играют в человеческом поведении мутные желания и неосознанные влечения.

В сферу социальной жизни включается огромный и разнообразный мир человеческого быта. Именно в этой сфере рождается человек, происходит его первичная социализация - воспитание детей в семье и средствами семьи. Однако последнее слишком важное и сложное дело, чтобы общество могло передоверить его индивидам и первичным социальным группам. Рано или

поздно оно берет на себя многие функции семьи. Общество активно включается в процесс воспитания и профессиональной подготовки.

### **7.3. Функционирование и развитие общества.**

Каким образом система, состоящая из многих частей, способна существовать и изменяться как единое целое, как возникают интегральные средства целого, которых лишены его части?

Представители монистического течения считают, что на каждом “этаже” социальной структуры можно видеть главный системообразующий фактор, который воздействует на все прочие явления (т.е. части системы находятся в субординационной зависимости).

Сторонники плюралистического направления убеждены в том, что части любой общественной единицы находятся между собой в координационной зависимости: взаимно влияя друг на друга, они не разделяются на определяющие и определяемые.

Также различные точки зрения на эту проблему у материалистов (К. Маркс) и идеалистов (П. Сорокин).

“Интегральная концепция” П. Сорокина исходит из идеи безусловного сознания общественной жизни людей, характер социальных предметов и процессов определяется идеями, целями, а не вещественно-энергетическими средствами, используемыми для их воплощения. Духовное всецело определяет материальное в жизни общества.

Рассуждая о строении общества, Сорокин выдвигает два уровня организации: уровень культурных систем (совокупность взаимосвязанных идей) и уровень собственно социальных систем (совокупность взаимосвязанных людей). Причем второй уровень всецело подчиняется первому. Сорокин различает отношения субординации между культурным и материальным уровнем и отношения координации (взаимовлияния) между важнейшими составляющими Культуры.

В истории существует, попеременно сменяя два основных вида мировоззрения – “духовный” и “чувственный”, каждому из которых соответствует свой тип общественного устройства (“социокультурная суперсистема”).

Люди, которые живут в обществах первого типа, исходят из убеждения в том, что окружающая их реальность имеет духовное, божественное происхождение. Соответственно смысл своего существования они видят в подчинении божественному абсолюту, с презрением или с нисхождением относясь ко всему мирскому, переходящему. Поэтому материальное

производство в таких обществах имеет по существу поддерживающий характер. Основным объектом воздействия считается не природа, а человеческая душа, которая должна стремиться к слиянию с Богом.

Прямо противоположные характеристики свойственны обществам второго типа, основанным на материалистическом восприятии мира, акцентирующие чувственные стороны человеческого бытия. Наконец, Сорокин допускает существование промежуточного типа социокультурной организации – идеалистического, стремящегося гармонично сочетать принципы духовности, и чувственности “даже общая культура индивида (как самого маленького культурного ареала) не является полностью интегрированной в одну причинно-смысловую систему. Она представляет собой сосуществование множества культурных систем – частично гармонирующих друг с другом, частично нейтральных и частично противоположных друг другу – плюс, сосуществование множества скоплений, каким-то образом попавших в общую культуру индивида и осевших там”.

Историческое развитие человечества автор книги “Социологические теории современности” рассматривает как постоянную циклическую смену “социокультурных суперсистем”. Причину постоянной смены систем Сорокин видит в неспособности найти идеальный баланс ценностей существования, который мог бы обеспечить гармоничное развитие общества.

#### **7.4. Социальная структура и политическая система общества**

Любое развитое общество имеет сложную социально-классовую культуру, которая представляет собой совокупность общественных классов и социальных слоев, а также единство общностей и устойчивых отношений между ними, обусловленных соответствующим духовным развитием общественного производства. Выделяя, прежде всего, социально-классовые отношения, социальная структура общества включает в себя и деятельное население по возрастным, половым, национальным, профессиональным и другим признакам.

Другой не менее важной стороной общества является наличие в нем политической системы – органа регуляции системы, подчас противоречивого и даже противоположного, возникающего между классами, социальными слоями и группами, а также интересов государства в его отношениях с другими государствами и международными организациями. Принято выделять четыре компонента (элемента) политической системы: 1) политические отношения, 2) политические организации и партии, 3)

политические нормы, 4) политические идеи, взгляды, теории, политическая культура.

Политическая система оказывает воздействие на развитие общества, всех его сфер, то есть осуществляет управление им. Поэтому основным элементом политической системы выступает государство, осуществляющее определение целей развития общества определенной страны. На этой основе формируется внутренняя – экономическая, социальная, национальная, культурная политика государства, и внешняя – в области развития отношений между странами и международными организациями.

Органы государственного управления, являясь важнейшим рычагом воздействия на общественные процессы, мобилизует общество на выполнение принятых решений и контроль за их исполнением.

Сегодня многие государства, крупные политики предлагают новый подход к решению как внутригосударственных, так и международных проблем, основывающихся на поисках консенсуса – общего согласия, политических компромиссов, взаимного стремления к многополюсному миру. Одним из таких государств является Республика Узбекистан, признанная мировым обществом, которая за годы независимости завоевала право определять свою судьбу, использовать природные богатства, весь потенциал своей страны в интересах всего общества.

### **7.5. Понятие и типы ценностей.**

Первоначально понятие ценности ассоциировалось с практической полезностью вещи. Затем статус ценности стал признаваться и за духовными явлениями.

Уже в древних литературных источниках встречается описание ценности. Исторически проблема ценности как проблема философии была поставлена Сократом путем вопроса: “Что есть благо?” Этот вопрос возник как закономерное следствие кризиса афинской демократии. Ответ на него должен был помочь в поисках новых социальных идеалов. И в дальнейшем проблема ценности получила наибольшую актуализацию в кризисные эпохи, когда обесценивались традиционные культурные ценности, подвергались дискриминации социальные устои общества.

Выделение аксиологии в самостоятельную дисциплину произошло во второй половине XIX века. До этого времени в философии понятие “бытие” и “ценность” не разделялись. Аксиология возникает тогда, когда понятие бытия расщепляется на 2 компонента:

- существование нечто
- его значение

Иными словами, при взаимодействии объекта и субъекта, для последнего в объекте открывается нечто такое, что не может быть сведено к самому существованию объекта, т.е. лежит за пределами этого существования и обладает для него несомненной значимостью. Такое понимание взаимодействия объекта и субъекта и стало основой для формирования понятия ценности, как элемента категориального аппарата философии.

Ценность – философская категория для обозначения значимости определенных явлений действительности, возникающей в результате отражения этих явлений субъектом.

Категория “ценности” широко используется не только в философии, но и в психологии, социологии и политологии. В этих дисциплинах данная категория используется в определенных формах.

В философской литературе выделяются различные типы ценностей:

1. Ценности могут различаться по признаку - что оценивается и на основании чего нечто оценивается. В связи с этим выделяют:

а) предметные ценности – т.е. явления реальности, обладающие определенной значимостью для субъекта. К ним относят:

- природные объекты, процессы и явления;
- социальные объекты;

б) субъектные ценности – способы и критерии, на основании которых оцениваются те или иные явления. К ним относятся:

- установки, оценки, императивы, запреты цели, проекты, выраженные в форме нормативных представлений.

2. Ценности отличаются друг от друга и по тому, с какой сферой социума они связаны. В связи с этим различают: моральные, художественные, утилитарные, научные и иные ценности.

3. Ценности могут различаться по степени общности, т.е. по тому, для какого количества субъектов то или иное явление обладает значимостью. В связи с этим выделяют:

- просто ценности;
- групповые ценности (национальные, религиозные, половые, возрастные);
- общечеловеческие.

4. Ценности могут различаться по тому, насколько они признаются субъектом в качестве собственных целей и принципов или просто принимаются как нечто, диктуемое внешним обстоятельством. В связи с этим можно выделить:

- внешние ценности;
- внутренние ценности.

5. Ценности различают и по тому, насколько они значимы для самих основ жизнедеятельности человека, для выражения сущности его потребностей и ориентации. В связи с этим выделяют:

- абсолютные или вечные ценности (константы);
- ситуативные, переходящие ценности или конкретно исторические формы ценностей и ценностных ориентации (эмпирические переменные).

6. Ценности различают и по тем функциям, которые они выполняют. В связи с этим выделяют ценности, как способ ориентации, ценности как средство контроля в социальных группах, ценности как функционально необходимые нормы при создании и поддержании социального продукта и т.д.

### **7.6. Ценностные ориентации.**

В различные исторические эпохи, в различных странах существовали и существуют самые разнообразные ценностные ориентации. Среди факторов, обуславливающих это: и окружающая природная среда, и способ добывания средств к существованию, и политические события и т.д. На определенном этапе ценностные ориентации приобретают системный характер.

Преобразование разнородных ценностных ориентаций в систему ценностей происходит тогда, когда среди них возникают доминирующие ценности, которые определяют, формируют, подчиняют, преобразуют другие мировоззренческие ориентации.

Иными словами, возникает субстанциональная основа, на базе которой формируется система ценностей.

Эта основа (доминирующие ценности) носит характер парадигмы. В конечном счете, направленность этих ценностей определяется ведущими тенденциями социальной практики данной конкретно – исторической эпохи.

В философской литературе существуют различные подходы классификации ценностных систем в историческом развитии общества:

- формационный,
- цивилизационный,
- этнический,
- религиозный.

Каждый из этих подходов дополняет друг друга.

Наиболее обобщенными являются формационный и цивилизационный подходы, поскольку рассматривают общественные системы во всей совокупности их сторон.

Формационный подход рассматривает развитие общества – как цепь последовательно сменяющих друг друга стадий (общественно – экономических формаций), основанных на качественно определенных способах производства, порождает определенную социально – политическую структуру общества. В соответствии с этим утверждаются и ценностные системы. Как следствия в обществах, где собственность концентрируется в руках определенной группы людей (правлящих классов), они становятся господствующими и, как правило, оформляются законодательно.

В рамках цивилизационного подхода можно выделить целый спектр конкурирующих теорий.

Согласно одному из современных взглядов, выделяются следующие цивилизационные стадии в развитии общества: космогенная (традиционные общества), техногенная (индустриальные общества), антропогенная (общества будущего).

Космогенная цивилизация ориентирована на примат родового над индивидуальным, традиций над новациями. В соответствии с этим формируется ценностная система, главное качество которой – ориентация на традицию.

Техногенная цивилизация формирует ценностные системы, ориентированные на развитие индивидуального и личной свободы. Однако абсолютное развитие этого начала в условиях индустриализма ведет к утере веками складывающихся социальных связей между людьми, появлению дефицита человеческого общения, “одиначества”, эгоизма и т.д.

Антропогенная цивилизация – попытка гармонизировать коллективное и индивидуальное, достичь единства в многообразии.

Ядро системы ценностных ориентаций - гуманизм.

Переход от одной системы к другой, от одного строя к другому, неизбежно сопровождается болезненной ломкой ценностных ориентаций, кризисными явлениями в духовной жизни. В условиях Узбекистана духовное обновление осуществляется на путях возврата к духовным истокам, освоения ценностных мировоззрений, адаптации духовной жизни к новым условиям рынка.

Национальное самосознание – один из основных признаков любой нации, заключающийся в самоидентификации нации на основе единства территории, психологического склада, национального характера и т.д. Национальное самосознание для отдельной личности – это осознание своей принадлежности к той или иной нации, к ее истории, культуре, традициям и обрядам.

В наших условиях формирование национального самосознания означает: во-первых, возврат исторической памяти, осознание того, что наш край является одной из наиболее древних цивилизаций, что наш народ имеет средневековую, богатую событиями историю, в которой были и созидательный труд, и победы, и поражения в многочисленных войнах, восстановление исторической значимости таких государственных деятелей, как Амир Тимур, Бабур и др., во-вторых, пробуждение национального самосознания связано с возрождением духовных ценностей, оставленных нашими предками.

Национальное самосознание народа связано и с осознанием собственного места в современном мире, потенциальных возможностей страны и реальных перспектив развития. Нужно отметить, что национальное самосознание узбекского народа не противоречит, а сочетается с общечеловеческими принципами.

В современных условиях формирования национальной идеологии духовное наследие приобретает еще более значимую ценность т.к. национальная идеология представляет собой систему идей, отражающие интересы, прежде всего политические, всех народов Узбекистана. Духовность народа – это понятие широкое и глубокое по своему содержанию. Она имеет глубокие, исторические корни, выражает особенности исторической судьбы тех или иных народов, их национальный характер, менталитет. Духовность включает в себя три основных начала – познавательное, нравственное, эстетическое.

Существует еще один аспект – понимание духовности. Традиционно понятие “духовность” означало признание за человеком разума и воли.

Духовные ценности возникают не стихийно. Они являются результатом целенаправленной, творческой интеллектуальной деятельности. Духовные ценности, будучи раз созданными, обретают свою жизнь, передаются из поколения в поколение, обогащаются новым содержанием, наращиваются. Однако они обретают подлинную значимость только тогда, когда доводятся до широкого круга людей.

Просвещение осуществляется через систему образования, деятельность специальных просветительских учреждений. Для узбекского народа характерны глубокие традиции и духовности, и просветительства.

Необходимо отметить, что в связи с тем, что сегодня вопрос о существовании различных культурных программ (целей, ценностей, ориентации, интересов, потребностей) приобрел глобально-планетарный

характер, значение интеграции различных ценностных систем резко возрастает.

Основные тенденции начала XXI века – движение к целостности и многообразию будут в дальнейшем развиваться. Задача Узбекистана состоит в том, чтобы занять достойное место среди высокоразвитых стран, не потеряв при этом своих духовных ценностей.

## **Тема 8. Философия человека (антропология).**

Узловые понятия и выражения

**Человек** – продукт антропосоциогенеза, разумное биосоциальное существо.

**Антропосоциогенез** – учение о становлении и формировании человека.

**Клонирование** – наука о возможности воспроизведения животных, в т.ч. и человека из элементарной клеточки.

**Личность** – социальная характеристика человека, как носителя системы социальных отношений, субъекта общественного процесса.

План:

1. Человек как объект философского анализа.
2. Человек в истории философской мысли.
3. Проблема антропосоциогенеза.

### **8.1. Человек как объект философского анализа.**

Вопрос о природе человека, его месте в мире - одна из основных проблем в истории философской мысли. В древней философии человек - часть Космоса. Он содержит в себе все основные элементы Космоса, состоит из тела, души, духа, рассматриваемых как аспекты единой реальности (Аристотель) или разнородные субстанции (Платон).

Каждая эпоха по-своему рассматривает проблему человека. В христианстве библейское представление о человеке как “образе и подобии Бога”, внутренне раздвоенном вследствие грехопадения, сочетается с учением о соединении божественной и человеческой природы в личности Христа и возможности, в силу этого, внутреннего приобщения каждого человека к божественной благодати.

В средневековой философии намечается понимание личности как отличной от психофизической индивидуальности и несводимой к какой-либо всеобщей “природе”, как неповторимого отношения (Ришар Сен-Викторский, XII в.). В XIV веке картезианский дуализм выдвинул идею: тело - автомат, машина, общая у человека с животными, душа - тождественность с сознанием.

В XVIII – начале XIX веков, немецкая классическая философия возвращается к пониманию человека как живой целостности (Гердер, Гете): “Человек - первый вольноотпущенник природы”. Он сам должен формировать себя, создавая культуру. То есть, человек - субъект духовной деятельности,

создающий мир культуры, носитель общезначимого сознания, всеобщего сознания - духа, разума.

Человек в отличие от животных не приспосабливается к окружающей среде, а приспосабливает и преобразует ее соответственно своим потребностям, создает мир материальной и духовной культуры.

Культура творится человеком в той же мере, в какой сам человек формируется культурой. Человек есть живая система, представляющая собой единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и прижизненно приобретенного. Он кристаллизует в себе все, что накоплено человечеством в течение веков.

В течение XX века, особенно в последней его трети, усиливается интерес к проблеме человека и, в особенности, естественнонаучного подхода к изучению человеческого мира, что привело и к переориентированию философских взглядов. Осуществляемый в настоящее время цивилизованный поворот, трансформация индустриальной цивилизации в информационное общество резко повышают роль человеческой индивидуальности, творческого начала в человеке в развитии всех сфер общества.

Важной особенностью нашего времени является уход с исторической сцены доминировавших в недавнем прошлом тоталитарных режимов, прошедшая и проходящая деколонизация, тенденция перехода к социально ориентированному, демократическому и правовому обществу,

Сегодня предпринимаются настойчивые попытки создать так называемую понимающую социологию, психологию личности и другие концепции, ориентированные на преодоление снижения интереса к гносеологической, методологической и онтологической проблематике человека.

В рамках этого подхода сформулированы специфические характеристики философского знания, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемой теме.

Наука формирует так называемую “картину мира”, философия же есть теоретически выраженное мировоззрение, в котором “картина мира” является лишь моментом. Для “картины мира” характерен объективный подход. Он является холодной сводкой данных о мире, взятом самим по себе, без человека как человека. В ней нет места свободе, спонтанности, творчеству. Они - в слепом пятне современной науки. Философия же, как стержень мировоззрения, выражает отношение человека к миру. Это не просто знание, но знание, облаченное в ценностные формы. Она исследует не мир, как таковой, а смысл бытия человека в мире. Человек для нее не просто вещь среди

вещей, но субъект, способный к изменению мира и самого себя. Рассматривая научное знание как момент отношения человека к миру, она позволяет взять его в более широком контексте, выйти за пределы внутренней рефлексии. И более того, рассмотреть уникальные особенности, которые присущи только человеку и никому более.

## **8.2. Человек в истории философской мысли.**

В XX в. сформировалось устойчивое понимание того образа человека, который сложился у античных мыслителей. Согласно анализу Х. Ортеги-и-Гассета, это человек, который все еще сохраняет интенции первобытного человека в том смысле, что живет вещами и существует лишь для космоса физических тел.

Само греческое мышление, в известном смысле, вечно. Античность рождает философию, а, следовательно, рационализм. Однако, совсем не случайно Милетская школа, с которой философия и началась, видит основу всего сущего обязательно в чем-то вещественном: во влаге, воздухе, воде. Даже на зрелых стадиях развития античной мысли, когда греки не только вырабатывают идеи, но и создают сложные концепции о происхождении жизни и ее сущности, они не идут в их понимании дальше уподобления внешним вещам.

Для грека человек мыслит всем телом, а, следовательно, для того, чтобы хорошо мыслить, надо уметь хорошо бегать, хорошо метать диск, хорошо стрелять из лука, хорошо бороться. Поэтому для него естественно то, что достаточно странно для нас: величайший философ мог, одновременно, быть олимпийским чемпионом. Логосу, космически переживаемой мысли, единой с сущим, еще предстоит быть стянутой до пределов отдельной личности, которая мыслит, а не через которую движется безначальная и безымянная, организующая и проникающая космос Мысль.

Если античный образ человека космоцентричен, то средневековый - теоцентричен. Как и античный он обладает определенной динамикой. Однако, как верно заметил Х. Ортеги-и-Гассет, размышляя над данной темой, понять этот образ, значит, прежде всего, погрузиться в ритмы исходных представлений ранних христиан, воплощенных в образе святого. Человек не верит в себя, он верит в Бога. Его глаза обращены к потустороннему миру. Это - подлинно духовный мир, в сравнении с которым "дух" античности неадекватно материален. Посюсторонний мир, как и сам человек, рассматриваются не в их самодовлеющей реальности, не такими, какими они

есть в действительности, а лишь как момент движения человека к Богу. Сам же по себе он юдоль греха и печали.

Здесь противопоставлены друг другу бессмертная душа и смертная плоть человека. Заботиться нужно только о спасении души, в том числе и при помощи умерщвлении тела. Бог и душа влекутся друг к другу, говорил святой Августин, и нет ничего кроме этого, ровно ничего. Поскольку нет ничего, кроме этого, ни одна из категорий античного космоса - субстанция, причина, необходимость и т. д. - не может быть применена для понимания отношения между человеком и Богом, а тем более, самого Бога, потустороннего мира. Огромное значение придается промыслу Божьему, проявлению “божественной воли” во всех событиях в мире. Считается, что человек не может самостоятельно добыть знание, оно дается ему в откровении. Не может он и преодолеть свою греховную природу без Божьей благодати, способной бывшее сделать небывшим, сжечь грех.

Образ человека Нового времени антропоцентричен. Бог смещается на периферию человеческой жизни. Человек отрывается от него. Он теперь верит в себя. На место Бога он ставит “человекобога” (Ф. Достоевский). Зрима века, обозначившая переход от старого к новому образу, - философия Р. Декарта. Суть открытия французского философа: “человек есть мыслящая вещь”. Глаза, в течение веков обращенные на небо, обратились внутрь человека. Субъективность – найдостовернейшая реальность. Более того, она - критерий всего существующего. Центральная картезианская формула - “мыслю, следовательно, существую”. Происходит второе - после античности - рождение рационализма, положившее начало экспериментальной науке.

Главная сфера человеческой деятельности - познание. Главный метод познания - рефлексия. Миром управляют разумные законы. Каким-то образом они соответствуют законам человеческого разума. Любой, самый утопический социальный проект, который можно построить в человеческой голове, в силу этого соответствия, имеет шанс быть воплощенным в действительности. Способ реализации социальных проектов - воспитание и просвещение. Внедрение в сознание людей тех или иных идей переустройства общества на разумных началах и есть, по сути, их реализации в жизнь. Его отношения с природой - это отношения господства и подчинения. Ученые - естествоиспытатели. Они “пытают” природу и тем способствуют покорению ее, сначала, по большей части, в идеальных формах, а затем и промышленных. Христианская идея движения истории к Царству Божьему секуляризована в идею исторического прогресса в различных формах от “буржуазного либерализма” до “пролетарского коллективизма”.

Есть и другая линия, идущая от “мыслящей вещи” Декарта как “точки бифуркации”. Человек оторвался от Бога, говорит Х. Ортега-и-Гассет, и остался наедине с вещами. Он сам есть вещь, предмет и действует с вещами, предметами, как идеальными, так и материальными. Здесь начало “деятельностной парадигмы”, в рамках которой человек Нового времени осознавал себя. В наибольшей степени она была артикулирована в концепциях Гегеля, Фихте, Фейербаха, раннего Маркса, сложных синтезах английской политической экономии.

Для Гегеля деятельность - это, прежде всего, чистая деятельность мышления. Моментом этой деятельности является предметность, характеризуемая как своего рода деградация духа, обнаруживающаяся при выходе вовне его «тяжесть». Ибо подобно тому, как субстанцией духа является свобода, субстанцией материи является тяжесть. Однако мышление преодолевает эту тяжесть “окаменевшего” на миг интеллекта и возвращается к себе, к соответствующей его понятию чистой деятельности. В философии Гегеля акцент в формуле Декарта “человек есть мыслящая вещь” был сделан на мышлении, как и философии Фейербаха и раннего Маркса - на предметности и на понимании деятельности, прежде всего, как предметной деятельности.

Вещественная предметность - не деградация, а естественное состояние. Человек есть предметное существо, он всегда имеет дело с предметами и с другим предметным существом. Но будучи предметным существом, он не сводится к мышлению и сознанию. Это лишь одна из способностей целостного человека. Элементарной клеточкой предметной деятельности является противоречивое единство опредмечивания и распредмечивания. Определмечивание есть превращение деятельностных способностей человека в свойства предмета. Распредмечивание – превращение характеристик предмета в деятельностные способности человека. Определмечивание есть в то же время и распредмечивание, ибо опредмечивая предмет, человек, в то же время распредмечивает себя. И наоборот.

В качестве предметного существа человек есть, прежде всего, природное существо, живой чувственный предмет с руками, ногами, глазами, зубами, предметным образом относящийся к предметному миру. В качестве природного предметного существа он обладает природными силами, свои проявления жизни он осуществляет на других природных предметах и, в свою очередь, является страдающим существом, предметом проявления сил других предметов. Предметность есть единственная форма существования жизни.

Непредметное существо - недействительное, нечувственное, только мыслимое, только воображаемое существо, продукт абстракции.

Человек, однако, не только природное предметное существо, но и общественное предметное существо, живущее в собственно человеческом, общественно - предметном мире. Последний, с одной стороны, создается человеком, с другой, - формирует человека, социализирует его. Поэтому не только сам человек, но и его чувства, зрение, слух, обоняние и остальное культурно ориентированы. К тому же, наряду с этими чувствами, возникают принципиально новые, духовно - практические чувства, к которым можно отнести волю и любовь. Каждый общественный предмет – посредник между людьми и, более того, средство общения человека с человеком.

Человек реализует себя как целостность не только потому, что для него свойственна нераздельность тела и духа, аффективной, волевой и ментальной способностей и т. д., но и потому, что человек не только - момент движения общественной системы, но и общество - момент движения человека. Он не только конечное и единое существо, но, в то же время, бесконечное и всеобщее существо, тотальность. Таким образом, то, что возникает из глубокого единства человека с природой в ходе исторического развития, оказывается и тем, что выделяет и глубоко отличает человека от его природных предков. В рамках деятельностной парадигмы, возведенной на уровне практики, сформулированы следующие критерии, отличающие человека от его животных предков:

животное не производит, человек производит;

животное строит только сообразно мерке и потребностям своего вида, человек - по мерке любого вида, умеет приложить к предмету свою мерку;

животное действует в соответствии с физической потребностью. Человек же действует подлинно по-человечески, когда свободен от такой потребности;

животное действует узко утилитарно, человек способен действовать универсально;

животное непосредственно тождественно своей жизнедеятельности.

Человек не делает свою жизнедеятельность своим предметом.

Поскольку его собственная жизнь является для него предметом, его деятельность является свободной деятельностью. Он достигает высшей формы деятельности: самодеятельности.

В силу всего этого сознательная жизнедеятельность непосредственно отличает человека от животной жизнедеятельности. Все названные характеристики резюмируются понятием “субъект”, которое соотносится с понятием “объект”. Суть этого понятия в том, что человек не вещь среди

вещей, лишь включенных в систему природных и социальных детерминаций, он есть существо, способное, по Канту, начинать причинный ряд, осуществлять то, что получило название детерминации из свободы. В качестве субъекта человек есть творец мира и самого себя, но не произвольно, а в определенных, заранее данных, наработанных историей и природой объективных обстоятельствах и условиях. Возникает, естественно, вопрос, как возникло такое необычное существо. Ответ пытаются дать различные концепции антропосоциогенеза.

### **8.3 .Проблема антропосоциогенеза.**

На место теистической концепции происхождения человека в Новое время пришли концепции, разрабатываемые в рамках деятельности парадигмы. Последние предполагают комплексный подход, включающий обычно такие факторы, как труд, язык, сознание, те или иные формы общности, регулирования брачных отношений, нравственность. Несмотря на то, что указанные концепции претендуют на научность и могут продемонстрировать явные достижения в объяснении происхождения человека, антропосоциогенез и до сего времени во многом представляется загадочным. По мнению известного специалиста в этой области Б. Поршнева, не только дилетантам, но и специалистам проблема начала человеческой истории кажется лежащей почти под носом. Но протянутая рука хватается пустоту. Не только разгадки, но и загадки еще скрыты в предрассветном тумане. Поэтому они нередко сочетаются с теистическими и даже инопланетными подходами, предполагающими вторжение разума из космоса.

Укажем на ряд загадок, которые и до сего времени не разгаданы до конца. В соответствии с эволюционной теорией, считается, что человек произошел от обезьяны. Однако ряд разработчиков этой концепции в лице Геккеля, Гексли и Фохта сформулировали в 1863 г. Концепцию, назвав ее проблемой “недостающего звена”, иными словами, обнаружив пробел, пустоту между нашими обезьяноподобными предками и современным человеком разумным. Спустя сто лет, это недостающее звено так и не было найдено, что и было зафиксировано теистически ориентированным философом, палеонтологом и антропологом Тейяром де Шарденом.

Чтобы конкретно сориентироваться в длительности этого процесса, пишет Тейяр де Шарден, мысленно перенесемся в мир конца третичного периода. От Южной Африки до Южной Америки через Европу и Азию – р аздолные степи и густые леса. И среди этой бесконечной зелени мириады

антилоп и зебровидных лошадей, разнообразные стада хоботных, олени со всевозможными рогами, тигры, волки, лисицы, барсуки, совершенно похожие на нынешних. Эта природа настолько похожа на нашу, что мы усилием воли убеждаем себя в том, что нигде не поднимается дым лагеря или деревни. И вдруг, спустя “планетарный миг”, примерно через тысячу лет, мы обнаруживает человека. Что же случилось между последними слоями плейстоцена, где еще нет человека, и следующим уровнем, где ошеломленный геолог находит первые обтесанные кварциты? - задается вопросом Тейяр де Шарден. И отвечает: поистине, человек самый таинственный и сбивающий с толку объект науки. Он вошел бесшумно и шел столь тихо, что, когда мы замечаем его по нестирающимся следам каменных орудий, выдающих его присутствие, он уже покрывает весь Старый Свет - от Мыса Доброй надежды до Пекина. Безусловно, он уже говорит и живет группами. Уже добывает огонь. “Первый человек” является и может быть только как множество людей.

Если, говорит французский философ, мы бы сфотографировали прошлое отрезок за отрезком в попытке запечатлеть у человеческого рода этот переход, то не сумели бы получить каких-либо результатов, по той простой причине, что феномен возник внутри. Таким образом, по мысли Тейяра де Шардена, “парадокс человека” состоит в том, что переход осуществился не через морфологическое изменение, а внутри, и потому не оставил заметных следов. Этот подход разделяют многие философы. Суть перехода от обезьяны к человеку, считает украинский философ В. П. Иванов, состоит не в возникновении особой, эмпирически фиксированной формы, “обезьяночеловека”, а в уходе вовнутрь, в самость, в субъективации внешних проявлений жизнедеятельности. В результате расчленяется прежде единый процесс объективных закономерностей, “проклеывается” особая сфера бытия “для себя” в объективном бытии. Объяснение отсутствия эмпирически фиксируемого “промежуточного звена” представляется убедительным. Однако остается загадкой, почему развитие ушло во внутрь и было столь интенсивным, что спустя “планетарный миг” проявило себя во вне одновременно на всей территории Старого Света каменными орудиями, групповой организацией, речью, использованием огня.

Вопрос о сверхвозможностях мозга обсуждает Н. П. Бехтерева, крупный специалист в области физиологии психической деятельности. Она отмечает, что требования, которые предъявляют земные условия к мозгу, во много раз ниже, чем его возможности. В объяснении его сверхвозможностей она склоняется к инопланетной версии происхождения человека. Однако и в этом объяснении мы наталкиваемся на трудность, которую формирует сама

Бехтерева: “Где та планета, на которой исходные требования к мозгу на много порядков выше, чем здесь?”. Действительно, такой планеты мы не знаем и, более того, в науке все более крепнет убеждение, что мы одиноки во Вселенной. Остается только согласиться с исходным тезисом Н. П. Бехтеревой: “В нашей эволюции многое непонятно”.

В XIX в., особенно после создания Ч. Дарвином эволюционной теории, получила распространение трудовая теория происхождения человека. Нам она известна в ее марксистском варианте, однако, не сводится к ней. Все сторонники этой теории считают, что именно труд, начинающийся с изготовления труда, создал человека. В ходе трудовой деятельности рука становится все более гибкой и свободной. Одновременно развивается мозг, достигается все более тесное сплочение людей и возникает потребность что-то сказать друг другу. Таким образом, орудийная деятельность, сплочение в общество, речь и мышление есть решающие факторы превращения обезьяны в человека. Затем добавляется регулирование брачных отношений, нравственность и другие моменты становления и существования человека.

Но, почему животные предки начали трудиться, и почему трудовая активность превратила, в конечном счете, обезьяну в человека? В популярной литературе часто можно найти такой ответ: для того, чтобы поддержать свое существование, люди должны есть, пить, защищаться от холода и т. п., а это вынудило их к производству материальных благ. Однако в природе животные, включая наших животных предков, не производят, не испытывают никакой потребности в производстве и вполне способны поддержать свое существование. Но даже и тогда, когда животные в ряде случаев осуществляют орудийную деятельность, это не способствует преодолению ими границ животного мира.

По-видимому, если мы выводим мышление из труда, а не труд из мышления, у нас нет достаточных данных для того, чтобы дать объяснение переходу (тем более, в течение короткого периода каких-то тысяч лет) от инстинктообразных к целеполагающим формам труда. Но коль скоро труд, в его ставших целеполагающими формах, возник, мы действительно получаем возможность объяснить ход антропосоциогенеза. Причем дело не столько в том, что труд, по-видимому, сыграл действительно решающую роль в возникновении принципиально новой формы наследования, открывшей безграничные возможности становления человека. Речь идет о сдвиге с генетических форм наследования на социальные.

Животные, как было сказано выше, в ряде случаев осуществляют орудийную деятельность, содержащую в себе элементы целеполагания,

известного под именем “ручного интеллекта” или “практического мышления” (А. Н. Леонтьев). Опыт не аккумулируется, передача его от поколения к поколению не осуществляется, развитие животных не происходит. Существенной чертой антропосоциогенеза является именно то, что изготавливаемые человеком орудия труда аккумулируют в себе способы деятельности с ними. Это достигается тем, что в процессе изготовления предмету придается целесообразная форма. Распредмечивание этих форм осуществляется как развитие человеческих способностей.

Поскольку же человек в одном из своих определений есть совокупность способностей и влечений, их приобретение и совершенствование есть развитие человека, составляющее содержание антропосоциогенеза. Однако следует иметь в виду, что опредмечивание и, соответственно, распредмечивание не может быть сведено только к изменению формы предмета. Собственно целесообразность опредмечивается только тогда, когда применяемые человеком предметы опосредованы системой общественных отношений. Без включения в систему общественных отношений социальное наследование невозможно. Сама же система общественных отношений, невозможна без общественных предметов. Последние есть форма, в которой реализуются социальные связи, знаки социальных значений. Адсорбция же социальных значений осуществляется не столько в веществе природы и даже измененной форме его, сколько в сгущенных вокруг них общественных отношениях.

Общественные предметы, это как бы призрачная оболочка природной вещи. Мы ее не видим глазом или в окуляр микроскопа, не осязаем пальцами, не можем взвесить на руке или весах, услышать ухом или при помощи стетоскопа, пробовать на вкус или обонять. И в то же время “вне общественных отношений, вне форм, способов деятельности все опадает”. Перед нами лишь машины, представляющие причудливые нагромождения металла, книги - увесистые “кирпичи”, в которых начертано черным по белому, деньги - “радужные бумажки”, поступки - телодвижения, мысли - не более чем электрохимические процессы в мозгу - все это лишь материально - природный субстрат, телесный носитель того, что называется машинами, зданиями, книгами, деньгами, мыслям, поступками. Антропосоциогенез и есть непрерывный процесс становления такой живой, постоянно пульсирующей системы, конденсирующей в себе способы деятельности с ними, способы отношений людей к миру, друг к другу и самим себе.

Идея призрачной предметности, образующей новый пласт бытия, содержит в себе интенции, далеко выводящие за пределы трудовой концепции

антропосоциогенеза, например, к концепции Э. Кассирера, определяющего человека не столько как рациональное животное, сколько как животное символическое. Человек, пишет он, живет не только в физическом, но и символическом мире, нити которого сплетаются в символическую сеть. Весь человеческий прогресс утончает и, одновременно, укрепляет эту сеть. От этой концепции отталкивается крупнейший американский философ Л. Мэмфорд, критически проанализировавший трудовую теорию становления человека и предложивший существенно иную концепцию антропосоциогенеза.

По мнению Л. Мэмфорда, прошлый век - век постоянной переоценки роли орудий и машин. В течение этого периода господствовало определение человека как животного, использующего орудия труда. В результате простая находка фрагмента черепа рядом с грубо обработанными булыжниками признается вполне достаточной для идентификации существа как проточеловека. Несмотря на заметные анатомические отличия и от более ранних человекообразных обезьян, и от людей, и несмотря на отсутствие в течение последнего миллиона лет заметного усовершенствования технологии обтесывания камней, Мэмфорд обращает внимание на важный факт: вовлечение в производство моторно-сенсорных координаций не требовало и не вызывало какой-либо значительной остроты мысли. Иными словами, способность к изготовлению орудий труда не требовало и не создавало развитого черепно-мозгового аппарата у древних людей. У многих насекомых, птиц, млекопитающих, говорит он, появлялись более радикальные новшества, чем у предков человека: сложные гнезда, домики, бобровые плотины, геометрические ульи, урбаноидные муравейники и термитники. Это свидетельствует о том, что если технического умения было бы достаточно для определения активности человеческого интеллекта, то человек долгое время рассматривался бы как безнадежный неудачник по сравнению со многими другими видами.

По мнению американского мыслителя, преимущество человека состояло не в том, что на каком-то этапе он стал использовать орудия, а в том, что он изначально обладал одним всецелым орудием - собственным, подвижным умом телом, являлся использующим главным образом свой ум самосовершенствующимся животным. В этом процессе самотрансформации техника в узком смысле служила лишь вспомогательным средством, но не главным агентом, ибо техника никогда не была отделена от большой культурной целостности и еще менее господствовала над всеми остальными институтами. Даже стандартизация образов и алгоритмичность процессов по большей части проистекали из ритуальной точности церемоний,

специализации в обрядовых службах, религиозного механического запоминания и другим формам культурной деятельности вплоть до игры, мифа и фантазии.

## **Тема 9. Глобализация и философские аспекты глобальных проблем современности.**

Узловые понятия и выражения

**Глобальные проблемы** - комплекс общечеловеческих проблем современности, затрагивающие как отдельные страны и регионы, так и мир в целом.

**Экология** - наука о взаимодействии общества и природы;

**Демография** - учение о народонаселении, изменении численности и миграции населения.

**Римский клуб** - международная неправительственная организация ученых и общественных деятелей, деятельность которой направлена на проведение исследований глобальных проблем современности и разработку рекомендаций по сохранению окружающей среды.

План:

1. Понятие глобальных проблем и их философский анализ.
2. Происхождение глобальных проблем.
3. Приоритет общечеловеческих ценностей в решении современных глобальных проблем.

### **9.1. Понятие глобальных проблем, их философский анализ.**

Ныне, на рубеже двух столетий, человечество вплотную столкнулось с острейшими глобальными проблемами современности, угрожающими самому существованию цивилизации и даже самой жизни на нашей планете. Сам термин “глобальный” ведет свое происхождение от латинского слова “globus”, то есть Земля, земной шар, и с конца 60-х годов XX столетия получил широкое распространение для обозначения наиболее важных и настоятельных общепланетарных проблем современной эпохи, затрагивающих человечество в целом. Это совокупность острейших проблем на стыке XX и XXI веков, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс человечества и которые сами, в свою очередь, могут быть разрешены лишь благодаря этому прогрессу. К глобальным проблемам в первую очередь относятся следующие:

угроза возможной глобальной термоядерной войны, усиление международного терроризма и угрозы внутренней реакции;

экологическая проблема, являющаяся следствием глобального вторжения человека в биосферу, атмосферу, гидросферу;

демографическая проблема, угрожающая “демографическим взрывом” и грозящая неисчислимыми бедствиями для всего человечества;

углубление разрыва в уровне экономического и культурного развития между развитыми и отсталыми странами.

К глобальным проблемам можно отнести и такие, как энергетическая, продовольственная и некоторые другие проблемы, приобретающие в последние годы глобальный характер.

Таковы наиболее важные и настоятельные глобальные проблемы современной эпохи, перед лицом которых оказалось человечество в начале нового тысячелетия своей истории. Список глобальных проблем, конечно, не исчерпывается перечисленным выше; многие ученые как в нашей стране, так и за рубежом с определенным основанием включают в него и другие: терроризм, распространение наркомании и алкоголизма, распространение СПИДа и другие проблемы здравоохранения, а также проблемы образования и социального обеспечения, культурного наследия и нравственных ценностей и т.д. Принципиальное значение, впрочем, имеет не составление сколь-нибудь исчерпывающего списка глобальных проблем, а выявление их происхождения, характера и особенностей, а главное - поиска научно обоснованных и реалистических в практическом отношении способов их решения. Именно с этим связан целый ряд методологических вопросов в их изучении, которые к настоящему времени сложились в последовательную философскую концепцию глобальных проблем современности, опирающихся на теоретическое наследие мыслителей прошлого и настоящего, на достижение современной науки и философии, творчески разрабатываемой применительно к современным условиям.

Сам термин “глобальные проблемы”, впервые введенный в широкое употребление в конце 60-х годов на Западе, получил широкое распространение в значительной мере благодаря деятельности Римского клуба.

Хотя термин “глобальные проблемы” ныне общепринят, социологи и философы вкладывают в него различное социально-экономическое, политическое и идейное содержание. Если одни из них умаляют социально-экономическую природу глобальных проблем, то другие исходят из того, что эти проблемы порождены не только колоссально возросшими техническими средствами воздействия общества на природу (включая самого человека) и огромными масштабами его хозяйственной деятельности (ставшими ныне сравнимыми с геологическими и другими естественными планетарными процессами). Они порождены также стихийностью и неравномерностью общественного развития, наследием колониализма и неравноправными экономическими отношениями между развитыми и развивающимися

странами, погоней транснациональных корпораций за прибылью и текущими выгодами в ущерб долговременным интересам всего общества. Глобальность этих проблем вытекает, следовательно, не из их “повсеместности” и тем более не из “биологической природы человека”, как утверждают многие социологи, а из того обстоятельства, что вследствие возрастающей интернационализации всей общественной деятельности на земном шаре они прямо либо косвенно затрагивают человечество в целом.

## **9.2. Происхождение глобальных проблем.**

Глобальные проблемы нашей эпохи - закономерное следствие всей современной глобальной ситуации, сложившейся на земном шаре в последней трети XX века. Для правильного понимания происхождения, сущности и возможности их решения необходимо видеть в них результат предшествовавшего всемирно-исторического процесса во всей объективной противоречивости. Это положение, однако, не следует понимать буквально и поверхностно, рассматривая современные глобальные проблемы как просто разросшиеся до планетарных масштабов традиционные в истории человечества локальные либо региональные противоречия, кризисы или бедствия. Напротив, будучи результатом (а не просто суммой) предшествовавшего общественного развития человечества, глобальные проблемы выступают как следствие и крайнее порождение именно современной эпохи, как следствие крайне обострившейся неравномерности социально-экономического, политического, научно-технического, демографического, экологического и культурного развития в условиях совершенно новой, своеобразной исторической ситуации.

Речь идет не только и даже не столько о неравномерности развития отдельных стран, но и о неравномерности развития различных сфер жизни и деятельности внутри этих стран, неравномерности в развитии различных сторон жизнедеятельности человека, которые в процессе своей жизни, в своем поведении и сознании могут, образно говоря, одновременно пребывать в различных исторических эпохах, разделенных между собой десятилетиями и столетиями. В сравнении с прошлыми историческими эпохами неизмеримо выросли как общепланетарное единство человечества, спаянного общей судьбой, так и его беспрецедентное многообразие.

Семь миллиардов людей, живущих ныне на нашей планете, будучи современниками друг другу, сопряженные экономической взаимозависимостью и почти мгновенно воспринимающие все события в мире благодаря новейшим средствам массовой коммуникации и информации, вместе с тем живут не только в поле зрения достигнутого ими уровня развития, но в то же время обитают

как бы в различных исторических эпохах: нередко на одном континенте и даже в одной стране полуизолированные от внешнего мира родоплеменные общины, едва вышедшие из неолита (в бассейне Амазонки, в Тропических лесах Африки или Новой Гвинеи), находятся на расстоянии всего одного-двух часов полета на реактивном лайнере от экономических и интеллектуальных центров современной цивилизации.

Несмотря на разительные социальные, экономические, политические и культурные контрасты, правомерно, тем не менее, говорить о становлении единой цивилизации на нашей планете. Однако ее утверждение и развитие немислимо без всеобщего признания таких фундаментальных принципов, как свобода выбора народами своего будущего, возрастающая многовариантность и многополюсность социального прогресса и верховенство общечеловеческих интересов над бесчисленными центробежными силами. История неумолимо поставила на повестку дня переход от политической конфронтации к диалогу, от идеологического и религиозного фанатизма к деидеологизации между государствами, к совместной эволюции на основе взаимной военной, экологической, экономической безопасности для всех стран и народов.

Глобальные проблемы современности порождены, в конечном счете, именно всепроницающей неравномерностью развития мировой цивилизации, когда технологическое могущество человечества неизмеримо превзошло уровень общественной организации; политическое мышление отстало от политической действительности, а побудительные мотивы деятельности преобладающей массы людей и их нравственные ценности весьма далеки от социального, экологического и демографического императивов эпохи.

Историческое своеобразие и социальная уникальность глобальной ситуации, сложившейся на рубеже двух тысячелетий, властно требует от человечества нового политического мышления, высокой моральной ответственности и беспрецедентных практических действий как во внутренней политике отдельных стран, так и в международных отношениях, как во взаимодействии общества с природой, так и во взаимоотношениях между самими людьми. Современная глобальная ситуация сплела все противоречия нашей эпохи в единый, нерасторжимый “тугой узел”, развязать который в состоянии лишь социальное и духовное обновление человеческого общества, новое мышление в соединении с новой практической деятельностью. “На рубеже веков человечество, население нашей страны, - замечает И.Каримов, - оказалось перед лицом глобальной экологической угрозы. Не замечать этого, бездействовать - значит обречь себя на вымирание”. (1, с, 107, 108)

### **9.3. Приоритет общечеловеческих ценностей в решении глобальных проблем современности**

Все глобальные проблемы современности тесно связаны друг с другом и взаимно обусловлены, так что изолированное решение их практически невозможно. Обеспечение дальнейшего экономического развития человечества природными ресурсами заведомо предполагает предотвращение нарастающего загрязнения окружающей среды, иначе это уже в обозримом будущем приведет к экологической катастрофе в планетарных масштабах. Именно поэтому обе эти глобальные проблемы справедливо называют экологическими и даже с определенным основанием рассматривают как две стороны единой экологической проблемы. В свою очередь эту экологическую проблему можно решить лишь на пути нового типа экономического развития, плодотворно используя потенциал научно-технической революции, одновременно предотвращая ее отрицательные последствия. О том, какие перспективы в этом отношении открывает научно-технический прогресс, свидетельствуют теоретические расчеты, согласно которым, даже по сравнению с лучшими мировыми показателями, затраты энергии на производство стали могут быть снижены в 4 раза, алюминия - в 5, переработка нефти - в 9, производство бумаги - в 125 раз. Еще больше возможностей для экономии природных ресурсов содержится в прекращении их расточительного использования, когда до 90-95% из них составляют отходы конечного потребления человеком.

Тесная связь с очевидностью выявляется также между экономической отсталостью и стремительным ростом населения в развивающихся странах, численность которого с 1950 по 1987 год увеличилась с 1,6 до 3,8 миллиарда человек (а к 2000 году их доля в мировом населении достигла почти 80%). Так, если в середине XX века разрыв в уровне национального дохода на душу населения между развитыми и развивающимися странами составил 10:1, то только за последние четыре десятилетия этот разрыв увеличился до 12:1. Статистические расчеты показывают: если бы ежегодный прирост населения в развивающихся странах был бы таким же, как в развитых, то контраст между ними по уровню дохода на душу населения сократился бы к настоящему времени до 1:8 и мог бы оказаться в сопоставимых размерах на душу населения вдвое выше, чем сейчас. Однако, сам этот “демографический взрыв” в развивающихся странах, как считают ученые, обусловлен их сохраняющейся экономической, социальной и культурной отсталостью. Неспособность человечества разрешить хотя бы одну из глобальных проблем

самым отрицательным образом повлияет на возможность решения всех остальных.

В представлении некоторых западных ученых взаимосвязь и взаимообусловленность глобальных проблем образуют некий “порочный круг” неразрешимых для человечества бедствий, из которого либо вообще нет выхода, либо единственное спасение состоит в немедленном прекращении экономического роста и роста населения. Такой подход к глобальным проблемам сопровождается различными алармистскими, пессимистическими прогнозами будущего человечества. В 70-80е годы на Западе было опубликовано немало мрачных пророчеств, основанных на убеждении в неспособности человечества разрешить глобальные проблемы. Автор одного из них, американский социолог Р.Л. Хейлбронер, предрекая под влиянием первых докладов Римскому клубу о впадении человечества в новое варварство на опустошенной планете, пессимистически заявил: “И если под вопросом: “Есть ли надежда у человека?” - мы подразумеваем возможность справиться с вызовами, которые бросает нам будущее без чудовищной расплаты, то напрашивается ответ: “Такой надежды нет”<sup>1</sup>.

В противоположность подобным пессимистическим настроениям многие ведущие политики, философы и социологи придерживаются других взглядов на будущее, продиктованных обоснованным убеждением в том, что человечество обладает необходимым интеллектуальным потенциалом и материальными ресурсами для решения глобальных проблем, как бы сложны они не были. Поэтому и в теории, и на практике для оптимистически настроенных ученых и политических деятелей во всем мире, озабоченных выживанием человечества и сохранением цивилизации, характерен конструктивный подход к глобальным проблемам современности, разрабатываемой учеными мира.

Важнейшее место в ряде концепций по решению проблем современности занимает вопрос об их объективной “иерархии”, то есть о приоритетности одних из них по отношению к другим и их соподчиненности. Правильное определение приоритетов в решении глобальных проблем имеет исключительно важное практически-политическое значение. “Иерархия” глобальных проблем отнюдь не сводится к их формальной научной классификации. Она предполагает не просто приоритет одних из них по отношению к другим в соответствии с объективным значением каждой из них,

---

<sup>1</sup> (Heilbroner R. L. Ail Inquiry into Human. N.Y., 1974. P. 136)

а сквозь призму их причинно-следственных связей, которые, в свою очередь, диктуют определенную последовательность как в их теоретическом анализе, так и в практическом решении.

Какими бы серьезными последствиями для человечества ни сопровождались все остальные глобальные проблемы, они даже в совокупности отдаленно несопоставимы с катастрофическими демографическими, экологическими и иными последствиями мировой термоядерной войны, которая угрожает самому существованию цивилизации, жизни на нашей планете. Вот почему безъядерный, ненасильственный мир - не только высшая социальная ценность, но и необходимое предварительное условие для решения всех остальных глобальных проблем современности. Это краеугольный камень нового политического мышления, ставящего общечеловеческие интересы и ценности выше всех остальных и исключающего войну как продолжение политики иными средствами.

Но даже в относительно мирное время над человечеством нависают не менее катастрофические проблемы, одной из которых является экологическая. По характеристике И.А.Каримова проблема экологической безопасности давно вышла за рамки национальной и региональной, она стала глобальной проблемой человечества.

Известно, что природа и человек взаимодействуют друг с другом по определенным законам, нарушение которых приводит к необратимым экологическим катастрофам. Осознание этого произошло достаточно поздно, лишь в начале 70-х годов, когда этот вопрос был поставлен в первых западных моделях глобального развития, что произвело эффект “разорвавшейся бомбы”. Человечество реально ощутило, перед какой угрозой оно стоит, к какому результату привело антропогенное воздействие на окружающую среду.

Интенсивная хозяйственная деятельность человека без учета возможностей природы и закономерностей ее развития привела, как отмечено в одной из работ Римского клуба “Путь в век”, к возникновению всех коллизий на Земле: эрозии почв, обезлесения, перелова рыбы, кислотных дождей, загрязнения атмосферы, нарушения озонового слоя и т.д. По оценкам специалистов, к 2000 году площадь лесов будет составлять лишь 1/6 часть суши, тогда как в 50-х годах они занимали 1/4 часть. Катастрофически загрязняются воды Мирового океана, резко снижается его репродуктивность. Ускоренные процессы урбанизации привели к тому, что основные городские агломерации стали крупнейшими очагами загрязнения, увеличилось число кислотных дождей, содержащих двуокись серы и окись азота. Как следствие, в мире растет число всевозможных заболеваний, вызванных ухудшением экологической среды.

Сегодня в начале XXI столетия, в условиях стремительного научно-технического прогресса и изменения геополитической структуры мира все большую актуальность приобретают проблемы регулирования воздействия, оказываемого человеком на биосферу, гармонизации взаимодействия общественного прогресса и сохранения благоприятной природной среды, достижения равновесия во взаимоотношениях “человек-природа”.

Экологическая безопасность в силу своей актуальности и важности для человечества находится в ряду наиболее важных проблем. Конструктивное решение этих проблем способно во многом определить условия и качество жизни настоящего и будущего поколения людей, обеспечить экологически безвредное технологическое развитие производственных отраслей экономики. Как известно, ухудшение состояния природы не происходит сразу или моментально, этот процесс наблюдается в течение длительного времени, иными словами, экологическая ситуация накапливается постепенно.

#### **9.4. Пути решения экологических проблем в Узбекистане.**

Экологическая проблема стала одной из острых глобальных проблем современности, ее решение затрагивает интересы всех народов, от него во многом зависит настоящее и будущее цивилизации.

На нынешнем этапе развития решение ряда проблем взаимодействия человека с природой не может ограничиваться масштабами одной страны, их необходимо решать в масштабе всей планеты. Очевидно, что многие проблемы охраны природной среды от вредного воздействия хозяйственной деятельности человека носят глобальный характер и поэтому могут быть решены только на основе международного сотрудничества.

Экологическая проблема актуальна во всех странах и регионах мира, во всех уголках Земного шара, различна лишь степень ее остроты.

Можно с горечью сказать, что в Центрально-азиатском регионе сложилась одна из опаснейших зон экологического бедствия. Сложность ситуации не только в том, что она несет в себе аккумулятивный результат игнорирования этой проблемы на протяжении многих десятилетий, но и в том, что практически все сферы обитания и жизнедеятельности человека в регионе подвержены экологическому риску. Мы имеем горький опыт доказательства того, что природа не терпит вульгарного и самонадеянного обращения с ней. Этого она не прощает.

К сожалению, эти процессы не минули и Узбекистан, где, по оценке специалистов, складывается крайне сложная, можно сказать опасная ситуация. В чем она состоит?

Большой экологической проблемой Узбекистана стала высокая степень засоленности земель. К этому привело массовое их освоение, когда в оборот крупными, сплошными массивами вводились даже засоленные и непригодные к мелиорации земли. За последние 50 лет площадь орошаемых земель возросла с 2,46 га до 4,28 млн га. Только за 1975-1985 годы освоено около 1 млн. га новых земельных массивов. К 1990 году площадь орошаемых земель по сравнению с 1985 годом увеличилась в 1,5 раза.

Реальной угрозой стало интенсивное загрязнение почв различными видами промышленных и бытовых отходов. Грубое нарушение правил хранения, утилизации, транспортировки и применения различных химических препаратов, вредных веществ и минеральных удобрений, промышленных и строительных материалов приводит к загрязнению земель, ограничивает возможность их продуктивного использования.

Аральский кризис - одна из самых крупных экологических и гуманитарных катастроф в истории человечества, под его воздействием оказалось около 35 млн. человек, проживающих в бассейне моря. В течение 20-25 лет мы являемся свидетелями исчезновения одного из крупнейших замкнутых водоемов в мире. Еще не было случая, чтобы на глазах одного поколения гибло целое море.

Учитывая, насколько велик для Узбекистана, да и в целом для всего Центрально азиатского региона, фактор угрозы экологической безопасности, правительство и государство уделяют огромное влияние вопросам защиты окружающей среды, рационального использования природных ресурсов. Приняты законодательные акты, направленные на обеспечение охраны природной среды. Национальные мероприятия по охране природы Республики Узбекистан сочетаются с обширным и разносторонним сотрудничеством с другими государствами и международными организациями. Заключено значительное число международных договоров и соглашений, регулирующих разные аспекты охраны окружающей среды и рационального природопользования.

В настоящее время в республике разработана и реализуется Государственная программа по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов на 2008-2012 годы. На ее основе организована вся деятельность в области рационального природопользования и охраны природы. В программе определены пути оздоровления экологической обстановки в республике, преодоления экологической напряженности в крупных городах и городских агломерациях и т.д.

С 2008 года активно действует Экологическое движение Узбекистана, основной задачей которого является вовлечение широких кругов населения в действия по охране окружающей среды и здоровья населения. На это направлена и деятельность депутатской группы в Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан, избранной от Экодвижения в соответствии с новым законодательством о выборах.

## Тема 10. Предмет и основные законы логики. Понятие как форма мышления.

Ключевые понятия:

1. **Закон мышления** – это внутренняя, существенная, устойчивая, необходимая, повторяющаяся связь между элементами мысли и самими мыслями.
2. **Мышление** – это высшая форма отражения объективной реальности, состоящая в целенаправленном и обобщенном отражении в сознании связи и отношений предметного мира, в созидании новых идей, в прогнозировании событий и действий.
3. **Существенные признаки правильного мышления** – определенность, непротиворечивость, последовательность и обоснованность, которые обеспечиваются законами логики.

План:

1. Предмет и задачи логики.
2. Основные этапы развития логики.
3. Логические законы.
4. Понятие.

### 10.1. Предмет и задачи логики.

Слово “Логика” происходит от греческого “logos”, т.е. разум, смысл, закон. Сейчас этим термином обозначается наука, изучающая законы и формы правильного мышления, т.е. объектом логики является мышление. Предметом изучения логики является абстрактное мышление, т.е. отражение мира в понятиях, умозаключениях, гипотезах, теориях, позволяющих проникать в сущность, в глубинные закономерные связи действительности. Задачи логики – изучение логических законов, анализ форм и структуры мысли, выражение их в символах, раскрытие доказательства и опровержения как логических операций.

Особенностью логического подхода к мышлению является то, что она изучает именно формы мысли, их особенности, структуру, свойства, отвлекаясь от того конкретного содержания, которые эти формы могут нести, от конкретной реализации этих форм в действиях человека, в кибернетических устройствах. Поэтому логику принято называть формальной. Логической формой конкретной мысли является строение этой мысли, т.е. ее логическую форму можно выразить при помощи символов, которые облегчают человеку оперирование логическими формами. Предмет логики включает в себя:

А) формы мыслительного процесса – понятия, суждения, умозаключения, гипотезы и т.п.

Б) формально-логические законы, которым должно соответствовать мышление в процессе познания, как объективного мира, так и себя.

В) методы получения нового знания через использование сходства, различия, соответствующих изменений, коррекции и т.д.

Г) способы доказательства истинности или ложности добытых знаний, опровержение сомнительных утверждений.

### **10.2. Основные этапы развития логики.**

Логика, как часть философии, является очень древней наукой. Уже в древнекитайской и древнеиндийской философии присутствуют элементы логического мышления. Но подлинной родиной логики как науки, т.е. систематизированной и структурированной совокупности знаний, по праву считается Греция. Создателем науки логики является выдающийся древнегреческий философ Аристотель (384 – 322 до н.э.). Именно он дал описание основных логических форм, выявил три основных закона, указал на правила и принципы объективного, отражающего мир мышления. Им же разработана концепция дедуктивных умозаключений, правило пользования категорическими силлогизмами как наиболее существенным обоснованием истинности вновь приобретаемого знания.

В средние века логические знания были развиты и дополнены арабским ученым Аль-Кинди, великими мыслителями Центральной Азии Мусо аль-Хорезми, Абу Насром Фараби, Абу Али ибн Сино, западноевропейскими философами Августином, Фомой Аквинским и др.

Новый импульс в развитии логики был дан в эпоху Нового времени. Английскими мыслителями Ф. Бэконом и Дж. Ст. Миллем разработана система индуктивной логики, немецким философом Лейбницем сформулирован четвертый закон логики.

Большой вклад в развитие логики как самостоятельной науки внесли в конце 18 – начале 19 века немецкие философы И. Кант и Г.Ф. Гегель. Считается, что полностью статус самостоятельной науки логика приобрела в середине 19 века. В это же время начался новый этап в развитии ее трудами

Дж. Буля, П.С. Порецкого. Принципиальное отличие этого этапа заключалось в применении методов математики к исследованию логических связей, что в конце концов оформилось как математическая (символическая) логика. Большую роль в ее развитии сыграли Г. Фреге, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, Р. Карнап.

### **10.3. Логические законы.**

В логике известны четыре основных закона: тождества, непротиворечия, исключенного третьего и достаточного основания. Эти законы называются основными, потому что выражают наиболее важные принципы правильного мышления: определенность, непротиворечивость, последовательность и обоснованность. Первые три закона были сформулированы Аристотелем, а четвертый приписывается Лейбницу.

Закон тождества выступает основанием определенности и ясности мышления. Он формулируется так: «В процессе любого мышления каждое понятие и суждение должны быть тождественны себе», т.е. употребляться в одном смысле и значении. Символически этот закон выражается так:  $A=A$ ,  $A$  есть  $A$ .

Из этого закона вытекает принципиальное требование: нельзя отождествлять различные мысли, и нельзя тождественные считать нетождественными.

Отождествление различных мыслей или различение тождественных возникает, например, в связи с особенностями их языкового выражения, особенно при употреблении синонимов и омонимов. Например, под термином «заключение» понимается вывод, вытекающий из сопоставления нескольких суждений. Но этим же термином обозначается лишение свободы какого-либо лица. При использовании этого термина нужно точно установить, в каком смысле он употребляется.

Вторым формально-логическим законом принято считать закон непротиворечия. Аристотель считал «самым достоверным из всех начал» следующее: «невозможно, чтобы одно и то же в одно и то же время было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении». Коротко этот закон формулируется так: невозможно что-либо вместе утверждать и отрицать».

Сознательное использование закона противоречия помогает обнаруживать и устранять противоречия в своих и чужих рассуждениях, вырабатывать критическое отношение по всяким неточностям, софистическим уловкам, двусмысленностям, непоследовательности в мыслях.

Отношение между двумя противоречащими суждениями выражает закон исключенного третьего: два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными: одно из них необходимо истинно, другое – необходимо ложно, третьего суждения быть не может. Символически это обозначается так: или  $A$ , или не- $A$ ,  $A \vee \neg A$ .

Этот закон тоже обеспечивает последовательность и непротиворечивость мышления. Он не указывает, какое из двух суждений

будет истинным по своему содержанию. Он только ограничивает круг исследования истины двумя исключаящими альтернативами и способствует рациональному разрешению возникшего противоречия. Закон исключенного третьего требует ясных определенных ответов, указывая на невозможность отвечать на один и тот же вопрос в одном и том же смысле и «да» и «нет», на невозможность искать нечто среднее между утверждениями чего-либо и отрицанием того же самого.

Наши мысли о каком-либо событии, явлении могут быть истинными и ложными. Считая, что наша мысль истинна, нам нужно доказать это, т.е. установить ее соответствие действительности, обосновать свое утверждение. Требование обоснованности суждений, доказательности утверждений выражает закон достаточного основания, открытие которого приписывают Лейбницу, и формулируется так: всякая истинная мысль должна иметь достаточное основание. Символически это можно выразить так: А есть потому, что есть В. А – это логическое следствие, вытекающее из предыдущего утверждения, которое считается доказанным. В – логическое основание, т.е. мысль, из которой вытекает может быть выведена другая мысль.

Благодаря развитию научных знаний человек в качестве оснований своих мыслей может использовать не только собственный опыт, индивидуальную практику, но опыт всего человечества, закрепленный в законах и аксиомах любой отрасли теоретического знания, в принципах и положениях, апробированных в любой области человеческой деятельности. Требование закона достаточного основания сводится к тому, что всякое утверждение, прежде чем быть принятым за истину, должно быть обосновано. Ничего нельзя принимать на веру.

Законы формальной логики выполняют важную методологическую функцию, выступая принципами, обеспечивающими наиболее общие условия правильности мышления: определенности, последовательности, доказательности.

### **10.3. Понятие.**

Логическими приемами, формирующими понятия, закрепляемые словесными выражениями, выступают: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, ограничение, обобщение.

Анализ – это мысленное расчленение предметов на их составные части, мысленное выделение присущих им признаков. Например, для образования понятия «яблоко» при изучении реального плода выделяются такие составляющие как вкус, вес, запах, форма, цвет, размер.

Синтез – обратная процедура, т.е. мысленное соединение в единое целое, частей предмета или его признаков, выделенных в анализе. Например, понятие «русалка». В реальности такого феномена нет, но есть изящные рыбы хвосты, есть красивые женские бюсты. А наше мышление их синтезирует. Это, в частности, говорит о том, что человеческое сознание не только отражает, но и творит его.

Сравнение – мысленное установление сходства или различия предметов по какому-либо принятому признаку: больше-меньше, ближе-дальше, ярче-бледнее и т.д.

Абстрагирование – мысленное отвлечение от одних признаков предмета к выделению других. Взять понятие «человек», в нем фиксируются способность сознания и активной трудовой деятельности – это главное, а от цвета глаз, роста можно отвлечься.

Обобщение – мысленное объединение предметов или явлений в соответствии с избранным признаком в единое целое: стол, стул, шкаф – мебель.

Ограничение – мысленное сокращение признаков, характеризующих тот или иной предмет мысли. Например, понятие «студент» и «второкурсник». Ясно, что все «второкурсники» являются «студентами», но не все студенты второкурсники.

Все эти приемы взаимосвязаны и отображают единый комплексный процесс, результатом которого и является логическая форма мысли – понятие. Понятие всегда принято характеризовать с двух сторон: со стороны содержания и со стороны объема. Содержание понятия – это совокупность существенных признаков предмета или класса предметов. Объем понятия показывает класс обобщаемых в нем предметов. Объем и содержание понятия взаимосвязаны законом обратного соотношения. Увеличение содержания понятия ведет к уменьшению его объема, а увеличение объема к сокращению содержания.

Понятия можно различать по объему и по содержанию. По объему они делятся на единичные, общие и пустые.

По содержанию различают четыре пары понятий:

А) конкретные и абстрактные – к первым относятся, например, такие: дом, книга, землетрясение; ко вторым – честность, справедливость т.е. это указание не на сам предмет, а на какое-то его отдельное качество, признак, отношение.

Б) относительные и безотносительные. К первым относятся те, существование одного из которых предполагает существование другого:

«отцы» и «дети». Вторые – это обозначение таких предметов, которые мыслятся самостоятельно: город, яблоко.

В) положительные и отрицательные. Положительные характеризуют в предмете наличие качества или отношения: животное, камень, стол. Отрицательные понятия характеризуют предметы, у которых какое-то качество отсутствует: некрасивый, беспредел.

Г) собирательные и несобирательные. Собирательными называются те, в которых некоторая совокупность однородных предметов мыслится как единое целое – созвездие, роща, студенческая группа. Все остальные понятия оказываются не собирательными (их еще называют разделительными) – звезда, дерево, студент.

## **Тема 11. Суждение. Умозаключение.**

Ключевые понятия:

1. Суждение – форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметами и его признаками или отношение между предметами.
2. Модальность – это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о логическом или фактическом статусе суждения, о регулятивных, оценочных, временных и других его характеристиках.
3. Умозаключение – форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений, связанных между собой, с логической необходимостью выводится новое суждение.

План:

1. Суждение как логическая форма.
2. Умозаключение.
3. Общие правила ПКС.

### **11.1. Суждение как логическая форма.**

С логической точки зрения суждения образуются через соединения понятий. Однако и сами понятия формируются с помощью суждений. Поэтому одна и та же мысль в каждом конкретном случае может быть выражена как суждением, так и понятием.

Формальная логика является двужначной, т.е. суждения в ней могут быть либо истинными, либо ложными.

Суждения бывают простые и сложные, т.е. включающие в себя несколько простых.

Суждение как логическая форма имеет строгую структуру, элементами которой являются субъект, предикат, связка и квантор.

Субъект – это понятие, отражающее признак предмета мысли, т.е. то, о чем мыслится в данном суждении.

Предикат – понятие, отражающее признак предмета мысли, т.е. то, что мыслится о субъекте.

Связка выражает отношение, которое существует в суждении между субъектом и предикатом.

Квантор – указывает, относится ли признак, выраженный в предикате ко всему или части объема понятия, выражающего субъект.

Состав суждения выражается формулой:  $S$  есть  $P$  и  $S$  не есть  $P$ .

Простые суждения разделяются на виды:

1. Суждения атрибутивные, в которых утверждается или отрицается принадлежность предмету каких-либо свойств, признаков, состояний.
2. Суждения, фиксирующие какие-либо отношения между предметами.
3. Суждения существования или экзистенциальные, в которых утверждается или отрицается существование какого-либо объекта в реальности.

Все эти три вида суждений называются категорическими и в свою очередь разделяются на утвердительные и отрицательные. Поскольку суждения отражают отношение реальных объектов, а последние имеют качественную и количественную характеристику, то и суждения различаются по количеству и качеству. Принято различать четыре вида суждений по этому признаку.

1. Общеутвердительные – символ «А» - Все львы – хищники. Все  $S$  есть  $P$ .
2. Общеотрицательные – символ «Е» - Ни один дельфин не является рыбой. Ни один  $S$  не есть  $P$ .
3. Частноутвердительные – символ «I» - Некоторые студенты – спортсмены. Некоторые  $S$  есть  $P$ .
4. Частноотрицательные – символ «O» - Некоторые врачи не являются хирургами. Некоторые  $S$  не есть  $P$ .

Большое значение в понимании суждения как логической формы имеет вопрос распределенности терминов. Термин считается распределенным, если его объем взят полностью и включается в объем другого термина или полностью исключается из него.

Термин является нераспределенным, если его объем частично включается в объем другого или частично исключается из него.

## **11.2. Умозаключение.**

Третьей логической формой мышления является умозаключение, сущность которого состоит в том, что из одного или нескольких суждений при следовании определенным правилам может быть получено новое суждение, с необходимостью или с некоторой степенью вероятности следующее из исходных.

Значит вывести умозаключение можно при наличии истинных суждений, называемых посылками, поставленных в определенную связь. Вытекающий из них вывод называется заключением.

Логическая сущность умозаключения состоит в движении мысли от анализа, имеющегося знания к синтезу нового знания. При этом истинность

получаемого заключения обуславливается двумя факторами: во-первых, истинностью посылок; во-вторых, формальной правильностью связи между посылками. Главный фактор, конечно же, первый.

В зависимости от последовательности движения мысли и логической обоснованности вывода все умозаключения делятся на:

1. Дедуктивные в которых мысль развивается от значения большей степени общности (от общего к частному), а заключение с необходимостью вытекает из посылок и имеет достоверный характер.  
Все рыбы дышат жабрами.                      Все хищники – плотоядные.  
Все караси – рыбы.                                Все волки – плотоядные.  
Все караси дышат жабрами.                      Все волки – хищники.
2. Индуктивные, в которых движение мысли происходит от знания меньшей степени общности к знанию большей (от частного к общему), а заключение по большей части имеет вероятностный или гипотетический характер:  
Розы расцветают весной.  
Нарцисс расцветает весной.  
Подснежник расцветает весной.  
Все цветы расцветают весной.
3. По аналогии, в которой мысль развивается от знания одной степени общности к знанию такой же степени общности, а заключение носит вероятностный характер.  
У Сергея рыжие волосы.                      Нина хорошо учится.  
Иван – брат Сергея.                              Люда – сестра Нины.  
У Ивана рыжие волосы?                        Нина хорошо учится?

Можно заметить, что дедуктивные умозаключения по существу не дают проращивания знания, они только детализируют имеющуюся информацию, демонстрируют ее достоверность, подтверждают истинность, что и делает их обязательными факторами научного миропонимания, необходимыми для творческого мышления.

Индукция и аналогия, уступая дедукции в точности и надежности своих заключений, имеют преимущество в том, что именно они обеспечивают появление нового знания, хотя бы в виде гипотезы.

Самой распространенной и часто употребляемой формой дедукции является простой категорический силлогизм (ПКС). Это такая мыслительная операция, при которой из двух категорических суждений, называемых посылками, с необходимостью следует вывод, называемый заключением. Именно с заключения начинается анализ структуры ПКС. Понятие,

выступающее субъектом заключения, называется меньшим термином. Понятие, являющееся предикатом заключения, носит название большего термина. В структуру ПКС входит так называемый «средний» термин «М», являющийся понятием, присутствующим в обеих посылках, но отсутствует в заключении. Его назначение – связать посылки для обеспечения заключения.

Чтобы гарантировать достоверность заключения, ПКС должен строиться по определенным правилам, нарушение которых ведет к искажению рассуждения, делает заключение ложным, даже абсурдным. Чтобы избежать подобных ошибочных выводов, необходимо соблюдение правил ПКС.

### **Общие правила ПКС**

1. Правила терминов: а) в ПКС должно содержаться обязательно три термина, причем термин «М» должен быть одним и тем же в обеих посылках, иначе получается ошибка, называемая «учетверением терминов». Пример такой ошибки: Движение – вечно. Хождение в институт – движение. Хождение в институт вечно; б) термин, не распределенный в посылках, не может быть распределен в заключении. Иначе в заключении содержание оказывается большим, чем в посылках. Пример такой ошибки: Во всех городах за полярным кругом бывают белые ночи. Санкт-Петербург не находится за полярным кругом. В Санкт-Петербурге не бывает белых ночей.

Предикат в заключении распределен, а в посылках – нет, т.е. произошло расширение большего термина. Вывод – ложен; в) средний термин (М) должен быть распределен, хотя бы в одной из посылок:

Некоторые растения (М) – ядовитые (Р).

Капуста (S) – растение (М).

Капуста (S) – ядовита (Р).

В этом умозаключении средний термин (М) не распределен ни в одной из посылок, следовательно, заключение – ошибочно.

2. Правила посылок: а) из двух отрицательных посылок нельзя сделать никакого заключения: Дельфины не являются рыбами. Ни одна щука не относится к дельфинам. Вывод невозможен; б) если одна из посылок отрицательная, то и заключение возможно только отрицательное: Все львы хищники. Это животное не является хищником. Это животное – не лев; в) из двух частных посылок нельзя сделать заключения: Некоторые животные – плотоядные. Некоторые живые организмы – животные. Вывод невозможен; г) если одна из посылок частная, то и заключение возможно только частное: Все, нарушающие закон – подлежат

наказанию. Некоторые люди нарушают закон. Некоторые люди подлежат наказанию.

Наиболее частые ошибки с нарушением правил посылок: а) заключение делается без учета отрицательной меньшей посылки: Все аудитории нуждаются в проветривании. Эта комната - не аудитория. Эта комната не нуждается в проветривании; б) ошибка даже при двух утвердительных посылках: Все зебры – полосатые. Этот зверь полосатый. Этот зверь – зебра. Этот вывод не следует с необходимостью, т.к. одна из посылок и новый тезис должны быть отрицательными.

## **Тема 12. Аргументация и логические формы развития знаний**

Ключевые понятия:

1. Доказательство – логическое рассуждение, в процессе которого обосновывается истинность или ложность какой-либо мысли с помощью других положений, проверенных наукой и конкретной практикой.
2. Аргумент – научно установленное положение, которое может быть использовано для подтверждения или опровержения другого.
3. Демонстрация – это такой прием в доказательстве, при котором из аргументов по особым правилам выводится тезис.

План:

1. Доказательство и его структура.
2. Общие правила доказательства.
3. Типичные ошибки в доказательствах.
4. Опровержение.

### **12.1. Доказательство и его структура**

Истинность знания связана с соответствием мысленного образа вещи ее реальному бытию, а правильность определяется соблюдением законов мышления. Если в формулировках наших мыслей нет противоречия с реальностью, то логические операции приведут к истинным выводам. Если же в наших исходных тезисах будет хоть одно ложное утверждение, то даже соблюдение логических законов не спасет нас от ошибки.

Логические рассуждения должны обязательно отвечать четырем требованиям: 1) определенности; 2) непротиворечивости; 3) последовательности; 4) обоснованности. А они обеспечиваются соблюдением логических законов. Доказательность – одно из важнейших свойств правильного мышления вообще.

Вообще, термин «доказательство» употребляется в трех смыслах. Во-первых, под доказательством понимаются факты, при помощи которых обосновывается истинность или ложность того или иного суждения. Во-вторых, «доказательство» означает источники сведений о фактах: летописи, рассказы свидетелей, мемуары, документы и т.п. Принято различать официальные и неофициальные источники. В-третьих, «доказательство» - это процесс мыслительной деятельности, всякий способ уяснения оснований, по которым известное суждение считается истинным. Все такие способы делятся на две группы – наглядные и логические. К наглядным относятся опыты, эксперименты, наблюдения. Логическое доказательство – это рассуждение, цель умозаключений, приводящая к выводу, совпадающему с тем положением, которое нужно было обосновать.

Всякое доказательство структурно. В нем выделяют тезис (положение, истинность которого доказывается), аргументы или доводы (положения, с помощью которых обосновывается тезис) и демонстрацию или форму доказательства тезиса, т.е. способ логической связи тезиса и аргументов.

Демонстрация – это особый и далеко не формальный элемент всего процесса. Мало иметь достаточные аргументы, нужно уметь их развернуть, подать, преподнести, предъявить. И часто человек не может отстаивать свою точку зрения, даже если она правильная, просто потому, что не умеет продемонстрировать свои аргументы.

Различаются следующие виды аргументов: удостоверенные единичные факты, определения, аксиомы (постулаты), ранее доказанное.

К аргументам первого вида относятся: фактический материал, статистические данные, свидетельские показания, подписи и т.п.

Часто в виде аргументов приводятся определения понятий. Если выдвинутое положение с необходимостью вытекает из приведенного определения понятия, то оно признается доказанным. Определение принимается за истину, не требующую доказательства. Но не всякое определение может быть аргументом, а только такое, которое безусловно истинно и стало общепринятым в науке. Наиболее распространенными аргументами такого вида являются формулировки законов, добытых наукой.

Надежным видом доказательства является ссылка на аксиомы, т.е. суждения, которые принимаются истинными и общепризнанными. Наиболее часто аксиомы используются в математике, теоретической физике, математической логике.

При аргументации ранее доказанными положениями необходимо следить за тем, во-первых, чтобы эти положения действительно были доказанными конкретно и надежно, и во-вторых, чтобы условия и допущения, которые устанавливались при их доказательстве, подходили к тем, которые сейчас нужно подтвердить.

## **12.2. Общие правила доказательства**

### **I. Правила тезиса.**

1. Тезис должен быть сформулирован ясно и точно. Для этого необходимо:

- дать определения всем нужным понятиям;
- точно указать, о каком именно отношении между ними идет речь;
- указать, для какой цели осуществляется доказательство тезиса;
- тезис не должен содержать неявных условий, положений, смыслов.

2. Тезис должен быть самотождественным в течение всего рассуждения, т.е.

- не должен меняться в течение всего хода доказательства;
- не должны меняться содержание понятий, его составляющих, и отношения между ними;
- не должны меняться условия, его определяющие и условное не должно становиться безусловным.

## II. Правила аргументов

1. Аргументы, приводимые в подтверждение, должны быть;

- истинными – не противоречить друг другу;
- определенными (известными) по своим источникам и достоверными.

2. Аргументы должны быть достаточными:

- не слишком широкими, из которых следует все, что угодно;
- не слишком узкими, упрощенными, убогими.

3. Аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана независимо от тезиса (не должно быть «круга» - то же через то же).

## III. Правило демонстрации.

Демонстрация должна быть правильной по форме в целом и в своих составляющих.

### 12.3. Типичные ошибки в доказательствах

#### **Ошибки, совершаемые относительно доказываемого тезиса.**

«Подмена тезиса». Суть этой ошибки, что один тезис умышленно или неумышленно подменяется другим. И его начинают опровергать или подтверждать.

«Довод к человеку» (или публике). В этом случае вместо доказательства приводятся ссылки на личные качества того, кто исследуемый тезис выдвинул. Например, просьба повысить оценку мотивируется личными качествами студента, а не его знаниями: он общественник, спортсмен или он много болел, по другим предметам у него отличные оценки.

«Переход в другой род»: («кто много доказывает, тот ничего не доказывает»). Пример первого случая: вместо того, чтобы доказывать, что этот человек не начинал драку первым, утверждают, что он вообще не участвовал в драке, но этому есть свидетели.

#### **Ошибки относительно аргументов.**

Ложность оснований («основное заблуждение»). Например, геоцентрическая система была построена на основании ложного допущения, согласно которому Солнце вращается вокруг Земли.

Если ложное основание вводится преднамеренно, то возникает софизм, нужный, чтобы запутать кого-то.

«Предвосхищение оснований». Эта ошибка возникает тогда, когда аргументы не доказывают его, а только предвосхищают. Суть ошибки-приводятся недоказанные или непроверенные аргументы, сами нуждающиеся в доказательстве. Их употребление может сопровождаться следующими оборотами: «совершенно очевидно», «как известно», «точно установлено» и т.п.

«Порочный круг». Суть: тезис обосновывается аргументами, которые сами обосновываются тезисом. (То же через то же).

#### **Ошибка в форме доказательства (в демонстрации).**

Мнимое следование. Например, широко распространено мнение, что доказать шарообразность Земли можно таким рассуждением: а) при приближении корабля сначала из-за горизонта показываются верхушки мачт, а потом уже корпус; б) возможны кругосветные путешествия. Но из этих аргументов следует не то, что Земля имеет форму шара, а только то, что Земля имеет привязку поверхности, замкнутость формы.

От сказанного с условием к сказанному безусловно. Например, воспитание честности, правдивости – это положительная черта, но разглашение военной тайны – подлость, преступление.

### **12.4. Опровержение**

В спорах и дискуссиях часто используется прием – опровержение, т.е. завершённое и достаточное обоснование как ложности какого-либо тезиса, так и несостоятельности имеющихся его доказательств.

Опровержение, по существу, есть процесс, сходный с доказательством, но обратный ему по целям и направленности. Однако, у него имеются и существенные особенности. В полное опровержение обязательно должны быть включены две составляющие: опровержение тезиса; опровержение имеющихся его доказательств.

В качестве правил опровержения можно указать:

1. Необходимость тождества тезисов, высказанного и опровергаемого.
2. Критика должна быть направлена на логическую форму и содержание тезиса, аргументов, демонстрации, а не на личность оппонента или чьи-либо интересы;
3. Способ опровержения должен соответствовать способу доказательства.

## Тема 13. Предмет этики и ее значение в жизни общества

Ключевые понятия:

**Этика** – наука о нормах и правилах поведения.

**Мораль** – главный предмет этики, система нравственных норм и требований к личности, способ нормативной регуляции действий человека в обществе.

**Нравственность** – система реализованного морального сознания, область практических нравов, осуществление морали в конкретных поступках людей.

**Категории этики** — это основные понятия этической науки, отражающие наиболее существенные элементы морали.

**Нравственные ценности** - моральные нормы и отношения, имеющие высокую значимость для человека и общества.

**Добро и Зло** — базовые категории морали.

**Нравственная свобода и моральная ответственность** — отражают моральное содержание свободы и ответственности личности.

**Справедливость** - отражает нравственное содержание понятия справедливости в отличие от правового понятия справедливости.

**Честь и достоинство** — отражают нравственные качества личности: честь - связана с внешней оценкой, а достоинство связана с самооценкой личности.

**Совесть** - сложный морально-психологический комплекс, выступающий как внутренний контролер, мерило нравственности личности.

**Счастье** — сложная этическая категория, выражающая высшую степень позитивного морально-психологического самоощущения личности.

План:

1. Предмет и основные задачи этики.
2. Мораль как главное и системообразующее понятие этики.
3. Основные категории этики.

Категориальный аппарат этики составляют основные понятия этической науки, отражающие наиболее существенные элементы морали. Центральным понятием в этой системе является понятие морали (от латинского *moralis* — *касающийся нравов*). Мораль, ее нормы представляют один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе.

Близким по смыслу к понятию морали является понятие нравственности. Нравственность понимается как система реализованного морального сознания, область практических нравов, осуществление морали в конкретных поступках людей. Нравственность, как внутреннее состояние

человека, определяет его жизненный путь, характеризует человека, его положительные качества.

Важное место в системе этических категорий занимает понятие нравственных ценностей. Нравственные ценности это — моральные нормы и отношения, имеющие высокую значимость для человека и общества, занимающие в иерархии ценностей личности особое место.

Базовыми понятиями в этике являются добро и зло. Во всех этических системах от этики древних восточных культур до современных этических концепций добро и зло выступают ведущими категориями морали.

Такие понятия, как нравственная свобода и моральная ответственность, как правило, используются неразрывно. Они — отражают моральное содержание свободы и ответственности личности. Они выражают и неразрывность свободы и ответственности человека за свои поступки.

Еще одно понятие, имеющее особую значимость в сети основных категорий этики - понятие справедливости. Категория справедливости в этике отражает нравственное содержание этого понятия в отличие от правового понятия справедливости.

Понятие чести и достоинства также используются часто в паре, и это объяснимо. Они отражают человека нравственные качества личности. Понятие чести чаще связывают с внешней оценкой качеств личности со стороны общества, других людей. Понятие чести используется нередко при характеристике профессиональных качеств (воинская честь, честь мундира и т.п.).

Понятие достоинства связывают с внутренним состоянием нравственности, самоощущением и самооценкой личности. Человека могут лишить чести, но он способен сохранить свое достоинство.

В современной этике важнейшее место отводится понятию совести. Совесть определяется как сложный морально-психологический комплекс, выступающий как внутренний контролер, мерило нравственности личности.

Свое место в система этических понятий занимает понятие счастья. Счастье — понятие, интегрирующее различные позитивные состояния личности. Это сложная этическая категория, выражающая высшую степень позитивного морально-психологического самоощущения личности.

Таким образом, в этике формируется целая сеть понятий - добра и зла, долга и совести, чести и достоинства, счастья и смысла в жизни. С их помощью люди ориентируются в жизни, оценивают человеческие поступки и поведение, устанавливают значение и ценность общественных явлений с точки зрения их соответствие гуманистическим ценностям морали.

Наиболее общими понятиями морального сознания, служащими для разграничения и противопоставления нравственного и безнравственного, являются понятия добра и зла.

Добро — это все, положительно оцениваемое моральным сознанием при соотнесении с гуманистическими принципами, то есть то, что способствует развитию в человеке и обществе человечности, взаимопонимания и согласия. Моральное сознание всем своим содержанием утверждает необходимость следования моральным ценностям, и поэтому можно утверждать, что добро есть выполнение требований морали, следование моральному долгу. Объективным же основанием долга и добра является общественная необходимость в регулировании общественных отношений с точки зрения их соответствия ценностям человеческой жизни — свободному развитию человеческой личности.

Соответственно зло означает нарушение требования добра, пренебрежение моральными ценностями и долгом им следовать.

И если первоначально представления о добре заключали в себе идею блага, полезности и ценности вообще — это значение понятия добра как материальных благ, имущества можно проследить во многих языках, — то с развитием морали как духовного саморегулятора поведения эти представления все более идеализируются и наполняются нравственным содержанием.

Добро все более приобретает характер не просто чего-то полезного и целесообразного, а осознается как добровольно и сознательно реализуемая в поступках ориентация на достоинство и самооценку человека, его права и интересы. Поэтому добро перестает пониматься как средство для достижения какого-либо внешнего, постороннего для морали результата, а осознается как бескорыстное следование требованиям человечности, принципам гуманности, не приемлющим утилитарных и внешних для морали критериев для своего оправдания. То есть невозможно оценивать нечто как добро на основании того, что это соответствует «общественной пользе», «прогрессивному развитию общества» или, как его определяли совсем недавно, способствует «построению коммунизма». Ведь, смотря по обстоятельствам и ситуации, «полезным» и «прогрессивным» сегодня может объявляться одно, а завтра — уже другое, и любое злодеяние окажется «оправданным» общественной полезностью его результатов.

Моральное сознание считает добром все, что способствует развитию в обществе и человеке гуманности, искреннего и добровольного единения людей, их духовной сплоченности и согласия. Это доброжелательство и

милосердие, взаимопомощь и сотрудничество, взаимопонимание и уважение, следование долгу и требованиям совести, честность и великодушие, вежливость и тактичность. Все эти духовные, моральные ценности могут в отдельных случаях оказаться и нецелесообразными, и бесполезными, если под этими словами понимать утилитарную полезность, которую «можно положить в карман», но в целом именно они составляют единственно прочное духовное основание для осмысленной человеческой жизни.

Злом же оказывается все, что препятствует единению людей и гармонии общественных отношений, направлено против требований долга и совести ради удовлетворения эгоистических побуждений человека — корыстолюбие и алчность, тщеславие и жадность, грубость и насилие, неуважение, равнодушие и безразличие к интересам человека и общества.

Противостояние добра и зла составляет основное содержание нравственного развития общества и одну из труднейших проблем этики.

Ценностная ориентация на добро требует от человека определиться в отношении зла, понять необходимость его искоренения, причем адекватными самой морали средствами.

С позиции социально-исторической этики в конечном счете причинами зла и злой воли морального субъекта являются такие общественные отношения, при которых человек не может удовлетворять свои потребности предписанными культурой способами, а поэтому вынужден либо отказаться от них, накапливая в душе потенциал неудовлетворенности, либо отвергнуть сами культурные ценности, переплавив этот потенциал в злую волю.

Поэтому этика настаивает на необходимости борьбы со злом как социальным явлением, а не с людьми как его носителями. В первом случае победа добра достигается через поиск новых, более совершенных общественных отношений и способов разрешения противостояния добра со злом, а во втором, когда идеалы добра пытаются воплотить решительно и скоро, присущими злу средствами — принуждением, ложью, насилием, — лишь умножают зло.

Поэтому слова поэта о том, что Добро должно быть с кулаками,

Добро суровым быть должно,

Чтобы летела шерсть клоками,

Со всех, кто лезет на добро,

можно рассматривать как поэтическую метафору, передающую активно-деятельный характер морали, но никак не этическую рекомендацию об истреблении зла вместе с его вершителями.

Противостоять злу можно только социально-культурными и морально

оправданными средствами. При этом моральная победа над злом вовсе не означает устранение самой противоположности добра и зла, основу существования нравственности. На каждой ступени развития люди решали и будут решать свои проблемы, не останавливаясь на достигнутом уровне цивилизованности и культуры и борясь против старого, отжившего и мешающего дальнейшему совершенствованию человека, того, что выступает объективной основой существования зла в противоположность добру. Через это постоянно воспроизводимое противостояние добра и зла они решают каждый раз более высокие и сложные проблемы своей жизни более культурными и человеческими средствами.

Приверженность идеалам добра на практике означает, таким образом, верность требованиям морали, постоянно испытываемую на прочность житейскими искушениями и соблазнами, давлением и принуждением. Превращение нравственных требований и ценностей в личную задачу человека и выражает понятие нравственного долга. Посредством сознания долга личность осознает свои обязанности как нравственного существа.

Спецификой морального долга является его превращение из внешней необходимости определенного поведения в добровольно принимаемую на себя обязанность, становящуюся внутренней потребностью личности.

Понятно, что требования нравственного долга, выражающие ценности морали через внутренний настрой личности, зачастую расходятся с требованиями, предъявляемыми человеку социальной группой, коллективом, партией, государством или даже просто личными склонностями и желаниями. И что предпочтет человек — уважение к духовным ценностям и необходимость утверждения гуманности, составляющие содержание долга и добра, или свои сиюминутные желания и капризы, амбиции и страсти или же тихую расчетливую выгоду — быть, как все, не высовываться, следовать более удобным требованиям, — этот выбор характеризует его духовную развитость и нравственную зрелость. И правильное понимание нравственного долга дает человеку силы сделать этот выбор в пользу морали и человечности.

Наиболее трудным в этой связи для морали и для этики является именно этот вопрос о содержании морального долга, его основаниях и критериях — в чем он состоит, кто и каким образом правомочен определять это содержание?

Мораль в качестве глубоко личного, интимного регулятора поведения предполагает, что человек самостоятельно осознает объективное общественное содержание своего нравственного долга, и никакие ссылки ни на какие авторитеты, обычные формы поведения, общепринятость и распространенность не снимают с него ответственность за это и не могут его

оправдать, если он понял свой долг верно.

Здесь вступает в свои права совесть - способность человека формулировать моральные обязательства, требовать от себя их выполнения, контролировать и оценивать свое поведение.

Руководствуясь велениями совести, человек берет на себя ответственность за свое понимание добра и зла, долга, справедливости, человечности, сам задает изнутри критерии моральной оценки и сам оценивает свое поведение. И если внешние опоры нравственного поведения — общественное мнение, веления закона, установленный распорядок или практикуемые обычно нормы поведения можно при случае как-то обойти или перехитрить, то обмануть самого себя оказывается невозможно. Если это и удастся, то исключительно самой дорогой ценой — ценой отказа от совести и потери человеческого достоинства.

Совесть для духовно развитой личности — средоточие духовных ценностей и убеждений, основа самоуважения и чувства собственного достоинства.

Совесть неподкупна и бескомпромиссна в своих позициях, ибо в противном случае она начинает постепенно разрушаться, если пытается смягчить собственные требования и оценки и злоупотребить присущей ей способностью самореабилитации. Она как бы стоит на страже интересов всеобщих принципов человечности в каждом отдельном человеке. Поэтому совесть обязует человека целиком ориентироваться на идеалы гуманности и доброты, долга и чести, какими бы иллюзорными и нелепыми они ни казались и данный момент, и критически ответственно относиться к любым мнениям и собственным побуждениям, какими бы рассудительными и практичными они ни выглядели, расходясь с этими требованиями.

Зрелая развитая совесть предъявляет человеку максимальные требования, не приемля никаких компромиссов и уступок, и предполагает ответственность человека не только за свои убеждения и действия, но и за нее происходящее вокруг. Порядочный, совестливый человек, даже если сам живет в согласии с моралью, преодолевая усилиями воли жизненные искушения и соблазны, не может не переживать несоответствия реальной жизни и требований нравственности и не чувствовать укоров совести за несовершенство человеческой природы и общественной жизни. Именно это свойство совести лежит в основе присущего моральному сознанию чувства виноватости даже без вины, которое абсолютизировалось религиозной христианской этикой в понятии греха и раскаяния. Причем парадокс совести заключается в том, что требования раскаяния, то есть переживание комплекса чувств недовольства

собой и желая исправиться, способна предъявить моральному субъекту только развитая совесть, которой не в чем каяться, в то время как остро нуждающаяся в покаянии совесть не способна этого осознать.

Это же свойство совести быть моральным самосознанием и самоконтролем личности позволяет ей быть внутренним двигателем нравственного самосовершенствования человека, серьезным стимулом его активно-деятельностного отношения к окружающему миру с целью его улучшения.

Жизнь по совести повышает и укрепляет высокую положительную самооценку личности, ее чувство собственного достоинства и чести.

Вообще понятия чести и достоинства выражают в морали представление о ценности всякого человека как нравственной личности, требуя уважительного и доброжелательного отношения к человеку, признания за ним свободы самоопределения и равенства в правах с другими, и одновременно они выражают наряду с совестью способность личности к самоконтролю на основе требовательного и ответственного отношения к самому себе. Честь и достоинство человека предполагают совершение им только таких поступков, которые способны обеспечить ему общественное уважение, высокую личную самооценку и переживание морального удовлетворения, которые и не позволяют человеку поступать ниже своего достоинства.

Различие же этих понятий проявляется в том, что честь в большей мере связывается с общественной оценкой поведения человека как представителя определенной общности, сословия, профессиональной группы вместе с признаваемыми за ними заслугами и определенной репутацией. Честь требует от человека поддерживать и оправдывать ту репутацию, которой он обязан вследствие своей принадлежности к некоей общности и собственных качеств.

## **Тема 14. Моральные основы брака и семьи**

Ключевые понятия:

**Брак** – получивший признание и одобрение со стороны общества добровольный и основанный на взаимной ответственности сексуальный союз мужчины и женщины.

**Семья** – объединение людей, связанных браком или родством, общностью быта и взаимной ответственностью.

**Родство** – отношения, основанные на кровной связи либо возникающие в результате заключения брака.

**Развод** – преждевременное прерывание жизненного цикла семьи по инициативе супругов.

План:

1. Понятие семьи. Стереотипы семейного воспитания.
2. Брак. Виды брака.
3. Проблемы и тенденции развития семейно-брачных отношений.

### **14.1 Понятие семьи. Стереотипы семейного воспитания.**

1. Детоцентризм – повышенное внимание к детям, основанное на ложно понимаемой к ним любви. В семьях с такой концепцией воспитания дети вырастают избалованными, не всегда принимают ограничения, запреты и обязанности, в том числе долга перед родителями. Детоцентризм, как правило, характерен для тех семей, в которых имеется только один ребенок и в воспитании участвуют бабушки и дедушки, оберегающие своих внуков от жизненных трудностей. В результате вырастают эгоцентристы и инфантильные молодые люди, не умеющие и не желающие брать ответственность на себя.

2. Профессионализм – тенденция своеобразного отказа родителей от воспитания детей под предлогом того, что этим должны заниматься педагоги, воспитатели – профессионалы в детсадах и школах. Такие родители считают своим долгом материально обеспечить своих детей. К воспитательным воздействиям они прибегают редко, обычно лишь тогда, когда ребенок провинился или «мешает» им. При таком подходе к семейному воспитанию родители и дети оказываются выключенными из жизни друг друга, уровень доверительности в их общении минимален, круг совместно обсуждаемых проблем крайне узок. В силу этого у ребенка в такой семье отсутствует опыт диалога со взрослыми, слабо развита потребность во взаимодействии со старшими, что впоследствии может осложнить его социальные контакты.

3. Прагматизм – концепция воспитания, ориентирующая личность ребенка на достижение жизненного успеха любыми средствами любыми средствами. В основе ее лежит выработка у детей практичности умения «устраивать свои дела», ориентация прежде всего на получение непосредственной материальной выгоды. В условиях перехода к рыночным отношениям существует опасность усиления прагматической тенденции в семейном воспитании, когда именно утилитаристское поведение начинает расцениваться как наиболее адекватное новым условиям, как стратегия выживания.

Четыре тактики воспитания и четыре типа семейных отношений.

1. Диктат – проявляется в систематическом подавлении членами семьи инициативы и чувства собственного достоинства других, прежде всего детей. Родители, разумеется могут и должны предъявлять требования к своему ребенку, исходя из целей воспитания, норм морали, конкретных ситуаций, но необходимо принимать педагогически и нравственно оправданные решения. Те из них, кто предпочитает всем видам взаимодействия приказ и подавление, сталкиваются с сопротивлением ребенка, который отвечает на нажим, угрозы и принуждение своими контрмерами: лицемерием, обманом, вспышками грубости, а иногда откровенной ненавистью. Но даже если сопротивление оказывается сломленным, вместе с ним оказываются сломленными и такие ценные качества как самостоятельность, чувство собственного достоинства, вера в себя, инициативность.

2. Опекунство в семье – это система отношений, при которых родители, обеспечивая удовлетворение потребностей ребенка, ограждают его от всех забот, усилий, трудностей, принимая их на себя. Родители по сути блокируют подготовку детей к реальной жизни за порогом родительского дома. По данным психологов, эта категория детей дает наибольшее число срывов в переходном возрасте. Как раз эти дети, которым не на что жаловаться, начинают восставать против чрезмерной родительской опеки. Результат опеки совпадает с результатом диктата: у детей отсутствует самостоятельность, инициатива.

3. Невмешательство – система межличностных отношений в семье, строящаяся на признании возможности и даже целесообразности независимого существования взрослых от детей. При этом предполагается, что в семье могут сосуществовать два мира: взрослые и дети и переходить намеченную линию не стоит. Это пассивность родителей как воспитателей.

4. Сотрудничество – предполагают опосредованность межличностных отношений общими целями и задачами совместной деятельности, ее

организацией и высокими нравственными ценностями. Именно в ситуации сотрудничества преодолевается эгоистический индивидуализм ребенка. Семья, где ведущим типом взаимоотношений является совместная деятельность, обретает особое качество, становится группой высокого уровня развития – коллективом.

Воспитательную функцию семьи снижают следующие факторы:

- неполный состав семьи; недостаточный уровень знаний и навыков родителей по воспитанию детей; плохие отношения между родителями; вмешательство родственников в воспитание детей; конфликты не только по вопросам воспитания, но и по иным вопросам.

#### **14.2. Брак. Виды брака.**

Брак – это институт, регулирующий отношения между полами, а семья – институт, регулирующий отношения между супругами, между родителями и детьми.

Брак – это контракт, который заключается между тремя сторонами – мужчиной, женщиной и государством. Заключение брака – это еще и совокупность обычаев: знакомство, сватовство, обручение, обмен кольцами. Брак подразумевает некоторые правила поведения, например, добрачное целомудрие, супружескую верность, обязательство поддерживать супруга всю жизнь. Брак неотделим от законов, связанных с ним: регистрация брака, право на развод по уважительным причинам, право признания брака фиктивным в случае обнаружения мошенничества при его заключении, соответствие возрастов жениха и невесты, согласие родителей, отсутствие родства между вступившими в брак.

К юридическим нормам относятся те, которые регулируют вопросы, касающиеся владения имуществом, материальных обязанностей супругов по отношению к детям и друг другу, минимального возраста вступления в брак и др. В обществе также предусмотрен комплекс норм, регулирующих расторжение брака. Они определяют юридические основания для расторжения брака, характер бракоразводной процедуры, права и обязанности бывших супругов, связанных с материальным содержанием и воспитанием детей, владением имуществом после развода.

Виды брака: гражданский брак – оформленный в соответствующих органах государственной власти без участия церкви; неравный брак – мезальянс, возраст, доход, общественное положение; покупной брак и его разновидность выкупной брак; ранний брак; калымный брак – размер калыма определяют три фактора: 1 – умение невесты вести хозяйство, 2 – красота и

внешние данные, 3 – репутация семьи. Высшее образование стоит на пятой позиции; брак по расчету (например, за иностранца).

Иногда гражданским браком называют нерегистрируемый брак. Такой брак государство приравнивает к сожителству, т.е. к длительной и случайной половой связи. Нерегистрируемый брак, в случае распада или смерти одного из супругов, создает юридические трудности при решении вопросов наследования и раздела имущества. Жертвенными фигурами при нерегистрируемом браке часто оказываются дети. Как отмечают социологи, число семей, предпочитающих не регистрировать свой брак, имеет тенденцию к увеличению.

### **14.3. Проблемы и тенденции развития семейно-брачных отношений**

Как правило проблемы семьи возникают тогда, когда не реализуются или слабо реализуются функции семьи. Нестабильность брака и семьи, рост числа разводов, снижение репродуктивности семьи характерны для всех стран мира. Социологи это объясняют влиянием урбанизации и вызванной ею интенсивной миграцией населения, эмансипацией женщин, научно-технической революцией, причинами социально-экономического, культурного, этнического, религиозного порядка.

Рост разводимости наблюдается во всех странах – богатых и бедных, западных и восточных.

Выделяются несколько уровней супружеских взаимоотношений, на которых могут происходить конфликты: психофизиологический, психологический, социально-ролевой. Социокультурный.

Причины, вызывающие конфликт, классифицируются на две большие группы: - причины, возникающие во время брака, совместной жизни и общего ведения хозяйства:

- причины, которые объективно существовали до момента создания семьи. Их называют факторами риска и к ним относят: большую разницу в образовании и в возрасте между супругами; склонность к алкоголизму одного из супругов; легкомысленное отношение к браку, семье вообще; слишком ранний возраст вступления в брак; вероятность скорого рождения ребенка; слишком малый срок знакомства; резкое несогласие родителей на заключение брака; брак по принуждению, без взаимного согласия.

Следует различать мотивы и причины развода. Мотивы развода – это субъективные причины, названные самими разводящимися или экспертами. Среди мотивов развода популярными являются такие, как отсутствие общих взглядов и интересов, несходство характеров: любовь к другому человеку;

супружеская неверность; алкоголизм и связанные с ним грубость и побои; отсутствие нормальных жилищных и материальных условий.

Причинами развода могут быть сугубо бытовые, межличностные конфликты, внешние факторы.

Люди, как правило, серьезно переживают распад семьи. Распространенными последствиями разводов являются снижение трудовой активности, высокая вероятность нервных стрессов, психических расстройств, ослабление влияния родителей на воспитание детей. В то же время развод нельзя рассматривать как всецело отрицательное явление, так как свобода расторжения брака – одно из средств обеспечения социальной справедливости в семейно-бытовых отношениях, средство сохранения их моральных устоев. Принципиально неверны как злоупотребления свободой развода, так и огульно-негативный подход к разводам независимо от индивидуальной ситуации.

## Тема 15. Нравственная культура и ценности.

Ключевые понятия:

**Нравственная культура** — составная часть общей культуры личности и общества, характеризующая соответствие поведения человека и отношений между людьми принятым в обществе моральным нормам и нравственным ценностям.

**Профессиональная этика** - система этических норм и поступков, принятых в данной профессиональной группе, сфере деятельности (этика врача, этика ученого и т.п.).

**Нравственное воспитание личности** - важнейшая составная системы воспитания личности, связанная с формированием нравственного сознания и нравственного поведения человека.

**Нравственный поступок** - действие человека в соответствии или вопреки принятым нормам морали.

**Этикет** - совокупность правил поведения человека в обществе в различных жизненных ситуациях (на различных общественных мероприятиях, в транспорте и т.п.).

22.1. Нравственная деятельность личности, нравственный поступок и его оценка

Выполнение своего назначения и функций в жизни человека мораль осуществляет посредством актуализации своего содержания и взаимодействия ее структурных элементов. Рассмотрение отдельных сторон морали, элементов, образующих ее содержание и структуру, особенностей отражения действительности, позволяющее лучше представить и понять роль морали в духовной жизни, имеет смысл в теоретическом анализе. На практике же мораль выступает как целостная система деятельности, в которой органически сочетаются в единстве повеление и оценивание, мысль и чувство, воля и действие.

Свое регулятивное воздействие мораль оказывает через выработку ценностных установок и ориентации, посредством отражения в своих ценностях общественно-исторической необходимости. Этот аксиологический момент столь важен, что сама мораль определяется как императивно-оценочный способ освоения человеком действительности. Установление моральной ценности различных явлений действительности составляет важнейшую функцию морали, а понятие моральной оценки поэтому является узловым для понимания специфики морали.

Вся нравственная деятельность человека складывается из его поступков, которые синтезируют в себе внешние, материально-вещественные его компоненты и внутренние, духовно-личностные, а также сами имеют

сложную структуру, элементы которой также оказывают воздействие на их объективную нравственную ценность. Обычно обыденное моральное сознание не затрудняется при вынесении моральной оценки того или иного поступка, однако при столкновении различных оценок и необходимости их обосновать для обыденного сознания начинаются непреодолимые трудности. Неспособность морального сознания обосновать собственную моральную оценку с точки зрения ее объективности и истинности вынуждает ее согласиться, что моральные оценки — это дело субъективного вкуса, симпатий и антипатий, что, безусловно, снижает их авторитет и значение в жизни человека.

Поэтому этика стремится проанализировать саму процедуру морального оценивания, выявить факторы моральной оценки, учет которых только и может способствовать ее обоснованности и объективности.

Вообще человеческий поступок — это не просто физическое действие, взятое с его натурально-вещественной стороны, а мотивированный и совершенный сознательно акт общественно значимого поведения. Действия могут, как известно, совершать и животные, а вот поступки — сугубо человеческая область деятельности.

Для лучшего понимания природы нравственного поступка полезно разделить все действия человека на действия-операции и действия-поступки. Первые означают действия, взятые в их внешнем проявлении безотносительно к их значению, а вторые — мотивированные и совершенные сознательно социально значимые действия.

Их различия особенно заметны при воздержании, отказе от действия в условиях его нравственной необходимости. Например, отказ в оказании помощи человеку, находящемуся в трудной ситуации, даже если при этом не совершены никакие действия, также является поступком, подлежащим моральной оценке.

Таким образом, действие само по себе, как и бездействие в определенных ситуациях, есть лишь носитель поступка, его «внешность», в то время как его сущностью является нравственное содержание и смысл. Сам же поступок есть объективация в действии (или бездействии) и его результате субъективно мотивированного отношения субъекта действия. Некоторые авторы даже считают возможным определить поступок как мотивированное действие. Это так, если считать мотивом вообще некоторую установку, ценностную ориентацию личности, независимо от степени ее осознания и сознательного волевого руководства в поведении именно этим осознанным мотивом. В противном случае так называемое немотивированное насилие, акты вандализма и разнузданного поведения, которые не являются выражением какой-то сознательной позиции и даже не нуждаются в какой-то мотивации для их совершения, окажутся за пределами моральной оценки, которая ведь должна установить именно внутреннюю ценность поступка.

Для моральной оценки поступка, то есть установления его морального качества, не столько важна его внешняя, операционная сторона, сколько именно ценностно-содержательная характеристика действия. При этом оценка должна охватывать поступок в его целостности, единстве внешних и внутренних составляющих, учитывать условия его совершения. Иначе она только случайно может оказаться справедливой, соответствующей действительной нравственной ценности поступка.

Поэтому, хотя люди ежедневно оценивают свои и чужие поступки, рассчитывая на свой жизненный опыт, нравственное чувство и интуицию, необходимо понимать, каким образом складывается моральная оценка и от чего она зависит, чтобы быть уверенным в ее точности и верности.

Прежде всего следует выделить факторы моральной оценки, в качестве которых фигурируют условия совершения поступка, его внутренняя структура и содержание и полученный результат.

Условия совершения поступка могут быть благоприятствующими ему, нейтральными или непреодолимыми. Нравственная ценность поступка будет тем выше, чем труднее препятствие и чем успешнее оно преодолевается, чем больше человек проявит воли настойчивости, умения, чтобы выполнить веления нравственного долга и совести.

В предельно трудных ситуациях такая победа над обстоятельствами, зачастую угрожающими гибелью человеку, и над самим собой, ибо выполнение долга в таких условиях требует напряжения всех сил, называется подвигом. И моральная оценка его будет тем выше и весомее, чем значительнее будут общественно полезные последствия содеянного.

Соответственно поступок, продиктованный злой волей, корыстным эгоистическим расчетом или совершенный бездумно, под воздействием антиобщественной установки, и направленный против требований морали, будет оцениваться как злодеяние, тяжесть и мрачность которого будет тем выше, чем больше упорства и подлости, хитрости и изворотливости будет проявлено при его совершении и чем тяжелее и опаснее будут социальные последствия.

Однако внешние условия совершенного поступка лишь модифицируют моральную оценку, а его подлинную ценность составляют содержание, элементы структуры и результат.

Полезно также различать мотивы со стимулами. Стимул — это всякое побуждение к действию, толчок, причина его совершения, в то время как мотив является обязательно в той или иной мере осознанным побуждением, направленным на удовлетворение какой-либо потребности и принятым личностью. Мотив же есть всегда внутреннее, субъективно-личностное побуждение к действию, которое хотя и формируется под воздействием

социальной среды и других объективных факторов, то есть является объективным по происхождению, но всегда осознается личностью как элемент собственного сознания, причиной поступка, принятой по своей воле, то есть субъективным по функционированию.

Известно, что XX в. ознаменовался открытием большой роли, которую играет в поведении человека бессознательное, в связи с чем мотивация поведения приобрела сложную, многослойную структуру, где человек руководствуется в своем поведении мотивами, которые он может высказать вслух, которые он может поведать только себе, в которых он боится признаться даже себе, и такими, которые маскируют эту боязнь даже перед самим собой. Поэтому при анализе поступка могут возникать даже такие понятия, противоречащие ранее данному определению мотива, как бессознательная мотивация. Таковой является неадекватное отражение собственных потребностей, обоснование и оправдание своих волевых действий, когда подлинные мотивы поступков являются актуально неосознаваемыми, но реально сформированными в процессе сознательной жизнедеятельности человека, и встроенными в структуру личности в виде ценностных ориентации и установок, за которые человек несет ответственность.

Понятно, что в самом общем виде ценность поступка, где мотивы и намерения соответствуют моральным требованиям и ценностям, будет тем выше, чем адекватнее этим целям по своим нравственным содержательным характеристикам применяемые средства, и тем ниже, чем больше средства будут не соответствовать целям.

Однако для того, чтобы определить эту объективную общественную значимость и полезность поступка, необходимо учитывать его субъективную составляющую — характер мотивации, наличие доброй воли, предпринятые усилия для достижения положительного результата.

Ведь сама специфическая общественная полезность морали не сводится только к предметному результату поступка, а подразумевает непредметный, духовный результат — утверждение в общественном и индивидуальном сознании авторитета морали, воспитание у людей чувства собственного достоинства и личной ответственности, несовместимых с пренебрежением или равнодушием к нравственным ценностям.

Именно с учетом всех этих моментов мораль прощает неудачу или ошибку, не позволившие человеку преодолеть стечение неблагоприятных обстоятельств, хотя им были проявлены и добрая воля, и уважение к нравственным требованиям. В то же время она не прощает такого же результата, если он явился проявлением злой воли или безответственности человека.

Поэтому же поступок, продиктованный возвышенными и благородными чувствами, направленный на доброе дело, заслуживает высокой моральной оценки, даже если в силу непреодолимою стечения обстоятельств его предметный результат оказался неутешительным — например, в результате попытки спасения одного человека погибли несколько. Ведь его непредметный результат заключается в демонстрации нравственного благородства и самоотверженности, в укреплении авторитета морали, в воздействии этого примера на души людей.

Целью моральной оценки в конечном счете и является стимулирование духовной развитости личности, совершенствование всех составляющих ее духовного и нравственного потенциала.

Вследствие своей сложности и трудности нравственная оценка поступка не может быть простой и односложной. Верной и справедливой она будет только тогда, когда является развернутой и обоснованной. Например, «это поступок не только честного и порядочного человека, но и обладающего большим мужеством и силой характера», или «он поступил благородно, но его помощь оказалась бесполезной», или «своим молчанием имярек позволил обидеть человека, что не делает ему чести».

Только при этих условиях моральная оценка в наибольшей степени будет способствовать выполнению своего назначения — формировать нравственную культуру поведения человека и стимулировать справедливые и благородные отношения в обществе.

Нравственная культура человека и общества тем выше и совершеннее, ближе к нравственному идеалу, чем в большей степени она способствует не только безболезненному разрешению конфликтов цивилизованными, моральными средствами, но и их предвидению и предупреждению.

Соответственно, признавая за человеком моральную свободу и свободу морального выбора, мораль возлагает на него ответственность за выполнение или невыполнение требований нравственности.

Вопрос о моральной ответственности есть вопрос о соответствии моральной деятельности личности ее долгу с учетом объективных обстоятельств и возможностей его выполнения.

## **Тема 16. Предмет и основные задачи эстетики.**

Ключевые понятия:

**Эстетика** - наука о прекрасном и искусстве.

**Искусство** — форма эстетического отражения реальности в художественном творчестве.

### **16.1 Предмет эстетики**

Истоки эстетической практики и эстетических знаний уходят вглубь человеческой истории. Свидетельства проявления первобытными людьми эстетического отношения к окружающей действительности, своих художественных наклонностей в виде орнаментально украшенных орудий труда и быта, наскальных изображений, животных искусства относят к ориньяк-солотрейскому периоду верхнего палеолита (35-10 тыс. лет назад). Со времени открытия археологами в 1879 г. в испанских пещерах наскальных рисунков в научный обиход вошло понятие «палеолитическое искусство».

Возникновению у древних людей непосредственно художественного творчества предшествовал достаточно длительный период освоения окружающей действительности в сугубо утилитарных целях. Вследствие расширяющейся практики и углубления познания, постепенно возникало и восприятие человеком предметов и явлений со стороны их формы как красивых или безобразных.

Содержание мифов у разных народов мира, в частности, иллюстрирует характерную особенность ценностного сознания древнейших людей, связанную с его синкретичностью. Оценка «полезности», «добра» и «красоты», как впрочем «вреда», «зла» и «уродства», изначально предстает недифференцированной, слитной, фиксирующей лишь в самом общем виде положительное или отрицательное значение для человека предметов и явлений, попадавших в сферу их практического освоения и познания.

В последующем, уже на стадии более зрелых состояний человеческого общества, инерция первоначальной синкретичности ценностного смысла утилитарно-этически-эстетических представлений своеобразно проявляется в языке. Отголоском этой особенности в наше время можно считать употребление понятия «прекрасного» как в эстетическом значении (очень красивый), так и в этическом (прекрасный человек, прекрасный поступок), а также утилитарном (очень хорошее, очень полезное или удобное).

Опираясь на комплекс современных научных знаний о человеке, следует исходить из того, что его развитая и достаточно самостоятельная способность к собственно эстетической рефлексии, эстетическому чувству (переживанию) и эстетической оценке — итог длительной эволюции, становления человека как общественного существа в процессе

активного освоения им окружающей действительности, приспособления к своим нуждам естественно-природных сил, условий и факторов социального взаимодействия, их прогрессирующего очеловечивания, приложения к ним «человеческой меры». Проявившись наиболее ярко в художественном творчестве, в искусстве, эта способность стала в истории человечества одним из мощных и уникальных факторов сохранения и закрепления духовного опыта, облагораживания окружающей человека среды, воспитания и утончения его чувств.

Эстетический опыт человечества, накапливаемый и кристаллизуемый в довольно разветвленной системе культуры, богат и разнообразен. Эстетические знания — его неотъемлемая часть. Их накопление и развитие прослеживается во всех культурно-исторических периодах всемирной истории — от древнешумерской цивилизации (3-2, 5 тысячелетий до н. э.) через античность к средневековью и от эпохи Возрождения к Новому и Новейшему времени, вплоть до наших дней. Между тем, общественному сознанию потребовались тысячелетия, чтобы вплотную заняться уяснением специфики эстетического отношения человека к окружающему миру, поставить в плоскость научного рассмотрения вопрос о природе и сущности этого отношения.

Возникновение эстетики в середине XVIII века как специальной области гуманитаристики, генетически связанной с философией, собственно, и стало ответом на данную потребность в развитии эстетического знания. В этом отношении, при всей случайности конкретных условий, несовершенстве форм проявления и логического выражения этой потребности, оформление эстетики в самостоятельную научную дисциплину явилось закономерным следствием развития познавательного процесса, обогащения и дифференциации знаний. Гносеологические, логикосодержательные предпосылки новой области научного знания заключали в себе одновременно и осознание растущей роли эстетического фактора в практическом освоении и преобразовании окружающей действительности.

Своим названием наука эстетика (от древнегреческого «aisthetikos», то есть относящийся к чувствам, ощущениям) обязана немецкому просветителю Александру Готлибу Баумгартену (1714-1762), опубликовавшему в 1750 г. работу «Эстетика, предназначенная для лекций». Представление о предмете науки ограничивалось в ней областью сугубо чувственного познания. «Эстетика, - писал Баумгартен, — (теория свободных искусств, низшая гносеология, искусство прекрасно мыслить, искусство аналога разума) есть наука о чувственном познании» (История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли.— Т. 2.— М., 1964.— С. 452). По существу, в поле зрения автора «Эстетики» находились лишь два язаення — красота,

отождествляемая им с «совершенством чувственного познания», и искусство, как наивысшее ее выражение. Отдавая дань заслугам «крестного отца» в самоопределении «Эстетики», необходимо учитывать ограниченность такого понимания ее предметной сферы.

Абсолютизация чувственного начала в эстетическом познании неизбежно связывается с утратой, в конечном счете, аналитических способностей, с фактической легализацией субъективизма в исследованиях, с описательностью и вкусовщиной.

Одним из создателей философской эстетики Нового времени по праву считают немецкого философа Иммануила Канта (1724-1804). Его идеи, метод обоснования и исследования эстетических проблем оказали огромное воздействие на мировую эстетическую мысль и художественную практику XIX-XX вв. Сердцевиной кантовской эстетики является его учение об эстетическом суждении. Последнее не зависит от созерцания предмета и понятия, свободно от всякого интереса, основу его составляет внутреннее чувство, возникающее в свободной игре познавательных сил рассудка и воображения — таковы его основные характеристики. В соответствии с этим за эстетикой закрепляется статус науки, предмет которой, по выражению самого И. Канта, ограничивается рамками «учения о внешних чувствах» (И. Кант. Соч. В 6-и тт. Т. 5.— М., 1966.— С. 154). Односторонность субъективистской эстетики в известном отношении преодолевается в философии Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831). В его системе объективного идеализма эстетике отведено место учения об идее прекрасного, порождающей в своем развитии его различные модификации в природе и обществе и, в частности, в искусстве. Искусство, по Гегелю, есть ни что иное, как самопознание абсолютного духа в форме созерцания. Несмотря на идеалистическую мистификацию в гегелевской эстетике содержатся весьма ценные и реалистические по своему смыслу обоснования и разработки как общих, так и специфических законов искусства. После Гегеля первоначальный смысл эстетики как теории чувственного восприятия постепенно утрачивается и к концу XVIII в. она уже повсеместно предстает то в значении «философии прекрасного», то как «философия искусства», либо и того и другого одновременно. Этому в немалой степени способствовали философско-эстетические работы Фридриха Шиллера (1759- 1805), позднее Фридриха Шеллинга (1785-1854) и др.

Связь эстетики с искусством известна со времен Аристотеля (384-322 до н. э.), она неоспорима. Вместе с тем, очевидно, что эстетическое, как специфическое отношение человека к миру, окружающей действительности, отнюдь не исчерпывается прекрасным и его художественно-образным отражением в искусстве. Эстетика равно проявляет интерес к

многочисленным его разновидностям — трагическому, комическому, возвышенному, низменному, безобразному, ужасному и др., представленным не только в формах искусства, но и в жизни, в реальной действительности.

Природа эстетического отношения к миру в своей основе едина и в этом смысле между искусством и реальной жизнью нет непроходимой грани. Неслучайно, мы постоянно сравниваем реальную действительность с творениями искусства, которые, в свою очередь, проверяем, соотносим с жизнью.

Из истории эстетической мысли известны примеры сведения предмета эстетики к некоей совокупности норм и канонов для искусства. Наиболее последовательно данная точка зрения была выражена в теории и практике классицизма. Никола Буало (1636-1711) — яркий представитель этого направления в эстетике, в частности, призывал художников «прислушаться чутко к достойным доводам и знанья, и рассудка», представленным в виде свода отвлеченных идей и правил, коим надлежало неукоснительно следовать при создании произведений искусства.

Стремление сделать искусство образной интерпретацией выработанных эстетикой правил, вопреки и без учета постоянных изменений в сфере художественного творчества, эстетического сознания и в самой жизни общества, в характере его взаимодействия с природой, по-существу, исходит из противопоставления эстетики и искусства, эстетики как свода канонических правил и эстетического сознания во всей широте его проявления в реальной действительности и в искусстве. Великие художники, творившие в эпоху классицизма, — Мольер, Пуссен, Давид, Расин и др., — стали таковыми в определенной мере, благодаря преодолению в своем творчестве навязываемых классицистской эстетикой схем.

Научный характер эстетического знания связан отнюдь не с претензией на «истину в последней инстанции» и не с канонизацией неких абсолютных правил для художественного творчества, а со способностью этого знания отображать и фиксировать наиболее существенное, важное в эстетическом освоении человеком действительности, анализировать проявляемые в этом процессе закономерности, выделяя общее и типологическое в диалектической увязке с уникальным и неповторимым.

## **16.2 Задачи эстетики**

Эстетика в ее современном виде стремится стать адекватной природе и меняющемуся положению в мире, критерием при выработке целостного отношения к окружающей действительности в единстве ее природных и социальных компонентов. В общем комплексе наук о человеке у эстетики свое незаменимое ничем место. Чувственно-ценностная природа

эстетического знания, его критериальный характер в отношении ведущихся культурных и художественных поисков дают основание относиться к эстетике как к «специфической аксиологии культуры», как к ее «самосознанию», имеющему самое прямое отношение к формированию культурно-ценностных эталонов и приоритетов.

Создав мир культуры, человечество от века пребывает среди грандиозного многообразия эстетических ценностей и антиценностей, соотношение которых в их актуальной востребованности зависит каждый раз от особенностей переживаемой конкретно-исторической ситуации.

В XX в. способность культуры выходить из-под контроля человека, превращаться в «стихию» нового типа стала очевидной. В этих условиях, сложившихся в рамках традиционной эстетики — философии прекрасного, уровень анализа эстетического отношения человека к миру явно ограничен и не соответствует назревшим потребностям современного общественного развития. Не случайно все чаще пишут и говорят о необходимости смены парадигмы в эстетической науке.

Дальнейшее развитие эстетического знания просматривается ныне в предпринимаемых попытках построения концептуальной философской модели эстетики природы, а также при осмыслении новой художественной практики, не вписывающейся в традиционные представления об эстетическом и художественном. Все это предполагает разработку новой системы критериев эстетических оценок, более универсальное определение природы эстетической ценности, уяснение и описание различных систем ценностей и эстетических вкусов. К этому подталкивает общая ситуация, сложившаяся в мировой эстетике к концу XX века.

Признание «плюралистической эстетики» между тем не означает легализации систематического релятивизма в эстетических исследованиях.

Прежде всего это касается такой важной предметной области в эстетическом познании, каковой является искусство. Нельзя не видеть, что значение данного фундаментального понятия в современной западной, особенно англо-американской, эстетике варьируется зачастую весьма произвольно. О том же свидетельствует и сложившаяся там художественная практика. В музеях современного искусства можно увидеть бесчисленные «шедевры», которые уже самим фактом экспозиции дают основание считать искусством все, что угодно — от «унитаза Дюшана» до не менее умопомрачительных инсталляций в духе поп — и лэнд-арта. Предложенная американским эстетиком Дж. Дикки так называемая институциональная теория искусства, в частности, провозглашает, что произведение искусства является таковым постольку, поскольку оно получает соответствующее обозначение в границах художественной среды, представленной критиками,

сотрудниками музеев и галерей, ну и, конечно, самими творцами. Однако зачастую мерилom выступают не художественные достоинства «артефактов», а то внимание, пусть даже скандальное, которым они отмечены со стороны представителей художественного мира. Модернисты 60-70-х вообще высказывались за то, чтобы считать произведением искусства любой предмет, если художник провозгласил его таковым.

## Тема 17. Эстетика природы и техногенной цивилизации.

**Ключевые понятия: техногенная цивилизация, эстетическая виртуальная реальность,**

Мощный скачок научно-технического прогресса XX в., приведший к современной техногенной цивилизации, оказал беспрецедентное воздействие на художественную культуру в целом, на все виды традиционного искусства и вызвал к жизни новейшие разновидности арт-практик, формирующиеся исключительно на технологической основе. Возникли принципиально новые виды технически ориентированного искусства, образуются не только новые арт-языки и арт-пространства, но и художественное сознание новейшего типа<sup>1</sup>. На наших глазах во многом меняется язык традиционных (литература, живопись, музыка, театр, балет) и технических (фотография, кинематограф и другие экранные искусства, мультимедиа) искусств, возникли актуальные технизированные арт-практики (перформансы, акции, инсталляции), а также новейшие сетевые арт-феномены. Искусство стало утрачивать или существенно модифицировать свои традиционные и, казалось бы, незыблемые основания: миметичность, идеализацию, символизм, выражение сущностных оснований бытия, художественно-эстетическую основу, духовность и т. п. Под мощным влиянием НТП начинают меняться менталитет, психология восприятия, склад мышления, идеология, система миропонимания человека. И параллельно с этим, естественно, меняются и традиционные средства художественного выражения (изобразительность, выразительность, дескриптивность, тональность, ритмичность и т. п.).

В художественно-эстетической сфере начался процесс активной переоценки классических ценностей, отказа от многих традиционных принципов создания произведений искусства и поиска новых, адекватных самой эпохе научно-технического прогресса. Понятно, что процесс этот сопровождался утратой существенных достижений классического искусства, но оправдывался стремлением ответить на вызовы современности, идти в ногу со временем и новым человеком. Не останавливаясь подробно на всех этапах и извивах движения инновационных визуальных искусств XX в. и соответствующей им *неклассической эстетики* ], подчеркнем только, что в результате их бурного развития к началу нынешнего века мы получили целый ряд новых экспериментальных видов искусства. Это всевозможные арт-объекты, артефакты, инсталляции, акции, энвайронменты, хэппенинги, перформансы, а также принципиально новые по художественным средствам арт-проекты и - практики, возникшие на мультимедийной основе - в кино, телевидении,

современных шоу, в видеоарте, компьютерной графике, компьютерных инсталляциях, сетературе, трансмузыке, интернет-арте, интерактивном искусстве, виртуал-арте и других новейших видах арт-практик, возникающих в сети или использующих фрагменты виртуальности в традиционных искусствах. Их авторы отказались практически от всех традиционных принципов и методов изобразительных искусств или используют их очень избирательно и в качестве подсобных средств.

Инновационное искусство XX в. провозгласило и во многом реализовало отказ от тысячелетних традиционных фундаментальных принципов искусства: *миметизма, идеализации, символизации, выражения и обозначения; тео- или антропоцентризма*; от *художественно-эстетической сущности* искусства вообще. Вершится повсеместный отказ от традиционных черт *новоевропейского искусства - станковизма и эстетической сущности*. Искусства перестают отныне быть «изящными искусствами», то есть носителями эстетического. Сегодня идут активные поиски новых, расширительных смыслов для понимания искусства и его функций в культуре, т.к. и само искусство XX в., особенно со второй его половины, постоянно находится в поиске новых пространств и ракурсов своего бытия.

Ответы искусства на жесткие вызовы техногенной цивилизации получаются часто весьма парадоксальными с позиции классической культуры. На уровне конкретной арт-практики последовательно разрабатываются радикальные, принципиально новые по сравнению с классикой правила игры в арт-пространстве, основывающиеся на приоритетном использовании всевозможных диссонансов, дисгармоний, деформаций, принципов конструирования-деконструирования, монтажа-демонтажа, алогичности, абсурда, бессмысленности и т. п. В контексте этих стратегий реализуются арт-проекты, более или менее соответствующие неким общим для данного, во многом хаосогенного, момента цивилизации тенденциям.

К началу XXI в. масштабный эксперимент в сфере искусства привел практически к полному отказу от традиционных языков художественного выражения, особенно в сфере визуальных искусств, но отчасти и в литературе, музыке, театре, следствием чего стала существенная деэстетизация искусства. Подавляющее большинство современных арт-практик тяготеют к принципам, маргинальным для классической эстетики, хотя имплицитно присущим многим сферам традиционного искусства. Имеются в виду принципы *игры, иронии, безобразного*. Именно в их русле двигалось большинство направлений и художников инновационного искусства на

протяжении всего XX в., в которых обыгрывание безобразного, сам игровой принцип и иронизм превратились в основу творческого метода на всех уровнях и во всех видах искусства.

С позиции классической эстетики можно было бы отнести многое в современном искусстве к сугубо негативным явлениям, но то же самое сегодня относится и к ряду достижений науки и техники. Однако это факты техногенной цивилизации и определенные закономерности истории. Мы не можем их отменить, но имеем возможность анализировать и соизмерять собственные действия со своим нравственным императивом и художественным вкусом. Только история покажет и выявит истинный культурно-исторический смысл процессов, вершащихся сегодня в культуре и искусстве. Очевидно одно - они грандиозны по масштабам и трудно постигаемы по характеру радикальных перемен.

Радикальность внедрения современной науки и техники в искусство нередко переходит все пределы разумного. Вспомним, например, о серьезных попытках, предпринимавшихся немалым количеством кибернетиков последней трети прошлого столетия, по созданию так называемого машинного искусства. Существовало целое направление энергичных разработчиков компьютерных программ и специальных приспособлений для создания музыки, живописи, поэзии без вмешательства человека. Заявило о себе так называемое алгоритмическое искусство, сторонники которого стремились доказать, что современным технологиям доступно буквально все, в том числе и полная замена художника "умной машиной".

Сами опыты по созданию подобного искусства начались еще в 60-е гг., а термин *Algorithmic art* был введен в обращение одним из энтузиастов и последовательных создателей этого искусства американским художником, или алгоритистом - *alorist*, *Романом Веростко* в 80-е гг., когда он начал активно разрабатывать программы для этого искусства и создавать соответствующие компьютерные произведения в сфере абстрактной графики и живописи. История возникновения алгоритмического искусства такова. В процессе изучения кибернетиками механизмов мышления и работы интеллекта в различных его формах ученых, естественно, интересовало и творчество художников, процессы создания ими произведений искусства - музыки, живописи, поэзии. Разрабатывались специальные компьютерные программы, которые на основе анализа определенного класса выдающихся произведений искусства пытались выявить творческий алгоритм или семейство алгоритмов этих произведений, а затем на их основе создавать подобные произведения искусства. *Алгоритм*, как известно, - это программа, прописывающая с

помощью определенных условных знаков и правил их соединения (алгоритмического языка) конкретные приемы и их последовательность, необходимые для решения той или иной задачи, - например, задачи по воссозданию с помощью плоттера (своеобразной рисующей руки компьютера) рисунков определенного класса с использованием случайных, полуслучайных, вероятностных, эволюционных и т.п. процессов. С этого и начинали первые создатели алгоритмического искусства.

В последние десятилетия усилиями программистов и тяготеющих к их экспериментам художников были предложены компьютерные программы, создающие произведения, казалось бы, практически не отличимые от творений художников и даже выдающихся мастеров. Так, особую известность приобрели эксперименты по машинному сочинению музыки. В частности, широко известна программа Д. Коупа "Эмми", которая на основе алгоритмов хоралов Баха и ноктюрнов Шопена создала 5000 хоралов в стиле Баха и 1000 ноктюрнов в стиле Шопена - они были размещены в 2005 г. на сайте Коупа<sup>2</sup>. При этом даже специалисты в области музыки с удивлением отмечали, сколь трудно было отличить их от оригиналов великих композиторов.

Подобные программы были разработаны и для создания произведений абстрактного искусства, относительно которых вообще затруднительно понять, сотворены они человеком или компьютером. А английский художник *Гарольд Кохен* разработал (начиная с 1973 г.) совместно с сотрудниками Лаборатории искусственного интеллекта Стэнфордского университета программу AARON, создающую и фигурные изображения на основе алгоритмов проанализированных ею произведений фигуративного искусства. В 90-е гг. сетевой писатель и программист Э. Булгак обнародовал программу "Постмодернистский генератор", выдававшую тексты, близкие к текстам известных постмодернистов (Деррида и др.). Существует немало программ и по написанию поэтических текстов, особенно в современной стилистике. Более того, многие разработчики компьютерных программ всерьез задумываются об изобретении "эстетических алгоритмов", с помощью которых компьютер сам будет творить уникальные, полноценные, высокохудожественные произведения искусства без вмешательства человека и подражания известным классическим образцам. Наряду с этим идут эксперименты и по разработке интерактивных креативных программ, используя которые любой реципиент, обладающий определенными навыками обращения с компьютером, сам сможет создавать произведения искусства.

Как отнестись к такого рода экспериментам с позиции эстетики? Есть ряд аспектов, с которыми еще только предстоит разбираться более детально, но некоторые предварительные выводы можно сделать и сегодня.

Понятно, что изучение творческого процесса, в том числе и художественного, с помощью современных научных средств, методов, инструментов - дело закономерное и достойное всяческой поддержки. Однако всегда следует помнить известную эстетическую аксиому о том, что "поверить алгеброй гармонию" пока никому не удавалось, да и вряд ли в принципе возможно - приходится учитывать границы и пределы любой научной методологии в сфере эстетического опыта.

Создатели программных алгоритмов художественной деятельности основываются, с одной стороны, на своем (или своих помощников-искусствоведов, -художников) личном опыте, т.е. на достаточно субъективном выборе семейства произведений искусства, исходя из чего компьютер и разрабатывает соответствующий алгоритм; с другой - на некоторых, вроде бы объективных, характеристиках анализа произведений, заложенных, однако, в программу все тем же ее разработчиком. А это означает, как и указывают многие критики алгоритмического искусства, что по каким бы универсальным, казалось бы, алгоритмическим программам ни "творил" компьютер, его произведения в конечном счете зависят от художественного вкуса и таланта разработчика этих программ.

Весь разговор до этого момента мы вели, ориентируясь на параметры классической эстетики. Если же подходить ко многим произведениям алгоритмического искусства с позиции нонклассики, принципиально отказавшейся от традиционных эстетических ценностей и художественных критериев, то мы, пожалуй, могли бы и творчество многих современных алгоритистов признать принадлежащим к миру современного арт-производства. Во всяком случае, на выставках современного искусства они смотрелись бы (да и смотрятся уже сегодня), как равные многим произведениям известных актуальных арт-мастеров.

Однако алгоритмическое искусство - это все же некая крайность в сфере современного медиа-арта. Впрочем, широко употребляемое понятие "новый медиа-арт" (НМА), или, чаще, New Media Art, имеет достаточно расплывчатый смысл. Современные исследователи определяют НМА как арт-практики, возникшие в конце XX в. на основе собственно *медиа-арта*, к которому они относят видеоарт, трансмишен-арт, экспериментальное кино, и *технологическое искусство*, к которому, в свою очередь, причисляют все *электронные искусства* (электроник-арт), *робото-арт* и *геномик-*

*арт* [Трайб, Джейна 2009, 7]. Фактически, это безбрежное море всех арт-практик конца XX - начала XXI в., возникших на техногенной, электронной, компьютерной основах и в начале нашего столетия начавших активно осваивать интернет. Часть из них уже уходит в прошлое, другие только набирают силу, третьи имеют весьма косвенное отношение к арт-деятельности вообще.

Например, *Robotic art* - это чисто экспериментальное "искусство" инженеров, которые, занимаясь разработкой промышленных и бытовых роботов, решили использовать их и в неутилитарной сфере, так сказать, игрушек для взрослых в современных арт-пространствах. Робототехнические технологии, перенесенные в сферу арт-экспозиций, вызвали интерес у современных галеристов и арт-сообщества. Кибернетические устройства, работающие не только по заданной программе, но и реагирующие на присутствие или определенные команды авторов или реципиентов (элементы интерактивности) стали выставляться в художественных галереях. К робото-арту отнесены и некоторые саморазрушающиеся арт-объекты известного кинетиста Жана Тэнгли. Возник даже театр роботов, в представлениях которого участвовали только роботы или роботы совместно с живыми актерами.

"Геномное искусство" (*Genomic Art, Bioart*) - фактически и не искусство, но эксперименты современных ученых, занимающихся биотехнологиями, геной инженерией, микробиологией на основе компьютерных технологий. Вынося визуальные результаты своих экспериментов в интернет, некоторые из этих авторов классифицируют их по разряду *art* и приравнивают к иным современным арт-практикам, ибо и те, и другие, как правило, лишены главной характеристики искусства - художественности - и ориентированы только на то, чтобы чем-то удивить или шокировать реципиента. Понятно, что безоговорочное отнесение подобных продуктов научных и технологических экспериментов к искусству весьма проблематично, тем не менее, они все чаще занимают свои места в пространствах современных арт-экспозиций, и не считаться с этим эстетика нельзя.

Главная тенденция НМА, активно пропагандируемая его сторонниками, - тесное сотрудничество ученых, техников и художников по созданию искусства будущего на пересечении всевозможных достижений искусства, культуры, науки и техники. Видную роль в этом процессе играют архитекторы и дизайнеры. При этом арт-объекты как бы продолжают научные исследования и эксперименты, перенося их в аудиовизуальную технологически и/или электронно сформированную среду, доступную арт-реципиентам и даже контактирующую с ними. Одним из последних и

показательных образцов НМА стала выставка "LEXUS.HYBRID ART. Выставка искусства будущего", проходившая в апреле 2010 г. в московском арт-центре "Ветошный". В целом выставка напоминала звучащий, сверкающий всеми цветами радуги электронный энвайронмент из какого-то фантастического фильма. Здесь были представлены и впечатляющие аудиовизуальные перформансы абстрактной компьютерной анимации американца Скота Дрэвса, и основанный на деконструкции видимой реальности пятиканальный аудиовизуальный концерт японца Риочи Курокава, и светящаяся и звучащая интерактивная колонна (SoniColumn) корейского медиа-артиста Йон-Йо Мока, реагирующая на прикасающегося к ней реципиента. Демонстрировался целый ряд сложных с технологической точки зрения и зрелищных в визуальном плане объектов и инсталляций, реагирующих на изменения окружающей их среды (шумы города, приближающиеся фигуры, звуковые сигналы и т.п.).

При глобальной увлеченности современными научными и технологическими достижениями некоторые из создателей НМА стремятся, тем не менее, руководствоваться по-новому понятыми художественно-эстетическими принципами. Дорогостоящие и часто трудоемкие технологии предстают у них не самоцелью, но средством к арт-визуализации заложенных в современной науке и технике художественных возможностей и креативного потенциала. В НМА нередко нивелируется авторское начало, ибо в создании его произведений участвует, как правило, несколько человек (исследователь, инженер, программист или техник, собственно медиа-художник и т.п.). При этом практически в каждом из произведений НМА используются достижения других исследователей, известные технологии, уже существующие образы, тексты, приемы организации материала и т.п. Присвоение и плагиат не считаются в НМА чем-то зазорным. Все его произведения фактически плод авторства многих людей.

Сегодня мы предлагаем ввести еще одно, новое понятие, так сказать, шестой разряд - *эстетическую виртуальную реальность*. Что здесь имеется в виду? Собственно *виртуальная реальность* предполагает полное погружение реципиента в виртуальный мир путем воздействия на все его органы чувств, иллюзию полного вхождения в виртуальное пространство и свободные действия в нем. Впрямую говорить об этой реальности еще преждевременно, однако многие ее характеристики и тенденции воздействия на реципиента уже хорошо просматриваются на уровнях пара- и протовиртуальности. Видимо, феномен самой виртуальной реальности в его эстетическом аспекте, учитывая современные темпы развития дигитально-сетевой цивилизации и

охвата ею всего человечества, включая и современных арт-производителей, не заставит себя долго ждать.

*Эстетической же виртуальной реальностью* можно назвать ту специально созданную по особым законам часть виртуальной реальности, в которой реализуется собственно виртуальный эстетический опыт. Главное отличие последнего от традиционного заключается в том, что здесь реципиент имеет дело с сетевой виртуальной реальностью, т.е. с некой психо-электронной реальностью, которую он воспринимает через посредство целой системы электронных и сенсорных датчиков и имеет возможность сам воздействовать на нее с помощью другой *электронной* системы управления. Таким образом, как минимум три существенных фактора отличают виртуальный эстетический опыт от классического: 1. Наличие *принципиально новой, еще никогда не существовавшей реальности - виртуальной*, в которую вступает реципиент, т.е. искусственно созданного *киберпространства* сети, где могут содержаться сетевые эстетические объекты или ситуации для возникновения такого опыта; используя его технологический потенциал, можно создавать арт-объекты и арт-ситуации нового типа. 2. *Техногенная опосредованность* эстетического опыта, т.е. наличие сенсорно-электронных *посредников* (датчиков, компьютерного оборудования, программного обеспечения, системы управления и манипулирования сетевыми ресурсами и т.п.) между реципиентом и киберпространством (своеобразным объектом) в отличие от *непосредственного* конкретно-чувственного восприятия эстетического объекта реципиентом в классическом эстетическом опыте. 3. *Интерактивность* виртуального эстетического опыта - взаимная активность сетевого эстетического объекта и реципиента, который по собственному желанию может внедряться в эстетический объект или в его контекст, изменять их по своему усмотрению, т.е. быть в полном смысле слова соавтором и автором виртуального арт-мира. И в то же время, net-реципиент (назовем его условно *арт-геймером*) и сам автор данного net-арт-проекта могут, со своей стороны (со своего компьютера), активно взаимодействовать.

Предварительное определение этой реальности могло бы выглядеть следующим образом:

*Эстетическая виртуальная реальность - это сложная автономная система, некая специфическая чувственно (визуально-аудио-гаптически) воспринимаемая через посредство специальной аппаратуры и программного обеспечения среда, создаваемая по эстетическим законам с помощью электронных средств компьютерной техники и полностью реализующаяся в психике воспринимающего (равно активно действующего в этой среде)*

*субъекта; особый, приближенный к реальности (на уровне восприятия), но не копирующий ее, искусственно моделируемый динамический континуум, возникающий в рамках и по законам (пока только формирующимся) компьютерно-сетевого искусства, в котором реципиент вступает в интерактивную коммуникацию с сетевым эстетическим объектом на всех уровнях, включая креативную деятельность.*

В свое время мы уделили немало внимания специфике паравиртуальной реальности в технических искусствах, скажем, морфингу, композитингу и другим спецэффектам в кино, связанным с цифровыми технологиями. Однако сегодня уже выявились экспериментальные поля для перехода арт-практик к собственно виртуальной реальности интернета. К одному из них относится *интернет-арт*. Это понятие включает в себя сегодня практически всю дигитальную продукцию, создаваемую для неутилитарных целей в интернете и часто ориентированную на взаимный контакт с реципиентом, но без специального коммутационного оборудования, подключающего его к сети. Здесь хватает традиционной мыши или джойстика.

## Тема 18. Современные проблемы эстетики.

Современная эстетика находится в ситуации подготовки к новому уровню и этапу самосознания. Часто о ее нынешнем положении говорят, как о кризисном. Некоторые безапелляционно утверждают, что содержательность эстетики исчезла с отмиранием классической философской парадигмы, определявшей авторитетное место этой дисциплины в системе философского знания, и сомневаются в наличии объективной потребности в ней современной науки, культуры и общества. Другие философы, анализируя состояние современной эстетики, считают его следствием объективных причин, многие из которых лежат за пределами самой эстетики и характеризуют исторические изменения (в том числе и кризисные), происходившие на протяжении 19 в., а особенно 20 века в культуре в целом, в философии и искусстве, в гуманитарном познании. Т. Адорно указывает также, что одной из существенных предпосылок особенной уязвимости дисциплинарных позиций современной эстетики является специфика ее предмета, с присущей ему диалектикой всеобщего и единичного, рефлексии и чувства, основополагающей модальностью, выражающихся в неизбежной «содержательной неопределенности» как самого предмета, так и суждений о нем. В современном культурном контексте эти аспекты резко противопоставлены и очевидно преобладание иррационалистских, номиналистских тенденций в господствующих мировоззренческих парадигмах. Но все же ценность «научности», обращения гуманитарного знания к поискам «истинности» не «стерта с лица» современной культуры окончательно. Отсюда эстетика оказалась «между двух огней», с одной стороны, ее упрекают в эмпиризме, недостаточной теоретичности и методологической строгости, а с другой стороны, заклинаят о недопустимости системной категориальной четкости, квалификационных суждений об искусстве.

Отечественная эстетика оказалась в еще более сложной ситуации, так как советская «марксистско-ленинская» эстетика (наряду со всеми философскими дисциплинами) несла на себе тяжкий груз идеологической нормативности, с одной стороны, а с другой — долгое время находилась в отрыве от процессов, происходящих в западной культуре и в особенности в искусстве. Прорыв в ранее герметичное культурное пространство новых влияний и их скоропалительное освоение отечественной философией и искусством внесли настоящий сумбур в умы и оценки. На этом фоне все острее ощущается потребность в осознании сложившегося положения, назревание перехода на новый уровень осмысления задач, стоящих перед современной эстетикой и путей к их решению.

2. Предметно-методологическая размытость современной эстетики во многом является следствием радикального негативизма в отношении к классической эстетической теории, ее категориальному аппарату. Но трудности, встающие на пути осмысления современного искусства, не должны вести к абсолютизации современной ситуации. Учение Аристотеля о форме, о трагическом, о катарсисе,

средневековое учение о символе, анализ возвышенного и безобразного, учение о гармонии и целостности, осмысление Шиллером роли игры и феномена «видимости», идеи романтизма о художественном творчестве, кантовская концепция эстетического вкуса и гения, а также многое другое не потеряло своей теоретической значимости, как не утратила ценность вся история искусства перед лицом современных художественных новаций.

История эстетики — это не почтенное прошлое, с которым не осталось никаких связей, а процесс, внутри которого развивается эстетическая мысль. Историчность — модус всякой эстетической теории, что не только не угрожает ее научности, но способствует ее обеспечению. Историческое движение эстетических категорий, изучение внутренних интенций их развития, опирающееся на историко-философский и культурологический материал, анализ исторического движения эстетических смыслов через эти категории (например, понимания возвышенного от Псевдо-Лонгина до Ж. Лиотара или трактовки стиля от античных риториков до постмодернистов) — это предмет исследования, результаты которого необходимы для теоретического и конкретно-исторического понимания искусства и культуры как прошлой, так и современной, и как целостного процесса их развития от прошлого к настоящему и будущему. Может быть, недостаточность подобного рода исследований является одной из причин ценностной абсолютизации современного искусства, культуры и утверждения их абсолютной новизны. Незрелость в освоении историзма как фундаментального методологического принципа характерна сегодня для многих гуманитарных дисциплин, в том числе и для эстетики, в то время как поле для ее деятельности в этом направлении необозримо.

В последнее время появилось немало эстетических публикаций, авторы которых пытаются вывести эстетику на новый теоретический и методологический уровень путем отвлеченно-умозрительных рассуждений об эстетическом и искусстве как о «чистых сущностях», оставляя за скобками и историю, и живую конкретность феноменов эстетического и художественного, и предшествующий опыт их изучения в рамках «традиционной» эстетики. Изобретенные новые категории, вошедшие в моду новые словообразования, часто почти не прибавляют ничего нового, а лишь транспонируют старые содержания в новых понятиях, оживляя язык, но не продвигая теорию. Эпигонство а la феноменология или постструктурализм, выхолащивая их оригинальность и содержательность, на смену старой идеологической риторики насаждает новую риторику. По-видимому, стремление заново переписать эстетику лишь посредством нового словаря вряд ли является глубинным стимулом ее теоретического развития, плодотворней искать и исследовать проблемы на стыке новых и старых категорий (например, «художественное произведение» и «текст»), а не разрывать связи с категориальной и проблемной традицией.

3. Необходимость нового самоопределения эстетики вызвана сегодня также тем, что к феномену «эстетического» и искусству обращаются многие гуманитарные, в

том числе и философские дисциплины, например, философская антропология, социальная философия, теория познания и даже онтология, теория культуры, культурология. С обнаружением проявления эстетического в разных сферах бытия человека, с началом своего рода «эстетического бума» в культуре 20 века эстетика, как ни странно, будто бы лишилась своего теоретического приоритета в изучении своей собственной проблематики. Более того, она с энтузиазмом включилась в этот процесс «на равных» с другими. Естественно, что все дисциплины, которые обращаются к феномену эстетического, не анализируют его в категориальной системе эстетики, так как это не входит в их задачи. Но и сами эстетики часто не доводят свои исследования до категориально-аналитического уровня, оставаясь на описательно культурологическом уровне, что, в конце концов, приводит к размыванию эстетического знания, эстетика перестает быть теоретической дисциплиной.

4. Нельзя не радоваться бурному развитию культурологических исследований и не признать их плодотворных связей с эстетикой, но при этом возникает потребность в осознании их предметного и методологического различия. Эстетика не может останавливаться на уровне выявления в искусстве духовного содержания эпохи и связи искусства с другими формами культуры. Такой подход по сути возрождает справедливо критикованный в свое время редукционизм, только на сей раз не социологический, а — культурологический.

В последнее время популярен жанр философско-культурологических интерпретаций искусства, которые подчас сводятся к трактовке конкретных художественных произведений как буквальной проекции тех или иных модных философских концепций или современных идеологий при полном отсутствии содержательного эстетического анализа. Таких примеров можно привести немало и все они свидетельствуют о преобладании эстетически равнодушного рационального редукционизма над философско-эстетическим анализом художественного произведения.

Между тем, эстетика, одной из центральных проблем которой традиционно была проблема художественного творчества, должна преодолевать иллюстративность и исследовать творческую постановку искусством духовных проблем времени, то, как эстетически — через общие законы художественного языка, через язык художественной формы уникального художественного произведения — искусство осуществляет свой собственный творческий вклад в культуру. Здесь практически может быть снято предметное напряжение между общетеретическим и конкретно-эмпирическим подходами к искусству с позиций эстетики. Развитие такого направления эстетических исследований было бы несомненно востребовано и искусствоведами и культурологами. Современная эстетика могла бы оказаться необходимой, в частности, искусствознанию, занявшись исследованием фундаментальных эстетических проблем на материале искусства 20 века. Не удивительно, что в нашей стране до сих пор нет по существу специальных музеев

современного искусства, поскольку нет и системно осмысленной концепции такового, а это опять же — прерогатива эстетики.

5. Обрушившийся поток художественной продукции самого разнообразного толка и качества ставит перед современной эстетикой вопрос, постановка которого критикам традиционной эстетики может показаться нормативной, а значит, абсолютно неприемлемой. Это вопрос о смысле искусства и критериях художественности. Необходимо корректно подходить к этой очень важной для эстетики проблеме, не впадая в безоценочную всеядность, с одной стороны, и во вкусовщину, — с другой. На протяжении всего 20 века искусство занималось опровержением традиции, что привело к «деморализации» эстетики, отказавшейся от качественного анализа не только отдельных художественных произведений, но и самих художественных принципов. В духе институционализма все, что признается «миром искусства» за искусство, принимается как безоговорочная данность. Львиная доля того, что к нему причисляется, принадлежит к так называемой художественной индустрии и окрашено потребительской ангажированностью массовой культуры. Но «классическая» эстетика опиралась на образ искусства, в профессиональности, творческой ответственности которого не было сомнения. Сегодня существует принципиальная проблема соотношения профессионализма и диллетантизма, с одной стороны, и творческой ответственности и социокультурной ангажированности, с другой. Несомненно, что в отношении современного искусства нужен дифференцированный подход. Вне анализа этой проблемы, оперирование понятием «современное искусство» научно некорректно. Этот анализ — прямая задача современной эстетики.

Нельзя не замечать стремления серьезного искусства к поиску ответов на нравственно-философские вопросы современного человечества, к прорыву к человеку, к культурно-созидательной роли искусства в современном мире, присущего ему желания понимания, соучастия. Такое искусство нуждается в самосознании, которое может возникнуть в результате серьезного и объективного эстетико-философского анализа. Не только манифесты художников, и программные художественно-философские идеологии теоретиков, но и эстетическое содержательное понимание, рождающееся благодаря панорамному историческому проблемно-философскому взгляду, исследование художественного произведения в контексте сравнительного анализа различных концепций искусства и исторических поэтик, составляют основу самосознания искусства, обобщенное осмысление которого должна дать эстетика. И на основании такого анализа должно хотя бы наметиться стремление к выработке принципов художественности.

Анализ современного искусства не может быть плодотворным и вне соотнесения с традицией. Ведь современная поэтика в значительной степени строится на игре с традицией, на сопоставлении высокого и профанного. Однако наша эстетика часто заменяет актуальным толкованием искусства его теоретическое и историческое осмысление. Между тем многие сегодняшние тенденции являются фазой развития

процессов, начавшихся очень давно (например, серийность), а некоторые внутривидовые интенции оказываются исторически очень устойчивыми или ритмически проявляющимися.

6. Вся теоретическая эстетика ориентирована на европейскую культуру и обращается к Востоку только для сопоставления, но не сравнительно-теоретического анализа. Выявляется только различие, а не общие проблемы, идеи, подходы. Эстетика не знакомится с философско-эстетической рефлексией Востока и ее исторической эволюцией.