

## Особенности использования метода case study в социологии

Р.С.Мардонов

*Аннотация:* Мақолада эмпирик материалларнинг таҳлили ҳамда илмий адабиётларнинг таҳлили асосида социология фанидан дарслар ва социологик тадқиқотлар жараёнида case study услубидан фойдаланишнинг самарадорлиги кўриб чиқилади, методик тавсиялар берилади.

Изменения, происходящие в социально-экономической жизни Узбекистана породили насущную потребность изменения образовательного пространства, т.е. той части социокультурного пространства, которая обеспечивает вхождение личности в историю и культуру, в котором формируется система ее ценностей и приоритетов познания. Главной целью изменения образовательного пространства в Узбекистане является создание условий для эволюционной смены менталитета общества.

Одной из самых больших трудностей на этом пути является преодоление стереотипов в образовании, к примеру, абсолютизация авторитета преподавателя, пассивность учащихся во время преподавания, следование инструкциям. Поэтому «Национальная программа подготовки кадров Республики Узбекистан» своим главным приоритетом провозгласила формирование самостоятельно и свободномыслящей личности, способной ставить и решать задачи на перспективу, владеющей умением ориентироваться в политической и социально-экономической жизни страны.

Задачу подобного масштаба можно решить, лишь изменив способ передачи знаний от преподавателя к студенту.

Современная методика преподавания – это гибкая и расширяющаяся информационно-образовательная среда, в которой наряду с традиционным подходом к преподаванию наблюдается повышение интереса к новым образовательным моделям, педагогическим инновациям, технологиям и методам. Одной из них является способ организации обучения, получивший название Case Study – метод анализа ситуаций.

«Родиной» данного метода, являются Соединенные Штаты Америки, а точнее, Школа бизнеса Гарвардского университета, хорошо известная своими инновационными разработками. Впервые он был применен в 1924 году во время преподавания достаточно локальной профессиональной области – управленческих дисциплин. В настоящее время сосуществуют две классические школы Case-Study – Гарвардская (американская) и Манчестерская (европейская). В рамках первой школы целью метода является обучение поиску единственно верного решения, вторая – предполагает многовариантность решения проблемы. Ведущая роль в теоретической разработке метода и практическом его применении принадлежит американским преподавателям (Dr. Copeland, J.A. Erskine, M.R. Leenders, L. A. Mauffette-Leenders, R. Merry).

Новая волна интереса к методу case study поднялась в 90-е годы в связи с ростом спроса на специалистов, умеющих действовать в ситуациях, связанных с риском или неопределенностью, анализировать проблемы и принимать обоснованные решения. Это привело к распространению практики использования метода case study в программах гуманитарных и экономических дисциплин, таких как политология, менеджмент, маркетинг, социология и т. д.

**Метод case study.** Отличительными чертами case study является, во-первых, то, что исследователь или команда, как правило, концентрируется на одной из проблем, с которой столкнулись отдельный индивид, группа людей, организация или общество в целом. Во-вторых, в исследованиях в стиле case study используются различные уровни включенности в изучаемый контекст (от позиции внешнего наблюдателя до полного включения в качестве действующего лица в изучаемый объект).

В целом, case study – это отдельная исследовательская стратегия, которая может использовать многие методы.

Case study часто применяются в социологических исследованиях – иногда в качестве предварительного, но чаще в качестве основного исследовательского метода (в случае недостатка исследовательских ресурсов или трудностей в получении доступа к предмету исследования).

Специфика метода case study зависит от природного ума, здравого смысла и воображения человека, проводящего исследование.

Объектом исследований подобного рода часто выступает не индивид или группа индивидов, а система действий или взаимодействий индивидов. Обычно изучается какая-либо одна проблема или тема, которая является фундаментальной для понимания изучаемой системы.

Иногда в качестве случая (case) рассматривается носитель той или иной проблемы. Таким образом под случаем понимается отдельный индивид или целая социальная группа. Иногда случай понимается как определенный процесс, роль или какое-то событие. В самом общем виде случай – это явление некоторого вида, встречающееся в ограниченном контексте.

В литературе можно встретить упоминания об исследованиях, включающих изучение нескольких случаев (<множественный case study> или <сравнительное исследование>). Такое исследование позволяет, несмотря на уникальность каждой ситуации, выявить некоторые общие для всех тенденции, типичные практики, то есть является, по сути, детальным исследованием событий или явлений, которые выступают примером проявления общих закономерностей.

Case study применим для исследования новых неизученных областей и проблем, а также для изучения тем, по которым практически нет теоретических данных, для того, чтобы описать воздействие определенного события на определенную группу людей или организацию, для описания и объяснения сложных процессов и явлений, которые трудно изучать количественными методами. Case study предпочтителен при проведении

исследований не исторических событий, а современных. Самое главное – прямое наблюдение и систематическое интервьюирование.

В основном критика case study сводится к тому, что эта стратегия опирается на единичный случай и это ограничивает ее способности к обобщению.

Один из наиболее распространенных источников идей для case study – предыдущий полевой опыт. Другие темы приходят не из опыта проведенных исследований, а из повседневной жизни. Есть темы, на которые ранее был введен запрет. Еще существует так называемая мода на исследования. Тема для исследования может также появиться в следствие государственного заказа или правительственной программы и многое другое.

Существует определенная классификация случаев (case). Case study должен удовлетворять трем основным условиям качественной методологии. Он должен способствовать описанию, пониманию и объяснению. Один из первых социологов, написавших книгу на тему case study, Р. Йин предлагает следующую классификацию типов case study: разведывательные, описательные, объяснительные.

В разведывательных case study выход в поле и сбор данных могут быть предприняты задолго до формулировки исследовательского вопроса и гипотез. Такие исследования обычно предшествуют обширным социальным исследованиям. Однако сам дизайн исследования должен быть продуман до начала сбора данных.

Описательные case study требуют, чтобы исследователь работал с описательной теорией. Они должны очень глубоко описывать изучаемые события. Целью исследования такого типа является формирование гипотез, направленных на дальнейшее изучение взаимосвязей причины и следствия.

Объяснительные case study направлены на выявление причинно-следственных связей. В некоторых сложных кейсах с множеством переменных анализ может быть сделан с помощью техник, позволяющих обнаружить определенные повторяющиеся модели, образцы.

Классификации исследований case study могут быть также выстроены: 1) по типам исследовательского вопроса, 2) по принципу сбора и анализа данных, 3) по объекту исследования, 4) по наличию одного или нескольких кейсов, 5) по наличию одного исследователя или команды исследователей.

Р. Йин выделяет, по крайней мере, пять возможностей применения case study: 1) объяснение реальной жизни людей, малоизвестных явлений, комплексных феноменов, которые слишком сложны для опросов или экспериментов; 2) описание любого типа интервенций, нововведений в реальный жизненный контекст, того, как это случилось и к чему привело; 3) кейсы могут иллюстрировать определенные темы; 4) стратегия case study может быть использована там, где требуется детальное изучение тех ситуаций, в которых изучаемое явление не имеет достаточно четких и ощутимых результатов; 5) case study могут быть мета – оценкой – изучением другого оценочного явления.

Гипотеза – определенное утверждение, выраженное в стиле предположения. Гипотеза описывает скорее в конкретных, чем в теоретических терминах, то, что можно (или нельзя) увидеть и соответственно можно либо подтвердить, либо опровергнуть в ходе исследования.

Особенность применения гипотез в качественном исследовании состоит в том, что их можно выдвигать и в самом начале, направляя исследование в определенное русло, и в том, что в формулируются в рамках исследовательского вопроса.

Основные критерии оценки case study: общая валидность (установление корректности операциональных действий в рамках изучаемой темы и выстраиваемой концепции), внутренняя валидность (только для объяснительных исследований – установление всей полноты причинных связей, где определенные причины ведут к определенным следствиям), внешняя валидность (установление той области, на которой может быть сделано обобщение), надежность (демонстрация того, что сама процедура проведения кейса может быть повторена с теми же самыми результатами).

Метод Case Study позволяет развивать навыки работы с разнообразными источниками информации. Процесс решения проблемы, изложенной в кейсе – творческий процесс, подразумевающий коллективный характер познавательной деятельности. Метод обеспечивает имитацию творческой деятельности студентов по производству известного в науке знания, его можно также применять и для получения принципиально нового знания. В западных странах кейс-метод используется не только как обучающий метод, но и как эффективный метод исследования.

Метод Case Study развивает следующие профессиональные умения и навыки: - аналитические (умение классифицировать, выделять главное и второстепенное, анализировать, мыслить логично); - практические (умение теоретически решать проблемные ситуации необходимые для практической профессиональной деятельности); - творческие ; - коммуникативные (умения убеждать, вести дискуссию; использовать наглядный материал, схемы, таблицы, отстаивать свою точку зрения); - социальные (в ходе обсуждения вырабатываются оценка поведения людей, умение слушать, поддерживать в дискуссии или аргументировать противоположное мнение, осуществлять самоконтроль).

Следует отметить, что идеи этого метода довольно интересны. Метод предназначен для получения знания не по точным наукам, а по тем дисциплинам, истина в которых плюралистична, где нет однозначного ответа на познавательный вопрос. Задача преподавания здесь ориентирована на получение не единственной, а многих истин и ориентацию в их проблемном поле. Образовательный процесс заключается не в получении готового знания, а в его выработке, сотворчестве студента и преподавателя. Это привносит в образовательный процесс элемент демократии – студент по сути дела равноправен с другими студентами и преподавателем в процессе

обсуждения проблемы. Результатом применения метода являются не только знания, но и навыки профессиональной деятельности.

При этом технология метода относительно проста. По определенным правилам разрабатывается модель конкретной ситуации, произошедшей в реальной жизни, и отражается тот комплекс знаний и практических навыков, которые студентам нужно получить. Несомненным достоинством метода является не только получение знаний и формирование практических навыков, но и развитие системы ценностей студентов, профессиональных позиций, жизненных установок, профессионального мироощущения. Кроме того, преодолевается классический дефект традиционного обучения – его сухость, неэмоциональность изложения материала.

Наличие в структуре метод Case Study споров, дискуссий, аргументации довольно сильно тренирует участников обсуждения, учит соблюдению норм и правил общения. В этой связи возрастает нагрузка на преподавателя, который должен быть достаточно эмоциональным в течение всего процесса обучения, разрешать и не допускать конфликты, создавать обстановку сотрудничества и конкуренции одновременно, и самое главное, обеспечивать соблюдение личностных прав студента.

Особенность работы преподавателя, практикующего метод Case Study, заключается в том, что он не только реализует максимально свои способности, но и развивает их. Основное содержание деятельности преподавателя включает в себя выполнение нескольких функций – обучающей, воспитывающей, организующей и исследовательской. Если в реальной вузовской деятельности эти функции довольно часто реализуются отдельно, то в процессе преподавания кейсов наблюдается их органическое единство.

В процессе обучения студентов, с применением метода Case Study, преподаватель выполняет шесть функций.

1. Гносеологическую функцию, решающую задачу получения и накопления новых знаний по преподаваемой дисциплине.

2. Проектировочную функцию, связанную с проектированием целей, программы, планов, методических систем и технологий преподавания курса.

3. Конструирующую функцию, которая включает действия по отбору и композиционному построению содержания курса, форм и методов проведения занятий.

4. Организационную функцию, решающую задачи реализации запланированных действий, организации учебно-воспитательного процесса.

5. Коммуникативную функцию, которая включает в себя действия, связанные с установлением педагогически целесообразных взаимоотношений между субъектами педагогического процесса.

6. Воспитательную функцию, направленную на формирование личности студента, его общую и профессиональную социализацию.

Деятельность преподавателя при использовании метода Case Studies включает две фазы. Первая представляет собой сложную творческую работу по созданию кейса и вопросов для его анализа. Она осуществляется за

пределами аудитории и включает в себя научно-исследовательскую, методическую и конструирующую деятельность преподавателя.

Вторая фаза включает в себя деятельность преподавателя в аудитории, где он выступает со вступительным и заключительным словом, организует малые группы и дискуссию, поддерживает деловой настрой в аудитории, оценивает вклад студентов в анализ ситуации.

Таким образом, педагогический потенциал метода Case Studies гораздо больше, чем у традиционных методов обучения. Преподаватель и студент постоянно взаимодействуют, выбирают формы поведения, сталкиваются друг с другом, мотивируют свои действия, аргументируют их.

Метод Case Study – это метод активного обучения на основе реальных ситуаций. Преимуществом кейсов является возможность оптимально сочетать теорию и практику, что представляется достаточно важным при подготовке специалиста. Он эффективен, прежде всего, для формирования таких ключевых профессиональных компетенций в процессе обучения, как коммуникабельность, умение анализировать в короткие сроки большой объем неупорядоченной информации, принятие решений в условиях стресса и недостаточной информации.

Метод Case Studies предполагает:

- подготовленный в письменном виде пример кейса из практики;
- самостоятельное изучение и обсуждение кейса студентами;
- совместное обсуждение кейса в аудитории под руководством преподавателя;
- следование принципу "процесс обсуждения важнее самого решения".

Акцентирование внимания на активном участии студентов в изучении и обсуждении кейсов – это отличительная особенность именно западного стиля обучения. Оно, как известно, воплощается не только в рассматриваемом нами методе. Отличительной особенностью этого метода является создание проблемной ситуации на основе фактов из реальной жизни. Метод Case Studies демонстрирует академическую теорию с точки зрения реальных событий, позволяет заинтересовать студентов в изучении предмета, способствует активному усвоению знаний и навыков сбора, обработки и анализа информации, характеризующей различные социально-экономические ситуации.

Для того чтобы учебный процесс на основе метода Case Study был эффективным, важны два момента: хороший case и определенная методика его использования в учебном процессе. Хороший case должен удовлетворять следующим требованиям: соответствовать четко поставленной цели создания, иметь соответствующий уровень трудности, иллюстрировать несколько аспектов социально-экономической жизни, не устаревать слишком быстро, иметь национальную окраску, быть актуальным на сегодняшний день, иллюстрировать типичные ситуации, развивать аналитическое мышление, провоцировать дискуссию, иметь несколько решений.

**Структура case study.** Существуют общепринятые правила построения case study. Для case study, разработанного в Гарварде, типичной

чертой является сознательная перегруженность информацией. Западноевропейские школы придерживаются объема в 1–2 страницы печатного текста. Структура case study, которой мы придерживаемся при разработке материалов для нашего курса, выглядит следующим образом:

1. Название. 2. Краткая аннотация. 3. Ключевые слова. 4. Основная часть. 5. Вопросы и задания. 6. Анализ ситуации/решение. 7. Методические указания. 8. Список использованных источников.

Для самостоятельной проработки студент получает сокращенную версию case study: разделы 1–5 и 8. Пункты 1–2 и 4–6 являются стандартными. Наличие п. 3, на наш взгляд, серьезно облегчает процесс подбора кейса для закрепления определенной темы. Раздел 7 является руководством по использованию case study для преподавателя и не всегда публикуется в зарубежных сборниках. В случае сложных кейсов его наличие оправдано, но зачастую для проведения практического занятия достаточно знакомства с разделом 6.

**Принципы использования case study.** Использование метода case study позволяет увидеть неоднозначность решения проблем в реальной жизни. Цель метода case study – научить студентов самостоятельно и в составе группы:

- анализировать информацию;
- сортировать ее для решения поставленной задачи;
- выявлять ключевые проблемы;
- генерировать альтернативные пути решения и оценивать их;
- выбрать оптимальное решение и формировать программу действий.

Для того чтобы учебный процесс на основе метода case study был эффективным, необходимы два условия: методика использования кейса в учебном процессе и хороший кейс. Наибольшие трудности обычно вызывает подбор подходящего кейса и недостаток методических разработок по использованию метода кейсов при обучении конкретным дисциплинам.

#### **Критерии оценки работы студентов с case study**

<b>Разработка</b>	<b>Анализ</b>
- соответствие заявленной теме; наличие реальной подоплеки; построения материала; достаточность представленного в тексте материала для анализа ситуации; - оригинальность постановки вопросов; - уровень аналитической проработки материала	- владение приобретенными на курсе знаниями; - способность выявлять типовые и нестандартные проблемы; - умение предлагать и оценивать возможные варианты решения задачи; - способность воспринимать чужую точку зрения; - умение убедительно выразить и отстаивать свое мнение

**Case study в социологии.** Качественное исследование – это любой вид исследования, в котором получение результатов достигается не путем определения количества и обработки данных средствами статистики. Такие исследования нацелены на обнаружение и фиксацию тончайших оттенков

субъективных значений, лежащих в основе человеческой деятельности. Социология должна быть <понимающей>, поскольку действие индивида осмыслено. Также некоторые области исследования по своей сути больше подходят для качественных типов исследования.

Качественная парадигма ведет к особому типу исследований, ориентированных на понимание субъективного мира индивидов и через него на понимание всего социума. Важно отметить, что качественная парадигма не должна противопоставляться количественной. Качественные и количественные методы тесно переплетаются, дополняя и расширяя друг друга.

Одной из основных задач качественных исследований является обнаружение, понимание и детальное описание образцов социальных отношений.

Проводить исследование в качественной методологии – это значит устанавливать прежде всего личные отношения с незнакомыми людьми. Существует несколько самых общих этических правил: 1) никогда не записывать на диктофон интервью без согласия собеседника; 2) необходимо спрашивать разрешение прежде, чем производить фотосъемку; 3) предоставлять в распоряжение собеседника материалы, которые его касаются, но никогда их ему не навязывая; 4) никогда не разглашать высказывания опрашиваемых в кругу их знакомых; 5) соблюдать нормы и правила той среды, где проводится исследование и анализ. Научные тексты и отчеты не должны ходить по рукам в той среде, где вы проводите исследование; 6) при публикации статьи или книги не следует публиковать имена, фамилии, места проживания и названия коллективов, где работают респонденты.

Роль метода анализа нарративов в процессе исследования в стиле case study. Нарративный анализ, в основном, относится к интерпретативным владениям пространства социологических парадигм, однако, захватывает как области знания, где структура выступает объективной стороной изучаемого феномена, так и направления, акцентирующие значения личных переживаний и жизненных ситуаций субъектов действия в противовес тезису их эмпирической верификации.

Сам термин <нарратив> в переводе с английского значит рассказ, повествование, он достаточно прочно вошел в научную лексику, имеет разноречивую интерпретацию.

Примем за рабочее определение нарратива в социологии разговор, специально организованный вокруг последовательных событий. Еще одна важная черта нарратива, отмечаемая социологами, - это то, что присутствие рассказчика очень значимо. Именно это отличает нарратив от других речевых актов. В качественной социологии нарративы рассматриваются в качестве социальной практики, возникающей внутри и вследствие социального поля исследования, а информанты – это субъекты, чьи нарративы отражают, интерпретируют и конституируют социальную реальность в форме подлинной репрезентации. Ученые, работающие с

нарративным анализом, по-разному подходят к вопросу об истине: одни утверждают, что язык репрезентирует реальность, другие считают, что нарратив составляет, конституирует действительность. Иные утверждают, что рассказчики приукрашивают историю, чтобы быть более убедительными, привнося свои интересы, убеждения и ценности.

Тот факт, что всегда возможно рассказать об одних и тех же событиях совершенно по-разному, в зависимости от ценностных приоритетов рассказчика, не вызывает сомнений. Что касается рассказывания о сложных и беспокоящих событиях, здесь нужно помнить, что прошлое – это всегда селективная, избирательная реконструкция.

Итак, познание интересубъективно, оно основывается на разделяемом опыте и знании, полученном из совместного переживания опыта. В свою очередь, интерпретация как акт конструирования смысла создает условия для понимания, актуализирует нашу способность постигать смыслы опыта, интерпретируемые другим человеком. Социолог, таким образом, уже не может претендовать на единственно правильную интерпретацию социального факта.

Как же проводить нарративный анализ? И что этот метод дает социологу? Нарратив – это дискретная единица, с четкими началом и окончанием, выделяющаяся из остального текста. Ограничим нашу дискуссию автобиографической формой нарратива, в которой повествование ведется респондентом от первого лица.

Нарративное интервью включает обмен вопросами и ответами с элементами повествования, причем вопросы могут носить направленный или ненаправленный характер. Формы повествования предполагают содержательные рассказы биографического характера, описания особых случаев или исторических событий. После обычных для начального этапа интервью сообщений интервьюера, социолог побуждает респондента к повествованию с помощью понятного и четкого вопроса, прямо затрагивающего интересы интервьюируемого и позволяющего дать развернутый ответ. Роль интервьюера после этого – слушать и лишь иногда подавать те или иные сигналы, поддерживающие ход повествования: выражающие согласие (кивок, <угу>), интерес (<очень интересно>, <не могли бы Вы побольше рассказать об этом>). Последующие вопросы будут заданы не раньше, чем респондент приведет к логическому завершению основной ход повествования.

В неформализованных интервью не весь собранный материал представляет собой нарратив, поскольку включает также обмен вопросами и ответами и другие формы дискурса. Респонденты в исследовательском интервью (если их не прерывать стандартизированными вопросами), будут говорить подолгу, порой организуя ответы в длинные истории. В число задач исследователя входит выявить предпосылки рассказчика, на которые он или она ориентируются, имея в виду адресата текста, учесть символическое присутствие третьих лиц, оказывающих влияние на автора истории. В автобиографических нарративах частная информация переплетается с более

широким контекстом жизненного опыта. Итак, нарратив – это такая форма повествования, которая никогда не теряет из вида два реально существующих полюса человеческой жизни: индивидуальный и социальный.

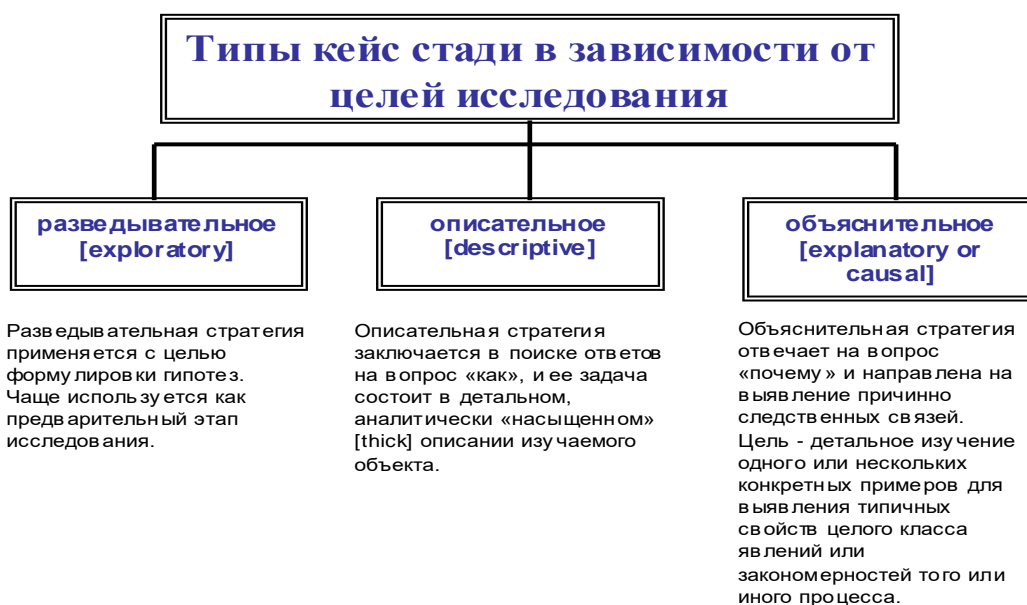
По структуралистской традиции повествование следует хронологической секвенции, другие теоретические школы ратуют за секвенцию последствий, третьи утверждают тематическую секвенцию. В концепции Oevermann акцент делается на противоречии латентного и явного значений интеракции. Гипотеза структуры значения развивается до гипотезы случая или так называемой материальной (привязанной к полю) теории. К этому подходу близка <обоснованная теория> (grounded theory), предложенная Glaser и Strauss, где абстракция осуществляется от <сырых данных> через коды, категории, представляющие главные аналитические идеи, к более крупным аналитическим схемам, объясняющим более широкий структурный контекст.

Нарративы, согласно версии Labov, обладают формальными свойствами, каждое из которых функционально. <Полный> нарратив включает шесть общих элементов: тезисы, ориентацию, комплекс действий, оценку, резолюцию и коду. Существует также драматический метод анализа языка, главная идея которого в том, что грамматические ресурсы, применяемые индивидами для того, чтобы рассказывать убедительно, заключаются в пентаде терминов: действие, сцена, агент, обстоятельство, цель. В традиции нарративного анализа Denzin определяет подход к идентичности рассказчика, представляющий Я говорящего в нескольких формах: 1) феноменологическая, 2) лингвистическая 3) материальная, 4) идеологическая, 5) Я-как-желание.

Качественный подход придает особое значение фигуре исследователя. Ему необходимо быть теоретически и социально подготовленным, использовать свой прошлый опыт и теоретические знания для интерпретации того, что он наблюдает. В отдельные моменты личность исследователя становится активным инструментом познания: через ее призму происходит постижение мироощущения людей и смыслов их жизни.

Стратегия кейс-стади и метод нарративов в частности очень важны в случаях, когда тема исследования требует особого подхода, корректности, когда прямые вопросы <не работают> (не дают исследователю необходимой информации).

Эти методы помогают исследователю получить достоверную информацию, которая никогда бы не была получена от респондента (в силу определенных причин и условий) с помощью стандартных методов социологического исследования. Средства нарративного анализа и стратегии кейс-стади дают возможность исследователю проникнуть в субъективный мир респондента (выявить его подсознательные установки, мнения и ценности, которые могут им самим не осознаваться).



**Заключение.** Использование кейс-метода в изучении учебных дисциплин социологического цикла является особенно значимым, так как применение импровизаций в учебном процессе требует максимального приближения студентов к реальным ситуациям и принятию адекватных решений. В практической профессиональной деятельности выпускникам придется сталкиваться с различными непредвиденными ситуациями. Конечно, готовых рецептов как поступать в той или иной ситуации дать невозможно. Поэтому, решая различные проблемные ситуации еще на учебных занятиях, у выпускника будет гораздо больше шансов успешно решать их в своей будущей профессиональной деятельности. Эффективность применения этого метода проявляется и в преподавательской деятельности:

грамотно направляя дискуссию, преподаватель может выйти на новое решение проблемы, увидеть упущенные ранее грани рассматриваемой ситуации.

Будучи интерактивным методом обучения, метод Case Studies завоевывает позитивное отношение со стороны студентов, обеспечивая освоение теоретических положений и овладение практическим использованием материала; он воздействует на профессионализацию студентов, способствует их взрослению, формирует интерес и позитивную мотивацию по отношению к учебе. Одновременно метод Case Studies выступает и как образ мышления преподавателя, его особая парадигма, позволяющая по-иному думать и действовать, обновлять свой творческий потенциал.

В эмпирической социологии стратегия кейс-стади применяется преимущественно для изучения особенностей существования корпоративных организаций, замкнутых сообществ и социальных групп (религиозных сект, субкультурных общностей, закрытых или территориально удаленных поселений и пр.), локальных культурных, гендерных и поколенческих феноменов. При этом четко фиксируются временные и пространственные границы исследуемого объекта.

Кейс-стади требует тщательно проработанной программы исследования, в которой определяются его этапы и согласовываются применяемые методики. Как правило, наиболее часто используются различные виды наблюдения, разговорный анализ, нарративное и глубинное интервью, анализ документов, текстов и визуальных материалов. Все результаты работы следует тщательно документировать.

Нужно учитывать, что кейс-стади как качественная стратегия предполагает условия сбора данных в реальных, естественных условиях. Поэтому социолог должен быть особенно внимателен к деталям и контексту всех исследовательских процедур, которые могут оказать влияние на получение данных. Именно эти обстоятельства обуславливают существенные профессиональные риски использования кейс-стади. Необходимо исключить сложившиеся повседневные стереотипы и предубеждения самого исследователя. Для того чтобы избежать или существенно снизить подобный исследовательский субъективизм, укрепить надежность полученных с помощью кейс-стади данных, необходимо использовать триангуляционные процедуры.

Такой подход позволяет соотнести полученные сведения о единичном объекте с информацией из различных источников об изучаемом явлении в целом с тем, чтобы понять, как в уникальном реализуется социально типичное.

### **Использованная литература:**

1. Белановский С.А. Методика и техника фокусированного интервью. М., 1993.
2. Белановский С.А. Свободное интервью как метод социологического исследования // Социология 4М. 1991. № 2.
3. Иванов М.А. Беседа как метод исследования // Социологические исследования. 1989. № 4. С.107.
4. Киблицкая М.В., Масалков И.К. Методология и дизайн исследования в стиле кейс стади. М.: Издательство Международного университета бизнеса и управления, 2003.
5. Мертон Р., Фиске М., Кендалл П. Фокусированное интервью. М: Институт молодежи, 1991. С.34.
6. Ярская-Смирнова Е. Социокультурный анализ нетипичности. Саратов: Саратовский государственный технический университет, 1997.