

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

КАФЕДРА «УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ»

Выпускная квалификационная работа

На тему:

«Социальная роль уголовного наказания»

Выполнил: студент 4 курса направления
«уголовно-правовая деятельность» **Намозов**
Умиджон Тулкинович

Научный руководитель: преподаватель
кафедры «Уголовное право и криминология»

Абзалова Хуршида Мирзиятовна

Ташкент – 2018

Тема: Социальная роль уголовного наказания.

● **Введение**

План:

Введение	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы наказания в уголовном законодательстве.	
1.1 Понятие и сущность уголовного наказания.....	7
1.2 Признаки уголовного наказания в законодательстве Республике Узбекистан.....	16
Глава 2. Цели и функции уголовного наказания.	
2.1 Понятие целей наказания.	29
2.2 Основные функции уголовного наказания.....	39
Глава 3. Вопросы совершенствования и развития института наказания.	
3.1 Основные направления развития уголовного наказания в Республике Узбекистан.	45
3.2 Вопросы индивидуализации наказания в уголовном законодательстве.	52
Заключение	59
Список литературы	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовное наказание как исторический феномен во все времена осталось в центре внимания научных дискуссий по поводу определения понятий уголовного наказания, его сущности, функции и целей. В разные времена ученые определяли уголовное наказание по-разному, что послужило поводом для возникновения спорных вопросов во круг понятийного аппарата наказания. Определенный круг ученых включал в понятия и сущность наказания элемент кары как основной, в свою очередь другие научные круги считали, что кара является лишь элементом, исторически сложившимся и не является на сегодняшний день основным элементом и не характеризует полностью сущность уголовного наказания. Таким образом, рассмотрения понятийного аппарата наказания и его сущность имеют большой интерес.

Еще одним немаловажным вопросом вокруг уголовного наказания является определение целей наказания. Данный вопрос до сих обсуждается научными кругами и каждый ученый определяет свою точку зрения, и изучение основных теорий касательно целей наказания на сегодняшний день имеет свою актуальность.

Важным также, является индивидуальный подход, при выборе вида наказания играют важную роль в системе борьбы с преступностью, а также для полного достижения цели уголовного наказания.

На сегодняшний день реформирования норм уголовного законодательства включая институт уголовного наказания, является одним из актуальнейших вопросов в Узбекистане. В современном Узбекистане касательно вопроса развития механизма реализации и совершенствования системы и понятийного аппарата уголовного наказания были проведены и воплощаются в жизнь реформы. Таким образом, по инициативе президента Республики

Узбекистан Мирзиёева Шавката Миромоновича была проделана колоссальная работа в сфере реформирования уголовного законодательства, включая уголовное наказания. Принят 07.02.2017 года Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Узбекистана служит ярким примером».

Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах устанавливает в п. 2.3. Совершенствование уголовного законодательства, которая подразумевает совершенствование и либерализация норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, декриминализация отдельных уголовных деяний, гуманизация уголовных наказаний и порядка их исполнения.

Важным толчком в совершенствовании института уголовного наказания является постановление президента «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года, за №ПП-3723. В данном Постановлении утверждена концепция по дальнейшему совершенствованию системы уголовного наказания и ответственности. Согласно данной концепции в Республик Узбекистан будет проведена дальнейшее реформирования как системы уголовного законодательства, так и института уголовного наказания.

Таким образом, под данным углом исследования не проводились, а также совершенствование уголовного наказания, изучение его сущности определения основных целей и функций находят отражения во многих проводимых реформах в Республики Узбекистан, что послужило поводом для выбора данной темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. В республике Узбексиятн под данным углом исследование не изучалась, но в мире вели исследование похожих тем: Н. А. Стручков, М. Н. Гернет, , С. В. Познышев, Н. С. Таганцев, С. П. Мокринский, Л. В. Багрий-Шахматов, Ю. М. Ткачевский, Н.

А. Беляев, И. С. Ной, С. В. Бородин, М. М. Исаев, И. И. Карпец, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, А. С. Михлин, А. Е. Наташев, Н. Я Фойницкий, А. Л. Ременсон, М. Д. Шаргородский, И. В Шмаров, Б. С. Утевский.

Объектом исследования является государственная деятельность в сфере борьбы с преступностью и необходимая роль уголовного наказания в данном процессе.

Предметом исследования являются основные элементы деятельности государства с сфере борьбы с преступностью и роль уголовного наказания в нем. Анализ механизмов реализации наказания, его сущность и цели, а также особенности назначения наказания.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является рассмотрения роли уголовного наказания в процессе борьбы с преступностью, определения меры воздействия в данной сфере, а также положения индивидуализации наказания.

Задачи исследования вытекают из поставленной цели. Основными задачи исследования:

- рассмотрение института наказания с теоретической точки зрения и уточнение его законодательного определения;
- рассмотрение наличия карательных элементов в сущности наказания;
- анализ основных целей и функций уголовного наказания в теории и законодательное закрепление;
- определение в сфере борьбы с преступностью роли уголовного наказания и механизма ее реализации;
- рассмотрения вопроса индивидуализации;
- обоснование введения в Уголовный Кодекс Республики Узбекистан новых видов уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы;

Методология исследования включает в себя теоретические подходы включая философские закономерности и категории, использование общенаучных и частнонаучных методов познания главных направлений и сущности уголовного наказания в системе уголовно-правового воздействия.

Рассмотрения определенных аспектов понятия наказания его сущности, целей и функций с помощью междотраслевого подхода изучения. Использование частнонаучного метода изучение основных проблем возникающих при уяснении сущности и понятия уголовного наказания. Практическое применение в исследовании переходного метода от познавательно-теоретической к практически-преобразовательной, которая определяет общие пути и формы внедрения результатов данного научного исследования в практику.

Методика настоящего исследования использования при рассмотрении вопроса роли уголовного наказания общенаучными и частнонаучных методов познания. Включающих анализ и синтез, историко-правовые, системные, сравнительные, исторические, логические, формально-логические, статистические, социологические, сравнительно-правовые подходы.

Научная новизна и значимость исследования. Социальная роль уголовного наказания под данным углом не подвергалась самостоятельному исследованию, рассмотрению понятий и сущности наказания. Уяснение и определений, сущности и роли наказания в обществе внесут вклад в дальнейшее развитие механизма реализации наказания в сфере борьбы с преступлениями.

Глава 1. Теоретико-правовые основы наказания в уголовном законодательстве.

1.1 Понятие и сущность уголовного наказания.

1.2 Признаки уголовного наказания в законодательстве Республике Узбекистан.

«Если понятие преступления предполагает наказание, то действительное преступление предполагает определенную меру наказания».¹ К. Маркс

1.1 Понятие и сущность уголовного наказания.

Уголовное наказание является одним из важных институтов уголовного права, наряду с такими институтами как преступления и институт уголовного закона. Занимая важную роль в системе уголовного права, институт уголовного наказания находится в центре внимания не только научных кругов, но и большой интерес проявляют широкие слои населения. История показывает, что наказание издревле рассматривается как отрицательная и карательная реакция государства на совершаемое преступное деяние, другими словами наказание служило как средство для восстановления социальной справедливости.

В разные исторические периоды государство с помощью уголовного наказания пыталась решить по сути одну и ту же задачу, в частности защитить общество от преступных посягательств, на важнейшие социальные ценности, которые охраняются уголовным законом. Исходя из этого, следует, что наказание практически применялось на всех этапах истории человечества, но четкое определение и закрепление на законодательном уровне данного понятия

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 124

получило не так давно. Следовательно, преступление и наказание являются взаимозависимыми и взаимосвязанными. Данные два института уголовного права не могут существовать одно без другого, но несмотря на связь между наказанием и преступлением, у данных понятий есть свои различительные черты. Так, по данному поводу Зубкова В.И. отмечает, что преступление - это действие, опасное для общества, направлено против его прав и интересов, прав и интересов граждан; наказание же - это мера, направленная на защиту нарушенных прав и интересов. Преступление - это действие, нарушающее закон, наказание - это законная, осуществляемая государством мера воздействия, это реакция государства на преступное поведение человека.² Уголовное наказание в данном случае выступает как эффективный метод и способ с помощью которого государство решает появившийся конфликт, между лицом и обществом.

Для исследование уголовно-правовой категории «уголовного наказания», в первую очередь необходимо определить и разобрать понятийный аппарат. В теории уголовного права понятие уголовного наказание в различные периоды определялось учеными по-разному, таким образом, в понятия уголовного наказания вкладывались самые различные значения. К примеру наказания использовалось в качестве, одного из видов воздействия на виновного в совершении преступления, одна из форм реализации ответственности, последствие совершения преступления, средство борьбы с преступлениями, а так же как кару виновному за содеянное. Одним из острых дискуссионных вопросов по поводу понятия уголовного наказание в научных кругах, являлось определения сущности уголовного наказания и сопоставление понятий «наказание» и «кара» как синонимичных. Другими словами ряд ученых утверждают, что на основе уголовного наказания лежит карательные методы со стороны государства, другая половина определяют уголовное наказание как

² Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. - М., 2002. - С. 3

меру государственного принуждения и отрицают синонимичность понятий «наказание» и «кара».

В трудах Фейербаха П.А. можно определить, что он отмечал на основе наказания всегда должна быть кара, иными словами сущность наказания представляет собой кару. Фейербах П.А подчеркивал, что наказание должно причинять действительное зло преступнику. Из сего следует:

- что зло, которого преступник сам желает, яко добра, применено к нему быть не может без противоречия цели закона;
- что произведение в действо наказательного зла в таком состоянии, когда он его чувствовать не может, противоречит понятию о наказании.³

Исходя из утверждения Фейербаха П.А., следует, что наказание исторически сложившийся социальный феномен представлял собой кару, другими словами наказание представляло собой расплату за содеянное зло. Таким образом, наказание понималось как кара. Отсутствие для того времени элемента кары в наказании, способствовало бы исключение принудительного значения данного феномена.

Схожей теории придерживался Дуюнов В.К. который, отмечал, что основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., не содержавшие прямого нормативного определения понятия уголовного наказания, давали, основание полагать, что законодатель в ч. 1 ст. 20 Основ и УК фразой: «наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью...» определяет уголовное наказание как кару⁴ Таким образом Дуюнов В.К. отмечает, что в теории большим количеством ученых уголовное наказание определяется в качестве «уголовной кары», а также что «всякое наказание представляет собой кару за совершенное виновным преступление»,

³ П. А. Фейербах. Указ. соч. С. 125-126. [Электронный ресурс]

⁴ В. К. ДУЮНОВ. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. 2000, С.34

но тем не менее, ученые сходятся в одном, в том что уголовное наказание является мерой государственного принуждения.

В свою очередь Форивко А. Г. отмечал, что государство, установившее уголовно-правовые запреты на совершение общественно опасных деяний, реагирует на их нарушение. И эта его реакция представляет собой негативное, справедливое и неотвратимое воздаяние виновному за содеянное — кару, которая заключается в осуждении совершенного преступления и порицании лица, его совершившего. Формами выражения такой реакции являются различные. Все эти меры, к числу которых, кроме наказания, относятся различные виды освобождения от уголовной ответственности и от наказания, условное осуждение и принудительные меры воспитательного воздействия — по сути разные формы реализации кары (формы реакции государства на совершение преступления). Поскольку они подлежат применению к лицу, совершившему преступление, за то, что оно совершило преступление, и в меру содеянного им в целях восстановления социальной справедливости.⁵ Следовательно, в данном случае кара является способом для достижения цели, которые стоят перед наказанием, что позволяет отметить, что кара выражает основную сущность уголовного наказания и в свою очередь возмездия представляет собой один из элементов кары.

Анализируя мнения ученых по поводу сущности наказания как кары, можно также определить, что ряд ученых не только определяют уголовное наказание как кару, но и отмечают, что данная кара должна быть соразмерна и полностью соответствовать совершенному деянию, иными словами определяют кару в качестве страданий. Уместно будет отметить Б. С. Никифоров: «Кара — это принуждение к такому страданию, которое по своему характеру и длительности пропорционально, соразмерно совершенному преступником злему делу, преступлению».⁶

⁵ Форивко А. Г. Наказание как социальный феномен. — М., 2006. С.24

⁶ Никифоров А. С., Решетников Ф. М., Современное американское право. М.: 1990, С.19

Н. А. Беляева, также рассматривал кару в качестве сущности наказания, утверждал: «Наказание — это кара за совершенное преступление, наказание обязательно должно причинять правонарушителю лишения и страдания соразмерные его поступку, без карательных элементов применяемая к нему мера не есть наказание.⁷ Также М. Д. Шаргородский отмечал: «Наказание причиняет страдание тому лицу, к которому оно применяется в полном соответствии содеянному. Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой.⁸ Рассматривая позиции данных ученых, можно понять, что данный круг ученых рассматривал сущность уголовного наказания в качестве кары, а также включая в нее элемент возмездия, что являлось бы для времен прошлых тысячелетий как нормальный расклад, но в современном мире, на наш взгляд элемент возмездия в наказании противоречит основным принципам как и конституции, так и норм международного права.

Однако, Б.Т. Разгильдиев, подчеркивал, что «Наказание — это кара за преступление, и потому оно несет в себе элемент возмездия за совершенное зло, но не тождественно ему».⁹ Н. А. Стручков также определял, что наказание не должна держать цели доставление страданий, а наоборот, наказанием лицо должно перевоспитаться.¹⁰

В свою очередь в теории уголовного права существуют ряд ученых не согласных с определением сущности уголовного наказание в виде кары. Так, И.С. Ной определял, что наказание - не только не преследует цель кары, но и тем более не ставит перед собой задачу возмездия.¹¹

Ф.Р. Сундунова также отмечает, что посредством наказания мы пытаемся не только поставить преступника в условия, исключающие возможность

⁷ Беляев Н. А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. — Л.: ЛГУ, С.43

⁸ Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.С. 32

⁹ Уголовное право учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Б.Т. Разгильдиева и к.ю.н., доц. А.Н. Красикова. Саратов: СЮИ МВД России, 2010. —С.68

¹⁰ Стручков Н. А. О наказании, системе, его видах и иных мерах уголовно-правового воздействия. М., С.11

¹¹ Ной И. Сущность и функции наказания в Советском государстве. Саратов, 1973. С. 6

совершения им нового преступления, но и воздействовать на его волю, поступки, выработать у него чувство ответственности перед обществом, правильное понимание свободы своего поведения. При этом государство, применяя наказание, не ставит цель причинения физических страданий осужденному и унижения его человеческого достоинства.¹² Следовательно, мы можем определить, что если даже наказания и содержит элементы кары и возмездия, то согласно вышеуказанному определению оно не должна содержать в себе цель причинения страданий . Данная позиция полностью оправдана так как права и свободы человека охраняются многими номами права.

Уместно будет отметить, что американские авторы по уголовному праву определяют уголовное наказание исходя из цели наказание, иными словами они делают уклон больше на цели наказания нежели на определения понятия наказания. В научных кругах данных ученых был достигнут консенсус по поводу понятия уголовного наказания, и исходя из их мнения можно отметить, что уголовное наказание является лишением тех или иных прав за совершение деяния которое запрещено уголовным законом.

Таким образом, по данному поводу писал А.В, Бриллиантов, что американские ученые исследующее уголовное наказание как феномен без существенных споров сходятся на том, что наказание - это определенное лишение (страдание и т. д.), налагаемое решением суда за нарушение уголовного запрета.¹³

Английские же ученые в свою очередь отмечают несколько теорий сущности уголовного наказания. Таким образом авторы английской теории уголовного права выделяют следующие признаки сущности уголовного наказания:

¹² Под ред. Сундурова Ф.Р., Тарханова И.А.. Уголовное право России. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: С.47

¹³[Электронный ресурс]: <https://studfiles.net/preview/347303/page:67/>

- наказания как возмездия за причиненное зло;
- наказания как устрашения
- наказания как средства исправления преступника.

Особенностью теории о сущности уголовного наказания со стороны английских ученых является синтез всех 3 вышеуказанных теорий. Другими словами теория о сущности уголовного наказания английских ученых является смесь всех 3 основных элементов для полноценного достижения цели наказания.

Отечественные же ученые в частности, М.Х. Рустамбаев отмечает, что по своей сути наказание – это кара, поскольку в силу присущих ему свойств оно потенциально обладает способностью причинять страдание виновному, что, однако не является самоцелью. Тем самым меры государственного принуждения несут в себе элемент кары за содеянное. В то же время кара не является целью наказания, а лишь только его неотъемлемым свойством, иначе говоря, применяемые лишения и ограничения прав и свобод независимо от их целей уже несут в себе возмездие, так как являются последствием совершенного противоправного посягательства.¹⁴

Подводя анализ вышеуказанных определений, стоит отметить, что в юридической литературе под сущностью наказания понимается кара, а под сущностью уголовного наказания — уголовная кара (репрессия). Тем не менее единого мнения среди ученых в понимании кары как сущности наказания нет, и в данное понятие вкладывается различное, порой диаметрально противоположное содержание.¹⁵ Исходя из этого, не будет ошибочным определить, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и по своей сущности должно содержать не только карательные элементы, но элементы перевоспитания лица совершившего противоправное

¹⁴ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – С18.

¹⁵ Гнеушева Т.Б. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НАКАЗАНИЯ, С.9

деяния, также элементы предупреждения. Безусловно элемент кары в сущности наказания должен присутствовать, но не в качестве мести или возмездия, а в качестве принуждения, наказуемости деяние и в смысле устрашения. В уголовном наказании, на наш взгляд, являются наиболее важными как карательный элемент, так и воспитательный. Так, как определенные карательные методы, могут переноситься достаточно легко определенными людьми, когда как для другого круга лиц могут оказаться трудно выносимыми, следовательно использование абсолютно одинаковых карательных мер для всех приводит к утере всей сущности уголовного наказания в обществе.

Важно также отметить, определяя кару как элемент сущности уголовного наказания, следует понимать его, в смысле принуждения, а не в понятии страдания, то есть кару как элемент уголовного наказания следует определять как принуждения со стороны государства, лица нести ответственность за свои противоправные действия и понять сути их запрета. Стоит, также отметить, что законом установлены такие виды наказания в которых не имеется по сути кары, и они по сравнению с другими видами наказания являются мягкими и по своей сути содержат элементы перевоспитания и предупреждения.

Также рассматривая кару как возмездия и причинения боли за совершенное деяние стоит отметить, что данные значения кары не относятся к сущности уголовного наказания в современном мире и отождествление кары и возмездия является ошибочным. В свою очередь возмездия является актом, который направлен на прошлое, иными словами возмездие это месть за преступления. Исходя из теории уголовного права уголовное наказания является формой реализации уголовной ответственности, хотя в некотором роде связано с порицанием поступка, которое было совершено в прошлом и направленно на будущее с целью недопущения повторного совершения или же совершения подобных деяний иными лицами. Следовательно, уголовное

наказание не имеет цели и по своей сущности не является актом возмездия и причинения насилия к лицу совершившему преступления.¹⁶

Исходя из анализа сущности уголовного наказания можно дать определение понятию уголовного наказания, таким образом уголовное наказания, являясь мерой государственного принуждения, применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, по приговору суда и только от имени государства и заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

М.Х. Рустамбаев определяет, что наказанием могут признаваться только такие меры воздействия, которые носят принудительный характер, т.е. обязательные для исполнения независимо от чьей-либо воли: как воли лица, по отношению к которому эти меры применяются, так и других лиц (например, сотрудников органов по исполнению наказаний, а также должностных лиц предприятий, учреждений и организаций и пр.). При этом необходимо иметь в виду, что субъективное отношение наказываемого лица к применяемым к нему мерам наказания не влияет на принудительный характер этих мер. В частности, наказание может быть исполнено осужденным как добровольно (например, добровольная уплата штрафа), так и против его воли (например, при лишении свободы и т.д.), что не отменяет обязательного исполнения наказания, т.е. его принудительного характера.¹⁷

Таким образом мы можем выделить ключевые элементы уголовного наказания:

- применяется к лицу, который совершил противоправное деяние и признанному судом в совершении преступления;
- устанавливается законом, применяется только судом;

¹⁶ Назаров М. Назначение наказания в уголовном праве Республики Узбекистан, С.17

¹⁷ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – с.11

- применяется как мера принуждения со стороны государства по приговору суда по отношению к лицу признанному виновным;
- ограничение определенных прав включая ограничение и лишения свободы;
- определение уголовным законом лишения или же ограничения прав лица совершившее преступления;
- уголовное наказание влечет такое правовое последствие, как судимость.

Совокупность данных элементов позволяет рассматривать то или иное воздействия в качестве уголовного наказания, отсутствие же одного из элементов препятствует признанию в качестве уголовного наказания.

Подводя итог вышеуказанных определений можно отметить, что на сегодняшний день уголовное наказание имеет большую роль в процессе борьбы с преступностью. В связи с этим в современном мире использование наказания в качестве возмездия или же акта мести за совершенное преступление является полным противоречием не только задачам, но целям наказания, которое держит целью исправление лица, а не причинение ему боли за его действия. Таким образом, наказания хоть и имеет карательный элемент, но не держит целью причинение физических страданий лицу.

1.2 Признаки уголовного наказания в законодательстве Республике Узбекистан.

В современных научных кругах, учеными, уголовное законодательство определяется как форма выражения уголовного права, которая исходит от самой воли народа и не является привязанной ей извне. На сегодняшний день уголовное законодательство существует в разных формах. Так, оно может быть

как в форме единого систематизированного и кодифицированного свода законов, иными словами в виде кодекса, так и в форме отдельных актов, содержащих конкретные нормы уголовного права. Исходя из этого Уголовное законодательство Республики Узбекистан в соответствии со статьей 1 Уголовного кодекса Республики Узбекистан закрепляет содержания уголовного законодательства Республики Узбекистан, таким образом уголовное законодательство основывается на нормы Основного Закона Республики Узбекистан, а также на общепризнанные нормы международного права и регламентирован в виде Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Уголовный Кодекс Республики Узбекистан является кодифицированным законодательным актом который закрепляет взаимосвязанные уголовно правовые нормы, которые определяют принципы, основания уголовной ответственности и деяния относящие к общественно опасным, совершения которых признается преступлением также закрепления норм определяющий понятия наказания меры и виды правового воздействия за противоправные деяния.

Закрепления понятий и целей уголовного наказания в уголовном кодексе Республики Узбекистан является важнейшим элементов в системе уголовного права, так, данная норма определяет суть наказания, основные меры воздействия, значения и цели уголовного наказания. Закрепление на уровне законодательство данного понятия определяет и ограничивает круг правовых мер воздействия в виде наказания.

Важно отметить, что для признания какого-либо способа воздействия в качестве наказания, по смыслу уголовного закона требуется, чтобы данная мера государственного принуждения была прямо предусмотрена в УК как наказание. Нет наказания без указания о том в законе.¹⁸ Следовательно, иные меры не

¹⁸ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – с.16

указанные в Уголовном Кодексе не могут считаться уголовным наказанием и применяться в качестве наказания.

Статья 42 УК Республики Узбекистан закрепляет суть уголовного наказания, рассматривая основные признаки и элементы наказания, что позволяет полностью отграничить установленные элементы избежать определенных трудностей в толковании и уяснении сути и роли уголовного наказания. Таким образом данная статья в структурном своей виде состоит из 2 частей:

- *1 часть определяет основное понятие уголовного наказания*

«Наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоящая в предусмотренных законом лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного.»

- *2 часть устанавливает цели и содержания уголовного наказания*

«Наказание применяется в целях исправления, воспрепятствования продолжению преступной деятельности, а также предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.»

Таким образом, исходя из 1 части статьи 42 мы можем определить ключевые элементы и признаки уголовного наказания, закрепленных в уголовном законе:

- мера уголовного принуждения;
- осуществляется от имени государства;
- исходит из приговора суда;
- по отношению к лицу совершившее преступления и признанное виновным в установленном порядке;
- закрепляет лишение или же ограничения определенных прав;

Рассмотрим каждый элемент по отдельности. Меры уголовного принуждения – это регламентированные уголовным законом меры ограничения прав и свобод лица, применяемые государством для предупреждения неправомерных действий со стороны подозреваемых или обвиняемых.¹⁹ Основанием и конечным пределом любых мер уголовного принуждения является необходимость достижения определенных целей, таких как восстановления социальной справедливости, достижения цели правосудия, эффективная борьба с преступностью дальнейшая профилактика и предупреждения в совершении новых преступлений, а также достижения полного исполнения приговора суда.

Исходя из этого, можно определить основные признаки мер уголовного принуждения:

- осуществляются помимо воли и желания граждан ;
- объективно ограничивают права лица;
- применяются по приговору суда;
- регламентированы уголовным правом и уголовным законом;

Также, уместно будет отметить, что уголовно правовое воздействие в виде уголовного наказания, имеет ряд отличительных черт от уголовно-процессуальных мер принуждения, одним из основных примеров данного отличия служит правовое последствие от уголовного принуждения в виде судимости. Таким образом, С.А. Балеев отмечает, что уголовно-правовые последствия судимости могут проявляться в качестве:

- отягчающего ответственность обстоятельства, влияющего на квалификацию преступления; основания для признания лица особо опасным рецидивистом;

¹⁹ Кабулов Р., Якубов А.С. и др. Уголовное право. Особенная часть: Альбом схем. Учебно-методическое пособие. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2002, с 45

- отягчающего ответственность обстоятельства при назначении наказания;
- обстоятельства, исключающего или ограничивающего освобождение от уголовной ответственности и наказания.²⁰

Следовательно, правовым последствием уголовного наказания всегда выступает судимость. Таким образом одной из основных отличительных черт уголовного наказания является наличие правового последствия совершенного противоправного деяния.

Осуществления от имени государства. Государственный характер меры принуждения. Под этим подразумевается, что наказание может быть назначено только от имени государства и является публично-правовой, государственной оценкой деяния как преступного, а совершившего его лица как обязанного претерпеть наказание.²¹ Таким образом, государство имеет абсолютную монополию в плане назначения уголовного наказания, и только государство определяет все полномочия в сфере исполнения и назначения уголовного наказания, а также устанавливает основания применения, содержания и виды уголовного наказания.

По приговору суда После определение виновности или невиновности лица суд рассмотрев каждое дело определяет меру наказания в случае установлении вины лица в совершении преступления. Судебные органы имеют исключенное право по вынесению приговора по уголовным делам, данный принцип определяет тот факт, что кроме суда на территории Республики не имеют право иные органы вершить правосудие и назначать наказания. Таким образом, уголовное наказание может назначаться исключительно по приговору суда.

²⁰ [Электронный ресурс]: <http://viperson.ru/articles/chernov-aleksandr-dmitrievich-aktualnye-problemy-ugolovnogo-nakazaniya>

²¹ [Электронный ресурс]: http://lawbooks.news/sotsiologiya_910_912/funktsii-ugolovnogo-nakazaniya-41004.html

По отношению к лицу совершившее преступления и признанное виновным в установленном порядке; Лицо несет ответственность за правонарушение, которые в соответствии с уголовным кодексом признаются преступлением и содержат все признаки состава преступления. В данном случае одним из важнейших признаков состава преступления является виновность и в следствии уголовное наказание применяется по отношению к лицу виновного, которого доказана. Так, как отсутствие вины в составе преступления делает невозможным применение уголовного наказания, при таком раскладе судебные органы не могут назначить уголовное наказание, не установив вину лица.

Также важную роль в данном плане играет презумпция невиновности. Конституция Республики Узбекистан закрепляет, в частности в ст. 26, установлено, что каждый обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты. Также УПК Республики Узбекистан определяет данный принцип, в ст. 23 УПК Республик Узбекистан определено, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый считается невиновным пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Следовательно, не установив вину лица в совершении преступления нельзя назначать уголовное наказание. И данный признак имеет важную роль среди основных признаков характеризующих уголовное наказания в законе.

В свою очередь теория уголовного права определяет 6 основных признаков уголовного наказания, таким образом признаки подразделяются на:

- осуждение лица, виновного в совершении преступного деяния, от имени государства;

- наибольшая острота репрессии (в отличие от административных или гражданско-правовых видов принуждения);
- применение наказания только к лицам (физическим лицам), виновным в совершении преступления;
- возможность применения уголовного наказания только по приговору суда;
- содержание наказания в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод, осужденного лица;
- судимость - следствие, присущее лишь уголовному наказанию.²²

Анализируя данные признаки и признаки установленные в Уголовном кодексе Республики Узбекистан можно отметить, что редакция ст 42 УК Республики Узбекистан полностью воплотила в себя все признаки уголовного наказания определенные в теории уголовного права.

Существует также классификация по группам признаков, которая вытекает из систематического анализа законодательного определения наказания. Здесь выделяют три группы признаков наказания:

- признаки, характеризующие сущность наказания;
- признаки, характеризующие содержание наказания;
- признаки, характеризующие форму наказания.²³

Также уместно будет рассмотреть закрепленные понятия уголовного наказания в уголовных законах зарубежных стран. Данный анализ можно выразить в виде таблицы.

Страна	Установленное понятие	Особенности
Уголовный Кодекс	ч. 1 ст. 61 устанавливается, что уголовное наказание является	<ul style="list-style-type: none"> ● применяется судом; ● мера государственного

²² Афиногенов С.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для студентов ВУЗов. - М., 2002. - С. 318..

²³ Гаухман Л.Д. Уголовное право: учебное пособие. - М., 2007. - С. 177-179..

Молдовы	<p>мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.</p>	<p>принуждения ;</p> <ul style="list-style-type: none"> ● средство исправление и перевоспитания; ● применяется лицу совершенному преступлению; ● ограничение или лишение прав и свобод; ● следует заметить, что в ст. 62 УК Молдовы указываются виды уголовных наказаний, назначаемые физическим лицам, а в ст. 63 виды наказаний для юридических лиц.
Уголовный Кодекс Армении	<p>ч. 1 ст. 48 устанавливается, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда от имени государства, применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● мера государственного принуждения; ● назначается по приговору суда от имени государства; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления; ● Ограничение или лишение прав и свобод.

<p>Уголовный Кодекс Беларуси</p>	<p>В ст. 47 отмечается, что наказание является мерой уголовно-правового воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● мера уголовно-правового воздействия; ● применяется по приговору; ● к лицу осужденному; ● ограничение или лишение прав и свобод.
<p>Уголовный Кодекс Казахстана</p>	<p>ч. 1 ст. 38 устанавливается, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● мера государственного принуждения; ● назначается по приговору суда; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления; ● ограничение или лишение прав и свобод.
<p>Уголовный Кодекс Кыргызии</p>	<p>1 ст. 41 устанавливается, что наказание есть мера принуждения (кара), применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Мера принуждения; ● назначается по приговору суда от имени государства; ● к лицу, признанному виновным в совершении

	в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного.	преступления; ● Ограничение или лишение прав и свобод ● особенность признание кодексом наказания в качестве кары.
Уголовный Кодекс Латвии	ч. 1 ст. 35 указывается, что предусмотренное Уголовным законом наказание является принудительной мерой, которая в пределах, установленных настоящим законом, от имени государства назначается лицу, виновному в совершении преступного деяния	● мера принуждения; ● назначается от имени государства; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления;
Уголовный Кодекс Азербайджана	Ст. 41 устанавливает, что наказание есть мера уголовно-правового характера, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в создании установленных настоящим Кодексом лишений или ограничений прав и свобод этого лица.	● мера уголовно-правового характера; ● назначается по приговору суда; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления; ● ограничение или лишение прав и свобод.
Уголовный	ч. 1 ст. 41 устанавливается,	● мера государственного

<p>Кодекс Литвы</p>	<p>что наказание определяется как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, совершившему преступление или уголовный проступок.</p>	<p>принуждения; ●назначается по приговору суда; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления; ●ограничение или лишение прав и свобод; ●при этом согласно ст. ст. 42, 43 УК Литвы определенные виды уголовных наказаний применяются как к физическим, так и к юридическим лицам.</p>
<p>Уголовный Кодекс Таджикистана</p>	<p>ч. 1 ст. 46 УК Таджикистана, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Оно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.</p>	<p>●мера государственного принуждения; ●назначается по приговору суда; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления; ●ограничение или лишение прав и свобод.</p>

<p>Уголовный Кодекс Эстонской Республики</p>	<p>В ч. 1 ст. 20 УК Эстонской Республики отмечается, что наказание есть мера принуждения, применяемая на основании приговора суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в ограничении или лишении осужденного прав в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● мера принуждения; ● назначается по приговору суда; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления; ● ограничение или лишение прав и свобод.
<p>Уголовный Кодекс Украины</p>	<p>В ч. 1 ст. 50 УК Украины говорится о том, что наказание является мерой принуждения, применяемой от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном законом ограничении прав и свобод осужденного</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● мера принуждения; ● назначается по приговору суда; ● к лицу, признанному виновным в совершении преступления; ● ограничение или лишение прав и свобод.

Таким образом, исходя из таблицы и рассмотрев нормы уголовных кодексов других государств, можно отметить, что основными признаки закрепленные в ст 42 УК РУз являются не только основополагающими для нашего законодательства, но и данные признаки указаны и в нормах других государств. Следовательно, закрепление уголовного наказания на законодательном уровне

позволяет сделать вывод, что уголовное наказание назначается только по приговору суда и от имени государства и лицу вина в совершении преступления которого доказана в соответствии с законом, иными словами нарушение или же отсутствие одного из данных признаков не делает меру правового принуждения в качестве уголовного наказания.

Глава 2. Цели, функции и задачи уголовного наказания.

2.1 Понятие целей наказания.

2.2 Основные функции и задачи уголовного наказания.

«Всякий разумный человек наказывает не потому, что был совершен проступок, а для того, чтобы он не совершился впредь»

Луций Анней Сенека

2.1 Понятие целей наказания.

Основная характеристика и роль уголовного наказания в обществе не ограничивается определением только сущности наказания, при этом очень важно определить цели уголовного наказания. Каждое наказания должно преследовать определенные цели, ведь без целей назначения наказания лицу считалось бы абсурдной, таким образом, исходя из принципа справедливости и сущности самого наказания, судебные органы при назначении уголовного наказания должны исходить из целей и задач достижения целей уголовного наказания. Уместно будет отметить слова Ч. Беккариа который отмечал, что всякое наказание, не вытекающее из абсолютной необходимости, является, как говорит великий Монтескье, тираническим. Это положение может быть выражено более общим образом: всякое проявление власти человека над человеком, не вытекающее из абсолютной необходимости, является тираническим. Таким образом, вот на чем основывается право суверена карать за преступления: на необходимости защищать хранилище общего блага от посягательств отдельных лиц. И чем больше свободы сохраняет суверен за подданными, тем справедливее наказание.²⁴ Следовательно, каждое наказания должно быть направленно на достижения определенной цели, ведь правильное

²⁴ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 200-201.

и целенаправленное назначение наказания является одним из важных условий в обеспечении эффективного правового регулирования.

Таким образом, можно определить понятия цели уголовного наказания. Цель наказания – это тот конечный результат, которого стремится достичь, государство посредством применения наказания.²⁵ Иными словами цель уголовного наказания выражается в конечном результате, которое государства стремятся достичь по средством уголовного наказания.

Теория отечественного уголовного права и зарубежного имеют различные представления о целях наказания, исходя, из этого их формулировка в уголовном законе которые основываются на теории имеют различную форму.

Таким образом, при отборе идей с целью закрепления их в уголовном законе анализ развития теорий представителей различных школ уголовного права является очень важным, поскольку в сфере права историческая преемственность сильна не только выбором методов правового регулирования, но и теоретическим осмыслением этих методов.²⁶ Исходя из теории уголовного права мы можем определить основные цели существующие в теории.

Основные цели наказания:

- восстановление социальной справедливости.
- наказание должно быть справедливым;
- исправление осужденного, чтобы лицо изменило свое отношение к закону, правам и свободам граждан ;
- предупреждение совершения новых преступлений.

На основе указанных целей в теории уголовного права, на законодательном уровне разными страны были закреплены данные цели в разных редакциях. В свою очередь законодатель Республики Узбекистан определяет цели

²⁵ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – с. 19

²⁶ Минин А. В. О социальной справедливости как цели уголовного наказания. /Власть: Криминологические и правовые проблемы. М.: 2000, с.47

наказания следующим образом, в частности в части 2 статьи 42 Уголовного Кодекса Республики Узбекистан установлено:

«Наказание применяется в целях исправления, воспрепятствования продолжению преступной деятельности, а также предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.»

Таким образом, Уголовный кодекс определяет такие цели уголовного наказания как:

- исправление лица;
- воспрепятствование продолжению преступной деятельности;
- предупреждение совершения новых преступлений осужденным;
- предупреждение совершения новых преступлений другими лицам.

Как мы можем увидеть, со стороны законодателя в вышеуказанной норме были закреплены все основные цели наказания, выдвинутые теорией уголовного права, что в полной мере объясняет на что направлено применение наказания со стороны государства.

Исправление лица. Одним из основных целей уголовного наказания закрепленных в уголовном кодексе Республики Узбекистан является цель исправления осужденного. Термин «исправление осужденного» в научных кругах имел двусторонний подход, и являлся вопросов многих дискуссионных споров. Круг вопросов в основном выржался в уяснении значения самого понятия термина «исправления осужденного», в связи с тем, что законодатель четко не указывает в уголовном законе, что следует понимать под данным термином.

Однако разъяснение термина «исправления осужденного » можно встретить в УИК Республики Узбекистан, где исправление лица рассматривается как формирование у него правопослушного поведения, уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам и традициям

человеческого общежития.²⁷ Также уместно будет отметить, определение М.Х. Рустамбаева, который рассматривал исправление при применении мер государственного принуждения есть воспитательное воздействие наказания на преступника, проявляющееся в изменении таких свойств личности, которые позволили ему либо явились причиной совершения противоправного посягательства (например, чувство безнаказанности, отсутствие должной внимательности и т.п.).²⁸

Цель исправления осужденного означает задачу принудить осужденного с помощью карательно-воспитательного воздействия воздерживаться после отбытия наказания от совершения новых преступлений. В данном случае речь идет лишь о юридических критериях исправления как единственно достижимых посредством уголовно правового принуждения результатах применения наказания.²⁹

Следовательно, из анализа данных положений можно сделать небольшой вывод, что исправление осужденного подразумевает ограничение в повторном совершении преступления лицом отбывшим наказания, наставление его на путь исправления, перевоспитания лица и изменение его личности, его взглядов, убеждений для дальнейшего становление лица законопослушным гражданином, уважающий как и законы, так и правила поведения людей в обществе.

Важно будет отметить, что данная цель уголовного наказания имеются свои недостатки в виде отсутствия гарантий достижения социально желаемого результата, другими словами достижение данной цели наказания не имеет определенно критерия достижения цели, что не позволяет по многих случаях исправить лицо и направить по правильному пути. Достижение цели исправление осужденного, как мы видим, не ограничивается только рамками

²⁷ Уголовно исполнительный Кодекс Республики Узбекистан,

²⁸ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – с. 17

²⁹ Мокринский С. П. Наказание, его цели и предположения. М.: с.21

уголовного права, здесь велика роль уголовно-исполнительного права, а также всей пенитенциарной системе, так как достижение цели исправления воплощается лишь при исполнении уголовного наказания.

Также уместно будет отметить, что в Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом Генеральной Ассамблеей ООН, в п. 3 ст. 10 закреплено: «Пенитенциарной системой предусматривается режим для заключенных, существенной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание».³⁰ Следовательно, цель уголовного наказания, как исправление осужденного, достигается не только при назначении меры правового воздействия, но во многом зависит от исполнения наказания.

Воспрепятствование продолжению преступной деятельности является немаловажной целью уголовного наказания, так как данная функция является одним из способов реализации принципа защиты прав и интересов от преступных посягательств, закрепленное уголовным законом. Во избежание и дальнейшее продолжение преступной деятельности со стороны государство проводятся меры пресечению совершения противоправного деяния путем применения уголовного наказания.

Воспрепятствование продолжению преступной деятельности при применении наказания может проявляться не только в пресечении дальнейшей подобной деятельности со стороны осужденного, но также и иных лиц, которые вместе с осужденным осуществляли преступную деятельность (например, применение мер принуждения к члену организованной группы, что лишает последнюю возможности и далее совершать противоправные посягательства).³¹

Еще одной важной целью уголовного наказания, которое закреплено в Уголовном кодексе является цель предупреждения совершения новых

³⁰ Международные акты о правах человека: сб. док. / Комис. по правам человека при Президенте Рос. Федерации, Ин-т государства и права Рос. акад. наук; сост. и авт. вступ. ст.: В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева. – Москва: Норма: Изд. дом «Инфра-М», 2002. – С.42 [Электронный ресурс]

³¹ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – с.

преступлений. В процессе реализации уголовного наказания, со стороны государство идет воздействие на сознание и психическое состояние лица, совершившего преступления. Содержанием подобных воздействий, является устрашение или доказательстве в неизбежности уголовной ответственности за противоправные деяния. Тем самым государство как бы предотвращает совершение новых преступлений. Следовательно, цель уголовного наказания как предупреждения совершения новых преступлений воплощает в себя данную задачу.

Рассматривая структурное содержание цели по предупреждения совершения новых преступлений, стоит отметить, что данная цель включает в себя две главные составные части:

- специальная превенция т.е. предупреждение совершения новых преступлений осужденными ;
- общая превенция т.е. предупреждение совершения преступлений другими лицами.

Данная цель закрепляет, что законодатель показывает реальное назначение наказания лицу, которое совершило противоправное деяние, что имеет влияние как и на самого осужденного, так и на окружающих, оказывая психологическое воздействие.

Предупреждение совершения новых преступлений осужденным (специальная превенция). Исходя из самого названия данной цели, исходит, что она направлена на само лицо совершившее преступление и при таком раскладе государство не может относиться безразлично. Таким образом, государство стремится к исправлению лица, которое совершило преступление и пресечь его совершения в будущем. Также немаловажную роль при этом имеет замена положительными установками отрицательных, так как факт совершения лицом преступления с точки зрения криминологии свидетельствует о наличии криминогенных свойств характера преступника и личности, что является

прямым доказательством того, что повторное совершения данным лицом преступления имеет большую вероятность.

Специальная превенция состоит в предупреждении совершения новых преступлений осужденным. Обеспечивая реализацию цели специального предупреждения, суд строго дифференцирует на основе закона и в пределах санкции соответствующей статьи вид и меру наказания осужденному. Для достижения этой цели также важна быстрота реакции государства на совершенное лицом преступление. Неизбежность наказания и быстрота его применения являются более эффективными для цели специальной превенции, чем его суровость.³²

По нашему мнению, следует отличать данную цель от цели исправление осужденного, в связи с тем, что специальное превенция держит цель показать лицу, что его противоправные деяния наказуемы. В свою очередь исправление как цель заключается главным образом присея повторно совершения лицом преступлений.

Предупреждение совершения новых преступлений другими лицам (общая превенция). Исходя также из названия можно определить, что данная цель также имеет своей задачей предупредить о наказуемости деяния запрещенных уголовным законом, только в данном случае предупреждение направленно не на осужденного который совершил преступление, а на лиц к которым уголовное наказание не применялось. Данная цель воплощается в жизнь путем соблюдения принципа гласности судебных заседаний по уголовных делам, доступности приговоров которые свидетельствуют о наказуемости противоправных деяний, а также посредством СМИ обращаясь к граждан и информируя их о наказуемости деяния или публичные выступления теоретиков или практиков с разъяснением определенных норм уголовного закона. Таким

³² Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – с. 21

образом лица, которые склонны к совершению преступления, не один раз подумают перед совершением того или иного преступления.

Таким образом, цель общей превенции при применении наказания состоит в том, что, назначая и исполняя определенный вид и размер наказания конкретному осужденному, государство стремится тем самым предостеречь остальных членов общества от совершения противоправных посягательств. Сдерживающее начало в общем предупреждении обуславливается представлением таких лиц о нежелательных последствиях преступления, т.е. о том, что за каждое преступное деяние установлена уголовная ответственность, степень строгости наказания определяется степенью тяжести преступления; ответственность в случае совершения преступления реальна и неотвратима. При этом следует иметь в виду, что реальность содержащейся в УК угрозы наказания проявляется лишь при фактическом его применении. В таких случаях наказание будет восприниматься неустойчивыми элементами как неизбежное следствие преступления, невыгодное для них по своим негативным последствиям.³³

Рассматривая еще один из теоретических целей уголовного наказания – восстановление социальной справедливости, следует отметить, что ряд ученых поддерживают законодательное закрепление данного принципа. В свою очередь другая половина негативно смотрит на данный факт. Следует также отметить, что многие страны мира закрепили данную цель как одну из основных целей уголовного наказания.

Уголовный Кодекс Российской Федерации в ч. 2 ст. 43 закрепил, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых

³³ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – с.23

преступлений.³⁴ Восстановление социальной справедливости как функция закреплена также во многих других уголовных законах стран мира.

Анализируя цель уголовного наказания как восстановления социальной справедливости можно отметить слова А.Ф. Бернер, который описывал ее следующим образом: «Преступлением оскорбляется общая воля (закон, общество, государство), но обыкновенно, кроме того, им оскорбляется и отдельная воля (лицо, пострадавшее от преступления). Как та, так и другая должны быть удовлетворены, т.е. наказание должно возратить как обществу, так и пострадавшему лицу чувство и сознание господства справедливости. Если преступление есть по преимуществу оскорбление частной воли, как, например, оскорбление чести, то и наказание должно преимущественно удовлетворять эту частную волю. Если же преступление оскорбило преимущественно общественную волю, то и наказание должно быть направлено на удовлетворение последней».³⁵ Основываясь на данное определение, можно делать вывод, что восстановление социальной справедливости является ограждением со стороны государства людей от беспредела преступлений, и что каждое деяние противоречащая уголовному закону должна быть наказуема. Таким образом наказуемость преступлений является ярким образцом торжества принципов законности и справедливости в обществе, ведь непосредственно деятельность государства в частности правоохранительных органов направлена не только на охрану прав и свобод граждан, но и на восстановление их.

Ряд авторов придерживаются теории не закрепления данной цели в качестве одной из основных целей уголовного наказания. И.Я. Фойницкий аргументирует свою позицию тем, что самыми очевидными аргументами исключения цели восстановления социальной справедливости являются два обстоятельства: 1) не все нарушенные преступлением права (интересы, ценности) могут быть восстановлены, тем более в полном объеме и адекватно;

³⁴ [Электронный ресурс]:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10399/bbb24e2ed98a01ab34d9ac0478e96e12968dc712/

³⁵ Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. Спб, 1981 – с.56.

2) практически невозможно измерить показатели степени достижения этой цели. Кроме них, методологической предпосылкой к отказу от цели восстановления справедливости служит тот факт, что она превращает наказание в «необходимую и неизбежную реакцию против преступления, получающую или характер мести и возмездия, или же характер меры зачета, уравнивания, вознаграждения или удовлетворения».³⁶ Таким образом, нельзя не согласиться с данной теорией, ведь даже самым справедливым приговором суда нельзя полностью восстановить социальную справедливости. Лицо может совершив противоправное деяние отнять жизнь у другого человека, и понести наказания в виде лишения свободы и жить и содержаться за счет общества, включая близких лица которого он лишил жизни. В случае если исходить из самого термина восстановление социальной справедливости, то в идеале лицо должно отдать свою жизнь, за что отнял чужую, следовательно это будет противоречит основным принципам уголовного права как гуманизм и справедливость . Таким образом это является не справедливостью и исходя из этого считается не допустимым. Данной позиции также придерживаются многие ученые, которые рассматривают уголовное наказание как отдельный институт.

Анализ позиция ученых по отношению закрепления на законодательном уровне цели восстановления социальной справедливости показывает, что аргументация разных ученых исходит из среды жизни определенной страны, следовательно, некоторые под восстановлением социальной справедливости рассматривает в качестве «возмездия», другие же в качестве покрытия убытков или части убытков. Таким образом, законодатель Республики Узбекистан не закрепляет данную цель в качестве основных в нормах уголовного закона. На наш взгляд это связано с тем, что восстановление не всегда может быть реализовано, как в примере с лишением жизни, таким образом, основными целями уголовного наказания исходя из нормы уголовного кодекса Республик Узбекистан являются исправление осужденного и воспрепятствование

³⁶ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М., 2000. С. 57.

продолжению преступной деятельности, включая цели как предупреждения совершения новых преступлений, что в полной мере определяет роль государства в защите прав и интересов народа.

В заключении представляется необходимым отметить, что именно цели наказания определяют сущность и содержания уголовного наказания в качестве средства достижения их. В свою очередь именно цели наказания, которые получили народное одобрение в полной мере обеспечивают нравственные основы наказания.

2.2 Основные функции уголовного наказания.

Уголовное наказание является исторически сложившемся феноменом, и в качестве социально-правового института должна выполнять определенные присущие ей функции. Функции уголовного наказания как социально-правового института выражается в месте и роли его в общественных отношениях, его влияние на общественные процессы, параллельно содействуя развитию данных общественных процессов.

Функции уголовного наказания - это основные направления уголовно-правового воздействия наказания налицо, которому оно назначено, а также на иных неустойчивых лиц в целях утверждения социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.³⁷

Теория уголовного права определяет две основные функции:

- Социальная функция
- Правовая функция.

³⁷ Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. М.: Юридическая литература, 2015, с.62

Правовая функция наказания выражается в том, что оно выступает в качестве меры реализации уголовной ответственности.³⁸ Криминализация деяний является осуществлением данной функции, другими словами определением деяния как преступления и содержание за совершения этого деяния уголовного наказания и закрепления данных положений в законе является правовой функцией уголовного наказания.

В свою очередь социальная функция уголовного наказания представляет собой меру направленную на защиту общества от нарушения прав и посягательств на главные ценности, а также в качестве средства борьбы с преступностью.

Помимо данных основных функции существуют функции, относящиеся к социальным функциям:

- Воспитательная функция;
- Предупредительная функция;
- Исправительная;

Воспитательная функция уголовного наказания неизбежно сопутствует регулятивной, превентивной, карательной, восстановительной функциям. Она начинает осуществлять свое воздействие с момента вступления уголовно-правовой нормы в законную силу и распространяет свое влияние на всех субъектов уголовной ответственности. Объектами ее воздействия выступают внутренний мир человека, его нравственная сфера, ценностные ориентации, правосознание.³⁹ Влияние на данные сферы человеческого сознания показывает роль воспитательной функции уголовного наказания которая таким способ служит толчком в формировании правовой культуры не только лица осужденного но и других, тем самым поднимая общественное правосознание. Являясь одним из основных функций уголовного наказания, она направлена на

³⁸ Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. М.: Юридическая литература, 2015, с.62-63

³⁹ Кузнецова Н.Ф. Профилактическая функция уголовного закона. /Уголовное право. 2001, № 1, с.8

противостояние неформальным правилам поведения толкающим на совершение преступления.

Предупредительная функция уголовного наказания, рассматривается в качестве наличия наказания за нарушения уголовного закона. Таким образом, данная функция выражается в предупреждении граждан о наказуемости противоправных деяний. Предупредительная функция играет важную роль при назначении наказания, так как данная функция позволяет отдалить людей от совершения преступлений тем самым уменьшая число лиц совершивших преступления.

Исправительная функция представляет собой влияние уголовного наказания посредством перевоспитания лица, и пробуждение в нем чувств любви к родине, исполнения законов, уважение ценностей общества и др. Воплощается данная функция посредством всесторонне разумного воздействия на личность.

В свою очередь И. В. Шмаров определяют свою точку зрения на функции уголовного наказания. Таким образом, исходя из социальной функции уголовного наказания автор выделяет следующие функции:

- а) функцию социального контроля;
- б) воспитательную функцию;
- в) предупредительную функцию.⁴⁰

Исходя из его классификации функций уголовного наказания следует, что социальный контроль следует рассматривать как воздействия на лиц совершивших преступления со стороны государства и общества в целом. Данное воздействия осуществляется в целях поощрения позитивных действий и формирования правосознания. Функция социального контроля тесно связано с

⁴⁰ Шмаров И, В. Критерии и показатели эффективности наказания//Государство и право.Аб 6. С. 57—58.

принудительной функцией, так как при воздействии на осужденного применяются определенные формы и средства для более эффективного действия.

Следующий, функцией, которую определил И.В.Шмаров является воспитательная. Автор отмечает, что ее характер и направленность зависят от целого ряда обстоятельств и факторов, в том числе от условий ее реализации, которые определяются видом наказания и местом его исполнения; степенью социально-нравственной запущенности личности; субъектами воспитательного воздействия.⁴¹ Реализация данной функции уголовного наказания не ограничивается только влиянием на осужденного, но и влияние воспитательной функции идет на все общество в целом. Как уже отмечалось данная функция способствует к повышению уровня правового сознания и правовой культуры все общество в целом.

Последней функцией в данном случае является предупредительная и данная функция как все остальные имеет большое значение среди функций. И.В.Шмаров определяет предупредительную функцию в качестве основного элемента социальной профилактики преступности вообще и рецидивной в частности. Наказание выполняет роль одного из основных средств в системе борьбы с преступностью, главным образом, в стадии его исполнения, когда на практике реализуются виды наказаний, которые установлены действующим уголовным законодательством.

Ряд ученых выделяют среди всех вышеуказанных функций, такую функцию как возмездия. Функция возмездия исторически является одним из основных элементов наказания. Для временем прошлых тысячелетий наказание осуществлялось по принципу «ока за ока», но на сегодняшний день данный принцип потерял свою актуальность, прямым доказательством этого является не закрепления данной функции в уголовных кодексах.

⁴¹ Шмаров И, В. Критерии и показатели эффективности наказания//Государство и право.АЪ 6. С. 59

На сегодняшний день существуют ученые, которые до сих пор рассматривают наказание и включают в его функции - функцию возмездия. По мнению И.И. Карпеца, назначение наказания состоит в возмездии, мести с помощью которой, государство может повлиять на общественные отношения.⁴² В противовес данному мнению существуют ряд современных ученых изучающие уголовное наказания в частности его функции, которые категорически отрицают данное изречение. Позиция данных ученых построено на теории что функция возмездия хоть и есть в уголовном наказании, но ее следует толковать иначе, не как мести, а в качестве понятия устрашения для лиц совершивших преступления и для всего общества.

Следовательно закрепления данной функции в качестве основных функций уголовного наказания, возможно, лишь в том случае если данную функцию будут рассматривать в качестве устрашения, но не в качестве воплощения принципа «кровь за кровь».

Кроме того, ученые выделяют такую функцию как карательная функция, которая по своей сути очень близка к функции возмездия. Карательная функция по своей сути также представляет необходимым применения исторически сложившегося принципа «ока за ока» и выделение данной функции как основной, противоречит с установленными в конституции принципами.

Подводя итог вышеуказанных позиций, следует отметить, что функции уголовного наказания имеют важную роль при достижении целей и задач поставленных перед наказанием. Исправление, перевоспитание и предупреждения являются основными функциями на пути достижение основополагающих целей наказания. Функции такие как карательная и функция возмездия для современного периода являются устаревшими, и определения функции наказания данными элементами в полной мере противоречит со складывающимися тенденциями развития уголовного права в современном мире,

⁴² Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М.: с.35

включая Республики Узбекистан, который на уровне конституции закрепил важность и охраняемых прав и свобод человека, независимо от внешних факторов.

Глава 3. Вопросы совершенствования и развития института наказания.

3.1 Основные направления развития уголовного наказания в Республике Узбекистан.

Наказания как исторический феномен со временем появились первобытно общинного строя до сегодняшнего времени претерпела различные изменения и с прохождением времени совершенствовалась. На территории Республики Узбекистан институт уголовного наказания имел свои характерные и присущие только ей черты, как в древнем средневековье так и во время нахождения в составе СССР.

Обретения независимости нашей страной послужило толчком для коренного реформирования всей правовой системы молодой республики. Таким образом, одним из первых вопросов, был вопрос принятия конституции и закрепления своего суверенитета. Принятие конституции являлось основой всей правовой системы. В первые годы независимого Узбекистана на пути построения демократического суверенного государства остро стали вопросы изменения существовавшего на тот момент Уголовного кодекса УзССР 1959 года. Таким образом, в начальный период принятия нового кодекса была проделана колоссальная работа для развития и создания нового не похожего на старое уголовное законодательство.

В сфере совершенствования и развития института уголовного наказания после обретения независимости, как уже отмечалось выше была проделана большая работа. В том числе в новый уголовный кодекс были включены большие изменения. В частности впервые в законодательном уровне, а именно в уголовном кодексе было закреплено понятие уголовного наказания. Данное понятие по сути содержала основную сущность, признаки и цели уголовного наказания. Редакция существующей нормы, в частности, ч. 1. ст 42 УК Республики Узбекистан не претерпела особых изменений с тех пор.

Немаловажным также для того времени, было закрепление принципа индивидуализации, которое выражалась в полном пересмотре системы наказания. Таким образом, система наказания закрепленных в уголовный кодекс был установлен в виде от меньшего к большему, иными словами виды наказания были определены от менее строго до строгого, что позволяла судам выбирать более строгое наказание в случае если цель наказания для данного лица не будет достигнута, таким образом принцип индивидуализации начал работать на практике. Также были внесены большие изменения в систему видов наказания, из состава которых были исключены виды наказания которые не имели необходимый уровень правового воздействия, свойственные для уголовного наказания, что позволило четко разграничить меры уголовного принуждения от иных мер правового принуждения. В свою очередь основные меры наказания в виде штрафа, исправительных работ, лишение свободы были оставлены с изменением содержания норм определяющих данные виды наказания. Также к данным видам наказания были добавлены иные виды наказаний таких как:

- арест;
- ограничение по службе;
- ограничение свободы.

Кодекс 1994 года по сравнению с кодексом УзССР 1959 года имела большую разницу, таким образом в новом кодексе были закреплены новые принципы и элементы уголовного законодательства. Также изменение получили и сроки лишения свободы. Лишение свободы как вид уголовного наказания имела самый большой карательный элемент после смертной казни. Данный вид уголовного наказания представлял собой содержание в изоляции лица от всего общества на определенный срок. Таким образом, сроки в новом кодексе были полностью пересмотрены, был изменен минимальный срок лишения свободы, который представлял собой 6 месяцев вместо прошлых 3. Причиной повышения срока послужила внедрение нового вида наказания как

арест, суть которого определялась как кратковременная изоляция на срок от 1 до 3 месяцев. Важно заметить, что максимальный срок лишения свободы был установлен в пороге 20 лет, но с возможностью продления до 25 лет, в том случае если лицо совершало рецидив.

Важным моментов того времени являлось оставление смертной казни как одного из видов наказания. Однако по сравнению с уголовным кодексом УзССР 1959 года в новом кодексе применение смертной казни значительно ограничили, и применялся данный вид наказания только за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, преступлений против государства, мира и безопасности человечества. Также немаловажным ограничением применения смертной казни являлось то, что смертную казнь нельзя было применять к лицам, совершившим преступление, не достигших 18 лет и по отношению к женщинам.

Важных изменений смертная казнь получила в 1998 году, так в соответствии с Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» от 29 августа 1998 г. смертная казнь как вид наказания была убрана из следующих преступлений:

- посягательство на Президента Республики Узбекистан;
- насильственное удовлетворение половой потребности в противоестественной ;
- шпионаж ;
- нарушение законов и обычаев войны;
- контрабанду ;

Позже в соответствии с законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно- процессуальный кодексы и Кодекс об административной ответственности в связи с либерализацией наказаний» от 29 августа 2001 года и также смертная казнь как вид наказания был исключен из состава следующий деяний:

- организацию преступного сообщества;
- измену государству;
- незаконный сбыт наркотических средств или психотропных веществ;
- изнасилование.

Уже в конце 2003 года согласно закону Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» смертную казнь в качестве наказания применяли лишь за :

- умышленное убийство при отягчающих ;
- терроризм.

В конце концов, в 2008 году смертную казнь отменили из-за соображений реализации конституционного принципа охраняющее жизнь человека как наивысшую ценность. Таким образом, выполняя нормы международного права и закрепляя основные конституционные нормы, с данного года смертная казнь не применялась в качестве вида наказания, что является ярким примером либерализации уголовного права, в частности гуманизации наказания.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что с момента обретения независимости в уголовный кодекс Республики Узбекистан, в частности в институт наказания были внесены множество изменений, который в полной мере отражали политику либерализации уголовного наказания. Таким образом, несмотря на то, что уголовный кодекс принят относительно недавно, более чем двадцатилетняя практика его применения показала, что он не лишен недостатков, что вполне естественно, поскольку вряд ли можно было разработать идеальный закон, тем более закон, который в полной мере учел бы все негативные явления, свойственные периоду кардинальных преобразований

государственности и всей общественной жизни. Поэтому уголовное законодательство за период его действия постоянно совершенствуется.⁴³

На сегодняшний день в стране проводятся ряд реформ, направленных на совершенствование уголовного законодательства включая институт уголовного наказания. Во главе с Президентом Ш.Мирзиёевым проводятся коренное реформирование сферы уголовного законодательства. В частности согласно постановлению президента «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года, за №ПП-3723, данным постановлением была утверждена концепция по совершенствованию уголовного и уголовно процессуального законодательства. Согласно данной концепции определены основные задачи в сфере совершенствования института уголовного наказания по :

- совершенствование системы уголовной ответственности и наказания;
- внедрение новых видов уголовного наказания альтернативе лишения свободы;
- внедрение системы поощрительных норм, в том числе смягчение наказаний;
- приведение в соответствии санкций и полное соответствие со степенью и характером деяния.

Таким образом, данная концепция предусматривает дальнейшее улучшение и совершенствование института уголовного наказания, путем реформирования системы уголовного наказания , пересмотра механизмом их внедрение, а также в разработке мер воздействия по воспитательным работам.

Таким образом, исходя из вышеуказанного, можно сделать небольшой вывод. С первых дней по сей день республики Узбекистан идет по пути

⁴³ [Электронный ресурс]: <http://adolatnashr.uz/ru/page/uzbekiston-zhinoyat-konunchiligi-yaratilishi-tarihi-bugungi-kuni-rivozhlanishi-istikbollari>

создания правового демократического государства и все проводимы реформы в стране имеет свой вклад на пути построение такого государства. Принятые меры и внесенные изменение в Уголовный кодекс говорят либерализации и гуманизации уголовного законодательства. Законодатель не стоит на месте, исходя из требований современного времени, уголовное законодательство адаптируется под время. Таким образом, в Уголовный кодекс были криминализованы ряд деяний за которые теперь предусмотрено уголовное ответственность, а также нормы потерявшие свою актуальность с истечением времени декриминализованны.

Еще один важнейшим документом в современный период реформ является Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Узбекистана служит ярким примером», от 07.02.2017, на основе которой было принята вышеуказанная концепция.

Таким образом, Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах, включает приоритетное направление которое направление на дальнейшее совершенствование института наказания и предусматривает гуманизации уголовных наказаний и декриминализацию определенных видов деяний, что также является подтверждением важности происходящих реформ по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства.

Совершенствование института наказания на сегодняшний день имеет большую актуальность и на наш взгляд данная тенденция сохраниться и в будущем. В связи вышеуказанными аспектами и анализа института уголовного наказания и его роли в обществе, были разработаны ряд предложений:

1. Широкое использование альтернативы на лишение свободы, в виде финансовых видов наказания. В современный период значимость денег и материальных ценностей, как бы грустно не было признавать, возраста нежели общепринятые ценности, таким образом, лица

совершающие преступление в связи с их желанием незаконного обогащения, легче намного, получить в виде наказания лишение свободы отбыть срок наказания и вернуться обратно, не исправившись. Таким образом исходя из личности лица и иных особенностей следовало бы назначать финансовые виды уголовного наказания, для того чтобы лицо своим честным трудом работая исполнил бы меру наказания.

2. Исходя из первого пункта, следует разработать новые виды наказаний, отвечающих современному состоянию социально-экономического, политического и общественного развития. В качестве основы новых видов наказания должна быть использована финансовая сторона больше чем лишение или ограничение свободы.
3. Ужесточение санкции норм, которые нарушаются лицами намного чаще чем другие. Данный подход будет иметь силу лишь тогда, когда общество в частности склонные лица к совершению преступления, будут бояться наказания и при совершение как в первые так и повторно не один раз подумают о своих действиях.
4. Законодательное построение санкции должно основываться социальных ценностей охраняемого объекта.
5. Установление на законодательном уровне понятия индивидуализации, в качестве неотъемлемого принципа при назначении наказания.
6. Увеличение информационного воздействия, посредством сетей интернет и СМИ на широкие круги, направленная на разъяснение сути

закона, включая выступление по поводу наказуемости деяние, что будет достижением цели наказания – предупреждение.

7. Дополнение понятийного аппарата наказания установленного в уголовном кодексе , понятиями целей и функции наказания для всестороннего уяснение сути наказания.

Исходя из проводимых реформах, в недалеком будущем, на наш взгляд данные предложение будут воплощен в жизнь и найдут свое отражение в системе уголовного законодательства.

3.2 Вопросы индивидуализации наказания в уголовном законодательстве.

В процессе выбора уголовного наказания важную роль играет вынесение справедливого приговора. Вынесение справедливого приговора, которая отражала всю сущность уголовного наказания и с помощью, которого в полной мере достичь целей наказания. При вынесении приговора судья должен исходит из основополагающих принципов уголовного права, учитывая при этом характер и степень общественно опасного деяния, личность виновного, его психическое состояние и многие другие индивидуализирующие факторы. При всестороннем изучении личности и совершенного им деяние, суд выносит приговор и назначает вид уголовного наказания посредством которого лицо должно понять противоправность своего деяния и сходя из функций уголовного наказания исправиться и встать на путь исправления, что является фактом достижения цели уголовного наказания в идеале. Но, в современный период в судебной практике учащаются случаи при которых суд по субъективным и в силу объективных причин назначают наказания, которое не соответствует совершенному деянию и достижение цели наказания становится

невозможным. При таких случаях важную роль играет индивидуализация уголовного наказания.

Принцип индивидуализации уголовного наказания является важным требованием в процессе назначения наказания. В связи с тем, что каждое отдельное преступление, а равно лицо, которое совершило данное деяние имеют свои неповторимые присущие только им характерные особенности, которые в определенной мере различают степень общественной опасности, что требует тщательного учета и изучение конкретных ситуаций и особенностей лица для правильного назначения наказания.

Рассматривая непосредственно понятия можно определить, что научные круги отмечают важность данного принципа при назначении наказания, таким образом Л.Л. Кругликов отмечает, что индивидуализация наказания является важнейшим законоположением, вытекающим из того, что по отечественному уголовному законодательству ответственность персонифицирована: она наступает только в отношении конкретного лица, виновного в совершении конкретного преступления. Преступление не повод, а основание ответственности и одновременно мерило наказания. Вместе с тем индивидуальны и поэтому отличаются друг от друга не только преступления, но и лица, их совершившие.⁴⁴ Из данного определения вытекает, что каждое наказание должно иметь индивидуальный характер и при назначении должно учитываться не только особенности конкретного преступления, но и особенности лица совершившего.

Анализируя индивидуализацию наказания как принцип уголовного права, стоит отметить, что в науке ряд ученых данный принцип отождествляют с принципов справедливости. Аргументируя это тем, что принцип индивидуализации включается как самостоятельный принцип при назначении наказания, а назначение наказания в свою очередь имеет силу только после

⁴⁴ Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи 1982-1989 гг. - Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1999. – с.202

вынесения приговора, в свою очередь приговор должен быть справедливым иначе данное наказание не только не будет соответствовать принципам основного закона, но принципу индивидуализации включительно.

А.Д. Чернов пишет, что индивидуализация наказания предполагает, с одной стороны, назначения справедливого наказания, соразмерного тяжести преступления и общественной опасности личности виновного, принцип справедливости выступает в качестве основополагающего индивидуализации наказания. С другой стороны применение определенных мер уголовного правового воздействия, которые максимально способствовали бы осуществлению целей наказания. Индивидуализация наказания, как и самостоятельный принцип назначения наказания, хотя и не указанный в УК неразрывно связан с другими принципами уголовного права. Общие принципы находят свое отражение в процессе индивидуализации.⁴⁵ Таким образом, мы можем наблюдать, что автор отождествляет принципы справедливости и индивидуализации. Однако по-нашему мнению принцип индивидуализации, стоит различать от принципа справедливости. Во-первых принцип индивидуализации прямо не указан как один из основных принципов в уголовном законе. Во-вторых, данный принцип проявляется только во время назначения наказания, когда как принцип справедливости применяется как самостоятельный принцип ко всем нормам УК.

Развивая мысль о разграничении принципа справедливости и принципа индивидуализации, уместно будет отметить, мнение С.Г. Келина, который отмечал, что принцип индивидуализации и принцип справедливости очень близкие, но не вполне совпадающие категории. Индивидуализация всегда относиться к личности виновного, справедливость же понятие более широкое: здесь учитываются личные и общественные интересы.⁴⁶

⁴⁵ Чернов Александр Дмитриевич. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ. Диссертация, Москва. 2001. –с132.

⁴⁶ Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. М.: Юридическая литература, С.41

Таким образом, на наш взгляд принцип справедливости и индивидуализация два разных самостоятельных института. Следовательно, принцип индивидуализации как выше отмечалось относиться больше к личности, а принцип справедливости больше к обществу в целом. Все основные критерии индивидуализации в полной мере относятся к личности, другими словами при индивидуализации учет ведется исходя из самой личности виновного. Не стоит также забывать, что принцип индивидуализации включает в себя не только учет личности, но и особенности деяние и иные факторы присущие к данному деяние. Но, если исходить из исторического аспекта развития индивидуализации, то мы можем отметить, что индивидуальный подход при назначении наказания основывался изначально только на особенности личности и только после анализа самой личности рассматривались иные обстоятельства для всестороннего назначения наказания. Следовательно, принципы справедливость и индивидуализация хоть и близки по своей сути, но не являются одинаковые.

Другие ученые определяют индивидуализацию ограничивая его рамками санкций норм, таим образом А.П. Чугаев определяет, что индивидуализация наказания – назначения наказания в пределах установленных законом санкции, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного деяния.⁴⁷

Исходя из анализа определений ученых мы можем определить свое понятие индивидуализации наказания. Индивидуализация наказания является одним из принципов процесса назначения наказания, на основе которой легки основополагающие принципы уголовного права, исходя из которого достигается цели наказания путем вынесение справедливого приговора и назначения окончательного и всестороннее рассмотренного наказания, исходя из оценки и анализа ряда критериев указанных в законе.

⁴⁷ <http://librisum.com/respon/otven96.htm> [Электронный ресурс]

Уголовное законодательство Республик Узбекистан не определяет понятие индивидуализации наказания его значение и функции, но в целом в уголовном кодексе можно определить нормы в которых закреплены основание, а также определенные критерии и пределы индивидуализации уголовного наказания.

Таким образом, часть 2 статьи 52 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, определяет, что при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, характер и размер причиненного вреда, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.⁴⁸ Данная норма регламентирует основные положения на которые, при назначении наказания судам следует делать уклон. Данные положения характеризуют каждое лицо исходя из его особенностей, что позволит судам назначить наказание которое будет способствовать для достижения целей уголовного наказания.

Также Постановления пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания», устанавливает, что наказание должно быть справедливым – назначаться в каждом случае индивидуально, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, личности виновного а также обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание.⁴⁹ Исходя из этой норма мы видим основные элементы, на которые следует опираться при назначении уголовного наказания. Законодатель определяет, что наказание по своему характеру должно соответствовать как принципу справедливости, та и принципу индивидуализации.

⁴⁸ Уголовный кодекс Республики Узбекистан . – Т.: Адолат, 2017г

⁴⁹ Постановления пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания», от 03.02.2006г, №1

Нормы установленные в уголовном законе, как мы можем видеть, определяет, что при назначении наказания важно определять следующие признаки :

- Характер общественной опасности деяния;
- Степень общественной опасности деяния;
- Мотивы преступления;
- Размер ущерба;
- Личность виновного;
- Обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, в совокупности данные элементы должны позволить судам проанализировать и назначить наказания которое в действительности будет соответствовать деяние и которое позволит лицу встать на путь исправления.

Назначение наказания исходя из личности виновного подразумевается, что суд при выборе наказания должен всесторонне, объективно и полно рассмотреть особенности личности виновного, основываясь на существенное значение для определения размера и вида наказания. Таким образом суду необходимо при назначении наказания определить поведение данного лица на работе его отношения к труду, наукам, его семейное положение, состояние здоровья, психическое состояние лица, и иные факты имеющие значения в процессе исправления лица, для достижения цели наказания.

Достижение цели наказания при учете всех сторон личности и самого деяния является основополагающим при назначении наказания, так как без изучения влияние наказания на лицо не будет должным образом достигнуты цели наказания в виде исправление и перевоспитания лица. Таким образом, при назначении наказания суд должен прогнозировать его влияние на лицо и с учетом данного суд решает о виде и размере наказания.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать небольшой вывод, что индивидуализация уголовного наказания, занимает важное место при назначении правильного наказания, которая будет способствовать достижения целей наказания. В свою очередь индивидуальный подход при выборе меры правового воздействия определяет конечный результат наказания. Таким образом, если лицо получив меру наказания в качестве лишения свободы, но данный вид наказания является не соразмерным его деянию, то лицо после окончания срока отбывания выходит на волю озлобленным, что является толком для совершения новых более тяжких преступлений. При таком случае теряется цель наказания. В случае если лицу было назначено более мягкая форма наказания хотя его деяние подразумевает более тяжкое наказание, то лицо в полной мере не поймет противоправность своих действий и данное лицо убедившись в своей безнаказанности будет совершать новые противоправные деяния. Как мы можем видеть индивидуализация наказания имеет важную роль в исправлении виновного и формировании у него правового сознания. Таким образом, важным моментом в достижении целей наказания является индивидуализации при назначении уголовного наказания исходя не только из деяния лица, но и из самой личности, семейного положение и многих других факторов, которые влияют на исправления лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении работы представляется необходимым отметить, что уголовное наказание является одним из важнейших институтов уголовного права. Занимая при этом одну из центральных мест, не только в системе уголовного права и в общества в целом. Наказания издревле развивается в качестве основного элемента борьбы с преступностью, тем самым выполняя исторически установленных функций.

Обобщая итог проделанной работы можно определить, что наказание является необходимым регулятором в процессе борьбы с преступностью. Таким образом уголовное наказание представляет собой меру государственного принуждения по отношению к лицу совершившего противоправное деяние и признанному виновным применяется по приговору суда и только от имени государства.

По своей, сущности наказание определяется как мера правового воздействия с элементами кары. Но как отмечалось, в работе элементы кары не носят в своей сущности пути возмездия или причинение насилия виновному. Таким образом, наказание как мера воздействия используется государством к лицам совершившие преступление, с целью защиты прав и свобод общества.

Обобщая вышеизученные аспекты уголовного наказания, можно сделать выводы касательно проделанной работы:

- Изучены основные понятия и элементы уголовного наказания, его сущность и признаки присущие только ей. Таким образом основными элементами наказания являются:
 - применяется к лицу, который совершил противоправное деяние и признанному судом в совершении преступления;
 - устанавливается законом, применяется только судом;
 - применяется как мера принуждения со стороны государства по приговору суда по отношению к лицу признанному виновным;

- ограничение определенных прав включая ограничение и лишения свободы;
- определение уголовным законом лишения или же ограничения прав лица совершившее преступления;
- уголовное наказание влечет такое правовое последствие, как судимость.

Здесь можем определить и роль наказания в обществе, таим образом государство с помощью наказания показывает лицам склонным к совершению преступления наказуемости деяние и о значимости общечеловеческих ценностей.

- Проанализированы цели и функции уголовного наказания .
 - Следовательно, функции уголовного наказания имеют важную роль при достижении целей и задач поставленных перед наказанием. Исправление, перевоспитание и предупреждения являются основными функциями на пути достижение основополагающих целей наказания. Функции такие как карательная и функция возмездия для современного периода являются устаревшими, и определения функции наказания данными элементами в полной мере противоречит со складывающимися тенденциями развития уголовного права в современном мире, включая Республики Узбекистан, который на уровне конституции закрепил важность и охраняемых прав и свобод человека, независимо от внешних факторов.
 - Рассмотрены основные направления совершенствования института наказания в Республики Узбекистан и выявлены предложение касательно улучшения уголовного законодательство

Таким образом, уголовное наказание является прежде всего социальным правовым явлением. Социальное назначение уголовного наказания

определяется тем, что наказание за долгий исторический период рассматривается как исторически сложившееся феномен направленный на борьбу с преступностью. Данный феномен, регулирует правоотношения субъектов права конфликтующих с нормами уголовного закона.

Социальная функция уголовного наказания выражается в том, что применения наказания к лицу, совершившему преступление служит к укреплению следующих факторов:

- Восстановления нарушенного общественного порядка;
- Возмещения вреда нанесенному потерпевшему, противоправным деянием;
- Удовлетворения общественной потребности в наказании виновного;
- Укрепления веры в возможностях правоохранительных органов эффективно осуществлять борьбу с преступности и надежно защищать интерес человека, общества и государства;
- Устранение страха общества который появляется у граждан в связи с совершением преступления.

Немаловажным является принцип индивидуализации в системе института наказания. Как было отмечалось в работе, индивидуализация служит начальной точкой достижение цели наказания,

Подводя общий итог, можем отметить, что роль уголовного наказания обусловлена ее сущностью и целями, а также функциями. Развитие института наказания до сегодняшнего дня показывает необходимую значимость наказания в обществе, как предмет борьбы с преступностью, как средство укрепление веры в государственные органы, как определитель силы закона, в смысле наказуемости деяния. Данный институт в дальнейшем будет не раз подвергнут реформированию как в Республики Узбекистан так и в мире, обусловлено это тем, что со временем меняется исключительно все и регламентированные

уголовным законом виды наказания могут стать в будущем не актуальными, таким образом институт наказания закреплен как один из важнейших институтов уголовного право. Пока существует преступность, в обществе будет необходимость в наказании противоправных деяний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно–правовые акты:

- 1.1. Конституция Республики Узбекистан. – Т.: Узбекистан, 2017г.
- 1.2. Уголовный кодекс Республики Узбекистан . – Т.: Адолат, 2017г
- 1.3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан . – Т.: Адолат, 2017г
- 1.4. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Адолат, 2016г
- 1.5. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно- процессуальный кодексы и Кодекс об административной ответственности в связи с либерализацией наказаний» от 29 августа 2001 года
- 1.6. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» от 29 августа 1998 г
- 1.7. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года, за №ПП-372
- 1.8. Постановления пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания», от 03.02.2006г, №1

1. Учебники и учебные пособия:

- 2.1. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. – С18.

- 2.2. Назаров М. Назначение наказания в уголовном праве Республики Узбекистан, 154с.
- 2.3. Кабулов Р., Якубов А.С. и др. Уголовное право. Особенная часть: Альбом схем. Учебно-методическое пособие. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2002. – 258 с.
- 2.4. Кодиров М. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. – Т.: Академия МВД, 2000. – 513 с.
- 2.5. П. А. Фейербах. Указ. соч. 314с.
- 2.6. В.К.ДУЮНОВ. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. 2000, 173с.
- 2.7. Форивко А. Г. Наказание как социальный феномен. — М., 2006
- 2.8. Никифоров А. С., Решетников Ф. М., Современное американское право. М.: 1990, 141с.
- 2.9. Беляев Н. А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. — Л.: ЛГУ, 134с.
- 2.10. Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.311с.
- 2.11. .Уголовное право учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Б.Т. Разгильдиева и к.ю.н., доц. А.Н. Красикова. Саратов: СЮИ МВД России, 2010. – 214с.
- 2.12. Стручков Н. А. О наказании, системе, его видах и иных мерах уголовно-правового воздействия. М., 124с.
- 2.13. Ной И. Сущность и функции наказания в Советском государстве. Саратов, 1973. 56с.
- 2.14. .Под ред. Сундурова Ф.Р., Тарханова И.А.. Уголовное право России. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 352с.
- 2.15. Рустамбаев М.Х. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Узбекистан. Особенная часть. –Тошкент: ИПТД «Укитувчи», 2004. – 246 с

- 2.16.** Гнеушева Т.Б. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НАКАЗАНИЯ, 54с.
- 2.17.** Афиногенов С.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для студентов ВУЗов. - М., 2002. - С. 318..
- 2.18.** Гаухман Л.Д. Уголовное право: учебное пособие. - М., 2007. – 214с.
- 2.19.** Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. 422с.
- 2.20.** Минин А. В. О социальной справедливости как цели уголовного наказания. /Власть: Криминологические и правовые проблемы. М.: 2000, 201с.
- 2.21.** Мокринский С. П. Наказание, его цели и предположения. М.: 120с.
- 2.22.** Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. Спб, 1981 – 214с.
- 2.23.** Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. М.: Юридическая литература, 2015, 142с.
- 2.24.** Кузнецова Н.Ф. Профилактическая функция уголовного закона. /Уголовное право. 2001, № 1, 95с.
- 2.25.** Шмаров И, В. Критерии и показатели эффективности наказания//Государство и право.АЪ 6. 249с.
- 2.26.** Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М.: 214с.
- 2.27.** Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи 1982 1989 гг. - Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1999. – 332с.
- 2.28.** Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. М.: Юридическая литература,
- 2.29.** Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. 187с.
- 2.30.** Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. - М., 2002. – 143с.

3. Труды Президента Республики Узбекистан

- 3.1.** Послание Президента Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёева Олий Мажлису Республики Узбекистан
- 3.2.** Каримов И.А. Углубление демократических реформ и построение гражданского общества основная цель развития нашего государства. Т. 19. Ташкент: Узбекистан, 2011.– 360 с
- 3.3.** Каримов И.А. Избранный нами путь – это путь демократического развития и сотрудничества с прогрессивным миром. – Том 11. –Ташкент: Узбекистан, 2003. – 296

4. Научные статьи и периодические издания и журналы:

- 4.1.** Алламуратов А.Т., Холикулов У.Ш. «За» и «Против» смертной казни. // Инсон ҳуқуқларини судда ва суддан ташқарида ҳимоя қилиш. Илмий-амалий анжумани туплами. – Т.: – 2005. – С.15-18.
- 4.2.** Рустамбаев М.Х. К вопросу о гуманизации санкции в уголовном законодательстве Республики Узбекистан (часть вторая). // Ж. Именем закона. – 2000. – № 2-3. – С. 85-88.
- 4.3.** Рустамбаев М.Х. К вопросу о смертной казни. // Ж. Давлат ва ҳуқуқ. – 2005. – № 4 (26). – С. 37-40.
- 4.4.** Нарбутаев Э.Х. Уголовная политика: исходные критерии построения. // Ж. Ҳуқуқ–Қаро–Law. – 2004. – № 5. – С. 73-77.
- 4.5.** Рустамбаев М.Х. Современное состояние и перспективные задачи судебно-правовой реформы в Республике Узбекистан. // Материалы международной научно-теоретической конференции. Современные проблемы борьбы с преступностью, посвященной 70-летию юбилею

профессора Каиржанова Елегена Изтлеутовича – Т.: ТГЮИ, – 2003. – С. 28-37.

- 4.6. Рустамбаев М.Х. Судебно-правовая реформа в Республике Узбекистан. // Материалы международного симпозиума на тему: «Правовые и структурные преобразования в 21 веке в странах центральной Азии». 16-17 февраля 2002 года, Университет Нагоя, Япония. – С. 13-14.
- 4.7. Собрание Законодательства Республики Узбекистан, 2014г.,
- 4.8. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1996г.,

5.Интернет-сайты:

- 5.1. <http://www.gov.uz>
- 5.2. <http://www.lex.uz>
- 5.3. <https://www.norma.uz>
- 5.4. <http://adolatnashr.uz>
- 5.5. <https://studfiles.net>
- 5.6. <http://www.consultant.ru>
- 5.7. <http://studbooks.net>
- 5.8. <http://librisum.com>