

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

ПАЙЗИЕВ ДИЛШАТ ЮЛДАШБАЕВИЧ

**ЯРАШИЛГАНЛИГИ МУНОСАБАТИ БИЛАН ЖАВОБГАРЛИКДАН
ОЗОД ҚИЛИШ ИНСТИТУТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.08. – Жиноят ҳуқуқи. Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy PhD)

Пайзиев Дилшат Юлдашбаевич

Ярашилганлиги муносабати билан жавобгарликдан озод қилиш
институтини такомиллаштириш 3

Пайзиев Дилшат Юлдашбаевич

Совершенствование института освобождения от ответственности
в связи с примирением 21

Payziev Dilshat Yuldashbaevich

Improving the institution of exemption from liability in connection
with reconciliation 39

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works 43

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

ПАЙЗИЕВ ДИЛШАТ ЮЛДАШБАЕВИЧ

**ЯРАШИЛГАНЛИГИ МУНОСАБАТИ БИЛАН ЖАВОБГАРЛИКДАН
ОЗОД ҚИЛИШ ИНСТИТУТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.08. – Жиноят ҳуқуқи. Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар
Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2018.1.PhD/Yu157 рақам билан
рўйхатга олинган.**

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-
саҳифаси (<http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) ва "Ziynet" Ахборот таълим
порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Рустамбаев Мирзаюсуп Хакимович юримдик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Отажонов Абдоржон Анварович юримдик фанлар доктори, профессор
	Каримов Хуршид Акрамович юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори, доцент
Етакчи ташкилот:	Тошкент давлат юримдик университети

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси
ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 рақамли илмий кенгашнинг
2021 йил "7" сентябрь соат 15.00даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш.,
Интизор кўчаси, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

Диссертация билан Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш
мумкин (1117-рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68.
Тел.: (+99871) 265-22-52.

Диссертация автореферати 2021 йил "23" август кунн тарқатилди.
(2021 йил "23" августдаги 4-рақамли реестр баённомаси).



А.С. Турсунов
Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш раиси, юримдик фанлар
доктори, профессор

Дж.Х. Юлдашев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
илмий котиби, юримдик фанлар бўйича
фалсафа доктори, доцент

Р. Кабулов
Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш қошидаги илмий семинар
раиси, юримдик фанлар доктори,
профессор

КИРИШ (докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда ҳар йили содир этилаётган жиноятлар натижасида ўртача 550 миллиондан ортиқ шахс жабрланиб, уларга маънавий, жисмоний ёки мулкӣ зарарлар етказилмоқда¹. Бу борада БМТнинг норматив-ҳуқуқӣ ҳужжатларида жиноятдан жабрланган ҳар қандай шахснинг ҳуқуқи муҳофаза қилиниши, жиноят натижасида унга етказилган маънавий, жисмоний ва моддий зарар қопланиши ҳамда реабилитация қилиш шартларининг белгиланганлиги², дунё давлатлари қонунчилигида жабрланувчининг манфаатларини таъминлаш билан бирга унга зарар етказган шахсга нисбатан жазо институтига муқобил бўлган либерал ва адолатли ҳуқуқӣ институтларни қўллашни назарда тутувчи аниқ ҳуқуқӣ механизмларни белгиловчи жиноий-ҳуқуқӣ таъсир чораларини жорий этишни тақозо этмоқда.

Жаҳонда жабрланувчи ва жиноят содир этган шахс ўртасидаги ижтимоий-ҳуқуқӣ муносабатларни тиклашга қаратилган жиноий-ҳуқуқӣ институтларни такомиллаштириш билан боғлиқ масалаларни тадқиқ этишга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Жумладан, хусусий айблов, ярашув, айбга иқрорлик тўғрисидаги келишув, медиация, шахсни жиноий жавобгарлик ёки жазодан озод қилиш шартларини ўрнатувчи бошқа жиноий-ҳуқуқӣ таъсир чораларини жорий этиш, бу борадаги қонун ҳужжатлари ва уларни қўллаш амалиёти билан боғлиқ муаммоларнинг назарий жиҳатларини тадқиқ этиш асосида илмий асосланган ечимларини топиш ва амалда қўллашга қаратилган тадқиқотлар долзарб аҳамият касб этмоқда.

Республикамизда ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишни кенгроқ қўллаш орқали жабрланувчининг манфаатларини тиклаш билан бирга жиноят содир этган шахсга нисбатан либерал ва соддалаштирилган тартибдаги жиноий-ҳуқуқӣ чоралар белгилаш бўйича изчил ва давомли ислохотлар амалга оширилмоқда. Суд-тергов амалиётида ярашув доирасидаги ишлар, жами содир этилган жиноятлар сонига нисбатан қиёсланганда, сўнгги уч йилда, тугатилган жиноят ишлари ўртача 22,6 фоизни, жавобгарликдан озод қилинган шахслар сони 20,3 фоизни ташкил этган³ бўлса-да, бу кўрсаткич чет давлатларга нисбатан анча пастлигича сақланиб қолмоқда. Масалан, Россияда бу кўрсаткич 2019 йилда 58,5 фоизни ташкил этган⁴, 2020 йилда эса фақатгина хусусий айблов тартибидаги жиноят турларига (қасддан баданга енгил шикаст етказиш, ҳақорат қилиш ва бошқ.) нисбатан олинганда 102,5 минг шахс жабрланувчи билан ярашганлиги асосида жиноий жавобгарликдан озод қилинган⁵. Шу боис ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишни қўллаш доирасини кенгайтириш, асослари ва шартларини соддалаштириш, ярашув институтини аниқ ва бир хилда

¹ The mission of the National Center for Victims of Crime // <https://victimsofcrime.org>.

² Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (утв. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.) // Международные акты о правах человека сбор документов. – М., 2019. – С. 166-169.

³ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг расмий сайти // <https://stat.sud.uz/index.html>.

⁴ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году // http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnoy_statistiki_2019.pdf.

⁵ Лебедев. В. Заявление внесенный Верховным судом в Госдуму законопроект об отмене частного обвинения в России. <https://tass.ru/obschestvo/11129527> – М., 2021.

қўлланилишини назарда тутувчи ҳуқуқий механизмларни такомиллаштириш, шахснинг айбига иқрор бўлиб суд-тергов органлари билан ҳамкорлик қилишига эришиш, бугунги куннинг долзарб масалаларидан бири бўлиб қолмоқда.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрдаги ПФ-4850-сон “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги, 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги, 2018 йил 14 майдаги ПК-3723-сон “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги, 2019 йил 17 январдаги ПФ-5635-сон “2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясининг “Фаол инвестициялар ва ижтимоий ривожланиш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги, 2020 йил 10 августдаги ПФ-6041-сон “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги фармонлари ва соҳага оид бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот иши республика фан ва технологиялар ривожланишининг I.“Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини такомиллаштириш масалалари доимий равишда жиноят ва жиноят-процессуал ҳуқуқи назарияси соҳаси олимларининг диққат марказида бўлган. Мамлакатимиз ҳуқуқшунос олимларидан: Қ.Р. Абдурасулова, Б.Ж. Ахраров, Ш. Бердиев, Ғ.К. Ботиров, А.Г. Закирова, Р.А. Зуфаров, З.Ф. Иноғомжонова, И. Исмаилов, Р. Кабулов, Қ.Қ. Маткаримов, Б.А. Миренский, Б.Б. Муродов, А.А. Отажонов, Қ.П. Пайзуллаев, Б.Х. Пўлатов, М.А. Ражабова, А.К. Расулев, А.Х. Раҳмонкулов, М.Ҳ. Рустамбаев, Н.С. Салаев, Ф. Тахиров, Г.З. Тўлаганова, М. Усмоналиев, У.Ш. Холикулов, Р.Р. Шакуров, А.С. Якубовлар ўзларининг илмий ишларида ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг умумий жиҳатларига тўхталиб ўтганлар.

Хорижий мамлакатлар олимларидан И.В.Большаков, А. Владимирова, М.А. Галимова, Е.В. Давыдова, О.В. Карягина, Е.В. Кузбагарова, Л.Н. Лянго, О.А. Мачучина, М.В. Нагуляк, Р.К. Плиско, Е.А. Рубинштейн, А.А. Русман, Б.Б. Самданова, Е.А. Симонова, В.В. Ценева, Т.В. Чернышова, В.В. Юрков, Г.М. Якобашвили⁶ ва бошқалар ўз илмий қарашларини баён этганлар.

⁶ Бу ва бошқа муаллифларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш масалалари тадқиқ этилган С.М. Саҳаддиновнинг “Суд муҳокамасида жиноят-процессуал ярашувни такомиллаштириш муаммолари” мавзусидаги номзодлик диссертациясида (2005) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг жиноят-процессуал жиҳатлари комплекс ўрганилган. Бироқ мамлакатимиз суд-ҳуқуқ тизимида амалга оширилган ислохотларнинг натижаларини амалдаги қонунчилик нормалари ва уларни қўллаш амалиётини, хорижий давлатлар ижобий тажрибаси таҳлили асосида ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини такомиллаштириш муаммолари махсус тадқиқ этилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг 2018–2021 йилларга мўлжалланган илмий-тадқиқот ишлари режасининг “Жиноят ва жиноят-ижроия қонунчилигини такомиллаштиришнинг долзарб масалалари” (13-банди) фундаментал лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини такомиллаштириш ҳамда ярашув қўлланиладиган жиноят турлари доирасини кенгайтириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг мазмун-моҳиятини очиб бериш;

жиноий жавобгарлик, жиноий жавобгарликдан озод қилиш, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш тушунчаларининг моҳиятини очиб берувчи таърифларни ишлаб чиқиш;

ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини ретроспектив таҳлил қилиш;

ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг жорий этилиши ва такомиллашувини тадқиқ этиш;

ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш шартларини такомиллаштиришга қаратилган тавсиялар ишлаб чиқиш;

айрим хорижий давлатлар жиноят қонунчилигининг ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шартларига доир нормаларини қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилиш;

ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноятлар доирасини кенгайтириш бўйича Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодексига (кейинги ўринларда - ЖК) тавсиялар ишлаб чиқиш;

ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят турларининг жиноий-ҳуқуқий тавсифини бериш;

айрим чет эл давлатлари жиноят қонунчилигининг ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят турларига доир нормаларини қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилиш;

ярашув институтига оид хорижий давлатлар тажрибасини таҳлил қилиш,

умумлаштириш ва уларнинг илғор тажрибасини миллий қонунчиликка имплементация қилиш бўйича тавсиялар бериш.

Тадқиқотнинг объекти ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтига оид ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар.

Тадқиқотнинг предметини ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишга оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, уларни қўллаш амалиёти, айрим хорижий давлатлар қонунчилиги ва амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертацияни тайёрлаш жараёнида илмий билишнинг умумий ва хусусий методлари, мантиқийлик, анализ ва синтез, дедукция ва индукция, қиёсий-ҳуқуқий таҳлил, умумлаштириш, жиноят ишлари таҳлили, кузатиш каби тадқиқот усулларида фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган шахсий ҳаёт дахлсизлигини бузиш жиноятини (ЖКнинг 141¹-моддаси) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти қўлланиладиган жиноят турлари доирасига киритишнинг ижтимоий зарурати асослантирилган;

шахсга доир маълумотлар тўғрисидаги қонун ҳужжатларини бузиш жиноятини (ЖКнинг 141²-моддаси) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят тури сифатида белгиланиши шахс манфаатларини жиноий-ҳуқуқий воситалар орқали ҳимоялаш даражасини оширишга хизмат қилиши исботланган;

ЖКнинг 66 ва 66¹-моддаларида назарда тутилган қилмишларга тўғри ва ҳаққоний баҳо беришда айбдорнинг ўз қилмишига амалда пушаймон бўлганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод этишни ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишдан асос ва шартларига кўра фарқлаш лозимлиги исботланган;

ярашув учун етарлича асослар бўлмаган ёки жиноят иши умумий қоидалар асосида терговга қадар текширув, суриштирув ёхуд дастлабки терговга қайтарилган ҳолларда ҳам мазкур тоифадаги жиноятни содир этган шахсларни аниқлаш, ҳисобини юритиш ва бу борадаги зарур ахборотларни йиғиш ҳамда умумлаштириб бориш амалиётини йўлга қўйиш зарурлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шартли турини жорий қилиш жумладан, зарурат мавжуд бўлган ҳолларда жиноий жавобгарликдан озод қилинган шахсга алкоголизм, гиёҳвандлик, заҳарвандлик ёки таносил касаллигидан даволаниш курсини ўташ мажбуриятини юклаш, вояга етмаган шахсга нисбатан мажбурлов чораларини қўллашни назарда тутувчи “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги қонуни лойиҳаси ишлаб чиқилган;

ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган жиноятларни содир этган, шунингдек, аҳолининг ижтимоий заиф қатламлари – вояга етмаганлар, кексалар, ногиронлиги бўлган шахслар, ҳомиладор аёллар ва қарамоғида вояга етмаган

болалари бўлган ёлғиз шахсларга нисбатан ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг мажбурият шаклидаги турини жорий этишга доир таклифлар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари миллий қонунчилик нормалари, илғор хорижий тажрибалар таҳлили, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, жиноят ҳуқуқи назариясида умум эътироф этилган қоидалар ва илмий далиллар асосида исботланган, ишлаб чиқилган илмий хулосалар, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган, олинган натижалар ваколатли органлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг *илмий аҳамияти* ундаги илмий хулоса ва тавсиялардан ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг назарий асосларини ривожлантиришда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг *амалий аҳамияти* шундаки, улар натижасида шакллантирилган таклиф ва тавсиялардан ярашилганлиги муносабати жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти қўлланиш доирасини кенгайтириш, асос ва шартларини такомиллаштириш, муайян тоифадаги шахсларга ярашувнинг мажбурият шаклидаги турини қўллашга доир ЖК нормаларини такомиллаштириш ва қўллаш амалиётини ривожлантиришга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти такомиллаштириш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

ижтимоий хавфи катта бўлмаган шахсий ҳаёт дахлсизлигини бузиш жиноятини (ЖКнинг 141¹-моддаси) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти қўлланиладиган жиноят турлари доирасига киритишга доир таклифдан Ўзбекистон Республикасининг 2016 йил 23 сентябрдаги “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят, Жиноят-процессуал кодексларига ҳамда Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ҳақида”ги ЎРҚ-411-сон Қонуни 4-моддаси тўртинчи банди билан киритилган, Ўзбекистон Республикаси ЖК 66¹-моддасининг биринчи қисмини амалдаги таҳрирда баён этишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2020 йил 23 июндаги 06/1-05/1705 вх-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий қилиниши шахс манфаатларини жиноий-ҳуқуқий муҳофаза қилиш самарадорлигини оширишга хизмат қилган;

шахсга доир маълумотлар тўғрисидаги қонун ҳужжатларини бузиш жиноятини (ЖКнинг 141²-моддаси) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят тури сифатида белгиланиши шахс манфаатларини жиноий-ҳуқуқий воситалар орқали ҳимоялаш даражасини оширишга хизмат қилишига оид таклифдан Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 8 июлдаги “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят, Жиноят-процессуал кодексларига ҳамда Ўзбекистон

Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ҳақида”ги ЎРҚ-548-сон Қонунининг 1-моддаси иккинчи банди билан киритилган, ЖКнинг 66¹-моддаси биринчи қисмини амалдаги тахрирда баён этишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2020 йил 23 июндаги 06/1-05/1705 вх-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши шахснинг ҳуқуқ ва манфаатларини жиноий-ҳуқуқий воситалар ёрдамида кафолатлашни кучайтириш имконини яратган;

ЖКнинг 66 ва 66¹-моддаларида назарда тутилган қилмишларга тўғри ва ҳаққоний баҳо беришда айбдорнинг ўз қилмишига амалда пушаймон бўлганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод этишни ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишдан ўзаро асос ва шартларига кўра фарқлаш лозимлигига доир тавсия ҳамда хулосалардан ИИВ Академияси ўқув жараёнида фойдаланиш учун тавсия этилган “Курс уголовного права Республики Узбекистан. Том II. Общая часть. Учение о наказании” номли дарсликни тайёрлашда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2019 йил майдаги 394-сон буйруғига асосан берилган 394-255-сон гувоҳнома). Илмий хулосаларнинг жорий этилиши олий таълим муассасалари курсант ва талабалари, изланувчилари ва амалиёт ходимларининг ярашув билан боғлиқ қилмишларни тўғри квалификация қилишга доир билим ҳамда кўникмаларини ривожлантиришга хизмат қилган;

ярашув учун етарлича асослар бўлмаган ёки жиноят иши умумий қоидалар асосида терговга қадар текширув, суриштирув ёхуд дастлабки терговга қайтарилган ҳолларда ҳам мазкур тоифадаги жиноят содир этган шахсларни аниқлаш, ҳисобини юритиш ва бу борадаги зарур ахборотларни йиғиш ҳамда умумлаштириб бориш амалиётини йўлга қўйишга доир таклифдан Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги, Бош прокуратураси, Олий суди, Давлат хавфсизлик хизмати, Давлат божхона қўмитасининг 2018 йил 4 апрелдаги 3//20//11-121-18//2//01-02/22-29-сон қарорининг 1-илоvasи билан тасдиқланган “Жиноятларни, уларни содир этган шахсларни, терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки терговни амалга оширувчи органлар ҳамда суднинг процессуал қарорларини ҳисобга олиш тартиби тўғрисидаги йўриқнома”нинг 32-банди ва 54-банди тўртинчи хатбошисини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси ИИВнинг 2021 йил 5 майдаги 33/02-05/1349-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг иноватга олиниши терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки терговни амалга оширувчи органлар ҳамда суднинг процессуал қарорларини ҳисобга олиш тартибини такомиллаштиришга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Диссертация натижалари 9 та илмий-амалий конференцияда, шундан 4 та халқаро, 5 та республика илмий-амалий конференцияларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Тадқиқот мавзуси бўйича жами 14 та илмий иш, шундан диссертациянинг асосий натижаларини

чоп этишга тавсия этилган илмий журналларда 5 та (шундан 2 таси хорижда) мақола чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 154 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг кириш қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, тадқиқот мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, диссертациянинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, услублари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг мазмун-моҳияти”** деб номланган бўлиб, ушбу бобда ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш тушунчаси батафсил таҳлил қилинган. Шунингдек, мазкур институт ретроспектив таҳлил қилиниб, унинг жорий этилиши ва такомиллашуви масалалари тадқиқ этилган.

Тадқиқотчи қонун нормаларини тўғри ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш, муайян тушунчани қонунда ягона ёндашув асосида ифодалаш мақсадида амалдаги ЖКнинг “жавобгарлик”, “жиноят учун жавобгарлик” тушунчаларини “жиноий жавобгарлик” тушунчаси билан ўзгартиришни таклиф этган. Шунингдек, ЖКнинг 10-моддаси (жиноий жавобгарликнинг муқаррарлиги принципи) ва 16-моддаси (жиноий жавобгарлик ва унинг асослари)ни янги таҳрирда баён этиш зарурлигини асослаб берган.

Жиноят ҳуқуқи назариясига доир илмий адабиётлар таҳлилига асосланиб, келтирилган фикр-мулоҳазаларни инобатга олган ҳолда, жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг тушунчаси бўйича қуйидагича хулосага келинган:

“Жиноят кодексида назарда тutilган асослар мавжуд ҳолларда шахснинг ижтимоий ҳавфи қилмиши учун суднинг айблов ҳукми чиқишидан озод қилиниши, судланганлик ҳуқуқий ҳолатининг келиб чиқмаслиги жиноий жавобгарликдан озод қилиш деб топилади”.

Диссертантнинг таъкидлашича, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти доирасини кенгайтириш, давлатнинг жиноий-ҳуқуқий муносабатлар соҳасидаги сиёсатида жиноят содир этган шахсга чора кўриш эмас, балки унинг тузалиш йўлига киришига имкон бериш ва жабрланган шахснинг бузилган ҳуқуқларини тиклаш вазифаларини биринчи ўринга қўйилишига хизмат қилади. Ушбу институт нафақат жиноят содир этган ва жабрланган шахсга маънавий, иқтисодий фойда келтиради, балки жамиятда тинчлик ва барқарорликни таъминлашда муҳим омил бўлиб ҳисобланади. Шунингдек, жиноят содир этган шахсларга

нисбатан судланган деган “салбий мақом”ни жиддий равишда қисқартириш имконини беради. Тадқиқотчининг таклиф этишича, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш – мажбурлов тавсифига эга бўлмаган жиноий-ҳуқуқий таъсир чораси ҳисобланиб, жабрланувчи билан ярашган ва қонунда белгиланган бошқа шартларни бажарган шахснинг содир этган ижтимоий хавфли қилмиши учун суд томонидан ҳукм қилинмаслиги, унга нисбатан жазо, бошқа жиноий-ҳуқуқий таъсир чораси ва судланганликни қўлланилмаслигини назарда тутди.

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш тушунчаси юзасидан турли хил ёндашувлар мавжуд. Булар: *биринчи ёндашувга кўра*, жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг таркибий қисми ҳисобланиши; *иккинчи ёндашувга кўра*, жиноий жавобгарлик ва жазодан озод қилиш институтининг таркибий қисми ҳисобланиши; *учинчи ёндашувга кўра*, мажбурлов тавсифига эга бўлмаган жиноий-ҳуқуқий таъсир чоралари институтининг таркибий қисми; *тўртинчи ёндашувга кўра*, жиноий жавобгарлик ёки ҳукм қилиш оқибатларини бартараф қилиш асослари институтининг таркибий қисми ҳисобланиши таҳлил қилинган. Олиб борилган таҳлилларга асосланган ҳолда, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг тушунчаси юзасидан қуйидаги хулосага келинган:

“Содир этган ижтимоий хавфли қилмиши учун жабрланувчи билан ярашган, моддада назарда тутилган шартларни бажарган шахсга нисбатан суднинг айблов ҳукми чиқишидан озод қилиниши, судланганлик ҳуқуқий ҳолатининг келиб чиқмаслиги, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш деб топилади”.

Жиноят қонунида жиноят содир этган шахснинг жабрланувчи билан ярашиши, унга нисбатан ЖК 66¹-модда қўлланилишини назарда тутди. Жиноят содир этган шахснинг жабрланувчи билан ярашиши жиноий-ҳуқуқий муносабатлар доирасидаги бошқа масалаларда ҳам ҳуқуқий аҳамият касб этиши лозим. Диссертантнинг фикрича, жиноят содир этган шахснинг жабрланувчи билан ярашганлигини, суд жазо тайинлашда ҳисобга оладиган ҳолатлар доирасига киритиш (жазони енгиллаштирувчи ҳолатларга кўшиш), хусусан, ЖК 55-моддаси (жазони енгиллаштирувчи ҳолатлар) биринчи қисмини қуйидаги таҳрирдаги банд билан тўлдириш зарур: *“б) жабрланувчи билан ярашиши ёки етказилган зарарни ихтиёрий равишда бартараф этиши”.*

Мазкур таклиф сўровномада иштирок этган мутахассисларнинг 85 % томонидан қўллаб-қувватланган. Қайд этиш жоизки, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон қарори билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш концепцияси”нинг 1.2.6-бандида рағбатлантирувчи нормаларни, жумладан, жазони енгиллаштириш ёки шахсни жиноий жавобгарлик ёхуд жазодан озод қилиш шартларини ўрнатувчи нормаларни кенгайтириш белгиланган. Тадқиқотчи илгари сурган таклифларнинг жорий этилиши, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини нафақат жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг тури сифатида, балки суд жазо тайинлашда ҳисобга

оладиган ҳолат сифатида ҳам қўлланилишига хизмат қилиши лозимлигини назарда тутган.

Диссертацияда ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти бўйича тарихий ва юридик адабиётларда келтирилган маълумотларнинг таҳлили ушбу институтнинг нафақат амалдаги Ўзбекистон Республикасининг жиноят қонунчилигида, балки бир неча асрлар олдин юртимиз ҳудудида бўлган давлат тузилмаларида ҳам мавжуд бўлганлигини кўрсатган. Шу боис тадқиқотчи ярашув институти ривожланишининг тарихий жараёнларини илк (милоддан аввалги III ва милодий IX асрлар); ўрта асрлар ва кейинги даврлар (IX–XX асрлар); собиқ Иттифоқ (1917–1991 йил) ҳамда замонавий (1994 йилдан ҳозирга қадар) даврларга ажратган ҳолда ўрганиш мақсадга мувофиқлигини кўрсатиб ўтган.

Диссертацияда суд статистикаси маълумотлари ҳамда ярашув тўғрисидаги ишлар бўйича суд амалиётини ўрганиш натижалари ҳам келтирилган. Таъкидлаш жоизки, мазкур институт бевосита жабрланувчининг ҳуқуқларини ишончли ҳимоя қилиш, республикада судланганлик ҳолатини камайтириш, жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг кенгроқ қўлланилишига имкон яратди. Мамлакатимизда олиб борилган кенг қамровли суд-ҳуқуқ тизими ислохотлари натижалари ҳамда статистик маълумотлар⁷ (2001–2020 й.) таҳлиliga кўра:

- 214739та жиноят иши ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланилиши сабабли тугатилган;

- 231814 нафар шахс эса ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилинган.

Диссертациянинг иккинчи боби **“Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш шартларини такомиллаштириш”** деб номланган бўлиб, унда ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш шартларининг жиноий-ҳуқуқий тавсифи тадқиқ қилинган ҳамда айрим чет эл давлатлари жиноят қонунчилигининг ярашув асосида жиноий жавобгарликдан озод қилиш шартларига доир нормалари қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилинган.

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти жорий этилган вақтда уни қўллаш учун бешта шарт белгиланган:

1) шахс томонидан содир этилган жиноят ЖКнинг 66¹-моддасида қайд этилганлиги;

2) шахс жиноятни биринчи марта содир этганлиги;

3) жиноят содир этган шахс ўз айбига иқроп бўлганлиги;

4) жиноят содир этган шахс жабрланувчи билан ярашганлиги; 5) жиноят содир этган шахс етказилган зарарни бартараф этганлиги.

2004 йил 27 августда киритилган ўзгартиришларга мувофиқ, шахс ЖКнинг 66¹-моддасида қайд этилган жиноятни биринчи марта содир этган бўлиши шarti, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан

⁷ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2001–2020 йилларда Ўзбекистон Республикасида ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг қўлланилишига доир статистик маълумотлари.

озод қилишнинг шартлари доирасидан чиқарилган, шунингдек, оғир ёки ўта оғир жиноятларни содир этганлик учун судланганлик ҳолати тугалланмаган ёки судланганлиги олиб ташланмаган шахслар ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилинмаслиги шarti, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шартлари доирасига киритилган.

Ҳозирги вақтга қадар ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шартларига бошқа ўзгартиришлар киритилмаган бўлиб, юқоридаги рўйхат тўлиқ ҳисобланади.

Диссертантнинг таъкидлашича, ЖКнинг 66¹-моддаси (ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш)да шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш масаласини ҳал этишга ваколатли орган қайд этилмаган. Қонун нормасидаги ҳуқуқий бўшлиқни бартараф этиш мақсадида ЖКнинг 66¹-моддаси (ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш) биринчи қисмидаги “*жиноий жавобгарликдан озод этилиши мумкин*” деган сўзларни “*суд томонидан жиноий жавобгарликдан озод қилиниши мумкин*” деган сўзлар билан ўзгартириш асослантирилган.

Тадқиқотчи ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишни қуйидаги тўрт турга ажратган ҳолда таснифлаган: *ярашувнинг мажбурият шаклидаги тури, ҳуқуқ шаклидаги тури, шартсиз тури, шартли тури.*

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг мажбурият шаклидаги турида шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш мажбурий характерга эга бўлади, тегишли норманинг баён этилиши шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилишни назарда тутати (норма шахс “*жиноий жавобгарликдан озод қилиниши лозим*”, “*жиноий жавобгарликдан озод қилинади*” деган таҳрирда баён этилади).

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг ҳуқуқ шаклидаги турида шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш тавсиявий характерга эга бўлади, норманинг баён этилиши шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш мумкинлигини назарда тутати (норма шахс “*жиноий жавобгарликдан озод қилиниши мумкин*” деган таҳрирда баён этилади).

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шартсиз турида жиноий жавобгарликдан озод қилинган шахснинг зиммасига (озод қилингандан сўнг бажариладиган) ҳеч қандай мажбурият юклатилмайди, у шартсиз жиноий жавобгарликдан озод қилинади.

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шартли турида жиноий жавобгарликдан озод қилинган шахснинг зиммасига (озод қилингандан сўнг бажариладиган) муайян мажбуриятлар юклатилади.

Шу билан бирга, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг мажбурият шаклидаги турига ҳам, ҳуқуқ шаклидаги турига ҳам хос бўлган алоҳида шарт, яъни ушбу институт

қўлланилмайдиган шахслар доираси хорижий тажриба асосида таҳлил қилинган (Россия Федерацияси, Арманистон Республикаси, Беларусь Республикаси, Молдова Республикаси, Озарбайжон Республикаси, Эстония Республикаси, Латвия Республикаси, Тожикистон Республикаси, Туркменистон, Украина Республикаси, Қирғизистон Республикаси, Қозоғистон Республикаси).

Тадқиқотчи ижобий хорижий тажрибаларни миллий қонунчиликка жорий қилиш мақсадида қуйидагиларни таклиф этган:

1) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг мажбурият шаклидаги туруни жорий этиш, хусусан, ЖКнинг 66¹-моддасини қуйидаги таҳрирдаги иккинчи қисм билан тўлдириш: *“Ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган жиноятларни содир этган вояга етмаган шахс, биринчи ва иккинчи гуруҳ ногирони, ҳомиладор аёл, қарамогйда вояга етмаган болалари бўлган ёлғиз шахс, элик беи ёки ундан катта ёшдаги аёл ёхуд олтмиш ёки ундан катта ёшдаги эркак, айбига иқрор бўлса, жабрланувчи билан ярашиб, етказилган зарарни бартараф этса ёки жабрланувчи зарарни қоплатишидан воз кечса жиноий жавобгарликдан озод қилинади”*;

2) ярашув институти татбиқ этилмайдиган шахслар доирасини белгилаш, хусусан, ЖКнинг 66¹-моддасини қуйидаги таҳрирдаги учинчи қисм билан тўлдириш: *“Оғир ёки ўта оғир жиноятларни содир этганлик учун судланган шахслар, қилмиш оқибатида инсон ўлими билан боғлиқ жиноятларни содир этган шахслар ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилинмайди, бундан вояга етмаганлар, биринчи ва иккинчи гуруҳ ногиронлари, аёллар, олтмиш ёшдан ошган эркаклар, транспорт воситасини бошқарувчи шахс томонидан транспорт воситалари ҳаракати ёки улардан фойдаланиш хавфсизлиги қоидаларини бузиш натижасида яқин қариндошларининг ўлими юз берган ҳоллар мустасно”*;

3) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шартли туруни жорий қилиш, хусусан, ЖКнинг 66¹-моддасини қуйидаги таҳрирдаги бешинчи қисм билан тўлдириш: *“Суд зарурат мавжуд бўлса, ушбу моддада белгиланган тартибда жиноий жавобгарликдан озод қилинган шахсга алкоголизм, гиёҳвандлик, заҳарвандлик ёки таносил касаллигидан даволаниш курсини ўташ мажбуриятини юклаши, вояга етмаган шахсга нисбатан мажбурлов чораларини қўллаши мумкин”*.

Диссертациянинг учинчи боби **“Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноятлар доирасини кенгайтириш”**га бағишланган. Мазкур бобда ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят турларининг жиноий-ҳуқуқий тавсифи ва доирасини кенгайтириш истиқболлари, шунингдек, ушбу институтга оид хорижий давлатлар тажрибаси ва уларни миллий қонунчиликка имплементация қилиш масалалари тадқиқ қилинган.

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноятлар доираси, мазкур қоида жорий этилган вақтдан

бошлаб кенгайиб бориши кузатилган. Қонунчиликда бундай моддалар сони 2001 йилда 26 тани ташкил этган бўлса, 2004 йилда 30 та, 2005 йилда 31 та, 2009 йилда 40 та, 2012 йилда 44 та, 2016 йилда 45 та, 2019 йилда 46 тага етган, шунингдек, жиноят таркиблари сони 2001 йилда 33 тани ташкил этган бўлса, 2004 йилда 39 та, 2005 йилда 43 та, 2009 йилда 54 та, 2012 йилда 59 та, 2016 йилда 60 та, 2019 йилда 61 тага етган.

Жиноятларнинг таснифи бўйича таҳлил қилиш натижалари, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят таркибларининг барчаси (61 та жиноят таркиби) ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноятлар тури ҳисобланади.

Айбнинг шакллари бўйича таҳлил қилиш натижалари, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят таркибларининг 72,1 фоизи (44 таси) – қасд, 9,8 фоизи (6 таси) – эҳтиётсизлик, 18,1 фоизи (11 таси) қасд ёки эҳтиётсизлик орқасидан содир этиладиган жиноятлар ташкил этган.

Диссертант эҳтиётсизлик орқасидан яқин қариндошларининг ўлимига сабаб бўлган транспорт воситалари ҳаракати ёки улардан фойдаланиш хавфсизлиги қоидаларини бузиш (ЖК 266-м. 2, 3-қ.) жиноятини ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят турлари доирасига киритишни хорижий ижобий тажриба асосида таклиф этган.

Диссертацияда қиёсий-ҳуқуқий таҳлил натижаларидан келиб чиқиб, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг мажбурият ва ҳуқуқ шаклида қўлланиладиган жиноят турларининг объектив ва субъектив белгилари, хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасига кўра турлари умумлаштирилган ҳолда изоҳлаб берилган (Қозоғистон Республикаси, Молдова Республикаси, Украина Республикаси, Озарбайжон Республикаси, Беларусь Республикаси, Россия Федерацияси, Туркменистон, Тожикистон Республикаси, Қирғизистон Республикаси).

Тадқиқотчи томонидан жамият ва давлатнинг манфаатларига зарар етказган шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг алоҳида тартиби (Қозоғистон Республикаси), иқтисодий фаолият соҳасидаги жиноятлар учун жиноий жавобгарликдан озод қилиш, суд жаримасини тайинлаш орқали жиноий жавобгарликдан озод қилиш турлари (Россия Федерацияси), мулкка қарши жиноятлар учун, иқтисодий фаолият соҳасидаги жиноятлар учун жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг алоҳида тартиби (Озарбайжон Республикаси) белгиланганлигини ижобий хорижий тажрибалар сифатида баҳолаш мумкинлиги кўрсатиб ўтилган. Хусусан, Қозоғистон Республикаси ЖКда жиноят содир этиш оқибатида жамият ва давлатнинг манфаатларига зарар етказилган ҳолларда, жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг айбига иқрорлик, етказилган зарарни бартараф этиш шартлари белгиланган. Россия Федерацияси ЖКда иқтисодий фаолият соҳасидаги жиноятлар учун жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шарти сифатида биринчи марта жиноят содир этганлик, етказилган зарарнинг ўрнини тўлиқ қоплаш ҳамда фуқарога, ташкилотга, давлатга етказилган зарар миқдорининг икки баравари миқдоридаги суммани тўлаш шартлари белгиланган. Шунингдек, суд

жаримасини тайинлаш орқали жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шарти сифатида унча оғир бўлмаган ва ўртача оғирликдаги жиноятни биринчи марта содир этганлик, келтирилган зарарни бартараф этганлик шартлари белгиланган. Бунда жариманинг миқдори тегишли модда санкциясида назарда тутилган жарима жазоси максимал миқдорининг ярмидан ортиқ бўлмаслиги белгиланган. Озарбайжон Республикаси ЖКда мулкка қарши жиноятлар, шунингдек, иқтисодий фаолият соҳасидаги жиноятлар учун жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг шарти сифатида жиноят оқибатида етказилган зарарнинг ўрнини тўлиқ қоплаш, жиноят оқибатида етказилган зарар миқдорининг бир ёки икки баравари миқдоридаги суммани давлат бюджетига тўлаш шартлари белгиланган.

Хорижий ижобий тажрибалар асосида жамият ва давлатнинг манфаатларини жиноий-ҳуқуқий муҳофаза қилишни янада кучайтириш мақсадида, хусусан, ЖКнинг 66¹-моддасини қуйидаги таҳрирдаги тўртинчи қисм билан тўлдириш таклиф этилган: *“Ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган жиноятларни содир этиш оқибатида жамият ва давлат манфаатларига зарар етказилган ҳолларда, жиноят содир этган шахс чин қўнғилдан пушаймон бўлса, зарарни бартараф этса, жиноий жавобгарликдан озод қилинади”*.

ХУЛОСА

Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини такомиллаштириш бўйича қуйидаги илмий хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган:

I. Жиноят ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича хулоса ва тавсиялар:

1.1. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти бўйича тарихий ва юридик адабиётларда келтирилган маълумотларнинг таҳлили, ушбу институтнинг нафақат амалдаги Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигида, балки бир неча асрлар олдин юртимиз ҳудудида бўлган давлат тузилмаларида ҳам мавжуд бўлганлигини кўрсатди. Шу боис ярашув институти ривожланишини тарихий даврларга ажратган ҳолда ўрганиш мақсадга мувофиқдир.

1.2. “Жиноий жавобгарликдан озод қилиш” ва “Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш” тушунчаларининг қуйидаги муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган:

“Жиноят кодексида назарда тутилган асослар мавжуд ҳолларда шахснинг ижтимоий хавфли қилмиши учун суднинг айблов ҳукми чиқишидан озод қилиниши, судланганлик ҳуқуқий ҳолатининг келиб чиқмаслиги, жиноий жавобгарликдан озод қилиш деб топилади”;

“Содир этган ижтимоий хавфли қилмиши учун жабрланувчи билан ярашган, қонунда назарда тутилган шартларни бажарган шахсга нисбатан суднинг айблов ҳукми чиқишидан озод қилиниши, судланганлик ҳуқуқий ҳолатининг келиб чиқмаслиги, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш деб топилади”.

1.3. ЖКда жиноят содир этган шахсининг жабрланувчи билан ярашиши унга нисбатан ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини қўллашда инобатга олиниши белгиланган. Жиноят содир этган шахсининг жабрланувчи билан ярашиши жиноий-ҳуқуқий муносабатлар доирасидаги бошқа масалаларда хусусан, жавобгарликдан ва жазодан озод қилишда, жазо тайинлашнинг умумий ва махсус қоидаларида ҳуқуқий аҳамият касб этиши лозим.

1.4. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишни қуйидаги тўрт турга ажратиб таснифлаш мақсадга мувофиқ: 1) *мажбурият шаклидаги тури*; 2) *ҳуқуқ шаклидаги тури*; 3) *шартсиз тури*, 4) *шартли тури*.

Мажбурият шаклидаги турида шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш мажбурий характерга эга бўлади (бунда қонун нормаси шахс “жиноий жавобгарликдан озод қилиниши лозим”, “жиноий жавобгарликдан озод қилинади” деган таҳрирда баён этилади), ҳуқуқ шаклидаги турида шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш тавсиявий характерга эга бўлади (норма шахс “жиноий жавобгарликдан озод қилиниши мумкин” деган таҳрирда баён этилади), шартсиз турида (шахс озод қилингандан сўнг бажариладиган) ҳеч қандай мажбурият юклатилмайди, шартли турида (шахс озод қилингандан сўнг бажариладиган) муайян мажбуриятлар юклатилади.

1.5. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноятлар доираси жорий этилганидан буён мунтазам равишда кенгайиб борган. ЖКда бундай моддалар сони 2001 йилда 26 тани ташкил этган бўлса, 2004 йилда 30 та, 2005 йилда 31 та, 2009 йилда 40 та, 2012 йилда 44 та, 2016 йилда 45 та, 2019 йилда 46 тани ташкил этган.

1.6. Жиноятнинг таркиби бўйича 2001 йилда 33 тани ташкил этган бўлса, 2004 йилда 39 та, 2005 йилда 43 та, 2009 йилда 54 та, 2012 йилда 59 та, 2016 йилда 60 та, 2019 йилда 61 тага етган, мазкур жиноят таркибларининг барчаси ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноятлар турига мансуб ҳисобланади.

1.7. Айбнинг шакллари бўйича ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш қўлланиладиган жиноят таркибларининг 72,1 фоизи 44 (қирқ тўртта) – қасд, 9,8 фоизи 6 (олтита) – эҳтиётсизлик, 18,1 фоизи 11 (ўн битта) қасддан ёки эҳтиётсизлик оқибатида содир этиладиган жиноятлар ташкил этади.

II. Қонун ҳужжатлари нормаларини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

2.1. ЖКга киритилиши таклиф этилаётган ўзгартиш ва қўшимчалар:

66¹-моддани қуйидаги таҳрирда баён қилиш:

“66¹-модда. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш

Ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноятни содир этган шахс, айбига иқрор бўлса, жабрланувчи билан ярашиб, етказилган зарарни бартараф этса ёки жабрланувчи зарарни қоплатишидан воз кечса, суд томонидан жиноий жавобгарликдан озод қилиниши, шунингдек, медиация тартибида ярашиши мумкин.

Ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган жиноятларни содир этган вояга етмаган шахс, биринчи ва иккинчи гуруҳ ногирони, ҳомиладор аёл, қарамогидида вояга етмаган болалари бўлган ёлғиз шахс, эллик беш ёки ундан катта ёшдаги аёл ёхуд олтмиш ёки ундан катта ёшдаги эркак, айбига иқрор бўлса, жабрланувчи билан ярашиб, етказилган зарарни бартараф этса ёки жабрланувчи зарарни қопланишидан воз кечса, жиноий жавобгарликдан озод қилинади.

Оғир ёки ўта оғир жиноятларни содир этганлик учун судланган, қилмиш оқибатида инсон ўлими билан боғлиқ жиноятларни содир этган шахслар ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилинмайди, бундан вояга етмаганлар, биринчи ва иккинчи гуруҳ ногиронлари, аёллар, олтмиш ёшдан ошган эркаклар, транспорт воситасини бошқарувчи шахс томонидан транспорт воситалари ҳаракати ёки улардан фойдаланиш хавфсизлиги қоидаларини бузиш натижасида яқин қариндошларининг ўлими юз берган ҳоллар мустасно.

Ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган жиноятларни содир этиш оқибатида жамият ва давлат манфаатларига зарар етказилган ҳолларда, жиноят содир этган шахс чин кўнгилдан пушаймон бўлса, зарарни бартараф этса, жиноий жавобгарликдан озод қилинади.

Суд, зарурат мавжуд бўлса, ушбу моддада ўрнатилган тартибда озод қилинган шахсга алкоголизм, гиёҳвандлик, заҳарвандлик, тери-таносил касаллигидан даволаниш мажбуриятини юклаш, вояга етмаганга мажбурлов чораларини қўллаш мумкин”.

2.2. 55-модда биринчи қисмини қуйидаги таҳрирдаги банд билан тўлдириш:

“55-модда. Жазони енгиллаштирувчи ҳолатлар

б) жабрланувчи билан ярашиш ёки етказилган зарарни ихтиёрий равишда бартараф этиш”.

2.3. Қонунчилик техникасига мувофиқ нормаларнинг мазмун ва ҳукукий жиҳатдан тўғри ҳамда бир хилда қўлланилишини таъминлаш, муайян тушунчани қонунда ягона ёндашув асосида ифодалаш мақсадида “ЖК Умумий қисмидаги “жавобгарлик”, “жиноят учун жавобгарлик” атамаларини “жиноий жавобгарлик” атамаси билан ўзгартириш, чунки “жавобгарлик” атамаси кенг қамровли тушунча ҳисобланиб, бир неча ҳукуқ соҳасидаги жавобгарликларни ўзида (маъмурий, интизомий, фуқаровий ва бошқ.) қамраб олади.

2.4. Қонунда муайян атамани сўзма-сўз шарҳлаш ва мантиқ қоидаларидан келиб чиқиб, ҳукукий жиҳатдан ўз ўрнида қўлланилишини таъминлаш мақсадида “ЖК Умумий ва Махсус қисми моддаларида “айбдор” атамасини нормаларнинг мазмунидан келиб чиқиб “айбдор”, “айбланувчи” ва “айбланаётган” сўзлари билан ўзгартириш мақсадга мувофиқдир.

2.5. **10-моддани** қуйидаги таҳрирда баён қилиш:

“10-модда. Жиноий жавобгарликнинг муқаррарлиги принципи

Қилмишида жиноят таркибининг мавжудлиги аниқланган ҳар бир шахс жиноий жавобгарликка тортилиши шарт, ушбу Кодексда назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно”.

2.6. **16-моддани** қуйидаги таҳрирда баён қилиш:

“16-модда. Жиноий жавобгарлик ва унинг асослари

Жиноий жавобгарлик – айбдорга нисбатан суд томонидан ҳукм қилиш, жазо ёки бошқа жиноят-ҳуқуқий таъсир чораси қўлланилишида ифодаланадиган ижтимоий хавфли қилмиш содир этишининг ҳуқуқий оқибатидир.

Ушбу Кодексда назарда тутилган жиноят таркибининг барча аломатлари мавжуд бўлган қилмишни содир этиш жиноий жавобгарликка тортиш учун асос бўлади”.

2.7. 16-модда биринчи қисмидаги “бошқа ҳуқуқий таъсир чораси” деган сўзларни “бошқа жиноий-ҳуқуқий таъсир чораси” деган сўзлар билан алмаштириш мақсадга мувофиқдир.

III. Тергов ва суд амалиётини такомиллаштиришга оид хулоса ва тавсиялар:

3.1. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишни қўллаш икки томонлама розиликка асосланган келишув акти бўлганлиги боис, ушбу келишув олдиндан жабрланувчи ва айбланаётган шахс ўртасида тузилган бўлиши лозим.

3.2. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш билан боғлиқ жиноят турларини қўллашда Жиноят кодексининг 66¹-моддасида кўрсатилган шартлар қатъий рўйхат бўлиб (фақат шу моддада кўрсатилган жиноятни содир этганлик; айбига иқрорлик; жабрланувчи билан ярашганлик; етказилган зарарни бартараф этганлик), уни кенгайтирилган тарзда талқин қилиш ёки шунга ўхшаш шартларни ярашув асосларига киритиш мумкин эмас.

3.3. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишда айбланаётган шахснинг қилмишига чин кўнгилдан пушаймон бўлганлиги ёки бўлмаганлиги ишни ярашувнинг асос ёки шартлари кўра тугатилишига тўсқинлик қилмайди.

3.4. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишда нафақат жиноят туфайли етказилган зарар қопланган бўлиши, балки жабрланувчи айбланувчини кечириши оқибатида ушбу зарардан воз кечган бўлиши ҳам ҳисобга олиниши ва бундай ҳолатларда ҳам жиноят содир этган шахс жиноий жавобгарликдан озод қилиниши лозим.

3.5. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш масаласи суд мажлисида кўрилаётганда, судланувчининг ўз хоҳиши билан жабрланувчи, фуқаровий даъвогар ёки уларнинг қонуний вакилидан ошкора узр сўраши имкониятларини кўриш, бу, ўз навбатида, кейинги юзага келиши мумкин бўлган низоли, тушунмовчилик ҳолатларининг олдини олиш имконини яратади.

3.6. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш учун етарлича асослар бўлмаган ёки жиноят иши умумий қоидалар асосида терговга қадар текширув, суриштирув ёхуд дастлабки терговга қайтарилган ҳолларда ҳам мазкур тоифадаги жиноят содир этган шахсларни аниқлаш, ҳисобини юритиш ва бу борадаги зарур ахборотларни йиғиш ҳамда умумлаштириб бориш амалиёти йўлга қўйилиши лозим.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02
ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**
**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ПАЙЗИЕВ ДИЛШАТ ЮЛДАШБАЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ**

**12.00.08 – Уголовное право. Криминология.
Уголовно-исполнительное право**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент–2021

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № B2018.1.PhD/Yu157

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета (<http://www.dba.uz/uz/tadqiqotchilarga/ilmijkengash>) и на Информационно-образовательном портале "ZiyoNET" (www.ziynet.uz).

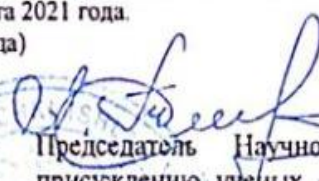
Научный руководитель:	Рустамбаев Мирзаюсуп Хакимович доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Отажонов Абдоржон Анварович доктор юридических наук, профессор Каримов Хуршид Акрамович доктор философии по юридическим наукам, доцент
Ведущая организация:	Ташкентский государственный юридический университет

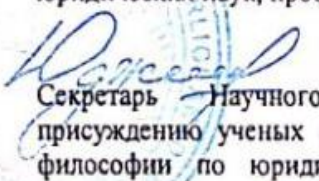
Защита диссертации состоится 7 сентября 2021 года в 15.00 часов на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: г. Ташкент, улица Ингизор, д. 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

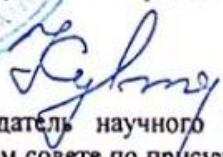
С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (зарегистрирован за номером ____). (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Ингизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан 23 августа 2021 года.
(протокол реестра № 4 от 23 августа 2021 года)



 А.С. Турсунов
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

 Дж.Х. Юлдашев
Секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
философии по юридическим наукам,
доцент

 Р. Кабулов
Председатель научного семинара при
Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. Ежегодно в мире при совершении преступлений, в среднем более 550 миллионов человек признаются жертвами, которым причиняется моральный, физический или имущественный вред¹. В этой связи, указание в нормативно-правовых актах ООН условий защиты прав любой жертвы преступления, компенсации морального, физического и материального ущерба, причиненного преступлением, реабилитации², обуславливают, наряду с обеспечением интересов жертвы, введения в качестве альтернативы институту наказания, уголовно-правовых мер в отношении лица, причинившего вред, которые устанавливают конкретные правовые механизмы для применения либеральных и справедливых правовых институтов.

В мире особое внимание уделяется исследованию вопросов, связанных с совершенствованием уголовно-правовых институтов, направленных на восстановление общественно-правовых отношений между потерпевшими и лицами, совершившими преступления. В частности, актуальное значение имеют исследования, направленные на поиск и практическое применение научно обоснованных решений на основе исследования теоретических аспектов проблем, связанных с внедрением частного обвинения, примирения, соглашения о признании вины, медиации, иных уголовно-правовых мер воздействия, устанавливающих условия освобождения от уголовной ответственности или наказания, с законодательством в этой области и его применением.

В нашей республике, наряду с восстановлением интересов потерпевшего, путем широкого применения освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, проводятся последовательные и продолжаемые реформы по установлению либерального и упрощенного порядка уголовно-правовых мер к лицу совершившему преступление. В судебно-следственной практике, несмотря на то, что за последние три года, при сравнении количества дел о примирении с общим числом совершенных преступлений, количество прекращенных уголовных дел составило в среднем 22,6 процента, количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности составило 20,3 процента³, этот показатель остается значительно меньшим относительно зарубежных стран. Например, в России этот показатель в 2019 году составлял 58,5 процентов⁴, в 2020 году только по отношению преступлений частного обвинения (умышленное причинение легкого телесного повреждения, оскорбление и др.) 102,5 тыс. лиц было освобождено от уголовной ответственности на основании примирения с потерпевшим⁵. В этой связи, расширение круга сферы применения

¹ The mission of the National Center for Victims of Crime// <https://victimsofcrime.org>.

² Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985г.) //Международные акты о правах человека сбор документов. – М., 2019. – С. 166-169.

³ Официальный сайт Верховного суда Республики Узбекистан // <https://stat.sud.uz/index.html>.

⁴ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году // http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnov_statistiki_2019.pdf.

⁵ Лебедев. В. Заявление о внесенном Верховным судом в Госдуму законопроект об отмене частного

освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, упрощение оснований и условий примирения, совершенствование правовых механизмов, предусматривающих четкое и единообразное применение института примирения, достижение сотрудничества лица, признавшего вину с судебно-следственными органами, остаются одними из актуальных вопросов сегодняшнего дня.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, определенных в указах Президента Республики Узбекистан “О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан” № УП- 4850 от 21 октября 2016 года, “О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан” № УП-4947 от 7 февраля 2017 года, “О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства” № ПП-3723 от 14 мая 2018 года, “О Государственной программе по реализации стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 – 2021 годах в “Год активных инвестиций и социального развития” № УП- 5635 от 17 января 2019 года и “О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности” № УП-6041 от 10 августа 2020 года.

Связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная исследовательская работа выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. ”Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства”.

Степень изученности проблемы. Вопросы совершенствования института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением всегда находились в центре внимания ученых в области теории уголовного и уголовно-процессуального права. Среди ученых нашей страны К.Р. Абдурасулова, Б.Ж. Ахраров, Ш. Бердиев, Г.К. Ботиров, А.Г. Закирова, Р.А. Зуфаров, З.Ф. Иноғомжонова, И. Исмаилов, Р. Кабулов, Қ.Қ. Маткаримов, Б.А. Миренский, Д.М. Миразов, Б.Б. Муродов, А.А. Отажонов, Қ.П. Пайзуллаев, Б.Х. Пўлатов, М.А. Ражабова, А.К. Расулев, А.Х. Раҳмонкулов, М.Ҳ. Рустамбаев, Н.С. Салаев, Ф. Тахиров, Г.З. Тўлаганова, М. Усмоналиев, У.Ш. Холикулов, Р.Р. Шакуров, А.С. Якубов и другие в своих научных работах затрагивали некоторые аспекты института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением.

Из зарубежных ученых-правоведов, свои научные взгляды изложили И.В. Большаков, А. Владимирова, М.А. Галимова, Е.В. Давыдова, О.В. Карягина, Е.В. Кузбагарова, Л.Н. Лянго, О.А. Мачучина, М.В. Нагуляк, Р.К. Плиско, Е.А. Рубинштейн, А.А. Русман, Б.Б. Самданова, Е.А. Симонова,

В.В. Ценева, Т.В. Чернышова, В.В. Юрков, Г.М. Якобашвили⁶ и др.

В Узбекистане вопросы уголовно-процессуальных аспектов института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением подвергались комплексному изучению в рамках диссертационного исследования в кандидатской диссертации С.М. Сахаддинова на тему: “Проблемы совершенствования уголовно-процессуального примирения в судебном разбирательстве” (2005). Однако, проблемы совершенствования института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с учетом результатов реформ, проводимых в судебно-правовой системе нашей страны, анализа норм действующего законодательства и практики их применения, передового зарубежного опыта специальному исследованию не подвергались.

Связь темы диссертационного исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Диссертация выполнена в рамках приоритетных направлений научных исследований “Актуальные вопросы совершенствования Уголовного и Уголовно-исполнительного законодательства” (пункт - 13) “Перспективной программы развития научно-исследовательских работ в Академии МВД Республики Узбекистан на 2018-2021 годы”.

Целью исследования является совершенствование института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, разработка предложений и рекомендаций по расширению круга видов преступлений, которым применяется примирение.

Задачи исследования:

раскрытие сущности и содержания института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением;

разработка определений, раскрывающих сущность понятий уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением;

ретроспективный анализ института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением;

исследование внедрения и совершенствования института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением;

разработка рекомендаций, направленных на совершенствование условий освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением;

сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства отдельных зарубежных государств, касающихся условий освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением;

разработка рекомендаций для Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее - УК) по расширению круга преступлений по которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением;

раскрытие уголовно-правовой характеристики видов преступлений по

⁶ Произведения этих и других авторов приводятся в списке использованной литературы диссертации.

которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением;

сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства некоторых зарубежных государств, касающихся видов преступлений по которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением;

анализ, обобщение опыта зарубежных государств относительно института примирения и внесение рекомендаций по имплементации их передового опыта в национальное законодательство.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения, связанные с совершенствованием института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, касающиеся института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, практика их применения, законодательство и практика его применения в отдельных зарубежных государствах, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в юридической науке.

Методы исследования. В процессе подготовки диссертации использовались такие общие и частные методы научного познания как, логический, анализ и синтез, дедукция и индукция, сравнительно-правовой анализ, обобщение, изучение уголовных дел, наблюдение.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована социальная необходимость введения в круг преступлений по которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением нарушения неприкосновенности частной жизни (статья 141¹ УК);

доказано, что введение нарушения законодательства о персональных данных (статья 141² УК) в круг видов преступлений к которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением повысит степень уголовно-правовой защиты интересов личности;

доказана необходимость при проведении правильной и справедливой оценки деяний, предусмотренных статьями 66 и 66¹ УК разграничения освобождения от ответственности в связи с деятельным раскаянием виновного в содеянном и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением по их основаниям и условиям;

обоснована необходимость налаживания практики уствовления, учета и сбора необходимой информации о лицах совершивших преступления данной категории, также и в случаях возвращения уголовных дел для проведения доследственной проверки или производства дознания либо предварительного следствия в связи с отсутствием оснований для примирения либо на общих основаниях.

Практический результат исследования. Разработан проект закона Республики Узбекистан “О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан” о введении условного вида освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, в частности, в случаях

необходимости в отношении лица, освобожденного от уголовной ответственности в связи с примирением, возложить обязательства прохождения курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, применение принудительных мер в отношении несовершеннолетнего лица;

разработаны предложения относительно внедрения обязательного вида освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением в отношении лиц совершивших преступления не представляющие большой общественной опасности также к социально уязвимым слоям населения – несовершеннолетним, людям преклонного возраста, лицам с инвалидностью, беременным женщинам, одиноким лицам, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования доказаны нормами национального законодательства, анализом передового зарубежного опыта, правоприменительной практикой, общепринятыми правилами и научными доказательствами теории уголовного права, разработанные выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, утверждены полномочными структурами и внедрены в практику

Научная и практическая значимость результатов исследования. *Научная значимость* результатов исследования выражается в возможности использования содержащихся в нем научных выводов и рекомендаций в развитии теоретических основ института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением.

Практическая значимость результатов исследования, заключается в том, что сформулированные в их результате предложения и рекомендации послужат расширению сферы применения института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, совершенствованию его оснований и условий, совершенствованию и развитию практики применения норм УК Республики Узбекистан, касающихся применения обязательной формы примирения к определенной категории лиц.

Внедрение результатов исследования. На основании научных результатов, полученных по совершенствованию института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением:

предложения, относительно введения в круг преступлений по которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением нарушения неприкосновенности частной жизни (статья 141¹ УК), которое относится к преступлениям, не представляющим большой общественной опасности были использованы при изложении действующей редакции части первой статьи 66¹ УК Республики Узбекистан введенной пунктом четвертым статьи 4 Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-411 “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан” от 23 сентября 2016 года (Свидетельство Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 23 июня 2020 года № 06/1-05/1705-вх). Внедрение данного предложения послужило

повышению эффективности уголовно-правовой защиты интересов личности;

предложения, относительно повышения степени уголовно-правовой защиты интересов личности путем введения нарушения законодательства о персональных данных (статья 141² УК) в качестве вида преступления по которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением использованы при изложении действующей редакции части первой статьи 66¹ Уголовного кодекса Республики Узбекистан введенной пунктом вторым статьи 1 Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-548 “О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности” от 8 июля 2019 года (Свидетельство № 06/1-05/1705вх Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 23 июня 2020 года). Внедрение данного предложения создало возможность усиления гарантий защиты прав и интересов личности при помощи уголовно-правовых средств;

рекомендации и выводы о необходимости при проведении правильной и справедливой оценки деяний, предусмотренных статьями 66 и 66¹ УК разграничения освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием виновного в содеянном и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением по их основаниям и условиям, использованы при подготовке учебника “Курс уголовного права Республики Узбекистан. Том II. Общая часть. Учение о наказании”, рекомендованного для использования в учебном процессе Академии МВД (Свидетельство № 394-255, выданное на основании Приказа № 394 Министерства Высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от мая 2019 года). Внедрение научных выводов послужило развитию знаний и навыков курсантов и студентов высших образовательных учреждений, соискателей и практических сотрудников в сфере правильной квалификации деяний, связанных с примирением;

предложения о налаживании также и в случаях возвращения уголовных дел для проведения доследственной проверки или производства дознания либо предварительного следствия в связи с отсутствием оснований для примирения либо на общих основаниях, практики установления, учета и сбора необходимой информации о лицах совершивших преступления данной категории, использованы при разработке пункта-32, пункта-54, абзаца-4 “Инструкции о порядке учета преступлений, лиц их совершивших, органов производящих доследственную проверку, дознание и предварительное следствие, а также процессуальных постановлений суда”, утвержденной Приложением-1 постановления Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры, Верховного суда, Службы государственной безопасности, Государственного таможенного комитета Республики Узбекистан № 3//20//11-121-18//2//01-02/22-29 от 4 апреля 2018 года (Справка МВД Республики Узбекистан №33/02-05/1349 от 5 мая 2021 года). Принятие во внимание данного предложения послужило совершенствованию порядка

учета процессуальных актов органов производящих доследственную проверку, дознание и предварительное следствие, а также суда.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации прошли обсуждение на 9 научно-практических конференциях, в частности, 4-х международных, 5-ти республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме исследования всего опубликовано 14 научных работ, из них, 5 статей (2 в зарубежных) в научных изданиях, рекомендованных к опубликованию основных результатов диссертации.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 154 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во вводной части диссертации изложен актуальность и востребованность темы исследования, связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий в республике, степень изученности проблемы, связь темы исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения в котором выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет, методы, научная и практическая значимость результатов исследования, достоверность, внедрение, апробация и публикация результатов, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертации названа **“Сущность института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением”**, в которой подробно анализируется понятие освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением. Изучен ретроспективный анализ данного института, также вопросы его реализации и совершенствования.

Для обеспечения правильного и единообразного применения закона автор предлагает в УК заменить понятия “ответственность”, “ответственность за преступления” на понятия “уголовная ответственность”. Обоснована необходимость изложить в новой редакции статью 10 УК (принцип неотвратимости уголовной ответственности) и статью 16 (уголовная ответственность и ее основания).

На основании анализа научной литературы по теории уголовного права⁷ с учетом приведенных мнений, сделаны следующие выводы относительно понятия освобождения от уголовной ответственности:

“Освобождением от уголовной ответственности признается освобождение лица от вынесения обвинительного приговора, от наступления состояния судимости за совершение общественно опасного деяния, предусмотрено Уголовным кодексом”.

⁷ Произведения этих и других авторов приводятся в списке использованной литературы диссертации.

Автор подчеркивает, что расширение института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением служит не для политике государства в области уголовно-правовых отношений, направленной на принятие мер против лица совершившего преступления, а в том, чтобы дать возможность лицу совершившему преступление встать на путь исправления и восстановить нарушенные права потерпевшего. Этот институт не только приносит духовную, экономическую пользу лицу совершившему преступление и потерпевшему, но также является важным фактором обеспечения мира и стабильности в обществе. Это также позволяет значительно снизить “отрицательный статус” осужденных за преступления. Автор предполагает, что освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением является не обязательной мерой уголовно-правового воздействия согласно которому лицо совершившее преступление, примирился с потерпевшим и выполнил другие указанные законом условия, также виновный не осуждается судом за совершение общественно опасное деяние, против него не применяется наказание и другие меры уголовно-правового воздействия.

Существуют разные подходы о понятии освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением которое, *согласно первому подходу*, является составной частью института освобождения от уголовной ответственности, *согласно второму подходу*, является составной частью института освобождения от уголовной ответственности и наказания, *согласно третьего подхода*, является составной частью института не обязательной меры уголовно-правового воздействия, *согласно четвертому подходу*, является составной частью института уголовной ответственности и основания устранения последствий приговора. На основании проведенного анализа были сделаны следующие выводы относительно понятия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением:

“Освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением признается освобождение лица от вынесения обвинительного приговора, от наступления состояния судимости в отношении лица, примирившегося с потерпевшим в совершении общественно опасного деяния и выполнившего условия предусмотренной статьей”.

Уголовный закон предусматривает применение статьи 66¹ УК по отношению примирившегося лица, совершившего преступление с потерпевшим. Согласно мнению диссертанта, примирение лица совершившего преступление с потерпевшим должно иметь правовое значение и в других вопросах уголовно-правовых отношений и суду, при назначении наказания следует учитывать вопрос о примирение лица совершившего преступление с потерпевшим (включая смягчающие обстоятельства), в частности дополнить часть первую статьи 55 настоящего Кодекса (смягчающие обстоятельства) абзацем следующего содержания: *“б) примирение с потерпевшим или добровольное возмещение ущерба”.*

Это предложение поддержали 85% опрошенных экспертов. Следует отметить, что “Концепция совершенствования Уголовного и уголовно-

процессуального законодательства Республики Узбекистан”, утвержденная Президентом Республики Узбекистан 14 мая 2018 года № ПП-3723. Пункт 1.2.6 предусматривает расширение поощрительных, в том числе предусматривающих создание условий для смягчения наказания норм либо освобождения лица от уголовной ответственности или наказания.

В связи с введением по реализации выдвинутых автором предложений институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением должна использоваться не только как вид освобождения от уголовной ответственности, но и как условие, которое должно быть учтено судом при назначении наказания.

Анализ исторической и правовой литературы об институте освобождения от уголовной ответственности в связи примирением с данными, приведёнными в диссертации показывает, что этот институт существует не только в действующем уголовном законодательстве Республики Узбекистан, но и в государственных структурах, существовавших в нашей стране несколько веков назад, поэтому автор историческое развитие института примирения разделил на следующие периоды: первоначальный период (III век до н.э. и IX век н.э.); средневековые и более поздние периоды (IX–XX вв.); бывший Советский Союз (1917–1991) и современный (с 1994 по настоящее время) период и указал целесообразность их изучения разделяя их исходя из этих периодов.

В диссертации представлены данные судебной статистики и результаты исследования судебной практики по примирительным делам. Этот институт позволил надежно защитить права потерпевшего, сократить количество осуждённых в стране, расширить использование института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, результаты комплексных судебно-правовых реформ в нашей стране, о чем свидетельствует анализ статистических данных, показывают, что последние (2001- 2020 г.):

- 214739 уголовных дел были прекращены в связи освобождением от уголовной ответственности с связи с примирением;
- 231814 лица освобождены от уголовной ответственности в связи с примирением.

Вторая глава диссертации называется **“Совершенствование условий освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением”** в которой исследуется уголовно-правовая характеристика условий освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, также нормы некоторых зарубежных стран об условиях освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением и приведен сравнительно-правовой анализ. На момент введения института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением было предусмотрено пять условий его применения:

- 1) преступление совершенное лицом, предусмотрено статьей 66¹ УК;
- 2) лицо совершило преступление впервые;
- 3) признание вины лицом совершившим преступление;
- 4) примирение лица совершившего преступление с потерпевшим;

5) возмещение ущерба причиненного лицом совершившим преступление.

Согласно введенным изменениям от 27 августа 2004 года, условие, когда лицо совершившее преступление впервые исключается из условий освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, предусмотренной статьей 66¹ УК, а также осуждение за тяжкие или особо тяжкие преступления за совершение которых не погашено и не снята судимость, лицо не освобождается от уголовной ответственности в связи с примирением, введено в условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением. На сегодняшний день в условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением не было внесено никаких других изменений, приведенный выше перечень является исчерпывающим.

По мнению автора, в статье 66¹ УК (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением) не указан орган, уполномоченный решать вопрос об освобождении от уголовной ответственности. В целях устранения правового пробела автор предлагает в законе в части первой статьи 66¹ УК (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением) изменить слова “может быть освобождено от уголовной ответственности” словами “*может быть освобождено от уголовной ответственности судом*”.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением автор классифицирует на 4 (четыре) вида: *вид примирения в обязательной форме, вид в правовой форме, безусловный вид, условный вид*.

При виде обязательной формы освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением является обязательным, описание соответствующей нормы предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности (норма в редакции описывается в формулировке “лицо должно быть освобождено от уголовной ответственности”, “освобождается от уголовной ответственности”).

В виде правовой формы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением освобождение носит рекомендательный характер, описание соответствующей нормы предполагает, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности (норма описывается в формулировке “лицо может быть освобождено от уголовной ответственности”).

В виде безусловного освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением на лицо не налагается никаких обязательств, он освобождается безусловно от уголовной ответственности.

В виде условного освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением на лицо, освобожденного от уголовной ответственности возлагаются определенные обязанности (которые должны быть выполнены после освобождения).

Вместе с этим отдельным условием, присущее как к видам обязательной и правовой формы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, существует круг лиц, на которых данный институт не

распространяется, который проанализирован на основе зарубежного опыта (Российская Федерация, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Молдова, Азербайджанская Республика, Эстонская Республика, Латвийская Республика, Республика Таджикистан, Туркменистан, Украинская Республика, Кыргызская Республика, Республика Казахстан).

Для внедрения положительного зарубежного опыта в национальное законодательство автор предлагает:

1) Ввести вид обязательной формы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением в частности, дополнить статью 66¹ УК Республики Узбекистан частью второй следующего содержания: *“Совершившее преступление указанное в части первой настоящей статьи несовершеннолетний, инвалид первой и второй группы, беременная женщина, одинокое лицо у которого на иждивении несовершеннолетние дети, женщина пятидесяти пяти лет и старше или мужчина шестидесяти лет и старше освобождается от уголовной ответственности, если оно признало вину, примирилось с потерпевшим, возместило причиненный вред или потерпевший отказался от возмещения вреда”*;

2) определить круг лиц к которым не применяется институт примирения в частности, дополнить статью 66¹ УК Республики Узбекистан частью третьей следующего содержания: *“Лица, осужденные за совершения тяжкого и особо тяжкого преступления, совершившие преступления связанные со смертью человека, не освобождаются от уголовной ответственности в связи с примирением, за исключением несовершеннолетних, инвалидов первой и второй группы, женщин, мужчин старше шестидесяти лет, лиц управляющих транспортным средством при нарушении правил безопасности движения или эксплуатации транспортного средства, повлекшее смерть близких родственников”*;

3) введение условного вида освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением в частности, статью 66¹ УК Республики Узбекистан дополнить частью пятой в следующей редакции: *“При необходимости, суд лицу освобожденному от уголовной ответственности в установленном порядке, может наложить обязательства прохождения курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, применение принудительных мер в отношении несовершеннолетнего”*.

Третья глава диссертации посвящена **“Расширению круга преступлений, на которые распространяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением”**. В данной главе исследуются уголовно-правовая характеристика преступлений и перспективы расширения круга деяний освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, также опыт зарубежных стран и их имплементация в национальное законодательство.

Было замечено, что круг преступлений, к которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением, расширялся с момента его введения. Количество таких статей в 2001 году составляло 26, в 2004 году – 30, в 2005 году – 31, в 2009 году – 40, в 2012 году – 44, в 2016 году – 45, в 2019 году оно достигло 46. Количество составов

преступлений 2001 году составляло 33, в 2004 году – 39, в 2005 году – 43, в 2009 году – 54, в 2012 году – 59, в 2016 году – 60 и в 2019 году достигло 61.

По результатам анализа классификации преступлений все составы преступлений (61 состав преступления), к которым применяется освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением, относятся к виду преступлений не представляющих большой общественной опасности.

По результатам анализа форм вины 72,1% 44(сорок четыре) составов преступлений, связанных с освобождением от уголовной в связи с примирением, совершаются умышленно, 9,8% 6 (шесть) – по неосторожности, 18,1% 11 (одиннадцать) – умышленно или по неосторожности.

Автор предлагает на основе позитивного зарубежного опыта включить в круг видов преступлений, освобождаемых от уголовной ответственности в связи с примирением, нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст. 266 ч. 2 и 3 УК.), повлекшее смерть близких родственников.

По результатам сравнительно-правового анализа в диссертации изложены и обобщены виды преступлений, освобождаемых от уголовной ответственности в связи с примирением по видам обязательной и правовой формы, исходя из объективных и субъективных признаков, характера и степени общественной опасности (Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Молдова, Украинская Республика, Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Туркменистан, Республика Таджикистан, Кыргызская Республика).

По мнению автора, особый порядок освобождения от уголовной ответственности лица за причинение вреда интересам общества и государства (Республика Казахстан), освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, освобождения от уголовной ответственности в виде наложения судебного штрафа. (Российская Федерация), освобождения от уголовной ответственности преступлений против собственности (Азербайджанская Республика), освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности (Азербайджанская Республика) можно оценить как позитивный зарубежный опыт. В частности, УК Казахстана предусматривает при причинении вреда интересам общества и государства в результате совершения преступления условиями освобождения от уголовной ответственности являются признания вины и возмещение ущерба. УК Российской Федерации предусматривает условиями освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности совершения преступления впервые, полное возмещение ущерба, также выплату двойного размера ущерба гражданину, организации или государству. Также в качестве условия освобождения от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа являются, совершения менее тяжкого и средней тяжести преступления впервые, возмещение ущерба. При этом размер штрафа не может превышать половину

максимальной суммы, предусмотренной санкцией соответствующей статьи. УК Азербайджана предусматривает полную компенсацию ущерба, причиненного преступлениями против имущества, также в преступлениях в сфере экономической деятельности выплату в государственный бюджет в одном или двух кратном размере суммы ущерба.

На основе положительного зарубежного опыта, с целью дальнейшего усиления уголовно-правовой защиты интересов общества и государства, в частности, предлагается дополнить статью 66¹ УК Республики Узбекистан частью четвертой следующего содержания: *“В случаях, когда интересам общества и государства причинен вред в результате совершения преступлений, указанных в части первой настоящей статьи, лицо совершившее преступление освобождается от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред”*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработаны научные взгляды, выводы и рекомендации, предложения по совершенствованию института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением:

I. Выводы и рекомендации по усовершенствованию теории уголовного права:

1.1. Анализ приведенных сведений в исторической и юридической литературе об институте примирения показывает, что этот институт существовал не только в действующем уголовном законодательстве Республики Узбекистан, но и в государственных структурах, существовавших в нашей стране несколько веков назад, поэтому целесообразно изучение развития института примирения на основе разделения их на исторические периоды.

1.2. Разработан авторское определение освобождения от уголовной ответственности и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением:

“Освобождением от уголовной ответственности признается освобождение лица от вынесения обвинительного приговора, от наступления состояния судимости за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного Уголовным кодексом”;

“Освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением признается освобождение лица от вынесения обвинительного приговора, от наступления состояния судимости в отношении лица, примирившегося с потерпевшим в совершении общественно опасного деяния и выполнившего условия предусмотренной статьей”.

1.3. УК предусматривает, что примирение лица, совершившего преступление с потерпевшим учитывается при применении института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением. Примирение лица совершившего преступления с потерпевшим должно иметь правовое значение и в других вопросах уголовно-правовых отношений,

в частности, в отношении освобождения от уголовной ответственности и наказания, в общих и специальных правилах назначения наказания.

1.4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением классифицируется на 4 (четыре) группы на основании анализа уголовного законодательства зарубежных стран (вид примирения в обязательной форме, вид в правовой форме, безусловный вид, условный вид). В виде обязательной формы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, освобождение лица является обязательным, (норма описывается в редакции “лицо должно быть освобождено от уголовной ответственности” или “освобождается от уголовной ответственности”), в виде правовой формы освобождение лица от уголовной ответственности носит рекомендательный характер, (норма описывается в формулировке “лицо может быть освобождено от уголовной ответственности”), в виде безусловной формы освобождения от уголовной ответственности (после освобождения против лица ничего не предпринимается) не налагается, он освобождается безусловно от уголовной ответственности, условный вид освобождения от уголовной ответственности на лицо освобожденного от уголовной ответственности возлагается определенные обязанности (которые должны быть выполнены после освобождения).

1.5. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением год за годом увеличивается с момента его введения. Количество таких статей в 2001 году составляло 26, в 2004 году – 30, в 2005 году – 31, в 2009 году – 40, в 2012 году – 44, в 2016 году – 45, в 2019 году оно составило 46 статей УК.

1.6. Количество составов преступлений 2001 году составляло 33, 2004 году – 39, 2005 году – 43, 2009 году – 54, 2012 году – 59, 2016 году – 60 и в 2019 году достигло 61, все составы преступления относятся к виду преступлений не представляющие большой общественной опасности.

1.7. По результатам анализа форм вины 72,1% (44) составов преступлений, связанных с освобождением от уголовной в связи с примирением, совершаются умышленно, 9,8% (6) – по неосторожности, 18,1% (11) – умышленно или по неосторожности.

II. Предложения по совершенствованию норм законодательства:

2.1. статью 66¹ изложить в следующей редакции:

“статья 66¹. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением

Лицо, совершившее преступление не представляющий большой общественной опасности, может быть освобождено от уголовной ответственности судом, а также в порядке медиации, если оно признало вину, примирилось с потерпевшим, возместило ущерб или потерпевший отказался от возмещения ущерба.

Совершившее преступление указанное в части первой настоящей статьи несовершеннолетний, инвалид первой и второй группы, беременная женщина, одинокое лицо у которого на иждивении несовершеннолетние дети, женщина пятидесяти пяти лет и старше или мужчина шестидесяти лет и старше освобождается от уголовной ответственности, если оно

признало вину, примирилось с потерпевшим, возместило причиненный вред или потерпевший отказался от возмещения вреда.

Лица, осужденные за совершения тяжкого и особо тяжкого преступления, совершившие преступления связанные со смертью человека, не освобождаются от уголовной ответственности в связи с примирением, за исключением несовершеннолетних, инвалидов первой и второй группы, женщин, мужчин старше шестидесяти лет, лиц управляющих транспортным средством при нарушении правил безопасности движения или эксплуатации транспортного средства, повлекшее смерть близких родственников.

В случаях, когда интересам общества и государства причинен вред в результате совершения преступлений, указанных в части первой настоящей статьи, лицо совершившее преступление освобождается от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред.

При необходимости, суд лицу освобождённому от уголовной ответственности в установленном порядке предусмотренной статьей может наложить обязательства прохождения курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, также применение принудительных мер в отношении несовершеннолетнего”.

2.2. дополнить часть первую статьи 55 пунктом в следующей редакции:

“статья 55. Обстоятельства смягчающие наказание

б) примирение с потерпевшим или добровольное возмещение ущерба”.

2.3. В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм закона в соответствии законодательной техникой, по содержанию и с правовой точки зрения заменить в Общей части УК понятия “ответственность” и “ответственность за преступления” на понятие “уголовная ответственность”, чтобы выразить определенное понятие в законе на основе единого подхода. Термин “ответственность” представляет собой широкое понятие, охватывающее ответственности в нескольких областях права (административный, дисциплинарный, гражданский и т. д.).

2.4. В целях обеспечения правильного применения определенного понятия в законе, исходя из правил словесного и логического толкования термин “виновный”, исходя из содержания нормы заменить терминами “виновный”, “обвиняемый” в статьях Общей и Особенной части УК, поскольку эти термины по содержанию имеют разные смысловые значения.

2.5. Статью 10 изложить в следующей редакции:

“статья 10. Принцип неотвратимости уголовной ответственности

Каждое лицо, в деянии которого установлено наличие состава преступления, должно подлежать уголовной ответственности, за исключением случаев предусмотренных настоящим Кодексом”.

2.6. Статью 16 изложить в следующей редакции:

“статья 16. Уголовная ответственность и ее основания

Уголовная ответственность, есть правовое последствие совершения общественно опасного деяния, выражающееся в осуждении, применении

наказания или других мер правового воздействия судом к лицу, виновному в совершении преступления.

Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом”.

2.7. Считаю целесообразным в части первой статьи 16 слова “иные меры правового воздействия” изменить на слова “иные меры уголовно-правового воздействия”.

III. Научные рассуждения и рекомендации по совершенствованию следственной и судебной практики:

3.1. Поскольку заявление об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением является актом соглашения, основанного на взаимном согласии, это соглашение должно быть заранее заключено между потерпевшим и лицом совершившим преступление.

3.2. При применении к видам преступлений, связанных с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением, условие и основание указанные в статье 66¹ Уголовного кодекса, представляют собой исчерпывающий перечень (совершение преступления, предусмотренного статьей, признание вины, примирение с потерпевшим, заглаживание причиненного вреда) схожие условия не могут быть включены в основания и условия примирения.

3.3. Наличие или отсутствие чистосердечного раскаяния в действиях лица совершившего преступление не должно препятствовать прекращению дела по основаниям или условиям примирения.

3.4. При освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением должно учитываться не только заглаживание вреда причиненный преступлением, но и то условие, что потерпевший отказался от причиненного вреда в результате прощения лица, совершившего преступление. В таких случаях должно рассматриваться вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с примирением.

3.5. Рассмотреть вопрос о возможности лица, совершившего преступление открыто извиниться перед потерпевшим, гражданским истцом или законным представителем во время судебного заседания по вопросу об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением, что в свою очередь, предотвратит дальнейшие конфликтные ситуации и недоразумения по рассматриваемому вопросу.

3.6. Необходимо наладить практику установления, учета, сбора и обобщения необходимой информации о лицах совершивших преступления данной категории, также и в случаях возвращения уголовных дел для проведения доследственной проверки или производства дознания либо предварительного следствия в связи с отсутствием оснований для примирения либо на общих основаниях.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING
THE ACADEMIC DEGREES OF DOCTOR OF SCIENCE AT
THE ACADEMY OF MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF
THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

PAYZIEV DILSHAT YULDASHBAEVICH

**IMPROVING THE INSTITUTION OF EXEMPTION FROM LIABILITY
IN CONNECTION WITH RECONCILIATION**

**12.00.08 – Criminal law.
Criminology. Criminal-executive law**

**DISSERTATION ABSTRACT
of the doctor of philosophy (PhD) on law sciences**

Tashkent – 2021

The theme of the dissertation for Doctor of Philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number No. B2018.1.PHD/Yu161

The dissertation has been worked out at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume)) on the website of the Scientific Council (<http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) and Information educational portal "Ziynet" (www.ziynet.uz)

Supervisor: Rustambaev Mirzayusup Khakimovich
Doctor of Science in Law, Professor

Official Opponents: Otajonov Abrorjon Anvarovich
Doctor of Science in Law, Professor

Karimov Khurshid Akramovich
Doctor of Philosophy on sciences in law, assistant professor

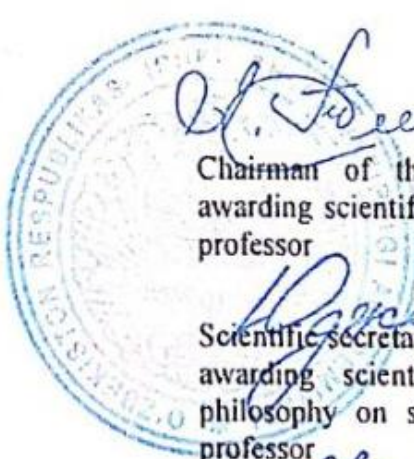
Leading organization: Tashkent State University of Law

The defense of the dissertation will take place on 7th of September 2021, at 15.00 at the meeting of the Scientific Council DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 on awarding scientific degree at the Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, Tashkent, Intizor St., 68. Uzbekistan. Phone/fax: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz)

The dissertation can be reviewed in the Information Resource Centre of the Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (registration No.1022). (Address: 100197, Tashkent, Intizor St., 68. Uzbekistan. Phone: (+99871) 265-22-52).

The abstract of the dissertation is distributed on August 23, 2021

Protocol of the register No.4 as of August 23, 2021



A.S. Tursunov
Chairman of the scientific council on awarding scientific degrees, doctor of law, professor

Dj.Kh. Yuldashev
Scientific secretary of the scientific council awarding scientific degrees, doctor of philosophy on sciences in law, assistant professor

R. Kabulov
Chairman of the scientific seminar at the scientific council awarding scientific degrees, doctor of law, professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to improve the institution of exemption from criminal liability in connection with reconciliation, to develop proposals and recommendations on expanding the range of types of crimes to which reconciliation is applied.

The object of the research is social and legal relations associated with the improvement of the institution of exemption from criminal liability in connection with reconciliation.

The scientific novelty of the research work includes the followings:

the social necessity of introducing into the circle of crimes for which exemption from criminal liability is applied is substantiated in connection with the reconciliation of violations of privacy (Article 141¹ of the Criminal Code);

it has been proven that the introduction of a violation of the legislation on personal data (Article 141² of the Criminal Code) in the range of types of crimes to which exemption from criminal liability in connection with reconciliation is applied will increase the degree of criminal legal protection of the interests of the individual;

the need for a correct and fair assessment of the acts provided for by Articles 66 and 66¹ of the Criminal Code has been proven to differentiate the release from liability in connection with the active repentance of the perpetrator of the deed and release from criminal liability in connection with reconciliation on their grounds and conditions;

substantiated the need to establish the practice of establishing, recording and collecting the necessary information about the persons who committed crimes of this category, as well as in cases of the return of criminal cases for conducting a pre-investigation check or conducting an inquiry or preliminary investigation due to the absence of grounds for reconciliation or on a general basis.

Implementation of research results. The results of studies conducted to improve the institution of exemption from criminal liability in connection with reconciliation are used in the following:

suggestions for an introduction to the range of crimes for which exemption from criminal liability is applied in connection with the reconciliation of violation of privacy (Article 141¹ of the Criminal Code), which refers to crimes that do not pose a great public danger, were used when setting out the current edition of part one of Article 66¹ of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan introduced by paragraph four of Article 4 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-411 "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan" dated September 23, 2016 (Certificate of the Committee on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 23, 2020 No. 06 / 1-05 / 1705-in). The introduction of this proposal served to increase the effectiveness of criminal law protection of the interests of the individual;

proposals to increase the degree of criminal legal protection of the interests of the individual by introducing a violation of the legislation on personal data (Article

141² of the Criminal Code) as a type of crime for which exemption from criminal liability in connection with reconciliation is used were used when setting out the current edition of the first part of Article 66¹ of the Criminal Code Of the Republic of Uzbekistan introduced by paragraph two of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-548 "On Amendments and Additions to the Criminal, Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan and the Code of the Republic of Uzbekistan on Administrative Responsibility" dated July 8, 2019 (Certificate No. 06 / 1-05 / 1705BX of the Committee on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 23, 2020). The introduction of this proposal has created the possibility of strengthening guarantees for the protection of the rights and interests of the individual with the help of criminal law means;

recommendations and conclusions on the need for a correct and fair assessment of the acts provided for in Articles 66 and 66¹ of the Criminal Code of differentiation of release from liability in connection with the active repentance of the perpetrator of the deed and release from criminal liability in connection with reconciliation on their grounds and conditions were used in the preparation of the textbook "Course of criminal law of the Republic of Uzbekistan. Volume II. A common part. Teaching on Punishment ", recommended for use in the educational process of the Academy of the Ministry of Internal Affairs (Certificate No. 394-255, issued on the basis of Order No. 394 of the Ministry of Higher and Secondary Specialized Education of the Republic of Uzbekistan dated May 2019). The introduction of scientific findings has served to develop the knowledge and skills of cadets and students of higher educational institutions, applicants and practical employees in the field of correct qualification of acts related to reconciliation;

proposals for establishing, also in cases of the return of criminal cases for conducting a pre-investigation check or conducting an inquiry or preliminary investigation due to the absence of grounds for reconciliation or on a general basis, the practice of establishing, recording and collecting the necessary information about the persons who committed crimes of this category, were used in the development of clause-32, clause-54, paragraph-4 "Instructions on the procedure for recording crimes, persons who committed them, bodies conducting pre-investigation, inquiry and preliminary investigation, as well as procedural decisions of the court", approved by Appendix-1 of the resolution of the Ministry of Internal Affairs, the General Prosecutor's Office , Supreme Court, State Security Service, State Customs Committee of the Republic of Uzbekistan No. 3 // 20 // 11-121-18 // 2 // 01-02 / 22-29 dated April 4, 2018 (Certificate of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan No. 33 / 02-05 / 1349 dated May 5, 2021). Adoption in view of this proposal, it served to improve the procedure for recording procedural acts of the bodies conducting pre-investigation, inquiry and preliminary investigation, as well as the court.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, a list of literature and applications. The volume of the dissertation is 154 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Пайзиев Д.Ю. Ярашув институтининг ривожланиш босқичлари, бугунги ҳолати, такомиллаштириш истиқболлари // Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси ҳарбий-техник институти ахборотномаси. – 2019. – № 4. – Б. 64-69 (12.00.00; № 18).

2. Пайзиев Д.Ю. Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигида ярашув институтининг ўрни ва аҳамияти // Ўзбекистон Миллий ахборот агентлиги. Илм-фан бўлими (электрон журнал). – 2020. – апр. // <http://uza.uz/upload/iblock/0c1/D.YU.PAYZIEV.-YURIDIK.pdf>.

3. Пайзиев Д.Ю. Ўзбекистон Республикасида ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтининг ретроспектив таҳлили // Жамият ва инновациялар-Общество и инновация-Society and innovations Special issue – 1. – №1 (2020) / ISSN 2181-1415 (электрон журнал) – Б. 330-336.

4. Пайзиев Д.Ю. Вопросы примирения по уголовному законодательству Республики Узбекистан // Журнал юридических исследований. «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2020. – № 3. – С. 92-95. (12.00.00; № 42).

5. Payziyev D.Y. Peculiarities of the institute of criminal law reconciliation of the Republic of Uzbekistan // Monografia pokonferenyjna “Science research, development” # 33, # 2, Paris, 29.09.2020-30.09.2020. (30.09.2020) – Warszawa, 2020. ISBN: 978-83-66401-68-6. – Page 289-291.

6. Пайзиев Д.Ю. Современное состояние института примирения по законодательству Республики Узбекистан // Проблемы обеспечения прав участников уголовного процесса в досудебном производстве. Материалы международной научно-практической конференции (Ташкент, 4 декабря 2020 г.). – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2021. – С. 321–324.

7. Пайзиев Д.Ю. Кечиримлилиқ, бағрикенглик ярашув институтининг мезонидир // Хусусий айблов ва ярашув институтларини такомиллаштириш чоралари: Республика илмий-амалий конференциялари материаллари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. – Б. 119–123.

8. Пайзиев Д.Ю. Хорижий давлатлар ҳуқуқий тизимида ярашув институтининг бугунги ҳолати // Жиноят ва жиноят процессуал қонунчилиқни такомиллаштириш – инсон ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш кафолати: Республика илмий-амалий конференция материаллари (2018 йил 24 апрель). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2018. – Б. 80-85.

II бўлим (II часть; II part)

9. Пайзиев Д.Ю. Институт примирения по законодательству Республики Узбекистан // Проблемы современной науки и образования 2019. – № 10. – С. 55-57. (Open Academic Journals Index, № 17; Advanced Science Index, № 28; Universal Impact Factor, № 43).

10. Пайзиев Д.Ю. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини такомиллаштириш истиқболлари // Академия на пути совершенствования системы подготовки квалифицированных кадров для органов внутренних дел: Материалы международной научно-практической конференции (Ташкент, 3-6 сентября 2019 г.). – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – С. 214-218.

11. Пайзиев Д.Ю. Бағрикенглик, халкни рози қилиш, кечиримлилик суд-хуқуқ тизимини ислоҳ қилишнинг муҳим омилидир // Қонун устуворлигини таъминлаш ва ички ишлар органлари тизимини такомиллаштиришнинг долзарб вазифалари: Илмий мақолалар тўплами / Масъул муҳаррир юридик фанлар доктори А.А. Отажонов. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 72-77.

12. Пайзиев Д.Ю. Ўзбекистон Республикаси жиноят ҳуқуқида ярашув институтининг ривожланиш босқичлари // XXI аср илм-фани: муаммо ва истиқбол: Республика илмий-амалий конференция материаллари (2019 йил 25 апрель) / Масъул муҳаррир Б.А. Матлюбов. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 113-118.

13. Пайзиев Д.Ю. Уголовно-правовой анализ освобождения от ответственности в связи с примирением // Стратегия развития современной науки: Международный сборник научных статей. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – С. 131–133.

14. Пайзиев Д.Ю. Ярашилганлиги муносабати билан жавобгарликдан озод қилишнинг асослари ва шартлари // Глобаллашув шароитида Ўзбекистонда инновацион ғояларнинг ҳуқуқий, иқтисодий, ижтимоий-фалсафий, таълимий йўналишларининг ривожланиш истиқболлари. Республика онлайн анжумани материаллари (2020 йил 7 май). – Т.: Ўзбекистон Миллий ахборот агентлиги. – Б. 168-172.

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси ахборотномаси”
журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз
тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 06.08.2021.
Бичими 60×84 $\frac{1}{16}$, “Times New Roman”
гарнитурада рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3,0. Адади 80.

Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Кичик босмахонасида чоп этилди.
100047, Тошкент, академик Я. Ғуломов кўчаси, 70.