

**ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.03/30.12.2019.Tar.01.04 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ

МУХАМЕДОВ ЯКУБДЖАН КАДИРОВИЧ

ЧОЧ ВОҲАСИДА ҒАРБИЙ ТУРК ХОҚОНЛИГИ БОШҚАРУВИ

07.00.01 – Ўзбекистон тарихи

**ТАРИХ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

УЎК: 94(575.1):351.95(584.4)

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of abstract of the doctor of philosophy (PhD) dissertation

Мухамедов Ёқубжон Қодирович

Чоч воҳасида Ғарбий Турк хоқонлиги бошқаруви.....3

Мухамедов Ёқубжон Қодирович

Управление западного Тюркского Каганата в Чачском оазисе.....24

Muhamedov Yoqubjon Qodirovich

Government of the Western Turkic Khaganate in the Chach oasis.....46

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works50

**ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.03/30.12.2019.Tar.01.04 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ

МУХАМЕДОВ ЯКУБДЖАН КАДИРОВИЧ

ЧОЧ ВОҲАСИДА ҒАРБИЙ ТУРК ХОҚОНЛИГИ БОШҚАРУВИ

07.00.01 – Ўзбекистон тарихи

**ТАРИХ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2020.2.PhD/Tar55. рақами билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Миллий университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (<http://ik-tarix.nuu.uz>) ва «ZiyoNET» ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) манзилларига жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Мавланов Уктам Махмасабирович
тарих фанлари доктори, профессор

Расмий оппонетлар:

Атаходжаев Азимхўжа Музаффарович
тарих фанлари доктори, профессор

Бобоёров Ғайбулла Боллиевич
тарих фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Қарши Давлат университети

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Миллий университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.03/30.2019. Tar.01.04 рақамли илмий кенгашнинг 2021 йил «__» _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100174, Тошкент шаҳри, Мирзо Ғолиб кўчаси, Ўзбекистон Миллий университетининг тарих факультети, 1-қават, 110-аудитория.) Тел.: (99871)227-12-24; факс: (99871)246-53-21, (99871)246-02-24; e-mail: наука@nuu.uz Ўзбекистон Миллий университети).

Диссертация билан Ўзбекистон Миллий университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100174, Тошкент шаҳри, Университет кўчаси, 4-уй. Бош бино). Тел.: (99871)236-46-55, факс: (99871)246-02-04).

Диссертация автореферати 2021 йил «__» _____ куни тарқатилди.
(2021 йил «__» _____ даги ___ - рақамли реестр баённомаси)

Х.Э. Юнусова

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, т.ф.д., профессор

Б.Б.Хайназаров

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, т.ф.ф.д. (PhD), доцент

Н.У.Мусаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, т.ф.д., профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳонда юз бераётган глобаллашув шароитида, турли халқларнинг давлатчилиги тарихини, бошқарув анъаналарини ўрганиш, халқаро муносабатлардаги муаммоларни ечишга хизмат қилувчи назарий билимларни кенгайтириш катта аҳамиятга эга. Шунингдек бугунги кунга келиб, илк ўрта асрлар даври тарихига алоҳида эътибор қаратилиб келинади. Хусусан, Хитойдан Қора денгизгача бўлган ҳудудларни этносиёсий жиҳатдан бирлаштирган Турк хоқонлиги, унинг таркибида бўлган маҳаллий хукмдорликларда бошқарув тартибларини тадқиқ этиш долзарб аҳамият касб этмоқда. Бу борада жаҳонда илк ўрта асрлар даврида воҳада юз берган ижтимоий-иқтисодий жараёнларни ўрганиш муҳим аҳамиятга эга.

Дунёда Фарбий Турк хоқонлиги даври тарихи, Чоч, Суғд, Фарғона, Уструшона, Бухоро, Хоразм, Тохаристон каби маҳаллий хукмдорликларнинг конфедератив тузилиши, ҳудудларнинг шаҳарсозлиги, моддий маданияти, сиёсий ва маъмурий бошқарув тизими бўйича илмий изланишлар олиб борилмоқда. Шунингдек, Фарбий Турк хоқонлиги қадимий Чоч воҳасининг шаҳарлари, манзилгоҳларининг асраб-авайлаш, археологик ёдгорликлар харитасини ишлаб чиқиш, меъморий обидаларни “очиқ осмон ости музейига” айлантириш, “Буюк ипак йўли” бўйлаб туризм маршрут йўналишларини ташкил этишга алоҳида аҳамият қаратилмоқда.

Сўнгги йилларда археологик ёдгорликларни тадқиқ этиш, хариталарини яратиш, аниқланган манзилгоҳларда консервация ва реставрация ишларини олиб бориш натижасида илк ўрта асрлар даври шаҳарсозлиги, моддий маданияти, ижтимоий иқтисодий ва маъмурий бошқарув масаласи бўйича муаммоларни ҳал қилишга катта эътибор берилмоқда. Ушбу бой тарихий тажрибани ўрганиш бугунги кунда Марказий Осиё мамлакатлари орасида яқин кўшничилик алоқаларини янада мустаҳкамлашга хизмат қилиши билан аҳамиятлидир. Жумладан “туркий тилли қардош халқларнинг ўзаро иқтисодий ҳамкорлигини кучайиши, туркий тиллар, жумладан, ўзбек тилининг халқаро мақомини юксалиши учун хизмат қилган”¹. Илк ўрта асрларда Чоч воҳасидаги маъмурий бошқарув тизими, минтақа халқлари тарихида умумий тил ва маданиятнинг шаклланиши, шунингдек, давлатчилик ва бошқарув тарихини таҳлил қилиш муҳим аҳамият касб этади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги фармони, 2016 йил 18 июлдаги ПҚ-2562-сон “Ўзбекистон тарихи соҳасидаги тадқиқотларни ташкил этиш тизимини янада такомиллаштиришга қаратилган чора-тадбирлари тўғрисида”ги қарори, 2018 йил 16 январдаги Ф-5181-сон “Моддий маданий ва археология мероси объектларини муҳофаза қилиш ва улардан

¹ Ш. Мирзиёевнинг 2019 йил 21 октябрдаги “Ўзбек тилига давлат мақоми берилганлигининг ўттиз йиллигига бағишланган тантанали маросим”да сўзлаган нутқи // Xalq so'zi., 2019 yil 21 oktabr. <https://president.uz/uz/lists/view/2954>

фойдаланишни такомиллаштириш тўғрисида”ги фармойиши, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2021 йил 3 мартдаги 119-сон Ўзбекистон Республикаси Маданият вазирлиги ҳузурида “Маданий мерос департаментини ташкил қилиш тўғрисида”ги қарори ҳамда бошқа меъёрий – ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни бажаришда ушбу диссертация тадқиқоти учун муайян даражада асос бўлиб хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият, ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий, ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Чоч воҳасида Ғарбий Турк хоқонлиги бошқарувига доир ёзма манба ва археологик материалларнинг кўп бўлишига қарамасдан, бу борада амалга оширилган тадқиқотлар нисбатан кам. Ғарбий Турк хоқонлиги тарихини ўрганиш бўйича олиб борилган илмий ишларни асосан икки гуруҳга: маҳаллий ва хорижий олимлар томонидан тадқиқ қилинган ишларга бўлиб ўрганилган.

Маҳаллий олимлар Чоч ҳукмдорларининг бошқарув йиллари хронологияси, сулолаларнинг этник мансублиги, бошқарувда қўлланилган унвон ва эпитетлар, маҳаллий сулолалар томонидан зарб қилинган танга-пуллар, тангаларда ўрин олган рамзий белгилар – тамғалар, умуман олганда воҳада мавжуд бўлган бошқарув анъаналарини ёритишга эътибор қаратишган. Хорижлик олимлар Хитой солномалари ва турк битикларида берилган маълумотларни ўрганиш давомида хоқонлик ва Чоч орасидаги муносабатларни танга-пуллар асосида ёритишга алоҳида эътибор берганлар.

Хулоса ўрнида шуни айтиш мумкинки, илк ўрта асрларда Чоч воҳасининг шаҳарсозлиги ва моддий маданиятига эътибор қаратилган, бироқ, Ғарбий Турк хоқонлиги томонидан Чоч воҳасининг бошқаруви алоҳида мавзу сифатида тадқиқ қилинмаган².

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим ёки илмий тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация Мирзо Улуғбек номидаги Ўзбекистон Миллий университети илмий тадқиқот ишлари режаларига мувофиқ ОТ-Ф1-109-сонли “Ўзбекистонда ер-сув муносабатлари (қадимги даврдан ҳозирги кунгача)” (2017-2020 йй.) мавзусидаги фундаментал лойиҳаси доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади Чоч воҳасида Ғарбий Турк хоқонлигининг VI–VIII асрлардаги маҳаллий бошқарув тизимини очиқ беришдан иборат.

² Ушбу масала “Чоч воҳаси сиёсий-маъмурий бошқаруви тарихшунослиги” деб номланган параграфда батафсил ёритиб берилган.

Тадқиқотнинг вазифалари:

Чоч воҳасининг Турк хоқонлиги таркибига киритилиш билан боғлиқ масалаларни ўрганиш ва таҳлил қилиш;

хоқонлик даврида Чоч воҳасида рўй берган сиёсий ва этномаданий жараёнларни ёзма манбалар, археологик, нумизматик материаллар ва илмий адабиётлар асосида ёритиш;

воҳада мавжуд бўлган маҳаллий сулолалар, уларнинг бошқарув даври хронологияси, этник келиб чиқиши, хоқонликнинг Чоч бошқарувидаги маъмурий ислохотларини тадқиқ этиш;

бошқарувчи сулола вакиллари унвон ва эпитетларига оид маълумотларни ёритиб бериш;

Чочда туркий сулолаларнинг ташкил топиши билан боғлиқ сиёсий ва этномаданий жараёнларни очиб бериш;

хоқонлик ва Чоч воҳаси орасида йўлга қўйилган ижтимоий-сиёсий ҳамда иқтисодий-маданий муносабатларни ёритиш;

Ғарбий Турк хоқонлиги Чоч воҳасини асосий марказлардан бири сифатида танлаб олишининг иқтисодий-сиёсий сабабларини таҳлил қилиш;

Тадқиқотнинг объекти сифатида Чоч воҳасида Ғарбий Турк хоқонлиги бошқарув тизими танланган.

Тадқиқотнинг предмети Ғарбий Турк хоқонлиги даврида Чоч воҳасининг маъмурий тузилиши, шаҳарлар ва йирик аҳоли масканлари, сиёсий ва иқтисодий бошқарув тартибларини тадқиқ этишни ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертацияда тарихий манбалардаги маълумотларни умумлаштириш, тарихий-қиёсий таҳлил, хронологик усул, мавзуга оид ёндашувлар таҳлили каби усуллардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилigi қуйидагилардан иборат:

Ғарбий Турк хоқонлиги Чоч воҳасини ўзининг бошқарув марказларидан бири сифатида танлаши билан боғлиқ масалаларга воҳанинг ўзига хос стратегик ўрни ва ҳудуднинг табиий ресурсларга бойлиги, ўз жойлашув ўрнига кўра хоқонликнинг бош сиёсий маркази Суяб шаҳри (Еттисув)га яқинлиги, иқтисодий жиҳатдан ривожланган ўтроқ ўлкаларга элтувчи йўл устида жойлашганлиги сабаб бўлганлиги далилланган;

Ғарбий Турк хоқонлигининг маъмурий тузилишида Чоч воҳасининг тутган ўрни, маҳаллий ва хоқонликка хос туркий анъаналар асосида бошқарганлиги, воҳадаги Жабғукат, Хотункат, Тункат шаҳарларининг маъмурий бошқарув ва иқтисодий марказлар сифатидаги мавқеи, ҳунармандчилик, кончилик маҳсулотларини олтин, қумушни ташқи бозорга етказиб беришда муҳим ўрин тутганлиги очиб берилган;

Чочда маҳаллий бошқарув тизими тарихи билан боғлиқ масалаларга аниқлик киритилиб, воҳа бошқарувида “хув” (хукмдор), “тегин”, “тудун”, “тархон” каби унвонларнинг келиб чиқиши, бажарган функцияси, унвон эгаларининг бошқарувдаги мақоми, ўзларини “Чоч хукмдорлари” деб атаганликлари, ярим мустақил хукмдорлик сифатида ўз тангаларини зарб қилганлиги исботланган;

Тошкент воҳасидаги Қанқа, Мингўрик, Тункат каби ёдгорликларнинг илк ўрта асрларга оид маданий қатламларидан топилган сопол, танга ва турли металл буюмлар сиртида ҳамда Сосоний ҳукмдори Хурмузд IV бошқарувининг олтинчи-йили (584-585 йиллар)га оид кумуш драхмаларда келтирилган “Чачаннапч” (Чоч халқи) атамаси суғдийчада чочликлар жамоасини бирлаштириб турувчи этник тушунча бўлганлиги далилланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари куйидагилар билан белгиланади:

ёзма манбалар ва археологик материаллар асосида Чоч воҳасида Ғарбий Турк хоқонлиги маҳаллий бошқарув тизими, бошқарувда олиб борган ислоҳатларининг турли ҳудудларда қўллаши билан боғлиқ маълумотлар тизимлаштирилиб, минтақадаги давлатчилик анъаналари ривожига хос хусусиятлари кўрсатиб берилган;

хоқонлик Чоч воҳасининг стратегик аҳамиятини кўзда тутган ҳолда бу ерни ўзининг асосий таянч ҳудудларидан бирига айлантирганлиги, шунингдек воҳа ўзбек давлатчилик тарихида ўзини муайян бир давлатчилик атрибутларга эга ҳукмдорлик – мулкдорлик сифатида намоён қилгани тарихий маълумотлар асосида кўрсатиб берилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлиги ушбу илмий тадқиқот бўйича тарих фанида тан олинган усуллар ва ёндашувларнинг қўлланилганлиги, тарихий ёзма манбалар билан бирга археологик материаллар, хусусан, Чочда зарб қилинган тангалар, сопол буюмлар ва тош битикларда акс этган ёзувлар бўйича тўпланган таҳлилий маълумотларга асосланиб, олинган хулосалар ва натижалар амалиётга жорий этилганлиги билан асослаш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.

Диссертация натижаларининг илмий аҳамияти Ўрта Осиё, шу жумладан, Ўзбекистон ҳудудидаги давлатчилик тарихини манбашунослик, тарихий география, археология соҳаларидаги ва бошқа фанлараро илмий ёндашувлар ва илмий йўналишларни яратиш амалга ошириш вазифаларини белгилашда, шунингдек, илк ўрта асрлар тарихига оид илмий-назарий, қиёсий таҳлил ва умумлаштириш услубларини янада такомиллаштиришга хизмат қилади.

Ушбу тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти Ўзбекистоннинг илк ўрта асрлар даври давлатчилиги тарихига оид билимларини янда бойитишда, Олий таълим муассасалари талабалари учун ўқув қўлланмалар, дарсликлар, монографиялар яратишда, шунингдек “Ўрта Осиёнинг қадимги ва илк ўрта асрлар даври давлатчилик тизими”, “Тарихий реконструкция” масалалари, “Ўрта Осиёнинг қадимги ва ўрта асрлар урбанизацияси” фанларидан ўқув-услубий қўлланмалар ва махсус курслар тайёрлашда кенг фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Чоч воҳасида Ғарбий Турк хоқонлиги бошқаруви тарихига оид ишлаб чиқилган илмий хулоса ва таклифлар асосида:

Ғарбий турк хоқонлиги бошқарилиши хоқонлигининг маъмурий тузилишида Чоч воҳасининг тутган ўрни, маҳаллий ва хоқонликка хос туркий анъаналар асосида бошқарганлиги, воҳадаги Жабғукат, Хотункат,

Тункат шаҳарларининг маъмурий бошқарув ва иқтисодий марказлар сифатидаги мавқеи, ички ва ташқи савдо, хунармандчилик, кончилик маҳсулотларини ташқи бозорга етказиб беришига оид натижалар “Ўзбекистонда давлат ва маҳаллий бошқарув тарихи: Иккинчи китоб” (4 параграф 225-245 бет) номли дарслигида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2020 йил 13 ноябрдаги 89-03-3895-сон маълумотномаси). Натижада давлатчилик илдишлари анча мустақам бўлган Ғарбий Турк хоқонлиги даврида Марказий Осиё ва унга қўшни худуд халқлари, маъмурий бошқарув тарихини очиб беришга хизмат қилган;

Чочда маҳаллий бошқарув тизими тарихи билан боғлиқ масалаларга аниқлик киритилиб, воҳа бошқарувида “хув” (хукмдор), “тегин”, “тудун”, “тархон” каби унвонларнинг келиб чиқиши, бажарган функцияси, унвон эгаларининг бошқарувдаги мақоми, ўзларини “Чоч хукмдорлари” деб атаганликлари, ярим мустақил хукмдорлик сифатида ўз тангаларини зарб қилганлиги билан боғлиқ масалалар “Ўзбекистон тарихи” телеканалининг “Тақдимот” кўрсатуви сценарийсини шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Миллий телерадиокомпаниясининг Ўзбекистон телерадиоканали давлат унитар корхонасининг 2020 йил 10 октябрдаги 02-40-1012-сон маълумотномаси). Натижаларнинг қўлланилиши телетомошабинларнинг илк ўрта асрлар даври Ўзбекистон тарихига оид билимларини янада ортишига ёрдам берган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 10 та илмий-амалий конференцияларда, шу жумладан, халқаро миқёсидаги 3 та ва республика миқёсидаги 7 та анжуманларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жаъми 19 та илмий иш чоп этилган. Шулардан Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг докторлик диссертациялари асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 7 та мақола, жумладан, 5 таси республика ва 2 таси хорижий журналларда эълон қилинган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда шартли қисқартмалардан иборат бўлиб, тадқиқот қисми 125 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида танланган мавзунинг долзарблиги асослаб берилган, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети аниқланган. Ишнинг фан ва технологияларни ривожлантиришнинг муҳим йўналишларига мослиги кўрсатилган ҳамда тадқиқотнинг илмий янгилиги, натижаларнинг ишончлилиги, назарий ва амалий аҳамияти, натижаларнинг амалиётга жорий этилиши, эълон қилинганлиги, ишнинг тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Чоч воҳасининг илк ўрта асрлардаги сиёсий-маъмурий бошқаруви манбашунослиги ва тарихшунослиги”** деб номланган. Унинг *“Илк ўрта аср ёзма ва археологик манбаларида Чочнинг сиёсий-маъмурий бошқаруви тарихи”* сарлавҳали биринчи парагрифида воҳага оид археологик манбаларда сиёсий маъмурий бошқарув тарихининг ёритилиши масаласи кўриб чиқилган.

Илк ўрта асрларда Чоч воҳаси тарихига доир ёзма маълумотлар асосан хитой, араб ва форс тилларидаги манбаларда сақланиб қолган бўлиб, қадимги турк битиклари, суғдий ҳужжатлар, арман, юнон ва сурёний тиллардаги маълумотлар эса воҳа тарихига тўғридан-тўғри эмас, аксинча билвосита алоқадордир. Шу билан бирга, археологик қазилмалар натижасида Тошкент воҳаси ва унга туташ ҳудудлардан топилаётган эпитафик ва нумизматик материаллар Чоч тарихи, хусусан, воҳанинг сиёсий-маъмурий бошқаруви билан боғлиқ бирмунча масалаларга аниқлик киритади.

Ёзма манбалар орасида ўзининг анча аниқ ва батафсиллиги билан ажралиб турадиган хитойча “Бей-ши” (“Шимолий сулолалар тарихи”), “Суй-шу” (“Суй сулоласи тарихи”) ва “Тан-шу” (“Тан сулоласи тарихи”) каби йилномаларда, шунингдек, хитой роҳиб Сяан Цзан (629 – 645) саёхатномаси ва ҳоказоларда “Чже-ши” (Чоч) ёки Ши-го (“Тош давлати”)нинг географик жойлашуви, аҳолиси, ҳукмдорлари, бошқарувчи сулоласи ва қисман бўлса-да, сиёсий-маъмурий бошқарувига доир маълумотлар акс этган³. Милодий IX – XII асрларга тааллуқли араб ва форс манбаларида, хусусан, илк мусулмон географлари (Масъудий, Ибн Ҳавқал, ал-Муқаддасий, ал-Истаҳрий ва б.) асарларида асосан Шош воҳасидаги шаҳарлар ва бошқа аҳоли масканларининг номи, географик жойлашуви ҳақида гап бориши билан биргаликда айрим ўринларда воҳанинг бошқарув марказлари, исломдан аввалги даврларда бу ерда мавжуд бўлган сиёсий-маъмурий тизимга доир қисқа, бироқ муҳим маълумотлар ўрин олган⁴. VII – VIII асрларга тааллуқли қадимги турк битикларида Чоч воҳасига яқин ерлар, хусусан, Сирдарё “Йенчу-угуз” (“Инжу дарё”) номи билан тилга олинishi баробарида⁵, воҳага шимолда туташ жойлар “Кангу-Тарбан”, “Кенгерес” (ҳозирги Жанубий Қозоғистоннинг Чимкент ва Туркистон шаҳарлари орасидаги жойлар) шаклида қайд этилган. Битиктошлардан ушбу ҳудудларнинг Турк хоқонлиги таркибида бўлганлигини таъкидлаб ўтиш мумкин. 720 йилларга тегишли А-14 рақамли суғдий ҳужжатда эса “Чоч”

³ Бичурин Н. Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М. Л.: Изд. АН СССР. том II. 1950. – 313 с.; Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. – СПб., 1903; Малявкин А. Г. Танские хроники о государствах Центральной Азии. – Новосибирск: Наука, 1989. – 435 с; Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. – Ankara, 2003. – s. 121-122; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // O'zbekiston tarixi. Ташкент, 2005. №1. – С. 10-12; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // Shygys. – Алматы, 2006. № 1. – С. 118-120.

⁴ Худуд ул-олам (Мовароуннахр тавсифи). Форс тилидан таржима, сўз боши, изоҳлар ва жой номлари кўрсаткичи муаллифи О. Бўриев. – Тошкент: Ўзбекистон, 2008. – 356с; al-Moqaddasi, Abu Abdallah Moḥammad ibn Ahmad Shamsaddin, Descriptio Imperii moslemici, ed. M.J. de Goeje, BGA, pars 3. Lugduni-Batavorum, 1967. – P.335.

⁵ Абдурахмонов Ф., Рустамов А. Қадимги туркий тил. – Тошкент: Ўқитувчи, 1982. – 166 б.

хукмдорлиги, унинг хукмдори, бошқарувчи тоифа вакиллари (“тудун”-диссертант) ҳақида қайдлар учраб, ҳужжат мазмунидан воҳанинг Турк хоқонлиги таркибидаги алоҳида сиёсий-маъмурий бирлик сифатида тилга олиб ўтилган⁶.

Чочнинг географик ҳудудлари ва бошқарув марказлари аҳолининг таркиби ҳақида Тошкент воҳаси ва унинг атрофларидан топилган Чоч хукмдорлигига тааллуқли бўлган сопол ва металл буюмлар сиртида акс этган, мухр (булла) ва танга-пуллардаги суғдий ёзувлар эса воҳада ҳукм сурган сулолаларнинг тамгалари, хукмдорларнинг исм ва унвонлари, зарб қилдирилган тангалардаги хукмдорлик номлари (яъни “Чоч”), бошқарувга оид рамзий белгиларни ўзида акс эттирган бўлиб, улар ёзма манбалардаги маълумотларни янада бойишига хизмат қилади⁷.

Тадқиқотнинг “*Чоч воҳаси сиёсий-маъмурий бошқаруви тарихшунослиги*” деб номланган иккинчи парагрифида воҳанинг сиёсий маъмурий бошқарув бўйича олиб борилган тарихий тадқиқотлар масаласи кўриб чиқилган.

Чоч хукмдорлигининг сиёсий-маъмурий бошқаруви тарихшунослиги масаласини ўрганиш ҳозирги кунда ўз ечимини кутаётган масалалардан бири ҳисобланади. Хусусан, Чочда айнан қайси сулолалар хукмдорлик қилган, улар этник жиҳатдан қайси этносларга мансуб бўлган деган мазмундаги саволлар учраши, табиий. Бу каби саволлар Чоч хукмдорлигининг сиёсий маъмурий бошқарув тарихшунослиги масаласи билан бевосита тадқиқот ишларини олиб борган, Э. Шаванн, М.Е. Массон, О.И. Смирнова, Ю.Ф. Буряков, А. Муҳаммаджонов, М.И. Филанович, Э.В. Ртвеладзе, Г. Богомолов, А. Мусакаева, Ж.К. Скэфф, Ф. Грене, Э. де ла Вессьер, З. Штарк, М. Исҳоқов, Ш. Камолиддин, Л. Баратова, А. Хўжаев, Ғ. Бобоёров, А. Отахўжаев, А. Кубатин, Ф. Мақсудов, А. Кузнецов, В. Шагалов, М. Хатамованинг тадқиқотларида у ёки бу даражада ўз ифодасини топган⁸.

⁶ Исҳоқов М. Унутилган подшоликдан хатлар. – Тошкент. Фан, 1992. – 58 б; Grenet F., de la Vaissiere E. The last days of Panjikent // Silk Road Art and Archaeology, 8. – Kamakura 2002. – P. 155–196.

⁷ Буряков Ю. К истории раннесредневекового Чача // *Ўзбекистон тарихи*. – Тошкент, 2002. № 3. С. 10-20. Богомолов Г.И. Изображения всадников с городища Канка // ИМКУ, № 20, 1986. – С. 69-79. Ртвеладзе Э. В. История и нумизматика Чача (вторая половина III – середина VIII в. н. э.). – Ташкент: Media Land, 2006. – С. 132, Бабаяров Г. Древнетюркские монеты Чачского оазиса (VI–VIII вв.). – Т.: Изд-во Национальной библиотеки Узбекистана имени Алишера Навои, 2007. – С.120.

⁸ Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. СПб., n.1.1903 – P. 142; Массон М.Е. К вопросу о взаимоотношениях Византии и Средней Азии по данным нумизматики // Труды САГУ, вып. 23. – Ташкент, 1951. – С. 91-104; Смирнова О. И. Очерки из истории Согда. Москва.: Наука, 1970; Буряков Ю. Ф. Историческая топография Ташкентского оазиса. – Ташкент: Фан, 1975; Буряков Ю. К истории раннесредневекового Чача // *Ўзбекистон тарихи*. 2002. №3. – С. 10–20; Ртвеладзе Э.В. Нумизматические материалы к истории раннесредневекового Чача // *Общественные науки Узбекистана*. 1982. № 8. – С. 31–38; Филанович М.И. Еще раз о донесении «Фатуфарна» в связи с историей Ташкента // *Марказий Осиёда урбанистик жараёнларнинг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари* маърузалар матни. Самарқанд, 1995. С. 108-110; Муҳаммаджонов А. Қанғ – қадимги Тошкент ва тошкентликлар. – Тошкент, 2009. – 127 б.; Баратова Л. С. Древнетюркские монеты Средней Азии VI-X вв. (типология, иконография, историческая интерпретация): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Тошкент: ИВ АН РУз, 1995. - 26 с; Богомолов Г.И., Мусакаева А.А. К вопросу о локализации Тарбанда и его названия // Ташкент: вчера и сегодня. – Тошкент., 2007. – С. 66-77; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // *Ўзбекистон тарихи*, №1, 2005. – С. 3-17; Исҳоқов М. Унутилган подшоликдан хатлар. – Тошкент: Фан, 1992. – 58 б; Grenet F., de la Vaissiere E. The last days of Panjikent //

Хусусан, Ю.Ф. Буряков археологик ва ёзма манба маълумотлар асосида, бу даврда Чоч воҳасининг ижтимоий-сиёсий ҳаёти ва маъмурий марказларини аниқлаб, тадқиқ этиб, хоқонлик даврида Ашина сулоласига мансуб хонадон вакиллари томонидан бу ерни бошқарганлигини таъкидлаб ўтса⁹, Э.В. Ртвеладзе нумизматик материаллар асосида воҳада бир неча бошқарувчи сулолалар мавжуд бўлганини илгари сурган¹⁰. Ғ. Бобоёров асосан хитой ва қисман суғдий тилли манбалар ва нумизматик материаллардаги маълумотлардан келиб чиққан ҳолда VII–VIII асрларда воҳада Ғарбий Турк хоқонлигига алоқадор бўлган Чоч Тегинлари (605-750) ва Чоч Тудунлари (640-750) каби туркий сулолалар бошқарувда бўлганлигига эътибор қаратди¹¹. М. Хатамова Турк хоқонлигида шахарсозлик масаласини тадқиқ этиш билан биргаликда, Чоч воҳасининг сиёсий-маъмурий марказлари ва уларнинг хоқонликка алоқадорлик даражасини таҳлил қилиб берди¹².

Хорижий тадқиқотчилардан француз шарқшунослари Э. Шаванн, Ф. Грене, Э. де ла Вессьер, америкалик Ж.К. Скэфф, П. Аалто, немис тадқиқотчиси З. Штарк, венгер шарқшуноси К.И. Беквис, туркиялик шарқшунос ва тарихчилар Э. Эсин ва Э. Экремларнинг тадқиқотлари алоҳида ажралиб туради¹³. Улар кўпроқ ёзма манбалар, хусусан, хитой йилномаларидаги маълумотлар асосида изланишлар олиб боришган ва Чоч воҳаси тарихини асосан Турк хоқонлиги доирасида ёритиб, воҳа тарихини кўплаб муаммоли масалаларига ойдинлик киритишган.

Тадқиқотнинг иккинчи боби **“Ғарбий Турк хоқонлигида тобеъ хукмдорликлар бошқарув тизими ва унинг Чоч бошқарувида акс этиши деб номланган. Иккинчи бобнинг биринчи қисми “Хоқонликнинг маъмурий тuzилиши ва тобеъ хукмдорликлар бошқарув тизимининг шаклланиши”** деб

Silk Road Art and Archaeology, 8. – Kamakura 2002. – P. 155–196; Skaff K. J. Western Turk Rule of Turkestan's Oases in the Sixth through Eighth Centuries // TURKS. – Ankara, 2002. – Vol. 2. – P. 364–372; Stark S. Die Alttürkenzeit in Mittel- und Zentralasien. Archäologische und historische Studien. – Wiesbaden, 2008. – 591 s.; Шагалов В.Д., Кузнецов А.В. Каталог монет Чача III–VIII вв. – Ташкент: 2006; Бобоёров Ғ. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). – Тошкент: Yangi nashr, 2010; Бабаяров Ғ., Кубатин А. К монетам Чачских правителей тегинов // O'zbekiston moddiy madaniyati tarixi, №35, Самарқанд, 2006. – С. 194-198; Отахўжаев А. Илк ўрта асрларда Марказий Осиё цивилизациясида турк-суғд муносабатлари. – Тошкент: ART-FLEX, 2010 – 220 б.; Максудов Ф. Бабаяров Ғ. К этимологии топонима Чач // Столице Узбекистана Ташкенту 2200 лет. Труды международной научной конференции. – Ташкент. 2009. – С. 199-205; Хатамова М. Турк хоқонларининг Чочдаги қароргоҳлари: Жабғукат ва Хотункат // O'zbekiston tarixi, №1, 2009. – Б. 3-13.

⁹ Буряков Ю. К истории раннесредневекового Чача ... – С. 12.

¹⁰ Ртвеладзе Э.В. Нумизматические материалы к истории раннесредневекового Чача // ОНУ, 8, 1982. С. 31 – 38; Ртвеладзе Э.В. Древние и раннесредневековые монеты историко-культурных областей Узбекистана. Том 1. – Тошкент., 2002. – С. 242 – 256.

¹¹ Бобоёров Ғ. Чоч тарихидан лавҳалар ... – Б. 25 – 64.

¹² Хатамова М. Турк хоқонларининг Чочдаги қароргоҳлари: Жабғукат ва Хотункат ... – Б. 3 – 13.

¹³ Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. – СПб., 1903; Grenet F., de la Vaissiere E. The last days of Panjikent // Silk Road Art and Archaeology, 8. – Kamakura 2002. – P. 155–196; Skaff K. J. Western Turk Rule of Turkestan's Oases in the Sixth through Eighth Centuries // TURKS. – Ankara, 2002. – Vol. 2. – P. 364–372; Stark S. Die Alttürkenzeit in Mittel- und Zentralasien. Archäologische und historische Studien. – Wiesbaden, 2008., Aalto P. The name of Tashkent // CAJ. Vol. XXI. – Wiesbaden, 1977. – P. 193-198. Esin E. İteriş Kağan Mezarı Sanılan Şivet Ulan Külliyesi // IX. Türk Tarih Kongresi. Kongreye Sunulan Bildiriler. II. Cilt. – Ankara, 1988. – S. 575-576., Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. – Ankara, 2003. – S. 121 – 123.

номланган. Хоқонликнинг вассаллар бошқаруви масаласида Ўзбекистонлик тадқиқотчиларнинг кейинги йилларда билдирган фикрлари диққатга сазовор. Жумладан, А. Зиёнинг хоқонлик бошқарувиغا алоқадор “Биринчидан, мамлакатимиз ҳам тобе бўлган умуман хоқонликнинг бошқарув тизими ва иккинчидан, маҳаллий (анъанавий) бошқарув услубининг сақланганлиги” мазмундаги фикри¹⁴, шунингдек, Ғ. Бобоёровнинг хоқонлик турли воҳа ҳукмдорликларни бошқаришда асосан 2 та усул: бевосита ва билвосита усулларни қўллаганлиги ҳамда насл-насаб омилини, яъни қон-қариндошлик алоқаларини йўлга қўйиш воситасидан унумли фойдаланганлиги ҳақидаги қарашлари диққатни жалб қилади. Ғ. Бобоёров Ушбу масалага тўхталган ҳолда хитой, суғдий, араб-форс, юнон, арман, тибет, қадимги турк-рун, бақтрий, паҳлавий каби турли тиллардаги манба маълумотларини Ғарбий Турк хоқонлиги босқичма-босқич равишда вассаллар бошқарувини такомиллаштириб борганлиги, Чоч, Фарғона, Тоҳаристон, Кобулистонда тўғридан-тўғри Ашина сулоласи ташкил топганлиги, Самарқанд, Марв, Шарқий Туркистондаги бир неча ҳукмдорликлар билан қон-қариндошлик (никоҳ) муносабатларини йўлга қўйиб, маҳаллий ҳукмдорларни куёв қилган хоқонлар ушбу восита билан жойларда назоратни мустаҳкамлаганини таъкидлаб ўтади¹⁵.

Шунингдек воҳанинг Ғарбий Турк хоқонлиги бошқарувидаги “ўлпончилик тизими” ҳам алоҳида ўрин тутган. Ўлпончилик масаласи манбаларда батафсил ёритилмаган бўлса-да, баъзи маълумотлар асосида вассалларнинг ўз хўжайинларига йилда бир маротаба хирож юбориб турганликлари, ўлпон йиғиш эса марказдан – хоқонлар томонидан юборилган *тудун* унвонли вакиллар томонидан назорат қилиб борилган.

Ғ. Бобоёровга кўра, Ғарбий Турк хоқонлиги ўз вассаллари, яъни асосан воҳа давлатларини бошқаришда қуйидагича усуллардан фойдаланган:

1.Бевосита. Вассаллар назоратига шахзода – *тегинлар юбориш*. Хоқонликнинг кўпроқ илк даврларига тааллуқли бу усул етарлича узвийлик касб этмаган бўлиб, вассалларнинг барчасига ҳам жорий қилинмаган. Афтидан асосан стратегик жиҳатдан муҳим воҳалар бошқарувида ўзгариш қилинишга уриниб кўрилган ва маҳаллий ҳукмдор ўрнини Ашина хонадони вакили эгаллаган. Жумладан, Чоч, Фарғона, Тоҳаристон ва Кобулистонда бошқарув Ашина хонадони вакиллариغا ўтади;

2.Билвосита. Воҳа ҳукмдорлигининг маҳаллий бошқарувчи сулоласи устидан назорат қилиш – маҳаллий ҳукмдорга *элтабар унвонини бериш* ва *тудун тайинлаш* (назоратчи ноиб). Бу усул кенг ёйилган бўлиб, афтидан, барча воҳа ҳукмдорликларига жорий қилинган ва узвийлик касб этган.

Афтидан, ушбу усуллар ҳар доим ҳам кутилгандек натижа бермаган шекилли, хоқонлик вассаллар бошқарувида шу каби воситалардан фойдаланган:

- Нисбатан кучлироқ воҳа ҳукмдорлиги билан оила-никоҳ муносабатларини

¹⁴ Зиё А. Ўзбек давлатчилиги тарихи. – Тошкент: Шарқ, 2001. – Б. 83.

¹⁵ Бобоёров Ғ. Ғарбий Турк хоқонлигининг давлат тузуми. – Тошкент, 2018. – Б. 265 – 280.

- йўлга қўйиш – вассал ҳукмдорни куёв қилиш, яъни “кўрагонлик тизими”;
- Стратегик аҳамиятга эга жойларда қўшин сақлаш ёки гарнизон қуриш;
- Нисбатан кичикроқ воҳа ҳукмдорлиги бошқарувига хоқонлик сиёсий ҳаётида ўз ўрнига эга бирор туркий қабила ёки уруғ вакиллари тайинлаш;
- Хоқонликнинг асосчи – ашина қабиласи ёки унга иттифоқдош қабила ва уруғлар вакиллари вассал воҳаларга тайинлаш¹⁶.

Хоқонлик томонидан вассаллар бошқарувида қўлланилган ушбу муносабатларнинг деярли барчаси Чоч воҳаси бошқарувида ҳам ўз ифодасини топган дейиш мумкин. Улар орасида айниқса, сўнггиси, яъни “*хоқонликнинг асосчиси – ашина қабиласи ёки унга иттифоқдош қабила ва уруғлар вакиллари вассал воҳаларга тайинлаш*” усули Чоч бошқарувида тўлақонли ўз тасдиғини топган бўлиб, Ғарбий Турк хоқонлиги бу ерга ҳам ўз хонадони вакили - “тегин (шаҳзода)”ни юбориш, ҳам “*иттифоқдош қабила ва уруғлар вакиллари*”ни ноиб сифатида тайинлаш – тудун (ноиб) амалиётини жорий қилган.

Иккинчи бобнинг иккинчи банди “*Чочнинг хоқонлик таркибига киритилиши ва воҳадаги маъмурий бошқарув тизими*” деб номланган бўлиб, Ғарбий Турк хоқонлигида маҳаллий бошқарув тизимида Чочнинг аҳамияти масаласи таҳлил қилинган. Хусусан, Ғарбий Турк хоқонлиги Амударё–Сирдарё оралиғи ва унга туташ ҳудудларнинг катта бир қисмини қўлга киритиши ва бу бошқарувнинг Ашина сулоласи қўлига ўтиши ҳудудда кўпгина табиий ресурсларга бой воҳаларнинг мавжудлиги билан изоҳланишини келтириб ўтиш мумкин. Хусусан, Чоч, Илок, Фарғона, Тохаристон, Ҳисор каби ҳудуд тоғларининг жануби-ғарбий этакларида ястаниб ётган кенг яйловлар бўлиб, ушбу ерларда Ашина хонадони вакиллари ўз бошқарувини ўрнатишларига замин яратиб берган.

Бу пайтда муайян бир тарихий-географик вилоят бўлган Чоч бир қатор бир-бирдан мустақил кичик мулклардан, яъни майда ҳукмдорликлардан иборат бўлиб, улар орасида Тункат, Кабарна каби мулклар нисбатан йирикроқлари бўлган. 629 йилда Чоч воҳаси орқали Ҳиндистонга йўл олган хитойлик роҳиб Сюан Цзан бу ерда бир неча кичик мулклар мавжудлигини, уларнинг барчаси Тукюэ (Турк хоқонлиги)га бўйсунганини таъкидлаб, шундай ёзади: “Чжеши мамлакатининг айланаси 1000 ли атрофида бўлиб, ғарби Йе дарёси (Сирдарё)га туташган. Ўнга яқин шаҳарлар мавжуд бўлиб, ҳар бирининг алоҳида бошқарувчиси бор. Умумий бир ҳукмдори мавжуд эмас. Вассал сифатида Тукюелар (Турк хоқонлиги)га тобедирлар”¹⁷. Шу ўринда хитой йилномаларида 605 йилда Ғарбий Турк ҳукмдори: “Шегуй хоқон ўз қўшини билан отланиб, ушбу ҳукмдорликни тор-мор қилди (ҳукмдор Нйе ўлдирилди) ва у Дэлэ (Тегин) Тяньчжини ноиб сифатида бу ҳукмдорликни бошқаришга буйруқ берди... Бешинчи Да-йе йили (609 й.)да Тяньчжи Хитой саройига ўз хурмат-эҳтиромини билдириш мақсадида

¹⁶ Бобоев Ф. Ғарбий Турк хоқонлигининг давлат тузуми. Тарих фанлари доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. – Тошкент: ЎзР ФА ШИ, 2012. – Б. 37 – 39, 42 – 43.

¹⁷ Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. – Ankara, 2003. – S. 121 – 122.

хадялар билан биргаликда элчи юборди”¹⁸ шаклида маълумот қайд этилганлиги, хитой роҳиб Сяан Цзан қайдларида “Ўнтага яқин шаҳарлар мавжуд бўлиб, ҳар бирининг алоҳида бошқарувчиси бор. Умумий бир ҳукмдори мавжуд эмас. Вассал сифатида Тукюелар (Турк хоқонлиги)га тобедирлар” шаклида маълумот учраши, “Син Тан шу” йилномасида эса “Ҳукмдорининг хонадон исми Ши (луғ. “тош”), бошқарув маркази Чже-чже (Чоч) шахридир” мазмунидаги маълумот¹⁹ берилганлигига эътибор қаратилган. Шу каби маълумотларга суянган тадқиқотчилар илк ўрта асрларда воҳада бир-биридан алоҳида бир неча мулк (аслида ҳукмдорлик)лар мавжуд бўлганлигини олға суриб, улар орасида Чоч ва Илоқ бошқаларига нисбатан йирикроқ бўлганига урғу беришган. Жумладан, Э.В. Ртвеладзе нумизматик материаллар асосида илк ўрта асрларда Чоч, Кабарна, Тунканд, Фарнкат, Банокат, Чанак каби 6 та алоҳида мулк бўлганлигини ёзиб, бу номлар тангаларда акс этганлигини илгари сурган. Унинг фикрича, Тошкент воҳасининг қадимий шаҳар харобаларидан топилаётган бу даврга тегишли тангаларда ўрин олган тамғаларнинг турличалиги ҳам бундан гувоҳлик беради²⁰. Бироқ Ғ. Бобоёров Э.В. Ртвеладзенинг ушбу фикри янглиш эканлигини, суғдий ёзувли воҳа тангаларида “Чоч” сўздан бошқа бирорта топоним учрамаслигини, тангаларда гўёки бордек кўрсатилган Кабарна, Фарнкат, Тунканд, Банокат, Чанак сингари жой номлари аслида суғдий жумлаларнинг нотўғри ўқилишидан келиб чиққанини кўплаб мисоллар асосида исботлаб берган²¹.

Шу билан бирга, мазкур тадқиқотчи VII–VIII асрларда Чочда учта сулола ҳукм сурганлиги, улардан биттаси Турк хоқонлигигача воҳада мавжуд бўлган сулола, қолган иккитаси – Чоч Тегинлари (605–750) ва Чоч Тудунлари (640–750) эса хоқонлик билан бевосита ва билвосита алоқадор сулола бўлиб, улар орасида Тегинлар бош сулола, қолганлари эса ундан қуйи даражадаги сулолалар бўлганини олға суради²². Тадқиқотчи ўз фикрининг тасдиғи сифатида хитой йилномаларида “тегин” унвонли Чоч ҳукмдорлари Хитойга бош ҳукмдор сифатида элчи юборганини, “тудун” унвонли ҳукмдор эса йилномаларда “Чоч ҳукмдорининг муовини” сифатида қайд этилганини, шунингдек, воҳанинг “Чоч” сўзи билан зарб қилинган тангаларида ушбу унвонлар ўрин олиб, улар тамға шакли ва иконографиясига кўра ўзаро фарқланганини мисол сифатида келтириб ўтади.

¹⁸ Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. В 3-х томах. Т. II. М. – Л., 1950. – С. 273, 282, 313; Бобоёров Ғ. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). Тошкент: Yangi nashr, 2010 – Б. 33.

¹⁹ Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. – Ankara, 2003. – S. 120; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // O‘zbekiston tarixi. Ташкент, 2005. №1. – Б.11; Бобоёров Ғ. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). – Б. 31.

²⁰ Ртвеладзе Э.В. Нумизматические материалы к истории раннесредневекового Чача // Общественные науки Узбекистана. 1982. № 8. – С. 31–38.

²¹ Бобоёров Ғ. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). Тошкент: Yangi nashr, 2010 – Б. 58 – 60.

²² Бобоёров Ғ. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). Тошкент: Yangi nashr, 2010 – Б. 25–64.

Бизнинг изланишларимизда ҳам кейинги йилларда тарихчи ва нумизмат олимлар томонидан илгари сурилган ушбу фикрлар тўғри эканлиги ўз иботини топди.

Бир қатор тадқиқотчиларнинг турли тиллардаги ёзма манбаларга таяниб аниқлашича Ғарбий Турк хоқонлиги даврида Чоч воҳасида қуйидагича бошқарувчилар фаолият юритган бўлиб, уларнинг барчаси ўз ички ишларида мустақил, бироқ хоқонликка тобе ҳукмдорлар бўлган: 1) Нйе (Инал) – 605 йил; 2) Тегин Тяньчи - 605-609 йиллар; 3) Тудун - 640- йиллар; 4) Шужу шад – 657 йил; 5) Тўн тудун – 658 йил; 6) Қабар элтабар - 710- йиллар; 7) Баходур тудун – 713-740 йиллар; 8) Инай тудун Кулуг – 740-750 йиллар; 9) Тегин – 750- йиллар; 10) Кул Чабиш - 750- йиллар²³.

Ғарбий Турк хоқонлиги Чоч воҳасида ўз бошқарувини йўлга қўяр экан бошқа вассал воҳа ҳукмдорликлари бошқарувида жорий қилинганидек, бу ерда ҳам бир неча усул ва воситаларга мурожаат қилгани олға сурилди. Биринчидан, хитой, араб-форс ва суғдий тиллардаги ёзма манбалар, иккинчидан эса нумизматик материаллар бу фикрни тасдиқлайди. Бироқ айрим тадқиқотчиларни ҳисобга олмаганда²⁴ кўпчилик тарихчилар илк ўрта асрлар Чоч воҳаси тарихини ёритар экан, бу масалага чуқур ёндашмасдан хоқонлик бошқа ҳукмдорликлар каби бу ерда нисбий бошқарувни йўлга қўйганлиги, маҳаллий сулолаларни ўз ўрнида қолдириб, уларнинг ички ишларига аралашмасдан фақат ўлпон олиб туриш билан чекланганлигига урғу беришган²⁵. Хоқонликнинг бундай бошқарув сиёсатини қўллаши жойлардаги муҳим стратегик аҳамиятга эга бўлган марказларга хос усул сифатида эътироф этиш мумкин.

Ғарбий Турк хоқонлиги томонидан Чоч воҳасида йўлга қўйилган бошқарув шакли қандай бўлганлиги масаласини теранроқ тасаввур қилиш учун воҳага яқин ҳудудларда жойлашган, ижтимоий-сиёсий ва иқтисодий-маданий ҳаёти ўхшаш бўлган бошқа қўшни ҳукмдорликларнинг бошқарув шаклига назар ташлаш керак бўлади. Чочга қўшни Фарғона, Ўтрор, Уструшона ҳамда нисбатан яқинроқ ҳудудлардаги Суғд ҳукмдорликларини бир вақтда ўз қўл остига олган хоқонлик дастлаб уларнинг ички ишларига

²³ Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. – СПб., 1903. – Р. 140-142; Смирнова О. И. Очерки из истории Согда. – Москва.: Наука, 1970. – С. 286 – 287; Ртвеладзе Э.В. История и нумизматика Чача ... – С. 64-86; Skaff K. J. Western Turk Rule of Turkestan's Oases in the Sixth through Eighth Centuries // TURKS. – Ankara, 2002. – Vol. 2. – Р. 364–372; Бабаяров Г. Древнетюркские монеты Чачского оазиса (VI – VIII вв. н.э.). – Ташкент., 2017. – С. 46-47, 56-61, 99-100.

²⁴ Буряков Ю. К истории раннесредневекового Чача // O'zbekiston tarixi. – Тошкент, 2002. – № 3. – С. 10–20; Исхаков М., Камолиддин Ш., Бабаяров Г. Титулатура доисламских правителей Чача. – Тошкент: Изд-во ТашГИВ, 2009 – 88 с; Бобоёров Ф. Ғарбий Турк хоқонлигининг давлат тузуми. Тарих фанлари док. дисс. автореферати. – Тошкент, 2012. – Б. 36 – 38; Хатамова М. Турк хоқонлиги шаҳарлари (VI–VIII асрлар): Тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. – Тошкент, 2018. – Б. 22 – 23.

²⁵ Аскарлов А. Некоторые вопросы истории становления узбекской государственности // Общественные науки Узбекистана. – Ташкент, 1997. – № 3-4. – С. 65–76; Мукминова Р. Г., Филянович М. И. Ташкент на перекрёстке истории (Очерки древний и средневековой истории города). – Тошкент: Фан, 2001. – 114 с.; Muhammadjonov A. O'zbekiston tarixi (IV asrdan XVI asr boshlarigacha). 7-sinf uchun darslik. – Toshkent, 2009. – В. 17–28; Сагдуллаев А. ва б. . Ўзбекистон тарихи: давлат ва жамият тараққиёти. – Тошкент: Академия, 2000. – Б. 7.60 – 82; Ртвеладзе Э. История и нумизматика Чача (вторая половина III – середина VIII в. н. э.). – Ташкент: Media Land, 2006. – 132 с.

ортиқча аралашмаганлиги, маҳаллий сулолаларнинг ўз бошқарувиغا рухсат бериб, улардан асосан ўлпон олиб туриш билан чекланиши баробарида вақт ўтган сайин бу сиёсат ўзгариб, *сюзерен* – вассал муносабатларида турли усул ва воситалар жорий қилиб борилганлиги кўзга ташланади. Бироқ, хоқонлик вассаллар бошқаруви масаласида уларнинг ҳаммаси учун ҳам бир хил усул қўлламаганлиги англашилади. Бу даврда бевосита ўз вакили шаҳзода (тегин) ва ноиблари (тудун) орқали бошқарув усулини жорий этган. Хоқонлик улардан айримларини бевосита, тўғридан-тўғри бошқарган, яъни жойлардаги маҳаллий сулолага барҳам бериб ёки уларнинг мавқеини пасайтириб, ўрнига ўз хонадон вакиллари тайинлаган бўлса, айримларини билвосита бошқарган, яъни жойларга фақатгина ўз вакиллари ноиб сифатида юбориш ва улар орқали назоратда тутиш амалиётини қўллаган кўринади.

Шу ўринда кўпчилик тадқиқотчиларнинг диққатини тортган маълумот – хитой йилномаларида хоқонларнинг ҳар хил мақсадларда Чоч воҳасига келиб бу ерда фаолият юритганлигининг тилга олинишидир. Шегуй хоқон 605 йилда бу ерга ўз хонадонидан бир шаҳзодани юборган бўлса (Тегин Тяньчи), унинг иниси Тун ябғу-хоқон (618–630) эса юқорида ўз ҳукмдорлигининг дастлабки йилларидаёқ қароргоҳини Чочга, унинг шимолидаги *Цянь-Цюань* (Минг-булоқ) мавзесига кўчиради. Яна бир Фарбий турк хоқони Ашина Улуғ (Хэлу; 651–657) ўз қароргоҳини худди шу жойда барпо этади²⁶. Бундан ташқари, Фарбий хоқонлик ҳукмдорларидан яна бир неча нафари ўзаро тахт талашувлар пайтида Чочга паноҳ излаб келгани қайд этилади. Хитой йилномаларида Элби Тулу (Иби Дулу; 638–642) хоқон 640- йилларда Чочга кочиб, *Кохотун-чэн*²⁷ (Хотункат) шаҳрида паноҳ топгани тилга олинади.

Хоқонлик Чоч воҳасига анча жиддий эътибор берган ва бу ерга ўз вакиллари – тегинлар ва тудунларни юбориб, улар орқали воҳада бошқарувни амалга оширган бўлишлари билан бирга вақти-вақти билан хоқонларнинг бу ерга бевосита ташриф буюрганликлари уларнинг ўз номидан танга зарб қилдирганликлари ва қароргоҳ барпо эттирганликлари мисолида ўз тасдиғини топади. Дарвоқе, хоқонларнинг ўз вассаллари худудига, хусусан, Фарғона, Суғд ва Тоҳаристонга бир неча бор ташриф буюрганлиги маълум²⁸, ҳатто бу ерларда улар номига “хоқон” унвонли тангалар зарб қилинганли ҳолати ҳам кўзга ташланади²⁹, бироқ Чочдан фарқли ҳолда хоқонларнинг ҳар учала ҳукмдорликда ўз қароргоҳини курдиргани маълум эмас.

Илк ўрта асрларга, хусусан, VI–VIII асрларга келиб Чоч воҳаси тифиз ижтимоий-сиёсий ва этномаданий жараёнларга тортилган бўлиб, бу воҳада бир неча сулолаларнинг ташкил топиши (Тегинлар, Тудунлар), воҳада бир

²⁶ Бичурин Н. Я. Собрание сведений... II. – С. 289; Таşağıl A. Gök-Türkler. II. – Ankara, 1999. – S.71.

²⁷ Бичурин Н. Я. Собрание сведений... I. – С. 288. Бичурин ушбу шаҳар номини асл ҳолатида келтирмай, ўгириб “город Ханьша” тарзида берган. О. И. Смирнова каби баъзи тадқиқотчиларни истисно қилганда, аксарият тадқиқотчиларни мазкур шаҳар номининг Хотункат билан алоқадорлиги ҳақида фикр юритишларидан чалғитган (*қар.* Смирнова О. И. Заметки о среднеазиатской титулатуре // ЭВ. Вып. 14. – М. – Л., 1961. – С. 65).

²⁸ Бичурин Н.Я. Собрание сведений ... I. – М.- Л., 1950. – С. 284 – 285, 287.

²⁹ Бобоёров Ф. “Турон ҳукмдори хоқон” унвонли тангалар // О ‘zbekiston tarixi, 2-son, 2018. – Б. 3 – 18.

неча бошқарув марказларининг ўртага чиқиши (Чоч, Тункат), Ғарбий Турк хоқонлигининг бу ерни муҳим стратегик марказлардан бири сифатида танлаши (Жабғукат, Хотункат), бу ерга ўз вакиллари ноиб ўларок юбориши (Тегинлар – Ашина хонадони аъзолари, тудунлар – солиқ йиғишни ташкиллаштирувчи ва маҳаллий ҳукмдорни назоратда тутиб турувчи махсус вакил), воҳада турк-суғд симбиозининг кучайиши³⁰ ва хоқонликнинг ўз тангаларини айнан Чочда зарб қилдириши бундан дарак беради.

Тадқиқотнинг **“VI-VIII асрларда Чоч воҳасида ижтимоий, маданий ва иқтисодий ҳаёт”** парагрифида учинчи бобининг биринчи *“Илк ўрта асрларда Чоч воҳасида ижтимоий ва маданий ҳаёт”* деб номланган парагрифида Хоқонлик даврида Чоч воҳасида ижтимоий ва маданий ҳаётнинг бир-биридан фарқли тилларда сўзлашувчи элатлар, хусусан, суғд ва турк каби бири ўтроқ, иккинчиси эса турмуш тарзида кўчманчилик устувор халқлар орасида жадал кечган этномаданий жараёнларга сахна бўлди. Агар хоқонликдан аввалги хусусан, милодий III – V асрлардаги Чоч воҳасидаги ижтимоий ва маданий ҳаёт билан кейинги даврларникини солиштирилса, бу борада катта ўзгаришлар бўлганлиги кўзга ташланади.

Ғарбий Турк хоқонлигидан икки-уч аср олдинги Чоч ижтимоий ҳаётида муайян бир воҳа маданияти, ўзига хослик устуворлик қилган бўлса, хоқонлик даврида фарқли бир ижтимоий манзарага дуч келамиз. Яъни хоқонликдан олдинги даврга тегишли бир-биридан фарқли ёзма манбаларда *с'с'п прс* “Чоч жамоаси”, “Чоч халқи” учраши бу фикрга асос бўлади. Хусусан, милодий III-IV асрларда Қанғ ҳукмдорлари томонидан зарб қилдирилган деб саналадиган тангаларда³¹, Урал дарёси ҳавзаларида қўлга киритилган III асрга оид металл идишлар сиртида³², яна шу асрга оид деб ҳисобланаётган Култўбе Арис дарёси ҳавзаси (Жанубий Қозоғистон - *диссертант*) сополлари ва Хитойдан топилган идишдаги битикларда³³ суғдий ёзувда *с'с'п прс* “Чоч жамоаси”, “Чоч халқи” ибораси учраши бу даврда маҳаллий чочликлар жамиятида ўзига хос яхлит ижтимоий ва этномаданий тушунча шаклланганидан дарак беради.

Бу ҳолатни худди Суғд ҳукмдорликлари (Самарқанд, Маймуғ, Кеш ва ҳк.) маҳаллий аҳолиси орасида “суғдликлар” тушунчаси бўлганига³⁴ ўхшатиш мумкин. Хитой йилномаларида эслатилишича, “Сули”ликлар (суғдийлар) узоқ ўлкаларда, хусусан, Хитойдаги ўнлаб шаҳарларда ўз савдосотиқ ишларини юритган пайтларда ўз жамоадошлари билан мустаҳкам алоқада бўлишган ва Суғднинг турли ҳукмдорликларидан келган

³⁰ Отахўжаев А. Илк ўрта асрлардаги сиёсий-ижтимоий-иқтисодий ва маданий муносабатларда Суғд ва Чоч // *O'zbekiston tarixi*. – Тошкент, 2009. – № 1. – Б. 17.

³¹ Ртвеладзе Е.В. История и нумизматика Чача (вторая половина III – середина VIII вв. н.э.). – Т., 2006. – С. 11-39; Лившиц В. А., Ртвеладзе Э. В. О монетных чеканах раннесредневекового Чача // *У истоков древней культуры Ташкента*. – Т., 1982. – С. 181–187.

³² Лившиц В. А. Согдийская эпиграфика Средней Азии и Семиречья. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2008. – С.414.

³³ Яценко С.А., Ильясов Дж.Я. Тамги нишан и социально-политическая история // Тамги доисламской Центральной Азии. Авторский коллектив. – Самарканд: МИЦАИ, 2019. – С. 319 – 320.

³⁴ Отахўжаев А. Хитой манбаларида туркий ва суғдий умумийлик ҳақида // “Этнос ва маданият: анъанавийлик ва замонавийлик” “Академик Карим Шониёзов ўқишлари” туркумида этнологларнинг V Республика илмий конференцияси материаллари. – Тошкент. 2010. – Б. 74–80.

бўлишларига қарамасдан ўзаро ижтимоий ва маданий муносабатларни давом эттиришган. Улар Хитойда нафақат ўз маҳалла ва гузарларини барпо этибгина қолмасдан, балки ўз тили, урф-одатлари, диний эътиқодларини, умуман олганда, этномадний қадриятларини сақлаб қолишга ҳаракат қилганлар. Уларни “суғдийлар” деган тушунча бирлаштирганидек, шунга ўхшашроқ тушунчага эга чочлик савдогарлар ҳам бегона ўлкаларда ўз этномаданий қадриятларини сақлаб қолишга ҳаракат қилишган. Бир томондан чочлик савдо қарвонлари ижтимоий ва этномаданий томондан яқин бўлган суғдийлар билан Хитой ва бошқа ўлкаларда биргаликда ёки ёнма-ён савдо-сотик олиб бориш билан бирга, иккинчи томондан ўзларининг “Чоч халқи” тушунчасини ҳам сақлаб қолишга ҳаракат қилишган. Бу туйғу чочликлар жамиятининг нафақат ичкарасида, балки ташқарисида давом этган, бу ҳолат ўз даврининг ўнлаб эпиграфик ёдгорликларида ҳам келтириб ўтилган. Хусусан бу борада қуйидаги маълумотни келтириб ўтишимиз мумкин. Фарбий Турк хоқонлиги ташкил топгандан бир аср кейинги Ўрта Осиёдаги аҳвол ҳақида Л. Н. Гумилев шундай ёзади: “VII- асрнинг бошида Ўрта Осиё иқтисодий ва маданий ривожланишнинг чўққисида эди; тижорат, деҳқончилик ва санъат юқори даражада ўсганди; турли динлар келишуви асосида ёнма-ён яшарди”³⁵.

Туркларнинг ўтроқ халқлар билан алоқаси бир тарафли жараён бўлмаган, хоқонлик турли-туман халқларнинг маданиятлари ва динларига нисбатан толерантлик, диний бағрикенглик кўрсатган ва бу нарса мазкур ҳудудларнинг маданий ва иқтисодий ривожланишига хизмат қилган. Манбаларнинг далолат беришича, хоқонлик таркибидаги халқлар кундалик ҳаётида устун гуруҳларнинг урф-одат ва яшаш тарзларига кўп ҳолларда тақлид қилганлар. Сюан Цзан ўз қайдларида турли халқлар ҳақида уларнинг “одат ва қонунлари туркларники каби” эканлигини қайд этади³⁶. Шунингдек, Чоч аҳолисининг ижтимоий-иқтисодий ҳаёти ва у билан бевосита боғлиқ маиший турмуш тарзига қисқача назар ташлаш шуни кўрсатадики, хоқонлик жамиятида, хусусан, унинг марказий ҳудудларида аҳолиси ҳаётида ўзига хос анъана ва қоидалар мавжуд бўлиб, улар жамият мувозанатини сақлашда муҳим ўрин тутган. Турк ва Чоч маданияти шуниндек, ҳаёт тарзи уйғунлашиб, Чоч ўлкасининг VI-VIII асрларга хос этномаданий қиёфаси ҳосил бўлган. Шу билан биргаликда, Чоч воҳасида туркий аҳоли қатлами янада ошиб, сиёсий ва этномаданий жараёнларда етакчи тоифа сифатида намоён бўла бошлаган.

Учинчи бобнинг “*Фарбий Турк хоқонлиги даврида Чочнинг савдо ва иқтисодий алоқалари*” деб номланган қисмида илк ўрта асрларда, яъни дастлаб V–VI асрларда Марказий Осиёнинг муайян бир қисмида, хусусан, маркази Амударёнинг юқори ҳавзалари бўлмиш Эфталитлар давлати, VI–VIII асрларда минтақанинг бутун қисмида ҳукмронлик қилган Турк хоқонлиги (552 – 744), VIII–IX асрларда эса Амударё–Сирдарё оралиғи ва унга қўшни

³⁵ Гумилев Л. Н., Древние тюрки... – С. 152.

³⁶ Tuğuşeva L. Yu. Türkler ve Toharlar Arasındaki Münasebetler... – S. 155.

худудларда араблар ҳокимияти мавжуд бўлгани аён бўлади. Бу даврда Чоч Амударё–Сирдарё оралиғидаги муайян воҳа ҳукмдорликларидан бири сифатида у ёки бу даражада мазкур давлатлар таркибида ёки таъсирида бўлди. Гарчи, Эфталитлар давлатининг Чочдаги нуфузига доир ёзма манбаларда маълумотлар деярли учрамаса-да, Турк хоқонлиги ва араб ҳокимиятига доир анча-мунча маълумотлар сақланиб қолган. Шу боис, бу даврда воҳанинг ижтимоий-сиёсий, этник ва иқтисодий-маданий ҳаёти ҳақида муайян тасаввурлар шаклланган. Хусусан, VI–VIII асрларда Чоч воҳаси Турк хоқонлиги таркибида бўлган пайтда бу ерда асосан 3 та йирик сулола – Чоч ҳукмдорлиги (VI–VIII асрлар), Чоч Тегинлари (605 – 750) ва Чоч Тудунлари (640 – 750) каби ҳукмрон сулолалар мавжуд бўлиб, улардан бир қисмининг шаклланишида Турк хоқонлиги иштироки катта эди³⁷. Нафақат бу сулолалар, балки Турк хоқонлиги, аниқроғи, унинг ғарбий қаноти бўлган Ғарбий Турк хоқонлиги (568-740) фаолияти натижасида воҳа иқтисодий ва маданий жиҳатдан ўсиш палласига киради³⁸.

Чоч – Тошкент воҳаси географик жойлашувига кўра, Марказий Осиёда асосан, иккита хўжалик типини ўзида мужассам қилган худуд сифатида намоён қилган. Яъни, ушбу воҳа худуди минтақанинг шимоли ва шимоли-шарқидаги кўчманчи чорвадорлар ҳамда жанубдан ўтроқ деҳқон этнослар орасида ўрин олганлиги бу ерда қадимдан савдо-сотик ва хунармандчилик соҳаларининг кенгайишига замин яратди. Айниқса, Чочнинг хорижий ўлкалар, хусусан, Хитой билан тижорий алоқалар ўрнатганига доир хитой йилномаларида, воҳада ўнлаб шаҳарлар мавжуд бўлганига доир араб ва форс манбаларида маълумотларнинг учраши бундан далолат беради. Ушбу маълумотларнинг, асосан, илк ўрта асрларга тааллуқлилиги бу даврда воҳада иқтисодий ва маданий жиҳатдан ўсиш бўлганидан дарак беради.

Бу тарихий жараёнлар Чочда VI–VIII асрларда ижтимоий-сиёсий жиҳатдан шундай бир вазият ҳукмронлик юзага келган эди. Воҳа тарихига эътибор қаратган ҳолда олиб борилган тадқиқотлар натижаси ҳам бундан далолат беради. Чоч воҳасининг трансминтақавий савдо алоқаларидаги тарихий фаолияти нафақат минтақавий, балки хорижлик мутахассисларни эътиборидан четда қолмаган бўлиб, инглиз олими А. Стейн томонидан 1904 йилда Хитойнинг Дунхуан шаҳридан топилган суғдча ёзувдаги тарихий ҳужжатларда ҳам чочликларнинг савдо алоқалардаги фаолияти ҳақида маълумотлар келтириб ўтилган³⁹. Француз тадқиқотчиси Эътен де ла Вэсьернинг “Суғдийларнинг савдо тарихи” номли асарида чочликларнинг суғдийлар билан олиб борган савдо алоқалари ва савдода етакчилик қилувчи маҳсулотлар ҳақида маълумотлар келтириб ўтилган⁴⁰.

³⁷ Бабаяров Г. Древнетюркские монеты Чачского оазиса (VI–VIII вв. н.э.). – Ташкент: Нац. биб-ка А. Навои, 2007. – С. 40 – 85.

³⁸ Хатамова Н. Турк хоқонларининг Чочдаги қароргоҳлари: Жабғукат ва Ҳотункат. Тошкентнинг 2200 йиллигига // Ўзбекистон тарихи журнали. 2009. №2. – Б. 3 -14.

³⁹ Stein A.M. A journey of geographical and archaeological exploration in Chinese Turkestan. – London: Geographical society, 1902. – P. 36.

⁴⁰ Исҳоқов М.М. Суғд тилида ёзилган ноёб ҳужжатлар // Археологлар хикоя қиладилар. – Тошкент: Фан, 1974. – Б. 31 – 39.

Шунингдек ушбу бобда Чоч воҳасининг ижтимоий иқтисодий ва маданий ҳаёти, шунингдек, савдо иқтисодий муносабатлардаги ўзига хос хусусиятлари қайд этилган. Хусусан, ёзма манбалар ва археологик тадқиқотлар натижасида қўлга киритилган материаллар шундан далолат берадики, Ғарбий Турк хоқонлиги даврида Чоч воҳаси сиёсий жиҳатдан фаоллашиб, иқтисодий ва маданий жиҳатдан юксалиш юз берган. Бу аввало воҳада Ғарбий Турк хоқонлигига доир алоқадор бўлган сулола – Чоч Тегинларининг воҳада бош сулола мақомини олиши, шунингдек, Ғарбий хоқонликнинг ноиблари сифатида Чоч Тудунлари сулоласининг кенг имтиёзларга эга бўлиши ва минтақадаги сиёсий жараёнларга фаол аралашувида кўзга ташланганидек, воҳада кўпгина аҳоли масканларининг вужудга келиши, бу даврда Тункат, Жабғукат, Хотункат каби бошқарув марказларининг қад ростлаши ва бошқаларда ўз ифодасини топади. Шунингдек, Чоч воҳасининг ҳам Ғарбий хоқонликнинг марказий ҳудуди – Еттисувга ҳудудий жиҳатдан яқинлиги, ҳам бир муддат хоқонлик бошқарув марказларидан бирига айланиши бу ернинг савдо иқтисодий ва маданий ҳаётига катта таъсир кўрсатади. Шу ўринда ҳудуддан Буюк Ипак йўли шимолий тармоғининг бир қисми ўтганлиги унинг савдо муносабатларида етакчилик ўринга эга бўлишига сабаб бўлган. Бу даврда зарб қилинган тангаларнинг ҳам кўплаб топилиши ҳамда турли-туман унвон ва сулолавий белгилар билан зарб қилинганлиги бу даврда Чоч ички бозорида савдо-сотик, умуман олганда, иқтисодий муносабатлар анчагина жадаллашганини кўрсатади. Бу албатта, янги миграциялар натижасида воҳада аҳоли сонининг ўсиши билан боғлиқ эди.

Бу даврда Чоч бир томондан атроф-теварақдаги Фарғона, Уструшона ва Суғд билан иқтисодий алоқаларни йўлга қўйган бўлса, иккинчидан, чочлик савдо жамоалари Хитой, Олтой, Жанубий Сибирь, Ўрхун водийси (Мўғулистон), Волга-Уралбўйи ўлкаларига бориб, савдо-сотик ишларини жонлантирадилар. Айниқса, Буюк Ипак йўлининг шимолий тармоғи Чоч ва унга яқин ҳудудлардан ўтиши ва хоқонлик томонидан бу тармоқнинг осойишталиги таъминланиши воҳада иқтисодий ва маданий жиҳатдан ўсиш учун замин яратади.

Буюк ипак йўлида Чоч минтақада нафақат воситачи, балки ишлаб чиқарувчи ҳам эди. Ёзма манбаларнинг гувоҳлик беришича, Ўрта Осиё хукмдорликларидан металл буюмлар, қурол-яроғлар, ўк-ёй, қилич, совутлар, тери маҳсулотлари, Чоч эгарлари, гиламлар, кийимлар, безатилган ойналар, дори дармонлар чиқарилган. Қадимги ва ўрта асрларга тегишли турли тиллардаги ёзма манбаларда туркий элатларнинг турмуш тарзида терига ишлов бериш, қурол-яроғ ва эгар-жабдуқ яшаш кенг тарқалганлиги, улар яшайдиган ҳудудларда асосий экспорт моллари ушбу ашёлардан ташкил топгани⁴¹ борасида маълумотлар сақланиб қолган.

Бу даврда айниқса Чоч камонлари машҳур бўлиб, савдогарлар уларни кўплаб ўлкаларга олиб бориб сотишган. Эҳтимол, турк хоқонлари, хусусан,

⁴¹ Материалпо истории кыргызов и Кыргызстана / отв. редактор В.А. Ромодин. Бишкек, 2002. – С. 46–48.

Тун ябғу-хоқон ўз бошқарув марказини Чочга яқин ҳудудга, воҳанинг шимолига кўчириб келар экан бу ернинг “стратегик аҳамиятга” эгаллигини назарда тутиши чочлик усталарнинг моҳир қуролсозлар эканлигини ҳам ҳисобга олган бўлиши мумкин.

Савдо-иқтисодий алоқаларда ва Чоч тужжорлари Ғарб ва Шарқда ишлаб чиқарилган, ўз даврининг энг харидоргир маҳсулотлари билан бир қаторда маҳаллий ҳунармандлар томонидан тайёрланган турли ҳунармандчилик маҳсулотлари билан ҳам савдо-сотик қилганлар. Шунингдек, чочликлар Хитой шаҳарларига ўз цивилизациясининг маданий ютуқларини олиб келишда ва бошқа турли ҳудудларга тарқатишда етакчилик қилганлар⁴².

Ғарбий хоқонлик билан боғлиқ юзлаб тангаларнинг топилиши, танга ва муҳрларда қадимги туркларга хос турли рамзлар ва иконографик хусусиятларнинг акс этиши бу давр учун хосдир. Шу билан бирга, воҳа ўша пайт минтақанинг икки йирик этноси – туркийлар ва суғдийлар учун ўзаро учрашув маскани, кўчманчи ва ўтроқ маданиятнинг қоришувида асосий географик макон вазифасини ўтаган.

ХУЛОСА

Тадқиқот натижалари асосида қуйидаги хулосаларга келинди:

1. Илк ўрта асрларда Чоч воҳаси ўзининг географик жиҳатдан қўлай бўлган мавқеи - Марказий Осиёнинг жанубидаги ўтроқ деҳқончилик аҳолиси ва минтақанинг шимол ва шимоли-шарқдаги кўчманчи чорвадор аҳолиси ўртасида изчил мулоқот амалга оширилиб келинган ҳудуд бўлганлигини тўла намаён қилди. Шимоли-шарқда Ғарбий Турк хоқонлигининг маркази – Еттисув, шарқда Фарғона Ихшидлиги, жанубда Уструшона Афшинлиги, жануби-ғарб томондан муайян даражада Суғд Ихшидлиги ва шимоли-ғарбда Фороб (Ўтрор) билан қўшни бўлган Чоч мазкур ҳукмдорликлар каби алоҳида бир ҳукмдорлик бўлган.

2. Илк ўрта асрларда ўз сиёсий-маъмурий бошқарув тизимига эга бўлган Чоч воҳаси VI асрнинг иккинчи ярми – VIII асрнинг биринчи ярмида Ғарбий хоқонлик таркибида бўлган даврда ҳам ўз ички бошқарувини сақлаб қолган сиёсий тузилма (давлат уюшмаси) сифатида намоён қилади. Чоч ўз табиий-географик жойлашувига кўра стратегик аҳамиятга эга ҳудуд сифатида хоқонлик учун муҳим бўлган. Хоқонлик қўшинлари ушбу воҳа орқали бу ердаги ўнлаб воҳа ҳукмдорликлар устидан назорат ўрнатиш имкониятига эга бўлишган. Чоч воҳасининг ушбу жиҳати хоқонликнинг тез орада бу ерни эгаллашга интилишига олиб келган. Ғарбий турк хоқонларидан бир нечтаси ўз бошқарув марказини Ши (Чоч)нинг шимолига кўчириб, бу ердан Ғарбдаги ўлкалар устидан ҳукмронлик ўрнатилган.

3. Ғарбий Турк хоқонлигининг Чоч воҳасидаги бошқаруви бир неча босқични ўз ичига олиб, улар мазмун ва моҳият жиҳатидан бир-биридан фарқ қилган. Эфталийлар давлатининг шимолий чегараларида жой олган Чоч

⁴² Мавлонов Ў. Марказий Осиёнинг қадимги йўллари: шаклланиши ва ривожланиш босқичлари. – Тошкент: Akademiya, 2008. – Б.432.

воҳасининг ушбу салтанатга тобелиги нисбий бўлиб, воҳадаги маҳаллий сулола “Чоч ҳукмдорлари” сифатида ўз маҳаллий бошқарувига эга эдилар. Чоч воҳасида маҳаллий сулола вакиллари бир муддат ўз ички ишларини мустақил равишда воҳани бошқаришда давом этган. Хоқонликнинг асосчи уруғи бўлмиш Ашина хонадонига мансуб бўлган ушбу шахзода воҳада ўз сулоласига асос солган. Чоч воҳасидаги хоқонлик вакиллари анчагина мустақил ҳаракат қилишган. Чоч бошқарувида хоқонлик бошқарувига хос анъаналар билан бирга маҳаллий бошқарув анъаналари ўзаро қоришган бир тизим амал қилган ҳолда бошқарилган.

4. Ғарбий Турк хоқонлиги дастлаб Чочнинг маҳаллий сулолаларидан ўлпон олиб туриш тизимини йўлга қўйган ва ўзига тобеъ ҳукмдорликларни назорат қилиб туриш учун ўз вакили – “тудун” унвонли амалдорни ноиб сифатида тайинлаш амалиёти Чоч бошқарувида ҳам жорий этилган. 640-750-йиллар орасида Чоч бошқарувидаги 4 нафар амалдор “тудун” унвонига эга бўлган. Воҳада “Чоч Тудунлари” деб номланган хоқонликка алоқадор сулола пайдо бўлган.

5. Бу даврда “Чоч шаҳри” (араб “Мадинат уш-Шош”), Тункат, Харашкат (Қанқа), Жабғукат, Хотункат каби шаҳар ва шаҳар – кўрғонлар воҳанинг бошқарув ва маъмурий марказлари бўлган. Воҳада асосан Чоч Тегинлари (605-750 йй.) ва Чоч Тудунлари (640-750 йй.) каби хоқонликка тўғридан-тўғри алоқадор сулолалар ҳукм суриб, улардан биринчиси бош сулола, иккинчиси эса иккинчи даражали сулола мақомида бўлган. Бош сулола - Чоч Тегинлари келиб чиқишига кўра Ғарбий турк хоқонлари хонадонидан бўлгани учун ушбу сулола вакилларининг мавқеи юқори бўлса-да, хоқонлик назоратчилари – ноиблари сифатида иш юритган Чоч Тудунлари сулоласи кейинчалик амалдаги ҳокимиятни қўлга олиб, воҳа сиёсий ҳаётида катта ўрин тутган.

6. Ғарбий Турк хоқонлиги даврида воҳа аҳолиси таркибида туркий қатламнинг нуфузи тобора орта бошлаган. Суғдий тил ва ёзувида иш юритиш Чоч Тегинлари ва Чоч Тудунлари даврида ҳам давом эттирилган. Бу даврда Чоч воҳасида ўнлаб суғдий, туркий ва суғдий-туркий компонентли аҳоли масканлари (Арбалиғ, Намудлиғ, Илок, Тункет, Туккет, Олмалиғ ва б.) пайдо бўлган.

7. Ғарбий турк хоқонлари ўз тангаларини дастлаб фақатгина Чоч воҳасида зарб этганлар ва бу ҳолат хоқонликнинг бошқарув марказларидан бири сифатида бир муддат ушбу воҳада бўлган. Чочда зарб қилинган тангаларда “Жабғу”, “Турк хоқон”, “Тарду хоқон”, “Тун жабғу-хоқон” унвонлари ва 10 та ҳукмдорлар исмлари учрайди. Ғарбий турк хоқонларининг Чочдаги тўғридан-тўғри ҳокимияти қисқа бир муддат - VI асрнинг охириги чораги – VII асрнинг илк чораги оралиғида ҳукм сурган бўлса, Чоч Тегинлари ва Чоч Тудунлари ҳокимияти VII асрнинг бошларидан то VIII асрнинг ўрталаригача давом этган.

8. Ғарбий Турк хоқонлиги даврида Чоч ўзининг бутун ҳокимият атрибутларига эга бўлиб, нафақат кўшни ҳукмдорликлар, балки узоқ ўлкалар билан ҳам дипломатик алоқаларни йўлга қўйган. Хусусан, Чоч

хукмдорларининг бошқарув маркази – пойтахт, унвон ва эпитетлари, ҳокимият рамзлари – байроқ, тамға, танга, муҳр, тахт ва бошқалар мавжуд бўлиб, Фарғона, Самарқанд, Тохаристон ҳукмдорликлари билан, шунингдек, Хитой билан дипломатик алоқалар ўрнатилган.

9. Воҳанинг бошқарув тизимида туркий ва суғдий анъаналар ўзаро синтезлашиб, “тегин”, “элтабар”, “тудун”, “тархон”, “чабиш” каби хоқонликка хос қадимги туркча унвонлар ва “хув”, “деҳқон” (?) каби суғдий (шарқий эроний) унвонлар амалда бўлган.

10. Бу даврда Чоч воҳаси сиёсий жиҳатдан фаоллашиб, иқтисодий ва маданий жиҳатдан анча ўсиш юз беради. Чоч бир томондан чегарадош бўлган худудлар - Фарғона, Уструшона ва Суғд билан иқтисодий алоқаларни йўлга қўйган бўлса, иккинчидан, чочлик савдо жамоалари Хитой, Олтой, Жанубий Сибир, Ўрхун водийси (Мўғулистон), Волга-Уралбўйи ўлкаларига бориб, савдо-сотик ишларини олиб борганлар.

Диссертацияда қўлга киритилган илмий натижалар асосида қуйидаги **таклиф ва тавсиялар** ишлаб чиқилди:

1. Мазкур тадқиқот натижаларидан Ўзбекистон давлатчилиги тарихининг қадимги ва ўрта асрлар урбанизацияси йўналиши бўйича махсус курс ва ўқув қўлланмалар таёрлаш тавсия этилади;

2. Республика ва вилоятлар миқёсидаги ўлкашунослик музейларида Ғарбий Турк хоқонлиги даврига оид Тошкент воҳаси археологик топилмалари нисбатан камроқ, моддий буюмлар – археологик экспонатларини танитиш, локализация қилиш музейни бойитиш зарур;

3. Мазкур мавзуга тегишли янги маълумотлар асосида илмий-оммабоп адабиётлар ва ҳужжатли фильмлар яратиш мақсадга мувофиқдир.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ
DSc.03/30.12.2019.Tar.01.04 ПРИ НАЦИОНАЛЬНОМ
УНИВЕРСИТЕТЕ УЗБЕКИСТАНА**

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УЗБЕКИСТАНА

МУХАМЕДОВ ЯКУБДЖАН КАДИРОВИЧ

**УПРАВЛЕНИЕ ЗАПАДНОГО ТЮРКСКОГО
КАГАНАТА В ЧАЧСКОМ ОАЗИСЕ**

07.00.01- История Узбекистана

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО
ИСТОРИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора философии (PhD) по историческим наукам зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №B2020.2.PhD/Tar55.

Диссертация выполнена в Национальном университете Узбекистана.

Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещён на веб-странице Научного совета (<http://ik-tarix.nuu.uz>) и на информационно-образовательном портале «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Научный руководитель:

Мавланов Уктам Махамасабирович
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Атаходжаев Азимхўжа Музаффарович
доктор исторических наук, профессор

Бобоёров Гайбулла Боллиевич
доктор исторических наук, профессор

Ведущая организация:

Каршинский государственный университет

Защита диссертации состоится «__» _____ 2021 года в __ часов на заседании Научного совета DSc.03/30.2019. Tar.01.04 при Национальном университете Узбекистана. (Адрес: 100174, г. Ташкент, ул. Мирзо Галиб, Исторический факультет Национального Университета Узбекистана, 1-этаж, 110-ауд. Тел.: (99871)227-12-24; факс: (99871)246-53-21, (99871)246-02-24; e-mail: pauka@nuu.uz Национальный Университет Узбекистана).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Национального Университета Узбекистана (зарегистрировано за №__). (Адрес: 100174, г.Ташкент, ул. Университетская, улица дом 4. Тел.: (99871) 238-64-43; факс: (99871) 238-65-52; Административное здание НУУз, 2-этаж, 4-кабинет. Тел.: (99871) 236-46-55; факс: (99871) 246-02-24.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2021 года.
(реестр протокола рассылки №__ от «__» _____ 2021 года)

Х.Э. Юнусова

Председатель Научного совета
по присуждению ученых степеней,
д.и.н., профессор.

Б.Б.Хайназаров

Учёный секретарь научного совета по
присуждению учёных степеней, д.ф.и.н.
(PhD), доцент

Н.У.Мусаев

Председатель научного семинара при
научном совете по присуждению учёных
степеней, д.и.н., профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора (PhD) философии)

Актуальность и необходимость темы диссертации. В условиях глобализации важно изучать историю государственности разных народов, традиции управления, расширять теоретические знания, которые служат для решения проблем в международных отношениях. Также по сей день особое внимание уделяется истории раннего средневековья. В частности, большое значение имеет изучение режимов управления в местных королевствах в рамках Турецкого ханства, которое этнополитически объединяет регионы от Китая до Черного моря. В связи с этим важно изучить социально-экономические процессы, происходившие в оазисе в раннем средневековье в мире.

Ведутся научные исследования по истории Западно-Тюркского ханства, конфедеративной структуре органов местного самоуправления, таких как Чач, Согд, Фергана, Уструшана, Бухара, Хорезм, Тохаристан, градостроительству, материальной культуре, политическому и административному управлению. Особое внимание уделяется сохранению городов и поселений древнего Чачского оазиса Западно-Тюркского ханства, разработке карт археологических памятников, превращению памятников архитектуры в «музеи под открытым небом», организации туристических маршрутов по Великому шелковому пути.

В последние годы в результате изучения археологических памятников, картирования, консервации и реставрации выявленных памятников большое внимание уделяется решению проблем раннесредневекового городского планирования, материальной культуры, социально-экономического и административного управления. Изучение этого богатого исторического опыта важно сегодня, так как служит дальнейшему укреплению добрососедских отношений между странами Центральной Азии. В частности, «тюркский язык послужил укреплению экономического сотрудничества братских народов, повышению международного статуса тюркских языков, в том числе узбекского»⁴³. Важны система административного управления в оазисе Чач в раннем средневековье, формирование общего языка и культуры в истории народов региона, а также анализ истории государственности и управления.

Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 “о стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан”, постановление Президента Республики Узбекистан от 18 июля 2016 года № УП-2562 “о мерах по дальнейшему совершенствованию системы организации исследований в области истории Узбекистана”, распоряжение Президента Республики Узбекистан от 16 января 2018 года № УП-5181 “о совершенствовании охраны и использования объектов, Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 3 марта 2021 года № 119 “об

⁴³ Выступление Ш. Мирзиёева 21 октября 2019 г. на «Церемонии, посвященной 30-летию присвоения узбекскому языку государственного статуса» //Xalq so'zi, 21 октября 2019. <https://president.uz/uz/lists/view/2954>

образовании Департамента культурного наследия при Министерстве культуры Республики Узбекистан” и другие нормативно-правовые акты при выполнении задач, определенных в настоящем документе, в определенной степени служат основанием для проведения данного диссертационного исследования.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное исследование проводилось в рамках приоритетного направления развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальной, правовой, экономической, культурно-духовной и образовательной сферах». развитие информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Несмотря на обилие письменных источников и археологических материалов об управлении Западно-Тюркским ханством в Чачском оазисе, исследований по этому поводу мало. Научные работы по истории Западно-Тюркского ханства разделены на две группы: изучаемые местными и зарубежными учеными.

Местные ученые сосредоточили свое внимание на хронологии правления правителей Чача, этнической принадлежности династий, титулах и эпитетах, используемых в администрации, монетах, выпущенных местными династиями, символических символах на монетах и традициях правления оазис в целом. Изучая сведения, приведенные в китайских хрониках и турецких письменных источниках, иностранные ученые особое внимание уделили монетно-денежным отношениям между ханством и Чачем.

В заключение, в раннем средневековье внимание уделялось градостроительству и материальной культуре Чачского оазиса, но управление Чачским оазисом не изучалось как отдельная тема Западно-Тюркским ханством⁴⁴.

Связь диссертационного исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация.

Диссертация выполнена в соответствии с научно-исследовательскими планами Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека в рамках фундаментального проекта OT-F1-109 «Земельно-водные отношения в Узбекистане (с древнейших времен до наших дней)» (2017-2020 г.).

Цель исследования – выявить систему местного самоуправления VI-VIII веков Западно-Турецкого ханства в оазисе Чоч.

Задачи исследования заключаются в следующем:

Изучение и анализ вопросов, связанных с включением оазиса Чач в состав Турецкого ханства;

⁴⁴ Этот вопрос подробно освещен в разделе «Историография политического и административного управления Чачским оазисом».

освещение политических и этнокультурных процессов в Чачском оазисе в период ханства на основе письменных источников, археологических, нумизматических материалов и научной литературы;

изучение существующих местных династий в оазисе, хронологии их правления, их этнического происхождения, административных реформ Каганата в управлении Чачем;

освещение информации о титулах и эпитетах представителей правящей династии;

раскрытие политических и этнокультурных процессов, связанных с формированием тюркских династий в Чаче;

освещение социально-политических и экономико-культурных отношений между ханством и Чачским оазисом;

анализ экономических и политических причин, по которым Западно-Тюркское ханство выбрало Чачский оазис в качестве одного из основных центров;

Объектом исследования стала система управления Западно-Турецкого ханства в Чачском оазисе.

Предмет исследования - изучение административного устройства Чачского оазиса, городов и крупных поселений, политического и экономического управления в период Западно-Турецкого ханства.

Методы исследования. В диссертации используются такие методы, как обобщение данных из исторических источников, историко-сравнительный анализ, хронологический метод, анализ тематических подходов.

Научная новизна исследования:

Западно-тюркское ханство выбрало Чачский оазис в качестве одного из своих административных центров по трем основным причинам: уникальное стратегическое расположение оазиса и богатые природные ресурсы региона, его близость к Суябу (Эттисув), главному политическому центру ханства, и его экономическое развитие. оказалось, что он расположен на дороге;

Роль Чачского оазиса в административном устройстве Западно-Тюркского ханства, господство местных и ханских тюркских традиций, положение Джабгукат, Хотункат, Тункат как административных и экономических центров в оазисе, важная роль ремесел, горнодобывающей промышленности в поставка золота и серебра;

Уточнены вопросы, связанные с историей местного самоуправления в Чаче, происхождение и назначение титулов «хув» (правитель), «тегин», «тудун», «тархан» в управлении оазисом, статус обладатели титула в администрации, называющие себя «правителями Чача», они, как оказалось, чеканили свои монеты в период полунезависимого правления;

На керамике, монетах и различных металлических изделиях, найденных в ранних средневековых культурных слоях таких памятников, как Канка, Мингурик, Тункат в Ташкентском оазисе, а также на серебряных драхмах, датированных шестым годом правления Сасанидского правителя Хурмуздом IV (584-585 гг.), указано, что термин “Чачаннапч” (народ Чоч) является этническим понятием, объединяющим общность чочей в согдии.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

На основе письменных источников и археологических материалов представлена система местного самоуправления Западно-Тюркского ханства в Чачском оазисе, систематизированы сведения о проведении реформ управления в различных регионах и особенностях развития традиций государственности в регионе;

Придавая стратегическое значение оазису Чач, ханства сделал его одной из своих основных баз, а также тот факт, что оазис зарекомендовал себя в истории узбекской государственности как владение с определенными государственными атрибутами.

Достоверность результатов исследования основана на применении методов и подходов, признанных в истории данного исследования, наряду с историческими письменными источниками, аналитическими данными, собранными на археологических материалах, в частности, монетах чачского чекана, керамических и каменных надписях. ... может быть оправдано введением.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов диссертации заключается в определении задач по созданию и реализации междисциплинарных научных подходов и научных направлений в области источниковедения, исторической географии, археологии и истории государственности в Средней Азии, в том числе на территории Узбекистана, а также в дальнейшем совершенствовании методов научно-теоретического, сравнительного анализа и обобщения по истории раннего средневековья.

Практическая значимость результатов данного исследования заключается в обогащении знаний по истории раннесредневековой государственности Узбекистана, в создании учебных пособий, учебников, монографий для студентов высших учебных заведений, а также в подготовке учебно - методических пособий и специальных курсов по дисциплинам “Система государственности периода древнего и раннего средневековья в Средней Азии”, “Историческая реконструкция”, “Урбанизация Средней Азии в древности и средние века”.

Внедрение результатов исследования.

На основании научных выводов и рекомендаций по истории управления Западно-Тюркского ханства в Чачском оазисе:

Роль Чачского оазиса в административном устройстве Западно-Тюркского каганата, его правление на основе местных и каганатских тюркских традиций, положение Джабгукат, Хотункат, Тункат как административных и экономических центров в оазисе, внутренние и зарубежные торговля, ремесла, поставка продукции горнодобывающей промышленности на внешние рынки использовались в учебнике «История государства и местного самоуправления в Узбекистане: Книга II» (4 параграф 225-245 стр), подготовленном Б.Е.Эшовым (Справка Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от 13 ноября 2020 г. №89-03-3895). В результате народы Средней Азии и ее окрестностей

помогли разгадать историю административного правления в период Западно-Тюркского ханства, когда корни государственности были намного сильнее.

В докладе были разъяснены вопросы, связанные с историей системы местного управления в Чоче, а также вопросы, связанные с происхождением таких титулов, как “Хув” (правитель), “Тегин”, “Тудун”, “Тархан” в управлении оазисом, выполняемыми функциями, статусом обладателей титулов в управлении, тем, что они называли себя “Правителями Чоча”, чеканили свои монеты в качестве полунезависимых правителей, были использованы при формировании сценария передачи “Презентация” телеканала “История Узбекистана” (Справка Национальной телерадиокомпании Узбекистана, ГУП телерадиоканала Узбекистана № - 4002-40-1012 от 10 октября 2020 года). Применение результатов помогло расширить знания зрителей об истории Узбекистана в раннем средневековье.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на 10 научно-практических конференциях, в том числе на 3 международных и 7 национальных.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 19 научных работ. Из них 7 статей опубликованы в научных журналах, в том числе 5 национальных и 2 зарубежных журнала, основные результаты докторских диссертаций ВАК Республики Узбекистан.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и условных сокращений, исследовательская часть составляет 125 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования. Указывается соответствие работы важным направлениям развития науки и техники и приводятся сведения о научной новизне исследования, достоверности результатов, теоретической и практической значимости, внедрении результатов в практику, публикации, структуре работы.

Первая глава диссертации озаглавлена **“Источниковедение и историография раннесредневекового политического и административного управления Чачским оазисом”**. Его первый параграф, озаглавленный *“Отражение истории политического и административного управления Чача в раннесредневековых письменных и археологических источниках”*, посвящен освещению истории политического управления в археологических источниках оазиса.

В раннем средневековье письменная информация об истории оазиса Чач сохранялась в основном в китайских, арабских и персидских источниках, в то время как древние турецкие писания, согдийские документы и информация на армянском, греческом и ассирийском языках не имеют прямого отношения, а имеют косвенного отношения к истории оазиса. В то же время эпиграфические и нумизматические материалы, обнаруженные в

Ташкентском оазисе и на прилегающих территориях в результате археологических раскопок, послужили основой для прояснения ряда вопросов, связанных с историей Чача, в частности, политического и административного управления им оазиса.

Среди письменных источников китайских летописей, отличающиеся своей ясностью и детальностью, как китайские “Бэй-ши” (“История северных династий”), “Суй-шу” (“История династии Суй”) и “Тан-шу” (“История династии Тан”), а также в путевых заметках китайского монаха Сюань Цзана (629 - 645) и т. д., сведения о географическом положении, населении, правителях, правящей династии и, хотя частично, политико-административном правлении “Чже-ши” (Чоч) или Ши-го (“каменное государство”)⁴⁵. В арабо-персидских источниках IX - XII веков нашей эры, в частности в трудах первых мусульманских географов (Масуди, Ибн Хавкал, аль-Мукаддаси, аль-Истахри и др.), в основном упоминаются названия и географическое положение городов и поселений в оазисе Шош вместе с некоторыми административными центрами оазиса, краткая, но важная информация о политической и административной системе, существовавшей здесь в доисламские времена⁴⁶. В древнетюркских писаниях VII-VIII веков упоминаются земли, прилегающие к Чачскому оазису, в частности Сырдарья под названием “Йенчу-угуз” (“Жемчужная река”)⁴⁷ а также северные прилегающие к оазису территории “Кангу-Тарбан”, “Кенгерес” (места между нынешними городами Шымкент и Туркестан на юге Казахстана). Из надписей следует понимать, что эти территории входили в состав Тюркского каганата. А в Согдийском документе № А-14, принадлежащий 720 годам, встречаются сведения о правительстве Чач, его правителе, представителях правящего класса (“тудун” - Мухамедов Ё.К.), из содержания данного документа видно, что оазис был отдельным политико-административной единицей в составе Тюркского каганата⁴⁸.

О составе населения географических районов и центров управления Чочем свидетельствуют найденные в Ташкентском оазисе и его окрестностях керамические и металлические предметы, относящиеся к правлению Чоч, а согдийские надписи на печати (булле) и монетах содержат печати династий, правивших оазисом, имена и титулы правителей, имена правителей на

⁴⁵ Бичурин Н. Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М. Л.: Изд. АН СССР. том II. 1950. – 313 с.; Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. – СПб., 1903; Малявкин А. Г. Танские хроники о государствах Центральной Азии. – Новосибирск: Наука, 1989. – 435 с; Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. – Ankara, 2003. – s. 121-122; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // O'zbekiston tarixi. Ташкент, 2005. №1. – С. 10-12; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // Shygys. – Алматы, 2006. № 1. – С. 118-120.

⁴⁶ Худуд ул-олам (Мовароуннахр тавсифи). Форс тилидан таржима, сўз боши, изоҳлар ва жой номлари кўрсаткичи муаллифи О. Бўриев. – Тошкент: Ўзбекистон, 2008. – 356с; al-Moqaddasi, Abu Abdallah Mohammad ibn Ahmad Shamsaddin, Descriptio Imperii moslemici, ed. M.J. de Goeje, BGA, pars 3. Lugduni-Batavorum, 1967. – P.335

⁴⁷ Абдурахмонов Ф., Рустамов А. Қадимги туркий тил. – Тошкент: Ўқитувчи, 1982. – стр 166.

⁴⁸ Исҳоқов М. Унутилган подшоликдан хатлар. – Тошкент. Фан, 1992. – 58 б; Grenet F., de la Vaissiere E. The last days of Panjikent // Silk Road Art and Archaeology, 8. – Kamakura 2002. – P. 155–196.

чеканившихся монетах («чоч») и символы управления, они служат для обогащения информации в письменных источниках⁴⁹.

Во втором параграфе исследования, озаглавленном *“Историография политико-административного управления оазисом Чач”*, рассматривается вопрос об исторических исследованиях политико-административного управления оазисом.

Изучение вопроса историографии политико-административного управления династии Чач является в сегодняшнее время одним из вопросов, ожидающих своего решения. В частности, естественно, что встречаются вопросы, касающиеся того, какие именно династии правили в Чаче, к каким этносам они принадлежали в этническом отношении. Такие вопросы в той или иной степени нашли своё отражение в исследованиях, таких исследователей, как Э.Шаванн, М.Массон, О.Смирновой, Ю.Буряков, А.Мухаммеджанов, М.Филанович, Э.Ртвеладзе, Г. Богомолов, А.Мусакаева, Ю.Скэфф, Ф.Грене, Э. де ла Вессиер, З. Штарк, М.Исхаков, Ш.Камолиддин, Л.Баратова, А.Ходжаев, Г.Бабаяров, А. Атаходжаев, А.Кубатин, Ф.Максудов, А.Кузнецов, В.Шагалов, М.Хатамова, проводивших прямые исследования по вопросу историографии политико-административного управления династии Чач⁵⁰.

В частности, Ю.Ф. Буряков, основываясь на данных археологических и письменных источников, определив и исследовав общественно-политическую жизнь и административные центры Чачского оазиса в этот

⁴⁹ Буряков Ю. К истории раннесредневекового Чача // *O‘zbekiston tarixi*. – Тошкент, 2002. № 3. С. 10-20. Богомолов Г.И. Изображения всадников с городища Канка // *ИМКУ*, № 20, 1986. – С. 69-79. Ртвеладзе Э. В. История и нумизматика Чача (вторая половина III – середина VIII в. н. э.). – Ташкент: Media Land, 2006. – С. 132. Бабаяров Г. Древнетюркские монеты Чачского оазиса (VI–VIII вв.). – Т.: Изд-во Национальной библиотеки Узбекистана имени Алишера Навои, 2007. – С.120.

⁵⁰ Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. СПб., n.1.1903 – P. 142; Массон М.Е. К вопросу о взаимоотношениях Византии и Средней Азии по данным нумизматики // *Труды САГУ*, вып. 23. – Ташкент, 1951. – С. 91-104; Смирнова О. И. Очерки из истории Согда. Москва.: Наука, 1970; Буряков Ю. Ф. Историческая топография Ташкентского оазиса. – Ташкент: Фан, 1975; Буряков Ю. К истории раннесредневекового Чача // *O‘zbekiston tarixi*. 2002. №3. – С. 10–20; Ртвеладзе Э.В. Нумизматические материалы к истории раннесредневекового Чача // *Общественные науки Узбекистана*. 1982. № 8. – С. 31–38; Филанович М.И. Еще раз о донесении «Фатуфарна» в связи с историей Ташкента // *Марказий Осиёда урбанистик жараёнларнинг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари» маърузалар матни*. Самарканд, 1995. С. 108-110; Мухаммаджонов А. Қанғ – қадимги Тошкент ва тошкентликлар. – Тошкент, 2009. – 127 б.; Баратова Л. С. Древнетюркские монеты Средней Азии VI-X вв. (типология, иконография, историческая интерпретация): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Тошкент: ИВ АН РУз, 1995. - 26 с; Богомолов Г.И., Мусакаева А.А. К вопросу о локализации Тарбанда и его названия // *Ташкент: вчера и сегодня*. – Тошкент., 2007. – С. 66-77; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // *O‘zbekiston tarixi*, №1, 2005. – С. 3-17; Исҳоқов М. Унутилган подшоликдан хатлар. – Тошкент: Фан, 1992. – 58 б; Grenet F., de la Vaissiere E. The last days of Panjikent // *Silk Road Art and Archaeology*, 8. – Kamakura 2002. – P. 155–196; Skaff K. J. Western Turk Rule of Turkestan’s Oases in the Sixth through Eighth Centuries // *TURKS*. – Ankara, 2002. – Vol. 2. – P. 364–372; Stark S. Die Alttürkenzeit in Mittel- und Zentralasien. Archäologische und historische Studien. – Wiesbaden, 2008. – 591 s.; Шагалов В.Д., Кузнецов А.В. Каталог монет Чача III–VIII вв. – Ташкент: 2006; Бобоёров Ф. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). – Тошкент: Yangi nashr, 2010; Бабаяров Г., Кубатин А. К монетам Чачских правителей тегинов // *O‘zbekiston moddiy madaniyati tarixi*, №35, Самарканд, 2006. – С. 194-198; Отахўжаев А. Илк ўрта асрларда Марказий Осиё цивилизациясида турк-суғд муносабатлари. – Тошкент: ART-FLEX, 2010 – 220 б.; Максудов Ф. Бабаяров Г. К этимологии топонима Чач // *Столице Узбекистана Ташкенту 2200 лет. Труды международной научной конференции*. – Ташкент. 2009. – С. 199-205; Хатамова М. Турк хоконларининг Чочдаги қароргоҳлари: Жабғукат ва Хотункат // *O‘zbekiston tarixi*, №1, 2009. – Б. 3-13.

период, отмечает, что в период каганата этой землей правили представители династий Ашина⁵¹, Е.В. Ртвеладзе на основании нумизматических материалов предположил, что в оазисе существовало несколько правящих династий⁵². Г.Бабаеров отметил, что в VII-VIII веках оазисом правили тюркские династии, такие как Чачские Тегины (605-750) и Чачские Тудуны (640-750), которые в VII-VIII веках были связаны с Западно-тюркским ханством, в основном на основе китайских и частично согдийских источников и нумизматических материалов⁵³. М.Хатамова Наряду с исследованием вопроса градостроительства в Тюркском каганате, проанализировал политико-административные центры Чачского оазиса и степень их связи к каганату⁵⁴.

Из зарубежных исследователей выделяются отдельно исследования французских востоковедов Э.Шаванн, Ф.Грене, Э. де ла Вессер, американец Дж.К. Скефф, П. Аалто, немецкого исследователя З. Штарк, венгерского востоковеда К.И. Беквис, турецких востоковедов и историков Э.Эсин и Э.Экрем⁵⁵. Они проводили исследования, основанные на более письменных источниках, в частности, на данных китайских хроник, и освещали историю оазиса Чох в основном в рамках Тюркского каганата, проливая свет на многие проблемные вопросы истории оазиса.

Вторая глава исследования называлась **“Система управления подвластными владычествами в Западно-тюркском каганате и ее отражение в правлении Чача”**. Первая часть второй главы называется **“Административное устройство каганата и формирование системы управления подчиненными правителями”**. Заслуживает внимания мнение узбекских исследователей о вассальном правлении каганата в последние годы. В частности, обращает на себя внимание мнение А.Зия о том, что “во-первых, система управления каганатом в целом, которая также подчинялся наша страна, и, во-вторых, сохранение местного (традиционного) стиля управления”⁵⁶, а также взгляды Г.Бабаярова о том, что каганат применял в управлении различными оазисами в основном 2 метода: прямой и косвенный, а также эффективно использовал фактор родословной, то есть средство установления кровно-родственных связей. Касаясь этого вопроса, Г.Бабаяров

⁵¹ Буряков Ю. К истории раннесредневекового Чача ... – С. 12.

⁵² Ртвеладзе Э.В. Нумизматические материалы к истории раннесредневекового Чача // ОНУ, 8, 1982. С. 31 – 38; Ртвеладзе Э.В. Древние и раннесредневековые монеты историко-культурных областей Узбекистана. Том 1. – Тошкент., 2002. – С. 242 – 256.

⁵³ Бобоёров Ф. Чоч тарихидан лавҳалар ... – Б. 25 – 64.

⁵⁴ Хатамова М. Турк хоқонларининг Чочдаги қароргоҳлари: Жабғукат ва Хотункат ... – Б. 3 – 13.

⁵⁵ Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. – СПб., 1903; Grenet F., de la Vaissiere E. The last days of Panjikent // Silk Road Art and Archaeology, 8. – Kamakura 2002. – P. 155–196; Skaff K. J. Western Turk Rule of Turkestan's Oases in the Sixth through Eighth Centuries // TURKS. – Ankara, 2002. – Vol. 2. – P. 364–372; Stark S. Die Alttürkenzeit in Mittel- und Zentralasien. Archäologische und historische Studien. – Wiesbaden, 2008., Aalto P. The name of Tashkent // CAJ. Vol. XXI. – Wiesbaden, 1977. – P. 193-198. Esin E. İteriş Kağan Mezarı Sanılan Şivet Ulan Külliyesi // IX. Türk Tarih Kongresi. Kongreye Sunulan Bildiriler. II. Cilt. – Ankara, 1988. – S. 575-576., Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. – Ankara, 2003. – S. 121 – 123.

⁵⁶ Зиё А. Ўзбек давлатчилиги тарихи. – Тошкент: Шарк, 2001. – стр 83.

отметил, что сведения источников на различных языках, таких как китайский, согдийский, арабо-персидский, греческий, армянский, тибетский, древнетюркско-рунический, бактрийский, пахлавийский, свидетельствуют о том, что Западно-Тюркский каганат постепенно совершенствовал управление вассалами, основал династию Ашина непосредственно в Чаче, Фергане, Тохаристане, Кабуле, установил кровно-родственные (брачные) отношения с несколькими правителями в Самарканде, Мерве, Восточном Туркестане, этим путем каганы, женившиеся на местных правителях, усилили контроль на земле⁵⁷.

Особое место занимала также “система дани” в управлении Западнотюркским каганатом оазиса. Хотя вопрос о дани не был подробно освещен в источниках, на основании некоторых сведений можно сделать вывод, что вассалы отправляли своим хозяевам харадж один раз в год, а сбор дани контролировался представителями титулованного рода тудун, присланными из центра – каганами.

По мнению Г.Бабаярова, Западнотюркский каганат использовал следующие методы управления своими вассалами, то есть в основном оазисными государствами:

1. Напрямую. Отправка *принцов-тегинов* под власть вассалов. Этот метод, относящийся к более раннему периоду каганата, не получил достаточной легитимности и не был введен для всех вассалов. По-видимому, была предпринята попытка внести изменения в управление стратегически важными оазисами, и местный правитель был заменен представителем семьи Ашина. В частности, в Чаче, Фергане, Тохаристане и Кабуле управление переходит к представителям Дома Ашина;

2. Косвенно. Контроль над местной правящей династией администрации оазиса - присвоение *титула элтабара* местному правителю и *назначение тудуна* (надзорного заместителя). Этот метод был широко распространен и, по-видимому, был внедрен и интегрирован во всех правительствах оазиса.

Судя по всему, эти методы не всегда давали ожидаемые результаты, и ханство использовало такие методы в управлении вассалами:

- Налаживание семейно-брачных отношений с относительно сильными правителями оазисом – сделать вассального правителя зятем;

- Содержать войска или строить гарнизоны в стратегически важных местах;

- Назначение представителей тюркского племени или клана, занимающих место в политической жизни ханства, в администрацию относительно небольшого оазиса.;

- Назначение представителей племени ашина – основателя каганата или союзных ему племен и родов в вассальные оазисы⁵⁸.

⁵⁷ Бобоёров Ф. Фарбий Турк хоқонлигининг давлат тузуми. – Тошкент, 2018. – стр 265 – 280.

⁵⁸ Бобоёров Ф. Фарбий Турк хоқонлигининг давлат тузуми. Тарих фанлари доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. – Тошкент: ЎзР ФА ШИ, 2012. – стр. 37 – 39, 42 – 43.

Можно сказать, что почти все эти отношения, которые использовались в управлении вассалами со стороны каганата, также нашли свое выражение в управлении оазисом Чач. Среди них особенно выделяется последний, т. е. способ “назначения родоначальника каганата – племени ашина или представителей союзных ему племен и родов в вассальные оазисы”, получивший полноценное закрепление при правлении Чача, Западнотюркский каганат ввел практику как посылки сюда представителя своего дома – «тегина (принц)», так и назначения в качестве “представителей союзных племен и родов” наместника – тудуна (наместник).

Второй абзац второй главы называется “Включение Чача в состав каганата и система административного самоуправления в оазисе”. Проанализировано значение Чача в системе местного самоуправления Западного Тюркского каганата. В частности, можно привести тот факт, что Западнотюркский каганат захватил большую часть Междуречья Амударьи и прилегающих территорий и что переход этого управления в руки династии Ашина объяснялся наличием на территории многих богатых природными ресурсами оазисов. В частности, в Чаче, обширные пастбища, простиравшиеся на юго-западных склонах гор Илака, Ферганы, Тохаристана, Гиссара, способствовали установлению на этих землях власти представителей Дома Ашина.

Чач, являвшийся в это время определенной историко-географической областью, состоял из ряда независимых друг от друга мелких владений, то есть мелких правительств, среди которых такие владения, как Тункат, Кабарна, были относительно крупными. Сюань Цзань, китайский монах, который отправился в Индию через оазис Чач в 629 году, пишет, что здесь было несколько небольших владений, все они подчинялись Тукюэ (тюркскому каганату): “Окружность страны Чжэши составляет около 1000 ли, и она примыкает к реке Йе (Сырдарье). Существует около десятка городов, в каждом из которых есть отдельный правитель. Общего правителя не существует. В качестве вассала они подчиняются Тукюелару (Тюркскому каганату)”⁵⁹. В этом плане китайские хроники сообщают, что в 605 году Западно-Тюркский правитель сказал: «Шегуйский Каган со своим войском, бросившись в погоню, разгромил это владычество (правитель Нйе был убит), и он приказал Дэлэ (Тегину) Тяньчжи править этим владычеством как заместитель. Пятый год Да-йе (609 г.) Тяньцзи отправил посла в Китайский дворец вместе с подарком, чтобы выразить свое почтение⁶⁰” о том, что информация в форме записана, в записях китайского монаха Сюань Цзаня говорится: “Существуют около десяти городов, в каждом из которых есть отдельный правитель. Общего правителя не существует. В качестве вассала они подчинялись *Тукюелару* (тюркскому каганату)”, - говорится в сообщении, а в летописи “Син Тан шу” следует обратить внимание на

⁵⁹ Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. – Ankara, 2003. – S. 121 – 122.

⁶⁰ Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. В 3-х томах. Т. II. М. – Л., 1950. – С. 273, 282, 313; Бобоёров Ф. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). Тошкент: Yangi nashr, 2010 – стр. 33.

сведению, что домашнее имя правителя Ши (лат. “камень”), центр управления-город Чжэ-Чжэ (Чач)”⁶¹. Опираясь на подобные данные, исследователи выдвигают на первый план тот факт, что в раннем средневековье в оазисе существовало несколько отдельных друг от друга владений (фактически правительств), среди которых выделялись Чач и Илак, более крупные, чем другие. В том числе Э.В.Ртвеладзе писал, что на основе нумизматических материалов в раннем средневековье существовало 6 отдельных владения, такие как Чач, Кабарна, Тунканд, Фарнкат, Банокат, Чанак, и утверждал, что эти названия отражены в монетах. По его словам, об этом свидетельствует разнообразие штампов на монетах этого периода, найденных на развалинах древнего города Ташкентского оазиса⁶². Однако Г.Бабаяров обосновал несколькими примерами и доказал, что данная точка зрения Э.В. Ртвеладзе является ошибочной, так как на монетах оазиса с согдийской надписью не встречается ни одного топонима, кроме слова “Чач”, а такие топонимы, как Кабарна, Фарнкат, Тунканд, Банокат, Чанак, которые по его мнению существуют на монетах, на самом деле происходят от неправильного чтения согдийских предложений⁶³.

Вместе с тем, этот исследователь отмечает, что в VII-VIII веках в Чаче правили три династии, одна из которых была династией, существовавшей в оазисе до Тюркского каганата, а две другие - Чачские Тегины (605–750) и Чачские Тудуны (640–750) были прямо или косвенно связаны с каганатом, среди которой Тегины претендуют на звание главной династии, а остальные - на низшие династии⁶⁴. Исследователь в качестве подтверждения своего мнения, приведёт пример о китайских летописях правители Чача, которые имеют титул “тегин” отправляли послов в Китай в качестве главного правителя, а правитель, которые имеет титул “тудун” упоминался в летописях как “заместитель правителя Чача”, а монеты чеканились с слово “Чач” в оазисе на примере того, как они отличаются друг от друга формой штампа и иконографией.

В наших исследованиях также доказана справедливость этих идей, выдвинутых нашими учёными историками и нумизматами в последние годы.

Ряд исследователей, основываясь на письменных источниках на разных языках, обнаружили, что во время Западно-Тюркского ханства в Чачском оазисе действовали следующие правители, все из которых были независимы в своих внутренних делах, но подчинялись каганату: 1) Нйе (Инал) - 605 год; 2) Тегин Тяньчжи - 605-609 годы; 3) Тудун – 640-годы; 4) Шуджу шад - 657 год; 5) Тон тудун - 658 год; 6) Кабар эльтабар - 710 годы; 7) Бахадур Тудун -

⁶¹ Ekrem E. Hsüan-Tsang Seyahetnamesi'ne göre Türkistan. Basılmamış doktora tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. – Ankara, 2003. – S. 120; Ходжаев А. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // O'zbekiston tarixi. Ташкент, 2005. №1. – Б.11; Бобоёров Ф. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). – Б. 31.

⁶² Ртвеладзе Э.В. Нумизматические материалы к истории раннесредневекового Чача // Общественные науки Узбекистана. 1982. № 8. – С. 31–38.

⁶³ Бобоёров Ф. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). Тошкент: Yangi nashr, 2010 – стр. 58 – 60.

⁶⁴ Бобоёров Ф. Чоч тарихидан лавҳалар (Илк ўрта асрлар). Тошкент: Yangi nashr, 2010 – стр. 25–64.

713-740 годы; 8) Инай тудун Кулуг - 740-750 годы; 9) Тегин - 750-е годы; 10) Кул Чабиш - 750-е годы⁶⁵.

Утверждалось, что когда Западно-тюркский каганат установил свое правление в Чачском оазисе, оно прибегло к ряду методов и средств, как и в случае с администрациями других вассальных оазисов. Во-первых, письменные источники на китайском, арабско-персидском и согдийском языках, а во-вторых, нумизматические материалы подтверждают эту идею. Однако, за исключением некоторых ученых⁶⁶, большинство историков проливают свет на историю раннесредневекового оазиса Чач, подчеркивая, что каганат, как и другие владычества, установил здесь относительное правление, оставив местные династии на месте и ограничившись уплатой подати без вмешательства в свои внутренние дела⁶⁷. Применение такой политики управления каганатом можно признать методом, характерным для центров стратегической важности в этой области.

Чтобы получить более глубокое представление о форме правления, установленной Западно-Тюркским каганатом в Чачском оазисе, необходимо взглянуть на формы правления других соседних правительств, расположенных в окрестностях оазиса, с аналогичной социально-политической и экономико-культурной жизни. Каганат, одновременно взявший под свой контроль соседние Ферганскую, Отрарскую, Уструшанскую и Согдийскую области, изначально они не слишком сильно вмешивались в их внутренние дела, позволяя местным династиям управлять собой и ограничивая их в основном податью, но со временем эта политика изменилась, и в сюзеренно-вассальные отношения были введены различные методы и средства. Однако следует понимать, что каганат не применял один и тот же метод для всех в отношении управления вассалами. В этот период он ввел метод управления непосредственно через своего представителя принца (тегин) и своих наместников (тудун). Похоже, что каганат управлял некоторыми из них напрямую, то есть упразднил или понизил в должности местную династию и назначил на ее место представителей своего

⁶⁵ Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turks) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. 6. – СПб., 1903. – Р. 140-142; Смирнова О. И. Очерки из истории Согда. – Москва: Наука, 1970. – С. 286 – 287; Ртвеладзе Э.В. История и нумизматика Чача ... – С. 64-86; Skaff K. J. Western Turk Rule of Turkestan's Oases in the Sixth through Eighth Centuries // TURKS. – Ankara, 2002. – Vol. 2. – P. 364–372; Бабаяров Г. Древнетюркские монеты Чачского оазиса (VI – VIII вв. н.э.). – Ташкент., 2017. – С. 46-47, 56-61, 99-100.

⁶⁶ Буяков Ю. К истории раннесредневекового Чача // O'zbekiston tarixi. – Тошкент, 2002. – № 3. – С. 10–20; Исхаков М., Камолиддин Ш., Бабаяров Г. Титулатура доисламских правителей Чача. – Тошкент: Изд-во ТашГИВ, 2009 – 88 с; Бобоёров Ф. Фарбий Турк хоқонлигининг давлат тузуми. Тарих фанлари док. дисс. автореферати. – Тошкент, 2012. – Б. 36 – 38; Хатамова М. Турк хоқонлиги шаҳарлари (VI–VIII асрлар): Тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. – Тошкент, 2018. – Б. 22 – 23.

⁶⁷ Аскарлов А. Некоторые вопросы истории становления узбекской государственности // Общественные науки Узбекистана. – Ташкент, 1997. – № 3-4. – С. 65–76; Мукминова Р. Г., Филянович М. И. Ташкент на перекрестке истории (Очерки древней и средневековой истории города). – Тошкент: Фан, 2001. – 114 с.; Muhammadjonov A. O'zbekiston tarixi (IV asrdan XVI asr boshlarigacha). 7-sinf uchun darslik. – Toshkent, 2009. – В. 17–28; Сагдуллаев А. ва б. . Ўзбекистон тарихи: давлат ва жамият тараққиёти. – Тошкент: Академия, 2000. – Б. 7.60 – 82; Ртвеладзе Э. История и нумизматика Чача (вторая половина III – середина VIII в. н. э.). – Ташкент: Media Land, 2006. – 132 с.

собственного дома, то есть, похоже, он использовал практику посылать на места только своих представителей в качестве заместителя и контролировать их.

В этом отношении внимание многих исследователей привлекла информация о том, что в китайских летописях упоминается, что каганы приходили в оазис Чач с разными целями и работали там. Шегуй каган в 605 году прислал сюда принца из своего дома (Тегин Тяньчжи), а его брат Тунябгу-каган (618-630) в первые годы своего правления перенес свою резиденцию в оазис северный Цянь-Цюань (Минбулак), Чач. Другой западно-тюркский каган Ашина Великий (Хэлу; 651–657), построил свою резиденцию именно на том же месте⁶⁸. Также отмечается, что несколько других правителей Западного ханства искали убежища в Чаче во время взаимных споров о престолах. В китайских летописях упоминаются, что каган Эльби Тулу (Иби Дулу; 638–642) бежал в Чач в 640 году и укрылся в *Кохатунчэне*⁶⁹ (Хатункат).

Тот факт, что хаканы уделили гораздо более серьезное внимание оазису Чач и направили сюда своих представителей – тегинов и тудунов, через которых они осуществляли управление оазисом, находит свое подтверждение на примере того, что время от времени хаканы посещали это место напрямую, они чеканили монеты от своего имени и восстановили поселение. Кстати, известно, что каганы неоднократно посещали территорию своих вассалов, в частности, Фергану, Согдиану и Тохаристан⁷⁰, даже известен случай, когда в этих местах чеканили монеты с титулом “каган” в их честь⁷¹, но в отличие от Чача, не известно, что каганы имели свои резиденции во всех трех правительствах.

К раннему средневековью, в частности к VI–VIII векам, Чачский оазис был втянут в бурные социально-политические и этнокультурные процессы, приведшие к образованию в оазисе нескольких династий (Тегины, Тудуны), возникновению в оазисе нескольких центров управления (Чач, Тункат), выбору Западнотюркским каганатом этой земли в качестве одного из важных стратегических центров (Джабгукат, Хотункат), посланию сюда своих представителей (Тегины – члены Дома Ашина, тудуны – специальный представитель, который организует сбор налогов и контролирует местного правителя), усиление тюрко-согдийского симбиоза в оазисе⁷² и чеканка собственных монет каганата именно в Чаче

В параграфе **“Социальная, культурная и экономическая жизнь в оазисе Чач в VI-VIII вв”** первого раздела третьей главы исследования,

⁶⁸ Бичурин Н. Я. Собрание сведений... II. – С. 289; Taşağıl A. Gök-Türkler. II. – Ankara, 1999. – с.71

⁶⁹ Бичурин Н. Я. Собрание сведений... I. – С. 288. Бичурин ушбу шаҳар номини асл ҳолатида келтирмай, ўғриб “город Ханьша” тарзида берган. О. И. Смирнова каби баъзи тадқиқотчиларни истисно қилганда, аксарият тадқиқотчиларни мазкур шаҳар номининг Хотункат билан алоқадорлиги ҳақида фикр юритишларидан чалғитган (*қар.* Смирнова О. И. Заметки о среднеазиатской титулатуре // ЭВ. Вып. 14. – М. – Л., 1961. – С. 65).

⁷⁰ Бичурин Н.Я. Собрание сведений ... I. – М.- Л., 1950. – С. 284 – 285, 287.

⁷¹ Бобоёров Ф. “Турон ҳукмдори хоқон” унвонли тангалар // О ‘zbekiston tarixi, 2-son, 2018. – стр. 3 – 18.

⁷² Отахўжаев А. Илк ўрта асрлардаги сиёсий-ижтимоий-иқтисодий ва маданий муносабатларда Суғд ва Чоч // О‘zbekiston tarixi. – Тошкент, 2009. – № 1. – стр. 17.

озаглавленного “Социальная и культурная жизнь в оазисе Чач в раннем средневековье”, говорится о том, что социальная и культурная жизнь в оазисе Чач в период каганата включала в себя народы, говорившие на разных языках, в частности, таких как согдийцы и турки, один из которых является оседлым, а другой-кочевым, которые стали ареной бурных этнокультурных процессов среди приоритетных народов. Если сравнивать социальную и культурную жизнь в Чачском оазисе до каганата, в частности в III – V вв. н. э., с более поздними периодами, то видно, что в этом отношении существовали значительные различия.

Если за два-три столетия до Западно-Тюркского каганата в общественной жизни Чача преобладала определенная оазисная культура, самобытность, то в период каганата мы сталкиваемся с иной отличительной социальной картиной. То есть в отличающихся друг от друга письменных источниках, относящихся к периоду до каганата, встречались письменные источники с *s'n prc* “Чачская община”, “Чачский народ” дает основание для такого мнения. В частности, на монетах, отчеканенных правителями Канга в III-IV веках нашей эры⁷³, на поверхности металлических сосудов III века, найденных в бассейнах реки Урал⁷⁴, на керамике бассейна реки Культобе Арис (Южный Казахстан - диссертант) и керамические надписи, найденные в Китае⁷⁵, появление словосочетаний “Чачская община” и “Чачский народ” в согдийской письменности свидетельствует о формировании в этот период уникальной социальной и этнокультурной концепции в местной общине Чач.

Эту ситуацию можно сравнить с тем, что согдийские власти (Самарканд, Маймург, Кеш и др.) имели среди местного населения понятие “согдийцы”⁷⁶. Согласно китайским летописям, жители из “Сули” (согдийцы) поддерживали прочные социальные и культурные связи со своими соотечественниками во время торговли в далеких землях, особенно в десятках городов Китая, хотя они были выходцами из разных согдийских правительств. Они не только строили в Китае свои махалли и гузары, но и старались сохранить свой язык, традиции, религиозные верования, в целом, этнокультурные ценности. Подобно тому, как их объединяет понятие “согдийцы”, чачские торговцы с более похожим понятием, похоже, пытались сохранить свои этнокультурные ценности в чужих краях. С одной стороны, чачские торговые караваны вели торговлю с согдийцами, которые были социально и этнокультурно близкими, вместе или бок о бок в Китае и других странах, а с другой стороны, они пытались сохранить свое представление о “Чачском народе”. Это чувство, кажется, сохранялось как внутри, так и за пределами чачского общества,

⁷³ Ртвеладзе Е.В. История и нумизматика Чача (вторая половина III – середина VIII вв. н.э.). – Т., 2006. – С. 11-39; Лившиц В. А., Ртвеладзе Э. В. О монетных чеканах раннесредневекового Чача // У истоков древней культуры Ташкента. – Т., 1982. – С. 181–187.

⁷⁴ Лившиц В. А. Согдийская эпиграфика Средней Азии и Семиречья. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2008. – С.414.

⁷⁵ Яценко С.А., Ильясов Дж.Я. Тамги нишан и социально-политическая история // Тамги доисламской Центральная Азии. Авторский коллектив. – Самарканд: МИЦАИ, 2019. – С. 319 – 320.

⁷⁶ Отахўжаев А. Хитой манбаларида туркий ва суғдий умумийлик ҳақида // “Этнос ва маданият: анъанавийлик ва замонавийлик” “Академик Карим Шониёзов ўқишлари” туркумида этнологларнинг V Республика илмий конференцияси материаллари. – Тошкент. 2010. – Б. 74–80.

состояние, которое отражено в десятках эпиграфических памятников того времени. В частности, мы можем предложить следующую информацию по этому поводу. О положении в Средней Азии через столетие после образования Западно-Тюркского каганата Л.Н. Гумилев пишет: “В начале VII века Средняя Азия находилась на пике экономического и культурного развития; торговля, земледелие и искусство росли на высоком уровне; различные религии сосуществовали бок о бок по соглашению”⁷⁷.

Отношения тюрков с соседними народами не были односторонним процессом, каганат проявлял толерантность, религиозную терпимость к культурам и религиям различных народов, что способствовало культурному и экономическому развитию этих территорий. Источники указывают, что народы в составе ханства часто подражали обычаям и образу жизни превосходящих групп в своей повседневной жизни. Сюань Цзань отмечает в своих записях о разных народах, что их «обычаи и законы такие же, как у тюрков»⁷⁸. Также краткий взгляд на социально-экономическую жизнь населения Чача и непосредственно связанный с ней образ жизни показывает, что в жизни жителей хаканского общества, в частности в его центральных регионах, существуют специфические традиции и правила, где они сыграли важную роль в поддержании баланса общества. Тюркская и Чачская культуры так слились, что сформировался этнокультурный облик Чачской земли в VI-VIII вв.. Вместе с тем тюркский слой населения в оазисе Чач еще более вырос и стал проявляться как ведущая категория в политико-этнокультурных процессах.

В третьей главе, озаглавленной “Торгово-экономические отношения Чача в период Западно-Тюркского каганата”, в определенной части Средней Азии в раннем средневековье, то есть впервые в V-VI веках, особенно в верхних приливах Амударьи, где господствовало государство Эфталитов, в VI-VIII вв. на всей территории региона господствовал Тюркский каганат (552 – 744 гг.). Очевидно, что в VIII-IX вв. в междуречье Амударьи и Сырдарьи и прилегающих к ней территориях было арабское владычество. В этот период Чач, как один из правителей определенного оазиса между Амударьей и Сырдарьей, в какой-то мере входил в состав или влияние этих государств. Несмотря на то, что в письменных источниках практически нет сведений о влиянии государства Эфталитов на авторитет в Чаче, сохранилось немало сведений о Тюркском каганате и арабском правлении. Поэтому в этот период сформировались определенные представления о социально-политической, этнической и экономико-культурной жизни оазиса. В частности, в VI-VIII веках, когда Чачский оазис входил в состав Тюркского каганата правили в основном 3 крупные династии – правители Чача (VI – VIII вв.), Чачские Тегины (605 – 750 гг.) и Чачские Тудуны (640-750 гг.). Участие Тюркского каганата в образовании некоторых из них было велико⁷⁹.

⁷⁷ Гумилев Л. Н., Древние тюрки... – С. 152.

⁷⁸ Tuğuşeva L. Yu. Türkler ve Toharlar Arasındaki Münasebetler... – S. 155.

⁷⁹ Бабаяров Г. Древнетюркские монеты Чачского оазиса (VI-VIII вв. н.э.). – Ташкент: Нац. биб-ка А. Навои, 2007. –С. 40 – 85.

В результате деятельности не только этих династий, но и Тюркского каганата, а точнее, его западного крыла-Западно-Тюркского каганата (568-740), оазис входит в фазу экономического и культурного роста⁸⁰.

Чач - Ташкентский оазис по своему географическому положению представляет собой территорию в Центральной Азии, объединяющую в основном два типа хозяйств. То есть тот факт, что этот район оазиса расположен среди кочевых скотоводов на севере и северо-востоке региона, а также оседлых крестьянских этносов с юга, с древних времен заложил основу для расширения торговли и ремесел. Об этом свидетельствует тот факт, что Чач установил торговые отношения с зарубежными странами, особенно с Китаем, в китайских летописях, а в арабских и персидских источниках говорится о десятках городов в оазисе. Тот факт, что эта информация в основном относится к раннему средневековью, указывает на то, что в этот период в оазисе происходил экономический и культурный рост.

Эти исторические процессы привели к тому, что в VI–VIII вв. в обществе сложилась такая ситуация, когда в общественно-политическом отношении господствовала. Об этом свидетельствуют результаты исследований, приведенных с акцентом на историю оазиса. Историческая активность Чачского оазиса в трансрегиональных торговых отношениях не ускользнула от внимания не только региональных, но и зарубежных экспертов. Исторические документы в согдийских надписях, найденные А.Стейном в 1904 году в Дуньхуане, Китай, также предоставляют информацию о деятельности чачей в торговых отношениях⁸¹. В труде французского исследователя Этьена де ла Вэсьера “История торговли согдийцев” приводятся сведения о торговых отношениях, которые Чач вели с согдийцами, и о товарах, лидирующих в торговле⁸².

В этой главе также освещается социально-экономическая и культурная жизнь Чачского оазиса, а также его особенности в торгово-экономических отношениях. В частности, письменные источники и материалы, полученные в результате археологических исследований, указывают на то, что во времена Западно-Тюркского каганата Чачский оазис стал политически активным и претерпел значительный экономический и культурный рост. Это связано прежде всего, с тем, что династия Чач Тегин, которая была связана с Западно-тюркским каганатом в оазисе, стала главной династией в оазисе, а также династия Чачских Тудунцев, обладавшие широкими привилегиями активно вмешивалась в политические процессы в регионе, что привело к возникновению многочисленных поселений в оазисе, созданию в этот период таких центров управления, как Тункат, Джабгукат, Хатункат и др. Помимо этого, территориальная близость оазиса Чач к центральной территории Западного каганата – Еттисув, а также превращение его на некоторое время в

⁸⁰ Хатамова Н. Турк хоқонларининг Чочдаги қароргоҳлари: Жабғукат ва Ҳотункат. Тошкентнинг 2200 йиллигига // Ўзбекистон тарихи журналі. 2009. №2. – стр 3 -14.

⁸¹ Stein A.M. A journey of geographical and archaeological exploration in Chinese Turkestan. – London: Geographical society, 1902. – P. 36.

⁸² Исҳоқов М.М. Сўғд тилида ёзилган ноёб ҳужжатлар // Археологлар хикоя қиладилар. – Тошкент: Фан, 1974. – стр 31 – 39.

один из центров управления каганатом оказывают большое влияние на торгово-экономическую и культурную жизнь этой местности. Именно здесь через регион проходила часть северного ответвления Великого шелкового пути, что обеспечивало ему лидирующие позиции в торговых отношениях. Тот факт, что монеты, отчеканенные в этот период, также были обнаружены в большом количестве и отчеканены с различными названиями и династическими символами, показывает, что торговля на внутреннем рынке Чача в этот период, а также экономические отношения в целом значительно активизировались. Это, конечно, было связано с ростом населения в оазисе в результате новых миграций.

В этот период Чач установил экономические связи с окружающей Ферганой, Уструшаном и Согдом, в то время как торговые группы Чача отправились в Китай, на Алтай, Южную Сибирь, долину Орхона (Монголия) и Волго-Урал, чтобы оживить торговлю. В особенности, прохождение северной ветви Великого шелкового пути через Чач и прилегающие районы и спокойствие этой сети со стороны ханства заложили основу для экономического и культурного роста в оазисе.

На Великом шелковом пути Чач был не только посредником, но и производителем в регионе. Как свидетельствуют письменные источники, из среднеазиатских владений вывозились металлические изделия, оружие, луки, мечи, оружие, изделия из кожи, седла Чач, ковры, одежда, украшенное стекло, лекарства. В письменных источниках на разных языках, относящихся к древнему и средневековому периоду, сохранились сведения о том, что в образе жизни тюркских племен были распространены обработка кожи, изготовление доспехов и седел-упряжей, на территориях, где они проживали, из этих материалов формировались основные экспортные товары⁸³.

Особенно луки Чач были популярны в этот период, когда торговцы возили их во многие страны и продавали. Вполне возможно, что тюркские каганы, в частности Тун джабгу-Каган, перенесли центр своего управления на территорию, близкую к Чачу, к северу от оазиса, предполагая, что эта земля имеет "стратегическое значение", учитывая, что чачские мастера были искусными оружейниками.

В торгово-экономических связях и торговле торговцы Чача торговали различными ремесленными изделиями, изготовленными местными ремесленниками, наряду с наиболее востребованными продуктами своего времени, произведенными на Западе и Востоке. Кроме того, Чач взял на себя ведущую роль в переносе культурных достижений своей цивилизации в китайские города и распространении их в других регионах⁸⁴.

Для этого периода характерно открытие сотен монет, связанных с Западным каганатом, а также изображение различных символов и иконографических элементов, характерных для древних тюрков, на монетах и печатях. Вместе с тем, оазис в то время служил местом встречи двух

⁸³ Материалпо истории кыргызов и Кыргызстана / отв. редактор В.А. Ромодин. Бишкек, 2002. – С. 46–48.

⁸⁴ Мавлонов Ў. Марказий Осиёнинг қадимги йўллари: шаклланиши ва ривожланиш босқичлари. – Тошкент: Академия, 2008. – стр 432.

основных этнических групп в регионе - тюрок и согдийцев, важного географического пространства в сочетании кочевой и оседлой культур.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования сделаны следующие выводы:

1. В раннем средневековье Чачский оазис в полной мере продемонстрировал свое географически удобное расположение - регион, где велся постоянный диалог между оседлым земледельческим населением юга Центральной Азии и кочевым скотоводческим населением севера и северо-востока региона. Центром Западно-Тюркского каганата на северо – востоке был Етгисув, на востоке-Ферганское Ихшидство, на юге-Уструшанское Афшинство, на юго-западе-Согдийское ханство, а на северо-западе-Фороб (Утрор). Расположившись с ними на одной территории, Чачский оазис также в определенном степени являлся отдельным владычеством, как и эти остальные владычества.

2. Обладая собственной политико-административной системой управления в раннем средневековье, Чачский оазис представляет собой политическую структуру (государственное объединение), сохранившую свое внутреннее управление даже во время своего пребывания в составе Западного каганата во второй половине VI – первой половине VIII вв. Чач, благодаря своему природно-географическому положению, был важен для каганата как стратегически важный район. Через этот оазис войска каганата получили возможность установить контроль над десятками оазисных владычеств в этой местности. Этот аспект оазиса Чач привел каганата к стремлению вскоре овладеть этой землей. Несколько западных тюркских каганатов перенесли свой центр управления на север в Ши (Чач), пытаясь установить здесь господство над западными странами.

3. Правление Западно-Тюркского ханства в Чачском оазисе состоит из нескольких этапов, которые отличаются друг от друга по содержанию и сущности. Оазис Чач, расположенный на северных границах государства Эфталитов, относительно зависел от этого царства, и местная династия в оазисе имела собственное местное правительство в качестве «правителей Чача». В Чачском оазисе, перешедшем под контроль ханства, представители местной династии некоторое время продолжали самостоятельно управлять своими внутренними делами. Принц, принадлежавший к династии Ашина, основатель каганата, основал свою династию в оазисе. Представители каганата в Чачском оазисе действовали достаточно независимо. В администрации Чача существовала система, в которой традиции местного самоуправления были переплетены с традициями каганата.

4. Западно-Тюркский каганат сперва установил систему сбора податей с местных династий Чач и ввело практику назначения своего представителя, должностного лица с титулом “Тудун”, в качестве заместителя для контроля над подчиненными администрациями. Между 640 и 750 годами четыре

чиновника в администрации Чача носили титул “тудун”. В оазисе возникла родственная ханству династия “Чачские Тудуны”.

5. В этот период правленческими и административными центрами оазиса были такие города и города-крепости, как “город Чач” (араб. “Мадинат уш-шош”), Тункат, Харашкат (Канка), Джабгукат, Хатункат. В оазисе доминировали в основном династии, непосредственно связанные с каганатом, такие как Чач Тегин (605-750) и Чач Тудун (640-750), первая из которых имела статус главной династии, а вторая – имела статус второстепенной династии. Хотя главная династия - Чач Тегин по происхождению принадлежала к Западно-тюркской династии каганата, а династия Чач Тудуны, которая служила наместником, позже захватила власть и стала играть важную роль в политической жизни оазиса.

6. Во время Западно-Тюркского каганата влияние тюркского слоя в населении оазиса стало расти. Запись на согдийском языке и письменности продолжалась и в период Чач-тегинов и Чач-тудунов. В этот период в Чачском оазисе появились десятки согдийских, тюркских и согдийско-тюркских поселений (Арбалиг, Намудлыг, Илок, Тункет, Туккет, Алмалык и др.);

7. Западно-тюркские каганы изначально чеканили свои монеты только в Чачском оазисе, что позволяет предположить, что в этом оазисе какое-то время находился один из административных центров каганата. Монеты, отчеканенные в Чаче, содержат титулы “Джабгу”, “Тюрк Каган”, “Тарду Каган”, “Тун Джабгу-Каган” и встречаются имена 10 правителей. Если прямое правление западно-тюркских каганов в Чаче существовало недолго - последняя четверть шестого века - первая четверть седьмого века, то власть Чач Тегинов и Чач Тудунов продолжалась с начала VII века до середины восьмого века;

8. Во времена Западно-Тюркского ханства Чач обладал всеми атрибутами своей власти и устанавливал дипломатические отношения не только с соседними владениями, но и с дальними странами. В частности, центром правления правителей Чача являлась - столица, титулы и эпитеты, символы власти - флаг, герб, монета, печать, трон и т.д. Установлены дипломатические отношения с правительствами Ферганы, Самарканда, Туркестана, а также с Китаем.

9. В административной системе оазиса между собой синтезируются тюркские и согдийские традиции, а также древнетюркские титулы каганата, такие как “тегин”, “элтабар”, “тудун”, “тархан”, “чабиш” и “хув”, “земледелец” (?) (восточно-иранские) титулы были на практике.

10. В этот период оазис Чач стал политически активным и пережил значительный экономический и культурный рост. С одной стороны, Чач установил экономические связи с окружающей Ферганой, Уструшаной и Согдом, а с другой стороны, торговые группы Чача путешествовали в Китай, на Алтай, Южную Сибирь, Орхонскую долину (Монголия) и Волго-Урал, чтобы оживить торговлю.

На основе научных результатов, полученных в диссертации, были разработаны следующие предложения и рекомендации:

4. По результатам данного исследования рекомендуется подготовить специальные курсы и учебные пособия по направлению древней и средневековой урбанизации истории государственности Узбекистана;

5. Археологические находки Ташкентского оазиса периода Западно-Тюркского каганата в Национальных музеях Республики и регионов относительно редки, материальные предметы – археологические экспонаты должны быть представлены, необходимо локализация, обогащение музея;

Желательно создавать научно-популярную литературу и документальные фильмы на основе новой информации по данной теме.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.03/30.12.2019.Tar.01.04 AT NATIONAL UNIVERSITY OF
UZBEKISTAN**

NATIONAL UNIVERSITY OF UZBEKISTAN

MUXAMEDOV YOQUBJON QADIROVICH

**GOVERNMENT OF THE WESTERN TURKIC KHAGANATE
IN THE CHACH OASIS**

07.00.01 - History of Uzbekistan

**DISSERTATION ABSTRACT FOR THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD)
ON HISTORICAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of the dissertation of doctor of philosophy (PhD) of historical sciences has been registered by the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2020.2.PhD/Tar244.

The dissertation has been carried out at the National University of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) is available on the website of the Scientific Council ([www.//ik-tarix.nuu.uz](http://ik-tarix.nuu.uz)) and the Information and Education Portal "ZiyoNet" at (www.ziyo.net/uz).

Scientific adviser:

Mavlanov Uktam Maxmasobirovich
Doctor of historical sciences, professor

Official opponents:

Atakhodjaev Azimkhoja Muzaffarovich
Doctor of Historical Sciences, Professor

Boboyorov Gaybulla Bolliевич
Doctor of Historical Sciences, Professor

Leading organization:

Karshi State University

Defense of dissertation will be held on «__» 2021 at the meeting of the Scientific Council Number DSc.03/30.12.2019.Tar.01.04 on awarding the scientific degrees under the National University of Uzbekistan (Address: 100174, Tashkent, M. Golib street, 4. Faculty of history of National University 1.st floor. 110 auditory. Tel.: +99871 227-12-24; fax: +99871 246-53-21; +99871 246-02-24; e-mail: nauka@nuu.uz. National University of Uzbekistan)

Dissertation can be found in the informational-source center of the National University of Uzbekistan (registration number ____). (Address 100174, Tashkent, University Street, 4. Head building).
Tel.: (99871) 236-46-55, fax:(99871) 246-02-04.

Abstract of dissertation is delivered «__» _____ 2021
(register of certificate of delivery) ____ of «__» _____ 2021

\

Kh.E.Yunusova

Chairman of the Scientific Council on awarding the scientific degrees, doctor of historical sciences, professor.

B.B.Khaynazarov

Scientific Secretary of the Scientific Council on awarding the scientific degrees, doctor of philosophy (PhD) of historical sciences.

N.U.Musayev

Chairman of the Scientific seminar under Scientific Council on awarding the scientific degrees, doctor of historical sciences, professor.

INTRODUCTION (Abstract of Doctor of Philosophy (PhD) dissertation)

The aim of the research is to reveal the system of local government of the Western Turkic Khanate in the VI-VIII centuries in the Chach oasis.

The object of research was the management system of the Western Turkish Khanate in the Chach oasis.

The scientific novelty of the research is as follows:

There are three main issues related to the Western Turkish Khanate's choice of the Chach oasis as one of its administrative centers: the strategic location of the oasis and the region's rich natural resources, its proximity to Suyab (Ettisuv), the khanate's main political center proven to be located on the lead road;

The role of the Chach oasis in the administrative structure of the Western Turkic khanate, the rule of local and khanate Turkic traditions, the position of the cities of Jabgukat, Khotunkat, Tunkat as administrative and economic centers, the important role of handicrafts, mining products in the supply of gold and silver to foreign markets;

Issues related to the history of the local government in Chach are clarified, the origin and function of titles such as "xuv" (ruler), "tegin", "tudun", "tarkhan" in the administration of the oasis, the status of title holders in the administration, call themselves "Chach rulers" they proved to have minted their own coins as a semi-independent rulership;

"Chachannapch" (People of Chach) on the surface of pottery, coins and various metal objects found in the early medieval cultural strata of monuments such as Qanqa, Mingorik, Tunkat in the Tashkent oasis and in silver drachmas of the sixth year of the Sassanid ruler Khormuzd IV (584-585) has been proven to be an ethnic concept that unites the Chach community in Sogdian.

Implementation of research results.

On the basis of scientific conclusions and recommendations on the history of the administration of the Western Turkic Khanate in the Chach oasis

The role of the Chach oasis in the administrative structure of the Western Turkic Khaganate, its rule on the basis of local and Khaganate Turkic traditions, the position of Jabgukat, Khotunkat, Tunkat as administrative and economic centers, domestic and foreign trade, handicrafts, mining products Results Prepared by B.E. Eshov "History of state and local government in Uzbekistan: The Second Book" (paragraph 4, pages 225-245) (Reference of the Ministry of Higher and Secondary Special Education of the Republic of Uzbekistan dated November 13, 2020 №89-03-3895). As a result, the peoples of Central Asia and the neighboring region served to reveal the history of administrative rule during the Western Turkic Khanate, when the roots of statehood were much stronger.

Issues related to the history of the local government in Chach are clarified, the origin and function of titles such as “xuv” (ruler), “tegin”, “tudun”, “tarkhan” in the administration of the oasis, the status of title holders in the administration, call themselves “Chach rulers” names, issues related to the minting of their own coins as a semi-independent government were used in the formation of the script of the program “Presentation” of the TV channel “History of Uzbekistan” (Reference of the National Television and Radio Company of Uzbekistan, State Unitary Enterprise of Television and Radio Channel of Uzbekistan No. -4002-40-1012 dated October 10, 2020). The application of the results helped to increase the knowledge of viewers about the history of Uzbekistan in the early middle ages.

The structure and volume of the dissertation. The structure of the dissertation consists of 3 chapters, a general conclusion, a list of references and conditional abbreviations, the total volume of the dissertation is 125 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; Part I)

1. Мухамедов Ё.Қ Чочнинг илк ўрта асрлар даври савдо-иқтисодий алоқалари // Ўзбекистон Миллий университети хабарлари. – Тошкент, 2018. № 1/2. – Б. 46-49. (07.00.00 №22).

2. Мухамедов Ё.Қ Илк ўрта асрларда Чоч: бошқарув шакли билан боғлиқ; айрим масалалар // O`zbekiston tarixi. – Тошкент, 2019. №1. – Б. 3-17. (07.00.00 №6).

3. Мухамедов Ё.Қ Чоч воҳасининг илк ўрта асрлар даври иқтисодий ва маданий алоқалари тарихидан // Ўтмишга назар. – Тошкент, 2019. №3. – Б. 250-257. (07.00.00 № 41).

4. Muhamedov Y. Features of the Western Turkish Kaganate administration system. *Academicia an international multidisciplinary research journal*. Vol. 10, Issue 12, December 2020. – Pp.1541-1545 . (№23 Scientific Journal impact factor: SJIF 7.13).

5. Мухамедов Ё.Қ. Чоч воҳасининг илк ўрта асрлар даври ижтимоий-сиёсий ва бошқарув тарихи // Ўтмишга назар. – Тошкент, 2020. № 2-махсус сон. Б.220-229. (07.00.00 № 41).

6. Muhamedov Y. The study of control system of Chach's Oasis by foreign researchers in early middle ages. *Academicia an international multidisciplinary research journal*. Volume. 11, Issue 3, march 2021. – P.2442-2448. (№23 Scientific Journal impact factor: SJIF 7.492).

7. Muhamedov Yo.Q. Reforms of the western Turkish Khanate in the Chach administration. *The American Journal of social science and education innovations*. (TAJSSEI) The USA Journals, USA. Volume 3, Issue2. – 2021. P.133-140. (№23 Scientific Journal impact factor:5.857).

8. Muhamedov, Y. K. The history of commercial economical – cultural relations of Tashkent oasis. *International scientific Journal ISJ Theoretical & Applied Science*, Philadelphia, USA.2019.№10(78).P.579-582. (№23 Scientific Journal impact factor: SJIF 6.319).

9. Мухамедов Ё.Қ. Қадимги Чоч тарихини Хитой манбаларида ёритилиши. // Ўзбекистон – Хитой: - тарихий маданий илмий ва иқтисодий алоқалар ривожини мавзусидаги халқаро илмий амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2018. – Б. 94-99.

10. Мухамедов Ё.Қ Мустақиллик йилларида Тошкент воҳасида олиб борилган тоғ-кон металлургияси тарихига доир археологик тадқиқотлар // ЎЗМУ хабарлари. – Тошкент, 2017. № 1/1-сон. – Б. 55-58. (07.00.00 №22).

11. Мухамедов Ё.Қ Қадимги ва илк ўрта асрлар даври Чоч тарихи (ёзма ва археологик манбалар асосида) // “Тарихий манбашунослик муаммолари” Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. Тошкент, 2018. – Б. 10-14.

12. Мухамедов Ё.Қ Чоч урбанизация тарихидан. // Марказий Осиёда тарихий-маданий вилоятларнинг шаклланиши ва этник географияси

муаммолари мавзусидаги халқаро илмий анжуман материаллари. – Тошкент, 2018. – Б. 97-100.

13. Мухамедов Ё.Қ. Илк ўрта асрларда Чоч воҳаси тарихи хориж тадқиқотчилари нигоҳида Р.Х. Сулеймановнинг 80 йиллик юбилейига бағишланган Марказий Осиё тарихи, археологияси ва этнологияси масалаларига бағишланган Республика илмий конференцияси материаллари. – Тошкент. 2019. №3. Б. 243-247.

II бўлим (II часть; II part)

14. Мухамедов Ё.Қ. Чоч ва Суғднинг иқтисодий алоқалари // Марказий Осиё тарихи ва археологияси муаммолари мавзусидаги Республика илмий конференцияси тезислари. – Самарқанд, 2018. – Б.154 -157.

15. Мухамедов Ё.Қ. Қадимги Чоч–Илоқ урбанизацияси тарихидан. // Марказий Осиё тарихи, археологияси ва этнологияси масалалари Ўзбекистон Миллий Университети 100 йиллигига бағишланган Республика илмий конференцияси материаллари. Тошкент, 2018. – №3. Б. 195-200.

16. Мухамедов Ё.Қ. ва бошқалар. Илк ўрта асрларда Чоч хукмдорлигининг сиёсий-маъмурий бошқаруви тарихшунослиги масалалари. Ўзбекистон давлатчилиги тарихшунослиги очерклари. Монография. – Тошкент, 2019. – Б. 3-36.

17. Мухамедов Ё.Қ. Илк ўрта аср ёзма манбалари ва археологик материалларида Чоч воҳаси тарихшунослиги // Ўзбекистонда этнологиянинг ривожланиш тарихи ва истиқболлари мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари – Тошкент 2020. – Б. 79-82.

18. Мухамедов Ё.Қ. Илоқ воҳасининг шаҳарсозлиги ва металл хунармандчилиги тарихи (археологик маълумотлар асосида) // Марказий Осиё тарихи, археологияси ва этнологияси масалалари Ўзбекистон Миллий Университети 100 йиллигига бағишланган Республика илмий конференцияси материаллари. – Тошкент. 2018. №3. Б. 243-247.

19. Мухамедов Ё.Қ. Чоч воҳаси манбашунослиги ва тарихшунослигининг бугунги ҳолати // Ўрта Осиё қадимги ва ўрта аср маданиятларининг ўзаро алоқадорлиги: меросийлик ва инновация республика илмий-амалий конференция материаллари – Тошкент. 2019. – Б. 73-77.

