

УРГАНЧ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ
ЎЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖА БЕРУВЧИ
PhD.03/30.12.2019.Fil.55.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

УРГАНЧ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

МАТНАЗАРОВ ЖАВЛАНБЕК КАБУЛОВИЧ

МАТНАЗАР АБДУЛҲАКИМ ШЕЪРИЯТИ ЛИНГВОПОЭТИКАСИ

10.00.01 – Ўзбек тили

Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Урганч – 2022

Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD) по
филологическим наукам

Contents of Dissertation Abstract of Doctor of Philosophy (PhD) on Philological
Sciences

Матназаров Жавланбек Кабулович

Матназар Абдулҳаким шеърятининг лингвопоэтикаси.....3

Матназаров Жавланбек Кабулович

Лингвопоэтика поэзии Матназара Абдулҳакима.....22

Matnazarov Javlanbek Kabulovich

Linguopoetics of the poetry of Matnazar Abdulhakim.....42

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works47

**УРГАНЧ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ
ДАРАЖА БЕРУВЧИ PhD.03/30.12.2019.Fil.55.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ
КЕНГАШ**

УРГАНЧ ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

МАТНАЗАРОВ ЖАВЛАНБЕК КАБУЛОВИЧ

МАТНАЗАР АБДУЛҲАКИМ ШЕЪРИЯТИ ЛИНГВОПОЭТИКАСИ

10.00.01 – Ўзбек тили

Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Урганч – 2022

Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2020.1.PhD/Fil1085 рақами билан рўйхатга олинган.

Диссертация Урганч давлат университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифаси (www.urdu.uz) ҳамда «ZiyoNet» Ахборот таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Примов Азамат Искандарович
филология фанлари номзоди, доцент

Расмий оппонентлар:

Қудайбергенов Мамбеткерим Сарсенбаевич
филология фанлари доктори (DSc)

Юлдашев Маъруфжон Муҳаммаджонович
филология фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Қорақалпоғистон бўлими Қорақалпоқ гуманитар фанлар илмий-тадқиқот институти

Диссертация ҳимояси Урганч давлат университети ҳузуридаги филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) илмий даражалар берувчи PhD.03/30.12.2019.Fil.55.02 рақамли Илмий кенгашнинг 2022 йил «__» _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 220100, Урганч шаҳри, Ҳ.Олимжон кўчаси, 14-уй. Тел: (+99862) 224-67-00; факс: (99862) 224-67-00; e-mail: fil-ik.urdu.uz.)

Диссертация билан Урганч давлат университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___ рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 220100, Урганч шаҳри, Ҳ.Олимжон кўчаси, 14-уй. Тел: (99862) 224-67-00).

Диссертация автореферати 2022 йил «__» _____ кuni тарқатилди.

(2022 йил «__» _____ даги _____ рақамли реестр баённомаси).

З.Дўсимов

Илмий даража берувчи илмий кенгаш раиси, филол.ф.д., профессор

С.Сариев

Илмий даража берувчи илмий кенгаш котиби, филол.ф.д. (DSc), доцент

А.Ўрозбоев

Илмий даража берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси в.в.б., филол.ф.д., доцент

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳон тилшунослигида бадий асар тили ва у билан боғлиқ тил сатҳи бирликларининг поэтик вазибаларини тавсифлаш масаласи ўтган асрнинг иккинчи ярмидан бошлаб муҳим аҳамият касб этиб келмоқда. Дунё тилшунослигида бадий асар тузилиши, унинг нафосатию фалсафаси, тарбиявий кучи, сўз воситасида қурилиши, тилдан, сўздан усталик билан фойдаланиш натижалари индивидуал нутқий бутунлик – бадий матнни юзага келтиришини ўрганишга доир тажрибалар кўпайди ҳамда тайёр бўлган ҳосила кейинчалик қисмларга бўлиниб, шу қисмларнинг матн бутунлигидаги ўрнини белгилаш натижасида муаллифнинг маҳорати, ўзига хос услубини аниқлаш янги босқичга кўтарилди.

Дунё тилшунослигида лингвопоэтик тадқиқотларни амалга оширишда рус тилшунослари етакчи бўлиб, ушбу тилшунослар томонидан лингвопоэтиканинг тадқиқот тамойиллари яратилган ва бу тамойиллар ҳозирги даврда дунё тилшунослигида кенг қўлланилмоқда. Бадий матн тили, шакли ва мазмуни муносаботи, тил бирликларининг бадий вазибаси, эстетик қиммати ҳамда унинг ўқувчига эстетик таъсирини ўрганиш лингвопоэтиканинг асосий вазиба бўлиб келди.

Ўзбек тилшунослигининг муҳим вазибаларидан бири замонавий ижодкорлар қаламига мансуб бадий матнларини лисоний тадқиқ қилишдир. Бундай тадқиқотлар доирасида ўзбек тилшунослигида олиб борилган ишларнинг баъзилари масаланинг умумий томонларига¹, бошқаси аниқ бир ижодкор асарлари тилига² алоқадордир. Д.Шадиева таъкидлаганидек, ўзбек тилшунослигида назмий асарлар тили борасида қилинган ишлар салмоғи насрий асарлар тили юзасидан олиб борилган ишлардан анчайин камчиликни ташкил қилади³. Бу борада энди-энди жонланиш кузатилмоқда ва табиийки, бугунгача соҳада эришилган ютуқлар бунга катта йўл очади.

Президентимиз тўғри таъкидлаганларидек, “Аждодларимиз, ота-боболаримиз айнан она тилимиз орқали жаҳонга ўз сўзини айтиб келганлар. Шу тилда буюк маданият намуналарини, улкан илмий кашфиётлар, бадий дурдоналар яратганлар”⁴. Ушбу меросни сақлаш, ўрганиш ва тадқиқ қилиш борасида Президентимизнинг қуйидаги фикрлари диққатга сазовор: “Шунингдек, ўзбек тилининг ўзига хос хусусиятлари, шевалари, тарихий тараққиёти, унинг истиқболи билан боғлиқ илмий тадқиқотлар самарасини ошириш, кадрлар тайёрлаш сифатини тубдан яхшилашга эришмоғимиз зарур”⁵. Умуман олганда, давлат раҳбари томонидан қўйилаётган бу талаблар зукко китобхон, эзгу фикрловчи шахс, ватанпарвар инсонни тарбиялашга қаратилган. Бу борада, аввало, тилнинг, қолаверса, тил ва адабиёт бирлигидан ҳосил бўлган бадий матн тадқиқининг ўрни бекиёсдир. Бу қаторда шеърий матнларни ўрганиш ўзбек тилшунослигида янги

¹ Гуломов А. Бадий адабиётнинг тили ҳақида // Адабиёт ва санъат. – Тошкент, 1941; Абдураҳмонов Ғ. Адабий асар тилини ўрганиш ҳақида // Ўзбек тили ўқитиш методикаси. – Тошкент, 1960; Аҳмедов А. Бадий асар тилини ўрганиш ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1960. – №3; Дониёров Х., Мирзаев С. Сўз санъати. – Тошкент: Ўздавнашр. 1962; Муҳаммаджонова Г. 80-йиллар охири 90-йиллар бошлари ўзбек шеъриятининг лингвопоэтик тадқиқи: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2003; Қурбонова М. Мустақиллик даври дostonлари лингвопоэтикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Фарғона, 2019. 153 б.

² Йўлдошев М. Чўлпоннинг бадий тил маҳорати: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2000; Сайидов Ё. Фитрат бадий асарлари лексикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2001; Боймирзаева С. Ойбек прозасининг лингвостилистик тадқиқи: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2004; Сабирдинов А. Ойбекнинг поэтик маҳорати: Филол.фанлари. д-ри. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2004; Шадиева Д. Муҳаммад Юсуф шеърияти лингвопоэтикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2007.

³ Шадиева Д. Ўша асар. – Б.5.

⁴ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 21 октябрдаги “Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармони // <http://uza.uz/oz/documents/uzbek-tilining-davlat-tili-sifatidagi-nufuzi-vamavqeini-tubd-22-10-2019>.

⁵ Ўша манба.

босқичга кўтарилди. Шу борада етук шоир, мохир таржимон ва мунаққид, “Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган маданият ходими” (1996), “Офарин” мукофотининг “Йилнинг энг яхши шоири” номинацияси ғолиби (2002) Матназар Абдулҳаким (1948-2010) ўзбек шеъриятида ўз ўрнига эга ижодкорлардан бирidir. Шоир шеърияти лингвопоэтик жиҳатдан тадқиқ қилинмаган, хусусан, адиб қаламига мансуб шеърлардаги товушлар жилоланиши, хушоҳанглик, сўзнинг образ яратишдаги ўрни, фикрни тил бирликлари воситасида ихчам ифодалаш, кези келганда сўзларни такрорлаш орқали услубий фигура ҳосил қилиш, окказионал бирликлар яратиш, номларга поэтик юк ортиш, антисемик ва синонимик бирликлардан услубий фигура яратишда фойдаланиш, интертекстуаллик, субъектив баҳо семасини аниқлаш, кўчим турларини таҳлил қилиш каби масалалар деярли ўрганилмаган. Матназар Абдулҳаким шеъриятини лингвопоэтик жиҳатдан таҳлил қилиш кенг ўзбек китобхонлари аудиториясига бадиий адабиёт, сўз қўллаш сирларини очишни кўзда тутиши билан бирга, адиб услубини аниқлаш, унинг сўздан фойдаланиш маҳоратини очиб бериш ҳамда муаллиф бадииятини илмий жиҳатдан тавсифини кўрсатиб беришда муҳим тадқиқот бўлиши билан долзарблик касб этади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 8 октябрдаги ПФ-5847-сон “Ўзбекистон Республикаси олий таълим тизимини 2030 йилгача ривожлантириш концепциясини тасдиқлаш тўғрисида”ги, 2019 йил 21 октябрдаги ПФ-5850-сон “Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармонлари, 2017 йил 17 февралдаги ПҚ-2789-сон “Фанлар академияси фаолияти, илмий-тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги, 2019 йил 4 октябрдаги ПҚ-4479-сон “Ўзбекистон Республикасининг “Давлат тили ҳақидаги” Қонуни қабул қилинганлигининг ўттиз йиллигини кенг нишонлаш тўғрисида”ги Қарорлари ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу тадқиқот муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Диссертация республика фан ва технологияларни ривожлантиришнинг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Лингвопоэтика ўтган асрнинг 30-йилларида рус тилшунослигида шаклланган бўлиб, соҳанинг тадқиқот тамойиллари яратилган ва бу тамойиллар ҳозирги даврда ҳам дунё тилшунослигида тан олинган ҳамда кенг қўлланилмоқда. Жумладан, Б.В.Томашевский¹, Л.В.Щчерба², Д.Н.Шмелев³, В.В.Виноградов⁴, Г.В.Степанов⁵, О.С.Ахманова⁶, В.Я.Задорнова⁷, А.А.Липгарт⁸,

¹ Томашевский Б.В. Теория литературы (Поэтика). – М., 1925. – 232 с.

² Щчерба Л.В. Избранные работы по языкознанию и фонетике. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, Том 1, 1958. – 182 с.

³ Шмелев Д.Н. Слова и образ. – М.: Наука, 1964. – С.3.

⁴ Виноградов В.В. Избранные труды. О языке художественной прозы. – М., 1980. – 360 с. Шу муаллиф. Итоги обсуждения вопросов стилистики. – М., 1986. – С.117-189; К диалектике развития словеснохудожественных форм // Проблемы лингвистической стилистики (тезисы докладов). – М., 1986. – С.29-31. О теории художественной речи. – М., 1971. – 238 с.

⁵ Степанов Г.В. Язык. Литература. Поэтика. – М.: Наука, 1988. – С.148.

⁶ Ахманова О.С. О стилистической дифференциации слов // Сб. статей по языкознанию. Проф. МГУ акад. В.В. Виноградову в день его 60-летия. – М., 1958. – С.24-39; Ахманова О.С., Медникова Э. М. Проблемы неидиоматической фразеологии. – М., 1986. – 235 с.

⁷ Задорнова В.Я. Словесно-художественное произведение на разных языках как предмет лингвопоэтического исследования: Дисс. ...докт.филол.наук. – М., 1992. – С.60.

⁸ Липгарт А.А. О лингвопоэтическом анализе художественного текста // Студенческие научные доклады. Ч. III / Лингвистика. – М., 1992. – С.3-8. Шу муаллиф. Лингвопоэтическое сопоставление: теория и метод. – М., 1994. – 276 с; Шу муаллиф. Лингвопоэтическое исследование художественного текста: теория и

О.И.Москальская¹ларнинг тадқиқотлари соҳага оид салмоқли ишлар саналади. Бу ишларда матннинг лингвистик таҳлили, тилнинг образ яратишдаги ва бадиий матн курилишидаги аҳамияти, лисоний шахс, сўзнинг услубий қўлланиши, лингвопоэтика фанининг терминологияси каби масалалар тадқиқ қилинган.

Ўзбек тилшунослигида лингвопоэтиканинг назарий масалаларига бағишланган анча тадқиқотлар олиб борилган². Алоҳида олинган шоир шеърятининг тилининг лингвопоэтик тадқиқи масалаларига бағишланган ишлар эса бундай тадқиқотлардан миқдор жиҳатидан кам. Бу борада кейинги йилларда жонланиш кузатилмоқда.

Матназар Абдулҳаким ижодий мероси ўзбек адабиётида, хусусан, ўзбек шеърятининг ўз ўрнига эга бўлишига қарамасдан, бугунгача лингвистик жиҳатдан яхлит монографик планда тадқиқ қилинмаган. Ҳ.Абдуллаев, Н.Жуманиёзова, Ҳ.Ғойиповалар шоир ижодини адабиётшунослик нуқтаи назаридан тадқиқ қилишган холос, тилшунослик йўналишида эса А.Ўрозбоев мақолалари ва Н.Отажонованинг магистрлик ишигина мавжуд³. Н.Отажонованинг магистрлик диссертациясида шоир шеърларидаги синонимлар, омонимлар, окказионализмлар, такрорларнинг бадиий матндаги ўрнига диққат қаратилган, ишда кўпчилик мисоллар фақат қайдлардан иборат. Шунингдек, ишда тил бирликларининг бадиий матнда актуаллашуви ҳам етарлича очиб берилмаган. Демак, бугунгача шоир асарлари лингвопоэтикаси атрофлича тадқиқ этилмаган.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация Урганч давлат университетининг “Ўзбек тилшунослигининг долзарб муаммолари” мавзусидаги илмий тадқиқот режаси доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади Матназар Абдулҳаким шеърятининг тилини лингвопоэтик жиҳатдан тадқиқ этишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

бадиий матнга лингвопоэтик ёндашув тамойилларини Матназар Абдулҳаким шеърлари мисолида таҳлил қилиш;

ижодкор асарлари тилида метафора, контраст, оксюморон, плеоназм каби бадиий воситалардан унумли ва ўринли фойдаланганини асослаш;

шоир ижодидаги паремиялогик бирликлар – мақол ва афоризмларнинг лингвопоэтик хусусиятларини ёритиш;

практика: Дисс. ...докт.филол.наук. – М., 1996. – 656 с; Шу муаллиф. Методы лингвопоэтического исследования. – М., 1997. – 220 с.

¹ Москальская О.И. Грамматика текста. – М.: Высшая школа, 1981. – 183 с.

² Анданиязова Д.Р. Бадиий матнда ономастик бирликлар лингвопоэтикаси: Филол.фан. фалсафа док. (PhD) автореф. – Тошкент, 2017. – 52 б. Ёқуббекова М. Ўзбек халқ кўшиқларининг лингвопоэтик хусусиятлари: Филол.фан. д-ри.дисс. автореф. – Тошкент, 2005. – 27 б. Жамолиддинова Д. Бадиий нутқда парантез бирликларнинг семантик-грамматик ва лингвопоэтик хусусиятлари: Филол.фан. номз. ...дисс.автореф. – Тошкент, 2009. – 22 б. Ибрагимова Ф. Бадиий матнда эллипсис ва антиэллипсис: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2011. – 26 б. Йўлдошев Б. Ҳозирги ўзбек тилида фразеологик бирликларнинг функционал услубий хусусиятлари: Филол. фан. д-ри дисс. – Тошкент, 1994. – 297 б. Каримов С. Ўзбек тилининг бадиий услуби: Филол. фан. д-ри дисс. – Тошкент, 1993. – 292 б. Йўлдошев М. Бадиий матннинг лингвопоэтик тадқиқи: Филол.фан. д-ри. дисс. – Тошкент, 2008. – 313 б. Маҳмадиев Ш.С. Ўзбек халқ достонлари тилида стилистик формулалар: Филол.фан.номз. ...дисс – Тошкент, 2007. – 26 б. Муҳаммаджонова Г. 80-йиллар охири 90-йиллар бошлари ўзбек шеърятининг лингвопоэтик тадқиқи: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2004. – 25 б; Қурбонова М. Мустақиллик даври достонлари лингвопоэтикаси: Филол.фан. фалсафа док. (PhD) автореф. – Фарғона, 2019. – 153 б; Тўланова Н. Ҳозирги ўзбек шеърятининг бадиий санъатларининг лисоний-услубий таҳлили: Филол.фан.номз... дисс. – Тошкент, 2008. – 140 б.

³ Абдуллаев Ҳ. Мангуликка мухтасар назар (Матназар Абдулҳаким шахсияти ва ижодига чизгилар). – Урганч, 2018. – 58 б., Джуманиязова Н. Истиклол даври ўзбек лирикасида услубий йўналишлар: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2011. – 144 б.; Ғойипова Ҳ. Матназар Абдулҳакимнинг бадиий ва публицистик маҳорати: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2019. – 143 б., Ўрозбоев А. Мангулик жамолининг жилваси. – Жаҳон адабиёти \\\\ Тошкент, 2018. – № 2. – Б.175. Отажонов Н. Матназар Абдулҳаким шеърятининг лингвопоэтикаси: Магистрлик диссертацияси. – Урганч, 2010. – 65 б.

окказионализмларнинг лингвопоэтик хусусиятларини шоир шеърларидан олинган мисоллар асосида очиб бериш;

диалектал бирликлар лингвопоэтикасини, шунингдек, шевадаги шеърлар фонопоэтикасини шоир шеърлари асосида далиллаш;

ономастик бирликларнинг матн бутунлигини шакллантиришдаги ўрнини шоир шеърлятидаги антропопоэтоним, топопоэтоним ва космопоэтонимлар таҳлили билан очиб беришдир.

Тадқиқотнинг объекти сифатида Матназар Абдулҳакимнинг “Жавзо ташрифи”, “Кўприк”, “Бир қужоқ гул” (ўғуз лаҳжасида ёзилган шеърлар тўплами), “Ойдинлик”; икки жилдлик “Танланган асарлар”идаги шеърлари танланган.

Тадқиқотнинг предмети сифатида Матназар Абдулҳаким шеърляти тил бирликларининг лингвопоэтик хусусиятлари танланган.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот мавзусини ёритишда диалектик, синергетик таҳлил, тавсифлаш, таснифлаш, қиёсий таҳлил, статистик таҳлил, герменевтик таҳлил усулларида фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

Матназар Абдулҳаким шеърлярига лингвопоэтик ёндашув тамойиллари моҳияти метафора, контраст, оксюморон, плеоназм асосида очиб берилган;

шоир ижодидаги паремиологик бирликлар – мақол ва афоризмлардан ижодий тарзда фойдаланиш, айрим ўринларда уларга янги маъно юклай олиш лингвопоэтик омил эканлиги далилланган;

ўзбек тили ички имкониятларининг кенглиги аффиксиал ва композицион окказионализмлар лингвопоэтикаси асосида асосланган;

диалектал бирликлар, шевавий лақуналар, шевадаги шеърлар фонопоэтикаси бадиий тасвир яратиш учун асос эканлиги далилланган;

шоир ижодидаги ономастик бирликларнинг бадиий матнда коннотатив маъно касб этиши, интертекстуаллик ҳосил қилишдаги аҳамияти, бадиий юк олиши, образ яратишдаги илмий аҳамияти, умуман, матн бутунлигини шакллантиришдаги ўрни шоир шеърлятидаги номлар мисолида асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижаси қуйидагилардан иборат:

Матназар Абдулҳаким шеърлятида қўлланган поэтик юки бўлган зид маъноли сўзлар, метафоралар, плеоназмлар, мақоллар, афоризмлар, окказионализмлар, диалектал бирликлар, ономастик бирликлар бўйича тўпланган материаллар, уларнинг тадқиқи натижасида чиқарилган хулоса ва талқинлар ҳозирги ўзбек тилшунослиги, хусусан, лингвопоэтикаси учун муҳим зарурий, илмий маълумот бериши; лингвопоэтика бўйича тадқиқотлар яратишда манба бўлиб хизмат қилиши асосланган; диалектал сўзлар, ономастик бирликлар, окказионал сўзлар бўйича тўпланган материаллар изоҳли, ономастик луғатларга материал ҳамда манба сифатида хизмат қилиши исботланган; Матназар Абдулҳаким асарларидаги поэтонимлар бўйича тўпланган материаллар ўзбек тили ономастикаси учун зарурий илмий маълумот бериши, ўзбек тили ономастикаси бўйича тадқиқотлар яратишда бевосита манба бўлиб хизмат қилиши, лексикология, стилистика, ономастика бўлимларини ўқитишда амалий жиҳатдан ёрдам бериши асосланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги муаммонинг аниқ қўйилиши, чиқарилган хулосаларнинг қатъийлиги, қўлланилган ёндашув, усул ва назарий маълумотларнинг ишончли манбалардан олинганлиги, таҳлилга тортилган лисоний материалларнинг асослилиги, антропоцентрик парадигмада қўлланилган усуллардан фойдаланилганлиги, назарий фикр ва хулосаларнинг амалиётга жорий этилганлиги, олинган натижаларнинг ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланганлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти Матназар Абдулҳаким асарлари тилининг лингвопоэтик

хусусиятлари аниқланганлиги ва бадиий матнни интегратив усулда тадқиқ этишнинг назарий асосларига доир янги илмий қарашлар баён этилганлиги; тадқиқотда келтирилган фикр-мулоҳазалар ўзбек тилида бадиий матн лингвопоэтикасини назарий жиҳатдан бойитиши билан изоҳланади.

Диссертация натижаларининг амалий аҳамияти шоир шеърляти лингвопоэтик таҳлилидан “Лингвопоэтика”, “Стилистика”, “Нутқ маданияти ва услубият асослари”, “Диалектология” фанлари ҳамда “Ижодкорнинг бадиий маҳорати” “Лингвомаданиятшунослик” каби махсус курсларни ўқитишда; соҳага оид дарсликлар, ўқув-услубий қўлланмалар, илмий рисоалар яратишдаги самарадорлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Матназар Абдулҳаким шеърлятининг лингвопоэтик хусусиятлари, мавзу тадқиқи юзасидан олинган натижалар асосида:

адиб шеърлари тилида қўлланган метафора, контраст, оксюморон, плеоназмларнинг таҳлили натижасида чиқарилган хулосалардан F1-FA-0-43429, FA-F1, GOO2 рақамли “Қорақалпоқ фольклори ва адабиёти жанрларининг назарий масалаларини тадқиқ этиш” (2012-2016) мавзусидаги фундаментал илмий лойиҳаларни бажаришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Қорақалпоғистон бўлимининг 2021 йил 2 ноябрдаги 323-324/1-сон маълумотномаси). Натижада Матназар Абдулҳаким шеърларида қўлланилган лисоний бирликларнинг поэтик актуаллашуви муаммолари тадқиқи муайян хулосалар чиқариш имконини берган;

Қорақалпоқ миллати билан адабий муштараклик асосида яратилган шеърлар тили воситасида чиқарилган хулосалардан FA-F1-OO5 рақамли “Қорақалпоқ фольклоршунослиги ва адабиётшунослигини тадқиқ этиш” (2017-2020) мавзусидаги фундаментал илмий лойиҳани бажаришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Қорақалпоғистон бўлимининг 2021 йил 2 ноябрдаги 323-324/1-сон маълумотномаси). Натижада ўзбек ва қорақалпоқ тили, маданияти алоқалари шоир ижоди мисолида далиллашга имкон берган;

Диссертацияда аниқланган маълумотлардан Ўзбекистон Республикаси Маданият вазирлиги томонидан ташкил қилинган турли фестивалларда, турли маданий тадбирларни ташкил қилишда, қадим ва навқирон юртимизнинг бой ва турфа хил адабиёти билан таништиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Маданият вазирлигининг 2021 йил 23 августдаги 01-12-01-3831-сон маълумотномаси). Натижада тадбирлар мазмуни назарий маълумотлар билан бойитилган;

Диссертацияда аниқланган илмий янгиликлар асосида Маҳмуд Замахшарий номидаги Хоразм вилоят ахборот-кутубхонаси билан ҳамкорликда кутубхонада ташкил этилган “Матназар Абдулҳаким ўқишлари” номли илмий-амалий лойиҳа доирасида маърузалар қилинган (Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонасининг 2021 йил 11 ноябрдаги 02-20/1152-сонли маълумотномаси). Натижада шоир шеърларида қўлланган мақол ва афоризмлар, аффиксиал, композицион окказионализмлар, ономастик бирликларнинг бадиий имкониятларига доир тажрибалардан фойдаланган ҳолда лингвопоэтик хусусиятларини атрофлича ёритиш имконияти яратилган;

Хоразм вилояти телерадиокомпанияси томонидан 2019 йил 21 октябрда “Мунаввар кун” дастурида, 2020 йил 21 октябрда “Ассалом, Хоразм” дастурининг “Сухбатдош” рукнида диссертациянинг ономастик бирликларнинг бадиий матнда коннотатив маъно касб этиши, интертекстуаллик ҳосил қилишдаги аҳамияти, бадиий юк олиши, образ яратишдаги илмий аҳамиятига доир материалларидан фойдаланилган (Хоразм вилояти телерадиокомпаниясининг 2021 йил 11 октябрдаги 2021-11-10/1365, 1366-сон маълумотномаси). Натижада адабий-бадиий, маънавий-маърифий дастурларда Матназар Абдулҳаким шеърляти тилининг бадиий имконияти кенгроқ очиб берилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 5 та халқаро ва 6 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 16 та илмий иш, жумладан, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссияси томонидан докторлик диссертацияларининг асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 8 та (5 та республика ҳамда 3 та хорижий журналларда) мақола нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши. Диссертация кириш, уч боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Ишнинг умумий ҳажми 160 саҳифани ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг мақсад ҳамда вазифалари, объект ва предмети тавсифланган, республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилган, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти очиб берилган, тадқиқот натижаларини амалиётга жорий қилиш, нашр этилган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби “**Матназар Абдулҳаким шеърлятидаги тасвирий воситалар ва барқарор бирикмалар лингвопоэтикаси**” деб номланган бўлиб, олти бўлимдан ташкил топган.

Биринчи бобнинг дастлабки бўлими “**Бадий матнга лингвопоэтик ёндашув**” тарзида номланган. Бунда лингвопоэтиканинг филологик билимлар тизимидаги аҳамияти ва соҳа тадрижий тараққиёти ҳақида қисқача маълумот берилган.

“**Метафоралар бадийяти**” деб номланган иккинчи бўлимда Матназар Абдулҳаким шеърляти тилида қўлланган метафоралар ўрганилди. Матназар Абдулҳаким шеърляти тилида қўлланган оригинал – ўзига хос метафоралар, метонимиялар шоирнинг ижодий индивидуаллигини белгиловчи омиллардан бири эканлиги далиллар ёрдамида очиб берилди.

Метафора йўли билан маънонинг кўчирилиши – предметлар, ҳодисалар ўртасидаги нисбий ўхшашлик асосида маънонинг кўчирилиши¹ ҳисобланади. Метафораларда, айниқса, бадийлик, кўтаринкилик сезилиб туради. Улар нутқда “образлилик, эмоция бериш”² вазифасини бажаради. Матназар Абдулҳаким шеърляти тилида қўлланган нутқий метафоралар, айниқса, қизиқ характерга эга. Матнлар тилида *мушук* (лоқайд одам образи), *шеър* (мардлик ва жасорат образи), *булбул* (эзгулик тимсоли), *кийик* (нафосат ва гўзаллик тимсоли), *ит* (бесабрлик, нодонлик тимсоли) сифатида гавдаланади: *Ассалому алайкум, мунисим Қоплон, // Қорни тўйса – байрам, қорни тўйса – ийдим. // Вовуллашни тўхтат, сабрда тоблан, // Ҳадеб итлингга бораверма, итим* (ЖТ, 64)³.

Шер, қоплон анъанавий тотем метафора бўлиб, “ғурур”, “жасорат”, “эрк” ва “озодлик” маъноларида қўлланиб келади. Муаллиф *қоплонни мушукка* антоним сифатида қўллаш орқали “мушук” метафорасини юзага чиқаради (Бу янги маънода қўлланилган метафорадир): *Токайгача мушуклар бошини силаб, // Қоплонлар бошига этиб яшаймиз* (ЖТ, 328).

Ишда бундан ташқари кўплаб метафораларга мурожаат қилинган бўлиб, улар бўйича атрофлича таҳлиллар мавжуд.

Бобнинг учинчи бўлими “**Контраст бадий восита сифатида**” деб номланади ва унда муаллифнинг бадий тасвир яратиш маҳорати нутқий контрастлар мисолида тадқиқ қилинган. Шоир кўплаб шеърларида контрастдан, антонимлардан маҳорат билан, жуда ўткир мантиқ ва фалсафа асосида фойдаланган.

¹ Жамолхонов Ҳ. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент, 2003. – Б.133.

² Лапасов Ж. Бадий матн ва лисоний таҳлил. – Тошкент: Ўқитувчи, 1995. – Б.19.

³ Шоир қаламига мансуб шеър тўпламлар қисқартма шаклида берилди. Иш сўнггида қисқартмалар изоҳи берилди.

“Бадиий адабиёт тилидаги антитеза усули (мумтоз адабиётда бу усул тазод деб юритилган) бир-бирига нисбатан қарама-қарши маъноларни берадиган сўзларни, ибораларни баёнда ёнма-ён қўллаш орқали образлиликни келтириб чиқаришга асослангандир”¹.

Ана, оқтут қоқаетирлар, // Оппоқ тутга тўла ҳаммаёқ. // Одамлар тут емоқда тўйиб, // Дарахт тўйиб емоқда таёқ (ЖТ, 13). Бу шеърда лаззат ва тан оғриғи ичдан бир-бирига зидлашган. Шеърда буюк жасорат эгаси, одамлар манфаати йўлида жонини аямайдиган ва ачинарлиси, ўзининг фидоийлиги эвазига калтак – ҳақорату таҳқир эшитган “чин инсон” образи *оқтут* тимсолида очилган бўлса, ўзининг хоҳишлари учун ҳеч нарсадан тап тортмас “тутхўрлар” метафора усулида унга қаршилантирилган.

Муаллиф битта шеърда *қуш*, *илон* сўзларини зид маънода қўллайди: *У биз учун энди бахтли хотира, // Ўнгидан келмаган лаззатли бир туш. // Бизнинг юракларда илон бор эди, // Бизнинг юракларда яшолмасди қуш* (ЖТ, 12). Антонимликни юзага келтирган сўзларнинг зоҳирига назар соламиз: қуш осмонда учади, илон ерда судралади. Демак, бу ерда “учмоқ – судралмоқ” мазмуни зидланган. “Жасорат ва кўрқоқлик, буюклику тубанлик, самимийлик ва айёрлик” мазмуни муаллиф маҳорат билан *илон – қуш* сўзлари зиммасига юклаган ва гўзал метафора яратган.

Бобнинг тўртинчи бўлими “**Оксюморонлар**” деб номланган. Оксюморонлар адабиётда, хусусан, шеърятда юқори эмоционал ёрқин поэтик восита сифатида қўлланади. Таникли шоирлар шеърятини тилининг бадиий воситаларидан оксюморонларни таҳлил қилиш орқали ижодкорнинг сўз қўллаш маҳорати, услубий ўзига хослигини кўрсатиш мумкин. Матназар Абдулҳаким ҳам ажойиб сўз зарғари сифатида оксюморонлардан маҳорат билан фойдаланган ижодкорлардандир. Муаллиф ўзбек тилининг имкониятларидан моҳирона фойдаланишга ҳаракат қилган ва оксюморонлар воситасида гўзал бадиий топилмалар қилишга эришган. Шоир асарларини мутолаа қилар эканмиз, оксюморонлар қўлланган шеърларнинг жозибаси, фавқулоддалиги эътиборни тез тортади.

Шоир шеърларида *тўғрилар ўғри, ҳаромлар ҳалол, марҳум жонлар, ҳаётбахш ўлим, жимгина ҳайқирар, янгроқ сукунат, айтмаганинг розлар, сўзсиз мактуб, сўзсиз жавоб, шодлигим гамдир, очлик ҳалол луқма, хазонимдир яшиллик, телбалигим – донолигимдир* каби кўплаб оксюморонлар фавқулодда бадиий восита сифатида қўлланган:

Бизлар ўлмагаймиз. Сизларнинг ёдлов // Жон бахш этар ҳатто марҳум жонларга. // Қайтгаймиз, бизларни йўқлаган заҳот // Тирилиб муборак хонадонларга... (ТА2, 294)

Ушбу шеърдаги “*марҳум жонлар*” бирикмасининг ноанъанавийлигини таъминлаган нарса сезилмас даражага келган сўзлар қатидаги семантик зидликдир. Изоҳли луғатда *жон* сўзининг бош маъноси “Диний-ибтидоий тасаввурларга кўра, инсон ва ҳайвон танасида бўладиган, уйқу чоғида (вақтинча) ёки ўлган вақтда танадан чиқиб кетадиган алоҳида кўзга кўринмас илоҳий куч, қувват; рух”². *Марҳум* сўзида эса жонсизлик, жони чиққанлик семаси ифодаланади. Луғатда ушбу сўз: “Вафот этган, ўлган киши”³ дея изоҳланади. Демак, марҳумларда жон мавжуд бўлмайди, шундай экан, бу бирикмада “ғалати”лик ойдинлашгандек бўлади. *Жонлар* сўзига сифатлаш сифатида *марҳум* сўзини қўллаш маромсизлик асосида содир бўлган ҳамда бирикманинг поэтик салмоғини оширган дейиш мумкин.

“**Плеоназм бадиий восита сифатида**” тарзида номланган бобнинг бешинчи бўлимида тил илмида лисоний ортиқчалик(плеоназм)нинг бадиий матн ҳосил қилишдаги ўрни адиб шеърлари мисолида таҳлил қилинди. Муаллиф шеърятда кузатиладиган

¹ Каримов С. Ўзбек тилининг бадиий услуби: Филол.фан.номз. ...дисс. – Самарқанд, 1993. – Б.219-220.

² Ўзбек тилининг изоҳли луғати. Беш жилдлик. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2-жилд, 2006. – Б.102.

³ Ўзбек тилининг изоҳли луғати. Беш жилдлик. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2-жилд, 2006. – Б.549.

мазкур ходисалар дистант ҳолатдаги, контакт ҳолатдаги плеоназмлар тарзида тадқиқ этилди.

Тўлиқсиз феълнинг дистант ҳолатда ишлатилиши асосида юзага чиққан плеоназмга мисол сифатида куйидаги мисраларни келтириш мумкин: *Мен согиниб эканман сизни, // Сиз согиниб эканмикансиз?* (ТА1, 4). Бу ердаги *согиниб эканмикансиз* сўзи таркибидаги *эканмикансиз* қисмининг морфемик таркиби аниқланганда *экан-ми-экан-сиз* тарзида тўртта морфемага ажралишини кўрамиз ва ойдинлашадики, “экан” тўлиқсиз феъли икки мартаба қўлланган – сўроқ юкламасидан олдин ва ундан кейин фонетик ўзгаришга учраб *экан // кан* тарзида қўлланиши натижасида плеонастик қўлланиш юзага келган бўлса ҳам, семантик-структурал ғализлик сезилмайди. Аксинча, “экан” қисмини такрор қўллаш оқибатида маъно кучайтирилиб сўроқ оҳанги бўрттирилган ва сўроқдаги ҳадик ва шубҳа маънолари сўз зиммасига юклатилишига ҳамда шу билан лисоний ортикчаликдай туйилган сўзда шаклий сиқиклик воситасида семантик қўламдорлик юзага келган. Бундан ташқари, бу сўз *тикансиз* сўзи билан хушоҳангликни юзага келтирилганлиги ҳам муаллифнинг сўз қўллаш маҳорати юкорилигидан далолатдир.

Плеоназмлар ҳақида гапирилганда, одатда, икки бир хил тушунчани англатувчи тил бирликлари ҳақида гап боради. Уч, тўрт, ҳатто беш хил ҳодиса асосида плеоназм қўллаш кузатиладиган ўринлар ҳам мавжуд. А.Ғуломов, кейинчалик Р.Кўнғуров беш асосли плеонастик қўллашга мисол келтиришган “*жажжжи-гина кўзи-чоқ-ча*”¹.

Матназар Абдулҳакимнинг уста сўз санъаткори эканлиги шундаки, адиб бир ўринда уч асосдан шаклланган плеоназмга мисол келтиради: *Ҳам куйлаб ўлмаслик бахтин тилайман, // Сизнинг ёлғизгина бир ўзингизга* (ТА1, 42).

Бўлим якунида шоир ижодида қўлланган плеонастик бирликлар бадиийлик касб этиши, муаллифнинг индивидуал услуби ҳамда бадиий сўз қўллаш маҳорати юкори эканлиги кўрсатиб берилган.

Бобнинг олтинчи бўлими “**Паремнологик бирликларнинг поэтик имкониятлари**” деб номланган бўлиб, унда адиб шеърлятида қўлланган мақоллар, афоризмларнинг бадиий матндаги ўрни ёритилган.

Шеърлий асарлар тилида мақоллар образ чизишда қулай воситадир, улар бадиий нутқда алоҳида қийматга молик². Муаллиф ўз шеърлярида “*Билингай ўтда олтин сохтами ёки асл*”, “*Меҳмон отангдай улуг*”, “*Ҳар тўқисда бир айб*”, “*Насибангдан қочма*”, “*Бой бойга боқар, сув сойга оқар*”, “*Яхшилик қилсанг, унут*”, “*Ўзингни эр билсанг, ўзгани шер бил*”, “*Гўзалликнинг умри қисқадир*”, “*Доно оёқ остида-ю, нодон бошда*”, “*Ииқ бошқа, ҳавас бошқа*”, “*Кўзинг кўр, қулгоинг кар бўлсин*” ва шу каби кўплаб мақоллардан фойдаланган. Ишда шу каби бирликларнинг поэтик имкониятлари очиб берилди.

Паремнологик бирликларнинг бир тури бўлган афоризмлар ҳаёт ҳақиқатини жонли ва образли халқ кайфиятига монанд ифодаси сифатида кўрилади. Бу бирликлар омма учун тушунарли ва ўз навбатида бадиийликдан ҳоли бўлмаслиги ҳам шарт.

Шоир қаламига мансуб афористик мазмундаги мисраларни куйидагича гуруҳлаш мумкин:

1) илм-ҳунар ўрганмоқ ва ўргатмоққа доир: *Илм ҳикматни бошқага берсанг, Ўзингда ҳам кўпаяр ажаб* (ЖТ, 93), *Илм ўргатиб соҳир кўшиқлар, Янграмаса кўшиқдай фанлар* (ЖТ, 220), *Хатчўп эмас эгалласа пул, Ўқилмаган китоб қатини* (ЖТ, 138);

2) меҳнат ва меҳнатсеварлик ҳақида: *Қилган ишинг бўлсин юракдан* (ЖТ, 164), *Гулга ниш урмайди асалари ҳеч, Асалари гулдан бўса олади* (ЖТ, 63);

3) ишқ-муҳаббат (интим кечинмалар) ҳақидаги афоризмлар: *Меҳр йўқ, севгиси йўқ, дардсизлар, Барчаси дунёга бекор келди* (ЖТ, 176), *Сен шу қадар юксақлардасан – Ўзимга*

¹ Гулямов А.Г. О некоторых особенностях аффиксов с уменьшительно-ласкательным значением в узбекском языке // Научные труды ТошГУ. Вып. 264, 1964. – С.15-17; Кўнғуров Р. Ўзбек тили стилистикасидан очерклар. 1-қисм. – Самарқанд, 1975. – Б.157–158.

² Йўдошев М. Чўлпон сўзининг сирлари. – Тошкент: Маънавият, 2002. – 47.Б.

ҳам кўрмайман раво (ЖТ, 144), Сен билан бир ҳаводан нафас Олиши ўзи менга катта бахт (ЖТ, 8);

4) ижтимоий тузум, давр, маиший ҳаёт билан боғлиқ афоризмлар: *Ўтмиши ўтмишники, азизим, ўтмиши билан қуруқ фахр этма* (ЖТ, 111), *Шоҳга ором бўлса, улуснинг Холига вой. Билиб қўй шуни* (ЖТ, 105), *Осмонга чиққани учунмас, Нури билан Қуёш Қуёшдир* (ЖТ, 98), *Бош эмакни мажнунтолдан ўрган, Бўй чўзмоқни эса теракдан* (ТА2, 212), *Аёллари эркакишода халқ Хотинчалиши бўлади доим* (ЖТ, 113);

5) диний эътиқод билан боғлиқ афоризмлар: *Золим учун қилинган меҳнат, Тўнғиз гўштидан ҳам ҳаромдир* (ЖТ, 88), *Гўрга эди сигинсалар ҳаттоки шахсга, Булар сигинади янги тўнга ахир* (ЖТ, 170) ва ҳоказо.

Боб якунида 6 банддан иборат қисқа хулосалар берилган.

Диссертациянинг иккинчи боби “**Матназар Абдулҳаким шеърятда лексик ва фонетик бирликларнинг лингвопоэтик хусусиятлари**” деб номланган бўлиб, у тўрт бўлимдан иборат.

“**Окказионализмлар лингвопоэтикиси**” деб номланган биринчи бўлимда аффиксация ва композиция усулида ясалган сўз кўринишидаги окказионализмларга кўпроқ эътибор қаратилди.

Муаллиф томонидан ижод қилинган шеърлар тилида кўшимчалар воситасида ҳосил қилинган *саодатсирамоқ, эзгуликхўр, меваланмоқ, дийдорхўр, инъомфуруш, бахтсирамоқ, лолаланиб, атиргулланиб, зулмкашмиз, юракхўр, бешарҳ* каби окказионал сўзлар; композиция усулида ҳосил қилинган *мотамзада, айрилиқзада, меҳрбахши, насиймнафас, фалакфеъл, юҳофеъл, чечаксифат, лоласифат, харсангбанд, умумқидиқлаш, умумқиқирлаш, умуммаърака, ҳамуқубат, шодимарг* каби кўшма сўз шаклидаги окказионализмлар қўлланган бўлиб, ишда ана шу сўзлар атрофлича изоҳланди. Кўшимчалар ёрдамида ҳосил қилинган окказионал сўзлар маром ва маромсизлик асосидаги шакллар тарзида таҳлилга тортилди.

Фасллар аридай қўниб учади, // Меваланиб борар инсон деган гул (ТА1, 80). -лан кўшимчаси ёрдамида муаллиф маҳорат билан янги сўз ясашга эришган. Морфем луғатда бу кўшимчанинг “(-ла-н) сифат ва сонларга кўшилиб феъл ҳосил қилиши таъкидланади. Бу феъл одатда ўзлик даражасида бўлиши”¹ қайд қилинган. Лекин ўзлик даражани – нисбатни -лан кўшимчаси эмас, -н кўшимчаси ифодалашни аниқ. Шу нуқтаи назардан -лан аффикси билан ясалган сўзлар аниқ нисбатдаги феъллар саналади. Бу кўшимча баъзан *от+лан, қурол+лан* шаклида отларга кўшилиши ҳам мумкин, бироқ “мева” сўзига кўшилиши адабий тил меъёрида кузатилмайди.

Диссертацияда шу каби ўнлаб сўзлар таҳлил этилган.

Бобнинг иккинчи бўлими “**Диалектал бирликлар**” деб номланади.

Муаллифнинг шевада ёзилган ижодий ишлари адабий тилимиз ривожига ўзининг ижобий таъсирини ўтказишда аҳамиятли тажрибалардандир. Уларни кузатар эканмиз, фонетик жозибадорлик ва мусикийлик, кўчимлар, маъно товланишлари, омонимлар, синонимлар, антонимлар, тагмаънолар асосида ҳосил қилинган гўзал фалсафий умумлашмалар синкретиклик ҳосил қилиб, бадий дурдоналар сифатида адиб ижодини безаб турибди. Шундай экан, бу намуналар чуқур ва батафсил тадқиқ қилинишга ҳақли деб ҳисоблаймиз.

Матназар Абдулҳакимнинг шевадан фойдаланиш маҳоратини иккита аспектда кузатиш ва баҳолаш мумкин. Биринчиси – бошдан охир шевада ёзилган шеърлар, иккинчиси адабий тилда ёзилган шеърлар таркибидаги шева унсурларидир.

Адабий тилда ёзилган шеърлардаги шева сўзларига мисол сифатида қуйидаги шеърий парчани келтирамиз: *Ҳали жабру ситам кўҳнайгани йўқ, // Бир қиз бор, азоби ўлимдан ёмон* (ЖТ, 20). Шеърда кўҳнайган сўзи “эскирган” маъносида Хоразм шеваларида фаол қўлланади. Бу сўзшакл адабий тилда “кўҳна” тарзида ўтган замонга ва муқаддас

¹ Ғуломов А. Ўзбек тилининг морфем луғати. – Тошкент: Ўқитувчи, 1977. – Б.442.

тарихий обидаларга нисбатан сифатлаш қилиб қўлланилади. Уни моддий буюмларнинг эскиришига нисбатан қўллаш узуал адабий тил меъёрларида кузатилмайди.

Шевада ёзилган шеърларнинг лексикаси ҳам ўзига хослик касб этган. Бундай лексик бирликлар маҳаллий колоритни ёрқин акс эттириши билан баробар семик, шаклий-функционал жиҳатдан ҳам бетакрорликка эга бўлади. Масалан, *Қоромон* сўзи ҳам шоир ижодида ўзига хос қўлланишга эга. Бу сўз шаклий томондан узуал адабий тилда икки ҳолатда омоним бўлиши мумкин. Шевада эса унда тўртта сўзнинг фонетик қурилишини мослаштириш мумкин бўлади: *Хива йўлини икки чети қоромон, // Қоромондо ўсган гўззи қоромон. // Ёрим гўрсанмийди Хиво йўлиндо, // Юрак қоним гўз ёшимо қоромон* (ТА2, 223). Бу тўртликда *қоромон* шаклдош сўзи 1-мисрада “дарахт номи”, 2-мисрада “қишлоқ номи”, 3-мисрада “қора ранг”, 4-мисрада “аралаштирмак” маъноларида қўлланган. Шулардан биринчи ва иккинчи сўзлар узуал адабий тилда шаклдош бўлса, қолган иккаласи шеванинг фонетик табиати сабабли улар билан шаклан мос келган. Бу жараёнда муаллифнинг тилга сезгирлик маҳорати ва тил билимдонлиги намоён бўлади.

Ишда шулар қаторида шева лақуналарига ҳам эътибор қаратилди. “Тилшуносликда эквиваленти бўлмаган луғавий бирлик “лақуна” атамасига жуда яқин тушунча бўлиб, маданиятлараро алоқада лақунарлик муаммоси деб аталади”¹. Бошқа тилларга бир сўз билан таржима қилиб бўлмайдиган бирликлар тарзидаги хулосаларда жузъий хато мавжуд бўлиб, бу фикрларни тузатиш, тўлдириш лозим. Аслида бир миллий тил ичида ҳам фаркланувчи лаҳжалар, маданий бирликлар мавжуд бўлиб, уларни таққослаш ҳам тилшуносликнинг муҳим вазифаларидан бири ҳисобланади.

Матназар Абдулҳакимнинг шевада ёзилган шеърлари таркибида фақат Хоразм худудида мавжуд бўлган муқобилсиз лексика, лақуналар ҳам мавжуд бўлиб, булар айни пайтда худуднинг ўзига хос маданиятини англаган лингвокультуремалар сифатида халқнинг урф-одатлари ва турмуш шароитларини акс эттириши жиҳатидан лингвопоэтик аҳамият ҳам касб этади.

Шоир шеърляти тилида Хоразм халқининг тўйларидагина қилинадиган маросимлардан бири бўлган *тохо тошош* (тахтга ташлаш) лақунаси қўлланган. Бунда келинни куёв кўтариб олиб чимилдикдаги ётоқ ўрнига ташлайди. Бу куёвнинг кучини билдириш, устунлигини кўрсатиш билан бирга, янги қурилаётган оилада ҳимоячи эканини ҳам англатади ва Республиканинг бошқа вилоятларда кузатилмайди: *Чешма-булоқлори гўмилмайан бир // Ёйилгон-ёзилгон ерда ёшосонг. // Чаккасиннан ўпиб савган ёрингни, // Бир қужоқ гул атиб тохо тошосонг* (БКҒ, 25).

Ишда бундан ташқари, *лачак, монғлойча, талак, қонт синдириши, элгазар* каби лақуналар ҳам таҳлил қилинди.

Шевада ёзилган шеърларнинг лингвопоэтик тадқиқида фонетик ҳодисаларнинг ўрни муҳим аҳамиятга эга. Поэтикада маънони кучайтириш ва тасвирдаги айрим эпизодларни алоҳида ажратиб кўрсатишнинг махсус усули товушлар такрори бўлиб ҳисобланар экан, бу ерда ҳам шаклнинг мазмун реаллашувига хизмат қилиш тамойили амал қилади².

Иккинчи бобнинг учинчи бўлими “**Хоразм воҳаси маросим, урф-одат ва инонч-эътиқодига оид лексемалар**” тарзида номланади.

Замонавий тилшуносликнинг етакчи соҳаларидан бири бўлган бадий асар тилини тадқиқ қилувчи лингвопоэтика бадий асарнинг лисоний қуршовини ўрганишда лингвокультурологияга ҳам таянади.

Насрий асарларда урф-одат ва маросимлар ёрқинроқ акс этади, бироқ шеърый асарлар тилида маросим ва урф-одатлар, инонч-эътиқодга доир изларни кам учратамиз. Шеърый асарлар тилида урф-одатлар ва маросимларга доир поэтонимлар(поэтик

¹ Хакимова Ш.Р. Лақуна как лингвистическое явление / – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – № 1 (81). – С.420-422.

² Умирова С. Ўзбек шеърлятида лингвистик воситалар ва поэтик индивидуаллик (Усмон Азим шеърляти мисолида): Филол.фан. фалсафа док. (PhD) автореф. – Самарқанд, 2019. – Б.14.

қўлланган номлар) камлигининг сабабларидан бири уларда кўпроқ рухий кечинмалар, кайфият акс этишидир.

Бу бўлимда шоир ижодида учрайдиган Хоразмнинг кўп минг йиллик анъана ва урф-одатлар, инонч-эйтиқодларига оид қудуқ сўзига эътибор қаратилди. Хоразмда кудуқлар минг масжиддан аъло. Агар масжид бўлмаса, инсоннинг кўнгли ибодатхона, чин ихлос билан ибодат қилса, исталган жой масжид вазифасини ўташи мумкин, бироқ сувсиз ҳаёт йўқ. Қудуққа муқаддас жой сифатида қараш уни ғорат қилмаслик, ифлос қилмасликни талаб этади. Сув қудуғига ўлимтик тушиши ёмон аломат сифатида қаралиб, агар кудуққа ит ўлиги тушган бўлса, махсус маросим – тозалаш тадбири ўтказилган: “*Дастлаб қудуқдан 20 челақ сув олиб ташланган. Кейин сувга таёқ суқиб, сатҳи ўлчанган ва яна уч марта сув таёқдаги белгига тўрт бармоқ эни қолгунча олиб ташланган*”¹. Қудуқ булғаш энг оғир жиноят сифатида қаралган. Хоразмда туғилиб ўсган Матназар Абдулҳаким булардан беҳабар бўлиши мумкин эмас эди. Шу асосда қудуқ сўзи шоир ижодида фаол қўлланади: *Лаънатлансин қудуқ булғаганлар бас, // Бундайлар мардуддир, бундайлар жирканч* (К, 100).

Қудуқнинг булғаниши билан боғлиқ ишончлар воҳанинг турли жойларида турлича. Урганч ва Хонқада булғанган қудуқлар кўмиб ташланган экан²: *Қудуқ нопок бўлса, на очинг аза, // Қудуқ нопок бўлса, на кўз ёшланглар. // Фақат қаҳр билан, фақат дарғазаб, // Бундай қудуқларни кўмиб ташланглар* (К, 100).

Олдинги қўшмисрада қудуқ сўзининг такрори натижасида сўзнинг таъкид маъноси кучайган, сўнги мисрадаги қудуқ сўзи эса кескин қораланиш бўёғини олган бўлиб, ижирғаниш оҳангида ўқилади. Бу ҳолат матн бутунлигидаги сўзнинг поэтик қийматини янада оширган.

Хоразм воҳасининг ишонч-эйтиқоди ва неча минг йиллик урф-одатлари муаллиф қаламига мансуб шеърларда ўз аксини топган. *Дарё, қудуқ, йўлбарс, Амударё, илон, тумор* ва шу каби кўплаб лисоний бирликлар мавзуни ёритишда марказда туриши ишда таъкидлаб ўтилди.

Бобнинг тўртинчи бўлими “**Шевадаги шеърлар фонопоэтикаси**” тарзида номланган. Матназар Абдулҳакимнинг шевада ёзилган шеърларидаги товушларнинг статистик таҳлили шуни кўрсатадики, сонорлар муаллиф шеърлар тилида кўп учрайди, хусусан, *Н* барча ундошлардан ҳам кўра кўп кузатилади (1341 марта такрорланган). Қизик томони ва айни пайтда муаллиф услубини белгилайдиган восита сифатида қаралиши лозим бўлган жиҳат *Ф* ундошининг жуда кам қўлланишидадир. Бу ҳарф бор-йўғи 4 марта ишлатилган. Бундай ғайриоддий ҳолатнинг изоҳи ўғузлар “ф” товушини “п” билан алмаштириб қўллайдилар: вафо-вапо, сафо-сопо, хафа-хопо в.х. Тўртта қўллашнинг учаласи *кулфат* сўзи таркибида келганига гувоҳ бўлдик. Бир ҳолатда эса у *жуфт* сўзи таркибида келади, бошқа ўринда бу сўз “жуп” ҳолида қўлланади. Хуллас, буни техник хатолик сифатида қарайдиган бўлсак, муаллифнинг шевада ёзган шеърларида бу товуш кузатилмайди дейиш мумкин. Юқоридаги ҳолат (товуш алмашиниши) *К* ва *Г* нинг микдорий тафовутида ҳам кўринади. *Г* 344 марта, *К* 281 марта такрор ишлатилган. *Керак-гарак, келган-галган, кўзимга-гўззима* сўзлари ва бошқа кўплаб ҳолларда *К/Г* га алмашган. *Т/Д* га ўтиши ҳам ўғуз лаҳжасида кузатиладиган табиий ҳодиса. Бундай фонетик ўзгаришлар баъзи ўринларда фонопоэтик аҳамият касб этиши мумкин: *Эй диллари шакар, дийши дур, галдинг, // Галмийн-галмийн бу дунёго бир галдинг* (БҚГ, 43). // *Дард доғлорим доғло дошин уводи* (ТА2, 224). Ушбу мисолларнинг биринчисида *Т/Д* – *тил* – *дил*, *тиш* – *диш*; *К/Г* – *кел* – *гал* тарзида, иккинчи мисолда *Т/Д* – *тоғ* – *доғ*, *тош* – *дош* тарзида товуш алмашиниши натижасида товушлар уйғунлиги юзага келган бўлиб, мусиқий гармонияни юзага келтирган. Демак, бу ўринда товушларнинг маълум ўринларда келиши мисранинг поэтик қувватини, мусиқий кучини оширган. Бу ҳодиса филология илмида “тавзий”

¹ Г.П.Снесарев. Хоразмликларнинг мусулмонликдан аввалги маросим ва урф-одатлари. – Урганч, 2018. – 137. Б.

² Г.П.Снесарев. Кўрсатилган асар. – Б. 137.

дейлади. “Тавзиъ шундай санъатки, бунда шоир ёки умуман сўзловчи ўз фикрини ифодалаш учун янгроқдош, яъни бир хил янгроқ товушга эга бўлган сўзлардан фойдаланади”¹.

Алоҳида диққат қаратиладиган жиҳати, шоирнинг шевадаги шеърларида *H* ундоши кўп учраса ҳам, *L* ва *P* ундошлари ҳар бир сўзни чертиб, алоҳида урғу билан таъкидлаб, талаффуз қилиш орқали лирик қаҳрамоннинг ички кечинмаларни гўзал, таъсирли ифодалаш имконини беради. Бунда “нозиклик”, “гўзаллик” оттенкаси: *Улги олиб лабинган лаъл лаъл бўлди* (БКГ, 43), *Сани гулганларинг гул ади, ёрим* (БКГ, 24), *Қизил гулдийн олмо ёноқи ёнди* (ТА2, 203); “кескинлик” оттенкаси: *Ройимизо қоронг, зўр қизоварманг* (БКГ, 42), “афсусланиш” оттенкаси: *Қоррилиқ ёшлиқо сиро сороймос* (ТА2, 202), “давомлилик” оттенкаси: *Бир умира етиб ортор мастлиги* (ТА2, 228) каби.

Булардан ташқари, *Ж* ва *С* ундошлари ҳам баъзи ўринларда қуюқ тасвирийликни юзага келтирган: *Бийкажон, жийнингнан жоним ойнонсин Жинингни жонимо олиб бараман* (БКГ, 12), *Жонимни тўлийман жонинго, жоним* (ТА2, 207), *Сон-соноқни сонгороқдийн чоқоди* (ТА2, 225), *Савган ёринг сани ростдоном савса* (БКГ, 30).

Шоирнинг ўғуз шеvasида ёзилган шеърларидаги фонетик бирликлар матнлар мусикийлигини ошириш билан бирга, муаллиф ижодининг ўзига хослигини, халқчиллигини ифодалайди ва маҳаллий колорит нафасини беради.

Боб якунида уч қисмдан иборат хулоса берилди.

Диссертациянинг учинчи боби “**Матназар Абдулҳаким шеърлятида қўлланган ономастик бирликларнинг матн бутунлигини шакллантиришдаги ўрни**” деб номланган бўлиб, у ўз ичига учта параграфни қамраб олади.

Бобнинг биринчи параграфи “**Антропоэтонимлар**” тарзида номланади.

Алоҳида ижодкор асарларининг ономастик қўламини ўрганиш² шоирнинг тил бойликларидан мақсадли ва унумли фойдаланиш қобилияти, муаллифнинг бадиий услуги ва ўзи мансуб шеърлятда тутган ўрнини баҳолашга ёрдам беради.

Бадиий асар тилида қўлланган номлар тадқиқи юзасидан қилинган ишларда прецедент бирликлар тилга олинади. “Муайян тил эгаларига яхши таниш бўлган ва уларнинг лисоний хотирасида сақланадиган, нутқий фаолиятида қайта-қайта мурожаат қилинадиган шахс номлари, барқарор сўз бирикмалари, жумлалар ҳамда матнлар прецедент бирликлар”³дир. Бир сўз билан, бундай бирликларни халқ тили руҳиятига сингган лисоний воситалар дейиш мумкин. Шоир асарлари тилида миллий менталитетга боғлиқ ҳолда машҳур номлардан фойдаланиш бадиий образ чизишда жуда қўл келади. Поэзияда номлар кўп ҳолларда, табиийки, бадиий восита сифатида майдонга чиқади, матнни англаш жараёнини тезлаштиради.

Шоир Матназар Абдулҳаким поэзиясида *Ёқуб, Юсуф, Қорун, Суқрот, Тўмарис, Аҳмад, Абул Аббос, Хотам, Юсуф Хос Ҳожиб, Абу Мансур Саолибий, Боязид Бистомий, Кайковус, Шайх Нажмиддин Кубро, Жалолиддин, Темурмалик, Чингизхон, Паҳлавон Пир(Паҳлавон Маҳмуд), Фузулий, Навоий, Бобур, Убайдулла Ибн Аҳмад, Махтимқули, Сталин* каби номлар қўлланган.

Шоир шеърлари тилида *Навоий, Алтомиш, Жалоладдин, Темурмалик, Хўжа Насриддин, Хотам* каби антропонимлар метафора ва метонимия сифатида бадиий вазифа бажариб келган. Хусусан, шоирнинг Навоий антропонимига ижодий ёндашуви диққатга сазовор: *Не керак заминни титратмас сурур, // Кўкни зир титратмас оҳни нетамиз. // Кўпам давроннишин бўлаверма юр, // Ҳазрат Навоийга кетамиз* (ТА1, 14). Бандда келтирилган *Навоий* антропоними метонимик қўллашга мисол бўлиб, *Навоий* сўзи орқали юзага келувчи анъанавий метонимиядан айрим жиҳатлари билан жиддий фарқ қилади.

¹ Рустамов А. Навоийнинг бадиий маҳорати. – Тошкент: Ф.Ғулом, 1979. – Б.34.

² Анданиязова Д. Бадиий матнда ономастик бирликлар лингвопоэтикаси: Филол.фан. фалсафа док. (PhD) дисс. – Т, 2017. – Б.46.

³ Худойберганова. Д. Матннинг антропонимик тадқиқи: Филол.фан.д-ри. дисс. – Тошкент: Фан, 2013. – Б. 87.

Навоий антропоними анъанавий метонимия бўлиб келганда фақат буюк шоир асарлари кўзда тутилганлигини кўриш мумкин: Ўзбек *Навоий*ни ўқимай кўйса, // Олтин бошнинг калла бўлгани шулдир (Эркин Воҳидов “Ўзбек Навоийни ўқимай кўйса”).

Огаҳий бир газалида буюк салафининг тахаллуси Навоийнинг апеллятиви сифатида *наво* сўздан мохирона фойдаланиб, иштиқоқ санъати орқали ва фонетик уйғунлик (наво, Навоий) асосида бадий бутунлик яратишга эришган: *Огаҳийким, топқай эрди сўзи назмингдин наво, // Баҳра гар йўқтур Навоийнинг навосидин санго*¹.

Навоий антропоними Матназар Абдулҳаким қўлламида XV аср, яъни шоир яшаган давр, ижобий маънодаги ижодий муҳит маъносида келганлигини кўрамиз. Ундан юқоридаги қаторда “Давроннишин бўлмоқ” бирикмаси антропонимнинг метонимиялик функцияси кодини очишга ёрдам берган. Бу фикрлар адибнинг анъана асосидан ўсиб чиққан ўзига хос услуби мавжудлигига исботдир.

Шоир шеърларидаги аллюзив (лот. *аллюзия* – ишора, ҳазил. Машҳур номларнинг матнда қўлланиши) номларни ўрганиш ўқувчига матн таъсирини аниқлашда катта аҳамиятга эга. Ишда аллюзив номларнинг ўқувчи онгига таъсири масаласи мисоллар билан далилланди: *Тушимда Батмина яшар аришимда, // Ҳамроҳ бўлар юксак сафарда сабо... // Полвон Пийрни йўқлаб чиқар қаршимдан // Оппоқ туя минган Рабғузий бобо* (К, 85). *Уни сўйлагувчи Маширабдек юрак, // Куйлагувчи – Аҳмад Зоирдек марддир. // Уни қучмоқ учун Матросов керак, // Унга учмоқ учун Гастелло шартдир* (ТА1, 41). Биринчи бандда қўлланган *Полвон Пир* (Пахлавон Маҳмуд) аллюзив антропоними ўзбек ўқувчиси учун маълум, хоразмликлар орасида шу ном орқали машҳур. Бандда аллюзив ном воситасида адабий фактга (афсонага) ишора мавжуд. Бироқ бу факт худудий жиҳатдан чегаралангандир. Иккинчи бандда қўлланган *Аҳмад Зоир* (аслида Аҳмад Зоҳир) ҳақида эса бошқача ҳолат кузатилади. Ўзбеклар орасида бу ном машҳурлик қозонмаган, шундан келиб чиқиб, бу аллюзив антропонимнинг қўлланиши муваффақиятли чиққан деб бўлмайди.

Муаллиф назми тилида образ даражасига кўтарилган киши номлари ҳам бор. Шулардан бири *Собир Дорбоз* антропонимидир: *Шу боис ҳам ҳар гал элаган нафас, // Муаллимга халқим қўйган ихлосни. // Кайковус ё Юсуф Хос Ҳожибнимас, // Мен ўйлайвераман Собир дорбозни...*(ТА1, 178)

Шеърда *Собир дорбоз* номинатив вазифа бажарган бўлса ҳам, ўзига бадий юк олган ва бу юк айти шу сўз зиммасига қўйилганлиги кўзга ташланиб турибди. Қисқаси, бу ном образ даражасига кўтарилган. *Собир дорбоз* шеър давомида миллат тарбиячиси сифатида ўқувчида кучли таассурот қолдиради.

Бобнинг иккинчи бўлими “**Топопозетонимлар**” деб номланди.

Маълумки, Матназар Абдулҳаким шеърлятида кўплаб топонимлар учрайди. Жумладан, шоир ижодида давлат номларидан: *Ўзбекистон, Фарангистон, Дамашқ, Мовароуннаҳр, Хуросон, Ҳиндистон*; вилоят номларидан: *Хоразм, Боқирғон ери (Ҳазорасп тумани ёки Амударё бўйлари, умуман Хоразм худуди), Тошкент, Самарқанд, Бухоро, Андижон*; туман номларидан: *Элликқалъа, Тўрткўл, Богот, Хива, Урганч, Қўнғирот*; қалъа, шаҳар номларидан: *Хива, Урганч, Ганжиқорабоғ, Таганроғ, Тулус, Париж; Қалъажик, Аёзқалъа*; кишлоқ номларидан: *Ўртаён, Қорамон, Мингбулоқ, Моноқ, Дўрмон, Овшар*; дарё ва сув ҳавзалари номларидан: *Амударё, Тахтош, Орол, Нил, Сена, Фирот*; тоғ, доvon номларидан: *Қоратог, Султон Увайс, Ҳисор, Тахтақорача*; зиёратгоҳ номларидан: *Исомут ота, Дошқинжон бобо, Каъба* каби кўплаб ономастик бирликлар қўлланилган бўлиб, уларнинг кўпчилиги бадий юк олган. Бўлимда ана шундай топопозетонимлар мисоллар ёрдамида далиллаб берилган.

Ўзбек тилида мавжуд ономастик бирликлар тадқиқи Т.Нафасов, Э.Бегметов, А.Ишаев, З.Дўсимов, С.Қораев, А.Отажонова, Д.Юлдашев² каби кўплаб етакчи олимлар

¹ Огаҳий. Девон (VI жилдлик, 1-жилд). – Тошкент: Ф.Ғулом, 2017. – Б.69.

² Нафасов Т. Жанубий Ўзбекистон топонимиясининг этнолингвистик анализи. – Тошкент: Фан, 1985; Бегметов Э. Ўзбек тили антропонимикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. – Тошкент, 1965; Ишаев А. Шимолий

томонидан ўрганилган. Ушбу тадқиқотчиларнинг ишлари умумназарий характерга эга. Улар реал жой номларини ўрганганликларини инобатга олиш керак ва ўз навбатида ушбу тадқиқотлар бадиий матнларда қўлланган жой номлари тадқиқи учун асос вазифасини ўташга ҳам хизмат қилади. Н.Маҳмудов, Т.Ишоқов, Б.Умурқулов, Б.Чориев Д.Худойберганаева, Т.Қурбонов М.Йўлдошев, Д.Анданиязовлар бадиий матнлар тилида ишлатилган топонимлар бадииятини таҳлил қилганлар. Айниқса, Д.Анданиязова “Бадиий матнларда ономастик бирликлар лингвопоэтикаси” мавзусидаги номзодлик диссертациясида айтилган мавзуга доир фикрларни батафсил баён қилган бўлиб, унда умумий ҳолларда топонимларнинг бадиий актуаллашуви масаласи назарий таҳлилга тортилган. Аммо тадқиқот умумий характерга эга бўлиб, айтилган бир ижодкор асарлари тили таҳлилига қаратилмаган. Т.Қурбоновнинг “Бадиий асардаги топонимларни ўрганиш масаласи” номли иши ҳақида ҳам шундай фикр билдириш мумкин. Ономастик бирликлар ичида топонимлар ҳам антропонимлар каби бадиий юк олиб, гўзал, мазмунли ифода яратиш учун асос бўлади. Улар шеърий матнда қўлланиб, ономастик метафора, ономастик метонимия, образ яратиш воситаси, юқори поэтик усул яратишга асос вазифаларида келади.

Шоир ижодида Мовароуннаҳр ва Хуросон архаик жой номларининг ишлатилиши орқали ўтмиш нафаси гавдалантирилган: *Мовароуннаҳр ҳайратда, // Таажжубда лолдир Хуросон. // Ернинг қаър-қаър қатламларидан, // Чиқиб келмас сендай дур осон* (ТА2, 25). Бу ўринда ҳар иккала топонимни бир хил бадиий вазифа олган деб бўлмайди. Хуросон бадиий салмоқдор юк олган бўлиб, *дур осон* калимаси билан хушоҳанглик (қофиядошлик) касб этганлиги бу топонимнинг Мовароуннаҳрдан устунлик белгисини кўрсатиб турибди. Ҳар иккала сўзнинг умумлаштирувчи жиҳати жой номи, метонимик топоним эканлигида кўринади:

Мовароуннаҳр – 1) жой номи, 2) метонимик топоним;

Хуросон – 1) жой номи, 2) метонимик топоним, 3) қофиядош сўзларнинг бири.

Андижон номининг қўлланиши натижасида интертекстуаллик юзага келган ўрин ҳам диққатга арзирликдир: *Қовунни кесдилар қирмизи мағиз, // Таралди саройда Андижон бўйи* (ТА2, 86). Ушбу парча келтирилган шеър “Бобур” деб номланади. Бу ном қўлланмаганда ҳам мисралар қатидаги мазмундан тарихий факт Ҳиндистонда Бобур саройида бўлган воқеани адресат эсига солиши аниқ кўриниб турибди. Шеърда қўлланган *Андижон, Ҳинд, Кўҳи Нур* ономастик бирликлари Бобур номини эсга солиши ва халқ орасида оммалашган машҳур воқеани жонлантириб, матннинг серқатламлигига восита бўлган.

Туман номлари орасида бадиий актуаллашган топонимлар Матназар Абдулҳаким ижодида кўп учрайди. Шулардан бири *Кўнғирот* топонимдир: *Тушимда тўлганар сертўлқин дарё, // Олис манзиллар деб кўзларим Фирот. // Илтижо қиламан, чекаман фарёд, // Кўн, ғирот... Кўнғир от... Кўнғирот* (К, 8). Бу парчада тажниснинг оригинал намунасини яратишга эришилган. Бадиий матн таҳлили нуқтаи назаридан бу ҳодиса лексик, морфо-график восита асосида поэтик актуаллашган матнда лафзий омоним (омофон) кузатилади. Шу билан бирга бу ўринда қаламкашнинг маҳорати шундаки, *Кўн, Фирот* (буйруқ гап) *Кўнғир от* (отнинг сифати, белгиси) ва ниҳоят учинчисида *Кўнғирот* (Қорақалпоғистондаги туман номи)топоним маъносида қўлланган. Грамматик жиҳатдан эса сўз (*Кўнғирот*) – сўз бирикмаси (*кўнғир от*) – гап (*Кўн, Фирот*) ўзаро ёнма-ён қўлланиб, мусиқий оҳанг яратилган, кишида бадиий-эстетик завқ уйғотади.

Хоразмдаги баъзи топонимик номларнинг этимологияси // Филология масалалари. – Тошкент, 1964. № 7; Дўсимов З. Хоразм топонимлари. – Тошкент: Фан, 1985; Қораев С. Географик номлар маъноси. – Тошкент: Ўзбекистон, 1978, Қораев С. Этнонимика. – Тошкент: Ўзбекистон, 1979; Отажонова А. Хоразм этнопонимлари. – Тошкент: Фан, 1997; Юлдашев Д. Атоқли отларнинг антропоцентрик тадқиқи. – Тошкент: Шарк, 2020.

Умуман олганда, Матназар Абдулҳаким шеърятти тилида ишлатилган жой номлари метафора, метонимия, ўхшатиш асоси, омоним, оксюморон, интертекстуаллик учун асос вазифасида актуаллашиб, бадиий юк олган ҳолда қўлланган.

Бобнинг учинчи бўлими “**Космопозитонимлар**” деб аталган ва унда бадиий матнларда бошқаларига нисбатан кенг учрайдиган *Ой* ва унинг қуршовидаги сўзлар тадқиқ қилинди.

Бадиий матнларда қўлланган космонимлар бадиияти борасидаги фикрларни Б.Умуркулов¹, А.Примов², З.Ҳамидов³ларнинг ишларида кузатиш мумкин. Айниқса, мавзу доирасида кузатишлар олиб борган А.Примовнинг бир қанча мақолалари⁴даги фикрлар аҳамиятлидир. Шу билан бирга, З.Ҳамидов ҳам ўз мақоласида Навоий тилида кузатиладиган *Қора қуш*, *Гунаш*, *Кун*, *Ҳилол*, *Қуёш* космонимлари қаторида *Ой* сўзига ҳам эътибор қаратган ва унинг бош ҳамда кўчма маънода қўлланишига доир ҳолатлар ҳақида алоҳида тўхталган.

Шоирнинг ўзига хослиги, такрорланмас ижодий карьераси сифатида шуни айтиш мумкинки, у *ой* сўзининг синонимларига ўзгача бир восита сифатида ёндашади. Бир ўринда синонимлардан менопаузали градация ҳосил қилса, бошқасида синонимдай туюлган сўзларни шундай усталик билан қўллайдик, бу билан ўзига хос эффект пайдо қилади. Зукко ўқувчи шоирнинг бадиий сўздан стилистик восита сифатида усталик билан фойдаланиш маҳоратига тан беради:

1. *Ҳилолимсан, ойим, моҳимсан (ЖТ, 98)*. 2. *Жаннатмакон маъводир бўстон боғлари, // Янги ойда тикка ҳилолдир моҳлари* (К, 8). Биринчи мисолда сўзлар поэтик таъкид олиб, эмоционал муносабатни кучайтириб, даражаланиш ҳосил қилган ва ҳар бир сўздаги “о” товуши такрорланган ҳолда муסיқий жозибадорлик, сербўёқлик ҳосил қилинган. Шу билан параллел равишда, сўзлар замирига нозик семантик юк ортилган. Бир ўқишда мисрада плеоназмга йўл қўйилгандай кўринса ҳам, аслида ундай эмас. “Ҳилол(нозик)им, ой(гўзал – шу маънода *ой* сўздан фойдаланиш кенг учрайди: Дил ойна бўлиб етди юзи ойингга)⁵им, моҳ(ҳаётим нур)имсан” тарзида англаш ўқувчини муаллиф мақсадига яқинлаштириб, грамматик шаклларнинг(-им, -имсан) такрор қўлланиши таъкидни янада кучайтирган. Биринчи ва иккинчи сўзлар семаси орасидаги фарқдан “ҳаёт нури” орасидаги эмоционал экспрессив муносабат даражасидаги фарқ катта бўлиб, бу ўринда кўтарилувчи (менопаузали) даражаланиш (градация) кузатилади.

Иккинчи мисолда бир ўқишда синонимдай кўринган сўзлардан синоним қилмасдан фойдаланилади, шундан бу сўзларга яқин маъноли сўз сифатида қарамаслик лозим, деган хулоса чиқади. Сўзларнинг семантик таҳлили асосида иш кўриш ўқувчини муаллифнинг бадиий мақсадига яқинлаштиради:

Ой – осмон ёритқичи; тун; табиий йўлдош; ой тақвимининг ўн беши ёруғ, ўн беши қоронғу; кўриниб, тўлишиб, кўринмас фазадан яна кўриниш бериши билан боғлиқ вақт ўлчов бирлиги (месяц);

Ҳилол – осмон ёритқичи; тун; табиий йўлдош; ой тақвимининг 1,2,3 кунларида чиқади; уч кунлик; визуал график шакли нозик;

Моҳ – осмон ёритқичи; тун; табиий йўлдош; ой тақвимининг 1-, 15- кунларида кўринади; поэтик анъанавий, эскирган сўз.

Ой, Ҳилол, Моҳ сўзларининг фақат сўнггиси – *Моҳ* осмон ёритқичи маъносида келган бўлиб, *янги ойда* бирикмаси метонимия, яъни 29, 30, 31 кундан иборат вақт ўлчовини

¹ Умуркулов Б. Поэтик нутқ лексикаси. – Тошкент: Фан, 1990. – 109 б.

² Примов А.И. Ўзбек тили космонимларининг лисоний хусусиятлари: Филол.фан.номз. ...дисс. – Тошкент, 2009. – 140 б.

³ Ҳамидов З. “Садди Искандарий” лексикасида самовий тимсоллар. // Тилшуносликнинг долзарб муаммолари. – Тошкент: Университет, 2002. – Б.87.

⁴ Примов А. И. Ой лексемаси ва қуршовининг лексик-стилистик хусусиятлари тўғрисида. // Хоразм фольклори, 6-том. – Урганч, 2004. – Б.57; Примов А.И. Огаҳий шеъряттидаги ой космонимининг услубий қирралари. // Огаҳий олами. – Урганч, 2005. – Б.64.

⁵ Матназар Абдулҳаким. Жавзо ташрифи. – Тошкент: Шарқ, 2008. – Б.285.

англатиб келмоқда, *Ҳилол* эса ойнинг уч кунлик фазасини англатади. Матнда ишлатилган бу сўзларнинг семик таҳлили шуни кўрсатадики, *Ой* сўзининг семемаси таркибидаги ядро семаси “вақт бирлиги” (йил ойлари) маъносида англангани лозим. *Ҳилолда* эса “осмон ёритқичи”, “уч кунлик”, “визуал график шакли нозик” семаларидан “уч кунлик” маъноси олдинги планга чиқарилган. Матнда диққат қаратилиши лозим бўлган яна бир жиҳат мавжуд бўлиб, бу диний эътиқод билан боғлиқ. Ўзбекларда шундай ирим бор – ётик кўринган ойни ёмонликка йўйишади. Ой тикка(тикка ҳилол) бўлса, бу омадли ва баракали ойдан далолат. Шеър Эллиқалъа тумани ҳақида бўлиб, *тикка ой* “ҳар бир ойи унумли, баракали” маънолари қуршовидаги “Янги ойда тикка ҳилолдир моҳлари” шаклида маҳаллий ирим-сиримга ишора интертекстуалликни юзага келтирган бўлиб, лингвокультурологик жиҳатдан ҳам жуда кўп маъно қирралари ва рамзларга эга.

Боб баён қилинган маълумотлар ва таҳлилга тортилган материаллар асосида чиқарилган хулосалар билан яқун топган.

УМУМИЙ ХУЛОСАЛАР

1. М.Абдулҳаким шеърятини тилида учрайдиган ҳайвонлар билан боғлиқ халқимиз тафаккурида эталон метафораларга айланган *ит, мушук, илон, булбул, май* каби сўзлар адгерент коннотацияга айланган, аммо бу метафоралар шоир ижодида анъанавий қўлланиш билан бирга, ҳар бири ўзига хос янги маъноларда ҳам жилоланади (*май* – вақт кўрсатқичи, умр мазмуни).

2. М.Абдулҳаким ўз ижодида контраст услубидан баракали фойдаланган. Шу сабабдан муаллифнинг контрастдан фойдаланиш маҳоратини лингвопоэтик жиҳатдан баҳолаш зарур. Шоир шеърлари тилида зидлик воситасида ички кайфиятни, руҳий оламни сўз билан – контраст воситасида ёрқин тасвирлашга эришган.

3. Оксюморонлар бадиий матнда фавқуллодда таъсир кучига эга тил бирлиги сифатида ноодатийлиги билан ўқувчини ўзига тортади. Ўзбек шеърятини “сукунат” ва “овоз” сўзларининг ноодатий бирикуви билан боғлиқ оксюморонлар кўп кузатилади. М.Абдулҳаким ҳам шу бирикув асосида бир неча ўринда оксюморонлар яратгани, бошқа шаклдаги оксюморонлар ҳам фикрни ёрқин тасвирлаш имконини бериши адиб ижоди мисолида очиб беради.

4. Алоҳида олинган ижодкор асарлари тилидаги плеоназмларни ўрганиш ижодкор маҳоратини, тил сезгирлигини баҳолаш имконини беради. Шеърини асарда ўринли қўлланган плеоназмлар матннинг экспрессивлигини оширади.

М.Абдулҳаким лексик, грамматик усуллардан фойдаланиб маънони кучайтириш, фикрни таъкидлаш, диққатни тортиш, кўркув, ҳаяжон каби ёндош семаларни юзага чиқариш учун плеоназмларни қўллаган.

5. М.Абдулҳаким ўз шеърларида мақолларни мазмунан бойитиб, вазн талабларига мослаб ўринли ишлатган. Шеърини матнлар таркибидаги мақоллар 1) ўзгартирилган ҳолда; 2) қисман қўллаш; 3) айнан келтириш ва 4) мақол мазмунига ишора қилиш орқали қўлланган.

6. М.Абдулҳаким бадиий, фалсафий тафаккури маҳсули сифатида афористик мазмундаги мисра ва бандлар лўндалиги, мақолларга яқинлиги билан бирга кутилмаганлик, пафослилиқ жиҳатларини намоён қилиб, матнларда уюштирувчи вазифа бажаради. Шоир томонидан қўлланган афористик мазмундаги мисра ва бандларни мавзу гуруҳлари асосида таҳлил қилиш муаллифнинг ижтимоий, сиёсий позициясини аниқлашда антропоцентриқ эффект бериши мумкин.

7. Композиция усулида ясалган окказионал сўзлар матнлар тилида фикрни жонлантирувчи, қувватловчи вазифа бажариб, ўқувчини узвал-анъанавий сўзшакллардан кўра самарали таъсирлантиради. Анъанавий сўзлар муаллиф кўзда тутган маъно жилосини баъзан бера олмаслиги, матнда уюштирувчи вазифани окказионал сўзлар яхши удаллаши муаллиф ижоди мисолида кўрсатиб берилди.

М.Абдулҳаким шеърлятида қўлланган аффиксация усули билан ҳосил қилинган окказионал сўзлар фикрни таъкидлаш; синонимик қатор ҳосил қилиш; ўқувчининг нигоҳини, эътиборини тортиш; поэтик фикрни гўзал тасвирлаш каби кўплаб мақсадларда ишлатилади ва шеърини матнларга юқори поэтик руҳ беради.

8. М.Абдулҳаким шеърлярида қўлланган диалектизмлар омонимлар, лақуналар, фонетик бирликлар таҳлил қилинди. Омонимлар тажнисли қофия, сўз ўйини учун асос сифатида қўлланган бўлган. Шевада ёзилган шеърлар тилида лақуналар воҳанинги ўзига хос табиати, ижтимоий ҳаёти, маданиятини ўзида акс эттирган бўлса, фонетик бирликлар таҳлили орқали шоирнинг оҳангдошлик мусикийлик уфуриб турган матн яратиш маҳорати далилланди.

9. *Дарё, қудуқ, йўлбарс, Амударё, илон, тумор* каби сўзлар муаллиф ижодида Хоразмнинг неча минг йиллик урф-одат, анъана ва инонч-эътиқод изларини кўрсатган лингвокультурема сифатида қўлланган ўринлар мавжуд. Уларни лингвопоэтик жиҳатдан таҳлил қилиш ўқувчини адибнинг бадиий мақсадига юқори даражада яқинлаштиради.

10. М.Абдулҳаким шеърлятида бадиий юк олиб фаол қўлланган антропонимлар бадиий бутунликни ҳосил қилиш учун хизмат қилган. Муаллиф анъаналарни давом эттирган ҳолда антропонимлардан баъзи ўринларда услубий ўзига хослик яратишда ҳам фойдаланади. Шоир шеърляридаги киши исмлари метафора, метонимия, шунингдек, образ ҳосил қилиш учун асос вазифаларида ишлатилган.

11. Шоир шеърляти тилида ишлатилган жой номлари метафора, метонимия, ўхшатиш асоси, омоним, оксюморон, интертекстуаллик учун асос вазифасида актуаллашиб, бадиий юк олган ҳолда қўлланган. Кўплаб шеърларда топонимлар ўхшатиш учун асос вазифасида қўлланган, қиёслаш, таққослаш вазифасини бажариб, айтилмоқчи бўлган фикрни ўқувчининг тасаввурида ёрқинроқ ва образли тасвирлаш учун имкон яратган.

12. Адиб қаламига мансуб шеърлар таркибида ишлатилган *ой* ва унинг поэтик шакллари *Ҳилол, Моҳ* сўзлари айрим ўринларда образ даражасида, баъзи ўринларда ўхшатиш учун асос вазифасида ҳамда метафорик аҳамият касб этиб, ранг-баранг маъноларда қўлланган. Бу космонимлар бадиий матнларда индивидуал қўлланиб муаллифнинг услубини белгилашга, бошқа ижодкорлардан фарқли жиҳатларни аниқлашга ёрдам беради. Муаллиф шеърляридаги *Ой* сўзи бадиий мақсадга қараб контекстда баъзан ижобий, баъзан салбий семалар қуршовида келиши бугунги ўзбек шеърлятининг характерини белгилайди.

13. М.Абдулҳаким ўзбек шеърлятида ўз ўрнига эга. У ўзбек тилини асарлари орқали янги ифодалар, топилмалар, окказионал сўзлар ва маънолар билан бойитганлиги мисоллар асосида далилланди.

14. М.Абдулҳаким шеърляти тилини лингвопоэтик жиҳатдан ўрганиш келгусида шу соҳанинги асосий тармоқларидан бири бўлган ўзбек шеърляти лингвопоэтикасини муҳим амалий ва назарий маълумотлар билан бойитишга хизмат қилади.

УРГЕНЧСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАТНАЗАРОВ ЖАВЛАНБЕК КАБУЛОВИЧ

ЛИНГВОПОЭТИКА ПОЭЗИИ МАТНАЗАР АБДУЛХАКИМА

10.00.01 – Узбекский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам

Ургенч – 2022

Тема диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2020.1.PhD/Fil1085.

Диссертация выполнена в Ургенчском государственном университете.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.urdu.uz) и на информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Примов Азамат Искандарович

кандидат филологических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Кудайбергенов Мамбеткерим Сарсенбаевич

доктор филологических наук (DSc)

Юлдашев Маъруфжон Мухаммаджонович

доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация:

Каракалпакский научно-исследовательский институт гуманитарных наук Каракалпакского отделения Академии наук Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета PhD.03/30.12.2019.Fil.55.02 по присуждению ученой степени доктора философии (PhD) по филологическим наукам при Ургенчском государственном университете «__» _____ в ____ часов 2022 года. Адрес: 220100, город Ургенч, улица Хамида Олимжона, 14. Тел.: (99 862) 224-67-00, электронная почта: fil-ik.urdu.uz.

С диссертацией можно ознакомиться в информационно-ресурсном центре Ургенчского государственного университета (регистрационный номер ____). Адрес: 220100, г. Ургенч, ул. Хамида Олимжона, 14. Тел. : (99 862) 224-67-00, электронная почта: fil-ik.urdu.uz.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2022 г.
(Протокол реестра № ____ от «__» _____ 2022 г.).

З.Дусимов

Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней,
д.ф.н., профессор

С.Сариев

Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней,
д.ф.н. (DSc), доцент

А.Урозбоев

В.и.о. председателя Научного семинара при научном
совете по присуждению ученых степеней,
д.ф.н., доцент

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мировом языкознании вопрос описания поэтических функций языка художественного произведения и связанных с ним единиц языкового уровня со второй половины прошлого века начали приобретать все большее значение. В мировой лингвистике структура художественного произведения, его изящество и философия, воспитательная сила, построение посредством слова, в результате умелого использования языка и слова участились эксперименты по изучению создания индивидуально-речевого целого - художественного текста, а также готовое произведение в дальнейшем было разделено на части, и в результате определения места этих частей в целостности текста, определение авторского мастерства и неповторимого стиля поднялось на новый уровень.

В мировом языкознании ведущими в проведении лингвопоэтических исследований являются российские лингвисты, именно ими были созданы исследовательские принципы лингвопоэтики и эти принципы широко используются в мировой лингвистике в настоящее время. Изучение языка художественного текста, соотношения формы и содержания, художественной задачи языковых единиц, их эстетической ценности и эстетического воздействия на читателя стало основной задачей лингвопоэтики.

Одной из важных задач узбекского языкознания является лингвистическое исследование литературных текстов современных авторов. В рамках таких исследований некоторые из работ, выполненных в узбекском языкознании, имеют отношение к общим аспектам¹ вопроса, а другие – к языку² произведений конкретного творца. Как отметила Д.Шадиева, в узбекском языкознании масштаб работ, проделанных в области языка поэтических произведений, значительно меньше, чем в области языка прозаических произведений³. В этом отношении сейчас наблюдается подъём, и, естественно, прогресс, достигнутый в этой области до сих пор, будет способствовать дальнейшему развитию исследовательских работ.

Как правильно отметил наш Президент, «именно родной язык был для наших предков главным фактором национальной самоидентификации. На этом языке они создавали величайшие образцы культуры, научные открытия, художественные шедевры»⁴. Заслуживают внимания следующие мысли Президента: «Также необходимо добиться повышения эффективности научных исследований, кардинального улучшения качества подготовки кадров, связанных с особенностями, традициями, историческим развитием узбекского языка, его перспективами»⁵. В целом, эти требования, выдвинутые главой государства, направлены на воспитание интеллигентного читателя, благородного мыслителя, патриота. В этом отношении неопределима роль, прежде всего, языка, а тем более

¹ Гуломов А. Бадий адабиётнинг тили ҳақида // Адабиёт ва санъат. – Тошкент, 1941; Абдурахмонов Ғ. Адабий асар тилини ўрганиш ҳақида // Ўзбек тили ўқитиш методикаси. – Тошкент, 1960; Аҳмедов А. Бадий асар тилини ўрганиш ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1960. – №3; Дониёров Х., Мирзаев С. Сўз санъати. – Тошкент: Ўздавнашр. 1962; Муҳаммаджонова Г. 80-йиллар охири 90-йиллар бошлари ўзбек шеърятининг лингвопоэтик тадқиқи: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2003; Курбонова М. Мустиқиллик даври достонлари лингвопоэтикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Фарғона, 2019. 153 б.

² Йўлдошев М. Чўлпоннинг бадий тил маҳорати: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2000; Сайидов Ё. Фитрат бадий асарлари лексикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2001; Боймирзаева С. Ойбек прозасининг лингвостилистик тадқиқи: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2004; Сабирдинов А. Ойбекнинг поэтик маҳорати: Филол.фанлари. д-ри. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2004; Шадиева Д. Муҳаммад Юсуф шеърятининг лингвопоэтикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2007.

³ Шадиева Д. Ўша асар. – Б.5.

⁴ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 21 октябрдаги “Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармони // <http://uza.uz/oz/documents/uzbek-tilining-davlat-tili-sifatidagi-nufuzi-vamavqeini-tubd-22-10-2019>.

⁵ Ўша манба.

художественного текста, образованного единством языка и литературы. По этому вопросу в узбекской лингвистике изучение поэтических текстов поднялось на новый уровень. В этом отношении Матназар Абдулхаким (1948-2010), зрелый поэт, опытный переводчик и эксперт, работник культуры, служивший в Республике Узбекистан (1996), лауреат премии «Лучший поэт года» (2002), является одним из создателей, у которого есть место в узбекской поэзии. Поэзия поэта не изучалась лингвопоэтически, в частности, шлифовка звуков в стихотворениях, принадлежащих перу писателя, лесь, роль слова в создании образов, выражение мысли в языковых единицах, формирование стилистической фигуры путем повторения слов, когда это необходимо, создания окказиональных подразделений, такие вопросы, как увеличение поэтической нагрузки на имена, использование антисемитских и синонимических единиц при создании стилистических фигур, интертекстуальность, определение семы субоценки, анализ типов переноса, практически не изучены. Анализ поэзии Матназара Абдулхакима с лингвистической точки зрения актуален с целью раскрытия секретов художественной литературы и использования слов для аудитории широкого круга узбекских читателей, а также является важным исследованием для определения стиля писателя, выявления его мастерства использования слов, и демонстрирующее его научный потенциал. Данное исследование в определенной мере служит реализации задач, намеченных в Указах Президента Республики Узбекистан № УП-5847 «Об утверждении концепции развития системы высшего образования Республики Узбекистан до 2030 года» от 8 октября 2019 года, № УП-5850 «О мерах по кардинальному повышению роли и авторитета узбекского языка в качестве государственного языка» от 21 октября 2019 года, в Постановлениях № ПП-2789 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Академии наук, организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности» от 17 февраля 2017 года, № ПП-4479 «О широком праздновании тридцатилетия принятия закона Республики Узбекистан «О государственном языке»» от 4 октября 2019 года и в других нормативно-правовых документах.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства и пути их реализации».

Степень изученности проблемы. В 30-годы прошлого века лингвопоэтика формировалась в русском языкознании, были созданы исследовательские направления области и эти направления признаются и по сей день в мировом языкознании, по ним осуществляются научные изыскания. В частности, труды Б.В. Томашевского¹, Л.В. Щербы², Д.Н. Шмелева³, В.В. Виноградова⁴, Г.В. Степанова⁵, О.С. Ахмановой⁶, В.Я. Задорновой⁷, А.А. Липгарта¹, О.И. Москальской² являются основополагающими

¹ Томашевский Б.В. Теория литературы (Поэтика). – М., 1925. – 232 с.

² Щерба Л.В. Избранные работы по языкознанию и фонетике. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, Том 1, 1958. – 182 с.

³ Шмелев Д.Н. Слова и образ. – М.: Наука, 1964. – С.3.

⁴ Виноградов В.В. Избранные труды. О языке художественной прозы. – М., 1980. – 360 с. Шу муаллиф. Итоги обсуждения вопросов стилистики. – М., 1986. – С.117-189; К диалектике развития словеснохудожественных форм // Проблемы лингвистической стилистики (тезисы докладов). – М., 1986. – С.29-31. О теории художественной речи. – М., 1971. – 238 с.

⁵ Степанов Г.В. Язык. Литература. Поэтика. – М.: Наука, 1988. – С.148.

⁶ Ахманова О.С. О стилистической дифференциации слов // Сб. статей по языкознанию. Проф. МГУ акад. В.В. Виноградову в день его 60-летия. – М., 1958. – С.24-39; Ахманова О.С., Медникова Э. М. Проблемы неидиоматической фразеологии. – М., 1986. – 235 с.

⁷ Задорнова В.Я. Словесно-художественное произведение на разных языках как предмет лингвопоэтического исследования: Дисс. ...докт.филол.наук. – М., 1992. – С.60.

исследованиями в области. В этих работах были исследованы такие вопросы как лингвистический анализ текста, значение языка при создании образа и строении художественного текста, языковая личность, стилистическое использование слова, терминология лингвопоэтической науки.

В узбекском языкознании было осуществлено большое количество исследований, посвященные теоретическим вопросам лингвопоэтики³. А количество работ, посвященных вопросам лингвопоэтического исследования языка поэзии отдельно поэта, относительно меньше. В последнее время в этой сфере наблюдаются значительные сдвиги.

Несмотря на то, что творческое наследие Матназара Абдулхакима имеет свое место в узбекской литературе, в частности, в узбекской поэзии, до сегодняшнего дня в едином монографическом плане с лингвистического аспекта не исследовано. Х. Абдуллаев, Н. Жуманиёзова, Х. Гойипова исследовали творчество поэта только с литературоведческой точки зрения, а в направлении языкознания существуют только статьи А. Урозбоева и магистерская работа Н. Отажоновой⁴. В магистерской диссертации Н. Отажоновой сделан акцент на функцию синонимов, омонимов, окказионализмов, повторов в художественном тексте в поэзии поэта, в работе многие примеры состоят только из заметок. Кроме того, в работе не достаточно раскрыта актуализация единиц языка в художественном тексте. Итак, до сегодняшнего дня лингвопоэтические особенности произведений поэта особо не исследованы.

Связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, где выполнялась диссертационная работа. Диссертационная работа выполнялась в рамках плана научного исследования Ургенчского государственного университета на тему «Актуальные проблемы узбекского языкознания».

Цель исследования заключается в исследовании языка поэзии Матназара Абдулхакима с лингвопоэтического аспекта.

Задачи исследования:

¹ Липгарт А.А. О лингвопоэтическом анализе художественного текста // Студенческие научные доклады. Ч. III / Лингвистика. – М., 1992. – С.3-8. Шу муаллиф. Лингвопоэтическое сопоставление: теория и метод. – М., 1994. – 276 с; Шу муаллиф. Лингвопоэтическое исследование художественного текста: теория и практика: Дисс. ...докт.филол.наук. – М., 1996. – 656 с; Шу муаллиф. Методы лингвопоэтического исследования. – М., 1997. – 220 с.

² Москальская О.И. Грамматика текста. – М.: Высшая школа, 1981. – 183 с.

³ Анданиязова Д.Р. Бадий матнда ономастик бирликлар лингвопоэтикаси: филол.фан. фалсафа док. (PhD) автореф. – Тошкент, 2017. – 52 б. Ёқуббекова М. Ўзбек халқ кўшиқларининг лингвопоэтик хусусиятлари: филол.фан. д-ри.дисс. автореф. – Тошкент, 2005. – 27 б. Жамолиддинова Д. Бадий нутқда парантез бирликларнинг семантик-грамматик ва лингвопоэтик хусусиятлари: филол.фан. номз. ...дисс.автореф. – Тошкент, 2009. – 22 б. Ибрагимова Ф. Бадий матнда эллипсис ва антиэллипсис: филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2011. – 26 б. Йўлдошев Б. Ҳозирги ўзбек тилида фразеологик бирликларнинг функционал услубий хусусиятлари: филол. фан. д-ри дисс. – Тошкент, 1994. – 297 б. Каримов С. Ўзбек тилининг бадий услуби: филол. фан. д-ри дисс. – Тошкент, 1993. – 292 б. Йўлдошев М. Бадий матнинг лингвопоэтик тадқиқи: филол.фан. д-ри. дисс. – Тошкент, 2008. – 313 б. Махмадиев Ш.С. Ўзбек халқ достонлари тилида стилистик формулалар: филол.фан.номз. ...дисс – Тошкент, 2007. – 26 б. Муҳаммаджонова Г. 80-йиллар охири 90-йиллар бошлари ўзбек шеърятининг лингвопоэтик тадқиқи: филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2004. – 25 б; Қурбонова М. Мустақиллик даври достонлари лингвопоэтикаси. филол.фан. фалсафа док. (PhD) автореф. – Фарғона, 2019. – 153 б; Тўланова Н. Ҳозирги ўзбек шеърятда бадий санъатларнинг лисоний-услубий таҳлили: филол.фан.номз... дисс. – Тошкент, 2008. – 140 б.

⁴ Абдуллаев Х. Мангуликка мухтасар назар (Матназар Абдулхаким шахсияти ва ижодида чизгилар). — Урганч: 2018. 58 б., Джуманиязова Н. Истиқлол даври ўзбек лирикасида услубий йўналишлар. Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2011. – 144 б.; Гойипова Х. Матназар Абдулхакимнинг бадий ва публицистик маҳорати. Филол.фан.номз. ...дисс. автореф. – Тошкент, 2019. – 143 б., Ўрозбоев А. Мангулик жамолининг жилваси. – Жаҳон адабиёти \\ Тошкент, 2018. – № 2. – Б.175. Отажонова Н. Матназар Абдулхаким шеърятининг лингвопоэтикаси. Магистрлик диссертацияси. – Урганч, 2010. – 65 б.

проанализировать на примере стихотворения Матназара Абдулхакима тенденций лингвопоэтического подхода к художественному тексту;

обосновать плодотворное и уместное использование поэтом таких художественных средств как метафора, контраст, оксюморон, плеоназм в языке своих произведений;

описывать лингвопоэтические особенности паремиологических единиц, в частности пословиц и афоризмов, в творчестве поэта;

выявить лингвистические особенности окказионализмов на основе примеров из стихотворений поэта;

аргументировать лингвопоэтику диалектных единиц, а также фонопоэтику диалектных стихов в лирике поэта;

раскрыть место ономастических единиц в формировании целостности текста анализом антропоэтонимов, топоэтонимов и космоэтонимов в лирике поэта.

В качестве **объекта исследования** выбраны стихотворения Матназара Абдулхакима «Жавзо ташрифи», «Куприк», «Бир кужок гул» (сборник стихотворений, написанный на огузском диалекте), «Ойдинлик»; двутомные «Избранные произведения».

В качестве **предмета исследования** выбраны лингвопоэтические особенности языковых единиц поэзии Матназара Абдулхакима.

Методы исследования. При рассмотрении темы исследования были использованы методы диалектического, синергетического анализа, описания, классификации, сопоставительного, статистического, герменевтического анализов.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

суть тенденции лингвопоэтического подхода к стихотворениям Матназара Абдулхакима раскрыта на основе метафоры, контраста, оксюморона, плеоназма;

доказано, что творческое использование паремиологических единиц – пословицы и афоризмы, в творчестве поэта, в отдельных случаях придание им нового значения является лингвопоэтическим фактором;

обширность внутренних возможностей узбекского языка обоснованы на основе лингвопоэтики аффиксальных и композиционных окказионализмов;

доказано, что диалектные единицы, диалектные лакуны, фонопоэтика диалектных стихов являются основой для создания художественного образа;

образование коннотативного значения в художественном тексте ономастических единиц в творчестве поэта, значение при формировании интертекстуальности, приём художественной нагрузки, значение при создании образа, в целом, место в формировании целостности текста иллюстрируются на примере имен в поэзии поэта.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

Придание важной необходимой, научной информации для современного узбекского языкознания, особенно, лингвопоэтики материалы по противоречивым словам, имеющие поэтическую нагрузку, метафорам, плеоназмам, пословицам, афоризмам, окказионализмам, диалектным единицам, ономастическим единицам, использованным в поэзии Матназара Абдулхакима, выводы и интерпретации, сделанные в результате их исследования; обоснованы тем что, они служат в качестве источников при создании исследований по лингвопоэтике; доказано, что материалы, собранные по диалектным словам, ономастическим единицам, окказиональным словам, служат источником для составления ономастических словарей; обосновано, что собранные материалы по поэтонимам в произведениях Матназара Абдулхакима предоставляют необходимые научные сведения по ономастике узбекского языка, служат непосредственным источником при создании исследований по ономастике узбекского языка, практической помощи в обучении лексикологии, стилистики, ономастики.

Достоверность результатов исследования объясняется точностью применения проблемы, конкретностью сделанных выводов, применением подходов, методов и получением из достоверных источников теоретических данных, валидностью

анализируемых лингвистических материалов, использованием методов, применяемых в антропоцентрической парадигме, внедрением на практику теоретических идеи и выводов, утверждением уполномоченными структурами полученных результатов.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается выявлением лингвопоэтических особенностей языка произведений Матназара Абдулхакима и формулированием новых научных взглядов на теоретические основы интегративного изучения художественного текста; высказанные в исследовании идеи объясняются теоретическим обогащением лингвопоэтики художественного текста на узбекском языке.

Практическая значимость результатов диссертации заключается в преподавании спецкурсов, таких как «Лингвопоэтика», «Стилистика», «Речевая культура и основы методики», «Диалектология» и «Художественное мастерство деятеля», «Лингвокультурология»; эффективности при создании учебников, пособий, научных статей в данной области.

Внедрение результатов исследований. На основе результатов изучения темы, лингвопоэтические особенности поэзии Матназара Абдулхакима:

выводы, полученные в результате анализа метафор, контрастов, оксюморонов, плеоназмов, использованных в языке стихов писателя, были использованы при выполнении фундаментальных научных проектов «Исследование теоретических вопросов жанров Каракалпакского фольклора и литературы» (2012-2016) с F1-FA-0-43429, FA-F1, GO2 (Справка № 323-324/1 Каракалпакского отделения Академии Наук Республики Узбекистан от 2 ноября 2021 года). В результате исследования проблем поэтической актуализации языковых единиц, использованных в стихах Матназара Абдулхакима, позволили сделать определенные выводы;

Выводы, сделанные языком стихотворений, созданных на основе литературного сотрудничества с каракалпакским народом, были использованы при реализации фундаментального научного проекта FA-F1-OO5 «Исследование каракалпакского фольклора и литературоведения» (2017-2020) (Справка № 323-324/1 Каракалпакского отделения Академии Наук Республики Узбекистан от 2 ноября 2021 года). В результате взаимосвязь узбекского и каракалпакского языков, культуры позволили доказать на примере творчества поэта;

Информация, содержащаяся в диссертации, использовалась на различных праздниках, организованных Министерством культуры Республики Узбекистан, при организации различных культурных мероприятий, в частности при знакомстве с богатой и разнообразной литературой нашей древней и цветущей страны (Справка Министерства культуры Республики Узбекистан № 01-10101-3831 от 23 августа 2021 года). В результате содержание мероприятий было обогащено теоретическими сведениями;

Доклады были сделаны в рамках научно-практического проекта «Чтения Матназара Абдулхакима», организованного совместно с Хорезмским областным информационно-библиотечным центром имени Махмуда Замахшари на основе научных инноваций, выявленных в диссертации (Справка Национальной библиотеки Узбекистана имени Алишера Навои № 02-20/1152 от 11 ноября 2021 года). В результате поэт создал возможность всесторонне осветить лингвистические особенности пословиц и афоризмов, идиосинкразии, композиционные окказионализмы, эксперименты над художественными возможностями ономастических единиц, применяемых в стихотворениях;

21 октября 2019 года в программе «Мунаввар кун» Хорезмской областной телерадиокомпании, 21 октября 2020 года в программе «Ассалом, Хоразм» в разделе «Сухбатдош» диссертация приобретает коннотативный смысл в художественном тексте ономастических единиц, его значение в формирование интертекстуальности, получающей художественную нагрузку, было использовано ее научное значение при создании образов (Справка № 2021-11-10/1365, 1366 Хорезмской областной телерадиокомпании от 11 октября 2021 года). В результате в литературно-художественных, духовно-

просветительских программах широко раскрываются художественные возможности языка поэзии Матназара Абдулхакима.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на 5 международных и 6 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов. По теме диссертации опубликовано 16 научных работ, в том числе 8 статей (5 статей в республиканских, 3 – в зарубежных научных журналах) в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных результатов докторских диссертаций.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Основной объем диссертации составляет 160 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещена степень изученности проблемы, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрыто соответствие работы приоритетным направлениям развития науки и технологий в Республике Узбекистан, изложены научная новизна и практические результаты, раскрыты теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Приведены сведения о внедрении результатов исследования в практику, апробации и опубликованных работах, структуре диссертации.

Первая глава диссертации озаглавлена «**Изобразительные средства в поэзии Матназара Абдулхакима и лингвопоэтика устойчивых единиц**», состоит из шести параграфов.

Первый параграф первой главы называется «**Лингвопоэтический подход к художественному тексту**». В нем дается краткий обзор значения лингвопоэтики в системе филологических знаний и постепенного развития области.

Во втором параграфе под названием «**Художество метафор**» изучались метафоры, использованные в языке поэзии Матназара Абдулхакима. Метафоры и метонимии в языке произведений поэта являются продуктивными средствами. Как и у всех поэтов, в стихах Матназара Абдулхакима часто встречается метафора.

Перенос значение метафорическим путем — это перенос смысла, основанное на относительном сходстве между предметами, событиями.¹ В метафорах особенно наблюдаются художественность, воодушевленность. Они в речи выполняют функцию «образности, эмоциональности».² Особенно интересны словесные метафоры, используемые в языке поэзии Матназара Абдулхакима. На языке текстов *кот (мушук)* (образ равнодушного человека), *лев (шер)* (образ мужества и отваги), *соловей (булбул)* (символ добра), *лань (кийик)* (символ изящества и красоты), *собака (ит)* (символ нетерпения, невежества): *Ассалому алайкум, мунисим Қоплон, // Қорни тўйса – байрам, қорни тўйса – ийдим. // Вовуллашни тўхтат, сабрда тоблан, // Ҳадеб итлингига бораверма, итим* (ЖТ, 64)³.

Лев (шер), тигр (қоплон) являются традиционной тотемной метафорой, они употребляются в значении «гордость», «мужество», «свобода» и «вольность». Автор используя *қоплон* как антоним *(мушук) кота*, создает метафору «кот» («мушук») (это метафора, используемая в новом значении): *Токайгача мушуклар бошини силаб, // Қоплонлар бошига этиб яшаймиз* (ЖТ, 328).

¹ Жамолхонов Х. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент, 2003. – Б.133.

² Лапасов Ж. Бадий матн ва лисоний таҳлил. – Тошкент: Ўқитувчи, 1995. – Б.19.

³ Шоир қаламига мансуб шеърӣ тўпламлар қисқартма шаклида берилди. Иш сўнгида қисқартмалар изоҳи берилди.

В работе также рассматриваются многие метафоры и дается их подробный анализ.

Третий параграф главы озаглавлен «**Контраст как художественное средство**» и в нём рассматривается мастерство автора в создании художественного изображения на примере словесных контрастов. Во многих своих стихах поэт умело использует контраст, антонимы, опираясь на очень острую логику и философию.

«Метод антитезы в языке художественной литературы (в классической литературе этот прием называется тазод) основан на создании образности путем использования в повествовании слов и словосочетаний совместно, придающих друг другу противоположные значения»¹.

Ана, оқтут қоқайтирлар, // Оппоқ тутга тўла ҳаммаёқ. // Одамлар тут емоқда тўйиб, // Дарахт тўйиб емоқда таёқ (ЖТ, 13). В этом стихотворении наслаждение и боль тела противоречат друг другу изнутри. Если в поэме образ «истинного человека», обладающего большим мужеством, жертвующего своей жизнью на благо народа и, к сожалению, за свое бескорыстие получающий избиение и оскорбление, раскрыт как символ *оқтут*, метафорически ему противопоставлена метафора «тутхўрлар», которые не отступают ни за что ради собственных желаний.

Автор в одном стихотворении использует слова (*птица*) *қуш*, (*змея*) *илон* в противоположном смысле: *У биз учун энди бахтли хотира, // Ўнгидан келмаган лаззатли бир туш. // Бизнинг юракларда илон бор эди, // Бизнинг юракларда яшолмасди қуш* (ЖТ, 12). Обратим внимание на появление слов, давшее начало антонимичности: птица летит по небу, змея ползает по земле. Так вот, здесь смысл «летать – ползать» противоречивый. Смысл «мужество и трусость, величие и низость, искренность и хитрость» автор умело доверил словам *змея – птица (илон – қуш)* и создал красивую метафору.

Четвертый параграф главы называется «**Оксюмороны**». Оксюмороны используются в литературе, особенно в поэзии, как высокоэмоционально яркое поэтическое средство. Через анализ оксюморонов из художественных средств языка поэзии известных поэтов можно продемонстрировать мастерство слова, методологическое своеобразие поэта. Матназар Абдулхаким тоже является одним из творцов, искусно использовавших оксюмороны в качестве блестящего ювелира слова. Автор старался умело использовать потенциал узбекского языка и сумел сделать прекрасные художественные открытия через оксюмороны. Читая произведения поэта, очарование стихотворений, в которых использованы оксюмороны, сразу притягивает на себя наше внимание.

В поэзии поэта многие оксюмороны как *тўғрилар ўғри, ҳаромлар ҳалол, марҳум жонлар, ҳаётбахш ўлим, жимгина ҳайқирар, янгроқ сукунат, айтмаганинг розлар, сўзсиз мактуб, сўзсиз жавоб, шодлигим гамдир, очлик ҳалол луқма, хазонимдир яшиллик, телбалигим – донолигимдир* использованы в качестве резкого художественного средства:

Бизлар ўлмагаймиз. Сизларнинг ёдлов // Жон бахш этар ҳатто марҳум жонларга. // Қайтгаймиз, бизларни йўқлаган заҳот // Тирилик муборак хонадонларга...(ТА2, 294)

Нестандартное сочетание единиц «*марҳум жонлар*» («*мертвые жизни*») в этом стихотворении есть семантическое противоречие, приобретающее незаметный уровень в пласте слов. В толковом словаре основное значение слова душа (жизнь – жон) – «По религиозно-примитивным представлениям, отдельная невидимая божественная мощь, сила; дух в человеческом и животном теле, покидающая тело во время сна (временно) или при смерти»². А в слове *марҳум (мёртвый)* выражается сема безжизненности. В словаре это слово определяется как «мертвый, умерший человек»³. Это означает, что у мёртвых нет души, поэтому в этом сочетании «странность» как бы раскрывается. Можно сказать, что употребление слова (*марҳум*) *мёртвые* в качестве прилагательного к слову *души*

¹ Каримов С. Ўзбек тилининг бадийи услуби: Филол.фан.номз. ...дисс. – Самарқанд, 1993. – Б.219-220.

² Ўзбек тилининг изоҳли луғати. Беш жилдлик. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2-жилд, 2006. – Б.102.

³ Ўзбек тилининг изоҳли луғати. Беш жилдлик. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2-жилд, 2006. – Б.549.

(жонлар) произошло на основе несбалансированности и увеличило поэтический вес сочетания.

В пятом параграфе главы, озаглавленной «**Плеоназм как художественное средство**», на примере авторских стихотворений анализируется роль языковой избыточности (плеоназма) в формировании художественного текста в языкознании. Эти явления, наблюдаемые в поэзии автора, изучались в форме дистантных, контактных плеоназмов.

Следующие стихи мы приводим примером повторяющегося неполного глагола, используемого в дистантной форме в качестве художественного средства: *Мен согиниб эканман сизни, //Сиз согиниб эканмикансиз? (ТА1, 4)*. Здесь при определении морфемического состава слово *эканмикансиз* в словосочетании *согиниб эканмикансиз*, мы можем наблюдать, что оно делится на четыре морфемы *экан-ми-экан-сиз* и становится ясным, что неполный глагол «экан» использован дважды – перед вопросительной частицей и после неё, фонетически изменившись, и, хотя в результате употребления в форме *экан // кан* появилось плеонастическое использование, не ощущается семантико-структуральная грубость. Наоборот, употребляя повторно часть «экан» усилилось значение, тон вопроса гиперболизируется и значения испуга и сомнения в вопросе накладывались на слово, а также таким образом, образовалось семантическое поле посредством формальной гладкости слова, которое казалось лингвистической избыточностью. Кроме того, факт того, что это слово вызывает созвучность со словом *тикансиз*, также свидетельствует о высоком уровне автора владения языком.

Когда мы говорим о плеоназмах, то, обычно, имеются в виду языковые единицы, обозначающие два одинаковых понятия. Существуют даже места, где плеоназм наблюдается по трем, четырем и даже пяти различным событиям. А. Гулямов, а позднее Р. Кунгуров привели примеры пятиосновных плеонастических явлений: «*жажжи-гина кўзи-чоқ-ча*»¹.

Дело в том, что Матназар Абдулхаким является мастером словесного искусства, писатель приводит пример плеоназма, образованного из трех основ в одном месте: *Ҳам куйлаб ўлмаслик бахтин тилайман, // Сизнинг ёлғизгина бир ўзингизга (ТА1, 42)*.

В конце параграфа показано, что плеонастические единицы, используемые в творчестве поэта, образуют художественность, высоки авторский индивидуальный стиль и умение использовать художественную выразительность.

Шестой параграф главы озаглавлен «**Поэтические возможности паремиологических единиц**», в нём описывается место пословиц и афоризмов в художественном тексте, использованные в поэзии писателя.

В языке поэзии пословицы являются удобным средством при изображении образов, они имеют особое значение в художественной речи². В своих стихотворениях автор использует многие пословицы как «*Билингай ўтда олтин сохтами ёки асл*», «*Меҳмон отандай улуг*», «*Ҳар тўқисда бир айб*», «*Насибангдан қочма*», «*Бой бойга боқар, сув сойга оқар*», «*Яхшилик қилсанг, унут*», «*Ўзингни эр билсанг, ўзгани шер бил*», «*Гўзалликнинг умри қисқадир*», «*Доно оёқ остида-ю, нодон бошда*», «*Ишқ бошқа, ҳавас бошқа*», «*Кўзинг кўр, қулогинг кар бўлсин*» и другие. В работе раскрыты поэтические возможности подобных единиц.

Афоризмы, являющиеся разновидностью паремиологических единиц, рассматриваются как выражение реальности жизни в соответствии с живым и образным настроением народа. Эти единицы понятны публике и в свою очередь не должны быть лишены художественности.

¹ Гулямов А.Г. О некоторых особенностях аффиксов с уменьшительно-ласкательным значением в узбекском языке // Научные труды ТошГУ. Вып. 264, 1964. – С.15-17; Кўнғуров Р. Ўзбек тили стилистикасида очерклар. 1-кисм. – Самарқанд, 1975. – Б.157–158.

² Йўдошев М. Чўлпон сўзининг сирлари. – Тошкент: Маънавият, 2002. – 47.Б.

Стихотворении афористического характера поэта можно сгруппировать следующим образом:

1) по изучению и преподаванию науки и ремесла: *Илм ҳикматни бошқага берсанг, Ўзингда ҳам кўпаяр ажаб* (ЖТ, 93), *Илм ўргатиб соҳир кўшиқлар, Янграмаса кўшиқдай фанлар* (ЖТ, 220), *Хатчўп эмас эгалласа пул, Ўқилмаган китоб қатини* (ЖТ, 138);

2) о трудолюбии и усердии: *Қилган ишинг бўлсин юракдан* (ЖТ, 164), *Гулга нишурмайди асалари ҳеч, Асалари гулдан бўса олади* (ЖТ, 63);

3) афоризмы о любви (интимные переживания): *Меҳр йўқ, севгиси йўқ, дардсизлар, Барчаси дунёга бекор келди* (ЖТ, 176), *Сен шу қадар юсаклардасан – Ўзимга ҳам кўрмайман раво* (ЖТ, 144), *Сен билан бир ҳаводан нафас Олиш ўзи менга катта бахт* (ЖТ, 8);

4) афоризмы, связанные с общественным строем, периодом, бытовой жизнью: *Ўтмиш ўтмишники, азизим, ўтмиш билан қуруқ фахр этма* (ЖТ, 111), *Шоҳга ором бўлса, улуснинг Холига вой. Билиб қўй шуни* (ЖТ, 105), *Осмонга чиққани учунмас, Нури билан Қуёш Қуёшдир* (ЖТ, 98), *Бош эмакни мажнунтолдан ўрган, Бўй чўзмоқни эса теракдан* (ТА2, 212), *Аёллари эркакшода халқ Хотинчалиш бўлади доим* (ЖТ, 113);

5) афоризмы, связанные с религиозными убеждениями: *Золим учун қилинган меҳнат, Тўнғиз гўштидан ҳам ҳаромдир* (ЖТ, 88), *Гўрга эди сигинсалар ҳаттоки шахсга, Булар сигинади янги тўнга ахир* (ЖТ, 170) и другие.

Глава завершается краткими выводами из 6 пунктов.

Вторая глава диссертации озаглавлена «**Лингвопоэтические особенности лексических и фонетических единиц в поэзии Матназара Абдулхакима**», она состоит из четырёх параграфов.

В первом параграфе под названием «**Лингвопоэтика окказионализмов**» большое внимание уделяется окказионализмам в форме слов, образованных аффиксацией и композицией.

В языке стихотворения, созданные автором, использованы такие окказиональные слова, образованные с помощью дополнений, как *саодатсирамоқ, эзгуликхўр, меваланмоқ, дийдорхўр, инъомфуруш, бахтсирамоқ, лолаланиб, атиргулланиб, зулкашмиз, юракхўр, бешарх*; окказионализмы в форме словосочетания, образованные композиционным способом, как *мотамзада, айрилиқзада, меҳрбахш, насиймнафас, фалакфёъл, юҳофёъл, чечаксифат, лоласифат, харсангбанд, умумқидиқлаш, умумқикирлаш, умуммаърака, ҳамуқубат, шодимарг*, в работе эти же слова описываются подробно. Окказиональные слова, образованные с помощью суффиксов, были проанализированы в виде ритмических и нерегулярных форм.

Фаслар аридай қўниб учади, // Меваланиб борар инсон деган гул (ТА1, 80). С помощью аффикса *-лан* автор смог мастерски образовать новое слово. В морфемном словаре утверждается, что «этот аффикс (-ла-н) присоединяясь к прилагательным и числительным, образует глагол. Этот глагол, обычно, бывает имеет степень возвратности».¹ Но ясно то, что степень возвратности – залога выражает не аффикс *-лан*, а аффикс *-н*. С этой точки зрения слова, образованные с аффиксом *-лан*, являются глаголами конкретного залога. Этот аффикс иногда может прибавляться к существительным в виде *от+лан, қурол+лан*, но прибавление к слову «мева» в нормах литературного языка не соблюдается.

В диссертации проанализированы десятки подобных слов.

Второй параграф главы называется «**Диалектальные единицы**».

Творческие труды автора, написанные на диалекте, по своему положительному влиянию являются одним из важных опытов в развитии нашего литературного языка. При их наблюдении красивые философские обобщения, образованные на основе фонетического обаяния и музыкальности, переносов, изменений значения, омонимов,

¹ Гуломов А. Ўзбек тилининг морфем луғати. – Тошкент: Ўқитувчи, 1977. – Б.442.

синонимов, антонимов, исконных значений, создают синкретизм и украшают авторское произведение как художественные шедевры. Поэтому мы считаем, что эти образцы заслуживают глубокого и детального изучения.

Мастерство владения диалектом Матназара Абдулхакима можно наблюдать и оценивать в двух аспектах. Первый – стихотворения, написанные от начала до конца на диалекте, второй – элементы диалекта в составе стихотворении, написанные литературным языком.

В качестве примера диалектных слов в стихотворениях, написанные литературным языком, приведем следующий стихотворный отрывок: *Хали жабру ситам кўхнайгани йўқ, // Бир қиз бор, азоби ўлимдан ёмон* (ЖТ, 20). В стихотворении слово *кўхнайган* активно употребляется в хорезмских говорах в значении «устаревший». Это словоформа употребляется в литературном языке в форме «кўхна» как сравнение по отношению к прошлому и священным историческим памятникам. Его применение к устареванию материальных вещей не наблюдается в нормах узуального литературного языка.

Уникален и лексикон стихов, написанные на диалекте. Такие лексические единицы с семантической, формальной и функциональной стороны неповторимы, а также ярко отражают местный колорит. Например, слово *Қоромон* имеет особое значение при употреблении в творчестве поэта. Это слово может быть формально омонимичным в двух случаях в узуальном литературном языке. А в диалекте в нём можно сочетать фонетический строй четырех слов: *Хива йўлин икки чети қоромон, // Қоромондо ўсан гўззи қоромон. // Ёрим гўрсанмийди Хиво йўлиндо, // Юрак қоним гўз ёшимо қоромон* (ТА2, 223). В этом четверостишье омонимическое слово *қоромон* в 1-строке употреблено в значении «название дерева», во 2-строке – «название села», в 3-строке – «чёрный цвет», в 4-строке – «перемешать». Из них первое и второе слова в узуальном литературном языке являются омонимичными, остальные два соответствуют по форме, это обусловливается фонетической природой диалекта. В этом процессе демонстрируются мастерство автора языковой чувствительности и владение языком.

Наряду этими в исследовании также было обращено внимание на диалектные лакуны. «В языкознании понятие безэквивалентного словаря очень близко к понятию «лакуна», в межкультурной коммуникации называется проблемой *лакунарности*»¹. Выводы в виде единиц, которые нельзя перевести на другие языки одним словом, имеют незначительную ошибку, которую необходимо исправить и дополнить. На самом деле даже внутри национального языка существуют разные диалекты и культурные единицы, и их сопоставление тоже является одной из важных задач языкознания.

Среди стихотворений Матназара Абдулхакима, написанные на диалекте, содержатся и незаменимая лексика и лакуны, существующие только в Хорезмской территории, которые также являются лингвопоэтическими в плане отражения обычаев, традиций и условий жизни народа как лингвокультуры, представляющие специфическую культуру региона.

В языке поэзии поэта использовалась лакуна *тохо тошош* (тахтга ташлаш) (ставление на трон), что является одним из обрядов, совершаемых только на свадьбах Хорезмского народа. Здесь жених поднимает невесту и кладёт её на кровать, которая находится за занавесом. Это показывает не только силу и превосходства жениха, но и означает, что он является защитником новообразованной семьи, и не наблюдается в других регионах Республики: *Чешма-булоқлори гўмилмаيان бир // Ёйилгон-ёзилгон ерда ёшосонг. // Чаккасиннан ўтиб савган ёрингни, // Бир қужоқ гул атиб тохо тошосонг* (БКГ, 25).

Кроме того, в работе проанализированы и такие лакуны, как *лачак, монглойча, талак, қонт синдириш, элгазар*.

¹ Хакимова Ш.Р. Лакуны как лингвистическое явление / – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – № 1 (81). – С.420-422.

Фонетические явления играют важную роль в лингвопоэтическом изучении стихотворений, написанные на диалекте. В поэтике особый способ усиления смысла и выделения определенных эпизодов в образе является повторением звуков, здесь также действует принцип служения содержанию реализации формы¹.

Третий параграф второй главы озаглавлена «**Лексемы обрядов, обычаев, традиций и верований Хорезмского оазиса**».

Лингвопоэтика, изучающая язык художественного произведения, одна из ведущих отраслей современного языкознания, также опирается на лингвокультурологию для изучения языковой среды художественного произведения.

В прозаических произведениях более ярко отражаются обычаи, обряды и традиции, но в языке лирических произведений следы обычаи, обрядов и традиции, верований встречаются редко. Одна из причин отсутствия поэтонимов (поэтически употребляемых имен) в языке лирических произведений является то, что они отражают больше душевных переживаний и настроений.

В данном параграфе внимание уделено слову *қудуқ (колодец)*, которое встречается в творчестве поэта, связанное с многовековыми традициями и обычаями, традициями, верованиями Хорезма. В Хорезме колодцы лучше тысячи мечетей. Если нет мечети, душа, сердце человека – храм, если искренне молится, любое место может служить мечетью, но без воды нет жизни. Взгляд на колодец как на священное место требует не осквернять, не загрязнять его. Падение в колодец мёртвого тела считалось плохой приметой, и, если в колодец падала мертвая собака, проводился особый обряд очищения: «*Дастлаб қудуқдан 20 челак сув олиб таишланган. Кейин сувга таёқ суқиб, сатҳи ўлчанган ва яна уч марта сув таёқдаги белгига тўрт бармоқ эни қолгунча олиб таишланган*»². Загрязнение колодца считалось самым тяжким преступлением. Родившийся и выросший в Хорезме Матназар Абдулхаким не мог этого не знать. На этом основании в творчестве поэта активно используется слово *қудуқ*: *Лаънатлансин қудуқ булзаганлар бас, // Бундайлар мардуддир, бундайлар жирканч* (К, 100).

Представления о загрязнении колодца различаются в разных частях оазиса. В Ургенче и Ханках загрязненные колодцы зарывались³: *Қудуқ нопок бўлса, на очинг аза, // Қудуқ нопок бўлса, на кўз ёшланглар. // Фақат қахр билан, фақат даргазаб, // Бундай қудуқларни кўмиб таишланглар* (К, 100).

В результате повторения слова *қудуқ (колодец)* в предыдущем двестишье усиливается утвердительное значение слова, а в последней строке слово *қудуқ (колодец)* получило отрицательный тон и читается в презрительном ритме. Эта ситуация ещё больше повысила поэтическую ценность слова в целостности текста.

Верования и тысячелетние традиции Хорезмского оазиса нашли отражение в стихах автора. В работе отмечено, что лингвистические единицы *дарё, қудуқ, йўлбарс, Амударё, илон, тумор* и другие находятся в центре при объяснении темы.

Четвертый параграф главы называется «**Фонопоэтика стихотворений на диалекте**». Статистический анализ звуков в стихотворениях Матназара Абдулхакима, написанные на диалекте, показывает, что в языке стихотворений автора чаще встречаются сонорные звуки, в частности *Н* встречается чаще всех согласных (встречается 1341 раз). Интересная сторона, и в то же время, рассматриваемый факт того, что средство определения авторского стиля согласная *Ф* употребляется редко. Эта буква употреблена всего 4 раза. Объяснение столь необычной ситуации состоит в том, что огузы употребляют звук «п» вместо «ф»: вафо-вапо, сафо-сопо, хафа-хопо и т.д. Мы стали свидетелями того, что три из четырех употреблений встречаются в форме слова *кулфат*

¹ Умирова С. Ўзбек шеърлятида лингвистик воситалар ва поэтик индивидуаллик (Усмон Азим шеърляти мисолида): Филол.фан. фалсафа док. (PhD) автореф. – Самарқанд, 2019. – Б.14.

² Г.П.Снесарев. Хоразмликларнинг мусулмонликдан аввалги маросим ва урф-одатлари. – Урганч, 2018. – 137. Б.

³ Г.П.Снесарев. Кўрсатилган асар. – Б. 137.

(бедствие). В одном случае оно встречается в составе слова *жуфт*, в другом употребляется в форме «жуп». Итак, если рассматривать это как техническую ошибку, то можно сказать, что в стихотворениях, написанные автором на диалекте, этот звук не наблюдается. Вышеупомянутая ситуация (чередование) проявляется и в количественном различии *К* и *Г*. *Г* употребляется 344 раза, *К* – 281 раз. В словах *Керак-гарак, келган-галган, кўзимга-гўззима* и других *К/Г* чередовались. Чередование *Т/Д* тоже является обычным явлением в огузском диалекте. Такие фонетические изменения могут иметь фонопоэтическое значение в некоторых местах: *Эй диллари шакар, дийши дур, галдинг, // Галмийн-галмийн бу дунёго бир галдинг* (БКГ, 43). // *Дард доглорим догло дошин уводи* (ТА2, 224). В результате чередования на первом примере *Т/Д* – *тил* – *дил*, *тиши* – *диши*; *К/Г* – *кел* – *гал*, на втором примере *Т/Д* – *тоғ* – *доғ*, *тош* – *дош* происходит сочетание звуков, создает музыкальную гармонию. Итак, наличие звуков в определенных местах в этом случае увеличило поэтическую силу, музыкальную мощь строки. Это явление в филологической науке называется «тавзий». «Тавзий — это искусство, в котором поэт или говорящий использует синонимичные слова, то есть имеющие одинаковую тональность, для выражения своих мыслей»¹.

Особо следует отметить тот факт, что хотя согласная *Н* не встречается так часто в стихотворениях поэта, написанные на диалекте, согласные *Л* и *Р* позволяют выразить внутренние переживания лирического героя красиво, эффектно, подчеркивая каждое слово, выделяя и произнося его с особым ударением. Здесь оттенок «изящества», «красоты»: *Улги олиб лабинган лаъл лаъл бўлди* (БКГ, 43), *Сани гулганларинг гул ади, ёрим* (БКГ, 24), *Қизил гулдийн олмо ёноқи ёнди* (ТА2, 203); оттенок «резкости»: *Ройимизо қоронг, зўр қизоварманг* (БКГ, 42), оттенок «сожаления»: *Қоррилиқ ёшлиқо сиро сороймос* (ТА2, 202), оттенок «продолжительности»: *Бир умира етиб ортор мастлиги* (ТА2, 228).

Кроме того, согласные *Ж* и *С* в некоторых местах создают густую изобразительность: *Бийкажон, жийнинган жоним ойнонсин. Жинингни жонимо олиб бараман* (БКГ, 12), *Жонимни тўлийман жонинго, жоним* (ТА2, 207), *Сон-соноқни сонгороқдийн чоқоди* (ТА2, 225), *Савган ёринг сани ростдоном савса* (БКГ, 30).

Фонетические единицы в стихотворениях поэта, написанные на огузском диалекте, усиливая музыкальность текстов, выражают особенность, народность авторского творчества и придают дуновение местного колорита.

В конце главы сделан вывод из трёх частей.

Третья глава диссертации озаглавлена «**Роль ономастических единиц, использованные в поэзии Матназара Абдулхакима, в формировании текстуальной целостности**» и включает в себя три параграфа.

Первый параграф главы называется «**Антропопоэтонимы**».

Изучение ономастического масштаба произведений отдельного автора² является одним из факторов, помогающие оценивать ономастические единицы, использованные в поэзии определенного автора, талант и способность поэта при целевом и плодотворном использовании богатств языка, художественный стиль автора и место в поэзии средствами научного исследования.

При изучении имен, употребленные в языке художественной литературы, упоминаются прецедентные единицы. «Прецедентные единицы — это личные имена, устойчивые словосочетания, фразы и тексты, знакомые носителям определенного языка, хранящиеся в их языковой памяти и часто используемые в их речевой деятельности»³. Словом, такие единицы можно назвать языковыми средствами, проникшие в язык души народа. В языке произведений поэта использование народных имен в связи с

¹ Рустамов А. Навоийнинг бадий маҳорати. – Тошкент: Ф.Фулум, 1979. – Б.34.

² Анданиязова Д. Бадий матнда ономастик бирликлар лингвопоэтикаси: Филол.фан. фалсафа док. (PhD) дисс. – Т, 2017. – Б.46.

³ Худойберганова. Д. Матнинг антропонимик тадқиқи: Филол.фан.д-ри. дисс. – Тошкент: Фан, 2013. – Б. 87.

национальным менталитетом очень удобно при изображении художественного образа. В поэзии имена часто выступают, конечно, как художественное средство, ускоряют процесс понимания текста.

В поэзии поэта Матназара Абдулхакима использованы такие имена, как *Ёкуб, Юсуф, Корун, Сократ, Тумарис, Ахмад, Абул Аббос, Хотам, Юсуф Хос Хожиб, Абу Мансур Саолибий, Боязид Бистомий, Кайковус, Шайх Нажмиддин Кубро, Жалолиддин, Темурамлик, Чингизхон, Пахлавон Пир (Пахлавон Махмуд), Фузулий, Навои, Бобур, Убайдулла Ибн Ахмад, Махтимкули, Сталин.*

В языке стихотворений поэта антропонимы *Навои, Алпомиш, Жалолоддин, Темурамлик, Хужа Насриддин, Хотам* в качестве метафоры и метонимии выполняли художественную функцию. В частности, примечателен творческий подход поэта к антропониму Навои: *Не керак заминни титратмас сурур, // Кўкни зир титратмас оҳни нетамиз. // Кўпам давроннишин бўлаверма юр, // Ҳазрат **Навоий**га кетамиз* (ТА1, 14). Упомянутый в пункте антропоним *Навои* является примером метонимического употребления, существенно отличающегося по некоторым признакам от традиционной метонимии, образованной словом *Навои*. Когда антропоним *Навои* был традиционной метонимией, можно заметить, что только произведения великого поэта имелись в виду: Если узбек перестанет читать *Навои* (Ўзбек *Навоий*ни ўқимай қўйса), // Это и есть становление золотой головы башкой (Олтин бошнинг калла бўлгани шулдир) (Эркин Воҳидов «Ўзбек *Навоий*ни ўқимай қўйса»).

В одном из своих произведений Огахи в качестве апеллятива псевдонима великого деятеля Навои, умело использовал слова *наво*, на основе искусства иштиқоқ (страсти) и фонетической гармонии (*наво*, *Навои*) смог создать художественную целостность: *Огаҳийким, топқай эрди сўзи назмингдин наво, // Баҳра гар йўқтур **Навоий**нинг навосидин санго*¹.

Мы видим, что в употреблении Матназара Абдулхакима в XV веке антропонима *Навои*, то есть в период, когда жил поэт, идёт в смысле положительной творческой среды. В строке выше соединение «Давроннишин бўлмоқ» помогло расшифровать код метонимической функции антропонима. Эти мнения являются доказательством того, что писатель обладает уникальным стилем, выросший из традиции.

Изучение аллюзивных (лат. *аллюзия* - примета, шутка. Употребление в тексте известных имен) имён в стихотворениях поэта имеет большое значение в определении воздействия текста на читателя. В исследовании проблема воздействия аллюзивных имен на сознание читателя доказана на примерах: *Тушимда Батмина яшир аршимда, // Ҳамроҳ бўлар юсак сафарда сабо... // **Полвон Пийрни** йўқлаб чиқар қаршимдан // Оптоқ туя минган Рабғузий бобо* (К, 85). *Уни сўйлагувчи Маширабдек юрак, // Куйлагувчи – **Ахмад Зоирдек** марддир. // Уни қучмоқ учун Матросов керак, // Унга учмоқ учун Гастелло шартдир* (ТА1, 41). Аллюзивный антропоним *Полвон Пир* (Пахлавон Махмуд), использованный в первой строке, известен узбекскому читателю, под этим именем популярен среди хорезмийцев. В строке посредством аллюзивного имени делается ссылка на литературный факт (миф). Однако этот факт территориально ограничен. Иная ситуация наблюдается с *Ахмадом Зоиром* (на самом деле Ахмад Захир), употребленный во второй строке. Имя не популярно среди узбеков, исходя из этого, можно сказать, что употребление этого аллюзивного антропонима не увенчалось успехом.

В языке авторской поэзии встречаются и имена людей, поднявшихся до уровня образа. Одним из них является антропоним *Собир Дорбоз*: *Шу боис ҳам ҳар гал эслаган нафас, // Муаллимга халқим қўйган ихлосни. // Кайковус ё Юсуф Хос Хожибнимас, // Мен ўйлайвераман **Собир дорбоз**ни...*(ТА1, 178)

Хотя *Собир дорбоз* в поэме и выполнил номинативную функцию, он взял на себя художественную нагрузку, и очевидно, что эта нагрузка возлагалась, именно, на это слово.

¹ Огаҳий. Девон (VI жилдлик, 1-жилд). – Тошкент: Ф.Фуллом, 2017. – Б.69.

Словом, это имя поднялось до уровня образа. На протяжении всей поэмы *Собир дорбоз* производит сильное впечатление на читателя как воспитатель нации.

Второй параграф главы называется «**Топопозтонимы**».

Известно, что в поэзии Матназара Абдулхакима встречается множество топонимов. В частности, в произведениях поэта от названий государств: *Узбекистан, Франция, Дамаск, Мовароуннахр, Хорасан, Индия*; из названий областей: *Хорезм, земля Бакырган (Хазараспский район или окраины Амударья, Хорезмский край в целом), Ташкентская, Самаркандская, Бухарская, Андижанская*; из названий районов: *Элликкалинский, Турткульский, Багатский, Хивинский, Ургенчский, Кунградский*; из названий замков, городов: *Хива, Ургенч, Ганджикарабог, Таганрог, Тулус, Париж; Каладжик, Айозкала*; из названий сел: *Ортаюн, Караман, Мингбулак, Монок, Дормон, Овшар*; из названий рек и водохранилищ: *Амударья, Тахташ, Арал, Нил, Сена, Евфрат*; из названий гор, перевалов: *Коратог, Султон Увайс, Хисор, Тахтакорача*; из названий мест паломничества: *Исмолут ота, Дошкинжон бобо, Каъба* и много другие ономастические единицы были использованы, многие из которых взяли на себя художественную нагрузку. В параграфе подобные топонимы доказаны с помощью примеров.

Изучением существующих ономастических единиц в узбекском языке занимались многие ведущие ученые, такие как Т.Нафасов, Э.Бегматов, А.Ишаев, З.Дусимов, С.Кораев, А.Отажоннова, Д.Юлдашев¹. Труды этих исследователей носит общий характер. Следует иметь в виду, что они изучали реальные топонимы, а в свою очередь эти исследования также служат основой для изучения топонимов, используемых в художественных текстах. Н. Махмудов, Т. Исаков, Б. Умуркулов, Б. Чориев, Д. Худойберганава, Т. Курбанов, М. Юлдашев, Д. Анданиязова проанализировали топонимическое искусство, используемое в языке художественных текстов. Особенно, Д. Анданиязова в кандидатской диссертации «Лингвопоэтика ономастических единиц в художественных текстах» разрабатывала ту же тему, в которой к теоретическому анализу привлечен вопрос художественной актуализации топонимов в общих планах. Однако исследование носит общий характер и не направлено на анализ языка произведений одного и того же деятеля. То же самое можно сказать и о работе Т. Курбанова «Исследование топонимов в художественном произведении». В составе ономастических единиц топонимы, как и антропонимы, несут художественную нагрузку и составляют основу для создания красивого осмысленного выражения. Они используются в поэтическом тексте и входят в основные задачи создания ономастической метафоры, ономастической метонимии, средства создания образа, высокого поэтического метода.

В творчестве поэта воплощено дыхание прошлого через использование архаичных топонимов Мовароуннахр и Хуросон: *Мовароуннахр ҳайратда, // Таажжубда лолдир Хуросон. // Ернинг қаър-қаър қатламларидан, // Чиқиб келмас сендай дур осон* (ТА2, 25). Это не означает, что оба топонима взяли на себя одну и ту же художественную функцию. *Хорасан* получил объёмную нагрузку и приобрел созвучность со словом *дур осон*, показывает превосходство этого топонима над *Мовароуннахром*. Общим знаменателем обоих слов является название местности, метонимический топоним: *Мовароуннар* - 1) название местности, 2) метонимический топоним; *Хорасан* - 1) название местности, 2) метонимический топоним, 3) одно из рифмующихся слов.

Примечательно и тот факт, что в результате употребления названия местности *Андижан* возникла интертекстуальность: *Қовунни кесдилар қирмизи мағиз, // Таралди*

¹ Нафасов Т. Жанубий Ўзбекистон топонимиясининг этнолингвистик анализи. – Тошкент: Фан, 1985; Бегматов Э. Ўзбек тили антропонимикаси: Филол.фан.номз. ...дисс. – Тошкент, 1965; Ишаев А. Шимолий Хоразмдаги баъзи топонимик номларнинг этимологияси // Филология масалалари. – Тошкент, 1964. № 7; Дўсимов З. Хоразм топонимлари. – Тошкент: Фан, 1985; Қораев С. Географик номлар маъноси. – Тошкент: Ўзбекистон, 1978, Қораев С. Этнонимика. – Тошкент: Ўзбекистон, 1979; Отажоннова А. Хоразм этнопонимлари. – Тошкент: Фан, 1997; Юлдашев Д. Атоқли отларнинг антропоцентриқ тадқиқи. – Тошкент: Шарқ, 2020.

саройда Андижон бўйи (ТА2, 86). Стихотворение, в котором приведён этот отрывок, называется «Бобур». Даже когда это название не используется, из содержания стихов ясно, что исторический факт напоминает адресату о том, что произошло во дворце Бабура в Индии. Используемые в поэме ономастические единицы *Андижон*, *Хинд*, *Кухи Нур* напоминают имя Бабура и оживляя популярного в народе события, стал средством обогащения текста.

В произведениях Матназара Абдулхакима часто встречаются топонимы, среди которых имеются художественно актуализированные названия районов. Один из них топоним *Кунгирот*: *Тушимда тўлганар сертўлқин дарё, // Олис манзиллар деб кўзларим Фирот. // Илтижо қиламан, чекаман фарёд, // Кўн, гирот... Кўнгир от... Кўнгирот* (К, 8). В этом отрывке был создан оригинальный образец таджнис. С точки зрения анализа художественного текста это явление наблюдается у лексического омонима (омофона) в поэтически актуализированном тексте на основе лексических, морфографических средств. Однако мастерство писца в этом месте таково, что *Кун*, *Гирот* (побудительное предложение) употребляется в значении топонима *Кунгир от* (признак, качество коня) и, наконец, в третьем, употреблено в значении топоним *Кунгирот* (название района в Каракалпакстане). А с грамматической точки зрения слово (Кунгирот) - словосочетание (бурый конь) - предложение (Кон, Гирот) употребляясь совместно, создан музыкальный тон, вызывает у человека художественно-эстетическое наслаждение.

В целом топонимы, используемые в языке поэзии Матназара Абдулхакима, использовались как основа метафоры, метонимии, аналогии, омонимии, оксюморона, интертекстуальности и стали художественным бременем.

Третий параграф главы называется «**Космопоэтонимы**» и в нём исследуется (*Луна*) *Ой* и окружающие её слова, которые чаще других встречаются в художественных текстах.

Мнения о художестве космонимов, использованные в художественных текстах, можно наблюдать в работах Б.Умуркулова¹, А.Примова², З.Хамидова³. Особенно важны взгляды, высказанные в ряде статей А.Примова⁴, проводивший наблюдения в этой теме. Вместе с тем, З. Хамидов в своей статье, наряду с космонимами *Қора қуш*, *Гунаш*, *Кун*, *Хилол*, *Қуёш*, наблюдаемые в языке Навои, также обратил внимание на слово *Ой* и рассказал о его употреблении в прямом и переносном значении.

В качестве уникальности, неповторимой творческой карьеры поэта, можно сказать, что он подходит к синонимам слова *ой* как особое средство. Если в одном случае он создает менапаузальную градацию из синонимов, в другом использует слова, кажущиеся синонимами, с таким мастерством, что с этим производит своеобразный эффект. Проницательный читатель признает мастерство поэта в использовании художественного слова как стилистического средства:

1. *Хилолимсан, ойим, моҳимсан* (ЖТ, 98). 2. *Жаннатмакон маъводир бўстон боғлари, // Янги ойда тикка хилолдир моҳлари* (К, 8). В первом примере слова приобретали поэтическую выразительность, усиливали эмоциональную связь, создавали дифференциацию, а звук «о» в каждом слове повторялся, создавая музыкальную привлекательность, насыщенность. Параллельно с этим, на слова возлагается тонкая семантическая нагрузка. Хотя при первом прочтении, может показаться, что в строке допускается плеоназм, на самом деле это не так. «Хилол (привлекательность), ой (красота – в этом значении часто употребляется слово *ой*: Дил ойна бўлиб етди юзи ойингга)⁵им,

¹ Умуркулов Б. Поэтик нутқ лексикаси. – Тошкент: Фан, 1990. – 109 б.

² Примов А.И. Ўзбек тили космонимларининг лисоний хусусиятлари: Филол.фан.номз. ...дисс. – Тошкент, 2009. – 140 б.

³ Хамидов З. “Садди Искандарий” лексикасида самовий тимсоллар. // Тилшуносликнинг долзарб муаммолари. – Тошкент: Университет, 2002. – Б.87.

⁴ Примов А. И. Ой лексемаси ва қуршовининг лексик-стилистик хусусиятлари тўғрисида. // Хоразм фольклори, 6-том. – Урганч, 2004. – Б.57; Примов А.И. Огаҳий шеърятдаги ой космонимининг услубий қирралари. // Огаҳий олами. – Урганч, 2005. – Б.64.

⁵ Матназар Абдулҳаким. Жавзо ташрифи. – Тошкент: Шарк, 2008. – Б.285.

моҳ (хаётим нур)имсан» понимание в таком виде приближает читателя к замыслу автора, повторное употребление грамматических форм (-им, -имсан) еще больше усиливает утверждение. Разница уровня эмоционально-экспрессивного отношения «хаёт нури» больше, чем разница между первой и второй словами, здесь наблюдается восходящая (менопаузальная) дифференциация (градация).

Во втором примере слова, кажущиеся синонимичными при первом прочтении, употребляются, не сделав их синонимами, что позволяет сделать вывод о том, что эти слова не следует рассматривать их как слова со сходным значением. Работать на основе семантического анализа слов приближает читателя к художественной цели автора:

Ой – небесное светило; ночь; естественный спутник; по лунному календарю пятнадцать светлых, пятнадцать темных дней; единица времени (месяц), связанная с появлением видимой, заполненной, невидимой фазы;

Ҳилол – небесное светило; ночь; естественный спутник; по лунному появляется в 1,2,3 днях; трехдневная; визуальная графическая форма тонкая;

Моҳ – небесное светило; ночь; естественный спутник; по лунному появляется по 1-, 15- днях; поэтико-традиционное, устаревшее слово.

Ой, Ҳилол, Моҳ только последнее слово – *Моҳ* идет в значении небесного светила, словосочетание *янги ойда* есть метонимия, то есть мера времени, состоящая из 29, 30, 31 дней, а *Ҳилол* обозначает трехдневную фазу луны. Семантический анализ этих слов, использованные в тексте, показывает, что ядровую сему в составе семемы слова *Ой* следует понимать в значении «единица времени» (месяцы года). А в *Ҳилол* значение «трехдневная» вышло на первый план из сем «небесное светило», «трехдневная» и «визуальная графическая тонкая форма». В тексте есть еще один аспект, который необходимо подчеркнуть, он связан с религиозными убеждениями. У узбеков есть такое суеверие – для них луна, видимая наполовину в горизонтальном положении, плохая примета. Если луна стоит вертикально (вертикальный серп (хилол)), это признак удачного и благословенного месяца. Поэма посвящена Эликкалинскому району, *тикка ой* (вертикальная луна) – это намёк на местное суеверие создал интертекстуальность в виде «Янги ойда тикка хилолдир моҳлари» в окружении значения «ҳар бир ойи унумли, баракали», и с лингвокультурологического аспекта имеет очень много граней значения и символов.

Глава завершается выводами, основанные на представленных данных и материалах, использованных в анализе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Слова *ит, мушук, илон, булбул, май*, связанные с животными и встречаемые на языке поэзии М.Абдулхакима, ставшие эталонными метафорами в сознаниях нашего народа, превратились в адгерентную коннотацию, но эти метафоры помимо традиционного употребления в творчестве поэта, каждый из них также блещут в своем новом значении (*май* – показатель времени, смысл жизни).

2. М. Абдулхаким в своем творчестве плодотворно использовал метод контраста. По этой причине необходимо оценить мастерство автора в использовании контраста с лингвопоэтической точки зрения. В языке своих стихотворений поэт добился яркого изображения внутреннего настроения, духовного мира посредством противопоставления — через слова — через средство контраста.

3. Оксюмороны привлекают читателя своей уникальностью как языковая единица, обладающая необычайной силой воздействия в художественном тексте. В узбекской поэзии много оксюморонов, связанных с необычным сочетанием слов «сукунат (тишина)» и «овоз (голос)». М. Абдулхаким на основе этого сочетания также создает оксюмороны в нескольких местах, на примере трудов автора указывается, что оксюмороны других форм также позволяют ярко выразить мысль.

4. Изучение плеоназмов в языке произведений отдельных авторов позволяет оценить мастерство автора, языковую чувствительность. Плеоназмы, уместно использованные в поэтическом произведении, повышают выразительность текста.

М. Абдулхаким используя лексические, грамматические приемы, употреблял плеоназмы для усиления значения, выделения мысли, привлечения внимания, выявления родственных сем, таких как страх, волнение.

5. В своих стихотворениях М. Абдулхаким обогатил содержание пословиц и употребил их уместно в соответствии с требованиями рифмовки. Пословицы в поэтических текстах употребляются 1) в измененной форме; 2) частичное применение; 3) точно цитируя и 4) указывая на содержание пословицы.

6. М. Абдулхаким, как продукт художественно-философского мышления, играет в текстах организующую функцию, показывая простоту афористичных строк и пунктов, их близость к пословицам, а также неожиданность и пафос. Антропоцентрический эффект в определении социальной и политической позиции автора может оказать анализ афористических строк и пунктов, используемых поэтом на основе тематических групп.

7. Композиционные окказиональные слова в языке текстов выполняют наводящую и поддерживающую функцию, эффективно воздействуя на читателя больше, чем узуально-традиционные слова. На примере авторского творчества видно, что традиционные слова иногда не могут передать смысл авторского замысла, а окказиональные слова выполняют в тексте организующую функцию.

Окказиональные слова, образованные методом аффиксации, используются в поэзии М. Абдулхакима для многих целей, таких как подчеркивание мысли; создание синонимического ряда; привлечение внимания читателя; красивое изображение поэтической мысли, и придают поэтическим текстам высокий поэтический дух.

8. Диалектизмы, использованные в стихотворениях М. Абдулхакима, проанализированы как омонимы, лакуны, фонетические единицы. Омонимы использовались как основа для рифмовки, игры слов, тайны. В языке стихов, написанных на диалекте, лакуны отражали специфику, социальную жизнь и культуру оазиса, а анализ фонетических единиц доказывал мастерство поэта в создании текста, вызывающего мелодичную музыку.

9. Такие слова, как *дарё, кудук, йулбарс, Амударё, илон, тумор* использовались в работе автора как лингвокультурема, демонстрируют следы тысячелетних обычаев, традиций и верований Хорезма. Их лингвопоэтический анализ с высокой степени приближает читателя к художественной цели писателя.

10. Антропонимы, которые активно использовались в поэзии М. Абдулхакима, послужили созданию художественной целостности. Продолжая традицию, автор местами также использует антропонимы для создания методологического своеобразия. Имена людей в стихотворениях поэта используются в метафоре, метонимии, а также в основных функциях создания образа.

11. Топонимы, употреблявшиеся в языке поэзии поэта, актуализировались как метафора, метонимия, основа аналогии, омонима, оксюморона, основа интертекстуальности, употреблялись с художественной нагрузкой. Во многих стихотворениях топонимы используются в качестве основы для имитации, выполняя функцию сопоставления, сопоставления, позволяя выразить мысль, более ярко и образно изобразить ее в воображении читателя.

12. Используемые в стихотворениях автора слова *ой* его поэтические формы *Хилол, Мох*, в некоторых местах используются на уровне образов, в других – для симуляции в функции основы, а также выполняя метафорическую роль, употребляются в разнообразных значениях. Эти космонимы употребляясь индивидуально, используются в художественных текстах, чтобы помочь определить авторский стиль, выявить моменты, отличающиеся от других писателей. Тот факт, что слово *Ой* в стихах автора окружено в

контексте иногда положительными, а иногда и отрицательными семами, в зависимости от художественного назначения, и определяет характер современной узбекской поэзии.

13. М. Абдулхаким занимает место в узбекской поэзии. На основе примеров доказываем, что своими произведениями он обогатил узбекский язык новыми выражениями, открытиями, окказиональными словами и значениями.

14. Лингвопоэтическое изучение языка поэзии М. Абдулхакипа служит для обогащения лингвопоэтики узбекской поэзии, являющейся одним из основных направлений этой области, важными практическими и теоретическими сведениями.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
PhD.03/30.12.2019.Fil.55.02 AT URGENCH STATE UNIVERSITY**

URGANCH STATE UNIVERSITY

MATNAZAROV JAVLANBEK KABULOVICH

LINGUOPOETICS OF THE POETRY OF MATNAZAR ABDULHAKIM

10.00.01 – Uzbek language

**DISSERTATION ABSTRACT
of the doctor of philosophy (PhD) on philological sciences**

Urgench – 2022

The theme of the dissertation of doctor of philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under №B2020.1.PhD/Fil1085.

The dissertation has been prepared at Urganch State University.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) on the scientific council website www.tashgiv.uz and on «Ziyonet» Information and Education portal website www.ziyonet.uz.

Scientific consultant: **Primov Azamat Iskandarovich**
Candidate of philological sciences, docent

Official opponents: **Qudaybergenov Mambetkerim Sarsenbaevich**
Doctor of philological sciences, (DSc)
Yuldashev Ma'rufjon Muhammadjonovich
Doctor of philological sciences, professor

Leading organization: **Karakalpak Research Institute for the Humanities of the Karakalpak Branch of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place on _____ «____» 2022 at _____ at a meeting of the Scientific Council PhD.03/30.12.2019.Fil.55.02 at Urganch State University (Address: 14, H. Alimjan str, Urganch city, 220100, Phone: (99862) 224-64-00; Fax: (99862) 224-67-00; e-mail: fil-ik.urdu.uz).

This dissertation could be reviewed in the information-source center of Urganch State University (registration №____). Address: 14, H. Alimjan str, Urganch city, 220100, Tel: (99862) 224-67-00.

The abstract of the dissertation is distributed on «____» _____ 2022.
(Protocol at the register №____ on «____» _____ 2022).

Z. Dosimov
Chairman of the scientific council
awarding scientific degrees, doctor of
philological sciences, professor

S.M. Sariev
Scientific secretary of the scientific
council awarding scientific degrees,
doctor of philological sciences,
docent

A.D. Urazboev
Chairman of the scientific seminar at
the scientific council awarding
scientific degrees, doctor of
philological sciences, docent

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research work is to study the language of Matnazar Abdulhakim's poetry from a linguopoetic point of view.

The object of the research is Matnazar Abdulhakim's «Javzo Tashrifi», «Koprik», «Bir Quchoq Gul» (a collection of poems written in the Oghuz dialect), «Oydinlik»; poems from the two-volume «Selected Works».

The scientific novelty of the research:

the essence of the principles of the linguopoetic approach to the poems of Matnazar Abdulhakim has been revealed on the basis of metaphor, contrast, oxymoron, pleonasm;

the fact that the creative use of paremiological units in the poet's work – proverbs and aphorisms, in some places the ability to give them a new meaning is a linguopoetic factor has been proved;

the breadth of the internal possibilities of the Uzbek language is proved on the basis of linguopoetics of affixal and compositional occasionalisms;

dialectal units, dialectal lacunae, the phonopoetics of poems in dialect have been proved to be the basis for the creation of an artistic image;

the fact that the onomastic units in the poet's work have connotative meaning in the literary text, the role of them in the formation of intertextuality, their getting artistic load, the scientific role of them in the forming image, in general, the role of them in forming the whole of the text have been illustrated in the examples of the names in the poet's poetry.

Implementation of the research results. Based on the results of linguopoetic features of Matnazar Abdulhakim's poetry and the study of the subject:

conclusions drawn from the analysis of metaphor, contrast, oxymoron, pleonasm used in the language of the poet's poems, were used in the implementation of fundamental scientific project F1-FA-0-43429, FA-F1, GOO2 on the theme «Study of theoretical issues of genres of Karakalpak folklore and literature» (2012-2016) (reference letter of the Karakalpak branch of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan numbered 323-324/1 from November 2, 2021). As a result, the study of the problems of poetic actualization of linguistic units used in the poems of Matnazar Abdulhakim allowed to draw certain conclusions;

the conclusions drawn through the language of poetry created on the basis of literary commonality with the Karakalpak people were used in the implementation of a fundamental scientific project FA-F1-OO5 on the theme «Study of Karakalpak folklore and literature» (2017-2020) (reference letter of Karakalpak branch of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan 323-324/1 from November 2, 2021). As a result, the Uzbek and Karakalpak language and culture ties could be proved on the example of the poet's work;

the information obtained in the dissertation was used in various festivals organized by the Ministry of Culture of the Republic of Uzbekistan, in the organization of various cultural events, acquaintance with the rich and diverse literature of our ancient and modern country (reference letter of the Ministry of Culture of the Republic of Uzbekistan numbered 01-12-01-3831 from August 23, 2021). As a result, the content of the activities was enriched with theoretical data;

on the basis of scientific discoveries made in the dissertation, lectures were given in the framework of the scientific-practical project «Matnazar Abdulhakim readings» organized in the library in collaboration with the Khorezm Regional Information Library named after Mahmud Zamakhshari (reference letter of the National Library of Uzbekistan named after Alisher Navoi numbered 02-20/1152 from November 11, 2021). As a result, it was possible to comprehensively illuminate the linguopoetic features with the help of experiments on the artistic possibilities of proverbs and aphorisms, affixal, compositional occasionalisms, onomastic units used in the poet's poems;

materials of the dissertation on the acquisition of connotative meaning of onomastic units in the artistic text, their importance in creating intertextuality, their artistic significance, and their scientific significance in image creation were used by Khorezm regional television and radio company on October 21, 2019 in the program «Munavvar kun», on October 21, 2020 in the

«Suhbatdosh» section of the program «Assalom Xorazm» (reference letter of Khorezm regional TV and Radio Company numbered 2021-11-10/1365, 1366 from October 11, 2021). As a result, the artistic potential of the language of Matnazar Abdulhakim's poetry was more widely revealed in literary-artistic, spiritual-enlightenment programs.

The outline of the thesis. The dissertation consists of introduction, three chapters, conclusions and the list of used literatures with a total size of 160 pages.

Ишда фойдаланилган шартли қисқартмалар:

- ТА1** – Матназар Абдулҳаким. Танланган асарлар (1-жилд) – Т: Ғ.Ғулом, 2017.
ТА2 – Матназар Абдулҳаким. Танланган асарлар (2-жилд) – Т: Ғ.Ғулом, 2017.
ЖТ – Матназар Абдулҳаким. Жавзо ташрифи. – Т: Шарқ, 2008.
БҚГ – Матназар Абдулҳаким. Бир кужоқ гул – Урганч, 1997.
К – Матназар Абдулҳаким. Кўприк – Урганч, 2009.
О – Матназар Абдулҳаким. Ойдинлик. – Т, 1997.
СЧ – Матназар Абдулҳаким. Сўз чамани. – Т: Академнашр, 2020.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Matnazarov J, Atayeva M. A look at the lingvoculturological, lingvopoetic study of lacuna used in the poems written by Matnazar Abdulhakim in Oghuz dialect. // NOVATEUR PUBLICATIONS JournalNX. – A Multidisciplinary Peer Reviewed Journal ISSN No: 2581 - 4230, 2020. – выпуск 12-42. – P.231-233. (Impact factor: SJIF 2020=7.223).

2. Матназаров Ж. Фонопоэтический анализ стихов Матназара Абдулхакима, написанных в Огузе // Ученый XXI века. – Адрес редакции: Office 1 Velocity tower 10 st. Mary's gate Sheffield, S Yorkshire, United Kingdom, S1 4LR. 2020. – № 12-1(71). – С.70-73. (Impact factor: SJIF 2020=0.263).

3. Matnazarov J. The role of the lexema of moon and its synonymous line in the formation of literal text in the poetry of Matnazar Abdulhakim // European Journal of Molecular & Clinical Medicine – ISSN 2515-8260 Volume 7, Issue 2, 2020. – P.462-469. (Impact factor: SJIF 2020=0.333).

5. Matnazarov J. Matnazar Abdulhakim poeziyasida maqollarning maqomi // Ilm sarchashmalari – Urganch, 2019. – № 8. – Б.137-140. (10.00.00. № 2).

6. Матназаров Ж. Маросим ва урф-одатларга оид сўзларнинг лингвопоэтик хусусиятлари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2019. – № 5. – Б.110-114. (10.00.00. № 14).

7. Матназаров Ж. Матназар Абдулхаким шеъриятида плеоназм бадий восита сифатида // Хоразм Маъмун академияси ахборотномаси. – Хива, 2020. – № 3/2. – Б.84-87. (10.00.00. № 21).

8. Матназаров Ж. Матназар Абдулхаким шеъриятида шакл ясовчи кўшимчалар воситасида ҳосил қилинган окказионализмлар лингвопоэтикаси // Тамаддун нури. – Нукус, 2020. – № 5. – Б.43-45. (10.00.00. № 28).

II бўлим (II часть, II part)

9. Матназаров Ж. Матназар Абдулхаким шеъриятида композицион усулда ҳосил қилинган окказионал сўзларнинг бадий матн бутунлигидаги ўрни // “Адабиётшуносликнинг долзарб масалалари” Ўзбекистон Республикаси фан арбоби, академик Бахтиёр Назаров таваллудининг 75 йиллиги муносабати билан ўтказилган халқаро конференция материаллари. – Тошкент, 2020. – Б.469-473.

10. Матназаров Ж. Матназар Абдулхаким шеъриятида оксюморонларнинг бадий матн ҳосил қилишдаги ўрни // “Ўзбек филологиясида матншунослик ва манбашунослик муаммолари” халқаро конференция материаллари – Наманган, 2021. – Б.285-289.

11. Matnazar Abdulhakim she'rlarida qo'llangan oy kosmonimining poetik aktuallashuvi // “Ilm-fan, ta'limning rivojlanish istiqbollari” 20-konferensiya to'plami – 2021. – Б.39-42.

12. Matnazarov J, Xudayberganov G'. Matnazar Abdulhakim ijodida antonimlardan foydalanib badiiy tasvir yaratish mahorati // Modern scientific challenges and trends. – WARSAW, POLAND, 2018. – Б.67-70.

13. Matnazarov J, Ibragimova M. Matnazar Abdulhakim ijodida “may” obrazi // “Илмий изланишлар, таҳлил ва талқин муаммолари” Республика илмий-амалий анжуман материаллари. – Жиззах, 2017. – Б.136-138.

13. Matnazarov J. Matnazar Abdulhakim in the language of poetry dialectical words used on the Khorezm style <http://journals.escience.uz/index.php/conferences/article/download/154/95>. – 2020. – Б.33-38.

14. Matnazarov J. Matnazar Abdulhakim poeziyasidagi aforistik “gavhar” lar // Filologik tadqiqotlar. – Toshkent, 2020. – Б.77-81.

15. Матназаров Ж. Матназар Абдулхаким шеъриятида контраст усули // Замонавий фан ва таълим. – Тошкент, 2020. – № 5 – Б.28-31.

16. Matnazarov J, Abdrimova R. Matnazar Abdulhakim ijodida Vatan mavzusi, Vatanpatvar lirik qahramon kechinmalari (Bir she'r misolida) // Pedagogik tadqiqotlar. – Toshkent, 2017. – Б.60-62.