

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Үн.22.03
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ПЎЛАТОВ АЗИЗХОН САИДАҚБАРОВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ГУВОҲНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МАҚОМИ ВА
УНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Пўлатов Азизхон Саидакбарович

Жиноят процессида гувоҳнинг мақоми ва уни такомиллаштириш масалалари 3

Пулатов Азизхон Саидакбарович

Процессуальный статус свидетеля в уголовном процессе и вопросы его совершенствования 31

Pulatov Azizkhon Saidakbarovich

Procedural status of a witness in criminal proceedings and issues of its improvement..... 57

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 61

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Үн.22.03
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ПЎЛАТОВ АЗИЗХОН САИДАҚБАРОВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ГУВОҲНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МАҚОМИ ВА
УНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2021.1.PhD/Yu509 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактабида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) ва «ZiyoNET» Ахборот таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар :

Мухитдинов Фахритдин Мухитдинович
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Тулаганова Гулчехра Захитовна
юридик фанлар доктори, профессор

Файзиев Шохруд Фармонович
юридик фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2022 йил « 14 » сентябрь куни соат 15.00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.:(99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1049-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2022 йил « 30 » август куни тарқатилди.

(2022 йил 30 августдаги 5-рақамли реестр баённомаси).

Н.С.Салаев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

М.М.Курбанов
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

М.Қ.Ўразалиев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноят процессининг муҳим иштирокчиси бўлган гувоҳнинг процессуал мақоми ва уни такомиллаштириш масалаларига жиддий эътибор қаратиб келинмоқда, чунки айнан ишончли гувоҳлик одил судлов тизимида иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш, адолатли ва асосли қарор қабул қилишнинг муҳим қафолати ҳисобланади. БМТнинг Трансмиллий уюшган жиноятчиликка қарши курашга оид Конвенцияси, уни тўлдирувчи протоколларда иштирокчи давлатлар гувоҳларни кўрқитиш, мажбурлаш ва оғдиришга қарши зурур чораларни кўриш ва бу борада халқаро ҳамкорликни мустаҳкамлашга чақирилган¹, гувоҳлар хавфсизлигини таъминлашга оид дастурлар қабул қилиш ва уни бажаришга алоҳида эътибор қаратилган. БМТнинг наркотиклар ва уюшган жиноятчиликка қарши курашиш бошқармасининг уюшган жиноятчилик билан боғлиқ жиноят ишларини юритишда гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлашга оид тавсияларида иштирок этувчи 40 та давлатнинг гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлашни назарда тутувчи дастурлари ўрганилганда, 33% давлатларда бундай дастурлар мавжуд эканлиги, 9%да дастурлар шакллантириш жараёнида эканлиги, 42%да бошқа тарздаги хавфсизлик чоралари мавжудлиги, 16%да ҳимоя чоралари мавжуд эмаслиги аниқланган².

Жаҳонда гувоҳларнинг процессуал мақомини такомиллаштириш, уларнинг хавфсизлигини таъминлаш, гувоҳларни ҳимоя қилиш дастурларини ишлаб чиқиш ва уни амалга ошириш, халқаро стандартларга мувофиқ суд-тергов фаолиятини йўлга қўйиш, дастлабки тергов ва суд жараёнида гувоҳлар кўрсатувлари ишончилигини таъминлаш бўйича илмий изланишлар олиб бориш, қонунчиликни такомиллаштиришга жиддий эътибор қаратилмоқда.

Республикамизда гувоҳларнинг холислигини таъминлаш, жиноят иши учун аҳамиятли маълумотларни гувоҳлар томонидан тўлиқ ва ҳаққоний етказилиши ва, аксинча гувоҳлар эга бўлган маълумотларни тўғри ва холис қабул қилиш, уларнинг хавфсизликларини таъминлашнинг процессуал чораларини кучайтириш, гувоҳларга тақдим этилган процессуал имтиёзларга оид муаммолар, жиноят-процессуал муносабатлар моделларига мансубликдан ҳамда ижтимоий-ҳуқуқий ривожланганлик даражасидан қатъи назар, барча мамлакатларнинг жиноят-процессуал ҳуқуқи учун долзарб масалалар сирасига киради. 2022-2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг тараққиёт стратегиясида «Қонун - устувор, жазо - муқаррар»

¹Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. <https://lex.uz/docs/1304112> (мурожаат санаси 13.01.2021 й.)

²Рекомендуемые виды практики в области защиты свидетелей при производстве по уголовным делам, касающимся организованной преступности. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. [https://www.unodc.org/documents/organized-crime/V0853366%20WP%20Good%20Practices%20\(R\).pdf](https://www.unodc.org/documents/organized-crime/V0853366%20WP%20Good%20Practices%20(R).pdf) (мурожаат санаси 13.01.2021 й.)

тамойили бу борадаги ислохотларнинг бош мезонга айлантириш белгиланди³.

Халқаро экспертларнинг маълумотларига кўра, ҳар йили жиноят ишларини тергов ва судда юритиш доирасига тахминан 55 миллион киши жалб қилинади. Бу соҳада Ўзбекистон Республикасида ҳам ҳар йили олтмиш мингга яқин жиноят ишлари қўзғатилади, улардан 45-50 мингдан ортиқ ишлар судларга юборилади⁴. Жиноят ишларини муҳокамаси жараёнида тахминан камида икки-уч гувоҳ суд томонидан сўроқ қилинади. Ушбу ҳолатдан келиб чиқадиган бўлсак, йилига тахминан бир юз эллик мингга яқин киши жиноят ишларини юритиш чоғида гувоҳ сифатида иштирок этади. Худди шу маълумотлар тадқиқот мавзусининг муҳим илмий ва амалий аҳамиятга эга эканлигини кўрсатади. Шубоис, мавзуга доир гувоҳларнинг процессуал-ҳуқуқий мақоми, ҳуқуқларини амалга ошириш ҳамда мажбуриятларини бажариш, уларнинг хавфсизлигини процессуал таъминлашга оид муаммоларни диссертация даражасида таҳлил қилиш долзарб масала эканлигидан далолат беради.

Мазкур диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2016), “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги (2017), “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилик тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2018), “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида” (2020), “2022 – 2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг таррақиёт стратегияси тўғрисида”ги (2022) Фармонлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

Диссертация тадқиқотининг республика фан ва технологиялар ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида амалга оширилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Республикамиз олимлари – Ғ.А.Абдумажидов, Б.П.Пўлатов, Ю.С.Пўлатов, З.Ф.Иноғомжонова, Д.М.Миразов, Ф.М.Мухитдинов, Й.Рахимов, С.М.Рахмонова, У.А.Тухташева, Г.З. Тўлаганова, Қ.Қ.Маткаримов, А.Алламуратов, А.И.Тошпўлатов, Б.А.Мўминов, Д. Суюнова, Л. И. Астанова, Д. Б. Базарова,

³Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2022 йил 28-январдаги «2022 — 2026 йилларга мўлжалланганянгги Ўзбекистоннинг Тараққиёт Стратегияси» ПФ-60-сон Фармони. Ўзбекистон Республикаси қонунчилик маълумотлари миллий базаси// www.lex.uz.

⁴Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йилдаги статистик маълумотлар тўпламидан

томонидан тайёрланган илмий ишлар, ўқув-услубий қўлланмалар ва дарсликларда гувоҳнинг процессуал-ҳуқуқий мақомининг айрим жиҳатлари тадқиқ қилинган.

Жумладан, Й.Раҳимов сўроқ қилиш тергов ҳаракатининг умумий шартларининг ўзига хос хусусиятларини (1992), Қ.Қ.Маткаримов гувоҳ иммунитетини илмий-назарий жиҳатларини (2009), А.Алламуротов жиноят процессида иммунитет институтининг тарихий ривожланиш босқичлари ва ҳозирги ҳолатига (2004), Л. И. Астанова жиноят процессида гувоҳнинг мақоми (1993), Д. Б. Базарова гувоҳ ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишда адвокат иштирокининг мақоми ва вазифаларига (2016) оид муаммоларни ўрганиб чиққанлар.

МДҲга аъзо мамлакатларида – М.Ю.Брежнева, Н.А.Власова, И.В.Вельша, Л.М.Карнеева, Н.Ю.Литвинцова, А.В.Макеева, В.В.Николюк, Н.Е.Павлова, Н.И.Порубовалар гувоҳнинг процессуал мақоми, унинг исботлаш фаолиятидаги иштирокининг шакли, мазмун ва моҳияти масалаларида тадқиқот ишлари олиб борганлар. Шу билан бирга, В.П.Божьев, И.Л.Петрухин, С.М.Апарин, В.Л.Будников, С.В.Лукошкина, С.Ю.Никитин, М.П.Фадеева, Д.П.Чекулаев, В.И.Афанасьева, М.А.Баранова, К.Ф.Карибов, М.С.Каковкин, Н.Ю.Литвинцева, М.М.Шейфер, Л.В.Брусницын, О.В.Химичева, А.Ю.Епихин, О.А.Зайцев, Л.В.Головко, В.И.Крайнов ва бошқаларнинг мавзуга оид ишларини ҳам алоҳида таъкидлаб ўтиш лозим⁵.

V.Vindich, M.Durson, V.Kostovsky, B.Habers, A.Ashworth, A.N.Akhpanova, P.L.Vigna, N.S.Karpova, H.K.Murphy, D.V.Norf, E.Pearson, P.Finn ва бошқаларнинг тадқиқотларида гувоҳларнинг жиноят процессидаги вазифаларига ҳамда уларнинг хавфсизлигини таъминлашга оид айрим масалалар кўриб чиқилган.

Мазкур тадқиқотлар таҳлилидан кўриш мумкинки, уларнинг аксар қисми мамлакатимиз ЖПКнинг қабул қилингунга қадар амалга оширилган ва жиноят процессида гувоҳнинг процессуал мақоми ўрганилмаган.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактабининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ҳамда «Одил судловни амалга ошириш муаммолари (Жиноят-процессуал кодексини такомиллаштириш, ва уни қўллаш амалиёти муаммолари)» мавзусидаги илмий тадқиқот лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади мамлакатимиз жиноят-процессуал қонунчилигида гувоҳнинг ҳуқуқий мақомини ташкил қилувчи нормаларни таҳлил қилиш, бу соҳадаги илмий-амалий концептуал ёндашувларни ривожлантиришга доир таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

⁵Ушбу олимлар асарлари фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган

Тадқиқотнинг вазифалари:

гувоҳнинг процессуал мақоми тушунчасига аниқлик киритиш ҳамда мавзуга тааллуқли илмий тадқиқотлар, хориж мамлакатларнинг қонунчилик амалиёти асосида гувоҳ мақоми тушунчасини таҳлил қилиш;

“гувоҳ”, “гувоҳ мақоми”, “гувоҳ имтиёзи” каби тушунчаларини қайта мушоҳада этиш ҳамда гувоҳ имтиёзлари билан боғлиқ муаммоларни таҳлил қилиш;

сўроқ қилиш мумкин бўлмаган шахсларнинг процессуал-ҳуқуқий хусусиятларини тадқиқ қилиш;

вояга етмаган гувоҳларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларининг ўзига хос хусусиятларини таҳлил қилиш;

жисмоний нуқсонларга эга бўлган гувоҳларни сўроқ қилишнинг хусусиятларини очиқ бериш;

тахаллусга эга гувоҳнинг хавфсизлигини таъминловчи процессуал усул ва воситаларни комплекс ўрганиб чиқиш;

амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, қонунни қўллаш амалиётини яхшилаш юзасидан таклиф ва тавсиялар тайёрлаш.

Тадқиқотнинг объекти гувоҳнинг ҳуқуқ ва қонуний мажбуриятларини амалга ошириш ҳамда гувоҳнинг хавфсизлигини процессуал таъминлаш билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предметини жиноят ишларини юритишда гувоҳнинг процессуал мақомини тартибга солувчи миллий, халқаро ва хориж мамлакатларидаги ҳуқуқ нормаларининг ривожланиш йўналишлари, уларни қўллаш амалиёти ҳамда гувоҳнинг жиноят процессидаги иштирокига оид илмий-назарий қараш ва ёндошувлар ташкил қилади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот ишини ёзишда формал мантиқ, тизимийлик, тарихий ривожланиш, қиёсий-ҳуқуқий, амалиётда юритилган жиноят ишларининг ҳамда статистик маълумотларнинг таҳлили, социологик сўровлар ўтказиш каби усуллардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилишда иштирок этувчи қонуний вакил ёки катта ёшдаги яқин қариндошлар, педагог ёки жабрланувчининг вакили сўроқ қилиш тергов ҳаракатларида сўроқ қилувчи шахснинг рухсати билан гувоҳ ёки жабрланувчига саволлар беришлари мумкинлиги ҳақидаги процессуал қоидаларнинг қонунга киритилиши кераклиги асосланган;

вояга етмаган гувоҳни ёки жабрланувчини сўроқ қилиш стенографияси, улар кўрсатувларининг аудио ва видеоёзувларини далиллар манбаи сифатида сўроқ қилиш баённомасига, суд муҳокамаси баёнига қўшиб қўйишнинг зарурлиги исботланган;

ишни судга қадар юритиш босқичида гувоҳ ёки жабрланувчининг кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйишнинг муҳимлиги ва объектив сабабларга кўра Ўзбекистон Республикасидан ташқарига чиқиб кетиши, уларда жиноят ишини юритишда иштирок этишини истисно қиладиган оғир ва давомли касаллик мавжудлиги ёхуд

уларнинг хавфсизлигини таъминлаш нуқтаи назарида ишни судга қадар юритиш ёки суд муҳокамаси чоғида кейинчалик сўроқ қилиш мумкин бўлмай қолади, деб тахмин қилиш учун асослар мавжуд бўлганида, уларнинг кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйилиши мумкинлиги асослаб берилган;

гувоҳ ёки жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқиш шартлари, тартиблари ҳамда гувоҳ ва жабрланувчини (фуқаровий даъвогарни) қайта сўроқ қилиш тартибга оид таклифлар асослантилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Ўзбекистон Республикасининг амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш юзасидан тегишли таклифлар ишлаб чиқилган;

гувоҳ жиноят процессининг мунтазам иштирокчиси ва исботлаш жараёнининг муҳим субъекти; унинг мақоми жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолат ҳақида маълумотга эгаллиги; судда, суриштирувда ёки терговда кўрсатув бериш иқтидорининг мавжудлиги ҳамда кўрсатув бериш иқтидорини бевосита амалга ошира олиш имкони ва қобилиятдан иборат шахс каби белгилари мавжудлиги ҳақида хулоса шакллантирилган;

миллий, хориж ва халқаро процессуал-ҳуқуқий нормаларнинг таҳлили асосида гувоҳ тушунчасига – жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолатлар ҳақида маълумотга эга ҳамда ишни суд, суриштирув ёки тергов босқичларида юритиш чоғида кўрсатув бериш иқтидори мавжуд бўлган ҳар қандай шахс гувоҳ сифатида иштирок этиши мумкинлиги ҳақидаги муаллифлик тарифи берилган;

жиноят процессида жиноят ҳақидаги маълумотга эга шахсларнинг – иш бўйича маълумотга эга, лекин жиноят ишига жалб қилинмайдиган; иш бўйича маълумотга эга, аммо жиноят процессига ўз ихтиёри билан жалб қилинадиган; жиноятнинг шоҳиди бўлган, лекин жисмоний-руҳий ҳолатлари туфайли жиноят процессига жалб қилинмайдиган; иш бўйича маълумотга эга ва жиноят процессига гувоҳ сифатида жалб қилинадиган шахсларнинг структуравий хусусиятлари очиқ берилган;

жиноят ҳақида маълумотга эга шахсларни жиноят процессига жалб қилишда – маълумотга эгаллиги, кўрсатув бериш учун чақирилиши, ҳуқуқий лаёқати, кўрсатув бермаслик ҳуқуқига эга бўла туриб, кўрсатув бериш ихтиёрининг мавжудлиги каби процессуал-ҳуқуқий асослар очиқ берилган;

айрим хорижий давлатлар тажрибаси ва қонунни қўллаш амалиётини ўрганиш асосида гувоҳ мақомининг – жисмоний шахс, иш бўйича маълумотга ва ҳуқуқий лаёқатга эгаллик, ишни юритувчи томонидан расман чақирилганлик, ҳуқуқ ва мажбуриятлар билан таъминланганлик, манфаатга эга эмаслик, ўзига иш бўйича маълум бўлган маълумотларни ошкор қилиш мажбуриятига эгаллик каби белгилари асослаб берилди;

гувоҳнинг мажбуриятлари тергов ҳаракатларини амалга ошириш механизмнинг зарурий элементи эканлиги эътироф этилиб, ЖПКнинг

66-моддаси иккинчи қисмида белгиланган гувоҳнинг мажбуриятларини – ўзида бўлган ашёларни, ҳужжатларни, намуналарни қиёсий тадқиқ қилиш учун ишни юритувчи шахсга тақдим этиш; жиноят ишини юритувчи шахс талаби билан гувоҳлантиришга розилик билдириш ёки экспертизадан ўтиш каби мазмун билан тўлдириш ҳақида таклифларшакллантирилган;

жисмоний имкониятлари чегараланган, ёш болали аёллар, 18 ёшга тўлмаган шахсларни сўроқ қилиш вақтини тартибга солишда умумижтимоий характерга эга бўлган қоидаларни эътиборга олиш муҳим эканлиги ҳақидаги фикрлар асосланиб, ЖПКнинг 107-моддасига тегишли ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш зарурияти кўрсатиб берилади;

гувоҳ ва жабрланувчи сифатида кўрсатув бермаслик ҳуқуқидан фойдаланиш амалиётини янада такомиллаштириш, бунда кўрсатув бермаслик ҳуқуқига эга бўлган шахсларнинг доирасини кенгайтириш, шунингдек жиноят процессида кўрсатув бермаслик имтиёзини такомиллаштиришга йўналтирилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган;

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари қонунчилик нормалари, айрим хорижий давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, жиноят ҳуқуқи назариясида умумэтироф этилган қоидалар ва бошқа ишончли манбалар, етарли илмий далиллар асосида исботланган.

Жиноят ишларини юритиш жараёнида гувоҳнинг процессуал мақомининг ўзига хос хусусиятларига оид масалалар юзасидан 410 нафар яқин суриштирувчи, терговчи, судья ва ҳуқуқшунослар (Судьялар олий мактаби тингловчилари, изланувчи ва олимлар), адвокатлар ҳамда жиноят ишларини юритишда иштирок этаётган жабрланувчилар, гувоҳлар, айбланувчилар, экспертлар орасида сўровлар ўтказилган; тадқиқ этилаётган мавзу билан боғлиқ жиноятларга доир 200 та суд ҳукмлари ўрганилган; статистик маълумотлар таҳлил қилиниб, умумлаштирилган ва тегишли тартибда расмийлаштирилган.

Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли ташкилотлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Диссертация ишининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар, амалий таклиф ва тавсиялардан келгусида илмий фаолиятда, амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштиришда, тегишли норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳаларини ишлаб чиқишда, суд-тергов органлари фаолиятида, шунингдек жиноят-процессуал ҳуқуқи, тезкор-қидирув ҳуқуқи, далиллар назарияси каби фанларни илмий-назарий жиҳатдан янада бойитишда фойдаланиш мумкинлигида намоён бўлади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти шундаки, келажакда гувоҳнинг процессуал мақомини, унинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш муаммоларини ўрганиш, гувоҳларга тақдим этилган имтиёзларнинг асослари ҳамда уларнинг хавфсизлигини процессуал таъминлаш борасида жиноят-

процессуал қонунчиликни такомиллаштириш бўйича илмий изланишлар олиб бориш учун методологик пойдевор бўлиб хизмат қилиши мумкин.

Тадқиқот натижаларидан жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларини ишлаб чиқиш амалиётида фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Гувоҳнинг процессуал мақомини, унга қонун билан тақдим этилган имтеёзларнинг хусусиятларини ҳамда процессуал хавфсизлик чораларини кучайтириш йўллари тадқиқ этиш натижалари асосида:

Вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилиш қонуний вакили ёки катта ёшдаги яқин қариндошлари, педагог ёки жабрланувчининг вакили иштирокида уларнинг розилиги билан ўтказилиши зарурлиги ҳақидаги таклифлардан 2019 йил 6 декабрда қабул қилинган Ўзбекистон Республикасининг «Айрим қонун ҳужжатларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонуни (ЎРҚ-587-сон) 121-моддаси биринчи қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 22 сентябрдаги 06-10/2308-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши вояга етмаган гувоҳларнинг жиноят процессидаги ҳуқуқ ва қонуний манфаатларининг кафолатларини кучайтиришга хизмат қилган;

Вояга етмаган гувоҳни ёки жабрланувчини сўроқ қилиш стенографияси, улар кўрсатувларининг аудио ва видеоёзувларини далиллар манбаи сифатида сўроқ қилиш баённомасига, суд муҳокамаси баёнига қўшиб қўйишнинг зарурлиги тўғрисидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 23 майдаги ЎРҚ-542-сонли Қонуннинг 121-моддаси олтинчи қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 22 сентябрдаги 06-10/2308-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши жиноят процессида далиллар мақомига эга маълумотларни сақлаш ҳамда ундан фойдаланиш имкониятларини кенгайтиришга хизмат қилган;

Гувоҳ ёки жабрланувчининг ишни судга қадар юритиш босқичида кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш тўғрисидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ-675-сонли Қонунга асосан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 121-бобига оид нормаларни ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 22 сентябрдаги 06-10/2308-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши, далиллар базасини кенгайтириш, жиноят ишлари бўйича исботлаш фаолияти имкониятларини кўпроқ таъминлашга хизмат қилган.

Диссертация (PhD) натижалари асосида ишлаб чиқилган таклиф ва тавсиялар Ўзбекистон Республикаси ЖПК янги лойиҳаси 71-моддаси 10-бандини (ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига доир, шу жумладан,

хавфсизлик чораларини кўриш тўғрисида илтимосномалар бериш), 108-моддаси 1-қисми (Чақирув телефонограмма, телеграмма, радиogramма билан ёки телефакс орқали ёки электрон алоқавоситалари ёрдамида ҳам бўлиши мумкин), 122-моддасининг 2-қисми (Юридик ёрдам кўрсатиш муносабати билан маълум бўлган ҳолатлар тўғрисида адвокат ва адвокатлик тузилмасининг бошқа ходими гувоҳ ёки жабрланувчи сифатида сўроқ қилинмаслиги)га оид нормаларини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2021 йил 26 майдаги № 27/2-51637-21-сон маълумотномаси).

Диссертация тадқиқоти натижаларининг апробацияси. Ушбу диссертация тадқиқоти натижалари 8 та илмий-амалий анжуманда, жумладан 5 та халқаро, 3 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Диссертация тадқиқоти натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 21 та илмий иш, жумладан, 12 та илмий мақола (4 таси хорижий нашрларда) 5 та илмий конференция тўпламларида ва шулардан чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишларига мослиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг «**Жиноят процесси исботлаш тизимида гувоҳнинг ўрни ва мақоми**» номли биринчи бобида жиноят процессида гувоҳ тушунчаси ва унинг мақоми, гувоҳнинг жиноят процессидаги иштирокини таъминловчи процессуал-ҳуқуқий асослар, гувоҳнинг исботлаш фаолиятидаги ўзига хос ўрни ва роли, кўрсатувларининг жиноят-процессуал муносабатлардаги аҳамияти каби масалалар таҳлил қилиниб, уларнинг илмий-назарий ва амалий аҳамиятлари очиқ берилган.

Диссертантнинг нуктаи назарича, исботлаш одил судлов юритувининг марказий ва мунтазам такрорланиб турувчи асосий муаммоси ҳисобланади. Зеро ишнинг ҳолатларини тўғри ва тўлиқ аниқлаш – ҳақиқатга эришишнинг асосий шarti, қолаверса унинг ягона процессуал-ҳуқуқий воситасидир. Шу

боис тадқиқот ишида исботлаш тушунчасига оид турли илмий ёндошувлар, жумладан процессуалист олимлардан: А.Р.Белкин, Ю.И.Стецовский ва А.М.Ларинларнинг исботлаш фаолиятининг процессуал аҳамияти ва вазифаларига доир фикрлари таҳлил қилиниб, гувоҳ кўрсатувларининг исботлаш фаолиятидаги ўрни ва ролини асослашга ҳаракат қилинади.

Шунингдек гувоҳ тушунчаси жиноят процессида баҳсли жиҳатларга асосланган бўлиб, уни шакллантиришда уч элементга таяниш зарур. Булар: а) *жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолат ҳақида маълумотга эгалик*; б) *судда, суриштирувда ёки терговда кўрсатув бериш иқтидорининг мавжудлиги*; в) *кўрсатув бера олиш иқтидорини бевосита амалга ошириш* каби элементлардир. Ушбу тушунча элементлари асосида ишда “гувоҳ”га қуйидаги муаллифлик таърифи берилган: *жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолатлар ҳақида маълумотга эга, ишни суд, суриштирув ёки тергов босқичларида юритиш чоғида кўрсатув бериш иқтидори мавжуд бўлган ҳар қандай шахс гувоҳ сифатида иштирок этиши мумкин.*

Бундан ташқари, гувоҳнинг мақомини ва у амалга оширадиган процессуал вазифаларнинг табиатини тушунишда гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳам тушунишнинг манбаи ҳисобланади. Диссертацияда таъкидланишича, гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари – *ишда гувоҳ сифатида иштирок этаётган шахснинг жиноят процессидаги вазифаларни амалга ошириш билан боғлиқ ҳулқ-атвори хусусиятларини акс эттириб, гувоҳнинг ҳаракатланиш эркинлиги, имкониятлари, шунингдек муайян ҳаракатлардан тийилиш ва шундай ҳаракатлар содир этилганда юз берадиган оқибитлар ҳақидаги маълумотлар йигиндисидир.*

Тадқиқотчи гувоҳ тушунчасига оид МДХга аъзо мамлакатлар ва Англия, ГФР, Франция, Испания, Италия, Япония каби ривожланган мамлакатларнинг жиноят-процессуал қонунлари таҳлиliga асосланиб, гувоҳнинг қуйидаги белгилари очиқ берилган: 1) **гувоҳ** – ҳар доим ҳам *жисмоний шахсдир*; 2) *жиноят ҳодисаси ёки ишга тааллуқли ҳолатлар бўйича маълумотга эга бўлган шахс*; 3) *ҳуқуқий лаёқатга, яъни муайян ҳодисани эслаб қолиш, идрок этиш ва тўғри етказиб бера олиш иқтидорига эга бўлган шахс*; 4) *расмий процессуал жиҳатдан жиноят ишини юритиш жараёнига жалб қилинган (таклиф этилган, чақирилган) шахс*; 5) *жиноят процессининг субъекти сифатида қонунда кўрсатилган ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга бўлган шахс*; 6) *процессуал манфаатга эга бўлмаган процесс иштирокчиси*; 7) *умумҳуқуқий ва процессуал-ҳуқуқий жиҳатдан жиноят иши юзасидан ўзига маълум бўлган маълумотларни ошкор қилиш мажбуриятига эга бўлган ёки маълумотларни ошкор қилмаслик ҳуқуқидан озод этилган шахс.*

Шу билан бирга, тадқиқот ишида одил судловни амалга оширишга қаратилган халқаро ҳужжатларда, МДХга аъзо мамлакатлар ҳамда АҚШ, Буюк Британия, ГФР, Испания, Италия, Франция каби ривожланган давлатлар қонунчилигидаги гувоҳнинг ҳуқуқ ва манфаатларига доир норматив қоидалар кўриб чиқилиб, уларнинг айримларини миллий жиноят-процессуал қонунчилигига имплементация ва трансформация қилишнинг

усул ва методлари асослантирилади. Диссертантнинг фикрича, гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини тартибга солувчи процессуал нормалар қуйидаги мазмун ва ҳажмда: 1) *гувоҳ қандай ҳолатлар юзасидан ва қайси жиноят иши бўйича сўроқ қилинаётганлигини билиши*; 2) *ўзининг қонуний манфаатларини ҳимоя қилиши имкониятлари тўғрисида маълумотларга эга бўлиши*; 3) *товушини ва ташқи қиёфасини ўзгартириб, видеоконференция орқали кўрсатув бериш ҳуқуқига эга бўлиш*; 4) *ўз хавфсизлигини таъминлаш борасида дастлабки терговни юритувчи шахсга ёки судга илтимоснома киритиши*; 5) *агар гувоҳнинг кўрсатуви ўзига, шунингдек яқинларига қарши далил сифатида фойдаланиши имконини берадиган бўлса, бундай ҳолатлар бўйича кўрсатув бермаслик*; 6) *қонуний вазифаларини бажариш учун сарф қилган харажатларининг тўлаб берилишини талаб қилиши*; 7) *дастлабки тергов вақтида ундан олиб қўйилган нарсаларни қайтариб берилишини талаб қилиши ҳуқуқлари ҳамда* 8) *ўзида бўлган ашёларни, ҳужжатларни, намуналарни қиёсий тадқиқ қилиши учун ишни юритувчи шахсга тақдим этиши*; 9) *жиноят ишини юритаётган шахснинг талаби билан гувоҳлантиришга розилик билдириши ёки экспертизадан ўтиши мажбурияти кенгайтирилиши лозим.*

Илмий ишда эътироф этилганидек, “кўрсатув бериш” тушунчаси жиноят процессида гувоҳ амалга оширадиган вазифанинг ўзагини ташкил қилади. Зеро гувоҳ ўзига маълум бўлган жиноят иши учун аҳамиятли маълумотларни суриштирувчи, терговчи ва судга жиноят-процессуал қонунчилигида белгиланган тартибда кўрсатув бериш шаклида етказиш имконига эгадир. Жиноят процесси назариясида “гувоҳ кўрсатуви” тушунчасини аниқлашга уринишларни кузатиш мумкин. Ишда С.А.Новиков, В.В.Молчанов, Л.И.Астанова ва бошқа процессуалист олимлар фикрларининг таҳлили асосида, муаллиф гувоҳ кўрсатувлари маъно-мазмунининг уч жиҳатига эътиборни қаратади. 1) *иш учун аҳамиятли маълумотга эга шахс*; 2) *иш учун аҳамиятга эга бўлган маълумот*; 3) *қонунда белгиланган тартибда ва шаклда иш учун аҳамиятли бўлган маълумотни жиноят ишини юритувчи шахсга етказиш*. Мазкур тушунчалар пойдеворида тадқиқот ишида гувоҳ кўрсатувининг қуйидаги англаш модели таклиф этилади: **гувоҳ кўрсатуви – бу шахс – маълумот – маълумотни етказиш – ушбу жараёни расмийлаштириш** тушунчаларининг ўзаро уйғунлигидан ташкил топган. Бу тушунчаларда “маълумотни етказиш” муҳим элемент сифатида вужудга келсада, маълумотларни олишнинг асосий процессуал воситаларидан бири жиноят ҳодисаси бўйича маълумотга эга бўлган шахсни сўроқ қилишдир.

“Сўроқ қилиш” тушунчаси олимлар ўртасида бахсларга мавзу бўлиб келганлигини эътироф этиб, диссертант бу борада И.Е.Козирева, Т.А.Шмарова, А. А.Леви ва бошқа олимларнинг фикрлари билан мунозарага киришиб, сўроқ қилиш тергов ҳаракати билан боғлиқ процессуал муносабатлар шакли гувоҳ учун ўзида мавжуд бўлган маълумотларни етказиш воситаси, жиноят ишини юритувчи шахс учун эса – бу жиноят ишига тааллуқли далилларни тўплаш усусли эканлиги тўғрисидаги нуқтаи назарни асослашга уринади. Тадқиқотчининг фикрига кўра, гувоҳнинг

кўрсатувларидаги маълумотлар суриштирувчи, терговчи, суд томонидан текширилган ва баҳолангандан сўнг ишни ҳал қилиш учун далил сифатида фойдаланилиши мумкин.

Муаллиф гувоҳни сўроқ қилиш учун чақиришда жиноят процессида асосан икки вазифа бажарилади; *биринчиси*, гувоҳни жиноят-процессуал муносабатларга киришиш ва процессуал мажбуриятни бажарилишини таъминлаш учун асосий ҳужжат ҳисобланади; *иккинчиси*, шахснинг чақирувга бўлган муносабати орқали гувоҳнинг ўзига юклатилган процессуал вазифани бажаришга бўлган ёндошувини аниқлаш мумкин бўлади, дейди. Биринчи ҳолат процессуал-ҳуқуқий аҳамитга эга бўлса, иккинчи ҳолат, криминалистик-тактик чораларга оид масала ҳисобланиб, ушбу ҳолат сўроқни режалаштиришда эътиборга олинаши керак.

Диссертация ишининг «**Жиноят процессида гувоҳ иммунитетига оид муаммолар**» номли иккинчи бобида жиноят процессида гувоҳ иммунитетини тушунчаси ва уни таъминлаш асослари, сўроққилиниши тақиқланган мумкин бўлмаган шахсларнинг процессуал-ҳуқуқий хусусиятлари, ихтиёрий гувоҳликнинг муҳим процессуал-ҳуқуқий ва ташкилий-функциявий жиҳатлари кўриб чиқилган.

Диссертация ишида “иммунитет” тушунчасининг назарий-ҳуқуқий асослари, унинг ижтимоий ва процессуал-ҳуқуқий муносабатлардаги ўрни, мақоми ва аҳамияти ҳамда вазифаларига оид фикрлар таҳлил қилинади. Муаллиф, жиноят-процессуал қонунчилигида иммунитет ҳуқуқи *моҳиятан* икки элементдан: *биринчиси*, иммунитет ҳуқуқи тартибга соладиган муайян процессуал-ҳуқуқий муносабатлар – унинг объекти, яъни иммунитет билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатларнинг вужудга келиши, кечиши ва тугалланишининг процессуал тартиби ҳамда иштирокчиларнинг субъектив ҳуқуқ ва мажбуриятларининг ҳажми, йўналиши ва мазмуни сифатида намоён бўлади, дейди. Иммунитет ҳуқуқининг объекти деганда, муаллиф процессуал қонун кимларга қайси шартларда қандай процессуал имтиёزلарни тақдим этиш мумкинлиги ҳақидаги тушунчаларни аниқлаш зарурлигини белгилаган. Ушбу имтиёзлар ҳуқуқий муносабатлар нуктаи назаридан объектив ва субъектив асосларга эгаллигини таъкидлайди. *Объектив* асослар, диссертантнинг фикрича, қонунда иммунитетнинг вужудга келиши билан боғлиқ умумий қоидаларни, унинг амал қилиш вақти ва чегараларини ҳамда шартларини белгилайди. *Субъектив* ҳуқуқий асослар эса, худди шу ҳуқуқларнинг шахс томонидан амалга оширилиши билан боғлиқ ҳуқуқ ва эркинликларни назарда тутаяди. Иммунитет ҳуқуқининг моҳиятини акс эттирувчи *иккинчи* элемент – бу иммунитет ҳуқуқи тақдим этилган субъектлардоираси билан боғлиқ. Айнан иммунитет ҳуқуқининг субъектлари унинг объектив хусусиятини, нормалар мазмуни ва йўналишини, ҳуқуқ ва эркинликлар ҳажминини англашда асос сифатида хизмат қилади.

Муаллиф, жиноят процессида иммунитет институтининг ўзига хос вазифаси мавжуд бўлиб, у жиноят процессининг айрим иштирокчиларига тақдим этилган ҳуқуқ ва қонуний манфаатларни қўриқлашга қўшимча қафолатлар сифатида хизмат қилади, дейди ва иммунитет институти барча

фуқароларнинг қонун олдидаги тенглиги, бир хил ҳуқуқ ва эркинликларга эга эканлиги тўғрисидаги конституциявий принципнинг рўёбга чиқарилиши шакли ҳамдир. Негаки айрим тоифадаги шахсларнинг иммунитет ҳуқуқи билан таъминланиши, маънавий зарурият бўлиб, қонун нормаларининг инсонпарварлик моҳиятини акс эттиради.

Илмий ишда Ф.А.Агаев, А.Т.Алламуратов, И.В.Вельш, С.Ю.Никитин, Л.И.Малахова, Қ.Маткаримов, К.П.Федякин, Г.Г.Чачина ва А.А.Чувилев каби олимларнинг илмий қарашлари таҳлил қилиниб, гувоҳларни кўрсатув бериш мажбуриятидан ҳимоя қилувчи иммунитет ҳуқуқини таъминлашнинг қуйидаги юридик-ҳуқуқий сифатлари аниқланди: а) *ҳуқуқ субъектининг муайян мажбуриятларни бажаришдан озод қилиниши*; б) *мажбуриятларни бажармаганлиги учун келиб чиқиши мумкин бўлган жавобгарликка тортилмаслиги*; в) *ҳуқуқий мажбуриятларни бажаришга мажбур этувчи процессуал механизмларнинг ишга солинмаслик кафолатининг мавжудлиги*; г) *баъзи ҳолатларда иммунитет ҳуқуқига эга бўлган шахсда ундан воз кечиши ихтиёрининг мавжудлиги*.

Шу билан бирга, тадқиқот ишида назарий ёндошувларнинг таҳлили асосида иммунитет ҳуқуқининг ўзига хос тизмили таркибини шакллантиришга уринилган. Изланувчининг нуқтаи назарича, жиноят процессида иммунитет ҳуқуқи қуйидаги таркибий элементлардан ташкил топган: а) *жиноят-процессуал иммунитет фақат процессуал-ҳуқуқий муносабатларда вужудга келади, кечади ва тугалланади*; б) *иммунитет ҳуқуқи кўпқиррали ва алоҳида тоифали характерга эга (институтлар ва субинститутлар)*; в) *иммунитет ҳуқуқи процессининг айрим иштирокчиларига уларнинг ижтимоий-ҳуқуқий мақомлари ва жамиятда бажарадиган роллари туфайли тақдим этилади*; г) *иммунитет ҳуқуқи эгасини муайян процессуал ҳаракатларни амалга оширишдан ёки уларга нисбатан процессуал мажбурловни қўллашдан ҳимоя қилишга қаратилган*; д) *иммунитет ҳуқуқи унинг эгаси томонидан амалга оширилиши ҳамда жиноят ишини юритувчи шахсларнинг мажбуриятларни бажариш механизми асосида таъминланади*.

Муаллифнинг фикрича иммунитет ҳуқуқидан фойдаланишнинг асосан уч тури: а) *буткул*; б) *чегараланган* ва в) *аралаш* иммунитет ҳуқуқидан фойдаланиш ҳажмларимавжуддир. Диссертацияда иммунитет ҳуқуқининг мазкур турларининг ҳар бирини алоҳида процессуал-ҳуқуқий хусусиятлари, уларнинг шахс ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлашдаги ижтимоий аҳамияти очиб берилган.

Ўзбекистон Республикаси ҳудудидан ташқарида бўлган гувоҳ, жабрланувчи, эксперт, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, уларнинг вакилларига тегишли бўлиб, улар ишда гувоҳ иммунитетини тушунчасига оид қарашлар таҳлилига асосланиб, уни бир мунча тўлдириш зарур деган қатъий фикр илгари сурилиб, гувоҳ иммунитетини ҳуқуқининг оид қуйидаги муаллифлик турифи ишлаб чиқилган: *гувоҳлик иммунитетини сўроқ қилинувчи шахснинг жиноят ишини ҳал қилиши учун аҳамиятли маълумотларни ўзи ва яқин қариндошларига ёхуд хизмат ва ижтимоий фаолиятга оид маълумотларни сўроқ қилувчига ошкор қилиши мажбуриятдан озод*

этилишини, сўроқ қилувчининг сўроқ қилинувчининг шундай ҳуқуқларга эгаллигини тушунтириши мажбуриятини назарда тутувчи ҳамда ушбу ҳолатни расмийлаштириши қоидаларини тартибга солувчи процессуал нормалар йиғиндисидир.

Диссертант гувоҳ (айнан гувоҳ) ўзига ва ўзининг яқинларига қарши кўрсатув беришдан воз кечиш ҳуқуқига эга бўлиши лозим деган фикрни ҳимоя қилиб, бу борада Азарбайжон Республикаси (ЖПК 95-м 2-қ), Беларусь Республикаси (ЖПК 60-м 2-қ), Тожикистон Республикаси (ЖПК 56-м 2-қ), Қозоғистон Республикаси (ЖПК 78-м 3-қ), Молдова Республикаси, Эстония ва бошқа республикалар қонунчиликларини ўрганиш асосида, гувоҳнинг ўзига “қарши гувоҳлик бериш” мажбуриятдан озод бўлиш ҳуқуқига доир айрим муаммоли масалаларга оидинлик киритишга, яъни гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг яқин қариндошлари томонидан гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига тааллуқли ҳолатлар ҳақида гувоҳ (жабрланувчи) тариқасида кўрсатув беришдан воз кечиш ҳуқуқи фақат бир маротабалик процессуал ҳодиса деб ҳисобланиши лозим. Ушбу ҳуқуқдан воз кечиб, кўрсатув бериш ҳуқуқидан фойдаланиш шахслар (яқин қариндошлар) кейинчалик жиноят процессининг барча босқичларида кўрсатув бериш мажбуриятини юзага келтиради.

Юқоридагиларга таяниб, тадқиқотчи ЖПК 116-моддасини такомиллаштириш зарур деган ҳулосага келган, унинг ўзига хос тўрт қуйидаги жиҳатларини таклиф этган: 1) “*қарши гувоҳлик беришда*” яқин қариндошлар тушунчаси ва уларнинг доирасини аниқ белгилаш (яқин қариндошлар доирасини аниқлашда айнан улар билан узвий ва мунтазам оила-турмуш муносабатларига эга бўлган шахсларни назарда тутиш); 2) *гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг яқин қариндошлари томонидан бериладиган кўрсатувларнинг гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига боғлиқ ҳолатлар ҳақидаги мазмунини эътиборга олиш* (яъни яқин қариндошларнинг кўрсатувлари гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг процессуал манфаатларига зид бўлмаслиги лозим); 3) *жиноят иши бўйича гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг яқин қариндошлари гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига тааллуқли ҳолатларни баён қилиш масаласида “сукут сақлаш” ҳуқуқини таъминлаш зарурлиги* (яъни “сукут сақлаш” ҳуқуқи гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг процессуал манфаатларига (шунингдек, яқин қариндошларнинг ўзларининг ҳам манфаатларига) зиён етказадиган, ҳимоя ҳуқуқларини паймол қиладиган мазмунга эга ҳолатлар ҳақидаги маълумотларни ошкор қилмаслик ҳуқуқи билан уйғун ҳолда тушунилиши лозим); 4) *гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг яқин қариндоши сифатида жабрланувчининг гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига тааллуқли ҳолатлар ҳақида кўрсатув бериш ихтиёри масаласига аниқлик киритиш* (яъни жиноятдан жабр кўрган шахс жабрланувчи деб расмийлаштирилиши биланоқ, ўзининг яқин қариндоши – гумон

қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига тааллуқли ҳолатлар бўйича кўрсатув беришдан воз кечиш ҳуқуқидан маҳрум этилиши лозим).

Кўриб чиқилган масалага оид фикрларнинг таҳлили асосида амалдаги ЖПК бир қанча нормаларига, хусусан: 36 ва 38¹-моддаларининг биринчи қисмларига, 382-моддаси учинчи қисми 5-бандига ҳамда янги “Гувоҳ иммунитетини тақдим этиш ва гувоҳ иммунитетидан озод этиш”га оид процессуал муносабатларни тартибга солувчи алоҳида янги 12¹-бобни жорий этиш борасида таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқган.

Диссертациянинг **“Жиноят ишларини юритишда алоҳида тоифадаги шахсларнинг гувоҳ сифатидаги иштирокининг хусусиятлари”** деб номланувчи учинчи бобида сўроқ қилиш, гувоҳларга тақдим этилган имтиёзларни такомиллаштириш масалалари, вояга етмаган гувоҳ процессуал мақомининг ўзига хос хусусиятлари, ундан кўрсатувлар олишни тартибга солувчи процессуал муносабатларни такомиллаштириш йўналишлари, жисмоний ва руҳий носоғлом шахсларни сўроқ қилишнинг ўзига хос хусусиятлари ҳамда гувоҳларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини, уларнинг хавфсизликларини кўриқлаш муаммоларини ҳал этишга доир муаммолар кўриб чиқилади.

Тадқиқотда вояга етмаган гувоҳларнинг процессуал мақомини такомиллаштиришни назарда тутувчи илмий-назарий ҳамда амалий муаммолар таҳлил қилиниб, “вояга етмаган шахс” тушунчаси жиноят процессида икки жиҳати билан ажралиб туриши ҳақидаги нуқтаи назарни асосланган. Диссертаннинг фикрича, жиноят процессида “вояга етмаган шахс” тушунчаси *умумий*, яъни шахс (фуқаро) муомала лаёқатини ҳамда *махсус*, яъни процесс иштирокчисининг процессуал-ҳуқуқий лаёқатини назарда тутилган. *Биринчиси*, фуқаронинг ўз ҳаракатлари билан фуқаро ҳуқуқларга эга бўлиш, ўз ҳуқуқларини амалга ошириш, шунингдек муайян мажбуриятларга эга бўлиш ва уларни бажариш иқтидори тўлиқ равишда фуқаронинг вояга етиши билан, яъни ўн саккиз ёшга тўлгандан сўнг вужудга келиши ҳақидаги Фуқаролик кодексининг 22-моддасида белгиланган умумий талаблардан келиб чиқса; *иккинчиси*, фуқарога нисбатан хусусий мақом, яъни шахс (иштирокчи) процессуал-ҳуқуқий муносабатлар доирасида вужудга келадиган, кечадиган ва яқунланадиган муомала лаёқатини назарда тутлади.

Муаллиф С.В.Кузнецов, Т.С.Кобцов, А.С.Белкин, З.Х.Ғуломов, М.Х.Рустамбоев ва Ж.Вернард каби олимларнинг фикрлари билан мунозарага киришиб, вояга етмаган гувоҳнинг процессуал-ҳуқуқий муомала лаёқатига оид ижтимоий ва табиий хусусиятлар ҳамда уларнинг таснифий белгиларининг ўзига хос жиҳатлари очиқ берилган. Шу асосларда диссертация ишида вояга етмаган гувоҳ тушунчасининг тўлдирилган тарифи шакллантирилиб, муаллифнинг фикрига кўра *вояга етмаган гувоҳ ўзининг ёши билан боғлиқ хусусиятга эга, жиноят иши учун аҳамиятли маълумот соҳиби бўлган ҳамда жиноят ишини юритиш жойига қонунда белгиланган тартибда ва қоидалар асосида чақирилган шахсдир*.

Диссертацияда МДХга аъзо давлатлар, шунингдек “континентал Европа” ва “инглиз” судлови аънаналарига амал қилувчи мамлакатларнинг

норматив-ҳуқуқий амалиётларининг таҳлили асосида, А.Н.Екимовская, С.Ю.Ревтова, М.П.Дудин, С.В.Артемов, Й.Рахимов, Г.А.Пантюхина, Ф.Н.Багаутдинова, Н.И. Порубов, Э.Б. Мельникова, С.С. Чернова, М.Ниёзов, А.З.Кравиев ва бошқа процессуалист олимларнинг мулоҳазаларини таҳлил қилган ҳолда, вояга етмаган гувоҳнинг процессуал мақомини такомиллаштиришни назарда тутувчи илмий хулосалар илгари сурилади, тегишли процессуал-ҳуқуқий нормаларга ўзгартириш ва қўшимчалар киритишга доир (ЖПК 69-70, 121, 122, 125, 132-моддаларига) ҳамда вояга етмаган гувоҳни сўроқ қилишда ёши катта айбланувчининг (гумон қилинувчининг, судланувчининг) бевосита учрашувини чекловчи янги 121¹-моддани жорий этишга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Илмий ишда жиноят процессида жисмоний ва руҳий нуқсонларга эга шахсларни гувоҳ сифатида жиноят ишини юритишга жалб қилиш, уларни сўроқ қилишнинг ўзига хос хусусиятлари, бундай нуқсонларга эга гувоҳларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишнинг долзарб муаммолари, суд-тергов органларининг жисмоний ва руҳий нуқсонларга эга гувоҳларни жиноят ишига жалб қилиш ва сўроқ қилишдаги ваколатларининг асос ва меҳназимлари таҳлил қилинган.

Диссертацияда таъкидланганидек, сўроқ қилиш тергов ҳаракати жиноят иши ҳолатларига тааллуқли маълумотлар олишнинг процессуал усул ва воситаси ҳисобланиб, гувоҳ (сўроқ қилинувчи бошқа шахс) ушбу маълумотларни “ташувчи” субъектлардир. Жиноят иши ҳолатларига оид маълумотларни “ташувчи” субъектларга қўйиладиган асосий, бирламчи талаб ҳам, уларнинг жиноят ишига тааллуқли маълумотларни тўғри қабул қила олиш қобилиятига, ҳодиса ва ҳолатларни тўлиқ англай олиш иқтидорига, шунингдек ҳолат ва ҳодисаларни жисмонан кузата олиш имконига эга бўлишлари даркор, чунки жиноят ишига тааллуқли маълумотлар “ташувчиси”нинг кўрсатувлари суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан жиноят ишининг тақдирини ҳал қилиш учун муҳим далилий кучга эга манба, деб топилиши мумкин.

АҚШ, Буюк Британия, Франция, Испания, ГФР ҳамда МДХга аъзо мамлакатларнинг жисмоний нуқсонга эга шахсларни сўроқ қилишни ман этиш, уларга руҳсат бериш процессуал-ҳуқуқий механизмларини таъминлашга оид қоидалар, назарий ёндошувларнинг (Е.В.Ветрила, С.С.Корсанова, М.В.Коркина, Н.Д.Лакосина, А.Е.Личко, П.Т.Петрюк, И.И.Сергеев) таҳлилидан келиб чиқиб, диссертант жисмоний ёки руҳий нуқсонга эга шахсларни гувоҳ сифатида сўроқ қилишни тўлиқ ва аниқ ҳуқуқий тартибга солиш мақсадга мувофиқ, деган хулосага келганлиги асосидажисмоний ёки руҳий нуқсонга эга шахсларни сўроқ қилишни ман этувчи ЖПКнинг 115-моддаси учинчи қисмида назарда тутилган қоидаларни ислоҳ қилиш зарурлигини асослантирган.

Ишда жиноят ишини юритиш жараёнига жалб қилинган гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлаш масаласининг ижтимоий ва процессуал-ҳуқуқий жиҳатлари тадқиқ этилади. Диссертацияда гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлаш масаласи икки: а) *процессуал* ва б) *нопроцессуал* асосларга

таяниши мумкинлиги таъкидланиб, муаллиф *нопроцессуал асосларга* жиноят ишида гувоҳ сифатида иштирок этаётган шахсга, унинг оила аъзолари ёки яқин қариндошларига ўлдириш, зўрлик, мол-мулкни йўқ қилиш ёхуд мол-мулкига шикаст етказиш ёки бошқа ғайриқонуний хатти-ҳаракатлар билан таҳдид қилиниши хавфи туғилган вақтда унинг хавфсизлигини таъминлаш борасида процессуал қонунлар билан тартибга солинмайдиган муносабатлар тегишлидир.

Гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлашнинг *процессуал асосларини* гувоҳнинг шахсига оид маълумотларни процессуал жиҳатдан жиноят-судлов ишларини юритишда шахснинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини процессуал усул ва воситалар асосида қўриқлаш тушунчаси ташкил қилади. Унинг қаторига шахснинг шахсий ва мулкий хавфсизлигини ҳамда унинг *яқин қариндошларини* ҳам киритиш мумкин.

Диссертант тадқиқот ишида асосий эътиборни гувоҳларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини процессуал-ҳуқуқий муҳофаза қилиш муаммоларига қаратиб, айрим хориж мамлакатлари қонунчилигини таҳлил қилиш асосида мамлакатимиз ЖПКдаги айрим норматив камчиликларнинг таснифий белгиларини аниқлашга ҳаракат қилади.

Тадқиқотчи мазкур нуқсонларни бартараф этиш ҳамда гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлаш масаласини ҳал қилишда қуйидаги мезонларни: 1) *жиноятнинг хусусиятлари* (уюшган жиноий гуруҳ аъзолари, жинсий эркинликка қарши жиноятлар, оила-турмуш муносабатлари доирасида содир этилган жиноятлар ва бошқалар); 2) *гувоҳларнинг* (жабрланувчиларнинг) *таснифий белгилари* (бола, жинсий тажовуздан жабрланган шахс, битим тузган жиноий гуруҳ аъзоси ва бошқалар); 3) *айбланувчи ва гувоҳ ўртасидаги муносабатлар даражаси* (қариндош, айбланувчига қарам шахс, айбланувчи раҳбарлик қилган жиноий гуруҳ аъзоси ва бошқалар); 4) *гувоҳга нисбатан содир этилиши мумкин бўлган зўравонлик ва тазйиқнинг даражаси*; 5) *гувоҳнинг кўрсатувларидаги маълумотларнинг иш учун аҳамияти* назарда тутилиши лозимлигини асосланган.

В.Д.Ларичев ва П.А.Сустретов, Л.В.Брусницин, И.А.Суровенко ва О.А.Чабукиани каби олимларнинг гувоҳларнинг хавфсизлигини процессуал-ҳуқуқий воситалар ёрдамида таъминлашга оид назарий мулоҳазаларини, шунингдек ушбу масалага доир халқаро ҳуқуқий нормаларни (жумладан БМТнинг гиёҳвандлик ва жиноятчилик билан кураш Кўмитасининг “Уюшган жиноятчиликка оид жиноят ишларини юритишда гувоҳларни ҳимоя қилиш соҳаси амалиётига тегишли Тавсиялар”ни, “Инсон ҳуқуқлари ва эркинликларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги Конвенцияни) таҳлил қилган ҳолда, ҳуқуқ ва манфаатларига жисмоний ва моддий хавф туғилган гувоҳларга нисбатан таъмин этиладиган процессуал ҳуқуқий воситалар – а) *қисман ёки чекланган махфийлик*; б) *мутлақ ёки тўлиқ махфийлик* турларига ажратилиши лозимлиги эътироф этилиб ҳамда уларнинг тушунчалари ва процессуал-ҳуқуқий аҳамияти очиқ берилган.

Диссертация ишида таҳаллусга эга гувоҳнинг иштирокини фаоллаштиришга йўналтирилган процессуал-ҳуқуқий меҳназимнинг

қуйидаги ресурсларини ишга зарурлиги ҳақидаги фикрларни асосланган: 1) *махфий гувоҳ жиноят процессининг ўзига хос иштирокчиси ҳисобланиб, бу ерда ўзига хослик жиноят иши бўйича аҳамиятли хабарга эга гувоҳнинг шахсий маълумотларини сир тутилиши, айрим ҳолларда гувоҳнинг жиноят процессининг бошқа иштирокчилари билан бўладиган юзма-юз учрашувини чеклаш билан боғлиқ*; 2) *махфий гувоҳнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини қўриқлаш масаласи ҳам процессуал, ҳам умумҳуқуқий чоралардан иборат*; 3) *жиноят иши бўйича муайян маълумотга эга шахснинг шахси ҳақидаги маълумотларни махфийлаштириши бир неча муҳим бўлган процессуал-ҳуқуқий шартларга асосланади*. Булар: жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражаси; гувоҳ эга бўлган маълумотнинг жиноятни фош этишдаги аҳамияти; гувоҳ кўрсатувларидаги ҳолатларнинг жиноят ҳодисасига монанд эканлиги каби асослардир; 4) *гувоҳга тааллуқли шахсий ҳамда унинг яқинларига тегишли маълумотларнинг сир сақланиши муҳим процессуал восита саналади*; 5) *махфий гувоҳнинг кўрсатувларини суд муҳокамасида легаллаштириши (қонунийлаштириш)га оид процессуал қоидалар ишлаб чиқилган бўлиб, уларда муҳим ўринни замонавий технологияларнинг техник ва технологик воситалари эгаллайди (Япония, АҚШ, Франция ва б.)*; 6) *айрим мамлакатларда (Германия, Австрия ва б.) махфий гувоҳнинг кўрсатувларини судга ва бошқа иштирокчиларга етказиш учун учинчи шахс (кўпинча тезкор-қидирув ходими, полиция ходими) жалб қилиниши мумкин*. Бундай ҳолатда учинчи шахс гувоҳ мақомида эмас, балки жиноят ишининг ҳолатлари бўйича махфий гувоҳ эга бўлган маълумотларни етказувчи шахс сифатида иштирок этади; 7) *махфий гувоҳнинг кўрсатувларига бўлган суд ва бошқа иштирокчиларнинг ишончи ҳамда улардаги маълумотларни баҳолаш муҳим процессуал-ҳуқуқий муаммо сифатида мавжуд*. Мутахассислар махфий гувоҳнинг билвосита – яширин берган кўрсатувларини кўпинча юқори даражада ишончга эга бўлмаган далиллар қаторига киритадилар ҳамда бундай кўрсатувлар жиноят иши бўйича тўпланган барча далиллар асносида баҳоланиши зарурлигини таъкидлайдилар (масалан, ГФР қонунчилиги ва назариясида).

Юқоридагилар асосларида тадқиқот ишида мамлакатимиз ЖПКнинг 324, 328-329-моддаларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек Кодексга янги 65¹ (Тахаллусга эга гувоҳ), 65² (Тахаллусга эга гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари), 65³ (Шахсни тахаллусга эга гувоҳ деб топиш), 114¹ (Тахаллус остидаги шахсни сўроқ қилиш)-моддаларини жорий этиш ҳақида фикр-мулоҳазалар илгари сурилади, уларнинг асос ва моҳиятлари кўрсатиб берилди.

ХУЛОСА

Жиноят процессида гувоҳ иштирокининг хусусиятлари, унинг мақоми ва хавфсизлигини таъминлаш, тақдим этилган имтиёзларнинг ўзига хос жиҳатларини таҳлил қилиш асосида қуйидаги хулосаларга келинди:

I. Гувоҳнинг иштироки билан боғлиқ жиноят-процессуал ҳуқуқий муносабатларни такомиллаштиришга оид илмий-назарий хулосалар:

1. Жиноят процессининг мунтазам иштирокчиси ва исботлаш жараёнининг муҳим субъекти гувоҳга қуйидагича тариф бериш мумкин: *жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолатлар ҳақида маълумотга эга ҳамда ишни суриштирув, тергов ва суд босқичларида юритиш жараёнида кўрсатув бериш иқтидори мавжуд бўлган ҳар қандай шахс гувоҳ сифатида иштирок этиши мумкин.* Шу асосда гувоҳнинг юридик белгиларини уч гуруҳга ажратиш мумкин: а) *жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолат ҳақида маълумотга эгалик;* б) *суриштирувда, терговда ёки судда кўрсатув бериш иқтидорининг мавжудлиги;* в) *кўрстаув бериш иқтидорини бевосита амалга ошириши.*

2. Жиноят ишининг ҳолатлари ҳақида маълумотга эга бўлган шахслар таркибидан келиб чиқиб, уларни қуйидаги тоифаларга ажратиш лозим: 1) *иммунитетга эга бўлган;* 2) *ихтиёрга эга бўлган;* 3) *ҳуқуқий лаёқатга эга бўлмаган;* 4) *ҳуқуқий лаёқатга эга бўлган, лекин иммунитетга ёки ўз ихтиёрига эга бўлмаган шахслар.* Ушбу шахсларнинг фақат икки тоифаси – а) *ихтиёрга эга бўлган ҳамда* б) *ҳуқуқий лаёқатга эга бўлган, лекин иммунитетга ёки ихтиёрга эга бўлмаган шахслар* жиноят иши бўйича ўзлари биладиган маълумотлар туфайли жиноят ишига гувоҳ сифатида жалб қилинишлари мумкин.

3. Гувоҳнинг мақомига оид қуйидаги белгиларни ажратиб кўрсатиш мумкин: 1) **ГУВОҲ** – *бу доимо жисмоний шахс;* 2) **ГУВОҲ** – *бу жиноят ҳодисаси ёки ишига тааллуқли ҳолатлар бўйича маълумотга эга бўлган шахс;* 3) **ГУВОҲ** – *бу ҳуқуқий лаёқатга, яъни муайян ҳодисани эслаб қолиш, идрок этиш ва тўғри етказиб бера олиш иқтидорига эга бўлган шахс;* 4) **ГУВОҲ** – *бу расмий процессуал жиҳатдан жиноят ишини юритиш жараёнига жалб қилинган (таклиф этилган, чақирилган) шахс;* 5) **ГУВОҲ** – *бу жиноят процессининг субъекти сифатида қонунда кўрсатилган ҳуқуқ ва мажбуриятлар билан таъминланган шахс;* 6) **ГУВОҲ** – *бу процессуал манфаатга эга бўлмаган процесс иштирокчиси;* 7) **ГУВОҲ** – *бу умумҳуқуқий ва процессуал-ҳуқуқий жиҳатдан жиноят иши юзасидан ўзига маълум бўлган маълумотларни ошкор қилиш мажбуриятига эга бўлган ёки маълумотларни ошкор қилмаслик ҳуқуқидан озод этилган шахс.*

4. Гувоҳ кўрсатувининг мазмун жиҳатдан икки муҳим асоси мавжуд – а) *маълумотларни ошкорлаштириши, яъни маълумот эгасининг жиноят ишини юритувчи шахсга етказилиши;* б) *маълумотларни ва уларни етказиш жараёнининг қонунда ўрнатилган тартибда расмийлаштирилиши.*

Ушбу тушунчага асосан гувоҳ кўрсатуви структуравий жиҳатдан қуйидаги элементларнинг уйғунлигидан ташкил топади: *шахс – маълумот – тақдим этиш – расмийлаштириш.*

5. Мамлакатимиз жиноят-процессуал қонунчилигида иммунитет ҳуқуқидан фойдаланиш ҳажмига кўра уч турга бўлинади: а) **буткул;** б) **чегараланган** ва в) **аралаш.** Иммунитет ҳуқуқининг **буткул** турида иммунитет ҳуқуқига эга шахслар ўзларига нисбатан жиноят ишининг юритилишидан ҳимояланиш ҳуқуқига эгалар. Иммунитет ҳуқуқининг **чегараланган** турида иммунитет ҳуқуқига эга бўлган шахсларга нисбатан

муайян тергов ҳаракатларини амалга оширилишида уларнинг иммунитет ҳуқуқлари таъмин этилади. Иммунитет ҳуқуқининг **аралаш** тури жиноят процессига иштирокчи сифатида жалб этилишдан ҳам буткул, ҳам муайян тергов ҳаракатларини амалга оширилишидан манфаатлари химояланган шахсларнинг ҳуқуқларини назарда тутади.

6. Гувоҳлик иммунитетининг уч жиҳати ҳақида фикр юритиш мумкин:

1) *гувоҳлик иммунитет ҳуқуқи айнан фақат жиноят иши учун аҳамиятли маълумотга эга бўлган шахсларга нисбатан қўлланилиши мумкин*; 2) *гувоҳлик иммунитетини ўзининг ва яқин қариндошларининг процессуал-ҳуқуқий манфаатларига зид маълумотларни етказиш мажбуриятидан озод бўлиш ҳуқуқини ифода этади*; 3) *процессуал-ҳуқуқий ва ижтимоий фаолиятни амалга ошириш туфайли жиноят иши учун аҳамиятга эга маълумотларни одил судлов манфаатларига зид равишда ошкор қилиш мажбуриятидан озод этилганлик ҳуқуқини намоён қилади*.

7. Ўн олти ёшга тўлмаган гувоҳ ва жабрланувчини сўроқ қилишда қонун тақдим этадиган процессуал-ҳуқуқий кафолатларни қуйидагича гуруҳлаш мумкин: а) *вояга етмаган шахсни сўроқ қилишда қонуний вакил ёки катта ёшдаги яқин қариндош, педагог иштирокининг шартлиги*; б) *кўрсатув бериш ёки ундан воз кечиш масаласининг сўроқ қилиш жараёнида иштирок этаётган вояга етмаган гувоҳнинг манфаатларини химоя қилувчи шахслар томонидан ҳал қилиниши*; в) *кўрсатув беришдан бош тортганлик ва била туриб ёлгон кўрсатув берганлик учун жавобгарликнинг келиб чиқмаслиги*; г) *шу сабабли кўрсатув беришдан бош тортганлик ва била туриб ёлгон кўрсатув берганлик учун жавобгарликка тортилиш ҳақида огохлантирилмаслиги*.

II. Жиноят-процессуал қонун ҳужжатлари нормаларини такомиллаштиришга доир таклифлар:

1) ЖПКни янги таҳрирда қўшимча равишда 65¹, 65², 65³-моддалари билан тўлдириш таклиф этилган.

2) ЖПКнинг 69-моддаси биринчи ва иккинчи қисмлари қуйидаги янги таҳрирда баён этилиши таклиф қилинган:

69-модда. Мутахассис

“Дастлабки терговни ва суд муҳокамасини ўтказиш чоғида суриштирувчига, терговчига, прокурорга ва судга далилларни аниқлаш ва қайд этишга кўмак бериш, шунингдек иш бўйича маълум бўлган ҳолатнинг, ашёнинг хусусиятларини аниқлаштириш учун мутахассис чақирилиши мумкин. Мутахассис сифатида врач, педагог, психолог ҳамда аниқлаштирилиши ва қайд этилиши муҳим бўлган масалага оид зарур билимга, малакага ва тажрибага эга бўлган бошқа шахслар чақирилишлари мумкин.

Мутахассис тергов ҳаракатларида иштирок этаётган шахснинг, унинг манфаатларини химоя қилаётган – химоячининг, гувоҳ адвокатининг, қонуний вакилининг, яқин қариндошининг илтимосларига биноан, ёхуд суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ва суднинг ташаббусига асосан чақирилиши мумкин”.

3) ЖПКнинг 70-моддаси иккинчи қисми қуйидаги мазмун билан тўлдирилсин:

70-модда. Мутахассиснинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

“Агар ушбу Кодекснинг 76, 78-моддаларида кўрсатилган ҳолатлар мавжуд бўлганда мутахассис сифатида иштирок этаётган шахслар, шунингдек педагог, психолог ўзини ўзи рад этиши лозим”.

4) ЖПКнинг 102-моддаси қуйидаги қўшимча билан тўлдирилсин:

“Кутилаётган жавобга бевосита ёки билвосита йўналтириш мазмунидаги саволлар ишора қилувчи саволлар деб ҳисобланади. Ишора қилувчи саволлар бериш тақиқланади.

Суд мажлисида сўроқ қилинувчи шахслар рўйхатида тахаллуси кўрсатилган гувоҳларга уларнинг шахсига оид маълумотларни ошкор қилишга ишора қилувчи саволлар бериш тақиқланади, башарти тахаллусга эга гувоҳнинг шахсига оид маълумотларни ошкор қилиш тарафларнинг илтимосларига кўра, суднинг шундай зарурият ишни тўғри ҳал қилиш учун муҳим деган хулосага келган тақдирда йўл қўйилади”.

5) Кодекснинг 113-моддаси иккинчи ва учинчи қисмлари қуйидагича қўшимча билан тўлдирилсин.

“Айбини бўйнига олиш тўғрисидаги ариза оғзаки ёки ёзма бўлиши мумкин. Ариза олишдан аввал терговга қадар ишни юритувчи шахс, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд ариза берувчи шахсни ҳимоячи билан таъминлаши зарур. Терговга қадар ишни юритувчи шахс, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд оғзаки хабарни баённомада акс эттиради, унга ариза берувчининг шахсига доир маълумотлар киритилади ва унда аризанинг мазмуни биринчи шахс номидан баён қилинади. Баённомага ариза қилувчи, ҳимоячи ҳамда терговга қадар ишни юритувчи шахс, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья имзо чекади.

Терговга қадар ишни юритувчи шахс, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд ёзма хабарни қабул қилиш ҳақида баённома тузади, унда ариза бериш жараёнининг қисқа мазмуни ва уни тақдим этувчи шахсга доир маълумотлар, унда иштирок этаётган шахслар баён қилинади. Баённомага ариза қилувчи, ҳимоячи ва терговга қадар ишни юритувчи шахс, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья имзо чекади”.

Модданинг учинчи қисми, тегишинча тўртинчи қисм деб ҳисоблансин.

6) Кодексга қуйидаги матнда янги 114¹-модда киритиш таклиф этилган.

114¹-модда. Тахаллус остидаги шахсни сўроқ қилиш

Тахаллусга эга гувоҳни сўроқ қилиш шахснинг хавфсизлигини таъминлаш тўғрисида ваколатли шахс томонидан қарор қабул қилинганидан сўнг ушбу моддада белгиланган тартибда амалга оширилади. Тахаллусга эга гувоҳни сўроқ қилиш мазкур Кодекснинг 96-108-моддаларида назарда тутилган сўроқ қилишнинг умумий қоидаларига риоя этилган ҳолда ўтказилади.

Тахаллусга эга бўлган гувоҳни сўроқ қилиш дастлабки тергов ўтказиш жойида, башарти шахснинг хавфсизлигига жиддий таҳдидлар мавжуд бўлганда, гувоҳ жойлашган жойда ёхуд қўриқланадиган бинода ўтказилади.

Тахаллусга эга бўлган гувоҳни сўроқ қилиш, агар унинг адвокати ёхуд вакили ҳозир бўлса, адвокатнинг ёки вакилнинг иштирокида ўтказилади.

7) ЖПКнинг 115-моддаси учинчи қисми матнига қуйидаги ўзгартириш киритиш таклиф этилган:

“3) руҳий ёки жисмоний нуқсонли сабабли иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатни тўғри идрок этиш ва бу ҳақда кўрсатув бера олиш лаёқатига эга бўлмаган шахсни сўроқ қилиш мумкин эмас, башарти шахсни сўроқ қилиш зарурияти мавжуд бўлиб, аммо унинг жисмоний ёки руҳий лаёқатсизлиги суд-тиббий экспертизанинг хулосаси ёхуд мутахассиснинг фикри билан тасдиқланган бўлса.

Агар жиноят содир этилган вақтда шахснинг жисмоний ёки руҳий ҳолати қониқарли ёхуд содир бўлган ҳолатни англай олиш имкони мавжуд бўлиб, сўроқ қилиш вақтида унинг жисмоний ёки руҳий ҳолатида нуқсонлар мавжудлиги аниқ бўлса, суд-тиббий экспертизасининг хулосасига ёки мутахассиснинг фикрига мувофиқ, сўроқ қилиш муайян вақтга кечиктирилиши мумкин.

Шахснинг руҳий нуқсонлари сўроқ қилиш имконини берадиган бўлса, сўроқ қилиш руҳшунос ҳамда қонуний вакилнинг иштирокида олиб борилади. Сўроқ шахснинг ўзи, агар бундай имкониятга эга бўлмаганда унинг қонуний вакили томонидан билдирилган кўрсатув бермаслик ҳуқуқидан фойдаланиш ҳақидаги илтимосига биноан тўхтатилиши ёки яқунланиши мумкин. Шунингдек, сўроқ қилиш руҳшуноснинг талаби билан ҳам тўхтатилиши ёки яқунланиши мумкин. Бундай ҳолатларда шахснинг кўрсатувлари қайд этилган баённома сўроқ қилишни тўхтатилиши ёки яқунланиши сабабларини кўрсатган ҳолда ишга қўшиб қўйилади ҳамда ишда аниқланган бошқа маълумотлар билан таққосланиб баҳоланади”.

8) Кодекснинг 116-моддаси янги таҳрирда қуйидагича баён қилиш таклиф этилган:

“116-модда. Гувоҳ сифатида кўрсатув бермаслик ҳуқуқига эга шахслар:
Гувоҳ сифатида кўрсатув бермаслик ҳуқуқига эга шахслар:

а) гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг оила аъзолари (эр-хотин, ота-она, фарзандлар), яқин қариндошлар (ака-укалар, опа-сингиллар, бува ва бувилар, набиралар), фарзандликка олган шахс, фарзандликка олинган шахслар;

б) кўрсатувлари ўзини, оила аъзоларини, яқин қариндошларини, фарзандликка олган шахсни, фарзандликка олинган шахсларни жиноят содир этишда фош этиши мумкин бўлган шахс.

в) дипломатия дахлсизлигига эга шахслар ҳамда дипломатия ваколатхоналари ходимлари.

Мазкур модданинг “а” ва “б” данларида кўрсатилган шахслар ўзларининг розиликлари билан гувоҳ сифатида кўрсатув бериш ҳуқуқидан фойдаланадилар.

Дипломатия ваколатига эга шахслар фақат ўзларининг розиликлари билан, дипломатия ваколатхоналари ходимлари эса – ваколатхона раҳбарининг розилиги билан гувоҳ сифатида сўроқ қилинишлари мумкин.

Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд мазкур модданинг 1-3-бандларида кўрсатилган шахсларни сўроқ қилишдан олдин, уларни кўрсатув беришдан воз кечиш ҳуқуқига эга эканликлари ҳамда фақат ўзларининг хохишларига кўра сўроқ қилинишлари мумкинлиги ҳақида тушунтирадилар ва шу ҳақда баённомага қайд этадилар.

Ишнинг хусусиятидан келиб чиққан ҳолда ҳамда ишдаги ҳолатларни тўлиқ аниқлаш учун бошқа процессуал имкониятлар мавжуд эмас деган хулосага келса, суднинг ажримига мувофиқ мазкур модданинг “а” ва “б” бандларида кўрсатилган шахслар, уларнинг ўзига қарши кўрсатув бериш мажбуриятидан озод бўлиш ҳуқуқини сақлаб қолган ҳолда, яқин қариндошлари – гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг манфаатларига қарши кўрсатувлар бериш ҳуқуқдан озод этилишлари мумкин. Бундай ҳолатларда ушбу шахслар кўрсатув бериш мажбуриятига эга бўладилар ҳамда ўзларига нисбатан жиноят иши қўзғатилишидан ҳимоя қилинадилар”.

9) Кодекснинг 121-моддаси биринчи қисмининг янги таҳрири қуйидагича баён қилиш таклиф этилган:

121-модда. Вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилишнинг ўзига хос жиҳатлари

“Вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилиш унинг қонуний вакили, ёки катта ёшдаги яқин қариндоши, гувоҳнинг адвокати, педагог, зарур ҳолларда психологнинг ҳамда жабрланувчининг вакили иштирокида, ушбу шахсларнинг розилиги билан ўтказилади. Педагог ва психолог вояга етмаган гувоҳнинг қонуний вакили ёки катта ёшдаги қариндошининг, адвокатининг ёки жабрланувчининг қонуний вақлининг илтимосига кўра, шунингдек суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ёки суднинг ихтиёрига биноан таклиф этилиши мумкин. Кўрсатилган шахслар сўроқ қилувчининг рухсати билан гувоҳ ёки жабрланувчига саволлар беришлари, педагог ёки психолог бундан ташқари сўроқ қилинувчи вояга етмаган шахснинг ҳуқуқий манфаатларига тааллуқли масалаларда ўз фикрини билдириши мумкин”.

10) ЖПКнинг 122-моддаси иккинчи қисмининг янги таҳрири қуйидагича баён қилиш таклиф этилган:

122-модда. Юзлаштириш учун асослар

Юзлаштиришда гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи ва гувоҳ сўроқ қилиниши мумкин. Вояга етмаган шахснинг иштирокида олиб бориладиган юзлаштириш вақтида педагог ёки психолог иштирок этишлари мумкин.

11) ЖПКнинг 125-моддаси қуйидаги янги иккинчи қисм билан тўлдирилсин:

Таниб олиш учун кўрсатиш вояга етмаган гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг иштирокида олиб борилганда педагог ёки психолог қатнашиши мумкин.

12) ЖПКнинг 132-моддаси қуйидаги янги бешинчи қисм билан тўлдирилсин:

Кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш вояга етмаган гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг иштирокида олиб борилганда педагог ёки психолог қатнашиши мумкин.

13) ЖПКнинг 329-моддаси қуйидаги тўртинчи ва бешинчи қисмлар билан тўлдирилсин:

“Жиноят содир этилганлиги тўғрисида хабар берган шахс кейинчалик бунинг учун ҳаётига хавф туғилиши ёхуд соғлиғига ёки мулкига жиддий зарар етказилиши мумкинлиги сабабли шахсига оид маълумотларни сир тутилиши ҳақида илтимос қилган бўлса, ёинки жиноят содир этилганлиги тўғрисидаги хабарни берган шахс фуқаролик бурчини бажарганлик учун кейинчалик унинг ҳуқуқ ва эркинликларига, қонуний манфаатларига жиддий зарар етиши аниқ бўлса, ёхуд шундай зарар етишига асосли гумонлар мавжуд бўлса, терговга қадар текширувни амалга ошираётган органнинг ваколатли шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор шахсининг маълумотларини сир сақланишини таъмин этувчи процессуал чораларни кўриши керак.

Мазкур модданинг тўртинчи қисмида назарда тутилган ҳолатлар мавжуд бўлганда, терговга қадар текширувни амалга ошираётган органнинг ваколатли шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор жиноят ишини кўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилиш чоғида, жиноят содир этилганлиги тўғрисида хабар берган шахсининг шахсий маълумотларини сир сақланиши тўғрисида қарор қабул қилади”.

14) ЖПКнинг 328-моддаси қуйидаги матндаги иккинчи қисм билан тўлдирилсин:

“Башарти шахсининг ёрдамида оғир ёки ўта оғир жиноятни содир этилганлигини кўрсатувчи маълумотлар аниқланган тақдирда, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ва прокурор шахсга ёки яқинларига хавф солувчи ҳолатлар мавжуд деб ҳисоблаганда, уларнинг хавфсизлигини таъминлаш чораларини кўриши лозим. Бундай ҳолатда ҳуқуқбузарликни аниқлашга кўмак берган шахсининг хавфсизлигини таъминлаш чоралари сифатида терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ва прокурор шахсга оид маълумотларни сир сақлаш, юзлаштириш, кўрсатувларни воқеа жойида кўздан кечириш, таниб олиш тергов ҳаракатларини олиб боришда бошқа иштирокчилар билан юзма-юз тўқнашувини чеклаш усулларида фойланишлари мумкин”.

III. Гувоҳнинг жиноят-судлов ишларини юритиш амалиётини ривожлантиришга йўналтирилган таклиф ва тавсиялар:

1. Гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг яқин қариндошлари томонидан гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига тааллуқли ҳолатлар ҳақида гувоҳ (жабрланувчи) тариқасида

кўрсатув беришдан воз кечиш ҳуқуқини амалга оширишда суриштирувчи, терговчи, суд тўрт жиҳатга эътибор қаратиши даркор: 1) *яқин қариндошлар тушунчаси ва уларнинг доирасини аниқ белгилаган ҳолда, узвий ва мунтазам оила-турмуш муносабатларига эга бўлган шахсларни* (эр-хотин, ота-она, фарзандлар, фарзандликка олган шахс, фарзандликка олинган шахс, ака-укалар, опа-сингиллар, бува ва бувиларни) *яқин қариндошлар сифатида сўроқ қилиш*; 2) *гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг яқин қариндошлари томонидан гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига боғлиқ ҳолатлар ҳақидаги кўрсатувларнинг мазмунига аниқлик киритиши* (ЖПКнинг 116-моддасида белгиланган “гумон қилинувчига, айбланувчига тааллуқли ҳолатлар ҳақида” жумласи аниқ процессуал-ҳуқуқий мазмунни акс эттирмайди); 3) *гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг яқин қариндошларини уларга тааллуқли ҳолатлар ҳақида кўрсатув бермаслик ҳуқуқини кафолатлаш масаласини ушбу шахсларнинг (гувоҳларнинг) ҳамда гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг процессуал манфаатлари тушунчаси асосида ҳал қилиш*; 4) *гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг яқин қариндоши сифатида жабрланувчининг гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига тааллуқли ҳолатлар ҳақида кўрсатув бериш ихтиёри масаласига эътибор қаратиш*.

2. Ўн олти ёшга тўлмаган гувоҳни сўроқ қилишда иштирок этадиган мутахассислар билан боғлиқ **амалий муаммони** ҳал этишнинг куйидаги йўналишларини белгилаш мумкин: 1) *педагогнинг сўроқ қилишдаги иштирокини барча ёшдаги вояга етмаган гувоҳларни сўроқ қилишда таъмин этиш*; 2) *зарур ҳолларда вояга етмаган гувоҳни сўроқ қилишга суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд томонидан ёхуд гувоҳ адвокатининг, қонуний вакилининг илтимосига кўра психологни жалб қилиш имконини яратиш*; 3) *педагогни ёки психологни танлаш ва уларни жиноят ишига жалб қилиш масаласини бевосита суриштирувчининг, терговчининг, суднинг ихтиёрига бериш*; 4) *вояга етмаган гувоҳни сўроқ қилиш жараёнига жиноят ишининг натижасидан манфаатдор бўлмаган педагог ва психологни жалб қилиш қондасини белгилаш*; 5) *вояга етмаган гувоҳни сўроқ қилиш жараёнида иштирок этаётган педагогнинг ёки психологнинг ишда иштирок этишига монелик қиладиган ҳолатларни такомиллаштириш*; 6) *педагог ва психологнинг вояга етмаган гувоҳ иштирок этадиган тергов ҳаракатларида иштирок этишларини таъмин этувчи нормаларни жорий этиш*; 7) *вояга етмаган гувоҳни(жабрланувчини)суриштирув, дастлабки тергов ва суд муҳокамасидаги иштироки жараёнида уларнинг руҳиятларига босим кўрсатадиган процессуал тартибларни енгиллаштиришга қаратилган процессуал қоидаларни ишлаб чиқиш*.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ПУЛАТОВ АЗИЗХОН САИДАКБАРОВИЧ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ И ВОПРОСЫ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная
экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2022

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2021.1.PhD/Yu509.

Диссертация выполнена в Высшей школе судей при Высшем совете судей Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском резюме)) на веб-сайте Научного совета (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) и информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Мухитдинов Фахритдин Мухитдинович доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Тулаганова Гулчехра Захитовна доктор юридических наук, профессор Файзиев Шохруд Фармонович доктор юридических наук, доцент
Ведущая организация:	Университет общественной безопасности Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится « 14 » сентября 2022 года в 15:00 на заседании Научного совета по присуждению ученых степеней DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100109, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.:(99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1049). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан « 30 » августа 2022 года.

(реестр протокола рассылки № 5 от « 30 » августа 2022 года).

Н.С.Салаев
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

М.М.Курбанов
Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

М.К.Уразалиев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мировой практике вопрос о процессуальном статусе свидетеля находится в центре особого внимания, так как он является одним из ключевых участников уголовного судопроизводства, от которого зависит полная реализация принципа установления истины, а также принятие законного и обоснованного решения при осуществлении правосудия. В Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протоколах государства-участники призывают принимать необходимые меры против запугивания, принуждения и преследования свидетелей и укреплению международного сотрудничества в данном направлении, вместе с тем особое внимание уделяется принятию и реализации программ по обеспечению безопасности свидетелей¹. При изучении Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности вопроса о наличии в 40 государствах-участниках программ по выявлению и защите потерпевших и свидетелей по делам, связанным с организованной преступностью было выявлено, что подобные программы существуют в 33 % стран, в 9 % такие программы находятся в процессе разработки, в 42% стран имеются иные меры безопасности, а в 16 % из них меры защиты вообще отсутствуют².

В мире всё больше уделяется внимание научным исследованиям, направленным на улучшение процессуального статуса свидетелей, разработку и реализацию программ по обеспечению защиты свидетелей, совершенствование судебной деятельности в соответствии с международными стандартами, обеспечению достоверности показаний свидетелей во время предварительного следствия и судебного разбирательства, а также совершенствованию законодательства.

В нашей республике проблемы касательно обеспечения беспристрастности свидетелей, полноты и достоверности передаваемых ими сведениями, имеющих значение для уголовного дела, правильного и беспристрастного принятия данных сведений, усиления процессуальных мер по обеспечению их безопасности, а также предоставления свидетелям процессуальных гарантий, входит в ряд актуальных для уголовно-процессуального права вопросов, вне зависимости от их принадлежности к уголовно-процессуальным моделям, а также уровня их социально-правового развития. Кроме того, в Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы было определено преобразования принципа «Верховенство закона — неотвратимость ответственности» в качестве основного критерия реформ в этой сфере.

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. <https://lex.uz/docs/1304112>

² Рекомендательные виды практики в области защиты свидетелей при производстве по уголовным делам, касающимся организованной преступности. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. [https://www.unodc.org/documents/organized-crime/V0853366%20WP%20Good%20Practices%20\(R\).pdf](https://www.unodc.org/documents/organized-crime/V0853366%20WP%20Good%20Practices%20(R).pdf)

По данным международных экспертов, около 55 миллионов лиц ежегодно привлекаются в процесс уголовного расследования. В Республике Узбекистан ежегодно возбуждается около шестидесяти тысяч уголовных дел, из которых более 45-50 тысяч дел направляются в суд³. В ходе судебных разбирательств примерно, как минимум два-три свидетеля допрашиваются судом. Если исходить из этого, то можно полагать, что ежегодно в ходе уголовного судопроизводства участвуют около ста пятидесяти тысяч лиц в качестве свидетелей. Эти данные указывают на научную и практическую значимость темы исследования, а также свидетельствуют об актуальности анализа процессуально-правового статуса свидетелей, проблем касательно реализации их процессуальных прав и обязанностей, обеспечения их безопасности на диссертационном уровне.

Настоящее диссертационное исследование в определённой степени послужит комплексной реализации основных задач, предусмотренных в Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), Постановления «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной деятельности» (2020), Указах Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы» и иных отраслевых актах законодательства.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты процессуально-правового статуса свидетеля исследованы в научных трудах, учебных пособиях и учебниках, подготовленных учеными республики – Г.А.Абдумаджидовым, Б.П.Пулатовым, Ю.С.Пулатовым, З.Иногомжоновой, Д. М.Миразовым, Ф.М.Мухитдиновым, Ю.Рахимовым, С.М.Рахмоновой, У.А.Тухташевой, Г.З.Тулагановой, К.В.Маткаримовым, А.Алламуратовым, А.Я.Тошпулатовым, Б.А.Муминовым, Д.Суюновой, Л.И.Астановым, Д.Б.Базаровой.

В частности, Ю.Рахимов изучил особенности общих условий следственного действия в виде допроса (1992), К.К.Маткаримов – научно-теоретические аспекты свидетельского иммунитета (2009), А.Алламуратов – исторические этапы развития и проблемы касательно современного

³ Сборник статистических данных Верховного суда Республики Узбекистан за 2020 год.

состояния института иммунитета в уголовном процессе (2004), Л. И. Астанова – статус свидетеля в уголовном процессе (1993 г.), Д.Б. Базарова – исследовала вопросы обязательного участия адвоката, а также его процессуального статуса при защите прав и интересов свидетеля (2016 г.).

В странах СНГ - М.Ю.Брежнева, Н.А.Власова, И.В.Вельша, Л.М.Карнеева, Н.Ю.Литвинцова, А.В.Макеева, В.В.Николюк, Н.Е.Павлова, Н.И.Порубова проводили исследования по вопросам процессуального статуса свидетеля, формы, содержания и сущности его участия в доказательственной деятельности. Вместе с тем, стоит также отметить работы В.П.Божьева, И.Л.Петрухина, С.М.Апарина, В.Л.Будникова, С.В.Лукошкиной, С.Ю.Никитина, М.П.Фадеевой, Д.П.Чекулаева, В.И.Афанасьевой, М.А.Барановой, К.Ф.Карибова, М.С.Каковкина, Н.Ю.Литвинцевой, М.М.Шейфер, Л.В.Брусницына, О.В.Химичевой, А.Ю.Епихина, О.А.Зайцева, Л.В.Головки, В.И. Крайнова и других по данной тематике⁴.

Среди ученых зарубежных стран – в научных изысканиях V. Vindich, M.Durson, V.Kostovsky, B.Habers, A.Ashworth, A.N.Akhpanova, P.L.Vigna, N.S.Karova, H.K.Murphy, D.V.Norf, E.Pearson, P.Finn и других, рассмотрен ряд вопросов, связанных с ролью свидетелей в уголовном процессе и обеспечением их безопасности.

Анализ этих исследований показывает, что большинство из них проводились до принятия УПК нашей страны, и процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве не был изучен.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан и осуществлена в рамках научно-исследовательского проекта «Проблемы осуществления правосудия (Проблемы совершенствования Уголовно-процессуального кодекса, и его применения»).

Цель исследования состоит в анализе норм, составляющих правовой статус свидетеля в уголовно-процессуальном законодательстве страны, выработке предложений и рекомендаций по развитию научно-практических концептуальных подходов в данной сфере.

Задачи исследования:

уточнение понятия процессуального статуса свидетеля, а также его анализ на основе научных исследований, правоприменительной практики зарубежных стран;

переосмысление понятий «свидетель», «статус свидетеля», «иммунитет свидетеля» исходя из нынешнего состояния национального законодательства;

⁴ Работы данных ученых приведены в списке использованной литературы.

исследование процессуальных особенностей производства допроса лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей;

анализ особенностей прав и законных интересов несовершеннолетних свидетелей;

раскрытие особенностей допроса лиц с физическими недостатками;

комплексное изучение средств и процессуальных методов обеспечения безопасности свидетелей под псевдонимом;

подготовка предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и улучшению правоприменительной практики.

Объектом исследования является система отношений, возникающих между участниками уголовного процесса, связанных с реализацией прав и обязанностей, а также процессуальным обеспечением безопасности свидетеля.

Предмет исследования составляют направления развития национальных, зарубежных и международно-правовых норм, регламентирующих процессуальный статус свидетеля, а также научно-теоретические взгляды и подходы касательно участия свидетеля в уголовном процессе.

Методы исследования. В ходе научного исследования использовались такие методы, как формально-логический, системный, исторического развития, сравнительно-правовой, анализ практики уголовных дел и статистических данных, проведение социологических опросов.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

Обоснована значимость процессуальных положений о том, что допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего производится в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога или представителя потерпевшего по их согласию. Указанные лица могут с разрешения допрашивающего задавать свидетелю или потерпевшему вопросы;

указана необходимость приложения стенографирования допроса, аудио- и видеозаписи показаний несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего к протоколу в качестве источника доказательств;

обоснована важность предварительного закрепления показаний свидетеля или потерпевшего на стадии досудебного производства и включения в него возможности предварительного закрепления показаний “в случаях, если имеются основания полагать, что более поздний допрос свидетеля, потерпевшего (гражданского истца) в ходе досудебного производства или судебного разбирательства может оказаться невозможным в силу объективных причин (выезд за пределы Республики Узбекистан, наличие у них тяжелого и длительного заболевания, исключающего возможность участия в производстве по уголовному делу)”;

Обоснованы предложения по предварительному закреплению показаний свидетеля или потерпевшего (гражданского истца), условия и порядок рассмотрения ходатайства о предварительном закреплении показаний, а

также особенности порядка повторного допроса свидетелей и потерпевших (гражданского истца).

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработаны соответствующие предложения по совершенствованию действующего Уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан;

сформирован вывод о том, что свидетель – это постоянный участник уголовного процесса и важный субъект доказательного процесса; его положение состоит в обладании информацией, необходимой к выяснению по уголовному делу; имеет признаки в виде наличия у лица возможности давать показания в суде, дознании или следствии, а также способности давать показания непосредственно;

на основе анализа национальных, иностранных и международных процессуально-правовых норм дано авторское определение понятия свидетеля – в качестве свидетеля может участвовать любое лицо, располагающее информацией об обстоятельствах уголовного дела, подлежащего установлению, и имеющее возможность давать показания в ходе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства;

раскрыты структурные особенности лиц, располагающих сведениями об уголовном деле, но которые не могут быть привлечены к делу; владеющих информацией по делу, но добровольно участвующих в уголовном процессе; ставших очевидцами происшествия, но в силу своего физического и психического состояния не могут участвовать в деле; владеющих информацией по делу и которые привлекаются к участию в деле в качестве свидетелей.

раскрыты такие процессуально-правовые основания при вовлечении в уголовный процесс лиц, располагающих сведениями о преступлении, как владение информацией, вызов для дачи показаний, дееспособность, право давать показания на добровольной основе;

на основе изучения опыта и правоприменительной практики некоторых зарубежных стран обосновано обладание статуса свидетеля такими признаками как «физическое лицо, наличие информации и правоспособность по делу, официальный вызов со стороны должностного лица в чьем производстве находится производство уголовного дела, обеспечение правами и обязанностями, отсутствие собственного интереса, обязанность раскрыть информацию, известную по делу»;

в связи с тем, что обязанности свидетеля являются необходимым элементом механизма производства следственных действий, выдвинуто предложение дополнить статью 66 УПК частью второй «обязанности свидетеля» и изложить его в следующем содержании «предоставлять должностному лицу, в чьем производстве находится уголовное дело имеющиеся у него предметы, документы, образцы, для сравнительного исследования; давать согласие на освидетельствование или прохождение экспертизы по требованию должностного лица, производящего расследование по уголовному делу»;

обосновано мнение о важности учета правил общесоциального характера регулирования времени и продолжительности допроса лиц с физическими ограничениями, женщин с детьми младшего возраста, лиц до 18 лет, в связи с чем считается необходимым внесение соответствующих изменений и дополнений в статью 107 УПК;

разработаны предложения и рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование практики использования права отказа от дачи показаний свидетеля и потерпевшего, расширение круга лиц, имеющих право отказа давать показания, а также обеспечение гарантий отказа от дачи показаний в уголовном процессе.

Достоверность результатов исследования. Результаты проведенного исследования основываются на анализе национального законодательства, передового опыта развитых государств, правоприменительной практики, кроме того, заключения обоснованы социологическими исследованиями в форме обобщения результатов анализа статистических данных, при этом полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

По вопросу об особенностях процессуального статуса свидетеля по уголовному делу в процессе уголовного судопроизводства проведены опросы среди 410 дознавателей, следователей, судей и юристов (слушателей Высшей школы судей, исследователей и ученых), адвокатов, а также среди потерпевших, свидетелей, подсудимых, экспертов, участвующих в уголовном процессе; изучено 200 обвинительных приговоров касательно преступлений, связанных с исследуемой тематикой; статистические данные проанализированы, обобщены и оформлены в соответствующем порядке.

Выводы, предложения и рекомендации апробированы и опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены компетентными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость диссертации заключается в том, что ее научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации могут быть использованы в будущей научной деятельности, совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, разработке соответствующих проектов нормативно-правовых актов, деятельности судебно-следственных органов, а также могут быть использованы для дальнейшего обогащения таких наук, как уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскное право, теория доказательств.

Практическая значимость исследования заключается в том, что оно может служить методологической основой для будущих исследований процессуального статуса свидетеля, защиты его прав и интересов, оснований привилегий, предоставляемых свидетелям, и совершенствования уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения их безопасности.

Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, практике разработки постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

Внедрение результатов исследования. Результаты научной работы использованы в следующем:

предложения о признании необходимости проведения допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога или представителя потерпевшего по их согласию, использованы при разработке части первой статьи 121 Закона Республики Узбекистан от 6 декабря 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с дальнейшим усилением гарантий прав ребенка» (№ЗРУ-587) (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебным вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 22 сентября 2021 г. №06-10/2308). Внесение этого предложения послужило укреплению гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних свидетелей в уголовном судопроизводстве;

предложения, направленные на необходимость приложения стенографирования допроса, аудио- и видеозаписи показаний несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего к протоколу в качестве источника доказательств, использованы при разработке части шестой статьи 121 Закона Республики Узбекистан от 23 мая 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, связанных с обеспечением защиты прав участников уголовного процесса» №ЗРУ-542 (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебным вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 22 сентября 2021 г. №06-10/2308). Внедрение этого предложения способствовало расширению возможностей сохранения и использования сведений со статусом доказательств в уголовном судопроизводстве;

предложения и рекомендации, направленные на закрепление показаний свидетеля или потерпевшего на стадии досудебного производства использованы при разработке норм главы 121 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 г. № ЗРУ-675 (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебным вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 22 сентября 2021 г. №06-10/2308). Реализация этих предложений способствовала расширению доказательной базы, более строгому обеспечению возможностей доказательной деятельности по уголовным делам.

предложения и рекомендации, разработанные на основе результатов диссертации (PhD) использованы при разработке норм пункта 10 статьи 71 (внесение ходатайств касательно защиты прав и законных интересов, в том числе о принятии мер безопасности), части 1 статьи 108 (Вызов возможен путем телефонограммы, телеграммой, радиogramмой, телефаксом или через средства электронной связи), части 2 статьи 122 (о невозможности

допроса адвоката и иного представителя адвокатского формирования в качестве свидетеля или потерпевшего об обстоятельствах, известных им в связи с оказанием юридической помощи) проекта нового УПК Республики Узбекистан (Справка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 26 мая 2021 г. №27/2-51637-21).

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждены на 8 научно-практических мероприятиях, в том числе 5 международных и 3 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов диссертационного исследования. Результаты настоящего исследования изданы в 21 научных работах, в том числе 12 научных статей, 5 в сборниках научных конференций, из них 4 в зарубежных изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и информационных технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объём и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Место и статус свидетеля в системе доказывания в уголовном процессе»** анализируются такие важные вопросы, как понятие свидетеля и его статус в уголовном процессе, правовые основы, обеспечивающие участие свидетелей в уголовном процессе, специфика места и роли свидетелей в процессе доказывания, значение показаний в уголовно-процессуальных отношениях, раскрывается их научно-теоретическая и практическая значимость.

С точки зрения диссертанта, доказывание является центральной и повторяющейся проблемой осуществления правосудия. Поскольку правильное и полное определение обстоятельств дела является главным условием установления истины, а также его единственным процессуальным и правовым средством. В этой связи в ходе исследования были проанализированы различные научные подходы к понятию доказывания, в том числе и мнения ученых-процессуалистов, как А.Р.Белкина, Ю.Я.Стецовского и А.М.Ларина касательно процессуального значения

свидетельских показаний автор пытается обозначить их место и роль в процессе доказывания.

Также, при формировании концепции свидетеля необходимо опираться на три важных момента. Это: а) наличие информации об обстоятельствах уголовного дела, которое необходимо выяснить; б) возможность давать показания в суде, дознании или следствии; в) непосредственная реализация возможности дачи показаний. На основе этих элементов предлагается следующее авторское определение понятия «свидетеля»: любое лицо, обладающее информацией об обстоятельствах, подлежащих выяснению по уголовному делу, и способное давать показания в ходе судебного разбирательства, дознания или предварительного следствия, может участвовать в качестве свидетеля.

В то же время, права и обязанности свидетеля в понимании статуса свидетеля и характера выполняемых им процессуальных обязанностей также являются источником осмысления. По мнению диссертанта, права и обязанности свидетеля – это совокупность сведений, отражающих поведенческие особенности лица, участвующего в деле в качестве свидетеля, связанных с исполнением обязанностей в уголовном процессе, касательно свободы передвижения свидетеля, его возможностей, а также воздержании от определенных действий и последствиях совершения таких действий.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства государств-участников СНГ и таких развитых стран, как Англия, Германия, Франция, Испания, Италия, Япония, диссертант приходит к следующим выводам: 1) *свидетель* – это всегда физическое лицо; 2) свидетель – лицо, располагающее сведениями о событии преступления или обстоятельствах, связанных с уголовным делом; 3) свидетель – это деликтоспособное лицо, то есть способное запоминать, воспринимать и точно передавать конкретную информацию о событии; 4) свидетель – лицо, официально участвующее (приглашенное, вызванное) в производстве по уголовному делу; 5) свидетель – лицо, наделенное предусмотренными законом правами и обязанностями в качестве субъекта уголовного процесса; 6) свидетель – участник процесса, не имеющий процессуального интереса; 7) свидетель – лицо, имеющее в общеправовом и процессуальном смысле обязанность раскрыть известную ему информацию по уголовному делу или освобожденное от права не разглашать информацию.

Вместе с тем, в исследовании рассматриваются нормативные положения о правах и интересах свидетеля в международных актах касательно отправления правосудия, в законодательстве стран – членов СНГ и таких развитых государств, как США, Великобритания, Германия, Испания, Италия, Франция, обосновываются методы и приемы имплементации и трансформации некоторых из них в наше уголовно-процессуальное законодательство. В частности, по мнению диссертанта, процессуальные нормы, регулирующие права и обязанности свидетеля, должны быть расширены в следующем содержании и объеме: 1) свидетель должен знать, по каким обстоятельствам и по какому уголовному делу

допрашивается; 2) иметь информацию о возможности защиты своих законных интересов; 3) иметь право давать показания через видеоконференцсвязь с изменением звука и внешнего вида; 4) подавать ходатайство лицу, производящему предварительное следствие, или в суд об обеспечении его безопасности; 5) не давать показаний об обстоятельствах, если показания свидетеля позволяют использовать их в качестве доказательства против себя или своих близких; 6) требовать возмещения расходов, понесенных при исполнении законных требований; 7) иметь право требовать возврата изъятых предметов в ходе предварительного следствия, 8) передавать предметы, документы, образцы для сравнительного исследования лицу, производящему уголовное дело; 9) проходить освидетельствование или экспертизу по требованию лица, производящее уголовное дело.

Как утверждается в научной работе, понятие «дача показаний» составляет основу задачи свидетеля, осуществляемой в уголовном процессе. Поскольку свидетель имеет возможность предоставить дознавателю, следователю и суду информацию, имеющую значение для уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством – в форме дачи показаний. в теории уголовного процесса можно наблюдать попытки дать определение понятию «свидетельские показания». В работе на основе анализа взглядов С.А.Новикова, В.В.Молчанова, Л.И.Астановой и других ученых-процессуалистов автор акцентирует внимание на трех аспектах значения и содержания свидетельских показаний: 1) лицо, располагающее информацией, имеющее значение для дела; 2) сведения, имеющие значение для дела; 3) доведение сведений, имеющих значение для дела до лица, производящего уголовное расследование, в порядке и форме, установленной законом. На основе этих понятий в исследовании предлагается следующая модель понимания свидетельских показаний: **показание свидетеля – это взаимное гармоничное сочетание понятий *лицо – информация – передача информации – оформление данного процесса***. Хотя в данных понятиях «предоставление информации» возникает в качестве важного элемента, одним из основных процессуальных средств получения информации является допрос человека, располагающего информацией о событии преступления.

Признавая, что понятие «допрос» являлся спорной темой среди ученых, диссертант в этой связи вступая в полемику с И.Е.Козыревой, Т.А.Шмаровой, А.А.Леви и другими учеными, пытается обосновать точку зрения о том, что форма процессуальных отношений, связанных со следственным действием в виде допроса является средством передачи свидетелем информации, имеющейся у него, а для лица, производящее расследование по делу – средством сбора доказательств, относящихся к уголовному делу. По мнению исследователя, сведения, содержащиеся в показаниях свидетеля, могут быть использованы в качестве доказательств при разрешении дела лишь после его изучения и оценки дознавателем, следователем, судом.

В научном исследовании отмечается, что вызов свидетеля на допрос также является одним из вопросов, поднимающих практические и теоретические проблемы, по мнению исследователя, правило вызова свидетеля для допроса в уголовном процессе выполняет две основные задачи, первое, заключается в том, что является основным документом для вступления свидетеля в уголовно-процессуальные отношения и обеспечения исполнения процессуального обязательства; второе, через реакцию лица на вызов можно определить подход свидетеля к выполнению возложенной на него процессуальной задачи. Если первое обстоятельство имеет процессуально-правовое значение, второе обстоятельство является вопросом касательно криминалистически-тактических мер, оно может быть принято во внимание при планировании допроса.

Во второй главе диссертации **«Проблемы свидетельского иммунитета в уголовном процессе»** рассматриваются понятие свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве и основания его обеспечения, процессуальные особенности лиц, не подлежащих допросу, существенные правовые и организационно-функциональные аспекты добровольного свидетельства.

В диссертации анализируются мнения касательно теоретико-правовых основ понятия «иммунитет», его роли, статуса и значения, а также задач в общественных и процессуально-правовых отношениях. По мнению автора, право на иммунитет в уголовно-процессуальном законодательстве состоит из двух элементов. Первое, конкретные процессуально-правовые отношения, регулируемые правом на иммунитет – его объект, т.е. процессуальный порядок образования, ведения и прекращения правоотношений, связанных с иммунитетом, а также объем, направление и содержание субъективных прав и обязанностей участников. Под объектом права на иммунитет автор подчеркивает необходимость понимать понятие о том, кому и на каких условиях процессуальный закон может предоставить процессуальные гарантии. По его мнению, эти гарантии с точки зрения правоотношений могут иметь как объективные, так и субъективные основания. Объективные основания, согласно диссертанту, определяют общие правила возникновения иммунитета, предусмотренных законом, сроки, пределы и условия его применения. Субъективные правовые основания подразумевают права и свободы, связанные с осуществлением лицом данных прав. Второй элемент, отражающий сущность права на иммунитет, связан с кругом субъектов, которым предоставляется право на иммунитет. Именно понятие субъектов права на иммунитет – служит базовым материалом для понимания его правовой природы, содержания норм, объема прав и свобод.

Также, по мнению диссертанта, в уголовном процессе институт иммунитета имеет особую задачу, которая состоит в содействии в качестве дополнительной гарантии защиты прав и законных интересов, предоставляемых определенным участникам уголовного процесса. По мнению исследователя, институт иммунитета также является формой реализации конституционного принципа касательно равенства всех граждан

перед законом, обладания равными правами и свободами. Поскольку обеспечение права иммунитета определенным категориям членов общества посредством понятия духовной необходимости – отражает гуманистическую природу норм закона.

В научной работе анализируются научные взгляды Ф.А.Агаева, А.Т.Алламуратова, И.В.Вельш, С.Ю.Никитина, Л.И.Малаховой, К.Маткаримова, К.П.Федякина, Г.Г.Чачиной и А.А.Чувилева, уточняются несколько юридическо-правовых качеств права на иммунитет, защищающих свидетелей от обязанности дачи показаний, это: а) освобождение субъекта права от исполнения определенных обязательств; б) не привлечение к ответственности за неисполнение обязательств; в) наличие гарантии не приведения в действие процессуальных механизмов, принуждающих к выполнению юридических обязательств; г) наличие у лиц, имеющих право на иммунитет возможности в некоторых случаях отказаться от него.

Вместе с тем, в исследовании на основе анализа теоретических подходов делается попытка сформировать конкретную структуру права на иммунитет. По мнению соискателя, право на иммунитет в уголовном процессе состоит из следующих компонентов: а) уголовно-процессуальный иммунитет возникает, действует и прекращается только в уголовно-процессуальных отношениях; б) право на неприкосновенность имеет многогранный и специальный категоризованный характер (институты и субинституты); в) иммунитет предоставляется некоторым участникам судебного процесса в силу их социально-правового статуса и выполняемой в обществе роли; г) право на иммунитет предназначено для защиты его обладателя от совершения определенных процессуальных действий или применения к нему процессуального принуждения; д) право на иммунитет обеспечивается на основе прав его обладателя и механизма исполнения обязанностей лицами, производящими уголовное дело.

В диссертации на основе анализа норм УПК сделана попытка определения степени использования права иммунитета, по мнению автора, существует три основных типа реализации права на иммунитет. Это: а) абсолютный; б) ограниченный и в) смешанный объем реализации права на иммунитет. В диссертации раскрыты специфические процессуальные особенности каждого из этих видов права иммунитета, их социальное значение в обеспечении прав и свобод личности.

В работе на основе анализа взглядов на понятие свидетельского иммунитета, отмечается, что оно относится к свидетелям, потерпевшим, экспертам, гражданским истцам, гражданским ответчикам и их представителям, находящимся за пределами территории Республики Узбекистан, и выдвигается утверждение, что его следует дополнить определением следующего содержания: свидетельский иммунитет – это совокупность процессуальных норм, регулирующих освобождение допрашиваемого лица от обязанности раскрывать информацию, имеющих значение для уголовного дела, которую он или его близкие родственники получили в результате служебной или общественной деятельности, и

обязанность допрашивающего разъяснения допрашиваемому об обладании таким правом, а также правила оформления данного обстоятельства.

Диссертант, отстаивая мнение о том, что свидетель должен иметь право отказа от дачи показаний против себя и своих близких, изучив законодательство Республики Азербайджан (часть 2 статьи 95 УПК), Республики Беларусь (часть 2 статьи 60 УПК) Республики Таджикистан (часть 2 статьи 56 УПК), Республики Казахстан (часть 3 статьи 78 УПК), Республики Молдова, Эстонии и других независимых республик в данной сфере, предпринимает попытки прояснить некоторые проблемные вопросы касательно права освобождения от обязанности «свидетельствовать против себя». Как утверждает диссертант, право подозреваемого, обвиняемого или близких родственников подсудимого отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля (потерпевшего) об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, следует рассматривать только как однократное процессуальное событие. Отказ от этого права и использование права давать показания должно повлечь за собой обязанность лиц (близких родственников) давать показания на всех последующих стадиях уголовного процесса.

На вышеуказанных научных основаниях, исследователь приходит к выводу о необходимости совершенствования статьи 116 УПК и предлагает четыре ее конкретных аспекта. В частности: 1) четкое определение понятия близких родственников и их круга в «свидетельствовании против себя» (при определении круга близких родственников необходимо предусмотреть лишь тех, кто имеет с ними неразрывные и постоянные семейно-бытовые отношения); 2) учитывать содержание показаний близких родственников подозреваемого, обвиняемого или подсудимого об обстоятельствах, связанных с подозреваемым, обвиняемым или подсудимым (т.е. показания близких родственников не должны противоречить процессуальным интересам подозреваемого, обвиняемого или подсудимого); 3) необходимость обеспечения для близких родственников подозреваемого, обвиняемого или подсудимого по уголовному делу права «хранить молчание» при изложении обстоятельств, касающихся подозреваемого, обвиняемого или подсудимого (т.е. право «молчания» следует понимать в совокупности с правом родственников не разглашать информацию об обстоятельствах, наносящих ущерб процессуальным интересам подозреваемого, обвиняемого или подсудимого (а также собственным интересам близких родственников), нарушающих право на защиту; 4) внесение ясности в вопрос о добровольности дачи показаний потерпевшего, являющегося близким родственником подозреваемого, обвиняемого или подсудимого об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого или подсудимого (т.е. как только потерпевший оформляется в качестве потерпевшего, он должен быть лишен права отказа от дачи показаний против своего близкого родственника – подозреваемого, обвиняемого или подсудимого).

На основе анализа мнений по данному вопросу автор выдвигает предложения и рекомендации о внесении изменений в целый ряд норм действующего УПК, в частности: часть первую статей 36 и 38¹, пункт 5 части 3 статьи 382, а также внедрение отдельной новой главы 12¹, регулирующей процессуальные отношения касательно «Предоставление свидетельского иммунитета и освобождения от свидетельского иммунитета».

В третьей главе диссертации **«Особенности участия отдельных категорий лиц в качестве свидетелей в уголовном судопроизводстве»** рассмотрены вопросы совершенствования привилегий, предоставляемых свидетелям, особенности процессуального статуса несовершеннолетнего свидетеля, направления совершенствования процессуальных отношений, регулирующих получение показаний свидетеля, особенности допроса лиц с физическими и психически нездоровыми особенностями, а также вопросы, связанные с проблемой решения охраны прав и интересов свидетелей, их безопасности.

В научном исследовании анализируются научно-теоретические и практические проблемы, предусматривающие процессуальный статус несовершеннолетних свидетелей и их совершенствование, в связи с чем делается попытка обосновать мнение о том, что понятие «несовершеннолетний» в уголовном процессе отличается двумя аспектами. По мнению диссертанта, понятие «несовершеннолетний» в уголовном процессе предусматривает общую, то есть правоспособность лица (гражданина), и специальную, то есть процессуально-правовую дееспособность участника. Первое основано на общих требованиях, изложенных в статье 22 Гражданского кодекса, о том, что способность гражданина осуществлять свои права, а также иметь и выполнять определенные обязанности возникает в полной мере при наступлении совершеннолетия, то есть достижения восемнадцатилетнего возраста; второе подразумевает особый статус по отношению к гражданину, т.е. дееспособность лица (участника), возникающую, протекающую и прекращаемую в рамках уголовно-процессуальных отношений.

Исследователь, вступая в полемику с мнениями таких ученых, как С.В.Кузнецов, Т.С.Кобцов, А.С.Белкин, З.Х.Гулямов, М.Х.Рустамбаев и Ж.Вернард, раскрывает социальные и природные аспекты процессуальной дееспособности несовершеннолетнего свидетеля и особенности их классифицирующих признаков. Исходя из этого, в диссертации формируется определение понятия несовершеннолетнего свидетеля. По мнению автора, несовершеннолетний свидетель – это лицо, обладающее своей особенностью в силу возраста, имеющее информацию, имеющую значение для уголовного дела и вызванное к месту производства уголовного дела на основании и в порядке, установленным законом.

В исследовании, на основе анализа правоприменительной практики стран СНГ, а также стран, придерживающихся традиций правосудия «континентальной Европы» и «английского» судопроизводства, а также с учетом анализа мнения А.Н.Екимовской, С.Ю.Ревтовой, М.П.Дудина,

С.В.Артемова, Ю.Рахимова, Г.А.Пантюхиной, Ф.Н.Багаутдиновой, Н.И.Порубова, Э.Б. Мельниковой, С.С.Черновой, М.Ниёзова, А.З.Кравиес и других ученых-процессуалистов, касательно совершенствования статуса несовершеннолетнего свидетеля, выдвигаются предложения и рекомендации по внесению изменений и дополнений в соответствующие процессуально-правовые нормы (статьи 69-70, 121, 122, 125, 132 УПК), а также введению новой статьи 121¹, ограничивающей при допросе несовершеннолетнего свидетеля прямое свидание с взрослым обвиняемым (подозреваемым, подсудимым).

В научной работе также проанализированы такие вопросы, как привлечение лиц к участию в уголовном деле с физическими и умственными недостатками, особенности их допроса, а также актуальные вопросы формирования оснований и механизмов защиты прав и интересов свидетелей с такими недостатками в судебно-следственных органах при производстве допроса.

Как отмечается в диссертации, следственное действие в виде допроса – это процессуальный метод и средство получения информации, относящейся к обстоятельствам уголовного дела, свидетели (другие допрашиваемые лица) являются субъектами, «носителями» этой информации. Основное, первичное требование к данным «носителям» информации по уголовному делу состоит в способности правильно воспринять информацию, относящуюся к обстоятельствам уголовного дела, способность в полной мере понимать события и обстоятельства, а также способность физически наблюдать за ситуацией и событиями. Поскольку, показания «носителя» информации, имеющей отношение к уголовному делу, могут рассматриваться дознавателем, следователем, прокурором и судом как источник, имеющий важную доказательственную силу для разрешения уголовного дела.

С учетом анализа положений, запрещающих допрос лиц с физическими недостатками, процессуально-правовые механизмы разрешения к допросу США, Великобритании, Франции, Испании, ФРГ и стран – членов СНГ, а также теоретических взглядов и подходов по данному вопросу (Е.В.Ветрила, С.С.Корсанова, М.В.Коркина, Н.Д.Лакосина, А.Е.Лычко, П.Т.Петрюк, И.И.Сергеев), диссертант приходит к выводу о целесообразности полного и четкого правового регулирования допроса лиц с физическими или психическими недостатками и на этой базе обосновывает необходимость реформирования положений, предусмотренных частью третьей статьи 115 УПК, запрещающих допрос лиц с физическими или умственными недостатками.

В работе исследуются важные социальные и процессуально-правовые аспекты обеспечения безопасности лиц, привлеченных к участию в деле в качестве свидетеля. В диссертации подчеркивается, что проблема безопасности свидетелей может быть основана на двух: а) процессуальных и б) непроцессуальных основаниях. По мнению автора, к непроцессуальным основаниям относятся отношения в сфере обеспечения безопасности лица, участвующего в уголовном деле в качестве свидетеля, а также членов его

семьи или близких родственников в случае возникновения угрозы убийства, применения силы, уничтожения, повреждения имущества или иных противоправных действий, неурегулированные процессуальным законом.

Процессуальные основания обеспечения безопасности свидетелей составляет понятие охраны прав и законных интересов лица при ведении уголовного судопроизводства на основе процессуальных методов и средств. В их ряд можно включить личную и имущественную безопасность человека, а также его или ее близких родственников.

Диссертант в научной работе обращает особое внимание на проблемы процессуально-правовой охраны прав и законных интересов свидетелей, на основе анализа законодательства некоторых зарубежных стран делается попытка выявить классификационные признаки некоторых нормативных недостатков УПК нашей страны.

По мнению исследователя, при устранении этих недостатков и решении вопросов обеспечения безопасности свидетелей необходимо учитывать следующие критерии: 1) особенности преступления (члены организованной преступной группы, преступления против половой свободы, преступления, совершенные в рамках семейных отношений, и т.д.); 2) классификационные признаки свидетелей (потерпевших) (ребенок, жертва сексуального насилия, член преступной группы и др.); 3) степень взаимоотношений между обвиняемым и свидетелем (родственник, подчиненный обвиняемого, член преступной группы, возглавляемой обвиняемым и др.); 4) степень насилия и давления, которая может быть применена к свидетелю; 5) значимость для дела сведений, имеющих в показаниях свидетеля.

Анализируя теоретические взгляды таких ученых, как В.Д.Ларичев и П.А.Сустретов, Л.В.Брусницин, И.А.Суровенко и О.А.Чабукиани касательно обеспечения безопасности свидетелей при помощи процессуально-правовых средств, а также международно-правовых норм по данному вопросу (в том числе Рекомендаций Комитета ООН по наркотикам и преступности «Виды практики в области защиты свидетелей при производстве по уголовным делам, касающимся организованной преступности», Конвенции О защите прав и свобод человека) признается, что процессуальные правовые средства, предоставляемые свидетелям, для прав и интересов которых возникла физическая и материальная угроза раскрывается через такие категории, как а) частичная или ограниченная конфиденциальность; б) абсолютная или полная конфиденциальность.

В диссертации предпринята попытка обосновать необходимость наличия следующих средств процессуального механизма, направленных на активизацию участия свидетеля под псевдонимом: 1) негласный свидетель является конкретным участником уголовного процесса, здесь личность свидетеля, владеющего сведениями, имеющих значение для дела имеет конфиденциальность, в некоторых случаях связана с ограничением личной встречи свидетеля с другими участниками уголовного процесса; 2) вопрос защиты прав и законных интересов негласного свидетеля включает как

процессуальные, так и общеправовые меры; 3) Конфиденциальность информации о личности лица, располагающего определенной информацией по уголовному делу, основывается на ряде важных процессуально-правовых условий, как степень общественной опасности преступления; значимость информации, которым располагает свидетель для раскрытия преступления; такие основания, соответствие обстоятельств в показаниях свидетеля событию преступления; 4) конфиденциальность личной информации о свидетеле и его близких является важным процессуальным инструментом;

5) разработаны процессуальные правила легализации показаний негласного свидетеля в судебном рассмотрении, в них важную роль играют технические и технологические средства современных методов (Япония, США, Франция и др.); 6) в некоторых странах (Германия, Австрия и др.) для передачи показаний негласного свидетеля суду и другим участникам может быть привлечена третья сторона (обычно оперативный работник, служащий полиции). В этом случае, третье лицо участвует не в качестве свидетеля, а как лицо, передающее информацию об обстоятельствах уголовного дела, имеющуюся у конфиденциального свидетеля; 7) доверие суда и других участников к показаниям негласного свидетеля и оценка содержащейся в них информации является важным правовым вопросом. Ученые и эксперты часто классифицируют показания негласного свидетеля как доказательства с невысоким уровнем доверия и утверждают, что такие показания следует оценивать на основе совокупности всех доказательств, собранных в уголовном деле (например, в законодательстве и доктрине ФРГ).

На основании этого выдвинуты предложения по внесению изменений и дополнений в статьи 324, 328-329 УПК Республики Узбекистан, а также внедрения новых статей, как 65¹ (Свидетель под псевдонимом), 65² (Права и обязанности свидетеля под псевдонимом), 65³ (Признание лица в качестве свидетеля под псевдонимом), 114¹ («Допрос лица под псевдонимом»), указаны их основания и сущность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании анализа особенностей участия свидетеля в уголовном процессе, обеспечения его процессуального статуса и безопасности, специфических аспектов предоставляемых привилегий были сделаны следующие выводы:

I. Научно-теоретические выводы о совершенствовании уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с участием свидетеля:

1. Свидетелю, который является постоянным участником уголовного процесса и важным субъектом процесса доказывания, можно дать следующее определение: **любое лицо**, обладающее **информацией** об обстоятельствах, подлежащих выяснению по уголовному делу, и **способное** давать показания в ходе судебного разбирательства, дознания или расследования, может участвовать в качестве свидетеля. Исходя из этого, правовые признаки свидетеля можно подразделить на три группы: а) наличие информации об

обстоятельстве, которое подлежит установлению по уголовному делу; б) возможность давать показания в суде, дознании или следствии; в) непосредственная реализация возможности дачи показаний.

2. По составу лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах уголовного дела, их следует разделить на следующие категории: 1) обладающие иммунитетом; 2) обладающие волей; 3) не правоспособные; 4) правоспособные, но не обладающие иммунитетом и собственной волей. Только две категории этих лиц - а) обладающие волей и б) правоспособные, но не обладающие иммунитетом и собственной волей, могут быть привлечены к уголовному делу в качестве свидетелей в связи с известной им информацией по уголовному делу.

3. Можно выделить следующие характерные признаки статуса свидетеля: 1) **свидетель** – это всегда физическое лицо; 2) **свидетель** – лицо, располагающее сведениями о событии преступления или обстоятельствах, связанных с делом; 3) **свидетель** – это правоспособное лицо, то есть способное запоминать, воспринимать и точно передавать конкретное событие; 4) **свидетель** – это лицо, официально участвующее (приглашенное, вызванное) в производстве по уголовному делу; 5) **свидетель** – это лицо, наделенное предусмотренными законом правами и обязанностями в качестве участника уголовного процесса; 6) **свидетель** – это беспристрастный участник уголовного процесса; 7) **свидетель** – это лицо, имеющее в общеправовом и процессуальном смысле обязанность раскрыть известную ему информацию по уголовному делу или освобожденное от права не разглашать информацию.

4. Существует два важных аспекта свидетельских показаний: а) разглашение информации, то есть передача от владельца информации лицу, производящему расследование по уголовному делу; б) оформление информации и процесса ее передачи в установленном законом порядке.

Исходя из этого понятия, показания свидетеля структурно состоят из сочетания следующих элементов: лицо – информация – предоставление – оформление.

5. В уголовно-процессуальном законодательстве нашей страны реализация права на иммунитет по объему подразделяется на три вида: **абсолютный**; б) **ограниченный** и в) **смешанный**. При **абсолютном** виде, лицо обладающие иммунитетом, имеют право на защиту от производства уголовного дела в их отношении. В случае **ограниченного** иммунитета лицам гарантируется права иммунитета при производстве конкретных следственных действий. Право на **смешанный** иммунитет подразумевает право лиц, интересы которых защищены, в целом, как от привлечения к уголовному делу в качестве участника, так и от совершения отдельных следственных действий.

6. Можно рассматривать три аспекта свидетельского иммунитета: 1) свидетельский иммунитет может применяться лишь к лицам, располагающим информацией, имеющей отношение к уголовному делу; 2) свидетельский иммунитет выражает право на освобождение от

обязанности предоставлять информацию, противоречащую процессуально-правовым интересам самого лица и его близких родственников; 3) отражает право на освобождение от обязанности раскрывать информацию, имеющую значение для уголовного дела вопреки интересам правосудия в связи с осуществлением процессуальной и общественной деятельности.

7. Предусмотренные законом процессуальные гарантии допроса свидетеля или потерпевшего в возрасте до шестнадцати лет можно группировать следующим образом: а) обязательность участия законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога при допросе несовершеннолетнего; б) решение вопроса о даче показаний или отказе от дачи показаний лицами, представляющими интересы несовершеннолетнего свидетеля, участвующего в процессе допроса; в) отсутствие ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний; г) отсутствие предупреждения об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

II. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства:

1) Предлагается добавить в новую редакцию статьи 65¹, 65², 65³ УПК.

2) части первую и вторую статьи 69 Кодекса изложить в следующей новой редакции:

Статья 69 Специалист

«Специалист вызывается для содействия дознавателю, следователю, прокурору и суду в обнаружении и закреплении доказательств при проведении расследования и судебного разбирательства. В качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог, психолог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками.

Специалист может быть вызван по ходатайству лица, участвующего в следственных действиях, его защитника, адвоката свидетеля, законного представителя, близкого родственника либо по инициативе дознавателя, следователя, прокурора и суда.

3) часть вторую статьи 70 УПКса дополнить следующим содержанием:

Статья 70. Права и обязанности специалиста

«При наличии случаев, предусмотренных статьями 76 и 78 настоящего Кодекса, лица, участвующие в качестве специалистов, а также педагоги и психологи, обязаны заявить самоотвод».

4) статью 102 УПКса дополнить следующим дополнением:

«Вопросы, которые прямо или косвенно направляют на ожидаемый ответ, считаются наводящими вопросами. Задавать наводящие вопросы запрещено.

Свидетелям с псевдонимами, включенным в список лиц, подлежащих допросу в судебном заседании, запрещается задавать наводящие вопросы раскрывающие их персональные данные, разглашение персональных данных свидетеля под псевдонимом допускается по требованию сторон, если суд придет к выводу, что такая необходимость имеет значение для правильного разрешения дела.

5) части вторую и третью статьи 113 УПКса дополнить следующим дополнением:

«Признание вины может быть устным или письменным. До поступления заявления лицо, ведущее доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор или суд обязаны предоставить заявителю защитника. Лицо, ведущее доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор или суд оформляют устное сообщение в протоколе, в который включаются сведения о личности заявителя и содержание заявления от имени первого лица. Протокол подписывается заявителем, защитником и лицом, ведущим доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором или судьей.

Лицом, ведущим доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором или судом составляется протокол о получении письменного заявления, в котором указываются краткое содержание заявления и сведения о представившем его лице. Протокол подписывается заявителем, защитником и лицом, ведущим доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором или судьей.

Часть третью статьи считать соответственно частью четвертой.

6) Дополнить УПК новой статьей 114¹ следующего содержания.

Статья 114¹ Допрос лица под псевдонимом

Допрос свидетеля под псевдонимом производится в порядке, установленном настоящей статьей, после принятия решения лицом, уполномоченным на обеспечение безопасности лица. Допрос свидетеля под псевдонимом производится по общим правилам допроса, предусмотренным статьями 96-108 настоящего Кодекса.

Допрос свидетеля под псевдонимом производится в месте производства предварительного следствия, при наличии серьезной угрозы безопасности лица, в месте нахождения свидетеля или в охраняемом помещении.

Допрос свидетеля под псевдонимом, если присутствует его защитник или представитель, производится в присутствии защитника или представителя.

7) Внести в текст части третьей статьи 115 УПК следующие изменения:

«3) В случае, если возникает необходимость в допросе лица, физическая или умственная недееспособность которого подтверждены заключением судебно-медицинской экспертизы или мнением специалиста, в этом случае нельзя допрашивать лицо, не способное правильно воспринимать ситуацию вследствие умственной или физической недееспособности, и давать об этом показания.

Если в момент совершения преступления физическое или психическое состояние лица удовлетворительное или позволяют ему осознавать создавшуюся обстановку, однако в ходе допроса установлено наличие недостатков в его физическом или психическом состоянии, допрос согласно заключению судебно-медицинской экспертизы или мнению специалиста, может быть отложен на некоторое время.

Если психические расстройства лица позволяют провести допрос, допрос проводится в присутствии врача-психиатра и законного представителя. Допрос может быть приостановлен или прекращен по ходатайству самого лица, если оно не имеет такой возможности, его законным представителем, путем внесения

ходатайства об использовании права не давать показания. Допрос также может быть приостановлен или прекращен по ходатайству психиатра. В таких случаях показания лица приобщаются к делу с указанием причин прекращения или прекращения допроса и оцениваются в сравнении с другими данными, выявленными по делу».

8) статью 116 УПКса изложить в новой редакции следующим образом:

«Статья 116. Лица, имеющие право не давать показания в качестве свидетелей:

Лица, имеющие право не давать показания в качестве свидетелей:

а) члены семьи подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (супруга, родители, дети), близкие родственники (братья, сестры, дедушки, бабушки, внуки), усыновители, усыновленные;

б) лицо, показания которого могут изобличить его самого, членов его семьи, близких родственников, усыновленного, усыновленных в совершении преступления;

в) лица, пользующиеся дипломатическим иммунитетом, и сотрудники дипломатических представительств.

Лица, указанные в пунктах "а" и "б" настоящей статьи, с их согласия могут пользоваться правом дачи показаний.

Лица, обладающие дипломатическими полномочиями, могут быть допрошены только с их согласия, а сотрудники дипломатических представительств – с согласия главы представительства.

Перед допросом лиц, указанных в пунктах 1-3 настоящей статьи, дознаватель, следователь, прокурор и суд разъясняют им, что они вправе отказаться от дачи показаний и могут быть допрошены только по своему усмотрению, и фиксируют это в протоколе допроса.

Исходя из существа дела и придя к выводу об отсутствии иных процессуальных возможностей для полного установления обстоятельств дела, в соответствии с определением суда лица, указанные в пунктах «а» и «б» настоящей статьи, с сохранением права не свидетельствовать против себя, могут быть освобождены от права не свидетельствовать против интересов близких родственников – подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. В таких случаях данные лица обязаны давать показания и будут защищены от возбуждения уголовного дела в отношении них».

9) Часть первую статьи 121 УПКса в новой редакции изложить следующим образом:

Статья 121. Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего

«Допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего производится в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога и (или) психолога либо представителя потерпевшего по их согласию. Воспитатель и психолог могут быть приглашены по ходатайству законного представителя несовершеннолетнего свидетеля или совершеннолетнего родственника, адвоката или законного представителя потерпевшего, а также по усмотрению дознавателя, следователя, прокурора или суда. С разрешения лица,

проводящего допрос, указанные лица могут задавать вопросы свидетелю или потерпевшему, а также педагог или психолог может высказывать свое мнение по вопросам, касающимся законных интересов допрашиваемого несовершеннолетнего».

10) Часть вторую статьи 122 УПКса в новой редакции изложить в следующей редакции:

Статья 122. Основания для очной ставки

В ходе очной ставки могут быть допрошены подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший, свидетель. В ходе очной ставки с участием несовершеннолетнего может участвовать педагог или психолог.

11) статью 125 УПКса дополнить новой частью второй следующего содержания:

При проведении опознания с участием несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого или подсудимого может принять участие воспитатель или психолог.

12) статью 132 УПКса дополнить новой пятой частью следующего содержания:

При производстве проверки показаний на месте события с участием несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого допускается участие педагога или психолога.

13) статью 329 УПКса дополнить частями четвертой и пятой следующего содержания:

«Если лицо, сообщившее о преступлении, позже потребовало соблюдения конфиденциальности личной информации в связи с опасностью для его жизни или возможности причинения существенного вреда его здоровью или имуществу, либо лицу, сообщившему о преступлении, впоследствии в связи с выполнением гражданских обязанностей, возникает явная возможность причинения вреда его законным интересам либо при наличии разумных оснований для причинения такого вреда, уполномоченное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор принимают процессуальные меры по обеспечению конфиденциальности сведений о лице.

В случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, уполномоченное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор принимает решение о сохранении конфиденциальности персональных данных лица, сообщившего о преступлении».

14) статью 328 УПКса дополнить частью второй следующего содержания:

«В случае получения с помощью лица сведений, свидетельствующих о совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор обязаны принять меры к обеспечению их безопасности, если они полагают, что существуют обстоятельства, создающие опасность для человека или его близких. В таком случае в качестве меры обеспечения безопасности должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку,

дознатель, следователь и прокурор обязаны сохранять в тайне сведения о лице, могут использовать методы ограничения встреч лица с другими участниками проведения очных ставок, проверке показаний на месте события, опознания»

III. Предложения и рекомендации, направленные на совершенствование практики производства уголовных дел свидетеля:

1. При осуществлении близкими родственниками подозреваемого, обвиняемого, подсудимого права на отказ от дачи показаний в качестве свидетеля (потерпевшего) об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, дознаватель, следователь, суд должны обратить внимание на четыре аспекта: В частности: 1) четкое определение понятия близких родственников и их круга, произвести в качестве близкого родственника допрос лишь тех, кто имеет неразрывные и постоянные семейно-бытовые отношения (супруга, родители, дети, усыновленные и усыновители, братья, сестры, бабушки и дедушки); 2) внести ясность в содержание показаний близких родственников подозреваемого, обвиняемого или подсудимого об обстоятельствах, связанных с подозреваемым, обвиняемым или подсудимым (определенные в статье 116 УПК слова «об обстоятельствах, относящихся к подозреваемому, обвиняемому» не отражают четкого процессуально-правового содержания.); 3) решение вопроса об обеспечении права близких родственников подозреваемого, обвиняемого или подсудимого не давать показаний о касающихся их обстоятельствах, на основе понятия процессуальных интересов данных лиц (свидетелей) и подозреваемого, обвиняемого, подсудимого; 4) обратить внимание на вопрос о добровольности дачи показаний потерпевшего, являющегося близким родственником подозреваемого, обвиняемого или подсудимого об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

2. Можно выделить следующие направления решения **практической проблемы**, связанной с привлечением специалиста к допросу свидетеля, не достигшего шестнадцатилетнего возраста: 1) обеспечение участия педагога в допросе несовершеннолетних свидетелей всех возрастов; 2) при необходимости создать дознавателем, следователем, прокурором, судом или по ходатайству адвоката, законного представителя свидетеля возможность привлечь к допросу несовершеннолетнего свидетеля психолога; 3) передать на усмотрение дознавателя, следователя, суда непосредственный выбор педагога или психолога и их привлечение к участию в уголовном деле; 4) установление положения о привлечении в процесс допроса несовершеннолетнего свидетеля педагога и психолога, не заинтересованных в исходе уголовного дела; 5) совершенствование обстоятельств, препятствующих участию в деле педагога или психолога, участвующих в процессе допроса несовершеннолетнего свидетеля; 6) введение норм, обеспечивающих участие педагога и психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего свидетеля; 7) разработка процессуальных норм, направленных на облегчение порядка процессуальных действий, оказывающих давление на несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего) в

процессе дознания, предварительного следствия и участия в судебном разбирательстве.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT THE TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

PULATOV AZIZKHON SAIDAKBAROVICH

**PROCEDURAL STATUS OF A WITNESS IN CRIMINAL PROCEEDINGS
AND ISSUES OF ITS IMPROVEMENT**

**12.00.09– Criminal proceedings. Criminalistics, operative-search law and forensic
examination**

**ABSTRACT
of doctoral thesis (Phd)
of legal science**

Tashkent – 2022

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan with number № B2021.1.PhD/Yu509.

The dissertation was completed at the Supreme school of Judges under the Supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English(resume)) on the website of the Academic Council (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) and information-educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Scientific adviser:	Mukhitdinov Fakhritdin Mukhitdinovich Doctor of Science in Law, Professor
Official opponents	Tulaganov Gulchekhra Zakhitovna Doctor of Science in Law, Professor Faiziev Shokhrud Farmonovich Doctor of Science in Law, Associate Professor
The leading organization:	University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held September « 14 », 2022 at 15:00 at the session of the Academic Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Tashkent, Sayilgoh street, 35). Phone: 99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of the Tashkent State University of Law (registered № 1049), (address: 100047, Tashkent, A.Temur street, 13. Tel .: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation was circulated on August « 30 », 2022.

(Registry protocol №5 of August 30, 2022.

N.S. Salaev

The Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

M.M. Kurbanov

The Secretary of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy (PhD).

M.K. Urazaliev

The Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to analyze the norms that make up the legal status of a witness in the criminal procedure legislation of the country, to develop proposals and recommendations for the development of scientific and practical conceptual approaches in this area.

The object of the study is a system of legal relations related to the implementation of the rights and legal obligations of the witness and the procedural security of the witness.

Scientific novelty of the research work consists in the followings:

based on the fact that the law should include procedural rules that a legal representative or adult close relatives involved in the interrogation of a minor witness or victim, a teacher or a representative of the victim may ask questions to the witness or victim with the permission of the interrogator;

justified the need a transcript of the interrogation of a juvenile witness or victim, to attach audio and video recordings of their testimony as a source of evidence to the transcript of the interrogation, to the transcript of the trial;

justified the importance of preliminary confirmation of the testimony of a witness or victim at the pre-trial stage of the case and his departure from the Republic of Uzbekistan for objective reasons, cause their testimony may be upheld in advance if they have a serious or persistent illness that precludes them from participating in the criminal proceedings or if there is no reason to believe that they will not be able to be interrogated before the trial or during the trial in terms of their safety;

substantiated the need the conditions and procedures for consideration of the petition for preliminary confirmation of the testimony of a witness or victim (civil plaintiff) and the proposals on the procedure for re-examination of the witness and the victim (civil plaintiff).

Implementation of the research results. The research results are used in the following:

Suggestions that the interrogation of a juvenile witness or victim should be conducted in the presence of a legal representative or an adult close relative, a teacher or a representative of the victim, with their consent used in the development of the first part of Article 121 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Amendments and Addenda to Certain Legislative Acts" (ZRU-587) adopted on December 6, 2019 (Reference No. 06-10 / 2308 dated September 22, 2021 of the Committee on Combating Corruption and Judicial Affairs of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The introduction of this proposal served to strengthen the guarantees of the rights and legitimate interests of juvenile witnesses in criminal proceedings;

proposals on the need to stenography of the interrogation of a juvenile witness or victim, including the need to include audio and video recordings of their testimony as a source of evidence in the transcript of the interrogation, in the transcript of the trial used in the development of the sixth part of Article 121 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-542 of May 23, 2019 (Reference No.

06-10 / 2308 dated September 22, 2021 of the Committee on Combating Corruption and Judicial Affairs of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The introduction of this proposal has served to expand the possibilities of storing and using information that has the status of evidence in criminal proceedings;

a proposals to strengthen the testimony of a witness or victim in the pre-trial stage were used in the development of norms of Chapter 121 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in accordance with the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-675 of 18 February 2021 (Reference No. 06-10 / 2308 dated September 22, 2021 of the Committee on Combating Corruption and Judicial Affairs of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The implementation of these proposals has served to expand the evidence base and provide more opportunities for evidence-based activities in criminal cases.;

Proposals and recommendations developed on the basis of the results of the dissertation (PhD) used in the development of relevant norms of Article 71, paragraph 10 (submission of petitions on rights and legitimate interests, including security measures), Article 108, Part 1 (Call telegram, telegram, radiogram or by fax or by electronic means), in the development of the norms of Article 122, Part 2 (not to interrogate a lawyer and another member of the advocacy structure as a witness or victim in cases known in connection with the provision of legal assistance) of the new draft CPC of the Republic of Uzbekistan (Reference of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27 / 2-51637-21 dated May 26, 2021).

The structure and volume of the dissertation. The thesis consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and applications. The volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Жиноят процессида гувоҳ тушунчаси ва унинг мақомига оид долзарб масалалар. Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали. Тошкент 2018. № 9-сон. – Б. 28-40. 2181-1415. (12.00.00; №19);

2. Жиноят процессида гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига замонавий ёндашув. Демократлаштириш ва инсон ҳуқуқлари. Илмий-маърифий журнал. 4 (84) – 2019. – Б. 17-21. ISSN2181-6409. (12.00.00; №5);

3. Жиноят процессида махфий гувоҳлар. Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий-ҳуқуқий журнал. №12/2019. – Б. 40-45. ISSN2010-5436. (12.00.00; №2);

4. Жиноят-процесси қонунчилигида кар-соқов ва кўр гувоҳларнинг ҳуқуқий мақоми ҳамда сўроқ қилишда таржимонни иштирокига оид масалалар. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси. Ахборотномаси. №2 (42) 2020. – Б. 90-94. ISSN2181-9564 (12.00.00; №11);

5. Вояга етмаган гувоҳлар иштироки: педагог ва психолог мақоми аниқ белгиланганми? Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий-ҳуқуқий журнал. №6/2020.– Б. 58-62. ISSN2010-5436. (12.00.00; №5);

6. Роман-герман ҳуқуқий доктринасида махфий гувоҳ иштирок этишининг ўзига хос хусусиятлари. Фалсафа ва ҳуқуқ. Ижтимоий-сиёсий, маънавий-маърифий, фалсафий-ҳуқуқий журнал. 2020/2. – Б. 105-108. (12.00.00; №13);

7. Суд-тергов фаолиятида гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи ва гувоҳларнинг кўрсатмаларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш. “Одиллик мезони” илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. № 9-сон. 2021. – Б. 36-41. ISSN2181-9521. (12.00.00; №21);

8. The history of criminal proceedings in Uzbekistan. EPRA International of Research & development. ISSN 2455-7838. Impact Factor (SJIF) 6.260(ISI) 1.241. 2020. 04.04. India. – P. 160-164.

9. Жиноят процессида “шоҳона гувоҳ” институтига оид долзарб масалалар. Президент мурожаатномаси – 2021: жиноят ва жиноят процессуал қонунчилиқни ислоҳ этишининг навбатдаги вазифалари”. Халқаро конференция материаллари тўплами, 2021 йил 26 февраль: Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби. Тошкент: 2021. – Б. 53-62. ISBN 978-9943-7381-4-2.

10. Жиноят процессида вояга етмаган гувоҳни сўроқ қилишда педагог ва психологни иштирокининг ўзига хос масалалари. Андижон давлат университети. “Демократик маърифатнинг жамият онги ва ҳаётига сингиб боришида инновацион усул ва ташаббуслар масалалари” Илмий-амалий конференция. Андижон 2020. – Б. 268-276.

11. Жиноят процессуал ҳуқуқида депонирования институтининг жорий қилинишининг ўзига хос жиҳатлари. “Замонавий дунёда ижтимоий фанлар:

назарий ва амалий изланишлар” номли №01 сонли илмий, масофавий, онлайн конференцияси. 1(01). <https://doi.org/10.5281/zenodo.5254692>. 2021. – Б. 72-80.

12. Topical questions about secret witness in the criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan. «Тенденции и перспективы развития науки и образования в условиях глобализации». Украина. №58, 2020. 99-102 с. Международной научно-практической конференции.

II бўлим (II часть; II part)

13. Жинойт процессида гувоҳ мақомининг ўзига хослиги. Андижон.: 2019. – Б. 93-99. Андижон Давлат Университети. “Глобаллашув шароитида маърифатни инновацион тарзда содир бўлишининг конституцион моҳияти ва қонуниятлари” мавзусидаги республика илмий-амалий конференцияси.

14. Actual problems of judicial and investigative processes during pandemic and quarantine. Антропология права и правовой плюрализм. Международной научно-практической конференции. УФА, 2020. ISBN 978-5-00109-982-6. – Р. 99-102.

15. Пандемия ва карантин даврида суд-тергов процессига оид долзарб муаммолар. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси. Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб муаммолари. Илмий-амалий конференция материаллари. (II-жилд). – Т.: 2020. – Б. 294-300.

16. Махфий гувоҳларнинг сўроқ қилиниши. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси “Ҳуқуқ” газетаси. 2020 йил. 12 ноябр. №45 (1242).

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси»
журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва
инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 23.08.2022
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,25. Адади: 100. Буюртма: №52

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.