

**МИРЗО УЛУҒБЕК НОМИДАГИ ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ
УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.03/30.12.2019.Fil.01.10 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ

БУРИЕВА УМИДА АБДУМУМИНОВНА

**ДИСКУРСИВ ТАҲЛИЛДА ВОҚЕЛАНГАН ТЎЛИҚСИЗ ГАПЛАР ВА
УЛАРНИНГ СОЦИОПРАГМАТИК ХУСУСИЯТЛАРИ
(ўзбек ва инглиз тиллари мисолида)**

10.00.06 – Қиёсий адабиётшунослик, чоғиштира тилшунослик ва таржимашунослик

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD) по
филологическим наукам**

**Contents of dissertation abstract of doctor of philosophy (PhD) in
philological science**

Буриева Умида Абдумуминовна.

Дискурсив таҳлилда воқеланган тўлиқсиз гаплар ва уларнинг
социопрагматик хусусиятлари.....3

Буриева Умида Абдумуминовна.

Неполные предложения, в дискурсивном анализе и их социопрагматические
особенности (на примере узбекского и английского языков).....27

Burieva Umida Abdumuminovna.

Incomplete sentences occurred in discourse analysis and their sociopragmatic
characteristics.....49

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published work.....53

**МИРЗО УЛУҒБЕК НОМИДАГИ ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ
УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.03/30.12.2019.Fil.01.10 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ

БУРИЕВА УМИДА АБДУМУМИНОВНА

**ДИСКУРСИВ ТАҲЛИЛДА ВОҚЕЛАНГАН ТЎЛИҚСИЗ ГАПЛАР ВА
УЛАРНИНГ СОЦИОПРАГМАТИК ХУСУСИЯТЛАРИ
(ўзбек ва инглиз тиллари мисолида)**

10.00.06 – Қиёсий адабиётшунослик, чоғиштира тилшунослик ва таржимашунослик

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (Phd) диссертацияи мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2021.4.PhD/Fil847 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Миллий университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб саҳифасида (www.nuu.md.uz) ва “Ziyonet” Ахборот таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Садуллаева Нилуфар Азимовна
филология фанлари доктори, доцент

Расмий оппонентлар:

Сафаров Шахриёр Сафарович
филология фанлари доктори, профессор

Раупова Лайло Раҳимовна
филология фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Андижон давлат чет тиллар институти

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Миллий университети ҳузуридаги DSc. 03/30.12.2019.Fil.01.10_рақамли Илмий кенгашнинг “__”_____ 2022 йил соат ____даги мажлисида бўлиб ўтади. Манзил: 700174, Тошкент, Фаробий кўчаси, 400 уй. Тел.: (+99871) 240-08-62; (+99871) 227-10-59; факс: (+99871) 227-65-24; email:nauka@nuu.uz.

Диссертация билан Ўзбекистон Миллий университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (____ рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 700174, Тошкент шаҳри, Фаробий кўчаси, 400 уй, тел.: +99871 246-08-62.

Диссертация автореферати 2022 йил “__”_____куни тарқатилди.
(2022 йил “__”_____ даги__ рақамли реестр баённомаси).

А.Г.Шереметьева

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, филол. ф. д., профессор

Н.Э.Абдуллаева

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

И.А.Сиддиқова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси, филол.ф.д., профессор

КИРИШ (фалсафа доктор (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Бугунги кунда жаҳон тилшунослигида дискурс ва унинг тадқиқи, ҳодисани бошқа тиллар билан чоғиштириш орқали текшириш, уларни умумлаштирувчи ҳамда ажратувчи белгилари асосида ўрганиш, муаммонинг ечимига социопрагматик нуқтаи назардан ёндашиш ҳамда бу борадаги илмий-назарий қарашларни умумлаштириш эътибор марказида эканлиги маълум. Бундан кўринадики, анъанавий тилшуносликнинг грамматик қолипларидан узоқлашган ҳолда турли лисоний ҳодисаларни, жумладан, тўлиқсиз гаплар категориясини ўзбек ва инглиз тиллари қиёсида социопрагматик тамойилида тадқиқ қилиш, тўлиқсиз гап маъноларини тиллараро қиёслаш замонавий тилшуносликнинг долзарб муаммолари сирасига киради.

Дунё тилшунослигида сўнгги йилларда прагмалингвистика соҳасида амалга оширилаётган тадқиқотларда дискурсга мурожаат қилинаётганлиги сезиларли даражада кузатилмоқда. Бугунги ахборот асрида жаҳон халқларининг маданий интеграциясининг жадаллик билан кенгайиб бориши ҳар бир миллат тилининг миллий ўзига хослигини сақлаб қолиш, тил табиатини англаш, тилнинг амалий қўлланилишини тушуниш, прагматикада мулоқотнинг маъно ва мазмун жиҳатларини прагмалингвистика, социолингвистика, когнитив лингвистика, психолингвистика, қиёсий типология каби йўналишлар билан боғлиқликда таҳлил этиш орқали амалий масалаларнинг ечимини топишга кенг эътибор қаратилмоқда.

Мамлакатимизда амалга оширилаётган кенг қўламли ислоҳотлар жараёнида давлат тилининг ҳаётимиздаги ўрни ва нуфузи тобора ошиб бормоқда. Жумладан, “...давлат тилининг софлигини сақлаш, уни бойитиб бориш ва аҳолининг нутқ маданиятини ошириш; давлат тилининг замонавий ахборот технологиялари ва коммуникацияларига фаол интеграциялашувини таъминлаш”¹ бугунги кунда ўзбек тилшунослиги олдида турган асосий вазифалардан биридир. Шу нуқтаи назардан, дискурсив таҳлилда воқеланган тўлиқсиз гаплар ва уларнинг социопрагматик хусусиятларини ўзбек ҳамда инглиз тиллари билан қиёслаб очиб бериш, уларнинг ўхшаш ва фарқли жиҳатларини таҳлил этиш, тўлиқсиз гапларнинг лингвистик, социопрагматик хусусиятларини назарий ва экспериментал жиҳатдан ўрганиш, тўлиқсиз гапларнинг нутқий мулоқот жараёнида, бадий асарлар матнида намоён бўладиган прагматик хусусиятларини ёритиш бугунги кунда чоғиштирма тилшуносликнинг ниҳоятда долзарб масалаларидан бири ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”, 2019 йил 21 октябрдаги ПФ-5850-сон “Ўзбек

¹ Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг 2020 йил 20 октябрдаги “Мамлакатимизда ўзбек тилини янада ривожлантириш ва тил сиёсатини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-6084-сонли Фармони // <https://lex.uz/docs/5058351>

тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”, 2020 йил 20 октябрдаги ПФ-6084-сон “Мамлакатимизда ўзбек тилини янада ривожлантириш ва тил сиёсатини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”, 2020 йил 29 октябрдаги ПФ-6097-сон “Илм-фанни 2030 йилгача ривожлантириш концепциясини тасдиқлаш тўғрисида”ги фармонлари, 2019 йил 4 октябрдаги ПҚ-4479-сон “Ўзбекистон Республикасининг “Давлат тили ҳақида” қонуни қабул қилинганлигининг ўттиз йиллигини кенг нишонлаш тўғрисида”ги қарори, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2019 йил 12 декабрдаги 984-сон “Давлат тилини ривожлантириш департаменти тўғрисидаги Низомни тасдиқлаш ҳақида”ги қарори ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу тадқиқот муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланиши устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантириш, инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ўзбек тилшунослигида тўлиқсиз гаплар муаммоси А.Ғ.Ғуломов, Ғ.А.Абдурахмонов, Ж.Ж.Бўронов, Ў.Хошимов, А.Бобоева, Ҳ.Ғ.Неъматов, Р.Расулов, Р.Р.Сайфуллаева, Б.Р.Менглиев, Ў.Қ.Юсупов, Н.А.Садуллаевалар томонидан чоп этилган адабиётлар² ҳамда Ф.С.Убаева, М.М.Қурбонова, Л.Р.Раупова³ каби тилшуносларнинг тадқиқот ишларида кўриб чиқилган.

Прагматик тилшуносликда дискурсининг тутган ўрнини Ш.С.Сафаров, Д.У.Ашурова, Б.Йўлдошев, А.Пардаев, Н.Маҳмудов, А.Нурмонов, М.Ирисқулов, А.Ҳожиев каби олимлар ўз тадқиқотларида асослаб беришган⁴.

² Ғуломов А., Маъруфов З., Шермухамедов Т. Ўзбек тили грамматикаси. 2-қисм. Синтаксис. – Тошкент: Ўқувпеддавнашр, 1948. – 62 б.; Ғуломов А.Ғ. Содда гап. Ҳозирги замон ўзбек тили курсидан материаллар. – Тошкент: ЎзССР ФА, 1955. – 100 б.; Абдурахмонов Ғ.А. Ўзбек тили грамматикаси. – Тошкент, 1996. – 22 б.; Бўронов Ж., Хошимов Ў. Инглиз тили грамматикаси. – Тошкент: Ўқитувчи, 1974. – 351 б.; Бобоева А. Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўлиқсиз гаплар. – Тошкент: Фан, 1978. – 102 б.; Неъматов Ҳ., Расулов Р. Ўзбек тили систем лексикологияси асослари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1995. – 58 б.; Қурбонова М.М., Сайфуллаева Р.Р. Ўзбек тилининг структурал синтаксиси. – Тошкент: Маънавият, 2004. – 260 б.; Сайфуллаева Р.Р., Менглиев Б. ва б. Ҳозирги ўзбек адабий тили. Синтаксис. – Тошкент: ЎЗМУ, 2006. – 171 б.; Юсупов У.К. Теоретические основы сопоставительной лингвистики. – Ташкент: Фан, 2007. – С. 126; Юсупов Ў.К. Инглиз грамматикасидан универсал қўлланма. – Тошкент, 2011. – 247 б.; Садуллаева Н.А. Турли тизимларда ёйиқлик ва йиғиқлик. – Тошкент, 2020. – 147 б.

³ Убаева Ф.С. Ҳозирги замон ўзбек адабий тилида гапнинг уюшиқ бош бўлақлари. Филол. фанл. номз. ... дисс. – Тошкент, 1959. – 154 б.; Қурбонова М.М. Ўзбек тилшунослигида формал-функционал йўналиш ва содда гап қурилишининг талқини. Филол. фанл. докт. ... дисс. – Тошкент, 2001. – 260 б.; Раупова Л. Диалогик дискурдаги полипредикатив бирликларнинг социопрагматик тадқиқи. Филол. фанл. докт. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2012. – 25 б.

⁴ Сафаров Ш. Прагмалингвистика. – Тошкент, 2008. – 318 б.; Ашурова Д.У. Стилистические и прагматические аспекты словообразования английского языка. Дисс... кан. филол. наук. – Ташкент, 1993. – 405 с.; Йўлдошев Б. Ўзбек тилида фразеологизмларнинг услубий ва прагматик имкониятлари. – Самарқанд: СамДУ нашри, 2002. – 37 б.; Маҳмудов Н., Нурмонов А. Ўзбек тилининг назарий грамматикаси (Синтаксис). – Тошкент: Ўқитувчи, 1995. – 230 б.; Ирисқулов М. Тилшуносликка кириш. – Тошкент: Ўқитувчи, 1992. – 92 б.; Ҳожиев А. Ўзбек тилида кўшма, жуфт ва тақрорий сўзлар. – Тошкент: Фан, 1963. –

Хорижий лингвистлардан, хусусан, рус тилшуносларидан В.Н.Жигadlo, И.П.Иванова, Д.Л.Иофик, А.Г.Руднев, М.А.Беляева, В.Т.Гневко, З.Ф.Кравченко, Е.С.Хмелевская, Е.И.Шендельс, В.Г.Вилюман, К.И.Баймухаметова, О.И.Реунова, К.Н.Качалова, М.Я.Блох, И.П.Крылова, Е.М.Гордон ва бошқалар⁵ ўз ишларида эллипсизга ўз муносабатларини билдиришган бўлса, инглиз тилшуносларидан В.Гумбольдт (W.Humboldt) ва З.С.Харрис (Z.S.Harris)лар⁶ диалоглардаги эллиптик жараёнлар ҳақида тўхталиб ўтганлар.

Дискурсинг ечимига қаратилган махсус тадқиқотлар Б.Качру (B.Kachru), А.Киркпатрик (A.Kirkpatrick), Ж.Женкинс (J.Jenkins), Б.Зидхофер (B.Seidhofer), Е.Шнайдер (E.Schneider), М.Модиано (M.Modaino) каби олимларнинг ишларида⁷ кўзга ташланган.

Тилшуносликдаги янги ёндашувлар тилшунослик назариясининг ривожланишига катта ҳисса қўшди ва бу борадаги тадқиқотлар хориж тилшуносларидан Ю.Мельник, Д.Детердинг, Р.Баумгарднер, К.Болтон, С.Лоренс, З.Ху, У.Лабов, Д.Хаймс, Р.Ҳадсон, П.Траджилл, М.Юу, Л.Б.Никольский, В.И.Беликов, А.Д.Швейцер⁸ ҳамда ўзбек тилшуносларидан

145 б.; Ўша муаллиф. Ҳозирги ўзбек тилида форма ясалиши. – Тошкент: Ўқитувчи, 1979. – 80 б.; Ўша муаллиф. Ўзбек тили сўз ясалиши. – Тошкент, 1989. – 111 б.; Ўша муаллиф. Ўзбек тили сўз ясалиши тизими. – Тошкент: Ўқитувчи, 2007. – 168 б.

⁵ Жигadlo В.Н., Иванова И.П., Иофик Д.Л. Современный английский язык. Теоретический курс грамматики. – Москва: Изд-во Лит. на иностр. яз., 1956. – 349 с.; Руднев А.Г. Синтаксис простого предложения. – Москва, 1960. – 197 с.; Беляева М.А. Грамматика английского языка. – Москва: Высшая школа, 1971. – 319 с.; Гневко В.Т., Кравченко З.Ф., Хмелевская Е.С. Современный русский язык. Односоставные предложения. Слова-предложения. Неполные предложения. Простое осложненное предложение. – Минск, 1975. – 144 с.; Шендельс Е.И. Имплицитность в грамматике. – Москва: Изд-во МГГЖИЯ, 1977. – 210 с.; Вилюман В.Г. Английский язык. Изд. 2. – Ленинград: Просвещение, 1981. – 472 с.; Баймухаметова К.И. Структурно-семантические и прагматические характеристики эллипсиза во французском языке. Автореф. дис... канд. филол. наук. – Москва, 1997. – С. 29; Реунова О.И. Эллипсиз как лингвистическое явление. – Ленинград: ПГЛУ, 2000. – 160 с.; Блох М.Я. Теоретическая грамматика английского языка. – Москва: Высшая школа, 1983. – 383 с.; Блох М.Я. Теоретическая основа грамматики. – Москва: Высшая школа, 2002. – 160 с.; Качалова К.Н., Израилевич Е.Е. Практическая грамматика английского языка. – Киев, 2003. – 363 с.; Крылова И.П., Гордон Е.М. Грамматика современного английского языка. – Москва, 2003. – 448 с.

⁶ Humboldt W. On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species / Lososky M. Ed. – Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1999; Harris Z.S. String Analysis of Sentence Structure. – Netherlands, 1962. – P. 70.

⁷ Kachru B. World Englishes: approaches, issues and resources // Language Teaching, 1992. Vol. 25 (1); Kirkpatrick A. Which model of English: native-speaker, nativized or lingua franca? // English in the World. – London, 2006; Jenkins J. English as a Lingua Franca in the International University. – London: Routledge, 2013. – 296 p.; Seidhofer B. Common Ground and different realities: World Englishes and English as a Lingua Franca // World Englishes, 2009. Vol. 28 (2); Schneider. E. Developmental patterns of English: Similar or different? // The Routledge Handbook of World Englishes. – London: Routledge, 2010; Modaino M. International English in the global village // English Today, 1999. Vol. 15 (2).

⁸ Melnyk Y. The influence of English on Russian and Ukrainian // Rice University electronic magazine, 2002; Deterding D. Singapore English. – Edinburgh: EUP, 2007. – 273 p.; Baumgardner R. South Asian English. – Urbana – London: University of Chicago Press, 1996; Bolton K. The Sociolinguistics of Hong Kong and the space for Hong Kong English // World Englishes, 2000. Vol. 19 (3); Lawrence C. The Korean English linguistic landscape // World Englishes, 2012. Vol. 31 (1); Xu Z. Chinese pragmatic norms and China English // World Englishes, 2012; Labov W. Principles of Linguistic Change. – Oxford: Blackwell, 1994. – P. 123; Hymes D. Foundations of Sociolinguistics. – Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1974; Hudson R. Sociolinguistics. – Cambridge: CUP, 2004. – P. 279; Trudgill P. Sociolinguistic Variation and Change. – Edinburgh: Edinburgh University Press, 2002; Yu M. Interlinguistic variation in Second Language speech Act Behaviour // The Modern Language Journal, 2004. Vol. 88; Никольский Л.Б. Синхронная социолингвистика. – Москва: Наука, 1976. – 168 с.; Беликов

К.Х.Хоназаров, Ш.Сафаров, О.Д.Носирова, П.Қодиров, Ю.Абдуллаев, А.М.Бушуй ва бошқалар⁹ томонидан монографик тадқиқ этилмоқда. Аммо тўлиқсиз гаплар ва уларнинг ўзбек ҳамда инглиз тилларидаги қиёси, дискурда ифодаланиши социопрагматик таҳлил қилинмаган, унда тилнинг ижтимоий ихтисослашуви, уни ифода қилувчи лексик-грамматик воситаларнинг дискурсив хусусиятлари алоҳида илмий тадқиқот объекти сифатида ўрганилмаган. Яъни инглиз ва ўзбек бадиий асарларидаги дискурснинг ҳолати бадиий асарлар мисолида қиёсий аспектда кенг тадқиқ қилинмаган. Мавзунинг шу доирада ўрганилиши эса икки халқ вакилларига ҳам бирдек қизиқарли, лингвистик ва социологик манба сифатида хизмат қилади.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация Ўзбекистон Миллий университети илмий тадқиқот ишлари режасига мувофиқ “Турли тизимдаги тилларнинг лисоний ва типологик хусусиятлари” мавзуси бўйича илмий йўналиш доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади ўзбек ва инглиз дискурсида воқеланган тўлиқсиз гапларнинг лингвистик ҳамда прагматик, хусусан, социопрагматик кўрсаткичларини ажратиш ва қиёсий таҳлил қилишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

ўзбек ва инглиз тилшунослигида тўлиқсиз гапларнинг талқини ҳамда таснифини илмий асослаш;

ўзбек ва инглиз тилларида тўлиқсиз гапларнинг лингвистик хусусиятларини чоғиштирма таҳлил қилиш;

тўлиқсиз гапларнинг нутқда фаоллашувида намоён бўладиган прагматик хусусиятларини очиб бериш;

дискурда тўлиқсиз гапларнинг семантик ва структур хусусиятларини ёритиш;

нутқий фаолиятга хос ҳодисалар, яъни тўлиқсиз гапларнинг турли нутқ вазиятларида намоён бўладиган хусусиятларини социолингвистик аспектда таҳлил қилиш.

Тадқиқотнинг объекти сифатида ўзбек ва инглиз тилларидаги турли дискурсларда фаоллашган тўлиқсиз гаплар олинган.

Тадқиқотнинг предмети ўзбек ва инглиз дискурсида воқеланган тўлиқсиз гапларнинг социопрагматик хусусиятларидан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари: тадқиқот жараёнида қиёсий таҳлил, таснифлаш, контекстуал, дифференциал-семантик таҳлил каби бир қатор таҳлил усулларидан фойдаланилган.

А.Н., Крысин Л.Т. Социолингвистика. – Москва: Наука, 2001. – 315 с.; Швейцер А.Д. Современная социолингвистика: Теория. Проблемы. Методы. – Москва: Наука, 1976. – 175 с.

⁹ Хоназаров К.Х. К проблеме философии языка. – Ташкент: Ўзбекистон, 2007. – 134 с.; Рустамов А. Сўз хусусида сўз. – Тошкент: Extremum Press, 2010. – 135 б.; Сафаров Ш. Прагмалингвистика. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2007. – 286 б.; Носирова О.Д. Языковая ситуация в Республике Каракалпакстан. – Москва, 1997. – 98 с.; Қодиров П. Тил ва эл. – Тошкент: Ғ.Ғулом номидаги нашриёт, 2005. – 248 б.; Абдуллаев Ю., Бушуй А.М. Язык и общество. – Ташкент: Фан, 2002. – 373 с.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

Ўзбек ва инглиз тилларидаги тўлиқсиз гапларнинг қўлланилишида ижтимоий (эркак ва аёллар, болалар, ёшлар ва кексалар нутқида) хосланиши, сўзлашувчилар ўртасидаги турли нутқий актларнинг фаоллашуви, уларда тағмаёно ва пересуппозициянинг берилиши ҳамда фойдаланувчиларнинг коммуникатив мақсадни бевосита ва билвосита ифодаланиши каби социопрагматик хусусиятлари далилланган;

Ўзбек субстанциал тилшунослигида мавжуд тўлиқсиз гаплар инглиз тилшунослигида берилган бу бирликлардан тузилиш жиҳатдан фарқланиши ҳамда уларнинг шакли, ясалиши, вазифаси ва моҳияти каби лингвистик, структур-семантик тузилишидаги буйруқ, илтимос, талаб, истак-хоҳиш каби прагматик ва (гендер, мавқеи, ёшига кўра) социолингвистик хусусиятлари асосланган;

Ўзбек ва инглиз тилларидаги тўлиқсиз гапларнинг чоғиштирма таҳлилида дискурснинг коммуникатив роли, матн шакллантириш хусусиятлари ўрганилиб, уларнинг коммуникатив-прагматик мазмун ифодасини белгиловчи лисоний хусусиятига эга бўлиши ҳамда дискурсив тамойиллар қаторида намоён бўлиши аниқланган;

Ўзбек ва инглиз тилларидаги тўлиқсиз гапларнинг от, феъл, сифат каби сўз туркумларининг тушириб қолдирилиши ҳамда феъл, сифат, сифатдош, от-кесим билан ифодаланиши каби жиҳатлари ва гап лисоний қолипида баъзи гап бўлақларининг ифодаланмаслиги каби структур хусусиятлари турли дискурсларда учраши исботланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Ўзбек ва инглиз тилларида мавжуд бўлган синтактик тузилмалар матн таҳлили ҳамда талқинида муҳим ўрин эгаллаши ўрганилиб, унинг мазмунан яқин ва фарқли тарафлари, икки тилнинг ўзига хос жиҳатларини фарқлаш тамойиллари ишлаб чиқилган, тўлиқсиз гапларнинг социопрагматик тадқиқи масаласи таҳлил қилинган ва далилланган;

диссертация ишида қўлланган усуллар, эришилган натижалар ва хулосалар шу бирликларнинг вазифавий ҳамда семантик таркибини ўрганишда матн лингвистикаси, дискурсив таҳлил, прагмалингвистикага оид тадқиқотларни бажаришда бевосита манба бўлиши асосланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги муаммонинг тўғри қўйилгани, тадқиқ этилган бирликларнинг моҳиятан ўхшаш ва фарқли томонлари, икки тилнинг ўзига хос хусусиятлари очиб берилган ҳамда назарий маълумотлар расмий манбалардан олингани, инглиз ва ўзбек тилидаги илмий ҳамда бадиий адабиётлар, изоҳли луғатлардан фойдаланилгани, тадқиқотдаги фикрлар замонавий усуллар ёрдамида далиллангани, тавсиялар амалиётга тадбиқ этилгани, зарур тадқиқот методлари ва ёндашувлар қўлланилгани, ўқув-методик ишланмалар яратилгани ҳамда уларнинг репрезентативлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги назарий фикрлар тўлиқсиз

гапларнинг социал ва прагматик жиҳатлари ҳақидаги илмий фикрларни кенгайтириши, тўпланган материаллар чоғиштира тилшунослик, таржимашунослик ва социопрагматика йўналишларига доир илмий изланишлар олиб боришда назарий манба вазифасини ўташи, тилшунослик бўйича янги прагматик йўналишни ривожлантиришда ва прагматика, когнитив тилшунослик, прагмалингвистика доир изланишларда фойдаланиш мумкинлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти унда илгари сурилган ғоялар, назарий қараш ва амалий тавсиялар “Инглиз тили грамматикаси”, “Қиёсий типология”, “Таржима назарияси ва амалиёти” фанлари бўйича дарслик, ўқув-услубий қўлланмалар яратишда, соҳага тегишли луғатларни такомиллаштиришда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Дискурсив таҳлилда воқеланган тўлиқсиз гаплар ва уларнинг социопрагматик хусусиятларини тадқиқ этиш бўйича олинган назарий ишланмалар ҳамда амалий натижалар асосида:

ўзбек ва инглиз тилларидаги тўлиқсиз гапларнинг қўлланилишида ижтимоий (эркак ва аёллар, болалар, ёшлар ва кексалар нутқида) хосланиши, сўзлашувчилар ўртасидаги турли нутқий актларнинг фаоллашуви, уларда тағмаъно ва пересуппозициянинг берилиши ҳамда фойдаланувчиларнинг коммуникатив мақсадни бевосита ва билвосита ифодаланиши каби социопрагматик хусусиятларига оид хулосалардан Erasmus+дастурининг 585845-EPP-1-2017-1-ES-EPPKA2-CBHT-JP “Development of the interdisciplinary master program on Computational Linguistics at Central Asian Universities: CLASS” (2017-2020) мавзусидаги халқаро лойиҳада фойдаланилган (Урганч давлат университетининг 2021 йил 8 сентябрдаги 06-200/4-сон маълумотномаси). Натижада, ўзбек ва инглиз тилларини ўрганиш жараёнида тўлиқсиз гапларнинг социал хосланиши, нутқий актларда фаоллашуви ва коммуникатив мақсаднинг бевосита ҳамда билвосита ифодаланиш имконияти яратилган;

ўзбек субстанциал тилшунослигида мавжуд тўлиқсиз гаплар инглиз тилшунослигида берилган бу бирликлардан тузилиш жиҳатдан фарқланиши ҳамда уларнинг шакли, ясалиши, вазифаси ва моҳияти каби лингвистик, структур-семантик тузилишидаги буйруқ, илтимос, талаб, истак-хоҳиш каби прагматик ва (гендер, мавқеи, ёшига кўра) социолингвистик хусусиятларига оид хулосалардан (2017-2020) ФА-Ф1-ОО5 “Қорақалпоқ фольклоршунослиги ва адабиётшунослигини тадқиқ этиш” мавзусидаги инновацион лойиҳанинг назарий қисмида фойдаланилган (Қорақалпоқ гуманитар фанлар илмий тадқиқот институтининг 2021 йил 10 сентябрдаги 231/1-сон маълумотномаси). Натижада, ўзбек ва инглиз тилшунослигида тўлиқсиз гапларнинг тузилиш жиҳатдан фарқланиши ҳамда уларнинг ўзига хос лингвистик, прагматик ва социолингвистик хусусиятларининг назарий ҳамда амалий асосларини аниқлаш, тил тараққиётида унинг ўзига хос хусусиятларини қиёсий-типологик жиҳатдан ўрганишга хизмат қилган;

Ўзбек ва инглиз тилларидаги тўлиқсиз гапларнинг чоғиштирма таҳлилида дискурснинг коммуникатив роли, матн шакллантириш хусусиятлари ўрганилиб, уларнинг коммуникатив-прагматик мазмун ифодасини белгиловчи лисоний хусусиятига эга бўлиши ҳамда дискурсив тамойиллар қаторида намоён бўлишига доир илмий хулосалардан давлат илмий-техник дастурлари доирасидаги 2020-2021-йилларга мўлжалланган И-ОТ-2019-42 рақамли “Ўзбек ва инглиз тилларининг электрон (инсон қиёфаси, феъл-атвори, табиат ва миллий тимсоллар тасвири) поэтик луғатини яратиш” (2020-2021) мавзусидаги инновацион лойиҳанинг назарий қисмида фойдаланилган (Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университетининг 2021 йил 15 сентябрдаги 01/4-1574-сон маълумотномаси). Натижада, тўлиқсиз гаплар ва уларнинг ўзбек ҳамда инглиз тилларидаги қиёси, дискурсда ифодаланиши, социопрагматик таҳлил қилиниши, унда тилнинг ижтимоий ихтисослашуви, шунингдек, инглиз ва ўзбек бадий асарларидаги дискурснинг ҳолати бадий асарлар мисолида қиёсий аспектда ўрганилишига ёрдам берган. Луғат ёрдамида эса инсоннинг феъл-атвори, табиат ва миллий тимсоллар тавсифини янада мукамаллаштириш имконининг мавжудлиги далилланган;

Ўзбек ва инглиз тилларидаги тўлиқсиз гапларнинг от, феъл, сифат каби сўз туркумларининг тушириб қолдирилиши ҳамда феъл, сифат, сифатдош, от-кесим билан ифодаланиши каби жиҳатлари ва гап лисоний қолипида баъзи гап бўлақларининг ифодаланмаслиги каби структур хусусиятлари турли дискурсларда учрашига оид илмий-назарий хулосалардан Ўзбекистон миллий телеканалининг “Минбар” номли кўрсатувларида фойдаланилган (Ўзбекистон миллий телерадиокомпанияси “Mahalla” телерадиоканалининг 2021 йил 13 июндаги 01-16-1-519-сон маълумотномаси). Натижада, ўзбек тилшунослигида тўлиқсиз гапларнинг ўрганилишини таҳлил қилиш орқали уларнинг ўзига хос лингвистик хусусиятлари нутқ услубларида ва бадий матнда ўзига хос тарзда намоён бўлиши хусусида телетомошабинларнинг билими ошишига хизмат қилган.

Тадқиқот натижалари апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари жами 11 та илмий-амалий анжуман ва семинарларда, жумладан, 4 та халқаро миқёсдаги, 7 та республика илмий-амалий анжуманида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларнинг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси юзасидан 21 та илмий иш нашр этилган, шулардан, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг диссертациялар асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 10 та мақола, жумладан, 6 таси республика ва 4 таси хорижий журналларда чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, уч боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг тадқиқот қисми 121 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **Кириш** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати асосланган, муаммонинг ўрганилганлик ҳолати ёритилган, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги, диссертация бажарилаётган тадқиқотнинг мақсад-вазифалари, предмети ва объекти аниқланган, унинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён этилган. Олинган натижаларнинг ишончлилиги асосланиб, ишнинг назарий ва амалий аҳамияти очиб берилган. Тадқиқот натижаларининг амалиётга жорий қилиниши, апробацияси нашр этилган ишлар сони ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Ўзбек ва инглиз тилшунослигида тўлиқсиз гапларнинг ўрганилиши”** деб номланган бўлиб, унда ўзбек ва инглиз тилшунослигида тўлиқсиз гапларнинг ўрганилиши тарихи, илмий-назарий жиҳатдан асослангани ва уларнинг таснифланиши очиб берилган.

Жаҳон тилшунослик фанида гап ва унинг таснифи масалаларига анчагина эътибор қаратилган. Ўзининг ҳар томонлама асосланган диалектик методологик замини ва тамойилларига эга бўлган шарқона (VIII аср араб тилшунослиги асосида шаклланган) анъанавий тадқиқ методлари XIV асрдан кейин деярли қотиб қолганлиги боис, ўзбек тилшунослиги фани замонавий Европа тадқиқ усулларига эргашиш йўлидан боришга мажбур бўлган. Янгилашиш, замонавийлашиш, Европа фанининг таҳлил усулларидан илмий тадқиқот жараёнида қўллаш босқичида турган ўзбек тилшунослиги фан сифатида ўша даврда мустақил равишда илмий тадқиқот методологияси масалалари бўйича муаммоларни кун тартибига қўя олмас эди. Шунинг учун ўзбек формал тилшунослиги замонавий грамматик (умуман лингвистик) таҳлилни асосий илмий тушунчаларини, жумладан, сўз туркумлари, гап қурилиши ва бўлаклари, уларни ажратиш тамойиллари, гап қурилишида бош бўлакнинг мавқеини белгилашда Европа формал тилшунослигига эргашишга мажбур бўлган.

Ўзбек формал лингвистикасини шакллантириш ва кенг оммалашишида икки турли оилаларга мансуб тиллар тизимида биз ўрганаётган ҳодисага бир хил таъриф ва тавсиф берилгани XX асрнинг 20-йилларида пайдо бўлиб, бу масала билан дастлаб А.Фитрат, Н.Саид, А.Йўлдошев, Ҳ.Ғозиев¹⁰ каби олимлар шуғулланган ва асосли фикрларни улар томонидан тузилган дарсликларда учратиш мумкин. Мазкур дарсликларда ўзбек тили синтаксис тизимини ёритиш учун зарур бўлган гап, содда гап, гап бўлаклари, эга, кесим, иккинчи даражали бўлақлар каби тушунчалар Европа тилшунослигидан ўзлаштирилган бўлса, А.Ғуломов, З.Маъруфов, Т.Шермухамедовлар томонидан 1940-йилларда чоп этилган “Ўзбек тили

¹⁰ Фитрат А. Нахв. 2-китоб. – Самарқанд-Тошкент: Ўздавнашр, 1930. – Б. 97; Саид Н., Йўлдошев А. Грамматика. 2-қисм. – Тошкент: Ўздавнашр, 1936; Ғозиев Ҳ. Ўзбек тили грамматикаси. 2-бўлим. Синтаксис. – Тошкент: Ўзпеднашр, 1940.

грамматикаси” дарслигида бу масалалар кенг ёритилиб, ўзбек тили синтаксисининг назарий асослари шакллантирилди¹¹.

Тилшунослар А.Ғуломов ва М.Асқаровалар ўзбек тилшунослигида илк бор тўлиқсиз гапларнинг структур жихатдан тузилишини қуйидаги: 1) диалогик тўлиқсиз гаплар; 2) мустақил қўлланувчи тўлиқсиз гаплар; 3) фразеологик бирикма тарзидаги тўлиқсиз гаплар; 4) қўшма гап таркибидаги тўлиқсиз гаплар каби турларга ажратган. Шунингдек, мантиқ жихатдан тасдиқ ва инкорни билдирувчи сўзлар ҳам тўлиқсиз гап бўла олиши тасдиқланган¹².

А.Бобоева “Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўлиқсиз гаплар” номли монографиясида тўлиқсиз гапларнинг моҳияти, ўхшаш конструкциялардан фарқи, қўлланиш шароитлари, мазмун ва грамматик хусусиятлари ҳақида фикр юритиш билан бирга, тўлиқсиз гапларнинг контекстуал, ситуатив, эллиптик турларига ҳам тўхталиб ўтган, лекин берилган изоҳларнинг айримлари кенг бўлса, баъзилари эса жуда қисқа кўринишда берилган¹³.

Профессор Н.Маҳмудов тўлиқсиз гапларни таҳлил қилар экан, уларни диалогдаги эллипсис, анафорик эллипсис, тўлиқсиз гап шаклидаги эллипсис каби уч турга ажратган ҳолда ўрганган¹⁴. Таҳлил жараёнида олим ситуация ва контекст билан боғлиқ бўлган эллипсислар тўлиқсиз гапларни шакллантириши, аммо улар семантик эллипсисни ташкил этмаслигини таъкидлаб ўтган.

Сўнгги йилларда мавзуга оид тадқиқот ишини олиб борган Н.А.Садуллаева ўз изланишларида тўлиқсиз гапларни йиғиқ ва ёйиқ гаплар таркибида қисқа ўрганган ҳамда бу бирликларнинг субстанциал хусусиятини, ифодаланишини таҳлил қилган¹⁵. Биз ўз тадқиқотимизда уларнинг хулосаларига таянган ҳолда ўзбек ва инглиз тилларида тўлиқсиз гапларнинг социопрагматик жихатларини мисоллар орқали кўриб чиқдик.

Ўтказилган таҳлиллар натижасида тўлиқсиз гапларнинг қўшма гап ва унинг турлари таркибида қўлланиши ўзбек олимлари томонидан қисқа тарзда кўрилганининг гувоҳи бўлдик ва бунинг натижасида уларнинг бу гапларда қўлланиши диалогик ёки монологик матнлардагидан айтарлик фарқланмайди деган хулосага келдик.

Рус тилшунослигидаги манбаларга мурожаат қилганимизда, Л.С.Бархударов тўлиқсиз гапларни структур ва семантик хусусиятлари, ишлатилиш шартлари, нутқ тури ва формасига кўра турларга ажратганини¹⁶, тилшунос А.Г.Руднев агар гап таркибидаги бирор бўлак тушиб қолса, бу бўлак контекстдан сезилиб туришини, бош ва иккинчи даражали

¹¹ Ғуломов А., Маъруфов З., Шермухамедов Т. Ўзбек тили грамматикаси. 2-қисм. Синтаксис. – Тошкент: Ўқувпедавнашр, 1948. – 112 б.

¹² Ўзбек тили грамматикаси. II том. Синтаксис. – Тошкент, 1976. – Б. 198.

¹³ Бобоева А. Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўлиқсиз гаплар. – Тошкент: Фан, 1978.

¹⁴ Маҳмудов Н.Н. Эллипсис в узбекском языке. Дисс. ... канд. филол. наук. – Ташкент, 1977. – С. 83-98.

¹⁵ Садуллаева Н.А. Ўзбек ва инглиз тилларида ёйиқлик ва йиғиқлик ҳосиласи. Филолог. фан. д-ри. дисс. ... – Тошкент, 2020. – Б. 172.

¹⁶ Бархударов Л.С. Структура простого предложения современного английского языка. – М., 2004. – С. 73-75.

бўлақларнинг тўлиқ ифодаланганлиги ёки ифодаланмаганига кўра, тўлиқ ва тўлиқсиз гаплар фарқланиши мумкинлигини кўрсатиб ўтган¹⁷.

Булардан ташқари Стефен Фрай (Stephen Fry) эллипсисларни синтактик (тушиб қолган гап бўлақлари контекстдан тикланиши мумкин) ва семантик (гапнинг компонентлари нутқда осонгина тикланади) турларга ажратган: “Семантик эллипсис сўзлашув нутқида кўпроқ хос, чунки диалогдаги ҳар бир гап аввалгиси билан боғлиқдир. Кетма-кет келган савол-жавоблар нутқни фаоллаштиради ва сўзловчи ҳамда тингловчигагина маълум бўлган умумий фактларга асосланган ҳолда, пресуппозицияни бирлаштиради”¹⁸.

Масалан: “*Can we talk?*” “*Not over the phone*”.

Бошқа тилшунос Т.А.Голикова ҳам эллипсислар ҳақида қуйидаги фикрларни айтиб ўтган: Агар семантик эллипсис контекстга асосланган, яъни синтактик жиҳатдан тугалланган бўлса, у ҳолда синтактик эллипсис аналогияга асосланади. Синтактик эллипсис инглиз тилининг шартли конструкцияларидаги мураккаб жумлаларга камроқ ҳолатларда хос бўлади. Эллиптик конструкцияларда энг кўп тарқалгани кесимнинг тушиб қолдирилиши ҳисобланади.

конструкцияда **If + Adjective, If + Participle II.**

If considered from this point of view, the problem takes on a new aspect.

But the decision, if logical, requires a measure of courage.

Эллиптик конструкциядаги if, any, if, anything кучайтиришни ифодалайди.

Objections to this plan, if any, should be reported to the committee at once.

Very little, if anything, could be advanced in the defense of his policy.

Эллиптик конструкцияларда, шунингдек, кесим тушиб қолганда whatever у however каби бирлаштирувчи бирликларни ҳам ўз ичига олади.

The British people have to submit to new taxation, however high.

Though боғловчиси ҳам оддий гапнинг охирида келиб, кейинги гап билан ўзаро маъно жиҳатдан боғланади.

He didn't tell me where he had been, but I know, though.

Бундан ташқари эллиптик конструкцияларда ўтган замон феълининг when ёки if боғловчилар билан боғланиши, одатда, гапни тўлиқ эргаш гапга айлантиради:

Mr. Nelson (Labour) said if elected he would support the workers' wage demand

Кейинги мисолда эллиптик конструкциянинг ўтган замон феъли билан бирга келиши қизиқарли:

The tribunal's decisions, when arrived at, reflected the opinions of the members

Бундай конструкциялар боғловчиларсиз ҳам бўлиши мумкин:

*Questioned about his reaction to the announcement he replied...*¹⁹.

¹⁷ Там же. – С. 35.

¹⁸ John Fry Stephen. Making History: fiction / Stephen Fry. – New York: Soho Press, 2014. – P. 103, 57.

¹⁹ Голикова Т.А. Этнопсихолингвистическое исследование языкового сознания (на материале алтайско-русского ассоциативного эксперимента). – М., 2005. – С. 109-110.

Ўзбек ва инглиз тилшунослигида олиб борилган тадқиқотларни ўрганиш асосида шу нарса маълум бўлдики, тўлиқсиз гаплар турли аспектларда етарлича қиёсан ўрганилмаган. Демак, инглиз тилида тўлиқсиз гаплар ўзига хос лингвистик-функционал хусусиятларга эга. Шунга кўра, уларнинг семантик таснифи ҳам ўзбек тили нуқтаи назаридан анча мунозарали. Тўлиқсиз гап деб номланган структур тузилма ўзбек тилшуносларининг илмий тадқиқотларида қайд этилган. Улар изланишлари тўлиқсиз гапларнинг фарқли томонларидан кўра ўхшаш томонларнинг кўпроқ эканлигини кўрсатди. Тўлиқсиз гаплардаги бўлақларнинг айримлари тушириб қолдирилган бўлса ҳам уларнинг мазмуни олдинги матнда қўлланган гаплардан англашилиб туради. Демак, тўлиқсиз гаплар структур жиҳатдан тўлиқ гапларга тенглаштирилган.

Диссертациянинг **“Дискурсив таҳлилда вокеланувчи тўлиқсиз гапларнинг лингвистик хусусиятлари”** деб номланган иккинчи бобида дискурс тушунчаси ва унинг хусусиятлари, тўлиқсиз гапларнинг нутқда фаоллашуви, дискурда фаоллашган тўлиқсиз гапларнинг лингвистик хусусиятлари кўриб чиқилган.

Дунё тилшунослигида прагматик лингвистикада муҳим ўрин тутадиган ва кенг ўрганиладиган тушунчалардан бири дискурс тушунчаси ҳисобланади. Прагмалингвистика ва когнитив тилшуносликда дискурс асосий аҳамият касб этадиган масалалардан биридир. Кўпгина замонавий тилшунослар дискурс тушунчасини бевосита матн билан боғлашади²⁰. Айрим ҳолларда эса бирлаштирилган матнлар тўплами сифатида эътироф этилади²¹.

Дейк Т.А.Ван “Дискурс – коммуникатив ҳаракатнинг ёзма ёки оғзаки вербал маҳсули”²², деб таъриф берган. Бунда тилшунос, асосан, дискурс атамасининг мулоқотда ёзма ва оғзаки ҳосил бўлишини таъкидлаб ўтган. Ҳақиқатдан ҳам тилшуноснинг таърифи жуда ўринли таърифдир. Биз биламизки, дискурс бу текст, ёзма ёки оғзаки, аҳамияти йўқ.

Н.Нормуродова ўз докторлик диссертациясида антропоцентризм, интенция, адреслилик, интегративлик, ситуативлик, процессуаллик, очиқлик, динамиклик кабиларга таърифлар бериб ўтган. Албатта, келтирилган белгилардан дискурда матннинг турли экстралингвистик (нолисоний) омиллари сифатида қуйидагиларни айтиб ўтиш ўринли бўлади:

- 1) Коммуникантлар;
- 2) Нутқий вазият;
- 3) Мулоқот иштирокчиларининг мақсадлари.

Бу омиллар социопрагматик матнларни кўп қиррали, когнитив ҳодиса сифатида кўриб чиқишимиз учун имкон беради. Дискурс масаласида олиб борилган сўнгги тадқиқотларда бадий матнни кенг тарихий ва социомаданий контекстни ҳисобга олмасдан таҳлил қилиш имконсиз эканлигини кўришимиз мумкин. Хусусан, тилшунос олимлар Р.Якобсон,

²⁰ Teun van Dijk. Ideology: A Multidisciplinary Approach / Dijk van Teun. – London: Sage, 1998. – P. 86.

²¹ Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред.: В.Н.Ярцева. – Москва, 1990. – С. 136-137.

²² Дейк Т.А.Ван. Язык. Познание. Коммуникация. – М., 1989. – С. 46.

В.В.Виноградов, Ю.Лотман, И.Р.Гальперинларнинг асарларида бадиий матнни кенг тарихий ва социомаданий контекстни ҳисобга олмасдан таҳлил қилиш иложсиз эканлигини таъкидлаганларининг гувоҳи бўлдик.

Тўлиқсиз гапларни таҳлил қилар эканмиз, уларнинг мулоқотдаги прагматик “юки” ниҳоятда катталигини кузатдик. Жумладан, тўлиқсиз гаплар турли нутқий актларни ҳосил қилишда иштирок этади. Нутқий актда савол бериш, хабар етказиш, буюриш, бирор вазиятга изоҳ бериш, ташаккур айтиш, илтимос қилиш, табриклаш, тасдиқлаш, инкор этиш каби турли лисоний ҳаракатлар бажарилади. Англашиладики, нутқий акт инсонлар ўртасида маълум муҳитда, аниқ мақсадда юзага келган лисоний мулоқот бўлиб, у инсоннинг коммуникатив мақсадини, ички кечинмалари, ҳистуйғусини тил воситалари ёрдамида юзага чиқарувчи, у ҳақида тингловчига ахборот етказувчи нутқ кўриниши ҳисобланади.

Нутқий акт ҳақидаги қарашлар илк бор Оксфорд университети профессори, файласуф Ж.Остин томонидан илгари сурилган. Олимнинг вафотидан сўнг чоп этилган “How To Do Things With Words”²³ китобида унинг нутқий акт масалалари ҳақидаги назарий хулосалари батафсил баён этилган.

Юқоридаги фикрларга қўшилган ҳолда, ўз фикларимизни келтирадиган бўлсак, одатда, сўзловчи мулоқот жараёнида қандай нутқий акт турини қўллашни ўзи танлайди. Лекин сўзловчининг нутқий акт турини танлаши нафақат коммуникатив мақсади билан боғлиқ бўлади, балки унинг гендер белгиси, ёш хусусиятлари, психологик ҳолати ёки жамиятдаги мавқеи ҳам нутқий актнинг қайси кўринишларидан фаол тарзда фойдаланишини белгилаб беришини кўришимиз мумкин. Диалогик дискурснинг иштирокчилари: адресант ҳамда адресатдир. Уларнинг маълум бир аниқ амалий аҳамиятга эга умумий мақсади бўлади. Адресантнинг алоқа-аралашув жараёнидан мақсади (интенцияси) нимадир хусусидаги ахборотни етказиш ва одамларнинг руҳиятига, ахлоқига таъсир этишдан иборат бўлса, адресатнинг мақсади тинглашдир. Уларнинг умумий мақсади фикр алмашишдан иборат бўлади. Қуйида коммуникантларнинг нутқий ҳолати, ўз навбатида, жинсий тафовутларга кўра, маданий савиясига кўра, ижтимоий мавқега кўра, ёшига кўра, маълумотига кўра, мутахассислигига кўра, ижтимоий-маънавий дунёсига кўра фарқланса, диалогик дискурсдаги нутқий вазият ҳам турлича: кўчада, телефонда, уйда, автобус (машина)да ва ёзма нутқда каби жуда кўп омилларни ҳисобга олган ҳолда диалогик дискурснинг турли кўринишларини юзага келтирганини мисоллар ёрдамида кўриб чиқамиз:

Ёшига кўра:

– *Неча ёшга бордингиз? – Йигирма тўрт ёшга...* (А.Қодирий) Қутидор ва Отабек ўртасида бўлган мазкур савол-жавобда ёш ўртасидаги тафовутга кўра гуруҳланиш бир мунча фаолроқ. Шунингдек, бу ўринда Отабекнинг тўлиқсиз гап шаклидан фойдаланиши нутқнинг ихчам ва жонли чиқишига хизмат қилиши билан бирга унинг бу вазиятда ўзига эркак киши томонидан

²³ Austin J.L. How To Do Things With Words. – Oxford: Oxford University Press, 1962.

берилган ушбу саволга вазминлик билан муносабатда бўлаётганлиги кўриниб турибди.

Жинсига кўра:

Тўғри айтасиз, – деди Ҳасанали, – аммо мен ҳам унинг дардига бир неча кунлаб тушунмай юрган эдим.

– Хўш, дарди?

– Мухаббат.

– Мухаббат?

– Мухаббат! – деб такрорлади Ҳасанали (Абдулла Қодирий). Мазкур гапнинг фақат биринчи қисмигина тўлиқ гапдан иборат бўлиб, қолган қисмида келтирилган барча савол-жавоблар тўлиқсиз шаклда бўлиб, биринчи гапнинг ўзи Отабекнинг кимнидир севиб қолганлигини ва бундан азият чекаётганлигини тасдиқлай олади.

Ижтимоий мавқеига кўра:

Диний олим Шайх Муҳаммад Содиқ Муҳаммад Юсуф “Шайх ҳазратлари, анжир дарахтини ёқса бўладими?” саволига “Бўлади, яхши ёнади!” деб жавоб берганлар. Бу диалогда тўлиқсиз гап қўлланилган ва қатор ўзига хосликларга эгалиги маълум.

Маданий савиясига кўра:

– *Туркияда таълим олиб келса бўладими? Келгандан кейин муаммо бўлмайdimи? – Бўлади.* Бу ўринда савол берувчининг савиясидан келиб чиқиб жавоб берилганлигини эътиборга олиш лозим. Хорижда таълим олиб келиш билан боғлиқ ушбу диалог парчасидаги бўлади сўзининг таълим олиб келса бўладими? саволига жавобми ёки келгандан кейин муаммо бўлмайdimи? саволига жавобан муаммо бўлишини назарда тутяпдимиз, буни билиш қийин. Албатта, буни билиш учун Туркиядаги таълимнинг қанчалик бизнинг таълим дастурларимизга мослигини ҳамда сиёсий томондан мувофиқлигини билиш керак бўлади. Бу ўринда олимнинг тўлиқсиз гапдан фойдаланиши сиёсий эҳтиёткорлик ва ўзгалар диққатини тортмаслик билан билан характерланишини кузатишимиз мумкин.

Таҳлилларимиз натижасида шулар маълум бўлдики, тўлиқсиз гапдан фойдаланишда ўзаро бир-бирини тушуниш даражаси муҳим аҳамият касб этади. Масалан, шифокор билан бемор ўртасида тўлиқсиз гапдан жуда кам фойдаланилади. Сабаби эса тиббиёт тили ва ундаги тушунчалар адресат учун (агар шу соҳа вакили бўлмаса) нотаниш бўлади. Шунингдек, ёш ва жинс жиҳатдан ҳам диалог иштирокчиларининг билим ҳамда кўникмалари бир хил бўлмаса тўлиқсиз гаплардан фойдаланиш нофаол бўлади ёки бир тараф қўлласа-да, тушунарсиз бўлади. Бундан ташқари Олий таълим муассасаларида олиб бориладиган маърузаларда профессор-ўқитувчилар ва талабалар ўртасидаги мулоқотда вақтни тежаш ҳамда талабалар савиясини аниқлаш мақсадида тўлиқсиз гаплардан фойдаланилади. Масалан, “*Сизнинг тадқиқотингиз компьютер лингвистикасими ёки қиёсий тилшунослик?*” – “Компьютер лингвистикаси”. Юқорида келтирилган маълумотлар ва мисоллар орқали структур тузилиши ҳар хил бўлган синтактик

бирликларнинг коммуникатив мавқеи бир хил эмаслиги кузатилди. Адабий тилда кўпроқ тўлиқ гаплар фаоллашса, оғзаки нутқда тўлиқсиз гаплар кўпроқ қўлланишини кўришимиз мумкин. Расмий матнлардаги гапларнинг бирор бир элементининг тушиб қолиши ахборотни қабул қилишни қийинлаштиради. Бадиий дискурсада тўлиқсиз гаплар монолог ва поэзияларда кўп учрайди. Тўлиқсиз гапларнинг бу тарздаги қўлланилиши уларнинг тағмаёнода яширинган тўлиқ вариантларини зоҳиран тиклашга имкон туғдиради.

Тўлиқсиз гапда одатдаги схемадан, гапнинг типик ва нормал структурасида бошқа бирор зарур бўлакнинг йўқлиги сезилади, лекин у бўлак контекстдан, нутқ сўзланиб турган пайтдаги вазиятдан, ситуациядан билиниб туради²⁴. Бундан маълум бўладики, гапнинг тўлиқ дейилиши учун у қолипга мос бўлиши керак. Бу қолипга мос бўлмаса, гап деб қабул қилинишига аввалги гаплардан келиб чиқиб маъносини англаш имконининг мавжудлигига эътибор бериш керак. Масалан:

– *Қаердан келяпсан?*

– *Кутубхонадан (мен кутубхонадан келяпман).*

Тўлиқсиз гапларнинг бир нечта семантик классификациялари мавжуд. Булардан энг муҳими тушириб қолдирилган сўз туркумлари орқали ясалган тўлиқсиз гаплар.

1. Отнинг тушиб қолдирилиши: *Кўп юрган (одам), кўп кўкараб; Кўп ўқиган (одам), кўп уқар.*

2. Феълнинг тушиб қолдирилиши: – *Мен ўғлимдан хафаман. – Нима учун? (хафасан)*

3. Сифатнинг тушиб қолдирилиши: – *Ўқувчининг тарбияси жуда яхши экан. – Ҳа, (яхши) тарбиянинг сири ота-онанинг эътиборидир.*

Асосан тўлиқсиз гаплар от ва феълнинг тушиб қолишидан ҳосил бўлади.

Булардан ташқари тўлиқсиз гаплар қайси сўз туркуми билан ифодаланишига кўра бир нечта гуруҳларга бўлинади.

1. Сифат билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

– *Тарзанга нима дейсан? Юриш-туриши қанақа?*

– *Ёмон эмас, Жамшид шундай деди-ю хожасининг “мен топган болани менсимаяпсанми?” деб қолишидан чўчиб, тезгина изоҳ берди: – Сиз одамни бир кўришдаёқ кимлигини билиб берасиз. Бекорга назарингизга тушмаган. (Тоҳир Малик).*

2. Феъл билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

Қолмасликнинг иложи бўлмасди. Қолдим. Анча маҳалгача у ёқдан-бу ёқдан гаплашиб ўтирдик (Носир Фозилов).

3. Сифатдош шакли билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

Кўчқор: Бунақа хунаринг ҳам бормиди?

Ҳайдар: Қанақа хунар?

Кўчқор: Аёлларни йиғлатадиган (Уйғун).

²⁴ Ғуломов А., Асқарова М. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент, 1965. – Б. 180.

4. От кесим шакли билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

Илм, билим – ергамас элга (Мақол).

5. Сифат билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

Баҳор! Ҳаммаёқ майсалар. Бирам чиройли... (Ҳамид Ғулом)

6. Олмош билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

Жилмайиб турган йигит – Тарзан унинг ҳолатини сизди: – Кўрқмай келаверинг опажон, сизни кутиб турибмиз, – деди мулойимлик билан. – Кимсиз, нега мени кутасиз? – деди Фазлия. Унинг сал титраган овози хавотиригини ошқор қилди. – “Қутулганлар жамияти”данмиз, – деди иккинчи йигит – Ахтам, унга тикилиб. Жамиятнинг номи Фазлияни ажаблантирди (Тоҳир Малик).

7. Сон билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

Мавлон: Қизлар ҳам борми? Салтанат: – Учта қиз (Абдулла Қаҳҳор).

8. Таклидий сўзлар билан ифодаланган тўлиқсиз гаплар:

Қарганинг овози – қағ-қағ.

Овози бай-бай.

Инглиз тилшуносларидан Р.Нордквист (Richard Nordquist) тўлиқсиз гапларни қуйидаги турларга бўлган:

1. Бўшлиқ (Gapping)

а) қўшма гапда боғловчидан кейин феълнинг тушиб қолиши:

Elizabeth likes the Minnesota Vikings and her father, the Patriots.

б) қўшма гапда феълли бирикманинг тушиб қолиши:

Bob wants to go to the store, and Jane wants to as well.

2. Ясама бўшлиқ (Pseudogapping)

а) гапда феълли бирикманинг катта қисми тушиб қолиши:

Ashley is managing the club Thursday, and Sam is Friday.

б) қўшма гапнинг иккинчи қисмида битта элементдан ташқари ҳамма бўлақларнинг тушиб қолиши:

She told John to come outside, and Ben too.

в) сўроқ олмоши “who”, “what”, “where” бор қўшма гапларда ҳам эллипсис ҳодисаси содир бўлиши мумкин:

Someone called for you yesterday, but I don't know who.

г) гапда отли бирикманинг бир қисми тушиб қолиши:

John saw two hawks in the sky, and Bill saw three.²⁵

“English Grammar Today on Cambridge Dictionary” дарслигида эллипсиснинг иккита турига изоҳ берилган:

1. Матн эллипсис (textual ellipsis).

Матн эллипсисда тушириб қолдирилган бўлақлар матндан аниқланади. Масалан,

I knew (that) something terrible had happened.

Maureen was glad (that) we had called in to see her.

Are you afraid (that) you won't get a job when you leave college?

²⁵ Richard Nordquist. Rhetoric and English. University of Georgia M.A., Modern English and American Literature, University of New York. – New York, 2019. October 14. – P. 248.

Тенг боғловчили кўшма гапларда ҳам худди шу ҳодиса кузатилади:
We went for a walk and (we) took some lovely photographs.
He wrote to (everyone he could think of who might help) and (he) phoned everyone he could think of who might help.

I can remember his face but (I) can't remember his name.
Do you want to stay in or (do you want to) go out tonight?

2. Ситуатив эллипсис (situational ellipsis).

Ситуатив эллипсисда эга тушиб қолади:

(I) Wonder where Joe Healey is these days? Bye!

(I) Hope you have a nice holiday.

– A: *I saw Janice in town. (She) Said she's getting married next year.*

– B: *Really? A: Yeah. (She) Met some guy and got engaged to him after only a couple of weeks, apparently. There's something wrong with the car. (It) Started making a funny noise on the way home²⁶.*

Яна бошқа тилшунос Маккарти (McCarthy)²⁷ эллипсиснинг уч хил турини кўрсатиб ўтган:

- от тушириб қолдирилган эллипсис (nominal ellipsis).

Nelly liked the green tiles, I preferred the blue.

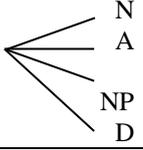
- феъл тушириб қолдирилган эллипсис (verbal ellipsis).

– A: *Will anyone be waiting?*

– B: *Jim will, I should think.* кўшма гап таркибидаги эллипсис (clausal ellipsis) *If you'd stayed here like I suggested, they definitely would be²⁸.*

– *“Did you eat anything?” She nodded. “A little. I telephoned Mrs. Lament and told her where I'm going and said I'd be back at three o'clock (Rex Stout).*

There was one I did not understand, but it must have been a very bad one, for the other boys all pointed at me, and left me alone (Rex Stout).

<u>N</u>	<u>V</u> (aux.verb)	<u>V</u> (VP)	<i>Don't know what I'd do without him</i>
<u>N</u>	<u>v</u> (aux.verb)	<u>V</u> (VP)	<i>Going home?</i>
<u>N</u>	<u>Is</u>		<i>Stranger here, aren't you?</i>
<u>N</u>	<u>V</u>	<u>V</u> (VP)	<i>–Where are we going?</i> <i>–To my rooms</i>

²⁶ Ronald Carter. Michael Mc Carthy. Geraldine Mark. Anne O'Keefe // English Grammar Today on Cambridge dictionary, 2016. – P. 45.

²⁷ McCarthy M. Discourse Analyses for Language Teachers. – New York: Cambridge University Press, 1991. – P. 34-35.

²⁸ Herlina. The analysis of Ellipsis in the chronicles of Narna film by Clive Staples Lewis // Journal of English Language and Literature, 2020. – P. 33-34.

N	<u>V</u>	V (VP)	<i>You seen them working all day</i>
N	<u>Is</u>		<i>That right, Albert?</i>
N	<u>V</u>	<u>V</u>	<i>Who lives there? -Jack Wales²⁹</i>

З.С.Харрис, Э.Сепир, Ч.К.Фриз, В.Л.Юхт, Г.А.Вейхман, А.Н.Назаров, К.А.Гузеева каби олимларнинг ишларида шу моделлар доирасида тузилган синтактик тузилмалар таҳлил қилинган³⁰. Инглиз тилидаги тўлиқсиз гапларнинг барча турлари инглиз олими З.С.Харриснинг гап моделларига мос келади³¹.

Тадқиқот жараёнида тўлиқ ва тўлиқсиз гаплар таҳлил қилинар экан, формал ва субстанциал йўналишдаги ишларга бир хилда аҳамият берилди. Ушбу бобни таҳлил қилиш натижасида, қиёсланаётган тиллар типологик жиҳатдан турли гуруҳларга киришига қарамасдан тадқиқ этилаётган муаммонинг ҳам ўхшаш, ҳам фарқли томонлари бор деган хулосага келдик.

Диссертациянинг учинчи боби “**Ўзбек ва инглиз тилларида тўлиқсиз гапларнинг социопрагматик хусусиятлари**” деб номланади. Ушбу бобда тўлиқсиз гаплар социолингвистик жиҳатдан таҳлил қилинди, бундай бирликларнинг эркак ва аёллар, болалар, ёшлар ва кексалар нутқида хослиги ўрганилди ҳамда мисоллар ёрдамида далилланди.

Сўнгги йилларда ўзбек тилшунослигида тил birlikларини социолингвистик аспектда тадқиқ этишга жиддий эътибор қаратилди ва бу соҳада кўплаб ютуқларга эришилди. Шундай бўлишига қарамай, айнан тўлиқсиз гапларнинг социал хосланиши ва уларни қиёсий ўрганиш олдимида турган муаммолардан бири саналади. Дарҳақиқат, “социолингвистлар олдида жонли сўзлашув нутқини ўрганиш муаммоси турибди. Жонли сўзлашув нутқининг шеваларда хосланиши, ёшлар нутқининг ўзига хос томонлари ечимини кутаётган масалалардан биридир”³².

Дискурсда матннинг коммуникатив-прагматик даражасининг таҳлили коммуникантларнинг социологик мавқеи – ёши, касб-кори, гендер хусусияти, этник ва эътиқодига хос хусусиятларининг таъсирида бўлади ҳамда ўша

²⁹ Harris Z.S. String Analysis of Sentence Structure. – М., 1962. – P. 628.

³⁰ Sapir E. Language. – New York, 1934; Fries Ch. The structure of English. – N.Y., 1952; Юхт В.Л. Неполные предложения в современном английском языке. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 1964. – 20 с.; Вейхман Г.А. Синтаксические единства в современном английском языке. Автореф. ... дисс. канд. филол. наук. – М., 1963. – 16 с.; Назаров А.Н. Неполные предложения, условия их употребления и их структуры. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – Пенза, 1950. – 78 с.; Гузеева К.А. Неполные предложения в современном английском языке. Дисс. ... канд. филол. наук. – М., 1966. – 156 с.

³¹ Harris Z.S. String Analysis of Sentence Structure. – М., 1962. – P. 628.

³² Йўлдашева Х.Қ. Ўзбек тарихий романларининг социолингвистик тадқиқи. Филол. фан. д-ри (PhD) ... дисс. автореферат. – Тошкент, 2017. – Б. 20.

хусусиятларнинг юзага чиқишига туртки вазифасини ўтайди. Бадиий матндаги мулоқот жараёнида иштирокчиларнинг юқорида санаб ўтилган хусусиятлари билан бир қаторда муаллифнинг ҳам эксплицит ёки имплицит тарзда персонаж шахсиятига баҳоси, ижобий ёки салбий муносабати ҳам ифодаланади. Н.Нормуродованинг³³ тадқиқотида бу ҳақида кўплаб қимматли фикрлар келтириб ўтилган. Олдинги бобларда таъкидланганидек, тўлиқсиз гапларнинг энг кўп қўлланиладиган ўрни диалог ва бунда диалог иштирокчиларининг умумий категориясини белгилаб олиш муҳимдир.

Шуниси характерлики, коммуникантларнинг ёш хусусиятлари ҳам улар нутқининг фарқланишига сабаб бўла олади. Инсоннинг нутқи ҳам унинг ёши ҳақида хабар бериб туради. Тўлиқсиз гапларни қўллашда ёш хусусиятларининг яна бир ўзига хос сифати борки, буни билиш учун тилнинг нозик қирраларини билиш керак бўлади.

Болалар нутқида айрим бирликлар фаол қўлланишига кўра ажралиб туради. Улар ҳам грамматик, ҳам семантик жиҳатдан тўлиқ гапни ифодалашга қийналишади. Шунга қарамай болалар нутқий таъсирчанликка эришишни мақсад қилиб қўядилар:

Секин пулни чиқардим.

– Вуй! – Абдувалининг кўзи олайиб кетди. – Қаёқдан олдинг?

– Нима ишинг бор?

– *Шомуродов! Ҳозир синфдан чиқариб юбораман* (Ў.Ҳошимов).

Бу диалогда ёш болаларга хос қизиқиш, алам, ҳасад, мақтаниш каби ҳис-туйғулар тўлиқсиз гапларда намоён бўлган.

Nothing! Ha haaa! Told you. I wouldn't say nothing if you didn't say please! Ha haa! Haaaa! And they heard the sound of Peeves whooshing away and Filch cursing in rage (Н.Поттер).

Бу парчада ёш болаларга хос завқ, беғуборлик, қизиқиш тўлиқсиз гапларда намоён бўлган.

Ўзбек мулоқот маданиятида кексалар нутқи ҳам ўзига хослиги билан ажралиб туради. Кексалар мулоқот жараёнида нутқий этикетларга амал қилган ҳолда гапирадилар. Бундан ташқари, уларнинг нутқида панд-насихатларнинг кўп учраши ҳам алоҳида эътиборга лойиқ.

Қуйидаги катта ёшлиларга хос жумлаларда тўлиқсиз гаплар бошқача ифодаланган. Масалан:

Қайтариб айтаман, фақат шўрчиликларга кўз тикинглар. Бинойими? – Бинойи, полвон бова, бинойи (Т.Мурод).

Бу ўринда бинойи сўзи ёши катта одам томонидан айтилганлиги сабабли шу сўзнинг ўзи билан жавоб қайтарилмоқда. Юқоридаги бинойи сўзи қўлланилиш доирасига кўра ёши катталар ва маълум бир ҳудудларга тегишлидир.

³³ Нормуродова Н. Инглиз бадиий дискурсида антропоцентризмнинг лисоний воқеаланиши. Фил. фанлари доктор дисс. автореферати. – Тошкент, 2020. – Б. 19.

“Idiot boy!” snarled Snape, clearing the spilled potion away with one wave of his wand. – I suppose you added the porcupine quills before taking the cauldron off the fire? (H.Potter).

Шу ўринда айтиб ўтишимиз лозимки, гарчи инглиз ва ўзбек маданияти ҳамда дунёқараши турлича бўлсада, уларнинг нутқидаги бундай хусусиятлар ва ўхшашликларни ўзбек аёлларининг нутқида хослигини ҳам диалогларда учратишимиз мумкин. Тасдиқловчи сўроқлар аёллар нутқида турли мақсадларда ишлатилади, айниқса, буни биз аёллар турмуш ўртоғидан бирор нарсани илтимос қилишаётганида кўпинча шу типдаги сўроқ гаплардан фойдаланишганини кўришимиз мумкин. Ҳар икки миллат аёллари нутқида панд-насиҳатни билдирувчи жумлалар кўп учраши аниқланди. Шу асосида аёллар нутқий таъсирчанликка эришадилар. Бу жиҳат, айниқса, ўзбек аёллари нутқида тез-тез учрайди. Улар панд-насиҳатларини кўпинча узун жумлалар шаклида баён этадилар, ривоятлар, ҳадислардан олинган мисоллар орқали ўз мулоҳазаларини билдирадилар. Инглиз аёллари эса жумлаларни қисқа тузиб, фикрни лўнда ифода этадилар³⁴. Х.Самигова ҳам инглиз ва ўзбек нутқ маданияти риторик аспектининг чоғиштирма тадқиқида гендер эркаклар ҳамда аёллар айнанлиги ва хулқ-атворидаги тафовутини ўз тадқиқотида таҳлил қилганлигини кўриб ўтдик³⁵. Тадқиқотимизда аёллар ва эркаклар нутқларини қиёслаганимизда аёл ҳамда эркакни бир-биридан фарқловчи ва умумлаштирувчи хусусиятлар тизими шаклланишини кузатдик.

Масалан:

I saw Mr. Lloyd smile and frown at the same time.

– *Ghost! What, you are a baby after all! You are afraid of ghosts?*

– *Of Mr. Reed’s ghost.. I am... he died in that room, and was laid out there.*

– *Nonsense! And is it that makes you so miserable? Are you afraid now in daylight?” – No, but night will come again before long and besides, – I am unhappy, – very unhappy, for other things (Jane Eyre).*

Бу парчада аёл кишининг қанчалик ожизлиги, бечоралиги ва бахтсизлиги тўлиқсиз гапларда ифодаланган.

– *Мен сени шу ният билан катта қилувдимми?! Юрак-бағримни қон қилдинг!*

– *Бўлди-бўлди! Мунча чўзиласиз... – ичкари хонадан Қосимжоннинг овози эшитилди.*

– *Нега бўлар экан? Энди бошлайман! Ҳа, энди бошлайман! Шошмай тўр! Зумрад хола энчилик билан ўрнидан туриб, дераза олдида келди-да, муштларини бир-бирига ура бошлади. – Бола ўстирибман деб юрибман ҳали! Ҳа, яшишамагур! Боламас, бало ўстирибман! Бир бало экансан! На отанинг гапи қор қилади сенга, на онанинг! Нима қилмоқчисан ўзинг, ер ютқур?! Укаларингни ўйласангчи! (Ў.Умарбеков)*

³⁴ Islomjonova X.I., Annazarova T.D. Paralingvistik vositalarning gender xususiyatiga oid lingvopragmatik tahlil / XXI аср: Фан ва таълим масалалари, 2018. – № 4. – Б. 7.

³⁵ Самигова Х.Б. Инглиз ва ўзбек нутқ маданияти риторик аспектининг чоғиштирма тадқиқи. Филол. фан. д-ри (DS) ... дисс. автореферат. – Тошкент, 2017. – 30 б.

Диалогни ўқиганимизда, бу нутқ аёл кишига тегишли эканини дарров сезишимиз мумкин. Чунки бу аёл жуда қийналган, эридан ҳам рўшнолик кўрмаган ва барча умидлари ўғлидан эди. Ушбу гапда турли хил тўлиқсиз гаплар қўлланилган.

Қуйидаги мисолларда эркак кишига оид тўлиқсиз гапларнинг ифодаланишини кўриб чиқамиз:

Насим Бўрига ўғирилди. – Бўри, мен гапларингни оқизмай-томизмай айтдим. Бўри ошнамга сенсиз кундуз ҳам қоронги, дедим.

– Бормисан, ошна! У нима деди?

– Жўра, у, бети қурсин, деб қўл силтади. Сенга кўнгли йўқ экан, жўра. Ишонмаяпсанми? Мана, қиблага қараб айтаман: агар ёлгон айтсам, кўр бўлайин! (Пиримкул Қодиров)

Ушбу жумлаларда эркакларга хос бўлган тўлиқсиз гап берилган. Булар “*Бормисан, ошна!*”, *Сенга кўнгли йўқ экан, жўра. Ишонмаяпсанми?* каби тўлиқсиз гаплардир.

“My queen,” he said, “my beautiful dove, can you not lay aside your resentment? Is it still so strong that no submission can soften it? Cannot my repentance find grace in your eyes? My Bertrande, my Bertha, my Bertranilla, as I used to call you” (Alexandre Dumas).

Бу парчада эркак кишининг ўз туйғуларини ўзига хос тарзда ифодалагани кўриниб турибди.

Эркаклар ва аёллар нутқида тўлиқсиз гапларнинг ишлатилишида ҳам айрим тафовутлар кузатилади. Д.С.О’Коннел ўз кузатишлари асосида шуни маълум қиладики, инглиз тили ва немис тилида олиб борилган телекўрсатувларда аёллар эркакларга қараганда ундов сўзлар ҳамда тасдиқ сўроқ гапларни кўпроқ ишлатишар экан³⁶.

Хулоса ўрнида шуни айтиш мумкинки, чоғиштирилаётган тилларда тўлиқсиз гапларнинг прагматик хусусиятлари деярли бир хил ифодаланади. Номеъерий қўллаш ёки талаффуз қилиш натижасида юзага келадиган прагматик тўсиқ ҳар икки тилда бирдек кузатилишини юқорида мисоллар ёрдамида кўриб чиқдик.

ХУЛОСА

Ўзбек ва инглиз тиллари дискурсив таҳлилда воқеланган тўлиқсиз гаплар ҳамда уларнинг социопрагматик хусусиятларига оид маълумотлар таҳлили асосида қуйидаги хулосаларга келинди:

1. Тўлиқсиз гаплар ҳақидаги маълумотлар кўлами нисбатан тор бўлса-да, бу мавзу ўзбек тили дарсликлари, илмий адабиётларида ўз аксини топган. Ўзбек ва инглиз тилларидаги ўқув адабиётларида бу бирликларнинг хусусиятлари баён этилган. Мазкур гуруҳдаги синтактик қурилмалар

³⁶ O’Connell D.C., Kowal S. & Dill E.J III. Dialogicality in TV news interviews // Journal of Pragmatics. – Netherlands, 2004. – P. 185-205.

тўғрисидаги фикрлар қиёсланганида, уларнинг мақоми, функционал хусусиятлари бир хилда тасвирланган.

2. Тўлиқсиз гап деб номланган структур тузилма ўзбек тилшуносларининг илмий тадқиқотларида қайд этилган. Тўлиқсиз гапларда гап бўлақларининг айримлари тушириб қолдирилган бўлса ҳам уларнинг мазмуни олдинги матнда қўлланган гаплардан англашилиб туради. Инглиз олимлари тўлиқсиз гапларни эллипсис ҳодисаси билан бир хил даражага қўйганлар. Шундай қилиб, ўзбек олимларигина эмас, балки инглиз олимларида ҳам қиёсланаётган бирликларнинг моҳияти, таркиби ҳақида тугал фикр йўқ, улар эллиптик гапларни синтактик ва семантик турларга ажратган. Эллиптик гапларга қандай ситуация бўлмасин, қандай контекст бўлмасин, семантик жиҳатдан тўлиқ ҳисобланади, деб таъриф берилган.

3. Баъзи дарсликларда тўлиқсиз гаплар тўртта турга – диалогик тўлиқсиз гаплар, мустақил қўлланувчи тўлиқсиз гаплар, фразеологик бирикма тарзидаги тўлиқсиз гаплар, қўшма гап таркибидаги тўлиқсиз гапларга ажратилган бўлса, бошқа дарсликларда улар учта турга – контекстуал, ситуатив ва эллиптик турларга бўлиб изоҳланган. Тўлиқсиз гаплар диалогларда қўлланганлиги сабабли баъзи бир олимлар уларни диалогик тўлиқсиз гаплар деб ҳам номлашади. Тўлиқсиз гапнинг бирор гап бўлаги тарзида келиши, унинг энг кўп қўлланидиган тури ҳисобланади. Инглиз тилида ҳам худди шу ҳолат учраши қайд этилди.

4. Чоғиштирилаётган тиллардаги тўлиқсиз гаплар диалогик дискурста жуда фаоллиги кузатилди. У синтактик жиҳатдан ифода плани, яъни структурасига, семантик жиҳатдан мазмун-маъно планига, прагматик жиҳатдан эса перлокуция – хабар планига кўра турли фикрлар, нутқий актлардан ташкил топган фаолият сифатида тавсифланади.

5. Тўлиқсиз гапларнинг мавжудлиги ва қўлланилиши лисоний тизим билан эмас, балки нутқ шароити, гапнинг актуал бўлиниши семантик-синтактик субпропозиция билан узвий боғлиқдир. Грамматик, лексик-грамматик ва гапларнинг лексик алоқа воситалари нутқ оқимининг мустаҳкам матн билан алоқадорлигини аниқлайди. Тилшунослар диалогик бирликда гапларни боғловчи восита сифатида оҳангга урғу беришган ва тўлиқсиз гаплардаги синтактик тугаллик контекстдан ёки нутқ вазиятидан маълум бўлишини таъкидлаганлар.

6. Ўзбек тилшунослари томонидан берилган тўлиқсиз гапларнинг бир нечта семантик классификациялари кўриб чиқилди. Тўлиқсиз гаплар от, феъл, сифат каби сўз туркумларининг тушириб қолдирилиши ҳамда сўз туркуми билан ифодаланишига кўра феъл, сифат, сифатдош, от-кесим билан ифодаланиши мисоллар ёрдамида таҳлил қилинди. Инглиз тилшунослигида эса тўлиқсиз гаплар эллипсис эканлиги қайд этилган ва gapping, pseudogapping, stripping, sluicing каби турлари мавжудлиги аниқланди. Инглиз тилидаги тўлиқсиз гапларнинг барча турлари инглиз олими З.С.Харрис томонидан ишлаб чиқилган содда гап моделларига мос келиши мисоллар асосида текширилди.

7. Фикрларни баён қилишда олдиндан режалаштирилганлиги сабабли мазмунни ёритишда тўлиқсиз гаплардан фойдаланиб бориш, қўлланган сўзларнинг лексик-семантик жиҳатдан мослигига хизмат қилади. Гапнинг тўлиқ ва тўлиқсиз эканлиги уларнинг матндаги мавқеи билан боғлиқ.

8. Тўлиқсиз гаплар турмушнинг турли-туман вазиятларида учрайди, ўзбек эркалари ва аёллари нутқида ҳақорат ҳамда сўқинишни билдирувчи тўлиқсиз гапларнинг ишлатилиши борасида катта тафовут кузатилади. Аммо инглиз эркак ва аёлларининг бундай гапларни ишлатишида сезиларли фарқ мавжуд эмас.

9. Коммуникантларнинг ёш хусусиятлари ҳам улар нутқининг фарқлинишига сабаб бўла олади. Инсоннинг нутқи ҳам унинг ёши ҳақида хабар бериб туради. Болалар ҳам грамматик, ҳам семантик жиҳатдан тўлиқ гапни ифодалашга қийналишади. Шунга қарамай болалар нутқий таъсирчанликка эришишни мақсад қилиб қўйишлари мисоллар орқали юқорида маълум бўлди. Ўзбек миллий маданиятида тўлиқсиз гаплар болалар нутқида кўпроқ илтимос маъносида учрайди. Кексалар мулоқот жараёнида нутқий этикетларга амал қилган ҳолда гапирадилар. Бундан ташқари, уларнинг нутқида панд-насихатларнинг кўп учраши ҳам алоҳида эътиборга лойиқ.

10. Ҳар икки миллат аёллари нутқида панд-насихатни билдирувчи жумлалар кўп учрайди. Шу асосида аёллар нутқий таъсирчанликка эришадилар. Бу жиҳат, айниқса, ўзбек аёллари нутқида тез-тез учрайди. Улар панд-насихатларини кўпинча узун жумлалар шаклида баён этадилар, ривоятлар, ҳадислардан олинган мисоллар орқали ўз мулоҳазаларини билдирадилар. Инглиз аёллари эса жумлаларни қисқа тузиб, фикрни лўнда ифода этадилар.

11. Гап оҳанги, маъноси ва урғу берилаётган гап бўлагига қараб, адресат мақсадини билиш мумкин. Бу буйруқ, илтимос, ҳайрат, ҳақорат ва қойиш актларида ҳар икки тилда ҳам мавжуд. Ўзбек тилида буйруқ акти, асосан, феъл билан ифодаланса, инглиз тилида ҳам феъл, ҳам феълсиз ифодаланиши кузатилган.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.03/30.12.2019.Fil.01.10 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ НАЦИОНАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
УЗБЕКИСТАНА**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УЗБЕКИСТАНА
ИМЕНИ МИРЗО УЛУГБЕКА**

БУРИЕВА УМИДА АБДУМУМИНОВНА

**НЕПОЛНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДИСКУРСИВНОМ АНАЛИЗЕ И ИХ
СОЦИОПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
(на примере узбекского и английского языков)**

**10.00.06 – сравнительное литературоведение, сопоставительное языкознание и
переводоведение**

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ
НАУКАМ**

Ташкент – 2022

Тема диссертации доктора философии (Phd) по филологическим наукам зарегистрирована с Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан Республикаси за B2021.4.PhD/Fil847

Диссертация выполнена в Национальном университете Узбекистана.

Авторефераты диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещён на веб странице Научного совета (www.nuu.md.uz) и на Информационно-образовательном портале «Ziyouet».

Научный руководитель:

Садуллаева Нилуфар Азимовна
доктор филологических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Сафаров Шахриёр Сафарович
доктор филологических наук, профессор

Раупова Лайло Рахимовна
доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация:

Андижанский государственный институт иностранных языков

Защита диссертации состоится «__» _____ 2022 года в ____ часов на заседании Научного совета DSc.03/30. 12.2019.Fil.0110 при Национальном Университете Узбекистана. Адрес: 700174, город Ташкент, Фараби, дом 400. Тел.: (+99871) 240-08-62; (+99871) 227-10-59; факс: (+99871) 227-65-24; email: nauka@nuu.uz. (Национальный университет Узбекистана)

С диссертации можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Национального университета Узбекистана (зарегистрировано под номером ____). Адрес: 100174, город Ташкент, улица Фараби, дом 400, тел.: +99871 246-08-62.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2022 года.
(протокол реестра за номером _____ от «__» _____ 2022 года.

А.Г.Шереметьева

Председателя научного совета по присуждению учёных степеней,
доктор филол. наук., профессор

Н.Э.Абдуллаева

Учёный секретар научного совета по присуждению учёных степеней,
доктор философия (PhD), доцент.

И.А.Сиддикова

Председателя научного семинара по присуждению учёных степеней,
доктор филол. наук., профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация к диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы исследования. В мировом языкознании основное внимание уделяется дискурсу и его изучению, исследованию различных явлений путем сопоставления с другими языками, их анализу на основе общих и дифференцирующих признаков; подходу к решению проблемы с социопрагматической точки зрения и обобщению научно-теоретических взглядов в этом отношении. Очевидно, что в противовес грамматическим закономерностям традиционной лингвистики, одной из актуальных проблем современного языкознания является изучение различных языковых явлений в соответствии с социопрагматическим принципом, в том числе межъязыковое сравнительное исследование неполных предложений и их значений в узбекском и английском языках.

Проводимые в последние годы исследования в области прагмалингвистики в мировом языкознании в значительной степени сосредоточены на использовании дискурса. В современный информационный век стремительного расширения культурной интеграции народов мира основное внимание уделяется поиску решений практических задач сохранения национальной идентичности языка каждого народа, осознания природы языка, понимания практического применения языка путем анализа смысловых и содержательных аспектов общения в прагматике применительно к таким направлениям, как прагмалингвистика, социолингвистика, когнитивная лингвистика, психолингвистика, сравнительная типология.

В процессе широкомасштабных реформ, проводимых в нашей стране, возрастает роль и престиж государственного языка в нашей жизни. В частности, «...поддержание чистоты государственного языка, его обогащение и повышение речевой культуры населения; обеспечение активной интеграции государственного языка в современные информационные технологии и коммуникации»¹ – одна из основных задач, стоящих сегодня перед узбекским языкознанием. С точки зрения сравнения неполных предложений путем анализа дискурса и их социопрагматических особенностей в узбекском и английском языках, анализа их сходства и различия, теоретически и экспериментального изучения лингвистических, социопрагматических особенностей неполных предложений, освещения прагматических особенностей неполных предложений в процессе устного общения и отражающихся в тексте художественных произведений, являются чрезвычайно актуальными вопросами сопоставительного языкознания.

Представленное диссертационное исследование в определенной степени послужит выполнению задач, предусмотренных в ряде законодательных и нормативно-правовых актов: Указах Президента Республики Узбекистан УП-4947 от 7 февраля 2017 года «О стратегии действий по дальнейшему развитию

¹ Указ Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева № УП-6084 от 20 октября 2020 года «О мерах по дальнейшему развитию узбекского языка и совершенствованию языковой политики в нашей стране»// <https://lex.uz/docs/5058351>.

Республики Узбекистан», № УП-5850 от 21 октября 2019 года «О мерах по коренному повышению престижа и статуса узбекского языка как государственного», № УП-6084 от 20 октября 2020 года «О мерах по дальнейшему развитию узбекского языка и совершенствованию языковой политики в стране», № УП-6097 от 29 октября 2020 года «Об утверждении концепции развития науки до 2030 года», Постановлении Президента Республики Узбекистан, № ПП-4479 от 04 октября 2019 года «О широком праздновании тридцатилетия принятия закона республики Узбекистан «О государственном языке»», Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан, № 984 от 12 декабря 2019 года «Об утверждении положения о департаменте развития государственного языка» и других административно-правовых актах, относящихся к данной деятельности.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологии республики I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства и пути их реализации».

Степень изученности проблемы.

Проблема неполных предложений в узбекском языкознании рассматривается в работах А.Г.Гулямова, Г.А.Абдурахманова, Ж.Ж.Буронова, У.Хошимова, А.Бобоевой, Х.Г.Нематова, Р.Расулова, Р.Р.Сайфуллаевой, Б.Р.Менглиева, У.К.Юсупова, Н.А.Садуллаевой², а также в исследованиях таких лингвистов, как Ф.С.Убаева, М.М.Курбанова, Л.Р.Раупова³.

Такие ученые, как Ш.С.Сафаров, Д.У.Ашурова, Б.Юлдашев, А.Пардаев, Н.Махмудов, А.Нурмонов, М.Ирискулов, А.Ходжиев в своих исследованиях обосновали роль дискурса в прагматической лингвистике⁴.

² Гулямов А., Маруфов З., Шермухамедов Т. Грамматика узбекского языка 2-часть. Синтаксис. – Ташкент: Укувпеддавнашр, 1948. – 62 с.; Гулямов А.Г. Простое предложение. Материалы из курса современного узбекского языка. – Ташкент: УзССР АН, 1955. – 100 с.; Абдурахманов Г.А. Грамматика узбекского языка. 1996. – 22 с.; Буронов Ж., Хошимов У. Грамматика английского языка. – Ташкент: Укитувчи, 1974. – 351 с.; Бобоева А. Неполные предложения в современном узбекском литературном языке. – Ташкент: Наука, 1978. – 102 с.; Нематов Х. Расулов Р. Основы системной лексикологии узбекского языка. – Ташкент: Укитувчи, 1995. – 58 с.; Курбанова М.М., Сайфуллаева Р.Р. Структурный синтаксис узбекского языка. – Ташкент: Маънавият, 2004. – 260 с.; Сайфуллаева Р.Р., Менглиев Б и др. Современный узбекский литературный язык. Синтаксис. – Ташкент: НУУз, 2006. – 171 с.; Юсупов У.К. Теоретические основы сопоставительной лингвистики. – Ташкент: Наука, 2007. – с.126; Юсупов У.К. Универсальный справочник по английской грамматике. – Ташкент, 2011. – с.247; Садуллаева Н.А. Распространение и конденсация в различных системах – Ташкент: 2020. – с.147;

³ Убаева Ф.С. Однородные члены предложения в современном узбекском литературном языке, Дисс. канд. фил. наук 1959. – Ташкент: – с.154; Курбанова М.М. Формально-функциональная направленность и интерпретация конструкции простого предложения в узбекском языкознании, Дисс. канд. фил. наук – Ташкент, 2001 – с.260; Раупова Л. Социопрагматическое исследование полипредикативных единиц в диалогическом дискурсе, Автореф дисс. докт. Фил.наук – Ташкент, 2012 – с.25.

⁴ Сафаров Ш. Прагмалингвистика – Ташкент: 2008 – с.318 б; Ашурова Д.У. Стилистические и прагматические аспекты словообразования английского языка: Дисс. кан. филол. наук – Ташкент, 1993 – с.405; Юлдашев Б. Методологические и прагматические возможности фразеологии узбекского языка – Самарканд: изд-во СамГУ, 2002 – с.37; Махмудов Н., Нурмонов А. Теоретическая грамматика узбекского языка (Синтаксис) – Ташкент: Укитувчи, 1995 – с.230; Ирискулов М. Введение в языкознание – Ташкент:

Из зарубежных лингвистов, в частности, российских, В.Н.Жигадло, И.П.Иванова, Д.Л.Иофик, А.Г.Руднев, М.А. Беляева, В.Т.Гневко, З.Ф.Кравченко, Е.С.Хмелевская, Е.И.Шендельс, В.Г.Вилломан, К.И.Баймухаметова, О.И. Реунова, К.Н.Качалова, М.Я. Блох, И.П.Крылова, Е.М.Гордон и др.⁵ в своих работах выразили свое отношение к эллипсису, а английские лингвисты У. Гумбольдт (W.Humboldt) и З.С.Харрис (Z.S.Harris)⁶ обсуждают эллиптические процессы в диалогах.

Специальным исследованиям дискурса были посвящены работы таких ученых, как Б.Качру (B.Kachru), А.Киркпатрик (A.Kirkpatrick), Ж.Женкинс (J.Jenkins), Б.Зидхофер (B.Seidhofer), Е.Шнайдер (E.Schneider), М.Модиано (M.Modaino)⁷. Новые подходы к языкознанию способствовали развитию теории языкознания: монографические исследования в этой области проводились зарубежными лингвистами Ю.Мельником, Д.Детердингом, Р.Баумгарднером, К.Болтоном, С.Лоренсом, З.Ху, У.Лабовым, Д.Хаймсом, Р.Хадсоном, П.Трэджиллом, М.Юу, Л.Б.Никольским, В.И.Беликовой, А.Д.Швейцером⁸, а также узбекскими лингвистами К.Х.Хоназаровой, Ш.Сафаровой,

Укитувчи, 1992 – с.92; Хаджиев А. Сложные, парные и повторяющиеся слова в узбекском языке – Ташкент Наука, 1963 – с.145; Тот же автор. Оформление форм в современном узбекском языке – Ташкент: Укитувчи, 1979 – с.80; Тот же автор. Словообразование в узбекском языке – Ташкент, 1989 – с.111; Тот же автор. Узбекская система словообразования – Ташкент: Укитувчи, 2007 – с.168.

⁵ Жигадло В.Н., Иванова И.П., Иофик Д.Л. Современный английский язык. Теоретический курс грамматики. – Москва: Изд-во Лит. на иностр. яз., 1956. – 349 с.; Руднев А.Г. Синтаксис простого предложения. – Москва, 1960. – 197 с.; Беляева М.А. Грамматика английского языка. – Москва: Высшая школа, 1971. – 319 с.; Гневко В.Т., Кравченко З.Ф., Хмелевская Е.С. Современный русский язык. Односоставные предложения. Слова-предложения. Неполные предложения. Простое осложненное предложение. – Минск: 1975. – 144 с.; Шендельс Е.И. Имплицитность в грамматике. – Москва: Изд-во МГГЖИЯ, 1977. – 210 с.; Вилломан В.Г. Английский язык. Изд. 2. – Ленинград: Просвещение, 1981. – 472 с.; Баймухаметова К.И. Структурно-семантические и прагматические характеристики эллипсиса во французском языке: Автореф. дис... канд. филол. наук. – Москва: 1997. – С. 29.; Реунова О.И. Эллипсис как лингвистическое явление. – Ленинград: ПГЛУ, 2000. – 160 с.; Блох М. Я. Теоретическая грамматика английского языка. – Москва: Высшая школа, 1983. – 383 с.; Блох М.Я. Теоретическая основа грамматики. – Москва: Высшая школа, 2002. – 160 с.; Качалова К.Н., Израилевич Е.Е. Практическая грамматика английского языка. – Киев: 2003. – 363 с. Крылова И.П., Гордон Е.М. Грамматика современного английского языка. – Москва: 2003. – 448 с.

⁶ Humboldt W. On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species / Losonsky M. Ed. – Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1999.; Harris Z.S. String Analysis of Sentence Structure. – Netherlands: 1962. – Pp. 70.

⁷ Kachru B. World Englishes: approaches, issues and resources// Language Teaching, 1992. Vol. 25(1).; Kirkpatrick A. Which model of English: native-speaker, nativized or lingua franca? // English in the World. – London, 2006.; Jenkins J. English as a Lingua Franca in the International University. – London: Routledge, 2013. – 296 p.; Seidhofer B. Common Ground and different realities: World Englishes and English as a Lingua Franca // World Englishes, 2009. Vol. 28 (2).; Schneider. E. Developmental patterns of English: Similar or different? // The Routledge Handbook of World Englishes. – London: Routledge, 2010.; Modaino M. International English in the global village // English Today, 1999. Vol.15 (2).

⁸ Melnyk Y. The influence of English on Russian and Ukrainian // Rice University electronic magazine, 2002; Deterding D. Singapore English. -Edinburgh: EUP, 2007. – 273 p; Baumgardner R. South Asian English. – Urbana, – London, University of Chicago Press, 1996; Bolton K. The Sociolinguistics of Hong Kong and the space for Hong Kong English //World Englishes, 2000. – Vol. 19 (3); Lawrence C. The Korean English linguistic landscape // World Englishes, 2012. – Vol. 31 (1); Xu Z. Chinese pragmatic norms and China English // World Englishes, 2012.; Labov W. Principles of Linguistic Change. – Oxford: Blackwell, 1994. – P.123; Hymes D, Foundations of Sociolinguistics. – Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1974; Hudson R. Sociolinguistics. – Cambridge: CUP, 2004. – P. 279.; Trudgill P. Sociolinguistic Variation and Change. – Edinburgh: Edinburgh University Press, 2002; M.Yu. Interlinguistic variation in Second Language speech Act Behaviour // The Modern Language Journal, 2004. – Vol. 88; Никольский Л.Б. Синхронная социолингвистика. – Москва: Наука, 1976. – 168 с.; Беликов А.Н., Крысин Л.Т. Социолингвистика. – Москва: Наука, 2001. – 315 с.; Швейцер А.Д. Современная социолингвистика: Теория. Проблемы. Методы. – Москва: Наука, 1976. – 175 с.;

О.Д.Носировой, П.Кадыровой, Ю.Абдуллаевой, А.М.Бушуй и др.⁹

Однако неполные предложения и их сопоставление в узбекском и английском языках, их социопрагматические особенности выражения в дискурсе, в плане социальной специализации языка и дискурсивных особенностей его лексико-грамматических средств не становились ранее отдельным объектом научного исследования. Отражение дискурса в английских и узбекских художественных произведениях в сравнительном аспекте подробно не изучалось. Исследование темы в данном контексте одинаково интересно представителям обоих народов и служит лингвистическим и социологическим источником.

Связь темы диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего учреждения, где выполнена диссертация. Диссертация выполнена в соответствии с планом НИР Национального университета Узбекистана в рамках научного проекта «Языковые и типологические особенности языков в разной языковой систематике».

Цель исследования - выделение и сравнительный анализ лингвистических и прагматических, особенно социопрагматических показателей неполных предложений в узбекском и английском дискурсе.

Задачи исследования:

научно обосновать толкование и классификацию неполных предложений в узбекском и английском языкознании;

сравнительно сопоставительный анализ лингвистических особенностей неполных предложений в узбекском и английском языках;

у прагматические особенности, проявляющиеся в активизации неполных предложений в речи;

выявить семантические и структурные особенности неполных предложений при дискурсе;

осуществить социолингвистический анализ явлений дискурсивной деятельности, т.е. особенностей неполной речи, проявляющихся в различных речевых ситуациях.

Объектом диссертационного исследования выступают неполные предложения, активированные в различных дискурсах на узбекском и английском языках.

Предметом диссертационного исследования являются социопрагматические особенности неполных предложений в узбекском и английском дискурсе.

Методы исследования: В процессе исследования был использован ряд методов, таких как сравнительный анализ, классификация, контекстуальный, дифференциально-семантический анализ.

⁹ Хоназаров К.Х. К проблеме философии языка. – Ташкент: Узбекистан, 2007. – с.134; Рустамов А. Слово о слове – Ташкент: Extremum Press, 2010 – с.135; Сафаров Ш. Прагмалингвистика – Ташкент, Узбекистан Национальная энциклопедия, 2007 – с.286; Носирова О.Д. Языковая ситуация в Республике Каракалпакстан – Москва, 1997 – с.98; Кадыров П. Язык и народ – Ташкент, издательство имени Г.Гуляма, 2005 – с.248; Абдуллаев Ю., Бушуй А.М. Язык и общество – Ташкент, Наука, 2002 – с.373

Научная новизна исследования заключается в следующем:

на основе сопоставительного анализа выявлены социопрагматические особенности неполных предложений в узбекском и английском языках, такие как социальные свойства, формирование речевых актов и прямое и косвенное выражение коммуникативной цели;

определены структурные отличия неполных предложений в узбекской субстантивной лингвистике от аналогичных единиц в английском языкознании, а также их отличительные лингвистические, прагматические и социолингвистические особенности;

обозначена роль дискурса, социальная значимость текста, ценность речи и коммуникации при социопрагматическом анализе неполных предложений в узбекском и английском языках;

на основе сопоставительного анализа доказано семантические и структурные особенности неполных предложений в узбекском и английском языках, а также специфические формы, встречающиеся в различных дискурсах.

Практические результаты исследования определяются следующим:

Разработанная в анализе и интерпретации текста важная роль синтаксических конструкций в узбекском и английском языках, служит выработке принципов различения специфических аспектов двух языков и схожих и различных сторон его содержания, отмечается изучение проблем, подлежащих рассмотрению в задаче социопрагматического исследования неполных предложений;

разработанные методы, использованные при анализе материалов диссертации, полученные результаты и выводы могут послужить непосредственным источником в изучении функционально-семантического состава этих единиц при проведении исследований по лингвистике текста, дискурсивному анализу, прагмалингвистике.

Достоверность результатов исследования обусловлена четкой постановкой проблемы, выявлением схожих и различных аспектов изучаемых единиц, особенностей двух языков, а также отбором теоретической информации из официальных источников, использованием научной и художественной литературы, глоссариев на английском и узбекском языках; подтверждением основных положений исследования современными методами, внедрением разработанных предложений и рекомендаций в практику, подходами и методами, использованными в исследовании, созданием учебно-методических разработок и их репрезентативностью.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость работы обусловлена тем, что теоретические выводы расширяют научные представления о социальных и прагматических аспектах неполных предложений, собранные материалы могут служить теоретическим источником при проведении научных исследований в области сопоставительного языкознания, переводоведения и социопрагматики, а также могут быть использованы при разработке нового прагматического направления в языкознании и при изучении прагматики, когнитивной лингвистики

прагмалингвистики.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что выдвинутые в нем идеи, теоретические взгляды и практические рекомендации могут быть использованы при создании учебников, учебных пособий, при совершенствовании отраслевых словарей по таким дисциплинам, как “Грамматика английского языка”, “Сравнительная типология”, “Теория и практика перевода”.

Внедрение результатов исследования. Теоретические разработки и практические результаты, полученные в процессе исследования неполных предложений и их социопрагматических особенностей в дискурсивном анализе, были:

выводы о характеристиках неполных предложений в узбекском и английском языках, таких как социализация, активизация в речевых актах, прямое и косвенное выражение коммуникативной цели, были использованы в международном проекте Эрасмус+ 585845-EPP-1-2017-1-ES-EPPKA2-SBHT-JP “Development of the interdisciplinary master program on Computational Linguistics at Central Asian Universities: CLASS” (2017-2020), (справка № 06-200/4 Ургенчского государственного университета от 8 сентября 2021 года). В результате в процессе изучения узбекского и английского языков создается возможность социальной адаптации неполных предложений, активизации речевых актов и прямого и косвенного выражения коммуникативной цели;

неполные предложения в узбекском субстанциальном языкознании структурно отличаются от данных единиц, приведенных в английской лингвистике и выводы об их специфических лингвистических, прагматических и социолингвистических свойствах (2017-2020) FA-F1-005 были использованы в теоретической части инновационного проекта по теме “Исследования каракалпакского фольклора и литературоведения” (справка № 231/1 от 10 сентября 2021 года Каракалпакского гуманитарного научно-исследовательского института). В результате в узбекском и английском языкознании определяется структурная дифференциация неполных предложений и их специфические языковые, прагматические и социолингвистические признаки, а развитие языка способствовало сравнительно-типологическому изучению его специфических признаков;

Из научных выводов о роли дискурса, социальной значимости текста, значении речи и коммуникации при сравнительном анализе неполных предложений в узбекском и английском языках в рамках государственной научно-технической программы по 2020-2021 И-ОТ-2019-42 использован в теоретической части инновационного проекта “Создание электронного поэтического словаря узбекского и английского языков (образы человеческого облика, характера, природы и национальных символов)” (2020-2021 гг.)

(справка № 01/4-1574 от 15 сентября 2021 года Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы имени Алишера Навои). В результате анализ для изучения в сопоставительном аспекте использовались неполные предложения и их сопоставление в узбекском и

английском языках, их выражение в дискурсе, социально-прагматический анализ, социальная специализация языка, а также состояние дискурса в английских и узбекских художественных произведениях на примере произведений искусства;

научно-теоретические выводы о семантических и структурных характеристиках неполных предложений в узбекском и английском языках и их уникальных формах, встречающихся в различных дискурсах, были использованы в программах национального телеканала Узбекистана “Минбар”. (Справка 01-16-1-519 от 13 июня 2021 года телерадиоканала “Махалла” Национальной телерадиокомпании Узбекистана). В результате анализ изучения неполных предложений в узбекском языкознании способствовал повышению знаний зрителей о том, что их особенности проявляются специфическим образом в различных стилях речи и художественном тексте.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на 11 научно-практических конференциях и семинарах, в том числе на 4 международных и 7 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 21 научных работ, включая 10 статей в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов диссертаций, в том числе 6 – в республиканских и 4 – в зарубежных научных журналах.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы. Исследовательская часть диссертации состоит из 121 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обоснованы актуальность и востребованность темы исследования, освещена степень изученности проблемы, её связь с приоритетными направлениями науки и технологий республики, определены цели и задачи, объект и предмет работы, дана информация о научной новизне, практических результатах. На основе достоверности полученных результатов раскрыта теоретическая и практическая значимость работы. Приведены сведения о внедрении результатов в практику, их опубликованности, апробации и структуре диссертационной работы.

В первой главе диссертации «Исследование неполных предложений в узбекском и английском языкознании» раскрывается история изучения неполных предложений в узбекском и английском языкознании, их научно-теоретическая основа и классификация.

В области мирового языкознания большое внимание уделяется вопросам предложения и его классификации. Восточные традиционные методы исследования (сформировавшиеся на базе арабского языкознания VIII века), имеющие собственную всесторонне обоснованную диалектическую

методологическую основу и принципы, практически перестали развиваться после XIV века, поэтому узбекское языкознание было вынуждено следовать современным европейским методам исследования. Узбекское языкознание, находящееся на этапе обновления, модернизации, применения европейских методов анализа в процессе научных исследований, как наука в то время не могло самостоятельно ставить вопросы методологии научного исследования. Поэтому узбекская формальная лингвистика должна была следовать за европейской формальной лингвистикой в определении основных научных понятий современного грамматического (общелингвистического) анализа, в том числе частей речи, структуры предложения и его частей, принципов их разделения, положения главной части в построении речи.

При становлении и широкой популяризации узбекского формального языкознания в сравнении систем языков, принадлежащих к двум разным семьям, определение и описание изучаемого нами явления появилось в 20-х гг. XX-века в первых учебниках, составленных А. Фитратом, Н. Саидом, А. Юлдашевым, Х. Гозиевым¹⁰. В этих учебниках такие понятия, как предложение, простое предложение, члены предложения, подлежащее, сказуемое, второстепенные члены предложения, которые необходимы для описания синтаксического строя узбекского языка, заимствованы из европейской лингвистики, а учебник «Грамматика узбекского языка», изданный А. Гуломовым, З. Маруфовым, Т. Шермухамедовым в 1940 г., широко освещает эти вопросы и составляет теоретическую основу синтаксиса узбекского языка¹¹.

Лингвисты А. Гуламов и М. Аскарлова впервые в узбекском языкознании разделили неполные предложения по структуре на следующие типы: 1) диалогически-неполные предложения; 2) неполные предложения, употребляемые самостоятельно; 3) неполные предложения в виде фразеологических сочетаний; 4) неполные предложения в составе сложных предложений. Доказано также, что слова, логически подтверждающие утверждение и отрицание, также могут быть неполными предложениями¹².

В своей монографии «Неполные предложения в современном узбекском литературном языке» А. Бобоева размышляет о сущности неполных предложений, их отличиях от подобных конструкций, условиях использования, содержания и грамматических особенностях, а также контекстуальных, ситуативных, эллиптических типах неполных предложений, но в то время как некоторые из приведенных комментариев являются широкими, другие даны в очень краткой форме¹³.

Анализируя неполные предложения, профессор Н. Махмудов изучал их, разделяя на три типа: диалогический эллипсис, анафорический эллипсис,

10 Фитрат А. Нахв. 2-книга – Самарканд – Ташкент, Уздавнашр, 1930. – с. 97; Саид Н., Юлдашев А. Грамматика. 2-часть – Ташкент: Уздавнашр, 1936; Газиев Х. Грамматика узбекского языка 2-часть Синтаксис – Ташкент: Узпеднашр, 1940.

11 Гуламов А., Маруфов З., Шермухамедов Т. Грамматика узбекского языка 2-часть Синтаксис – Ташкент: Укувпеддавнашр, 1948 – с.112

12 Грамматика узбекского языка II том Синтаксис – Ташкент: 1976 – с. 198

13 Бобоева А. Неполные предложения в современном узбекском литературном языке – Ташкент: Наука. 1978

эллипсис в форме неполного предложения¹⁴. В ходе анализа ученый отметил, что ситуативные и контекстуальные эллипсисы образуют неполные предложения, но не образуют смысловой эллипсис.

В последние годы Н.А.Садуллаева, занимающаяся исследованиями по данной теме, в своих работах проанализировала неполные предложения в составе распространенных и нераспространенных предложений, выявила субстантивный характер и особенности выражения этих единиц¹⁵. В нашем исследовании на основе их выводов мы на конкретных примерах рассмотрели социопрагматические аспекты неполных предложений в узбекском и английском языках.

В результате анализа научных трудов, мы сделали вывод, что употребление неполных предложений в составе сложного предложения и его видов узбекскими учеными рассмотрено недостаточно полно. Отсюда следует, что их употребление в составе сложных предложений существенно не отличается от такового в диалогических или монологических текстах.

При обращении к работам по русскому языкознанию, можно увидеть, что Л. С. Бархударов делил неполные предложения на типы по их структурно-семантическим признакам, условиям употребления, типу и форме речи¹⁶, языковед А. Г. Руднев указывал, что если какая-либо часть предложения опущена, то эта часть восполняется из контекста, а полные и неполные предложения можно различить в зависимости от того, полностью ли выражены главные и второстепенные члены¹⁷.

В результате изучения исследований по узбекскому и английскому языкознанию стало очевидно, что неполные предложения недостаточно изучены в сравнительно-типологическом аспекте. Неполные предложения в английском языке имеют свои лингвистические и функциональные особенности. Соответственно, их семантическая классификация также в достаточной мере отличается от узбекского языка. В научных исследованиях узбекских языковедов упоминается синтаксическая структура под названием “неполное предложение”. Ученые показали, что между ними сходств больше, чем различий. Хотя некоторые части в неполных предложениях выпадают, их содержание понятно из предложений, использованных в предыдущих частях текста. Следовательно, неполные предложения структурно приравниваются к полным предложениям.

Во **второй главе** диссертации, озаглавленной «**Лингвистические особенности неполных предложений в дискурсивном анализе**», рассматриваются понятие дискурса и его особенности, активизация неполных предложений в речи, лингвистические особенности неполных предложений, активированных в дискурсе.

Одним из понятий, играющих важную роль и широко изучаемых в

¹⁴ Махмудов Н.Н. Эллипсис в узбекском языке: дисс. канд. филол. наук – Ташкент: 1977 – с. 83-98

¹⁵ Садуллаева Н.А. Ўзбек ва инглиз тилларида ёйиклик ва йиғиклик ҳосиласи: дисс.док.фил.наук – Ташкент, 2020 – с. 172

¹⁶ Бархударов Л.С. Структура простого предложения современного английского языка – М.: 2004 – с. 73-75

¹⁷ Там же – с. 35

мировой прагмалингвистике, является понятие дискурса. Дискурс является одним из важнейших вопросов прагмалингвистики и когнитивного языкознания. Многие современные языковеды связывают понятие дискурса непосредственно с текстом¹⁸. Но в некоторых случаях он признается собранием комбинированных текстов¹⁹.

Т.А. ван Дейк описал «дискурс как письменный или устный вербальный продукт коммуникативного действия»²⁰. При этом лингвист в основном отмечал, что термин «дискурс» формируется в письменной и устной коммуникации. Действительно, определение лингвиста весьма логично. Мы знаем, что дискурс – это текст, и не имеет значения, является ли он письменным или устным.

В своей докторской диссертации Н.Нормурадова описала антропоцентризм, интенцию, адресность, интегративность, ситуативность, процессуальность, открытость, динамичность. В качестве различных экстралингвистических (неязыковых) факторов в дискурсе уместно отметить следующие:

- 1) коммуниканты;
- 2) речевая ситуация;
- 3) цели участников диалога.

Эти факторы позволяют рассматривать социопрагматические тексты как многогранное, когнитивное явление.

Недавние исследования, проведенные по вопросам дискурса, показали, что невозможно анализировать художественный текст без учета широкого исторического и социокультурного контекста. В частности, ученые-лингвисты Р. Якобсон, В. В. Виноградов, Ю. Лотман, И.Р.Гальперин также подчеркивали в своих работах, что анализ художественного текста невозможен без учета широкого исторического и социокультурного контекста.

Анализируя неполные предложения, мы пришли к выводу, что их прагматическая «нагрузка» в общении огромна: неполные предложения участвуют в формировании различных речевых актов. В речевом акте совершаются различные языковые действия: задать вопрос, донести сообщение, приказать, прокомментировать какую-либо ситуацию, поблагодарить, попросить, поздравить, подтвердить, опровергнуть. Под речевым актом понимается языковое общение, возникшее между людьми в определенной среде, с определенной целью; это форма речи, которая посредством языковых средств раскрывает коммуникативную цель человека, его внутренние переживания, чувства, информируя об этом слушателя.

Понятие речевого акта впервые было определено профессором Оксфордского университета, философом Дж. Остином. В его книге “How To Do Things With Words” («Слово как действие»)²¹, изданной уже после смерти

¹⁸ Teun van Dijk. Ideology: A Multidisciplinary Approach / Dijk van Teun – London: Sage, 1998 – p. 86

¹⁹ Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред.: В.Н. Ярцева – Москва, 1990 – с. 136-137

²⁰ Дейк, ван Т. А. Язык. Познание. Коммуникация – М., 1989 – с. 46

²¹ Austin J.L. How To Do Things With Words. – Oxford. Oxford University Press, 1962.

ученого, подробно излагаются его теоретические выводы по вопросам речевого акта.

В дополнение к вышеперечисленному отметим, что обычно говорящий сам выбирает, какой тип речевого акта использовать в процессе общения. Но мы можем увидеть, что выбор говорящим типа речевого акта зависит не только от его коммуникативной цели, но и от его гендерного признака, возрастных особенностей, психологического состояния или социального положения, определяющих, какие аспекты речевого акта он активно использует. Участниками диалогического дискурса являются адресант и адресат. У них есть общая цель, имеющая определенное практическое значение. Если цель (интенция) адресата из процесса коммуникации-вмешательства состоит в том, чтобы передать информацию о чем-либо и воздействовать на психику и нравы людей, то цель адресата – выслушать. Их общей целью является обмен мнениями. Далее, если речевая ситуация коммуникантов, в свою очередь, отличается по гендерным различиям, культурному уровню, социальному статусу, возрасту, образованию, специализации, социально-духовному миру, то речевая ситуация в диалогическом дискурсе также различна. Учитывая множество факторов, например: на улице, по телефону, дома, в автобусе (автомобиле), в письменной речи – с помощью примеров рассмотрим различные формы диалогического дискурса:

По возрасту:

– *Неча ёшига бордингиз? – Йигирма тўрт ёшига...* (А.Қодирий). В данном диалоге между Кутидором и Отабеком различия в возрасте проявляются несколько активнее. Ясно также, что использование Отабеком неполной формы предложения служит тому, чтобы сделать речь лаконичной и живой, и что в данной ситуации он спокойно реагирует на вопрос, заданный ему мужчиной.

По полу:

Тўғри айтасиз, – деди Ҳасанали, – аммо мен ҳам унинг дардига бир неча кунлаб тушунмай юрган эдим.

– *Хўш, дарди?*

– *Муҳаббат.*

– *Муҳаббат?*

– *Муҳаббат! – деб такрорлади Ҳасанали. (Абдулла Қодирий)*

Лишь первая часть данного отрывка является законченным предложением, а все вопросы и ответы, данные в остальной части, являются неполными. Одно только первое предложение может подтвердить, что Отабек в кого-то влюблен и страдает от этого.

По социальному положению:

Диний олим Шайх Муҳаммад Содиқ Муҳаммад Юсуф “Шайх ҳазратлари, анжир дарахтини ёқса бўладими?” саволига “Бўлади, яхши ёнади!” деб жавоб берганлар.

В этом диалоге использована неполная речь, и очевидно, что она имеет ряд особенностей.

По культурному уровню:

– *Туркияда таълим олиб келса бўладими? Келгандан кейин муаммо бўлмайдами? – Бўлади.*

Следует отметить, что ответ на вопрос был дан, исходя из уровня спрашивающего. Является ли слово «бўлади» в этом отрывке из диалога, связанного с получением образования за границей, ответом на вопрос “*таълим олиб келса бўладими?*” или ответом на вопрос “*келгандан кейин муаммо бўлмайдами?*”, означающим, что может возникнуть проблема? Конечно, чтобы это знать, необходимо обладать информацией, насколько образование в Турции соответствует нашим образовательным программам и политике. Здесь мы можем наблюдать, что использование ученым неполного предложения диктуется политической осторожностью и нежеланием привлечь внимания окружающих.

Наш анализ выявил, что при использовании неполных предложений важен уровень взаимопонимания. Например, между врачом и пациентом неполные предложения используются редко. Причина в том, что медицинский язык и его термины незнакомы адресату (если он не является представителем данной области). Также, если знания и умения участников диалога неодинаковы в силу возраста или пола, использование неполных предложений будет неактивным, или даже если их использует одна сторона, то они не будут понятны другой. Кроме того, неполные предложения используются на лекциях, проводимых в высших учебных заведениях, с целью экономии времени и определения уровня студентов при общении между профессорами, преподавателями и студентами. Например: “*Сизнинг тадқиқотингиз компьютер лингвистикасими ёки қиёсий тилишунослик?*” – “*Компьютер лингвистикаси*”. По данным примерам и представленным выше, было отмечено, что коммуникативная позиция синтаксических единиц с разным структурным строением неодинакова. В литературном языке в большинстве случаев активизируются полные предложения, тогда как в устной речи больше используются неполные. Пропуск любого элемента предложения в официальных текстах затрудняет восприятие информации. В художественном дискурсе неполные предложения часто встречаются в монологах и поэзии. Использование неполных предложений позволяет восстановить их полные варианты, скрытые в коренном значении.

Маккарти (McCarthy) указал три разных типа эллипсиса:

эллипсис с опущенным существительным (nominal ellipsis)

Nelly liked the green tiles, I preferred the blue.

эллипсис с опущенным глаголом (verbal ellipsis)

A: *Will anyone be waiting?*

B: *Jim will, I should think.*

эллипсис в составе сложного предложения (clausal ellipsis)

– *If you'd stayed here like I suggested, they definitely would be*²².

– “*Did you eat anything?*” *She nodded. “A little. I telephoned Mrs. Lament*

²² Herlina. The analysis of Ellipsis in the chronicles of Narna film by Clive Staples Lewis. Journal of English Language and Literature. 2020. – P. 33-34.

and told her where I'm going and said I'd be back at three o'clock. (Rex Stout)

There was one I did not understand, but it must have been a very bad one, for the other boys all pointed at me, and left me alone. (Rex Stout).

В этом предложении “*a little*”, являясь неполным предложением, служит ответом на вопрос, и эта часть предложения выделена, а другие части опущены. В следующих сложных предложениях также было замечено, что подлежащее опущено.

В работах таких ученых, как З.С.Харрис, Э.Сепир, Ч.К.Фриз, В.Л.Юхт, Г.А.Вейхман, А.Н.Назаров, К.А.Гузеева, были проанализированы синтаксические конструкции, созданные в рамках этих моделей²³. Все типы неполных предложений в английском языке соответствуют моделям предложений английского ученого З.С.Харриса²⁴.

В процессе исследования при анализе полных и неполных предложений формальным и субстанциальным работам придавалось равное значение. В результате анализа в данной главе мы пришли к выводу, что, несмотря на то, что сравниваемые языки входят в типологически разные группы, исследуемая проблема имеет как схожие, так и различные аспекты.

Третья глава диссертации называется «**Социопрагматические особенности неполных предложений в узбекском и английском языках**». В данной главе неполные предложения были проанализированы с социолингвистической точки зрения, изучены и обоснованы примерами особенности таких единиц в речи мужчин и женщин, детей, молодежи и пожилых людей.

В последние годы узбекское языкознание уделяет серьезное внимание изучению языковых единиц в социолингвистическом аспекте, и в этой области наблюдается немало достижений. Несмотря на это, именно сравнительное изучение неполных предложений в социолингвистическом аспекте является одной из стоящих перед нами задач. “Социолингвисты столкнулись с проблемой изучения живой разговорной речи. Характеристика живой разговорной речи на диалектах, специфические стороны молодежной речи – одна из задач, ждущих своего решения”²⁵.

На анализ коммуникативно-прагматического уровня в дискурсе влияет социальный статус коммуникантов – возраст, профессия, гендерные особенности, этническое и религиозное своеобразие и то, что выступает толчком к возникновению этих характеристик. В воссоздании процесса общения в художественном тексте, наряду с перечисленными выше особенностями участников, эксплицитно или имплицитно выражается и авторская оценка, положительное или отрицательное отношение к личности

²³ Sapir E. Language 1934; Fries Ch. The structure of English – N.Y.: 1952; Юхт В.Л. Неполные предложения в современном английском языке: Автореф. дис. канд. филол. наук – М.: 1964 – с.20; Вейхман Г.А. Синтаксические единства в современном английском языке: Автореф. дисс. канд. филол. наук – М., 1963, с.16; Назаров А.Н. Неполные предложения, условия их употребления и их структуры: Автореф. дисс. канд. филол. наук – Пенза: 1950 – с.78; Гузеева К.А. Неполные предложения в современном английском языке: Дисс. канд. филол. наук – М.: 1966 – с.156

²⁴ Harris Z.S. String Analysis of Sentence Structure – М.: 1962 – P. 628

²⁵ Юлдашева Х.К. Указанное исследование – с.20

персонажа. Исследование Н. Нормуродовой²⁶ содержит много ценных идей по этому поводу. Как упоминалось в предыдущих главах, неполные предложения чаще всего употребляются в диалоге, и важно определить общую категорию участников диалога. В третьей главе на основе вышеизложенных теорий были выявлены эти отношения и проанализированы с помощью примеров.

Характерно, что возрастные особенности коммуникантов также могут вызывать различия в их речи. Речь человека также говорит о его возрасте. Существуют своеобразия в использовании неполных предложений, связанное с возрастными характеристиками, что требует знания тонкостей языка.

Данные языковые единицы отличаются своим активным употреблением именно в детской речи, т.к. дети затрудняются составить грамматически и семантически законченное предложение. Кроме того, дети стремятся достичь образности речи. М.А.Курбанова в своем исследовании также отметила прагматические особенности речи узбекских детей в том, что дети часто намерены оказывать речевое воздействие через сообщения, команды, вопросительные речевые действия²⁷. В нашем исследовании мы проанализировали этот вопрос с социопрагматической точки зрения на примере неполных предложений в речи детей, женщин, пожилых людей, мужчин различных специальностей и занятий в узбекском и английском языках:

Дўптини секингина папкага тикдим.

– *Нариги чўнтагингдаги нима?*

Ўзи ёмонда, сариқмашак! Калтак есаям жим ўтирмайди. Алам қилсин! Бир кўриб қўйсин! Керак бўлса ўзим ҳам велосипед сотиб оламан. “Динамо” магазинидан! Ёзда дадам билан шаҳарга туиганимизда кўрганман! Тўппатўзри! Шимни нима қиламан. Уйда бошиқаси бор! Яхшиси, велосипед оламан.

Секин пулни чиқардим.

– *Вуй! – Абдувалининг кўзи олайиб кетди. – Қаёқдан олдинг?*

– *Нима шинг бор?*

– *Шомуродов! Ҳозир синфдан чиқариб юбораман. (Ў.Ҳошимов)*

В этом диалоге такие эмоции, как интерес, досада, зависть, хвастовство, характерные для детей раннего возраста, выражены в неполных предложениях.

Nothing! Ha haaa! Told you I wouldn't say nothing if you didn't say please! Ha haa! Haaaa! And they heard the sound of Peeves whooshing away and Filch cursing in rage. (Harry Potter).

В этом отрывке в неполных предложениях выражены восторг, невинность и интерес, характерные для маленьких детей.

В узбекской культуре общения речь пожилых людей также отличается своеобразием. В процессе общения пожилые люди говорят в соответствии с принятым речевым этикетом. Кроме того, стоит отметить, что в их речи встречается много наставлений.

²⁶ Нормуродова Н. Лингвистическое развитие антропоцентризма в англоязычном художественном дискурсе. Автореферат дисс. д-ра фил.наук – Ташкент, 2020 – с.19

²⁷ Курбанова М.А. Прагматические особенности узбекской детской речи: дисс. д-ра фил.наук – Ташкент, 2018 – с. 214

В приведенных ниже фразах, свойственных взрослым, неполные предложения выражаются по-другому. Например:

Қайтариб айтаман, фақат шўрчиликларга кўз тикинглар. Бинойими? – Бинойи, полвон бова, бинойи. (Т.Мурод).

В этом случае, так как слово “бинойи” произносится пожилым человеком, ему отвечают этим же самым словом. Сфера использования слова “бинойи” – речь представителей старшего поколения в определенных регионах.

Idiot boy!” snarled Snape, clearing the spilled potion away with one wave of his wand. – I suppose you added the porcupine quills before taking the cauldron off the fire? (Harry Potter).

Из этого диалога по словам взрослого человека ясно, что он ругает детей.

-Why? What a foolish question! Because Joseph is a good man.

-But how could we ever pay it back?

-Joe will have a powerboat, and instead of working for a boss, he’ll be the boss. You’ll make the money, and you’ll pay it back. Please, Anna, tell him to go to Tony.” (Howard Fast).

В этом диалоге неполное предложение “Why? What a foolish question!” принадлежит человеку преклонного возраста, который этим неполным предложением наставляет других на правильный путь. В процессе исследования наше внимание привлекло то, что в своей книге “Language and Woman’s Place” лингвист Р.Лакофф не только выделил особенности мужской и женской речи, но и изучил вопрос гендерных различий в речи детей раннего возраста. Лингвист посвятил эту книгу проблеме языка женщины и её роли в обществе. Кроме того, ученый также отметил, что женщины чаще чем мужчины, используют утвердительные, вопросительные, восклицательные предложения и ласкательные слова²⁸. Здесь следует отметить, что, хотя английская и узбекская культура и мировоззрение различны, мы можем найти черты сходства в диалогах, характерных и для речи узбекских женщин. Утвердительно-вопросительные формы используются в женской речи для самых разных целей, особенно часто женщины используют этот тип вопросительного предложения, когда они просят своего супруга о чем-либо. Выявлено, что в речи женщин обеих национальностей много фраз назидания. Так женщины добиваются эффективности речи. Это особенно распространено в речи узбекских женщин. Свои советы они часто выражают в виде длинных предложений, свое мнение выражают, подтверждая его примерами, взятыми из преданий и хадисов. Англичанки составляют короткие предложения и лаконично выражают свои мысли²⁹. Мы рассмотрели работу Х. Самиговой, которая в своём исследовании также анализировала разницу в гендерной идентичности и поведении мужчин и женщин при сопоставительном изучении

²⁸ Lakoff R.T. Language and Woman’s Place – New York: Harper and Row, 1975 – p. 48-49

²⁹ Исламжанова Х.И., Анназарова Т.Д. Лингвопрагматический анализ гендерных особенностей паралингвистических средств / XXI век: Вопросы науки и образования № 4, 2018, с.7

риторического аспекта английской и узбекской речевой культуры³⁰. В нашем исследовании при сравнении речи женщин и мужчин мы наблюдали формирование системы признаков, дифференцирующих и объединяющих речь женщин и мужчин.

Например:

I saw Mr. Lloyd smile and frown at the same time.

- Ghost! What, you are a baby after all! You are afraid of ghosts?

-Of Mr. Reed's ghost.. I am... he died in that room, and was laid out there.

-Nonsense! And is it that makes you so miserable? Are you afraid now in daylight?" -No, but night will come again before long and besides, —I am unhappy, — very unhappy, for other things. (Jane Eyre).

В этом отрывке неполными предложениями выражено, насколько женщина бессильна, бедна и несчастна.

-Мен сени шу ният билан катта қилувдимми?! Юрак-бағримни қон қилдинг!

-Бўлди-бўлди! Мунча чўзиласиз... — ичкари хонадан Қосимжоннинг овози эшитилди.

-Нега бўлар экан? Энди бошлайман! Ҳа, энди бошлайман! Шошмай тур! Зумрад хола эпчиллик билан ўрнидан туриб, дераза олдига келди-да, муштларини бир-бирига ура бошлади. — Бола ўстирибман деб юрибман ҳали! Ҳа, яшишамагур! Боламас, бало ўстирибман! Бир бало экансан! На отанинг гапи қор қилади сенга, на онанинг! Нима қилмоқчисан ўзинг, ер юткур?! Укаларингни ўйласангчи! (Ў.Умарбеков)

Читая диалог, нетрудно заметить, что речь принадлежит женщине. Эта женщина много страдала, она не видела от мужа счастливой жизни, и все ее надежды были на сына. В этом предложении используются различные типы неполных предложений. Например: “Юрак-бағримни қон қилдинг!” – это неполное предложение, представляющее собой устойчивое фразеологическое сочетание, значение которого – «ты меня обидел». “Нега бўлар экан? Энди бошлайман! Ҳа, энди бошлайман! Шошмай тур!, Боламас, бало ўстирибман!” – такого типа предложения используются в ситуации, когда кого-либо бранят или отчитывают.

Существуют также некоторые различия в употреблении неполных предложений в речи мужчин и женщин. Основываясь на своих наблюдениях, Д.С.О’Коннелл отмечает, что женщины чаще, чем мужчины, используют восклицания и утвердительно-вопросительные формы в англоязычных и немецкоязычных телевизионных программах³¹.

Неполные предложения – категория, в которой отражаются социальные взаимоотношения людей. Ранее мы проанализировали употребление неполных предложений в социальном плане, разделив их на несколько типов. Мы пришли к выводу, что у узбекского и английского народов есть свои характерные типы

³⁰ Самигова Х.Б. Сопоставительное исследование риторического аспекта английской и узбекской речевой культуры: автореферат дисс. д-ра фил. наук (DS) – Ташкент, 2017 – с.30

³¹ O’Connell D.C., Kowal S. & Dill E.J III. Dialogicality in TV news interviews // Journal of Pragmatics – Netherlands, 2004 – p. 185-205

речевого этикета, их соблюдение требует особого внимания, это важнейший принцип любой нации.

Поскольку представители разных национальностей имеют разные культурные особенности, их представления о мире и предметах в нем по-разному выражаются в их языках, и синтез процессов, связанных с разными ситуациями в сознании человека, различен. Косвенная передача информации у всех народов различна. Например, узбеки при выражении восхищения большой палец поднимают вверх, а все остальные загибают, то же самое делают и русские. Англичане выражают это же значение, соединяя большой и указательный пальцы, а французы выражают похвалу и восхищение, соединяя пальцы и целуя их кончики. Отсюда видно, что люди не всегда используют слова для выражения своих эмоциональных переживаний и отношения к действительности, часто они могут косвенно отражать свое эмоциональное отношение с помощью различных жестов и действий. В дополнение к вышесказанному можно с уверенностью сказать, что прямое и косвенное выражение коммуникативной цели в неполных предложениях является одной из важных их функций.

В неполных предложениях прямое выражение коммуникативной цели чаще всего ясно и доносится до слушателя в прямом смысле. Подтвердим нашу мысль примерами.

Blinded by the bright light, Maggie bumped into someone on the way out, but managed to beg the pardon of an exotically beautiful woman. A woman, here? Spanish? The woman shook her black tresses, murmured, “De nada”, and was gone. Confused, Maggie returned to the smithy. (K. Karr).

В приведённых текстах есть такие неполные предложения, как “*A woman, here? Spanish?*”. Здесь мы видим, что главная героиня удивлена, увидев женщину, и что это единственное неполное предложение включает в себя ряд вопросов, типа “*Who is this woman? Where is she from? What is she doing here? Who allowed her to come?*”. Все эти вопросы объединены в одном неполном предложении.

В узбекском языке можно узнать коммуникативную цель адресата по тону, значению и фразовому ударению предложения. Например,

– *Мана, ошна, – деди у кулиб, – шу оромгоҳда давлатнинг текин овқатини еб ётибман. Беш кун ишламаймиз, икки кун дам оламиз. Келажаги порлоқ ҳаваскор жиннилар юксак онглилик намуналарини кўрсатмоқдалар. Ҳалигача бирорта дўхтирни еб қўйишгани йўқ, – у шундай деб табиббошига қараб қўйди. – Мен бу ерда дунёнинг тузилиши формуласини ишлаб чиқдим. Биргина масала қолди: шу опамни сўйсам, неча кило гўшт бераркин? Чамамда етмиш кило. Нима дейсан? Калла-почалари бунга кирмайди.*

В данных неполных предложениях “*Шу оромгоҳда давлатнинг текин овқатини еб ётибман. Беш кун ишламаймиз, икки кун дам оламиз. Ҳалигача бирорта дўхтирни еб қўйишгани йўқ. Нима дейсан?*” опущено подлежащее, а в предложении «*Чамамда етмиш кило*» опущено сказуемое, и они являются ироничными. Это можно понять по тону речи и части предложения, на которую

падает ударение.

Известно, что при косвенном выражении какой-либо информации в английском языке в основном обращаются к вопросительным синтаксическим средствам. Например, при косвенном выражении информации на помощь приходят такие вопросительные синтаксические конструкции, как “*Would you ...?, Can you...? или Could you...?*”. Первая их функция – выражение вопроса, а вторая функция – просьба о чем-либо. На основании описания Ш. Сафарова их можно считать синтаксическими конструкциями, то есть конструкциями, выражающими смысл единичной просьбы.

Семантический критерий определения неполноты в английском языке служит для разграничения неполных и полных речевых структур с содержательной стороны. Например, при сравнении предложений (а) *Really delicious!* и (б) *(It is really delicious / it tastes really delicious / I think it is really delicious...)*, можно заметить, что в структуре (а) активизируется значение быстрого выражения похвалы, а в предложении (б), наоборот, более широкое и детальное медленное выражение мысли. Использование здесь неполного предложения также показывает характер личности. В целом было установлено, что использование неполных предложений определяется социальными факторами: возрастом, полом, профессией, национальностью и вероисповеданием, а с прагматической точки зрения это объясняется ситуациями спешки, гнева, игнорирования, нежелания отвечать.

При анализе использования неполных предложений в прозаических и лирических произведениях, мы выявили, что в лирических произведениях их было относительно больше. В своем исследовании Н. Садуллаева по этому поводу также приводит обоснованные научные взгляды³². В нашем исследовании мы проанализировали использование неполных предложений в некоторых произведениях узбекских писателей (А.Орипова, Э.Вахидова, М.Юсуфа, С.Салима) и английских поэтов (P.Neruda, E.Allen, A.Taylor, M.Angelou, R.Frost).

Н. Садуллаева, проводившая исследование данного вопроса, выявила использование полных и неполных предложений в соотношении 80/20, мы же изучили ситуации употребления неполных предложений и социальные особенности использующего их лица.

В заключение можно сказать, что прагматические особенности выражения неполных предложений в сравниваемых языках практически одинаковы. Выше на примерах мы рассмотрели, что прагматическое препятствие, возникающее в результате неправильного использования или произношения, одинаково наблюдается в обоих языках.

³² Садуллаева Н.А. Производные от распространённости и нераспространённости в узбекском и английском языках дисс.д-ра фил.наук – Ташкент: 2020 – с. 172

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ неполных предложений и их социопрагматических особенностей в дискурсивном пространстве узбекского и английского языков дал возможность сделать следующие выводы.

1. Хотя объем информации о неполных предложениях относительно мал, эта тема отражена в учебниках узбекского языка и научной литературе. Характеристики данных синтаксических единиц описаны в учебной литературе на узбекском и английском языках. При сравнении мнений о синтаксических конструкциях данной группы можно заметить, что их статус и функциональные свойства описываются одинаково. В научных исследованиях было отмечено, что даже при опущении некоторых частей структурных единиц, называемых неполными предложениями, их содержание можно понять из предложений, использованных в предыдущем тексте.

2. При рассмотрении неполных предложений в англоязычной литературе выявлено, что они используются более широко по сравнению с конструкциями того же статуса в узбекском языке. Неполные предложения рассматривались английскими учеными как явления того же плана, что и эллипсис. Значит, не только узбекские, но и английские ученые не имеют полного представления о сущности и составе сравниваемых единиц, они делят эллиптические предложения на синтаксические и семантические типы. Эллиптические предложения считаются семантически полными независимо от ситуации или контекста. В английском языкознании принята точка зрения, что неполные предложения соответствуют моделям простого предложения и что существуют такие их типы, как *gapping*, *pseudogapping*, *stripping*, *sluicing*. 3. Неполные предложения в основном используются в устной речи. Ситуативные и контекстуальные неполные предложения не должны быть критерием синтаксического противоречия, и в таком случае они выделяются как отдельные «полные» и «неполные» предложения.

4. Если в одних учебниках неполные предложения делятся на четыре типа – диалогические неполные предложения, самостоятельные неполные предложения, неполные предложения в форме фразеологических сочетаний, неполные предложения в составе сложного, – то в других учебниках они подразделяются на три типа – контекстуальные, ситуативные и эллиптические. Поскольку неполные предложения используются в диалогах, их иногда называют диалогическими неполными предложениями.

5. Неполное предложение как часть какого-либо предложения считается его наиболее распространенной формой. В рассматриваемых языках была замечена большая активность неполных предложений в диалогическом дискурсе. Типы неполных предложений классифицировались по-разному в сравниваемых языках.

6. Дискурс включает в себя субъективные, социокультурные, а также стереотипные, прецедентные фразы, концепты, выражающие процесс речевой деятельности в монологической и диалогической форме, и имеет синтаксическую, семантическую и прагматическую природу. Синтаксически он

определяется как деятельность, состоящая из различных речевых актов в плане выражения, то есть структуры, семантически – в содержательно-смысловом плане, а прагматически перлокутивно – в плане сообщения.

7. Наличие и использование неполных предложений связано не с языковой системой, а с условиями речи, собственно актуальным членением предложения, семантико-синтаксической субпропозицией.

8. Грамматические, лексико-грамматические и лексические средства связи предложения определяют связь речевого потока с цельным текстом. Было выявлено, что тон выступает как средство связи предложений в диалогической единице, а синтаксическая завершенность в неполных предложениях известна из контекста или речевой ситуации.

9. Благодаря тому, что при выражении мысли использование неполных предложений для воплощения содержания является заранее спланированным, это служит лексико-семантической сочетаемости употребляемых слов. Использование полного или неполного предложения зависит от их положения в тексте.

10. Неполные предложения встречаются в различных жизненных ситуациях, наблюдается большая разница в употреблении неполных предложений, выражающих оскорбление и ругательство, в речи узбекских мужчин и женщин. Но существенной разницы в использовании таких предложений английскими мужчинами и женщинами нет.

11. Возрастные особенности коммуникантов также могут быть причиной различий в их речи. Речь человека также говорит о его возрасте. Детям трудно составить грамматически и семантически законченное предложение. Тем не менее, дети стремятся достичь речевого эффекта. Выше на примерах было определено, что дети во многих случаях намерены оказывать речевое воздействие посредством сообщений, команд и вопросительных действий. В узбекской национальной культуре в детской речи неполные предложения встречаются больше со значением просьбы, в то время как в процессе общения пожилые люди говорят, следуя речевому этикету. Кроме того, также заслуживают особого внимания в их речи многочисленные нравоучения и наставления.

12. В речи женщин обеих национальностей встречается много нравоучительных фраз. На этой основе женщины добиваются эффективности речи. Этот аспект особенно распространен в речи узбекских женщин. Свои наставления они часто выражают в виде длинных предложений, свои рассуждения выражают примерами, взятыми из преданий и хадисов. А англичанки составляют короткие предложения и лаконично выражают свои мысли.

13. Цель адресанта можно определить по тону, смыслу и фразовому ударению предложения. Это присутствует в обоих языках в актах команды, просьбы, восклицания, оскорбления и брани. В узбекском языке акт приказа в основном выражается глаголом, в то время как в английском языке он выражается фразой как с глаголом, так и без глагола.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.03/30.12.2019.Fil.01.10 IN NATIONAL UNIVERSITY OF
UZBEKISTAN NAMED AFTER MIRZO ULUGBEK**

**NATIONAL UNIVERSITY OF UZBEKISTAN NAMED AFTER MIRZO
ULUGBEK**

BURIEVA UMIDA ABDUMUMINOVNA

**INCOMPLETE SENTENCES OCCURRED IN DISCURSE ANALYSIS AND
THEIR SOCIOPRAGMATIC CHARACTERISTICS
(On the example of English and Uzbek language)**

**10.00.06 – Comparative Study of Literature, Comparative Linguistics and
Translation Studies**

**DISSERTATION ABSTRACT
FOR THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PHD) ON PHILOLOGICAL SCIENCES**

Tashkent – 2022

The theme of the doctoral (Ph.D.) thesis is registered by Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan in number B2021.4. PhD/Fil847

The doctoral thesis has been carried out at the National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek.

The abstract of the thesis is in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) is placed on the website (www.nuu.md.uz) of the Scientific Council and Information and Educational portal «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Scientific adviser:	Sadullaeva Nilufar Azimovna Doctor of philological sciences, professor
Official opponents:	Safarov Shaxriyor Safarovich Doctor of philological sciences, professor Raupova Laylo Rakhimova Doctor of philological sciences, professor
Leading organization:	Andijan State Institute of foreign languages

The defense of the dissertation will take place on «___» _____2021 at the meeting of the Scientific Council awarding Scientific Degrees DSc_03/30.12.2019.Fil.01.10 at the National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek. (Address: 700174, Tashkent, Farobiy str., 400. Ph. number: (+99871) 240-08-62; (+99871) 227-10-59; Fax: (+99871) 227-65-24 e-mail: nauka@nuu.uz).

The dissertation could be reviewed in the Information Resource Centre of the National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek. (Registration number_____). Address: 170100, Address: 700174, Tashkent, Farobiy str., 400 Ph. number: (+99871) 240-08-62; (+99871) 227-10-59; Fax: (+99871) 227-65-24.

Abstract of dissertation sent out on «___» _____2022.
(Protocol at the register №___of «___» _____2022).

A.G.Sheremeteva
Chairman of the Scientific Council awarding Scientific degrees, Doctor of Philology, Professor

N.E.Abdullaeva
Scientific Secretary of the Scientific Council awarding Scientific degrees, PhD, associate professor

I.A.Siddikova
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding Scientific degrees, Doctor of Philology, Professor

INTRODUCTION (abstract of the PhD thesis)

The research aim is to reveal the linguistic and pragmatic characteristics of incomplete sentences in Uzbek and English discourse, as well as their sociopragmatic indicators.

The object of the research is incomplete sentences which are activated in various discourses in Uzbek and English languages.

The subject of the research is sociopragmatic features of incomplete sentences in Uzbek and English discourse.

The scientific novelty of the research is:

the usage of incomplete sentences in social characteristics (speech of men and women, children, young and old generation) in the Uzbek and English languages, the activation of various speech acts between speakers, and their sociopragmatic features, such as the provision of meaning and presupposition and the direct and indirect expression of the communicative purpose of users were proved.

Incomplete sentences in Uzbek subject linguistics are structurally different from these units given in English linguistics. Their linguistic, structural-semantic structure (such as command, request, requirement, and desire), form, composition, function, and essence is pragmatic and sociolinguistic characteristics that were analyzed.

In a cross-sectional analysis of incomplete sentences in the Uzbek and English languages, the communicative role of discourse, and the features of text formation were studied and it was found that they have a linguistic feature that determines the expression of communicative-pragmatic content and appear among discursive principles;

the structural features of incomplete sentences in Uzbek and English, such as the omission of nouns, verbs, adjectives, and expressions with verbs, adjectives, and participles, as well as the inexpressiveness of some parts of sentences in the linguistic form of the sentence, which occur in various discourses, were proved;

The implementation of research results. Based on the theoretical developments and practical results obtained from the research of incomplete sentences and their sociopragmatic features in discursive analysis:

From the theoretical conclusion of the usage of incomplete sentences in social characteristics (speech of men and women, children, young and old generation) in the Uzbek and English languages, also the activation of various speech acts between speakers, and their sociopragmatic features, such as the provision of meaning and presupposition and the direct and indirect expression of the communicative purpose of users Erasmus+ program 585845-EPP-1-2017-1-ES-EPPKA2-CBHT-JP “Development of The interdisciplinary master program on Computational Linguistics at Central Asian Universities: CLASS” (2017-2020) was used in the international project. (Reference No. 06-200/4 dated September 8, 2021, of the Urgench State University). As a result, in the process of language

learning, students have the opportunity the widely use incomplete sentences in oral speech.

Incomplete sentences in Uzbek subject linguistics are structurally different from these units given in English linguistics. Their linguistic, structural-semantic structure (such as command, request, requirement, and desire), form, composition, function, and essence is pragmatic and sociolinguistic characteristics conclusions used in FA-F1-005 was used in the theoretical part of the innovative project on “Karakalpok Research of folklore studies and literary studies” (2017-2020). (Reference No. 231/1 dated September 10, 2021, of the Karakalpak Humanities Research Institute). As a result, the structural differentiation of incomplete sentences and their specific linguistic, pragmatic and sociolinguistic features are determined in Uzbek and English linguistics, and the development of the language contributed to the comparative typological study of its specific features.

In a cross-sectional analysis of incomplete sentences in the Uzbek and English languages, the communicative role of discourse, and the features of text formation are studied, and from scientific conclusions, it is concluded that they have linguistic features that determine the expression of communicative-pragmatic content and are manifested in a complex of discursive principles, state scientific and technical programs (2020-2021) numbered I-OT-2019-42 in Uzbek and English languages was used in the theoretical part of the innovative project on the topic of “Creating an electronic poetic dictionary (image of human image, character, nature and national symbols)”. (Reference No. 01/4-1574 dated September 15, 2021, of Tashkent State University of Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoi). As a result, incomplete sentences and their comparison in the Uzbek and English languages, their expression in discourse, social and pragmatic analysis, and specialization of the language, as well as the state of discourse in English and Uzbek works of art were used to study in a comparative aspect. The description of human character, nature, and national symbols in the dictionary made it possible to improve it.

Scientific and theoretical conclusions about the occurrence of structural features of incomplete sentences in Uzbek and English, such as the omission of nouns, verbs, adjectives, and expressions with verbs, adjectives, and participles, as well as the lack of expression of some parts of the sentences in the linguistic form were used in the “Minbar” programs of the national TV channel of Uzbekistan. (Reference of the National Television and Radio Company of Uzbekistan No. 01-16-1-519 dated June 13, 2021). As a result, analyzing the study of incomplete sentences in Uzbek linguistics, served to increase the knowledge of TV viewers about their unique linguistic features, which are revealed in speech styles and artistic texts uniquely.

Structure and extent of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a reference. The total volume of the dissertation is 121 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть, part I)

1. Буриева У.А. Analyses of Incomplete sentences (Ellipses) // Илм сарчашмалари. – Урганч, 2018. – № 10. – Б. 91-94 (10.00.00. № 3).
2. Буриева У.А. Тўликсиз гапларда диалогик дискурсинг қўлланилиши // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2018. – № 3. – Б. 388-391 (10.00.00. № 15).
3. Буриева У.А. Discourse analyses // ЎзМУ Хабарлари. – Тошкент, 2019. – № 2. – Б. 166-169 (10.00.00. № 15).
4. Буриева У.А. Дискурс анализ тарихи // Илм сарчашмалари. – Урганч. 2020. – № 5. – Б. 142-144 (10.00.00. № 3).
5. Буриева У.А. Тўликсиз гапларни ажратишнинг асосий омиллари // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2021. – № 1. – Б. 179-182 (10.00.00. № 15).
6. Буриева У.А. “Проблемы анализа функционального дискурса” // FarDU xabarlarlari. – Farg‘ona, 2020. – № 1. – В. 184-188 (10.00.00. № 20).
7. Burieva U.A. “Characteristic features of incomplete sentences” // International Scientific Journal “Theoretical and Applied Science”. – USA, 2019. Volume 80. Issue 12. ISSN 2308-4944. – P. 557-560 (№ 12. Journal Impact Factor: 1.5).
8. Burieva U.A. Incomplete sentences as a unit of speech // International Journal of Innovative Research. – India, 2020. Volume 9. Issue 9. ISSN 2320-6710. – P. 9300-03 (Impact Factor: 7.512).
9. Buriyeva U.A. “Socio pragmatic approach and discourse” // Asian Journal of Multidimensional Research (AJMR), 2021. Volume 10. Issue 3. – P. 601-606 (Impact Factor: SJIF 2021=7.699).
10. Burieva U.A. “Incomplete syntactic constructions in cognitivediscursive information and isofunctional aspects” // ERPA “International Journal of research and development” (IJRD). – India, 2020. Volume 5. Issue 4. – P. 53, 127, 343.
11. Burieva U.A. “Discourse analysis and its role of modern Linguistics” / International conference. Science research development. – Krakow, 2020. – № 27. – P. 125-127.
12. Burieva U.A. Elliptical sentences as a part of the modern English Language / Proceedings of 2nd International Multidisiplinary Scientific Conference on Innovative Technology. – India, 2020. – P. 35-37.
13. Burieva U.A. Semantic and structural features of Incomplete sentences in dialogical discourse / Modern views and research. International scientific and practical Conference Edham. – England, 2020. – P. 58-60.
14. Burieva U.A. Intentional features of dialogical discourse and incomplete sentences in it / International scientific and practical conference. – Shawne, 2020. – P. 111-113.

II бўлим (II часть; part II)

15. Буриева У.А. Incomplete statements in the actual division of the text / “Филологик таълимни такомиллаштириш муаммолари” мавзусидаги Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент, 2020. – Б. 101-103.

16. Буриева У.А. Социопрагматик ёндашув ва дискурс / “Замонавий тилшунослик ва таржимашуносликнинг долзарб муаммолари” номли илмий мақолалар тўплами. – Тошкент, 2021. – Б. 10-13.

17. Буриева У.А. Semantic and Stylistic Features of Elliptical sentences / “Лингвистика, таржимашунослик, лингводидактика” мавзусидаги Халқаро илмий анжуман материаллари тўплами. – Тошкент, 2018. – Б. 88-91.

18. Буриева У.А. Неполное предложение в условных конструкциях английского языка / “Лингвистика, таржимашунослик, лингводидактика” мавзусидаги Халқаро илмий анжуман материаллари тўплами. – Тошкент, 2018. – Б. 92-93.

19. Буриева У.А. Discourse cohesion and coherence / “Замонавий филология тараққиётида инновацияларнинг роли” мавзусидаги Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент, 2019. – Б. 91-92.

20. Буриева У.А. The problem of distinguishing between discourse and text / “Ўзбек филологиясининг тараққиёт тамойиллари” номли илмий мақолалар тўплами. – Тошкент, 2019. – Б. 103-106.

21. Буриева У.А. Incomplete sentences in English Language / “Замонавий тилшунослик ва таржимашуносликнинг долзарб муаммолари” номли илмий мақолалар тўплами. – Тошкент, 2020. – Б. 18-21.

Автореферат “O‘zbekiston Milliy universiteti xabarlari” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилди.

Босмахона лицензияси:



9338

Бичими: 84x60 ¹/₁₆. «Times New Roman» гарнитураси.

Рақамли босма усулда босилди.

Шартли босма табағи: 3,5. Адади 100 дона. Буюртма № 69/22.

Гувоҳнома № 851684.

«Тирографф» МЧЖ босмахонасида чоп этилган.

Босмахона манзили: 100011, Тошкент ш., Беруний кўчаси, 83-уй.