

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI  
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03. RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**BAZAROVA DILDORA BAXADIROVNA**

**JINOYAT PROTSESSIDA SHAXS HUQUQLARINING  
PROTSESSUAL KAFOLATLARI**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquqi va sud ekspertizasi

**yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2022**

**Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**

**Оглавление автореферата диссертации доктора наук (DSc)**

**Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Science (DSc)**

**Bazarova Dildora Bahadirovna**

Jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari  
.....

**Базарова Дилдора Бахадировна**

Процессуальные гарантии прав личности в уголовном  
процессе.....

**Bazarova Dildora Bakhadirovna**

Procedural guarantees of individual rights in criminal proceedings .....

**E’lon qilingan ishlar ro‘uxati**

Список опубликованных работ

List of published works .....

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI  
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03. RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**BAZAROVA DILDORA BAXADIROVNA**

**JINOYAT PROTSESSIDA SHAXS HUQUQLARINING  
PROTSESSUAL KAFOLATLARI**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquqi va sud ekspertizasi

**yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2022**

**UO‘K: 343.1 (043.5) (575.1)**

**Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestasiya komissiyasida B2017.2.DSc/Yu41 raqami bilan ro‘yxatga olingan.**

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) va «ZiyoNet» Axborot-ta'lim portalida ([www.ziyounet.uz](http://www.ziyounet.uz)) joylashtirilgan.

**Rasmiy opponentlar:**

**Pulatov Baxtiyor Xalilovich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Raxmonova Surayyo Maxmudovna**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Murodov Baxtiyorjon Baxodirovich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Yetakchi tashkilot:**

**Berdaq nomidagi Qoraqalpoq davlat universiteti**

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi Ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03. raqamli Ilmiy kengashning 2023-yil 16-yanvar kuni soat 14<sup>00</sup>da majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233-66-36; faks: (99871) 233-37-48, e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1097-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahar Amir Temur ko‘chasi 13-uy. Tel.: (99871) 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2022-yil 30-dekabr kuni tarqatildi.  
(2022-yil 30-dekabrda 11-raqamli reyestr bayonnomasi).

**N.S. Salayev**  
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

**M.M. Kurbanov**  
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD)

**M.K. Urazaliev**  
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

## KIRISH (fan doktori (DSc) dissertatsiyasining annotatsiyasi)

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda siyosiy jarayonlarning globallasuvi, demokratiyaning rivojlanishi, inson huquqlarini himoya qilishning kuchayishi, fuqarolarning qonuniy manfaatlariga rioya etilishi ustuvorligi sharoitida shaxs huquqlarining jinoiy-protsessual kafolatlarini ta'minlash masalasi dolzarb bo'lib qolmoqda. Statistik ma'lumotlarga ko'ra, O'zbekiston Respublikasi xavfsizlik bo'yicha dunyoda 39-o'rinda, jinoyatchilik bo'yicha 104-o'rinda turgan bo'lsa, Qatar, Birlashgan Arab Amirliklari va Tayvan xavfsizlik indeksida birinchi o'rinlarda bormoqda<sup>1</sup>. Jinoyat ishlarni ko'rib chiqishda shaxs huquqlarini mustahkamlash orqali mamlakatimiz xavfsizlik ko'rsatkichlarini yaxshilash bu sohadagi eng muhim vazifalardan hisoblanadi.

Jahonda bugungi kunda jinoyat protsessida fuqarolar huquq va erkinliklari hamda manfaatlarining ta'sirchan va ishonchli muhofaza qilinishini ta'minlash, yangi shakl va tartib-taomillarini kiritish orqali jinoyat protsessual shakllarni soddalashtirish, jinoyat ishlari bo'yicha sudgacha va sud jarayonida qonuniylikni ta'minlashga to'sqinlik qiluvchi holatlarni bartaraf etish, huquqni muhofaza qiluvchi organlar va jinoiy protsessi boshqa ishtirokchilarining xarajatlarini tejash, sud-tergov faoliyatiga zamonaviy axborot-kommunikasiya texnologiyalarini joriy qilish masalalari dolzarb ahamiyat kasb etmoqda.

Dissertatsiya mavzusi bilan bog'liq holda jinoyat ishini sud muhokamasiga qadar kelishuv orqali hal etish, ayblanuvchi bilan o'z aybiga iqrorlik to'g'risida kelishuv tuzish va shu tariqa jazodan ozod qilish yoki uni yengillashtirish, jinoyat ishini ko'rib chiqishda oqilona muddatlarga rioya qilish prinsipini kengaytirish, jinoyat ishlarini yurituvchi organlar tomonidan ishda ishtirok etayotgan shaxslarga nisbatan noqonuniy harakatlar uchun aybdorlik prinsipini joriy etish, guvohlarni himoya qilish dasturini amalga oshirishda ularni chet elda yashash joyi bilan ta'minlash, jinoyat protsessi ishtirokchilari shaxsini oshkor qilmaslikka oid jihatlarni tadqiq etish muhim ahamiyatga kasb etmoqda.

Respublikamizda jinoyatlarni tergov qilishda qonuniylikni mustahkamlash, tergov harakatlari va sud ishlarini faqat huquqiy maydon doirasida olib borish, jinoyat-protsessual tartib-qoidalarini soddalashtirish bo'yicha keng ko'lamli ishlar olib borilmoqda, xususan aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv tuzish, ko'rsatmalarni oldindan mustahkamlash, jabrlanuvchi va guvohni ularning hayoti, mol-mulki va oila-a'zolariga real tahdid bo'lgan taqdirda himoya qilishni ta'minlash amaliyoti joriy etilmoqda. O'zbekiston Respublikasi statistika qo'mitasi ma'lumotlariga ko'ra, mamlakatimizda har yili 90 mingga yaqin kishi jinoiy javobgarlikka tortilayotgan bo'lsa<sup>2</sup>, O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi 2022 yilning 9 oyi davomida 56267 shaxsga nisbatan 43787 ta jinoyat ishi ko'rib chiqilganligini, ulardan 677 tasi oqlangan va reabilitasiya qilinganligini qayd etgan<sup>3</sup>. Bundan tashqari, 2022 – 2026 yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasida jinoyat,

<sup>1</sup> CrimeIndexbyCountry 2022 Mid-Year // [https://www.numbeo.com/crime/rankings\\_by\\_country.jsp](https://www.numbeo.com/crime/rankings_by_country.jsp)

<sup>2</sup> <https://stat.uz/uz/rasmiy-statistika/crime-and-justice>

<sup>3</sup> <https://sud.uz/uz/2010-4/>

jinoyat-protsessual va jinoyat-ijroiya qonunchiligini takomillashtirish siyosatini izchil davom ettirish, insoniylik tamoyilini jinoiy jazolarni qo'llash tizimiga keng joriy etish va ularni amalga oshirish, qiynoqlarning oldini olish bo'yicha profilaktika mexanizmlarini takomillashtirish va ushbu yo'nalishda maxsus qonun qabul qilish ko'zda tutilgan<sup>4</sup>. Shu sababli, jinoyat protsessida shaxs huquqlarini ta'minlash sohasida kompleks ilmiy tadqiqotlar o'tkazish davr talabidir.

O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksi (1994), O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksi (1994), O'zbekiston Respublikasining "Jabrlanuvchilarni, guvohlarni va jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilarini himoya qilish to'g'risida"gi (2019), "Sudlar to'g'risida"gi (2021) qonunlari, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "2022 – 2026 yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi PF-60-son Farmoni (2022), "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PQ-3723-son Qarori (2018) va ushbu sohadagi boshqa qonunchilik hujjatlarida nazarda tutilgan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi.** Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovasion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga mos keladi.

**Dissertatsiya mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi<sup>5</sup>.** Jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari masalalari bo'yicha ilmiy izlanishlar yetakchi xorijiy tadqiqot markazlari va xalqaro tashkilotlar, shu jumladan University of Pennsylvania Carey Law School, Indiana University Robert H. McKinney School of Law, University of California, University of San Francisco, School of Law, New York University School of Law, Harvard Law School (AQSh), Canadian Bar Association (Kanada), University of Haifa (Isroil), Rossiya ichki ishlar vazirligi boshqaruv Akademiyasi, Rossiya ichki ishlar vazirligining Qozon yuridik instituti, Samara davlat universiteti (Rossiya Federasiyasi) tomonidan olib borilmoqda.

Jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari bo'yicha olib borilgan ilmiy-tadqiqot ishlari asosida quyidagi natijalar olindi: advokatura xodimlarining etikasiga oid jihatlar tadqiq etilgan (University of San Francisco – School of Law), jinoyat protsessida advokat ishtirokining o'ziga xos xususiyatlari ochib berilgan (University of California), advokatning himoya ostidagi shaxs bilan munosabatlari va advokatlik sirlariga rioya qilish kafolatlari o'rganilgan (Canadian

<sup>4</sup> O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022-yil 28-yanvardagi "2022 – 2026 yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi PF-60-son Farmoni // Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 29.01.2022-y., 06/22/60/0082-son.

<sup>5</sup> Dissertatsiya mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar <https://www.law.upenn.edu/>, <https://mckinneylaw.iu.edu/>, <https://www.universityofcalifornia.edu/>, <https://www.usfca.edu/law/>, <https://www.law.nyu.edu/>, <https://hls.harvard.edu/>, <https://www.cba.org/Home>, <https://www.haifa.ac.il/?lang=en>, <https://xn--80a.xn--b1aew.xn--p1ai/>, <http://eioskuimvd.ru/>, <https://ssau.ru/> va boshqa manbalar asosida amalga oshirilgan.

Bar Association), advokatning jinoyat protsessida ishtirok etish huquqlarining kafolatlari asoslab berilgan (Indiana University Robert H. McKinney School of Law), dastlabki qamoq va aybdorlik prinsipi tadqiq etilgan (University of Pennsylvania Carey Law School), aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuvni tan olish va jabrlanuvchi huquqlarini himoya qilish muammolari tahlil qilingan (Harvard Law School), aybga iqrorlikning axloqiy tomoni va kelishuvni tuzish istiqbollari o'rganilgan (University of Haifa), sudyalarning mustaqilligini ta'minlash usuli sifatida o'zaro tiyib turish va muvozanatni saqlash tizimi qoidalari ishlab chiqilgan (New York University School of Law), alohida tartibdagi sud jarayonida aybsizlik prezumpsiyasi prinsipini amalga oshirishga oid jihatlar tahlil etilgan (Rossiya ichki ishlar vazirligi boshqaruv Akademiyasi), aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuvni ixtiyoriy ravishda tuzish shartlari asoslab berilgan (Samara davlat universiteti), jazo tayinlashda jabrlanuvchining fikrini hisobga olish masalalari (Rossiya ichki ishlar vazirligining Qozon yuridik instituti) o'rganilgan.

Jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari bo'yicha bir qator, jumladan, quyidagi ustuvor yo'nalishlarda tadqiqotlar olib borilmoqda: xalqaro standartlarni milliy qonunchilikka implementasiya qilish orqali shaxs huquqlarining protsessual kafolatlarini kengaytirish; jinoyat-protsessual shakl va shaxs huquqlarini ta'minlashning o'zaro nisbati, chegarasini aniqlash; jinoiy ta'qibdan voz kechish shartlarini aniqlashtirish; jazo tayinlashda mutanosiblik prinsipini amalda ta'minlash va boshqalar.

**Muammoning o'rganilganlik darajasi.** Jinoyat protsessida shaxsning protsessual huquqlarini ta'minlashga oid ilmiy izlanishlar G. Abdumajidov, Z. F. Inogomjonova, G. Z. To'laganova, U. A. To'xtasheva, K. K. Matkarimov, M. Maxbubov, F. M. Muxitdinov, D. R. To'raeva, N. N. Haydarov, N. N. Xayriev, N. M. Kushaev, B. B. Murodov, Sh. F. Fayziev, B. B. Xidoyatov, S. M. Achilov, I. B. Djuraev kabi milliy protsessual olimlar tomonidan muayyan darajada olib borilgan<sup>6</sup>.

Jumladan, S. M. Achilov jinoyat protsessida jabrlanuvchi huquqlarining himoyasini kuchaytirish masalalarini, I. B. Djuraev jinoyat ishini yuritishda til prinsipini ta'minlashga oid jihatlarni, Z. F. Inogomjonova va G. Z. Tulaganova jinoyat protsessi ishtirokchilari bilan bog'liq umumiy qoidalarni, K. K. Matkarimov guvoh immunitetini ta'minlash masalalarini, F. M. Muxitdinov jinoyat-protsessual shakllarni, D. R. Turaeva jinoyat protsessida jabrlanuvchi huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta'minlash masalalarini, N. N. Xaydarov esa gumon qilinuvchining protsessual maqomiga oid jihatlarni alohida tadqiqot sifatida o'rganganlar.

Jinoyat protsessida shaxs huquqlarining kafolatlari masalalari S. V. Yashin, Yu. B. Chupilkin, A. S. Gerasimenko, V. Ye. Fedorin, M. I. Usarov, S. M. Trashkova, A. A. Teregulova, S. A. Tabakov, A. A. Slavgorodskix, M. S. Kesaeva, D. M. Popov, O. L. Podustova, N. O. Nikuradze, G. A. Nafikova, D. R. Gimazetdinov, S. G. Machixin, V. I. Kushnerev, Ye. A. Markina, N. S. Manova, S. A. Kurushin, O. I. Mamina, N. N. Isaeva, D. A. Ivanov, O. S. Zabalova, N. S. Yermishina, O. V. Gladisheva kabi xorijlik olimlar tomonidan tadqiq etilgan.

<sup>6</sup> Ushbu olimlar ilmiy ishlarining to'liq ro'yxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

Jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquqlari masalalarini o'rgangan uzoq xorijdagi protsessual olimlar orasidan Adam M. Gershowitz, Brian M. Murray, Andrew Manuel Crespo, Juan Cianciardo, Ajit Kaushal, Jeanne Lemasurier, Juan Carlos Gavara de Cara, Karolina Kremens, Elaine Koren, Manuel Medina Guerrero, Yvonne Daly, Anna Pivaty, Diletta Marchesi, Peggy ter Vrugt kabi tadqiqotchilarni alohida ajratib ko'rsatish zarur.

Jinoyat protsessual huquqi sohasidagi yuqoridagi olimlar jinoyat protsessi ishtirokchilarining protsessual holati, ularning huquq va majburiyatlari, xususan jinoyat ishida ishtirok etish uchun jalb qilishning ayrim masalalarini tadqiq etishgan. Biroq zamonaviy liberal yangiliklar, shu jumladan protsessual shaklni soddalashtirish nuqtai nazaridan jinoyat protsessida shaxs huquqlarining kafolatlari kompleks o'rganilmagan.

**Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi.** Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq "O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksini va uni amaliyotda qo'llashni takomillashtirish muammolari" mavzusidagi ustuvor yo'nalishi doirasida bajarilgan.

**Tadqiqotning maqsadi** jinoyat protsessida shaxs huquqlarini ta'minlash muammolari bo'yicha kompleks ilmiy-nazariy va amaliy tadqiqotlar o'tkazish hamda O'zbekiston Respublikasining amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

**Tadqiqotning vazifalari:**

jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari tizimini kompleks tadqiq etish;

jinoyat ishlarini yuritishda shaxs huquqlarini ta'minlashga oid konseptual tushunchalar va ta'riflarni o'rganish;

shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari tizimi rivojlanishi va shakllanishi tarixini o'rganish;

jinoyat-protsessual shaklning jinoyat protsessida shaxs huquqlarini ta'minlashga ta'sirini aniqlash;

himoya tomonida bo'lgan shaxslar: gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, fuqaroviy javobgar, ularning qonuniy vakillari huquqlarining protsessual kafolatlarini tahlil qilish;

ayblov tomonida bo'lgan shaxslar va ularning qonuniy vakillari huquqlarining protsessual kafolatlarini tahlil qilish;

jinoyat protsessida haqiqatni aniqlashga ko'maklashuvchi shaxslar huquqlarining kafolatlari doirasini tadqiq etish;

kasbiy faoliyatini amalga oshirishda sudyalarning huquqlarining kafolatlari doirasini, shuningdek ularning mol-mulki va yaqin qarindoshlarini himoya qilish muammolarini o'rganish;

O'zbekiston Respublikasining amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

**Tadqiqotning ob'yekti** jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual

kafolatlari bilan bog'liq ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimidir.

**Tadqiqotning predmeti** jinoyat protsessida shaxs huquqlarining kafolatlari bilan bog'liq normativ-huquqiy hujjatlar, shuningdek jinoyat protsessida shaxs huquqlarini lozim darajada ta'minlashga oid huquqni qo'llash amaliyoti, xorijiy davlatlarning qonunchiligi va amaliyoti hamda yuridik fan va ilmiy-nazariy qarashlardagi konseptual yondashuvlardan iborat.

**Tadqiqotning usullari.** Tadqiqot olib borishda tarixiy, qiyosiy-huquqiy, tizimli-tuzilmaviy, rasmiy-mantiqiy, huquqiy-mantiqiy, tizimli tahlil kabi usullar qo'llanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:**

O'zbekiston Respublikasidan tashqariga chiqib ketish, jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og'ir va davomli kasallikka chalingan hollarda ishni sudga qadar yuritish bosqichida guvoh va jabrlanuvchi (fuqaroviy da'vogar)ning ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish tartibi va asoslari belgilanishi lozimligi asoslangan;

aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzishning muayyan shartlari mavjudligi, xususan bunda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi o'z harakatlarining mohiyatini hamda berilgan iltimosnomaning oqibatini anglab yetishi, iltimosnoma ixtiyoriy ravishda va ishda ishtirok etayotgan himoyachi bilan maslahatlashuvlar o'tkazilganidan keyin berilganligi inobatga olinishi lozimligi asoslangan;

tibbiy yo'sindagi majburlov choralarini qo'llash uchun asoslar mavjud bo'lsa, shuningdek shaxs tomonidan bir nechta jinoyat sodir etilgan hollarda aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzilishi mumkin emasligi asoslangan;

tezkor-qidiruv faoliyatini amalga oshiruvchi organlar xodimlari tomonidan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki sudlanuvchidan ko'rsatuvlar olish surishtiruvchi, tergovchi, prokuror yoki sudyaning yozma ruxsatiga asosan faqat himoyachi ishtirokida amalga oshirilishi hamda gumon qilinayotgan shaxsni ushlab turish muddati haqiqatda ushlangan vaqtdan hisoblanishi lozimligi asoslangan;

shaxs amalda ushlangan yoki uni jinoyat ustida ushlab bilan bog'liq tezkor tadbir amalda yakunlangan yoxud gumon qilinuvchi deb e'tirof etilganligi haqidagi qaror unga ma'lum qilingan paytdan boshlab u bilan bog'liq protsessual harakatlarni o'tkazishdan oldin uning advokat bilan xoli uchrashishi ta'minlanishi shartligi asoslangan;

tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan shaxsni g'ayriqonuniy harakatlar sodir etishga undash natijasida olingan ma'lumotlar sud hukmida dalil sifatida tan olinmasligi, shuningdek ushlangan gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini protsess ishtirokchisi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo'lmagan hollarda ularni huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va so'roq qilish taqiqlanishi lozimligi asoslangan.

**Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:**

zamonaviy O'zbekistonda protsessual shaklni soddalashtirish va shu bilan birga unga qarama-qarshi ba'zi protsessual harakatlarni murakkablashtirish tendensiyasi kuzatilayotganligi asoslantirilgan;

sudgacha bo'lgan bosqichda jinoiy ta'qib emas, balki dalillarni o'rganish hal qiluvchi omil bo'lishi zarurligi va shu sababli sudgacha bo'lgan bosqichda tergov sudbyasi institutini joriy etish taklif etilgan;

asoslantirilmagan va shubhali sabablar bilan mavjud holatlarni istisno etganda jinoyat ishini cho'zmasdan, o'z vaqtida ko'rib chiqish maqsadida jinoyat protsessual qonunini yangi prinsip – oqilona muddatlarga rioya qilish prinsipi bilan to'ldirish asoslantirilgan;

O'zbekiston Respublikasi JPKni Jinoyat-protsessual va Jinoyat kodekslarida nazarda tutilgan asoslar mavjud bo'lgan hollarda jinoiy ta'qibdan voz kechishni nazarda tutuvchi norma bilan to'ldirish zarurligi asoslantirilgan;

jinoyat protsessi ishtirokchilarining JPKda nazarda tutilgan huquqlarini amalga oshirish natijasida yuzaga kelgan salbiy to'xtamlar va xulosalar jinoyat protsessining mazkur ishtirokchilariga qarshi ishlatilishi mumkin emasligi bo'yicha jinoyat protsessual qonuni yondashuvini o'zgartirish taklif etilgan;

Jinoyat-protsessual kodeksida protsessual shaklni soddalashtirish, gumon qilinuvchi va ayblanuvchining huquqlari kafolatlarini kuchaytirish usuli sifatida yangi institut – aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv joriy etilishi lozimligi asoslab berilgan;

jinoyat protsessining faol va manfaatdor ishtirokchisi sifatida jabrlanuvchining huquqlari va qonuniy manfaatlarini mustahkamlash bo'yicha qonunchilikka kompleks takliflar ishlab chiqilgan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchliligi.** Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik va xalqaro huquq normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, huquqni qo'llash amaliyoti, huquqshunoslar orasida o'tkazilgan ijtimoiy so'rovnomaning anketa, intervyu va ekspert so'rov shakllariga asoslangan, statistika ma'lumotlarini tahlil qilish natijalari umumlashtirilib, tegishli hujjatlar bilan rasmiylashtirilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprotasiyadan o'tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan, olingan natijalar vakolatli davlat hokimiyati organlari tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundan iboratki, undagi ilmiy-nazariy xulosalar, taklif va tavsiyalar kelgusidagi ilmiy faoliyatda, qonun ijodkorligida, huquqni qo'llash amaliyotida, jinoyat-protsessual qonunchiligi normalarini sharhlashga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundan iboratki, ulardan qonun ijodkorligi faoliyatida, xususan, normativ-huquqiy hujjatlarni tayyorlash hamda ularga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish jarayonida, huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish hamda oliy yuridik ta'lim muassasalarida jinoyat-protsessual huquqi fanini o'qitishda foydalanish mumkin.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlarini o'rganishga qaratilgan tadqiqot bo'yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

ishni sudga qadar yuritish bosqichida O'zbekiston Respublikasidan tashqariga chiqib ketishi, ularda jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og'ir va davomli kasallik mavjudligi kabi hollarda guvoh va jabrlanuvchi (fuqaroviy

da'vogar)ning ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish tartibi va asoslari belgilanishi lozimligi to'g'risidagi takliflar O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-675-son Qonuni bilan Jinoyat-protsessual kodeksiga kiritilgan 121<sup>1</sup> va 121<sup>2</sup>-moddalarni ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senati Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo'mitasining 2021-yil 30-noyabrdagi 37-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning joriy etilishi guvoh va jabrlanuvchi ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish jinoyat-protsessual huquqiga yangi institut sifatida kiritilishiga xizmat qilgan;

aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzishning muayyan shartlari mavjudligi, xususan bunda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi o'z harakatlarining mohiyatini hamda berilgan iltimosnomaning oqibatini anglab yetishi, iltimosnoma ixtiyoriy ravishda va ishda ishtirok etayotgan himoyachi bilan maslahatlashuvlar o'tkazilganidan keyin berilganligi inobatga olinishi lozimligi haqidagi taqliflar O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-675-son Qonuni bilan Jinoyat-protsessual kodeksiga kiritilgan 586<sup>1</sup>-moddaning ikkinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senati Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo'mitasining 2021-yil 30-noyabrdagi 37-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning joriy etilishi aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzilishi mumkin bo'lgan holatlar va shartlarni belgilashga xizmat qilgan;

tibbiy yo'sindagi majburlov choralari qo'llash uchun asoslar mavjud bo'lsa, shuningdek shaxs tomonidan bir nechta jinoyat sodir etilgan hollarda aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzilishi mumkin emasligi haqidagi takliflar O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-675-son Qonuni bilan Jinoyat-protsessual kodeksiga kiritilgan 586<sup>1</sup>-moddaning uchinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senati Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo'mitasining 2021-yil 30-noyabrdagi 37-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning joriy etilishi aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzilishi mumkin bo'lmagan holatlar qonunchilikda aniq belgilanishiga xizmat qilgan;

tezkor-qidiruv faoliyatini amalga oshiruvchi organlar xodimlari tomonidan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki sudlanuvchidan ko'rsatuvlar olish surishtiruvchi, tergovchi, prokuror yoki sudyaning yozma ruxsatiga asosan faqat himoyachi ishtirokida amalga oshirilishi hamda gumon qilinayotgan shaxsni ushlab turish muddati haqiqatda ushlangan vaqtdan hisoblanishi lozimligi haqidagi takliflar O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 10-avgustdagi "Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-6041-son Farmonining 2-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi Yuridik ta'minlash boshqarmasining 2022 yil 10 oktyabrdagi 12/21-76-son-

dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi tezkor-qidiruv faoliyatini amalga oshiruvchi organlar tomonidan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki sudlanuvchini asossiz so‘roq qilishni oldini olishga, shuningdek shaxsni ushlab turish muddatini hisoblash vaqtini aniqlashtirishga xizmat qilgan;

shaxs amalda ushlangan yoki uni jinoyat ustida ushlab bilan bog‘liq tezkor tadbir amalda yakunlangan yoxud gumon qilinuvchi deb e’tirof etilganligi haqidagi qaror unga ma’lum qilingan paytdan boshlab u bilan bog‘liq protsessual harakatlarni o‘tkazishdan oldin uning advokat bilan xoli uchrashish ta’minlanishi shartligiga oid takliflar O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 10-avgustdagi “Sudtergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF–6041-son Farmonining 2-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2021-yil 26-noyabrdagi 27/2-286-21-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning qabul qilinishi ushlab vaqtida shaxsning advokat bilan ta’minlanish huquqi kafolatlanishiga va shaxsning bunday huquqqa ega bo‘lish vaqti belgilanishiga xizmat qilgan;

tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan shaxsni g‘ayriqonuniy harakatlar sodir etishga undash natijasida olingan ma'lumotlar sud hukmida dalil sifatida tan olinmasligi, shuningdek ushlangan gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini protsess ishtirokchisi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo‘lmagan hollarda ularni huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va so‘roq qilish taqiqlanishi lozimligi oid takliflar O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 10-avgustdagi “Sudtergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF–6041-son Farmonining 4-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2021-yil 26-noyabrdagi 27/2-286-21-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi qonunchilik darajasida tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan shaxsni g‘ayriqonuniy harakatlar sodir etishga undash bilan bog‘liq harakatlar taqiqlanishiga xizmat qilgan.

**Tadqiqot natijalarining aprobasiyasi.** Tadqiqot natijalari 10 ta ilmiy-amaliy konferensiyalarda, xususan, 7 ta xalqaro va 3 ta respublika ilmiy-amaliy konferensiyalarida muhokamadan o‘tkazilgan.

**Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi.** Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami 36 ta ilmiy ish, jumladan 2 ta monografiya va ilmiy jurnallarda 20 ta ilmiy maqola (ulardan 5 tasi xorijiy nashrda) chop etilgan.

**Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi.** Dissertatsiya kirish, to‘rtta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatidan iborat. Dissertatsiya hajmi 246 betni tashkil etadi.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (doktorlik dissertatsiyasi annotasiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va ahamiyati, tadqiqot ishining respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi,

dissertatsiya mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy-tadqiqotlar sharhi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, ob'yekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobeasiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi yoritib berilgan.

*"Jinoyat protsessida shaxs huquqlari protsessual kafolatlarining nazariy va huquqiy asoslari"* deb nomlangan dissertatsiyaning birinchi bobida jinoyat protsessida shaxs huquqlarini ta'minlashning protsessual kafolatlari tushunchasi, mohiyati, ahamiyati va tizimi, O'zbekiston Respublikasi jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari tizimining genezisi va hozirgi holati, shaxs huquqlarini ta'minlashda jinoyat-protsessual tamoyillar va ular bilan bog'liq jinoyat-protsessual shakl tahlil qilinadi.

Milliy (K.K.Matkarimov, U.A.Tuxtasheva, Z.F.Inogomjonova, G.Z.Tulaganova) va xorijiy protsessual olimlarning (S.M.Trashkova, S.V.Yashin, O.V.Fedotova, R.R.Seroglavov, E.A.Markina, L.M.Volodina) pozitsiyalarini o'rganish asosida muallif jinoyat protsessida shaxs huquqlarining protsessual kafolatlarining quyidagi ta'rifini ishlab chiqdi: jinoyat ishini yuritishda qatnashuvchi barcha ishtirokchilarning faoliyatida qonunlarga rioya etilishini ta'minlashga qaratilgan jinoyat-protsessual va boshqa qonunchilik bilan o'rnatilgan shartlar, vosita va usullar, shuningdek ushbu ishtirokchilar tomonidan o'zlarining huquqlarini amalga oshirishga imkon beruvchi, odil sudlovni samarali amalga oshirishga va jinoyat protsessining boshqa maqsadlariga erishish uchun ularni har qanday noqonuniy va asossiz cheklashlardan muhofaza qiluvchi choralar majmui shaxs huquqlari protsessual kafolatlarining mazmunini tashkil etadi.

Dissertatsiyaga ko'ra, protsessual kafolatlarining mazmuni quyidagi mezonlar bilan belgilanadi: birinchidan, ular ishtirokchilarga JPKda nazarda tutilgan huquq va erkinliklarini amalga oshirishlari uchun munosib shart-sharoit yaratishga xizmat qiladi va haqiqatni aniqlashga yo'naltirilgan; ikkinchidan, ular jinoyat protsessida qonuniylik asoslarini mustahkamlashga xizmat qiladi va ishtirokchilarning huquq, erkinliklari va qonuniy manfaatlari himoyasini ta'minlaydi (noqonuniy va asossiz sudlanishdan, boshqa ishtirokchilarning g'ayriqonuniy harakatlaridan); uchinchidan, ular shaxslarga zarur himoyani, sud orqali himoyalani huquqini ta'minlaydi, o'zlarining huquqlarini himoya qilish uchun teng imkoniyatlarni yaratadi va bu orqali taraflarning tortishuvi uchun munosib sharoit yaratadi; to'rtinchidan, ular davlat organlari tomonidan jinoyat ishlarini yuritish maqsad va vazifalariga erishish uchun qonunda nazarda tutilgan barcha vakolatlar va tartib-qoidalarning amalga oshirilishi ta'minlaydi; beshinchidan, ular sud xatolarini minimal darajada kamaytirishga xizmat qiluvchi vosita hisoblanadi.

G.Ostafiychuk, A.V.Grinenko, S.Yu.Fransiforova, I.I.Tsiliurik, E.Ye.Zibart, S.N.Bratus, V.Ye.Fedorin, Yu.G.Ovchinnikov, A.A.Abramenko, R.R.Seroglavov kabi protsessualist olimlarning pozitsiyalarini tahlil qilgach, muallif protsessual

kafolatlarining ikkita katta guruhini ajratib ko'rsatadi: umumiy protsessual kafolatlar (sud orqali himoyalani huquqi, huquqni muhofaza qiluvchi organlar mansabdor shaxslari protsessual harakatlari (qarorlari) yoki harakatsizligi ustidan shikoyat qilish kafolatlari (JPKning 27-moddasi), himoyaga bo'lgan huquq bilan ta'minlanish kafolatlari (JPKning 24-moddasi), jinoyat ishlarini yuritish prinsiplari (JPKning 11-27-moddalari), o'zboshimchalik bilan shaxsning shaxsiy daxlsizligini cheklashni taqiqlash (JPKning 18-moddasi)) hamda maxsus protsessual kafolatlar (jinoyat haqida beriladigan ariza, xabarlarni qabul qilish tartibini belgilovchi protsessual shakl (JPKning 24-moddasi), protsessual harakatlar bo'yicha ish yuritish, qabul qarorlar ustidan shikoyat qilish va ularni bekor qilish (JPKning 328, 358, 381<sup>17</sup>, 405<sup>15</sup>, 497<sup>11</sup>, 499-moddalari)).

Shaxsning sha'ni va qadr-qimmatini hurmat qilish tamoyilini ta'minlash bo'yicha huquqni qo'llash amaliyotini tahlil qilib, dissertant uni qo'llashning samarali mexanizmi yo'q, degan xulosaga keldi. Moldova Respublikasi tajribasini o'rganish asosida muallif O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksini sudya, prokuror, tergovchi va surishtiruvchi tomonidan shaxsga nisbatan protsessual xatti-harakatlarni amalga oshirishda tazyiqlardan foydalanganligi to'g'risida shikoyat bilan murojaat qilish huquqi to'g'risidagi ayblilik prezumpsiyasi bilan to'ldirishni taklif qiladi.

Muallif Shveysariya, Moldova Respublikasi, Italiya, Belgiya qonunchiligini, jinoyat protsessida muddatlarni qo'llash bo'yicha inson huquqlari bo'yicha Yevropa sudi tomonidan ko'rib chiqilgan sud ishlarini o'rganib chiqib, ularni O'zbekiston Respublikasi qonunchilik hujjatlari va huquqni qo'llash amaliyoti bilan taqqoslab, O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksini jinoyat-protsessual harakatlar muddatlarni uzaytirishga yo'l qo'yilmasligi, shaxs qamoq yoki uy qamog'ida saqlanayotgan bo'lsa, shuningdek voyaga yetmagan bo'lsa, sudda jinoyat ishlarini yuritish ustuvor va kechiktirib bo'lmaydigan tartibda ko'rib chiqilishi, jinoyat protsessi ishtirokchilarining sudga ishni tezlashtirish talabi bilan murojaati 5 kun ichida ko'rib chiqilishi nazarda tutuvchi oqilona muddatlarga rioya qilish prinsipi bilan to'ldirish zarurligi to'g'risida xulosaga keladi.

O'zbekiston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligi konsepsiyasi jinoyat protsessida ishtirok etayotgan shaxslarga jinoyatni o'z vaqtida ochish, jinoyat sodir etgan shaxslarni fosh etish va ularga nisbatan jazo tayinlash maqsadi doirasida ta'sir qiladi. Jinoyat qonunchiligida kam ahamiyatli qilmishlar; zaruriy mudofaa; oxirgi zarurat; ijtimoiy xavfli qilmish sodir etgan shaxsni ushlab chog'ida zarar yetkazish; buyruqni yoki boshqacha tarzda vazifani bajarish; kasb yoki xo'jalik faoliyati bilan bog'liq bo'lgan asosli tavakkalchilik; jismoniy yoki ruhiy majburlash yoxud qo'rqitish natijasida va jinoyat tarkibi bo'lmagan taqdirda jinoiy ta'qibni to'xtatish holatlari nazarda tutilgan. Biroq ushbu qoidalar O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksida o'z aksini topmagan va shu munosabat bilan Shveysariya tajribasini o'rganish asosida O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksiga bunday asoslar mavjud bo'lganda, jinoiy ta'qibdan voz kechish prinsipini kiritish taklifi ilgari surildi.

Dissertant AQSh, Argentina, Germaniya, Buyuk Britaniya, Ispaniya, Italiya,

Fransiya, Belgiya, Daniya, Irlandiya, Gresiya, Lyuksemburg, Gollandiya, Portugaliya va Shveysariya kabi mamlakatlar tajribasini, shuningdek inson huquqlari bo'yicha Yevropa sudi (the European Court of Human Rights), inson huquqlari bo'yicha Amerikalalararo sud (the Inter-American Court of Human Rights)) va Yevropa Ittifoqi sudlari (the European Court of Justice) "strictosensu" (mutanosiblik) toifasini qo'llash to'g'risidagi faoliyati tamoyillarini o'rgangan holda, shuningdek ularni O'zbekiston Respublikasi qonunchiligi bilan taqqoslash asosida va 2021-yil 5-dekabrda turmush o'rtog'ini o'ldirishga majbur bo'lgan fuqaroga nisbatan jinoiy ishini o'rganib chiqib, sodir etilgan ijtimoiy xavfli qilmishga nomuvofiq majburlov va protsessual javobgarlik choralari tayinlash taqiqlanishini nazarda tutuvchi jinoyat protsessida shaxs huquq va erkinliklarini cheklashning mutanosibligi prinsipini milliy qonunchilikka kiritish zarurligi to'g'risida xulosaga keladi.

Muallif O'zbekiston, Germaniya, Fransiya, Shveysariya, Koreya Respublikasining jinoyat-protsessual qonunlarini qiyosiy tahlil qilish asosida O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining normalarini qayta ko'rib chiqish va texnik xarakterdagi qoidalarni istisno qilish yoki ularni minimal darajagacha kamaytirish, shuningdek hujjat aylanishida yagona yondashuvni yaratish maqsadida protsessual qonunlarning texnik dizaynini tartibga solish uchun idoraviy xarakterdagi normativ hujjatlarni qabul qilish lozimligini ta'kidlaydi.

Dissertantning ta'kidlashicha, jinoyat protsessining sudga qadar bosqichida jinoiy ta'qib emas, balki dalillarni o'rganish hal qiluvchi omil bo'lishi kerak. Shundan kelib chiqib, jinoyat protsessining sudga qadar bosqichida tergov sudyasi institutini joriy qilish taklif qilindi. Chunki uning mustaqil sud tizimiga mansubligi haqiqatan ham sudgacha bo'lgan bosqichda sud himoyasi amalga oshirilishini ta'minlaydi.

Dissertatsiyaning "*Jinoyat protsessida o'z manfaatlarini himoya qiluvchi shaxslar huquqlarining protsessual kafolatlari*" deb nomlangan ikkinchi bobida jinoyat protsessida o'z manfaatlarini himoya qilayotgan gumon qilinuvchilar, ayblanuvchilar, sudlanuvchilar, fuqaroviy javobgarlar, jabrlanuvchilar va fuqaroviy da'vogarlar, ishtirokchilarning qonuniy vakillari va qarindoshlarini huquqlari va qonuniy manfaatlarini amalga oshirishning protsessual kafolatlari o'rganiladi.

Dissertantning fikricha, "gumon qilinuvchi huquqlarining protsessual kafolatlari" deganda, jinoyat sodir etganligi haqida ma'lumotlar mavjud bo'lsa-da, ammo bu uni ayblanuvchi tariqasida ishga jalb etish uchun yetarli bo'lmagan shaxsning huquq va erkinliklarini ta'minlovchi, shuningdek mansabdor shaxslarning shu yo'nalishdagi vazifa va majburiyatlarini anglatuvchi birlashgan tizimli normalar tushuniladi.

Dissertant O'zbekiston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunini, O'zbekiston Respublikasi Konstitusiyasini, Fuqarolik va siyosiy huquqlar to'g'risidagi Xalqaro pakti tahlil qilib, aybsizlik prezumpsiyasi nafaqat O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 23-moddasida nazarda tutilgan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchiga, balki har qanday shaxsga nisbatan qo'llanilishi kerak, degan xulosaga keldi.

Shuningdek, muallif huquqni qo'llash amaliyotini o'rganib chiqib, tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan shaxsni g'ayriqonuniy harakatlar sodir etishga undash natijasida olingan ma'lumotlar sud hukmida dalil sifatida tan olinmasligi; ushlangan gumon qilinuvchining yoki ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini protsess ishtirokchisi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo'lmagan taqdirda, ularni huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va so'roq qilishni taqiqlashni taklif etiladi.

Dissertantning ta'kidlashicha, shaxs amalda ushlangan paytdan boshlab yoki jinoyat sodir etilgan joyda ushlanishi bilan bog'liq tezkor-qidiruv tadbiri amalda yakunlanishidan boshlab, u bilan bog'liq protsessual harakatlar amalga oshirilgunga qadar himoyachi bilan holi uchrashuv o'tkazilishi kerak. Shaxsni ushlab turish muddatini amalda u haqiqatda ushlangan vaqtdan boshlab, ya'ni uning erkin harakatlanish huquqlari amalda cheklangan paytdan boshlab hisoblashni taklif qiladi.

Xalqaro-huquqiy normalar hisoblangan Fuqarolik va siyosiy huquqlar to'g'risidagi xalqaro Pakt, Inson huquqlari Umumjahon Deklaratsiyasi, Qiynoq va boshqa shafqatsiz, g'ayriinsoniy yoki qadr-qimmatni kamsituvchi muomala va jazo turlaridan himoya qilish to'g'risidagi Deklaratsiya, Qiynoq va boshqa shafqatsiz, g'ayriinsoniy yoki qadr-qimmatni kamsituvchi muomala va jazo turlariga qarshi Konvensiya, Jinoyat qurbonlari uchun odil sudlovning asosiy tamoyillari Deklaratsiyasi, Birlashgan Millatlar Tashkilotining voyaga yetmaganlarga nisbatan Odil sudlovni amalga oshirish bilan bog'liq minimal standart qoidalari (Pekin qoidalari), Inson huquqlari va asosiy erkinliklarini himoya qilish to'g'risidagi Konvensiyalarni tahlil qilish asnosida jinoyat protsessida shaxs huquqlariga rioya qilishning asosiy minimal talablari O'zbekiston Respublikasi jinoyat protsessual qonunchiligida nazarda tutilganligini ta'kidlanadi.

AQShda "aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv" (97% hollarda qo'llaniladi) institutini amalda qo'llashning ijobiy tajribasiga asoslanib, dissertatsiya bunday institutni milliy qonunchilikda joriy etishni taklif qiladi. Bunday institutning joriy etilishi jinoyatni tergov qilish va umuman jinoyat ishini ko'rib chiqish muddatlarini qisqartiradi, shuningdek ishni tezroq ko'rib chiqish va unga nisbatan adolatli jazo tayinlash, ba'zi huquqlaridan voz kechish hisobiga ishda ishtirok etayotgan shaxslar uchun qo'shimcha imkoniyatlar yaratishga xizmat qiladi.

Fuqaroviy javobgarining maqomini o'rganib chiqib, dissertant gumon qilinuvchi va ayblanuvchi bilan bir qatorda bu shaxs ham gumon va ayblovni rad etish maqsadiga egaligini, shuning uchun fuqaroviy javobgarga nisbatan aybsizlik prezumpsiyasi qoidalarini qo'llash zarur degan xulosaga keladi.

Amaldagi Jinoyat-protsessual kodeksiga muvofiq jinoyat ishi bo'yicha jabrlanuvchilar sifatida faqat jismoniy shaxs tan olinadi. Vaholanki, moddiy va nomoddiy zarar yuridik shaxsga ham yetkazilishi mumkin bo'lsa-da, ammo huquqni qo'llovchi organlar yuridik shaxslarni faqat fuqaroviy da'vogar sifatida jalb qiladi. Rivojlangan mamlakalarning qonunchiligida yuridik shaxslarni ham jabrlanuvchi sifatida ishga jalb qilish mumkin. Dissertant bu qoidani milliy qonunchilikka kiritish zaruratini asoslab beradi.

Dissertant tergovchiga shaxsni ayblanuvchi sifatida jalb qilish to'g'risidagi qaror nusxasini jabrlanuvchiga taqdim etish va surishtiruvchiga esa ayblov xulosasi yoki ayblov qaror nusxasini jabrlanuvchiga taqdim etish majburiyatini yuklashni taklif qiladi, shundan kelib chiqib, so'roq davomida qo'yilgan ayblovga yoki jabrlanuvchining ko'rsatilgan ayblovga roziligini (yoki noroziligini) ifodalashi kerak. Bunday holda, jabrlanuvchi o'zi tomonidan berilgan iltimosnomalarni asoslashi, mansabdor shaxslar uning huquqlarini buzgan taqdirda shikoyat qilishi, shuningdek jabrlanuvchining huquqlari va qonuniy manfaatlariga ta'sir qiluvchi boshqa protsessual ahamiyatga ega harakatlarni amalga oshirishni talab qila olish imkoniyatiga ega bo'ladi.

Qonuniy vakil va uning vakolatlari to'g'risida mushohoda qilinarkan, dissertant tomonidan voyaga yetmaganning qonuniy vakiliga qaysi paytdan boshlab jinoyat ishida ishtirok etishiga ruxsat berilishi kerakligini tushuntirish zarurligini asoslaydi va ushbu vaqtni advokat jinoyat ishida ishtirok etishga kirishgan vaqtdan boshlab deb belgilashni taklif etadi.

Dissertatsiyaning *“Odil sudlovga ko'maklashuvchi va jinoyat protsessida kasbiy faoliyatini amalga oshiruvchi shaxslar huquqlarini amalga oshirishning protsessual kafolatlari”* deb nomlangan uchinchi bobida jinoyat protsessida shaxs huquqlarini ta'minlash mexanizmining elementi sifatida guvohlar, xolislar, mutaxassislar, ekspertlar, sudyalalar, advokaturaning protsessual faoliyati, surishtiruv va dastlabki tergov organlari huquqlarini amalga oshirishning protsessual kafolatlari ko'rib chiqiladi.

Guvohning huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta'minlashda qonun chiqaruvchi tomonidan yo'l qo'yilgan kamchiliklarni bartaraf etish maqsadida, dissertantning fikriga ko'ra, jinoyat-protsessual qonunida guvohning qaysi jinoyat ishi bo'yicha guvoh sifatida jalb qilinganini bilish huquqini nazarda tutish maqsadga muvofiq.

Amerika Qo'shma Shtatlari, Kanada, Italiya, Buyuk Britaniya, Rossiya Federasiyasining guvohlarni himoya qilish dasturi bo'yicha qonunchiligi va huquqni qo'llash amaliyotini o'rganib chiqib, dissertant tomonidan milliy qonunchilikni himoya qilinayotgan shaxsning shaxsiy ma'lumotlarini oshkor qilmaslik, ya'ni himoya qilinayotgan shaxsning shaxsiy ma'lumotlari butun jinoyat protsessi davomida va u tugagandan so'ng ham shaxsi oshkor qilinmasligi, sud majlisida guvohlik berishda jinoyat protsessining barcha ishtirokchilari guvohni vizual kuzatishiga yo'l qo'yilmasligi, himoya qilinayotgan shaxslarning roziligi bilan yoki ularning iltimosiga binoan guvohlar boshqa vaqtinchalik yoki doimiy yashash joyiga, boshqa vaqtinchalik yoki doimiy ishga (xizmatga) yoki boshqa o'qish joyiga, shu jumladan O'zbekiston Respublikasidan tashqariga ko'chirilishi mumkinligi to'g'risidagi normalar bilan boyitishni taklif qiladi.

Xolislar jinoyat protsessida protsessual harakatlarni amalga oshirishga yordam beruvchi shaxs sifatida ishtirok etadi va muayyan huquq va majburiyatlarga ega bo'ladi. Biroq ularning huquq va majburiyatlari ancha bahsli masala. Masalan, xolisning tergov harakatida ishtirok etishi jinoyat-protsessual qonunida ham huquq, ham majburiyat sifatida ko'rsatilgan. Protsessual harakatlarni amalga oshirishda

xolislar ishtirokidagi huquqni qo'llash amaliyotini tahlil qilgan holda, shaxsning xolis sifatida ishtirok etishi sub'yektiv sabablarga ko'ra imkonsiz bo'lishi mumkinligi ta'kidlanadi, xususan hodisa joyini ko'zdan kechirayotganda shaxslarning murdalarni ko'rishni istamasligi, ekskumasiya paytida chirigan murdaning hididan ko'ngli aynishi va boshqa sababga ko'ra. Bunday holda, ishtirok etish majburiyat sifatida tushunilganda, shaxs ishtirok etishni rad eta olmaydi. Shuning uchun dissertant tomonidan xolisning tergov harakatlarida ishtirok etish majburiyatini chiqarib tashlashni va unda faqat bunday huquqni qoldirishni taklif qiladi. Ushbu huquq bilan shaxs protsessual harakatda qatnashishdan bosh tortishi mumkin bo'ladi.

Protsessual harakatlarni amalga oshirishda xolislarining ishtirok etishi to'g'risidagi Rossiya Federasiyasi qonunchiligini tahlil qilib, shuningdek O'zbekiston Respublikasining ushbu yo'nalishdagi huquqni qo'llash amaliyotini o'rgangan holda, dissertant protsessual harakatlarni amalga oshirishda raqamli texnologiyalardan foydalanishni hamda protsessual harakatda ishtirok etish uchun xolislarini jalb qilishning iloji bo'lmagan hollarda, xususan bu ularning hayotiga xavf tug'dirsa, tergov harakati bayonnomasida xolislarini jalb qilish mumkin emasligi sabablari ko'rsatilgan holda ularning natijalarini qayd etishni taklif qiladi.

Jinoyat ishida ishtirok etuvchi va odil sudlovni amalga oshirishga yordam beruvchi shaxslarning yana bir toifasi jinoyat-protsessual qonunchiligiga muvofiq farqlash nisbatan qiyin bo'lgan ekspertlar va mutaxassislardir. Dissertatsiya muallifining ta'kidlashicha, mutaxassis jinoyat ishiga turli xil ekspertizalar tayinlashdagi maqsad kabi tekshiruv o'tkazish uchun emas, balki jinoyat protsessiga kasbiy faoliyat bilan bog'liq ravishda unga ma'lum bo'lgan ob'yektlar to'g'risida vakolatli xulosalar chiqarish uchun ishtirok etishga jalb qilinadi. Mutaxassisning xulosalari shunchaki zarur maxsus bilimlarga ega shaxsning fikrlaridir, mantiqdagi fikr "predmet va uning belgisi o'rtasidagi bog'liqlikni tasdiqlaydigan yoki inkor etadigan tafakkur shakli"dir.

Dissertantning ta'kidlashiga ko'ra, sudyalarning mustaqilligining protsessual kafolatlari jinoyat-protsessual qonunida nazarda tutilgan qoidalar, vositalardan iborat bo'lib, ular jinoyat ishini yuritish maqsadlariga erishishga xizmat qiladi, sudyaga jinoyat ishi bo'yicha protsessual qarorlarni qonunga va o'zining ichki ishonchiga ko'ra erkin va mustaqil ravishda qabul qilishga imkon beradi, shuningdek sudyani jinoiy javobgarlikka tortishning alohida tartibi belgilanganligini nazarda tutadi.

Dissertantning ta'kidlashicha, mamlakatimiz jinoyat-protsessual qonunchiligiga ko'ra himoyachi vazifasini bajaruvchi advokat sudga qadar ish yuritishda himoya pozitsiyalarini asoslash uchun mustaqil ravishda ma'lumot to'plash va ularni dalil sifatida taqdim etish bo'yicha real protsessual imkoniyatlarga ega emas, xususan bu holat sud tomonidan shaxsning huquq va erkinliklarini jiddiy cheklashga qaratilgan protsessual majburlov yoki ehtiyot choralari qo'llanilayotganda ham kuzatiladi.

Dissertatsiyaning "*Jinoyat protsessida shaxs huquqlarini himoya qilishning protsessual kafolatlari*" deb nomlanuvchi to'rtinchi bobida jinoyat protsessida

shaxsning huquq va qonuniy manfaatlarini ta'minlash mexanizmi elementi sifatida prokuror va sud nazorati, idoraviy nazorat, jamoatchilik nazorati tadqiq etiladi.

Dissertantning fikricha, O'zbekiston uchun eng zarur yangi o'zgarishlardan biri bu tergovga qadar tekshiruv organlari, surishtiruvchilar, tergovchilar va prokurorlarning harakatlari va qarorlari ustidan sudga shikoyat qilishning protsessual tartibi joriy etilishidir. Ushbu yangilik 2018-yilda qabul qilingan Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasida nazarda tutilgan. Biroq bunday shikoyat berish tartibi Jinoyat-protsessual kodeksiga hali kiritilmagan. MDH doirasida mazkur tartib O'zbekistondan tashqari Belorusiya va Turkmanistonda ham mavjud emas. MDHning boshqa mamlakatlarda sudgacha ish yurituvchi organlarining harakatlari va qarorlari ustidan sudga shikoyat qilishning quyidagi modellaridan foydalanilishini ta'kidlash zarur:

– sudga faqat shikoyat prokuror tomonidan oldindan ko'rib chiqilgan va shikoyat qiluvchi shaxs ko'rib chiqish natijalaridan qoniqmagan hollarda shikoyat berish mumkin. Masalan, bunday tartibni Armaniston, Moldova, Tojikistonda kuzatish mumkin;

– prokurorga ham, to'g'ridan to'g'ri sudga ham parallel ravishda shikoyat qilish imkoniyati. Shu bilan birga, ba'zi mamlakatlarda sud predmet bo'yicha shikoyatlarning ayrim toifalarini ko'rib chiqadi. Xususan, bu Ozarbayjon, Rossiya, Qozog'iston Jinoyat-protsessual kodekslarida nazarda tutilgan;

– shikoyatni faqat sudga (tergov sudyasiga) berish. Bunday tartib, masalan, Ukrainaning Jinoyat-protsessual kodeksida mustahkamlangan.

Shundan kelib chiqib, dissertant jinoyat protsessining sudgacha bo'lgan bosqichida shikoyatlarni ko'rib chiqish uchun tergov sudyasi institutini joriy etish taklifini ilgari suradi.

Dissertant xalqaro ekspertlarning fikriga tayanib, kelajakda fuqarolarning huquqlari va erkinliklarining ishonchli kafolatlarini yaratishni ta'minlaydigan xalqaro huquq standartlarga muvofiq jinoyat protsessi muammolarini hal qilishda prokuraturaning roli, o'rnini va ahamiyatini tubdan oshirishga imkon beradigan O'zbekistonda prokuratura faoliyatini takomillashtirish bo'yicha asosiy tavsiyalarning mazmunini sinchkovlik bilan o'rganish maqsadga muvofiq, deb hisoblaydi. Xalqaro ekspertlar prokuratura organlarini shakllantirish tartibi, xodimlarni tanlash, joylashtirish va ko'chirish tizimidan qoniqish hosil qilmadilar, chunki ular prokuratura hokimiyat tuzilmalarining kuchli siyosiy ta'siri ostida qolayotganini ta'kidlashmoqda.

Muallifning fikriga ko'ra, huquqni muhofaza qilish organlari va ularning xodimlari faoliyatini baholashning aniq mezonlarini belgilash kerak. Bu nafaqat fosh qilingan jinoyatlarning, e'lon qilingan ayblovlarning miqdoriy ko'rsatkichlari bilan emas, balki sifatli baho berishga imkon beradigan indikatorlar bo'lishi kerak. Huquqni muhofaza qilish organlari faoliyatining asosiy ko'rsatkichi inson huquqlariga rioya qilish va fuqarolarning ularga bo'lgan ishonch darajasi bo'lishi kerak. Miqdoriy ko'rsatkichlardan, ayniqsa noqonuniy tergov usullari va qiynoqlarni qo'llashni rag'batlantiradigan ko'rsatkichlardan voz kechish lozim.

Dissertant "prokuraturada kasbiy faoliyat bilan bog'liq barcha masalalarni hal

qilish” uchun “prokuratura o‘zini o‘zi boshqarish organi” sifatida “prokuratura kengashi”ni shakllantirish imkoniyati o‘rganar ekan, idoralararo jamoatchilik nazoratini, shu jumladan fuqarolik jamiyati vakillari ishtirokida prokurorlarni tanlash va joylashtirish jarayonini tashkil etish haqida to‘xtalib o‘tadi. Shundan kelib chiqib, muallif bunday kengashning tuzilishi prokurorlarni tayinlash va ozod qilish, muqobil nomzodlar orasidan nomzodlar zahirasini yaratish to‘g‘risida qaror qabul qilishda demokratiya tamoyillarini joriy etish orqali kadrlar masalalari bo‘yicha sub’yektiv, asossiz yoki noxolis qarorlar chiqarish ehtimolini kamaytiradi, deb hisoblaydi.

Jinoyat ishlarini yuritishda prokurorlarni noqonuniy qarorlar qabul qilishga undaydigan va ular tomonidan jinoyat protsessi ishtirokchilarining kafolatlarini ta’minlash bo‘yicha o‘z vazifalarini to‘liq bajarilmasligiga olib keladigan sabablarni ilmiy tadqiq etish mavjud sabablar, zarur shartlar va omillarni bartaraf etish, aniq bir xodimning faoliyati va ma’lum bir prokuratura organining ishini baholash, shuningdek bu muhim davlat tuzilmasi yuzasidan jamiyatning va xalqaro ekspertlarning fikri, jinoyat va boshqa huquqbuzarliklarga qarshi kurashda asosiy rollardan birini bajarishi bo‘yicha aniq tavsiyalar ishlab chiqishga imkon beradi.

## XULOSA

Olib borilgan ilmiy tadqiqot natijalariga asoslangan holda quyidagi nazariy xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqildi:

### **I. Ilmiy-nazariy xulosalar:**

1.1. Shaxs huquqlarining jinoyat-protsessual kafolatlari quyidagi asosiy mezonlarga tayanadi: 1) huquqiy usul va vositalar; 2) tizimli va kompleks xarakterga ega; 3) insonning huquq va qonuniy manfaatlariga rioya etilishiga yo‘naltirilgan; 4) jinoyat ishini yuritishning barcha ishtirokchilariga tatbiq etiladi; 5) milliy va xalqaro huquq bilan mustahkamlangan; 6) inson huquqlari buzilganda ularni tiklash funksiyasi mavjud.

1.2. O‘tkazilgan tadqiqotga asoslangan holda jinoyat protsessida shaxs huquqlari protsessual kafolatlarining konseptual tushunchasi ishlab chiqildi. Unga ko‘ra, jinoyat ishini yuritishda qatnashuvchi barcha ishtirokchilarning faoliyatida qonunlarga rioya etilishini ta’minlashga qaratilgan jinoyat-protsessual va boshqa qonunchilik bilan o‘rnatilgan shartlar, vosita va usullar, shuningdek ushbu ishtirokchilar tomonidan o‘zlarining huquqlarini amalga oshirishga imkon beruvchi, odil sudlovni samarali amalga oshirishga va jinoyat protsessining boshqa maqsadlariga erishish uchun ularni har qanday noqonuniy va asossiz cheklashlardan muhofaza qiluvchi choralar majmui shaxs huquqlari protsessual kafolatlarining mazmunini tashkil etadi.

1.3. Jinoyat protsessida protsessual kafolatlarining zarurati quyidagilarda namoyon bo‘ladi: 1) shaxslarni lozim darajadagi himoya, xususan sud himoyasi bilan ta’minlash; 2) odil sudlovga bo‘lgan huquq bilan ta’minlash; 3) jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquq va erkinliklari asossiz ravishda cheklanishiga to‘sqinlik qilish; 4) o‘zlarining huquq va qonuniy manfaatlarini himoya qilish uchun ishtirokchilarga teng imkoniyatlar yaratish.

1.4. Protsessual kafolatlarining mazmuni quyidagi mezonlar bilan belgilanadi: birinchidan, ular ishtirokchilarga JPKda nazarda tutilgan huquq va erkinliklarini amalga oshirishlari uchun munosib shart-sharoit yaratishga xizmat qiladi va haqiqatni aniqlashga yo'naltirilgan; ikkinchidan, ular jinoyat protsessida qonuniylik asoslarini mustahkamlashga xizmat qiladi va ishtirokchilarning huquq, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini himoyasini ta'minlaydi (noqonuniy va asossiz sudlanishdan, boshqa ishtirokchilarning g'ayriqonuniy harakatlaridan); uchinchidan, ular shaxslarga zarur himoyani, sud orqali himoyalani huquqini ta'minlaydi, o'zlarining huquqlarini himoya qilish uchun teng imkoniyatlarni yaratadi va bu orqali taraflarning tortishuvi uchun munosib sharoitni ta'minlaydi; to'rtinchidan, ular davlat organlari tomonidan jinoyat ishlarini yuritish maqsad va vazifalariga erishish uchun qonunda nazarda tutilgan barcha vakolatlar va tartib-qoidalarining amalga oshirilishi ta'minlaydi; beshinchidan, ular sud xatolarini minimal darajada kamaytirishga xizmat qiluvchi vosita hisoblanadi.

1.5. Tadqiqot natijalari bo'yicha protsessual kafolatlar ikki guruhga ajratildi: umumiy protsessual kafolatlar (sud orqali himoyalani huquqi, huquqni muhofaza qiluvchi organlar mansabdor shaxslarining protsessual harakatlari (qarorlari) yoki harakatsizligi ustidan shikoyat qilish kafolatlari, himoyalani huquq ta'minlanishi kafolatlari, jinoyat ishlarini yuritish prinsiplari, o'zboshimchalik bilan shaxsning shaxsiy daxlsizligini cheklashni taqiqlash va boshqalar) hamda maxsus protsessual kafolatlar (jinoyat haqida beriladigan ariza, xabarlarini qabul qilish tartibini belgilovchi protsessual shakl, protsessual harakatlar bo'yicha ish yuritish, qabul qarorlar ustidan shikoyat qilish va ularni bekor qilish).

1.6. Tadqiqot ishida jinoyat protsessida shaxs huquqlari kafolatlarining shakllanish va rivojlanish tarixi Chor Rossiyasining hozirgi O'zbekiston Respublikasi hududiga bostirib kirishidan boshlab, shartli ravishda quyidagi davrlarga bo'lindi:

– 1867-yildan 1917-yilgacha bo'lgan davr – Turkiston o'lkasida harbiy tuzilmalar yordamida boshqaruv tizimi joriy etildi, qozilar va beklik sudlari deyarli ahamiyatga ega bo'lmagan jinoyat ishlarini ko'rish bilan shug'ullanishgan, bunda jinoyat ishlarini sudlar tomonidan ko'rishda aholini toifalarga bo'lish tartibi mavjud bo'lgan va sud ishlarini yuritish barcha protsess ishtirokchilarining huquqlarini ta'minlashga qaratilmagan edi;

– 1917-yildan 1958-yilgacha bo'lgan davr – tergov-huquqiy bo'limlar (ilk dastlabki tergov organlari) tashkil etildi, 1922 yilda shaxs huquqlari himoyasi to'g'risidagi qoidalar nazarda tutilgan, Turkiston ASSR hududida ham amalda bo'lgan RSFSR Jinoyat-protsessual kodeksi qabul qilindi.

1929-yilda yangi JPK qabul qilindi, uning asosiy maqsadi jinoyat ishida ishtirok etish uchun yetarli asoslar mavjud bo'lmasa, fuqarolarni jinoiy javobgarlikka tortish va ta'qib qilishdan ozod qilish bo'lgan. Biroq, 1930-yillarning boshlaridan mazkur kodeks talablariga mutlaqo zid bo'lgan va inson huquqlarini yoppasiga poymol qiluvchi qatag'onlar boshlandi;

– 1959-yildan 1993-yilgacha bo'lgan davr – 1959-yilda O'zbekiston SSRning yangi JPKsi qabul qilindi va u o'zgartish va qo'shimchalar kiritilgan holda mustaqil

O‘zbekiston Respublikasining JPKsi qabul qilingan vaqtga qadar bilan amalda bo‘ldi;

– 1994-yildan 2016-yilgacha bo‘lgan davr – 1994-yilda O‘zbekiston Respublikasining amaldagi JPKsi qabul qilindi. Bu davrda jinoyat-protsessual qonuniga bir qator yangiliklar kiritildi: apellyasiya instansiyasi, xalqaro standartlardan kelib chiqib shaxs huquqlarining kafolatlanishi shular jumlasidan;

– 2017-yildan hozirgi vaqtga qadar – bu davr O‘zbekiston Respublikasida ikkinchi Prezident Sh.M.Mirziyoevning hokimiyatga kelishi bilan bog‘liq. JPK kassatsiya instansiyasi sudining vakolatlari bilan to‘ldirildi, nazorat instansiyasi tugatildi, sudda ishlarni oshkora ko‘rish prinsipini cheklaydigan qo‘shimcha talablar kiritish taqiqlandi, dalillarni maqbul emas deb topish shartlari, tergov harakatlarini videokonferensaloqa rejimida amalga oshirish va videokonferensaloqa rejimida o‘tkazilgan tergov harakatlari jarayoni va natijalarini qayd etish tartibi belgilandi, yangi institutlar – ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlash, dastlabki eshituv va aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv joriy etildi.

1.7. Bugungi kundagi iqtisodiy, ijtimoiy va siyosiy voqeliklar jinoyat-protsessual qonunchiligining nazariy-huquqiy asoslarini qayta ko‘rib chiqishni taqozo etadi. Gap shundaki, 1994-yilda qabul qilingan O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining negizida mohiyatan ma‘muriy-buyruqbozlik asosidagi iqtisodiyot va shundan kelib chiqadigan ijtimoiy munosabatlar xos bo‘lgan socialistik ruhdagi dialektik-materializm yotadi. Masalan, dialektik-materializm birinchi o‘rinda moddiy haqiqat nazariyasini ilgari suradi. Bu JPKning 22-moddasi birinchi qismida o‘z aksini topgan: surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sud jinoyat yuz berganligini, uning sodir etilishida kim aybdorligini, shuningdek u bilan bog‘liq barcha holatlarni aniqlashi shart. Jinoyat ishi yurituviga mas‘ul bo‘lgan shaxs ish holatlarini har tomonlama, to‘la va xolisona tekshirishlari kerak, chunki moddiy haqiqat nazariyasida faqat moddiy ma‘nodagi dalillar yordamidagina haqiqat aniqlanishi nazarda tutiladi.

1.8. Jinoyat-protsessual shakl qonunda nazarda tutilgan tartib sifatida quyidagilarga xizmat qiladi: 1) umumiy ma‘noda jinoyat ishlarini yuritishga; 2) jinoyat-protsessual faoliyatning mustaqil bosqichlari amalga oshishiga; 3) surishtiruv organlari, tergovchi, prokuror va sud tomonidan alohida protsessual harakatlarni amalga oshirish va protsessual qarorlar qabul qilish bo‘yicha ish yuritishga; 4) gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, himoyachi, jabrlanuvchi tomonidan o‘z huquqlarini amalga oshirish va majburiyatlarini bajarishga.

1.9. Tadqiqot mavzusi doirasida milliy va zamonaviy xorijiy tajribanini o‘rganish asosida jinoyat-protsessual qonunida jinoyat-protsessual shakllarni belgilash bo‘yicha ikki xil yondashuv mavjudligi ta‘kidlanadi:

– jinoyat-protsessual qonuni bilan eng kichik detallargacha, xususan texnik xarakterdagi qoidalargacha tartibga solish (Sobiq SSSR davlatlari) – faktlarni bayonnomalar bilan qayd etish va har qanday protsessual hujjat mazmunining batafsil bayon etilishi (masalan, bayonnoma yuritishning sharligi va unga qo‘yilgan talablar), bu esa nomutaxassislar tomonidan JPK mohiyatini tushunishni qiyinlashtirgan, idoraviy normativ hujjatlarda nazarda tutilishi lozim bo‘lgan

qoidalar bilan kodeksni ortiqcha va keraksiz to'ldirishga sabab bo'lgan;

– qonunda huquqiy munosabatlarning haqiqiy jinoyat-protsessual xarakterini tartibga soluvchi aniq huquqiy normalarni ifodalash (G'arbiy Yevropa davlatlari – Germaniya, Shveysariya, Fransiya) va protsessual hujjatlarga bo'lgan minimal texnik talablar, bu esa jinoyat-protsessual qonunining asosiy maqsadiga xizmat qiladi va bayon etishning soddaligi uni keng aholi qatlamlari uchun tushunarli bo'lishini ta'minlaydi.

1.10. Bir-biriga qarama-qarshi hisoblangan ikki xil jinoyat-protsessual shakllar tendensiyasi rivojlanishini ajratib ko'rsatish mumkin:

– jinoyat-protsessual shaklning soddalashuvi – ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish shaklida sudgacha va sud ishlarini yuritishning tezlashishi, jinoyat ishi bo'yicha dastlabki eshituv, aybiga iqrorlik haqidagi kelishuv, videokonferensaloqa rejimida tergov harakatlarining o'tkazilishi, JPKdan nazorat instansiyasi bilan bog'liq normalarning chiqarib tashlanishi;

– protsessual harakatlar va protsessual qarorlar qabul qilishning murakkablashuvi – dalillarga yo'l qo'yilmasligi, murdani eksqumasiya qilish va pochta-telegraf jo'natmalarini xatlash haqidagi iltimosnomalarni ko'rib chiqish, ekspertlar komissiyasi tomonidan ekspertiza o'tkazish, taftish, uy qamog'i, kassatsiya instansiyasi sudida ish yuritish.

Fikrimizcha, jinoyat protsessida shaxs huquqlarining himoyalanih darajasi qonun chiqaruvchi tomonidan jinoyat-protsessual shaklni tanlashda asosiy va muhim mezon bo'lishi lozim, aks holda 1926–1929-yillardagi xatolar takrorlanishi mumkin, o'tmishdagi bu davrda protsessual vositalarni tejash va jinoyat ishlarini ko'rib chiqish muddatlarini qisqartirish maqsadida shaxs huquq va erkinliklariga umuman rioya etilmagan.

1.11. Bizningcha, ta'qib etish emas, balki dalillarni tekshirish sudgacha ish yuritishning asosiy maqsadi bo'lishi kerak. Shundan kelib chiqib, sudgacha ish yuritishda tergov sudyasi institutini joriy etish taklif etiladi. Sababi, jinoiy ta'qibni amalga oshiruvchi organlar inson huquq va erkinliklarini buzmasliklari va ularga to'liq va og'ishmay rioya etishlarini kutish qiyin. Bunday institutning joriy etilishi idoraviy nazorat va proruror nazoratiga qo'shimcha tarzda inson huquq va erkinliklariga rioya etilishining kafolati bo'lib xizmat qiladi. Biroq tergov sudyasining mustaqil sud hokimiyati tizimiga kirishi sudgacha ish yuritish bosqichida shaxs huquq va erkinliklarini amalda ta'minlaydi.

1.12. “Gumon qilinuvchi huquqlarining protsessual kafolatlari” kategoriyasining mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi: jinoyat sodir etganligi haqida ma'lumotlar mavjud bo'lsa-da, ammo bu uni ayblanuvchi tariqasida ishga jalb etish uchun yetarli bo'lmagan shaxsning huquq va erkinliklarini ta'minlovchi, shuningdek mansabdor shaxslarning shu yo'nalishdagi vazifa va majburiyatlarini anglatuvchi birlashgan tizimli normalardan iborat.

1.13. Mutaxassis jinoyat ishiga turli xil ekspertizalar tayinlashdagi maqsad kabi tekshiruv o'tkazish uchun emas o'tkazish emas, balki jinoyat protsessiga kasbiy faoliyat bilan bog'liq ravishda unga ma'lum bo'lgan ob'yektlar to'g'risida vakolatli xulosalar chiqarish uchun jalb qilinadi. Mutaxassisning xulosalari shunchaki zarur

maxsus bilimlarga ega shaxsning fikrlaridir, mantiqdagi fikr “predmet va uning belgisi o‘rtasidagi bog‘liqlikni tasdiqlaydigan yoki inkor etadigan tafakkur shakli”dir.

1.14. O‘zbekiston uchun eng zarur yangi o‘zgarishlardan biri bu tergovga qadar tekshiruv organlari, surishtiruvchilar, tergovchilar va prokurorlarning harakatlari va qarorlari ustidan sudga shikoyat qilishning protsessual tartibi joriy etilishidir. Ushbu yangilik 2018-yilda qabul qilingan Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasida nazarda tutilgan. Biroq bunday shikoyat berish tartibi Jinoyat-protsessual kodeksiga hali kiritilmagan. MDH doirasida mazkur tartib O‘zbekistondan tashqari Belorusiya va Turkmanistonda ham mavjud emas. MDHning boshqa mamlakatlarida sudgacha ish yurituvchi organlarining harakatlari va qarorlari ustidan sudga shikoyat qilishning quyidagi modellaridan foydalanilishini ta’kidlash zarur:

– sudga faqat shikoyat prokuror tomonidan oldindan ko‘rib chiqilgan va shikoyat qiluvchi shaxs ko‘rib chiqish natijalaridan qoniqmagan hollarda shikoyat berish mumkin. Masalan, bunday tartibni Armaniston, Moldova, Tojikistonda kuzatish mumkin;

– prokurorga ham, to‘g‘ridan-to‘g‘ri sudga ham parallel ravishda shikoyat qilish imkoniyati. Shu bilan birga, ba’zi mamlakatlarda sud predmet bo‘yicha shikoyatlarning ayrim toifalarini ko‘rib chiqadi. Xususan, bu Ozarbayjon, Rossiya, Qozog‘iston Jinoyat-protsessual kodekslarida nazarda tutilgan;

– shikoyatni faqat sudga (tergov sudyasiga) berish. Bunday tartib, masalan, Ukrainaning Jinoyat-protsessual kodeksida mustahkamlangan.

1.15. Xalqaro ekspertlarning fikriga ko‘ra, kelajakda fuqarolarning huquqlari va erkinliklarining ishonchli kafolatlarini yaratishni ta’minlaydigan xalqaro huquq standartlarga muvofiq jinoyat protsessi muammolarini hal qilishda prokuraturaning roli, o‘rni va ahamiyatini tubdan oshirishga imkon beradigan O‘zbekistonda prokuratura faoliyatini takomillashtirish bo‘yicha asosiy tavsiyalarning mazmunini sinchkovlik bilan o‘rganish maqsadga muvofiq. Xalqaro ekspertlar prokuratura organlarini shakllantirish tartibi, xodimlarni tanlash, joylashtirish va ko‘chirish tizimidan qoniqish hosil qilmadilar, chunki ularning fikriga ko‘ra, prokuratura hokimiyat tuzilmalarining kuchli siyosiy ta’siri ostida qolmoqda.

1.16. Huquqni muhofaza qilish organlari va ularning xodimlari faoliyatini baholashning aniq mezonlarini belgilash kerak. Bu nafaqat fosh qilingan jinoyatlarning, e’lon qilingan ayblovlarning miqdoriy ko‘rsatkichlari bilan emas, balki sifatli baho berishga imkon beradigan indikatorlar bo‘lishi kerak. Huquqni muhofaza qilish organlari faoliyatining asosiy ko‘rsatkichi inson huquqlariga rioya qilish va fuqarolarning ularga bo‘lgan ishonch darajasi bo‘lishi zarur. Miqdoriy ko‘rsatkichlardan, ayniqsa noqonuniy tergov usullari va qiynoqlarni qo‘llashni rag‘batlantiradigan ko‘rsatkichlardan voz kechish lozim.

1.17. “Prokuraturada kasbiy faoliyat bilan bog‘liq barcha masalalarni hal qilish” uchun “prokuratura o‘zini o‘zi boshqarish organi” sifatida “prokuratura kengashi”ni shakllantirish imkoniyati o‘rganilmoqda. Bu yerda biz idoralararo jamoatchilik nazoratini, shu jumladan fuqarolik jamiyati vakillari ishtirokida

prokurorlarni tanlash va joylashtirish jarayonini tashkil etish haqida gapiryapmiz. Shu munosabat bilan, biz ushbu tavsiya prokurorlarni tayinlash va ozod qilish, muqobil nomzodlar orasidan nomzodlar zahirasini yaratish to'g'risida qaror qabul qilishda demokratiya tamoyillarini joriy etish orqali kadrlar masalalari bo'yicha sub'yektiv, asossiz yoki noxolis qarorlar chiqarish ehtimolini kamaytiradi, deb hisoblaymiz.

1.18. Jinoyat ishlarini yuritishda prokurorlarni noqonuniy qarorlar qabul qilishga undaydigan va ular tomonidan jinoyat protsessi ishtirokchilarining kafolatlarini ta'minlash bo'yicha o'z vazifalarini to'liq bajarilmasligiga olib keladigan sabablarni ilmiy tadqiq etish mavjud sabablar, zarur shartlar va omillarni bartaraf etish, aniq bir xodimning faoliyati va ma'lum bir prokuratura organining ishini baholash, shuningdek bu muhim davlat tuzilmasi yuzasidan jamiyatning va xalqaro ekspertlarning fikri, jinoyat va boshqa huquqbuzarliklarga qarshi kurashda asosiy rollardan birini bajarishi bo'yicha aniq tavsiyalar ishlab chiqishga imkon beradi.

## **II. O'zbekiston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishga oid takliflar**

2.1. O'zbekiston Respublikasi jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish kosepsiyasidan kelib chiqib, quyidagi takliflar ilgari surildi:

O'zbekiston Respublikasi JPK 17-moddasini quyidagi mazmundagi 4-qism bilan to'ldirish taklif etildi:

“ishda ishtirok etuvchi shaxsning sudya, prokuror, tergovchi, surishtiruvchi harakatlari ustidan murojaati bo'yicha ayblilik prezumpsiyasi amal qiladi, basharti ular tomonidan aksi isbotlanmasa”;

O'zbekiston Respublikasi JPKni quyidagi mazmundagi 27<sup>1</sup>-modda bilan to'ldirish taklif etildi:

### **“27<sup>1</sup>-modda. Oqilona muddatlarga rioya etish prinsipi**

Barcha jinoyat-protsessual harakatlar vakolatli mansabdor shaxslar tomonidan oqilona muddatlarda amalga oshiriladi.

Jinoyat-protsessual harakatlar muddatlarini uzaytirishga yo'l qo'yilmaydi, ushbu Kodeksda nazarda tutilgan holatlar bundan mustasno.

Agar shaxs qamoq yoki uy qamog'ida saqlanayotgan bo'lsa, shuningdek voyaga yetmagan bo'lsa, sudda jinoyat ishlarini yuritish ustuvor va kechiktirib bo'lmaydigan tartibda olib boriladi.

Jinoyat-protsessual muddatlar buzilishi holatlari bo'yicha asoslar mavjud bo'lganda, jinoyat protsessi ishtirokchilari sudga ishni tezlashtirish talabi bilan murojaat qilishga haqli. Sud arizani qabul qilib, uni taraflar ishtirokisiz 5 kun ichida ko'rib chiqadi va jinoyat ishini muhokama qilishning aniq muddatini belgilash to'g'risida ajrim chiqaradi yoxud arizani rad etadi”;

O'zbekiston Respublikasi JPKni quyidagi mazmundagi 15<sup>1</sup>-modda bilan to'ldirish taklif etildi:

### **“15<sup>1</sup>-modda. Jinoiy ta'qibdan voz kechish**

O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va Jinoyat-protsessual kodeksida nazarda tutilgan asoslar mavjud bo'lganda, sud va prokuror jinoiy ta'qibdan voz

kechishi shart”;

O‘zbekiston Respublikasi JPKni quyidagi mazmundagi 18<sup>1</sup>-modda bilan to‘ldirish taklif etildi:

**“18<sup>1</sup>-modda. Jinoyat protsessida shaxs huquq va erkinliklarini cheklashning mutanosibliigi**

Majburlov va protsessual javobgarlik choralari qo‘llash ushbu Kodeks maqsadlariga, shaxs sodir etgan ijtimoiy xavfli qilmishga mos bo‘lishi hamda shaxs tuzalish yo‘liga o‘tishi uchun yetarli bo‘lishi lozim.

Sodir etilgan ijtimoiy xavfli qilmishga nomuvofiq majburlov va protsessual javobgarlik choralari tayinlash taqiqlanadi”.

2.2. O‘zbekiston Respublikasi JPKni 23-moddasiga quyidagi mazmundagi o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish taklif qilindi:

1) 23-moddaning 1-qismidagi “gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki sudlanuvchi” so‘zlarini “har qanday shaxs” so‘zi bilan almashtirish;

2) 23-moddaning 2-qismini “Mazkur shaxslar ushbu Kodeksda belgilangan tartibda isbot qilishda ishtirok etishlari mumkin” jumlasini bilan to‘ldirish.

2.3. Jinoyat ishida ishtirok etuvchi shaxslarning huquq va qonuniy manfaatlarini ta‘minlash maqsadida: (1) tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan shaxsni g‘ayriqonuniy harakatlar sodir etishga undash natijasida olingan ma‘lumotlar sud hukmida dalil sifatida tan olinmasligi; (2) ushlangan gumon qilinuvchining yoki ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini protsess ishtirokchisi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo‘lmagan taqdirda, ularni huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va so‘roq qilishni taqiqlash taklif etiladi.

2.4. Gumon qilinuvchi va ayblanuvchi shaxsning nimada gumon qilinayotganligi(ayblanayotganligi)ni bilish huquqiga oid O‘zbekiston Respublikasi JPK normalari unifikatsiyalash maqsadida ikki xil variant taklif etiladi:

a) JPKda jinoyat protsessi ishtirokchilarining majburiyatlarini nazarda tutilgan bir-birini takrorlovchi qoidalarni, xususan JPK 111-moddasi 2-qismini chiqarib tashlash (surishtiruvchi, tergovchi harakatlari);

b) O‘zbekiston Respublikasi JPKning 111-moddasi 2-qismini quyidagi mazmundagi 3)<sup>1</sup>-band bilan to‘ldirish:

“3)<sup>1</sup> ayblanuvchiga qanday jinoyat sodir etishda ayblanayotganligini e‘lon qiladi”.

2.5. Milliy jinoyat-protsessual qonunchiligi gumon qilinuvchiga, ayblanuvchiga, sudlanuvchiga guvoh (ham unga qarshi ko‘rsatuv bergan, ham u taklif qilgan)larga savol berish huquqini beruvchi norma bilan to‘ldirilishi zarur. Shundan kelib chiqib, O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 46 va 48-moddalari birinchi qismlariga “surishtiruvchi yoki tergovchining ruxsati bilan tergov harakatlarida ishtirok etish;” degan so‘zlardan keyin “gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, guvoh, ekspert, mutaxassislariga savollar berishi” so‘zlari bilan to‘ldirish taklif qilinmoqda.

2.6. Jinoyat protsessi ishtirokchilari huquqlarining lozim darajadagi kafolatini ta‘minlash maqsadida O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi

22-moddasi ikkinchi qismini quyidagi mazmundagi jumla bilan to'ldirish taklif etilmoqda:

“Jinoyat protsessi ishtirokchilarining ushbu Kodeksda nazarda tutilgan huquqlarini amalga oshirishlari natijasida chiqarilgan salbiy xulosalar va fikrlar jinoyat protsessining ushbu ishtirokchilariga nisbatan qo'llanilishi mumkin emas”.

2.7. Xorijiy davlatlar tajribasini tahlil qilish va o'rganish asosida O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 54-moddasi birinchi qismidagi birinchi jumlaning quyidagi tahrirda bayon etish maqsadga muvofiq:

“Agar jinoyat, shuningdek aqli noraso shaxsning ijtimoiy xavfli qilmishi jismoniy shaxsga ma'naviy, jismoniy yoki mulkiy zarar yetkazgan, shuningdek yuridik shaxsning mulki yoki ishchanlik obro'siga putur yetkazgan deb hisoblash uchun asos bo'ladigan dalillar mavjud bo'lsa, bunday shaxs jabrlanuvchi sifatida e'tirof etiladi”.

2.8. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 55-moddasining birinchi qismiga quyidagi o'zgartirishlar kiritish taklif etilmoqda:

1) “ko'rsatuv berish” degan so'zlarni chiqarib tashlash;

2) “jabrlanuvchi haqli” degan so'zlardan keyin “ayblanuvchiga qo'yilgan ayblov haqida bilishga” degan so'zlar bilan to'ldirish;

3) “iltimosnoma berish va rad qilish” degan so'zlardan keyin “jabrlanuvchi sifatida birinchi so'roq tugagandan so'ng darhol jinoyat ishi materiallarida mavjud bo'lgan barcha sud ekspertizasi tayinlash to'g'risidagi qarorlar va ekspert xulosalari (xulosani berishning mumkin emasligi to'g'risidagi bayonnomalar) bilan tanishib chiqish” so'zlari bilan to'ldirish;

4) “surishtiruv yoki dastlabki tergov tamom bo'lganidan so'ng ishning barcha materiallari bilan tanishish” degan so'zlarni “jabrlanuvchi sifatida jinoyat ishiga jalb qilingan paytdan boshlab ish materiallari bilan tanishish” degan so'zlar bilan almashtirish.;

5) “surishtiruvchi yoki tergovchining ruxsati bilan tergov harakatlarida ishtirok etish” degan so'zlardan keyin “bir tergovchi (surishtiruvchi) ish yurituvidan boshqasiga topshirilganligi to'g'risida xabardor qilinishi lozim” degan so'zlar bilan to'ldirish”.

2.9. Jinoyat-protsessual kodeksining 179-moddasiga quyidagi o'zgartirishlar kiritish taklif etilmoqda.

1) moddaning nomini quyidagi tahrirda bayon etish:

**“179-modda. Gumon qilinuvchining, ayblanuvchining, sudlanuvchining, jabrlanuvchining ekspertiza tayinlash va o'tkazishdagi huquqlari”;**

2) 179-moddaning birinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, jabrlanuvchi ekspertizani tayinlash va o'tkazishda quyidagi huquqlarga ega:”

2.10. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 549-moddasi ikkinchi qismining birinchi jumlasini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

“Qonuniy vakilning ishda ishtirok etishiga voyaga yetmagan shaxsning huquq va erkinliklariga daxldor protsessual harakatlar amalga oshirilgan paytdan boshlab, unga nisbatan jinoyat to'g'risidagi xabar tekshirilayotgan paytdan boshlab,

shuningdek surishtiruvchi yoki tergovchining qarori bo'yicha voyaga yetmagan shaxsni gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchi tariqasida birinchi so'roq qilish paytidan boshlab yo'l qo'yiladi".

2.11. Agar o'zi vakillik qilayotgan shaxs bilan qonuniy vakilning manfaatlari mos kelmasa, ishda o'zi vakillik qilayotgan tarafdin ishtirok etish uchun qaror yoki ajrim bilan advokat tayinlanadi. Biroq bu holatda qonuniy vakilni ishda ishtirok etishdan chetlashtirish haqida hech qanday qoida mavjud emas. Jinoyat-protsessual qonunchiligidagi mazkur bo'shliqni kodeksning 60-moddasi to'rtinchi qismiga quyidagi mazmundagi qo'shimcha kiritish yo'li bilan bartaraf etish taklif etilmoqda:

“Bunday holatda qonuniy vakil ishda ishtirok etishdan chetlashtiriladi”.

2.12. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksida “qonuniy vakil” tushunchasi turlicha talqin qilingan. Masalan: 1) kodeksning 60-61 moddalari mazmuniga ko'ra, qonuniy vakil deganda jinoyat ishiga qonuniy vakil sifatida jalb qilingan shaxs (ota-ona, ularning o'rnini bosuvchi shaxslar, yoshi katta qarindosh, voyaga etmagan ishonch bildirgan boshqa shaxs hamda tashkilot va muassasalar vakillari) tushuniladi. 2) O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 50-moddasi birinchi qismining mazmuni doirasida jinoyat ishida ishtirok etishiga yo'l qo'yilmagan qonuniy vakil himoyachini taklif qilishi mumkin. Kodeksning 49-moddasi uchinchi qismiga ko'ra, qonuniy vakillar himoyachi sifatida ishtirok etishlari mumkin – bu qoidadan tabiiy savol tug'iladi – qonuniy vakil himoyachi sifatida ishtirok etishi uchun qanday maqomda bo'lishi kerak? Shu munosabat bilan “qonuniy vakil” kategoriyasini unifikatsiya qilish va u muayyan protsessual harakatlarni amalga oshirish uchun qanday maqomda bo'lishi kerakligini aniq belgilash taklif etiladi.

2.13. Guvohning huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta'minlashga oid qonunchilikda mavjud kamchiliklarni bartaraf etish maqsadida O'zbekiston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligiga o'zgartirishlar kiritish maqsadga muvofiq. Xususan, O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 66-moddasi birinchi qismidagi “Guvoh” degan so'zlardan keyin “qaysi jinoyat ishida guvoh sifatida jalb etilganligini bilishga haqli” degan so'zlar bilan to'ldirish taklif etiladi.

2.14. O'zbekiston Respublikasining “Jabrlanuvchilarni, guvohlarni va jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilarini himoya qilish to'g'risida”gi Qonuniga quyidagi o'zgartirishlar va qo'shimchalar kiritish taklif etiladi:

1) 6-moddaning birinchi qismini 9-band bilan to'ldirish va uni quyidagi mazmunda bayon etish:

“9) Himoya qilinayotgan shaxsning shaxsiy ma'lumotlarini oshkor qilmaslik”;

2) 6-moddani quyidagi mazmundagi uchinchi qism bilan to'ldirish:

“Ushbu moddaning birinchi qismida nazarda tutilgan xavfsizlik choralari himoya qilinayotgan shaxsga nisbatan tahdid mavjud bo'lgan hollarda qo'llaniladi”;

3) 11-moddaning birinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“himoya qilinayotgan shaxslarning roziligi bilan yoki ularning iltimosiga binoan ular boshqa vaqtinchalik yoki doimiy yashash joyiga, boshqa vaqtinchalik yoki doimiy ishga (xizmatga) yoki boshqa o'qish joyiga, shu jumladan O'zbekiston

Respublikasidan tashqariga ko‘chirilishi mumkin”;

4) quyidagi mazmundagi 13<sup>1</sup>-modda bilan to‘ldirish:

**“13<sup>1</sup>-modda. Himoya qilinayotgan shaxsning shaxsiy ma’lumotlarini oshkor qilmaslik**

Himoya qilinayotgan shaxsning shaxsiy ma’lumotlari butun jinoyat protsessi davomida va u tugagandan so‘ng ham oshkor qilinmaslik kerak. Sud majlisida guvohlik berishda jinoyat protsessining barcha ishtirokchilari guvohni vizual kuzatishiga yo‘l qo‘yilmaydi”.

2.15. Yuqoridagilardan kelib chiqib, O‘zbekiston Respublikasining amaldagi Jinoyat-protsessual kodeksiga quyidagi o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish zarur:

1) O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 74-moddasi ikkinchi qismida ko‘rsatilgan xolisning majburiyatlaridan “tergov harakatlarida ishtirok etish” so‘zlarini chiqarib tashlash;

2) 73-moddaning ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Tergov harakatlarini yuritishda ishtirok etish uchun ishning oqibatidan manfaatdor bo‘lmagan, kamida ikki nafar voyaga yetgan fuqaro xolis sifida chaqirilishi lozim. Tergov harakatini boshlashdan oldin surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror xolislariga tergov harakatining maqsadini, ularning huquq va majburiyatlarini tushuntiradi, ulardan tergov harakatlarida ishtirok etishlari bo‘yicha rozilik oladi”;

3) 73-moddani quyidagi mazmundagi uchinchi qismi bilan to‘ldirish:

“Agar xolis jalb qilishning imkoni bo‘lmasa, surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror bu haqda tergov harakati bayonnomasi yozib qo‘yadi, tergov harakati o‘tkazilishi va uning natijalarini texnik vositalaridan foydalangan holda qayd etadi”.

**III. Huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan takliflar**

3.1. JPKning 91<sup>1</sup>-moddasiga ko‘ra, tergov harakatlari, xususan so‘roq qilish videokonferensaloqa yordamida amalga oshirilishi mumkin. Ammo mazkur moddaga muvofiq videokonferensaloqa faqat har xil ma’muriy-hududiy birliklarda joylashgan sudlar va tergov organlari o‘rtasida tashkil qilinishi mumkin. Bundan tashqari, videokonferensaloqa rejimiga nisbatan yuqori texnik talablar qo‘yilgan. Tasvir sifati Full HD formatida bo‘lishi kerak. Bu esa, o‘z navbatida, yuqori tezlikdagi Internetni talab etadi. Tergov organlarida bunday texnik imkoniyatlar mavjud emas. Bunga qo‘shimcha ravishda tergov izolyatorlari texnik jihatdan karantin shartlariga mos kelmaydi. Himoyalangan plastik ekranlar yo‘q, muzokaralar xonalari o‘rtasida telefon aloqasi mavjud emas. Xavfsizlik choralari sun‘iy ravishda kuchaytirilgan, advokatlarning o‘z himoyalari ostidagi shaxs bilan munosabatlari cheklangan.

3.2. Jinoyat ishlarini yuritish ishtirokchilarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta‘minlash tizimini kuchaytirish talab etiladi. Xususan, imkoniyati cheklangan insonlarning jinoyat protsessida ishtirok etishlari uchun barcha zarur shart-sharoitlarni yaratish zarur. Imkoniyati cheklangan shaxslarning yuridik amaliyotda ishtirok etish imkoniyatlarini kengaytirish lozim. Jumladan, tergov va sud organlari Brayl alifbosidagi dasturiy ta‘minotlar, printerlar va boshqa texnik vositalar bilan ta‘minlanishi kerak. Shu bilan birga imo-ishora tiliga tarjima qilish

bilan bog‘liq muammoni hal etish zarur. Bu haqidagi normalar JPKning 20-moddasida mazmunida aks etishi kerak. Sud va tergov binolari ham maxsus panduslar bilan jihozlanishi lozim.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**БАЗАРОВА ДИЛДОРА БАХАДИРОВНА**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ ЛИЧНОСТИ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации доктора юридических наук (Doctor of Science)

**Ташкент – 2022**

Тема диссертации доктора наук (Doctor of Science) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2017.2.DSc/Yu41.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Официальные оппоненты:**

**Пулатов Бахтиёр Халилович**

доктор юридических наук, профессор

**Рахмонова Сурайё Махмудовна**

доктор юридических наук, профессор

**Муродов Бахтиёржон Баходирович**

доктор юридических наук, профессор

**Ведущая организация:**

**Каракалпакский государственный университет имени Бердаха**

Защита диссертации состоится «16» января 2023 года в 14:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1097). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «30» декабря 2022 года.  
(протокол реестра № 11 от «30» декабря 2022 года).

**Н.С. Салаев**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

**М.М. Курбанов**

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

**М.К. Уразалиев**

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора наук (DSc))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире в условиях глобализации политических процессов, развития демократии, усиления защиты прав человека, обеспечения соблюдения законных интересов гражданина актуальным становится вопрос об обеспечении уголовно-процессуальных гарантий прав личности. По статистическим данным Республика Узбекистан занимает 39 место в мире по безопасности и 104 место по преступности, в то время как Катар, Объединенные Арабские Эмираты и Тайвань находятся на первых местах по индексу безопасности<sup>7</sup>. Улучшение показателей безопасности нашей страны, путем укрепления прав личности при рассмотрении уголовных дел является первостепенной задачей.

В мире сегодня все большую актуальность приобретают вопросы обеспечения действенной и надежной защиты прав и свобод и интересов граждан в уголовном процессе, упрощения уголовно-процессуальной формы путем введения новых форм и процедур, устранения обстоятельств, препятствующих обеспечению законности в досудебном и судебном процессе по уголовным делам, экономии средств правоохранительных органов и других участников уголовного процесса, внедрения современных информационно-коммуникационных технологий в судебно-следственную деятельность.

Важное значение по теме диссертации приобретают вопросы мирового урегулирования уголовного дела без судебного разбирательства, заключение соглашения с обвиняемым о признании им своей вины и таким образом освобождение от наказания либо его смягчение, расширение принципа соблюдения разумных сроков для рассмотрения уголовного дела, развитие принципа виновности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство при совершении ими противоправных действий в отношении лиц, участвующих в деле, предоставления места жительства за границей при осуществлении программы защиты свидетелей, обезличивания участников уголовного судопроизводства, и в целом упрощения процессуальной формы.

В нашей республике ведется полномасштабная работа по укреплению законности при расследовании преступлений, проведению следственных действий и судебного разбирательства исключительно в правовом поле, упрощению уголовно-процессуальных процедур, в частности внедряется практика заключения соглашения о признании вины, предварительное закрепление показаний, обеспечение защиты потерпевшего и свидетеля при наличии реальной угрозы их жизни, имуществу и членам их семей. По данным Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике, ежегодно к уголовной ответственности в стране привлекаются порядка 90 тысяч граждан<sup>8</sup>, а по данным Верховного суда Республики Узбекистан за 9 месяцев 2022 года было рассмотрено 43787 уголовных дел в отношении

---

<sup>7</sup> Crime Index by Country 2022 Mid-Year. [https://www.numbeo.com/crime/rankings\\_by\\_country.jsp](https://www.numbeo.com/crime/rankings_by_country.jsp)

<sup>8</sup> <https://stat.uz/ru/ofitsialnaya-statistika/crime-and-justice>

56267 лиц, из которых 677 были оправданы и реабилитированы<sup>9</sup>. Кроме того, в Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы предусматривается последовательное продолжение политики совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, широкое внедрение принципа гуманности в систему уголовных наказаний и их исполнения, а также совершенствование превентивных механизмов по предупреждению пыток и принятие специального закона в данном направлении<sup>10</sup>. По этой причине, актуальным является проведение комплексного научного исследования в сфере обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве.

Данное диссертационное исследование в определенной мере послужит реализации задач, предусмотренных в Уголовном процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Уголовном кодексе Республики Узбекистан (1994), Законах Республики Узбекистан «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса» (2019), «О судах» (2021), Указе Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы» №УП–60 (2022), Постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» № ПП–3723 (2018) и иных актах законодательства в данной сфере.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства и способы их реализации».

#### **Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации<sup>11</sup>.**

Научные исследования по вопросам процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе проводятся ведущими зарубежными исследовательскими центрами и международными организациями, среди которых University of Pennsylvania Carey Law School, Indiana University Robert H. McKinney School of Law, University of California, University of San Francisco - School of Law, New York University School of Law, Harvard Law School (США), Canadian Bar Association (Канада), University of Haifa (Израиль), Академия управления МВД России, Казанский юридический институт МВД России, Самарский государственный университет (Российская Федерация).

<sup>9</sup> <https://sud.uz/ru/2010-4/>

<sup>10</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы» от 28 января 2022 года №УП-60 // Национальная база данных законодательства, 29.01.2022 г., № 06/22/60/0082.

<sup>11</sup> Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации: <https://www.law.upenn.edu/>, <https://mckinneylaw.iu.edu/>, <https://www.universityofcalifornia.edu/>, <https://www.usfca.edu/law>, <https://www.law.nyu.edu/>, <https://hls.harvard.edu>, <https://www.cba.org/Home>, <https://www.haifa.ac.il/?lang=en>, <https://xn--80a.xn--b1aew.xn--p1ai/>, <http://eioskuimvd.ru/>, <https://ssau.ru/> и на основании других источников.

На основании проведенной научно-исследовательской работы по процессуальным гарантиям прав личности в уголовном процессе были получены нижеследующие результаты: проанализированы этика сотрудников адвокатуры (University of San Francisco - School of Law), раскрыты особенности участия адвоката в уголовном процессе (University of California), изучены отношения адвоката с доверителем, и гарантия соблюдения адвокатской тайны (Canadian Bar Association), обоснованы гарантии прав участия адвоката в уголовном процессе (Indiana University Robert H. McKinney School of Law), исследованы предварительное заключение и принцип невинности (University of Pennsylvania Carey Law School), проанализированы проблемы соглашения о признании вины и защита прав потерпевшего (Harvard Law School), изучены этическая сторона признания вины и заключение соглашения (University of Haifa), разработана система сдержек и противовесов как способ обеспечения независимости судей (New York University School of Law), проанализировано осуществление принципа презумпции невинности при особом порядке судебного разбирательства (Академия управления МВД России), обосновано добровольное заключение соглашения о признании вины (Самарский государственный университет), изучен учет мнения потерпевшего при назначении наказания (Казанский юридический институт МВД России).

В уголовном процессе проводятся исследования процессуальных гарантий прав личности по целому ряду приоритетных направлений, в том числе: расширение процессуальных гарантий прав личности путем имплементации международных стандартов в национальное законодательство; определение соотношения, границы обеспечения уголовно-процессуальной формы и прав личности; уточнение условий отказа от уголовного преследования; обеспечение на практике принципа соразмерности при назначении наказания.

**Степень изученности проблемы.** Научные исследования по обеспечению процессуальных прав личности в уголовном процессе так или иначе рассматривались в работах таких отечественных ученых-процессуалистов как Г.Абдумажидов, З.Ф.Иногомжонов, Г.З.Тулаганова, У.А.Тухташева, К.К.Маткаримов, М.Махбубов, Ф.М.Мухитдинов, Д.Р.Тураева, Н.Н.Хайдаров, Н.Н.Хайриев, Н.М.Кушаев, Б.Б.Муродов, Ш.Ф.Файзиев, Б.Б.Хидоятов, С.М.Ачилов, И.Б.Джураев<sup>12</sup>.

В частности, вопросы усиления защиты прав потерпевшего в уголовном процессе изучались С.М.Ачиловым, аспекты обеспечения принципа языка, на котором ведется уголовное судопроизводство, исследовались И.Б.Джураевым, общие положения об участниках уголовного процесса рассматривались в работах З.Ф.Иногомжоновой, Г.З.Тулагановой, вопросы обеспечения свидетельского иммунитета – в работах К.К.Маткаримова, уголовно-процессуальная форма – в исследованиях Ф.М.Мухитдинова, обеспечение прав и законных интересов потерпевшего

---

<sup>12</sup> Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

в уголовном процессе – в исследованиях Д.Р.Тураевой, процессуальный статус подозреваемого – в научном исследовании Н.Н.Хайдарова.

Вопросы гарантий прав личности в уголовном процессе широко исследовались такими учеными из ближнего зарубежья как С.В.Яшин, Ю.Б.Чупилкин, А.С.Герасименко, В.Е.Федорин, М.И.Усаров, С.М.Трашкова, А.А.Терегулова, С.А.Табаков, А.А.Славгородских, М.С.Кесаева, Д.М.Попов, О.Л.Подустова, Н.О.Никурадзе, Г.А.Нафикова, Д.Р.Гимазетдинов, С.Г.Мачихин, В.И.Кушнерев, Е.А.Маркина, Н.С.Манова, С.А.Курушин, О.И.Мамина, Н.Н.Исаева, Д.А.Иванов, О.С.Забралова, Н.С.Ермишина, О.В.Гладышева.

Среди ученых-процессуалистов дальнего зарубежья, изучавших вопросы прав участников уголовного процесса следует выделить таких исследователей как Adam M. Gershowitz, Brian M. Murray, Andrew Manuel Crespo, Juan Cianciardo, Ajit Kaushal, Jeanne Lemasurier, Juan Carlos Gavara de Cara, Karolina Kremens, Elaine Koren, Manuel Medina Guerrero, Yvonne Daly, Anna Pivaty, Diletta Marchesi, Peggy ter Vrugt.

Вышеуказанные ученые в сфере уголовного процессуального права исследовали отдельные вопросы процессуального статуса участников уголовного процесса, их права и обязанности, особенности привлечения к участию в уголовном деле. Однако не проводилось комплексное исследование гарантий прав личности в уголовном процессе с позиций современных либеральных новшеств, в том числе упрощения процессуальной формы.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация.** Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы Ташкентского государственного юридического университета в рамках приоритетного направления «Проблемы совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан и практики его применения».

**Цель исследования** заключается в проведении комплексного научно-теоретического и практического исследования по проблемам обеспечения прав личности в уголовном процессе, а также в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

**Задачи исследования:**

комплексное изучение системы процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе;

изучение концептуальных понятий и определений в рамках обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве;

исследование истории развития и становления системы процессуальных гарантий прав личности;

определение влияния уголовно-процессуальной формы на обеспечение прав личности в уголовном процессе;

анализ процессуальных гарантий прав лиц, выступающих на стороне защиты – подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, гражданский ответчик, их законные представители;

анализ процессуальных гарантий прав лиц, выступающих на стороне обвинения и их законных представителей;

исследование объема гарантий прав лиц, содействующих установлению истины в уголовном судопроизводстве;

изучение объема гарантий прав судей при осуществлении ими профессиональной деятельности, а также проблемы защиты их имущества и близких родственников;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

**Объектом исследования** является система социально-правовых отношений, связанных с процессуальными гарантиями прав личности в уголовном процессе.

**Предмет исследования** составляют нормативно-правовые акты, предусматривающие гарантии прав личности в уголовном процессе, правоприменительная практика, законодательство и практика зарубежных стран в обеспечении надлежащим объемом прав личности в уголовном процессе, а также концептуальные подходы в юридической науке и научно-теоретические взгляды.

**Методы исследования.** В исследовании применялись такие методы научного познания как исторический, лонгитюдный, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, формально-юридический, метод системного анализа.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обоснован порядок и основания предварительного закрепления показаний свидетеля и потерпевшего (гражданского истца) при их выезде за пределы Республики Узбекистан, наличие у них тяжелого и длительного заболевания, исключающего возможность участия в производстве по уголовному делу;

обосновано, что соглашение о признании вины может быть заключено при наличии определенных условий, в частности, осознание подозреваемым, обвиняемым значения своих действий, а также последствий заявленного им ходатайства, добровольное заявление ходатайства и после проведения консультаций с участвующим в деле защитником;

обосновано, что соглашение о признании вины не может быть заключено при наличии оснований для применения принудительных мер медицинского характера, а также при совершении лицом нескольких преступлений;

обосновано, что должностные лица органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, могут получать показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого только с участием защитника таких лиц, за исключением случаев отказа от него, и при соответствующем письменном

разрешении дознавателя, следователя, прокурора или судьи, которые ведут производство данного уголовного дела, а также, что исчисление срока задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, осуществляется с момента его фактического задержания;

обоснована необходимость установления обязательного обеспечения встречи с адвокатом наедине лицу с момента его фактического задержания или фактического завершения оперативного мероприятия, связанного с его задержанием на месте преступления, либо с момента объявления лицу постановления о признании его подозреваемым до проведения связанных с ним процессуальных действий;

обосновано признание недопустимым доказательством в судебном приговоре результатов оперативно-розыскных мероприятий, проведенных путем склонения сотрудниками органов доследственной проверки, дознания и предварительного следствия лица к совершению противоправных действий, а также запрет на вызов в правоохранительные органы и допрос близких родственников задержанного подозреваемого или обвиняемого при отсутствии оснований для привлечения их в качестве участников процесса.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

обосновано, что в современном Узбекистане намечается противоречивая тенденция по упрощению процессуальной формы и одновременно усложнению некоторых процессуальных действий;

обосновано, что исследование доказательств, а не преследование должно стать определяющим фактором в досудебном производстве и поэтому целесообразно внедрение института следственного судьи в досудебное производство;

обосновано дополнение уголовно-процессуального закона новым принципом – принципом соблюдения разумных сроков – в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, не затягивая процесс без наличия обоснованных и оправданных причин;

обоснована необходимость дополнения УПК РУз нормой, предусматривающей отказ в уголовном преследовании при наличии достаточных оснований, предусмотренных Уголовным и Уголовно-процессуальными кодексами;

предлагается изменение парадигмы уголовного процессуального закона в части того, что негативные выводы и умозаключения, сделанные в результате реализации участниками уголовного процесса своих прав, предусмотренных УПК, не могут быть использованы против данных участников уголовного процесса;

в УПК РУз вводится новый институт – соглашение о признании вины – как способ упрощения процессуальной формы и усиление гарантий прав подозреваемого и обвиняемого;

разработан комплекс законодательных предложений по укреплению прав и законных интересов потерпевшего, как активного и заинтересованного в исходе дела участника уголовного процесса.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования основаны на национальном законодательстве, международных стандартах, опыте развитых зарубежных стран, правоприменительной практике, научно-теоретических и практических взглядах национальных и зарубежных ученых, внедрением в практику и утверждением со стороны государственных органов результатов исследования. Выводы, предложения и рекомендации апробированы, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость результатов исследования заключается в том, что полученные на основе научно-теоретического анализа результаты могут быть использованы при проведении научных исследований в данной сфере, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании норм уголовно-процессуального законодательства, подготовке комментариев к законам.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в законотворческой деятельности, в том числе, в процессе разработки нормативно-правовых актов и внесении в них изменений и дополнений, в совершенствовании правоприменительной практики, а также в обучении дисциплин в сфере уголовно-процессуального права в высших юридических образовательных учреждениях.

**Внедрение результатов исследования.** На основе полученных научных результатов исследования по процессуальным гарантиям прав личности в уголовном процессе были разработаны и внедрены следующие предложения:

предложение о порядке и основаниях предварительного закрепления показаний свидетеля и потерпевшего (гражданского истца) при их выезде за пределы Республики Узбекистан, наличие у них тяжелого и длительного заболевания, исключающего возможность участия в производстве по уголовному делу было использовано при разработке статьи 121<sup>1</sup> и части первой статьи 121<sup>2</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан соответственно, которые были внесены Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» № ЗРУ–675 от 18 февраля 2021 года (Акт внедрения Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебно-правовым вопросам и противодействию коррупции от 30 ноября 2021 года № 37). Внедрение данного предложения послужило введению нового института уголовного процессуального права – предварительное закрепление показаний, что в значительной степени соответствует интересам личности свидетеля;

предложение о том, что соглашение о признании вины может быть заключено при наличии определенных условий, в частности, осознание подозреваемым, обвиняемым значения своих действий, а также последствий заявленного им ходатайства, добровольное заявление ходатайства и после проведения консультаций с участвующим в деле защитником было

использовано при разработке части второй статьи 586<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, которая была внесена Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» № ЗРУ–675 от 18 февраля 2021 года (Акт внедрения Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебно-правовым вопросам и противодействию коррупции от 30 ноября 2021 года № 37). Внедрение данного предложения послужило конкретизации условий, при наличии которых допускается заключение соглашения о признании вины;

предложение о том, что соглашение о признании вины не может быть заключено при наличии оснований для применения принудительных мер медицинского характера, а также при совершении лицом нескольких преступлений было использовано при разработке части третьей статьи 586<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, которая была внесена Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» № ЗРУ–675 от 18 февраля 2021 года (Акт внедрения Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебно-правовым вопросам и противодействию коррупции от 30 ноября 2021 года № 37). Принятие данного предложения установило список оснований, при наличии которых не допускается заключение соглашения о признании вины;

предложения о том, что должностные лица органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, могут получать показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого только с участием защитника таких лиц, за исключением случаев отказа от него, и при соответствующем письменном разрешении дознавателя, следователя, прокурора или судьи, которые ведут производство данного уголовного дела, а также, что исчисление срока задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, осуществляется с момента его фактического задержания были использованы при разработке пункта 2 Указа Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» № УП–6041 от 10 августа 2020 года (Акт внедрения Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 10 октября 2022 года № 12/21-76). Внедрение данного предложения послужило обеспечению прав личности подозреваемого, обвиняемого и подсудимого от необоснованного допроса со стороны органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, а также уточнению момента, с которого начинает исчисляться срок задержания лица;

предложения о необходимости установления обязательного обеспечения встречи с адвокатом наедине лицу с момента его фактического задержания или фактического завершения оперативного мероприятия, связанного с его задержанием на месте преступления, либо с момента объявления лицу постановления о признании его подозреваемым до проведения связанных с ним процессуальных действий было использовано при разработке пункта 2

Указа Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» № УП–6041 от 10 августа 2020 года (Акт внедрения Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 26 ноября 2021 года №27/2-286-21). Принятие данного предложения послужило обеспечению права личности при его задержании на встречу с адвокатом и конкретизировало момент, с которого лицо имеет на это право;

предложения о признании недопустимым доказательством в судебном приговоре результатов оперативно-розыскных мероприятий, проведенных путем склонения сотрудниками органов доследственной проверки, дознания и предварительного следствия лица к совершению противоправных действий, а также запрете вызова в правоохранительные органы и допрос близких родственников задержанного подозреваемого или обвиняемого при отсутствии оснований для привлечения их в качестве участников процесса были использованы при разработке пункта 4 Указа Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» № УП–6041 от 10 августа 2020 года (Акт внедрения Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 26 ноября 2021 года №27/2-286-21). Внедрение данных предложений ввело на законодательном уровне запрет на склонение лица к совершению противоправных действий со стороны сотрудников органов доследственной проверки.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования апробированы на 10 научных мероприятиях, в том числе на 7 международных и 3 республиканских мероприятиях.

**Опубликование результатов исследования.** Всего по теме исследования опубликовано 36 научных работ, в том числе 2 монографии, 20 научных статей (5 в зарубежных изданиях).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 246 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** диссертации (аннотация докторской диссертации) освещены актуальность и востребованность темы диссертации, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования,

внедрение результатов исследования, апробация и опубликование результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Теоретические и законодательные основы процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе»**, анализируются понятие, сущность, значение и система процессуальных гарантий обеспечения прав личности в уголовном процессе, генезис и современное состояние системы процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе Республики Узбекистан, уголовно-процессуальные принципы в обеспечении прав личности в уголовном процессе, уголовно-процессуальная форма в обеспечении прав личности в уголовном процессе.

На основании изучения позиций отечественных (К.К.Маткаримов, У.А.Тухташева, З.Ф.Иногомжонова, Г.З.Тулаганова) и зарубежных (С.М.Трашкова, С.В.Яшин, О.В.Федотова, Р.Р.Сероглазов, Е.А.Маркина, Л.М.Володина) ученых процессуалистов разработано следующее определение процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе, под которыми понимается совокупность установленных уголовно-процессуальным и иным законодательством условия, средства и способы обеспечения соблюдения закона в деятельности всех участников, вовлеченных в сферу судопроизводства, а также меры, способствующие осуществлению ими своих прав, обеспечивающих их всестороннюю охрану от незаконных и необоснованных ограничений для успешного осуществления правосудия и достижения иных целей уголовного процесса.

По утверждению диссертанта значение процессуальных гарантий можно определить следующими факторами: во-первых, они путем создания надлежащих условий содействуют реализации участниками прав и свобод, предоставленных УПК РУз, и направлены на установление истины; во-вторых, они служат укреплению основ законности в уголовном процессе и обеспечивают защиту прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства (незаконное и необоснованное осуждение, произвол со стороны других участников); в-третьих, они обеспечивают лицам должную защиту, доступ к правосудию, создают равные возможности для отстаивания своих прав, что обеспечивает благоприятные условия для состязательности сторон; в-четвертых, они обеспечивают осуществление государственными органами всех предусмотренных законом процедур и своих полномочий для достижения целей и решения задач уголовного судопроизводства; в-пятых, они являются средством, с помощью которого сводятся до минимума судебные ошибки.

Проанализировав позиции таких ученых процессуалистов как Г.Остафийчук, А.В.Гриненко, С.Ю.Францифорова, И.И.Цилюрик, Е.Э.Цибарт, С.Н.Братусь, В.Е.Федорин, Ю.Г.Овчинников, А.А.Абраменко, Р.Р.Сероглазов автор выделяет две большие группы процессуальных гарантий: общие процессуальные гарантии (право на доступ к правосудию, гарантия обжалования процессуальных действий (решений) или бездействия

должностных лиц органов (статья 27 УПК РУз), гарантия обеспечения права на защиту (статья 24 УПК РУз), принципы уголовного судопроизводства (статья 11–27 УПК РУз), запрет произвольного ограничения неприкосновенности личности (статья 18 УПК РУз)) и специальные процессуальные гарантии (процессуальная форма, определяющая порядок приема заявлений, сообщений о преступлении (статья 324 УПК РУз), производство процессуальных действий, обжалование и отмена вынесенного постановления (статьи 328, 358, 381<sup>17</sup>, 405<sup>15</sup>, 497<sup>11</sup>, 499 УПК РУз)).

Анализируя правоприменительную практику по реализации принципа уважения чести и достоинства личности, диссертант пришел к выводу, что отсутствует действенный механизм его применения. На основании изучения опыта Республики Молдова, автор предлагает дополнить УПК РУз презумпцией виновности судьи, прокурора, следователя и дознавателя по факту обращения лица с жалобой на жестокое обращение при совершении процессуальных действий в их отношении.

Автор, изучив законодательство Швейцарии, Республики Молдова, Италии, Бельгии, судебные споры, рассмотренные Европейским судом по правам человека по применению сроков в уголовном судопроизводстве, а также сравнив их с законодательством и правоприменительной практикой Республики Узбекистан, пришел к выводу о необходимости дополнения УПК РУз принципом соблюдения разумных сроков, в соответствии с которым запрещается необоснованно продлевать сроки рассмотрения уголовного дела, в приоритетном порядке рассматриваются дела в отношении лиц, содержащихся под стражей или домашнем аресте, несовершеннолетних лиц, а также порядок обращения лиц, участвующих в уголовном процессе в суд с требованием об ускорении уголовного процесса, с условием принятия решения об ускорении сроков рассмотрения дела или отклонении требования в течение 5 дней.

Концепция уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан выстраивается вокруг лиц, участвующих в уголовном процессе с целью своевременного раскрытия преступления, изобличения лиц, совершивших преступление и назначения в их отношении наказания. Уголовное законодательство предусматривает случаи прекращения уголовного преследования при малозначительности деяния, необходимой обороне, крайней необходимости, причинении вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, исполнении приказа или иной обязанности, оправданном профессиональном или хозяйственном риске, совершении деяния в результате физического или психического принуждения либо угрозы и при отсутствии состава преступления. Однако названные правила не нашли своего отражения в УПК РУз, в связи с чем, и на основании изучения опыта Швейцарии, выдвигается предложение о внесении в УПК РУз принципа отказа от уголовного преследования при наличии таких оснований.

Диссертант, изучив опыт таких стран, как США, Аргентина, Германия, Великобритания, Испания, Италия, Франция, Бельгия, Дания, Ирландия,

Греция, Люксембург, Голландия, Португалия и Швейцария, а также принципы деятельности Европейского суда по правам человека (the European Court of Human Rights), Межамериканского суда по правам человека (the Inter-American Court of Human Rights) и Суда Европейского союза (the European Court of Justice) о применении категории «*stricto sensu*» (пропорциональность), а также на основании сравнения данной категории с законодательством Республики Узбекистан, и изучив уголовное дело в отношении гражданки, вынужденно убившей своего супруга 5 декабря 2021 года, приходит к выводу о необходимости внесения в отечественное законодательство принципа соразмерности ограничения прав и свобод человека в уголовном процессе, по которому запрещается применение меры пресечения не соответствующей общественной опасности деяния.

Автор, на основании проведенного анализа уголовно-процессуального закона Республики Узбекистан и сравнительного исследования с аналогичными законами Германии, Франции, Швейцарии, Республики Корея, приходит к выводу о необходимости пересмотра норм УПК РУз и исключения положений технического характера, либо сведения их до минимума, а также принятия нормативных актов ведомственного характера для регламентации технического оформления процессуальных документов с целью создания единообразного подхода в документообороте.

По утверждению диссертанта, исследование доказательств, а не преследование должно стать определяющим фактором в досудебном производстве. Исходя из этого, предлагается внедрение института следственного судьи в досудебное производство. Так как его принадлежность к судебной власти позволит реально обеспечить реализацию судебной защиты в досудебном производстве.

Во второй главе диссертационного исследования, озаглавленной **«Процессуальные гарантии прав лиц, отстаивающих в уголовном процессе свои интересы»**, изучаются процессуальные гарантии реализации прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, гражданских ответчиков, потерпевших и гражданских истцов, законных представителей в уголовном процессе и родственников лиц, отстаивающих в уголовном процессе свои интересы.

По утверждению диссертанта под «процессуальными гарантиями прав подозреваемого» следует понимать единую систему норм, обеспечивающих права и свободы лица, в отношении которого в деле имеются данные о совершении им преступления, но недостаточные для привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого, а также задачи и обязанности должностных лиц в этом направлении».

Диссертант, проанализировав уголовно-процессуальный закон Республики Узбекистан, Конституцию Республики Узбекистан и Международный пакт о гражданских и политических правах приходит к выводу, что презумпция невиновности должна распространяться в отношении любого человека, а не как предусмотрено в статье 23 УПК РУз –

подозреваемого, обвиняемого и подсудимого.

Также, автор, изучив правоприменительную практику предлагает запретить сотрудникам органов доследственной проверки, дознания и предварительного следствия склонять лицо к совершению противоправных действий и обвинять его в преступлении, совершенном вследствие такого склонения, при этом, результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны в качестве доказательства в судебном приговоре лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или других лиц, принимавших участие в оперативном мероприятии; а также не вызывать в правоохранительные органы и не допрашивать близких родственников задержанного подозреваемого или обвиняемого в случае отсутствия оснований для привлечения их в качестве участников процесса.

Диссертант утверждает, что лицу именно с момента его фактического задержания или фактического завершения оперативно-розыскного мероприятия, связанного с его задержанием на месте преступления, должна быть обеспечена встреча с защитником наедине до проведения связанных с ним процессуальных действий. Уточняя момент задержания диссертант предлагает исчислять срок задержания с момента фактического задержания лица, то есть с момента фактического ограничения его прав на свободное передвижение.

Анализируя право на молчание (не давать показаний против себя) диссертант обращается к зарубежной правоприменительной практике – Нидерланды, Великобритания и Италия, а также к позиции зарубежных ученых (Yvonne Daly, Anna Pivaty, Diletta Marchesi, Peggy ter Vrugt). Исследовав отечественную правоприменительную практику и обращаясь к вышеприведенным исследованиям утверждается, что реализация права не давать показаний против себя негативно воспринимается судом и правоохранительными органами, что подтверждается аргументом – невинность претендует на право говорить, а вина ссылается на привилегию молчания. По этой причине диссертантом предлагается отразить в УПК РУз в качестве принципа запрет на использование против участников уголовного процесса негативных выводов и умозаключений, сделанных при реализации ими своих прав, предусмотренных в УПК РУз.

Анализируя международные правовые нормы – Международный пакт о гражданских и политических правах, Всеобщая декларация прав человека, Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций,

касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Конвенция о защите прав человека и основных свобод – приходит к выводу, что основные минимальные требования соблюдения прав личности в уголовном процессе предусмотрены уголовным процессуальным законодательством РУз.

На основании положительного опыта применения на практике в США такой категории как «соглашение о признании вины» (применяется в 97 % случаях) диссертант предлагает внедрение такого института и в отечественное законодательство. Внедрение такого института позволит сократить сроки расследования преступления и рассмотрения уголовного дела в целом, а также позволит лицам, участвующим в деле путем отказа от своих некоторых прав в пользу скорейшего рассмотрения дела и назначения в отношении него менее строго наказания.

Изучая статус гражданского ответчика, диссертант приходит к выводу, что наряду с подозреваемым и обвиняемым данное лицо преследует одинаковую цель – опровержение подозрения и обвинения, и поэтому в отношении гражданского ответчика также необходимо применять правила презумпции невиновности.

Диссертант, изучая категорию потерпевшего приходит к выводу, что потерпевшим по уголовному делу в соответствии с действующим УПК РУз признается лишь физическое лицо, хотя имущественный вред и вред нематериального характера может быть причинен и юридическому лицу, однако правоприменитель привлекает юридические лица к участию в деле лишь в качестве гражданского истца. В развитых правовых системах юридические лица уже получили возможность привлечения их в качестве потерпевших, что и обосновывает диссертант для отечественного законодательства.

Диссертант предлагает закрепить обязанность следователя вручать потерпевшему копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а дознавателя – копию обвинительного акта или обвинительного постановления, выяснять согласен он или нет с сутью предъявленного обвинения, которое отмечается в ходе допроса или собственноручным указанием потерпевшего на согласие (или не согласие) с обвинением. В этом случае у потерпевшего также появится возможность обосновать поданные им ходатайства, подавать жалобы в случае нарушения должностными лицами его прав, а также мотивировать совершение иных процессуально-значимых действий, затрагивающих права и законные интересы потерпевшего.

Рассуждая о законном представителе и его полномочиях, диссертант обосновывает необходимость уточнения момента, с которого законный представитель несовершеннолетнего лица должен быть допущен к участию в процессуальных действиях и определяет данный момент временем, с которого адвокат допускается к участию в уголовном судопроизводстве.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Процессуальные гарантии реализации прав лиц, содействующих правосудию, и лиц, осуществляющих профессиональную деятельность в уголовном**

**процессе»**, исследуются процессуальные гарантии реализации прав свидетелей, понятых, экспертов, специалистов, судей, процессуальная деятельность адвокатуры, органов дознания и предварительного следствия, как элемент механизма обеспечения прав личности в уголовном процессе.

В целях обеспечения прав и законных интересов свидетеля, устранения упущений со стороны законодателя, по мнению диссертанта, целесообразно предусмотреть в уголовно-процессуальном законе право свидетеля знать по какому уголовному делу он привлечен в качестве свидетеля.

Изучив законодательство и правоприменительную практику США, Канады, Италии, Великобритании, Российской Федерации по программе защиты свидетелей, диссертантом предлагается усовершенствовать отечественное законодательство, направленное на обеспечение защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса, путем пополнения способов защиты в виде «обезличивания защищаемого лица», определение срока действия мер безопасности подзащитных лиц на время существования угрозы в отношении защищаемого лица, а также внедрить практику с согласия защищаемых лиц либо по их заявлению они могут быть переселены на другое временное или постоянное место жительства, переведены на иную временную или постоянную работу (службу) либо другое место учебы, в том числе за пределы Республики Узбекистан.

Процедура обезличивания в том числе должна вбирать в себя обезличивание в ходе всего уголовного процесса и после его завершения. При даче показаний в судебном заседании должно быть обеспечено исключение визуального наблюдения за свидетелем со стороны всех участников уголовного процесса.

Понятой в уголовном процессе выступает как лицо, оказывающее содействие для совершения процессуальных действий, и наделен определенным объемом прав и обязанностей. Однако последние определены не корректно. К примеру, участие в следственном действии понятого указывается уголовно-процессуальным законом и как право и как обязанность. Проанализировав правоприменительную практику с участием понятых при проведении процессуальных действий имелись случаи невозможности участия лица в качестве понятого из-за субъективных причин, в частности, нежелание лиц видеть трупы при осмотре места происшествия, запах разлагающегося тела при эксгумации и другие. В данном случае, при рассмотрении участия понятого как обязанности, лицо не сможет отказаться от участия. Поэтому диссертант предлагает исключить обязанность понятого принимать участие в следственных действиях и оставить за ним лишь право, в соответствии с которым лицо может отказаться от участия в процессуальном действии.

Проанализировав законодательство Российской Федерации об участии понятых при совершении процессуальных действий, а также изучив правоприменительную практику Республики Узбекистан в данном направлении, диссертант предлагает использовать цифровые технологии при

проведении процессуальных действий и фиксации их результатов, в тех случаях когда нет возможности привлечь для участия в процессуальном действии понятых, существует опасность для их жизни, с указанием в протоколе следственного действия причин невозможности привлечения понятых.

Еще одной категорией лиц, участвующих в уголовном деле и оказывающих содействие в отправлении правосудия являются эксперты и специалисты, которые по уголовно-процессуальному законодательству имеют тонкую грань разграничения. Диссертант утверждает, что специалист привлекается к участию в уголовном судопроизводстве не с целью проведения исследований, поскольку именно для этого предусмотрено назначение разного рода экспертиз, а с целью высказывания компетентных суждений об известных ему в связи с профессиональной деятельностью объектах. Выводы специалиста представляют собой всего лишь суждения лица, обладающего необходимыми специальными знаниями, а суждение в логике – это форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь предмета и его признака.

Процессуальными гарантиями независимости судей, по утверждению диссертанта, являются: установленные уголовно-процессуальным законом положения, средства, которые позволяют выполнить назначение уголовного судопроизводства, исключают механизмы подчинения судьи в уголовном процессе, обеспечивают свободное и самостоятельное принятие судьей процессуальных решений по уголовному делу на основе закона и своего внутреннего убеждения, а также устанавливают особую процедуру привлечения судьи к уголовной ответственности.

Диссертант утверждает, что адвокат, выполняющий функции защитника в отечественном уголовном процессе, на досудебных стадиях не располагает реальными процессуальными возможностями по самостоятельному сбору сведений в целях обоснования позиций стороны защиты и представлению их в качестве доказательств, в том числе перед судом при избрании мер процессуального принуждения или пресечения, предполагающих допустимое законом значительное ограничение прав и свобод личности.

В четвертой главе диссертационной работы, озаглавленной **«Процессуальные гарантии защиты прав личности в уголовном процессе»**, рассматриваются прокурорский надзор и судебный контроль, как элементы механизма обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном процессе, ведомственный контроль как элемент механизма обеспечения прав личности в уголовном процессе, общественный контроль как элемент механизма обеспечения прав личности в уголовном процессе.

По утверждению диссертанта одним из самых необходимых для Узбекистана нововведений, является процессуальный порядок обжалования в суд действий и решений лиц, проводящих доследственную проверку, дознавателей, следователей и прокуроров. Это изменение предусмотрено в принятой в 2018 году Концепции совершенствования

уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Однако в УПК РУз такой порядок обжалования пока не введен. В странах СНГ применяются следующие модели судебного обжалования действий и решений органов досудебного производства: 1) обжалование в суд только в тех случаях, когда жалоба была предварительно рассмотрена прокурором и обжалующее лицо не удовлетворено результатами рассмотрения. Например, такой порядок прослеживается в Армении, Молдове, Таджикистане; 2) возможность параллельного обжалования как прокурору, так и непосредственно в суд. При этом в некоторых странах суд рассматривает только определенные категории жалоб по их предмету. Например, так предусмотрено в УПК Азербайджана, России, Казахстана; 3) обжалование только в суд (следственному судье). Такой порядок, например, предусматривает Уголовно-процессуальный кодекс Украины. Выше диссертантом было дано предложение о создании института следственного судьи для рассмотрения жалоб на досудебном уголовном разбирательстве.

Диссертантом обосновывается целесообразность внимательного изучения содержания тех основных рекомендаций по совершенствованию деятельности прокуратуры в Узбекистане, которые, по мнению международных экспертов, позволят в перспективе кардинально повысить роль, место и значение прокуратуры в решении задач уголовного судопроизводства в соответствии с международно-правовыми стандартами, обеспечивающими создание надежных гарантий прав и свобод граждан. Международных экспертов не устраивает порядок формирования органов прокуратуры, система подбора, расстановки и перемещения кадрового состава, так как, по их мнению, прокуратура остается под сильным политическим влиянием властных структур.

Автор утверждает необходимость определения четких критериев оценки деятельности правоохранительных органов и их сотрудников, что должно выражаться не только и несколько в количественных показателях раскрытых дел, предъявленных обвинений, а в индикаторах, позволяющих дать качественные оценки. Главным показателем деятельности правоохранительных органов, по мнению диссертанта, должен стать уровень соблюдения прав человека и доверия к ним граждан, на основании чего следует отказаться от погони за количественными показателями, особенно теми, которые стимулируют к применению незаконных методов ведения следствия и применению пыток.

Диссертант изучает возможность создания «прокурорского совета» в качестве «органа прокурорского самоуправления» для «решения всех вопросов, связанных с прокурорской карьерой». Здесь речь идет об организации внутриведомственного общественного контроля, в том числе с участием представителей гражданского общества, за процессом подбора и расстановки прокурорских работников. В этой связи автор полагает, что эта рекомендация, внося элементы демократии при принятии решений о назначении и освобождении прокуроров, создании резерва выдвижения

из числа альтернативных кандидатов, снижает вероятность субъективных, необоснованных либо предвзятых решений по кадровым вопросам.

Научное исследование причин, побуждающих прокуроров принимать неправомерные решения в ходе уголовного судопроизводства, ведущих к ослаблению или полному не соблюдению своих обязанностей по обеспечению гарантий участников уголовного процесса, позволит выработать конкретные рекомендации по устранению существующих причин, предпосылок и факторов, отрицательно влияющих на деятельность отдельного сотрудника и оценки работы определенного органа прокуратуры, а также изменить отношение общества и мнение международных экспертов к этой важной государственной структуре, выполняющей одну из ключевых ролей в борьбе с преступностью и другими правонарушениями.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проведенного диссертационного исследования были выработаны нижеследующие теоретические выводы, предложения и рекомендации:

### **I. Научно-теоретические выводы:**

1.1. Уголовно-процессуальные гарантии прав личности сводятся к следующим основным критериям: 1) правовые способы и средства; 2) системность и комплексность; 3) направленность на соблюдение прав и законных интересов человека; 4) распространенность на всех участников уголовного судопроизводства; 5) закрепление национальным и международным правом; 6) восстановительная функция при нарушении прав человека.

1.2. На основании проведенного исследования предлагается следующее концептуальное определение процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе, под которыми понимается совокупность установленных уголовно-процессуальным и иным законодательством условия, средства и способы обеспечения соблюдения закона в деятельности всех участников, вовлеченных в сферу судопроизводства, а также меры, способствующие осуществлению ими своих прав, обеспечивающих всестороннюю охрану от незаконных и необоснованных ограничений для успешного осуществления правосудия и достижения иных целей уголовного процесса.

1.3. Необходимость процессуальных гарантий в уголовном процессе выражается в: 1) обеспечении лицам должной, в том числе судебной защиты; 2) обеспечении доступности правосудия; 3) воспрепятствовании произвольному ограничению прав и свобод участников уголовного процесса; 4) создании равных возможностей для отстаивания своих прав и законных интересов.

1.4. Значение процессуальных гарантий определяется следующими факторами: **во-первых**, они путем создания надлежащих условий содействуют реализации прав и свобод участников, предоставленных УПК

РУз, и направлены на установление истины; **во-вторых**, они служат укреплению основ законности в уголовном процессе и обеспечивают защиту прав, свобод и законных интересов участников (незаконное и необоснованное осуждение, произвол со стороны других участников); **в-третьих**, они обеспечивают лицам должную защиту, доступ к правосудию, создают равные возможности для отстаивания своих прав, что обеспечивает благоприятные условия для состязательности сторон; **в-четвертых**, они обеспечивают осуществление государственными органами всех предусмотренных законом процедур и своих полномочий для достижения целей и решения задач уголовного судопроизводства; **в-пятых**, они являются средством, с помощью которого сводятся до минимума судебные ошибки.

1.5. На основании проведенного исследования выделены две большие группы процессуальных гарантий: общие процессуальные гарантии (право на доступ к правосудию, гарантия обжалования процессуальных действий (решений) или бездействия должностных лиц правоохранительных органов, гарантия обеспечения права на защиту, принципы уголовного судопроизводства, запрет произвольного ограничения неприкосновенности личности и другие) и специальные процессуальные гарантии (процессуальная форма, определяющая порядок приема заявлений, сообщений о преступлении, производство процессуальных действий, обжалование и отмена вынесенного постановления и другие).

1.6. В работе генезис становления гарантий прав личности в уголовном процессе рассматривается с момента вторжения царской власти на территорию современной Республики Узбекистан и условно подразделяется на следующие периоды:

– *период с 1865 года по 1917 год* – в Туркестанском крае была налажена система управления с помощью военной полиции, казийские и бийские суды рассматривали лишь крайне незначительные дела, при этом существовала категоризация населения при рассмотрении судами уголовных дел, а судопроизводство не было направлено на обеспечение прав всех участников процесса;

– *период с 1917 года по 1958 год* – созданы следственно-правовые отделы (первые органы предварительного следствия), в 1922 году принимается Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, действовавший и на территории Туркестанской АССР, предусматривавший положения о защите прав личности. В 1929 году был принят новый УПК, основной целью которого было освобождение граждан от уголовной ответственности и преследования при недостаточности оснований для их привлечения к участию в уголовном деле. Однако в начале 1930-х годов начинаются массовые репрессии, которые шли в разрез с требованиями УПК и массово нарушали права человека;

– *период с 1959 года по 1993 год* – в 1959 году принимается новый УПК УзССР, который действовал с изменениями и дополнениями вплоть до принятия УПК независимой Республикой Узбекистан;

– *период с 1994 года по 2016 год* – в 1994 году принимается действующий

сегодня УПК РУз. В данный период осуществляется ряд нововведений в уголовно-процессуальный закон – апелляция инстанция, регламентация прав личности на основании международных стандартов;

– *период с 2017 года по настоящее время* – связан с приходом к власти второго Президента Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёева. УПК РУз пополняется полномочиями суда кассационной инстанции, исключается надзорная инстанция, вводится запрет на введение дополнительных требований, ограничивающих принцип открытого разбирательства дел в судах, регламентируются условия недопустимости доказательств, условия и порядок производства следственных действий в режиме видеоконференцсвязи и закрепления хода и результатов следственного действия, проведенного в режиме видеоконференцсвязи, вводятся новые институты – предварительное закрепление показаний, предварительное слушание по уголовному делу, соглашение о признании вины.

1.7. С учетом современных экономических, социальных и политических реалий требуют пересмотра теоретико-правовые основы уголовно-процессуального законодательства нашей страны. Дело в том, что в основе уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, который был принят в 1994 году, по сути, лежит философия диалектического материализма в ее социалистической трактовке, характерная для командно-административной экономики и соответствующей системы общественных отношений.

Например, диалектический материализм выдвигает на первый план теорию материальной истины. Это нашло свое отражение в части первой статьи 22 УПК, согласно которой дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны выяснить, имело ли место событие преступления, кто виновен в его совершении, а также все другие, связанные с ним обстоятельства. То есть лица, ответственные за производство по уголовному делу, должны всесторонне полно и объективно исследовать все обстоятельства дела, поскольку теория материальной (объективной) истины предполагает возможность ее установления только совокупностью материальных доказательств.

1.8. Уголовно-процессуальная форма выступает как предусмотренный законом порядок, установленный для: 1) производства по уголовным делам в целом; 2) осуществления самостоятельных стадий уголовно-процессуальной деятельности; 3) производства отдельных процессуальных действий и принятия процессуальных решений органами дознания, следователем, прокурором и судом; 4) осуществления своих прав и исполнения обязанностей подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим и другими участниками уголовного судопроизводства.

1.9. На основе изучения национального и передового зарубежного опыта в рамках изучаемой темы делается вывод о существовании двух подходов относительно отражения уголовно-процессуальной формы в уголовно-процессуальном законе:

– регулирование мельчайших деталей уголовно-процессуальным

законом, в том числе и правил технического характера (страны постсоветского пространства) – фиксация фактов в виде протоколов и детальное изложение содержания того или иного процессуального документа (к примеру, необходимость составления протокола и требования к нему), что приводит к затруднению понимания сущности УПК неспециалистами и перегрузке закона излишними правилами, которые можно отразить в нормативных актах ведомственного уровня;

– изложение в законе конкретных правовых норм, регламентирующих истинно уголовно-процессуальный характер правоотношений (страны Западной Европы – Германия, Швейцария, Франция) и минимум технических требований к процессуальным документам, что отражает назначение уголовно-процессуального закона, а простота изложения делает его доступным для широкой массы населения.

1.10. Намечается развитие двух противоположных тенденций уголовно-процессуальной формы:

– упрощение уголовно-процессуальной формы – ускорение процедур досудебного и судебного производства в виде предварительного закрепления показаний, предварительного слушания по уголовному делу, соглашения о признании вины, проведения следственных действий в режиме видеоконференцсвязи и исключения из УПК положений, регламентирующих надзорную инстанцию;

– усложнение процессуальных действий и принятие процессуальных решений – недопустимость доказательств, рассмотрение ходатайства об эксгумации трупа и об аресте почтово-телеграфных отправок, производство экспертизы комиссией экспертов, ревизия, домашний арест, производство в суде кассационной инстанции.

С нашей точки зрения, степень защищенности прав личности в уголовном процессе должна стать основным и главным критерием выбора законодателем процессуальной формы, иначе могут быть допущены ошибки, свойственные периоду 1926–1929 годов, когда в целях экономии процессуальных средств и сроков производство по уголовным делам было настолько упрощено, что, по сути, перестало обеспечивать права и свободы личности.

1.11. По нашему мнению, исследование доказательств, а не преследование должно стать определяющим фактором в досудебном производстве. Исходя из этого, предлагается внедрение института следственного судьи в досудебное производство. Так, нельзя ожидать от органов уголовного преследования безупречного самоограничения своих возможностей нарушить права и свободы человека. Такое самоограничение безусловно возможно частично обеспечить при использовании таких инструментов, как ведомственный контроль и прокурорский надзор. Однако именно принадлежность следственного судьи к независимой судебной ветви власти позволит реально обеспечить реализацию защиты прав и свобод в досудебном производстве, как элемент уже внешнего контроля, а не самоограничения.

1.12. Разработано авторское определение категории «процессуальные гарантии прав подозреваемого», под которыми следует понимать единую систему норм, обеспечивающих права и свободы лица, в отношении которого в деле имеются данные о совершении им преступления, но недостаточные для привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого, а также задачи и обязанности должностных лиц в этом направлении.

1.13. Специалист привлекается к участию в уголовном судопроизводстве не с целью проведения исследований, поскольку именно для этого предусмотрено назначение разного рода экспертиз, а с целью высказывания компетентных суждений об известных ему в связи с профессиональной деятельностью объектах. Выводы специалиста представляют собой всего лишь суждения лица, обладающего необходимыми специальными знаниями, а суждение в логике – это «форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь предмета и его признака».

1.14. Одним из самых необходимых для Узбекистана нововведений, является процессуальный порядок обжалования в суд действий и решений лиц, проводящих доследственную проверку, дознавателей, следователей и прокуроров. Это изменение предусмотрено в принятой в 2018 году Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Однако в Уголовно-процессуальный кодекс такой порядок обжалования пока не введен. Насколько нам известно, на пространстве СНГ кроме Узбекистана он отсутствует также в Беларуси и Туркменистане. В остальных странах СНГ можно отметить применение следующих моделей судебного обжалования действий и решений органов досудебного производства:

- обжалование в суд только в тех случаях, когда жалоба была предварительно рассмотрена прокурором и обжалующее лицо не удовлетворено результатами рассмотрения. Например, такой порядок прослеживается в Армении, Молдове, Таджикистане;

- возможность параллельного обжалования как прокурору, так и непосредственно в суд. При этом в некоторых странах суд рассматривает только определенные категории жалоб по их предмету. Например, так предусмотрено в УПК Азербайджана, России, Казахстана;

- обжалование только в суд (следственному судье). Такой порядок, например, предусматривает Уголовно-процессуальный кодекс Украины.

1.15. Целесообразно внимательно изучить содержание тех основных рекомендаций по совершенствованию деятельности прокуратуры в Узбекистане, которые, по мнению международных экспертов, позволят в перспективе кардинально повысить роль, место и значение прокуратуры в решении задач уголовного судопроизводства в соответствии с международно-правовыми стандартами, обеспечивающими создание надёжных гарантий прав и свобод граждан. Международных экспертов не устраивает порядок формирования органов прокуратуры, система подбора, расстановки и перемещения кадрового состава, так как, по их мнению,

прокуратура остаётся под сильным политическим влиянием властных структур.

1.16. Необходимо определить чёткие критерии оценки деятельности правоохранительных органов и их сотрудников. Это должны быть не только количественные показатели раскрытых дел, предъявленных обвинений, а индикаторы, позволяющие дать качественные оценки. Главным показателем деятельности правоохранительных органов должен стать уровень соблюдения прав человека и доверия к ним граждан. Следует отказаться от погони за количественными показателями, особенно теми, которые стимулируют к применению незаконных методов ведения следствия и применению пыток.

1.17. Изучается возможность создания «прокурорского совета» в качестве «органа прокурорского самоуправления» для «решения всех вопросов, связанных с прокурорской карьерой». Здесь речь идет об организации внутриведомственного общественного контроля, в том числе с участием представителей гражданского общества, за процессом подбора и расстановки прокурорских работников. В этой связи полагаем, что эта рекомендация, внося элементы демократии при принятии решений о назначении и освобождении прокуроров, создании резерва выдвижения из числа альтернативных кандидатов, снижает вероятность субъективных, необоснованных либо предвзятых решений по кадровым вопросам.

1.18. Научное исследование причин, побуждающих прокуроров принимать неправомерные решения в ходе уголовного судопроизводства, ведущих к ослаблению или полному несоблюдению своих обязанностей по обеспечению гарантий участников уголовного процесса, позволит выработать конкретные рекомендации по устранению существующих причин, предпосылок и факторов, отрицательно влияющих на деятельность отдельного сотрудника и оценки работы определённого органа прокуратуры, а также изменить отношение общества и мнение международных экспертов к этой важной государственной структуре, выполняющей одну из ключевых ролей в борьбе с преступностью и другими правонарушениями.

## **II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан:**

2.1. Исходя из Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан обосновываются нижеследующие предложения:

– дополнить статью 17 УПК РУз частью четвертой в следующей редакции:

*«По факту обращения лица, участвующего в деле, на действия судьи, прокурора, следователя, дознавателя действует презумпция виновности, если последние не докажут обратное»;*

– дополнить УПК РУз статьей 27<sup>1</sup> и изложить ее в следующей редакции:

***«Статья 27<sup>1</sup>. Принцип соблюдения разумных сроков***

*Все процессуальные действия со стороны уполномоченных должностных лиц осуществляются в разумные сроки.*

*Запрещается продлевать процессуальные сроки при осуществлении уголовно-процессуальных действий, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.*

*Производство по уголовным делам, по которым лица содержатся под стражей или домашним арестом, а также по которым проходят несовершеннолетние, осуществляются в неотложном и приоритетном порядке.*

*При наличии оснований нарушения процессуальных сроков, участники уголовного процесса могут обратиться в суд с требованием об ускорении уголовного судопроизводства. Суд, приняв заявление, рассматривает его в течение пяти дней без участия сторон и выносит определение, которым устанавливает конкретный срок для рассмотрения уголовного дела, или отклоняет его»;*

– дополнить УПК РУз статьей 15<sup>1</sup> и изложить ее в следующей редакции:

***«Статья 15<sup>1</sup>. Отказ в уголовном преследовании***

*При наличии достаточных оснований, предусмотренных Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами Республики Узбекистан, суд и прокурор должны отказаться от дальнейшего уголовного преследования».*

– дополнить УПК РУз статьей 18<sup>1</sup> и изложить ее в следующей редакции:

***«Статья 18<sup>1</sup>. Соразмерность ограничения прав и свобод человека в уголовном процессе***

*Применение мер пресечения и процессуальной ответственности должны соответствовать целям настоящего Кодекса, соразмерными совершенному правонарушению, быть достаточными для исправления личности.*

*Запрещается назначение применение мер пресечения и процессуальной ответственности, не соответствующих совершенному правонарушению».*

2.2. Обосновывается необходимость внесения следующих изменений и дополнений в статью 23 УПК РУз:

1) в части первой статьи 23 слова «Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый» заменить словами «Любое лицо»;

2) часть вторую статьи 23 дополнить предложением «Указанные лица могут участвовать в доказывании в порядке, установленном настоящим Кодексом».

2.3. В целях обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном деле предлагается (1) *признать недопустимым доказательством в судебном приговоре результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных путем склонения сотрудниками органов доследственной проверки, дознания и предварительного следствия лица к совершению противоправных действий;* 2) *запретить вызов в правоохранительные органы и допрос близких родственников задержанного подозреваемого или обвиняемого при отсутствии оснований для привлечения их в качестве участников процесса».*

2.4. В целях унификации положений УПК РУз в части обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого знать, в чем он подозревается (обвиняется)

предлагается два варианта:

а) исключить все дублирующие по своей сути обязанности, вытекающие из предусмотренных в УПК РУз прав участников уголовного судопроизводства, в частности, исключить часть вторую статьи 111 УПК РУз (действия дознавателя, следователя);

б) дополнить часть вторую статьи 111 УПК РУз пунктом 3)<sup>1</sup> следующего содержания:

*«3)<sup>1</sup>. объявляет обвиняемому, в совершении какого преступления он обвиняется».*

2.5. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство должно быть дополнено нормой, обеспечивающей подозреваемого, обвиняемого, подсудимого правом задавать вопросы свидетелям (как дающим показания против него, так и им приглашенным). В соответствии с чем, предлагается в частях первых статей 46 и 48 УПК РУз после слов «участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях;» дополнить словами *«задавать вопросы подозреваемым, обвиняемым, свидетелям, экспертам, специалистам».*

2.6. В целях обеспечения надлежащей гарантии прав участников уголовного судопроизводства предлагается дополнить часть вторую статьи 22 УПК РУз предложением нижеследующего содержания:

*«Негативные выводы и умозаключения, сделанные в результате реализации участниками уголовного процесса своих прав, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть использованы против данных участников уголовного процесса».*

2.7. На основании проведенного анализа и изучения опыта иностранных государств, видится целесообразным изложить первое предложение в части первой статьи 54 УПК РУз в следующей редакции:

*«При наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно-опасным деянием невменяемого причинен моральный, физический или имущественный вред физическому лицу, а также имуществу или деловой репутации юридического лица, оно признается потерпевшим».*

2.8. Предлагается внести нижеследующие изменения в часть первую статьи 55 УПК РУз:

1) слова «давать показания» исключить;

2) после слов «потерпевший имеет право» дополнить словами «знать о предъявленном обвинении обвиняемому»;

3) после слов «заявлять ходатайства и отводы» дополнить словами «незамедлительно после окончания первого допроса в качестве потерпевшего быть ознакомлено со всеми постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов (сообщениями о невозможности дать заключение), имеющимися в материалах уголовного дела»;

4) слова «знакомиться по окончании дознания или предварительного

*следствия со всеми материалами дела» заменить словами «знакомиться с материалами дела с момента привлечения к участию в уголовном деле в качестве потерпевшего»;*

*5) после слов «участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях» дополнить словами «быть уведомленным об изъятии дела из производства одного следователя (дознавателя) и передаче его другому следователю (дознавателю)».*

2.9. Предлагается внести нижеследующие изменения в статью 179 УПК РУз:

1) название статьи изложить в следующей редакции:

*«Статья 179. Права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего при назначении и производстве экспертизы»;*

2) предложение первой части первой статьи 179 изложить в следующей редакции:

*«При назначении и производстве экспертизы подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший имеет право:».*

2.10. Предлагается внести изменения в предложение первое части второй статьи 549 УПК РУз и изложить его в следующей редакции:

*«Законный представитель допускается к участию в деле с момента осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы несовершеннолетнего, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, а также на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого».*

2.11. При несовместимости интересов представляемого и законного представителя тем же постановлением или определением назначается адвокат для участия в деле на стороне представляемого. Однако не говорится об отстранении законного представителя от участия в деле. Данный пробел в уголовно-процессуальном законодательстве следует устранить путем внесения изменений и дополнений в часть четвертую статьи 60 УПК РУз, на основании чего предлагается названную норму дополнить предложением в следующей редакции:

*«В данном случае законный представитель отстраняется от участия в уголовном деле».*

2.12. Категория «законный представитель» по-разному толкуется в УПК РУз. К примеру, (1) по смыслу статей 60, 61 УПК РУз законный представитель – это лицо (родитель, лица их заменяющие, взрослый родственник, иное лицо, которому доверяет несовершеннолетний, представители организаций и учреждений), допущенное к уголовному делу в качестве законного представителя; и (2) по смыслу статьи части первой статьи 50 УПК РУз, когда законный представитель, не допущенный к участию в уголовном деле может приглашать защитника. По части третьей статьи 49 УПК РУз законные представители могут выступать в качестве защитника – данное положение вызывает вопрос – в каком статусе должен

быть законный представитель, чтоб выступать в качестве защитника. В этой связи предлагается унифицировать категорию «законный представитель» и расписать, в каком статусе он должен быть, для того, чтоб осуществлять те или иные процессуальные действия.

2.13. В целях обеспечения прав и законных интересов свидетеля, устранения упущений со стороны законодателя целесообразно внести изменения в уголовно-процессуальный закон Республики Узбекистан. В частности, в части первой статьи 66 УПК РУз после слов «Свидетель имеет право:» дополнить словами *«знать по какому уголовному делу он привлечен в качестве свидетеля»*;

2.14. Предлагается внести изменения и дополнения в действующий Закон Республики Узбекистан «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса» нижеследующие изменения:

1) дополнить часть первую статьи 6 пунктом 9 и изложить его в следующей редакции:

*«9) обезличивание персональных данных защищаемого лица»;*

2) дополнить статью 6 частью третьей в следующей редакции:

*«Меры безопасности, предусмотренные в части первой настоящей статьи действуют на время существования угрозы в отношении защищаемого лица»;*

3) часть первую статьи 11 изложить в следующей редакции:

*«С согласия защищаемых лиц либо по их заявлению они могут быть переселены на другое временное или постоянное место жительства, переведены на иную временную или постоянную работу (службу) либо другое место учебы, в том числе за пределы Республики Узбекистан»;*

4) дополнить статьей 13<sup>1</sup> изложить ее в следующей редакции:

**«Статья 13<sup>1</sup>. Обезличивание персональных данных защищаемого лица**  
*Персональные данные защищаемого лица подлежат обезличиванию в ходе всего уголовного процесса и после его завершения. При даче показаний в судебном заседании обеспечивается исключение визуального наблюдения за свидетелем со стороны всех участников уголовного процесса»;*

2.15. Исходя из вышеизложенного, видится необходимость внесения нижеследующих изменений и дополнений в действующий УПК РУз:

1) из части второй статьи 74 УПК РУз из списка обязанностей понятого исключить слова «принять участие в производстве следственного действия»;

2) часть вторую статьи 73 изложить в следующей редакции:

*«Для участия в производстве следственного действия должно быть вызвано не менее двух понятых из числа совершеннолетних граждан, не заинтересованных в исходе дела. Перед началом следственного действия дознаватель, следователь или прокурор разъясняет понятым цель следственного действия, их права и обязанности, получает согласие понятых на участие в следственном действии»;*

3) дополнить статью 73 частью третьей изложив ее в следующей редакции:

*«При невозможности пригласить понятых, дознаватель, следователь или прокурор делает об этом отметку в протоколе следственного действия и осуществляет производство следственного действия с использованием технических средств фиксации его хода и результатов».*

### **III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики**

3.1. Согласно статье 91<sup>1</sup> следственные действия, в том числе допрос, также могут проводиться с помощью видеоконференцсвязи. Однако, согласно этой статье, видеоконференцсвязь разрешена только между судами или следственными органами, расположенными в разных административно-территориальных единицах. Кроме того, к видеоконференцсвязи предъявляются высокие технические требования. То есть видео должно быть в формате Full HD. Это, в свою очередь, требует использования высокоскоростного Интернета. Таких технических условий у следственных органов нет. С другой стороны, следственные изоляторы технически не приспособлены к карантинным условиям. Отсутствуют защитные пластиковые экраны, нет телефонной связи между переговорными комнатами. Меры предосторожности искусственно усилены, доступ адвокатов к своим клиентам ограничен.

3.2. Необходимо усилить систему обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Например, необходимо создать все условия для участия людей с ограниченными возможностями в уголовном процессе. Нам необходимо расширить доступ людей с ограниченными возможностями к юридической практике. Например, следственные и судебные органы должны быть оснащены программным обеспечением и принтерами, печатающими процессуальные документы шрифтом Брайля. Точно так же необходимо решить проблему перевода на язык жестов. Такие правила должны быть отражены в статье 20 УПК. Судебные и следственные здания также должны быть оборудованы специальными пандусами.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC  
DEGREES DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE  
UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**BAZAROVA DILDORA BAKHADIROVNA**

**PROCEDURAL GUARANTEES OF  
INDIVIDUAL RIGHTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

12.00.09 – Criminal procedure.  
Criminalistics, operation search law and forensic examination

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT  
ON LEGAL SCIENCES**

**Tashkent – 2022**

**The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2017.2.DSc/Yu41.**

The dissertation is prepared at Tashkent state university of law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and Information educational portal «ZiyoNET» ([www.ziyo.net](http://www.ziyo.net)).

**Official opponents:**

**Pulatov Bakhtiyor Khalilovich**

Doctor of Science in Law, Professor

**Rahmonova Surayyo Makhmudovna**

Doctor of Science in Law, Professor

**Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich**

Doctor of Science in Law, Professor

**The leading organization:**

**Karakalpak State University named after Berdakh**

The defense of the dissertation will be held on January 16, 2023 at 14<sup>00</sup> at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.1097), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation distributed on December 30, 2022.  
(Registry protocol No. 11 on December 30, 2022).

**N.S. Salayev**

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

**M.M. Kurbanov**

Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, PhD

**M.K. Urazaliyev**

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

## INTRODUCTION (abstract of DSc thesis)

**The aim of the research** is to carry out a comprehensive scientific-theoretical and practical study on the issues of ensuring the individual rights in the criminal proceedings, as well as to develop proposals and recommendations for improving the current criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan.

**The object of the study** is the system of social and legal relations associated with procedural guarantees of individual rights in criminal proceedings.

**The scientific novelty of the research** is as follows:

based on the fact that in cases of travel outside the Republic of Uzbekistan, severe and ongoing illness, excluding participation in criminal proceedings, at the stage of pre-trial proceedings in the case, the procedure and grounds for preliminary confirmation of the testimony of the witness and the victim (civil plaintiff) must be established;

the basis for concluding a plea agreement is the presence of certain conditions, in particular, it should be borne in mind that the suspect, the accused is aware of the nature of his actions, as well as the consequences of the petition filed, that the petition was filed voluntarily and after consultation with the defense counsel involved in the case;

if there are grounds for the use of compulsory medical measures, as well as in cases of a person committing several crimes, the conclusion of a plea agreement is not allowed;

it is substantiated that officers of the bodies conducting operational-search activities may obtain statement from a suspect, accused, defendant only with the participation of a defense counsel (for such persons), with the exception of instances in which he refuses, and with the appropriate written permission of the inquiry officer, investigator, prosecutor or judge who conducts the production of this criminal case. It is also justified that the calculation of the detention time of a person suspected of committing a crime should start from the moment of his actual detention;

substantiated the need to establish a person's right to a private meeting with a defense counsel from the moment of his actual detention or when the operational measures relating to his detention at the scene of a crime are actually completed, or from the moment a decision is announced to the person on recognizing him as a suspect until the relevant procedural steps are carried out;

it is substantiated that the results of operational-search measures shall be recognized inadmissible evidence (in the court verdict) in cases when operational-search actions are conducted by officers of bodies of pre-investigation check, inquiry and preliminary investigation through inducing a person to commit unlawful acts, as well as a ban on summoning to law enforcement agencies and interrogation of close relatives of a detained suspect or accused in the absence of grounds to involve them as participants in the process.

**The implementation of the research results.** On the basis of the scientific findings obtained in the research work on procedural guarantees of individual rights in criminal proceedings, the following proposals were developed and implemented:

the proposal that based on the fact that in cases of travel outside the Republic of Uzbekistan, severe and ongoing illness, excluding participation in criminal proceedings, at the stage of pre-trial proceedings in the case, the procedure and grounds for preliminary confirmation of the testimony of the witness and the victim (civil plaintiff) must be established was used in the development of article 121<sup>1</sup> and part one of article 121<sup>2</sup> of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, which were respectively introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-675 “On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 (Act of implementation No. 37 of the Committee on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated November 30, 2021). The implementation of this proposal has served to introduce a new institution in criminal procedural law - preliminary documentation of statement (testimony), which largely corresponds to the interests of the witness;

the proposal that the basis for concluding a plea agreement is the presence of certain conditions, in particular, it should be borne in mind that the suspect, the accused is aware of the nature of his actions, as well as the consequences of the petition filed, that the petition was filed voluntarily and after consultation with the defense counsel involved in the case was used in the development of the second part of Article 586<sup>1</sup> of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, which was introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-675 “On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 (Act of implementation No. 37 of the Committee on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated November 30, 2021). The implementation of this proposal has served to specify the conditions under which a plea agreement is allowed;

the proposal that if there are grounds for the use of compulsory medical measures, as well as in cases of a person committing several crimes, the conclusion of a plea agreement is not allowed was used in the development of the third part of Article 586<sup>1</sup> of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, which was introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-675 “On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 (Act of implementation No. 37 of the Committee on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated November 30, 2021). The implementation of this proposal has served to establish list of grounds under which it is not allowed to conclude a plea agreement;

the proposal that officers of the bodies conducting operational-search activities may obtain statement from a suspect, accused, defendant only with the participation of a defense counsel (for such persons), with the exception of instances in which he refuses, and with the appropriate written permission of the inquiry officer, investigator, prosecutor or judge who conducts the production of this criminal case. It is also justified that the calculation of the detention time of a person suspected of committing a crime should start from the moment of his actual

detention was used in the development of paragraph 2 of the Presidential Decree No. PD-6041 “On measures to further strengthen guarantees for the protection of the rights and freedoms of the individual in judicial and investigative activities” dated August 10, 2020 (Act of implementation No. 12/21-76 of the Department of Legal Support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated October 10, 2022). The implementation of this proposal has served to ensure the rights of the suspect, the accused and the defendant against unreasonable interrogation by the bodies of operational-search activities, as well as to clarify the moment from which the period of detention of a person begins;

the proposal on the need to establish a person’s right to a private meeting with a defense counsel from the moment of his actual detention or when the operational measures relating to his detention at the scene of a crime are actually completed, or from the moment a decision is announced to the person on recognizing him as a suspect until the relevant procedural steps are carried out was used in the development of paragraph 2 of the Presidential Decree No. PD-6041 “On measures to further strengthen guarantees for the protection of the rights and freedoms of the individual in judicial and investigative activities” dated August 10, 2020 (Act of implementation No. 27 / 2-286-21 of the Prosecutor General’s Office of the Republic of Uzbekistan dated November 26, 2021). The implementation of this proposal has served to ensure the right of the individual during his detention to meet with a defense counsel and specified the moment from which the person has the right to do so;

the proposal that the results of operational-search measures shall be recognized inadmissible evidence (in the court verdict) in cases when operational-search actions are conducted by officers of bodies of pre-investigation check, inquiry and preliminary investigation through inducing a person to commit unlawful acts, as well as a ban on summoning to law enforcement agencies and interrogation of close relatives of a detained suspect or accused in the absence of grounds to involve them as participants in the process was used in the development of paragraph 4 of the Presidential Decree No. PD-6041 “On measures to further strengthen guarantees for the protection of the rights and freedoms of the individual in judicial and investigative activities” dated August 10, 2020 (Act of implementation No. 27 / 2-286-21 of the Prosecutor General’s Office of the Republic of Uzbekistan dated November 26, 2021). The implementation of this proposal has served to introduce at the legislative level a ban on inducing a person to commit illegal acts by the officers of pre-investigation bodies.

**The volume and structure of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, four chapters, conclusion, the list of used literature and appendices. The total volume of the dissertation is 246 pages.

**E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I bo'lim (I часть; I part)**

1. Базарова Д.Б. Гарантии обеспечения прав личности в уголовном процессе Республики Узбекистан: Монография. – Ташкент: ТДЮУ, 2020. 101-с.
2. Базарова Д.Б. Права личности и механизмы их обеспечения в уголовном процессе: Монография. – Ташкент: ТДЮУ, 2021. 133-с.
3. Bazarova D.B. Jinoyatni ochishga mas'ul mansabdor shaxslar huquqlarining kafolatlari // Odillik mezon. 2020. № 12. – В. 25-29 (12.00.00; № 21).
4. Bazarova D.B. Sudyalar mustaqilligini ta'minlash – protsessual kafolatning asosiy yo'nalishi sifatida // Huquqiy tadqiqotlar jurnali – Журнал правовых исследований – Journal of law research. 2021. №3 (Maxsus son). – В. 137-143 (12.00.00; № 19).
5. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida shaxs huquqlari protsessual kafolatlarining nazariy va qonunchilik asoslari // Huquqiy tadqiqotlar jurnali – Журнал правовых исследований – Journal of law research. 2021. № 9. 6-jild. – В. 65-72 (12.00.00; № 19).
6. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida shaxs huquqlarini ta'minlashda jinoyat-protsessual prinsiplar // Huquqiy tadqiqotlar jurnali – Журнал правовых исследований – Journal of law research. 2021. № 10. 6-jild. – В. 92-98 (12.00.00; № 19).
7. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida gumon qilinuvchi va ayblanuvchilar huquqlarining protsessual kafolatlari // Huquqiy tadqiqotlar jurnali – Журнал правовых исследований – Journal of law research. 2021. № 11. 6-jild. – В. 87-93 (12.00.00; № 19).
8. Bazarova D.B. Definition of Guarantees of Personal Rights Ensuring in Criminal Proceedings // MIDDLE EUROPEAN SCIENTIFIC BULLETIN. ISSN 2694-9970. Volume 17. oct 2021.
9. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida advokatlarning protsessual kafolatlari // O'zbekiston Milliy axborot agentligi – O'zA Ilm-fan bo'limi (elektron jurnal). 2021-yil oktabr soni. – В. 98-105.
10. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida prokuror nazorati shaxs huquq va qonuniy manfaatlarini ta'minlash mexanizmining elementi sifatida // Jamiyat va innovatsiyalar – Общество и инновации – Society and innovations. Special Issue. № 11 (2021) / ISSN 2181-1415. – В. 130-133.
11. Bazarova D.B. Jinoyat-protsessual shakllar – shaxs huquqlarini ta'minlashdagi asosiy vositalari sifatida // O'zbekiston Milliy axborot agentligi – O'zA Ilm-fan bo'limi (elektron jurnal). 2021-yil dekabr soni. – В. 93-102.
12. Базарова Д.Б. Соглашение о признании вины как гарантия обеспечения прав личности в уголовном процессе // Юриспруденция. 2021. № 6. – В. 176-183 (12.00.00; № 15).

13. Базарова Д.Б. Ограничение права на молчание в уголовном судопроизводстве: опыт Австралии // Юриспруденция. № 1. 2022. – Б. 156-164 (12.00.00; № 15).

14. Bazarova D.B. Organizational and legal basis of providing personal rights in the criminal process // Vol. 1 No. 10 (2022): Journal of Intellectual Property and Human Rights. P 47-52 IF (Impact Factor): 8.2. P. 31-35.

15. Bazarova D.B. Prosecutor's supervision in criminal proceedings // Vol. 1 No. 10 (2022): Journal of Intellectual Property and Human Rights. IF (Impact Factor): 8.2. P. 47-52.

16. Bazarova D.B. Criminal Procedural Guarantees of Rights and Legal Interests of Lawyers // International Journal of Development and Public Policy //e-ISSN: 2792-3991. www.openaccessjournals.eu | Volume: 1 Issue: 4. P. 27-29.

17. Bazarova D.B. Rights and legitimate interests of the victim from the perspective of the concept of criminal procedure of the Republic of Uzbekistan: problems and ways to solve them // ProAcademy Et doceve et discere servitute legis. Volume 2022/Issue 1. ISSN: 2181-9564. P. 41-44.

18. Базарова Д.Б. Право на юридическую консультацию подозреваемого на первом допросе: опыт некоторых стран ЕС // АДВОКАТ. № 2. 2022. – С. 41-45 (12.00.00; № 17).

19. Bazarova D.B. The Specificity of the Investigation of Crimes Related to the Use of Offshore Zones for Legalization of Criminal Proceeds // Middle European Scientific Bulletin. Volume 27. Aug-2022. ISSN 2694-9970. P. 9-15.

20. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida prokuror va prokuror nazorati // Yurisprudensiya. № 4. 3-jild. 2022. – В. 85-90 (12.00.00; № 15).

21. Базарова Д.Б. Обжалование действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство и судов, как важный элемент механизма обеспечения прав личности в уголовном процессе // Jamiyat va innovatsiyalar – Общество и инновации – Society and innovations. Issue – 3. № 3 (2022) / ISSN 2181-1415. – С. 99-108.

22. Базарова Д.Б. Роль информационных технологий в обеспечении прав и свобод человека при производстве по уголовным делам // “Sudlar faoliyatini raqamlashtirish: joriy va istiqboldagi vazifalar” mavzusida o‘tkazilgan xalqaro ilmiy-amaliy seminari materiallari to‘plami // – Toshkent: TDYuU, 2022. – В. 85-87.

23. Базарова Д.Б. Уголовно-процессуальная форма в обеспечении прав личности в уголовном процессе // МВС України Харківський національний університет внутрішніх справ Ташкентський державний юридичний університет Актуальні проблеми кримінального процесу та криміналістики Тези доповідей Міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 29 жовтня 2021 р.) Харків 2021. – С 43-50.

24. Bazarova D.B. Sudlar mustaqilligi va protsessual kafolatlar tizimi: protsessual-tahlil // O‘zbekiston Respublikasi Fan arbobi, yuridik fanlar doktori, professor Halimboy Boboevich Boboev tavalludining 80 yilligiga bag‘ishlangan “O‘zbekistonda huquq rivojining o‘ziga xos xususiyatlari” mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari to‘plami. – Toshkent: TDYuU, 2022.

– В. 141-143.

25. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida prokuror va tergovchi faoliyatining protsessual kafolatlarini ta'minlash masalalari // "Zamonaviy dunyoda innovatsion tadqiqotlar: Nazariya va amaliyot" nomli respublika ilmiy, masofaviy, onlayn konferensiya materiallari to'plami. – Toshkent, 2022. – В. 136-140.

26. Bazarova D.B. Jinoyat protsessida shaxs huquqlari protsessual kafolatlari ta'minlashga oid nazariy-amaliy jihatlar // "O'zbekistonda ilmiy tadqiqotlar: Davriy anjumanlar": mavzusidagi respublika 46-ko'p tarmoqli ilmiy masofaviy onlayn konferensiya materiallari to'plami, 30-noyabr 2022-yil. – Toshkent: «Tadqiqot», 2022. – В. 12-15.

27. Базарова Д.Б. Соглашения об изменении процедуры как вид соглашения о признании вины: опыт США // Материалы и методы инновационных научно-практических исследований и разработок: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (г. Киров, РФ, 18 декабря 2022 г.). – Sterlitaмак: АМИ, 2022. – С. 238-244.

28. Базарова Д.Б. Международные требования по обеспечению гарантий прав ребенка в уголовном процессе // Вопросы эффективного применения научного потенциала общества: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (г. Уфа, РФ, 30 ноября 2022 г.). – Sterlitaмак: АМИ, 2022. – С. 233-237.

## II bo'lim (II часть; II part)

29. Bazarova D.B. Yuridik kadrlarni tayyorlashda Jinoyat-protsessual huquqi kafedrasining o'rni // Yuridik fanlar Axborotnomasi. 2021. Maxsus son. – В. 69-71.

30. Базарова Д.Б. Прокурорский надзор, как элементы механизма обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном процессе // Выпуск 1(69) 2021. – С. 54-57.

31. Базарова Д.Б. Проблемы заключения соглашения о признании вины без согласия подзащитного: сравнительно-правовой анализ защиты прав личности в уголовном процессе. IN.SCIENCE.IN.UA «Актуальные научные исследования в современном мире» Выпуск 1(69) 2021.

32. Базарова Д.Б. Процессуальные гарантии деятельности прокурора в уголовном процессе. IN.SCIENCE.IN.UA «Актуальные научные исследования в современном мире» Выпуск 1(69) 2021.

33. Базарова Д.Б. Вопросы эффективности уголовного правосудия // Kriminologiya va jinoiy odil sudlov. № 1-2. 2021. ISSN 2181-2179. – С. 95-106.

34. Bazarova D.B. Tactical Features of the Investigation of Crimes Related to the Laundering of Crime Proceeds // American journal of social and humanitarian research. ISSN: 2690-9626. Vol.3. No 2. 2022. P. 85-88.

35. Базарова Д.Б. Роль следователя в обеспечении гарантий прав и свобод граждан в досудебных стадиях уголовного процесса // O'zbekiston jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish istiqbollari: Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. – Toshkent: TDYuU. 2021. – В. 27-39.

34. Bazarova D.B. Shaxs huquqlarini ta'minlashning mexanizmlari // Jinoyat

prosessi ishtirokchilari huquqlarining kafolatlari: Xalqaro ilmiy-amaliy onlayn-konfrensiya materiallari to‘plami. – Toshkent, 2021. – B. 40-43.