

**O‘ZBEKISTON MILLIY UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSs.03/30.12.2019.F.01.05 RAQAMLI ILMIY KENGASH
O‘ZBEKISTON MILLIY UNIVERSITETI**

FAYZIXODJAEVA DILBAR IRGASHEVNA

**ARGUMENTLASH MANTIQUIY-KOMMUNIKATIV
NAZARIYASINING FALSAFIY TAHLILI**

09.00.01 – Ontologiya, gnoseologiya va mantiq

**FALSAFA FANLARI DOKTORI (DSc) DISSERTATSIYASI
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

UDK:111.1:164.2:164.03.2/3(575.1)

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата доктора наук (DSc)
Contents of the Doctoral (DSc) Dissertation Abstract

Fayzixodjaeva Dilbar Irgashevna

Argumentlash mantiqiy-kommunikativ
nazariyasining falsafiy tahlili.....

Файзиходжаева Дилбар Иргашевна

Философский анализ логико-коммуникативной теории
аргументации.....

Fayzixodjaeva Dilbar Irgashevna

Philosophical analysis of the logic-communication theory of
argumentation.....

E'lon qilingan ishlar ro'uxati

Список опубликованных работ
List of publications.....

**O‘ZBEKISTON MILLIY UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSs.03/30.12.2019.F.01.05 RAQAMLI ILMIY KENGASH
O‘ZBEKISTON MILLIY UNIVERSITETI**

FAYZIXODJAEVA DILBAR IRGASHEVNA

**ARGUMENTLASH MANTIQUIY-KOMMUNIKATIV
NAZARIYASINING FALSAFIY TAHLILI**

09.00.01 – Ontologiya, gnoseologiya va mantiq

**FALSAFA FANLARI DOKTORI (DSc) DISSERTATSIYASI
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Falsafa fanlari doktori (DSc) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida V2017.1.DSc/Fal5 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Milliy Universitetida bajarilgan. Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida (www.fs-ik.uz) va Ziyonet Axborot ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy maslaxatchi:

Turaev Baxtiyor Omonovich
falsafa fanlari doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Izzetova Emine Mustafaevna
falsafa fanlari doktori, dotsent

Artikov To‘lanboy Artikovich
falsafa fanlari doktori, professor

Sultanova Gulnoza Sobirovna
falsafa fanlari doktori, dotsent

Yetakchi tashkilot

Toshkent davlat pedagogika universiteti

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Milliy universiteti huzuridagi DSc 27.06.2017.F.01.05 Raqamli Ilmiy kengashning 2023 yil .kuni _____soatdagi majlisida bo‘lib o‘tadi.

(Manzil:1000174.Toshkent shahri,Universitet ko‘chasi 4 uy.)O‘zbekiston Milliy Universiteti Ijtimoiy fanlar fakulteti binosi, 4 qavat, 417 xona. Tel: (99871) 227 12 24; faks(99871) 246 53 21; e-mail nauka@nuu.uz

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Milliy universitetining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (___ raqami bilan ro‘yxatga olingan.) (Manzil:100174, Toshkent shahri, Universitet ko‘chasi 4-uy. Tel: (9987)246-02-24, faks: (9987) 227-12-24.)

Dissertatsiya avtoreferati ____yil, _____kuni tarqatildi.
(____yil _____ raqamli reestr bayonnomasi.)

I. S. Saifnazarov,
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy
kengash raisi falsafa fanlari
doktori, professor.

G. M. Ruzmatova,
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy
kengash kotibi, falsafa fanlari
doktori, professor.

J. S. Ramatov,
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy
kengash huzuridagi ilmiy seminar
raisi, falsafa fanlari doktori,
professor.

KIRISH (falsafa fanlari doktori (DSc) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda, axborot-kommunikativ texnologiyalarning jadal rivojlanishi oqibatida, XX asrning oxirgi choragida boshlangan globallashuv jarayonlari insonlar o'rtasidagi shaxsiy va ijtimoiy muloqotning mazmuni va xajmiga konstruktiv va destruktiv ta'sir ko'rsatishi natijasida, muloqotning inson ongi va xatti xarakterlarini o'zgartiruvchi omil ekanligi jahon hamjamiyati tomonidan e'tirof etildi. Axborotlashgan jamiyatda argumentlash, ya'ni biror fikrning haqqoniyligi, ishonchliligi, maqbulligini dalillash orqali u yoki bu g'oya, ta'limot, qarash, fikrga nisbatan ishonch-e'tiqodni shakllantirish inson ongini egallashning eng samarali va ta'sirchan vositasi ekanligining ilmiy asoslanishi kommunikativ makonda axborotlar xujumining kuchayishiga olib keldi. Bugungi kunda inson ongi va qalbini egallashning nazariy asoslarini chuqur o'rganish va olingan natijalarni amaliyotga tatbiq qilish davlatlarning ichki va tashqi xavfsizligini ta'minlashning muhim omillaridan biriga aylandi.

Jahonning rivojlangan davlatlaridagi yirik ilmiy tadqiqot institutlari va universitetlari, ilmiy markazlarining yetakchi olimlari tomonidan argumentlashning formal, noformal, pragmadialektik, dialogik, kognitiv, pragmalingvistik va kommunikativ darajalariga xos xususiyatlar, argumentlashning epistemik, emotsional, kognitiv, lingvistik jihatlari, argumentlovchi diskurs kabi muammolar globallashuv va global axborot makoni bilan bog'liq holda chuqur o'rganilmoqda. Ilm-fan yutuqlari, IT sohasidagi yangi g'oyalarning amaliyotga tatbiq qilinishi natijasida ta'lim va tarbiyada, virtual muloqotda argumentlash, sun'iy intellekt va argumentlash, raqamli platformada argumentlash masalalarini tadqiq qilishni keng yo'lga qo'yish muhim ahamiyat kasb etmoqda.

Bugun yurtimizda amalga oshirilayotgan tub islohotlarning mazmun- maqsadi Yangi O'zbekistonda Uchinchi Renessans poydevorini qurishdir. Davlat xizmatchilari va ularga murojaat qiluvchilar o'rtasidagi real va virtual muloqot shakllarini gumanistik asosda shakllantirish, jamiyatimiz a'zolarining axborot kommunikatsiya vositalaridan foydalanish va muloqot qilish madaniyatini yuksaltirish "Yangi O'zbekiston – ma'rifatli jamiyat" konsepsiyasini amalga oshirishga xizmat qiluvchi tadqiqotlar olib borishni, ilmiy nazariyalarni ishlab chiqishni taqazo qilmoqda¹. Shaxslararo, millatlararo, davlatlararo muloqotni o'rganuvchi argumentlashga oid ilmiy tadqiqotlar Yangi O'zbekistonda, "Harakatlar strategiyasidan–Taraqqiyot strategiyasi sari" yo'naltirilgan maqsadlarni amalga oshirish uchun xalq bilan ochiq muloqot qilishning mexanizmlarini yanada takomillashtirish, targ'ibot va tashviqot ishlarini tashkil etishning, ma'naviy tarbiyaning samaradorligini oshirishning ta'sirchan, kreativ va innovatsion usullarini ishlab chiqish, muomala madaniyatini yuksaltirish, fuqarolarning axborot-kommunikatsiya vositalaridan foydalanishda

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2022 йил 28 январдаги "2022-2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистон стратегияси тўғрисида"ги ПФ-60-сон Фармони.

tanqidiy, taxliliy tafakkurlash ko'nikmalarini rivojlantirish uchun dolzarb ahamiyat kasb etadi.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022 yil 28 yanvardagi PF-60-son «2022-2026 yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekiston strategiyasi to'g'risida»gi Farmoni, 2017 yil 18 iyuldagi PQ-3138-son «Yoshlarga oid davlat siyosati samaradorligini oshirish va O'zbekiston Yoshlar ittifoqi faoliyatini qo'llab-quvvatlash to'g'risida», 2018 yil 14 avgustdagi PQ-3907-son «Yoshlarni ma'naviy-axloqiy va jismoniy barkamol etib tarbiyalash, ularga ta'lim-tarbiya berish tizimini sifat jihatdan yangi bosqichga ko'tarish chora-tadbirlari to'g'risida», 2021 yil 26 martdagi PQ-5040-son «Ma'naviy-ma'rifiy ishlar tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida»gi qarorlari, O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2022 yil 14 oktabrdagi 595-son «Davlat fuqarolik xizmatchilari tomonidan odob-axloq qoidalariga rioya etilishini ta'minlash bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida»gi Qarori hamda mavzuga oid boshqa me'yoriy xujjatlarda belgilangan maqsad va vazifalarni amalga oshirishda mazkur dissertatsiya tadqiqoti muayyan manba sifatida xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustivor yo'nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. «Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirish, innovatsion iqtisodiyatni rivojlantirish» ustivor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Dissertatsiya mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy-tadqiqotlar sharhi². Argumentlashning shaxslar, davlatlar va madaniyatlar muloqoti kesimida normativ, deskriptiv va produktiv nazariyalari pragmadialektik, ritorik, kognitiv, lingvistik yondashuvlar doirasida jahonning rivojlangan davlatlaridagi yirik ilmiy tadqiqot institutlari va universitetlari, ilmiy markazlarining yetakchi olimlari tomonidan tadqiq qilinmoqda, jumladan, University of Rutgers (Nyu Djersi, AQSh), University of Solorado Boulder (AQSh), University of Windsor (Kanada), University of Edinburgh (Angliya), University of Amsterdam (Niderlandiya), University of Groningen (Niderlandiya), University of Sopenhagen (Daniya), University of Lugano (Shveysariya), University of Tokyo (Yaponiya), University of Yonsei (Janubiy Koreya), University of Kim *IL Sung* (Pxenyan, KXDR), Kiev Milliy universiteti (Ukraina), Belorussiya davlat iqtisodiy universiteti (Belorussiya), Lomonosov nomidagi Moskva davlat universiteti (Rossiya), Sankt-Peterburg davlat universiteti (Rossiya), Kazan federal universiteti (Rossiya) va O'zbekiston Milliy universitetida (O'zbekiston) tadqiqotlar olib borilmoqda.

Dunyo olimlari tomonidan, argumentlash nazariyasini nutqiy aktlarga asoslanib, mantiqning formal va noformal nazariyalarining argumentlash amaliyoti

² <https://www.rutgers.edu>; <https://www.colorado.edu>; <https://www.uwindsor.ca>; <https://www.ed.ac.uk/>; <https://www.abc.uva.nl/>; <https://www.rug.nl/>; <https://www.ku.dk/>; <https://www.usi.ch/en/>; <https://www.u-tokio.ac.jp/en/>; <https://www.yonsei.ac.kr/>; <https://www.ryongnamsan.edu.kp/>; <https://www.univ.kiev.ua/>; <https://bseu.by/>; <https://philos.msu.ru/kaf/logic/>; <https://philosophy.spbu.ru/ru/institut...kafedra-logiki.html>; <https://kpfu.ru/>; www.nuu.uz.

bilan bog‘liq xolda o‘tkazilgan ilmiy amaliy tadqiqotlar bo‘yicha quyidagi natijalar olingan: nutq va diskursda, bilish jarayonlarini boshqarishda, ijtimoiy tarmoqlarni taxlil qilishda argumentlashning nazariy va amaliy jihatlarini ilmiy asoslangan (University of Rutgers, Nyu Djersi, AQSh), kommunikatsiyaning turli ko‘rinishlari va darajalarida argumentlashning normativ nazariyalari ishlab chiqilgan (University of Solorado Boulder, AQSh), xodimlarni boshqarishda va nizolarni xal qilishda argumentlash usullarini samarali qo‘llash vositalari aniqlangan (University of Windsor, Kanada), argumentlashning lingvistik jihatlarini va diskurs taxlili o‘rganilgan (University of Edinburgh Angliya), argumentlashning pragma-dialektik konsepsiyasi yaratilgan (University of Amsterdam Niderlandiya), sun‘iy intellektni yaratishda va kognitiv injeneriya masalalarini o‘rganishda argumentlashni qo‘llash muammolari o‘rganilgan (University of Groningen, Niderlandiya), ommaviy axborot vositalarida argumentlash usul va vositalari tadqiq qilingan (University of Sopenhagen, Denmark), argumentatsiya, lingvistika, semiotikaning o‘zaro dialektik aloqadorligi aniqlangan (University of Lugano, Switzerland), ta‘limda argumentlashni qo‘llashning ta‘lim samaradorligini oshirishga konstruktiv ta‘siri o‘rganilgan (University of Tokyo, Japan), tushinish va tushuntirishda argumentlash, argumentlarni tanqid qilish va baholash muammolari o‘rganilgan (University of Yonsei, Janubiy Koreya), argumentlashning epistemik jihatlarini ishlab chiqilgan (University of Kim IL Sung, Pxenyan, KXDR), noformal mantiq, ilmiy argumentlash, argumentlashda yolg‘on masalalarini ilmiy asoslangan (Kiev Milliy universiteti, Ukraina), fanda argumentlashning strukturasi va dinamikasi ochib berilgan (Belorussiya Davlat iqtisodiyot universiteti, Belorussiya), nomonoton mantiqiy sistemalarda argumentlashning o‘ziga xosligi aniqlangan (Lomonosov nomidagi Moskva davlat universiteti, Rossiya), argumentlashning kognitiv jarayonlar bilan bog‘liqligi asoslangan (Sankt-Peterburg davlat universiteti, Rossiya), argumentlash fazilatlar epistemeologiyasi nuqtai nazaridan tadqiq qilingan (Kazan federal universiteti, Rossiya), muloqotning ishonch-e‘tiqodni shakllantirishga ta‘siri, argumentlashning kommunikativ jihatlarini va uning shaxs qadriyatlar tizimi bilan aloqadorligini tadqiq qilingan (O‘zbekiston Milliy universiteti, O‘zbekiston).

Dunyoda argumentlash nazariyasi bo‘yicha qator, jumladan, quyidagi ustuvor yo‘nalishlarda ilmiy tadqiqotlar olib borilmoqda: argumentlashga sub‘ektiv faktorning konstruktiv va destruktiv ta‘siri, argumentlashdagi xatolar, argumentativ diskursda strategik manevrlash va argumentlash sxemalari, argumentlash va sun‘iy intellektni yaratish, virtual olamda argumentlash, raqamli platformada argumentlashning o‘ziga xos jihatlarini, argumentlash va tanqidiy tafakkurni shakllantirish, ta‘lim jarayonida argumentlash, deliberativ argumentlashning ijtimoiy jarayonlarga ta‘siri va boshqalar.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. Argumentlashning verbal faoliyat ekanligi, uning lingvistik paradigmalar bilan bog‘liqligi nutqiy aktlar nazariyasida asoslab berilishi natijasida, argumentlovchi sub‘ektlarning kommunikativ va interaksional rollariga e‘tibor qaratildi. Argumentlashni sof mantiqiy, ratsional hodisa

emas, balki shu bilan birga hissiy, ruhiy hodisa sifatida nutqiy aktlar nazariyasi bilan aloqadorlikda o‘rganish, bu sohada qator yo‘nalishlar va yondashuvlarni shakllantirdi.

Argumentlash nazariyasiga oid e‘lon qilingan ilmiy ishlardagi terminlarning taxlili olimlarning qiziqishlari mantiq va falsafiy yo‘nalishlar doirasidan chiqqanligini, pragmativ, kognitiv, kommunikativ, interaksion, ritorik, lingvistik yondashuvlar shakllanganligini ko‘rsatadi. Bu yondashuvlar bir-biri bilan tutashib ketadi. Ushbu tadqiqotda ma‘lum darajada yuqoridagi yondashuvlarning sintezi amalga oshirilgan.

Argumentlash nazariyasining klassiklari bo‘lgan X. Perelman va L.Olbrechts-Titekaning “Yangi Ritorika” asari,³ Frans van Yeemeranning argumentlashning pragmadialektik nazariyasi,⁴ S.Tulminning argumentlash sxemalari⁵ zamonaviy tadqiqotlar uchun ilmiy asos bo‘lib xizmat qildi. Yu. Xabermasning kommunikativ ta‘sir konsepsiyasi⁶ argumentlashning kommunikatsiya bilan o‘zaro dialektik aloqadorligini asoslab berdi. E.Bleyer va R.Djonsonning noformal mantiq‘ida tabiiy tilda argumentlashni qurish va baholashning noformal standartlari, uni talqin qilishning usullari va mezonlari ishlab chiqildi.⁷

Dj.Vuds va A. Irvin,⁸ D.Uolton,⁹ G.Leo va X.Tindale,¹⁰ T.Kovier,¹¹ D.K. Vilson,¹² B. Bennet,¹³ A.Aberdein¹⁴ kabi olimlarning tadqiqotlaridagi argumentlashning nazariy va amaliy masalalari, argumentlashning mohiyati, strukturasi, nuqtai nazarning ifodalanishi, argumentlarning turlari, yaxshi (sifatli) argumentlar, yashirin asoslar, argumentlash bilan bog‘liq xatoliklar, argumentlashga axloqiy fazilatlarining ta‘siriga oid g‘oyalaridan qo‘yilgan muammoni tadqiq etishda foydalanildi. Argumentlash nazariyasi doirasida Amerika va Yevropa olimlarining ilmiy tadqiqotlari keng qamrovli bo‘lgani bois, ulardan mavzuimizga bevosita taalluqli bo‘lganlariga e‘tibor qaratildi.

³ Perelman C., Olbrechts-Tyteca L. The New Rhetoric. A Treatise on Argumentation. Notre Dame etc.:University of Notre Dame Press, 1969.

⁴ Франс Х. ван Еемерен, Роб Гроотендорст Аргументация, коммуникация и ошибки. Санкт-Петербург: «Васильевский остров» 1992.

⁵ Toulmin S.E. The Uses of Argument. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

⁶ Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб.: Наука, 2000. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. в 2 томах. Т. 1. –М.: Наука, 1981.

⁷ Blair J.A.,Jonson R.H. A logical Self-Defense 3rd ed. Toronto: McGraw H: II Reyrson,1993.

⁸ Woods, John, Andrew Irvine and Douglas Walton, 2004. Argument: Critical Thinking, Logic and the Fallacies. Toronto: Prentice Hall.

⁹ Douglas N. Walton (2008). Informal logic: a pragmatic approach (2nd ed.). Cambridge University Press. ISBN 978-0-521-71380-1. Walton D. Argumentatoin Schemes for Presumptive reasoning. Lawrence Erlbaum Associates, NY,1996 (2001) Уолтон Д. Аргументы ad hominem. Москва, 2002.

¹⁰ Groarke, Leo and Christopher Tindale, 2004. Good Reasoning Matters! (3rd edition). Toronto: Oxford University Press;

¹¹ Trudy Govier (2009). A Practical Study of Argument (7th ed.). Cengage Learning. ISBN 978-0-495-60340-5.

¹² Wilson D. C. (2020) A Guide to Good Reasoning: Cultivating Intellectual Virtues (2nd edition) University of Minnesota Libraries Ebook ISBN 978-1-946135-66-7.

¹³ B.Bennet. Logically fallacious. Archieboy Holdings, L.L.C. 2017.

¹⁴ Aberdein A. Virtue in argument // Argumentation 24 (2), 2010. P. 165-179.

Sobiq Ittifoq davrida birinchi bo‘lib bahsning turlari va argumentlash masalasini rus olimi S.I. Povarnin tadqiq qilgan.¹⁵ U bahsning dialektik va kommunikativ darajalarining o‘ziga xos xususiyatlarini ochib bergan. Argumentlashning falsafiy tabiati va falsafiy argumentlashning tabiati G.A. Brutyanning monografiyasida tadqiq qilingan.¹⁶ 1986 yili “Argumentlashning falsafiy masalalari” nomli maqolalar to‘plami nashr qilingan.¹⁷

Mustaqil Davlatlar Hamdo‘stligi mamlakatlarida argumentlash nazariyasi bilan bog‘liq tadqiqotlarning asosiy qismi Rossiya, Ukraina va Belorussiyada amalga oshirilgan. A.P.Alekseev, V.M.Bryushinkin, A.A.Ivin, I.N.Grifsova, Ye.G.Dragalina-Chernaya, I.V. Xomenkolar argumentlashning mantiqiy asoslari, formal va noformal mantiqning o‘zaro nisbati va argumentlashning mantiqiy, kognitiv, ritorik jihatlarini kompleks o‘rganuvchi argumentlashga tizimli yondashuv bo‘yicha tadqiqot olib borishgan.¹⁸ I.B. Mikirtumov, Ye.N.Lisanyuk, D.V. Zaysev V.S.Grigorevalar argumentlashning kognitiv, kommunikativ va lingvistik jihatlariga oid salmoqli ilmiy natijalarga erishganlar.¹⁹ Argumentlashning epistemik asoslari tadqiq qilinishining natijalari bo‘lgan ilmiy xulosalar I.A.Gerasimova, A.R. Karimov²⁰ tadqiqotlarida aks etgan. V.Rodosning tadqiqotida argumentlashda uchraydigan xatolar tahlil qilingan.²¹ Y.S.Yaskevich, Ye.N.Viktoruk tadqiqotlarida ilmiy, falsafiy, axloqiy argumentlashning o‘ziga hos xususiyatlari tadqiq qilingan.²²

Bu tadqiqotlarning har biri muhim va dolzarb bo‘lib, argumentlash nazariyasining turli jihatlarini qamrab oladi. Yuqorida qayd qilingan olimlarning asarlarida tadqiqot muammosini aks ettiruvchi masalalar ma’lum darajada yoritilgan bo‘lsada, bizning bu masalalarga yondoshuvimiz konkret empirik kuzatishlarga asoslanganligi va milliy mentalitetimiz bilan aloqadorlik jihatlariga ko‘ra farq qiladi. Shuningdek, yuqoridagi tadqiqotlarda argumentlashning Sharq va G‘arb tafakkur tarzi va mentalitetiga xos tomonlariga e’tibor qaratilmagan. Ushbu tadqiqotning

¹⁵ Поварнин С.И. Искусство спора. – Москва: Рабочий путь. 2018.

¹⁶ Брутян Г.А. Очерки по анализу философского знания – Ереван: Айастан., 1979.

¹⁷ Философские проблемы аргументации // Сборник статей. – Ереван: Издательство АН Армении, 1986.

¹⁸ Алексеев А.П. Аргументация. Познание. Общение. – Москва, 1991. Брюшинкин, В.Н. Системная модель аргументации// Трансцендентальная антропология и логика: труды международного семинара «Антропология с современной точки зрения» VII Кантовских чтений. 2000. Ивин А. А. Обнаженность и отчуждение: философское эссе о природе человека. – Санкт-Петербург: Алетейя; 2015 Ивин, А.А. Аргументация в процессах коммуникации – М.: Проспект, 2017. Грифцова, И.Н. Логика как теоретическая и практическая дисциплина. К вопросу о соотношении формальной и неформальной логики. – Москва: Эдиториал УРСС, 1998. Драгалина-Черная Е.Г. Неформальные заметки о логической форме. – СПб.: Алетейя, 2015.

¹⁹ Е.Н.Лисанюк. Логико-когнитивная теория аргументации. – Санкт-Петербург, 2015. Алексеев А.П. Аргументация. Познание. Общение. – Москва, 1991. Григорьева В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты. Монография. – Тамбов, 2007.

²⁰ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. – Москва: Логос, 2007. Каримов А.Р. Глубокое разногласие и аргументативные добродетели // Общество: философия, история, культура. 2018. № 1. С. 21-24. Каримов А. Р. Эпистемология добродетелей / А. Р. Каримов – «Алетейя», 2018.

²¹ Родос В Правила дискуссии и уловки в споре. – Москва: Идея-Пресс, 2006

²² Яскевич Я.С. Аргументация в науке. Монография. – Минск.: Университетское, 1992. Яскевич, Я.С.

Методология и этика в современной науке: поиск открытой рациональности. – Минск: БГЭУ, 2007. Викторук Е.Н. Неклассические модели этической аргументации. Монография. – СПб, 2003.

yuqoridagilardan yana bir farqli jihati, unda Abu Nasr Farobiy, Abu Ali Ibn Sino, Abu Homid G‘azzoliy kabi O‘rta asr Yaqin va O‘rta Sharq mutafakkirlarining argumentlash nazariyasi va notiqlik san‘atiga oid ilmiy xulosalarining bugungi kundagi nazariy va amaliy ahamiyatini asoslab berishga harakat qilingan.

Yurtimiz olimlarining ushbu tadqiqot mavzuiga ma‘lum darajada yaqin bo‘lgan ko‘plab ilmiy va o‘quv uslubiy ishlari mavjud. Respublikamizning taniqli olimlaridan O.F.Fayzullaev, M.M.Xayrullaev, M.N. Abdullaeva, Z.D.Davronov, B.R.Karimov, B.T.Tuychiev, B.O. Turaev, M.Sharipov, Q.N. Nazarov, N.A. Shermuxammedova, B.Omon, L.Muhammadjonova va boshqalarning deduktiv nazariyalarni tatbiq qilish sohasi sifatida argumentlash masalalarining muayyan jihatlari aks etgan darslik, o‘quv qo‘llanmalari va notiqlik san‘atiga oid o‘quv adabiyotlari shular jumlasidandir.²³

G. G‘. G‘affarova, X. Soqiev, A.I.Tulyaev va boshqalar axborot, jamiyatning axborotlashuvi va virtual muloqot madaniyatiga oid muhim ilmiy tadqiqotlarni amalga oshirishgan²⁴. U.L. Kerimov, S. Allayarova, U.A.Mahkamov, R.Xudoyberganovlarning tadqiqotlarida ijtimoiy kommunikatsiyaning til, nutq, tushunish va tushuntirish bilan bog‘liq muammolar tadqiq qilingan.²⁵ Respublikamiz filolog olimlari tomonidan ham nutqiy aktlar, tushunish va tushuntirish bilan bog‘liq tilshunoslik sohasida tadqiqotlar o‘tkazilgan.²⁶ Yuqoridagi taxlillarni umumlashtirib, aytish mumkinki, xorij va respublikamiz olimlarining tadqiqotlarida dissertatsiyamiz mavzui bilan ba‘zi tutash nuqtalar mavjud bo‘lgani bilan, tanlangan mavzu mustaqil tadqiqot ob‘ekti sifatida maxsus tadqiq qilinmagan.

²³ Файзуллаев О.Ф. Фалсафа ва фанлар методологияси / Маърузалар матни. –Тошкент: Фалсафа ва ҳуқук, 2006. М.М. Хайруллаев, М.Ҳакбердиев. Мантик. –Тошкент, 1985., М.Н. Абдуллаева. Миллий ғоянинг илмий-фалсафий асослари. – Тошкент: Фалсафа ва ҳуқук, 2011., Давронов З. Илмий ижод методологияси. –Тошкент: ТМИ, 2007., Каримов Б.Р. Миллат, инсон ва тил: тараққиёт муаммолари. – Қарши, 2003., Туйчиев Б.Т.Логика. –Ташкент, 2002., Б.О. Тураев. Онтология, гносеология, логика ва фан фалсафаси муаммолари. Танланган асарлар: 3 жилдик. – Тошкент: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2015., Шарипов М. Мантик. –Тошкент: Файласуфлар миллий жамияти, 2012., Қ.Н.Назаров. Жаҳон фалсафаси қомуси. 1 ва 2 жилдлар. –Тошкент:Маънавият, 2020., Н.А. Шермухаммедова. Гносеология. –Тошкент: Ўзбекистон файласуфлари миллий жамияти, 2007., Б.Омон. Сиёсий етакчининг нотиклик маҳорати. –Тошкент, 2000., Л.Муҳаммаджонова. Риторика. –Тошкент: Adabiyot uchquni, 2019.

²⁴ Гаффарова Г.Г. Мураккаб тизимларда ахборот генерациясининг фалсафий методологик асослари. Фалсафа фанлари доктори (DSc) диссертацияси автореферати. –Тошкент, 2019., Соқиев Х.В. Ахборотлашган жамиятда шахс идентиклигининг шаклланиш хусусиятлари. –Фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. –Тошкент, 2022., Туляев А.И. Виртуал оламнинг ахлоқий муаммолари (фалсафий таҳлил). –Фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. –Тошкент, 2021.

²⁵ Керимов У.Л. “Теория логического синтеза речи как микрокосма бытия.” – Фалсафа фанлари бўйича докторлик диссертацияси автореферати. Т. 2011. Аллаярова С.Н. Герменевтика. –Тошкент: Extremum-press, 2017. Махкамов У.А. Диалог – ижтимоий жараёнларни тушунтиришнинг методологик омили. –Фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. Т.2019. Худойберганов Р. “Тил ва коммуникация мутаносиблигининг фалсафий методологик жиҳатлари. Фалсафа фанлари доктори (DSc) диссертацияси автореферати. Т. 2021.

²⁶ Ҳақимов М. Ўзбек тилида матннинг прагматик талқини: Филол. фан. д-ри ... дис. – Тошкент, 2001. Боймирзаева С. Ўзбек тилида матннинг коммуникатив прагматик мазмунини шакллантирувчи категориялар. Филол. фан. д-ри ... дисс. автореф. – Тошкент, 2011. – 49 б. Тоирова Г. Ўзбек нутқий мулоқотида системавийлик ва информативлик: Филол. фан. номз. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2017. – 49 б. Қамбаров Ғ.С. Баҳо муносабати ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши (шахслараро муносабат асосида). Филол. фан. номз. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2008. – 26 б. Ҳайназарова М. Сўроқ гапларда шакл ва мазмун номувофиқлиги: Филол. фан. номз. ... дисс. автореф. – Тошкент, 1999. – 25 б.

Dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti O'zbekiston Milliy Universiteti ilmiy-tadqiqot ishlari rejasining "Falsafa tarixining zamonaviy nazariy metodologik muammolari" va "Mantiq: tarix va zamonaviy muammolar" mavzusi doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi argumentlash mantiqiy-kommunikativ nazariyasining falsafiy mohiyatini ochib berishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

argumentlash va kommunikatsiyaga oid g'oyalar rivojini falsafiy-tarixiy va metodologik jihatdan o'rganib, muloqot jarayonida kommunikativ va interaksional jihatlarining namoyon bo'lishi va unga ta'sir qiluvchi omillarni aniqlash;

argumentlashning kommunikativ strukturasi chinlik va maqbullikning o'zaro nisbatini tadqiq qilib, argumentlashdagi yolg'on tushunchasi bilan mantiqdagi yolg'on tushunchasining farqini ochib berish;

kommunikativ faoliyat sifatida argumentlash jarayonida qadriyatlarining rolini ko'rsatish, axloqiy qadriyat, diniy qadriyatlardan har birining argumentlash jarayonida bajaradigan vazifasi (nuqtai nazar va asos, argument sifatida)ni aniqlash va asoslashning mantiqiy mexanizmlarini tahlil qilish;

kommunikativ modellarda nizolarning mantiqiy asoslarini va argumentlash jarayonida eng ko'p yo'l qo'yiladigan xatolarni kommunikativ agentlarning intellektual fazilat va intellektual nuqsonlari nuqtai nazaridan tasniflash va kelishuvning turlarini aniqlashtirish;

kommunikativ faoliyat sifatida argumentlashga oid O'rta asr Yaqin va O'rta Sharq mutafakkirlari ta'limotlaridagi g'oyalarning samaradorligini isbotlab berish;

argumentlashning milliy mentalitetimizga xos tomonlarini o'rganib, undan ta'limning samaradorligini oshirishda, milliy ma'naviyatimizga yot g'oyalarga qarshi kurashishda, jamoatchilik fikrini shakllantirishda foydalanishning usul va vositalariga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning ob'ektini ijtimoiy kommunikatsiyadagi argumentlash jarayonlari tashkil etadi.

Tadqiqotning predmeti argumentlash mantiqiy-kommunikativ nazariyasining falsafiy jihatlarini ochib berishdan iborat.

Tadqiqotning usullari. Dissertatsiyada fenomenologik, germeneytik, sinergetik va tizimli yondashuv, freyming, verifikatsiya, falsifikatsiya, intent analiz kabi tadqiqot usullari qo'llangan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

insonlar o'rtasidagi muloqotning kommunikativ va interaksional jihatlariga ijtimoiy-psixologik, lingvistik omillar dialektik o'zaro aloqadorligining ta'siri tushuntirish va tushunish, ishontirish va ishonish, o'zi uchun xulosa chiqarishda namoyon bo'lishi isbotlangan;

argumentlashning kommunikativ strukturasi chilik va maqbullikning o'zaro nisbatiga muvofiq, mantiqdagi yolg'on (fikir mulohazalarning ob'ektiv realikka mos kelmasligi) va argumentlashdagi yolg'on (ataylab olamning buzilgan manzarasini shakllantirishga qaratilgan interaksiya) tushunchalarining formal-mantiqiy va pragmatik-dialektik farqi ochib berilgan;

axloqiy va diniy qadriyatlarning argumentlash jarayonida nuqtai nazarning shakllanishi, o'zgarishiga konstruktiv va destruktiv ta'siri ko'rsatilib, ularni mantiqiy asoslashning demonstrativ va nodemonstrativ usullari aniqlangan;

kommunikativ modellarda kommunikativ agentlarning intellektual fazilati (kommunikativlik, xolislik, intellektual g'ayrat va b.) argumentlash jarayonining samaradorligiga ta'sir ko'rsatishi, nizolarning mantiqiy asoslari va argumentlash jarayonida eng ko'p yo'l qo'yiladigan xatolar intellektual nuqsonlarga (beqarorlik, fikrini o'zgartirishni istamaslik, manmanlik va b.) bog'liqligi isbotlangan;

O'rta asr Yaqin va O'rta Sharq mutafakkirlarining argumentlash nazariyasining shakllanishi va rivojlanishiga qo'shgan hissalar bahs-munozara yuritishning dialektik qoidalari, notiqning nutqiga qo'yiladigan kognitiv va lingvistik talablar haqidagi g'oyalarining milliy mentalitetimiz, milliy qadriyatlarimizni g'oyaviy hujumlardan himoya qilishda paradigmal ahamiyatga egaligi dalillangan.

Tadqiqotning amaliy natijasi quyidagilarda namoyon bo'ladi:

axloqiy va diniy qadriyat tushunchalarining ta'rifi, qadriyatlar tizimi bilan nuqtai nazarning o'zaro aloqadorligi jamiyat a'zolarining tanqidiy tafakkurlash ko'nikmalarini rivojlantirilishiga va muomala madaniyatini yuksalishiga xizmat qilishi pragmatik jihatdan asoslab berilgan;

xalq bilan ochiq muloqot qilish mexanizmlarini yanada takomillashtirish, targ'ibot-tashviqot ishlarini tashkil etishning, ma'naviy tarbiyaning samaradorligini oshirishning ta'sirchan, kreativ va innovatsion usullarini ishlab chiqish bo'yicha taklif va tavsiyalar berilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalarining ishonchliligi respublika va xalqaro miqyosdagi ilmiy konferensiya materiallari to'plamlari, OAK ro'yxatidagi maxsus jurnallar hamda xorijiy ilmiy jurnallarda chop etilgan maqolalar, xulosa, taklif va tavsiyalarining amaliyotda joriy etilgani, olingan natijalarning vakolatli tashkilotlar tomonidan tasdiqlanganligida aks etadi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati real va virtual argumentlashga oid zamonaviy tadqiqotlarni olib borish, argumentlashning tushunish va tushuntirishdagi, ishonch-e'tiqodni shakllantirishdagi o'rniga oid xulosalardan falsafiy tadqiqotlarda foydalanish mumkinligida ko'rinadi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundaki, mantiqiy-kommunikativ yondashuvga asoslanib, real va virtual makonda axoli bilan muloqot qilish jarayonida respublikamizdagi ma'naviyat-ma'rifat sohasida faoliyat olib boradigan davlat va nodavlat tashkilotlarining barcha bo'g'imlarida, shuningdek OAV larida, axborotlarni

qabul qilish va uzatishning yuqori ishonchlilik darajasini ta'minlash imkoniyatlari kengayadi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. “Argumentlash mantiqiy-kommunikativ nazariyasining falsafiy tahlili” mavzusi bo'yicha olib borilgan tadqiqot natijalari asosida:

argumentlash mantiqiy-kommunikativ nazariyasining falsafiy asoslari taxlil qilinib, insonlar o'rtasidagi muloqotning eng muhim jihatlari tushunish va tushuntirish, ishonirish va ishonish, o'zi uchun xulosa chiqarish ekanligi haqidagi ilmiy xulosalardan «Mantiq tarixi va nazariyasi» nomli darslikda foydalanilgan. O'quv adabiyotining nashr ruxsatnomasini ro'yxatga olish raqami 744-074 (O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim vazirligi Oliy ta'limni rivojlantirish tadqiqotlari va ilg'or texnologiyalarni tatbiq etish markazining 2022 yil 17 noyabrdagi № 02/01-01-72 son ma'lumotnomasi). Natijalar darslikni yangi ilmiy faktik ma'lumotlar bilan boyitish imkonini bergan;

argumentlashning kommunikativ strukturasi tashkil etuvchi elementlardan nuqtai nazarning shakllanishi, o'zgarishi va qabul qilinishi (rad etilishi) bilan bog'liq holatlar aniqlandi, argumentlashdagi yolg'on tushunchasi bilan mantiqdagi yolg'on tushunchasining farqiga oid ilmiy xulosalardan O'zbekiston Respublikasi Qurolli Kuchlar Akademiyasi o'quv mashg'ulotlarida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Qurolli Kuchlar Akademiyasining 2022 yil 15 noyabrdagi 3129-son ma'lumotnomasi). Kommunikativ makonda chinlik va maqbullikning o'zaro nisbati va argumentlashning milliy mentalitetimizga xos usullaridan foydalanishga oid nazariy xulosalar va amaliy takliflar shaxsiy tarkib bilan olib borilgan ma'naviy-ma'rifiy va tarbiyaviy ishlarda milliy ma'naviyatimizga yot g'oyalarga qarshi kurashishga, jamoatchilik fikrini shakllantirishga, yoshlarni harbiy vatanparvarlik ruhida tarbiyalashga xizmat qilgan;

axloqiy qadriyat, diniy qadriyat tushunchalaridan har birining bajaradigan vazifasi (nuqtai nazar va asos, argument sifatida) va asoslash mexanizmlariga oid ilmiy yangiliklardan O'zbekiston Faylasuflari milliy jamiyati tomonidan chop etilgan «Jahon falsafasi qomusi» (1 va 2 jild) va «Ma'naviyat izohli lug'ati»da foydalanilgan (O'zbekiston Faylasuflari milliy jamiyatining 2022 yil 29 noyabrdagi 14-son ma'lumotnomasi). Mazkur adabiyotlardagi ayrim tushunchalarga ilmiy asoslangan ta'rif berilishi, falsafiy mohiyati ochib berilishiga xizmat qilgan;

kommunikativ modellarda nizolarning mantiqiy asoslari taxlil qilinib, kelishuvning turlari (haqiqiy va soxta) aniqlandi va kommunikativ agentlarning intellektual fazilat va intellektual nuqsonlari argumentlash jarayonining samaradorligiga ta'sir ko'rsatishi borasidagi ilmiy xulosalar va amaliy takliflardan Respublika Ma'naviyat va ma'rifat markazi xuzuridagi Ijtimoiy ma'naviy tadqiqotlar institutining 2022 yilda Ma'naviy-ma'rifiy ishlar samaradorligini oshirish va sohani rivojlantirish bo'yicha chora-tadbirlar dasturining V yo'nalishida belgilangan “Targ'ibot-tashviqot va tarbiya yo'nalishidagi ishlarni ilmiy asosda tashkil etish, soha

bo'yicha ilmiy va uslubiy tadqiqotlar samaradorligini oshirish, ijtimoiy-ma'naviy muhit barqarorligini mustahkamlashga qaratilgan doimiy monitoring tizimini joriy qilish bo'yicha chora-tadbirlar"ning 18 bandi bo'yicha o'tkazilgan targ'ibot ishlarida foydalanilgan (Respublika Ma'naviyat va ma'rifat markazi xuzuridagi Ijtimoiy ma'naviy tadqiqotlar institutining 2022 yil, 28 noyabr 366- son ma'lumotnomasi). Natijada dissertatsiyada ilgari surilgan takliflar, tavsiya va xulosalar global axborot makoni ta'sirida milliy mentalitetimiz, milliy qadriyatlarimiz, azaliy an'ana va urf-odatlarimizning qadrini oshirish, g'oyaviy tarbiya mexanizmini kuchaytirish uchun nazariy va metodologik asos bo'lib xizmat qilgan;

O'rta asr Yaqin va O'rta Sharq mutafakkirlarining argumentlash nazariyasining shakllanishi va rivojlanishiga qo'shgan hissalar va ilgari surgan g'oyalarining milliy mentalitetimiz, milliy qadriyatlarimizni g'oyaviy hujumlardan himoya qilishdagi ahamiyatiga oid ilmiy xulosalardan O'zbekiston televideniesining O'zbekiston tarixi kanalida 2021 yilda efirga uzatilgan «Buyuk siymolar» ko'rsatuvi stsenariylarini tayyorlashda foydalanilgan (O'zbekiston teleradiokompaniyasining 2022 yil 5 dekabrda 02-31-1984 son ma'lumotnomasi). Ilmiy natijalar teletomoshabinlarni Abu Nasr Forobiy, Abu Ali Ibn Sinoning xulosa chiqarish va isbotlash, dialektik bahs yuritish qonun-qoidalari, notiqning nutqiga qo'yiladigan talablar haqidagi ilmiy xulosalari, Burhoniddin Marg'inoniyning ilmiy merosi bilan yaqindan tanishtirish, milliy-ma'naviy merosimizni keng targ'ib qilish va jamiyatimiz a'zolari tafakkurini kengaytirish va bilim darajasini oshirish imkonini bergan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 6 ta xalqaro va 4 ta respublika ilmiy-amaliy konferensiyalarda ma'ruza ko'rinishida bayon qilingan hamda aprobatsiyadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinishi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 47 ta ilmiy ish chop etilgan, jumladan 1 ta monografiya, 1 ta lug'at, O'zbekiston Respublikasi OAKning doktorlik dissertatsiyalari asosiy ilmiy natijalarini chop etish uchun tavsiya etilgan ilmiy nashrlarda 14 ta maqola (12 tasi respublika, 2 tasi xorijiy jurnalda) nashr etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, to'rtta bob, xulosa va foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatidan iborat. Dissertatsiyaning xajmi 246 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **Kirish** qismida mavzuning dolzarbligi va zarurati asoslangan, mavzu bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhlangan, muammoning o'rganilganlik darajasi taxlil qilingan, tadqiqotning maqsadi va vazifalari, tadqiqotning ob'ekti va predmeti, tadqiqot usullari aniqlangan, tadqiqotning ilmiy yangiligi ko'rsatilgan, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, tadqiqot natijalarining

amaliyotga joriy qilinishi va aprobatsiyasi, tadqiqot natijalarining e'lon qilinishi, shuningdek dissertatsiyaning tuzilishi va xajmi haqida ma'lumotlar berilgan.

Dissertatsiyaning “Argumentlashning mantiqiy kommunikativ nazariyasi: falsafiy va metodologik asoslar” deb nomlangan birinchi bobida argumentlash va kommunikatsiyaga oid g'oyalar rivojlanishini taxlil qilish asosida argumentlashning mantiqiy kommunikativ nazariyasining g'oyaviy asoslari, uning shu yo'nalishdagi boshqa nazariyalar bilan o'xshash va farq qiluvchi tomonlari, asosiy tushunchalari, qonuniyatlari tadqiq qilindi.

Qadimgi davr faylasuflari kommunikatsiya va argumentlash masalalarini ajratishmagan, notiqlik san'atining nazariy asoslarini yaratishda mantiq ilmiga asoslanishgan. Bu ta'limotlarda muloqot jarayonida tinglovchilarning ijtimoiy mavqei, bilim darajasi, muloqotdan maqsadini e'tiborga olish zarurligi, nutqni mantiqan izchil, asoslangan bo'lishi, tinglovchining o'zi uchun qanday xulosa chiqarishi fikrga nisbatan ishonchning shakllanishiga ta'sir ko'rsatishi ta'kidlangan²⁷. Ijtimoiy, falsafiy masalalar bo'yicha erkin fikr almashilganligi va bu jamiyat a'zolari, davlat rahbarlari tomonidan ma'qullanganligi argumentlash va kommunikatsiyaga oid turli qarashlar, ta'limotlarning shakllanishida muhim omil bo'ldi.

Aristotel tomonidan ishlab chiqilgan argumentlash va kommunikatsiya masalalarining nazariy asoslari Sharq peripatetiklarining mantiqiy ta'limotlarida yanada kengaytirildi va yangi g'oyalar bilan boyitildi. O'rta asrlarda islom falsafasi va mantiqida argumentlash va kommunikatsiyaga oid masalalar ikki yo'nalishda tadqiq qilindi: Kaykovus, Yusuf Hos Xojib, Alisher Navoiy, Husayn Voiz Koshifiy va boshqa mutafakkirlarning asarlarida til, tildan foydalanish, nutq madaniyati, muloqot odobi va qoidalariga oid masalalar yoritilgan bo'lsa, Abu Nasr Farobiy, Ibn Sino, Abu Homid G'azzoliy, Nasiriddin Tusiy va boshqa mantiqshunoslar bahslashish (dialektika) va notiqlik (ritorika) san'atiga oid asarlar yozishgan.

Yevropa falsafasida Aristotelning argumentlashga oid ta'limoti dastlab ruxoniylar tomonidan diniy masalalarni dalillashda keng qo'llanilgan bo'lsa, Yangi davrdan boshlab tabiiy ilmiy g'oyalarni asoslashda qo'llanildi. Ilmiy, falsafiy bahslar notiqlik san'atining rivojlanishiga samarali ta'sir ko'rsatdi.

XX asrning o'rtalaridan boshlab argumentlash va kommunikatsiyaga masalalarini tadqiq qilish yuqori bosqichga ko'tarildi. Adresatni, auditoriyani e'tiborga olish, himoya qilinayotgan nuqtai nazarni qabul qildirish maqsadida unga psixologik va emotsional ta'sir ko'rsatish mexanizmlarini o'rganish argumentlash bo'yicha zamonaviy xorijiy tadqiqotlarning ustun yo'nalishlaridan hisoblanadi.²⁸

Bugungi kunga kelib, argumentlashni tadqiq qilishda, turli yo'nalish va yondashuvlar shakllangan.²⁹ Argumentlashning mantiqiy kommunikativ nazariyasi

²⁷ Герасимова И.А. Феномен аргументации.// Эпистемология & философия науки, т. XXI, № 3. С. 3-13.

²⁸ Яскевич Я.С. Методология и этика в современной науке: поиск открытой рациональности. -Минск: БГЭУ, 2007.с.51.

²⁹ Важнейшие концепции теории аргументации. Санкт-Петербург, 2006.

shunday yondoshuvlardan biri bo'lib, produktiv nazariyalar turkumiga kiradi va boshqa yondoshuvlarga ham asoslanadi.

Dissertatsiyada argumentlashning mantiqiy kommunikativ nazariyasi boshqa nazariyalardan quyidagi jihatlari bilan farq qilishi ta'kidlanadi: 1. Mantiqdagi psixologizm g'oyasiga asoslanadi. Muloqot jarayonida kommunikativ agentlar (suhbatdoshlar)ning ratsional va emotsional xolatlari birgalikda qaraladi. 2. Argumentlash nutqiy aktlar bilan bog'liq xolda, tabiiy til asosida o'rganiladi. 3. Muloqotda argumentlashning qadriyatlar bilan bog'liqligiga e'tibor qaratiladi. 4. Nomonoton mantiqning ba'zi elementlariga asoslaniladi. 5. Argumentlashda uchraydigan xatolar kommunikantlarning axloqiy qiyofalari (fazilatlar va illatlari) bilan bog'liq xolda mantiq qonunlarining buzilishi nuqtai nazaridan taxlil qilinadi. Argumentlashning mantiqiy kommunikativ nazariyasi pragmadialektik yo'nalishdagi produktiv nazariyalardan biri ekanligi asoslanadi.

Dissertatsiyada argumentlashga berilgan ta'riflar taxlil qilindi³⁰. Bu ta'riflarda asosiy e'tibor kommunikatorning faoliyatiga qaratilgan, kommunikant passiv qabul qiluvchi bo'lib qolgan. Bu xolatni aniqlashtirish maqsadida biz quyidagi ta'rifni taklif qildik: *Argumentlash ijtimoiy, ratsional va emotsional faoliyat bo'lib, uning maqsadi adresatni taklif qilingan nuqtai nazarning maqbul ekanligiga ishonirish orqali uning tushunchalar olamini o'zgartirish va berilgan nuqtai nazarga nisbatan ijobiy xulosasini shakllantirishga erishishdir.*

Berilgan ta'rif argumentlashning kommunikativ faoliyat ekanligi, boshqa odamning tushunchalar olamini shakllantirish yoki o'zgartirishga yo'naltirilganligini va buning uchun inson aqliga va ruhiyatiga ta'sir qiluvchi argumentlardan foydalanilishini yaqqol ifodalaydi. Ushbu ta'rifda resipient tushunchalar olamining o'zgarishi uni qabul qilingan axborotni qayta ishlashi, ya'ni undan qanday xulosa chiqarishiga urg'u beriladi. Bu xolat avvalgi ta'riflarda ko'rsatilmagan.

Nutqiy aktning tushunish (kommunikativ ta'sir) va uni qabul qilish (interaksional ta'sir) bir biriga mos kelishi shart emas. Shuning uchun nutqiy aktning tushunish va uni qabul qilish jihatlari o'rtasida nazariy chegaralashni amalga oshirish zarur. Birinchi xolatda biz nutqiy aktga kommunikativ, ikkinchi xolatda interaksional yondashgan bo'lamiz.

Tinglovchi tomonidan nutqiy aktning tushunish darajasi bilan uni qabul qilish darajasi o'rtasida farq bo'ladi. Tinglovchi tomonidan nutqiy aktning qabul qilinishi uning intersub'ektiv olamiga bog'liq bo'ladi. Uch qiymatli mantiqiy sistemaga

³⁰Москвин В. П. Аргументативная риторика — Ростов на/Д : Феникс, 2008. С. 27. Ивин А. Аргументация в процессах коммуникации. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. С.77. Лисанюк Е.Н. Логико-когнитивная теория аргументации. Санкт-Петербург, 2015. С.64.

muvofig, kommunikativlik va interaksionallikning o‘zaro bog‘liqligini quyidagicha tasniflash mumkin:

Nutqiy aktning tushunish va qabul qilish	Nutqiy ifodasi
To‘liq tushunish - to‘liq qabul qilish	Tushundim, albatta to‘liq qabul qilaman
To‘liq tushunish - qisman qabul qilish	Tushundim, aytganingizni qabul qilishga harakat qilaman
To‘liq tushunish - to‘liq qabul qilmaslik	Tushundim, lekin buni qabul qilolmayman
To‘liq tushunmaslik - to‘liq qabul qilish	Tushunmadim, lekin fikringizni qabul qilaman
To‘liq tushunmaslik - qisman qabul qilish	Tushunmadim, lekin qabul qilishga harakat qilaman
To‘liq tushunmaslik - to‘liq qabul qilmaslik	Tushunmadim, shuning uchun buni qabul qilolmayman
Qisman tushunish - to‘liq qabul qilish	Tushungandek bo‘ldim, albatta to‘liq qabul qilaman
Qisman tushunish – qisman qabul qilish	Fikringizni oz bo‘lsada tushundim, ulardan ba’zilarini qabul qilaman
Qisman tushunish – to‘liq qabul qilmaslik	Fikringizni oz bo‘lsada tushundim, lekin aytganingizni qabul qilolmayman.

Nutqning kommunikativ va interaksional jixatlari o‘rtasidagi nomutanosiblik kommunikantning o‘zi uchun qanday xulosa chiqarishiga bog‘liq. Dissertatsiyada kommunikantning o‘zi uchun qanday xulosa chiqarishiga “ibrat” argumenti va “vaziyat” argumentining ta’siri asoslab berildi.

Tadqiqotda, virtual muloqotni taxlil qilish asosida, sinergetikaning “kapalak effekti”ning o‘ziga xos namoyon bo‘lishiga e’tibor qaratildi. Bunga ko‘ra muloqotdagi salbiy nuqtai nazar (qoralab bildirilgan fikr) huddi shunday salbiy fikrlar “bo‘roni” ni boshlab yuboradi. Masalaga bir yoqlama, sub’ektiv yondashish va “oqimga tushib qolish” ushbu xolatning sabablaridan biridir. Lekin muloqotda “kapalak effekti” teskari ta’sirga ega emas.

Virtual kommunikatsiyada nuqtai nazar va argumentlarni bayon qilishda ba’zan fikrlarning aniq ravshan bayon qilinmasligi, to‘liq aytilmasligi, muallif pozitsiyasining beqarorligi “yashirin asoslar” deb nomlanuvchi xolatni yuzaga keltiradi. Virtual muloqotni taxlil qilish muloqot qiluvchilarning odatda bir birlariga savollar berib, fikrlarni aniqlashtirib olishga harakat qilmasliklarini, bir birlarini tushunmasliklarini va nuqtai nazarlarining to‘g‘riligini “shaxsga o‘tish” bilan isbotlashga harakat qilishlarini ko‘rsatdi.

Dissertatsiyaning “Argumentlash kommunikativ faoliyat sifatida” deb nomlanadigan ikkinchi bobida argumentlashning kommunikativ faoliyat bilan aloqadorligi tadqiq qilinadi. Nuqtai nazarni argumentlash bilan bog‘liq asosiy tushunchalarining mazmuni ochib beriladi. Argumentlashning mantiqiy va kommunikativ strukturalari qiyosiy taxlil qilinadi.

Dissertatsiyada argumentlashning asosiy elementi bo‘lgan nuqtai nazar tushunchasi sub’ektning atrofidagi voqea-hodisalarni baholashdagi hayotiy pozitsiyasi deb ta’riflanadi. Bu termin “jihat” (aspekt), “qarash”, “dunyoqarash” kabi tushunchalar bilan bog‘liq. Bir muammoga nisbatan bir qancha nuqtai nazarning mavjudligi uni chuqur tahlil qilishga, samarali yechimini topishga imkon beradi. Nuqtai nazarni aks ettirgan mulohaza bilim yoki fikrni ifodalaydi. Bir odam bir vaqtning o‘zida bir narsa haqida ham fikrga, ham haqiqiy bilimga ega bo‘lolmaydi.

Fikrlar e’tiroz bildirilgan va e’tiroz bildirilmagan bo‘ladi. Hech qanday e’tirozga sabab bo‘lmagan fikr ishonchli, e’tiroz bildirishga harakat qilinmagan, tekshirilmagan fikrlar kuchsiz, bildirilgan e’tirozlar tekshirilib, ularning asossizligi aniqlansa, bunday fikr kuchli bo‘ladi. E’tirozga nisbatan e’tirof etilishi ko‘proq bo‘lgan fikrlar haqiqatga yaqin fikr deyiladi. Ko‘p e’tirozga sabab bo‘lgan fikr shubhali fikr deyiladi. Fikrga nisbatan e’tirozlar oshkora yoki yashirin bildiriladi.

Nuqtai nazarning tarkibiy elementlaridan biri asoslardir. Asoslar nuqtai-nazarning tarkibiy elementi sifatida qadriyatlarni, shaxsning tarbiyasi va madaniyatini, uning o‘ziga xos xususiyatlarini ifodalaydi. Bular sub’ektning o‘z nuqtai-nazarini asoslash xarakterini belgilab berish bilan birga uning opponenting nuqtai-nazariga bo‘lgan munosabatini ham xarakterlaydi. Ma’lumki, bahs-munozara qanday mavzuda bo‘lmasin, ko‘pincha uning qatnashchilari muhokama qilinayotgan masalaga nisbatan o‘zlarining shaxsiy munosabatlaridan (manfaatlaridan) voz kecha olmaydilar. Umuman olganda, bu tabiiy holat bo‘lib, odamlar o‘zlari befarq bo‘lgan narsalar haqida emas, balki ularni bezovta qilayotgan masala haqida bahslashadilar. Bahsga sub’ektning shaxsiy munosabati argumentlashning borishiga, tezisni isbotlovchi argumentlarga nisbatan ko‘proq ta’sir o‘tkazadi. Aynan bahs-munozaraning natijasiga nuqtai-nazarning asoslari katta ta’sir ko‘rsatib, uning samarali yoki samarasiz bo‘lishini belgilab beradi. Asoslar implitsit yoki eksplitsit bayon qilinadi. Dissertatsiyada implitsit axborotlarni kiritish bilan bog‘liq xolatlar, yashirin asoslarni aniqlash usullari taxlil qilingan.

Dissertatsiyada S.Tulminning fikr yuritish modellari taxlil qilinib, virtual muloqot modellari bilan solishtirilgan. Stefan Tulmin “The Uses of Argument” (1958) kitobida keltirilgan olti komponentdan iborat bo‘lgan argumentlash modelining sxemasi³¹ to‘liq amal qilmasligini uning ba’zi qismlari tushirib qoldirilishi, ob’ektiv ma’lumotlar sub’ektiv munosabatlar bilan almashtirilishi aniqlangan.

Dissertatsiyada, kommunikatsiya agentlari kamdan kam xolatlarda bir birlariga savol berib, fikrlarni aniqlashtirib olishga xarakat qiladilar, deb ta’kidlanadi.

³¹ Toulmin S.E. The Uses of Argument. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P.92.

Ko‘pincha, suhbatdoshining fikriga qarshi chiqib, o‘z nuqtai nazarlarini bayon qiladilar. Ba’zi xolatlarda bahs mavzusini almashtirib, shaxsni muhokama qilishga o‘tadilar. O‘zaro muloqotda bunday xolatlarning bo‘lishi kommunikatsiya agentlarining muloqot qilish madaniyatiga rioya qilmasliklari va fikr mulohazalarni dalillash usullarini yaxshi bilmasliklari tufayli sodir bo‘ladi.

Shaxslararo muloqotda argumentlash ko‘pincha demonstrativ, ya’ni shartli qat’iy xulosa chiqarishning tasdiqlovchi va inkor etuvchi, ayiruvchi qat’iy xulosa chiqarishning tasdiqlab inkor etuvchi va inkor etib tasdiqlovchi moduslari va dilemma ko‘rinishida bo‘ladi. Dissertatsiyada induksiya, abduksiya va analogiya kabi nodemonstrativ argumentlash usullarini taxlil qilinib, Sharq xalqlarining tafakkurlash tarzi ko‘proq deduktiv xarakterga ega, degan xulosaga kelingan.

Muloqot jarayonida nuqtai nazarlar to‘qnashuvi fikrning chinligi va maqbulligi masalasi bilan bog‘liq. Bunda nuqtai nazar yoki uni asoslash uchun keltirilgan dalillar qay darajada chin va ishonchli ekanligini aniqlash nazariy va amaliy ahamiyat kasb etadi. Chunki muloqotning turli darajalarida muloqot ishtirokchilari tomonidan yolg‘on axborotning har xil ko‘rinishlarda tarqatilishi (namoyon bo‘lishi) jamiyat a‘zolari o‘rtasida noroziliklar, nizolarni keltirib chiqarishi, jamiyat barqarorligiga salbiy ta’sir ko‘rsatishi aniq. Insonning kundalik tajribasi yolg‘on hamma vaqt ham qisqa muddatli kommunikativ akt emasligini tasdiqlaydi.

Yolg‘on faqat kommunikativ makonda mavjud bo‘ladi. Yolg‘on muloqot jarayonida sof xolda uchramaydi. “Yolg‘on” tushunchasi bilan juda ham keng tarmoqli his tuyg‘ular idrok etiladi. Muloqotda har qanday noto‘g‘ri ma’lumot ham yolg‘on emas, balki inson ataylab boshqalarni aldash uchun ishlatadigan ma’lumotlarga yolg‘ondir. Shuningdek, aldash – ya’ni va’da qilib, uni bajarmaslik, haqiqatni yashirish, aytmasslik, qo‘shib aytish va ikkiyuzlamachilik ham yolg‘onning ko‘rinishlaridir.

Yolg‘onning mavjudligi axborotlarni o‘zgartirish bilan bog‘liq bo‘ladi: 1. Axborot sifat jihatdan o‘zgaradi, ya’ni makon, vaqt bilan bog‘liq xolatlar almashtiriladi. 2. Axborot miqdor jihatdan o‘zgaradi, ya’ni to‘liq berilmaydi yoki ortiqcha ma’lumotlar beriladi. 3. Axborot ikki xil talqin qilish mumkin bo‘lgan ko‘rinishda beriladi. 4. Noo‘rin axborot beriladi, ya’ni mavzuga bo‘lgan munosabatni avvaldan yo ijobiy yo salbiy tomonga o‘zgartiradigan axborot beriladi. 5. Yolg‘on axborot beriladi.

Ijtimoiy ongda yolg‘on turli ko‘rinishlarda nomoyon bo‘ladi. Shunga mos ravishda uning milliy tillarda ifodalanishi ham turlichadir. Dissertatsiyada o‘zbek tilida yolg‘onning nutqda ifodalanishi batafsil taxlil qilindi. Haqiqat va yolg‘on nutqning atributlaridir, buyumlarning emas. Nutq bo‘lmagan joyda haqiqat ham yolg‘on ham bo‘lmaydi. Dissertatsiyada Ya.Lukasevichning uch qiymatli mantiqiy sistemasiga asoslanilib, argumentlar chin yoki yolg‘on bo‘libgina qolmay, noaniq qiymatga ega bo‘lishini ta’kidlanadi. Argumentlarning chinlik qiymati ularning maqbulligi bilan bog‘liq. Argumentlarning chinligi ularning maqbulligini

kafolatlamagani kabi, ularning yolgʻonligi nomaqbulligini bildirmaydi³².

Dissertatsiyaning “Argumentlash va qadriyatlar” deb nomlangan uchinchi bobida nuqtai nazarning shakllanishi, asoslanishi va qabul qilinishiga qadriyatlarining taʼsiri tadqiq qilindi. Argumentlash jarayonida qadriyatlar nuqtai nazarda, yaʼni bahs mavzusida va nuqtai nazarni asoslash uchun keltirilgan argumentlarda aks etadi. Shaxslararo muloqotda qadriyatlar yo nuqtai nazarni tashkil etuvchi element sifatida yoki argument sifatida qoʻllanadi.

Dissertatsiyada, muloqot ishtirokchilarining qadriyatlar tizimini aniqlashda kontent taxlil usulini qoʻllash kerakligini taʼkidlanadi. Bu usulda eng avvalo suhbatdoshlarning nutqlarida qadriyatlarni ifodalovchi tushunchalarning soni aniqlanadi. Masalan, biron masala boʻyicha suhbatlashganda suhbatdoshingiz ijobiy (men bilaman, men xal qilaman...) yoki salbiy (men noroziman, men xafa boʻldim...) fikrlarni “men” bilan bogʻliq xolda bildirsa, demak, uning qadriyatlar sistemasi egoistik asosga qurilgan boʻladi. Bunday odamlar bilan bahslashib boʻlmaydi, chunki ular faqat oʻzlarining nuqtai nazarlarini eng toʻgʻri deb biladilar, oʻzlari uchun maʼqul boʻlgan fikrlarni eʼtirof etadilar, boshqalarning fikrlarni tan olmaydilar. Bahs jarayonida suhbatdoshining shaxsiyatini kamsitishdan ham tortinmaydilar.

Argumentlashda qadriyatlarining oʻrni va rolini toʻgʻri talqin qilish uchun bu tushunchaning taʼrifini aniqlash zarur. Falsafiy adabiyotlarda “qadriyat” tushunchasiga berilgan koʻplab taʼriflar mavjud. Dissertatsiyada oʻzbek faylasuf olimi Q. Nazarovning qadriyat tushunchasiga bergan taʼrifi asos qilib olingan³³. Qadriyat – bu subʼektning maʼlum bir ehtiyojini qondiruvchi obʼektga xos xususiyatni ifodalaydigan munosabatning xarakteristikasidir. Qadriyatlar baholash bilan bogʻliqdir. Yakka shaxs, guruh, jamoa, ijtimoiy institutlar, jamiyat baholash subʼekti hisoblanadi. Argumentativ diskursda baholash subʼektining shaxsiy va ijtimoiy tajribalari, baholanuvchi obʼektga qaysi nuqtai nazardan yondashuvi va munosabat bildirishi aks etadi.

Shuningdek, baho yakka shaxsning maʼlumoti, kasbi, yashash tarzi, isteʼdodi kabilar bilan ham chambarchas bogʻliq. Baholar ijobiy yoki salbiy mazmunga ega boʻladi va oʻzaro farq qiladi. Ijobiy baholashda baholash obʼektiga xos xususiyatlar haqida maʼlumot berilganda maʼqullash sezilib turadi. Bunda ifodalanayotgan fikr subʼektning baholash uchun asos boʻlgan faktlarga, aytilgan propozitsiya muhimligiga ishonchini oʻzida aks ettiradi. Salbiy baholashda esa uning aksi kuzatiladi. Bunda maʼqullamaslik, norozilik, xatolikka ishora sezilib turadi. Baho tushunchasi argumentativ diskursning asosiy komponentlaridan biri hisoblanadi.

Dissertatsiyada axloqiy qadriyat va axloqiy qadriyatlarni argumentlash tushunchalari qoʻllanilgan. Tadqiqotda qadriyat va axloq tushunchalarining maʼno va mazmunidan kelib chiqqan xolda *“axloqiy qadriyatlar - shaxs, ijtimoiy guruh va*

³² Лисанюк Е.Н., Файзиходжаева Д.Э. Ложный аргумент, три лжеца и эффективное завершение спора // Философский журнал, №1, 2022. С. 85-101.

³³ Назаров Қ. Қадриятлар фалсафаси (Аксиология). Т.: Файласуфлар миллий жамияти нашриёти, 2004.276.

jamiyatning atrof voqelikdagi ob'ektlarga nisbatan inson manfaatlari va ehtiyojlariga mos munosabatlarning qamrab olinishini axloqiy norma, ideal, talab, maqsadlarda aks ettirib, ijobiy qiymatini ifodalaydigan baholash mezonini va usulini ifodalovchi tushunchadir" degan ta'rif taklif qilinadi.

Ushbu ta'rifga asoslangan xolda "Axloqiy qadriyatlarni argumentlash umuminsoniy, milliy, ijtimoiy, shaxsiy axloqiy norma, ideal, talab, maqsadlarning baholanishiga nisbatan auditoriyaning ijobiy munosabatini shakllantirish orqali ularni shu baholarning haqqoniylikiga ishonitirish, qabul qilishlariga va amaliy faoliyatda qo'llashlariga erishishdir" degan yana bir ta'rifni ilmiy muomalaga kiritish taklif qilingan.

Axloqiy qadriyatlarni argumentlashda universal argumentlar bilan bir qatorda kontekstual argumentlardan (urf odatlar, intuitsiya, e'tiqod, avtoritet, sukut saqlash, misol keltirish va b.) ham keng miqyosda foydalaniladi. Axloqiy qadriyatlar diniy, falsafiy, huquqiy, siyosiy, iqtisodiy, ilmiy qadriyatlar bilan tutash bo'lganligi bois, bu sohalariga oid argumentlashda ham axloqiy qadriyatlar argument vazifasini bajaradi.

Axloqiy qadriyatlarni argumentlashda jamiyat a'zolari o'rtasidagi biron bir masala yuzasidan axborotlar kelishuvining mavjudligi muhim omil hisoblanadi. Axborotlar kelishuvi konseptining ilmiy muomalaga kiritilishi insonlar o'rtasidagi axloqiy aloqalarni tushunishga yangicha yondashuvni shakllantirdi. Axloqiy munosabatlarni o'rganishda urg'u kommunikatoridan kommunikantga (qabul qiluvchiga) o'tdi va axloqiy mulohazalarning asosiy mavzusini shaxslararo munosabatlar tashkil etadigan bo'ldi.

Axloqning hukmron madaniyatdagi narrativlarga (rivoyatlarga) bog'liqligi axloq bilan mantiqning yaqin aloqadorlikda ekanligidan dalolat beradi. Narrativ orqali inson o'zi tanlagan pozitsiyasini verifikatsiya va falsifikatsiya qilishi mumkin. Kompyuter o'yinlari, teleseriallar, jangari filmlar va fantastik multfilmlar bugungi kunning narratividir. Jamiyatimiz a'zolarining juda katta qismi shu reallikda yashaydilar, ularning ongini shu reallik shakllantirmoqda, virtual olam simulyakrlari jamiyatimizning axloqiy ideallari, normalariga ma'lum darajada ta'sir ko'rsatmoqda. An'anaviy axloqiy imperativlarning zamonaviy axloqiy imperativlarga transformatsiyasi amalga oshmoqda. An'anaviy axloqqa xos bo'lgan kamtarlik o'rniga o'zini reklama qilish, xalollik o'rniga xaromxo'rlik (aldash), xushmuomalalik o'rniga qo'rslik, beg'arazlik o'rniga manfaatdorlik maqtalmoqda. Ijtimoiy sohada takomillashish, yuqori darajalarga ko'tarilish uchun an'anaviy axloqiy imperativlarga deyarli amal qilinmayapti. Hozirgi kunda jamiyat ilgari hech qachon tan olmagan insonning xudbin xulq-atvor huquqi zamonaviylik sifatida e'tirof qilinmoqda. Bu o'z navbatida zamonaviy shaxs oldiga ko'plab axloqiy dilemmalarni qo'yimoqda.

Axloqiy dilemma bu odam har qanday holatda axloqiy va/yoki boshqa ko'rsatmalarni buzadigan tanlov qilishi kerak bo'lgan vaziyatdir. Oddiy qilib aytganda, bu insonning qadriyatlari va ijtimoiy me'yorlar ziddiyatga kirishadigan tanlovdur. Axloqiy dilemmani xal qilishning algoritmi mavjud bo'lib, unga ko'ra:

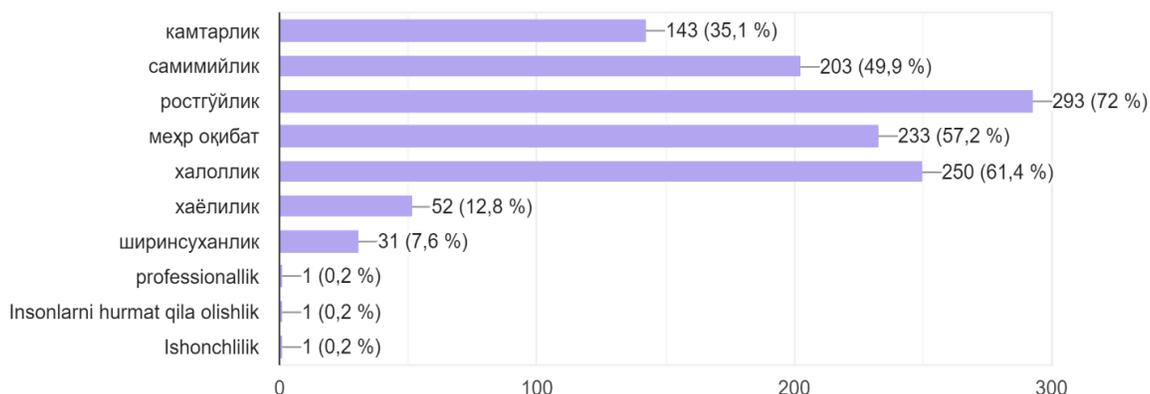
muammoli axloqiy dilemma aniqlanadi; dilemmaning sabablari va boshqa yechimlari izlanadi; tanlangan yechimning ijobiy va salbiy tomonlari solishtirilib, qaror qabul qilingan taqdirda nimadan voz kechish kerakligi aniqlanadi; tanlangan yechim axloq talablariga mos bo'lishi nuqtai nazaridan baholanadi.

Axloqiy dilemmalar ularni keltirib chiqaruvchi asoslariga ko'ra: majburiyat, ta'qiq, sukut saqlash, e'tiqod, maqsad va vosita o'rtasidagi tanlov, vaqt tanloviga bo'linadi. Yuqoridagi dilemmalarda "eng kam zarar keltirishi" hisobga olinib, qaror qabul qilinadi, ya'ni tanlov sub'ektning qadriyatlar tizimi ierarxiyasiga (yaxshilik va yomonlik haqidagi tushunchalari va manfaatiga) asoslaniladi.

Bu axloqiy tanlovdur. Bu tanlovda afzalliklar mantig'i qoidalari namoyon bo'ladi. Qadriyatlar ierarxiyasida yuqori pog'onada turgan qadriyat tanlov natijasini belgilab beradi. Talabalar o'rtasida o'tkazilgan so'rovnoma natijalariga ko'ra ularning axloqiy qadriyatlar pog'onasida rostgo'ylik (72%), xalollik (61,4%), mehr oqibat (57,2%) yuqori o'rinni egallashi aniqlandi. Kamtarlik (35,1%), hayolilik (12,8%), shirinsuhanlik (7,6%) quyi o'rinlarni egalladi. (1 diagramma)

1-diagramma.

7. Одамлардаги қайси ахлоқий фазилатларни кўпроқ қадрлайсиз? (3 та жавобни танланг)
407 ответов



Demak, axloqiy qadriyatlar nuqtai nazar yoki argument bo'lganda eng avvalo ularning chin yoki yolg'onligi fikrlar o'rtasidagi tafovutni keltirib chiqaradi. O'zaro muloqot va argumentlashda hayolilik va hushmuomalalikka kamdan kam rioya qilinadi.

Axloqiy dilemmalarning yechimi uchun keltiriladigan argumentlar aqlga (ratsional) yoki his tuyg'ularga (empirik) asoslanadi. Argumentlarni tanlashga sub'ektning shaxsiy tajribasi, manfaatlari, bilimi va ruhiy xolati ta'sir ko'rsatadi. Tanlov ko'proq aqlga emas, hissiyotlarga asoslanishi yoki aksincha bo'lishi mumkin. Tanlov qanday amalga oshirilishidan qat'iy nazar rad etilgan alternativa bilan bog'liq nohush kechinmalar (dilxiralik, shubha) bo'ladi.

Argumentlash jarayonida axloqiy qadriyatlarning tasdiqlanishi (ijobiy baholanish) yoki inkor qilinishi (salbiy baholanishi), bahslashuvchi tomonlarning xulqi, odobi, axloqiy qarashlari tinglovchilar va bahslashuvchilarning o‘zi uchun ham ibratdir. Bunda “agar u shunday qilsa, demak bu mumkin ekan va men ham shunday qilaman” degan tamoyil amal qiladi.

Dissertatsiyada diniy qadriyatlar tushunchasiga respublikamiz faylasuflari va islomshunos olimlari tomonidan aniq ta’rif berilmaganligi ta’kidlanadi. Tadqiqot doirasida bu tushunchaga quyidagicha ta’rif berildi: *diniy qadriyat insonlar jamoasining diniy e’tiqod, diniy ibodat, diniy marosim va odatlarga, diniy axloq normalariga bo’lgan munosabatini har bir dinning muqaddas kitoblari va payg‘ambarlarning ko‘rsatmalariga muvofiq belgilovchi baholash mezonini va usulini ifodalovchi tushunchadir.*

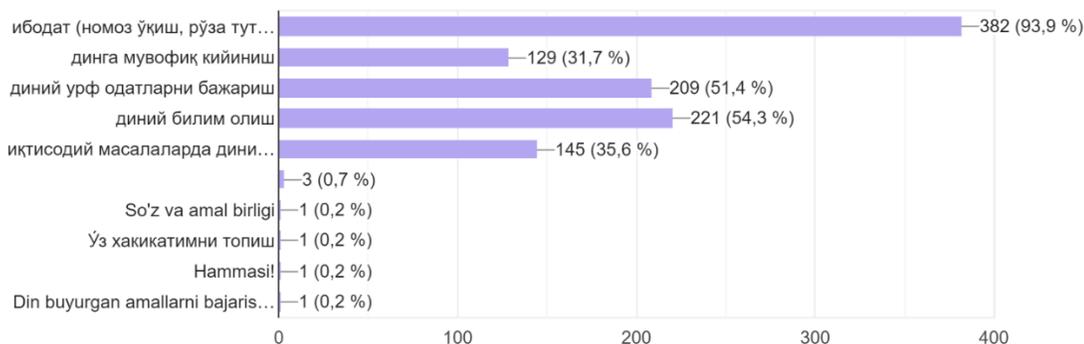
Ushbu ta’rifni nafaqat islom dini, balki boshqa dunyoviy dinlarga nisbatan ham qo‘llash mumkin. Dissertatsiyada yuqoridagi ta’rif asosida diniy qadriyatlarni argumentlash degan tushuncha ham ta’riflangan va ilmiy muomalaga kiritilgan. Bunga ko‘ra: *Diniy qadriyatlarni argumentlash har bir dinning muqaddas kitoblari va payg‘ambarlarning ko‘rsatmalariga muvofiq diniy e’tiqod, diniy ibodat, diniy marosim va odatlarning, diniy axloq normalarining baholanishiga nisbatan auditoriyaning ijobiy munosabatini shakllantirish orqali ularni shu baholarning haqqoniyligiga ishonitirish, qabul qilishlariga va amaliy faoliyatda qo‘llashlariga erishishdir.*

Dissertatsiyada yuqoridagi ta’riflar islom dini qadriyatlari nuqtai nazaridan asoslangan. Islom dini aqida, shariat va tariqatga oid ilohiy ko‘rsatmalarni o‘z ichiga oladi. Islom aqidasi ko‘ra, har bir musulmon Allohga, ilohiy kitoblarga, payg‘ambarlarga, farishtalarga qiyomat kuniga va qadar (taqdir) Allohdan ekaniga ishonishi shart. Shariat dinning amaliy qismi bo‘lib, u ibodat, muamalat va huquqqa bo‘linadi. Tariqat esa ruhiy va axloqiy tarbiyani o‘z ichiga oladi³⁴. Islomiy qadriyatlarni yuqoridagi fikrlardan kelib chiqqan xolda uch guruhga bo‘lish mumkin: islomiy aqida bilan bog‘liq qadriyatlar; shariat bilan bog‘liq qadriyatlar; tariqat bilan bog‘liq qadriyatlar.

So‘nggi yillarda ibodat masalalari, musulmonning tashqi ko‘rinishi, turli diniy va dunyoviy marosimlardagi ishtiroki masalasi eng ko‘p bahslarga sabab bo‘lmoqda. “Talaba yoshlarning axloqiy va diniy qadriyatlari” mavzuida o‘tkazilgan so‘rovnomada talabalar birinchi navbatda ibodatni ya’ni nomoz o‘qish, ro‘za tutishni (93,9%), undan so‘ng diniy bilim olish (54, 3%), diniy urf odatlarni bajarish (51,4%),) iqtisodiy masalalarda diniy huquqiy talablarga rioya qilish (35,6%)ni belgilagan bo‘lsalar, dinga muvofiq kiyinishni 31,7% talaba belgilagan (2 diagramma).

³⁴ Ислам. Энциклопедия: А-Х /Шайх Абдулазиз Мансур таҳрири остида. – Тошкент.: “Ўзбекистон миллий энциклопедияси” Давлат илмий нашриёти, 2017. 135-б.

12. Сиз учун, диний қадрият сифатида қуйидагилардан қайсилари энг муҳим? (3 та жавобни танланг)
407 ответов



So'rovnomaning natijalari O'zbekiston musulmonlar idorasi Koll-markazi va Fatvo.uz sayti hamda telegram tarmog'idagi SavollarMuslimUzBot ga kelib tushgan savollarning monitoringi bilan deyarli o'xshash. Monitoring natijalariga ko'ra berilgan savollarning 60% dan ortig'i ibodat bilan bog'liq savollardir. Demak, talabalar uchun ibodat bilan bog'liq qadriyatlar ko'pincha argument yoki nuqtai nazar vazifasini bajaradi.

Islomiy qadriyatlar bir biri bilan tutashib ketadi va musulmon insonning qadriyatlar tizimida islomiy aqida bilan bog'liq qadriyatlar qolgan qadriyatlarning tayanch nuqtasi hisoblanadi. Islomiy qadriyatlar bahs munozarada ikki xolatda qo'llanadi: 1) yo nuqtai nazarni ifodalaydi yoki 2) nuqtai nazarni asoslovchi argument, dalil bo'lib keladi. Dissertatsiyada diniy va axloqiy qadriyatlarning argument sifatida to'g'ri tanlanishi nuqtai nazarni ma'qullash, uni qabul qilish va unga mos xarakat qilishga zamin yaratadi deb xulosa qilinadi.

Dissertatsiyaning to'rtinchi bobi "**Kommunikativ modellarda argumentlash bilan bog'liq xatolar**" deb nomlanadi. Ushbu bobda kommunikativ modellarning turlari o'rganilib, ularda kelib chiqadigan nizolarning mantiqiy asoslari tadqiq qilinib, kelishuvlarning turlari aniqlandi va ideal argumentlash qoidalari taklif qilindi.

Ma'lumki eng birinchi kommunikativ modelni Aristotel ta'riflab bergan va u chiziqli model deb nomlangan. Hozirgi kunda shaxslararo muloqot nochiziqli kommunikativ modellar shaklida amalga oshmoqda. Intersub'ektiv muloqotda barcha kommunikantlar axborot qabul qilish va almashish maqsadida ishtirok etadi. Bunday muloqot natijasi konsensus, ya'ni kelishuv bo'lib, unda K_x va K_u (K -kommunikantlar) ma'lum bir A (A -axborot) xolatni bir xil baholaydilar.

K_x A ekanligiga va K_u ham buni shunday tushunishiga ishonadi. O'z navbatida K_u A ekanligiga va K_x uni shunday tushunishiga ishonadi. Har biri o'zi ishongan narsaga boshqasi ham ishonadi deb o'ylaydi va o'zaro kelishuvga keladi. Bu yagona kognitiv makonni shakllantiradi va kommunikantlarning bir-birlarini tushunishlari uchun muhim omil hisoblanadi.

KELISHUV (K_x, K_u, A) \implies ($K_x A \wedge K_u A$).

(“ \wedge ”- “va” bog‘lovchining simvolik belgisi.)

Dialog, muloqotda yagona kognitiv makonning shakllanishi kommunikantlarning bir-birining fikriga bo‘lgan ishonchning mavjudligiga bog‘liq bo‘ladi. Kommunikantlarning bir-birining fikriga bo‘lgan ishonchi kognitsiyani, ya’ni suhbatdoshining intensional xolati haqidagi bilimni xosil qiladi. Shunday xolatlar bo‘ladiki, kommunikantlar mavjud xolatni turlicha tasvirlaydilar va ularning tasviri bir-biriga mos kelmaydi. O‘rtada ishonchsizlik paydo bo‘ladi.

Kommunikantlarning har biri boshqasining fikrini biladi va unga qo‘shilmaydi. Bunday xolatda kelishuv amalga oshmaydi, u yoki bu tomon boshqasini o‘z fikriga ishontirishga xarakat qiladi va kognitiv makon o‘zgaradi.

Quyida ushbu xolat formallashgan ko‘rinishda tasvirlanadi:

K_x va K_u kommunikatsiya agentlari, A va S ularning fikr mulohazalari.

Muloqot jarayonida K_x biladiki, K_u mavjud xolatni A deb emas, S deb tasvirlayapti. $K_x K_u$ ni mavjud xolat S emas, balki A ekanligiga ishontirishga xarakat qilishini quyidagicha ifodalash mumkin:

$$(K_x, K_u, A) \implies (K_x A \wedge K_u, S) \wedge (K_x A \wedge K_u, A)$$

K_u o‘z navbatida S ekanligiga K_x ni ishontirishga xarakat qiladi.

$$(K_x, K_u, A) \implies (K_x A \wedge K_u, S) \wedge (K_u, S \wedge K_u, S)$$

Har ikki tomon ham o‘z fikrlarini argumentlashi kerak bo‘ladi.

Umuman olganda, kelishuv, konsensus muloqotning yagona kognitiv makonini yaratishning dastlabki sharti hisoblanadi. Bu esa muloqotning davom ettirilishini ta’minlaydi. Bunday argumentlashda fikr-mulohazalarning chin yoki haqiqatga yaqin bo‘lishi talab qilinadi. Suhbatdoshlarning suhbat mavzusiga bo‘lgan munosabatlari bir biriga mos kelishi yoki farqlanishi mumkin. Suhbat jarayonida, tomonlarning fikrlari mos kelmasa, o‘rtada nizo paydo bo‘ladi, agar mos kelsa tomonlar o‘zaro kelishadi.

Dialog ishtirokchilari o‘rtasidagi kelishuv haqiqiy yoki soxta bo‘lishi mumkin. Dissertatsiyada soxta kelishuvning uch turini ko‘rsatilgan:

1. Suhbatdoshlardan biri mavzu bo‘yicha yetarli bilimga ega bo‘lmasa yoki uning mohiyatini tushunmasa, suhbatdoshini shu masala bo‘yicha bilimdon deb o‘ylab, uning fikriga qo‘shiladi. Buni bilimsizlik tufayli kelishuv desak bo‘ladi.

2. Ortiqcha uyatchanlik tufayli kelishuv. Turkiy xalqlarning tilida bu “andisha” deb nomlanadi. Bunday xolatda suhbatdoshlardan biri masalani boshqasidan kam bilmaydi (o‘zining nuqtai nazariga ega) lekin suhbatdoshining yoshi, mavqei, qarindoshchilik munosabatlari va b.ni xurmat qilgan xolda uning fikriga qo‘shiladi.

3. Yolg‘ondan rozi bo‘lib kelishuvga kelinadi. Bunday kelishuvga uch xil xolat sabab bo‘ladi:

- keraksiz bahsni to‘xtatish va suhbatdoshidan qutilish uchun;
- o‘zining haqiqiy maqsadini yashirib, vaqtdan yutish uchun;
- suhbatdoshining dalillari manfaatlariga xalal bermagani (zid, qarshi emasligi) yoki boshqa shaxsiy sabablari tufayli kelishuvga kelinadi.

Shunday qilib, har ikki tomon qo'yilgan masalaning yechimi (savolning javobi)ni to'g'ri yoki ishonchli deb e'tirof etishi haqiqiy kelishuv hisoblanadi. Demak, argumentlashning dialog, bahs, munozara, polemika kabi kommunikativ modellarida yuzaga keladigan nizolar asosan "kim haq?" degan savolning qo'yilishi sabab vujudga keladi.

Muomalada nizolarning kelib chiqishiga eng avvalo axloq-odob normalariga amal qilmaslik (manmanlik, takabburlik, boshqalarni hurmat qilmaslik) sabab bo'ladi. Shuningdek, quyidagi omillar ham sezilarli ta'sir qiladi: anglashilmovchilik (fikrni aniq bayon qilmaslik); boshqaning fikrini qabul qilmaslik (faqat o'zini haq deb hisoblash), o'zaro manfaatlar to'qnashuvi; insonning ruxiy xolati (jahldor, qaysar) va munosabati (simpatiya, antipatiya); milliy tafakkurlash tarziga xos xususiyatlar (kattalarga gap qaytarmaslik) va boshqalar. Yuqoridagilar intellektual nuqsonlarning bir ko'rishi bo'lib, argumentlashda xatolarni keltirib chiqaradi.

Argumentlash jarayonida uchraydigan xatolar birinchi bo'lib Aristotel tomonidan o'rganilgan va tavsiflangan³⁵. Sharq peripatetiklaridan Farobiy, Ibn Sino kabi mantiqshunos olimlar Aristotel g'oyalarini takomillashtir-ganlar³⁶. Ingliz faylasufi Frensis Bekon idollar (sharpalar) bilan bog'liq xatolarni ta'riflab berdi³⁷. Djon Lokkning insonga murojaat qiluvchi argumentlar haqidagi g'oyalari argumentlash bilan bog'liq xatolar ro'yxatini yanada kengaytirdi³⁸. U kamtarlikka (ad verecundiam), bilimsizlikka (ad ignorantiam) va sog'lom aqlga (ad judiciam) dalolat qilish xatolarini ko'rsatib berdi. Keyinchalik bular *insonga murojaat qiluvchi xatolar* (argumentum ad hominem) deb nomlanuvchi va opponentning shaxsiga xujum qiluvchi argumentlar guruhini shakllantirdi. Argumentlashda uchraydigan xatolar A.Shopengauerning "Eristik dialektika" asarida ham batafsil yoritilgan³⁹.

Hozirgi kunda bu guruhni tashkil etuvchi xatolar soni ortib bormoqda. Argumentlashdagi xato argumentativ diskursdagi nomukaamal xarakterlar deb talqin qilinmoqda⁴⁰. Xorij olimlaridan Frans van Yeemerен, Grootendorstlar ratsional diskussiyani olib borish qoidalarining(o'zini tutish kodeksi) buzilishini argumentlashdagi xato deb, ta'kidlaydilar⁴¹. Duglas Uoltonning pragmatik nazariyasiga ko'ra, xatolar nafaqat dialog qoidalari va Grays kooperatsiya prinsipining buzilishi bo'lib qolmasdan, argumentlash sxemalarining ham buzilishidir⁴².

³⁵ Аристотель О софистических опровержениях.// Сочинения в 4-х т., т. 2. М.: Мысль, 1978.

³⁶ Аль-Фараби Софистика// Логические трактаты. –Алма-Ата.,1973. Абу Али Ибн Сина Софистика// Соч. Т. 7. Душанбе.: Дониш. 2019.

³⁷ Бэкон Ф. О достоинстве и приумножении наук//Соч. в 2-х т. Т.1. Москва: Мысль, 1970.

³⁸ Локк Дж. Об управление разумом//Логика и риторика: хрестоматия. -Минск: ТетраСистемс, 2007.

³⁹ Шопенгауэр А. Эристическая диалектика. Полн. собр. соч. — М., 1910. — Т. IV.

⁴⁰ Франс Х. Ван Еемерен. Ошибки в аргументации.//Важнейшие концепции теории аргументации. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2006. С.162

⁴¹ Франс Х. Ван Еемерен. Ошибки в аргументации.//Важнейшие концепции теории аргументации. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2006. С.162

⁴² Walton D. A Pragmatic Theory of Fallacy, 1995.

Mantiqqa oid o'quv adabiyotlarida argumentlash jarayonida uchraydigan xatolar uning strukturasi mos tasniflangan: tezis, argument qoidalarining buzilishi bilan bog'liq bo'lgan va isbotlash usuli (demonstratsiya) da uchraydigan xatolar.

Dissertatsiyada eng so'nggi ilmiy manbalarda argumentlashdagi xatolar epistemik fazilatlar (virtue epistemology - epistemologiya dobrodeteley) tushunchasi bilan bog'liq xolda talqin qilinayotganligiga ta'kidlanadi. Kommunikatsiya agentlari ma'lum bir axloqiy fazilatlarga va aqlga (intellektga) ega. Muloqot jarayonida kommunikatsiya agentlarining intellektual fazilat (intellektualnye dobrodeteli)lari (xolislik, ma'suliyatlilik, xayrihohlik va b.) va intellektual nuqson (intellektualnye poroki)lari (qo'pollik, kibr, faqat o'z fikrini to'g'ri deb bilish va b.) namoyon bo'ladi⁴³. Dissertatsiyada kommunikatsiya jarayonidagi argumentlashdagi xatolar argumentlashning strukturasi mos xolda va intellektual nuqsonlar asosida tasniflangan.

Argumentlash nazariyasida muloqotdagi nizolar va xatolarning oldini olish maqsadida "Ideal argumentator va ideal argumentlash qanday bo'lishi kerak?" degan masala qo'yilgan. Dissertatsiyada musulmon olamida "Hujjatul-islom" unvoni bilan mashhur bo'lgan ilohiyotshunos olim va faylasuf Abu Homid G'azzoliyning „Ixyou ulumid-din“ asarining birinchi „Ilm kitobi“idagi munozaraga oid qoidalari bilan G'arb olimlaridan Pol Graysning qarashlarini taqqoslangan⁴⁴.

Abu Homid G'azzoliy va Pol Grayslarning bahslashish qoidalari Sharq va G'arb tafakkuridagi o'ziga xos tomonlarni aniqlashga yordam beradi. Sharq tafakkurida munozaraga ko'proq axloqiylik prinsiplari nuqtai nazaridan yondashish xos bo'lsa, G'arb tafakkuriga fikrlarni aniq ifodalash prinsipi xos. Lekin har ikkisida ham munozara maqsadi, ya'ni haqiqatni aniqlash va fikrga nisbatan ishonchni shakllantirish maqsadi umumiydir.

Yuqoridagi fikr mulohazalar va olimlarning tadqiqotlarini o'rganish natijasida muloqotni samarali tashkil etishga qo'yiladigan quyidagi talablarning ko'rsatish mumkin:

1. Argumentlarning konkretlilik prinsipi.
2. Rerezentativlik prinsipi.
3. Nuqtai nazar va argumentlar o'rtasidagi munosabatning mantiqiylik prinsipi.
4. Argumentlashni qo'llashning mantiqiy savodlilik prinsipi.
5. Argumentlashning emotsionallik prinsipi.
6. Argumentlashning ichida tushunchalarning o'zaro mutanosiblik prinsipi.
7. Argumentlashning ishonchlilik prinsipi.
8. Argumentlashning maqbullik prinsipi.

Tadqiqotning xulosasiga ko'ra, jamiyat a'zolarining yuqoridagi qoidalarga amal qilishi, bahslashish madaniyatining shakllantirilishi ular o'rtasida vujudga keladigan ko'plab nizolarning oldini olishga va shaxslararo munosabatlarning uyg'unlashuviga olib keladi.

⁴³ Aberdein A. The vices of argument // Topoi. 2016. Vol. 35, no. 2. P. 413–422.

⁴⁴ Имом Абу Хомид Муҳаммад ибн Муҳаммад ал- Ғаззолий. Ихёу улумид-дин. Илм китоби. Т.: Мовароуннахр, 2003. 106-108-б. Грайс Г.П. Логика и речевое общение. // Новое в зарубежной лингвистике. Вып.16. Лингвистическая прагматика. М.:Прогресс, 1985.

XULOSA

Argumentlashning mantiqiy kommunikativ nazariyasiga oid tadqiqot natijasida quyidagi ilmiy xulosalarga kelindi:

1. Argumentlash va kommunikatsiyaga oid g'oyalar taraqqiyotining retrospektiv taxliliga ko'ra argumentlashning epistemologik jihatlari: haqiqat va yolg'on, ratsionallik va irratsionallik, ekstensiv va intensiv bilim masalalari hamma davrlarda faylasuf-mantiqshunos olimlar tomonidan tarixiy-madaniy va ijtimoiy kontekstdan kelib chiqqan xolda o'rganilgan. Asosiy e'tibor tushuntirish va tushunish, asoslash va ishontirish, xulosa chiqarishning mantiqiy vositalariga qaratilgan.

2. Argumentlash verbal, ijtimoiy va ratsional faoliyat bo'lib, uning maqsadi, adresatni taklif qilingan nuqtai nazarning maqbulligiga ishontirish uchun, bir qancha mulohazalarni ilgari surish orqali uning tushunchalar olamini o'zgartirish va berilgan nuqtai nazarga nisbatan o'z shaxsiy xulosasini shakllantirishga erishishdir.

3. Nutqiy akti tushunish (kommunikativ effekt) va uni qabul qilish (interaksional effekt) shaxslararo kommunikatsiyaning muhim jihati bo'lib, ularning o'zaro mutanosibligi ijtimoiy munosabatlarning xarakteriga bog'liq bo'ladi. Shuning uchun nutqiy akti tushunish va uni qabul qilish o'rtasida nazariy chegaralashni ko'p qiymatlilik prinsipiga ko'ra amalga oshirish zarur. Muloqotning ratsional va noratsional jihatlariga ko'ra nutqiy akti tushunish darajasi bilan uni qabul qilish darajasiniing bir-biridan farq qilishi kommunikativ agentlar tafakkur tarzi kognitiv konstruksiyasining o'zgarishiga ta'sir ko'rsatadi.

4. Global internet tarmog'ining imkoniyatlari kommunikatsiyaning turli darajalarida muloqotni tashkil etishga, kommunikantlarning dunyoqarashiga konstruktiv yoki destruktiv ta'sir o'tkazib, ularning tushunchalar olamining transformatsiyasiga olib keldi. Bu jarayonda sinergetikaning noxiziqlik (bir axborotga har xil nuqtai nazardan yondashish), ko'p funktsionallik (muloqot funksiyalari, usullari, natijalarining turli tumanligi) prinsiplari va namoyon bo'ladi.

5. Kommunikativ jarayonlarda argumentlar chinlik qiymatiga ko'ra chin, yolg'on va noaniq (haqiqatga o'xshash) bo'ladi. Chin argumentlarga ishonmaslik va qabul qilmaslik bilan bir qatorda, yolg'on va noaniq argumentlarga ishonish va qabul qilish kommunikativ jarayonlarga xosdir. Argumentlarning chin yoki yolg'onligi muhim emas, muhimi uning maqbul bo'lishi, ya'ni tinglovchi tomonidan qabul qilinishidir. Tinglovchining "o'zi uchun" tanlagan argumentlari argumentlash jarayonining qanday yakunlanishini belgilab beradi.

6. Mantiqda yolg'on mulohaza mazmunining real voqelikka mos kelmasligini bildirsa, argumentlash nazariyasida esa yolg'on suhbatdoshida olam manzarasining buzilgan ko'rinishini shakllantirishga qaratilgan interaksiya deb ta'riflanadi. Shaxslararo muloqotda yolg'on buzib ko'rsatish va sukut saqlash orqali namoyon bo'ladi. Sukut saqlanganda yolg'onchi chin axborotni yashiradi, lekin yolg'on axborot bermaydi. Buzib ko'rsatishda yolg'onchi haqiqatni yashiribgina qolmasdan, yolg'on

axborotni chin deb taqdim qiladi. Kommunikatsiya jarayonida bularning har ikkisi birgalikda uchrashi mumkin.

7. Shaxslararo muloqotda nuqtai nazar va argumentlar axloqiy va diniy qadriyatlar ta'sirida shakllanadi va tanlanadi. Axloqiy qadriyatlar - shaxs, ijtimoiy guruh va jamiyatning atrof voqelikdagi ob'ektlarga nisbatan inson manfaatlari va ehtiyojlariga mos munosabatlarning qamrab olinishini axloqiy norma, ideal, talab, maqsadlarda aks ettirib, ijobiy va salbiy qimmatini belgilaydigan baholash mezonini ifodalovchi tushunchadir. Axloqiy qadriyatlarni argumentlash umuminsoniy, milliy, ijtimoiy, shaxsiy axloqiy norma, ideal, talab, maqsadlarning baholanishiga nisbatan auditoriyaning ijobiy munosabatini shakllantirish orqali ularni shu baholarning haqqoniyligiga ishonirish, qabul qilishlariga va amaliy faoliyatda qo'llashlariga erishishdir.

8. Diniy qadriyat insonlar jamoasining diniy e'tiqod, diniy ibodat, diniy marosim va odatlarga, diniy axloq normalariga bo'lgan ijobiy yoki salbiy munosabatini har bir dinning muqaddas kitoblari va payg'ambarlarning ko'rsatmalariga muvofiq belgilovchi baholash mezonini ifodalovchi tushunchadir. Diniy qadriyatlarni argumentlash har bir dinning muqaddas kitoblari va payg'ambarlarning ko'rsatmalariga muvofiq diniy e'tiqod, diniy ibodat, diniy marosim va odatlarning, diniy axloq normalarining baholanishiga nisbatan auditoriyaning ijobiy munosabatini shakllantirish orqali ularni shu baholarning haqqoniyligiga ishonirish, qabul qilishlariga va amaliy faoliyatda qo'llashlariga erishishdir.

9. Muloqotda nizolarning kelib chiqishiga dunyoqarashga oid, axloqiy, ruhiy, siyosiy omillar bilan bir qatorda mantiqiy omil ham ta'sir ko'rsatadi. Nizolarning kelib chiqishida mantiqiy omilning ta'siri quyidagi xolatlar bilan belgilanadi: fikr salbiy bo'lganda, yakkalik haqidagi mulohaza umumiylik sifatida va aksincha umumiylik haqidagi mulohaza yakkalik sifatida qabul qilinadi. Fikr ijobiy bo'lganda bunday qabul qilinmaydi. Muhokama predmetini bilmasdan, tushunmasdan bahsga kirishish va noto'g'ri fikr bildirish. Bir tushunchani (faktni) har xil talqin qilish. Yashirin asoslarni tahminlab, aytilmagan fikrlarni aytilgan fikr sifatida qabul qilish. Xulosa chiqarish qoidalariga amal qilmaslik. Noto'g'ri, g'arazli argumentlash. O'rinsiz tanqid. Bunday tanqid xaqorat deb qabul qilinadi va shunga mos salbiy munosabatni shakllantiradi. Dialogda nizolarning kelib chiqishiga har ikki tomon ham mas'uldir.

10. Argumentlash jarayonida "o'zi uchun argumentlash" amalga oshadi, ya'ni argumentlovchining dalillari bilan bir vaqtda tinglovchilarning mavzuga, argumentlovchiga, vaziyatga bog'liq bo'lgan o'z dalillari borligi argumentlash jarayonining samarali yoki samarasiz bo'lishiga bevosita va bilvosita ta'sir ko'rsatadi. Tezisga nisbatan argumentlovchining dalili va respientning o'zi uchun bo'lgan dalili bir xil bo'lishi, har xil bo'lishi va bir-birini to'ldirishi, qisman mos kelishi yoki bir-birini inkor qilishi mumkin.

11. Argumentlash quyidagi uch xolatda muvaffaqiyatli amalga oshgan hisoblanadi, ya'ni nuqtai nazar (tezis) qabul qilinadi: 1. Argumentlovchining va resipientning dalili bir xil bo'lganda; 2. Argumentlovchining va tinglovchining dalili har xil bo'lsa ham, har ikki tomon o'z manfaati (qo'rquvi, tolerantligi, befarq munosabati) tufayli o'zaro kelishganda; 3. Argumentlovchining va resipientning dalili har xil bo'lib bir-birini to'ldirganda (yondashuv har xil bo'lsa ham) va maqsadi bir bo'lganda. Argumentlovchining dalili va resipientning dalili bir-biriga zid bo'lganda, har ikki taraf o'z fikrida sobit turib, qarshi tomonning dalilini inkor qiladi, bunda argumentlash muvaffaqiyatsiz deb hisoblanadi (tezisni tinglovchi qabul qilmaydi).

12. O'rta asr Yaqin va O'rta Sharq mutafakkirlaridan Abu Nasr Forobiy, Ibn Sino, Abu Homid G'azzoliyning tushunish va tushuntirish, fikrdagi tafovutlarning sabablari, nuqtai nazarni asoslash usullari, ratsional va irratsional argumentlar, argumentlashda yashirin asoslarning ifodalanishi, munozara va uning odoblari haqidagi ko'plab g'oyalari o'z davrida tabiiy va falsafiy fanlarning rivojiga, diniy va ilmiy bahs munozaralarning samarali bo'lishiga ta'sir ko'rsatgan va Sharq Uyg'onish davrining muhim omillaridan biri bo'lgan. Zamonaviy argumentlash nazariyasida muhokama qilinayotgan masalalarning katta qismi ularning asarlarida o'z yechimini topgan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSC.03/30.12.2019.F.01.05 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ НАЦИОНАЛЬНОМ
УНИВЕРСИТЕТЕ УЗБЕКИСТАНА
НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УЗБЕКИСТАНА**

ФАЙЗИХОДЖАЕВА ДИЛБАР ИРГАШЕВНА

**ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ЛОГИКО-КОММУНИКАТИВНОЙ ТЕОРИИ
АРГУМЕНТАЦИИ**

09.00.01 – Онтология, гносеология и логика

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ФИЛОСОФСКИХ НАУК (DSc)**

Ташкент – 2023

Тема докторской диссертации зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан под номером V2017.1.DSc/Fal5

Диссертация выполнена в Национальном университете Узбекистана. Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.nuu.uz) а также на информационно-образовательном портале «ZiyoNet» www.ziynet.uz).

Научный консультант

Тўраев Бахтиёр Омонович
Доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Izzetova Emine Mustafaevna
доктор философии, профессор

Artikov Tolanboy Artikovich
доктор философии, профессор

Sultanova Gulnoza Sobirovna
доктор философии, профессор

Ведущая организация

Ташкентский государственный педагогический университет

Защита диссертации состоится на заседании Ученого совета Национального университета Узбекистана DSC.03/30.12.2019.F.01.05«__ __»2023 года в __ часов (Адрес: 100174, г. Ташкент, ул. Университетская, 4. факультет социальных наук Национального университета Узбекистана. Корпус5. Ауд.511)Тел:(9987)246-02-24,факс:(9987)227-1-24.e-mail:nauka@nuu.uz.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Национального университета Узбекистана (зарегистрирована под №). (Адрес: 100174, г. Ташкент, ул. Университетская, 4. Тел: (9987)246-02-24, факс: (9987) 227 12 24.

Автореферат диссертации разослан «__ __»2023 года. (Протокол реестра № от «__ __»2023 года.)

И.С. Саифназаров,
Председатель Учёного совета
по присуждению научных степеней
доктор философских наук, профессор.

Г.М. Рузматова,
Секретарь Учёного совета
по присуждению научных степеней
доктор философских наук, профессор.

Ж.С. Раматов
Председатель научного
семинара при Учёном совете

по присуждению научных степеней
доктор философских наук, профессор.

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация диссертации доктора философии(DSc))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире, в результате стремительного развития коммуникативных технологий, процессы глобализации, начавшиеся в последней четверти XX века, имеющие конструктивные и деструктивные воздействия на содержание и объем личного и социального общения между людьми, были признаны мировым сообществом, как фактор, меняющий человеческое сознание и поведение. Научное обоснование того, что в информационном обществе аргументация, то есть формирование доверия к той или иной идее, учению, взгляду, мнению путем доказывания достоверности и приемлемости идеи, является наиболее эффективным и действенным средством манипулирования сознанием человека, привело к усилению информационных атак в коммуникативном пространстве. Сегодня углубленное изучение теоретических основ овладения сознанием и душой человека и практическая реализация полученных результатов стали одним из важных факторов обеспечения внутренней и внешней безопасности государств.

Ведущими учеными крупных научно-исследовательских институтов и университетов, научных центров развитых стран мира глубоко изучаются такие проблемы, как особенности формального, неформального, прагматодialeктического, диалогического, когнитивного, прагматингвистического и коммуникативного уровней аргументации, эпистемологические, эмоциональные, когнитивные, лингвистические аспекты аргументации, дискурс аргументации, связанные с глобализацией и глобальным информационным пространством. В результате достижений науки, внедрения в практику новых идей в области IT, становится все более важным расширить исследования по вопросам аргументации в образовании и воспитании, в виртуальном общении, искусственного интеллекта и аргументации, аргументации на цифровой платформе

Главной целью осуществляемых сегодня в нашей стране коренных реформ является закладка основ Третьего Ренессанса в Новом Узбекистане. Формирование реальных и виртуальных форм общения между государственными служащими и гражданами на гуманистической основе, использование средств информационной коммуникации и повышение культуры общения членов нашего общества обуславливают необходимость разработки научных теорий для реализации концепции "Новый Узбекистан – просвещенное общество"⁴⁵. Научные исследования, по изучению аргументации межличностного, межнационального, межгосударственного общения в Новом Узбекистане, имеют актуальное значение для реализации целей направленных "Из стратегии действий – к стратегии развития", для дальнейшего

⁴⁵ Указ Президента «О стратегии Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» УП-60 от 28 января 2022 года.

совершенствования механизмов открытого общения с народом, организации пропагандистской и агитационной работы, в разработке эффективных, творческих и инновационных методов повышения результативности духовного воспитания, повышения культуры общения, развитие навыков критического, аналитического мышления граждан при использовании информационно-коммуникативных средств.

Диссертация в определенной степени служит для исполнения поставленных задач, отмеченных в таких нормативно-правовых актах, как: Указ Президента от 28 января 2022 года, УП-60 «О стратегии Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», Постановление Президента Республики Узбекистан от 18 июля 2017 года ПП-3138 «О повышении эффективности государственной политики в отношении молодёжи и поддержке деятельности Союза молодёжи Узбекистана»; от 14 августа 2018 года ПП-3907 «О мерах по поднятию системы духовно-нравственного и физического воспитания молодежи на качественно новый уровень»; от 26 марта 2021 года ПП-5040 «О мерах по коренному совершенствованию системы духовно-просветительских работ»; также Постановление Кабинета Министров от 14 октября 2022 года ПКМ-595 «О дополнительных мерах по обеспечению соблюдения правил этикета государственными служащими» а также для реализации целей и задач, определенных в других нормативных документах.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено в рамках приоритетного направления развития науки и технологий республики I. «Социальное, правовое, экономическое, духовное и просветительское развитие информационного общества и демократического государства, развитие инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁴⁶. Нормативные, дескриптивные и продуктивные теории аргументации в контексте диалога индивидов, государств и культур в рамках прагматического, риторического, когнитивного, лингвистического подходов исследуются ведущими учеными крупнейших научно-исследовательских институтов и университетов, научных центров развитых стран мира, в том числе University of Rutgers (Нью Джерси, США), University of Colorado Boulder (США), University of Windsor (Канада), University of Edinburgh (Англия), University of Amsterdam (Нидерландия), University of Groningen (Нидерландия), University of Copenhagen (Дания), University of Lugano (Швейцария), University of Tokyo (Япония), University of Yonsei (Южная Корея), University of Kim *IL Sung* (Пхеньян, НДРК),

¹<https://www.rutgers.edu>; <https://www.colorado.edu>; <https://www.uwindsor.ca>; <https://www.ed.ac.uk/>; <https://www.abc.uva.nl>; <https://www.rug.nl>; <https://www.ku.dk>; <https://www.usi.ch/en>; <https://www.u-tokio.ac.jp/en>; <https://www.yonsei.ac.kr>; <https://www.ryongnamsan.edu.kp>; <https://www.univ.kiev.ua>; <https://bseu.by>; <https://philos.msu.ru/kaf/logic>; <https://philosophy.spbu.ru/ru/institut...kafedra-logiki.html>; <https://kpfu.ru>; www.nuu.uz.

Киевский Национальный университет (Украина), Белорусский государственный экономический университет (Белоруссия), Московский государственный университет имени Ломоносова (Россия), Санкт-Петербургский государственный университет (Россия), Казанский федеральный университет (Россия) и в Национальном Университете Узбекистана.

В проведенных научно-практических исследованиях теории аргументации, основанной на речевых актах, формальных и неформальных теорий логики, связанные с практикой аргументации, учеными мира были получены следующие научные результаты: научно обоснованы теоретические и практические аспекты аргументации в естественном языке и дискурсе, в управлении когнитивными процессами, в анализе социальных сетей (University of Rutgers, Нью Джерси, США), нормативные теории аргументации были разработаны в различных проявлениях и на разных уровнях коммуникации (University of Colorado, Boulder, США), в области права, управления персоналом и разрешения споров были определены инструменты для эффективного применения методов аргументации (University of Windsor, Канада), изучены лингвистические аспекты аргументации и дискурсивный анализ (University of Edinburgh, Англия), создана прагма-диалектическая концепция аргументации (University of Amsterdam, Нидерландия), изучены проблемы применения аргументации при создании искусственного интеллекта и вопросы когнитивной инженерии (University of Groningen, Нидерландия), исследованы методы и инструменты медийной аргументации (University of Copenhagen, Дания), определена диалектическая взаимосвязь аргументации, лингвистики, семиотики (University of Lugano, Швейцария), изучено конструктивное влияние аргументации на образование и повышение эффективности образования (University of Tokyo, Япония), изучены проблемы аргументации в понимании и объяснении, в критике и оценке аргументов (University of Yonsei, Южная Корея), разработаны эпистемические аспекты аргументации (University of Kim *IL Sung*, Пхеньян, НДРК), исследованы проблемы неформальной логики, научной аргументации, ложь в аргументации (Киевский Национальный университет, Украина), раскрыта структура и динамика аргументации в науке (Белорусский государственный экономический университет, Белоруссия), определена специфика аргументации в немонотонных логических системах (Московский государственный университет имени Ломоносова, Россия), обоснована взаимосвязь аргументации с когнитивными процессами (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия), аргументация была исследована с точки зрения эпистемологии добродетелей (Казанский федеральный университет, Россия) а также влияние общения на формирование доверия-убеждения, коммуникативные аспекты аргументации и ее взаимосвязь с системой ценностей личности (Национальный Университет Узбекистана, Узбекистан).

В мире проводятся научные исследования по ряду приоритетных направлений теорий аргументации: конструктивное и деструктивное влияние субъективного фактора на аргументацию, ошибки в аргументации, проблема стратегического маневрирования в аргументативном дискурсе и схемы аргументации; аргументация и создание искусственного интеллекта, аргументация в виртуальном пространстве, особенности аргументации на цифровой платформе, аргументация и формирование критического мышления, аргументация в процессе обучения, влияние делиберативной аргументации на социальные процессы и др.

Степень изученности проблемы. В связи с тем, что аргументация является речевой деятельностью и ее связь с языковыми парадигмами была обоснована в теории речевых актов, внимание было обращено на коммуникативную и интеракционную роли аргументирующих субъектов. Изучение аргументации как явления не чисто логического, рационального, но в то же время и как явления эмоционального, духовного в связи с теорией речевых актов, сформировало ряд направлений и подходов в этой области.

Анализ терминов в опубликованных научных работах по теории аргументации показывает, что интересы ученых вышли за рамки логики и философии, сформировались прагматические, когнитивные, коммуникативные, интеракционные, риторические и лингвистические подходы. Эти подходы пересекаются друг с другом. В данном исследовании в определенной степени был осуществлен синтез вышеперечисленных подходов.

Научной основой для современных исследований послужили работы классиков теории аргументации: Х. Перельмана и Л. Ольбрехтс-Титека «Новая риторика»,⁴⁷ прагмадиалектическая теория аргументации Франса ван Еемерана,⁴⁸ аргументативные схемы С. Тулмина.⁴⁹ Концепция коммуникативного действия Ю. Хабермаса⁵⁰ обосновала диалектическую взаимосвязь между аргументацией и коммуникацией. В неформальной логике Э. Блэра и Р. Джонсона были разработаны неформальные стандарты построения и оценки аргументации на естественном языке, методы и критерии ее интерпретации.⁵¹

Теоретические и практические вопросы аргументации в исследованиях таких ученых, как Дж. Вудс и А. Ирвин,⁵² Д. Уолтон,⁵³ Г.Лео и Х.Тиндале,⁵⁴

⁴⁷ Perelman C., Olbrechts-Tyteca L. The New Rhetoric. A Treatise on Argumentation. Notre Dame etc.:University of Notre Dame Press, 1969.

⁴⁸ Франс Х. ван Еемерен, Роб Гроотендорст Аргументация, коммуникация и ошибки. Санкт-Петербург: «Васильевский остров» 1992.

⁴⁹ Toulmin S.E. The Uses of Argument. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

⁵⁰ Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб.: Наука, 2000. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. в 2 томах. Т. 1. –М.: Наука, 1981.

⁵¹ Blair J.A., Jonson R.H. A logical Self-Defense 3rd ed. Toronto: McGraw H: H. Reyrson, 1993.

⁵² Woods, John, Andrew Irvine and Douglas Walton, 2004. Argument: Critical Thinking, Logic and the Fallacies. Toronto: Prentice Hall.

Т.Ковиер,⁵⁵ Д.К. Вилсон,⁵⁶ Б. Беннет,⁵⁷ А. Абердин⁵⁸ о сущности, структуре аргументации, о выражении точки зрения, о видах аргументов, о хороших (качественных) аргументах, идеи о скрытых основаниях, об ошибках связанные с аргументацией, о влиянии моральных качеств на аргументацию были использованы для исследования поставленной проблемы.

Поскольку научные исследования американских и европейских ученых в рамках теории аргументации обширны, внимание было уделено тем из них, которые имеют непосредственное отношение к нашей теме.

Во времена Советского Союза первым исследователем проблем аргументации и видов спора был русский ученый С.И. Поварнин.⁵⁹ Он выявил специфику диалектического и коммуникативного уровней спора. Философская природа аргументации и природа философской аргументации были исследованы в монографии Г.А. Брутяна.⁶⁰ В 1986 году был опубликован сборник статей под названием «Философские вопросы аргументации».⁶¹

В странах Содружества Независимых Государств основная часть исследований, связанных с теорией аргументации, проводилась в России, Украине и Белоруссии. А.П.Алексеев, В.М.Брюшинкин, А.А.Ивин, И.Н.Грифцова, Е.Г.Драгалина-Черная, И.В. Хоменко проводили исследования по логическим основаниям аргументации, о соотношении формальной и неформальной логики, системном подходе к аргументации, комплексному изучению логических, когнитивных и риторических аспектов аргументации.⁶² А.И. Мигунов, Е.Н.Лисанюк, Д.В. Зайцев В.С.Григорьева достигли значительных научных результатов, связанных с когнитивными,

⁵³Douglas N. Walton (2008). *Informal logic: a pragmatic approach* (2nd ed.). Cambridge University Press. ISBN 978-0-521-71380-1. Walton D. *Argumentation Schemes for Presumptive reasoning*. Lawrence Erlbaum Associates, NY, 1996 (2001) Уолтон Д. *Аргументы ad hominem*. Москва, 2002.

⁵⁴Groarke, Leo and Christopher Tindale, 2004. *Good Reasoning Matters!* (3rd edition). Toronto: Oxford University Press;

⁵⁵Trudy Govier (2009). *A Practical Study of Argument* (7th ed.). Cengage Learning. ISBN 978-0-495-60340-5

⁵⁶Wilson D. C. (2020) *A Guide to Good Reasoning: Cultivating Intellectual Virtues* (2nd edition) University of Minnesota Libraries Ebook ISBN 978-1-946135-66-7

⁵⁷Bennet. *Logically fallacious*. Archieboy Holdings, L.L.C. 2017.

⁵⁸Aberdein A. *Virtue in argument* // *Argumentation* 24 (2), 2010. P. 165-179.

⁵⁹Поварнин С.И. *Искусство спора*. – Москва: Рабочий путь. 2018.

⁶⁰Брутян Г.А. *Очерки по анализу философского знания* – Ереван: Айастан., 1979.

⁶¹Философские проблемы аргументации // Сборник статей. – Ереван: Издательство АН Армении, 1986.

⁶²Алексеев А.П. *Аргументация. Познание. Общение*. – Москва, 1991. Брюшинкин, В.Н. *Системная модель аргументации// Трансцендентальная антропология и логика: труды международного семинара «Антропология с современной точки зрения» VII Кантовских чтений*. 2000. Ивин А. А. *Обнаженность и отчуждение: философское эссе о природе человека*. – Санкт-Петербург: Алетей; 2015 Ивин, А.А. *Аргументация в процессах коммуникации* – М.: Проспект, 2017. Грифцова, И.Н. *Логика как теоретическая и практическая дисциплина. К вопросу о соотношении формальной и неформальной логики*. – Москва: Эдиториал УРСС, 1998. Драгалина-Черная Е.Г. *Неформальные заметки о логической форме*. – СПб.: Алетей, 2015. Хоменко И.В. *Лож как аргументативный феномен*. // РАЦИО.ру. 2009. № 2, С. 122-133.

коммуникативными и лингвистическими аспектами аргументации.⁶³ Научные выводы, являющиеся результатом исследования эпистемологических оснований аргументации были отражены в исследованиях И.А. Герасимовой, А.Р. Каримова.⁶⁴ В исследовании В. Родоса анализировались ошибки в аргументации.⁶⁵ В исследованиях Я.С.Яскевича, Е.Н.Викторука изучались особенности научной, философской, нравственной аргументации.⁶⁶

Каждое из этих исследований является важным и актуальным, охватывает различные аспекты теории аргументации. Хотя в работах названных ученых освещаются вопросы, в определенной мере отражающие проблему нашего исследования, но наш подход к этим вопросам отличается, тем что опирается на конкретные эмпирические наблюдения и связан с нашим национальным менталитетом. Также, в указанных выше исследованиях не уделялось внимания к аспектам аргументации, которые характерны для восточного и западного образа мышления и менталитета.

Еще одной отличительной особенностью является то, что в рамках нашего исследования, было обосновано теоретическое и практическое значение для современности, научных выводов по теории аргументации и риторики Средневековых мыслителей Ближнего и Среднего Востока, таких как Абу Наср Фараби, Абу Али Ибн Сина, Абу Хамид Газали.

Есть много научных и учебно-методических работ ученых нашей страны, в чем-то близких к этой теме исследования. К ним относятся учебники, учебные пособия, учебная литература по методике научного исследования и по ораторскому искусству известных ученых нашей республики, таких как О. Ф. Файзуллаев, М.М.Хайруллаев, М.Н. Абдуллаева, З.Д.Давронов, Б.Р.Каримов, Б.Т.Туйчиев, Б.О. Тураев, М. Шарипов, К.Н. Назаров, Н.А. Шермухаммедова, Б. Омон, Л. Мухаммаджонова и других, в которых отражены отдельные аспекты вопросов аргументации как области применения дедуктивных теорий.⁶⁷

⁶³ Мигунов А. И. Энтимема в аргументативном дискурсе // Логико-философские штудии. 2004. Вып. 4. С. 149–165. Е.Н.Лисанюк. Логико-когнитивная теория аргументации. – Санкт-Петербург, 2015. Зайцев Д.В.

Логика аргументативного следования // РАЦИО.ру. 2011, № 6. С. 18-35. Григорьева В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты. Монография. – Тамбов, 2007.

⁶⁴ Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. – Москва: Логос, 2007. Каримов А.Р. Глубокое разногласие и аргументативные добродетели // Общество: философия, история, культура. 2018. № 1. С. 21-24. Каримов А.Р. Эпистемология добродетелей // А. Р. Каримов – «Алтейя», 2018.

⁶⁵ Родос В. Правила дискуссии и уловки в споре. – Москва: Идея-Пресс, 2006.

⁶⁶ Яскевич Я.С. Аргументация в науке. Монография. – Минск.: Университетское, 1992. Яскевич, Я.С. Методология и этика в современной науке: поиск открытой рациональности. – Минск: БГЭУ, 2007. Викторук Е.Н. Неклассические модели этической аргументации. Монография. – СПб, 2003.

⁶⁷ Файзуллаев О.Ф. Фалсафа ва фанлар методологияси / Маърузалар матни. –Тошкент: Фалсафа ва ҳуқуқ, 2006. М.М. Хайруллаев, М.Ҳакбердиев. Мантиқ. –Тошкент, 1985., М.Н. Абдуллаева. Миллий ғоянинг илмий-фалсафий асослари. – Тошкент: Фалсафа ва ҳуқуқ, 2011., Давронов З. Илмий ижод методологияси. –Тошкент: ТМИ, 2007., Каримов Б.Р. Миллат, инсон ва тил: таракқиёт муаммолари. – Қарши, 2003., Туйчиев Б.Т. Логика. –Ташкент, 2002., Б.О. Тураев. Онтология, гносеология, логика ва фан фалсафаси муаммолари. Танланган асарлар: 3 жилдлик. – Тошкент: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2015., Шарипов М. Мантиқ. –Тошкент: Файласуфлар миллий жамияти, 2012., Қ.Н.Назаров. Жаҳон фалсафаси комуси. 1 ва 2 жилдлар. –Тошкент:Маънавият, 2020., Н.А. Шермухаммедова. Гносеология. –Тошкент:

Г.Г. Гаффарова, Х. Сокиев, А. И. Туляев и другие провели важные научные исследования по вопросам информации, информатизации общества и культуры виртуального общения.⁶⁸ В исследованиях У.Л. Керимова, С. Аллаяровой, У. А. Махкамова, Р. Худойбергана изучались проблемы, связанные с языком, речью, пониманием и объяснением социального общения.⁶⁹ Ученые-филологи нашей республики также проводили исследования в области языкознания, связанные с речевыми актами, пониманием и объяснением.⁷⁰

Подводя итог вышеизложенному анализу, можно сказать, что хотя и имеются некоторые точки соприкосновения в исследованиях зарубежных и наших республиканских ученых с предметом нашей диссертации, выбранная тема специально не исследовалась как самостоятельный объект исследования.

Связь темы диссертации с научно-исследовательской работой вуза, где выполнена диссертация. Исследование диссертации выполнено в рамках плана НИР Национального университета Узбекистана, в рамках тем «Современные теоретико-методологические проблемы истории философии» и «Логика: история и современные проблемы».

Цель исследования заключается в раскрытии философской сущности логико-коммуникативной теории аргументации.

Задачи исследования:

Изучив развитие идей, связанных с аргументацией и коммуникацией, с философско-исторической и методологической точек зрения, определить проявление коммуникативных и интерактивных аспектов в процессе общения и выявление факторов, влияющих на него;

исследовав соотношения истины и приемлемости в коммуникативной структуре аргументации, выяснить отличия понятия ложь в аргументации от понятия ложь в логике;

Ўзбекистон файласуфлари миллий жамияти, 2007., Б.Омон. Сиёсий етакчининг нотиклик маҳорати. –Тошкент, 2000., Л.Муҳаммаджонова. Риторика. –Тошкент: Adabiyot uchquni, 2019.

⁶⁸ Гаффарова Г.Г. Мураккаб тизимларда ахборот генерациясининг фалсафий методологик асослари. Фалсафа фанлари доктори (DSc) диссертацияси автореферати. –Тошкент, 2019., Сокиев Х.В. Ахборотлашган жамиятда шахс идентиклигининг шаклланиш хусусиятлари. –Фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. –Тошкент, 2022., Туляев А.И. Виртуал оламнинг ахлокий муаммолари (фалсафий таҳлил). –Фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. –Тошкент, 2021.

⁶⁹ Керимов У.Л. “Теория логического синтеза речи как микрокосма бытия.” – Фалсафа фанлари бўйича докторлик диссертацияси автореферати. Т. 2011. Аллаярова С.Н. Герменевтика. –Тошкент: Extremum-press, 2017. Махкамов У.А. Диалог – ижтимоий жараёнларни тушунтиришнинг методологик омили. – Фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. Т.2019. Худойбергана Р. “Тил ва коммуникация мутаносиблигининг фалсафий методологик жиҳатлари. Фалсафа фанлари доктори (DSc) диссертацияси автореферати. Т. 2021.

⁷⁰ Ҳақимов М. Ўзбек тилида матннинг прагматик талқини: Филол. фан. д-ри ... дис. – Тошкент, 2001.

Боймирзаева С. Ўзбек тилида матннинг коммуникатив прагматик мазмунини шакллантирувчи категориялар. Филол. фан. д-ри ... дисс. автореф. – Тошкент, 2011. – 49 б. Тоирова Г. Ўзбек нутқий мулоқотида системавийлик ва информативлик: Филол. фан. номз. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2017. – 49 б. Қамбаров Ғ.С. Баҳо муносабати ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши (шахслараро муносабат асосида). Филол. фан. номз. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2008. – 26 б. Ҳайназарова М. Сўроқ гапларда шакл ва мазмун номувофиқлиги: Филол. фан. номз. ... дисс. автореф. – Тошкент, 1999. – 25 б.

показав роль ценностей в процессе аргументации, как коммуникативной деятельности, определить понятия моральной ценности и религиозной ценности, а также функцию каждого из них в процессе аргументации (как точка зрения и как основание, аргумент) и проанализировать логические механизмы их обоснования;

классифицировать логические основания конфликтов в коммуникативных моделях, с точки зрения интеллектуальных качеств и интеллектуальных пороков коммуникативных агентов и определить типы согласия;

обосновать эффективность идей средневековых мыслителей Ближнего и Среднего Востока в учениях об аргументации как коммуникативной деятельности;

определить специфические для нашего национального менталитета аспекты аргументации, внести предложения и рекомендации по методам и средствам ее использования для повышения эффективности образования, борьбы с чуждыми нашей национальной духовности идеям, формирования общественного мнения.

Объект исследования: составляют процессы аргументации в социальной коммуникации.

Предмет исследования: заключается в раскрытии философских аспектов логико-коммуникативной теории аргументации.

Методы исследования. В диссертации использовались такие методы исследования, как феноменологический, герменевтический, синергетический и системный подход, фрейминг, верификация, фальсификация, интент-анализ.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

доказано, что влияние диалектической взаимосвязи социально-психологических, лингвистических факторов на коммуникативные и интеракционные аспекты человеческого общения проявляется в объяснении и понимании, убеждении и доверии, в выводах для себя;

согласно соотношению истинности и приемлемости в коммуникативной структуре аргументации, раскрыты формально-логические и прагма-диалектические различия понятия ложь в логике (несоответствие мнений объективной реальности) и в аргументации (интеракция, специально направленная на формирование искаженного отражения мира).

определено конструктивное и деструктивное влияние нравственных и религиозных ценностей в процессе аргументации на формирование и изменение точки зрения, а также выявлены демонстративные и недемонстративные способы их логического обоснования;

доказано, что в коммуникативных моделях на эффективность процесса аргументации влияют интеллектуальные добродетели коммуникативных агентов (коммуникативность, объективность, интеллектуальное усердие и др.), а логические основы разногласий и наиболее допустимые ошибки в аргументации

связаны с интеллектуальными пороками (нестабильность, нежелание изменить своё мнение, ввысокомерие и др.);

обоснован вклад Средневековых мыслителей Ближнего и Среднего Востока в формирование и развитие теории аргументации, парадигмальное значение их идей о диалектических правилах ведения споров-дискуссий, когнитивные и лингвистические требования предъявляемые к речи оратора для защиты нашего национального менталитета, национальных ценностей от идейных нападений.

Практические результаты исследования:

прагматически обосновано, что определения понятий этические и религиозные ценности, взаимосвязь системы ценностей и точки зрения, служат развитию навыков критического, аналитического мышления членов общества и повышению культуры общения;

внесены предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию механизмов прямого общения с народом, разработке эффективных, креативных и инновационных методов организации пропагандистской работы, повышению эффективности духовного воспитания

Достоверность результатов исследования отражена в сборниках материалов научных конференций республиканского и международного уровня; в специальных журналах из списка ВАК и в статьях, опубликованных в зарубежных научных журналах; во внедренных в практику выводах, предложениях и рекомендациях; подтверждениями полученных результатов компетентными организациями

Научная и практическая значимость результатов исследования

Научная значимость результатов исследования видна в проведении современных исследований реальной и виртуальной аргументации, выводах о роли аргументации в понимании и объяснении, в формировании доверия и убеждения могут быть использованы в философских исследованиях.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что опираясь на логико-коммуникативный подход в реальном и виртуальном пространстве, в процессе общения с людьми расширяются возможности обеспечения высокого уровня надежности работы СМИ, приема и передачи информации во всех звеньях государственных и негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в духовно-просветительской сфере нашей республики.

Внедрение результатов исследований.

По результатам исследования, проведенного по теме «Философский анализ логико-коммуникативной теории аргументации»:

Научные выводы, основанные на анализе философских оснований логико-коммуникативной теории аргументации, о том, что наиболее важными аспектами общения между людьми являются понимание и объяснение,

убеждение и вера, выводы для себя были использованы в учебнике «История и теория логики». Регистрационный номер разрешения на публикацию учебной литературы 744-074 (Справка Центра по внедрению исследований развития учений и передовых технологий Высшего образования при Министерстве высшего образования Республики Узбекистан от 17 ноября 2022 года, № 02/01-01-72). Результаты дали возможность обогащения учебника новыми научными фактическими материалами.

научные выводы о случаях, связанных с формированием, изменением и принятием (опровержением) точки зрения, которые являются элементами коммуникативной структуры аргументации и о различии понятия лжи в аргументации и в логике были использованы на учебных занятиях Академии Вооруженных Сил Республики Узбекистан (Справка № 3129 Академии Вооруженных Сил Республики Узбекистан от 15 ноября 2022 года). Теоретические выводы и практические предложения диссертации о соотношении истинности и приемлемости в коммуникативном пространстве и использовании методов аргументации свойственных национальному менталитету, послужили в духовно-просветительской и воспитательной работе с личным составом для борьбы против чуждых идей нашей национальной духовности, в формировании общественного мнения, в воспитании молодёжи в военно-патриотическом духе.

научная новизна, относительно функции (точки зрения и основания, как аргументов) и механизмов рассуждения, которые выполняет каждое из понятий моральной ценности, религиозной ценности, была отражена в изданном Национальным обществом философов Узбекистана «Энциклопедия мировой философии», (1,2 тома) и «Духовность: аннотированный словарь» (Акт № 14 от 29 ноября 2022 года Национального общества философов Узбекистана). Научная новизна диссертации послужила для научно обоснованных определений ряда понятий и раскрытию их философской сущности.

теоретические выводы и практические предложения диссертации о логическом анализе конфликтов в коммуникативных моделях, наличии реальных и фиктивных видов соглашения между сторонами в процессе общения и о влиянии интеллектуальных качеств и интеллектуальных пороков коммуникативных агентов на эффективность процесса аргументации, были использованы по V направлению программы мероприятий «по повышению эффективности духовно-просветительской работы и развитию сферы Республиканского духовно-просветительского центра» мероприятий проводимых в 2022 году «Меры по организации работы в направлении пропаганды и просвещения на научной основе, повышению эффективности научно-методических исследований в сфере, внедрению системы постоянного контроля, направленного на укрепление стабильности социальной и нравственной среды». Он использовался по 18-му пункту просветительской

работы. (Акт № 366 от 28 ноября 2022 г. Института социально-духовных исследований при Республиканском духовно-просветительском центре). В результате предложения, рекомендации и выводы, выдвинутые в диссертации, послужили теоретической и методологической основой для повышения значимости национальных ценностей, давних традиций и устоев, укрепления механизма идеологического воспитания под влиянием глобального информационного пространства

научные выводы о вкладе и идеях Средневековых мыслителей Ближнего и Среднего Востока в становление и развитие теории аргументации были использованы при подготовке цикла передач программы «Великие деятели» на канале «История Узбекистана» узбекского телевидения в 2021 году (Справка Национальной телерадиокомпании Узбекистана от 5 декабря 2022 года № 02-31-1984). Научные результаты позволили ознакомить телезрителей с научными выводами Абу Насра Фараби, Абу Али Ибн Сины о правилах вывода и доказательства, о требованиях ведения диалектических диспутов и к речи оратора, дало возможность поближе познакомиться с научным наследием Бурхониддина Маргинани, широко пропагандировать национально-духовное наследие и расширить кругозор членов нашего общества.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались в форме лекций на 6 международных и 4 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. Всего по теме диссертации опубликованы 47 научных работ, в том числе 1 монография, 1 словарь, 14 статей (12 в отечественных и 2 в зарубежных журналах) в научных изданиях, рекомендованных к публикации основных научных результатов докторских диссертаций ВАК Республики Узбекистан.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 246 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Вступительной** части диссертации обоснованы актуальность и востребованность темы, проведен обзор зарубежных научных исследований по теме, проанализирован уровень изученности проблемы, определены цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы исследований, указывается научная новизна исследования, дается информация о достоверности, научной и практической значимости результатов исследования,

внедрении и апробации результатов исследования, публикации результатов исследования, а также о структуре и объёме диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной "**Логико-коммуникативная теория аргументации: философские и методологические основы**", на основе анализа развития идей об аргументации и коммуникации, исследованы идейные основы логико-коммуникативной теории аргументации, его сходства и различия с другими теориями в этом направлении. Свободный обмен мнениями по социальным, философским вопросам и одобрение этих вопросов членами общества, государственными деятелями стало важным фактором формирования различных взглядов, учений по аргументации и коммуникации. Философы Древней Индии и античности не проводили различия между коммуникацией и аргументацией, при создании теоретических основ ораторского искусства они опирались на науку логику. В этих учениях подчеркивается необходимость учитывать социальный статус аудитории, уровень знаний, цель общения, влияние выводов которые делает для себя слушатель на логическую последовательность речи, на ее обоснованность и на формирование уверенности по отношению к мысли.⁷¹

Теоретические основы проблем аргументации и коммуникации, разработанные Аристотелем, были дополнительно расширены и обогащены новыми идеями в логических учениях восточных перипатетиков. В Средние века вопросы, связанные с аргументацией и коммуникацией в исламской философии и логике, исследовались в двух направлениях: Юсуф хос Ходжиб, Кайковус, Алишер Навои, Хусейн Воиза Кошифи и другие мыслители в своих работах писали об использовании языка, речевой культуры, этикета и правил общения, Абу Наср Фараби, Ибн Сина, Абу Хамид Газзали, Насириддин Туси и другие логики изучали искусство аргументации (диалектика) и ораторское искусство (риторика).

Если в европейской философии учение об аргументации Аристотеля первоначально широко использовалась священниками при обсуждении религиозных вопросов, то с Нового времени оно стало применяться при обосновании естественнонаучных идей. Научные, философские споры эффективно повлияли на развитие ораторского искусства.

С середины XX века исследования по вопросам аргументации и коммуникации достигли высокого уровня. Доминирующими компонентами современных зарубежных исследований по аргументации являются раскрытие ими механизмов психологического и эмоционального воздействия на адресата и учет аудитории с целью принятия защищаемой точки зрения.⁷²

⁷¹ Герасимова И.А. Феномен аргументации.// Эпистемология & философия науки, т. XXI, № 3. С. 3-13.

⁷² Яскевич Я.С. Методология и этика в современной науке: поиск открытой рациональности. -Минск: БГЭУ, 2007.с.51.

На сегодняшний день в исследовании аргументации сформировались различные направления и подходы.⁷³ Логико-коммуникативная теория аргументации является одним из таких подходов, относится к категории продуктивных теорий и также основана на других подходах.

В диссертации подчеркивается, что логико-коммуникативная теория аргументации отличается от других теорий в следующих аспектах: 1. Она основана на идее психологизма в логике. В процессе общения рациональное и эмоциональное состояние коммуникативных агентов (собеседников) рассматриваются вместе. 2. Аргументация изучается на основе естественного языка, применительно к речевым актам. 3. В общении внимание уделяется взаимосвязи аргументации с ценностями. 4. Основана на некоторых идеях немонотонной логики. 5. Ошибки, встречающиеся в аргументации, исследуется в связи с моральными обликами (добродетелями и пороками) коммуникантов с точки зрения нарушения законов логики. Обосновывается, что логико-коммуникативная теория аргументации является одной из продуктивных теорий прагматодialeктического направления.

В диссертации анализируются определения данные аргументации.⁷⁴ В этих определениях основной акцент делается на деятельности коммуникатора, коммуникант превращается в пассивного получателя. Чтобы прояснить это обстоятельство, мы предложили следующее определение: *Аргументация - это социальная, рациональная и эмоциональная деятельность, цель которой убеждая получателя в приемлемости или неприемлемости предложенной точки зрения, изменить мир его понятий и добиться формирования его положительного заключения по отношению к данной точке зрения.* Данное определение четко выражает, что аргументация - это коммуникативная деятельность, которая направлена на формирование или трансформацию мира понятий другого человека, и для этого используются аргументы, воздействующие на человеческий разум и психику. В этом определении акцент делается на трансформацию мира понятий получателя, заставляет его обрабатывать полученную информацию, то есть делать из нее выводы. Это обстоятельство не указано в предыдущих определениях.

Понимание речевого акта (коммуникативный эффект) и его принятие (интеракционный эффект) не обязательно должны соответствовать друг другу. Следовательно, необходимо провести теоретическое разграничение между пониманием речевого акта и аспектами его принятия. В первом случае у нас будет коммуникативный подход к речевому акту, а во втором - интерактивный.

⁷³ Важнейшие концепции теории аргументации. Санкт-Петербург, 2006.

⁷⁴ Москвин В. П. Аргументативная риторика — Ростов н/Д : Феникс, 2008. С. 27. Ивин А. Аргументация в процессах коммуникации. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. С.77. Лисанюк Е.Н. Логико-когнитивная теория аргументации. Санкт-Петербург, 2015. С.64.

Между степенью понимания речевого акта слушателем и степенью его принятия имеется разница. Принятие речевого акта слушателем будет зависеть от социально-психологических и лингвистических факторов, от его интересубъективного мира. Согласно трехзначной логической системе взаимосвязь коммуникативности и интеракциональности может быть классифицирована следующим образом:

Понимание и принятие речевого акта	Речевое выражение
Полное понимание – полное принятие	Я понимаю, конечно, я полностью принимаю
Полное понимание - частичное принятие	Я понимаю, я постараюсь принять то, что ты говоришь
Полное понимание - полное неприятие	Я понимаю, но не могу этого принять
Полное непонимание - полное принятие	Я не понимаю, но я принимаю ваше мнение
Полное непонимание - частичное принятие	Я не понял, но я стараюсь принять
Полное непонимание - полное неприятие	Я не понял, и я не принимаю
Частичное понимание-частичное принятие	Как я понял, я стараюсь принять
Частичное понимание - полное принятие	Я хоть и немного понял ваше мнение, но я полностью принимаю то, что вы говорите.
Частичное понимание – полное Непринятие	Я хоть и немного понял ваше мнение, но я не могу принять то, что вы говорите.

Дисбаланс между коммуникативными и интеракционными характеристиками речи зависит от того, какие выводы делает для себя коммуникант. В диссертации было обосновано влияние аргумента "образец для подражания" и аргумента "ситуация" на то, как коммуникант делает выводы для себя.

В диссертации, на основе анализа виртуальной коммуникации, уделено внимание специфическому проявлению "эффекта бабочки" синергетики. В соответствии с этим негативная точка зрения в общении (осуждаемое мнение) вызывает "бурю" негативных мыслей. Односторонний, субъективный подход к вопросу и "попасть в поток" - одна из причин этого обстоятельства. Но в общении "эффект бабочки" не оказывает противоположного эффекта.

В виртуальном общении, при выражении точек зрения и аргументов, четко не сформулированные, не до конца изложенные мысли, нестабильность позиции автора создает состояние, известное как "скрытые основания". Развитие виртуального общения показало, что коммуникаторы обычно не задают друг другу вопросы и не пытаются прояснить мысли, не понимают друг друга и пытаются доказать правильность своей точки зрения, "переключаясь на личность."

Вторая глава диссертации, которая называется "Аргументация как коммуникативная деятельность", в ней исследуется взаимосвязь аргументации с коммуникативной деятельностью. Раскрывается содержание основных понятий, связанных с аргументацией точки зрения. Проводится сравнительный анализ логических и коммуникативных структур аргументации. В диссертации понятие точки зрения, являющаяся основным элементом аргументации, определяется как жизненная позиция субъекта при оценке событий и явлений вокруг него. Этот термин ассоциируется с такими понятиями, как "аспект", "взгляд", "мировоззрение". Наличие нескольких точек зрения на одну проблему позволяет глубоко проанализировать ее и найти эффективное решение.

Рассуждение, выражающее точку зрения, отражает знание или мнение. Человек не может иметь одновременно и мнение, и реальное знание о чем-то. Мнение, которое не вызывает никаких возражений, является надежным, непроверенные мнения без попыток возражения являются слабыми, мнение, относительно которому высказанные возражения проверялось и определялось на необоснованность, является сильным. Мнения, которые имеют больше признания чем возражения, называются правдоподобными мнениями. Мысль, вызвавшая много возражений, называется подозрительной мыслью. Возражения против мнения высказываются публично или тайно.

Одним из структурных элементов точки зрения являются основы. Основы, как структурный элемент точки зрения, представляют ценности, воспитания и культуру индивида, его специфические характеристики. Они, наряду с определением характера обоснования точки зрения субъекта, также характеризуют его отношение к точке зрения оппонента. Ясно, что независимо от того, о какой теме идет дискуссия, часто ее участники не могут отказаться от своих личных отношений (интересов) по отношению к обсуждаемому вопросу.

В общем, это естественное состояние, при котором люди спорят не о том, к чему они равнодушны, а о том вопросе, который их беспокоит. Личное отношение субъекта к спору оказывает большее влияние на ход аргументации, чем на аргументы, доказывающие тезис. Именно основа точек зрения оказывает большое влияние на исход дискуссии, определяя, будет ли она эффективной или неэффективной. Основания выражаются имплицитно или эксплицитно. В диссертации описаны случаи, связанные с введением неявной информации,

методы определения скрытых оснований. В диссертации были рассмотрены модели рассуждения С.Тулмина и проведено сравнение с моделями виртуальной коммуникации. Выяснено, что схема модели аргументации Стефана Тулмина состоящая из шести компонентов, представленных в книге "Использование аргументации"⁷⁵, не соответствует в полной мере с моделями аргументации виртуального общения, некоторые его части могут быть пропущены, объективная информация заменена субъективными отношениями. В диссертации утверждается, что при взаимном общении агенты коммуникации редко задают вопросы друг другу и не пытаются прояснить мысли. Чаще всего они выступают против мнения своего собеседника и высказывают свою точку зрения. В некоторых случаях они переключаются на обсуждение личности, заменяя предмет спора. Наличие таких ситуаций в общении происходит из-за того, что агенты коммуникации не придерживаются культуры общения и плохо владеют методами доказательства.

В межличностном общении аргументация часто носит демонстративный характер, то есть в форме утвердительных и отрицательных модусов строгой импликации, *modus ponens* и *modus tollens* дизъюнктивного умозаключения и в виде дилеммы. В диссертации был сделан анализ недемонстративных методов аргументации такие как абдукция, индукция и аналогия, и был сделан вывод о том, что образ мышления народов Востока носит скорее дедуктивный характер. Столкновение точек зрения в процессе общения связано с вопросом об истинности и приемлемости мысли. При этом теоретически и практически важно определить, в какой степени точка зрения или доказательства, представленные для ее обоснования, являются истинными и надежными.

Проблема лжи всегда занимала важное место в сознании общественной жизни и людей. Потому что на разных уровнях общения понятно, что распространение (проявление) ложной информации участниками в разных проявлениях вызывает протесты, конфликты между членами общества, негативно влияет на стабильность общества. Ежедневный опыт человека подтверждает, что ложь не всегда является кратковременным коммуникативным актом. Ложь существует только в коммуникативном пространстве. Ложь не встречается в чистом виде в процессе общения. С понятием "ложь" воспринимается очень широкая основа эмоций. Не всякая дезинформация в общении является ложью, а только информация, которую человек сознательно использует для обмана других является ложью. Кроме того, неисполнение обещания, сокрытие правды, недоговаривание ее, преуменьшение ее и лицемерие - также являются проявлениями лжи.

Наличие лжи связано с изменением информации: 1. Информация качественно меняется, то есть заменяются обстоятельства, связанные с пространством, временем. 2. Информация изменяется в количественном

⁷⁵ Toulmin S.E. The Uses of Argument. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P.92

выражении, то есть она дается не в полном объеме или дается избыточная информация. 3. Информация представлена в виде, который может быть истолкован двояко. 4. Предоставляется неуместная информация, то есть информация, которая заранее предусматривает изменение отношения к предмету либо положительно, либо отрицательно. 5. Предоставляется ложная информация.

В общественном сознании ложь встречается в различных проявлениях. Соответственно, её выражение в национальных языках также неоднородно. В диссертации подробно описано выражение лжи в речи на узбекском языке. Правда и ложь - это атрибуты речи, а не объектов. Там, где нет речи, нет ни истины, ни лжи. В диссертации на основе трехзначной логики Я. Лукасевича, утверждается, что аргументы не только истинны или ложны, но и имеют неопределенное значение. Истинностное значение аргументов связано с их приемлемостью. Истинность аргументов не является гарантией их приемлемости, точно также их ложность не означает их неприемлемость.⁷⁶

В третьей главе диссертации, озаглавленной "Аргументация и ценности", исследуется влияние ценностей на формирование, обоснование и принятие точки зрения. В процессе аргументации ценности отражаются в точке зрения, то есть в предмете аргументации и в аргументах, представленных для обоснования точки зрения. В межличностном общении ценности применяются либо как элемент, составляющий точку зрения, либо как аргумент. В диссертации отмечается, что при определении системы ценностей участников диалога необходимо использовать метод контент анализа. В этом методе, прежде всего, определяется количество понятий, которые представляют ценности в речах собеседников. Например, когда вы говорите о какой-то проблеме, ваш собеседник высказывает свои позитивные (я знаю, я честен...) или негативные (я недоволен, я расстроен...), мысли связанные с "я" - значит его система ценностей построена на эгоистической основе.

С такими людьми невозможно спорить, потому что они считают наиболее правильной только свою точку зрения, допускают те мнения, которые для них приемлемы, не признают других мнений. В ходе спора они также не стесняются унижать достоинство своего собеседника. Для того чтобы правильно интерпретировать роль ценностей в аргументации, необходимо выяснить определение этого понятия. В философской литературе существует множество определений понятия "ценность". В диссертации взята за основу определение ценности узбекского ученого-философа К.Назарова.⁷⁷ Ценность - это характеристика отношений, которая представляет собой свойства объекта, удовлетворяющего определенную потребность субъекта. Ценности связаны с

⁷⁶ Лисанюк Е.Н., Файзиходжаева Д.Э. Ложный аргумент, три лжеца и эффективное завершение спора // Философский журнал, №1, 2022. С. 85-101.

⁷⁷ Назаров Қ. Қадриятлар фалсафаси (Аксиология). Т.: Файласуфлар миллий жамияти нашриёти, 2004.276.

оценкой. Отдельный человек, группа, община, социальные институты, общество являются субъектом оценки. В аргументативном дискурсе отражается личный и социальный опыт субъекта оценки, с какой точки зрения он подходит к объекту оценки и реагирует на него.

Также оценка тесно связана с образованием, профессией, образом жизни, талантом отдельного человека. Оценки будут иметь положительное или отрицательное содержание и отличаться между собой. При положительной оценке одобрение ощущается, когда дается информация о характеристиках, характерных для объекта оценки. Мысль, выраженная при этом, отражает уверенность субъекта в фактах, которые являются основой для оценки, в важности указанного утверждения. В негативной оценке наблюдается ее противоположность. В нем чувствуется намек на неодобрение, неудовлетворенность, ошибку. Понятие оценки является одним из основных компонентов аргументативного дискурса.

В диссертации используется понятие моральной ценности и аргументация моральных ценностей. Основываясь на значении и содержании понятий ценности и морали, в диссертации предлагается определение, согласно которому "моральные ценности - это понятие, представляющее собой критерий и методы оценки, выражает позитивную ценность индивида, социальной группы и общества, отражает охват интересов и потребностей человека по отношению к объектам в окружающей действительности." Исходя из этого определения, было предложено ввести в научный оборот другое определение, согласно которому "аргументация моральных ценностей - это достижение их убеждения, принятия и применения в практической деятельности путем формирования положительного отношения аудитории к оценке общечеловеческой, национальной, социальной, личной моральной нормы, идеала, требования, цели."

В аргументации моральных ценностей, наряду с универсальными аргументами, в большом объеме применяются контекстуальные аргументы (обычай, интуиция, убеждение, авторитет, молчание, приведение примера и т.д.). Поскольку моральные ценности соседствуют с религиозными, философскими, правовыми, политическими, экономическими, научными ценностями, даже при обсуждении этих областей моральные ценности выступают в качестве аргументов.

Важным фактором в аргументации моральных ценностей является наличие информационного соглашения между членами общества по любому вопросу. Введение в научный оборот понятия информационного соглашения сформировало новый подход к пониманию нравственных связей между людьми. При изучении моральных отношений акцент переместился с коммуникатора на коммуниканта (получателя), и основным предметом моральных размышлений стали межличностные отношения.

Зависимость морали от нарративов (narratives) в доминирующей культуре свидетельствует о тесной связи морали и логики. С помощью повествований человек может проверить и фальсифицировать выбранную им позицию. Компьютерные игры, телесериалы, боевики и фантастические мультфильмы - это нарративы сегодняшнего дня.

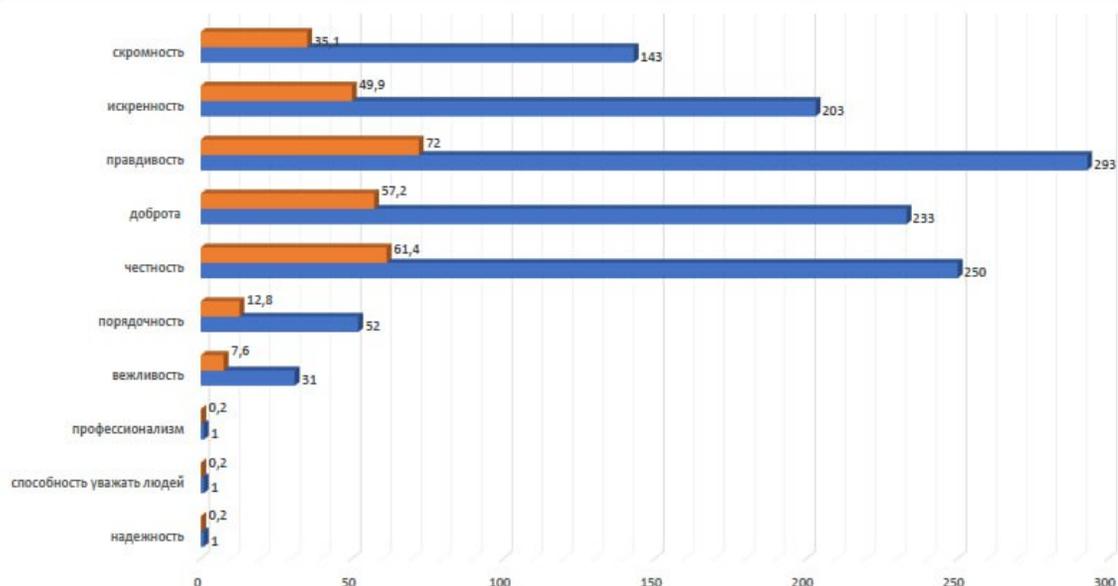
Очень большая часть членов нашего общества живут в этой реальности, их сознание формируется этой реальностью, симулякры виртуального мира в какой-то степени влияют на моральные идеалы, нормы нашего общества. Императивы традиционного общества постепенно уступают место императивам современного общества. Происходит трансформация традиционных моральных императивов в современные моральные императивы. Вместо скромности, присущее традиционной морали, восхваляется самореклама, вместо честности бесчестность (лживость), вместо вежливости грубость, вместо безвозмездной доброты восхваляется корысть. Традиционные моральные императивы вряд ли соблюдаются для того, чтобы совершенствоваться в социальной сфере, подниматься на более высокие уровни. В наши дни эгоистичное поведение человека, которое общество никогда раньше не признавало, признается современностью. Это, в свою очередь, ставит перед современным человеком множество моральных дилемм.

Моральная дилемма - это ситуация, в которой человек должен сделать выбор, который в любом случае нарушает моральные и/или другие принципы. Проще говоря, это выбор, при котором человеческие ценности и социальные нормы вступают в конфликт. Существует алгоритм решения этической дилеммы, согласно которому: определяется проблемная моральная дилемма; ищутся причины и другие решения дилеммы; сравниваются плюсы и минусы выбранного решения и определяется, от чего следует отказаться, если решение принято; выбранное решение оценивается с точки зрения соответствия к этическим требованиям. Моральные дилеммы делятся в соответствии с их причинной основой: обязательство, запрет, молчание, вера, выбор между целью и средствами, выбор времени. В вышеуказанных дилеммах, принимается решение учитывая "наименьший вред", то есть выбор основывается на иерархии системы ценностей субъекта (его понятиях и интересах о добре и зле).

Это этический выбор. В этом выборе проявляются правила логики предпочтений. Ценность, стоящая на вершине в иерархии ценностей, определяет результат выбора. По результатам опроса среди студентов было установлено, что в иерархии их личных моральных ценностей честность (72%), порядочность (61,4%), доброта (57,2%) занимают высокие позиции. Скромность (35,1%), стыдливость (12,8%), красноречие (7,6%) заняли более низкие позиции. (1 диаграмма)

1 диаграмма.

7. Какие нравственные качества в людях вы цените больше всего? (Можно выбрать 3 ответа)
407 ответов



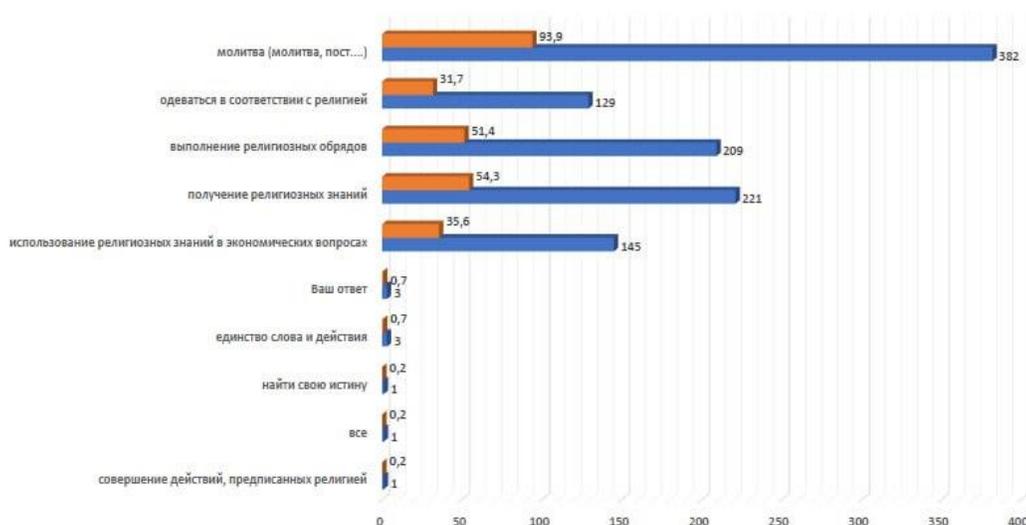
Следовательно, когда моральные ценности являются точкой зрения или аргументом, прежде всего их истинность или ложность вызывает расхождение во мнениях. Стыдливость и красноречие редко соблюдаются во взаимодействии и аргументации. Аргументы, приводимые для решения моральных дилемм, основаны на разуме (рациональном) или чувстве (эмпирическом). На выбор аргументов влияют личный опыт, интересы, знания и психическое состояние субъекта. Выбор может быть основан в большей степени на эмоциях, а не на разуме, или наоборот. Независимо от того, как будет сделан выбор, будут неприятные переживания (огорчение, сомнение), связанные с отвергнутой альтернативой. Подтверждение (позитивная оценка) или отрицание (негативная оценка) моральных ценностей в процессе аргументации, поведение, манера, моральные взгляды спорящих сторон также являются примером для слушателей и самих спорщиков. В таких случаях действует принцип "если он так делает, значит это возможно и я буду делать то же самое".

В диссертации подчеркивается, что понятию религиозных ценностей философы и исламоведы нашей республики не дают четкого определения. В рамках исследования это понятие было определено следующим образом: религиозная ценность - это понятие, представляющее критерии и метод оценки положительного или отрицательного отношения человеческого сообщества к религиозным верованиям, религиозному поклонению, религиозным ритуалам и привычкам, нормам религиозной морали, в соответствии со священными книгами каждой религии и наставлениями пророков.

Это определение может быть применено не только к исламу, но и к другим мировым религиям. В диссертации также определена и введена в научный оборот аргументация религиозных ценностей, основанная на

приведенном выше определении. Согласно этому: "аргументация религиозных ценностей заключается в том, чтобы путем формирования положительного отношения аудитории к оценке религиозных убеждений, религиозного поклонения, религиозных ритуалов и привычек, норм религиозной морали в соответствии со священными книгами каждой религии и наставлениями пророков, убедить их в правдивости этих оценок, добиться их принятия и применения." В диссертации приведенные выше определения обоснованы с точки зрения ценностей исламской религии. Религия ислама включает в себя божественные наставления относительно вероучения, шариата и тариката. Согласно исламскому вероучению, каждый мусульманин должен верить в Аллаха, божественные книги, пророков, ангелов в день воскресения и судьбе от Бога. Шариат - это практическая часть религии, которая делится на молитву, муамалат и закон. А тарикат включает в себя духовно-нравственное воспитание. Исходя из вышеизложенных суждений исламские ценности можно разделить на три группы: ценности, связанные с исламским вероучением; ценности, связанные с шариатом; ценности, связанные с тарикатом.⁷⁸ В последние годы вопрос о молитве, внешнем виде мусульманина, его участии в различных религиозных и светских церемониях вызывал больше всего споров. В опросе на тему "Моральные и религиозные ценности студенческой молодежи" студенты первым определили молитву, то есть намаз, пост (93,9%), за которым последовало получение религиозных знаний (54,3%), исполнение религиозных традиций (51,4%), соблюдение требований религиозного законодательства в экономических вопросах (35,6%), в то время как одеваться в соответствии с религией определили 31,7% студентов (2 диаграммы).

12. Что из перечисленного важно для вас как религиозные ценности? (Можно выбрать 3 ответа)
молитва (молитва, пост....)
407 ответов



⁷⁸ Ислам. Энциклопедия: А-Х /Шайх Абдулазиз Мансур тахрири остида. – Тошкент.: “Ўзбекистон миллий энциклопедияси” Давлат илмий нашриёти, 2017. 135-б.

Результаты опроса практически идентичны мониторингу вопросов полученных колл-центром Управления мусульман Узбекистана и на сайте, Fatvo.uz, а также в сети Telegram SavollarMuslimUzBot. По результатам мониторинга более 60% заданных вопросов - это вопросы, связанные с молитвой. Следовательно, для студентов, ценности связанные с молитвой часто выступают в качестве аргументов или точек зрения.

Исламские ценности переплетаются между собой, и в системе ценностей мусульманина ценности, связанные с исламским вероучением, являются точкой опорой для остальных ценностей. В процессе аргументации исламские ценности применяются в двух случаях: 1) либо представляют точку зрения, либо 2) аргумент, который обосновывает точку зрения, приводится в качестве доказательства. В диссертации делается вывод о том, что правильный выбор религиозных и моральных ценностей в качестве аргумента создает основу для утверждения точки зрения, ее принятия и соответствующего поведения.

Четвертая глава диссертации называется "Ошибки, связанные с аргументацией в коммуникативных моделях". В этой главе были изучены типы коммуникативных моделей, исследованы логические основы возникающих в них конфликтов, определены типы соглашений и предложены идеальные правила аргументации. Известно, что самая первая коммуникативная модель была описана Аристотелем, и она называлась линейной моделью. В настоящее время межличностное общение осуществляется в виде нелинейных коммуникативных моделей. В intersубъективной коммуникации все коммуниканты участвуют с целью получения информации и обмена ею. Результатом такого общения является консенсус, то есть соглашение, при котором K_x и K_y (K -коммуниканты) одинаково оценивают конкретный A случай (A -Информация).

K_x верить что A и что K_y понимает этого точно также. В том числе K_y также верить что A и что K_x понимает этого точно также. Каждый думает, что в то, во что он верит, верит и другой, и приходят к взаимному согласию. Это формирует единое когнитивное пространство и является важным фактором для понимания коммуникантами друг друга.

СОГЛАШЕНИЕ (K_x, K_y, A) $\implies (K_x A \wedge K_y A)$.

(“ \wedge ”- “и” знак конъюнкции)

Формирование единого когнитивного пространства в диалоге, в общении будет зависеть от наличия доверия коммуникантов мнению друг друга. Вера коммуникантов во мнение друг друга характеризует когницию, то есть знание интенционального состояния собеседника. Бывает, что коммуниканты по-разному описывают существующее состояние, и их образ не соответствует друг другу. Между ними возникает недоверие. Каждый из коммуникантов знает мнение другого и не соглашается с ним. В таком случае соглашение не

достигается, та или иная сторона пытается убедить другую в своем мнении, и когнитивное пространство меняется.

Ниже этот случай описан в формализованном виде:

K_x и K_y агенты коммуникации, A и C их мнения.

В процессе общения K_x знает, что K_y описывает существующую ситуацию как C , а не как A . То, что K_x пытается убедить K_y в том, что существующее состояние - это не C , а A можно выразить следующим образом:

$$(K_x, K_y, A) \implies (K_x A \wedge K_y, C) \wedge (K_x A \wedge K_y, A)$$

K_y в свою очередь, пытается убедить K_x в том, что это C .

$$(K_x, K_y, A) \implies (K_x A \wedge K_y, C) \wedge (K_y, C \wedge K_y, C)$$

Обе стороны должны аргументировать свое мнение.

В целом, согласие, консенсус является необходимым условием для создания единого когнитивного пространства общения. Это обеспечит продолжение общения. В такой аргументации мнения должны быть истинными или правдоподобными.

Отношение собеседников к теме разговора может совпадать или отличаться. В ходе разговора, когда мнения сторон не совпадают, между ними возникает спор, если совпадают, то стороны приходят к согласию. Соглашение между участниками диалога может быть действительным или ложным. В диссертации показаны три типа ложного соглашения:

1. Когда один из собеседников не обладает достаточными знаниями темы или не понимает ее сути, он соглашается с мнением другого, думая, что собеседник хорошо осведомлен в этом вопросе. Это можно назвать согласием из-за незнания.

2. Согласие из-за чрезмерной застенчивости. На языке тюркских народов это называется "андиша". В таком случае один из собеседников знает о деле не меньше другого (имеет свою точку зрения), но уважая возраст, положение, родственные отношения с собеседником и др. соглашается с ним.

3. Соглашение из поверхностного одобрения. Такое соглашение вызвано тремя различными обстоятельствами:

- прекратить ненужный спор и избавиться от собеседника;
- выиграть время, скрывая свою истинную цель;
- соглашение достигается благодаря тому, что аргументы собеседника не затрагивают (не противоречат) интересы партнера или по другим личным причинам.

Таким образом, тот факт, что обе стороны признают решение (ответ на вопрос) поставленной проблемы правильным или надежным, является действительным соглашением. Следовательно, конфликты, возникающие в таких коммуникативных моделях аргументации, как диалог, дебаты, полемика, в основном вызваны вопросом "Кто прав?" Возникновение конфликтов в общении в первую очередь вызвано несоблюдением морально-этических норм

(эгоизм, высокомерие, отсутствие уважения к другим). Кроме того, значительное влияние оказывают также следующие факторы: непонимание (нечетко сформулированное мнение); неприятие другого мнения (только себя считать правым); конфликт взаимных интересов; состояние человека (злость, упрямость) и отношение (симпатия, антипатия); особенности, характерные для национального образа мышления (не перечить старшим), и т.д. Вышесказанное - это виды интеллектуальных пороков, вызывающие ошибки в аргументации.

Ошибки, встречающиеся в процессе аргументации, впервые были изучены и описаны Аристотелем.⁷⁹ Ученые-логики из восточных перипатетиков, такие как Фараби, Ибн Сина⁸⁰ усовершенствовали идеи Аристотеля. Английский философ Фрэнсис Бэкон описал ошибки, связанные с идолами (призраками).⁸¹ Идеи Джона Локка об аргументах, которые импонируют человеку, еще больше расширили список ошибок, связанных с аргументацией.⁸² Он показал ошибки апелляции к скромности (*ad verecundiam*), к невежеству (*ad ignorantiam*) и к здравому смыслу (*ad judicium*). Позже они сформировали набор аргументов, известных как ошибки обращение к человеку (*argumentum ad hominem*) и оскорбляющие личность оппонента. Ошибки, встречающиеся в аргументации, также подробно рассматриваются в "Эристической диалектике" А.Шопенгауэра.⁸³ В настоящее время количество ошибок, составляющих эту группу, увеличивается. Ошибка в аргументации интерпретируется как несовершенное действия в аргументативном дискурсе⁸⁴. Из зарубежных ученых Франс ван Еемерен, Гротендорст утверждают, что нарушение правил ведения рационального дискурса (кодекса поведения) является ошибкой в аргументации. Согласно прагматической теории Дугласа Уолтона, ошибки - это не только нарушение правил диалога и принципа кооперации Грайса, но и нарушение схем аргументации.⁸⁵

В учебной литературе по логике ошибки, возникающие в процессе аргументации, классифицируются в соответствии с его структурой: ошибки связанные с нарушением правил тезиса, аргументов и ошибки, возникающие в методе доказательства (демонстрации).

В диссертации утверждается, что в самых последних научных источниках ошибки в аргументации интерпретируются применительно к понятию эпистемологических добродетелей (*virtue epistemology*). Агенты коммуникации обладают определенными моральными качествами и разумом (интеллектом). В

⁷⁹ Аристотель О софистических опровержениях.// Сочинения в 4-х т., т. 2. М.: Мысль, 1978.

⁸⁰ Аль-Фараби Софистика// Логические трактаты. -Алма-Ата.,1973. Абу Али Ибн Сина Софистика// Соч. Т. 7. Душанбе.: Дониш. 2019.

⁸¹ Бэкон Ф. О достоинстве и приумножении наук//Соч. в 2-х т. Т.1. Москва: Мысль, 1970.

⁸² Локк Дж. Об управление разумом//Логика и риторика: хрестоматия. -Минск: ТетраСистемс, 2007.

⁸³Шопенгауэр А. Эристическая диалектика. Полн. собр. соч. — М., 1910. — Т. IV

⁸⁴ Франс Х. Ван Еемерен. Ошибки в аргументации.//Важнейшие концепции теории аргументации. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2006

⁸⁵ Walton D. A Pragmatic Theory of Fallacy, 1995.

процессе общения проявляются интеллектуальные добродетели агентов коммуникации (беспристрастность, ответственность, доброжелательность и т.д.) и интеллектуальные пороки (грубость, высокомерие, считать правильным только своего мнения и т.д.). В диссертации ошибки аргументации в процессе коммуникации были классифицированы в соответствии со структурой аргументации и на основе интеллектуальных пороков.

В теории аргументации, чтобы избежать конфликтов и ошибок в общении, ставится вопрос "Каким должен быть идеальный аргументатор и идеальная аргументация?". В диссертации сравнивались взгляды ученого-богослова и философа Абу Хамида аль-Газали о правилах спора описанного в первой книге „Ихёу улум ад дин” со взглядами одного из западных ученых Пола Грайса.⁸⁶

Правила спора Абу Хамида Газали и Пола Грайса помогают выявить специфические аспекты восточного и западного мышления. В то время как для восточного мышления характерно подходить к спорным обсуждениям больше с точки зрения моральных принципов, то для западного мышления характерен принцип точного выражения мыслей. Но в обоих случаях цель обсуждения является общей, то есть определение истины и формирования доверия к мнению.

В результате приведенных выше рассуждений и исследований ученых могут быть показаны следующие требования к эффективной организации аргументации в процессе коммуникации: 1. Принцип конкретности аргументов. 2. Принцип репрезентативности. 3. Логический принцип взаимосвязи между точкой зрения и аргументами. 4. Принцип логической грамотности применения аргументации. 5. Принцип эмоциональности аргументации. 6. Принцип взаимной пропорциональности понятий в рамках аргументации. 7. Принцип надежности аргументации. 8. Принцип приемлемости аргументации.

Таким образом, приверженность членов общества вышеуказанным правилам, формирование культуры аргументации служат предотвращению многих конфликтов, возникающих между ними, и приводит к гармонизации межличностных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования логико-коммуникативной теории аргументации были сделаны следующие научные выводы:

1. Согласно ретроспективному анализу развития идей аргументации и коммуникации эпистемологические аспекты аргументации такие как: истина и ложь, рациональность и иррациональность, экстенсивное и интенсивное знание

⁸⁶ Имом Абу Хомид Мухаммад ибн Мухаммад ал- Газзолий. Ихёу улумид-дин. Илм китоби. Т.: Мовароуннахр, 2003. 106-108-б. Грайс Г.П. Логика и речевое общение. // Новое в зарубежной лингвистике. Вып.16. Лингвистическая прагматика. М.:Прогресс, 1985.

изучались учеными философами-логиками во все времена, исходя из историко-культурного и социального контекста. Главное внимание уделялось логическим средствам объяснения и понимания, оправдания и убеждения, умозаключения.

2. Аргументация - это вербальная, социальная и рациональная деятельность, целью которой убедить адресата в том, что предлагаемая точка зрения является приемлемой, путем продвижения нескольких соображений, чтобы преобразовать мир его понятий и достижение формирования личного умозаключения в отношении искомой точки зрения.

3. Понимание речевого акта (коммуникативный эффект) и его принятие (интерактивный эффект) является важным аспектом межличностного общения, пропорциональность которого будет зависеть от характера социальных отношений. Следовательно, необходимо провести теоретическое разграничение между пониманием речевого акта и его принятием в соответствии с принципом многозначности. Согласно рациональным и нерациональным аспектам общения, разница между степенью понимания речевого акта и степенью его восприятия, влияет на изменение когнитивного построения стиля мышления агентов коммуникации.

4. Возможности глобальной сети Интернет привели к организации общения на разных уровнях коммуникации, конструктивному или деструктивному влиянию на мировоззрение коммуникантов и трансформации мира их понятий. В этом процессе принципы синергетики проявляются в нелинейности (подход к одной информации с разных точек зрения) и многофункциональности (разнообразие функций, методов, результатов коммуникации).

5. В коммуникативных процессах в зависимости от значения истинности аргументы бывают истинными, ложными и неопределенными (правдоподобными). Наряду с неверием и неприятием истинных аргументов, для коммуникативных процессов характерно доверие и принятие ложных и неопределенных аргументов. Являются ли аргументы истинными или ложными не имеет значения, важно чтобы они были приемлемыми, то есть приняты слушателем. Аргументы, выбранные слушателем "для себя", определяют результат процесса аргументации.

6. Если в логике ложь указывает на то, что содержание рассуждений не соответствует реальной действительности, то в теории аргументации ложь определяется как взаимодействие, направленное на формирование у собеседника искаженного представления о картине мироздания. В межличностном общении ложь проявляется через искажение и умолчание. В умолчании лжец скрывает истинную информацию, но не дает ложной информации. При искажении лжец не только скрывает правду, но и выдает ложную информацию за истинную. В процессе общения они могут быть применены вместе.

7. В межличностном общении точки зрения и аргументы формируются и выбираются под влиянием моральных и религиозных ценностей. Моральные ценности - это понятие, выражающее критерий оценки, определяющий положительную и отрицательную ценность отношений индивида, социальной группы и общества, соответствующих интересам и потребностям человека по отношению к объектам окружающей действительности, в моральных нормах, идеалах, требованиях, целях. Аргументация моральных ценностей - это достижение их убеждения, принятие и применение в практической деятельности этих оценок путем формирования положительного отношения аудитории к оценке универсальной, национальной, социальной, личной моральной нормы, идеала, требования, цели.

8. Религиозная ценность - это понятие, представляющее собой критерий оценки положительного или отрицательного отношения человеческого сообщества к религиозным верованиям, религиозному поклонению, религиозным ритуалам и привычкам, нормам религиозной морали, в соответствии с предписаниями священных книг и Пророков каждой религии. Аргументация религиозных ценностей - это формирование положительного отношения аудитории к оценке религиозных верований, религиозного поклонения, религиозных ритуалов и привычек, норм религиозной морали в соответствии со священными книгами каждой религии и наставлениями пророков для достижения убеждения аудитории принятия и применения их в практической деятельности.

9. На возникновение конфликтов в общении наряду с моральными, духовными, политическими факторами, связанными с мировоззрением также влияет и логический фактор. Влияние логического фактора на возникновение конфликтов определяется следующими обстоятельствами: когда мысль негативна, рассуждение о единичности воспринимается как общность, и наоборот, рассуждение об общности воспринимается как единичность. Когда мысль позитивна, это так не принимается. Не зная, не понимая предмета обсуждения вступать в спор, и высказывать неправильное мнение. По разному интерпретировано одно понятия (факт). Предполагая скрытые основания, воспринимать невысказанные мысли как выраженные мнения. Несоблюдение правил умозаключения. Неправильная, предвзятая аргументация. Неуместная критика. Такая критика воспринимается как оскорбительная и формирует соответствующее негативное отношение. В диалоге обе стороны несут ответственность за его обострение.

10. В процессе аргументации осуществляется "аргументация для себя", то есть одновременно с аргументами аргументатора у аудитории есть свои собственные аргументы, связанные с предметом, аргументатором, с ситуацией которые прямо и косвенно влияет на эффективность или неэффективность аргументации. По отношению к тезису аргумент аргументатора и аргумент

реципиента для самого себя, могут быть одинаковыми, могут быть разными и дополнять друг друга, частично совпадать или опровергать друг друга.

11. Аргументация считается успешной, то есть точка зрения (тезис) принимается в следующих трех случаях,: 1. Когда аргумент аргументатора и реципиента одинаков; 2. Хотя аргумент аргументатора и реципиента отличается, но обе стороны взаимно соглашаются из-за собственных интересов (страх, терпимость, бескорыстное отношение); 3. Когда аргументы аргументатора и реципиента различны, но дополняют друг друга (даже если подход разный), и у них одна цель. Аргументация считается неудачной (тезис не принимается слушателем), когда аргумент аргументатора и аргумент реципиента противоречат друг другу, обе стороны твердо стоят на своем мнении и опровергают аргумент другой стороны.

12. Из средневековых мыслителей Ближнего и Среднего Востока идеи Абу Насра Фараби, Ибн Сины, Абу Хамида Газали о понимании и объяснении, о причинах различий во мнениях, о методах обоснования точки зрения, о рациональных и иррациональных аргументах, выражение скрытых оснований в аргументации, также идеи о дискуссии и о ее нравственных предпосылках в свое время повлияли на развитие естественных и философских наук, на эффективность религиозных и научных дебатов и стали одним из важных факторов Восточного Возрождения. Большая часть вопросов, обсуждаемых в современной теории аргументации, нашла свое решение в их работах.

**SCIENTIFIC COUNCIL DCC.03/30.12.2019.F.01.05 FOR THE AWARDING
OF ACADEMIC DEGREES AT THE NATIONAL
UNIVERSITY OF UZBEKISTAN
NATIONAL UNIVERSITY OF UZBEKISTAN**

FAYZIKHODZHAEVA DILBAR IRGASHEVNA

**PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE LOGIC-COMMUNICATION THEORY
OF ARGUMENTATION**

09.00.01 – Ontology, epistemology and logic

**ABSTRACT OF DOCTORAL DISSERTATION (DSC)
ON PHILOSOPHICAL SCIENCES**

Tashkent-2022

The theme of the doctoral dissertation is registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number V2017.1.DSc/Fa15

The dissertation has been prepared at the National University of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)), embedded on the web page of the Scientific Council (www.nuu.uz) as well as on the information and educational portal "ZiyoNet" www.ziynet.uz).

Scientific consultant:

Turaev Bakhtiyor Omonovich

Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Official opponents:

Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Leading organization

The defense of the dissertation will take place at a meeting of the Academic Council of the National University of Uzbekistan DSC.03 / 12/30/2019.F.01.05 "_____" 2022 at ____ hours (Address: 100174, Tashkent, Universitetskaya st., 4. Faculty of Social Sciences of the National University of Uzbekistan .Building 5.Aud.511) Tel: (9987) 246-02-24, fax: (9987) 227-1-24.e-mail: nauka@nuu.uz

The dissertation can be found at the Information and Resource Center of the National University of Uzbekistan (registered under No.). (Address: 100174, Tashkent, Universitetskaya st., 4. Tel: (9987) 246-02-24, fax: (9987) 227 12 24.

The abstract of the dissertation was sent out "_____" in 2022. (Registry Minutes No. dated "_____" 2022.)

I.S. Saifnazarov,

Chairman of the Academic Council
for the award of scientific degrees
Doctor of Philosophical Sciences, Professor.

G.M. Ruzmatova,

Secretary of the Academic Council
for the award of scientific degrees
Doctor of Philosophical Sciences, Professor.

J.S. Ramatov

Chairman of the scientific
seminar at the Academic Council
for the award of scientific degrees
Doctor of Philosophical Sciences, Professor.

INTRODUCTION (Abstract of Doctoral dissertation (DSc))

The aim of the research work consists in researching the logical formulation of the argumentation model in the environment and the phenomenon of the generally accepted way of development and analysis of the system of concepts characteristic of the logical-communicative theory of argumentation.

The purpose of the research work - scientific substantiation of the system of concepts and laws inherent in the logical-communicative theory of argumentation.

The object the research work argumentation process in interpersonal communication.

Scientific novelty of the research work: it consists in the following:

it is proved that the influence of the dialectical interrelation of socio-psychological, linguistic factors on the communicative and interactive aspects of human communication is manifested in explanation and understanding, persuasion and trust, in conclusions for oneself;

the formal-logical and pragmatic-dialectical differences of the concept of false in logic (discrepancy of opinions with objective reality) and in argumentation (interaction specifically aimed at forming a distorted reflection of the world) are revealed, according to the ratio of truth and acceptability in the communicative structure of argumentation;

the constructive and destructive influence of moral and religious values in the process of argumentation on the formation and change of point of view is determined, as well as demonstrative and non-demonstrative ways of their logical justification are revealed;

it is proved that in communicative models, the effectiveness of the argumentation process is influenced by the intellectual virtues of communicative agents (communicativeness, objectivity, intellectual diligence, etc.), the logical foundations of disagreements and the most acceptable errors in argumentation are associated with intellectual vices (instability, unwillingness to change one's opinion, arrogance, etc.);

the contribution of medieval philosophers of the Near and Middle East to the formation and development of the theory of argumentation, the paradigmatic significance of their ideas about the dialectical rules of dispute-discussion, cognitive and linguistic requirements imposed on the speaker's speech to protect our national mentality, national values from ideological attacks is substantiated.

Implementation of research results.

Scientific conclusions based on the analysis of the philosophical foundations of the logical-communicative theory of argumentation, that the most important aspects of communication between people are understanding and explanation, persuasion and faith, conclusions for themselves were used in the textbook "History and Theory of Logic". (Reference of the Center for the Implementation of Research on the

Development of Exercises and Advanced Technologies of Higher Education under the Ministry of Higher Education of the Republic of Uzbekistan dated November 17, 2022, no. 02/01-01-72). The scientific results made it possible to enrich the textbook with new factual materials.

scientific conclusions about cases related to the formation, change and acceptance (refutation) of a point of view that are elements of the communicative structure of argumentation and the difference between the concept of lies in argumentation and logic were used in the activities of the Academy of the Armed Forces of the Republic of Uzbekistan (Reference No. 3129 of the Academy of the Armed Forces of the Republic of Uzbekistan dated November 15, 2022). The theoretical conclusions and practical proposals of the dissertation on the relationship between truth and acceptability in the communicative space and the use of argumentation methods peculiar to the national mentality served in the fight against alien ideas of our national spirituality, in the formation of public opinion, in the education of young people in the military-patriotic spirit.

the scientific novelty regarding the function (point of view and grounds as arguments) and reasoning mechanisms that each of the concepts of moral value and religious value performs was reflected in the "Encyclopedia of World Philosophy" published by the National Society of Philosophers of Uzbekistan (1,2 volumes) and "Spirituality: An Annotated Dictionary" (Act No. 14 of November 29, 2022 of the National Society of Philosophers of Uzbekistan). The scientific novelty of the dissertation served for scientifically grounded definitions of a number of concepts and the disclosure of their philosophical essence.

theoretical conclusions and practical proposals of the dissertation on the logical analysis of conflicts in communicative models, the presence of real and fictitious types of agreement between the parties in the process of communication and the influence of intellectual qualities and intellectual vices of communicative agents on the effectiveness of the argumentation process were used in the V direction of the program of events "to improve the effectiveness of spiritual and educational work and the development of the sphere of the Republican Spiritual and Educational Center" events held in 2022 "Measures to organize work in the direction of propaganda and education on a scientific basis, to increase the efficiency of scientific and methodological research in the field, to introduce a system of constant monitoring aimed at strengthening the stability of the social and moral environment." It was used for the 18th point of educational work. (Act No. 366 of November 28, 2022 of the Institute of Socio-Spiritual Research at the Republican Spiritual and Educational Center). As a result, the proposals, recommendations and conclusions put forward in the dissertation served as a theoretical and methodological basis for increasing the importance of national values, long-standing traditions and foundations, strengthening the mechanism of ideological education under the influence of the global information space

scientific conclusions about the contribution and ideas of Medieval thinkers of the Near and Middle East to the formation and development of the theory of argumentation were used in the preparation of the cycle of broadcasts of the program "Great Figures" on the History of Uzbekistan channel of Uzbek television in 2021 (Reference of the National Television and Radio Company of Uzbekistan dated December 5, 2022 No. 02-31-1984). The scientific results made it possible to familiarize viewers with the scientific conclusions of Abu Nasr Farabi, Abu Ali Ibn Sina about the rules of inference and proof, about the requirements for conducting dialectical debates and to the speaker's speech, gave the opportunity to get to know the scientific heritage of Burkhoniddin Marghinani, to widely promote the national spiritual heritage and broaden the horizons of members of our society.

The structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, four chapters, a conclusion and a list of references. The total volume of the dissertation is 246 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Файзиходжаева Д.И. Аргументлаш ва коммуникация. Монография. -Тошкент: Shafoat nur fayz, 2021. -204 б. (12,7 б.т.).
2. Файзиходжаева Д.И. Мантиқ изоҳли луғат. Тошкент: Tamaddun, 2015. -260 б.
3. Fayzihodjaeva D.I. **Argumentation of Moral and Religious Values** // International Journal of Trend in Scientific Research and Development Volume-6 | Issue-2, February 2022, pp.769-773. (IJTSRD49323)
4. Файзиходжаева Д.И. Аль-Фараби: Риторическая аргументация // Periodica Journal of Modern Philosophy, Social Sciences and Humanities Volume 14, January, 2023. p.150-154. (SJIF 2022:5.911)
5. Файзиходжаева Д.И. Фаробий билимларининг бошланғич асослари ва нуфузли манбалари тўғрисида // ЎзМУ хабарлари. Тошкент, 2005. -№ 2. -Б.36-40. (09.00.00; №14)
6. Файзиходжаева Д.И. Фаробий муҳокама юритиш жараёнидаги мантикий хатолар тўғрисида // ЎзМУ хабарлари. Тошкент, 2010. -№ 3/1. -Б.14-17. (09.00.00; №14)
7. Файзиходжаева Д.И. Мулоқотнинг фалсафий-мантикий жиҳатлари //Ижтимоий фикр-инсон ҳуқуқлари. Тошкент, 2011. - № 4. Б.49-53. (09.00.00; №7)
8. Файзиходжаева Д.И. Абу Али ибн Сино тушунчаларни таърифлаш ҳақидаги таълимотининг ёшлар маънавий оламининг шаклланишидаги аҳамияти // ЎзМУ хабарлари. Тошкент, 2013. Махсус сон. Б. 62-64. (09.00.00; №14)
9. Файзиходжаева Д.И. Фактор доверия в аргументации // ЎзМУ Хабарлари. Тошкент, 2014. - №1. Б.177-181. (09.00.00; №14)
10. Файзиходжаева Д.И. Иккинчи муаллимнинг бирламчи сабоқлари // Маънавий ҳаёт. Тошкент, 2015. -№ 3. Б. 73-78. (09.00.00; №11)
11. Файзиходжаева Д.И. Тавҳид ғоясини далиллашда фалсафий ва диний аргументлашдан истифода этилиши // Имом Бухорий сабоқлари. Тошкент, 2017. -№ 2. Б. 81-84. (09.00.00; №9)
12. Файзиходжаева Д.И. Абу Ҳомид Ғаззолий: мантиқ илмини ўрганиш керакми? // Имом Бухорий сабоқлари. Тошкент, 2019. -№ 1. Б.104-106. (09.00.00; №9)
13. Файзиходжаева Д.И. Имом Ғаззолий мунозара шартлари ва одоби ҳақида // Тафаккур зиёси. Тошкент, 2020. -№1. Б.24-27. (09.00.00; №22)
14. Файзиходжаева Д.И. Логические аспекты межличностных конфликтов // Фалсафа ва ҳуқуқ. Тошкент, 2022. -№ 1. Б.64-67. (09.00.00; №15)
15. Файзиходжаева Д.И. Ёлғон аргументлар ва аргументлашда ёлғон. //ЎзМУ Хабарлари. Тошкент, 2022. -№ 6. Б.203-206. (09.00.00; №14)
16. Файзиходжаева Д.И. Argumentlashda qadriyatlarining o‘rni va roli // International Journal of Philosophical Studies and Social Science <http://ijpsss.iscience.uz/index.php/ijpsss> Vol 2, Issue 3 2022 p. 23-28. (SJIF 2022:5.264)

17. Файзиходжаева Д.И. Цитата как аргумент The 12th international conference Logic Today: Developments and Perspectives. St. Petersburg 2016. 207-208 стр.
18. Файзиходжаева Д.И. Проблема понимания и искажение точки зрения. // IX Садыковские чтения. Зияющие высоты. Памяти А.А. Зиновьева [Электронный ресурс]: материалы Международной научно образовательной конференции (Казань, 21–22 октября 2022 г.) С. 145-151.
19. Файзиходжаева Д.И. Коммуникация жараёнида савол-жавобнинг тушуниш ва тушунтиришдаги ўрни //Шарқ ва Ғарб фалсафаси мантиғи компаративистик муаммолари. Республика илмий - амалий конференцияси. Тошкент, 2017. 14-16 б.
20. Файзиходжаева Д.И. Мулоқотда муваффақият сирлари // Ўзбекистонда таълим ва фан соҳаси истиқболларининг фалсафий масалалари: Республика илмий-амалий конференция материаллари. -Тошкент, 2017. -Б.339-343.

II бўлим (II часть; II part)

1. Лисанюк Е.Н., Файзиходжаева Д.И. Ложный аргумент, три лжеца и эффективное завершение спора //The Philosophy Journal 2022, Vol. 15, No. 1, pp. 85–101 DOI 10.21146/2072-0726-2022-15-1-85-101.
2. Karimov, A.R., Fayzikhodjaeva, D.I., Khort, M.G. The Virtue Approach To The Analysis Of Informal Argumentation. Res Militaris, 2022, 12(2), pp. 2541–2548. <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57951965000>
3. Файзиходжаева Д.И. Аргументлаш ва савол // Фалсафа ва ҳуқуқ. Тошкент, 2013, -№ 1.
4. Файзиходжаева Д.И. Трансформация теории силлогизма Аристотеля в классификации выводов М.И.Каринского. // “Аристотелевское наследие как конституирующий элемент европейской рациональности.” Гуманитарные науки в исследованиях и переводах [Т.VII] Сборник научных трудов М.: Аквилон, 2017. 505-516 с.
5. Файзиходжаева Д.И. Риторика как часть логического учения ал-Фараби. Десятые смирновские чтения по логике. Материалы международной научной конференции. Москва: Современные тетради, 2017. С.162-163.
6. Файзиходжаева Д.И. Мантиқ, мантиқий хатолар, мантиқий хулоса, мантиқий қонунлар. //Ўзбекистон Миллий энциклопедияси. 5 том. 2003. 452-453 б
7. Файзиходжаева Д.И. Силлогизм силлогистика Ўзбекистон Миллий энциклопедияси 8 том 2004 йил 615 Б.
8. Файзиходжаева Д.И. Учинчиси истисно қонуни, хулоса чиқариш. Хукм.// Ўзбекистон Миллий энциклопедияси 9-10 том. 2005. 9том. 153, 514 б. 10том
9. Файзиходжаева Д.И. “Темур тузуклари”да мантиқий хулосалашнинг асослари. Самарканд шахрининг 2750 йиллигига бағишланган Республика ёш олимлар илмий-амалий конференцияси материаллари. Самарканд, 2007. 67-71-б.
10. Файзиходжаева Д.И. Беруний илмий методининг конструктив характери Фалсафа ва ижтимоий тараққиёт илмий конференцияси Т, 2008. 118-121 б.

11. Файзиходжаева Д.И. Фаробий нотиклик санъати хақида. Шарқ фалсафаси қадриятлари ва уларнинг Ўзбекистон маънавий ҳаётидаги ўрни Илмий мақолалар тўплами Т. ТДШИ 2009. 187-196 б.
12. Файзиходжаева Д.И. Ёшларда тафаккурлаш маданиятини шакллантиришнинг баъзи масалалари. 2-Республика илмий амалий конференцияси 1 қисм. . Т 2009. 30-34 б.
13. Файзиходжаева Д.И. Мактабгача ёшдаги болаларда мантиқий тафаккурни шакллантириш. Ўзбек шарқшунослиги: бугуни ва эртаси Т. 2010 (илмий тўплам) 255-260 б.
14. Файзиходжаева Д.И. Форобийнинг тавхидга муносабати Фалсафа фани ва таълимнинг равнақи(илмий назарий семинар материаллари) Навоий 2011 52-53 б.
15. Файзиходжаева Д.И Миллий қадриятларни таълим тизимига татбиқ этишнинг мантиқий усуллари// Фалсафий қадриятларнинг мустақил Ўзбекистон тараққиётидаги ўрни(Республика илмий-амалий анжуман материаллари) Тошкент, 2011. 284-287 б.
16. Файзиходжаева Д.И. “Маҳбуб ул-қулубда”инсонийлик сирлари //Алишер Навоий - буюк давлат арбоби ва қомусий олим. Илмий назарий конференция материаллари. Навоий, 2011, 27-29 б.
17. Файзиходжаева Д.И. Абу Али ибн Сино сабабдан исботлаш ҳақида //Маънавий тараққиёт ва фукоролик жамиятини ривожлантиришнинг фалсафий масалалари. Республика илмий конференция материаллари. Т., 2011. 2-тўплам, 9-12 б.
18. Файзиходжаева Д.И. Абу Наср Форобий янги билимларни ҳосил қилишнинг мантиқий шакллари ҳақида //Шарқ фалсафаси ва Ўзбекистонда ижтимоий тафаккур ривож. Республика илмий- конференция материаллари Т.2012. 127-131б.
19. Файзиходжаева Д.И. Мантиқ илмини ўрганишдаги ютуқлар, муаммо ва ечимлар. //Ўзбекистондаги ижтимоий-фалсафий фикрлар тараққиёти: муаммо ва ечимлар. Республика илмий-амалий конференция материаллари. Т., -2013. 21-24 б.
20. Файзиходжаева Д.И. И.Муминов фалсафа тарихчиси // “Илм-фан ва таълим-истиклол пойдевори” республика илмий-назарий семинар материаллари. Самарқанд-Тошкент, 2013. 25-27-б.
21. Файзиходжаева Д.И. Марказий Осиё мутафаккирлари аргументлаш ҳақида //Фалсафий маданиятлар мулоқоти (илмий мақолалар тўплами). 2014. 131-146-б.
22. Файзиходжаева Д.И. Проблема дефиниции в логике Ибн Сины //The 12th international conference Logic Today: Developments and Perspectives. St. Petersburg. 2016. 75-76 с.
24. Лисанюк Е.Н. Файзиходжаева Д.И. Существуют ли ложные аргументы? //Одинадцатые Смирновские чтения по логике. Материалы международной научной конференции. Москва: Современные тетради, 2019. С. 162-164.

25. Файзиходжаева Д.И. Жалолиддин Румийнинг “Ичингдаги ичиндадир” асарида ахлоқий масалаларнинг далилланиши. National University of Uzbekistan Volume 3 | NUU Conference 2 | 2022 Google Scholar indexed Current Issues of Social Sciences and Humanities DOI: 10.24412/2181-1385-2022-2-544-549 Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb masalalari 544 April, 2022 <https://nuu.uz/> International Scientific Conference
26. Файзиходжаева Д.И., Собирова С.Т. Транспорт соҳасида халқаро даражадаги мутахассисларни тайёрлашда фалсафа фанини ўқитиш муаммолари. //Prospects for Training International Specialists in the Field of Transport, 3(1), 178-183 б.
27. Каримов А.Р., Файзиходжаева Д.И. Добродетельная аргументация и неформальные ошибки. III Конгресс Русского общества истории и философии науки «после постпозитивизма». 8-9 сентябрь 2022.