

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI SUDYALAR OLIY KENGASHI
HUZURIDAGI SUDYALAR OLIY MAKTABI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

MUSAYEV QODIRBEK ABDUQODIROVICH

**QONUN HUJJATLARINING TALABLARIGA MUVOFIQ BO‘LMAGAN
BITIMNING HAQIQIY EMASLIGI
VA UNING OQIBATLARI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi. Oila huquqi.
Xalqaro xususiy huquq

**yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertasiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Doktorlik dissertasiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата докторской диссертации
Content of the abstract of doctoral dissertation

Musayev Qodirbek Abduqodirovich

Qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlari 3

Мусаев Кодирбек Абдукодирович

Недействительность сделки, не соответствующей требованиям законодательства и ее последствия 22

Musayev Kodirbek Abdukodirovich

Invalidity of the transaction, does not comply with the requirements of the legislation and its consequences..... 43

E’lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ

List of published works..... 47

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI SUDYALAR OLIY KENGASHI
HUZURIDAGI SUDYALAR OLIY MAKTABI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

MUSAYEV QODIRBEK ABDUQODIROVICH

**QONUN HUJJATLARINING TALABLARIGA MUVOFIQ BO‘LMAGAN
BITIMNING HAQIQIY EMASLIGI
VA UNING OQIBATLARI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi. Oila huquqi.
Xalqaro xususiy huquq

**yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertasiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertasiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestasiya komissiyasida B2020.4.PhD/Yu427 raqam bilan ro‘yxatga olingan.
Dissertasiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertasiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (www.sudyalaroliymaktabi.uz) va «ZiyoNet» Axborot-ta’lim portalida (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Sindarov Komil Oydinovich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Aminjonova Matluba Axmedovna
yuridik fanlar doktori, professor

Qalandarova Malikaxon Pirnazarovna
yuridik fanlar nomzodi, dotsent

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi qoshidagi Yuristlar malakasini oshirish markazi

Dissertasiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Sudyalar oliy kengashi huzuridagi Sudyalar oliy maktabi huzuridagi PhD.37/27.02.2020. YU.107.01 raqamli Ilmiy kengashning 2023 yil «__» _____ soat __:__ dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (manzil: 100047, Toshkent shahar, Chilonzor tumani, Cho‘ponota ko‘chasi, 6-uy. Tel.: (+998) 555010189; faks: (+998) 555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz).

Dissertasiya bilan Sudyalar oliy maktabining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (____- raqam bilan ro‘yxatga olingan) (manzil: 100097, Toshkent shahar, Chilonzor tumani, Cho‘ponota ko‘chasi, 6-uy. Tel.: (+998) 555010189).

Dissertasiya avtoreferati 2023 yil «__» _____ kuni tarqatildi.

(2023 yil «__» _____ dagi ____-raqamli reestr bayonnomasi).

I.I.Nasriyev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi o‘rinbosari, yuridik fanlar doktori, professor

D.R. Artikov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD)

B.B. Samarxodjaev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertasiyasi annotasiyasi)

Dissertasiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda bitimlarning qonun va axloq talablari asosida tuzilishi, bunda huquq-tartibot mezonlariga mos kelishiga jiddiy e'tibor qaratiladi. Bitim fuqarolar va yuridik shaxslarning o'z huquqlarini amalga oshirish hamda erkni ifodalash vositasi sifatida mamlakatda o'rnatilgan huquq tartibot va axloq asoslariga atayin qarshi bo'lmasligi hamda mazmunan qonunchilikka mos bo'lishi lozim hisoblanadi. Bu holat keyingi paytlarda korrupsion va reyderlik sxemalari asosidagi bitimlarning sonining oshib borayotganligi, turli yo'llar bilan davlat tomonidan belgilanayotgan imtiyozlarni qo'lga kiritish yoki belgilangan taqiqlarni aylanib o'tish yuzasidan kelishuvlar tuzilishi hamda huquq-tartibotdan Internet va virtual makondagi bitimlar yo'li bilan chetga chiqishda yanada dolzarb tus kasb etib bormoqda. Bunda bitim tomonlarning o'zaro kelishuv asosida ommaviy majburiyatlar (soliq to'lashdan bo'yin tovlash, asossiz soliq imtiyoziga ega bo'lish, vakolatlarni suiiste'mol qilish, korrupsiyaviy huquqiy munosabatlar)larga zarar yetadi, bozor monopollashadi yoki huquq tartibotning boshqa asoslari buziladi.

Jahonning rivojlangan mamlakatlarida qonun hujjatlariga talablariga muvofiq bo'lmagan, huquq-tartibot va axloq asoslariga atayin qarshi tuzilgan bitimlarning haqiqiy emas deb topish va uning huquqiy oqibatlariga nisbatan bir qator yondashuvlar ishlab chiqilgan. "Huquq-tartibot" ("order public") konsepsiyasi fransuz sivilistikasi tomonidan ishlab chiqilgan va bugungi kunda uning asosida "xususiy kelishuvlar bilan huquq-tartibot va axloq asoslariga taalluqli qonunlardan chetga chiqish mumkin emas"ligi yotadi. Bundan tashqari fransuz doktrinasida "jamoat manfaatlari" ("interet general")ga, ya'ni asosiy huquq va erkinliklar, shuning huquqining asosiy prinsiplariga qarshi tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi konsepsiyasi mavjud. Ayni paytda Germaniya fuqarolik huquqi doktrinasida "axloq asoslari" ("guten Sitten")ga qarshi tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi amal qilsa, anglosakson huquqida ommaviy tartib (public policy) axloq va adolat to'g'risidagi asosiy tasavvurlarni qamrab oladi. Odatda bu turdagi bitimlarning haqiqiy emas deb topish yo'li bilan mamlakatda qonunlarga qat'iy rioya qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini himoya qilish hamda ta'minlash, korrupsiya va monopoliyaga qarshi kurashish ta'minlanadi.

O'zbekistonda "qonun talablariga mos kelmaydigan, huquq-tartibot va axloq asoslariga atayin qarshi tuzilgan bitimlarni" haqiqiy emas deb topish va uning oqibatlarini qo'llashda muayyan qonunchilik asoslari yaratilgan. Bu borada muayyan ishlanmalar mavjud. Shunga qaramasdan "qonun talablariga mos kelmaydigan, huquq-tartibot va axloq asoslariga atayin qarshi tuzilgan bitimlarni" haqiqiy emas deb topish shartlari, mezonlari va bunday bitimlarning haqiqiy emasligiga baho berishga oid aniq qoidalarni shakllantirish zarurati mavjud. Bundan tashqari, o'z o'zidan haqiqiy bo'lmagan bitimlarning ushbu turining ko'rinishlari, ushbu asosga ko'ra bitimni haqiqiy emas deb topish bo'yicha huquqni qo'llash amaliyotining bir xil bo'lishini ta'minlash, "qonun talablariga mos kelmaydigan, huquq-tartibot va axloq asoslariga atayin qarshi tuzilgan bitimlar" haqiqiy emasligi oqibatlarini aniqlashtirish muhim ahamiyat kasb etadi. Shuningdek bunday turdagi bitimni tuzgan shaxslarga

nisbatan qo'llaniladigan javobgarlik choralari aniqlashtirish ham dolzarb tus kasb etadi.

Respublikada qonun ustuvorligini ta'minlashda, sud-huquq islohotlarini jadal olib borilishida xususiy mulk daxlsizligi va himoyasi kafolatlash muhim ahamiyatga ega bo'lib, Yangi O'zbekistonning 2022-2026-yillarga mo'ljallangan Taraqqiyot strategiyasida o'z aksini topgan¹. Qayd etish joizki, amaldagi qonunchilikda o'zining yechimini topmagan ko'plab masalalar qatorida qonunchilikning talablariga muvofiq kelmaydigan mazmundagi bitim, shuningdek, huquq-tartibot yoki axloq asoslariga atayin qarshi maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi masalalarini ilmiy-konseptual jihatdan o'rganish zarurati mavjud. Jumladan, statistik ma'lumotlarga asosan, fuqarolik ishlari bo'yicha sudlar tomonidan 2019-2021-yillar va 2022-yil 6 oy mobaynida bitimlarning haqiqiy emas deb topishga doir jami 3325 ta fuqarolik ishlari ko'rilgan. Iqtisodiy ishlar bo'yicha sudlar tomonidan 2019-2021-yillar va 2022 yil 6 oy mobaynida shartnomalarni haqiqiy emas deb topishga doir jami 1620 ta iqtisodiy ishlari ko'rilgan². Bu esa yuridik fan oldiga ushbu yo'nalishida muammolarni aniqlash, ilmiy tahlil etish va ularni hal etish bo'yicha ilmiy yechimlar ishlab chiqish, sohada chuqur va kompleks tadqiqot o'tkazish zaruratini yuzaga keltirmoqda.

O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksi (1995, 1996), Iqtisodiy protsessual kodeksi (2018), Fuqarolik protsessual kodeksi (2018), O'zbekiston Respublikasining "Xususiy mulkni himoya qilish va mulkdor huquqlarining kafolatlari to'g'risida"gi (2012), "Ko'p kvartirali uylarni boshqarish to'g'risida"gi Qonun (2019), "Transport to'g'risida"gi Qonuni (2021), "Sug'urta faoliyati to'g'risida"gi Qonuni (2021), O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "2022-2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning Taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi Farmoni (2022), "Sun'iy intellekt texnologiyalarini jadal joriy etish uchun shart-sharoitlar yaratish chora-tadbirlari to'g'risida"gi Qarori (2021) va mavzuga oid boshqa qonunchilik hujjatlarida belgilangan ustuvor vazifalarning amalga oshirilishida muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga bog'liqligi. Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Bugungi kunga qadar qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlari masalalari qator huquqshunos olimlar tomonidan o'rganilgan. Jumladan, O'zbekiston milliy huquq tizimida bitimlarning haqiqiy emasligi jihatlari H.R. Rahmonqulov, I.B. Zokirov, O. Oqyulov, Sh.N. Ro'zinazarov, K.O. Sindarov, I.I. Nasriyev, B.B. Samarxodjaye, R.Dj.Ro'ziyev,

¹O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022-yil 28-yanvardagi "Yangi O'zbekistonning 2022-2026-yillarga mo'ljallangan taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi FP-60-son Farmoni//Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 21.04.2022-y., 06/22/113/0330

²O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2022-yil 14-sentabrdagi 07/14-12350-306-sonli ma'lumotnomasi.

D.M. Karaxodjayeva, S.S. Gulyamov, M.A. Aminjonova, M.X. Baratov, N.F. Imomov, I.R. Rustambekov, B.K. Xodjayev, Dj.I. Babayev, F.B. Ibratova, S.B. Xolboyev, M.P. Qalandarova, I.B. Yakubova, I.T. Raximov, M.Y. Usmonovalar tomonidan chop etilgan ilmiy ishlar, adabiyotlar va maqolalarda dissertatsiya mavzusiga oid ayrim masalalar muayyan darajada ochib berilgan.

MDH davlatlarida S.N. Bratus, M.I. Braginskiy, V.V. Vitryanskiy, O.S. Ioffe, V.P. Shaxmatov, O.A. Krasavchikov, Ye.A. Suxanov, D.O. Tuzovlarning asarlarida bitimlarning haqiqiy emasligining ayrim jihatlari bo'yicha o'rganishlar olib borilgan.

Xorijda qonun hujjatlari talblariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi oid tadqiqot va o'rganishlar Dzera I., Entela Abdul, Kelsen H., Treitel G.H., Buffelen-Lanore Y., Savigny F.C., Zitelmann E. va boshqalar tomonidan o'tkazilgan.

Xususan, huquqshunos olimlar V.P. Shaxmatov fuqarolik huquqida bitim tushunchasining asosiy muammolarini, D.O. Tuzov nizoli va o'z-o'zidan haqiqiy bo'lmagan bitimlarning haqiqiy emasligini, O.A. Krasavchikov yuridik faktlar yuzasidan maxsus tadqiqot olib borgan.

Garchi tadqiqot mavzusi doirasida muayyan ilmiy ishlanmalar mavjud bo'lsada, bugungi kunda O'zbekistonning rivojlanish sharoitida fuqarolik qonunchiligi, huquqni qo'llash amaliyoti yuzasidan qonun hujjatlarining talblariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlari bilan bog'liq masalalar ilmiy-nazariy va amaliy jihatdan alohida tadqiqot ob'ekti sifatida o'rganilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim tashkilotining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti Toshkent davlat yuridik universitetining "Fuqarolik jamiyatida bitim tomonlarining huquq va manfaatlarini himoya qilishning ustuvor yo'nalishlarini ishlab chiqish" ilmiy – tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq ustuvor yo'nalishlar doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi qonun hujjatlarining talblariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlariga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

qonun hujjatlarining talblariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligining genezisi, doktrinal qarashlarni tahlil qilish;

qonun hujjatlarining talblariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligining huquqiy tabiatini o'rganish;

qonun hujjatlariga nomuvofiqlik mezonlari va ularni qo'llash amaliyoti masalalarini tadqiq etish;

qonun hujjatlarining talblariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligiga oqibatlarini qo'llash masalalarini ilmiy tahlil qilish;

huquq-tartibot asoslari kategoriyasini aniqlashning metodologik masalalarini o'rganish;

huquq-tartibot asoslariga atayin zid maqsadda tuzilgan bitimning yuridik oqibatlari masalalarini tahlil etish;

axloq asoslari kategoriyasining ilmiy-nazariy tavsifini ishlab chiqish;
qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlariga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyektini qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlariga oid fuqaroviy-huquqiy munosabatlar hisoblanadi.

Tadqiqotning predmetini qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligiga qaratilgan normativ-huquqiy hujjatlar, huquqni qo'llash amaliyoti, xorijiy mamlakatlar qonunchiligi, amaliyoti hamda yuridik fanda mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy nazariy qarashlar va huquqiy kategoriyalardan iboratdir.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot davomida mantiqiy, tizimli-tuzilmaviy, aniq sotsiologik, ilmiy manbalarni kompleks tadqiq etish, induksiya va deduksiya, emperik tadqiqot, statistik ma'lumotlar tahlili kabi usullardan foydalanildi.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

qonunda nazarda tutilgan hollarda sud qasddan harakat qilgan bitim taraflari olgan barcha narsani davlat daromadiga undirishi yoki qonunda belgilangan boshqa oqibatlarni qo'llashi mumkinligi asoslantirilgan;

qonunchilik talablariga zid bo'lgan bitim, agar qonunda qonunchilik talablari buzilishi bitimni haqiqiy emas deb topish bilan bog'liq bo'lmagan boshqa oqibatlari qo'llanilishi nazarda tutilgan bo'lmasa, nizoli hisoblanishi asoslangan;

agar bitimni haqiqiy emasligi oqibatlarini qo'llash huquq-tartibot yoki axloq asoslariga zid yoxud insofli egallovchi manfaatlariga zarar yetkazadigan bo'lsa sud bitimning haqiqiy emaslik oqibatlarini qo'llamasligi asoslangan;

yo'lovchilar va yuk egalari bilan tashuvchining, aralash tashishlar chog'ida esa aralash tashishlar operatorining qonunda belgilangan javobgarligini cheklash yoki bekor qilish to'g'risidagi kelishuvlari haqiqiy emasligi asoslantirilgan;

sug'urta shartnomasining qonunda belgilangan shakliga oid talablarga rioya qilmaslik mazkur shartnomaning haqiqiy emasligiga olib kelishi asoslangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

qonunchilik talablariga muvofiq bo'lmagan bitim, shuningdek huquq-tartibot va ahloq asoslariga zid maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi va o'ziga xos xususiyatlari ochib berilgan holda ushbu tushunchalarning mualliflik ta'rifi ishlab chiqilib, Fuqarolik kodeksida ifodalash zarurati ilgari surilgan;

qonunchilik talablariga muvofiq bo'lmagan bitim, shuningdek huquq-tartibot va ahloq asoslariga zid maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlarini qo'llashda sudlarning rolini belgilashga doir takliflar ishlab chiqilgan;

qonunchilik talablariga zid bo'lgan bitimning haqiqiy emasligini aniqlashda ta'qiq va ko'rsatmalariga asosan nomuvofiqlik me'zonlarini ko'rsatish va uning normativ bazasini aniq belgilash yuzasidan tavsiyalar ishlab chiqilgan;

huquq-tartibot va ahloq asoslariga qarshi maqsadlarda bitimni tuzish qasddan amalga oshirilgan holatlarda aybdor taraf olgan narsalarni davlat daromadiga o'tkazish oqibatini qo'llash mexanizmini joriy qilish taklif qilingan;

ahloq asoslariga zid maqsadda tuzilgan bitim keyingi shartnomalar uchun asos qilib olinsa, ular ham haqiqiy emas deb topilish taklifi ilgari surilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, huquqni qo'llash amaliyotida, o'tkazilgan ijtimoiy so'rovnomalar bo'yicha statistik ma'lumotlarni umumlashtirib, olingan natijalar vakolatli davlat hokimiyati organlari tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy etilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprotatsiyadan o'tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar, taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyatda, qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlashda, milliy qonunchilikni takomillashtirish hamda fuqarolik huquqi, shartnoma huquqi fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan boyitishga xizmat qiladi. Tadqiqot natijalaridan yangi ilmiy tadqiqotlar olib borishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati qonun ijodkorligi faoliyatida, xususan, normativ huquqiy-hujjatlar tayyorlash hamda ularga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish jarayonida huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishda hamda oliy yuridik ta'lim muassasalarida xususiy huquq sohasidagi fanlarni o'qitishda xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Tadqiqot ishi bo'yicha olingan ilmiy natijalaridan quyidagilarda foydalanilgan:

sud qasddan harakat qilgan bitim taraflari olgan barcha narsani davlat daromadiga undirishi yoki qonunda belgilangan boshqa oqibatlarni qo'llashi mumkinligiga oid taklif yangi tahrirda ishlab chiqilgan O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksi loyihasini shakllantirishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining Yuridik ta'minlash boshqarmasi 2022-yil 24-avgustdagi 12/21-57-sonli ma'lumotnoma). Ushbu takliflarning joriy etilishi bitim tuzuvchilarning belgilangan talablarga rioya etishlariga nisbatan qat'iy rejimni belgilashga xizmat qiladi;

bitim tuzishda qonunchilik talablari buzilishi uni haqiqiy emas deb topish bilan bog'liq bo'lmagan boshqa oqibatlari qo'llanilishi nazarda tutilgan bo'lsa, nizoli hisoblanishi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksi loyihasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining Yuridik ta'minlash boshqarmasi 2022-yil 24-avgustdagi 12/21-57-sonli ma'lumotnoma). Mazkur taklif qonunchilik talablariga zid bo'lgan bitimga nisbatan nizoli bitimga oid qoidalarni tatbiq etish masalasini aniqlashtirishga xizmat qiladi;

bitimni haqiqiy emasligi oqibatlarini qo'llash huquq-tartibot yoki axloq asoslariga zid yoxud insofli egallovchi manfaatlariga zarar yetkazadigan bo'lsa sud bitimning haqiqiy emaslik oqibatlarini qo'llamasligiga oid taklifdan O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksi loyihasini shakllantirishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining Yuridik ta'minlash boshqarmasi 2022-yil 24-avgustdagi 12/21-57-sonli ma'lumotnoma). Mazkur taklif sud tomonidan bitimning haqiqiy emaslik oqibatlarni qo'llashda sud tomonidan e'tibor qaratilishi lozim bo'lgan jihatlarni belgilash imkonini beradi;

yo'lovchilar va yuk egalari bilan tashuvchining, aralash tashishlar chog'ida esa aralash tashishlar operatorining qonunda belgilangan javobgarligini cheklash

yoki bekor qilish to‘g‘risidagi kelishuvlari haqiqiy emasligiga oid takliflar O‘zbekiston Respublikasining 2021-yil 9-avgustdagi “Transport to‘g‘risida” O‘RQ-706-son Qonunining 39-moddasi birinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlis Senatining Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo‘mitasining 2022-yil 22-noyabrdagi 06-13-66-sonli ma‘lumotnoma). Ushbu taklif tashish shartnomasidan kelib chiqadigan majburiyatlar bo‘yicha javobgarlik choralari kuchaytirishga xizmat qilgan;

sug‘urta shartnomasining yozma yoki elektron shaklini tuzishga doir talablarga rioya etmaslik ushbu shartnomaning haqiqiy emasligiga doir takliflar O‘zbekiston Respublikasining 2021-yil 23-noyabrdagi “Sug‘urta faoliyati to‘g‘risida”gi 730-son Qonunining 29-moddasi beshinchi qismini shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlis Senatining Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo‘mitasining 2022-yil 22-noyabrdagi 06-13-66-sonli ma‘lumotnoma). Mazkur takliflar sug‘urta shartnomasining haqiqiy emas deb topishning maxsus asoslarini belgilashga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobasiyasi. Tadqiqot natijalari 2 ta xalqaro va 12 ta respublika miqyosda o‘tkazilgan ilmiy-amaliy konferensiya hamda seminarlarda sinovdan o‘tgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami 26 ta ilmiy ish, jumladan, 12 ta ilmiy maqola (3 tasi xorijiy nashrlarda) chop etilgan.

Dissertasiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatidan iborat. Dissertatsiya hajmi 132 betni tashkil etadi.

DISSERTASIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertasiyaning **kirish (dissertatsiya annotatsiyasi)** qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, uning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi, muammoning o‘rganilganlik darajasi, mavzuning dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim tashkilotining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan aloqasi, uning maqsad va vazifalari, ob‘ekt va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprobasiyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi, dissertasiyaning hajmi va tuzilishi haqida ma‘lumotlar keltirilgan.

Dissertasiyaning **“Qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimning ilmiy-nazariy tavsifi”** deb nomlangan birinchi bobida qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimning haqiqiy emasligining genezisi, doktrinal qarashlar, qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimning haqiqiy emasligining huquqiy tabiatining mohiyati ochib berilgan.

Tadqiqot ishida davomida qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimning haqiqiy emasligining genezisi, doktrinal qarashlar tahlil qilingan. Dissertatsiyada qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan

bitimning haqiqiy emasligini genezisi hozirgi zamon fuqarolik huquqida rim huquqi ta'siri ostida rivojlanib kelgan bo'lib, hozirgi paytga kelib, ma'lum bir ijtimoiy munosabatlarni tartibga solishi asoslantirib berilgan. Muallifning fikricha, bitimning haqiqiy emasligi bitim fakti uchun emas, balki bitim huquqiy munosabatlar uchun amal qiladi, yuridik fakt sifatida bitim har doim tomonlarning erk-irodaga yo'naltirilgan yuridik oqibatlarni o'zida namoyon etadi.

Tadqiqot ishida bitimning haqiqiy emasligi to'g'risida fuqarolik huquqi tizimi turli xil yondashuvlar mavjud bo'lib, "nuqsonli bitim", "huquqiy oqibatlarining mavjud bo'lmasligi", "huquqbuzarlik", "erk-irodaning ifodalanmaganligi" kabi doktrinalar shakllanganligini va ular huquqbuzarliklar bilan bog'lanligini asoslab beradi. Huquq-tartibot yoki axloq asoslariga atayin qarshi maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi fuqarolik huquqbuzarlik sifatida tavsiflanib, huquqqa hiloflilik, ayblilik, ijtimoiy zarar, yuridik oqibatni belgilashga imkon beradi.

Bitimning haqiqiy emasligi uning ishtirokchilari tomonidan bitim tuzish vaqtida huquqqa hilof harakatlari natijasida vujudga keladi. Bu shuni anglatadiki, bitim tuzilgandan keyin uning taraflari tomonidan bitim bo'yicha majburiyatlarni lozim darajada bajarilmasligi yoki tomonlarining huquqqa hilof harakatlari uning haqiqiy emasligi uchun asos bo'lmaydi. Ushbu masala fuqarolik qonunchiligi yoki sud amaliyoti orqali hal etiladi.

Fuqarolik qonunchiligida "fuqarolik huquqbuzarligi" tushunchasi keng qo'llanilishiga qaramasdan, o'zining aniq ilmiy ta'rifi mavjud emas. Ammo uning qonunga xilofligini fuqarolik huquqining asosiy belgisi deb hisoblanadi. Fuqarolik huquqbuzarlik qonun talablariga zid bo'lgan shaxsning aybli xulq-atvori, shuningdek buning uchun huquqbuzarga nisbatan davlat tomonidan majburlash choralari qo'llanilishi deb tushiniladi.

Bitimning nizoliligini bitim shaklida amalga oshiriladigan harakatlar faqat qonunda ko'rsatilgan asoslar mavjud bo'lgan taqdirda sud tomonidan haqiqiy emas deb topiladi.

Dissertant bitimning haqiqiy emasligi noqonuniy bo'lganligi sababli huquqiy munosabatlar sub'ektlarining harakatlari huquqqa xilof hisoblanishini va bitimning haqiqiy emasligi bitim ko'rinishida amalga oshirilgan harakat sub'ektlar sodir bo'lishini istagan fuqarolik huquqi oqibatlari yuzaga keltiradigan yuridik faktlar sifatida namoyon bo'lmaydi degan xulosaga keladi.

O'z-o'zidan haqiqiy bo'lmagan bitim noqonuniy harakat bo'lgan holda faqat qonunda ushbu holat uchun ko'zda tutilgan huquqbuzarlikka qarshi oqibatlarni yuzaga keltiradi. O'z-o'zidan haqiqiy bo'lmagan oqibatlarini qo'llash to'g'risidagi talab har qanday manfaatdor shaxs tomonidan bildirilib, sud bunday oqibatlarni o'z tashabbusiga ko'ra qo'llashga haqli bo'ladi.

Bitimlarni haqiqiy emas deb topish FKning 115-126-moddalarida nazarda tutilgan asoslar bo'yicha, shartnomani bekor qilish FKning 382-383-moddalari bilan tartibga solinadi. Haqiqiy bo'lmagan bitim uning haqiqiy emasligi bilan bog'liq bo'lgan oqibatlardan tashqari boshqa yuridik oqibatlarga olib kelmaydi va u tuzilgan paytidan boshlab haqiqiy emasdir, shartnomani bekor qilish haqidagi talabni bildirishga shartnoma amal qilishining muddati mobaynida yo'l qo'yiladi,

bitim esa uning amal qilish muddati tugaganidan keyin ham haqiqiy emas deb topilishi mumkin.

Dissertant bitimning haqiqiy emasligiga uning g'ayriqonuniyligi va shartnomaning bekor qilinishiga olib kelishini hamda bitim haqiqiy emasligining asosiy shartlaridan biri sifatida bitim mazmunining qonuniyligi buzilishi hisoblanib, uning tushunchasi keng va umumiy ma'noda nafaqat qonunning o'zi, balki huquq-tartibot va axloq asoslarini ham qamrab olishini asoslab bergan.

Dissertant mazmuni qonunchilik talablariga, huquq-tartibotga va ahloq asoslariga atayin zid bo'lgan bitimlarni haqiqiy emas deb topish O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining 116-moddasiga asosan amalga oshiriladi, - degan xulosaga keladi.

Ishda ilmiy tahlillar natijasida bitimning haqiqiy emasligining xususiyatlarini o'rganilgan holda, "Bitimning haqiqiy emasligi" tushunchasiga mualliflik ta'rifi shakllantirilgan. Muallif bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlariga berilgan rivojlangan mamlakatlar olimlarining fikrlarini keltirgan holda, bitimning haqiqiy emasligi bitim shaklida amalga oshirilgan harakatlar subyektlar kutgan fuqarolik huquqiy oqibatlarga olib kelishi mumkin bo'lgan yuridik faktning sifatiga ega emasligini asoslab bergan. Zero bitimning haqiqiy emasligi oqibatlarini bajarilishi hech qanday maxsus qonun hujjatlari bilan emas, balki bitimlar to'g'risidagi qonun hujjatlari bilan tartibga solinadi.

Dissertasiyaning **"Qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligining nazariy va amaliy masalalari"** deb nomlangan Dissertasiyaning ikkinchi bobida qonun hujjatlariga nomuvofiqlik mezonlari va ularni qo'llash amaliyoti hamda qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligiga oqibatlarini qo'llash masalalari yoritilgan.

Fuqarolik kodeksining 116-moddasidagi qonun hujjatlariga nomuvoqlik me'zoni belgilangan ta'qiq yoki huquqlarni amalga oshirishga doir ko'rsatmalarga rioya qilmaslik tushunilib, ular qonunda belgilangan muayyan harakatlarni sodir etishga ta'qiq, qonunda belgilangan oqibatlarni keltirib chiqaradigan har qanday harakatlar sodir etishga ta'qiq, muayyan harakatlarni amalga oshirish uchun qonun yoki boshqa huquqiy hujjatda mavjud bo'lgan ko'rsatma va qonunda ko'rsatilgan ko'rsatma subektiv huquq doirasida bo'lsa, boshqa shaxslarning manfaatlarini ko'zlab har qanday harakatlarni amalga oshirilgan bo'lishida namoyon bo'ladi.

Dissertant qonunchilik va sud amaliyot qoidalarini tahlil qilish asosida ta'qiq va ko'rsatmalarni ularning kelib chiqish manbasiga qarab qonun chiqaruvchi tomonidan o'rnatilgan huquqiy oqibatlar mezonini bo'yicha yoki sudning qarori bilan belgilanishi bo'yicha bir necha guruhlariga bo'lishini, ya'ni a) fuqarolik qonunchiligida belgilangan muayyan turdagi bitimning taqiqlanishi, bitimning tuzilishi uning haqiqiy emasligiga sabab bo'ladi. Bunday ta'qiqqa misol sifatida Fuqarolik kodeksining 916-moddasi birinchi qismi bilan g'ayriqonuniy manfaatlarini sug'urtalashga yo'l qo'yilmaydi va bunday shartlarni o'z ichiga olgan sug'urta shartnomasi o'z-o'zidan haqiqiy emas. Bundan tashqari, O'zbekiston Respublikasi "Ko'p kvartirali uylarni boshqarish to'g'risida"gi Qonunining 39-moddasi beshinchi qismidagi shirkat a'zosining ishonchnomasida uning berilgan kuni ko'rsatilmagan bo'lsa, ishonchnoma haqiqiy emas. O'zbekiston

Respublikasi “Transport to‘g‘risida”gi Qonunining 39-moddasi birinchi qismida yo‘lovchilar va yuk egalari bilan tashuvchining, aralash tashishlar chog‘ida esa aralash tashishlar operatorining qonunda belgilangan javobgarligini cheklash yoki bekor qilish to‘g‘risidagi kelishuvlari haqiqiy emasligi ko‘rsatilgan. O‘zbekiston Respublikasi “Sug‘urta faoliyati to‘g‘risida”gi Qonunining 29-moddasi beshinchi qismida sug‘urta shartnomasining yozma yoki elektron shaklini tuzishga doir talablarga rioya etmaslik ushbu shartnomaning haqiqiy emasligi belgilangan; b) qonun hujjatlarida belgilangan taqiq, uning buzilishi bitimning bir qismini haqiqiy bo‘lmasligiga olib keladi. Masalan, Oila kodeksining 2-moddasi 44-bandiga binoan, agar shartnoma shartlari turmush o‘rtog‘ini o‘ta noqulay holatga keltiradigan bo‘lsa, sud turmush o‘rtoqlardan birining iltimosiga binoan nikoh shartnomasini to‘liq yoki qisman haqiqiy emas deb topishi mumkin; c) muayyan ijtimoiy munosabatlar sohasini tartibga soluvchi qonun hujjatlarida ko‘rsatilgan ta‘qiqning buzilishi uning haqiqiy emasligiga olib keladi. Bunday ta‘qiqning buzilishi ommaviy javobgarlikni keltirib chiqarishi mumkin, javobgarlik taraflar tomonidan o‘zaro kelishgan holda penya yoki jarima, shuningdek yetkazilgan zararni qoplash shaklida belgilanishi mumkin. Biroq, ushbu ta‘qiq har doim bitimning haqiqiy emasligiga olib kelmaydi. Masalan, yetkazib berish shartnomasi bo‘yicha tovarlar zararli yoki xavfli tovarlar bo‘lsa, ularni yetkazib berish uchun avtomobil transportida tashishning maxsus tartibi o‘rnatiladi; d) fuqarolik qonunchiligida belgilangan ta‘qiq, uning buzilishi bitimning haqiqiy emasligi uchun zarur shart-sharoitlarni yaratadi, lekin uni konvalidatsiya qilish imkoniyatini beradi (bitimni haqiqiy emas deb topish asoslarini bartaraf etish mumkin). Masalan, Fuqarolik kodeksining 126-moddasiga binoan, agar shaxsning bitim tuzish vakolatlari shartnoma bilan yoki yuridik shaxs vakolatlari uning ta‘sis hujjatlari bilan ishonchnomada, qonunda belgilab qo‘yilganiga nisbatan yoki bitim tuzilayotgan vaziyatdan aniq ko‘rinib turgan deb hisoblanishi mumkin bo‘lgan vakolatlariga nisbatan cheklab qo‘yilgan bo‘lsa va bitimni tuzish paytida bunday shaxs yoki organ ana shu cheklashlar doirasidan chiqib ketgan bo‘lsalar, bitimdagi ikkinchi taraf mazkur cheklashlarni bilgan yoki oldindan bilishi lozim bo‘lganligi isbotlangan hollardagina bitim cheklash belgilanishidan manfaatdor bo‘lgan shaxsning da‘vosi bo‘yicha sud tomonidan haqiqiy emas deb topilishi mumkin; e) sud yoki boshqa vakolatli organ tomonidan uning yurisdiksiyasiga muvofiq nizoni hal qilish munosabati bilan belgilanadigan ta‘qiq. O‘zbekiston Respublikasi Iqtisodiy protsessual kodeksining 94-moddasida qarzdorning mol-mulkini xatlash oqibatida bitim tuzish ta‘qiqlanishi ko‘rsatilgan, -degan xulosaga keladi.

Dissertant fikrlar va tahlillarga tayangan holda FKga “Qonunchilik talablarini buzadigan bitimning haqiqiy emasligi” nomli moddani kiritish taklifini ilgari suradi va ushbu moddaning matnini shakllantiradi.

Tadqiqotchining tahlillari natijasida qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimning haqiqiy emasligining nazariy va amaliy masalalari o‘rganilgan holda “Bitimning haqiqiy emasligi” tushunchasiga mualliflik ta‘rifi ishlab chiqilgan. Dissertant tomonidan qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimlarning haqiqiy emasligi haqidagi ko‘rsatma imperativ xarakterga ega bo‘lib, ushbu holatda sudlar tomonidan bu turkum nizolarni hal qilishda

mavjud qoidalarga baho berish shartlari va asoslari, qo'llaniladigan qonunchilik hujjatlari, fuqarolik muomala va odat normalari, huquqni qo'llash amaliyotini tadqiq qilish zaruriyati mavjud, - degan xulosaga keladi.

Dissertasiyaning uchinchi bobida **“Huquq-tartibot va axloq asoslariga atayin zid maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligini o'ziga xos xususiyatlari”** haqida so'z yuritilgan bo'lib, unda huquq-tartibot asoslari kategoriyasini aniqlashning metodologik masalalari, huquq-tartibot asoslariga atayin zid maqsadda tuzilgan bitimning yuridik oqibatlarini, axloq asoslari kategoriyasining ilmiy-nazariy tavsifi, axloq asoslariga atayin zid maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligini qo'llashning o'ziga xos xususiyatlari bo'yicha taklif-tavsiyalar berilgan.

Fuqarolik qonunchiligida huquq-tartibot – bu ijtimoiy hayotning obyektiv va sub'ektiv shartlangan holati bo'lib, u ichki izchillik, huquq va qonuniylik tamoyillari, shuningdek, demokratik, insonparvarlik va axloqiy talablar, huquq va majburiyatlar, erkinlik va javobgarlik asosida huquqiy munosabatlar tizimi bilan tavsiflanadi.

Yuridik adabiyotlarda ta'kidlanganidek, “huquq-tartibot asoslari” tushunchasiga turli xil ta'riflar keltirib o'tilgan.

Dissertant tomonidan huquq-tartibot asoslari tushunchasi mualliflik yondashuvi amalga oshirilgan bo'lib, quyidagi ta'rif keltirib o'tilgan: “huquq-tartibot asoslari davlat tomonidan chiqarilgan, sanksiyalangan rasmiy ravishda tan olingan shakllaridagi normalar to'plami sifatida belgilanadi.

Huquq-tartibot asoslari – bu jamiyat va davlat uchun eng muhim ahamiyat kasb etib, fuqarolarning huquqlari, erkinliklari, sog'lig'i, xavfsizligini mustahkamlaydigan va himoya qiladigan prinsiplar hisoblanadi. Huquq-tartibot jamiyat manfaatlarini himoya qilish uchun ishlab chiqilgan bo'lib, unga tajovuz qilish davlat va jamiyatning hayotiyligini buzishga olib keladi”.

Dissertant tomonidan ilmiy adabiyotlarni tahlil qilishi natijasi qonuniylik va huquq-tartibotning bir qancha tasniflash amalga oshirilgan bo'lib, ularga qonunchilikni takomillashtirish, davlat va jamoatchilik nazorati, prokuror nazorati, mustaqil odil sudlov, ichki ishlar organlari, davlat soliq va bojxona organlarining huquqni muhofaza qilish faoliyati, davlat apparatining optimal tuzilmasini yaratish, kadrlarni puxta tanlash va joylashtirishni nazarda tutuvchi tashkiliy kafolatlar, inson huquqlari tashkilotlari, birinchi navbatda, advokatura faoliyati, yuridik javobgarlik instituti, fuqarolarning shikoyatlari va arizalarini ko'rib chiqish, yuridik fan va ta'limning ahvoli bilan bog'liq doktrinal kafolatlarni kiritish mumkin.

Huquq-tartibotni o'rganishning quyidagi yo'nalishlari dolzarbligicha qolmoqda: a) institutsional, birinchi navbatda fuqarolik jamiyati va davlat vakilligi orqali taqdim etilgan; b) normativ, shu jumladan qonun hujjatlari va huquqning boshqa manbalaridan iborat; v) funksional, u huquqiy-tartibot va huquqiy tizimlarni shakllantirish va amalga oshirish mexanizmlarini aniqlash imkonini beradi. Biroq, bu masalalar mustaqil nashrlar doirasida alohida ko'rib chiqishga loyiqdir, - degan xulosaga kelinadi.

Dissertant huquq-tartibot asoslariga atayin zid maqsadda tuzilgan bitimning yuridik oqibatlarini qo'llashi haqida turli xil muammolarga to'xtalib o'tadi.

Huquqni qo'llash amaliyotida tomonlarning bittasi tarafdin bitim majburiyatlarini bajarmaslik va bitimni xaqiqiy emasligini tan olish uchun asos mavjudligi o'rtasida har doim ham aniq chegara o'rnatilmaydi. Bunday holat va mazkur masala bo'yicha sud amaliyotining turli qirralarga egaligi yo'l qo'yib bo'lmaydigan holat hisoblanadi va sudlar faqat bitim tuzilayotganda amaldagi huquq normalari buzilganligini ko'rsatayotgan holatlar mavjud bo'lganda bitimning xaqiqiy emasligi to'g'risidagi normalarni qo'llash maqsadga muvofiqdir, - degan xulosaga kelindi.

Bitim xaqiqiy hisoblanishi uchun aynan qaysi qonunlar va huquqiy hujjatlarga muvofiq bo'lishi kerakligini aniqlashda muayyan qiyinchiliklar yuzaga keladi. Bunda masalani qonunlar va huquqiy hujjatlar darajasida va ularning sohaviy tegishlilik jihatida o'rganish lozim.

Dissertant tomonidan axloq asoslari kategoriyasiga mualliflik ta'rifi beriladi. Shuningdek, "huquq-tartibot asoslari" tushunchasining mazmuni ozmi-ko'pmi aniqlashni imkoni mavjud bo'lsada, "axloq asoslari" tushunchasi esa ancha murakkab bo'lib, ushbu sohadagi tadqiqotchilarning aksariyati "axloq asoslari" mazmunini aniqlashda diniy me'yorlarga murojaat qilishlari mumlikligi, - degan xulosaga keladi.

Dissertant axloq asoslari huquq normalarida mustahkamlanib, tabiiy ravishda huquqiy shaklda namoyon bo'ladi va huquqni har qanday davlatning ajralmas elementi sifatida jamiyatda mavjud bo'lgan axloqiy qadriyatlardan to'liq ajratib bo'lmaydi, shuningdek, huquq mavjudlikni aks ettirishga, insonlarning yaxshi va yomon haqidagi ma'lum va umume'tirof etilgan g'oyalariga asoslanib, davlat va jamiyatlarning rivojlanishini ta'minlashga qaratilgan, - degan fikrga keladi.

Dissertant axloq kategoriyasini batafsil tahlil etgan holda axloqiy munosabatlarni, axloqning huquq-tartibotga ta'sirini, uning qonunchilik normalarida mustahkamlanganligi bo'yicha ilmiy ta'rifini asoslab beradi.

Tadqiqotchi barcha antiijtimoiy bitimlarni quyidagi uchta toifaga bo'lish mumkinli taklifini ilgari surib, birinchisi, ma'lum bir antiijtimoiy bitimning mazmuni bir vaqtning o'zida huquq-tartibot va axloq tamoyillarga zid bo'lishi mumkin, ya'ni bir vaqtning o'zida ham huquqiy, ham axloqiy taqiqlarni buzishi, ikkinchisi, antiijtimoiy bitimning mazmuni faqat huquq-tartibot asoslariga (jamoat tartibiga) zid bo'lishi mumkin, ammo hech qanday tarzda axloq prinsiplariga ta'sir qilmasligi, uchinchisi, bitimning mazmuni faqat axloq asoslariga zid bo'lishi mumkin va to'g'ridan-to'g'ri tarzda huquq-tartibot normalarini yoki boshqa shunga o'xshash imperativ ko'rsatmalarni buzmaydi yoki ta'sir qilmaydi, - deb hisoblaydi.

Dissertatsiyada amalga oshirilgan tahlillar asosida FKga "Huquq-tartibot yoki axloq asoslariga qarshi maqsadlarda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi" nomli moddani kiritish asoslantirilgan. Shuningdek muallif tomonidan ingliz sud amaliyotiga tayangan holda bitimlarni haqiqiy emas deb topish oqibatida ahloq asoslarini buzgan tarafga ko'proq majburiyat yuklatilgan, olingan narsalarni qaytarishda ham unga ko'proq javobgarlik belgilangan. Ushbu amaliyotga

tayangan holda milliy qonunchilikda bitim tuzishda ahloq asoslarini buzgan tarafga ko‘proq majburiyat yuklash bilan bog‘liq qoidalarni kiritish taklif qilinadi. Bundan tashqari Fransiya qonunchiligi normalariga asoslangan holda, predmeti noqonuniy yoki axloqsiz harakatlardan iborat bo‘lgan shartnoma haqiqiy emasligi va ushbu shartnoma boshqa shartnomaviy majburiyatlar uchun asos qilib olinsa, ular ham haqiqiy emas deb topilishiga doir qoidalarni milliy qonunchilikka kiritish taklifini ilgari suradi.

Xorijiy davlatlar qonunchiligini tahlil qilgan holda FKning 1-moddasi to‘rtinchi qismiga qo‘shimcha kiritish asoslantirilib, uning matni shakllantiriladi.

Tadqiqotchi antiijtimoiy bitimlarning nazariy asoslariga tayangan holda va amalda lozim darajada qo‘llanilishi ta‘minlash, shuningdek, huquq-tartibot yoki axloq asoslariga qarshi maqsadlarda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi va qonunchilik talablarini buzadigan bitimning haqiqiy emasligini alohida bayon qilish taklifini ilgari suradi. Shunga ko‘ra, ishda FKning 116-moddasining yangi tahririni taklif qilinadi va “Qonunchilik talablarini buzadigan bitimning haqiqiy emasligi” nomli 116¹-modda bilan to‘ldirish lozimligini asoslantirilib, uning matnini ishlab chiqiladi.

Dissertasiya yakunida dissertant O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksi, O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2006-yil 22-dekabrda “Sud amaliyotida bitimlarni tartibga soluvchi qonunchilik normalarini tatbiq qilishda vujudga keladigan ayrim masalalar to‘g‘risida”gi 7-son, O‘zbekiston Respublikasi Oliy xo‘jalik sudi Plenumining 2014-yil 28-noyabrda “Iqtisodiy sudlar tomonidan bitimlarni haqiqiy emas deb topish to‘g‘risidagi fuqarolik qonun hujjatlari normalarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi 269-son qarori o‘z taklifini ilgari surgan.

XULOSA

Qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitimning haqiqiy emasligi va uning oqibatlari masalalarini tahlil qilgan qolda quyidagi ilmiy xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqildi:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1. Fanda bitimning haqiqiy emasligiga doir “nuqsonli bitim”, “huquqiy oqibatlarning mavjud bo‘lmashligi”, “huquqbuzarlik”, “erk-irodaning ifodalanmaganligi” doktrinalar shakllangan. Bunda “qonun hujjatlarining talablariga muvofiq bo‘lmagan bitim”ga nisbatan har doim “huquqbuzarlik” doktrinasini qo‘llash bahsli bo‘lib, bu o‘z navbatida “bitimni isloh” qilish imkoniyatining mavjudligi bilan izohlanadi. Shu sababli fuqarolik huquqi doktrinasiga “qonun hujjatlarining talablariga muvofiq kelmaydigan mazmundagi bitim, shuningdek huquq-tartibot yoki axloq asoslariga atayin qarshi maqsadda tuzilgan bitim”ni isloh qilishga oid o‘zgartirishlar kiritish maqsadga muvofiq.

2. Amaldagi qonunchilikda “o‘z-o‘zidan haqiqiy bo‘lmagan bitimlar”ga nisbatan mavhum izoh keltirilgan. Milliy fuqarolik huquqi doktrinasidagi bunday talqin “o‘z-o‘zidan haqiqiy bo‘lmagan bitimlar”ni turlicha tushunish va qarama-qarshi nuqtai nazarlarni shakllantirishga imkon beradi. Fikrimizcha, “o‘z-o‘zidan

haqiqiy bo‘lmagan bitim” deganda, haqiqiy emasligi qonunchilik hujjatlarida to‘g‘ridan-to‘g‘ri ko‘rsatilgan bitimlar tushunilishi va bu holatlar bunday bitimlarning sud tomonidan haqiqiy emasligi talab etilmasligi qonunchilik va fuqarolik huquqi doktrinasida o‘z ifodasini topishi zarur.

3. “Qonun hujjatlarining talablariga muvofiq kelmaydigan mazmundagi bitim, shuningdek huquq-tartibot yoki axloq asoslariga atayin qarshi maqsadda tuzilgan bitim” mohiyatan ommaviy va xususiy elementlarni o‘zida ifoda etadi. Bunday bitimlarni haqiqiy emas deb topish talabini “har qanday manfaatdor shaxs qo‘yishi mumkin” va “uning oqibatlarini sud o‘z tashabbusi bilan qo‘llashga haqli”. Lekin bu o‘rinda “har qanday manfaatdor shaxs” mavhum bo‘lib, amaliyotda turlicha talqinlarga sabab bo‘lishi mumkin. Ya’ni “huquq tartibot” uchun “manfaatdor shaxs” kimlar bo‘lishi yoki “axloq asoslari” buzilishidan kim manfaatdor bo‘lishini aniqlash muammosi yuzaga keladi. Fikrimizcha, bu muammoning yechimi sifatida da’vo arizalarini soddalashtirilgan tarzda, odatdagi murojaat tartibida qabul qilish tizimini joriy etish o‘rinli bo‘ladi.

4. Qonun hujjatlarining talablariga muvofiq kelmaydigan mazmundagi bitim, shuningdek huquq-tartibot yoki axloq asoslariga atayin qarshi maqsadda tuzilgan bitim” – ya’ni “qonunni chetlab o‘tib tuzilgan bitimlar”ga nisbatan xorijiy mamlakatlarda shakllangan “toza qo‘llar doktrinasini” (“clean hands doctrine”), “iqtisodiy mohiyat doktrinasini” (“economic analysis of law”) va “ishbilarmonlik maqsadi doktrinasini” (“business purpose doctrine”) kabi doktrinalarini qo‘llash maqsadga muvofiqdir. Mazkur doktrinalarning milliy sivilistika kiritilishi o‘z-o‘zidan haqiqiy bo‘lmagan bitimlar va ularning oqibatiga nisbatan qoidalarni aniqlashtirishga xizmat qiladi.

5. Keyingi paytlarda soliq to‘lash qochish yoki uni kamaytirishga qaratilgan bitimlar tuzish kupayib bormoqda. Bu borada xorijiy qonunchilik va amaliyotda keng qo‘llaniladigan “soxta bitim doktrinasini” (“fictitious transaction doctrine yoki sham transaction”), ya’ni “soxta operatsiya doktrinasini”ni qo‘llash o‘rinlidir.

6. FKning 116-moddasiga asosan uch xil bitimni haqiqiy emas deb topish mumkin: mazmuni qonunchilik talablariga, huquq-tartibotga va ahloq asoslariga atayin zid bo‘lgan bitimlardir. Fikrimizcha, ushbu bitimlarni qonunchilikda alohida ko‘rsatish bitim haqiqiy emasligi instituti qoidalarning to‘g‘ri va maqbul aks ettirish imkonini beradi. Shunga ko‘ra, antiijtimoiy bitimlarni FKda huquq-tartibot yoki axloq asoslariga qarshi maqsadlarda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi va qonunchilik talablarini buzadigan bitimning haqiqiy emasligi shaklida bayon qilish maqsadga muvofiq.

7. Taqiqlar va ko‘rsatmalarni bitimning haqiqiy emas deb topilishiga asos bo‘ladi va ular quyidagicha bo‘lishi mumkin: qonun hujjatlarida belgilangan taqiqning buzilishi bitimning to‘liq haqiqiy emasligiga sabab bo‘ladi; qonun hujjatlarida belgilangan ko‘rsatmaning buzilishi bitimning bir qismi haqiqiy emasligiga olib keladi; ta’qiqning buzilishi bitim to‘liq haqiqiy emasligi barobarida qo‘shimcha ommaviy javobgarlik yuzaga keladi; belgilangan taqiqning buzilishi bitimning haqiqiy emasligi uchun zarur shart-sharoitlarni yaratadi, lekin uni konvalidatsiya qilish imkoniyatini beradi (bitimni haqiqiy emas deb topish asoslarini bartaraf etish mumkin); sud yoki boshqa vakolatli organ tomonidan

uning yurisdiksiyasiga muvofiq nizoni hal qilish munosabati bilan belgilanadigan taqiqqa rioya qilmaslik bitim haqiqiy emasligiga olib keladi.

8. Huquq-tartibot va axloq asoslariga atayin zid maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligini o'ziga xos xususiyatlari masalalarini tahlil qilgan holda quyidagi xulosalarga kelindi:

Huquq-tartibot asoslari davlat tomonidan jamiyatning ijtimoiy, iqtisodiy tuzilishi to'g'risida belgilangan, bunday tuzilmaga rioya qilish va hurmat qilish, huquqiy qoidalarni ta'minlash va fuqarolarning asosiy huquq va erkinliklarini himoya qilishga qaratilgan asosiy normalardir.

Huquq-tartibot quyidagicha shakllanadi: birinchi, huquq-tartibotni mustahkamlash va saqlashga qaratilgan huquq normalari qabul qilinadi, keyin huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlari va boshqa sub'ektlarda huquq tartibot to'g'risida, o'z tajribasi orqali sinaladigan va huquqiy ongda o'z aksini topadigan ma'lum aqliy tasavvur shakllanadi, so'ngra huquqiy ko'rsatmalarni mamlakat aholisining kundalik ommaviy xulq-atvoriga aylantirish bo'yicha ishlar olib boriladi.

9. Huquq-tartibot asoslariga qarshi maqsadlarda tuzilgan bitim o'z-o'zidan haqiqiy emasdir. Bunday bitimlar davlat va jamiyat manfaatlarini buzishga qaratilganligi sababli ham sud qasddan harakat qilgan bitim taraflari olgan barcha narsani davlat daromadiga undirishi yoki qonunda belgilangan boshqa oqibatlarini qo'llashi mumkinligi qonunchilik darajasida o'z ifodasini topishi lozim.

10. Axloq asoslari fuqarolik-huquqiy prinsipining muhim tarkibiy qismidir. Ular huquqiy va axloqiy munosabatlarning o'zaro bog'liqligi, fuqarolik-huquqiy munosabatlarni normativ jihatdan tartibga solishda bo'shliqlarni to'ldirish uchun mo'ljallangan. Ingliz sud amaliyotiga tayangan holda bitimlarni haqiqiy emas deb topish oqibatida ahloq asoslarini buzgan tarafga ko'proq majburiyat yuklatilgan, olingan narsalarni qaytarishda ham unga ko'proq javobgarlik belgilangan. Ushbu amaliyotga tayangan holda milliy qonunchiligimizda bitim tuzishda ahloq asoslarini buzgan tarafga ko'proq majburiyat yuklash bilan bog'liq qoidalarni kiritish taklif qilinadi.

11. Fransiya qonunchiligi normalariga asoslangan holda, predmeti noqonuniy yoki axloqsiz harakatlardan iborat bo'lgan shartnoma haqiqiy emasligi va ushbu shartnoma boshqa shartnomaviy majburiyatlar uchun asos qilib olinsa, ular ham haqiqiy emas deb topilishiga doir qoidalarni milliy qonunchilikka kiritish lozim.

II. Normativ-huquqiy hujjatlarni takomillashtirishga qaratilgan takliflar:

12. FKning 1-moddasi to'rtinchi qismiga "meros ob'ektlari"ga so'zlaridan keyin "**axloq asoslarini**" so'zlarini kiritish lozim.

13. FKning 113-moddasini quyidagi tahrirdagi uchinchi qism bilan to'ldirish zarur:

O'z-o'zidan haqiqiy bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi oqibatlarini qo'llashni bitim tarafi, shuningdek qonunda nazarda tutilgan hollarda boshqa shaxslar ham talab qilishi mumkin. O'z-o'zidan haqiqiy bo'lmagan bitimni uning haqiqiy emasligi oqibatlarini qo'llashdan qat'iy nazar haqiqiy emas deb

topishni bundan qonuniy manfaati bor shaxs talab qilgan bo'lsa, bunday talab qanoatlantirilishi mumkin.

14. FKning 114-moddasini quyidagi mazmundagi uchinchi qism bilan to'ldirish taklif qilinadi:

Agar bitimni haqiqiy emasligi oqibatlarini qo'llash huquq-tartibot yoki axloq asoslariga zid yoxud insofli egallovchi manfaatlariga zarar yetkazadigan bo'lsa sud bitimning haqiqiy emaslik oqibatlarini qo'llamaydi.

15. FKning 116-moddasini quyidagi tahrirda bayon qilish maqsadga muvofiq:

“Huquq-tartibot yoki axloq asoslariga qarshi maqsadlarda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligi

Huquq-tartibot yoki axloq asoslariga qarshi maqsadlarda tuzilgan bitim o'z-o'zidan haqiqiy emasdir va bunday bitimga nisbatan ushbu Kodeks 126-moddasining uchinchi qismida nazarda tutilgan qoidalar qo'llaniladi. Qonunda nazarda tutilgan hollarda sud qasddan harakat qilgan bitim taraflari olgan barcha narsani davlat daromadiga undirishi yoki qonunda belgilangan boshqa oqibatlarni qo'llashi mumkin.”

16. FKni 116¹-modda bilan to'ldirilishi va quyidagicha ifoda etilishi taklif etiladi:

Qonunchilik talablarini buzadigan bitimning haqiqiy emasligi

Qonunchilik talablariga zid bo'lgan bitim, agar qonunda qonunchilik talablari buzilishi bitimni haqiqiy emas deb topish bilan bog'liq bo'lmagan boshqa oqibatlari qo'llanilishi nazarda tutilgan bo'lmasa, nizoli hisoblanadi, ushbu moddaning ikkinchi qismi yoki boshqa qonunlarda nazarda tutilgan hollar bundan mustasno.

Qonunchilik talablariga zid bo'lgan va shu bilan birga ommaviy manfaatlarga yoxud uchinchi shaxslarning qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlariga daxl qiluvchi bitim o'z-o'zidan haqiqiy emas, qonunda bunday bitimning nizoli ekanligi yoki qonunchilik talablari buzilishining bitimni haqiqiy emas deb topish bilan bog'liq bo'lmagan boshqa oqibatlari qo'llanilishi nazarda tutilgan hollar bundan mustasno.

Qonunchilik hujjatlari, yuridik shaxsning ustavi yoki yuridik shaxs organlari qarorlari talablarini buzadigan bitimni tuzgan taraf bitimni haqiqiy emas deb topishni talab qilishga haqli emas.

Agar bitim ishtirokchilaridan biri bitimni majburiyatlarni bajarishdan yoki uchinchi shaxs yoxud davlat oldidagi javobgarlikdan bo'yin tovlash maqsadida tuzgan bo'lsa hamda bitimning boshqa ishtirokchisi uning bu niyatini bilgan yoki bilishi lozim bo'lgan yoxud insofsizlarcha harakat qilgan bo'lsa, manfaatdor shaxs bitimni haqiqiy emas deb topishni talab qilishga haqli.

17. Vasiyatnomada ahloqqa zid bo'lgan qoidalarni aks ettirmaslik bilan bog'liq qoidalarni qonunchilik kiritish va buni O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining 1121-moddasining ikkinchi qismida quyidagicha ifoda etish maqsadga muvofiq:

“Merosxo‘rni tayinlash yoki vorislik huquqidan mahrum etish to‘g‘risidagi farmoyishga kiritilgan g‘ayriqonuniy shartlar, shuningdek ahloq asoslariga zid bo‘lgan shartlar haqiqiy bo‘lmaydi.”

III. Huquqni qo‘llash amaliyoti takomillashtirishga qaratilgan tavsiyalar

18. Sudlar tomonidan bitimlarning haqiqiy emasligiga doir qoidalarni amalda qo‘llash samaradorligini oshirish maqsadida O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2006-yil 22-dekabrda “Sud amaliyotida bitimlarni tartibga soluvchi qonunchilik normalarni tatbiq qilishda vujudga keladigan ayrim masalalar to‘g‘risida”gi 7-son qaroriga quyidagi mazmundagi normalarni kiritish taklif etiladi:

“Quyidagi bitimlar axloq asoslariga zid deb hisoblanadi va FKning 116-moddasiga asosan haqiqiy emas deb topiladi:

merosxo‘rning nikoh tuzishi va nikohdan ajralishini belgilaydigan shartlarni o‘z ichiga olgan vasiyatnoma;

insonning sha‘ni, qadr-qimmatini, shaxsiy daxlsizligi, ishchanlik obro‘si va boshqa shaxsiy nomulkiy huquqlariga putur yetkazuvchi bitimlar;

diniy tashkilotlarning tadbirkorlik faoliyati bilan shug‘ullanish orqali foyda olishga doir shartlarini o‘z ichiga oluvchi bitimlar.

Sudlar fohishaxona, qimorxonalar tashkil etish, shuningdek qo‘shmachilikni va tavakkalchilikka asoslangan boshqa o‘yinlarga targ‘ib qilishga qaratilgan bitimlarni ahloq asoslariga zid deb hisoblashi va ularni haqiqiy emas deb topishi mumkin.”

19. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2006-yil 22-dekabrda “Sud amaliyotida bitimlarni tartibga soluvchi qonunchilik normalarni tatbiq qilishda vujudga keladigan ayrim masalalar to‘g‘risida”gi 7-son qarorining 9-bandi ikkinchi qismini quyidagicha qo‘shimcha kiritish taklif etiladi:

“Ayrim toifadagi bitimlarni tuzish tartibi va shartlari majburiyatlarning ayrim turlari to‘g‘risidagi FK qoidalari va maxsus qonunlar bilan tartibga solinishini hisobga olib, sudlar shuni nazarda tutishlari kerakki, bitim shakli va tuzilishi tartibi qoidalariga rioya qilmaslik FKning 115-moddasi asosida, bitim tuzishga ta‘qiq va ko‘rsatmalar to‘g‘ridan-to‘g‘ri qonunchilikda ko‘rsatilgan bo‘lsa, shuningdek bitim shartlari huquq-tartibot yoki ahloq asoslariga zid maqsadda tuzilgan bo‘lsa, FKning 116-moddasi asosida bitimning haqiqiy emasligini keltirib chiqaradi.”

20. O‘zbekiston Respublikasi Oliy xo‘jalik sudi Plenumining 2014-yil 28-noyabrda “Iqtisodiy sudlar tomonidan bitimlarni haqiqiy emas deb topish to‘g‘risidagi fuqarolik qonun hujjatlari normalarni qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi 269-son qarori 12-bandini quyidagicha bayon qilish maqsadga muvofiq:

“FK 116-moddasiga ko‘ra o‘z-o‘zidan haqiqiy bo‘lmagan bitim bo‘lib: ta‘qiq va ko‘rsatmalar to‘g‘ridan-to‘g‘ri qonunchilikda ko‘rsatilgan bo‘lsa, shuningdek shartlari huquq-tartibot yoki ahloq asoslariga zid maqsadda tuzilgan bitimlar hisoblanadi.”

O‘zbekiston Respublikasi Oliy xo‘jalik sudi Plenumining 2014-yil 28-noyabrdagi “Iqtisodiy sudlar tomonidan bitimlarni haqiqiy emas deb topish to‘g‘risidagi fuqarolik qonun hujjatlari normalarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi 269-son qarori 12.1 va 12.2-bandlariga “huquq-tartibot asoslariga zid bo‘lganligi uchun” so‘zlarini kiritish taklif etiladi va quyida tahrirda bayon qilish maqsadga muvofiq:

“12.1. Bitimni tuzgan shaxs tomonidan amalga oshirilgan imzoning aslligi bo‘yicha shubha mavjudligi sababli bitimni haqiqiyliги yuzasidan nizolashilganda, bildirilgan talab asosli bo‘lsa, bitim **huquq-tartibot asoslariga zid bo‘lganligi uchun** FKning 116-moddasiga muvofiq haqiqiy emas deb topiladi.

12.2. FK 129-moddasining uchinchi qismiga ko‘ra vakil o‘ziga vakolat bergan shaxs nomidan shaxsan o‘ziga nisbatan ham, u ayni bir vaqtda vakili bo‘lgan boshqa shaxsga nisbatan ham bitimlar tuzishi mumkin emas, tijorat vakilligi bo‘lgan hollar bundan mustasno.

Shu munosabat bilan fuqarolik-huquqiy munosabatlarning turli sub’ektlari nomidan aynan bir vakil tomonidan, masalan bir tarafdin yuridik shaxs va ikkinchi tarafdin boshqa yuridik shaxs yoki yakka tartibdagi tadbirkor nomidan bitimning tuzilishi, **huquq-tartibot asoslariga zid bo‘lganligi uchun** uni FKning 116-moddasiga asosan o‘z-o‘zidan haqiqiy emasligini keltirib chiqaradi, tijorat vakilligi bundan mustasno.”

21. Fransiya amaliyotidan kelib chiqib, ahloq asoslariga zid bo‘lgan bitimlarni haqiqiy emas deb topishda sudyalarning ichki ishonchiga tayanib qaror qabul qilish mexanizmlarini belgilash maqsadga muvofiq. Bunda bitimning ahloq asoslariga qarshi ekanligini isbotlashda sudyaning boshqa qonunlarga havola qilishi shart emas, u yoki bu qilmishning axloqsizligini sudya ijtimoiy hodisalarni o‘zi qanday idrok etishiga qarab belgilaydi. Bitimni antiijtimoiy deb e’tirof etish sudyaning ixtiyorida qoladi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ВЫСШЕЙ
ШКОЛЕ СУДЕЙ ПРИ ВЫСШЕМ СУДЕЙСКОМ СОВЕТЕ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

МУСАЕВ КОДИРБЕК АБДУКОДИРОВИЧ

**НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛКИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ
ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2023

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2020.4.PhD/Yu427.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.sudyalaroliymaktabi.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Синдаров Комил Ойдинович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Аминжонова Матлуба Ахмедовна
доктор юридических наук, профессор

Каландарова Маликахон Пирназаровна
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация:

**Центр повышения квалификации юристов
при Министерстве юстиции Республики
Узбекистан**

Защита диссертации состоится «__» _____ 2023 года в __. __ на заседании Научного совета PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 по присуждению ученых степеней при Высшей школе судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Адрес: 100047, г. Ташкент, Чиланзарский район, улица Чупонота, 6. Тел.: +(998) 555010189; факс: +(998) 555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Высшей школы судей (зарегистрировано за № ____). (Адрес: 100047, г. Ташкент, Чиланзарский район, улица Чупонота, 6. Тел.: +(998) 555010189.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2023 года.
(протокол реестра № __ от «__» _____ 2023 года).

И.И.Насриев

Заместитель председателя Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Р. Артиков

Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

Б.Б. Самарходжаев

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире особое внимание уделяется совершению сделок на основе требований закона и нравственности при соблюдении критериев правопорядка. Сделка, как средство реализации гражданами и юридическими лицами своих прав и волеизъявления, не должна быть заведомо противной установленным в стране основам правопорядка или нравственности, а по содержанию должна соответствовать законодательству. Это явление приобретает в последующее время более актуальный характер в связи с увеличением числа сделок на основе коррупционных и рейдерских схем, различными способами заключения соглашений о получении государственных преференций или обхода установленных запретов, а также отступления от правопорядка посредством сделок в Интернете и виртуальном пространстве. При этом сделка наносит ущерб работе сторон по взаимным обязательствам (уклонение от уплаты налогов, получение необоснованных налоговых льгот, злоупотребление полномочиями, коррупционные правоотношения), монополизирован рынок или нарушаются иные основы правопорядка.

В развитых странах мира разработан ряд подходов к признанию недействительными сделок, не соответствующих требованиям законодательства, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, и их правовым последствиям. Понятие «правопорядок» («*ordre public*») было разработано французской цивилистикой, и сегодня в его основе лежат «частные договоренности, которые не могут отклоняться от законов, касающихся основ правопорядка и нравственности». Кроме того, во французской доктрине существует понятие недействительности сделки, заключенной против «общественных интересов» («*interet general*»), то есть основных прав и свобод, и, следовательно, основных принципов права. В то время как доктрина немецкого гражданского права в настоящее время применяет недействительность сделки против «нравственности» («*guten Sitten*»), в англосаксонском праве общественный порядок (*public policy*) охватывает основные представления о нравственности и справедливости. Обычно путем признания такого рода сделок недействительными в стране обеспечивается строгое соблюдение законов, защита и обеспечение прав и свобод граждан, борьба с коррупцией и монополией.

В Узбекистане созданы определенные законодательные основы для признания недействительными «сделок, не соответствующих требованиям законодательства, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности» и применения их последствий. В этом отношении есть определенные разработки. Тем не менее, существует необходимость сформулировать конкретные правила, касающиеся условий, критериев признания недействительными «сделок, не соответствующих требованиям законодательства, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности» и оценки недействительности таких сделок. Кроме того, при проявлениях данного вида сделок, которые

являются ничтожными, становится важным обеспечить единообразие правоприменительной практики признания сделки недействительной по данному основанию, уточнить последствия недействительности «сделок, не соответствующих требованиям законодательства, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности». Также актуальным становится уточнение мер ответственности, применяемых к лицам, заключившим такой вид сделки.

В нашей республике важное значение в обеспечении верховенства закона, в ускоренном проведении судебной-правовой реформы имеет гарантия неприкосновенности и защиты частной собственности, что нашло отражение в Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы³. Следует отметить, что среди множества вопросов, не нашедших своего решения в действующем законодательстве, существует необходимость научно-концептуального изучения вопросов недействительности сделки, по содержанию не соответствующей требованиям законодательства, а также совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. В частности, на основании статистических данных судами по гражданским делам было рассмотрено в общей сложности 3325 гражданских дел о признании сделок недействительными в течение 2019-2021 годов и 6 месяцев 2022 года. Экономические суды рассмотрели в общей сложности 1620 экономических дел о признании договоров недействительными в течение 2019-2021 годов и 6 месяцев 2022 года⁴. Это ставит перед юридической наукой необходимость проведения глубоких и комплексных исследований в данной области, выявления проблем данного направления, научного анализа и научных разработок по их решению.

Данное диссертационное исследование в определенной мере послужит реализации задач, предусмотренных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1995, 1996), Экономическом процессуальном кодексе (2018), Гражданском процессуальном кодексе (2018), Законах «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» (2012), «Об управлении многоквартирными домами» (2019), «О транспорте» (2021), «О страховой деятельности» (2021), Указе Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» (2022), Постановлении «О мерах по созданию условий для ускоренного внедрения технологий искусственного интеллекта» (2021) и иных актах законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном

³ Указ Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» от 28 января 2022 года №УП-60 // Национальная база данных законодательства, 29.01.2022 г., № 06/22/60/0082

⁴ Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2022 года № 07/14-12350-306.

и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. На сегодняшний день вопросы недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства и ее последствия, изучены рядом ученых-юристов. В частности, в научных работах, литературе и статьях, опубликованных Х.Р. Рахмонкуловым, И.Б. Зокировым, О. Окюловым, Ш.Н. Рўзиназаровым, К.О. Синдаровым, И.И. Насриевым, Б.Б. Самарходжаевым, Р.Дж. Рузиевым, Д.М. Караходжаевой, С.С. Гулямовым, М.А. Аминжоновой, М.Х. Баратовым, Н.Ф. Имомовым, И.Р. Рустамбековым, Б.К. Ходжаевым, Дж.И. Бабаевым, Ф.Б. Ибратовой, С.Б. Холбоевым, М.П. Каландаровой, И.Б. Якубовой, И.Т. Рахимовым, М.Й. Усмоновой⁵ в определенной степени раскрываются аспекты недействительности сделок в системе национального права Узбекистана.

В странах СНГ в работах С.Н. Братусь, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.С. Иоффе, В.П. Шахматова, О.А. Красавчикова, Е.А. Суханова, Д.О. Тузова⁶ проводились исследования по некоторым аспектам недействительности сделок.

Исследования и изучения недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства за рубежом, были проведены такими учеными как Dzera I., Entela Abduli, Kelsen H., Treitel G.H., Buffelen-Lanore Y., Savigny F.C., Zitelmann E.

В частности, ученые-правоведы В.П. Шахматов провели специальное исследование по основным проблемам понятия сделки в гражданском праве, Д.О. Тузов – по недействительности оспоримых и ничтожных сделок, О.А. Красавчиков – по юридическим фактам.

Хотя в рамках темы исследования имеются определенные научные разработки, вопросы, связанные с недействительностью сделки, не соответствующей требованиям законодательства и ее последствия в области гражданского законодательства, правоприменительной практики в современных условиях развития Узбекистана, как отдельного объекта исследования в научно-теоретическом и практическом плане не изучаются.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в рамках приоритетных направлений в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета «Разработка приоритетных направлений защиты прав и интересов сторон сделки в гражданском обществе».

Целью исследования является выработка предложений и рекомендаций по недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства и ее последствиям.

Задачи исследования:

⁵ Полный перечень работ ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

⁶ Полный перечень работ ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

генезис, анализ доктринальных взглядов недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства;

изучение правовой природы недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства;

исследование вопросов определения критериев несоответствия законодательству и практики их применения;

научный анализ вопросов применения последствий недействительности сделки, не соответствующих требованиям законодательства;

изучение методологических вопросов определения категории основ правопорядка;

анализ вопросов юридических последствий сделки, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка;

разработка научно-теоретического описания категории нравственности;

разработка предложений и рекомендаций по недействительности сделки, не соответствующих требованиям законодательства и ее последствиям.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, связанные с недействительностью сделки, не соответствующей требованиям законодательства и ее последствиями.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, правоприменительная практика, законодательство, практика зарубежных стран, а также концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды и правовые категории, имеющиеся в юридической науке по недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства.

Методы исследования. В ходе исследования использовались такие методы, как логический, системно-структурный, точный социологический, комплексное исследование научных источников, индукция и дедукция, эмпирическое исследование, статистический анализ данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход государства все, что получили стороны сделки, действовавшие умышленно, либо применить иные последствия, установленные законом;

сделка, противоречащая требованиям законодательства, считается оспоримой, если законом не предусмотрено применение иных последствий нарушения требований законодательства, не связанных с признанием сделки недействительной;

обосновано, что если применение последствий недействительности сделки противоречит основаниям правопорядка или морали либо наносит ущерб интересам добросовестного владельца, суд не применяет последствия недействительности сделки;

обосновано, что соглашения перевозчика, а при смешанных перевозках – оператора смешанных перевозок с пассажирами и грузовладельцами об ограничении или устранении установленной законом ответственности признаются недействительными;

обосновано, что несоблюдение требований к составлению письменной или электронной формы договора страхования влечет недействительность данного договора.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

с раскрытием недействительности сделок, не соответствующих требованиям законодательства, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, разработано авторское определение этих понятий и выдвинута необходимость их отражения в Гражданском кодексе;

разработано предложение по определению роли судов в недействительности сделок, не соответствующих требованиям законодательства, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, и применению их последствий;

при определении недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства, на основании запретов и инструкций разработаны рекомендации по указанию критериев несоответствия и четкому определению ее нормативной базы;

разработано предложение о внедрении механизма передачи в пользу государства вещей, полученных виновной стороной в случаях совершения сделки с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности;

выдвинуто предположение о том, что если совершенная сделка, противоречащая основам морали, будет принята за основу для последующих договоров, то они также будут признаны недействительными.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования обобщают национальные законодательные нормы, опыт развитых стран, правоприменительную практику, статистические данные по проведенным социологическим опросам, а полученные результаты утверждены уполномоченными органами государственной власти и внедрены в практику. Выводы, предложения и рекомендации апробированы, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации служат для дальнейшей научной деятельности, толкования соответствующих норм законодательства, совершенствования национального законодательства и научно-теоретического обогащения дисциплин гражданского права, договорного права. Результаты исследований могут быть использованы при проведении новых научных исследований.

Практическая значимость результатов исследований служит совершенствованию правоприменительной практики в законотворческой деятельности, в частности в процессе подготовки нормативно-правовых актов и внесения в них изменений и дополнений, а также преподаванию дисциплин в области частного права в высших юридических учебных заведениях.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты исследования были использованы в следующем:

предложение о том, что суд может взыскать в доход государства все, что получили стороны сделки, действовавшие умышленно, либо применить иные последствия, установленные законом, было использовано при формировании проекта Гражданского кодекса Республики Узбекистан в новой редакции (Справка Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 24 августа 2022 года № 12/21-57). Введение данных предложений послужит установлению жесткого режима в отношении соблюдения участниками сделки установленных требований;

предложение о том, что сделка, противоречащая требованиям законодательства, считается оспоримой, если законом не предусмотрено применение иных последствий нарушения требований законодательства, не связанных с признанием сделки недействительной было использовано при формировании проекта Гражданского кодекса Республики Узбекистан в новой редакции (Справка Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 24 августа 2022 года № 12/21-57). Данное предложение служит для уточнения вопроса о применении правил оспоримой сделки, к сделке, противоречащей требованиям законодательства;

предложение о том, что лицо, которое знало или должно было знать основания недействительности оспариваемой сделки, не может считаться действующим добросовестно после признания этой сделки недействительной было использовано при формировании проекта Гражданского кодекса Республики Узбекистан в новой редакции (Справка Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 24 августа 2022 года № 12/21-57). Данное предложение служит для уточнения требования об обязательствах сторон сделки действовать добросовестно;

предложение о недействительности соглашений с пассажирами и грузовладельцами об ограничении или устранении установленной законом ответственности перевозчика и оператора смешанных перевозок при смешанных перевозках были использованы при разработке части первой статьи 39 Закона Республики Узбекистан “О транспорте” от 9 августа 2021 год (Справка Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебным-правовым вопросам от 22 ноября 2022 года №06-13-66). Это предложение послужило усилению мер ответственности по обязательствам, вытекающим из договора перевозки;

предложение о том, что несоблюдение требований к составлению письменной или электронной формы договора страхования влечет недействительность данного договора было использовано при формировании части пятой статьи 29 Закона Республики Узбекистан «О страховой деятельности» от 23 ноября 2021 года №ЗРУ-730 (Справка Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебным-правовым вопросам от 22 ноября 2022 года №06-13-66). Указанные

предложения послужили установлению особых оснований признания договора страхования недействительным.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 2 международных и 12 республиканских научно-практических конференциях и семинарах.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 26 научных работ, в том числе 12 научных статей (3 в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 132 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации **«Научно-теоретическая характеристика сделки, не соответствующей требованиям законодательства»** раскрыты генезис недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства, доктринальные взгляды, сущность правовой природы недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства.

В ходе исследовательской работы были проанализирован генезис недействительности сделки, не соответствующие требованиям законодательства, доктринальные взгляды. В диссертации обосновывается генезис недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства, сложившейся в современном гражданском праве под влиянием римского права, которое к настоящему времени регулирует определенные общественные отношения. Автор считает, что недействительность сделки относится не к факту сделки, а к правовым отношениям, в которых сделка как юридический факт всегда проявляет в себе правовые последствия, направленные на волю сторон.

В исследовательской работе представлены различные подходы системы гражданского права к недействительности сделки и обосновано, что сформировались такие доктрины, как «порочная сделка», «отсутствие правовых последствий», «правонарушение», «не отражение волеизъявления»

и что они связаны с правонарушениями. Недействительность сделки, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, характеризуется как гражданское правонарушение, позволяющее установить правонарушение, вину, социальный вред, правовое последствие.

Недействительность сделки возникает в результате неправомерных действий ее участников в момент совершения сделки. Это означает, что после заключения сделки ненадлежащее исполнение ее сторонами обязательств по сделке или неправомерные действия ее сторон не являются основанием для ее недействительности. Этот вопрос решается гражданским законодательством или судебной практикой.

Несмотря на широкое применение понятия «гражданское правонарушение» в гражданском праве, его точного научного определения не существует. Но его противоправность является главным признаком гражданского права. Под гражданским правонарушением понимается противоправное поведение лица, противоречащее требованиям закона, а также применение за это к правонарушителю мер государственного принуждения.

Оспаривание сделки заключается в том, что действия, совершаемые в форме сделки, признаются судом недействительными только при наличии оснований, указанных в законе.

Диссертант приходит к выводу, что действия субъектов являются правонарушениями в силу того, что недействительная сделка является незаконной, а недействительность сделки не проявляется в форме сделки как юридических фактов, порождающих гражданско-правовые последствия, наступления которых желают субъекты.

Ничтожная сделка, являясь противоправным действием, порождает только те последствия против правонарушения, которые предусмотрены законом для данного случая. Требование о применении последствий ничтожности недействительности сделки предъявляется любым заинтересованным лицом, и суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Признание сделок недействительными осуществляется по основаниям, предусмотренным статьями 115-126 ГК, а расторжение договора – статьями 382-383 ГК. Недействительная сделка не влечет никаких других юридических последствий, кроме последствий, связанных с ее недействительностью, и является недействительной с момента ее заключения. Заявление о расторжении договора допускается в течение срока действия договора, а сделка может быть признана недействительной даже после истечения срока ее действия.

Диссертант обосновал, что недействительность сделки заключается в ее противоправности и влечет прекращение договора, а также, что одним из основных условий недействительности сделки является нарушение законности содержания сделки и ее определение в широком и общем смысле

охватывает не только законность, но и основы правопорядка и нравственности.

Диссертант приходит к выводу, что признание недействительными сделок, содержание которых противоречит требованиям законодательства, основам правопорядка и нравственности, осуществляется на основании статьи 116 Гражданского кодекса Республики Узбекистан.

В научной работе сформулировано авторское определение понятия «недействительность сделки» на основании анализа и изучения особенностей недействительности сделки. Автор приводит мнения ученых развитых стран, которыми была дана оценка недействительности сделки и ее последствий, обосновывая недействительность сделки тем, что действия, совершенные в форме сделки, не обладают качеством юридического факта, который может повлечь за собой ожидаемые субъектами гражданско-правовые последствия. Так как исполнение последствий недействительности сделки регулируется законодательством о сделках, а не какими-либо специальными законодательными актами.

Во второй главе диссертации **«Теоретические и практические вопросы недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства»** освещаются вопросы критериев несоответствия законодательным актам и правоприменительной практики, а также применения последствий недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства.

Под критерием несоблюдения законодательства в статье 116 ГК понимается несоблюдение установленного запрета или инструкции по осуществлению прав, которые представляют собой запрет на совершение определенных действий, установленных законом, запрет на совершение любых действий, влекущих за собой последствия, установленные законом, указание на совершение определенных действий, содержащееся в законе или ином правовом акте, и предписание, предусмотренное в законе, субъективное действие. когда в рамках права совершаются какие-либо действия в интересах других лиц.

Диссертант на основе анализа норм законодательства и судебной практики делит запреты и предписания на несколько групп в зависимости от источника их возникновения по критерию установленных законодателем правовых последствий или по определению суда, то есть: а) запрет определенного вида сделки, установленный гражданским законодательством, содержание сделки обуславливает ее недействительность. В качестве примера такого запрета можно привести статью 916 ГК, по части первой которой не допускается страхование противоправных интересов, а договор страхования, содержащий такие условия является ничтожным. Кроме того, по части пятой статьи 39 Закона республики Узбекистан «Об управлении многоквартирными домами» доверенность члена товарищества является недействительной, если в ней не указана дата ее выдачи. В части первой статьи 39 Закона Республики Узбекистан «О транспорте» предусматривается, что соглашения перевозчика, а при смешанных перевозках – оператора

смешанных перевозок с пассажирами и грузовладельцами об ограничении или устранении установленной законом ответственности признаются недействительными. Частью пятой статьи 29 Закона Республики Узбекистан «О страховой деятельности» установлено, что несоблюдение требований к составлению письменной или электронной формы договора страхования влечет недействительность данного договора; б) установленный законодательством запрет, нарушение которого влечет недействительность части сделки. Например, по части второй статьи 33 Семейного кодекса суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение; в) нарушение указанного в законодательстве запрета, регулирующего ту или иную сферу общественных отношений, приводит к его недействительности. Нарушение такого запрета может повлечь за собой публичную ответственность, ответственность может быть установлена сторонами по взаимному согласию в виде пени или штрафа, а также возмещения причиненного вреда. Однако этот запрет не всегда приводит к недействительности сделки. Например, если товар по договору поставки является вредным или опасным товаром, то для его доставки устанавливается особый порядок перевозки автомобильным транспортом; г) установленный гражданским законодательством запрет, нарушение которого создает предпосылки для недействительности сделки, но создает возможность для ее конвалидации (основания признания сделки недействительной могут быть устранены). Например, в соответствии со статьей 126 ГК РУз если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица – его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и если при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях; е) запрет, устанавливаемый судом или иным уполномоченным органом в связи с разрешением спора в соответствии с его юрисдикцией. Статья 94 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан предусматривает запрет на совершение сделки в результате наложения ареста на имущество должника.

Диссертант, опираясь на мнения и анализ, выдвигает предложение о дополнении ГК статьей «Недействительность сделки, нарушающей требования законодательства» и формирует содержание текста данной статьи.

В результате анализа исследователя было разработано авторское определение понятия «недействительность сделки» с изучением теоретических и практических вопросов недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства. Диссертант делает вывод о

том, что указание на недействительность сделок, не соответствующих требованиям законодательства, носит императивный характер. В этом случае возникает необходимость исследования судами условий и оснований для оценки действующих правил разрешения данной категории споров, применимых законодательных актов, норм гражданского оборота и обычаев, правоприменительной практики.

В третьей главе **«Особенности недействительности сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности»** излагаются методологические вопросы определения категории основ правопорядка, правовые последствия сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка, научно-теоретическое описание категории нравственности, предложения и рекомендации по особенностям применения недействительности сделки, совершенной с целью, заведомо противной нравственности.

В гражданском законодательстве правопорядок – это объективное и субъективно-обусловленное состояние общественной жизни, характеризующееся системой правоотношений, основанных на принципах внутренней согласованности, правомочности и законности, а также демократических, гуманных и нравственных требованиях, правах и обязанностях, свободе и ответственности.

Как отмечается в юридической литературе, существуют различные определения понятия «основы правопорядка».

Диссертантом реализован авторский подход к определению понятия правопорядка, под которым необходимо понимать нижеследующее: «основы правопорядка определяются как совокупность норм в их официально признанных формах, санкционированных и изданных государством».

Основы правопорядка – это принципы, которые укрепляют и защищают права, свободы, здоровье, безопасность граждан, приобретая первостепенное значение для общества и государства. Правопорядок призван защищать интересы общества, посягательство на которое ведет к нарушению жизнеспособности государства и общества».

В результате анализа научной литературы диссертантом был проведен ряд классификаций законодательства и правопорядка, к которым относятся вопросы совершенствования законодательства, государственного и общественного контроля, прокурорского надзора, независимого правосудия, правоохранительной деятельности органов внутренних дел, государственных налоговых и таможенных органов, создания оптимальной структуры государственного аппарата, тщательного подбора и расстановки кадров, организационные гарантии, правозащитные организации, в первую очередь адвокатская деятельность, институт юридической ответственности, рассмотрение жалоб и заявлений граждан может включать доктринальные гарантии, связанные с состоянием юридической науки и образования.

Представляется вывод о том, что актуальными остаются следующие направления изучения правопорядка: а) институциональное, представленное прежде всего через гражданское общество и государственное

представительство; б) нормативное, включающее в себя законодательство и иные источники права; в) функциональное, позволяющее определить механизмы формирования и реализации правопорядка и правовых систем. Можно заключить, что эти вопросы заслуживают отдельного рассмотрения в рамках независимых изданий.

Диссертант затрагивает различные вопросы применения юридических последствий сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка.

В правоприменительной практике не всегда проводится четкая граница между неисполнением обязательств по сделке одной из сторон и наличием оснований для признания сделки недействительной. Делается вывод о том, что такая ситуация и наличие различных аспектов судебной практики по данному вопросу являются недопустимыми, и судам целесообразно применять нормы о недействительности сделки только при наличии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении действующих норм права при совершении сделки.

Определенные трудности возникают при определении того, каким именно законам и правовым актам должна соответствовать сделка, чтобы считаться действительной. При этом необходимо изучить вопрос на уровне законов и правовых актов и в аспекте их отраслевой принадлежности.

Диссертантом разрабатывается авторское определение категории нравственности. Кроме того, дан вывод, что хотя содержание понятия «основы правопорядка» может быть более или менее определено, а понятие «нравственности» является более сложным, большинство исследователей в этой области делают вывод о том, что при определении содержания «нравственности» следует обращаться к религиозным нормам.

Диссертант приходит к выводу, что нравственность закреплена в нормах права, естественно проявляется в правовой форме, и что право, как неотъемлемый элемент любого государства, не может быть полностью отделено от нравственных ценностей, существующих в обществе, а также что право призвано отражать существование, обеспечивать развитие государства и общества, опираясь на известные и общепринятые представления людей о добре и зле.

Диссертант с детальным анализом категории нравственности обосновывает научное определение нравственных отношений, влияния нравственности на правопорядок, его закрепление в законодательных нормах.

Исследователь выдвинул предположение, что все антиобщественные сделки можно разделить на три категории: во-первых, содержание конкретного антиобщественного договора может противоречить одновременно правопорядку и нравственным принципам, то есть одновременно нарушать как правовые, так и нравственные запреты; во-вторых, содержание антиобщественного договора может противоречить только основам правопорядка (общественному порядку), но никак не влияет на принципы нравственности; в-третьих, содержание сделки может только

противоречить нравственности и не нарушать и не влиять на нормы права или другие подобные императивные предписания прямым образом.

На основании проведенного в диссертации анализа обосновано включение в ГК статьи «Недействительность сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности». Также автор, опираясь на английскую судебную практику, указывает, что сторона, нарушившая нравственность в результате признания сделок недействительными, несет и возлагает на нее большую ответственность за возврат полученных вещей. Опираясь на эту практику, в национальное законодательство предлагается ввести положения, касающиеся возложения большей ответственности на сторону, нарушившую нравственные устои при заключении сделки. Автор также предлагает включить в национальное законодательство положения о том, что договор, предметом которого являются незаконные или противные нравственности действия, являются недействительными, основанными на нормах французского законодательства. Если этот договор будет принят в качестве основы для других договорных обязательств, то они также будут признаны недействительными.

При анализе законодательства иностранных государств обосновывается внесение дополнения в часть четвертую статьи 1 ГК и формируется содержание его текста.

Исследователь, опираясь на теоретические основы антиобщественных сделок, и обеспечивая их надлежащее применение на практике, выдвигает предложение отдельно оговорить недействительность сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, и недействительность сделки, нарушающей требования законодательства. Соответственно, в работе предлагается новая редакция статьи 116 ГК и разрабатывается ее текст с обоснованием необходимости дополнения статьи 116¹ «Недействительность сделки, нарушающей требования законодательства».

В заключении отметим, что диссертант ознакомился с Гражданским кодексом Республики Узбекистан, Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года №7 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с применением норм законодательства, регулирующих сделки», Постановлением Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2014 года №269 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства о недействительности сделок».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа вопросов недействительности сделки, не соответствующей требованиям законодательства и ее последствий были разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

I. Научно-теоретические выводы:

1. В науке сформировались следующие доктрины о недействительности сделки – «порочная сделка», «отсутствие правовых последствий», «правонарушение», «не отражение волеизъявления». При этом спорным является применение доктрины «правонарушения» к «сделке, не соответствующей требованиям законодательства», что, в свою очередь, объясняется наличием возможности «реформирования сделки». Поэтому целесообразно внести в доктрину гражданского права поправки, касающиеся реформирования «сделки, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности».

2. Действующее законодательство дает абстрактное толкование «ничтожных сделок». Такое толкование доктрины национального гражданского права позволяет по-разному понимать «ничтожные сделки» и формулировать противоречивые позиции. Мы считаем, что под «ничтожной сделкой» следует понимать сделки, недействительность которых прямо указана в законодательных актах, и что эти обстоятельства не требуют, чтобы такие сделки были признаны судом недействительными, что находит свое выражение в законодательстве и доктрине гражданского права.

3. «Сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности» по существу выражает в себе публичные и частные элементы. Требование о признании таких сделок недействительными «может предъявить любое заинтересованное лицо», а «его последствия суд вправе применить по собственной инициативе». Но здесь «любое заинтересованное лицо» абстрактно и может вызывать различные интерпретации на практике. То есть возникает проблема определения того, кто является «заинтересованным лицом» для «правопорядка», или кто будет заинтересован в нарушении «нравственности». Мы считаем, что в качестве решения этой проблемы целесообразно ввести упрощенную систему приема исковых заявлений в обычном порядке обращения.

4. «Сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности» – т.е. в отношении сделок, совершенных в обход закона целесообразно применять, сформулированные в зарубежных странах такие доктрины, как «доктрина чистых рук» («Clean hands Doctrine»), «доктрина экономической сущности» («Economic analysis of law»), «доктрина бизнес-целей» (Business Purpose Doctrine). Внедрение этих

доктрин в национальную цивилистику само по себе служит для уточнения правил в отношении недействительных сделок и их последствий.

5. В более поздние времена налогообложение становится все более распространенным, чтобы избежать или заключить сделки, направленные на его снижение. В этом отношении уместно использовать широко применяемую в зарубежном законодательстве и практике «доктрину фиктивной сделки» («fictitious transaction doctrine» или «sham transaction»), т.е. «доктрину фиктивной операции».

6. На основании статьи 116 ГК недействительными могут быть признаны три вида сделок: сделки, содержание которых заведомо противны законодательству, основам правопорядка и нравственности. На наш взгляд, выделение этих сделок в законодательстве позволяет правильно и оптимально отразить институт недействительности сделки. Соответственно, антиобщественные сделки целесообразно выражать в ГК в форме недействительности сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, и недействительности сделки, нарушающей требования законодательства.

7. Основанием для признания сделки недействительной являются запреты и предписания, которые могут быть следующими: нарушение установленного законом запрета влечет за собой полную недействительность сделки; нарушение установленного законом предписания влечет недействительность части сделки; нарушение запрета влечет за собой дополнительную публичную ответственность, равную полной недействительности сделки; нарушение установленного запрета создает предпосылки недействительности сделки, но дает возможность ее оспорить (основания признания сделки недействительной могут быть устранены); несоблюдение запрета, установленного судом или иным уполномоченным органом в связи с разрешением спора в соответствии с его юрисдикцией, влечет недействительность сделки.

8. Анализируя вопросы специфики недействительности сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, были сделаны следующие выводы:

Основы правопорядка – это основные нормы, установленные государством о социальной, экономической структуре общества, направленные на соблюдение и уважение такой структуры, обеспечение правовых норм и защиту основных прав и свобод граждан.

Правопорядок формируется следующим образом: сначала принимаются нормы права, направленные на укрепление и поддержание правопорядка, затем у сотрудников правоохранительных органов и других субъектов формируется определенное мысленное представление о правопорядке, которое проверяется на собственном опыте и находит свое отражение в правосознании, а затем идет процесс преобразования правовых предписаний в повседневное массовое поведение населения страны.

9. Сделка, заключенная с целью противной основам правопорядка ничтожна. По причине того, что такие сделки направлены на нарушение

интересов государства и общества, на законодательном уровне должно найти свое выражение то, что суд может взыскать в доход государства все, что получили стороны сделки, совершившие умышленные действия, либо применить иные последствия, установленные законом.

10. Нравственность – важная составляющая гражданско-правового принципа. Она призвана заполнить пробелы в взаимосвязи правовых и нравственных отношений, нормативно-правовом регулировании гражданско-правовых отношений. В результате признания сделок недействительными, опираясь на английскую судебную практику, на сторону, нарушившую основы нравственности, возлагалось большее бремя ответственности, а также возлагалась большая ответственность за возврат полученных вещей. Основываясь на этой практике, в национальное законодательство страны предлагается включить положения, касающиеся возложения большей ответственности на сторону, нарушившую нравственные принципы при совершении сделки.

11. В национальное законодательство должны быть включены положения, основанные на нормах французского законодательства о том, что договор, предметом которого являются незаконные или аморальные действия, недействителен и что, если этот договор будет принят за основу для других договорных обязательств, они также будут признаны недействительными.

II. Предложения по совершенствованию нормативно-правовых актов:

12. В части четвертой статьи 1 ГК после слов «объектов культурного наследия» следует дополнить словами «**нравственности**».

13. Статью 113 ГК необходимо дополнить частью третьей в следующей редакции:

Применение последствий недействительности ничтожной сделки может быть востребовано стороной сделки, а также иными лицами в случаях, предусмотренных законом. Такое требование может быть удовлетворено, если лицо, имеющее законный интерес, потребовало признать недействительной ничтожную сделку независимо от применения последствий ее недействительности.

14. Предлагается дополнить статью 114 ГК частью третьей следующего содержания:

Если применение последствий недействительности сделки противоречит основам правопорядка или нравственности либо наносит ущерб интересам добросовестного владельца, суд не применяет последствий недействительности сделки.

15. Статью 116 ГК целесообразно изложить в следующей редакции:

“Недействительность сделки, совершенной с целью противной основам правопорядка или нравственности

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности ничтожна, и к такой сделке применяются правила, предусмотренные частью третьей статьи 126 настоящего Кодекса. В

предусмотренных законом случаях суд может взыскать в доход государства все, что получили стороны сделки, совершившие умышленные действия, либо применить иные последствия, установленные законом.”

16. Предлагается дополнить ГК статьей 116¹ и изложить в следующей редакции:

Недействительность сделки, нарушающей требования законодательства

Сделка, не соответствующая требованиям законодательства, является оспоримой, если законом не предусмотрено применение иных последствий нарушения требований законодательства, не связанных с признанием сделки недействительной, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи или иными законами.

Сделка, не соответствующая требованиям законодательства и в то же время затрагивающая общественные интересы или охраняемые законом интересы третьих лиц ничтожна, за исключением случаев, когда законом предусмотрено, что такая сделка является оспоримой или, что нарушение требований законодательства влечет иные последствия, не связанные с признанием сделки недействительной.

Сторона, совершившая сделку, нарушающую требования законодательных актов, устава юридического лица или решений органов юридического лица, не вправе требовать признания сделки недействительной.

Если один из участников сделки совершил сделку с целью уклонения от исполнения обязательств или ответственности перед третьим лицом или государством, а другой участник сделки знал или должен был знать об этом намерении или действовал недобросовестно, заинтересованное лицо вправе потребовать признания сделки недействительной.

17. Целесообразно законодательно закрепить положения, связанные с тем, что в завещании не должны быть отражены положения, противоречащие нравственности, и отразить это в части второй статьи 1121 Гражданского кодекса Республики Узбекистан следующим образом:

«Противоправные условия, включенные в распоряжение о назначении наследника или лишении его прав наследования, а также условия, противоречащие нравственности являются недействительными».

III. Рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:

18. В целях повышения эффективности применения судами правил недействительности сделок предлагается внести в Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 7 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с применением норм законодательства, регулирующих сделки» нормы следующего содержания:

«Следующие сделки считаются противоречащими нравственности и признаются недействительными в соответствии со статьей 116 ГК:

завещание, содержащее условия, определяющие заключение и расторжение брака наследником;

сделки, ущемляющие честь, достоинство, личную неприкосновенность, деловую репутацию и другие личные неимущественные права человека;

сделки, содержащие условия, на которых религиозные организации получают прибыль, занимаясь предпринимательской деятельностью.

Суды могут рассматривать сделки, направленные на создание борделей, азартных игр, а также на продвижение сводничества и других игр, основанных на риске, как противоречащие нравственности и признавать их недействительными».

19. Часть вторую пункта 9 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 7 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с применением норм законодательства, регулирующих сделки» предлагается дополнить следующим содержанием:

«Принимая во внимание, что порядок и условия заключения отдельных категорий сделок регулируются положениями ГК об отдельных видах обязательств и специальными законами, суды должны учесть, что несоблюдение правил формы и порядка совершения сделки в силу статьи 115 ГК, если запрет и предписания к совершению сделки прямо прописаны в законодательстве, а также условия сделки не могут быть признаны законными, совершение сделки с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечет за собой недействительность сделки на основании статьи 116 ГК».

20. Пункт 12 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2014 года № 269 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства о недействительности сделок» целесообразно изложить следующим образом:

«В силу статьи 116 ГК ничтожной является сделка: запреты и указания прямо прописаны в законодательстве, а также условия которой противны основам правопорядка и нравственности».

В пункты 12.1 и 12.2 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2014 года № 269 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства о недействительности сделок» предлагается включить слова «за нарушение основ правопорядка» и изложить в следующей редакции:

«12.1. При оспаривании действительности сделки в виду наличия сомнений в подлинности подписи лица, совершившего ее, сделка, при обоснованности заявленного требования, признается недействительной в соответствии со статьей 116 ГК **за нарушение основ правопорядка.**

12.2. В соответствии с частью третьей статьи 129 ГК представитель не может совершать сделки от имени представляемого ни в отношении себя лично, ни в отношении другого лица, представителем которого он

одновременно является, за исключением случаев коммерческого представительства.

В связи с этим, заключение сделки одним и тем же представителем, выступающим от имени разных субъектов гражданских правоотношений, например, от имени юридического лица, с одной стороны, и другого юридического лица либо индивидуального предпринимателя, с другой, влечет ничтожность такой сделки на основании статьи 116 ГК **за нарушение основ правопорядка**, исключением из которого является коммерческое представительство».

21. Исходя из французской практики, целесообразно установить механизмы принятия решений, опирающиеся на внутреннее убеждение судей при признании недействительными сделок, противоречащих нравственности. При этом, доказывая, что сделка противоречит нравственности, судья не обязан ссылаться на другие законы, аморальность того или иного деяния определяется судьей в зависимости от того, как он сам воспринимает общественные явления. Признание сделки антиобщественной остается на усмотрение судьи.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 AT THE HIGHER SCHOOL OF JUDGES
UNDER THE SUPREME JUDICIAL COUNCIL OF THE REPUBLIC
UZBEKISTAN**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

MUSAYEV KODIRBEK ABDUKODIROVICH

**INVALIDITY OF THE TRANSACTION, DOES NOT COMPLY WITH
THE REQUIREMENTS OF THE LEGISLATION AND ITS
CONSEQUENCES**

12.00.03 – Civil law. Business law. Family law. Private international law

ABSTRACT

of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2023

The theme of the doctoral dissertation (Doctor of Philosophy) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2020.4.PhD/Yu427.

The doctoral dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.sudyalariymaktabi.uz) and Information educational portal "Ziyonet" (www.ziyonet.uz).

Supervisor:

Sindorov Komil Oydinovich
Doctor of Science in Law, professor

Official Opponents:

Aminjonova Matluba Akhmedovna
Doctor of Science in Law, professor

Kalandarova Malikakhon Pirnazarovna
Candidate of Science in law, Docent

The leading organization:

Lawyer's training center under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on __ ____, 2023, at __: __ the Session of the Scientific Council PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 at the Higher school of judges under the Supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent city, Chilanzar district, Chuponota street,6y, Phone: +(998) 555010189; fax: (+998) 555010189, e-mail: sudyalariymaktabi@umail.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of the Higher school of judges under the Supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan. (registered under № ____). (Address: 100047, Tashkent city, Chilanzar district, Chuponota street,6y, Phone: +(998) 555010189; fax: (+998) 555010189, e-mail: sudyalariymaktabi@umail.uz).

Abstract of the dissertation submitted on " __ " _____ 2023.
(Registry protocol № __ on " __ " _____, 2023).

I.I.Nasriyev

Vice Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

D.R. Artikov

Acting Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law

B.B. Samarkhodzhaev

Chairman of the Scientific Seminar for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations on the invalidity of a transaction that does not comply with the requirements of the law and its consequences.

The object of research is civil law relations associated with the invalidity of a transaction that does not comply with the requirements of the law and its consequences.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is substantiated that in the cases provided for by law, the court may recover to the state's income everything that the parties to the transaction who acted intentionally received, or apply other consequences established by law;

a transaction that contradicts the requirements of the legislation is considered to be disputed unless the law provides for the application of other consequences of violation of the requirements of the legislation that are not related to the recognition of the transaction as invalid;

it is proved that if the application of the consequences of the invalidity of the transaction contradicts the grounds of law and order or morality or damages the interests of a bona fide owner, the court does not apply the consequences of the invalidity of the transaction;

it is substantiated that the agreements of the carrier, and in the case of multimodal transportation - the operator of multimodal transport with passengers and cargo owners on the limitation or elimination of liability established by law are recognized as invalid;

it is proved that non-compliance with the requirements for drawing up a written or electronic form of an insurance contract entails the invalidity of this contract.

Implementation of research results. The scientific results of the research work were used in the followings:

the proposal that the court can recover to the state's income everything that the parties to the transaction who acted intentionally received, or applied other consequences established by law, was used in the formation of the draft Civil Code of the Republic of Uzbekistan in a new edition (Certificate of the Department of Legal Support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated August 24, 2022, № 12/21-57). The introduction of these proposals will serve to establish a strict regime regarding compliance by the participants of the transaction with the established requirements;

the proposal that a transaction that contradicts the requirements of the legislation is considered to be disputed unless the law provides for the application of other consequences of violation of the requirements of the legislation not related to the recognition of the transaction as invalid was used in the formation of the draft Civil Code of the Republic of Uzbekistan in a new edition (Certificate of the Department of Legal Support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated August 24, 2022, № 12/21-57). This proposal serves to clarify

the issue of applying the rules of the disputed transaction to a transaction that contradicts the requirements of the legislation;

the suggestion that a person who knew or should have known the grounds for the invalidity of the disputed transaction cannot be considered acting in good faith after the recognition of this transaction as invalid was used in the formation of the draft Civil Code of the Republic of Uzbekistan in a new edition (Certificate of the Department of Legal Support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated August 24, 2022, № 12/21-57). This proposal serves to clarify the requirement of the obligations of the parties to the transaction to act in good faith;

proposals on the invalidity of agreements with passengers and cargo owners on the limitation or elimination of the statutory liability of the carrier and the operator of multimodal transport in multimodal transport were used in the development of part one of Article 39 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Transport” dated August 9, 2021 (Certificate of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on combating Corruption and judicial and Legal issues dated November 22, 2022, № 06-13-66). This proposal served to strengthen the measures of liability for obligations arising from the contract of carriage;

the suggestion that non-compliance with the requirements for drawing up a written or electronic form of an insurance contract entails the invalidity of this contract was used in the formation of part four of Article 29 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Insurance Activities” dated November 23, 2021, № LRU-730 (Certificate of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on combating Corruption and judicial and Legal issues dated November 22, 2022, № 06-13-66). These proposals served to establish special grounds for invalidating the insurance contract.

The structure and volume of the dissertation: The structure of the dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, and a list of references. The volume of the dissertation is 132 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I chast; I part)

1. Musayev K. Genesis of the invalidity of the transaction, which is not in accordance with the requirements of the legislation, doctrinal views. Tematics journal of Law. India. ISSN 2249-9806. Vol-5 Issue-3. March-2021. P 30-40.

2. Musayev K. LEGAL PROBLEMS THAT INVALIDATE A TRANSACTION MADE FOR A PURPOSE KNOWN TO BE CONTRARY TO THE FOUNDATIONS OF LAW AND ORDER OR MORALITY. European Journal of Research. Austria. Volume 6 issue 7 2021 pages 23-31.

3. Musayev K. Methodological foundations of the invalidity of a transaction in civil law. Herald pedagogiki. Nauka i Praktika. Wydanie specjalne. Poland. Volume-2, № 3. 2022 pages 4-12

4. Musayev Q. Bitimlar tushunchasi, turlari va uning o'ziga xos xususiyatlari. "Odillik mezoni" ilmiy-amaliy, huquqiy jurnal. №11-son, 2019. 31-34 betlar.

5. Musayev Q. Voyaga yetmaganlar ishtirokida tuzilgan bitimlarning o'ziga xos jihatlari. "Odil sudlov" Huquqiy, ilmiy-amaliy nashr. 2/2020. 25-28-betlar.

6. Musayev Q. Nizoli bitimlarning huquqiy tabiati. "Odillik mezoni" ilmiy-amaliy, huquqiy jurnal. № 5-son, 2020. 2020. 52-53 betlar

7. Musayev Q. Huquq-tartibot yoki axloq asoslariga atayin qarshi maqsadda tuzilgan bitimlar. "O'zbekiston qonunchiligi tahlili" ilmiy tahliliy jurnali. №1-son, 2020., 56-58-betlar.

8. Musayev Q. Bitimning haqiqiy emasligining o'ziga xos jihatlari. Huquqiy tadqiqotlar jurnali. 7 Son, 5 Jild. 2020. 25-30-betlar.

9. Musayev Q. Qonun hujjatlari talablariga muvofiq bo'lmagan bitimning haqiqiy emasligi. Huquqiy tadqiqotlar jurnali. № 11|2020. 41-48-betlar.

10. Musayev Q. Bitimlar haqiqiy emasligining oqibatlari. "Demokratlashtirish va inson huquqlari" Ilmiy-ma'rifiy jurnali. 4 (88) 2020. 61-64-betlar.

11. Musayev Q. Bitimlarni haqiqiy emas deb topishning nazariy va amaliy muammolari. "O'zbekiston qonunchiligi tahlili" jurnali. №3-son, 2020. 52-55 betlar.

12. Musayev Q. Fuqarolik huquqida bitimning haqiqiy emasligining huquqiy aspektlari. Huquqiy tadqiqotlar jurnali.8 Con, 6 Jild. 2021 y. 38-45 betlar.

13. Musayev K. LEGAL CONSEQUENCES OF A TRANSACTION CONCLUDED FOR A PURPOSE DELIBERATELY CONTRARY TO THE FOUNDATIONS OF LAW AND ORDER Multidiscipline Proceedings of DIGITAL FASHION CONFERENCE. Korea Republic. August 2022. Volume 2, №4. P 73-76.

14. Musayev K. THE CONTENT AND ESSENCE OF THE FOUNDATIONS OF MORALITY IN CIVIL LAW. Bursa. Turkey. International journal of conference series on education and social sciences (online). Volume 2, №7. 2022. P 4-7.

15. Musayev Q. Bitimlarning haqiqiy emasligi. Huquq ustuvorligi: O‘zbekistonda amalga oshirilayotgan islohotlar davrida zamonaviy yondashuv / Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. – T.: TDYU, 2020. – 67-69-betlar.

16. Musayev Q. Pandemiya sharoitida bitimning fuqarolik qonunchiligida tutgan o‘rni va roli. “Pandemiyaning Markaziy Osiyoga ta’siri: dastlabki saboqlar, koronainqiroz va transformatsiya istiqbollari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy anjuman. – Toshkent, JIDU, 2020. – B.95-100 betlar.

II bo‘lim (II chast; II part)

17. Musayev Q. Konstitutsiyaviy bitimlar tuzish erkinligi prinsipining shakli sifatida fuqarolik huquqida bitimning haqiqiy emasligi. “Yangi O‘zbekistonda konstitutsionalizmni mustahkamlash masalalari: milliy va xorijiy tajriba”. Xalqaro ilmiy konferensiya materiallari to‘plami. – T.: TDYU, 2021. – 262-265 betlar.

18. Musayev Q.A. Axloq asoslariga atayin zid maqsadda tuzilgan bitimning haqiqiy emasligini qo‘llashning o‘ziga xos xususiyatlari. O‘zbekistonda xizmat ko‘rsatgan yurist, yuridik fanlar doktori, professor Omonboy Oqyulov tavalludining 70 yilliga munosabati bilan o‘tkazilgan “Fuqarolik qonunchiligini rivojlantirish istiqbollari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya. 2023. 303-307-betlar.

19. Musayev Q. Ko‘chmas mulk bilan bog‘liq bitimlar. O‘zbekiston Respublikasi yer qonunchiligini rivojlantirish va takomillashtirish masalalari. - T.: TDYU nashriyoti, 2019. – 178-181-betlar.

20. Musayev Q. Fuqarolik huquqida antiijtimoiy bitimlar tushunchasi. “O‘zbekiston Respublikasida mehnat sohasidagi uch tomonlama ijtimoiy sheriklikning holati va rivojlanish istiqbollari” mavzusidagi Respublika ilmiy konferensiya materiallari to‘plami. - Toshkent, 2019, 66-70-bet.

21. Musayev Q. Bitimning haqiqiy emasligining ayrim masalalari. Сборник научных статей и тезисов научных докладов и выступлений профессорско-преподавательского состава, докторантов, соискателей и магистрантов УМЭД МИД РУз по проблемам и приоритетам развития страны на современном этапе: национальный и международный опыт (право, экономика, политика) – 2020 г. ч.и. – 187-191 с.

22. Musayev Q. Fuqarolik huquqida axloq asoslari kategoriyasining ilmiy-nazariy tavsifi. “Odil sudlovda huquqni qo‘llash amaliyotining dolzarb muammolari” mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy videokonferensiya materiallari to‘plami / Mas’ul muharrir K.Sindarov. –Toshkent, HILOL MEDIA. 2020. 239-243 b.

23. Musayev Q. Xalqaro tijorat arbitraj sudi va bitimlarga oid amaliyotdagi muammolar. «O‘zbekistonda innovatsion ilmiy tadqiqotlar va metodlar» mavzusidagi respublika 3-son ko‘p tarmoqli ilmiy masofaviy konferensiya materiallari to‘plami (1-qism), 2020-yil 15-noyabr. - Toshkent: SCIENTIFIC PROGRESS, 2020. – 36-40-bet.

24. Musayev Q. Huquq-tartibot yoki axloq asoslari fuqarolik-huquqiy himoya ob’ekti sifatida. Kibermakonda sodir etilayotgan jinoyatlarga qarshi kurash: muammolar va yechimlar: respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami (24 fevral 2022 yil) O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2022. – 203-207-betlar.

25. Musayev Q. Bitimning haqiqiy emasligi va uning asosiy belgilari. “Davlat boshqaruvi sohasida korrupsiyaviy xavf-xatarlarni bartaraf etish mexanizmlarini takomillashtirish masalalari” mavzusidagi respublik ilmiy-amaliy konferensiya. 2022. 83-89-betlar.

26. Sindarov K., Musayev Q. Fuqarolik qonunchiligida huquq-tartibot asoslari tushunchasi va mohiyati. “Davlat boshqaruvi sohasida korrupsiyaviy xavf-xatarlarni bartaraf etish mexanizmlarini takomillashtirish masalalari” mavzusidagi respublik ilmiy-amaliy konferensiya. 2022. 73-77-betlar.

Avtoreferat “TDYU Yuridik fanlar axborotnomasi – Vestnik yuridicheskix nauk – Review of Law Sciences” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirilgan.

