

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI
ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

GAFUROV MAVLON KUCHKAROVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA DALILLARNI TO‘PLASH
VA MUSTAHKAMLASH MEXANIZMLARINI
TAKOMILLASHTIRISHNING DOLZARB MASALALARI**

12.00.09. – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv
huquq va sud ekspertizasi

**yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy
(PhD)

Gafurov Mavlon Kuchkarovich

Jinoyat protsessida dalillarni to'plash va mustahkamlash mexanizmlarini takomillashtirishning dolzarb masalalari.....3

Гафуров Мавлон Кучкарович

Актуальные вопросы совершенствования механизмов собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе.....25

Gafurov Mavlon Kuchkarovich

Topical issues of improving the mechanisms for collecting and securing evidence in criminal proceedings.....47

E'lon qilingan ilmiy ishlar ro'yxati

Список опубликованных научных работ

List of published scientific works.....53

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI
ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

GAFUROV MAVLON KUCHKAROVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA DALILLARNI TO‘PLASH
VA MUSTAHKAMLASH MEXANIZMLARINI
TAKOMILLASHTIRISHNING DOLZARB MASALALARI**

12.00.09. – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv
huquq va sud ekspertizasi

**yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.1.PhD/Yu909 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) va “ZiyoNET” Axborot ta’lim portalida (www.ziyounet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Tuxtasheva Umida Abdilovna,
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Astanov Istam Rustamovich,
yuridik fanlar doktori, professor

Oripov Sobirzoda Sobir o‘g‘li,
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

Yetakchi tashkilot:

**O‘zbekiston Respublikasi Sudyalar oliy kengashi
huzuridagi Sudyalar oliy maktabi**

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi Ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 raqamli ilmiy kengashning 2023-yil 11 dekabrda soat 16:00dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233-66-36; faks: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1201-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2023-yil “27” noyabr kuni tarqatildi.

(2023-yil “27”-noyabrdagi “10”-raqamli reyestr bayonnomasi).

A.A. Otajonov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
raisi, yuridik fanlar doktori, professor

M.Q. O‘razaliyev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
kotibi, yuridik fanlar doktori, professor

N.N. Salayev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash
huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik
fanlar doktori, professor

KIRISH (Falsafa doktori (PhD) dissertatsiya annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda odil sudlovni samarali amalga oshirish uchun jinoyat protsessida dalillarni to'plash va mustahkamlashga oid qoidalarga og'ishmay amal qilinishi muhim ahamiyat kasb etadi. Xususan, BMT Bosh Assambleyasining 1948-yil 10-dekabrda 217 A (III)-son rezolyutsiyasi¹ga muvofiq qabul qilingan Inson huquqlari umumjahon deklaratsiyasida har bir shaxs buzilgan huquqlarini vakolatli sud orqali samarali tiklanishi huquqiga ega ekanligi, jinoyat sodir etganlikda ayblanayotgan har bir inson esa uning aybi qonun bilan o'rnatilgan tartibda isbotlanmagunga qadar aybsiz hisoblanishi qayd etilgan. Shu ma'noda, bir tarafdin jinoyat natijasida buzilgan huquqlarni tiklanishiga erishish, ikkinchi tarafdin ayblanayotgan shaxs huquqlarining buzilmasligini ta'minlagan holda odil sudlovni amalga oshirish BMTga a'zo mamlakatlarning oliy maqsadiga aylangan. Biroq, BMT hisobotiga ko'ra, xalqaro miqyosda choralar ko'rilayotganligiga qaramasdan 2021-yilda 79 mamlakatda qo'llanilgan qiynoqlardan jabr ko'rgan 47 ming 469 nafar shaxsga ko'mak ko'rsatilgan².

Jahon mamlakatlarida jinoyat protsessi ishtirokchilarining dalillarni to'plash va mustahkamlash borasidagi vakolatlari, huquq va majburiyatlarini xalqaro andozalarga mos tarzda belgilash, qonunga xilof usullar bilan dalillarni to'plash va mustahkamlash holatlarining oldini olish choralari dolzarb masalalardan biri hisoblanadi. Xususan, 170 dan ortiq davlatlar ratifikatsiya qilgan Fuqarolik va siyosiy huquqlar bo'yicha xalqaro pakt³da ham hech kim asossiz hibsga olinishi mumkin emasligi (9-modda), aybi isbotlanmagan shaxs aybsiz hisoblanishi, o'zining himoyasiga tayyorlanish uchun yetarli vaqt va imkoniyatga ega bo'lish, guvohlarga savol berish, o'ziga qarshi ko'rsatuv bermaslik va boshqa huquqlarga egaligi belgilangan (14-modda).

Respublikamizda ham jinoyat ishlari bo'yicha dalillarni to'plash va mustahkamlash jarayonida inson huquq va erkinliklarini samarali himoya qilish, tortishuv tamoyilining amalda ro'yobga chiqarilishiga erishish, tergov-surishtiruv jarayonida inson qadr-qimmatining kamsitilishiga, huquqlari cheklanishiga yo'l qo'ymaslik borasida, shuningdek sohaga xalqaro standartlarni joriy etishga qaratilgan qator ishlar amalga oshirilmoqda. Xususan, 2023-yil 30-aprelda o'tkazilgan referendum natijasida qabul qilingan yangi tahrirdagi Konstitutsiyada ham jinoyat protsessida inson huquqlariga oid umum e'tirof etilgan xalqaro hujjatlardagi dalillarni to'plash va mustahkamlashga aloqador qoidalar yanada takomillashgan holda o'z aksini topdi. Unda "gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki sudlanuvchi o'zining aybsizligini isbotlashi shart emasligi va istalgan vaqtda sukut saqlash huquqidan foydalanishi mumkinligi, hech kim o'ziga va yaqin qarindoshlariga qarshi guvohlik berishga majbur emasligi, agar shaxsning o'z aybini tan olganligi unga qarshi yagona dalil bo'lsa, u aybdor deb topilishi yoki jazoga tortilishi mumkin emas"⁴ ekanligi kabi ko'plab ilg'or normalar mustahkamlandi.

¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

² <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-01/AnnualAppeal2022.pdf>

³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁴ Yangi tahrirdagi O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 28-moddasi // <http://lex.uz>

Biroq, sud-tergov amaliyoti isbot qilishning birlamchi va asosiy bosqichi hisoblangan dalillarni to‘plash bosqichida ham nazariy, ham amaliy jihatdan muammolar mavjudligini ko‘rsatmoqda.

Xususan, sud statistikasi ma’lumotlariga ko‘ra, 2020-2022-yillar va 2023-yilning 9 oyi davomida jami 3 672 nafar shaxs oqlangan bo‘lib, ularning 415 nafariga oid ishlar bo‘yicha dalillar nomaqbul deb topilganligi sababli oqlov hukmlari chiqarilgan (*mazkur ishlarning 61,6 foizi prokuratura, 27,9 foizi ichki ishlar organlari tergoviga taalluqli bo‘lgan*)⁵.

Bu holat jinoyat protsessi yakunida qabul qilinadigan qarorlarning qonuniy, asosli va adolatli bo‘lishiga bevosita ta’sir qiluvchi dalillarni to‘plash jarayonini ilmiy jihatdan kompleks o‘rganishni, huquqiy bo‘shliqlarni bartaraf etish bo‘yicha asosli takliflar ishlab chiqishni taqozo etadi.

Mazkur dissertatsiya tadqiqoti O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida” (2020), “Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi (2023) farmonlari, “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida” (2018), “Konstitutsiya va qonun ustuvorligini ta’minlash, bu borada jamoatchilik nazoratini kuchaytirish hamda jamiyatda huquqiy madaniyatni yuksaltirish bo‘yicha qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida” (2019), “Ichki ishlar organlarining ekspert-kriminalistika faoliyatini zamonaviy ilm-fan yutuqlarini keng joriy etgan holda yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi (2022) qarorlari hamda sohaga oid boshqa qonunchilik hujjatlarining ijrosini ta’minlashga, sohada shaxs huquq va erkinliklarini yanada samarali himoya qilishga erishish, qonunchilikdagi mavjud huquqiy bo‘shliqlarni bartaraf etish va uni takomillashtirishga muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga mos keladi.

Mavzuning o‘rganilganlik darajasi. Ma’lumki, isbot qilish, dalillarni to‘plash va mustahkamlash masalalari jinoyat protsessi nazariyasida eng bahsli hamda ko‘plab munozaralarga sabab bo‘luvchi masalalardan sanaladi. Mazkur yo‘nalishda qator ilmiy tadqiqot ishlari olib borilgan, isbot qilish bilan bog‘liq muammolar ilmiy va ilmiy-amaliy konferensiyalarda bir necha marotaba muhokama qilingan. Shunga qaramasdan, ilmiy bahs-munozaralar hanuzgacha davom etib, isbot qilishning asosiy institutlari bo‘yicha yagona yondashuv shakllanganicha yo‘q.

Mamlakatimiz olimlaridan G‘.A. Abdumajidov, B.A. Azizxodjayev, Z.F. Inog‘omjonova, B.X. Po‘latov, Ye.N. Nikiforova, Yu. Pulatov, E.X. Norbo‘tayev, B.A. Rajabov, U.A. Tuxtasheva, S.M. Raxmanova, B.T. Akramxodjayev, D.M. Mirazov, M.A. Radjabova, D.J. Suyunova, D.B. Bazarova, A.X. Asamutdinov, I.R. Astanov, A.A. Matchanov, B.A. Mo‘minov, B.B. Murodov, B. Ruzmetov,

⁵ O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023 yil 12 oktabrdagi 08/800-23 son ma’lumotnomasi.

B.N. Rashidov, G.Z. Tulaganova, Z.M. Abdullatipov, L.Z. Turdiyev, S.B. Xo‘jaqulov, O.M. Madaliyev, Sh.X. Inomjonov va boshqalar isbot qilish, dalillarni to‘plash va mustahkamlashga oid turli muammolarni ilmiy jihatdan tadqiq qilib, asoslantirilgan g‘oya va takliflarni ilgari surganlar.

Sohaning nazariy va amaliy jihatlari yuzasidan MDH mamlakatlari olimlari tomonidan ham ko‘plab ilmiy tadqiqotlar olib borilgan. A.A. Popov, A.A. Ryasov, A.D. Geroyev, A.E. Lednev, A.M. Larin, A.N. Axpanov, A.O. Bestayev, A.P. Popov, A.R. Belkin, A.S. Aleksandrov, A.S. Gambaryan, B.T. Bezlepkin, V.A. Gerasimova, V.A. Lazareva, V.L. Shaposhnikov, V.S. Balakshin, V.Ya. Doroxov, Ye.V. Semenkova, Z.Z. Zinatullin, I.A. Popova, I.A. Zinchenko, L.A. Podosinnikova, L.G. Demurchev, M.A. Lapatnikov, M.V. Lapatnikov, N.V. Tyumenseva, N.G. Yeliseyev, N.N. Yegorov, N.P. Sareva, O.A. Mashovets, S.A. Sheyfer, S.S. Alekseyev, P.S. Pastuxov, Yu.A. Averina, Yu.K. Orlov, Yu.K. Yakimovich, Yu.Yu. Vorobeva va boshqa qator olimlar isbot qilish tushunchasi, elementlari, ishtirokchilari, dalillarni to‘plash tushunchasi va bosqichlari, muammolari va rivojlanish istiqbollari masalalarida o‘z ilmiy qarashlarini bayon etganlar⁶.

Bu borada xorijiy davlatlar olimlaridan Andrew Ashworth, Michele Taruffo (Buyuk Britaniya), Ambroise-Casterot Coralie, Bolze Pierre, Lamau Pauline (Fransiya), Hiroshi Fukurai (AQSh), Jorg-Martin Lehle (Germaniya), Mark Pieth (Shveytsariya), Semmelmann Constanze (Shvetsiya), Wibo Van Rossum (Niderlandiya), Kazuko Ito (Yaponiya) qator ilmiy izlanishlar qilganlar.

Jinoyat ishlari bo‘yicha dalillarni to‘plash va mustahkamlash masalalarini mamlakatimizda inson qadrini ulug‘lash, sud-tergov jarayonlarida qonuniylikka, shaxs huquq va erkinliklariga to‘liq rioya qilish borasida amalga oshirilayotgan islohotlar natijalarini, amaliyotdagi muammolar tahlilini, umum e‘tirof etilgan xalqaro huquq qoidalari va ilg‘or xorijiy tajribani hisobga olgan holda, yanada kengroq o‘rganish talab etiladi.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi. Tadqiqot mavzusi Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy-tadqiqot ishlari rejasining “Demokratik islohotlarni chuqurlashtirish sharoitida davlat boshqaruvini yanada erkinlashtirishning asosiy yo‘nalishlari” mavzusidagi fundamental loyihasi (2019 – 2022 y.y.) doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat protsessida dalillarni to‘plash va mustahkamlash mexanizmlarini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

– jinoyat protsessida dalillarni to‘plash va mustahkamlash tushunchalari, ularning isbot qilish jarayonida tutgan o‘rnini tahlil qilish;

– jinoyat-protsessi huquqida dalillarni to‘plash va mustahkamlashning vujudga kelishi va rivojlanishi tarixini o‘rganish;

– surishtiruv va dastlabki tergov organlari hamda sudning dalillarni to‘plash va mustahkamlash borasidagi vakolatlarini tahlil qilish orqali ular faoliyatini takomillashtirish bo‘yicha takliflar ishlab chiqish;

⁶ Bu va boshqa manbalar dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.

– advokatning jinoyat ishlari bo‘yicha dalillarni to‘plash va mustahkamlash jarayonidagi huquqlarini kengaytirish, taraflar tortishuvchanligi tamoyilini amalda ro‘yobga chiqarishga oid muammolarni tadqiq qilish;

– dalillarni to‘plash va mustahkamlash jarayonida qonuniylikning hamda shaxs huquq va erkinliklarining buzilishiga sharoit yaratuvchi huquqiy bo‘shliqlarni aniqlash, shuningdek ularni bartaraf etish yo‘llarini o‘rganish;

– dalillarni to‘plash va mustahkamlash jarayoniga zamonaviy texnik vositalarning ta‘sirini o‘rganish, amaldagi tartibni yanada takomillashtirish yuzasidan takliflar ishlab chiqish;

– sudga qadar ish yuritish davrida dalillarni sud tomonidan oldindan mustahkamlash instituti imkoniyatlarini o‘rganish va uning ijobiy jihatlarini qonunchilikda aks ettirish bo‘yicha tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyektini O‘zbekiston Respublikasi jinoyat protsessida dalillarni to‘plash va mustahkamlash mexanizmlarini takomillashtirishga qaratilgan ijtimoiy munosabatlar tizimi tashkil qiladi.

Tadqiqotning predmeti jinoyat protsessida dalillarni to‘plash va mustahkamlashga oid qonunchilik hujjatlari normalari va ularni qo‘llash amaliyoti, chet el davlatlari qonunchiligi va tajribasi hamda yuridik fanda mavjud bo‘lgan ilmiy-nazariy qarashlardan iborat.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot olib borishda tarixiylik, tizimli tahlil, qiyosiy-huquqiy tahlil, mantiqiy, sotsiologik so‘rov, induksiya va deduksiya, qonun hujjatlarini ilmiy sharhlash, huquqni qo‘llash amaliyotini tahliliy o‘rganish, statistik ma’lumotlar tahlili kabi usullar qo‘llanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

shaxsni jinoyat ishi bo‘yicha gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchi sifatida jalb qilish uchun yetarli asoslar mavjud bo‘lgan holatlarda uning tegishli huquqlarini tushuntirmasdan **guvoh sifatida** so‘roq qilishni qonunchilik darajasida taqiqlash lozimligi asoslab berilgan;

protsessual huquqlari tushuntirilguniga qadar shaxsdan biron-bir yozma yoki og‘zaki ko‘rsatuvlar olishni taqiqlashga oid normani qonunchilikka kiritish lozimligi asoslangan;

shaxsni jinoyat sodir etishga **undash** va bunday undash oqibatida sodir etilgan jinoyatda **uni ayblashni** jinoyat-protsessual qonunchiligida nazarda tutilgan isbot qilishda taqiqlanadigan holatlar qatoriga kiritish zarurligi asoslantirilgan;

tezkor-qidiruv tadbirlari natijalari faqat ular qonun talablariga asosan olingan va shaxsda huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlari yoki tezkor tadbirda ishtirok etgan boshqa shaxslarning harakatlariga bog‘liq bo‘lmagan holda jinoyat sodir etish uchun shakllangan qasd mavjud bo‘lgandagina sud hukmida dalil sifatida tan olinishi mumkinligini qonunchilikka kiritish kerakligi asoslantirilgan;

gumon qilinuvchidan, ayblanuvchidan yoki sudlanuvchidan tezkor-qidiruv faoliyatini amalga oshiruvchi organlarning mansabdor shaxslari tomonidan arizalar, tushuntirishlar yoki ko‘rsatuvlar olish mazkur jinoyat ishi o‘z yurituvda bo‘lgan surishtiruvchining, tergovchining, prokurorning yoki sudyaning yozma ruxsatiga asosan va faqat himoyachi ishtirokida amalga oshirilishi shartligini qonunchilikda belgilash lozimligi asoslangan;

shaxsni ushlab, unga protsessual huquqlarini tushuntirish, himoyachidan voz kechish harakatlarini majburiy tarzda video tasvirga tushirishga oid normalarni qonunchilikka kiritish zarurligi asoslantirilgan;

ushlangan gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini protsess ishtirokchisi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo'lmagan taqdirda, ularni huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va so'roq qilishni qonunchilik bilan taqiqlash lozimligi asoslangan;

mazmunan ko'rib chiqish uchun sudga yuborilgan jinoyat ishi doirasida protsess ishtirokchilarini surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va (yoki) so'roq qilishni (bundan ular bilan bog'liq bo'lgan alohida ish yurituviga ajratilgan jinoyat ishi yoki sudning yozma topshirig'i mavjud bo'lgan hollar mustasno) taqiqlashga oid normalarni qonunchilikda aks ettirish lozimligi asoslangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari:

“dalillarni to'plash” jinoyat ishini to'g'ri hal qilish uchun ahamiyatga ega bo'lgan holatlarni isbotlash maqsadida dalillar, ularning manbalarini qonunchilikda taqiqlanmagan usullar yordamida aniqlash va olishga qaratilgan faoliyat ekanligi va u o'z ichiga dalillarni mustahkamlash elementini qamrab olmasligi asoslantirilgan;

“dalillarni mustahkamlash” isbot qilishning dalillarni to'plashdan keyingi alohida bosqichi ekanligi hamda isbot qilish to'rt bosqichdan, ya'ni dalillarni to'plash, mustahkamlash, tekshirish va baholashdan iborat ekanligi qiyosiy-huquqiy va ilmiy asoslantirilgan;

ushlab turilgan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi yoki mahkumni tibbiy guvohlantirish ularning yoki advokatining iltimosnomasiga asosan 24 soat ichida vaqtincha saqlash va tergov hibsxonalari yoki jazoni ijro etish muassasalari tasarrufida bo'lmagan tibbiy muassasalar xodimlari tomonidan amalga oshirilishi shartligi asoslangan;

himoyachining dalillarni to'plash vakolatlarini kengaytirish, xususan shartnoma asosida ekspertiza o'tkazilishini so'rash yoki mutaxassislarni jalb etish orqali ekspertiza xulosasi yoxud mutaxassisning yozma fikrini olishi mumkinligini belgilash lozimligi yoritilgan;

tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, dastlabki tergov o'tkazish jarayonida himoyachining muayyan tergov harakatlarini o'tkazish haqidagi iltimosnomalari, agar ular ish uchun ahamiyatli bo'lgan holatlarni aniqlashga qaratilgan bo'lsa qanoatlantirilishi kerakligi asoslantirilgan;

gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchining tergov davrida guvoh sifatida bergan ko'rsatuvlari dalil sifatida tan olinishi, o'ziga, turmush o'rtog'iga, yaqin qarindoshlariga qarshi qo'llanilishi va ayb asosiga qo'yilishini qonunchilik darajasida taqiqlash zarurligi asoslantirilgan;

“elektron dalil” tushunchasini jinoyat-protsessual qonunchiligiga kiritish, masofadan turib so'roq qilish amaliyotini kengaytirish, jumladan, xorijiy davlatda bo'lgan shaxsni masofadan turib videokonferensaloqa rejimida so'roq qilish tartibini kiritish lozimligi asoslantirilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Ishda mamlakatimiz va xorijlik olimlar tomonidan foydalanilgan va tavsiya etilgan uslublardan foydalanilgan. Ilmiy-nazariy xulosalar xalqaro ilmiy bazalar va rasmiy manbalardan olingan ishonchli ma'lumotlar asosida shakllantirilgan. Tadqiqot mavzusi yuzasidan o'tkazilgan ijtimoiy so'rovnomalarda jami 1 496 nafar shaxs, jumladan sudyalari, soha mutaxassislari, ilmiy doira vakillari va huquqshunoslar ishtirok etgan. Tadqiqot natijalari yuzasidan ilgari surilgan ayrim taklif va tavsiyalar amaliyotda joriy etilgan hamda vakolatli tuzilmalar tomonidan tasdiqlangan, shuningdek, yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqotning ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar, taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyatda, qonun ijodkorligida, huquqni qo'llash amaliyotida, sohaga oid qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlashda, milliy qonunchilikni takomillashtirishda, "Jinoyat-protsessual huquqi" fanini o'qitish va ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda foydalanish mumkinligida namoyon bo'ladi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundaki, ular jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish, huquqni qo'llash amaliyotini yaxshilash va isbot qilish subyektlarining faoliyatini rivojlantirishga oid qonun loyihalarini ishlab chiqishga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Tadqiqot ishi bo'yicha olingan ilmiy natijalar:

jinoyat ishi bo'yicha shaxsni gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchi sifatida jalb qilish uchun yetarli asoslar mavjud bo'lgan holatlarda uning tegishli huquqlarini tushuntirmasdan guvoh sifatida so'roq qilishni qonunchilik asosida taqiqlash lozimligi haqidagi taklif O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 2-martdagi PF-5953-son Farmoni asosida tasdiqlangan Dasturning 47-bandi hamda 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-son Qonunni ishlab chiqishda inobatga olingan (Prezident Administratsiyasining 2021-yil 10-fevraldagi 10-2-633-son ma'lumotnomasi va Oliy Majlis Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi dalillarni to'plashda qonunbuzilish holatlarini oldini olishga xizmat qilgan;

protsessual huquqlari tushuntirilguniga qadar shaxsdan har qanday yozma yoki og'zaki ko'rsatuvlar olishni taqiqlashga oid norma kiritish lozimligi haqidagi taklif O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 10-avgustda qabul qilingan PF-6041-son Farmonining 4-bandi va 2021 yil 18 fevraldagi O'RQ-675-son Qonun 2-moddasi 12-bandini ishlab chiqishda inobatga olingan (Prezident Administratsiyasining 2021-yil 10-fevraldagi 10-2-633-son ma'lumotnomasi va Oliy Majlis Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Ushbu takliflarning inobatga olinishi jinoyat protsessida shaxs huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirishga xizmat qilgan;

shaxsni jinoyat sodir etishga undash va bunday undash oqibatida sodir etilgan jinoyatda uni ayblashni jinoyat-protsessual qonunchiligida nazarda tutilgan isbot qilishda taqiqlanadigan holatlar qatoriga kiritish haqidagi taklif O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 10-avgustdagi PF-6041-son Farmoni 4-bandining 2-xatboshisi va 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-son Qonunning 2-moddasini ishlab

chiqishda inobatga olingan (Prezident Administratsiyasining 2021-yil 10-fevraldagi 10-2-633-son ma'lumotnomasi va Oliy Majlis Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi isbot qilish instituti normalaridan noto'g'ri foydalanishni oldini olish va odil sudlov vazifalariga erishishga xizmat qilgan;

shaxsda huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlari yoki tezkor tadbirda ishtirok etgan boshqa shaxslarning harakatlariga bog'liq bo'lmagan holda jinoyat sodir etish uchun shakllangan qasd mavjud bo'lgandagina tezkor-qidiruv tadbirlari natijalari sud hukmida dalil sifatida tan olinishi mumkinligini qonunchilikka kiritish haqidagi taklif O'zbekiston Respublikasi Prezidentining PF-6041-son 2020-yil 10-avgustdagi Farmoni 4-bandining 2-xatboshisi va O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-son Qonuni 2-moddasini ishlab chiqishda inobatga olingan (Prezident Administratsiyasining 2021-yil 10-fevraldagi 10-2-633-son ma'lumotnomasi va Oliy Majlis Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Taklifning inobatga olinishi dalillarni to'plash, tekshirish va baholash jarayonida fuqarolarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta'minlanishiga xizmat qilgan;

gumon qilinuvchidan, ayblanuvchidan yoki sudlanuvchidan tezkor-qidiruv faoliyatini amalga oshiruvchi organlarning mansabdor shaxslari tomonidan arizalar, tushuntirishlar yoki ko'rsatuvlar olish mazkur jinoyat ishi o'z yurituvida bo'lgan surishtiruvchining, tergovchining, prokurorning yoki sudyaning yozma ruxsatiga asosan va faqat himoyachi ishtirokida amalga oshirilishini qonunchilikka kiritish haqidagi taklif O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-son Qonuni 2-moddasini ishlab chiqishda inobatga olingan (Oliy Majlis Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi tezkor-qidiruv tadbirlari davomida dalillarni to'plashning qonuniyligini ta'minlanishiga xizmat qilgan;

shaxsni ushlab, unga protsessual huquqlarini tushuntirish, himoyachidan voz kechish harakatlarini majburiy tarzda video tasvirga tushirishga oid normalarni qonunchilikka kiritishni nazarda tutuvchi taklif O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 13-dekabrda qabul qilingan PQ-4551-son qarorining 3-bandi "b" kichik bandi 2-xatboshisini va O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-son Qonuni 2-moddasini ishlab chiqishda inobatga olingan (Prezident Administratsiyasining 2021-yil 10-fevraldagi 10-2-632-son ma'lumotnomasi va Oliy Majlisi Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi dalillarni to'plash va mustahkamlashda zamonaviy axborot texnologiyalaridan samarali foydalanish amaliyotini kengaytirishga xizmat qilgan;

ushlangan gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini protsess ishtirokchisi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo'lmagan taqdirda, ularni huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va so'roq qilishni qonunchilik bilan taqiqlash zarurligiga oid taklif O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-son Qonuni 2-moddasi 12-bandini ishlab chiqishda inobatga olingan (Oliy Majlisi Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi

sud-tergov jarayonida fuqarolar huquqlarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirishga xizmat qilgan;

mazmunan ko'rib chiqish uchun sudga yuborilgan jinoyat ishi doirasida protsess ishtirokchilarini surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va (yoki) so'roq qilishni (bundan ular bilan bog'liq bo'lgan alohida ish yurituviga ajratilgan jinoyat ishi yoki sudning yozma topshirig'i mavjud bo'lgan hollar mustasno) taqiqlashga oid normani qonunchilikda aks ettirish lozimligi haqidagi taklif O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-son Qonuni 2-moddasi 12-bandini ishlab chiqishda inobatga olingan (Oliy Majlisi Qonunchilik palatasining 2021-yil 23-fevraldagi 06/1-05/620-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi sud muhokamasi davrida dalillarni to'plash va mustahkamlash jarayonining tashqi ta'sirlarsiz va obyektiv amal qilishiga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya va davra suhbatida muhokama qilingan hamda 2 ta ilmiy to'plamlarda nashr etilib, sinovdan o'tgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi.

Tadqiqot mavzusi bo'yicha jami 12 ta ilmiy ish chop etilgan, shulardan, Oliy attestatsiya komissiyasining doktorlik dissertatsiyalari asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlarda 8 ta maqola (2 tasi xorijiy nashrda), 2 ta xalqaro konferensiya to'plamida nashr etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Ishning hajmi 140 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, uning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga bog'liqligi, muammoning o'rganilganlik darajasi, mavzuning dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari bilan aloqasi, uning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi haqida ma'lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi "**Jinoyat protsessida dalillarni to'plash va mustahkamlashning nazariy asoslari va ahamiyati**" deb nomlanib, unda dalillarni to'plash va mustahkamlashning mazmuni, ularning isbot qilish jarayonidagi va, umuman, jinoyat protsessidagi tutgan o'rni va ahamiyati, dalillarni to'plash va mustahkamlashning vujudga kelishi va rivojlanishining tarixiy-huquqiy jihatlari tahlil qilingan. Tadqiqot mavzusi yuzasidan olimlarning fikr-mulohazalariga muallifning munosabati aks ettirilgan.

Dissertatsiya birinchi bobining birinchi paragrafi "**Jinoyat protsessida dalillarni to'plash va mustahkamlash tushunchasi, ularning isbot qilish**

jarayonida tutgan o‘rni” deb nomlanib, unda muallif dalillarni to‘plash va mustahkamlash tushunchalarining mazmunini ochib berishga, shuningdek ularning isbot qilish jarayonida alohida-alohida o‘ringa ega ekanligini yoritishga harakat qilgan. Amaldagi Jinoyat-protsessual kodeksida (keyingi o‘rinlarda JPK deb yuritiladi) “dalillarni to‘plash” tushunchasi belgilanmagan.

Muallif dalillarni to‘plash tushunchasi yuzasidan olimlarning fikrlarini qiyosiy tahlil qilib, olimlar dalillarni to‘plash tushunchasi o‘z ichiga aniqlash, izlash (*R.S. Belkin, B.A. Rajabov, V.S. Balakshin*), topish (*S.M. Raxmanova, L.D. Kokorev, N.P. Kuznetsov va b.*), shakllantirish (*S.A. Sheyfer, K.B. Kalinovskiy*), olish (*E.E. Kurziner, A. Baratov, Ye.B. Smagorinskaya*), mustahkamlash (qayd etish) (*B.A. Rajabov, L.D. Kokorev, N.P. Kuznetsov va b.*) va saqlash (ishga qo‘shish) (*R.S. Belkin, Yu.K. Yakimovich, A.A. Ryasov*) kabi elementlarni qamrab olishini ajratib ko‘rsatganlarini aniqlagan.

Olimlarning ilmiy qarashlarini, atamalarining lug‘aviy ma‘nolarini hamda JPK normalarining mazmunini (81, 87, 198-moddalar) tahlil qilgan holda dalillarni **aniqlash** va **olish** dalillarni to‘plash faoliyatini to‘liq qamrab olishini ko‘rsatadi va quyidagicha ta‘rifni ilgari suradi:

“Dalillarni to‘plash – jinoyat ishini to‘g‘ri hal qilish uchun ahamiyatga ega bo‘lgan holatlarni isbotlash maqsadida dalillar, ularning manbalarini qonunchilikda taqiqlanmagan usullar va vositalar yordamida aniqlashva olishga qaratilgan faoliyat”.

Bundan tashqari, muallif dalillarni mustahkamlash deganda jinoyat ishini to‘g‘ri hal qilish uchun ahamiyatga ega bo‘lgan faktik ma‘lumotlarni jinoyat protsessual qonunda o‘rnatilgan shaklda qayd etish va jinoyat ishiga qo‘shish bo‘yicha harakatlarni tushunish mumkinligini yoritadi.

Ko‘plab olimlarning dalillarni mustahkamlash dalillarni to‘plashning tarkibiy elementi ekanligi haqidagi fikrlari bahsliligini qayd etadi va G.Z. Tulaganova, V.S. Balakshin, M. Lupinskiy, M.S. Strogovich, B.B. Xidoyatov, U.A. Tuxtasheva, S.M. Raxmanova, V.Z. Lukashevich, Yu.A. Averina, A.R. Ratinov, N.A. Yakubovich, A. Larin kabi olimlarning fikrlarini qo‘llab-quvvatlagan holda dalillarni mustahkamlashni isbot qilish jarayonining mustaqil va alohida bosqichi sifatida qarash uchun obyektiv asoslar mavjudligini yoritadi.

Birinchidan, qonunshunosning o‘zi mustahkamlashni dalillarni to‘plashdan alohida ekanligini ko‘rsatadi. Jumladan, JPK 22-moddasida “dalillarni to‘plash va mustahkamlash” deb, bir-biridan ajratib yozilgan bo‘lsa, JPK 95-moddasi uchinchi qismida ularga oid talablar ham ajratib ko‘rsatilgan.

Ikkinchidan, isbot qilish jarayonida ishtirok etuvchi shaxslar vakolatlarining mazmuni dalillarni to‘plash atamasi ularni mustahkamlashni o‘z ichiga qamrab ololmasligini ko‘rsatadi. Xususan, JPK 87-moddasiga ko‘ra, dalillarni to‘plash surishtiruvchi, tergovchi, prokuror, sud va himoyachi tomonidan amalga oshiriladi. Agar, ko‘pchilik olimlarning nuqtai-nazariga ko‘ra dalillarni to‘plash deganda dalillarni mustahkamlash ham tushuniladi deb hisoblasak, demak himoyachi dalillarni to‘plash huquqiga ega emas. Chunki JPK 90-moddasi talablariga ko‘ra bu tergov va sudning mutlaq vakolati hisoblanadi.

Muallifning tahlillariga ko‘ra, qonunshunos JPK 87-moddasidagi subyektlarning umumiy jihatini inobatga olgan, ya‘ni, ularning barchasi dalillarni aniqlashi yoki olishi mumkin. Shu orqali qonunshunos dalillarni to‘plash deganda aynan nimani tushunish kerakligini bildirgan.

Shunga ko‘ra, dissertant isbot qilish to‘rt bosqichdan, ya’ni dalillarni to‘plash, mustahkamlash, tekshirish va baholashdan iborat ekanligini asoslaydi. Bundan tashqari, dalillarni to‘plash va mustahkamlashni ajratish orqali, qonundagi tushunmovchilikni bartaraf etib, “himoyachi – dalillar to‘plash subyekti hisoblanadi” deb aytish imkoniyati yaratiladi, deb qayd etadi.

Birinchi bobining ikkinchi paragrafi **“O‘zbekiston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligida dalillarni to‘plashning vujudga kelishi va rivojlanishi tarixi”**ga bag‘ishlangan bo‘lib, unda dissertant to‘rt tarixiy bosqichni sanaydi: zardushtiylik ta’limotiga asoslangan qadimgi davr, ilk o‘rta asrlardan to XIX asrning oxirlari va XX asrning boshlariga qadar shariat qoidalariga asoslangan musulmon huquqi davri, Chor Rossiyasi va Sovet ittifoqi hukmronligi davri va mustaqillik yillari.

Qadimgi davrning asosiy manbasi hisoblangan (*m.avv. VII asrdan keyingi davr*) Avestoning Vendidat kitobida dastlabki huquqiy qoidalar o‘z aksini topgan bo‘lib, unda dalil sifatida sudda aybdorning o‘z aybini bo‘yniga olishi, guvohlarning ko‘rsatmalari, qasam ichish kabilar tan olingan⁷.

Musulmon huquqida ayblanuvchining ko‘pgina huquqlari isbot qilish bilan bog‘liq bo‘lib, ularga dalillari bilan tanishish, guvoh bilan yuzlashish, aybni har qanday qonuniy usullarda inkor etish huquqlarini kiritish mumkin. Ushbu huquqlar ichida noqonuniy yo‘l bilan olingan dalilni dalillar majmuidan chiqarish huquqi alohida o‘rin egallagan. Dalillar, agar ular musulmon insonning sha’ni va qadr-qimmatini kamsitish yoki shariat qonunlari bilan himoya qilinadigan shaxsiy hayoti bilan bog‘liq huquqlarini buzish orqali olingan bo‘lsa, nomaqbul deb topilgan⁸.

Keyinchalik Chor Rossiyasi davrida mamlakatimiz hududida shariat va odat normalari bilan birgalikda jinoyat-protsessual qonunchilik tizimini kodifikatsiyalashtirgan birinchi qonun hujjati hisoblangan 1864-yil 20-noyabrdagi Sud ishlarini yuritish ustavi amal qilgan. 1922-yilgi RSFSR Jinoyat-protsessual kodeksi 1926 yilga qadar amal qilgan. 1926-yilning 16-iyunida O‘zbekiston SSRning birinchi JPK qabul qilingan bo‘lib, unda dalillarni to‘plash va mustahkamlash “Dalillar haqida” deb nomlangan IV va “Bayonnomalar haqida” deb nomlangan V boblar doirasidagi normalar bilan tartibga solingan. Ushbu kodeks 3 yil amal qilib, 1929-yil 29-iyunidagi O‘zbekiston SSRning yangi JPKda 17 moddadan iborat “Dalillarni to‘plash” deb nomlanuvchi alohida bob keltirilgan va unda dalillar tushunchasi, so‘roq qilish tartibi, joyi, tarjimon ishtiroki, guvohlantirish, ekspertiza o‘tkazish, voqea joyini ko‘zdan kechirish, dalillarni olish tartibi keltirilgan. 1959-yil 21-mayda qabul qilingan O‘zbekiston SSR JPKda esa “jinoyat ishi bo‘yicha dalillar” deb nomlangan alohida bob nazarda tutilgan bo‘lib, unda jinoyat ishi bo‘yicha isbot qilinishi lozim bo‘lgan holatlar, dalillar tushunchasi, dalillarni to‘plash, baholash tartibi va boshqalar belgilangan. Unda keltirilgan dalillar tushunchasi O‘zbekiston Respublikasining amaldagi JPK 81-moddasida nazarda tutilgan tushunchadan deyarli farq qilmaydi.

⁷ Davlat va huquq tarixi. O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2019. – T.: – 20 b.

⁸ С. М. Й. Мухаммад права человека в исламе. М., 2008. – С. 184-205.

Mustaqillik yillarida inson huquqlariga bo'lgan e'tibor yangicha va zamonaviy ahamiyat kasb etib, jahon hamjamiyatiga integratsiyalashish maqsadida qonunchilikni xalqaro standartlarga moslashtirishga asosiy e'tibor qaratildi. Bu 1994-yilda qabul qilingan JPKda aks eta boshladi. Keyinchalik 2000-yil 14-dekabrda "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual, Xo'jalik protsessual va Fuqarolik protsessual kodekslariga o'zgartishlar va qo'shimchalar kiritish to'g'risida" O'RQ-163-II-son, 2008-yil 31-dekabrda "Advokatura instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida" O'RQ-198-son, 2018-yil 4-aprelda "Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo'yicha choratadbirlar qabul qilinganligi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-470-son, 2019-yil 23-mayda "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquqlari himoya qilinishini ta'minlash bilan bog'liq o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida" O'RQ-542-son, 2020-yil 14-mayda "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga jinoyat protsessida ishtirok etuvchi fuqarolarning huquq va erkinliklarini muhofaza qilishni kuchaytirishga qaratilgan o'zgartishlar va qo'shimcha kiritish to'g'risida" O'RQ-617-son qonunlar dalillarni to'plash va mustahkamlash institutini takomillashtirishga xizmat qildi.

Dissertatsiyaning "**Jinoyat-protsessual munosabatlarda dalillarni to'plash, mustahkamlashning huquqiy asoslari va ishtirokchilarning roli**" deb nomlanuvchi ikkinchi bobining birinchi paragrafi "**Dalillarni to'plash va mustahkamlashda surishtiruv va dastlabki tergov organlarining o'rni**"ga bag'ishlangan. Muallif tomonidan o'tkazilgan so'rov natijalari jinoyat ishlari bo'yicha dalillarning o'rtacha **80 foizi** aynan surishtiruv va dastlabki tergov davrida to'planishini ko'rsatdi.

Muallif dalilning jinoyat ishi bo'yicha o'tayotgan shaxslarning taqdirini hal qiluvchi ahamiyatini, statistik ma'lumotlar (*2021-2022-yillar va 2023-yilning 6 oyida JK 234-moddasi bilan (qonunga xilof ravishda ushlab turish va hibsga olish) - 23 nafar shaxs sudlangan*), *JK 235-moddasi bilan (qiynoq) - 16 nafar shaxs sudlangan*, *Inson huquqlari bo'yicha vakil Ombudsman nomiga 2022-yilda fuqarolardan tergov ishlarini olib borishda qonun buzilish holatlari yuzasidan 846 ma murojaat kelib tushgan*) va olimlar fikrlarini (*Yu.A. Aksenov, D.B. Bazarova, M.A. Lapatnikov, A.O. Bestayev*) inobatga olgan holda surishtiruv va dastlabki tergov organlarining dalillarni to'plash va mustahkamlash faoliyatidagi ayrim muammolarni ko'rsatib, uni takomillashtirish zarurligini ta'kidlaydi.

*Birinchi*dan, amaliyotda huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlari tomonidan jinoyatni "**uyushtirish**", turli yo'llar bilan shaxsni jinoyat sodir etishga **undash** yoki jinoyat sodir etilishi uchun "**sharoit yaratish**" orqali sun'iy dalillarni vujudga keltirish va ular asosida shaxslarni ayblash holatlari mavjudligini (*dissertatsiyada sud hukmlaridan ham misollar keltirilgan*) qayd etib, K.K. Klevsov, A.A. Otajonov, S.D. Demchuk kabi olimlarning fikrlarini, shuningdek, Iqtisodiy hamkorlik va rivojlanish tashkilotining (OESR) O'zbekiston

uchun berilgan tavsiyalari⁹ni qo‘llab-quvvatlagan holda ilmiy ish doirasida isbot qilishda shaxsni g‘ayriqonuniy harakatlar sodir etishga undash va bunday undash oqibatida sodir etilgan jinoyat uchun uni ayblashni qonun bilan taqiqlashni taklif qilgan.

Ikkinchidan, muallif sohada shakllangan mavjud amaliyot, qonunchilikdagi bo‘shliqni tahlil qilgan holda hamda P.I. Zinchenko, I.V. Gamazina kabi olimlarning fikrlarini qo‘llab-quvvatlab, mazmunan ko‘rib chiqish uchun sudga yuborilgan jinoyat ishi doirasida protsess ishtirokchilarini surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va (yoki) so‘roq qilishni taqiqlash taklifini ilgari suradi.

Uchinchidan, yopiq muassasalarda saqlanayotgan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchilardan noqonuniy yo‘llar bilan, jumladan tan jarohati yetkazish, qiynoq usullarini qo‘llash orqali ko‘rsatuv olish holatlarining oldini olish maqsadida erkinligi cheklangan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi va mahkumni tibbiy ko‘rikdan o‘tkazish yoki tibbiy guvohlantirish ularning yoki advokatining iltimosnomasiga asosan 24 soat ichida vaqtincha saqlash va tergov hibxonalari yoki jazoni ijro etish muassasalari tasarrufida bo‘lmagan tibbiy muassasalar xodimlari tomonidan amalga oshirilishi shartligi haqida normani qonunchilikda belgilash taklifini ilgari suradi.

Ikkinchi bobning ikkinchi paragrafi “**Sud isbot qilish jarayonining muhim ishtirokchisi**” deb nomlanib, unda nazariyaning eng bahsli masalalari sirasiga kiruvchi sud tomonidan dalillarni to‘plash masalasi tahlil qilinadi.

Muallif olimlarning fikrini shartli ravishda uch guruhga ajratadi:

birinchi guruh sudni **isbot qilish subyekti emas** deb hisoblovchilar (*V.A. Lazareva, V.S. Shadrin, S.A. Tumashov, V.Bozrov, V.P. Smirnov va b.*);

ikkinchi guruh **sudni isbot qilish subyekti** degan fikrni yoqlovchilar (*A.A. Plashevskaya, V.N. Perekrestov, M.T. Ashirbekov, Yu.K. Orlov va b.*);

uchinchi guruh sudda isbot qilish **majburiyat emas, balki huquq** sifatida qolishi fikrini yoqlovchilar (*S.A. Sheyfer, A.V. Piyuk, A.R. Belkin*).

Bu masalada AQSh, Buyuk Britaniya, Germaniya, Inson huquqlari bo‘yicha Yevropa sudi, Qozog‘iston, Qirg‘iziston, Rossiya Federatsiyasi tajribalarini qiyosiy tahlil qilib, sud majlisida ishning taqdirini hal etishni faqatgina taraflarga bog‘lab qo‘yish orqali sudni isbot qilish subyekti maqomidan mahrum qilish va uni faqatgina arbitr yoki kuzatuvchi maqomida qoldirish ish bo‘yicha haqiqatni aniqlashga yordam bermaydi, degan fikrni ilgari suradi.

358 ta ishtirokchi o‘rtasida o‘tkazilgan “Bugungi kunda sudlarda davlat ayblovinini qo‘llab-quvvatlash borasidagi faoliyatning sifati yuzasidan munosabatingiz” deb nomlangan so‘rovnoma ishtirokchilarining 93 foizi “salbiy” munosabat bildirgan.

424 ta ishtirokchi o‘rtasida o‘tkazilgan “Bugungi kunda sudlarda advokatlarning huquqiy himoya choralari ko‘rish borasidagi faoliyatining sifatiga munosabatingiz” deb nomlangan so‘rovnomada ishtirokchilarning 84 foizi “salbiy” munosabat bildirgan.

⁹ Антикоррупционные реформы в Узбекистане. 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. ОЭСР, 2019. – С. 259.

Bunday holatlarda, ish bo'yicha har tomonlama qonuniy, asoslangan va adolatli qaror qabul qilish uchun zaruriy choralar ko'rish mas'uliyati o'z-o'zidan **aynan sudning zimmasiga** tushishi tabiiy, deb hisoblaydi.

Shuningdek, muallif sud ish bo'yicha qonuniy, asosli va adolatli qaror (hukm) chiqarish maqsadidagina isbot qilish faoliyatida ishtirok etishi lozim, deb hisoblaydi. Shu bilan birga, sud dalillarni to'plash borasidagi huquqidan taraflardan keyin, ya'ni taraflar o'ziga bog'liq barcha choralarni ko'rib bo'lganidan so'ng yoki ular faol bo'lmagan hollardagina foydalanishi ham muhim ekanligini qayd etib, kelgusida, ya'ni taraflarning faolligi darajasini samarali choralar va xalqaro andozalarni joriy etish orqali oshirish yo'li bilan sudni isbot qilish jarayonining majburiy subyekti maqomidan mahrum qilib, faqat **huquq** egasi ko'rinishida qoldirish mumkin bo'ladi, deb hisoblaydi.

Ikkinchi bobning uchinchi paragrafi "**Advokatning dalillarni to'plash va mustahkamlash jarayonidagi rolini oshirish**" deb nomlanib, unda muallif himoyachining dalillarni to'plash va mustahkamlash borasidagi imkoniyatlarini kengaytirish masalalarini tahlil qiladi.

Sohada himoyachi o'z vazifalarini to'laqonli bajara olishi uchun yetarli huquqiy mexanizmlar yaratilmaganligini ko'rsatadi. Jumladan, himoya nuqtai nazaridan advokatning ish uchun ahamiyatli holatlarni aniqlash uchun muayyan tergov yoki sud harakatlarini o'tkazishga zarurat tug'ilganda himoyachida birgina instrument – iltimosnoma berish imkoniyati bor. Qonun esa bunday iltimosnomalarni hal etishni to'liq ravishda tergovchi (JPK 377-modda) va surishtiruvchi (JPK 38114-modda)ning ixtiyoriga bog'liq qilib qo'ygan. Ushbu moddalarda "qanoatlantirish" degan so'z uchramaydi. Muallif himoyachining dalillarni to'plash maqsadida muayyan tergov harakatlarini o'tkazish, xususan guvohlarni so'roq qilish, ekspertiza o'tkazish haqidagi iltimosnomalariga, agar holatlar ish uchun ahamiyatli bo'lsa, surishtiruvchi yoki tergovchi rad javobini berishga haqli bo'lmasligi kerakligini yoritadi. Bunday qoida Belarus Respublikasi JPK 196-moddasida belgilangan.

Bundan tashqari, "Advokatura to'g'risida"gi Qonunning 6-moddasida belgilangan huquqni JPKda ham aks ettirib, himoyachiga himoyasi ostidagi shaxsning roziligi bilan, shuningdek, boshqa shaxslarning roziligini olish yoki ularga nisbatan protsessual majburlov chorasini qo'llash talab etilmaydigan masalalar bo'yicha sud-ekspertiza muassasalari va nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlaridan shartnoma asosida ekspertiza o'tkazilishini so'rash (masalan buxgalteriya, qurilish, xatshunoslik, psixologik va h.k.) yoki mutaxassislarni jalb etish huquqini berish maqsadga muvofiq ekanligini yoritadi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi "Jinoyat protsessida dalillarni to'plash va mustahkamlashda yuzaga kelayotgan ayrim muammolar va ularni bartaraf etish istiqbollari" deb nomlanib, uning birinchi paragrafida "Dalillarni to'plash va mustahkamlashda qonuniylikni, shaxs huquq va erkinliklariga rioya etilishini ta'minlash" masalalari bayon etilgan.

O'tkazilgan so'rovnoma ishtirokchilarning 86 foizi – "surishtiruv va dastlabki tergov organlari tomonidan dalillarni yetarli darajada to'plash uchun qonun talablariga to'liq rioya qilinmaydi" deb hisoblaydi.

Muallif tomonidan amaliyotdagi real muammolar tahlil qilinib, olimlarning shu sohadagi ilmiy izlanishlari, xorijiy davlatlar qonunchiligi asosida tegishli takliflar ilgari surildi.

Xususan, gumon qilinuvchi va ayblanuvchining eng asosiy huquqlaridan biri – uning ko‘rsatuv berishdan bosh tortish va ko‘rsatuvlaridan jinoyat ishiga doir dalillar sifatida uning o‘ziga qarshi foydalanilishi mumkinligi haqida xabardor bo‘lish huquqini buzish holatlarini oldini olish maqsadida shaxsni jinoyat ishida gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo‘lgan hollarda uni guvoh tariqasida so‘roq qilishni, shuningdek, shaxsga uning protsessual huquqlari tushuntirilguniga qadar undan biron-bir yozma yoki og‘zaki ko‘rsatuvlar olishni taqiqlash taklifini ilgari suradi.

Buning davomi sifatida dissertant gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchining tergov davrida guvoh sifatida bergan ko‘rsatuvlari dalil sifatida tan olinishini, o‘ziga, turmush o‘rtog‘iga, yaqin qarindoshlariga qarshi qo‘llanilishi va ayb asosiga qo‘yilishini taqiqlash lozimligini ko‘rsatadi.

Bundan tashqari, bugungi kunda dalillarni to‘plashda noqonuniy usullarni qo‘llash uchun sharoit yaratayotgan asosiy sabablardan biri – bu huquqni muhofaza qilish organlari binolarga kirish-chiqishda nazoratni yetarli darajada ta‘minlaydigan, keltirilayotgan shaxslarni hisobini yuritish, ushlab turish muddat o‘tishini hisoblash bo‘yicha samarali mexanizm mavjud emasligidir.

Buni oldini olish uchun muallif **harakatlanish erkinligi cheklangan shaxslar elektron reyestrini** yuritish tartibini joriy etish taklifini ilgari suradi. Unga ko‘ra, mansabdor shaxs har qanday sabab bilan fuqaroni erkin harakatlanish huquqini cheklab, huquqni muhofaza qilish organi binosiga keltirgan paytdan boshlab u haqidagi ma‘lumotlarni elektron ro‘yxatga 3 soat ichida majburiy tarzda kiritishi lozim. Reyestrda ma‘lumotlar huquqni muhofaza qilish organidagi barcha bo‘g‘inlar, Ombudsman, sud va prokuratura uchun **ochiq** bo‘lishi lozim va ular onlayn tarzda tanishish imkoniyatiga ega bo‘ladilar. Shu orqali jamoatchilik va idoraviy nazorat ta‘minlanadi. Ma‘lumotlarni reyestrda kiritmaslik ushbu shaxslarni noqonuniy ushlab turishga tenglashtirilishi va **bu davrda olingan dalillar nomaqbul deb topilishi** lozim. Shuningdek, muallif ushlangan shaxsning himoyachisi yoki qarindoshlari Ombudsman, sud, prokuratura yoki o‘ziga yaqin huquqni muhofaza qilish organiga kelib murojaat qilgan vaqtda, ular ushlangan shaxs qaysi binoda, qachondan beri va nima asosga ko‘ra ushlab turilganligi haqida darhol reyestrda ko‘chirma ko‘rinishida ma‘lumot berishlari shart, degan fikrni ilgari suradi.

Bundan tashqari, qonunchilikdagi yana bir bo‘shliq, ya‘ni bir jinoyat ishi doirasida ushlab turilgan shaxslar bilan tezkor-qidiruv xodimlarining boshqa ish yuzasidan “suhbati” jarayoni tartibga solinmaganligiga ahamiyat qaratadi. Dissertant, bu kabi holatlar mazkur jinoyat ishi yurituvda bo‘lgan surishtiruvchi, tergovchi yoki sudyaning yozma ruxsatiga asosan va faqat himoyachi ishtirokida amalga oshirilishi shart bo‘lgan tartibni belgilash lozimligini ko‘rsatadi.

Uchinchi bobning ikkinchi paragrafi **“Dalillarni to‘plash va mustahkamlash jarayoniga zamonaviy texnik vositalarning ta‘siri”** mavzusini dissertant ikki yo‘nalishda: *birinchidan*, ularni o‘zini dalil sifatida, *ikkinchidan*, ulardan dalillarni to‘plash va mustahkamlashda texnik vosita sifatida keng qo‘llanilishi nuqtai nazaridan tahlil qiladi.

Muallif milliy jinoyat-protsessual qonunchiligida elektron dalillar tushunchasi, undan foydalanish tartibini belgilovchi normalar nazarda tutilmaganligini ta'kidlaydi. Vaholanki, amaldagi 200 dan ortiq qonunda qonun ijodkori "elektron hujjat", "elektron raqamli imzo", "elektron tijorat", "elektron pochta", "elektron pul o'tkazmalari" kabi tushunchalarni kiritib ulgurgan.

B.A. Rajabov, N.A. Zigura, A.A. Balashova, Sean E. Goodison, Robert C. Davis, Brian A. Jackson kabi olimlarning fikrini qo'llab-quvvatlab, qonunchilikda elektron dalil tushunchasini berish lozim deb hisoblaydi.

Shuningdek, muallif jinoyat-protsessual qonunchilikda elektron dalillarni aniqlash va olish, ko'zdan kechirish, ekspertizadan o'tkazish, nusxa olish, saqlash, jinoyat ishi materiallariga qo'shish va yo'q qilishning protsessual tartibini aks ettirish zarurligini ko'rsatadi.

Bundan tashqari, shaxsni ushlab, unga protsessual huquqlarini tushuntirish, himoyachidan voz kechish, shaxsni ushlab jarayonida o'tkaziladigan shaxsiy tintuv va olib qo'yish kabi protsessual harakatlarni majburiy tarzda video tasvirga tushirish lozimligini ta'kidlaydi.

Dalillarni to'plash va mustahkamlash tizimini yanada takomillashtirish maqsadida milliy qonunchiligimizga xorijiy davlatda bo'lgan shaxsni masofadan turib videokonferensaloqa rejimida so'roq qilish tartibini kiritishni taklif etadi.

Uchinchi bobning uchinchi paragrafi "**Sudga qadar ish yuritish bosqichida dalillarni oldindan mustahkamlab qo'yish (deponirovaniye) dalillarni to'plashning muhim instituti**" deb nomlanib, unda mazkur yangi institut imkoniyatlaridan dalillarni to'plash va mustahkamlash maqsadida yanada kengroq foydalanish haqida so'z boradi.

Ingliz huquqida XIX asrdan beri mavjud bo'lgan mazkur institut mamlakatimiz qonunchiligiga 2021-yilda kiritilgan bo'lsa, Qozog'istonda 2015-yil, Qirg'izistonda esa 2019-yilda joriy etilgan.

Muallifning fikricha taraflarning huquqlari cheklanib, sudga faqat prokuror orqali iltimosnoma kiritish tartibining belgilanganligi ushbu institutning ahamiyati jiddiy pasaytirib, uni joriy etishdan ko'zlangan maqsadga erishishga to'sqinlik qiladi. 2022-yilda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlash yuzasidan respublika bo'yicha bor-yo'g'i 4 ta iltimosnoma ko'rilgan.

(Jomboy (2022-yil 14-iyun), Ishtixon (2022-yil 27-iyul), Gurlan tuman (2022-yil 20-sentabr) va Yangiyer shahar (2022-yil 14-sentabr) sudlarida)

Shundan kelib chiqib, muallif dalillarni to'plashda ushbu institut imkoniyatlaridan samarali foydalanish maqsadida ishda ishtirok etayotgan barcha taraflarni sudga iltimosnoma kiritish huquqiga ega subyektlar sifatida belgilash taklifini ilgari suradi.

Muallif Armaniston va Litva qonunchiligidagi normalar, shuningdek A. Gambaryan, S. Simonyan, A.A. Popov, A.A. Temirbekova kabi olimlarning fikrlarini qo'llab-quvvatlagan holda **ishtirokchilikda** sodir etilgan jinoyatlar bo'yicha keyinchalik asosiy sud majlisida ishtirok etishini istisno etadigan darajada hayot uchun xavfli og'ir kasalligi yoki jarohati bo'lgan **gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchining** ko'rsatuvlarini ham oldindan mustahkamlab qo'yish uchun huquqiy asos yaratish lozim deb ta'kidlaydi.

XULOSA

“Jinoyat protsessida dalillarni to‘plash va mustahkamlash mexanizmlarini takomillashtirishning dolzarb masalalari” mavzusidagi dissertatsiya ishi doirasida amalga oshirilgan izlanishlar natijasida quyidagi ilmiy-nazariy xulosalar, qonunchilikni takomillashtirishga doir takliflar hamda amaliy tavsiyalar ishlab chiqilgan.

I. Jinoyat-protsessual huquq fani nazariyasini rivojlantirishga oid tavsiyalar:

1. Isbot qilish 4 ta bosqichdan: dalillarni to‘plash, *dalillarni mustahkamlash*, dalillarni tekshirish va dalillarni baholashdan iboratligi asoslantirilgan.

2. Dalillarni to‘plash, dalillarni mustahkamlash, elektron dalil tushunchalari ta’rifi ishlab chiqildi.

Dalillarni to‘plash – jinoyat ishini to‘g‘ri hal qilish uchun ahamiyatga ega bo‘lgan holatlarni isbotlash maqsadida dalillar, ularning manbalarini qonunchilikda taqiqlanmagan usullar yordamida aniqlash va olishga qaratilgan faoliyat.

Dalillarni mustahkamlash deganda jinoyat ishini to‘g‘ri hal qilish uchun ahamiyatga ega bo‘lgan faktik ma’lumotlarni jinoyat protsessual qonunda o‘rnatilgan shaklda qayd etish va jinoyat ishiga qo‘shish bo‘yicha harakatlarni tushunilishi yoritildi.

Elektron dalil – ish uchun ahamiyatga ega bo‘lgan holatlar to‘g‘risidagi ma’lumotlarni o‘z ichiga olgan elektron hujjatlar (yozuvli hujjatlar, grafik tasvirlar, audio-, videoyozuvlar va boshqalar), internet jahon axborot tarmog‘i (ijtimoiy tarmoqlar, messengerlar va boshqalar), yozuvli, multimediali va ovozli xabarlar, ma’lumotlar bazalari va haqiqiylikni aniqlash imkonini beradigan elektron shakldagi boshqa ma’lumotlardir.

II. Isbot qilish, dalillarni to‘plash va mustahkamlashga oid qonunchilik normalarini takomillashtirishga oid takliflar:

1. JPKning 85-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish:

“85-modda. Isbot qilish

Isbot qilish ishni qonuniy, asoslangan va adolatli hal qilish uchun ahamiyatga ega bo‘lgan holatlar to‘g‘risidagi haqiqatni aniqlash maqsadida dalillarni to‘plash, **mustahkamlash**, tekshirish va baholashdan iboratdir”.

2. JPK 81-moddasining uchinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Agar tezkor-qidiruv tadbirlarining natijalari faqat qonun talablariga muvofiq olingan bo‘lsa, ushbu Kodeks normalariga muvofiq tekshirilgan va baholanganidan keyin hamda huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlarining yoki tezkor-qidiruv tadbirida ishtirok etgan boshqa shaxslarning harakatlariga bog‘liq bo‘lmagan holda shaxsda jinoyat sodir etish uchun shakllangan qasd mavjud bo‘lganligidan dalolat bersa, ushbu natijalar dalil sifatida tan olinishi mumkin”.

3. JPK 39-2-moddasiga quyidagi mazmundagi xatboshi kiritish:

“Gumon qilinuvchidan, ayblanuvchidan yoki sudlanuvchidan tezkor-qidiruv faoliyatini amalga oshiruvchi organlarning mansabdor shaxslari tomonidan arizalar, tushuntirishlar yoki ko‘rsatuvlar olish mazkur jinoyat ishi o‘z yurituvida bo‘lgan surishtiruvchining, tergovchining, prokurorning yoki sudyaning yozma ruxsatiga asosan va faqat himoyachi ishtirokida amalga oshiriladi, bundan belgilangan tartibda himoyachidan voz kechilgan hollar mustasno”.

4. JPKga quyidagi mazmundagi yangi 204-1-modda kiritish:

“204-1-modda. Elektron dalillar

Ish uchun ahamiyatga ega bo‘lgan holatlar to‘g‘risidagi ma‘lumotlarni o‘z ichiga olgan elektron hujjatlar (yozuvli hujjatlar, grafik tasvirlar, audio-, videoyozuvlar va boshqalar), internet jahon axborot tarmog‘i (ijtimoiy tarmoqlar, messenjerlar va boshqalar), yozuvli, multimediali va ovozli xabarlar, ma‘lumotlar bazalari va haqiqiylikni aniqlash imkonini beradigan elektron shakldagi boshqa ma‘lumotlar elektron dalil hisoblanadi”.

5. JPK 88-moddasining ikkinchi qismini quyidagi mazmundagi 4-8-bandlar bilan to‘ldirish:

“4) shaxsni g‘ayriqonuniy harakatlar sodir etishga undash va bunday undash oqibatida sodir etilgan jinoyat uchun uni ayblash;

5) shaxsni jinoyat ishiga gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo‘lgan taqdirda, uni guvoh tariqasida so‘roq qilish, bundan ekspertiza yoki taftish o‘tkazish talab etiladigan hollar mustasno;

6) shaxsga uning protsessual huquqlari tushuntirilguniga qadar undan biron-bir yozma yoki og‘zaki ko‘rsatuvlar olish;

7) ushlangan gumon qilinuvchining yoki ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini protsess ishtirokchisi sifatida jalb qilish uchun asoslar mavjud bo‘lmagan taqdirda, ularni huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va so‘roq qilish;

8) mazmunan ko‘rib chiqish uchun sudga yuborilgan jinoyat ishi doirasida protsess ishtirokchilarini surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va (yoki) so‘roq qilish, bundan ular bilan bog‘liq bo‘lgan alohida ish yurituvga ajratilgan jinoyat ishi yoki sudning yozma topshirig‘i mavjud bo‘lgan hollar mustasno”.

6. JPK 91-moddasi to‘rtinchi qismidagi videoyozuv orqali qayd etilishi shart bo‘lgan protsessual harakatlar qatoriga “shaxsni ushlab, himoyachidan voz kechish, shaxsni ushlab jarayonida o‘tkaziladigan shaxsiy tintuv va olib qo‘yish” jumlasini qo‘shish.

7. JPK 951-moddasiga quyidagi mazmundagi to‘rtinchi qism kiritish:

“gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchining tergov davrida guvoh sifatida bergan ko‘rsatuvlari dalil sifatida tan olinishi, o‘ziga, turmush o‘rtog‘iga, yaqin qarindoshlariga qarshi qo‘llanilishi va ayb asosiga qo‘yilishi taqiqlanadi”.

8. JPKning 121-1-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish:

“121-1-modda. Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish

Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish ishni sudga qadar yuritish bosqichida prokuror, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, himoyachi, voyaga yetmagan gumon qilinuvchi, ayblanuvchining qonuniy vakili, shuningdek jabrlanuvchi, fuqaroviy da‘vogar, fuqaroviy javobgar va ularning vakillarining iltimosiga binoan guvoh, jabrlanuvchini, fuqaroviy da‘vogarni, gumon qilinuvchi va ayblanuvchini so‘roq qilishdan iborat bo‘lib, u ushbu Kodeksda nazarda tutilgan sud muhokamasi qoidalariga ko‘ra sud tomonidan amalga oshiriladi”.

9. JPK 121-2-moddasi 1 va 3-qismlarini quyidagi tahrirda bayon etish:

“(birinchi qism) Guvohni, jabrlanuvchini, fuqaroviy da’vogarni O‘zbekiston Respublikasidan tashqariga chiqib ketishi, ularda jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og‘ir va davomli kasallik mavjudligi kabi, guruhda sodir etilgan jinoyatlar bo‘yicha gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchilardan birini, agar unda jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og‘ir kasallik yoki jarohat mavjudligi kabi obyektiv sabablarga ko‘ra, shuningdek ishni sudga qadar yuritish yoki sud muhokamasi chog‘ida keyinchalik so‘roq qilish mumkin bo‘lmay qoladi deb taxmin qilish uchun asoslar mavjud bo‘lgan boshqa hollarda, ularning ko‘rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo‘yilishi mumkin.

(uchinchi qism) Gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, himoyachi, voyaga yetmagan gumon qilinuvchi, ayblanuvchining qonuniy vakili, jabrlanuvchi, fuqaroviy da’vogar, fuqaroviy javobgar, ularning vakillari va guvoh ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish to‘g‘risidagi iltimosnomani bevosita sudga taqdim etadi”.

10. JPK 121-4-moddasining birinchi va yettinchi qismlaridagi “Guvohning, jabrlanuvchining (fuqaroviy da’vogarning) ko‘rsatuvlarini” so‘zlarini “Ko‘rsatuvlarni” so‘ziga almashtirish.

11. JPK 143-moddasini quyidagi mazmundagi ikkinchi qism bilan to‘ldirish:

“Vaqtincha saqlash va tergov hibsxonalarida saqlanayotgan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchini tibbiy guvohlantirish ularning yoki advokatining iltimosnomasiga asosan 24 soat ichida vaqtincha saqlash va tergov hibsxonalari yoki jazoni ijro etish muassasalari tasarrufida bo‘lmagan tibbiy muassasalar xodimlari tomonidan amalga oshirilishi shart”.

12. JPK 224-moddasini quyidagi mazmundagi 3-7-qismlar bilan to‘ldirish:

“Ushbu moddaning birinchi va ikkinchi qismlarida nazarda tutilgan protsessual harakatlar videoyozuv orqali qayd etilishi shart.

Ushbu moddaning birinchi va ikkinchi qismlarida nazarda tutilgan protsessual harakatlarni bajarishni kechiktirib bo‘lmaydigan hollarda, ularni videoyozuv orqali qayd etmasdan amalga oshirishga yo‘l qo‘yiladi. Mazkur qoida ichki ishlar organi yoki huquqni muhofaza qiluvchi boshqa organ binosida amalga oshiriladigan ushlab turishga nisbatan tatbiq etilmaydi.

Shaxsni ushlab videoyozuv orqali qayd etilmagan holda, ichki ishlar organi xodimi yoki boshqa vakolatli shaxs ushlab turilgan shaxs yaqin oradagi ichki ishlar organiga yoki huquqni muhofaza qiluvchi boshqa organga olib kelinganidan so‘ng videoyozuvdan foydalangan holda uning protsessual huquqlarini tushuntirishi shart. Ushlab turilgan shaxsga videoyozuv uni namoyish qilish orqali tanishtiriladi.

Shaxsni yalang‘ochlash bilan bog‘liq shaxsiy tintuvni videoyozuv orqali qayd etish taqiqlanadi.

Ushlab turish, shaxsiy tintuv qilish yoki olib qo‘yish bayonnomasiga protsessual harakatlar videoyozuv orqali qayd etilganligi haqida yozib qo‘yilib, videoyozuv materiallari bayonnomaga qo‘shib qo‘yiladi”.

13. JPK 87-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Himoyachi jinoyat ishi bo‘yicha dalillarni to‘plash va taqdim etishga haqli bo‘lib, ular jinoyat ishi materiallariga qo‘shib qo‘yilishi, shuningdek tergovga qadar

tekshiruv, surishtiruv, dastlabki tergov o'tkazish va jinoyat ishini sudda ko'rish jarayonida majburiy baholanishi lozim. Ushbu dalillar: ishga taalluqli axborotga ega bo'lgan shaxslarni so'rovdan o'tkazish hamda ularning roziligi bilan yozma tushuntirishlar olish; davlat organlariga va boshqa organlarga, shuningdek korxonalar, muassasalar va tashkilotlarga so'rov yuborish hamda ulardan ma'lumotnomalar, tavsifnomalar, tushuntirishlar va boshqa hujjatlarni, shuningdek, himoyasi ostidagi shaxsning roziligi bilan, boshqa shaxslarning roziligini olish yoki ularga nisbatan protsessual majburlov chorasini qo'llash talab etilmaydigan masalalar bo'yicha sud-ekspertiza muassasalari va nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlaridan shartnoma asosida ekspertiza o'tkazilishini so'rash yoki mutaxassislarni jalb etish yo'li bilan ekspertiza xulosasi yoxud mutaxassisning yozma fikrini olish orqali to'planishi mumkin";

Quyidagi mazmundagi uchinchi qism bilan to'ldirish:

"Himoyachining tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, dastlabki tergov o'tkazish jarayonida muayyan tergov harakatlarini o'tkazish haqidagi iltimosnomalari ish uchun ahamiyatli bo'lgan holatlarni aniqlashga qaratilgan va iltimosnomada nazarda tutilgan tadbirlar jinoyat ishi bo'yicha amalga oshirilmagan bo'lsa, qanoatlantiriladi, aks holda iltimosnoma qanoatlantirilmasdan qoldiriladi";

14. JPK 351-moddasini quyidagi mazmundagi sakkizinchi qism bilan to'ldirish va amaldagi sakkizinchi va to'qqizinchi qismlarni tegishincha to'qqizinchi va o'ninchi qismlar deb hisoblash:

"Ushbu Kodeksning 87-moddasining uchinchi qismi, 377-moddaning ikkinchi qismida nazarda tutilgan iltimosnoma qanoatlantirilgan hollarda mazkur moddaning tegishincha birinchi yoki oltinchi yoxud yettinchi qismlarida nazarda tutilgan muddat qo'shimcha bir oygacha uzaytirilishi mumkin";

15. JPK 381-7-moddasini quyidagi mazmundagi sakkizinchi qism bilan to'ldirish va amaldagi sakkizinchi qismni tegishincha to'qqizinchi qism deb hisoblash:

"Ushbu Kodeksning 87-moddasining uchinchi qismi, 381-14-moddasining ikkinchi qismida nazarda tutilgan iltimosnoma qanoatlantirilgan hollarda mazkur moddaning tegishincha birinchi yoki yettinchi qismlarida nazarda tutilgan muddat qo'shimcha bir oygacha uzaytirilishi mumkin";

16. JPK 377-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

"Taraflarning arizasiga binoan iltimosnomalar tayyorlash va taqdim qilish uchun uch sutka doirasida vaqt berilishi mumkin. Tergovchi iltimosnomani qanoatlantirish yoxud to'la yoki qisman rad qilish to'g'risida qaror chiqaradi va bu haqda iltimosnoma berilgan vaqtdan boshlab uch sutka ichida arizachiga xabar beradi";

17. JPK 381-14-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

"Taraflarning arizasiga binoan ularga iltimosnomalar tayyorlash va taqdim qilish uchun ikki sutka doirasida vaqt berilishi mumkin. Surishtiruvchi iltimosnomani **qanoatlantirish yoxud** to'la yoki qisman rad qilish to'g'risida qaror chiqaradi va bu haqda iltimosnoma berilgan vaqtdan boshlab uch sutka ichida arizachiga xabar beradi".

18. Jinoyat-ijroiya kodeksi 87-moddasining uchinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Ozodlikdan mahrum etishga hukm qilingan shaxs jazoni ijro etish muassasasiga qabul qilish chog‘ida, jazoni o‘tash paytida vaqti-vaqti bilan, biroq olti oyda kamida bir marta, shuningdek murojaatlarga ko‘ra tibbiy ko‘rikdan o‘tkaziladi. Tibbiy tekshiruvdan o‘tkazish maxfiylik shartlari asosida amalga oshiriladi. Ozodlikdan mahrum qilish joylarida jazoni o‘tayotgan mahkumni tibbiy ko‘rikdan o‘tkazish uning yoki advokatining iltimosnomasiga asosan 24 soat ichida jazoni ijro etish muassasalari tasarrufida bo‘lmagan tibbiy muassasalar xodimlari tomonidan amalga oshirilishi shart”.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ГАФУРОВ МАВЛОН КУЧКАРОВИЧ

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
МЕХАНИЗМОВ СОБИРАНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**12.00.09. – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право
и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)**

Ташкент – 2023

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инновации Республики Узбекистан за № B2023.1.PhD/Yu909.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, английском, русском, (резюме)) на веб-странице Научного совета (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziyo.net).

Научный руководитель:	Тухташева Умида Абдиловна, доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Астанов Истам Рустамович доктор юридических наук, профессор Орипов Собирзода Собир угли, доктор философии юридических наук
Ведущая организация:	Высшая школа судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «11» декабря 2023 года в 16:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована за № 1201) (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «27» ноября 2023 года.

(протокол реестра № «10» от «27» ноября 2023 года).

А.А. Отажонов
председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

М.К. Уразалиев
Научный секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

Н.С. Салаев
председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению
ученых степеней, доктор юридических
наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация к диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире неукоснительное соблюдение правил собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе выступает важным фактором для эффективного отправления правосудия. В частности, во Всеобщей декларации прав человека, принятой Резолюцией 217 А (III)¹ Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10 декабря 1948 года закреплено, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами и каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана установленным законом порядком. В этом плане отправление правосудия путем, с одной стороны, восстановления нарушенных в результате преступления прав, с другой стороны – обеспечения соблюдения прав лица, обвиняемого в совершении преступления, стало высшей целью стран – членов ООН. Однако, согласно отчету ООН, несмотря на принимаемые меры на международном уровне в 2021 году, в 79 странах оказана помощь 47 469 лицам, потерпевшим от примененных пыток².

В странах мира меры по приведению в соответствие с международными стандартами полномочий, прав и обязанностей участников уголовного процесса по собиранию и закреплению доказательств, предупреждению случаев незаконного получения и закреплению доказательств считаются одним из актуальных вопросов. В частности, в Международном пакте о гражданских и политических правах³, ратифицированном более чем 170 странами, установлено, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту (статья 9), лицо, чья вина не будет доказана, считается невиновным, гарантировано право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, допрашивать свидетелей, не давать показания против самого себя (статья 14) и др.

В нашей стране также проводится ряд работ, направленных на эффективную защиту прав и свобод человека в процессе собирания и закрепления доказательств по уголовным делам, достижение практической реализации принципа состязательности, недопущение унижения человеческого достоинства и ограничения его прав в ходе дознания и следствия, внедрение в сферу международных стандартов и передового зарубежного опыта. В частности, в новой редакции Конституции, принятой по итогам референдума, прошедшего 30 апреля 2023 года, положения по собиранию и закреплению доказательств, закрепленные в общепринятых международных документах по правам человека, нашли свое отражение в более совершенном виде. В Конституции закреплено множество передовых норм, согласно которым «подозреваемый, обвиняемый и подсудимый не обязаны доказывать свою невиновность и могут в любое время воспользоваться правом хранить молчание, никто не обязан свидетельствовать против себя и близких родственников, лицо не может считаться виновным или понести наказание, если признание им вины является единственным доказательством против него»⁴.

¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

² <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-01/AnnualAppeal2022.pdf>

³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁴ Статья 28 Конституции Республики Узбекистан в новой редакции // <http://lex.uz>

Однако, судебнo-следственнaя практика свидетельствует о наличии теоретических и практических проблем на первичном и основном этапе доказывания – собирании доказательств.

В частности, согласно данным судебной статистики, в 2020-2022 годах и в период 9 месяцев 2023 года 3 672 лица были оправданы, из которых в отношении 415 лиц были вынесены оправдательные приговоры в связи с признанием доказательств **недопустимыми** (из них 61,6 процентов дел следствие велось органами прокуратуры, 27,9 процентов – органами внутренних дел)⁵.

Сложившаяся ситуация требует всестороннего исследования процесса собирания доказательств, непосредственно влияющего на обеспечение законности, обоснованности и справедливости решений, принимаемых по окончании уголовного процесса, а также разработки обоснованных предложений по устранению правовых пробелов в законодательстве.

Данная диссертационная работа в определенной мере послужит реализации Указов Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебнo-следственной деятельности» (2020), «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» (2023), постановлений Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), «О дополнительных мерах по обеспечению верховенства Конституции и закона, усилению общественного контроля в данном направлении, а также повышению правовой культуры в обществе» (2019), «О мерах по дальнейшему совершенствованию экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел с широким внедрением достижений современной науки» (2022) и других актов законодательства в данной сфере, достижению более эффективной защиты прав и свобод личности, устранению существующих правовых пробелов в законодательстве и его совершенствованию.

Соответствие исследования приоритетным направлениями развития науки и техники республики. Данное исследование соответствует приоритетному направлению республиканского научного и технологического развития I. «Формирование системы инновационных идей в области социального, правового, экономического, культурного, духовно-образовательного развития информационного общества и демократического государства и пути их реализации».

Степень изученности темы исследования. Как известно, вопросы доказывания, собирания и закрепления доказательств являются одними из самых дискуссионных и вызывающих множество споров в теории уголовного процесса. В этом направлении проведен ряд научно-исследовательских работ, вопросы, связанные с доказательством, неоднократно обсуждались на научных и научно-практических конференциях. Тем не менее, научные споры продолжаются и единый подход по основным институтам доказывания до сих пор не сформирован.

Ученые нашей страны, такие как Г.А. Абдумажидов, Б.А. Азизходжаев, З.Ф. Иногомжонова, Б.Х. Пулатов, Е.Н. Никифорова, Ю.Пулатов,

⁵ Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 12 октября 2023 года № 08/800-23.

Э.Х. Норбўтаев, Б.А. Ражабов, У.А. Тухташева, С.М. Рахманова, Б.Т. Акрамходжаев, Д.М. Миразов, М.А. Раджабова, Д.Дж. Суёнова, Д.Б. Базарова, А.Х. Асамутдинов, И.Р. Астанов, А.А. Матчанов, Б.А. Мўминов, Б.Б. Муродов, Б.Рузметов, Б.Н. Рашидов, Г.З. Тулаганова, З.М. Абдуллатипов, Л.З. Турдиев, С.Б. Хужакулов, О.М. Мадалиев, Ш.Х. Иномжонов и другие, исследовав различные проблемы, связанные с доказыванием, сбором и закреплением доказательств, выдвинули обоснованные идеи и предложения по совершенствованию национального законодательства на основе передового зарубежного опыта и международных стандартов.

Учеными стран СНГ проделано множество научных работ по теоретическим и практическим аспектам сферы. А.А. Попов, А.А. Рясков, А.Д. Героев, А.Е. Леднев, А.М. Ларин, А.Н. Ахпанов, А.О. Бестаев, А.П. Попов, А.Р. Белкин, А.С. Александров, А.С. Гамбарян, Б.Т. Безлепкин, В.А. Герасимова, В.А. Лазарева, В.Л. Шапошников, В.С. Балакшин, В.Я. Дорохов, Е.В. Семенова, З.З. Зинатуллин, И.А. Попова, И.А. Зинченко, Л.А. Подосинникова, Л.Г. Демурчев, М.А. Лапатников, М.В. Лапатников, Н.В. Тюменцева, Н.Г. Елисеев, Н.Н. Егоров, Н.П. Царева, О.А. Машовец, С.А. Шейфер, С.С. Алексеев, П.С. Пастухов, Ю.А. Аверина, Ю.К. Орлов, Ю.К. Якимович, Ю.Ю. Воробьева и ряд других ученых высказали свою точку зрения по вопросам понятия доказывания, его элементов и участников, а также понятия, этапов, проблем и перспектив развития собирания доказательств.⁶

Учеными зарубежных стран, такими как Andrew Ashworth, Michele Taruffo (Великобритания), Ambroise-Castérot Coralie, Bolze Pierre, Lamau Pauline (Франция), Hiroshi Fukurai (США), Jorg-Martin Lehle (Германия), Mark Pieth (Швейцария), Semmelmann Constanze (Швеция), Wibo Van Rossum (Нидерланды), Kazuko Ito (Япония) проведен ряд научных исследований по данным вопросам.

С учетом результатов, проводимых в нашей стране реформ в области уважения человеческого достоинства, полного обеспечения принципов законности и справедливости в судебно-следственной деятельности, анализа проблем правоприменительной практики, общепризнанных международно-правовых норм и передового зарубежного опыта, требуется более широкое изучение вопросов собирания и закрепления доказательств по уголовным делам.

Связь диссертационного исследования с исследовательскими планами высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Тема исследования выполнена в рамках фундаментального проекта плана научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета на тему «Основные направления дальнейшей либерализации государственного управления в условиях углубления демократических реформ» (на 2019-2022 гг.).

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование механизмов собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе.

⁶ Данные и остальные источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

Задачи исследования:

- анализ понятий собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе, их роли в процессе доказывания;
- изучение истории возникновения и развития собирания доказательств в уголовно-процессуальном праве;
- разработка предложений по совершенствованию деятельности органов дознания и следствия, а также суда путем анализа их полномочий по собиранию и закреплению доказательств;
- исследование проблем расширения прав адвоката в процессе собирания и закрепления доказательств по уголовным делам, практической реализации принципа состязательности сторон;
- выявление правовых пробелов, создающих условия для нарушения законности, а также прав и свобод личности в процессе собирания и закрепления доказательств, а также изучение путей их устранения;
- исследование влияния современных технических средств на процесс собирания и закрепления доказательств, выработка предложений по дальнейшему совершенствованию действующего порядка;
- изучение возможностей института предварительного закрепления доказательств судом, в период досудебного рассмотрения дела и выработка рекомендаций по отражению положительных сторон данного института в законодательстве.

Объектом исследования является система отношений, направленных на совершенствование механизмов собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе в Республики Узбекистан.

Предметом исследования являются нормы актов законодательства, связанные с собиранием и закреплением доказательств в уголовном-процессе и их применение на практике, законодательство и опыт зарубежных государств, концептуальные подходы юридической науки и научно-теоретические взгляды.

Методы исследования. В исследовании применялись такие методы, как историзм, системный анализ, сравнительно-правовой анализ, логический, социологический опрос, индукция и дедукция, научное толкование законодательных актов, аналитическое изучение правоприменительной практики, системный подход, анализ статистических данных.

Научная новизна исследования характеризуется следующими:

обоснована необходимость запрета на уровне законодательства допрашивать лицо **в качестве свидетеля**, при **наличии оснований** для привлечения его к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого или обвиняемого;

аргументирована необходимость внесения в законодательство нормы по запрещению получения от лица каких-либо письменных или устных показаний до разъяснения процессуальных прав;

обоснована важность внесения в перечень действий, использование при доказывании которых запрещено уголовно-процессуальным законодательством – **склонять** лицо к совершению преступления и **обвинять** его в преступлении, совершенном вследствие такого склонения;

аргументирована важность внесения в законодательство нормы, согласно которой результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны в качестве доказательства лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или других лиц, принимавших участие в оперативном мероприятии;

обоснована значимость включения в законодательство нормы, согласно которой получение заявлений, объяснений или показаний от подозреваемого, обвиняемого или подсудимого должностными лицами органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, осуществляется на основании письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или судьи, в производстве у которого находится данное уголовное дело, и исключительно при участии защитника, за исключением случаев отказа от защитника в установленном порядке;

обоснована необходимость внесения в законодательство нормы об обязательной фиксации видеозаписью действий по задержанию лица, разъяснению ему процессуальных прав, отказу от защитника;

обоснована важность запрета на уровне законодательства вызывать в правоохранительные органы и допрашивать близких родственников задержанного подозреваемого или обвиняемого в случае отсутствия оснований для привлечения их в качестве участников процесса;

аргументирована необходимость отражения в законодательстве запрета сотрудникам органов дознания и предварительного следствия вызывать в правоохранительные органы и допрашивать участников судебного процесса в рамках уголовного дела, направленного в суд для рассмотрения по существу (за исключением случаев наличия, связанного с ними уголовного дела, выделенного в отдельное производство, либо письменного поручения суда).

Практические результаты исследования:

обосновано, что «сбор доказательств» является деятельностью, направленной на установление и получение с помощью не запрещенных законодательством методов доказательств, их источников с целью доказывания обстоятельств, имеющих значения для правильного решения уголовного дела и не включает в себя элементы закрепления доказательств;

аргументировано со сравнительно-правовой и научной точки зрения, что «закрепление доказательств» является отдельным этапом доказывания после сбора доказательств и что доказывание состоит из четырех этапов: сбор, закрепление, проверка и оценка доказательств;

обоснована обязательность проведения медицинского освидетельствования задержанного подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного на основании поданного ими или его адвокатом ходатайства работниками медицинских учреждений, неподведомственных изоляторам временного содержания, следственным изоляторам или учреждениям исполнения наказания, в течение 24 часов;

аргументирована важность расширения полномочий защитника по собиранию доказательств, в частности установление права на получение экспертного заключения или письменного мнения специалиста путем ходатайства о проведении экспертизы или привлечении специалистов на основании договора;

обоснована необходимость удовлетворения ходатайств защитника о проведении определенных следственных действий в ходе доследственной проверки, дознания или предварительного следствия, если они направлены на установления обстоятельств, имеющих значение для дела;

обоснована важность запрещения на законодательном уровне признания в качестве доказательств показаний подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, данных им в качестве свидетеля во время следствия, использования их против него самого, супруги, близких родственников и на их основе обосновывать обвинение;

аргументирована необходимость внесения в уголовно-процессуальное законодательство понятия «электронное доказательство», расширения практики использования удаленного допроса, в частности установление порядка удаленного допроса лица, находящегося за рубежом, в режиме видеоконференции.

Достоверность результатов исследования. В работе использованы методы, использованные и рекомендованные национальными и зарубежными учеными. Теоретические и научные заключения сформированы на основе достоверной информации, полученной из международных научных баз и официальных источников. В социологических опросах, проведенных на тему исследования, участвовали 1 496 лиц, в частности судьи, специалисты сферы, представители научных кругов и праведы. Некоторые выводы и рекомендации, выдвинутые по результатам исследования, внедрены в практику, что подтверждено уполномоченными структурами, а также опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость исследования заключается в возможности использования его научно-теоретических выводов, предложений и рекомендаций в дальнейшей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм законодательства в данной сфере, совершенствовании отечественного законодательства, преподавании и дальнейшем обогащении с научно-теоретической точки зрения дисциплины «Уголовно-процессуальное право».

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они послужат совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, улучшению правоприменительной практики и разработке проектов законодательства, направленных на развитие деятельности субъектов доказывания.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты исследования: предложение о необходимости запрета на уровне законодательства допрашивать лицо в качестве свидетеля, при наличии оснований для привлечения его к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого или обвиняемого, принято во внимание при разработке пункта 47 Программы, утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан №УП-5953 от 2 марта 2020 года и Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года

№ ЗРУ-675 (справка Администрации Президента №10-2-633 от 10 февраля 2021 года и акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 г.). Принятие данного предложения послужило предупреждению случаев нарушения законодательства при собирании доказательств;

предложение о необходимости внесения в законодательство нормы по запрещению получения от лица каких-либо письменных или устных показаний до разъяснения процессуальных прав принято во внимание при разработке пункта 4 Указа Президента Республики Узбекистан от 10 августа 2020 года № УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» и пункта 12 статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года № ЗРУ-675 (справка Администрации Президента №10-2-634 от 10 февраля 2021 года и акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 года). Принятие данного предложения послужило дальнейшему укреплению гарантий защиты прав и свобод лиц в уголовном процессе;

предложение о важности внесения в перечень действий, использование при доказывании которых запрещено уголовно-процессуальным законодательством – склонять лицо к совершению преступлений и обвинять его в преступлении, совершенном вследствие такого склонения, принято во внимание при разработке второго абзаца пункта 4 Указа Президента Республики Узбекистан от 10 августа 2020 года № УП-6041 и статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года ЗРУ-675 (справка Администрации Президента №10-2-634 от 10 февраля 2021 года и акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 года). Принятие данного предложения послужило предупреждению неправильного использования норм института доказывания и достижению задач правосудия;

предложение о внесении в законодательство нормы, согласно которой результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны в качестве доказательства лишь в том случае, если они свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или других лиц, принимавших участие в оперативном мероприятии, принято во внимание при разработке второго абзаца пункта 4 Указа Президента Республики Узбекистан от 10 августа 2020 года № УП-6041 и статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года № ЗРУ-675 (справка Администрации Президента №10-2-634 от 10 февраля 2021 года и акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 года). Принятие данного предложения послужило обеспечению прав и законных интересов граждан в процессе собирания, проверки и оценки доказательств;

предложение о необходимости внесения в законодательство нормы, предусматривающей, что получение заявлений, объяснений или показаний от подозреваемого, обвиняемого или подсудимого должностными лицами органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, осуществляется на основании письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или судьи, в производстве у которого находится данное уголовное дело, и исключительно при участии защитника принято во внимание при разработке статьи 2 Закона

Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года № ЗРУ-675 (акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 года). Принятие данного предложения послужило обеспечению законности в ходе собирания доказательств при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий;

предложение о внесении в законодательство нормы об обязательной фиксации видеозаписью действий по задержанию лица, разъяснению задерживаемому его процессуальных прав, отказу от защитника с целью обеспечения объективности в процессе собирания и закрепления доказательств, принято во внимание при разработке второго абзаца подпункта «б» пункта 3 постановления Президента Республики Узбекистан от 13 декабря 2019 года № ПП-4551 и статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года №ЗРУ-675 (справка Администрации Президента №10-2-632 от 10 февраля 2021 года и акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 года). Принятие данного предложения послужило расширению практики эффективного использования информационных технологий при собирании и закреплении доказательств;

предложение о необходимости законодательного запрета вызывать в правоохранительные органы и допрашивать близких родственников задержанного подозреваемого или обвиняемого в случае отсутствия оснований для привлечения их в качестве участника процесса принято во внимание при разработке пункта 12 статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года № ЗРУ-675 (акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 года). Принятие данного предложения послужило дальнейшему усилению гарантий защиты прав граждан в судебном-следственном процессе;

предложение о необходимости отражения в законодательстве запрета сотрудникам органов дознания и предварительного следствия вызывать в правоохранительные органы и допрашивать участников судебного процесса в рамках уголовного дела, направленного в суд для рассмотрения по существу (за исключением случаев наличия связанного с ними уголовного дела, выделенного в отдельное производство, либо письменного поручения суда) принято во внимание при разработке пункта 12 статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года № ЗРУ-675 (акт Законодательной палаты Олий Мажлиса № 06/1-05/620 от 23 февраля 2021 года). Принятие данного предложения послужило объективности процесса собирания и закрепления доказательств в судебном заседании без вмешательства извне.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на международной научно-практической конференции и круглом столе, опубликованы в двух научных сборниках и прошли апробацию.

Публикация результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 12 научных работ, в том числе 8 статей (2 – в зарубежном издании) в научных изданиях, рекомендованных к публикации основных научных результатов докторских диссертаций Высшей аттестационной комиссии, 2 – в сборниках материалов международной конференции.

Структура и объем диссертации. Содержание диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем работы составляет 140 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во вводной (аннотация докторской диссертации) части диссертации раскрываются актуальность и необходимость темы исследования, ее связь с основными приоритетами развития науки и технологий, степень изученности проблемы, связь темы с научно-исследовательской работой высшего образовательного учреждения, ее цели и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация и публикация результатов, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации «**Теоретические основы и значение собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе**» анализируются суть собирания и закрепления доказательств, их место и значение в доказывании и уголовном процессе в целом, историко-правовые аспекты возникновения и развития собирания и закрепления доказательств. Отражена позиция автора в отношении мнений и соображений ученых по теме исследования.

В первом параграфе первой главы «**Понятие собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе, их место в процессе доказывания**» автор постарался разъяснить суть понятий собирания и закрепления доказательств, а также прояснить, что каждое из них занимает отдельное место в процессе доказывания. В действующем Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) не предусмотрено понятие «собрание доказательств».

Анализируя мнения ученых в отношении понятия собирания доказательств, автор установил, что по мнению ученых понятие собирания доказательств охватывает такие элементы, как: установление, поиск (*Белкин Р.С., Ражабов Б.А., Балакшин В.С. и др.*), обнаружение (*Рахманова С.М., Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. и др.*), формирование (*Шейфер С.А., Калиновский К.Б.*), получение (*Курзинер Е.Э., Баратов А., Смагоринская Е.Б. и др.*), закрепление (фиксация) (*Ражабов Б.А., Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. и др.*), хранение (приобщение к делу) (*Р.С. Белкин, Ю.К. Якимович, А.А. Рясков*).

Анализируя научные мнения ученых, лексическое значение терминов и суть норм УПК (ст.ст. 81, 87, 198) указывается, что **установление** и **получение** доказательств полностью охватывают деятельность по собиранию доказательств и выдвигается следующее определение:

“Собирание доказательств – деятельность, направленная на установление и получение с помощью не запрещенных законодательством методов доказательств, их источников с целью доказывания обстоятельств, имеющих значения для правильного решения уголовного дела”.

Кроме того, автор считает, что под закреплением доказательств можно понимать действия по фиксированию и приобщению к делу имеющих значение для правильного решения уголовного дела фактических данных в установленных уголовно-процессуальном законом формах.

Отмечается, что мнения многих ученых о том, что закрепление доказательств считается составным элементом собирания доказательств являются спорными и поддерживая мнения таких ученых, как Тулаганова Г.З., Балакшин В.С., Лупинский М., Строгович М.С., Хидоятов Б.Б., Тухташева У.А., Рахманова С.М.,

Лукашевич В.З., Аверина Ю.А., Ратинов А.Р., Якубович Н.А., Ларин А., подчеркивается, что имеются объективные основания для рассмотрения закрепления доказательств в качестве независимого и отдельного этапа процесса доказывания.

Во-первых, сам законодатель указывает, что закрепление является отдельным этапом от собирания доказательств. В частности, в ст.22 УПК закрепление и собирание доказательств пишутся отдельно друг от друга, а в части третьей статьи 95 УПК требования в отношении них указаны раздельно.

Во-вторых, суть полномочий лиц, участвующих в процессе доказывания, свидетельствует, что термин собирания доказательств не может охватывать также их закрепление. В частности, согласно ст.87 УПК собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором, судом и защитником. Если, исходя из точки зрения большинства ученых считать, что под понятием собирания доказательств также понимается их закрепление, значит защитник не вправе собирать доказательства. Потому, что согласно требований статьи 90 УПК это является исключительным полномочием следствия и суда.

Согласно анализу автора, законодатель принял во внимание общую черту субъектов, указанных в ст.87 УПК, т.е. все они могут устанавливать и получать доказательства. Таким образом законодатель демонстрирует, что именно нужно понимать под собиранием доказательств.

Исходя из этого, диссертант обосновывает, что доказывание состоит из четырех этапов, т.е. собирание, закрепление, проверка и оценка доказательств. Кроме того, подчеркивает, что путем разделения собирания и закрепления доказательств устраняются разночтения в законе и создаются условия для утверждения – «защитник является субъектом собирания доказательств».

Во втором параграфе первой главы, посвящённом **«Истории возникновения и развития собирания доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан»** диссертант перечисляет четыре исторических этапа: период древности, основанный на зороастрийской доктрине, период мусульманского права, основанный на правилах Шариата с раннего средневековья по конец XIX – начало XX веков, период правления Царской России и Советского союза и период независимости.

Первичные правовые правила были отражены в книге Авеста – Вендидат, считающегося основным источником древности (*последующий период с VII века до н.э.*), в котором признание своей вины обвиняемым, показания свидетелей, клятва признаны в качестве доказательств⁷.

В мусульманском праве большинство прав обвиняемого связано с доказыванием, к которым можно отнести права на ознакомление с доказательствами, очную ставку со свидетелем, отрицание обвинения любым законным путем. Среди прав обвиняемого отдельное место занимало право на исключение добытого незаконным путем доказательства из совокупности доказательств. Доказательства признавались недопустимыми, если они были получены путем унижения чести и достоинства мусульманина или нарушения охраняемым законами Шариата его права на личную жизнь⁸.

⁷ Давлат ва ҳуқуқ тарихи. Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – Т.: – С. 20.

⁸ С. М. Й. Мухаммад Права человека в Исламе. М., 2008. – С. 184-205.

Далее во времена Царской России на территории нашей страны вместе с нормами Шариата и обычая действовал Судебный Устав от 20 ноября 1864 года, считавшийся первым законодательным актом, кодифицировавшим систему уголовно-процессуального законодательства. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 1922 года действовал до 1926 года. 16 июня 1926 года был принят первый Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР, в котором собирание и закрепление доказательств урегулированы нормами глав IV «О доказательствах» и V «О протоколах». Данный кодекс действовал 3 года и в новом УПК Узбекской ССР от 29 июня 1929 года предусмотрена отдельная, состоящая из 17 статей глава «Собирание доказательств», в которой указаны понятие доказательства, порядок и места допроса, участие переводчика, порядок освидетельствования, осмотра места происшествия, получения доказательств. А в УПК Узбекской ССР, принятом 21 мая 1959 года, предусмотрена отдельная глава «Доказательства по уголовным делам», в которой указаны обстоятельства, доказывание которых необходимо по уголовным делам, понятие доказательств, порядок собирания и оценки доказательств и др. Понятие доказательства, указанное в нем, фактически не отличается от понятия, указанного в ст.81 действующей редакции УПК Республики Узбекистан.

В годы независимости отношение к правам человека приобрело новое и современное значение и в целях интеграции в мировое сообщество основное внимание уделено приведению законодательства в соответствии с международными стандартами. Это нашло свое отражение в УПК, принятом в 1994 году. В дальнейшем законы Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 14.12.2000 г. №163-II, «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института адвокатуры» 31.12.2008 г. № ЗРУ-198, «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием мер по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» от 04.04.2018 г. №ЗРУ-470, «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, связанных с обеспечением защиты прав участников уголовного процесса» от 23.05.2019 г. № ЗРУ-542, «О внесении изменений и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, направленных на усиление охраны прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе» от 14.05.2020 г. № ЗРУ-617 послужили совершенствованию института собирания и закрепления доказательств.

Первый параграф второй главы «Правовые основы собирания и закрепления доказательств в уголовно-процессуальных отношениях и роль участников» диссертации посвящён «Роли органов дознания и предварительного следствия в собирании и закреплении доказательств».

Результаты проведенного опроса показали, что 80 процентов доказательств по уголовным делам собираются именно в период дознания и предварительного следствия.

Автор, принимая во внимание значение доказательств для проходящих по уголовному делу лиц, статистические данные (в период 2021-2022 годов и 6 месяцев 2023 года по статье 234 УК (незаконное задержание или заключение под стражу) 23 лица были осуждены, по статье 235 УК (применение пыток) – 16 лиц⁹, в 2022 году на имя Омбудсмана поступило 846 обращений от граждан по нарушениям законодательства при проведении следствия) и мнения ученых (Аксенов Ю.А., Базарова Д.Б., Лапатников М.А., Бестаев А.О.), указывает на некоторые проблемы в деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию и закреплению доказательств, заявляет о необходимости их совершенствования.

Во-первых, подчеркивая, что на практике имеются случаи создания искусственных доказательств путем «организации» преступления сотрудниками правоохранительных органов, **склонения** лица разными путями к совершению преступления или «создания условий» для совершения преступления и обвинения его на этом основании (в диссертации также приведены примеры из судебных приговоров), поддерживая мнения ученых Клевцова К.К., Отажонова А.А., Демчука С.Д., а также рекомендации¹⁰ Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) для Узбекистана, в рамках научной работы предложил законодательно запретить склонять лицо к совершению неправомερных действий и обвинять его в преступлении, совершенном путем такого склонения.

Во-вторых, анализируя сформировавшуюся практику в сфере и пробелы в законодательстве, а также поддерживая мнение ученых Зинченко П.И., Гамазина И.В., предлагает запретить сотрудникам органов дознания и предварительного следствия вызывать в правоохранительные органы и (или) допрашивать участников судебного процесса в рамках уголовного дела, направленного в суд для рассмотрения по существу.

В-третьих, в целях предупреждения случаев получения незаконным путем показаний от содержащихся в закрытых учреждениях подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, в том числе путем нанесения телесных повреждений, используя методы пыток, предложил внести в законодательство норму о необходимости проведения медицинского освидетельствования задержанного подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного на основании ходатайства, поданного ими или адвокатом, работниками медицинских учреждений, неподведомственных изоляторам временного содержания, следственным изоляторам или учреждениям исполнения наказания, в течение 24 часов.

Во втором параграфе второй главы «Суд – важный участник процесса доказывания» обсуждается один из наиболее спорных вопросов теории – вопрос **собирания доказательства судом**.

Автор условно разделяет мнения ученых на три группы:

первая группа – считающие, что суд не является субъектом доказывания (Лазарева В.А., Шадрин В.С., Тумашов С.А., Бозров В., Смирнов В.П. и др.);

⁹ Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 12 октября 2023 года № 08/800-23.

¹⁰ Антикоррупционные реформы в Узбекистане. 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. ОЭСР, 2019. – С. 259.

вторая группа – поддерживающие мнение, что суд является субъектом доказывания (*Плашевская А.А., Перекрестов В.Н., Аширбеков М.Т., Орлов Ю.К. и др.*);

третья группа – отстаивающие идею, что доказывание у суда должно остаться не в качестве обязательства, а в качестве права (*Шейфер С.А., Пилюк А.В., Белкин А.Р.*).

Сравнивая опыт США, Великобритании, Германии, Европейского суда по правам человека, Казахстана, Киргизстана, Российской Федерации по данному вопросу, выдвигает мнение о том, что лишение суда статуса субъекта доказывания путем возложения ответственности за судьбу дела во время судебного разбирательства исключительно на стороны, а также наделения суда статусом арбитра или наблюдателя не будет способствовать установлению истины по делу.

93 процента участников опроса «Ваше отношение к качеству деятельности по государственному обвинению в настоящее время в судах», проведенного среди 358 респондентов, высказались отрицательно.

По итогам проведенного среди 424 респондентов опроса «Ваше отношение к качеству деятельности по применению мер правовой защиты адвокатов в настоящее время в судах» 84 процентов ответили отрицательно.

Автор полагает, что в таких случаях, ответственность за принятие необходимых мер для принятия законного, обоснованного и справедливого решения естественным образом будет возлагаться именно на суд.

Также, автор считает, что суд должен участвовать в деятельности по доказыванию исключительно в целях принятия законного, обоснованного и справедливого решения. Вместе с тем, подчеркивая важность использования судом права по собиранию доказательств после сторон, т.е. после принятия сторонами всех зависавших от них мер или в случаях их бездействия, полагает, что в дальнейшем, путем повышения активности сторон эффективными мерами и внедрения международных стандартов, суд можно оставить в качестве правообладателя доказывания, лишив его статуса обязательного субъекта процесса доказывания.

В третьем параграфе **«Повышение роли адвоката в процессе собирания и закрепления доказательств»** второй главы автором изучены вопросы расширения возможностей защитника по собиранию и закреплению доказательств.

Автор указывает, что в сфере не созданы достаточные правовые механизмы для выполнения защитником своих задач в полной мере. В частности, когда возникнет необходимость проведения определенных следственных или судебных действий для установления значительных для дела обстоятельств у защитника имеется единственный инструмент – возможность подачи ходатайства. А Закон принятие решений по данным ходатайствам полностью оставил на усмотрение дознавателя (ст.381¹⁴ УПК) или следователя (ст.377 УПК). В данных статьях слово «удовлетворение» не используется. Автор подчеркивает, что на ходатайства защитника о проведении определенных следственных действий с целью собирания доказательств, в частности о допросе свидетелей, производстве экспертизы, если они имеют значения для дела, дознаватель или следователь не должен иметь права на отказ. Такой же порядок предусмотрен, к примеру, в ст.196 УПК Республики Беларусь.

Кроме того, диссертант считает целесообразным отразить права, предусмотренные в ст.6 Закона «Об адвокатуре» в УПК и предоставить право защитнику, с согласия подзащитного, а также по делам, не требующим получения согласия других лиц или производства в отношении них мер процессуального принуждения, запрашивать проведение экспертизы на основании договора от учреждений судебных экспертиз и негосударственных организаций судебных экспертиз (например, бухгалтерские, строительные, почерковедческие, психологические и др.) или привлечение специалистов.

Третья глава диссертации называется **«Некоторые проблемы, возникающие при собирании и закреплении доказательств в уголовном процессе и перспективы их устранения»** и в ее первом параграфе отражены вопросы **«Обеспечения законности, соблюдения прав и свобод лиц при собирании и закреплении доказательств»**.

86 процентов из 343 респондентов считают, что «для собирания доказательств на достаточном уровне органами дознания и следствия требования закона не соблюдаются в полной мере».

Автор, проанализировав реальные проблемы практики, на основе научных исканий ученых в данной сфере, изучения законодательства зарубежных стран, выдвинул соответствующие предложения.

В частности, в целях предупреждения случаев нарушения одного из основных прав подозреваемого и обвиняемого – права на отказ от дачи показаний и быть уведомленным о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него, диссертант предложил запретить допрашивать лицо в качестве свидетеля при наличии оснований для привлечения его к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также получать от лица какие-либо письменные или устные показания до разъяснения его процессуальных прав.

В качестве продолжения диссертант указал на необходимость запрета признавать в качестве доказательства показания подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, данные им в качестве свидетеля во время следствия, использовать их против него самого, супруги, близких родственников и на их основе обосновывать обвинение.

Кроме того, в настоящее время одной из основных причин, способствующих применению незаконных методов при собирании доказательств, является отсутствие эффективного механизма, обеспечивающего в достаточной мере контроль при входе и выходе в здания правоохранительных органов, учета приводящихся лиц и исчисления срока.

В связи с этим, автор предлагает внедрить порядок ведения **Электронного реестра лиц, свобода на передвижение которых ограничена**. Согласно данному порядку, должностное лицо с момента привода лица в здание правоохранительного органа путем ограничения его права на свободу **обязано в течение 3 часов** внести в электронный реестр данные о нем. Информация, содержащаяся в реестре должно быть **открытой** для всех подразделений правоохранительного органа, Омбудсмана, суда и прокуратуры и они должны иметь возможность ознакомления в режиме онлайн. Не внесение данных в реестр должно приравниваться к незаконному

задержанию данных лиц и **полученные в данный период доказательства должны быть признаны недопустимым**. Кроме того, автор выдвигает мнение о том, что при обращении защитника или родственников задержанного в Омбудсмен, суд, прокуратуру или в находящийся поблизости правоохранительный орган, ими должна быть незамедлительно выдана справка в виде выписки из реестра о месте нахождения задержанного лица, дате и основании задержания.

Кроме того, автор обращает внимание на еще один пробел в законодательстве, связанный с неурегулированностью процесса так называемой «беседы» сотрудников правоохранительных органов по другому делу с задержанными лицами по определенному уголовному делу. Диссертант указывает на необходимость установления порядка, согласно которому такие случаи должны осуществляться на основании письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в введении которых находится данное уголовное дело, а также исключительно с участием защитника.

Тему «Влияние современных технических средств в процесс собирания и закрепления доказательств» второго параграфа третьей главы диссертант анализирует в двух направлениях: в качестве доказательства, и с точки зрения их широкого использования в собирании и закреплении доказательств.

Автор указывает, что в национальном уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрены понятие электронного доказательства и нормы, устанавливающие порядок их использования. В более чем 200 законах внесены такие понятия, как «электронный документ», «электронная цифровая подпись», «электронная коммерция», «электронная почта», «электронные денежные переводы».

Диссертант, поддерживая мнения таких ученых как Ражабов Б.А., Зигура Н.А., Балашова А.А., Sean E. Goodison, Robert C. Davis, Brian A. Jackson, считает необходимым отразить в законодательстве понятие электронного доказательства.

Вместе с тем, автор указывает на необходимость отражения в уголовно-процессуальном законодательстве порядка установления и получения электронных доказательств, производства осмотра, экспертизы, получения копии, приобщения к материалам уголовного дела и уничтожения.

Кроме того, отмечена необходимость обязательной фиксации видеозаписью процессуальных действий по задержанию лица, разъяснению ему процессуальных прав, отказу от защитника, личному обыску и выемки, проводимые при задержании лица.

В целях дальнейшего совершенствования системы собирания и закрепления доказательств предлагается внести в национальное законодательство порядок проведения удаленного допроса находящегося за рубежом лица в режиме видеоконференцсвязи.

В параграфе третьем главы третьей под названием **«Предварительное закрепление (депонирование) доказательств на этапе досудебного производства – важный институт собирания доказательств»** речь пойдет о более широком использовании возможностей этого нового института в целях собирания и закрепления доказательств.

По мнению автора, установленный порядок подачи в суд ходатайства исключительно через прокурора, ограничив права сторон, существенно снижает значение данного института и препятствует достижению целей его введения. В 2022 году по республике были рассмотрены всего 4 ходатайства о предварительном закреплении доказательств.

(в судах Джамбайского (14 июня 2022 г.), Иштиханского (27 июля 2022 г.), Гурланского района (20 сентября 2022 г.) и города Янгиер (14 сентября 2022 г.)

Исходя из этого, автор с целью эффективного использования возможностей данного института при собирании доказательств, предлагает определить субъектами, имеющими права подачи ходатайства в суд, всех участвующих в деле сторон.

Автор, поддерживая нормы законодательства Армении и Литвы, а также мнения таких ученых как Гамбарян А., Симонян С., Попов А.А., Темирбекова А.А., считает необходимым создать правовое основание для предварительного закрепления показаний **подозреваемого или обвиняемого**, имеющего угрожающее для жизни тяжёлое заболевание или телесное повреждение, по уголовному делу о групповом преступлении, которое исключает возможность их дальнейшего участия в судебном заседании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования, проведенного в рамках диссертационной работы на тему «Актуальные вопросы совершенствования механизмов собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе», разработаны следующие научно-теоретические выводы, предложения по совершенствованию законодательства и практические рекомендации.

I. Рекомендации по развитию теории дисциплины уголовно-процессуального права:

1. Обосновано, что доказывание состоит из 4 этапов: собирания, *закрепления*, проверки и оценки доказательства.

2. Разработано определение «собирания доказательств», «закрепления доказательств», «электронного доказательства».

Собирание доказательств – это деятельность, направленная на установление и получение с помощью не запрещенных законодательством методов доказательств, их источников с целью доказывания обстоятельств, имеющих значения для правильного решения уголовного дела.

Под *закреплением доказательств* понимаются действия по фиксации и приобщению к делу имеющих значение для правильного решения уголовного дела фактических данных в установленных уголовно-процессуальном законом формах.

Электронное доказательство – это электронные документы (в том числе текстовые документы, графические изображения, планы, фотографии, видео- и звукозаписи и т.д.), сеть Интернет (социальные сети, мессенджеры и др.), текстовые, мультимедийные и голосовые сообщения, базы данных, содержащие данные об имеющих значение для дела обстоятельствах и другие данные в электронной форме, подлинность которых возможно определить.

II. Предложения по совершенствованию законодательства о доказывании, собирании и закреплении доказательств:

1. Статью 85 УПК изложить в следующей редакции:

«Статья 85. Доказывание

Доказывание состоит в собирании, **закреплении**, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела».

2. Часть третью статьи 81 УПК изложить в следующей редакции:

«Результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны в качестве доказательства лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона, после их проверки и оценки в соответствии с нормами настоящего Кодекса и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или других лиц, принимавших участие в оперативном мероприятии».

3. Дополнить статью 39-2 УПК абзацем следующего содержания:

«Получение заявлений, объяснений или показаний от подозреваемого, обвиняемого или подсудимого должностными лицами органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, осуществляется на основании письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или судьи, в производстве у которого находится данное уголовное дело, и исключительно при участии защитника, за исключением случаев отказа от защитника в установленном порядке».

4. Дополнить УПК статьей 204-1 следующего содержания:

«Статья 85. Электронные доказательства

Информация в электронной форме, содержащая данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в частности, электронные документы (в том числе текстовые документы, графические изображения, планы, фотографии, видео- и звукозаписи и т.д.), сеть Интернет (социальные сети, мессенджеры и др.), текстовые, мультимедийные и голосовые сообщения, базы данных и другие данные в электронной форме, подлинность которых возможно определить, считаются электронными доказательствами».

5. Часть вторую статьи 88 УПК дополнить подпунктами 4-8 следующего содержания:

«4) **склонять** лицо к совершению противоправных действий и **обвинять его** в преступлении, совершенном вследствие такого склонения;

5) **при наличии оснований** для привлечения лица к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого или обвиняемого допрашивать его в качестве **свидетеля**, за исключением случаев, требующих проведения экспертизы или ревизии;

6) получать от лица какие-либо письменные или устные показания до разъяснения его процессуальных прав;

7) вызывать в правоохранительные органы и допрашивать близких родственников задержанного подозреваемого или обвиняемого в случае отсутствия оснований для привлечения их в качестве участников процесса;

8) сотрудникам органов дознания и предварительного следствия вызывать в правоохранительные органы и (или) допрашивать участников

судебного процесса в рамках уголовного дела, направленного в суд для рассмотрения по существу, за исключением случаев наличия связанного с ними уголовного дела, выделенного в отдельное производство, либо письменного поручения суда».

6. Дополнить перечень процессуальных действий, по которым фиксация видеозаписью является обязательной, в части четвертой статьи 91 УПК, следующим словами «задержание лица, отказ от защитника, личный обыск и выемка, проводимые при задержании лица».

7. Внести в статью 95-1 часть четвертую следующего содержания:

«Запрещается признавать в качестве доказательств показания подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, данные им в качестве свидетеля во время следствия, использования их против его самого, супруги, близких родственников и на их основе обосновывать обвинение».

8. Статью 121-1 УПК изложить в следующей редакции:

«Статья 121-1. Предварительное закрепление показаний

Предварительное закрепление показаний состоит в допросе свидетеля, потерпевшего (гражданского истца), подозреваемого и обвиняемого на стадии досудебного производства по ходатайству прокурора, подозреваемого, обвиняемого, защитника, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителя, осуществляется судом по правилам судебного разбирательства, предусмотренным настоящим Кодексом».

9. Части первую и третью статьи 121-2 УПК изложить в следующей редакции:

«(часть первая) В случаях, если имеются основания полагать, что более поздний допрос свидетеля, потерпевшего (гражданского истца) в ходе досудебного производства или судебного разбирательства может оказаться невозможным в силу объективных причин (выезд за пределы Республики Узбекистан, наличие у них тяжелого и длительного заболевания или других причин, исключающих возможность участия в производстве по уголовному делу) или одного из подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу о групповом преступлении, у которого имеется угрожающее для жизни тяжёлое заболевание или телесное повреждение, их показания могут быть предварительно закреплены.

(часть третья) Подозреваемый, обвиняемый, защитник, законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и свидетель ходатайство о предварительном закреплении показаний непосредственно подают в суд».

10. В частях первой и седьмой статьи 121-4 УПК слова «свидетеля, потерпевшего (гражданского истца)» исключить.

11. Статью 143 УПК дополнить частью второй следующего содержания:

«Медицинское освидетельствование задержанного подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного по ходатайству, поданному ими или адвокатом, должно быть осуществлено работниками медицинских учреждений, неподведомственных изоляторам временного

содержания, следственным изоляторам или учреждениям по исполнению наказания, в течение 24 часов»;

12. Статью 224 УПК дополнить частями третьей-седьмой:

«Процессуальные действия, предусмотренные в частях первой и второй настоящей статьи, в обязательном порядке фиксируются видеозаписью.

В случаях, не терпящих отлагательства, проведение процессуальных действий, предусмотренных в частях первой и второй настоящей статьи, допускается без фиксации видеозаписью. Данное правило не распространяется на случаи осуществления задержания в здании органа внутренних дел или иного правоохранительного органа.

В случае задержания лица без фиксации видеозаписью сотрудник органа внутренних дел или иного правоохранительного органа обязан разъяснить процессуальные права задержанного с обязательной фиксацией видеозаписью после доставления его в здание органа внутренних дел или иного правоохранительного органа. Задержанный ознакомляется с видеозаписью путем ее воспроизведения.

Фиксация видеозаписью личного обыска, сопряженного с обнажением лица, не допускается.

В протоколе задержания, личного обыска или выемки делается отметка о фиксации процессуальных действий видеозаписью, материалы которой приобщаются к нему.

В случае, если задержанный не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по делу, то права подозреваемого до первого допроса разъясняются ему с участием переводчика, о чем делается отметка в протоколе».

13. Часть вторую статьи 87 УПК изложить в следующей редакции:

«Защитник вправе собирать и представлять доказательства по уголовному делу, которые подлежат приобщению к материалам уголовного дела, а также обязательной оценке в ходе проведения доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела в суде. Эти доказательства могут быть собраны путем: проведения опроса лиц, владеющих относящейся к делу информацией, и получения письменных объяснений с их согласия; направления запроса и получения справок, характеристик, разъяснений и других документов из государственных и иных органов, предприятий, учреждений и организаций, а также получения с согласия своего подзащитного заключения экспертизы или письменного мнения специалиста путем запроса проведения экспертизы на основании договора от учреждений судебных экспертиз и негосударственных организаций судебных экспертиз или привлекать специалистов по вопросам, не требующим получения согласия других лиц или применения мер процессуального принуждения в отношении них»;

Дополнить частью третьей следующего содержания:

«Ходатайства защитника о проведении определенных следственных действий в ходе доследственной проверки, дознания или предварительного

следствия удовлетворяется, если они направлены на установления обстоятельств, имеющих значения для дела и указанные в ходатайстве меры, не были проведены по уголовному делу, в противном случае ходатайство оставляется без удовлетворения».

14. Статью 351 УПК дополнить частью восьмой следующего содержания и части восьмую - девятую считать соответственно частями девятой - десятой:

«В случаях удовлетворения ходатайства, предусмотренного в части третьей статьи 87 и части второй статьи 377 настоящего Кодекса, сроки, указанные в частях первой или шестой либо седьмой настоящей статьи, могут быть продлены еще на один месяц соответственно»;

15. Статью 381-7 УПК дополнить частью восьмой следующего содержания и часть восьмую считать соответственно частью девятой:

«В случаях удовлетворения ходатайства, предусмотренного в части третьей статьи 87 и части второй статьи 381-14 настоящего Кодекса сроки, указанные в частях первой или седьмой настоящей статьи, могут быть продлены еще на один месяц соответственно»;

16. Часть вторую статьи 377 УПК изложить в следующей редакции:

«По просьбе сторон им может быть предоставлено время в пределах трех суток для подготовки и подачи ходатайства. Об удовлетворении или о полном либо частичном отклонении ходатайства следователь выносит постановление, о чем не позднее трех суток с момента заявления извещает лицо, заявившее ходатайство»;

17. Часть вторую статьи 381-14 УПК изложить в следующей редакции:

«По просьбе сторон им может быть предоставлено время в пределах двух суток для подготовки и подачи ходатайств. Об удовлетворении или о полном либо частичном отклонении ходатайства дознаватель выносит постановление, о чем не позднее трех суток с момента заявления извещает лицо, заявившее ходатайство»

18. Часть третью статьи 87 Уголовно-исполнительного кодекса изложить в следующей редакции:

«Медицинский осмотр осужденного к лишению свободы проводится при поступлении в учреждение по исполнению наказания, периодически, но не реже одного раза в шесть месяцев во время отбывания наказания, а также по обращениям. Медицинское освидетельствование осуществляется на условиях конфиденциальности. Медицинское освидетельствование осужденного по ходатайству, поданному им или адвокатом, должно быть осуществлено работниками медицинских учреждений, неподведомственных учреждениям по исполнению наказания, в течение 24 часов».

GAFUROV MAVLON KUCHKAROVICH

**TOPICAL ISSUES OF IMPROVING THE MECHANISMS FOR
COLLECTING AND SECURING EVIDENCE IN CRIMINAL
PROCEEDINGS**

12.00.09 - Criminal process. Criminalistics, operational-search law
and forensics

ABSTRACT
of the doctoral (PhD) dissertation on legal sciences

The topic of the doctoral (PhD) dissertation is registered at the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan under the number B2023.1.PhD/Yu909.

The dissertation was completed at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume)) on the website of the Scientific Council (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) and on the Informational and Educational Portal “Zionet” (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor: **Tuxtasheva Umida Abdilovna**
Doctor of Sciences in Law, professor

Official opponents: **Astanov Istam Rustamovich**
Doctor of Sciences in Law, professor

Oripov Sobirzoda Sobir ogli
Doctor of Philosophy in Law

Leading organization: **Higher School of Judges under the Supreme Council of Judges of the Republic of Uzbekistan**

The dissertation defense will be held at the meeting of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 under Tashkent State University of Law on December 11, 2023, at 16:00 a.m. (Address: 100047, Tashkent City, Sayilgoh Street 35. Tel.: (998) 71 233-66-36; fax: (998) 71 233-37-48, e-mail:info@tsul.uz)

The dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered number 1201 (Address: 100047, Tashkent city, Sayilgoh Street 35. Tel.: (998) 71 233-66-36).

The abstract of the dissertation was distributed on November “27”, 2023.

(Register report No. 10 dated November “27”, 2023)

A.A. Otajonov
Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

M.Q. Orazaliyev
Scientific secretary of the Scientific council awarding academic degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

N.S. Salayev
Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific council awarding academic degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The purpose of the study is to develop proposals and recommendations aimed at improving the mechanisms for collecting and fixing evidences in criminal cases.

Research objectives:

- analysis of the concepts of collecting and fixing evidences in criminal proceedings and their role in the process of proving;
- study of the history of the emergence and development of the collection of evidences in the criminal procedural legislation;
- development of proposals for improving the activities of the bodies of inquiry and investigation, as well as the court, by analyzing their role in collecting and fixing evidences;
- study of the problems of expanding the rights of lawyers in the process of collecting and fixing evidences in criminal cases, the practical implementation of the principle of competitiveness of the parties;
- identifying legal gaps that create conditions for violating the law, as well as the rights and freedoms of the individual in the process of collecting and fixing evidences, and studying ways to eliminate them;
- study of the influence of modern technical means on the process of collecting and fixing evidences, developing proposals for further improvement of the current procedure;
- studying the possibilities of the institute of preliminary fixing of evidences by the court, during the pre-trial consideration of the case and developing recommendations for reflecting the positive aspects of this institution in the legislation.

The object of the study is the system of relations aimed at improving the mechanisms for collecting and securing evidences in the criminal process in the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research is characterized by the following:

- justified the need for a ban at the level of legislation to interrogate a person as a witness, if there are grounds for involving him in a criminal case as a suspect or accused;
- proved the need to introduce into the legislation a norm prohibiting the receipt of any written or oral evidence from a person until his procedural rights are clarified;
- justified the importance of including in the list of actions prohibited by criminal procedural legislation to incline a person commit unlawful acts and accuse him of a crime committed as a result of such inclination;
- justified the importance of introducing into the legislation a norm according to which the results of operational-search activities can be recognized as evidences only if they are obtained in accordance with the requirements of the law and indicate that a person has an intent to commit a crime, formed independently of the actions of law enforcement officers' bodies or other persons who took part in the operational event;
- substantiated the importance of including in the legislation a norm according to which the receipt of statements, explanations or testimony from a suspect, accused or defendant by officials of bodies conducting operational-search activities is carried out on the basis of the written permission of the interrogating officer, investigator, prosecutor or judge who is in charge of this criminal case, and exclusively with the participation of a defense counsel, with the exception of cases when a defense attorney is refused in the prescribed manner;

justified the need to introduce into the legislation a norm on mandatory video recording of actions to detain a person, explain to him procedural rights, and refuse a defense lawyer;

justified the importance of the prohibition at the legal level to summon law enforcement agencies and interrogate close relatives of the detained suspect or accused in the absence of grounds for involving them as a participant in the process;

justified the necessity of reflecting in the legislation a ban on employees of bodies of inquiry and preliminary investigation to summon law enforcement agencies and interrogate participants of the criminal case sent to court for consideration on the merits (except for cases where there is a criminal case related to them, separated into a separate proceeding, or a written order of the court).

Implementation of the research results. Scientific results of the study:

the proposal on the need for a ban at the level of legislation to interrogate a person as a witness, if there are grounds for involving him in a criminal case as a suspect or accused, was taken into account when developing paragraph 47 of the Program, approved by Decree of the President of the Republic of Uzbekistan No. UP-5953 dated March 2, 2020 and the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (certificate of the Presidential Administration No. 10-2-633 dated February 10, 2021 and act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 06/1-05/620 dated February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to prevent cases of violation of the law while collecting evidence;

the proposal on the need to introduce into the legislation a rule prohibiting the receipt of any written or oral testimony from a person until his procedural rights are clarified was taken into account when developing paragraph 4 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated August 10, 2020 No. UP-6041 “On measures to further strengthen guarantees for the protection of the rights and freedoms of the individual in judicial and investigative activities” and paragraph 12 of Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (certificate of the Presidential Administration No. 10-2-634 dated February 10, 2021 and act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 06/1-05/620 of February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to further strengthen the guarantees for the protection of the rights and freedoms of persons in judicial and investigative activities;

the proposal on the importance of including in the list of actions, the use of which in proving is prohibited by criminal procedural legislation - to incline a person to commit unlawful acts and accuse him of a crime committed as a result of such inclination was taken into account when developing the second subparagraph of paragraph 4 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated August 10, 2020, No. UP-6041 and Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021, ZRU-675 (certificate of the Presidential Administration No. 10-2-634 dated February 10, 2021, and act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to prevent the misuse of the norms of the institution of proof and the achievement of the objectives of justice;

a proposal to introduce into the legislation a norm according to which the results of operational-search measures can be recognized as evidence only if they are obtained in accordance with the requirements of the law and indicate that a person has an intent to commit a crime, formed independently of the actions of law enforcement officers authorities or other persons who took part in the operational event was taken into account when developing the second subparagraph of paragraph 4 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated August 10, 2020 No. UP-6041 and Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (reference Administration of the President No. 10-2-634 dated February 10, 2021 and act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 06/1-05/620 dated February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to ensure the rights and legitimate interests of citizens in the process of collecting, verifying and evaluating evidence;

a proposal on the need to introduce into the legislation a norm providing that the receipt of statements, explanations or testimony from a suspect, accused or defendant by officials of bodies conducting operational-search activities is carried out on the basis of the written permission of the interrogating officer, investigator, prosecutor or judge in whose proceedings this criminal case is located, and only with the participation of the defense counsel. It was taken into account when developing Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (Act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 06 / 1-05 / 620 dated February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to ensure the rule of law in the course of collecting evidence in the implementation of operational-search activities;

the proposal to introduce into the legislation a norm on mandatory video recording of actions to detain a person, explain to the detainee his procedural rights, refuse a defense lawyer in order to ensure objectivity in the process of collecting and securing evidence, was taken into account when developing the second paragraph of subparagraph “b” of paragraph 3 of the Presidential Decree Republic of Uzbekistan dated December 13 2019 No. PP-4551 and Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (certificate of the Presidential Administration No. 10-2-632 dated February 10, 2021 and act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 06/1-05/620 February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to expand the practice of effective use of information technology in the collection and consolidation of evidence;

the proposal on the need for a legislative ban to summon law enforcement agencies and interrogate close relatives of a detained suspect or accused in the absence of grounds for involving them as a participant in the process was taken into account when developing paragraph 12 of Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (Act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 06/1-05/620 dated February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to further strengthen the guarantees for the protection of the rights and freedoms of persons in judicial and investigative activities;

a proposal on the need to reflect in the legislation a ban for employees of bodies of inquiry and preliminary investigation to summon to law enforcement agencies and interrogate participants of the criminal case sent to court for consideration on the merits (with the exception of cases where there is a criminal case related to them, separated

into a separate proceeding, or a written order of the court) was taken into account when developing paragraph 12 of Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (Act of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 06/1-05/620 dated February 23, 2021).

The adoption of this proposal served to increase the objectivity of the process of collecting and fixing evidence in court without interference from outside.

Approbation of the research results. The results of the study were discussed at the international scientific and practical conference and round table, published in two scientific collections.

Publication of research results. In total, 12 scientific papers were published on the research topic, including 8 articles (2 in a foreign edition) in scientific journals recommended for publication of the main scientific results of doctoral dissertations of the Higher Attestation Commission, 2 in the collections of materials of the international conference.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, list of references, and applications. The volume of work is 140 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. M.K. Gafurov. Jinoyat protsessida dalillarni to'plash va mustahkamlash tushunchasi, ularning isbot qilish jarayonida tutgan o'rni // O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi huzuridagi Tergov Departamenti / Tergov amaliyoti. – Toshkent, 2022. – № 4 (16-son). – B. 2-7.

2. M.K.Gafurov. Jinoyat protsessida dalillarni to'plash va mustahkamlashda advokatning mavqeini oshirishning dolzarb masalalari // Siyosatshunoslik, huquq va xalqaro munosabatlar jurnali. – Toshkent, 2023. – № 4 vol. 2. – B. 79-88.

3. Gafurov M. Collection of evidence through criminal provocation and measures to prevent consolidation // In Volume 5 ISSUE 10 of “The American Journal of Political Science Law and Criminology” (ISSN – 2693-0803), October 30, 2023. – P. 63-68.

4. M.K.Gafurov. Sud – jinoyat ishlari doirasida isbot qilish jarayonining muhim ishtirokchisi // Kriminologiya va jinoiy odil sudlov ilmiy-amaliy jurnal, – Toshkent: Toshkent davlat yuridik universiteti, 2022. – № 2-3. – B. 69-78.

5. Gafurov M. The court as an important subject of proof in the criminal proceedings // In Volume 21 of “World Bulletin of Social Sciences” Scholar Express Journal, Berlin Germany, April, 2023. – P. 112-115.

6. M.K.Gafurov. Jinoyat protsessida dalillarni to'plash institutining tutgan o'rni // Demokratlashtirish va inson huquqlari, 4(88) – 2020 ilmiy-ma'rifiy jurnal. – Toshkent, 2020. – B. 70-74.

II bo'lim (II часть; II part)

7. Гафуров М.К. Актуальные вопросы обеспечения законности, соблюдения прав и свобод личности в процессе собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе // Proceedings of Scientific Conference on Multidisciplinary Studies, Moscow, Russia, 2(5), Retrieved from <https://econferenceseries.com/index.php/scms/article/view/1810>, 2023. – С. 17–23.

8. М.К.Гафуров. Жиноят провокацияси орқали далилларни тўплаш ва мустаҳкамлашга йўл қўймаслик чоралари // 19th Tech-Fest-2023. International Multidisciplinary Conference, Manchester, England, October 25, 2023. <https://conferencea.org> – В. 64-72.

9. Гафуров М.К. Актуальные вопросы обеспечения законности, соблюдения прав и свобод личности в процессе собирания и закрепления доказательств в уголовном процессе // “Inson qadrini ulug'lovchi xalqparvar davlat barpo etish” // Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. – Toshkent: O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti, 2023. – B. 102-108.

10. M.K.Gafurov. Jinoyat protsessida voyaga yetmaganlar ishtirokida dalillarni to‘plashning o‘ziga xos xususiyatlari // Yoshlar huquqlari: zamonaviy yondashuvlar // Mas’ul muharrir A.X. Saidov. – Toshkent: Inson huquqlari bo‘yicha O‘zbekiston Respublikasi Milliy markazi, 2021. – B. 125-129.

11. M.K.Gafurov. Jinoyat ishlari doirasida dalillarni to‘plash va mustahkamlash mexanizmlarini takomillashtirishning dolzarb masalalari // “Kuch – adolatda” gazetasi, – Toshkent, 2019. – № 43 (765). – B. 3.

12. M.K.Gafurov. Jinoyatlar qanday ochiladi. haqiqatni aniqlash prinsipi // “Inson va qonun” gazetasi – Toshkent, 2019. – № 43 (1195). – B. 4.

Avtoreferat «TDYUU Yuridik fanlar Axborotnomasi» jurnali
tahririyatida tahrirdan o'tkazilib, o'zbek, ingliz va rus tillaridagi matnlar
o'zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 27.11.2023
Bichimi: 60x84 1/8 «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog'i 3,4. Adadi: 100. Buyurtma: № 118

100060, Toshkent, Ya. G'ulomov ko'chasi, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
bosmaxonasida chop etildi.