

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ

ДОВУДОВА ДИЛЗОДА СУЛАЙМАНОВНА

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИНИНГ СУД МУҲОКАМАСИДА ПРОКУРОР
ИШТИРОКИНИНГ НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09- Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри - 2024 йил

Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации докторской (DSc)

Content of the abstract of the Doctoral (DSc) dissertation

Довудова Дилзода Сулаймановна

Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий ва амалий масалалари.....3

Довудова Дилзода Сулаймановна

Теоретические и практические вопросы участия прокурора в судебном разбирательстве уголовного процесса33

Dovudova Dilzoda Sulaymanovna

Theoretical and practical issues of the participation of the prosecutor in court trial of criminal proceedings.....64

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....69

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ

ДОВУДОВА ДИЛЗОДА СУЛАЙМАНОВНА

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИНИНГ СУД МУҲОКАМАСИДА ПРОКУРОР
ИШТИРОКИНИНГ НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09- Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-қидирув ҳукуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри - 2024 йил

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий таълим, фан ва инновациялар вазирлиги ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2021.4.DSc/Yu186 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация иши Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.proacademy.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи:

Тўхташева Умида Абдиловна
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

юридик фанлар доктори, профессор

юридик фанлар доктори, профессор

юридик фанлар доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Диссертация ҳимояси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2024 йил _____ куни соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Маҳтумқули кўчаси, 59. Тел.: (99871) 202-04-96; факс: (99871) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (000 рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Маҳтумқули кўчаси, 59. Тел.: (99871) 202-04-96;

Диссертация автореферати 2024 йил _____ тарқатилди.
(2024 йил ____ _____даги 00-рақамли реестр баённомаси).

М.М.Мамасиддиқов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Ш.И.Шайзаков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

М.А.Аминжонова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Кириш (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда қонун устуворлигининг умумий кўрсаткичлари пастлиги кузатилмоқда. Бу борада “Қонун устуворлиги” (The Rule of Law Index) индекси бўйича белгиланган индекаторлар асосида мамлакатларнинг 2020-2021 йилларда 61 фоизида, 2022-2023 йилларда 59 фоизида кўрсаткичлар пасайган. Мазкур мамлакатларда 6 миллиард шахс истиқомад қилади. 2016-2023 йилга қадар мамлакатларнинг 77 фоизида инсонларнинг асосий ҳуқуқлари бузилган¹. БМТ Бош Ассамблеясининг “Прокуратура органларининг ҳалоллиги ва поклигини амалга ошириш ҳамда салоҳиятини ривожлантириш орқали қонунийликни мустаҳкамлаш” деб номланган 17/2 резолюцияси² ҳамда Европа иттифоқи Вазирлар Қўмитасининг “Жиноий судлов тизимида давлат айбловчисининг ўрни” ҳақидаги R(2000) 19 тавсияномаси³ каби халқаро стандартларни белгиланиши ҳам мазкур соҳани долзарблигини кўрсатади. Шу боис, прокурор инсон тақдири билан боғлиқ бўлган суд қарорларининг қонуний, асосли ва адолатли бўлишига таъсир этувчи процесс иштирокчиси бўлганлиги сабабли ушбу йўналишни янада такомиллаштириш талаб этади.

Жаҳонда ушбу йўналишни методик ва амалий таъминлаш, таҳлил қилишда ташкилий-бошқарувни фаолиятини кучайтириш, суд муҳокамасида прокурорнинг процессуал мақоми, функцияси ва вазифаларига аниқлик киритиш ва уларни тўлиқ ҳамда сифатли амалга оширилишида процессуал-функциявий жиҳатларини ўрганиш, шу асосда механизмини такомиллаштириш, суд мажлисида иштирок этадиган ходимларга қўйилган талаблар ишлаб чиқиш, ўз устида ишлаш имкониятларини кенгайтириш, билим ва малакасини оширишга қаратилган субъектив-психологик ривожлантириш, янги институтларни ва соддалаштирилган тартибларни жорий қилиш, бу борада қонун ҳужжатлари ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида учрайдиган процессуал муаммоларнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш муҳим аҳамият касб этади.

Республикамизда қонун устуворлигини таъминлаш, суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш, жиноят-процессуал муносабатларда прокурор иштирокини таъминлаш борасида кенг қамровли дастурий тадбирлар изчил амалга оширилмоқда. 2022 – 2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг тараққиёт стратегиясида қонунийликни қатъий таъминловчи, очиқ ва адолатли прокуратура фаолиятининг мустаҳкам ҳуқуқий асосларини яратиш ҳамда «Қонун – устувор, жазо – муқаррар» тамойилини бош мезонга айлантириш, прокуратура органлари фаолияти ошқоралигини ва унинг жамият олдида ҳисобдорлигини таъминлаш каби муҳим вазифалар назарда тутилган. Унга кўра, давлат айбловчиси фаолиятини халқаро стандартлар ва илғор хорижий

¹ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/insights#global-decline>

² Прокурорларнинг профессионал масъулияти, асосий мажбуриятлари ва ҳуқуқлари соҳасидаги халқаро ва миллий стандартлар (ўқув қўлланма). Т.: “Fan va texnologiya”, 2011, - 8-35 Б.

³ Европа Кенгашига аъзо давлатларга Вазирлар Қўмитасининг “Жиноий судлов тизимида давлат айбловчисининг ўрни” ҳақидаги тавсияномаси R(2000) 19 Европа Кенгаши ҳужжати <http://docs.cntd.ru/document/90199642>

тажрибага мувофиқлаштириш лозимлиги назарда тутилган бўлиб, бу, ўз навбатида, илғор ғояларга асосланган қонунчиликни шакллантириш кераклигини кўрсатмоқда. Прокурор суд муҳокамасида қонун устуворлигини таъминловчи давлат вакили сифатида иштирок этар экан, ушбу йўналиш фаолиятини тартибга солувчи қонунчилик нормалари ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини ташкилий-бошқарув, процессуал-функциявий ва субъектив-психологик муаммоларини чуқур таҳлил қилиш, натижаси юзасидан назарий, амалий, процессуал, ташкилий жиҳатларини такомиллаштириш зарурати борлигидан далолат беради.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), «Прокуратура тўғрисида»ги қонуни (2001), Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2016), «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги фармонлари (2020), «Суд ҳокимияти органлари фаолиятини рақамлаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2020), «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги қарорлари (2018), «Суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонун (2023), соҳага оид бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий ва маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи⁴. Жиноят процессуал қонунчилигида суд муҳокамасида прокурор иштирокининг ўзига хос хусусиятларига доир муносабатларни такомиллаштириш бўйича илмий тадқиқотлар дунёнинг етакчи илмий марказлари ва университетларида, жумладан, University of Warwick, Oxford University, Nottingham Trent University, Cambridge University, (Буюк Британия), University of Berlin (Германия), University of Virginia, New York University Law Center, Harvard University, National Institute of Justice, (Америка Қўшма Штатлари), Singapore Management University (Сингапур), University of Sydney (Австралия), University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal

⁴ Диссертация мавзусига оид хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи куйидаги манбалар асосида ёритилган:

Justice, (Буюк Британия), The European Institute for Crime Prevention and Control (Финляндия) Москва давлат университети, Сибир давлат университети, Бош прокуратура Академияси (Россия Федерацияси), Бош прокуратураси хузуридаги ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари Академияси (Қозоғистон) олиб борилмоқда.

Жаҳонда амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, кўйидаги илмий натижаларга эришилган: апелляция инстанциясида прокурорнинг маҳкум фойдасига суд ҳукми устидан шикоят қилиш ҳуқуқига эгаллиги инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилинишида самарадор бўлиб ҳисобланиши асосланган (University of Berlin, Германия); апелляция шикояти фақат биринчи инстанция судида ишни кўриб чиқишда иштирок этган прокурор томонидан берилиши мумкинлиги исботланган (University of Virginia, Harvard University, National Institute of Justice, Америка Қўшма Штатлари), суд муҳокамасида жиноят ишларини кўрилишида прокурор иштироки исботланган (Бош прокуратура Академияси, Россия), (Бош прокуратураси хузуридаги ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари Академияси, Қозоғистон), процессуал институт ҳисобланган “айбни бўйнига олиш тўғрисидаги битим”га доир нормаларни миллий қонунчилигимизга жорий этилиши ва уни амалга ошириш механизмларини шакллантириш таклиф этилган (University of Warwick, Cambridge University, Буюк Британия), (University of Virginia, New York University Law Center, Америка Қўшма Штатлари), Singapore Management University, Сингапур), жиноят ишларини соддалаштириш зарурлиги исботланган (University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal Justice, Буюк Британия), хусусий айблов институтининг қўлланилиши афзалликлари асосланган (The European Institute for Crime Prevention and Control, Финляндия), шунингдек, жиноят ишларини биринчи ва юқори инстанция судларида кўрилишида прокурорнинг иштирокини муаммолари таҳлил қилиниб, уни такомиллаштиришга доир таклифлар ишлаб чиқилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида прокурор фаолиятининг баъзи жиҳатлари мамлакатимиз олимлари: Ғ.А.Абдумажидов, А.Д.Давлетов, З.С.Ибрагимов, З.Ф.Иноғомжонова, М.Маҳбубов, М.А.Ражабова, Ф.Х.Раҳимов, Н.Норпўлатов, Ф.М.Муҳиддинов, В.В.Қодирова, Ф.Муҳиддинова, У.А.Тўхташева, С.М.Раҳмонова, М.Х.Рустамбоев, Ш.Ф.Файзиев, Ш.Абдуқодиров, Н.И.Хайриев, Б.А.Муминов ва бошқалар томонидан тадқиқ этилган.

Б.Х.Пўлатов «Судларда жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштирокини қонунчилик билан тартибга солишнинг назарий ва амалий муаммолари ва уни такомиллаштириш йўллари» (2002), О.М.Мадалиев «Жиноят ишлари биринчи инстанция судларида кўрилишида прокурорнинг иштироки» (2005), Д.С.Довудова «Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатини такомиллаштириш масалалари» (2020), М.З.Ражабова «Жиноят ишларининг юқори суд инстанцияларида кўрилишида прокурор функциялари ва ваколатларини такомиллаштириш: киёсий-ҳуқуқий таҳлил» (2023) мавзуси доирасида прокурор иштирокининг

муайян босқичдаги жиҳатларини таҳлил қилган.

МДХ мамлакатларида суд босқичида прокурор фаолиятини ташкил этиш масалалари Ю.А.Авагимова, А.М.Баксалова, В.И.Басков, Е.В.Брянская, Н.В.Буланова, С.Э.Воронин, В.Н.Исаенко, А.Ф.Ишембитов, Н.П.Кириллова, Ю.В.Кореневский, В.Ф.Крюков, Н.В.Кулик, В.А.Лазарева, Д.А.Мезинов, Н.Ю.Решетова, А.А.Тушев, Б.А.Тугутов, В.Г.Ульянов, Е.Р.Ергашев, Л.А.Курочкина, Ю.Шербаков, А.Терёхин, М.В.Бызова, Н.В.Чекмачёва, К.А.Комогорцева, М.А.Марков, О.С.Капинус, А.Г.Халиулин каби олимлар томонидан тадқиқ этилган.

Хорижий мамлакатларда J.A.Hilgert, M.Iuga, V.Păvăleanu, I.Neagu, D.Calendari, Bernm Uliyam, Hodgson Jacqueline, Soubise Laurene, Bron McKillop, Eberhard Siegismund, M. Nomeyler, Kramer Urs, Hinrichsen Tim, Brohmer Jurgen, Jimeno Bulnes, S.Bailey, M.Gunn, Zedner Lucia, Hungerford-Welch, Spencer J.R, Rauxloh R, Y.Ma, William C. Bryson, Brown, Darryl, Gary Kok, A.G.Volevodz каби олимлар томонидан илмий мушоҳада қилинган⁵.

Шу билан бирга, танланган мавзу бўйича назарий-ҳуқуқий муаммолар суд-ҳуқуқ тизимидаги ислохотлар, миллий қонунчилик, халқаро ҳуқуқ меъёрлари ҳамда хорижий давлатларнинг илғор тажрибаларини инобатга олган ҳолда инсон ҳуқуқлари нуқтаи назаридан алоҳида монографик тадқиқ этилмаган. Бу эса тадқиқот мавзусининг долзарблигини белгилаб, уни илмий ва амалий жиҳатдан ўрганиш зарурлигидан далолат беради.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг илмий тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Ўзбекистон Республикасида жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш ва жиноят-процессуал қонунчиликдаги ўзгаришларни амалиётга жорий этиш масалалари» (2020-2023 йй.) мавзусидаги илмий лойиҳа доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий ва амалий масалалари бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор фаолиятининг ҳуқуқий асослари ва принципларининг назарий-ҳуқуқий хусусиятларини тадқиқ этиш;

жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурорнинг функцияси тавсифланиб, процессуал-функциявий муаммоларини таҳлил қилиш, қонун устуворлигини таъминлашда функцияни тўлиқ ва сифатли амалга оширишга қаратилган таклифлар ишлаб чиқиш;

биринчи инстанция судида жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштирокининг ўзига хос хусусиятларини асослаш, суд мажлисида давлат айбловчисининг фаол иштирок этишига тўсқинлик қилаётган омилларни аниқлаш, дастлабки эшитувда прокурор ваколатларини таснифлаш ва

⁵ Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

аниқлаган муаммолар бўйича таклифлар билдириш;

айбга иқдорлик келишуви суд муҳокамасида кўрилишида прокурор иштироки ва ваколатларини ўрганиш орқали умумий қоидалар асосида кўриладиган ишларда прокурор иштирокидан фарқли жиҳатларни ажратиш, қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ишлаб чиқиш;

суд муҳокамасида жиноят ишлари кўрилишида прокурорнинг процессуал ҳужжатлари турлари, уларнинг хусусиятларини таҳлил қилиш ҳамда прокурор иштирокини таъминлашда муҳим аҳамият касб этишини асослантириш;

апелляция инстанцияси суд муҳокамасида қонуний кучга кирмаган ҳукм ёки ажримни текширишда иштирок этаётган прокурорнинг процессуал мақомини белгилаш, прокурорнинг биринчи инстанцияда иштирокининг фарқли ва ўхшаш жиҳатларини таснифлаш;

прокурорнинг юқори инстанция судларидаги иштирокига доир қонунчиликни такомиллаштириш ва унинг процессуал мустақиллигини таъминлаш билан боғлиқ жиноят-процессуал муаммоларнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш;

айрим ривожланган давлатларнинг жиноят процессуал қонунчилигида суд муҳокамасида прокурор иштирокининг ўзига хос хусусиятлари ва процессуал асосларини ўрганиш орқали соддалаштирилган тартибда иш юритиш, хусусий айбловнинг янги институтларини жорий қилиш;

қонун устуворлигини таъминлаш, қонунийликни мустаҳкамлаш, шахс ва фуқароларнинг ҳуқуқ ҳамда эркинликларини, жамият ва давлатнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш амалиётини яхшилаш ҳамда жиноят ишларини суд муҳокамаларида кўришда прокурорнинг процессуал фаолиятини такомиллаштириш юзасидан илмий ва амалий тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объектини суд муҳокамаларида жиноят ишларини кўришда прокурор иштироки билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг предметини биринчи ва юқори инстанция судларида жиноят ишларини кўришда прокурор иштирокини тартибга солувчи жиноят-процессуал қонунчилик нормалари, бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, соҳавий буйруқ талаблари, суд-тергов амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва тажрибаси ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертация тадқиқоти жараёнида илмий билишнинг мантиқий-юридик, формал, қиёсий-ҳуқуқий, тизимли таҳлил, статистик, шунингдек, социологик сўровлар, интервью каби усуллардан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

прокурор фикрининг, суд қарорларига нисбатан келтирилган протестларининг асослилиги каби прокурорнинг фаолиятини баҳолаш мезонлари, унинг биринчи, юқори инстанциялар суд қарорларига протест келтириш ёки тақдимнома киритиш каби иштироки, жиноят иши ҳужжатларини ўрганиш, ёзма фикрини мажбурий бўлиши ҳақидаги ҳамда

унда акс этиши шарт бўлган талаблар ишлаб чиқилиб, уларни Бош прокурорнинг соҳавий буйруғида акс эттириш зарурати асослантириб берилган;

суд босқичида соддалаштирилган иш юритиш тартиб-тамойилларини янада ривожлантириш, суд-тергов ҳаракатларининг инновацион шакллари ва услубларини жорий этиш, тарафларнинг ўзаро тортишув тамойилини таъминлаш асосида дастлабки эшитиш институтини жорий этиш орқали жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичини ислоҳ қилиш, шунингдек, прокурор айбловдан воз кечишининг процессуал механизмини яратиш, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш институтини янада ривожлантириш зарурати асослантирилган;

суд муҳокамасида прокурор иштироки ҳамда уни ўзгартириш асослари ва тартибини белгилаш, дастлабки эшитувни ўтказиш ҳақида илтимосномалар бериш муддатлари ҳамда суд муҳокамасида прокурорнинг янги далилларни тақдим этиш, айбловдан воз кечиш ёки айбловни ўзгартиришнинг процессуал механизмини, айбга иқдорлик тўғрисидаги келишув бўйича ҳукм юзасидан протест келтириш зарурати асослантирилган;

прокурорнинг судларда жиноят ишларини кўрилишида прокурор иштироки ва ваколатлари, суд ҳукми, ажрими ва қарорларига протест келтириш, уни ўзгартириш, тўлдириш ёки қайтариб олишнинг тартиб ва тамойилларини ишлаб чиқиш зарурати асослантирилган;

суд мажлисида ўзининг мақомига кўра иштирок этиши мумкин бўлган прокурорлар доирасини белгилаш процесс иштирокчиларининг масъулиятини ошириши бу эса иш сифатига таъсир этиши, инсон ҳуқуқларини таъминлаши сабабли жиноят ишини вилоят ва унга тенглаштирилган судда кассация тартибида кўришда Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоят, Тошкент шаҳар прокурори, Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий прокурори ва уларга тенглаштирилган прокурорлар, уларнинг ўринбосарлари ёки улар томонидан ваколат берилган прокурор иштирок этиши, ишни Ўзбекистон Республикаси Олий судида тафтиш тартибида кўришда Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори, унинг ўринбосари ёки улар томонидан ваколат берилган прокурор иштирок этиш тартибини жорий қилиш лозимлиги асослаб берилган;

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

суд муҳокамасида прокурор иштирокига оид нормаларни такомиллаштиришга қаратилган Ўзбекистон Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисидаги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

Бош прокурорнинг 2015 йил 27 ноябрдаги «Жиноят ишлари бўйича судларда ишлар кўрилишида прокурор иштирокининг самарадорлигини янада ошириш тўғрисида»ги 126-буйруғининг янги таҳрирдаги лойиҳаси ташкилий-бошқарув, субъектив-психологик жиҳатларини ривожлантириш учун ишлаб чиқилган;

прокурорнинг суд муҳокамасидаги иштирокининг умумий ва махсус принциплари таҳлил қилиниб, принциплар унинг қонун устуворлигини

таъминлашдаги фаолиятининг муҳим мезони эканлиги хулосага келинган;

жиноят процессида прокурорнинг функцияси унинг суд муҳокамасидаги функцияси умумий ва махсус функцияларига ажратилиб, прокурор процессуал-функцияси муҳим аҳамият касб этиши эътироф этилиб, уни сифатли ва тўлиқ таъминлаш учун штат бирилигини кўпайтириш, ходимларга талаблар белгилаш ва қўнимсизлигини олдини олиш юзасидан таклифлар ишлаб чиқилган;

суд муҳокамасида сифатли прокурор иштирокини таъминлаш учун жиноят иши билан танишиш методикаси, шунингдек давлат айбловчисининг фаолияти самарадорлигини оширишга қаратилган тавсиялар ишлаб чиқилган;

жиноят-процессуал муносабатларда прокурорнинг ҳуқуқий мақомини тўлиқ ёритиб бериш мақсадида амалдаги қонун нормалари таҳлили асосида прокурорнинг жиноят процессидаги функцияси, жиноят иши бўйича суд муҳокамаларидаги прокурор функцияси, жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштироки, суд муҳокамасидаги прокурор илтимосномаси, суд муҳокамасида прокурорнинг фикри, прокурорнинг музокара нутқи, прокурор протести, протестни қайтариб олиш, процессуал тақдимнома тушунчаларига таъриф берилиб, ЖПКда акс эттириш зарурлиги таклиф этилган;

суд муҳокамасида жиноят ишларини кўрилишида прокурорнинг процессуал ҳужжатлари уни ҳаракатларини ифодалаш ва ўзига хос хусусияти, турлари мавжудлиги асосланганлиги, прокурорларга планшетлар берилиши орқали уларни қўллаш ишни енгиллаштиришга хизмат қилиши ҳақида хулосага келинган;

қонун устуворлигини таъминлаш, қонунийликни мустаҳкамлаш, фуқароларнинг ҳуқуқ ҳамда эркинликларини, жамият ва давлатнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш прокуратура органларининг асосий вазифалари ҳисобланишини инобатга олиб, жиноят-процессуал қонунчиликдаги суд муҳокамасида прокурорнинг процессуал мақоми ва иштироки таҳлил этилган;

прокурор томонидан айбловни ўзгартириш ҳамда суд муҳокамасида қўллашнинг процессуал механизми ишлаб чиқилган;

биринчи инстанция судларида иштирок этадиган прокурордан юқори инстанция судларида иштирок этадиган прокурорларнинг ўхшаш ва фарқли жиҳатлари таҳлил қилиниб, унинг вазифаси ҳамда мақсади тавсифланган, шу билан бирга, юқори инстанция суд муҳокамаларида жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштирокини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган;

хорижий давлатларнинг илғор тажрибаси асосида суд муҳокамасида прокурор иштирокининг ягона амалиётини ва норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тўғри қўллашни шакллантириш мақсадида «Прокурор» автоматлаштирилган ахборот тизимини жорий қилиш ҳамда уни республика прокуратуралари билан интеграция қилиш мақсадга мувофиқлиги ҳақида хулоса асосланган;

шу билан бирга, жиноят ишлари бўйича суд муҳокамасида иштирок

этишнинг амалий тажрибаси, билими ва кўникмаларига эга бўлган прокурорлар реестрини юритиш, амалий мактабнинг яратиш ҳамда ходимларга талаблар белгилаш зарурлиги ҳақидаги хулосага келинган;

турли ривожланган давлатлар тажрибасида мавжуд бўлган суд муҳокамасида ҳам «айбга иқрорлик ҳақидаги келишув» қоидаларини қўллашни, шунингдек, прокурор айбловдан воз кечган тақдирда агар жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) норози бўлса, «хусусий айблов» институтини амалдаги ЖПКга ҳам жорий этиш мақсадга мувофиқлиги ҳақида таклифлар илгари сурилган;

ишни соддалаштирилган тартибда кўриш бўйича янги боб киритиш таклиф этилган ва қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган, хусусан, жиноят ишларини кўриш тартибини соддалаштириш, процессуал чиқимларни камайтириш, жабрланувчига етказилган зарарни тез ва тўлиқ қоплаш мақсадида ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жиноятни содир этган шахсларни жиноий жавобгарликдан озод қилиш имконини берадиган янги жиноий-процессуал институтлар лойиҳаси ишлаб чиқилиб, миллий қонунчиликка жорий этиш зарурлиги асосланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот миллий қонунчилик нормалари, халқаро стандартлар, ривожланган хорижий давлатлар тажрибаси, социологик тадқиқотнинг анкета, интервью шакллари асосланган, статистик маълумотлар таҳлили, ҳуқуқни қўллаш амалиётдаги муаммоларни аниқлаш, уларни ечишга йуналтирилган ҳаракатлар моделининг методик хусусиятга эга тавсиялар орқали синовдан ўтказилганлиги, натижалари - фаолиятнинг самарадорлигига таъсир этишга қаратилган тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган.

Тадқиқ этилаётган муаммо бўйича 3500 нафар прокуратура ходимлари, профессор-ўқитувчилар ва 150 нафар терговга қадар текширув, суриштирув ходимлари, судья, адвокатлар ўртасида сўровномалар ўтказилган ҳамда жиноят ишларини ўрганиш, Олий суди ва Бош прокуратуранинг томонидан 2020-2023 йилларда кўрилган ишларнинг статистик таҳлили натижалари умумлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Ваколатли давлат органлари томонидан натижаларнинг жорий қилиниши бўйича далолатномалар билан тасдиқланган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар ҳамда амалий таклиф ва тавсиялардан келгуси илмий фаолият, қонун ижодкорлиги, қонунни қўллаш амалиёти, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлаш, миллий қонунчиликни такомиллаштиришда, шунингдек, назарий жиҳатларига таяниш келгусида жиноят процессининг суд муҳокамасида қонун устуворлигини таъминлаш ва прокурор иштирокини ҳуқуқий тартибга солиш, суд мажлиси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини бериши билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти мавзуни тадқиқ этиш

натижасида шакллантирилган илмий қоида, хулоса ва тавсиялардан Жиноят-процессуал кодексини, прокуратура ва судлар тўғрисидаги қонунларни, Олий суд Пленумининг қарорларини, Бош прокурорнинг ишни судда юритишга оид идоравий ҳужжатларини ҳамда суд-тергов амалиёти тартиб-таомилларини такомиллаштиришда фойдаланиш имкониятини яратиши, натижалар ҳуқуқни кўллаш амалиёти ва илмий тадқиқот ишларини, «Далиллар назарияси», «Жиноят-процессуал ҳуқуқ», «Прокурорлик назорати», «Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар», «Судларда жиноят ишлари кўрилишида прокурор ваколатини таъминлаш» фанларини назарий жиҳатдан бойитишда намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий ва амалий масалалари бўйича олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар асосида:

прокурор фикрининг, суд қарорларига нисбатан келтирилган протестларининг асослилиги каби прокурорнинг фаолиятини баҳолаш мезонлари, унинг биринчи, юқори инстанциялар суд қарорларига протест келтириш ёки тақдимнома киритиш каби иштироки, жиноят иши ҳужжатларини ўрганиш, ёзма фикрини мажбурий бўлиши ҳақидаги ҳамда унда акс этиши шарт бўлган талаблар юзасидан ишлаб чиқилган таклифлар Ўзбекистон Бош прокурорининг 2015 йил 27 ноябрдаги «Жиноят ишлари бўйича судларда ишлар кўрилишида прокурор иштирокининг самарадорлигини янада ошириш тўғрисида»ги буйруғини тайёрлашда инобатга олинган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2023 йил 17 апрелдаги 7/09-23/17-далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши суд муҳокамасида прокурор иштирокининг самарадорлигини оширишга, ташкилий-ҳуқуқий тартибга солишга, жиноят ишининг қонуний, асосланган ва адолатли ҳал этилишига хизмат қилган;

суд босқичида соддалаштирилган иш юритиш тартиб-тамомилларини янада ривожлантириш, суд-тергов ҳаракатларининг инновацион шакллари ва услубларини жорий этиш, тарафларнинг ўзаро тортишув тамойилини таъминлаш асосида дастлабки эшитиш институтини жорий этиш орқали жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичини ислоҳ қилиш, шунингдек, прокурор айбловдан воз кечишининг процессуал механизмининг яратиш, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш институтини янада ривожлантириш билан боғлиқ таклифлардан Ўзбекистон Президентининг 2018 йил 14 майдаги «Жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги 3723-қарори ҳамда мазкур қарор билан тасдиқланган Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш концепциясини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2023 йил 9 июндаги 27/2-178-23-далолатномаси). Ушбу таклифларнинг инобатга олиниши қонунчиликдаги прокурор фаолиятини такомиллаштириш ва енгиллаштириш, процессуал чикимларнинг камайиши ҳамда суд мажлиси иштирокчилари ортиқча сарсон бўлишининг олдини олишда самарали хизмат қилган;

суд муҳокамасида прокурор иштироки ҳамда уни ўзгартириш асослари ва тартибини белгилаш, дастлабки эшитувни ўтказиш ҳақида илтимосномалар бериш муддатлари ҳамда суд муҳокамасида прокурорнинг янги далилларни тақдим этиш, айбловдан воз кечиш ёки айбловни ўзгартиришнинг процессуал механизмини, айбга иқдорлик тўғрисидаги келишув бўйича ҳукм юзасидан протест келтириш ҳақидаги таклифларидан Ўзбекистон Жиноят-процессуал кодексини тайёрлашда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 26 сентябрдаги 27/2-303-23-далолатномаси). Ушбу таклифларнинг инobatга олиниши қонунчиликдаги коллизия ҳолатларнинг бартараф этилиши, бўшлиқлар тўлдирилиши, прокурор фаолиятини самарадорлигини оширишга хизмат қилган;

прокурорнинг судларда жиноят ишларини кўрилишида прокурор иштироки ва ваколатлари, суд ҳукми, ажрими ва қарорларига протест келтириш, уни ўзгартириш, тўлдириш ёки қайтариб олишнинг тартиб ва тамойилларини ишлаб чиқиш бўйича берилган таклифлардан «Прокуратура тўғрисида»ги қонунни янги таҳрирда тайёрлашда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2023 йил 26 сентябрдаги 27/2-302-23-далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши халқаро амалиётда эътироф этилган илғор тажрибалар асосида жиноят-процессуал муносабатларда инсон ҳуқуқ ва эркинликлари тўлақонли таъминланишига хизмат қилган;

суд мажлисида ўзининг мақомига кўра иштирок этиши мумкин бўлган прокурорлар доирасини белгилаш процесс иштирокчиларининг масъулиятини ошириши, бу эса иш сифатига таъсир этиши, инсон ҳуқуқларини таъминлаши сабабли жиноят ишини вилоят ва унга тенглаштирилган судда кассация тартибида кўришда Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоят, Тошкент шаҳар прокурори, Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий прокурори ва уларга тенглаштирилган прокурорлар, уларнинг ўринбосарлари ёки улар томонидан ваколат берилган прокурор иштирок этиши, ишни Ўзбекистон Республикаси Олий судида тафтиш тартибида кўришда Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори, унинг ўринбосари ёки улар томонидан ваколат берилган прокурор иштирок этиш тартибини жорий қилиш бўйича таклифлардан Ўзбекистон Жиноят-процессуал кодексини тайёрлаш ва такомиллаштиришда фойдаланилган (Олий Мажлис Сенатининг Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш масалалари қўмитасининг 2023 йил 29 сентябрдаги 70-далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилганлиги юқори инстанция судларида қонун устуворлигини таъминлаш, инсон ҳуқуқ ҳамда эркинликлари кафолатига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 7 та илмий-амалий анжуманда (тўрттаси халқаро, учтаси республика миқёсида) муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 24 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, 23 та мақола, (улардан бештаси хорижда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат бўлиб, ҳажми – 253 саҳифа.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ҳамда технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, мавзунинг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, натижаларининг апробацияси, эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилишига оид маълумотлар берилган.

Диссертациянинг «Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий хусусиятлари» деб номланган биринчи бобида мавзунинг илмий-назарий жиҳатлари таҳлил қилинган бўлиб, прокурор фаолиятининг ҳуқуқий асослари, принциплари, функцияларига доир илмий таълимотлар ҳамда назарий-ҳуқуқий тушунчалар, жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясида илгари сурган концептуал ғоялар мазмуни чуқур таҳлил қилиниб, комплекс ўрганилган.

Прокурорнинг соҳага доир фаолиятини тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар шартли равишда қуйидагича таснифланган: а) халқаро умумэтироф этилган ҳужжатлар (*Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси ва бошқалар*); б) умумий қоидаларни белгиловчи раҳбарий ҳужжатлар (*Ўзбекистон Конституцияси*); в) прокурор фаолиятининг процессуал, ташкилий ва амалий жиҳатларини бевосита тартибга солишга қаратилган ҳужжатлар (*«Прокуратура тўғрисида»ги қонун, Жиноят-процессуал кодекси, Бош прокурорнинг соҳавий буйруқлари, Олий суд пленумининг қарорлари ва б.*); г) прокуратура фаолиятини тартибга солувчи бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар (*Ўзбекистон Президентининг фармон ва қарорлари, давлат органларининг қўшма қарорлари ва б.*).

Шунингдек, тадқиқотда суд муҳокамасида прокурор фаолиятида қўлланадиган принципларнинг моҳиятидан келиб чиққан ҳолда уларни умумий ва махсус принципларга ажратиш зарурати асослантилган.

Б.Н.Рашидов, М.М.Мамасиддиқов, У.А.Тўхташева, З.Ф.Иноғомжонова, Ф.М.Муҳиддинов, З.С.Ибрагимов, Г.Тўлаганова, Б.А.Тугутов, А.И.Тошпўлатов, Е.Р.Ергашев, Л.А.Курочкина, Н.В.Буланованиннг жиноят процесси принциплари ҳақидаги қарашлари таҳлил қилиниб, «прокурор иштирокининг мажбурийлиги», «одил судловни амалга оширишга кўмаклашиш», «ошкоралик», «адолатлилик», «процессуал мустақиллик» каби прокурор фаолиятининг ўзига хос хусусиятларини очиб берувчи махсус принциплар қонунчилик мазмунидан акс этиши асослантилган.

Дунёда прокуратура жиноий ҳуқуқий-таъқибни амалга оширадиган ҳамда жамиятда қонунларнинг аниқ ва бир хил бажарилишини назорат қиладиган орган сифатида намоён бўлиши эътироф этилиб, диссертацияда прокуратура органларининг ҳар икки фаолият йўналишида ҳам прокурорнинг жиноят ишлари кўрилишида иштирок этиш функцияси мавжудлиги асослантилган.

Шунингдек, тадқиқотда Б.Х.Пўлатов, М.С.Строгович, И.Д.Перлов, В.И.Каминская, В.М.Савицкий, П.С.Экиндр, Г.Н.Агаева, В.И.Басков, С.Г.Березовская ва бошқа олимларнинг жиноят-процессуал муносабатларда прокурорнинг ҳуқуқий мақоми ҳақидаги қарашлари тадқиқ этилиб, улар шартли равишда уч гуруҳга бўлинган. Диссертантнинг фикрича, прокуратура органлари фаолиятининг хусусиятларидан келиб чиқиб, уларнинг жиноят процессида қуйидаги мазмундаги икки хил функцияси мавжудлиги асослантилган: *биринчиси* – терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов босқичларида қонунларнинг аниқ ва бир хил ижро этилишини назорат қилиш; *иккинчиси* – суд босқичида ўз ваколатлари доирасида қонунийликни таъминлаш орқали иштирок этиш.

Шу нуқтаи назардан, прокурор ўз ваколатлари доирасида суд муҳокамасида иштирок этиб, *биринчидан*, айбловни асослилиги ва қонунийлигини таъминлаш орқали қувватлаш, *иккинчидан*, ҳуқуқни ҳимоя қилиш, *учинчидан*, жиноятчиликка қарши курашиш орқали махсус функцияларни амалга ошириши ҳақидаги ҳулосага келинган.

Айбловни қувватлаш айбловнинг қонуний ва асослилигини таъминлашда, ҳуқуқни ҳимоя қилиш эса шахс ва фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини, шу билан бирга жамият ва давлатнинг қонуний манфаатларини ҳимоя қилишда, жиноятчиликка қарши курашиш эса суд муҳокамасида ҳар бир ноқонуний, асоссиз ва адолатсиз ҳолатларга муносабат билдиришда ҳамда у орқали жамоатчилик ҳуқуққа хилоф ҳаракатлар содир этишининг олдини олишда намоён бўлиши ҳақида фикр билдирилган.

Параграф доирасида диссертант биринчилар қаторида «*прокурорнинг жиноят процессидаги функцияси*», «*жиноят процессининг суд муҳокамаларидаги прокурор функцияси*» ва «*жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштироки*» тушунчаларига нисбатан ўзининг таърифини берган. Мазкур тушунчалар суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий масалаларини тўлиқ ёритишга, илмий мактабни шакллантиришга хизмат қилади.

Диссертациянинг иккинчи боби «Жиноят ишини биринчи инстанция судида кўришда прокурор иштирокининг амалиёти» деб номланиб, унда биринчи инстанция судида жиноят ишлари кўрилишида, дастлабки эшитув босқичида прокурор иштирокининг ўзига хос хусусиятлари, суд муҳокамасида айбга иқдорлик тўғрисидаги келишув кўрилишида прокурорнинг ўрни, шунингдек мазкур босқичда прокурор расмийлаштириши мумкин бўлган процессуал ҳужжатларнинг таснифи ва аҳамияти чуқур таҳлил қилинган.

Б.Х.Пўлатов, О.Мадалиев, З.С.Ибрагимов, Н.В.Кулик, В.Ф.Крюков, Н.В.Буланова, Л.П.Чумаков, В.А.Лазарева, С.Я.Розенблит каби олимларнинг

биринчи инстанция судларида жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштирокига оид фикрлари комплекс таҳлил қилинган.

Диссертантнинг фикрича, жиноят ишини биринчи инстанция судида кўриб чиқишда прокурорнинг иштирокини қуйидагича таснифлаш мумкин: *биринчидан*, жиноят ишини суддан чақириб олиш; *иккинчидан*, суд муҳокамасига тайёргарлик кўриш мақсадида жиноят иши ҳужжатлари билан танишиб чиқиш; *учинчидан*, дастлабки эшитув босқичида иштирок этиш ва ўтказиш тўғрисида илтимоснома киритиш; *тўртинчидан*, жиноят ишининг суд муҳокамасида қатнашиш.

Статистик маълумотлар таҳлиliga кўра, жиноят ишлари бўйича биринчи инстанция судларида 2019 йилда 18 564 та, 2020 йилда 30 282 та, 2021 йилда 47 657 та, 2022 йилда 58 806 та, 2023 йилнинг 6 ойида 28 390 та иш кўриб чиқилган. Эътиборли томони шундаки, 2020 ва 2022 йилларда кўрилган ишларнинг қиёсий таҳлили улар кескин кўпайганини кўрсатади. Тадқиқотчининг назарида айнан мазкур омил биринчи инстанция судларида давлат айбловини қувватлайдиган прокурорлар фаолияти самарадорлигига салбий таъсир кўрсатмоқда. Чунки мазкур йилларда прокуратура органлари тизимининг штат тузилмаларида ўзгариш бўлмаган. Бу эса ходимнинг иш юкламаси икки баробар ошишига сабаб бўлган.

Биринчи параграфда прокурорнинг жиноят ишини суддан чақириб олиш, прокурорнинг биринчи инстанция судидаги фаолиятининг айрим жиҳатларини қонун ҳужжатларида акс эттириш, прокурорнинг ишда иштирок этиши учун жиноят иши ҳужжатлари билан танишиб чиқиш ҳамда суд муҳокамасида прокурорнинг алмаштирилишига доир тартибларни ишлаб чиқиш, прокурорнинг дастлабки суд эшитув босқичидаги ваколатларини белгилаш, шунингдек суд муҳокамасида прокурор фаолиятига доир статистик маълумотлар ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида юзага келаётган бошқа муаммолар таҳлили асосида амалдаги қонунчиликни такомиллаштириш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Масалан, амалдаги ЖПКда жиноят ишини юқори инстанция судларида кўришда прокурорнинг иштироки мажбурийлиги белгиланган бўлса-да, лекин айнан қайси прокурорнинг иштирок этиши хусусида махсус норма мавжуд эмас. Мазкур омилни инобатга олиб, диссертант ЖПКни «*Ишларнинг биринчи инстанция судида кўрилишида прокурорнинг иштироки*» номли 408¹-модда билан тўлдириб, унда ушбу босқичда айнан қайси прокурорлар иштирок этиши мумкинлигини кўрсатган. Шунингдек, прокурор жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахс эканлиги ҳамда жиноят-процессуал муносабатларда унга исботлаш, яъни жиноят иши доирасида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш мажбурияти юклатилганини инобатга олиб, диссертацияда ЖПКнинг 81-моддасида қайд этилган субъектлар доирасига прокурорни ҳам киритиш зарурати асослантирилган.

Маълумки, амалдаги жиноят-процессуал қонунчиликда тўғридан-тўғри кўрсатилмаган бўлса-да, лекин суд муҳокамасида иштирок этаётган прокурор ўзининг айрим ваколатларини илтимоснома киритиш ёки далилларни тақдим этиш орқали амалга оширади. Мазкур тушунмовчиликка барҳам бериш

мақсадида, диссертант Россия, Беларусь, Қозоғистон, Германия ва Франциянинг жиноят-процессуал қонунчилигини таҳлил қилиш асосида амалдаги ЖПКнинг 409-моддасида «илтимоснома киритиш» ва «далилларни тақдим этиш» ваколатларини акс эттириш лозимлигини асослаб берган.

Шу билан бирга, суд тергови маълумотлари асосида прокурор судланувчига қўйилган айбловни ўзгартириш зарур деган хулосага келса, бу ҳақда судга асосланган баёнот бериши шартлиги белгиланган. Лекин тадқиқотчининг назарида, амалдаги қонунчиликда прокурорнинг мазкур ваколатини амалга ошириш асослари ва процессуал тартибининг аниқ механизми йўқлиги сабабли ҳуқуқни қўллаш амалиётида тушунмовчиликлар юзага келмоқда.

Шунга кўра, ЖПКда прокурорнинг судланувчи аҳволини енгилаштирувчи томонга ўзгартириш асосларини белгилаш, шунингдек, биринчи инстанция судларида прокурорнинг айрим ҳолатларда айбловни оғирлаштирувчи томонга ўзгартириши зарурати асосланган.

Дастлабки эшитув босқичида *прокурор иштироки* мажбурийлиги ҳақида хулосага келиниб, унга қуйидаги ваколатлар берилиши лозимлиги асосланган: *биринчидан* илтимоснома бериш; *иккинчидан*, иштирок этиш; *учинчидан*, кўрилаётган масала юзасидан фикр ёки эътироз билдириш; *тўртинчидан*, иш натижаси бўйича қабул қилинган қарорга протест келтириш ваколатига эгаллиги ҳақидаги янги фикрлар илгари сурилди. Шунингдек, диссертант томонидан ҳуқуқни қўллаш амалиётида юзага келаётган муаммолар ўрганилиб, уларни бартараф этиш бўйича таклиф ва мулоҳазалар билдирилган.

Юқоридаги таҳлиллар натижасида биринчи инстанция суди муҳокамасида прокурор иштирокининг ўзига хос хусусиятлари қуйидагиларда намоён бўлиши ҳақида хулосага келинган: *биринчидан*, айбловнинг қонуний ва асослилигини қувватлайди; *иккинчидан*, давлат органи вакили сифатида иштирок этади; *учинчидан*, қонуннинг тўғри қўлланиши ва ишнинг адолатли ҳал этилиши юзасидан ўз муносабатини билдиради; *тўртинчидан*, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда жамият ва давлат манфаатларини ҳимоя қилади; *бешинчидан*, ҳимояга муҳтож, ночор шахсларнинг манфаатларини ҳимоя қилади; *олтинчидан*, айблов ўз тасдиғини топмаса, уни ўзгартириш, қисман тугатишни сўрайди ёки айбловдан воз кечади; *еттинчидан*, жиноятчиликка қарши курашади.

Ушбу бобнинг иккинчи параграфи «*Айбга иқрорлик тўғрисидаги келишувни суд муҳокамасида кўришда прокурор иштироки*» деб номланган бўлиб, унда бундай келишувнинг моҳияти, ўзига хос хусусиятлари, суд муҳокамасида прокурор ваколатлари, айбга иқрорлик тўғрисидаги келишувни қўллашда юзага келаётган муаммолар, қонунчиликдаги бўшлиқлар ва уларни бартараф этиш йўллари тадқиқ этилган.

Тадқиқотда айбга иқрорлик тўғрисидаги келишув институти ҳам умумий ҳуқуқ тизими (Буюк Британия, АҚШ), ҳам континентал ҳуқуқ тизими (Бельгия, Нидерландия, Испания, Италия, Германия, Франция) давлатлари жиноят иши юритувида самарали қўлланиши ҳамда унинг

ривожланиши ҳар бир давлатнинг ҳуқуқий асосларидан келиб чиқиб ўзига хос хусусиятларга эгаллиги таъкидланган. Шунингдек, ушбу институтни кўллашда ижобий тажрибага эга бўлган АҚШ, Канада, Италия, Буюк Британия, Австралия, Франция, Эстония, Ҳиндистон, Япония, Чехия тажрибаси ўрганилган. Маълум бўладики, мазкур институтнинг самарали кўлланишида прокурор марказий ўринда ҳисобланади. Лекин айбга иқдорлик келишуви миллий қонунчилигимизга янги жорий қилингани сабабли шу кунга қадар тадқиқот объекти сифатида унда прокурор иштироки ва унинг мақоми ўрганилмаган.

Тадқиқотчининг фикрича, айбга иқдорлик тўғрисидаги келишувни суд муҳокамасида кўрилишида *прокурор иштироки* мажбурийлиги ва ваколатлари, ушбу институтнинг ўзига хос хусусиятлари тавсифланди.

Шунингдек, айбга иқдорлик тўғрисидаги келишувга оид суд муҳокамасида прокурор иштироки ва бошқа жинойт ишлари кўрилишидаги иштироки қиёсий таҳлил қилиниб, фарқли жиҳатлари тавсифланиб, суднинг ҳукмига протест келтириш ваколати қонунда белгиланмаганлиги сабабли прокурор уни келтиришга ҳақли эмаслигини тўғрисида фикрга келган.

Бироқ, ЖПКнинг 586³-моддаси бешинчи қисмида айбга иқдорлик тўғрисида келишув тузганидан сўнг келишувда назарда тутилган шартлар ва мажбуриятларни бажармагани аниқланса, прокурор ҳукм қайта кўриб чиқилиши мумкинлигини келишув тузиш ҳақида илтимоснома берган гумон қилинувчига, айбланувчига тушунтириш белгиланган. ЖПКда эса, ҳукмга қандай тартибда протест келтириш ва қайта кўриб чиқиш механизми ва асослари белгиланмаган. Шу боис, қонунга ушбу ҳолатда прокурорнинг протест келтириш ваколати ва ишларни юқори инстанцияда кўриб чиқиш, суд ҳукмини ўзгартириш ҳамда бекор қилиш асосларини киритиш лозимлиги ҳақида ҳулоса қилинган.

Диссертант норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар талаблари ва олимлар, хусусан, Б.Х.Пўлатов, У.А.Тўхташева, О.М.Мадалиев, Ш.Абдуқодиров, М.З.Ражабова, А.А.Терёхин, Ю.И.Стецовскийлар билан илмий мунозарага киришган ҳолда суд муҳокамасида прокурор расмийлаштириши мумкин бўлган процессуал ҳужжатлар таснифини ишлаб чиққан. Мазкур босқичда прокурорнинг процессуал ҳужжатлари биринчи марта комплекс таснифланиб, уларнинг аҳамияти, хусусияти очиб берилган. Хусусан, амалдаги жинойт-процессуал қонунчиликка мувофиқ прокурор суд муҳокамасида қуйидаги процессуал ҳужжатларни расмийлаштириш орқали ўз ваколатларини амалга оширади: 1) *илтимоснома келтириш*; 2) *фикр билдириш*; 3) *эътироз билдириш*; 4) *даъво аризаси келтириш*; 5) *протест (хусусий протест) келтириш*; 6) *тақдимнома киритиш*.

Биринчи инстанция судида прокурорнинг фикри билан унинг музокара нутқи фарқланиши, шунингдек, прокурорнинг музокара нутқи ўзининг мазмунига кўра айблов, айбловни ўзгартириш ва айбловдан воз кечишга бўлиниши тавсифланган.

Диссертант жинойт-процессуал ҳуқуқ назариясида кўплаб баҳсга сабаб бўлган Ш.Абдуқодиров ва О.Мадалиевларнинг «*прокурор протести*»

жумласини ўзгариш ҳақидаги фикрлари бўйича мунозарага киришиб, қонунчиликда прокурорнинг ноқонуний, асоссиз ва адолатсиз суд қарорларига нисбатан келтирадиган процессуал ҳужжати «протест» деб юритилиши моҳиятан суднинг мустақиллигига ёки жиноят-процессуал муносабатларда тарафларнинг тенглигига даҳл қилмайди деган хулосага келган.

Олимларнинг илмий қарашлари асосида «протест» билан «хусусий протест»нинг ўзига хос фарқли ва ўхшаш жиҳатлари ҳам таҳлил қилинган.

Бундан ташқари, Ўзбекистон Олий суди пленуми қарорларида протестни қайтариб олиш тўғрисидаги мурожаат келиб тушгандан сўнг суд томонидан амалга оширилиши лозим бўлган процессуал ҳаракатлар қисман белгиланган бўлса-да, лекин уларнинг амалдаги жиноят-процессуал қонунчиликда ўз ифодасини топмагани тушунарсиздир. Диссертантнинг фикрича, улар бевосита жиноят-процессуал қонунда белгиланиши зарур. Чунки мазкур процессуал ҳаракат жиноят иши бўйича якуний қарор қабул қилишда муҳим аҳамият касб этади.

Диссертациянинг учинчи боби «Юқори суд инстанцияларининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг асослари» деб номланган бўлиб, унда апелляция инстанцияси суди муҳокамасида прокурорнинг процессуал мақоми, қонуний кучга кирган суд қарорларини юқори суд инстанциясида текширишда прокурор иштироки, янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қайтадан бошлаш тўғрисидаги масалани судда кўриб чиқишда прокурор иштирокининг хусусиятлари чуқур таҳлил қилиниб, илмий ва амалий хулосалар қилинган.

Апелляция инстанцияси суди муҳокамасида прокурорнинг процессуал мақоми Б.Х.Пўлатов, О.М.Мадалиев, В.Ю.Бреанский, С.Гуценко, А.Смирнов, В.Божьев, К.А.Комогорцева, В.Ф.Крюков, I.Caminschi, M.Iuga, V.Păvăleanu, I.Neagu, D.Calendari каби олимларнинг илмий асарлари асосида ўрганилиб, муаллифнинг хулосаси берилган.

Шунингдек, қонуний кучга кирган суд қарорларини юқори суд инстанциясида текширишда прокурор иштироки, унинг вазифаси, функцияси муҳокама қилинган ҳамда қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган тақлифлар билдирилган. Бу борада тадқиқот олиб борган З.С.Ибрагимов, У.А.Тўхташева, К.Роскин, А.Н.Разинкина, К.А.Гуценко, Л.В.Головко каби олимларнинг фикрлари ўрганилган.

Хусусан, қонуний кучга кирган суд қарорларини юқори инстанция суди муҳокамасида текширишда прокурорнинг *вазифаси* қуйи судлар томонидан йўл қўйилган қонунбузилишлар бартараф этилишини таъминлаш, жиноят процесси иштирокчиларининг қонуний ҳуқуқ ва эркинликларини, жамият ва давлат манфаатларини, қонунийликни таъминлаш орқали тиклаш, шунингдек, судга қонуний, асосли ва адолатли қарор қабул қилишда кўмаклашишдан иборатдир эканлиги асосланган.

Қонуний кучга кирган суд қарорлари юқори инстанция судлари муҳокамасида кўрилишида иштирок этаётган прокурор: суд муҳокамасида иштирок этиш; эътироз ва илтимосномалар келтириш; жиноят процесси иштирокчилари билдирган илтимосномаларга ўз фикрини билдириш; ҳолат юзасидан тарафларга саволлар бериш, далилларни текширишда қатнашиш;

протестда кўрсатилган важлар ҳақида ўз фикрини билдириш, шунингдек шикоятда келтирилган важлар юзасидан эътироз билдириш; суриштирув, тергов ҳаракатларининг процессуал жиҳатларига баҳо бериш; суд қарорининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилиги юзасидан ёки ишнинг якуни бўйича фикрини билдириш ваколатларига эга эканлиги асосланган.

Бундан ташқари, Франция, Австралия, Германия, Бельгия, Италия каби ривожланган давлатлар қонунчилигида жиноят ишлари бўйича кассация инстанцияси судларида юқори турувчи прокурор иштирок этиши назарда тутилгани, шу билан бирга бу ҳуқуқ зарурати асосланганлиги, диссертант қайд этилган субъектларга ҳам кассация суди муҳокамасида қатнашиш ваколати берилиши, бундан ташқари, такрорий кассация (ёки тафтиш) инстанциясида прокурор иштироки масаласи тартибга солинмагани сабабли Ўзбекистон Бош прокурори, унинг ўринбосари ёки улар ваколат берган прокурор иштирок этиши мумкинлиги ҳақидаги қонундан белгиланган мақсадга мувофиқлиги ҳақидаги таклифни илгари сурган.

Янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қайтадан бошлаш тўғрисидаги масалани суд томонидан кўриб чиқишда қатнашаётган прокурорнинг ваколатлари миллий олимларнинг тадқиқотида деярли таҳлил қилинмаганилиги, бундан ташқари, амалий нуқтаи назардан Бош прокурорнинг соҳавий буйруғида ҳам тушунтиришлар берилмаганини муаммо сифатида кўтариб, ривожланган давлатлар тажрибасини ўрганиб, қонунчиликни такомиллаштириш юзасидан таклифлар, назарий фикрларни билдирган.

Жиноят-процессуал қонунчилик мазмунидан мазкур масалани суд томонидан кўриб чиқишда иштирок этаётган прокурор: *биринчидан*, ишда иштирок этиш, *иккинчидан*, ҳолат юзасидан тарафларга саволлар бериш, *учинчидан*, илтимоснома бериш, *тўртинчидан*, фикр билдириш ваколатларига эга эканлиги таснифланган.

Бундан ташқари, диссертант МДХга аъзо давлатлар Жиноят процессуал кодекси модели қоидаларида, шу билан бирга, Озарбайжон, Арманистон, Беларусь, Россия, Қозоғистон, Қирғизистон қонунчилиги талаблари таҳлилидан келиб чиқиб, бизнинг ЖПКнинг 522-моддасига янги ҳолатлар туфайли иш юритишни қайтадан бошлаш, у бўйича иш юритиш тартибини ҳамда асосларини белгиланган лозим деган ҳулосага келган.

Прокурорнинг ушбу йўналишдаги ташкилий-ҳуқуқий жиҳатларини такомиллаштириш мақсадида Ўзбекистон Бош прокурорининг 2015 йил 27 ноябрдаги «Жиноят ишлари бўйича судларда ишлар кўрилишида прокурор иштирокининг самарадорлигини янада ошириш тўғрисида»ги буйруғини янги таҳрирда қабул қилиш юзасидан таклиф билдирган.

Тадқиқотнинг тўртинчи боби «Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштироки бўйича хорижий тажриба ва миллий қонунчиликни ривожлантириш истиқболи» деб номланиб, унда МДХга аъзо давлатлар ва ривожланган бошқа хорижий давлатларнинг қонун ҳужжатларида жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштироки билан боғлиқ нормалар қиёсий-ҳуқуқий ҳамда назарий таҳлил қилиниб, қонун ҳужжатларини такомиллаштириш юзасидан таклиф ва мулоҳазалар билдирилган.

Айрим ривожланган давлатлардаги суд муҳокамасида прокурор иштироки билан боғлиқ масалаларни тадқиқ қилган С.П.Шерба, Т.А.Решетникова, О.С.Капинус, А.Г.Халиулин, К.Ф.Гуценко, Bernm Uliyam, Soubise Laurène, Eberhard Siegismund, Kramer Urs, Hinrichsen Tim, Jimeno Bulnes, M.Gunn, Zedner Lucia, Gary Kok, A.G.Volevodz каби олимларнинг илмий асарлари ўрганилиб, муаллифнинг нуқтаи назари баён этилган.

АҚШ, Франция, Испания, ГФР каби ривожланган давлатларнинг процессуал қонунчилиги таҳлили асосида прокурор судланувчининг, шунингдек суд муҳокамаси бошқа иштирокчиларининг ҳуқуқлари ва мажбуриятларининг кафолати ҳисобланиши, қонун талабларидан келиб чиқиб ўзига берилган ваколатлардан фойдаланиб юқори инстанция судларида давлат айбловини қўллаб-қувватлаши, ўз вазифаларини бажаришда мустақил ва фақат қонунга бўйсунуши, биринчи инстанция судида ишни кўриб чиқишда иштирок этмаган юқори турувчи прокурор биринчи инстанция судининг ҳукмига апелляция протест келтириш «тортишувчанлик принципи»ни бузиш ҳисобланиши ҳақида хулосага келинган.

Турли ривожланган давлатлар (АҚШ, Италия, Сингапур, Дания ва б.) тажрибасида мавжуд бўлган суд процессининг суд муҳокамасида прокурор ва адвокат ўртасида айбланувчининг жазосини енгилроғига алмаштиришга қаратилган «айбга иқрорлик ҳақидаги келишув» қоидаларининг миллий қонунчилигимизга имплементация қилиниши қатор ижобий ҳолатларга хизмат қилиши тўғрисида таклиф билдирилган.

Илғор хорижий давлатлар (Германия, Япония, Россия, Қозоғистон ва б.) қонунчилигидаги прокурор айбловдан воз кечган тақдирда агар жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) норози бўлса, «хусусий айблов» институтини амалдаги ЖПКга ҳам жорий қилиш зарурлиги, бу эса прокурорнинг айбловдан воз кечиш механизмини такомиллаштиришга ҳамда жабрланувчи (фуқарвий даъвогар) ва унинг вакилини ҳуқуқ ва эркинликларига хизмат қилади.

Шунингдек, ЖПКда соддалаштирилган тартибда иш юритиш тартиби алоҳида кўрсатилмаганлиги, айрим хорижий давлатларнинг қонунчилигида мазкур институт алоҳида боб сифатида белгилангани ва унинг бир неча кўриниши мавжудлиги, жумладан, «буйруқ тартибида иш юритиш» институти Германия, Франция, Эстония ва бошқа давлатларнинг процессуал қонунчилигида белгилангани қайд этилган.

Шу сабабли, ЖПКга қўшимча киритиб, соддалаштирилган тартибда иш юритиш институтини жорий қилиш ва кодексга «Буйруқ тартибида иш юритиш», «Судланувчи ўзига қўйилган айбловга иқрор бўлган тақдирда алоҳида тартибда суд қарори қабул қилиш» деб номланган янги бобларни киритиш мақсадга мувофиқлиги асослантириб берилган.

ХУЛОСА

Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокини таҳлил қилиш натижасида тадқиқот доирасида қуйидаги назарий, амалий-ташқилый

ва қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган таклиф, тавсия ва хулосалар берилади.

I. Илмий-назарий хулосалар.

1. Назарий қарашларни илмий таҳлил қилиш орқали қуйидаги тушунчаларга нисбатан замонавий ёндашувдаги муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилди ва уларни қонунчиликка киритиш зарурати асослантирилди:

– *прокурорнинг жиноят процессидаги функцияси* – жиноят процесси вазифа ва мақсадларини амалга ошириш учун унинг ваколатлари доирасини, иш юритиш механизмидаги ролини, процесснинг бошқа иштирокчиларидан фарқли жиҳатлари ва ўрнини аниқлашга имкон бериш мезонидир;

– *жиноят процессининг суд муҳокамаларидаги прокурор функцияси* – суд жараёнларида жиноят-процессуал қонунчилигининг вазифа, мақсад ва принципларини амалга оширишга қаратилган ваколатлар йиғиндисидир;

– *жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштироки* – унга юклатилган функция орқали жиноят-процессуал қонунчилигида белгиланган ваколоти доирасида суднинг барча босқичларида давлат вакили сифатидаги фаолиятидир;

– *суд муҳокамасидаги прокурор илтимосномаси* – жиноят процессида суд ҳаракатларини амалга ошириш учун фикрини баён этишга, муайян жараён, ҳолат юзасидан процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини руёбга чиқаришга қаратилган ёзма ёки оғзаки мурожаатидир;

– *суд муҳокамасида прокурорнинг фикри* – иш ва норматив-ҳуқуқий ҳужжатларга асосланган, муайян ҳаракат амалга оширилишини ёки рад этилишини ифодаловчи, суд мажлисида юзага келадиган бошқа масалаларни ҳал этишга қаратилган ички ишончга таянадиган баёнидир;

– *прокурорнинг музокара нутқи* – прокурорнинг суд музокара босқичидаги судланувчининг жиноят содир этишда айбдорлигини исботлаш ёки рад этишга қаратилган, асослантирилган, ички ишончга таянган нутқидир;

– *прокурор протести* – прокурор томонидан суднинг ноқонуний, асоссиз ва адолатсиз ҳукми ёки ажримига нисбатан қонунда белгиланган ваколоти ва асослари доирасида суд инстанцияларига келтириладиган, мазмунан суд қарорини ўзгартириш ва бекор қилиш асосларига, таклифларига эга бўлган ҳамда жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқлари, эркинликлари, жамият ва давлатнинг қонуний манфаатларини ҳимоя қилишга қаратилган процессуал ҳужжатдир;

– *протестни қайтариб олиш* – прокурорнинг жиноят ишини суд инстанцияларида кўриб чиқмаслик ва протестни уни киритган прокуратура мансабдор шахсига қайтариш ҳақидаги расмий илтимоснома тарздаги мурожаати;

– суд ишларини юритишдаги *процессуал тақдимнома* – прокурор ваколатлари доирасига протест келтириш кирмаган ҳолларда унинг юқори турувчи прокурорга протест келтириш тўғрисидаги мурожаатидир;

2. Илмий изланишда *прокурорнинг соҳа фаолиятини тартибга солишининг ҳуқуқий асослари шартли равишда тўрт гуруҳга таснифланди:*

а) халқаро умумэътироф этилган йўналтирув тарзидаги асослар; б) умумий

қоидаларни белгиловчи раҳбарий асослар; в) бевосита соҳани, процессуал, ташкилий ва амалий жиҳатларни тартибга солишга қаратилган асослар; г) фаолиятни такомиллаштиришга қаратилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар.

3. Прокурорнинг жиноят процессининг суд муҳокамасидаги фаолиятига доир принциплар умумий ва махсус принципларга ажратилди. *Махсус принциплар* судда жиноят ишларини юритишда процесс иштирокчиси сифатида прокурор фаолиятига тегишли бўлган, раҳбарий принцип қоидаларига зид бўлмаган, жиноят-процессуал қонунчилик нормалари мазмунидан келиб чиққан ҳамда прокурорнинг процессуал фаолиятининг ўзига хос хусусиятлари ва жиҳатларини ажратиб берувчи «прокурор иштирокининг мажбурийлиги», «одил судловни амалга оширишга кўмаклашиш», «ошкоралик», «адолатлилик», «процессуал мустақиллик» принциплар қонунчилик мазмунидан акс этиши асослантилган.

4. Илмий изланишда прокурор фаолиятининг хусусиятига қараб жиноят процессида икки хил функцияси мавжудлиги жиноят процесси ҳуқуқида илк бор янги мезон сифатида асослантилди, хусусан: а) терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов босқичларида қонунларнинг аниқ ва бир хил ижро этилишини назорат қилиш; б) суд босқичида ўз ваколатлари доирасида қонунийликни таъминлаш.

Прокурор ўз ваколатлари доирасида суд муҳокамасида иштирок этиш орқали умумий функцияни амалга оширса, *биринчидан*, айбловнинг асослилиги ва қонунийлигини таъминлаш орқали қувватлаши, *иккинчидан*, ҳуқуқни ҳимоя қилиши, *учинчидан*, жиноятчиликка қарши курашиш орқали махсус функцияларни амалга ошириши ҳақидаги ҳулосалар асослантилди.

Жиноят-процессуал қонунчиликда суд муҳокамасида прокурорнинг процессуал-функцияси муҳим аҳамият касб этиши билан характерланади. Бироқ, фикримизча, прокурорнинг асосий функцияси бўлган суд ишларини юритишда тортишув принципида назарда тутилган айбловни қонунийлиги ва асослилигини тўлиқ ва сифатли таъминлаш орқали ҳуқуқни ҳимоя қилиш, жиноятчиликка қарши курашиш каби қўшимча функция таъминланади. Юклатилган функцияни тўлиқ ва сифатли таъминлаш эса суд муҳокамасида иштирок этадиган прокурорлар сонини ҳудудларда мавжуд судьялар штат бирлиги ва жиноят ишлари салмоғига мутаносиблигини таъминлаш орқали амалга оширилиши ҳақидаги ҳулосага келинди.

5. Дастлабки эшитувнинг ўзига хос процессуал хусусиятлари тавсифланган ҳамда ушбу босқичда *прокурор иштироки* мажбурий аҳамият касб этиши ҳақидаги ҳулосага келинган, унинг ваколатлари: *биринчидан*, илтимоснома бериш; *иккинчидан*, иштирок этиш; *учинчидан*, кўрилаётган масала юзасидан фикр ёки эътироз билдириш; *тўртинчидан*, иш натижаси бўйича қабул қилинган қарорга протест келтириш эканлиги ҳақидаги янги фикр илгари сурилган.

6. Биринчи инстанция судида прокурор ваколатларининг ўзига хос хусусиятлари қуйидагиларда намоён бўлиши асослантилган: *биринчидан*, айбловнинг қонуний ва асослилигини жиноят иши ҳужжатларидан келиб чиқиб асослайди; *иккинчидан*, давлат органи вакили сифатида иштирок этади;

учинчидан, қонуннинг тўғри қўлланиши, ишнинг адолатли ҳал этилиши юзасидан ўз муносабатини билдиради; *тўртинчидан*, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда жамият ва давлат манфаатларини ҳимоя қилади; *бешинчидан*, ҳимояга муҳтож, ночор шахсларнинг манфаатларини ҳимоя қилади; *олтинчидан*, айблов ўз тасдиғини топмаса, уни ўзгартиришни сўрайди ёки айбловдан воз кечади; еттинчидан, жиноятчиликка қарши курашади.

7. Биринчи инстанция судларида прокурор ваколатини таъминлашнинг сифати ва самарадорлигини ошириш учун аввало жиноят иши материаллари билан тўлиқ ва пухта танишиши ҳамда шу орқали ўзида кўникмаларни шакллантириши лозимлиги ҳақида фикр билдирилди (4-илова).

8. *Айбга иқрорлик тўғрисидаги келишув институтининг ўзига хос хусусиятлари тавсифланди* ва мазкур тоифадаги суд муҳокамасида *прокурор иштироки* мажбурий эканлиги, прокурор, *биринчидан*, судда кўришда иштирок этиш; *иккинчидан*, масала юзасидан илтимоснома келтириш; *учинчидан*, фикр ёки эътироз билдириш; *тўртинчидан*, суднинг айбга иқрорлик тўғрисидаги келишувни тасдиқлашни рад этиш ва жиноят ишини прокурорга юбориш тўғрисидаги ажримлари устидан протест келтириш ваколатига эга эканлиги ҳақида хулосага келинди.

Айбга иқрорлик тўғрисидаги келишувнинг суд муҳокамасида прокурор иштироки бошқа ишлардаги иштирокидан қуйидаги жиҳатлари билан фарқланиши асослантилди: *биринчидан*, айбга иқрорлик тўғрисидаги ишларни судда кўришда прокурор давлат айбловини қувватламайди, далилларни текширишда қатнашмайди, чунки бу тоифадаги ишларда суд тергови ўтказилмайди; *иккинчидан*, ишни якуни бўйича судланувчининг айбли ёки айбсизлиги тўғрисида музокара нутқини баён этмайди, балки келишувни тасдиқлаш ёки рад этиш юзасидан, шу билан бирга жазо масаласида ўз фикрини билдиради; *учинчидан*, суднинг ҳукмига протест келтириш ваколати қонунда белгиланмагани сабабли уни келтиришга ҳақли эмас.

9. ЖПКда процессуал ҳужжат тушунчаси белгиланмаган бўлса-да, у жиноят процессининг ҳар бир босқичининг муҳим элементи бўлиб, улардаги барча ҳаракатлар натижасини ўзида мужассамлаштиради. Шу нуқтаи назардан прокурор суд муҳокамасида қуйидаги процессуал ҳужжатларни қўллаш орқали ўз ваколатларини амалга ошириши ҳақида хулосага келинди: 1) *илтимоснома бериш*; 2) *фикр билдириш*; 3) *эътироз билдириш*; 4) *даъво аризасини бериш*; 5) *протест (хусусий протест) келтириш*; 6) *тақдимнома киритиш*.

10. Биринчи инстанция судида прокурорнинг фикри билан унинг музокара нутқи фарқланиши, жумладан, тиббий йўсиндаги мажбурлов чорасини, ярашув, амнистия актини қўллаш, айбга иқрорлик тўғрисидаги келишувга оид алоҳида тоифадаги жиноят ишлари бўйича прокурор фикр билдириши; умумий тартибда иш кўриш натижаси бўйича, шунингдек, вояга етмаганларга оид алоҳида тоифадаги жиноят иши бўйича прокурор музокара нутқини баён қилиши ҳақидаги фикр илгари сурилди. Шунингдек, прокурорнинг музокара нутқи *айблов, айбловни ўзгартириш ва айбловдан воз*

кечиши турларига бўлиниши ҳақидаги хулосага келинди.

11. Олимлар ўртасида кўплаб мунозарага сабаб бўлган «прокурор протести» жумласини ўзгартириш ҳақидаги фикрлар бўйича мунозарага киришилиб, қонунчиликда прокурорнинг ноқонуний, асоссиз ва адолатсиз суд қарорларига нисбатан келтирадиган процессуал ҳужжатини «протест» деб юритиш суднинг мустақиллигига ёки суд процессида тарафларнинг тенг ҳуқуқлилиги қонунчилигига таъсир этмаслиги, шу сабабли прокурорнинг ноқонуний, асоссиз ва адолатсиз суд ҳукми, ажримига «протест» келтириши ЖПК талабларига монанд тарзда қўлланган деган хулоса илгари сурилди.

12. ЖПКда прокурорнинг протести ва «хусусий протест» мавжуд бўлиб, уларнинг фарқи ва ўхшаш жиҳатларини ажратиш ҳақида хулосага келинди. Хусусан: прокурор протести суднинг ҳукми ва юқори инстанция судининг ажримига нисбатан келтирилса, хусусий протест биринчи инстанция судининг ажримларига (жумладан, дастлабки эшитув, биринчи инстанция судининг ажрими, кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш, тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш, ярашув ҳақидаги илтимосномалар, айбга иқдорлик тўғрисидаги келишувни тасдиқлашни рад этиш ажримлари, амнистия актини қўллаш ҳақидаги ажримлари) келтирилади. Шу билан бирга, «протест» ва «хусусий протест»нинг ўхшаш жиҳатлари бўлиб, ЖПКда 497⁸ ва 501-моддаларида прокурор протестида акс этиши шарт бўлган талаблар хусусий протестга ҳам тааллуқли ҳисобланади.

13. Апелляция инстанцияси судида иштирок этаётган прокурор биринчи инстанция суди муҳокамасида қатнашаётган прокурордан қуйидаги жиҳатлари билан фарқланиши кўрсатилди: биринчидан, биринчи инстанция судида прокурор «давлат айбловчиси» процессуал мақоми билан иштирок этса, апелляция инстанциясида «прокурор» процессуал мақоми билан қатнашади; иккинчидан, биринчи инстанция судида давлат айбловчиси айблов хулосасининг хулоса қисмини баён этса, апелляция инстанцияси судида прокурор протестда келтирилган вазиятларни баён этади; учинчидан, прокурор биринчи инстанция судида жиноий ҳолатни текширишда иштирок этиб, унга ўз баҳосини берса, апелляция инстанцияси судида мазкур жиноий ҳолат юзасидан чиқарилган ҳукм ёки ажримнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигига баҳо беради; тўртинчидан, прокурор биринчи инстанция судида суриштирув, терговнинг ҳаракатларига ҳам баҳо беради, апелляция инстанцияси судида нафақат суриштирув, тергов органига, балки биринчи инстанция судининг, унда қатнашган прокурорнинг ҳам ҳаракатларига баҳо беради.

14. Амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигига мувофиқ апелляция инстанцияси суди муҳокамасида прокуратура органининг вакили «прокурор» процессуал мақоми билан иштирок этиши ва жиноят-процессуал ҳуқуқий муносабатда унинг процессуал мақоми унга юклатилган ваколатларни амалга оширишда юзага келиши;

– биринчи инстанция суди муҳокамасида иштирок этадиган прокурор билан апелляция инстанцияси судида қатнашадиган прокурорнинг фарқи

жихатлари бўлса-да, бироқ уларнинг мақсади қонун устуворлигини таъминлаш, қонунийликни мустаҳкамлашга қаратилганлиги;

– апелляция инстанцияси судида иш кўрилишида прокурор протест келтирганидан қатъи назар иштирок этиши шартлиги;

– Жиноят-процессуал кодексининг ҳуқуқий тузилиши прокурорнинг суд муҳокамасида айбловчи тараф сифатида процессуал мақомга эгаллигини кўрсатса-да, бироқ процессуал нормалар ва унга юклатилган ваколатлар мазмуни унинг процессуал мақоми кенгроқ эканлигини намоён этиши;

– апелляция инстанцияси суди муҳокамасида прокурор учта функцияни бажариши, яъни давлат айбловининг қонуний ва асослилигини таъминлаш, ҳуқуқни ҳимоя қилиш, жиноятчиликка қарши курашиш функцияларини амалга ошириши; бу функциялар бир-бири билан боғлиқ бўлиб, алоҳида таъминлашнинг имкони йўқлиги ҳақидаги хулосага келинган.

15. Қонуний кучга кирган суд қарорларини юқори инстанция суди муҳокамасида текширишда прокурорнинг *вазифаси* куйи судлар йўл қўйган қонунбузилишларнинг бартараф этилишини таъминлаш, жиноят процесси иштирокчиларининг қонуний ҳуқуқ ва эркинликларини тиклаш, шунингдек, судга қонуний, асосли ва адолатли қарор қабул қилишида кўмаклашишдан иборатлиги асосланди.

16. Жиноят-процессуал қонунчилик мазмунидан янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қайтадан бошлаш ҳақидаги ишларни суд томонидан кўриб чиқишда иштирок этаётган прокурор, *биринчидан*, ишда қатнашиш, *иккинчидан*, ҳолат юзасидан тарафларга саволлар бериш, *учинчидан*, илтимоснома бериш, *тўртинчидан*, фикр билдириш ваколатларига эгаллиги ҳақидаги хулосага келинди.

17. Янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қайтадан бошлашда прокурор унга юклатилган функцияси орқали жиноят-процессуал қонунчилигида белгиланган ваколоти доирасида давлатнинг вакили сифатида иштирок этади ва суд қарорларининг қонуний, асосли ва адолатли бўлишини таъминлашга кўмаклашади деган хулосага келинган.

18. Турли ривожланган давлатлар (АҚШ, Италия, Сингапур, Дания ва б.) тажрибасида мавжуд бўлган суд муҳокамасида прокурор ва адвокат ўртасида айбланувчининг жазосини енгилроғига алмаштиришга қаратилган «айбга иқрорлик ҳақидаги келишув» қонунчилигининг миллий қонунчилигимизга имплементация қилиниши қатор ижобий ҳолатларга, хусусан, *биринчидан*, суд процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг либераллашувига, *иккинчидан*, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятида жиноят содир этганликда айбланаётган гумон қилинувчи ёки айбланувчи айбига иқрор бўлишига эришиш мақсадида унга турли тазйиқлар ўтказилишининг олдини олишга, *учинчидан*, биринчи инстанция судларида кўплаб ҳолатларнинг ечими топилиб, тарафларнинг юқори инстанцияларга мурожаат қилиши камайишига, *тўртинчидан*, юқори инстанция судларида иш ҳажми камайишига, бу эса давлат бюджети ресурсларининг тежалишига хизмат қилиши тўғрисида хулосага келинди.

19. Илғор хорижий давлатлар (Германия, Япония, Россия, Қозоғистон ва б.) қонунчилигидаги прокурор айбловдан воз кечган тақдирда агар жабрланувчи норози бўлса, айбловни ўзи қувватлаши лозимлиги ҳақидаги «хусусий айблов» институтини амалдаги ЖПКга ҳам жорий қилиш мақсадга мувофиқдир. Бу эса жабрланувчи (фуқарвий даъвогар) ва унинг вакилининг ҳуқуқ ҳамда эркинликлари руёбга чиқишига хизмат қилиши ҳақида хулоса қилинди.

II. Миллий қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. «Прокуратура тўғрисида»ги қонунда белгиланган қонун амалга ошириш асослари ва механизми процессуал қонун билан тартибга солиниши лозим бўлса-да, бироқ ЖПКда прокурор ёки юқори турувчи прокурор жиноят ишини судда кўриш учун тайинлангунига қадар чақириб олиши ҳақидаги норма, уни амалга ошириш механизми ҳанузгача белгиланмаган. Бу каби нормани Германия ва Қозоғистон ЖПКда учратиш мумкин. *Шунга кўра, ЖПКнинг 401¹-моддасини («Ишни прокурорга юбориш учун асослар») янги таҳрирда баён қилиш таклиф этилади (қонун лойиҳаси 1-иловада).*

2. ЖПКда жиноят ишларининг юқори инстанция судларида кўрилишида прокурор қатнашишининг тартиби белгиланган. Бироқ кодексда жиноят ишининг биринчи инстанция суди томонидан кўрилишида субъект сифатида айнан қайси прокурор иштирок этиши хусусида норма белгиланмаган.

Шунга кўра, ЖПКни «Ишларнинг биринчи инстанция суди томонидан кўрилишида прокурорнинг иштироки» номли 408¹-модда билан тўлдириш таклиф этилади (қонун лойиҳаси 2-иловада).

3. ЖПКнинг 86-моддасида исбот қилиш мажбурияти суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судга юклатилган. ЖПКнинг 81-моддасида эса суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай ҳақиқий маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланиши белгиланган. Аммо бу моддада далилларни тўплаш субъекти сифатида прокурор кўрсатилмаган. Ваҳоланки, прокурор айбни далиллар билан исботлаш мажбурияти юклатилган субъект ҳисобланади ва у жиноят процессида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашда бевосита қатнашади. Шу сабабли ЖПКнинг 81-моддасига «прокурор» сўзини ҳам киритиш мақсадга мувофиқ *(қонун лойиҳаси 1-иловада).*

4. ЖПКнинг 409-моддасида назарда тутилган қоидада прокурор фуқароларнинг ҳуқуқларини ва жамият манфаатларини муҳофаза этиш талаб қилинган ҳолларда даъво қўзғатиши ёки жабрланувчи қўзғатган фуқаровий даъвони қувватлаши белгиланган бўлса-да, *давлат* манфаатини муҳофаза этиш талаб қилинган ҳолларда даъво қўзғатиши белгиланмаган. Ваҳоланки, ЖПКнинг 279-моддасига кўра прокурор фуқаровий даъвони қўзғатиши ёки қўзғатилган фуқаровий даъвони қувватлаши, башарти давлат ёки жамият манфаатларини ёхуд фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш тақозо этса, даъвога қарши эътироз билдириши шартлиги қайд этилган.

Фикримизча, ЖПКнинг 409-моддаси ушбу бандини умумий қисм қоидаларига мувофиқлаштириб, «*давлат ёки*» жумласини қўшиш лозим (*қонун лойиҳаси 1-иловада*).

5. ЖПКда дастлабки эшитув ўтказиш ҳақида илтимоснома нусхаси бошқа тарафга топширилгандан кейин қанча муддатда дастлабки эшитув ўтказиш лозимлиги белгиланмаган. Ваҳоланки, илтимоснома нусхаси берилган тараф (прокурор) ҳам иш хужжатлари билан танишиши, илтимоснома важлари юзасидан тайёргарлик кўриши учун муайян вақт талаб этилади. Шу билан бирга, дастлабки эшитувни ўтказишнинг процессуал муддатлари қисқа бўлгани сабабли ҳам бу борада аниқ муддат қайд этилиши лозим.

Шу сабабли дастлабки эшитув институтини такомиллаштиришга қаратилган бир қатор таклиф ва мулоҳазалар билдирилди (*қонун лойиҳаси ва умумлашма 1-иловада*).

6. ЖПКда прокурорни алмаштиришга йўл қўйилиши, бунда суд муҳокамасида олдинги прокурор иштирокида ўтказилган ҳаракатлар такрор ўтказилиши ёки ўтказилмаслиги масалалари тартибга солинмаган. 1929 йилдаги ЖПКда суд жараёнида прокурорни алмаштиришга йўл қўйилиши ҳақидаги норма белгиланган. Бу каби қоида Германия, Россия, Қозоғистон, Беларусь, Молдова, Украинанинг амалдаги қонунчилигида ҳам мавжуд. Шу боис ЖПКнинг 412-моддасини янги қисмлар билан тўлдириш лозимлиги ҳақида таклиф билдирилди (*қонун лойиҳаси 1-иловада*).

7. ЖПКга прокурорнинг суд муҳокамасидаги иштироки назарда тутилган нормага «*далилларни тақдим этиш*» ваколатини ҳам киритиш лозим. Бундай қоида Россия, Беларусь, Қозоғистон, Германия ва Франция қонунчилигида мавжуд (*қонун лойиҳаси 1-иловада*).

8. ЖПКда прокурорнинг судланувчи аҳволини енгиллаштирувчи томонга ўзгартириш, яъни айбловдан жиноятнинг оғирлаштирувчи квалификация белгиларини чиқариш, айбловдан ортиқча квалификация қилинган Жиноят кодекси моддаларини чиқариш, айбловнинг квалификациясини ўзгартириб, енгилроқ моддага квалификация қилиш, айбловдан айрим эпизодларни чиқариб ташлаш ваколатига эгаллиги тўғрисидаги қоидаларни белгилаш лозим.

9. Гумон қилинувчи, айбланувчи айбига иқрорлик тўғрисидаги келишув асосида ҳукм чиқарилганидан сўнг келишув тартибини бузгани аниқланса, прокурорга ҳукмни бекор қилиш ёки ўзгартириш ҳақида протест келтириш ваколати берилиши лозим (*қонун лойиҳаси ва умумлашма 1-иловада*).

10. Суд жараёнида иштирок этаётган прокурор айрим ваколатларини илтимоснома бериш орқали амалга оширади. Бироқ ЖПКда биринчи инстанция судида жиноят ишлари кўрилишида прокурор ваколатлари назарда тутилган нормаларда «*илтимоснома бериш*» ваколати қайд этилмаган. Шу боис, фикримизча, ЖПКнинг 409-моддасига прокурорнинг *илтимоснома бериш* ваколатини ҳам қўшиш мақсадга мувофиқ.

11. Судларда жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштирокини таъминлаш прокуратура органларининг асосий функциясидан бири бўлгани сабабли «Прокуратура тўғрисида»ги қонунга судларда жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштироки ва унинг ваколатлари билан боғлиқ нормалар

киритилиши лозимлиги асослантрилиб, қонундаги бўшлиқлар, қарама-қаршилиқларни бартараф этиш юзасидан таклифлар берилди.

12. Ўзбекистон Олий суди пленуми қарорларида протестни қайтариб олиш тўғрисидаги мурожаат келиб тушгандан сўнг суднинг амалга ошириши лозим бўлган ҳаракатлари, апелляция ва кассация тартибида иш юритишни тугатиш лозимлиги ҳақидаги ҳамда протест, шунингдек уни қайтариб олиш тўғрисидаги ҳужжатни ишда қолдириш ёки қайтариб бериш масалалари қисман белгиланган бўлса-да, ЖПКда бунинг процессуал механизми мавжуд эмас. *Фикримизча*, бу масалаларни ЖПКда белгилаш лозим.

12.1. ЖПКнинг 497¹⁰ ва 504¹-моддасида протестни “суди маслаҳатхонага киргунга қадар” қайтариб олишга йўл қўйилиши белгиланганлиги сабабли «Прокуратура тўғрисида»ги қонундаги протест ишни “судда кўриш бошлангунга қадар” чақириб олиш ҳақидаги қарама-қаршилиқни бартараф этиш учун “суд маслаҳатхонага киргунга қадар” деб ўзгартириш лозим бўлади.

13. «Прокуратура тўғрисида»ги қонуннинг 36-моддаси ва ЖПКнинг 479⁹- ва 509⁹-моддасида протестни ўзгартириш ёки янги вазлар билан тўлдириш бўйича икки хил ёндашув мавжуд бўлиб, прокуратура тўғрисидаги қонунчилик юқори турувчи прокурор протестга ўзгартириш ва қўшимчалар киритишга ваколатли эканлигини қайд этса, ЖПК бунга йўл қўймайди.

Фикримизча, юқори турувчи прокурорга протестни ўзгартириш ёки тўлдириш ваколати берилиши мақсадга мувофиқ бўлмай, протест келтирган прокурор мазкур ваколатга эга бўлишга ҳақли. Чунки айнан у протестда келтирилган вазларни ва асосларнинг моҳиятини билади. Шунингдек, жиноят-процессуал қонунчиликда унинг механизми мавжуд эмас. Шунинг учун «Прокуратура тўғрисида»ги қонунда қайд этилган нормада назарда тутилган юқори турувчи прокурорга берилган ушбу ваколатни чиқариш мақсадга мувофиқдир.

14. ЖПКнинг 497¹⁶-моддасида назарда тутилган қоида апелляция инстанцияси судида иш юритиш тегишинча Ўзбекистон Бош прокурори, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар, Тошкент шаҳар прокурори, Ўзбекистон Ҳарбий прокурори томонидан *ваколат берилган* прокурор эмас, балки Италия, Францияда, Австралия, Германия, Бельгия, Италия каби ривожланган давлатлар қонунчилиги асосида унинг субъектлар доирасини кенгайтириш орқали апелляция инстанцияси суди муҳокамасида Бош прокурор, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар, Тошкент шаҳар прокурорлари, Ўзбекистон Ҳарбий прокурори, уларнинг ўринбосарлари ёки улар томонидан ваколат берилган прокурор иштирок этиши ҳақидаги қоидага ўзгартириш киритиш орқали қайд этилган субъектларга ҳам апелляция суди муҳокамасида иштирок этиш ваколати берилиши мақсадга мувофиқ.

15. ЖПКнинг 509⁶-моддасида кассация инстанцияси судининг мажлисида Ўзбекистон Бош прокурори ваколат берган прокурор иштирок этиши шартлиги кўрсатилган. Бироқ ишни кассация инстанцияси судида такроран (ёки тафтиш) кўришда қайси прокурор иштирок этиши масаласи белгиланмаган.

Аксарият давлатлар қонунчилигида суд муҳокамасида Бош прокурор, унинг ўринбосарлари иштирок этишга ҳақли. Шу сабабли, фикримизча, қонунчиликда кассация инстанция суди муҳокамасида Бош прокурор, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар, Тошкент шаҳар прокурорлари, Ўзбекистон Ҳарбий прокурори, уларнинг ўринбосарлари ёки улар ваколат берган прокурор иштирок этиши ҳақидаги қонидани ўзгартириш орқали қайд этилган субъектларга ҳам кассация суди муҳокамасида иштирок этиш ваколати берилиши мақсадга мувофиқ. Бундан ташқари, такрорий кассация инстанцияси (Олий судда) да прокурор иштироки масаласи тартибга солинмагани сабабли Ўзбекистон Бош прокурори, унинг ўринбосари ёки улар ваколат берган прокурор иштирок этиши мумкинлиги ҳақидаги қонидани белгилаш лозим.

16. Озарбайжон, Арманистон, Беларусь, Россия, Қозоғистон, Қирғизистон қонунчилиги таҳлилидан келиб чиқиб, бизнинг ЖПКнинг 522-моддасига «янги ҳолатлар» туфайли иш юритишни қайтадан бошлашни киритиш, у бўйича иш юритиш тартибини белгилаш ҳамда унга қуйидаги асосларни киритиш лозимлиги асослантирилди: – жиноят иши бўйича суд томонидан қўлланган қонун ёки бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжат ёки унинг бир қисми Конституциявий суд томонидан Конституция ва қонунларга зид деб топилганда; – Ўзбекистоннинг халқаро шартномаларига мувофиқ жиноят иши Ўзбекистон суди томонидан кўриб чиқиладиганда халқаро органлар томонидан инсон ҳуқуқлари ва эркинликлари бузилгани аниқлаганда.

17. ЖПКга қўшимча киритиб, соддалаштирилган тартибда иш юритиш институтини жорий қилиш ва унга «Буйруқ тартибида иш юритиш» (6 та моддадан иборат), «Судланувчи унга қўйилган айбловга иқдор бўлган тақдирда алоҳида тартибда суд қарори қабул қилиш» (3 та моддадан иборат) деб номланган янги бобларни киритиш мақсадга мувофиқ (*қонун лойиҳаси 2-иловада 1-жадвал сифатида берилмоқда*).

III. Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштироки амалиётини ривожлантириш бўйича таклифлар:

1. Суд муҳокамасида сифатли прокурор иштирокини таъминлаш учун муҳим омил бўлган прокурорнинг жиноят иши материалларини ва айблов ҳулосасини ўрганиш методикаси ишлаб чиқилди (4-илова).

2. Прокурор фаолиятини ташкилий-ҳуқуқий жиҳатдан такомиллаштириш мақсадида Ўзбекистон Бош прокурорининг 2015 йил 27 ноябрдаги «Жиноят ишлари бўйича судларда ишлар кўрилишида прокурор иштирокининг самарадорлигини янада ошириш тўғрисида»ги буйруғини янги таҳрирда қабул қилиш лозим (*3-илова, Бош прокурорнинг соҳавий буйруғи лойиҳаси*).

3. Суд муҳокамасида прокурор иштирокининг ягона амалиётини шакллантириш ва норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тўғри қўллаш мақсадида «Прокурор» автоматлаштирилган ахборот тизимини жорий қилиш ҳамда бутун республика прокуратуралари билан интеграция қилиш мақсадга мувофиқлиги қайд этилди (*Россия, Қозоғистон тажрибаси*).

4. Шу билан бирга, амалий тажриба, билим ва кўникмага эга бўлган суд муҳокамасида иштирок этадиган прокурорлар реестрини юритиш кераклиги

ҳақидаги хулосага келинган. Бу муаммоли вазиятларнинг бартараф этилишига хизмат қилади.

5. Соҳавий йўналишда прокурор функциясини сифатли таъминлаш учун ходимда прокуратура органларида камида уч йиллик иш тажрибаси, зарур назарий билим ва кўникма, қатъиятлилиқ ва инсонийлик хислатлари, шунингдек нотиклик маҳорати бўлиши лозимлиги таклиф этилади.

Прокуратура органлари иш ўрганувчи ходимларини суд муҳокамасида 6 ой давомида тажрибали ва билимли ходим билан устоз-шогирд анъанаси асосида иштирок этиши ҳақидаги таклиф илгари сурилди.

6. Мавзу доирасида адабиётлар, назарий-методологик, услубий асослар яратиш, ҳуқуқшуносликка оид олий таълим муассасаларида ҳам прокурор иштирокига оид ўқув-модуллар (*лойиҳаси 5-илова қилинади*) жорий қилиш лозимлиги ҳақида таклиф илгари сурилди.

7. Амалиёт таҳлили натижасида жиноят ишлари бўйича ихтисослашган прокурорлар корпуси механизмини такомиллаштириш, ходимлар штат бирлигини кўпайтириш, шу билан бирга, биринчи инстанция судларида иштирок этадиган прокурорлар кўнимсизлигининг олдини олиш мақсадида уларни юқори турувчи соҳавий ўринбосар, бўлим бошлигининг розилиги билан бошқа йўналишга ўтказиш амалиётини жорий қилиш мақсадга мувофиқ.

8. Туман (шаҳар) судларида кўриш учун юборилган мураккаб ва кенг ҳажмли, хусусан, вилоят ва унга тенглаштирилган ёки юқори турувчи тергов органлари томонидан тергов олиб борилган жиноят ишларида прокурор иштирокини соҳавий йўналиш бўйича бўлим ва бошқарма прокурорлари томонидан таъминлаш амалиётини жорий қилиш мақсадга мувофиқ. Бу, *биринчидан*, туман прокуратурасига амалий ёрдам бўлса, *иккинчидан*, уларнинг иш тажрибаси, билими ва амалий кўникмаси катталиги сабабли прокурор иштирокини сифатли таъминлашга олиб келади.

9. Прокурор функциясини сифатли таъминланиши, асослантирилган ва қонуний илтимоснома, эътироз ёки фикр билдириш учун соҳавий йўналиш ходимларига суд муҳокамасида фойдаланишга планшет берилиши лозим. Мазкур планшет норматив-ҳуқуқий асослар, назорат ишини электрон нусхаси шу каби иш билан боғлиқ масалалар юкланиши лозим. Бу ишни енгиллаштиришга хизмат қилади.

10. Ҳуқуқни қўллаш амалиёти таҳлил қилиниб, ташкилий-бошқарув, процессуал-функциявий ва субъектив-психологик муаммоларни ечишга йуналтирилган ҳаракатлар моделининг методик ҳусусиятга эга, фаолиятнинг самарадорлигига қаратилган таклифлар ишлаб чиқилган (*8-илова*).

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/31.12.2020.Уч.67.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ДОВУДОВА ДИЛЗОДА СУЛАЙМАНОВНА

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ
ПРОКУРОРА В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (DSc)

город Ташкент – 2024 год

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2021.4.DSc/Yu186.

Диссертационная работа выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:

Тухташева Умида Абдиловна

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор

доктор юридических наук, профессор

доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

Защита диссертации состоится «___» _____ 2024 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Шахрисабз, 42. Тел.: (99871) 202-04-96; факс: (998971) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией (DSc) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № _____). (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Шахрисабз, 42, e-mail: info@proacademy.uz).

Автореферат диссертации разослан «___» _____ 2023 года.
(протокол реестра № ___ от «___» _____ 2023 года).

М.М.Мамасиддиков

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Ш.И.Шайзаков

Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

М.А.Аминжонова

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире наблюдается низкий общий показатель верховенства права. По индикаторам, установленным в индексе «Верховенство права» (The Rule of Law Index), в 2020-2021 годах в 61 процентах стран и в 2022-2023 годах в 59 процентах стран показатели снизились. В этих странах проживает 6 миллиардов человек. В 77 процентах стран с 2016 по 2023 год нарушались основные права человека⁶. Принятие таких международных стандартов, как резолюция 17/2 Генеральной Ассамблеи ООН «Укрепление верховенства права посредством повышения честности, неподкупности и потенциала органов прокуратуры»⁷ и Рекомендация R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия»⁸, также показывает актуальность этого направления. Поэтому, поскольку прокурор является участником процесса, влияющим на законность, обоснованность и справедливость судебных решений, затрагивающих судьбу человека, это направление требует дальнейшего совершенствования.

В мире изучение и практическое обеспечение данного направления, усиление организационно-управленческой деятельности в анализе, внесение ясности в процессуальный статус, функции и задачи прокурора в судебном разбирательстве и изучение процессуально-функциональных аспектов их полной и качественной реализации, на этой основе совершенствование механизма, разработка требований, предъявляемых к работникам, участвующим в судебном заседании, расширение возможностей работы над собой, направленное на субъективно-психологическое развитие, повышение знаний и квалификации, внедрение новых институтов и упрощенных процедур, нахождение научно-теоретических и практических решений процессуальных проблем, встречающихся в законодательстве и правоприменительной практике, приобретает важное значение.

В нашей республике последовательно осуществляется широкий спектр программных мер по обеспечению верховенства закона, реформированию судебно-правовой системы, обеспечению участия прокурора в уголовно-процессуальных отношениях. В Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы предусмотрены такие важные задачи, как создание прочных правовых основ деятельности открытой и справедливой прокуратуры, строго обеспечивающей законность, а также превращение принципа «Верховенство закона – неотвратимость наказания» в главный критерий, обеспечение открытости деятельности органов прокуратуры и их подотчетности обществу. Согласно ей, деятельность государственного обвинителя должна быть приведена в соответствие с международными стандартами и передовым зарубежным опытом, что, в свою очередь, указывает на необходимость

⁶ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/insights#global-decline>

⁷ Прокурорларнинг профессионал масъулияти, асосий мажбуриятлари ва ҳуқуқлари соҳасидаги халқаро ва миллий стандартлар (ўқув қўлланма). Т.: “Fan va texnologiya”, 2011, - 8-35 Б.

⁸ Рекомендация R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия». <http://docs.cntd.ru/document/90199642>

формирования законодательства с учетом передовых идей. Участие прокурора в судебном разбирательстве как представителя государства, обеспечивающего верховенство закона, свидетельствует о необходимости углубленного анализа организационно-управленческих, процессуально-функциональных и субъективно-психологических проблем, регулирующих деятельность в этом направлении норм законодательства и правоприменительной практики, и в соответствии с результатами совершенствования теоретических, практических, процессуальных, организационных аспектов.

Данная диссертация в определенной степени способствует выполнению задач, определенных в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Законе «О прокуратуре» (2001), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» (2020), Постановлениях «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» (2020), «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), Законе «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с усовершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» (2023), других нормативно-правовых документах в этой сфере.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁹. Научные исследования по совершенствованию отношений, касающихся особенностей участия прокурора в судебном разбирательстве в уголовно-процессуальном законодательстве, проводятся в ведущих научных центрах и университетах мира, в том числе University of Warwick, Oxford University, Nottingham Trent University, Cambridge University, (Великобритания), University of Berlin (Германия), University of Virginia, New York University Law Center, Harvard University, National Institute of Justice (Соединенные Штаты Америки), Singapore Management University (Сингапур), University of Sydney (Австралия), University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal Justice (Великобритания), The European Institute for Crime Prevention and Control (Финляндия), Московский государственный университет, Сибирский государственный университет, Академия Генеральной прокуратуры

9

(Российская Федерация), Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре (Казахстан).

В результате исследований, проведенных в мире, достигнут ряд научных результатов, в том числе следующие: обоснована эффективность наличия у прокурора права на обжалование судебного решения в пользу осужденного в апелляционной инстанции в защите прав человека (University of Berlin, Германия); доказано, что апелляционная жалоба может быть подана только прокурором, участвовавшим в рассмотрении дела в суде первой инстанции (University of Virginia, Harvard University, National Institute of Justice, Соединенные Штаты Америки); доказано участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в судебном разбирательстве (Академия Генеральной прокуратуры, Россия), (Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре, Казахстан); предложено ввести в национальное законодательство нормы о процессуальном институте «соглашение о признании вины» и сформировать механизмы его реализации (University of Warwick, Cambridge University, Великобритания), (University of Virginia, New York University Law Center, США), (Singapore Management University, Сингапур); доказана необходимость упрощения уголовных дел (University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal Justice, Великобритания); обоснованы преимущества применения института частного обвинения (The European Institute for Crime Prevention and Control, Финляндия); а также проведен анализ проблем участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах первой и высшей инстанций и разработаны предложения по его совершенствованию.

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты деятельности прокурора в уголовном процессе исследовались учеными нашей страны: Г.А. Абдумажидовым, А.Д. Давлетовым, З.С. Ибрагимовым, З.Ф. Иногомжоновой, М. Махбубовым, М.А. Ражабовой, Ф.Х. Рахимовым, Н. Норпулатовым, Ф.М. Мухиддиновым, В.В. Кодировой, Ф. Мухиддиновой, У.А. Тухташевой, С.М. Рахмоновой, М.Х. Рустамбоевым, Ш.Ф. Файзиевым, Ш. Абдукодировым, Н.И. Хайриевым, Б.А. Муминов и другими.

Б.Х. Пулатов в работе «Теоретические и практические проблемы нормативно-правового регулирования участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах и пути его совершенствования» (2002), О.М. Мадалиев в работе «Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции» (2005), Д.С. Довудова в работе «Вопросы совершенствования полномочий прокурора в производстве по уголовным делам в судах первой инстанции» (2020), М.З. Ражабова в работе «Совершенствование функций и полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в высших судебных инстанциях: сравнительно-правовой анализ» (2023) проанализировали отдельные аспекты участия прокурора на определенных стадиях.

Вопросы организации деятельности прокурора на судебной стадии в странах СНГ исследовались Ю.А. Авагимовой, А.М. Баксаловой, В.И. Басковым, Е.В. Брянской, Н.В. Булановой, С.Э. Ворониным, В.Н. Исаенко, А.Ф. Ишембитовым, Н.П. Кирилловой, Ю.В. Кореневским,

В.Ф. Крюковым, Н.В. Кулик, В.А. Лазаревой, Д.А. Мезиновым, Н.Ю. Решетовой, А.А. Тушевым, Б.А. Тугутовым, В.Г. Ульяновым, Е.Р. Ергашевым, Л.А. Курочкиной, Ю. Шербаковым, А. Терехиным, М.В. Бизовой, Н.В. Чекмачевой, К.А. Комогорцевой, М.А. Марковым, О.С. Капинусом, А.Г. Халиулиным и другими учеными.

За рубежом исследования по этой теме проводились J.A. Hilgert, I. Caminschi, M. Iuga, V.Păvăleanu, I.Neagu, D. Calendari, Bernm Uliyam, Hodgson Jacqueline, Soubise Laurène, Bron McKillop, Eberhard Siegismund, M. Nomeyler, Kramer Urs, Hinrichsen Tim, Brohmer Jurgen, Jimeno Bulnes, S.Bailey, M.Gunn, Zedner Lucia, Hungerford-Welch, Spencer J.R, Rauxloh R, Y.Ma, William C. Bryson, Brown Darryl, Gary Kok, A.G.Volevodz и другими учеными¹⁰.

В то же время теоретико-правовые проблемы по избранной теме с учетом реформ судебной системы, национального законодательства, норм международного права и передового опыта зарубежных стран не были специально изучены с точки зрения прав человека в отдельной монографии. Это определяет актуальность темы исследования и указывает на необходимость ее научного и практического изучения.

Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации выполнена в рамках научного проекта по теме «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан и внедрения изменений в уголовно-процессуальное законодательство в практику» в соответствии с планом научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан (2020-2023).

Цель исследования заключается в разработке предложений и рекомендаций по теоретическим и практическим вопросам участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам.

Задачи исследования:

исследовать теоретико-правовые особенности правовых основ и принципов деятельности прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам;

описание функции прокурора в судебном разбирательстве уголовного процесса, анализ процессуально-функциональных проблем, разработка предложений, направленных на полное и качественное осуществление функции по обеспечению верховенства закона;

обоснование особенностей участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, выявление факторов, препятствующих активному участию государственного обвинителя в судебном заседании, классификация полномочий прокурора на предварительном слушании и представление предложений по выявленным проблемам;

¹⁰ Эти и другие источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

выделить отличия от случаев участия прокурора при рассмотрении дел в общем порядке путем изучения участия и полномочий прокурора при рассмотрении в судебном заседании соглашения о признании вины, разработать предложения по совершенствованию законодательства;

проанализировать виды процессуальных документов прокурора при рассмотрении уголовных дел в судебном заседании, их характерные черты, обосновать их важное значение для обеспечения участия прокурора;

определить процессуальный статус прокурора, участвующего в проверке не вступившего в законную силу приговора или определения в суде апелляционной инстанции, классифицировать общие и отличительные черты участия прокурора в суде первой инстанции;

найти научно-теоретическое и практическое решение уголовно-процессуальных проблем, связанных с совершенствованием законодательства об участии прокурора в вышестоящих судах и обеспечением его процессуальной самостоятельности;

внедрение новых институтов упрощенного производства и частного обвинения, изучение характерных особенностей и процессуальных основ участия прокурора в судебном разбирательстве в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых развитых стран;

разработка научных и практических рекомендаций по совершенствованию практики обеспечения верховенства закона, укреплению законности, защиты прав и свобод личности и граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, улучшению процессуальной деятельности прокурора при рассмотрении уголовных дел в судебных заседаниях.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения, связанные с участием прокурора в рассмотрении уголовных дел в судебных разбирательствах.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах первой и вышестоящей инстанций, иные нормативно-правовые документы, требования ведомственных приказов, судебно-следственная практика, законодательство и практика отдельных зарубежных стран, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды.

Методы исследования. В процессе исследования диссертации использовались такие методы, как логико-юридический, формальный, сравнительно-правовой, системный анализ научного познания, статистический, а также социологические опросы, интервью.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость разработки и закрепления в ведомственном приказе Генерального прокурора критериев оценки деятельности прокурора, таких как обоснованность протестов прокурора на судебные решения, его участия в виде принесения протестов или внесения представлений на решения судов первой, высших инстанций, изучения материалов уголовного дела,

обязательности письменного мнения и требований, которые должны в нем отражаться;

обоснована необходимость совершенствования института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений, развития процедур упрощенного судопроизводства на судебной стадии, установления сроков подачи ходатайства о проведении предварительного слушания, а также оснований и порядка замены участвующего в судебном разбирательстве прокурора, внесения прокурором новых доказательств в судебное заседание, создания процессуального механизма отказа от обвинения или изменения обвинения, обжалования приговора по соглашению о признании вины, совершенствования института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений;

обоснована необходимость выработки порядка и принципов участия и полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах, принесения протестов на судебные приговоры, определения и постановления, их изменения, дополнения или отмены;

обосновано внедрение в учебно-методические комплексы на основе учебников и педагогических технологий по данному направлению разработанных лекций и понятий по кругу тем для подготовки, переподготовки и повышения знаний и квалификации высококвалифицированных юридических кадров органов прокуратуры;

обоснована необходимость введения порядка участия в судебном заседании прокуроров, которые по своему статусу могут в нем участвовать, что повышает ответственность участников процесса, а значит, влияет на качество работы и обеспечение прав человека, участия в рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке в областном суде и приравненных к нему судах Генерального прокурора Республики Узбекистан, прокуроров Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента, Военного прокурора Республики Узбекистан и приравненных к ним прокуроров, их заместителей или уполномоченных ими прокуроров, при рассмотрении дела в порядке надзора в Верховном суде Республики Узбекистан – Генерального прокурора Республики Узбекистан, его заместителя или уполномоченных ими прокуроров.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработан проект Закона о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, направленный на совершенствование норм, касающихся участия прокурора в судебном разбирательстве;

разработан проект новой редакции приказа Генерального прокурора от 27 ноября 2015 года №126 «О дальнейшем повышении эффективности участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах» с целью развития организационно-управленческих, субъективно-психологических аспектов;

проанализированы общие и специальные принципы участия прокурора в судебном разбирательстве, классифицировано, что принципы являются важным критерием его деятельности по обеспечению верховенства закона;

разграничив функции прокурора в уголовном процессе на общие и специальные функции в судебном разбирательстве, признав существенную важность процессуально-функциональной роли прокурора, и для обеспечения качественного и полного выполнения этой роли разработаны предложения по увеличению штатов, определению требований к работникам и предотвращению коррупции;

для обеспечения качественного участия прокурора в судебном разбирательстве разработаны методика ознакомления с уголовным делом, а также рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности государственного обвинителя;

на основе анализа действующих норм закона с целью полного раскрытия правового статуса прокурора в уголовно-процессуальных отношениях даны определения понятий функции прокурора в уголовном процессе, функции прокурора по уголовному делу в судебных разбирательствах, участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовному процессу, ходатайства прокурора в судебном разбирательстве, заключения прокурора в судебном заседании, выступления прокурора, протеста прокурора, отзыва протеста, процессуального представления и предложено отразить их в УПК;

обосновав, что процессуальные документы прокурора в рассмотрении уголовных дел в судебном разбирательстве выражают его действия и имеют свои особенности и виды, сделан вывод о том, что выдача прокурорам планшетов послужит облегчению их работы;

учитывая, что обеспечение верховенства закона, укрепление законности, защита прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов общества и государства являются основными задачами органов прокуратуры, проанализирован процессуальный статус и участие прокурора в судебном разбирательстве в уголовно-процессуальном законодательстве;

разработан процессуальный механизм изменения обвинения прокурором и применения его в судебном разбирательстве;

проанализированы сходства и различия прокуроров, участвующих в судах первой инстанции, и прокуроров, участвующих в вышестоящих судах, охарактеризованы их задачи и цели, а также разработаны предложения по совершенствованию участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судебных разбирательствах высших инстанций;

обоснована целесообразность внедрения автоматизированной информационной системы «Прокурор» и ее интеграции с республиканскими прокуратурами с целью формирования единой практики участия прокурора в судебном разбирательстве и правильного применения нормативно-правовых документов на основе передового зарубежного опыта;

кроме того, сделан вывод о необходимости ведения реестра прокуроров, обладающих практическим опытом, знаниями и навыками участия в судебном разбирательстве по уголовным делам, создания практической школы и установления требований к работникам;

внесены предложения о целесообразности применения в судебном разбирательстве правил «соглашения о признании вины», существующих в

практике разных развитых государств, а также введения в действующий УПК института «частного обвинения», если прокурор отказался от обвинения, а потерпевший (гражданский истец) не согласен;

предложено ввести новую главу о рассмотрении дела в упрощенном порядке и разработан законопроект о введении в национальное законодательство новых уголовно-процессуальных институтов, позволяющих освобождать от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности или менее тяжкие преступления, что позволит упростить порядок рассмотрения уголовных дел, сократить процессуальные издержки, быстро и полностью возместить причиненный потерпевшему ущерб, и обоснована необходимость их внедрения в национальное законодательство.

Достоверность результатов исследования. Исследование основано на нормах национального законодательства, международных стандартах, опыте развитых зарубежных стран, на таких формах социологических исследований как анкетирование и интервьюирование, анализе статистических данных, выявлении проблем правоприменительной практики, рекомендациях методического характера, направленных на их решение, прошедшие апробацию, результаты которых оформлены соответствующими документами, ориентированными на повышение эффективности деятельности.

По исследуемой проблеме проведены опросы среди 3500 работников прокуратуры, профессорско-преподавательского состава и 150 работников следствия, дознания, судей, адвокатов, а также обобщены результаты анализа статистики дел, рассмотренных Верховным судом и Генеральной прокуратурой в 2020-2023 годах. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты которой опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Подтверждены актами о внедрении результатов уполномоченными государственными органами

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в научно-теоретических выводах и практических предложениях и рекомендациях, которые могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, совершенствовании национального законодательства, а также теоретическая значимость работы заключается в том, что на ее основе в дальнейшем позволит проводить новые научные исследования, связанные с обеспечением верховенства закона в судебном разбирательстве уголовного процесса и правовым регулированием участия прокурора, защитой прав и законных интересов участников судебного заседания.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций при совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса, законов о прокуратуре и судах, постановлений Пленума Верховного

суда, ведомственных актов Генерального прокурора по вопросам судопроизводства, а также судебной-следственной практики. Результаты могут быть использованы для теоретического обогащения правоприменительной практики и научных исследований, учебных дисциплин «Теория доказательств», «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор», «Суд и правоохранительные органы», «Обеспечение прокурорских полномочий при рассмотрении уголовных дел в судах».

Внедрение результатов исследования. На основе выводов, предложений и рекомендаций по теоретическим и практическим вопросам участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам:

предложение о необходимости разработки и закрепления в ведомственном приказе Генерального прокурора критериев оценки деятельности прокурора, таких как обоснованность протестов прокурора на судебные решения, его участия в виде принесения протестов или внесения представлений на решения судов первой, высших инстанций, изучения материалов уголовного дела, обязательности письменного мнения и требований, которые должны в нем отражаться учтены при подготовке приказа Генерального прокурора Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года №126 «О дальнейшем повышении эффективности участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах» (акт Организационно-контрольного и аналитического управления Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 17 апреля 2023 года №7/09-23/17). Внедрение этих предложений способствовало повышению эффективности участия прокурора в судебном разбирательстве, организационно-правовому регулированию, законному, обоснованному и справедливому разрешению уголовного дела;

предложения о необходимости совершенствования института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений, развития процедур упрощенного судопроизводства на судебной стадии, установлению сроков подачи ходатайства о проведении предварительного слушания, а также оснований и порядка замены участвующего в судебном разбирательстве прокурора, внесению прокурором новых доказательств в судебное заседание, создания процессуального механизма отказа от обвинения или его изменения, обжалования приговора по соглашению о признании вины, совершенствования института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений использованы при разработке Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утвержденной постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №ПП-3723 «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (акт Управления анализа проблем обеспечения законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 9 июня 2023 года №27/2-178-23) и при подготовке Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Управления анализа проблем обеспечения законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 26 сентября 2023 года

№27/2-303-23). Учет этих предложений способствовал устранению коллизионных ситуаций в законодательстве, восполнению пробелов, облегчению деятельности прокурора, сокращению процессуальных издержек и предотвращению ненужных хлопот участников судебного заседания;

предложения о необходимости выработки порядка и принципов участия и полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах, принесения протестов на судебные приговоры, определения и постановления, их изменения, дополнения или отмены использованы при подготовке закона «О прокуратуре» в новой редакции (акт Управления анализа проблем обеспечения законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 26 сентября 2023 года №27/2-302-23). Внедрение этих предложений способствовало полноценному обеспечению прав и свобод человека в уголовно-процессуальных отношениях на основе передовой зарубежной практики, признанной в международном масштабе;

внедрение в учебно-методические комплексы на основе учебников и педагогических технологий по данному направлению разработанных лекций и понятий по кругу тем для подготовки, переподготовки и повышения знаний и квалификации высококвалифицированных юридических кадров органов прокуратуры были внедрены в образовательный процесс Правоохранительной академии (акт Правоохранительной академии Республики Узбекистан от 25 июля 2022 года №30/8-22-82) и (акт Правоохранительной академии Республики Узбекистан от 25 июля 2022 года №30/8-22-81). Оно послужило эффективной организации деятельности работников прокуратуры в судебном разбирательстве, формированию знаний и практических навыков, повышению квалификации;

предложения о необходимости введения порядка участия в судебном заседании прокуроров, которые по своему статусу могут в нем участвовать, что повышает ответственность участников процесса, а значит, влияет на качество работы и обеспечение прав человека, участия в рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке в областном суде и приравненных к нему судах Генерального прокурора Республики Узбекистан, прокуроров Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента, Военного прокурора Республики Узбекистан и приравненных к ним прокуроров, их заместителей или уполномоченных ими прокуроров, при рассмотрении дела в порядке надзора в Верховном суде Республики Узбекистан – Генерального прокурора Республики Узбекистан, его заместителя или уполномоченных ими прокуроров использованы при подготовке и совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Комитета Сената Олий Мажлиса по судебным-правовым вопросам и борьбе с коррупцией от 29 сентября 2023 года №70). Внедрение этих предложений способствовало обеспечению верховенства закона в высших судебных инстанциях, гарантий прав и свобод человека.

Апробация результатов исследования Результаты исследования были представлены для обсуждения на 7 научно-практических конференциях (четыре международных, три республиканских).

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 24 научные работы, в том числе 1 монография, 23 статьи (из них пять за рубежом).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, ее объем – 253 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации изложена актуальность и необходимость темы исследования, ее соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, в котором выполняется диссертация, цель и задачи исследования, его объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, их научное и практическое значение, внедрение, апробация и опубликование результатов, а также дана информация об объеме и структуре диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной «Теоретические особенности участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам», проанализированы научно-теоретические аспекты темы, углубленно и комплексно исследованы содержание научных доктрин о правовых основах, принципах и функциях деятельности прокурора, теоретико-правовых понятий, концептуальных идей, выдвинутых теорией уголовно-процессуального права.

Нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность прокурора в отрасли, условно классифицированы следующим образом: а) международно-признанные документы (*Всеобщая декларация прав человека и др.*); б) руководящие документы, устанавливающие общие правила (*Конституция Республики Узбекистан*); в) документы, непосредственно регулирующие процессуальные, организационные и практические аспекты деятельности прокурора (*Закон «О прокуратуре», Уголовно-процессуальный кодекс, ведомственные приказы Генерального прокурора, постановления Пленума Верховного суда и др.*); г) другие нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность прокуратуры (*указы и постановления Президента Республики Узбекистан, совместные постановления государственных органов и др.*).

Кроме того, в исследовании обоснована необходимость разделения принципов, применяемых в деятельности прокурора в судебном разбирательстве, на общие и специальные, исходя из их сущности.

Проанализированы взгляды Б.Н. Рашидова, М.М. Мамасиддикова, У.А. Тухташевой, З.Ф. Иногомжоновой, Ф.М. Мухиддинова, З.С. Ибрагимова, Г. Тулагановой, Б.А. Тугутова, А.И. Тошпулатова, Е.Р. Ергашева, Л.А. Курочкиной, Н.В. Булановой о принципах уголовного процесса и обосновано отражение в законодательстве таких специальных принципов деятельности прокурора, как «обязательность участия»,

«содействие осуществлению правосудия», «гласность», «справедливость», «процессуальная самостоятельность», раскрывающих специфические особенности его деятельности.

В мире признаётся, что прокуратура выступает в качестве органа, осуществляющего уголовно-правовое преследование и надзор за точным и единообразным исполнением законов в обществе, в диссертации обосновано наличие функции участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в деятельности органов прокуратуры в обоих направлениях – как уголовного преследования, так и надзора.

Также в исследовании проанализированы взгляды Б.Х. Пулатова, М.С. Строговича, И.Д. Перлова, В.И. Каминской, В.М. Савицкого, П.С. Экида, Г.Н. Агаевой, В.И. Баскова, С.Г. Березовской и других ученых о правовом статусе прокурора в уголовно-процессуальных отношениях, которые были условно разделены на три группы. По мнению диссертанта, исходя из особенностей деятельности органов прокуратуры обоснованы два вида функций в уголовном процессе: *в первом случае* – надзор за точным и единообразным исполнением законов в стадии досудебной проверки, дознания и предварительного следствия; *во втором случае* – обеспечение законности в судебной стадии в пределах своих полномочий.

Исходя из этой точки зрения сделан вывод, что прокурор, участвуя в судебном разбирательстве в пределах своих полномочий, осуществляет *во-первых*, поддержание законного и обоснованного обвинения, *во-вторых*, охрану права, *в-третьих*, специальные функции в борьбе с преступностью.

Выражено мнение о том, что поддержание обвинения проявляется в обеспечении законности и обоснованности обвинения, охрана права – в защите прав и свобод человека и гражданина, а также законных интересов общества и государства, борьба с преступностью – в выражении отношения к любым незаконным, необоснованным и несправедливым явлениям в судебном разбирательстве и предотвращении общественно-неправомерных действий.

В рамках параграфа диссертант одним из первых дал определения понятиям «*функция прокурора в уголовном процессе*», «*функция прокурора в судебном разбирательстве по уголовному делу*» и «*участие прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела*». Указанные понятия служат полному освещению теоретических вопросов участия прокурора в судебном разбирательстве, формированию научной школы.

Вторая глава диссертации под названием «Практика участия прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции» содержит глубокий анализ особенностей участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, на этапе предварительного слушания, роли прокурора при рассмотрении соглашения о признании вины в судебном разбирательстве, а также классификации и значения процессуальных документов, которые прокурор может оформлять на данном этапе.

Комплексно проанализированы взгляды таких ученых как Б.Х. Пулатов, О. Мадалиев, З.С. Ибрагимов, Н.В. Кулик, В.Ф. Крюков, Н.В. Буланова, Л.П. Чумаков, В.А. Лазарева, С.Я. Розенбит, М.Ф. Громницкий,

В.Г. Ульянов, по вопросам участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции.

По мнению диссертанта, участие прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции можно классифицировать следующим образом: *во-первых*, изъятие уголовного дела из суда; *во-вторых*, ознакомление с материалами уголовного дела с целью подготовки к судебному разбирательству; *в-третьих*, участие на стадии предварительного слушания и внесение ходатайства о его проведении; *в-четвертых*, участие в судебном разбирательстве по уголовному делу.

Анализ статистических данных показывает, что в судах первой инстанции по уголовным делам в 2019 году рассмотрено 18 564 дела, в 2020 году – 30 282 дела, в 2021 году – 47 657 дел, в 2022 году – 58 806 дел, за 6 месяцев 2023 года – 28 390 дел. Примечательно, что сравнительный анализ дел, рассмотренных в 2020 и 2022 годах, указывает на их резкий рост. По мнению исследователя, именно этот фактор негативно влияет на эффективность деятельности прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в судах первой инстанции. Так как в эти годы не было изменений в штатных расписаниях системы органов прокуратуры. Это привело к двукратному увеличению рабочей нагрузки сотрудника.

В первом параграфе на основе анализа положений порядка изъятия прокурором уголовного дела из суда, отражения в законодательстве некоторых аспектов деятельности прокурора в суде первой инстанции, ознакомления прокурора с материалами уголовного дела для участия в деле, замены прокурора в ходе судебного разбирательства, полномочий прокурора на стадии предварительного слушания и других процессуальных норм, а также анализа статистических данных и проблем правоприменительной практики по деятельности прокурора в судебном разбирательстве разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Например, хотя в действующем УПК установлена обязательность участия прокурора при рассмотрении уголовного дела вышестоящими судами, однако специальной нормы о том, какой именно прокурор должен участвовать, не существует. Учитывая этот фактор, диссертант предложил дополнить УПК статьей 408¹ «*Участие прокурора в рассмотрении дел в суде первой инстанции*», где указаны прокуроры, которые могут участвовать на данной стадии. Также учитывая, что прокурор является должностным лицом, ответственным за производство по уголовному делу, и в уголовно-процессуальных отношениях на него возложена обязанность доказывания, то есть собирания, проверки и оценки доказательств по уголовному делу, в диссертации обоснована необходимость включения прокурора в круг субъектов, указанных в статье 81 УПК.

Известно, что хотя в действующем уголовно-процессуальном законодательстве это прямо не указано, но прокурор, участвующий в судебном разбирательстве, осуществляет некоторые свои полномочия путем подачи ходатайств или представления доказательств. С целью устранения этого

недопонимания диссертант на основе анализа уголовно-процессуального законодательства России, Беларуси, Казахстана, Германии и Франции обосновал необходимость отражения в статье 409 действующего УПК полномочий по «подаче ходатайств» и «представлению доказательств».

Вместе с тем установлено, что если на основании данных судебного следствия прокурор придет к выводу о необходимости изменения предъявленного подсудимому обвинения, то он обязан заявить об этом суду мотивированное заявление. Однако, по мнению исследователя, в связи с отсутствием в действующем законодательстве четкого механизма оснований и процессуального порядка реализации указанного полномочия прокурора, на практике возникают недопонимания.

В этой связи обоснована необходимость закрепления в УПК оснований для изменения прокурором обвинения в сторону смягчения положения обвиняемого, а также в отдельных случаях – в сторону отягчения обвинения в судах первой инстанции.

По итогам анализа разработаны новые позиции о целесообразности *обязательного участия прокурора* на стадии предварительного слушания с наделением его следующими полномочиями: *во-первых*, подача ходатайства; *во-вторых*, участие; *в-третьих*, выражение мнения или возражения; *в-четвертых*, обжалование принятого по результатам дела решения путем принесения протеста. Также диссертантом изучены возникающие в правоприменительной практике проблемы и высказаны предложения по их устранению.

В результате вышеприведенных анализов сделан вывод, что специфические особенности участия прокурора в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции проявляются в следующем: *во-первых*, обосновывает законность и обоснованность обвинения; *во-вторых*, участвует как представитель государственного органа; *в-третьих*, высказывает своё отношение по вопросам правильного применения закона и справедливого разрешения дела; *в-четвертых*, защищает права и свободы участников процесса, а также интересы общества и государства; *в-пятых*, защищает интересы уязвимых лиц; *в-шестых*, если обвинение не находит подтверждение, ходатайствует об его изменении, частичном прекращении или отказывается от обвинения; *в-седьмых*, борется с преступностью.

Во втором параграфе данной главы «*Участие прокурора в рассмотрении судом соглашения о признании вины*» исследованы сущность такого соглашения, его особенности, полномочия прокурора при судебном разбирательстве, проблемы, возникающие при применении соглашения о признании вины, пробелы законодательства и пути их устранения.

В исследовании отмечено, что институт соглашения о признании вины эффективно применяется в уголовном производстве как стран общей системы права (Великобритании, США), так и континентальной системы права (Бельгии, Нидерландов, Испании, Италии, Германии, Франции), а также что его развитие в каждом государстве имеет свои особенности, исходя из их правовых основ. Также изучен опыт применения данного института в США,

Канаде, Италии, Великобритании, Австралии, Франции, Эстонии, Индии, Японии, Чехии, имеющих положительную практику в этом вопросе. Выявлено, что прокурор занимает центральное место в эффективном применении данного института. Однако, поскольку институт соглашения о признании вины недавно введен в наше национальное законодательство, до настоящего времени участие и статус прокурора в нем не исследовались как объект изучения.

По мнению исследователя, участие прокурора при рассмотрении соглашения о признании вины в судебном разбирательстве является обязательным и охарактеризованы полномочия прокурора и особенности данного института.

Также проведен сравнительный анализ участия прокурора при рассмотрении соглашения о признании вины в судебном разбирательстве и при рассмотрении других уголовных дел, охарактеризованы отличительные черты, и сделан вывод о том, что прокурор не вправе приносить протест на приговор, поскольку это полномочие не предусмотрено законом.

Однако, в пятой части статьи 586³ УПК предусмотрено, что если после заключения соглашения о признании вины будет установлено, что условия и обязательства, предусмотренные соглашением, не выполняются, то прокурор должен разъяснить подозреваемому, обвиняемому, подавшему ходатайство о заключении соглашения, что приговор может быть пересмотрен. При этом в УПК не установлен механизм и основания для опротестования приговора и его пересмотра. Поэтому сделан вывод о необходимости закрепления в законе в данном случае полномочия прокурора по опротестованию и оснований рассмотрения дела в вышестоящей инстанции, изменения и отмены приговора суда.

Диссертант, вступив в научную дискуссию с требованиями нормативно-правовых актов и учеными, в частности Б.Х. Пулатовым, У.А. Тохташевой, О.М. Мадалиевым, Ш. Абдукодировым, М.З. Ражабовой, А.А. Терехиным, Ю.И. Стецовским, разработал классификацию процессуальных документов, которые прокурор может оформлять в судебном заседании. Впервые даны комплексная классификация процессуальных документов прокурора на этой стадии и раскрыты их особенности. В частности, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством прокурор осуществляет свои полномочия в судебном разбирательстве посредством оформления следующих процессуальных документов: 1) *ходатайство*; 2) *выражение мнения*; 3) *возражение*; 4) *подача искового заявления*; 5) *принесение протеста (частного протеста)*; 6) *внесение представления*.

Охарактеризованы отличия выражения мнения прокурора от его обвинительной речи в суде первой инстанции, а также деление обвинительной речи прокурора по содержанию на обвинение, изменение обвинения и отказ от обвинения.

Диссертант вступил в полемику по поводу высказанных Ш. Абдукаликовым и О. Мадалиевым идей об изменении термина «протест прокурора», которые вызывали много споров в теории уголовно-

процессуального права, и пришел к выводу, что обозначение в законодательстве процессуального документа прокурора в отношении незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений как «протест» по существу не посягает на независимость суда или равенство сторон в уголовно-процессуальных отношениях.

На основе научных взглядов ученых также проанализированы специфические отличительные и общие черты «протеста» и «частного протеста».

Кроме того, хотя в постановлениях пленума Верховного суда Узбекистана частично определены процессуальные действия, которые должен осуществить суд после поступления ходатайства об отзыве протеста, их отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве непонятно. По мнению диссертанта, они должны быть установлены непосредственно в уголовно-процессуальном законе, поскольку данное процессуальное действие имеет важное значение при принятии окончательного решения по уголовному делу.

Третья глава диссертации, озаглавленная «Основы участия прокурора в судебном разбирательстве в вышестоящих судебных инстанциях», содержит глубокий анализ процессуального статуса прокурора в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, участия прокурора в проверке вступивших в законную силу судебных решений в вышестоящем суде, особенностей участия прокурора в рассмотрении судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, сделаны научные и практические выводы.

Процессуальный статус прокурора при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции исследован на основе научных трудов Б.Х. Пулатова, О.М. Мадалиева, В.Ю. Бреанского, С. Гуценко, А. Смирнова, В. Божьева, К.А. Комогорцевой, В.Ф. Крюкова, I.Caminschi, M.Iuga, V.Păvăleanu, I.Neagu, D.Calendari и других ученых, и приведены выводы автора.

Также рассмотрены вопросы участия прокурора в проверке вступивших в законную силу судебных решений в вышестоящем суде, его задачи, функции и высказаны предложения по совершенствованию законодательства. В этой части изучены взгляды таких ученых, как З.С. Ибрагимов, У.А. Тухташева, К. Roskin, А.Н. Разинкина, К.А. Гуценко, Л.В. Головки.

В частности, обосновано, что задачей прокурора при проверке вступивших в законную силу судебных решений в вышестоящем суде является обеспечение устранения нарушений закона, допущенных нижестоящими судами, восстановление законных прав и свобод участников уголовного процесса, а также интересов общества и государства путем обеспечения законности, а также содействие суду в вынесении законного, обоснованного и справедливого решения.

Установлено, что прокурор, участвующий в рассмотрении вступивших в законную силу судебных решений в вышестоящих судах, наделен полномочиями по: участию в судебном заседании; заявлению возражений и

ходатайств; выражению своего мнения по ходатайствам участников уголовного процесса; задаванию сторонам вопросов по обстоятельствам дела, участию в исследовании доказательств; выражению своего мнения по указанным в протесте нарушениям, а также по нарушениям, указанным в жалобе; даче оценки процессуальным аспектам следственных и иных процессуальных действий; выражению мнения о законности, обоснованности и справедливости судебного решения или по итогам рассмотрения дела.

Кроме того, в законодательстве таких развитых государств, как Франция, Австралия, Германия, Бельгия, Италия предусмотрено участие вышестоящего прокурора в кассационных судах по уголовным делам, а также обоснована необходимость предоставления этого права указанным субъектам и участия в заседании кассационного суда, и поскольку вопрос участия прокурора в повторной кассационной (или надзорной) инстанции не урегулирован, диссертантом выдвинуто предложение о целесообразности установления нормы о возможности участия Генерального прокурора Республики Узбекистан, его заместителя или уполномоченных ими прокуроров.

Поднята проблема о полномочиях прокурора, участвующего в рассмотрении судом вопроса о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, которая практически не проанализирована в исследованиях национальных ученых, а также не даны разъяснения в ведомственном приказе Генерального прокурора, в связи с чем изучен опыт развитых стран и выдвинуты предложения и теоретические соображения по совершенствованию законодательства.

На основе анализа содержания уголовно-процессуального законодательства классифицированы полномочия прокурора, участвующего в рассмотрении судом этого вопроса: *во-первых*, участие в деле; *во-вторых*, задавать вопросы сторонам по обстоятельству; *в-третьих*, вносить ходатайство; *в-четвертых*, высказывать мнение.

Кроме того, проанализировав требования Модельного Уголовно-процессуального кодекса для государств-участников СНГ, а также законодательства Азербайджана, Армении, Беларуси, России, Казахстана, Кыргызстана, диссертант пришел к выводу о необходимости дополнения статьи 522 нашего УПК нормой об установлении порядка и оснований возобновления производства в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

С целью совершенствования организационно-правовых аспектов деятельности прокурора в данном направлении выдвинуто предложение о принятии в новой редакции приказа Генерального прокурора Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года №126 «О дальнейшем повышении эффективности участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах».

Четвертая глава диссертации называется «Зарубежный опыт и перспективы развития национального законодательства по участию прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам», в которой проведен сравнительно-правовой и теоретический анализ норм о деятельности прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам в

законодательстве государств-участников СНГ и других развитых зарубежных стран, выдвинуты предложения и соображения по совершенствованию законодательства.

Изучены научные работы С.П. Шербы, Т.А. Решетниковой, М.А. Фроловой, О.С. Капинуса, А.Г. Халиулина, К.Ф. Гуценко, В.П. Шибико, А.В. Пиюка, Bernm Uliyam, Soubise Laurène, Eberhard Siegismund, Kramer Urs, Hinrichsen Tim, Jimeno Bulnes, M.Gunn, Zedner Lucia, Gary Kok, A.G.Volevodz и других ученых, исследовавших вопросы, связанные с участием прокурора в судебном разбирательстве в некоторых развитых государствах, изложена точка зрения автора.

На основе анализа процессуального законодательства развитых государств, таких как США, Франция, Испания, ФРГ, сделан вывод, что прокурор является гарантом прав и обязанностей подсудимого, а также других участников судебного разбирательства, используя предоставленные ему полномочия, поддерживает государственное обвинение в вышестоящих судах, является независимым при исполнении своих обязанностей и подчиняется только закону, подача апелляционного протеста на приговор суда первой инстанции вышестоящим прокурором, не участвовавшим в рассмотрении дела в суде первой инстанции, противоречит принципу «согласительности» в уголовном процессе.

На основе анализа практики различных развитых государств (США, Италия, Сингапур, Дания и др.) сделан вывод о целесообразности имплементации в национальное законодательство норм о «соглашении о признании вины» между прокурором и адвокатом, направленном на замену более мягкого наказания обвиняемого по результатам судебного разбирательства, что будет способствовать ряду позитивных моментов.

Сделан вывод, что заимствование из законодательства развитых зарубежных государств (Германия, Япония, Россия, Казахстан и др.) и внедрение института «частного обвинения», в случае отказа прокурора от обвинения, если потерпевший (гражданский истец) возражает, он должен поддерживать обвинение сам, в действующий УПК также целесообразно. Это будет способствовать совершенствованию механизма отказа прокурора от обвинения, а также реализации прав и свобод потерпевшего (гражданского истца) и его представителя.

Также отмечено, что в УПК не указан отдельно порядок упрощенного производства, в законодательстве некоторых зарубежных государств данный институт определен отдельной главой и имеет несколько разновидностей, в том числе институт «рассмотрения дела в порядке приказного производства» предусмотрен процессуальным законодательством Германии, Франции, Эстонии и других государств.

Поэтому обоснована целесообразность введения в УПК института упрощенного порядка производства по делу путем дополнения кодекса новыми главами, озаглавленными «Рассмотрение дела в порядке приказного производства», «Вынесение судом особого решения в случае признания подсудимым предъявленного ему обвинения».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам в рамках исследования выдвигаются следующие теоретические, практически-организационные предложения и рекомендации, а также выводы, направленные на совершенствование законодательства.

I. Научно-теоретические выводы.

1. В результате научного анализа теоретических подходов разработаны авторские определения к следующим понятиям в современной интерпретации и обоснована необходимость их закрепления в законодательстве:

– *функция прокурора в уголовном процессе* – критерий, позволяющий определить рамки его полномочий для реализации задач и целей уголовного процесса, его роль в механизме производства, отличительные черты и место от других участников процесса;

– *функция прокурора в судебных разбирательствах по уголовному процессу* – совокупность полномочий, направленных на реализацию задач, целей и принципов уголовно-процессуального законодательства в судебных процессах;

– *участие прокурора в судебном разбирательстве по уголовному процессу* – его деятельность в качестве государственного представителя на всех стадиях суда в рамках полномочий, установленных уголовно-процессуальным законодательством, посредством возложенной на него функции;

– *ходатайство прокурора в судебном разбирательстве* – письменное или устное обращение для выражения своего мнения с целью осуществления судебных действий в уголовном процессе или реализации прав и законных интересов участников процесса по определенному процессу, обстоятельству;

– *заключение прокурора в судебном заседании* – основанное на деле и нормативно-правовых документах, выражающее согласие или несогласие на осуществление определенного действия, направленное на разрешение других вопросов, возникающих в судебном заседании, внутренне убежденное мнение;

– *обвинительная речь прокурора* – основанная на внутреннем убеждении, аргументированная речь прокурора на стадии судебных прений, направленная на доказывание или опровержение вины подсудимого в совершении преступления;

– *протест прокурора* – процессуальный документ с предложениями к основаниям и мотивам отмены или изменения судебного решения, содержащийся в принесении прокурором в порядке, по основаниям и в пределах полномочий, установленных законом, протеста в судебные инстанции на неправосудный, необоснованный и несправедливый приговор или определение суда, направленный на защиту прав, свобод участников уголовного процесса и охраняемых законом интересов личности, общества и государства;

– *отзыв протеста* – официальное ходатайство прокурора в вышестоящий суд об отказе в рассмотрении уголовного дела судебными инстанциями и возврате протеста должностному лицу прокуратуры, внесшему его;

– *процессуальное представление* в судопроизводстве – обращение прокурора к вышестоящему прокурору о внесении протеста в случаях, не входящих в круг его полномочий.

2. В научном исследовании *правовые основы регулирования деятельности прокуратуры условно классифицированы на четыре группы*: а) основы направляющего характера, признанные на международном уровне; б) руководящие основы, устанавливающие общие правила; в) основы, направленные на регулирование непосредственно отрасли, процессуальных, организационных и практических аспектов; г) нормативно-правовые акты, направленные на совершенствование деятельности.

3. Принципы деятельности прокурора в судебном разбирательстве уголовного процесса разделены на общие и специальные. Обосновано отражение в законодательстве таких *специальных принципов*, как принципы «обязательности участия прокурора», «содействия осуществлению правосудия», «гласности», «справедливости», «процессуальной самостоятельности», относящихся к деятельности прокурора как участника процесса по уголовным делам в суде, не противоречащих руководящим принципам, вытекающих из содержания норм уголовно-процессуального законодательства и отражающих особенности и аспекты процессуальной деятельности прокурора.

4. В научном исследовании впервые в теории уголовного процесса как новый критерий обосновано наличие у прокуратуры двух видов функций в уголовном процессе в зависимости от особенностей ее деятельности, в частности: а) надзор за точным и единообразным исполнением законов на стадии досудебной проверки, дознания и предварительного следствия; б) обеспечение законности в рамках своих полномочий на судебной стадии.

Обоснованы выводы, что прокурор, участвуя в пределах своих полномочий в судебном разбирательстве, реализует общую функцию, а именно: *во-первых*, поддерживает обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность; *во-вторых*, осуществляет охрану права; *в-третьих*, выполняет специальные функции посредством борьбы с преступностью.

Процессуально-функциональная роль прокурора в судебном разбирательстве в уголовно-процессуальном законодательстве характеризуется важной значимостью. Однако, по нашему мнению, посредством полного и качественного обеспечения законности и обоснованности обвинения, предусмотренного принципом состязательности в производстве по делам в судах, обеспечивается дополнительная функция защиты права, борьбы с преступностью и т.д. Полное и качественное выполнение возложенной функции достигается за счет обеспечения пропорциональности количества прокуроров, участвующих в судебном разбирательстве в регионах, штатной численности судей, имеющих там, и нагрузки по уголовным делам.

5. Охарактеризованы специфические процессуальные особенности стадии предварительного слушания и сделан вывод о приобретении обязательного значения участия прокурора на этой стадии, его полномочия: *во-первых*, подача ходатайства; *во-вторых*, участие; *в-третьих*, выражение мнения или возражения по обсуждаемому вопросу; *в-четвертых*, обжалование принятого решения по делу путем принесения протеста.

6. Обоснованы специфические особенности полномочий прокурора в суде первой инстанции: *во-первых*, на основе материалов уголовного дела обосновывает законность и обоснованность обвинения; *во-вторых*, выступает как представитель государственного органа; *в-третьих*, выражает свое отношение к правильному применению закона, справедливому разрешению дела; *в-четвертых*, защищает права и интересы участников процесса, общества и государства; *в-пятых*, защищает интересы уязвимых лиц; *в-шестых*, если обвинение не находит подтверждения, ходатайствует о его изменении или отказывается от него; *в-седьмых*, борется с преступностью.

7. Высказано мнение, что для повышения качества и эффективности обеспечения прокурорских полномочий в судах первой инстанции прокурору прежде всего необходимо полностью и тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела и на этой основе сформировать у себя навыки (Приложение 4).

8. Охарактеризованы особенности института соглашения о признании вины и сделан вывод о том, что в судебном разбирательстве по данной категории дел обязательно участие прокурора, который наделен следующими полномочиями: *во-первых*, участвовать в судебном рассмотрении; *во-вторых*, вносить ходатайство по вопросу; *в-третьих*, высказывать мнение или возражение; *в-четвертых*, обжаловать определения суда об отказе в утверждении соглашения о признании вины и направлении уголовного дела прокурору.

Обоснованы отличия участия прокурора в судебном разбирательстве по соглашению о признании вины от участия по другим делам: *во-первых*, в судебном разбирательстве по делам о признании вины прокурор не поддерживает государственное обвинение, не участвует в исследовании доказательств, поскольку по данной категории дел не проводятся судебные следствия; *во-вторых*, по завершению рассмотрения дела не высказывает обвинительную или оправдательную речь о виновности или невиновности подсудимого, а высказывает свое мнение о необходимости утверждения или отказа в утверждении соглашения, а также о наказании; *в-третьих*, не наделен полномочиями на обжалование приговора суда, поскольку это не предусмотрено законом.

9. Хотя в УПК не определено понятие процессуального документа, он является важным элементом каждой стадии уголовного процесса, поскольку отражает результат всех действий на этих стадиях. С этой точки зрения сделан вывод, что прокурор в судебном разбирательстве осуществляет свои полномочия путем применения следующих процессуальных документов: 1) *ходатайство*; 2) *выражение мнения*; 3) *возражение*; 4) *подача искового*

заявления; 5) *принесение протеста (частного протеста)*; 6) *внесение представления*.

10. Выдвинуто мнение о различии мнения и обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции, в частности прокурор высказывает заключение по отдельной категории уголовных дел, связанных с принудительными мерами медицинского характера, примирением, актом амнистии, соглашением о признании вины; выносит обвинительную речь по результатам рассмотрения дела в общем порядке, а также по отдельной категории уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Также сделан вывод о подразделении обвинительной речи прокурора по видам – *обвинение, изменение обвинения и отказ от обвинения*.

11. Среди ученых развернулась дискуссия по поводу идей об изменении фразы *«протест прокурора»*, которая стала причиной многочисленных споров, в ходе которой был выдвинут вывод о том, что обозначение процессуального документа, который прокурор приводит в отношении незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений, как *«протест»*, не влияет на независимость суда или принцип равноправия сторон в судебном процессе, поэтому принесение прокурором *«протеста»* на незаконный, необоснованный и несправедливый приговор, определение суда применяется в соответствии с требованиями УПК.

12. *Сделан вывод о наличии в УПК протеста и «частного протеста» прокурора и выделении их общих и отличительных черт. В частности:* прокурорский протест приносится на приговор суда и определение вышестоящего суда, а частный протест – на определения суда первой инстанции (в том числе на предварительном слушании, определение суда первой инстанции о закреплении показаний, о применении принудительных мер медицинского характера, на ходатайства о примирении, об отказе в утверждении соглашения о признании вины, об акте амнистии). При этом *«протест»* и *«частный протест»* имеют *сходства*, требования к протесту прокурора, предусмотренные в статьях 497⁸ и 501 УПК, распространяются и на частный протест.

13. *Указаны отличия прокурора, участвующего в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, от прокурора, участвовавшего в рассмотрении дела судом первой инстанции: во-первых*, в суде первой инстанции прокурор участвует в процессуальном статусе *«государственного обвинителя»*, а в суде апелляционной инстанции – в статусе *«прокурора»*; *во-вторых*, в суде первой инстанции государственный обвинитель излагает выводы обвинительного заключения, а в суде апелляционной инстанции прокурор излагает нарушения, указанные в протесте; *в-третьих*, в суде первой инстанции прокурор участвует в исследовании уголовного дела и дает свою оценку, а в суде апелляционной инстанции дает оценку законности, обоснованности и справедливости вынесенного приговора или определения по данному уголовному делу; *в-четвертых*, в суде первой инстанции прокурор дает оценку как действиям органов следствия, так и своим собственным, а в

суде апелляционной инстанции оценивает действия не только органов следствия, но и суда первой инстанции и прокурора, участвовавшего в нем.

14. Обосновано, что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством представитель органов прокуратуры участвует в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в процессуальном статусе «прокурора», его процессуальный статус возникает в уголовно-процессуальном правоотношении в связи с осуществлением его полномочий;

– несмотря на отличия прокурора, участвующего в судебном разбирательстве первой инстанции, и прокурора, участвующего в суде апелляционной инстанции, их цель направлена на обеспечение верховенства закона и укрепление законности;

– обязательность участия прокурора в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции независимо от того, принес ли он протест;

– хотя правовая конструкция УПК указывает на процессуальный статус прокурора как обвинительной стороны при судебном разбирательстве, однако содержание процессуальных норм и его полномочий показывает, что его процессуальный статус шире;

– прокурор в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции выполняет три функции: обеспечения законности и обоснованности государственного обвинения, охраны права, борьбы с преступностью; эти функции взаимосвязаны и не могут осуществляться отдельно.

15. Обосновано, что задача прокурора при проверке вступивших в законную силу судебных решений в вышестоящих судах заключается в обеспечении устранения нарушений закона, допущенных нижестоящими судами, восстановлении законных прав и свобод участников уголовного процесса, а также содействии суду в вынесении законного, обоснованного и справедливого решения.

16. Сделан вывод, что прокурор, участвующий в рассмотрении судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, наделен полномочиями, *во-первых*, по участию в деле, *во-вторых*, задавать вопросы сторонам по обстоятельствам дела, *в-третьих*, заявлению ходатайств, *в-четвертых*, выражению мнения.

17. Сделан вывод о том, что при возобновлении производства по делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами прокурор участвует как представитель государства в пределах предоставленных ему полномочий и содействует принятию судом законных, обоснованных и справедливых решений в силу возложенной на него функции.

18. Сделан вывод, что имплементация в национальное законодательство норм о «соглашении о признании вины» между прокурором и адвокатом, направленном на замену более мягкого наказания обвиняемого, существующая в практике судебного процесса различных развитых государств (США, Италия, Сингапур, Дания и др.), будет способствовать ряду позитивных моментов, в частности, *во-первых*, либерализации участия прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела, *во-вторых*,

недопущению различных воздействий на подозреваемого или обвиняемого в целях добиться признания им своей вины в совершении преступления в деятельности правоохранительных органов; *в-третьих*, снижению обращений сторон в вышестоящие инстанции в связи с разрешением многих вопросов в судах первой инстанции; *в-четвертых*, уменьшению нагрузки на вышестоящие суды, что будет способствовать экономии государственных бюджетных ресурсов.

19. Целесообразно ввести в действующий УПК институт «частного обвинения», согласно которому если прокурор отказался от обвинения, а потерпевший не согласен, он должен поддерживать обвинение сам, существующий в законодательстве развитых зарубежных государств (Германии, Японии, России, Казахстана и др.). Это будет способствовать реализации прав и свобод потерпевшего (гражданского истца) и его представителя.

II. Предложения по совершенствованию национального законодательства:

1. Хотя основания и механизм реализации установленного в Законе о прокуратуре правила отзыва прокурора или его вышестоящего до прикрепления уголовного дела к суду должны регулироваться процессуальным законом, однако соответствующая норма и механизм ее реализации до сих пор не предусмотрены в УПК. Подобные нормы можно встретить в УПК Германии и Казахстана. *Поэтому предлагается изложить статью 401¹ УПК «Основания для направления дела прокурору» в новой редакции (проект Закона в приложении 1).*

2. В УПК определен порядок участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в вышестоящих судебных инстанциях. Однако в кодексе не установлена норма, определяющая конкретно какой прокурор участвует как субъект при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

В этой связи, предлагается дополнить УПК статьёй 408¹ «Участие прокурора в рассмотрении дел судом первой инстанции» (проект Закона в приложении 2).

3. В статье 86 УПК обязанность доказывания возложена на следователя, дознавателя, прокурора и суд. В статье 81 УПК установлено, что любые фактические данные, которые в установленном законом порядке должны быть установлены следователем, дознавателем и судом и положены в основу уголовного дела, признаются доказательствами. Однако здесь прокурор не указан как субъект собирания доказательств. Между тем, прокурор является субъектом, на которого возложена обязанность доказывания обвинения доказательствами, и он непосредственно участвует в собирании, проверке и оценке доказательств в уголовном процессе. Поэтому целесообразно включить слово «прокурор» и в статью 81 УПК *(проект Закона в приложении 1).*

4. Хотя в правиле, предусмотренном статьей 409 УПК, указано, что прокурор возбуждает иск или поддерживает возбужденный потерпевшим гражданский иск, если этого требует защита прав граждан и интересов

общества, не предусмотрено возбуждение иска в случаях, когда этого требует защита интересов государства. Между тем в соответствии со статьей 279 УПК прокурор может предъявить или поддержать предъявленный гражданский иск, если этого требуют интересы государства или общества либо если необходимо защитить нарушенные права и законные интересы граждан, и обязан возражать против иска.

По нашему мнению, следует привести в соответствие данный пункт статьи 409 УПК общим правилам, добавив фразу «или государства» (*проект закона приведен в приложении 1*).

5. В УПК не установлено, в какой срок с начала передачи копии ходатайства о проведении предварительного слушания другой стороне необходимо провести предварительное слушание. Между тем стороне (прокурору), которой передана копия ходатайства, требуется определенное время для ознакомления с материалами дела, подготовки по мотивам ходатайства. Вместе с тем, поскольку процессуальные сроки проведения предварительного слушания короткие, необходимо установить четкий срок в этом вопросе.

Поэтому выдвинут ряд предложений и соображений, направленных на совершенствование института предварительного слушания (*проект закона и обобщение приведен в приложении 1*).

6. В УПК не урегулированы вопросы допустимости замены прокурора в ходе судебного разбирательства и повторения судебных действий, проведенных с участием предыдущего прокурора или без повторения. В УПК от 1929 года была предусмотрена норма о допустимости замены прокурора в ходе судебного процесса. Подобное правило содержится также в действующем законодательстве Германии, России, Казахстана, Беларуси, Молдовы и Украины. В связи с этим предложено дополнить статью 412 УПК новыми частями (*смотрите проект закона в приложении 1*).

7. В УПК следует также включить в норму об участии прокурора в судебном разбирательстве полномочие по представлению доказательств. Подобное правило предусмотрено в законодательстве России, Беларуси, Казахстана, Германии и Франции (*смотрите проект закона в приложении 1*).

8. В УПК следует предусмотреть нормы о полномочии прокурора изменить обвинение в сторону смягчения, а именно: исключить отягчающие квалификацию преступления признаки из обвинения; исключить из обвинения лишние статьи Уголовного кодекса по квалификации; изменить квалификацию обвинения в сторону более легкой статьи; исключить из обвинения отдельные эпизоды.

9. Если после вынесения приговора на основании соглашения о признании вины подозреваемого, обвиняемого будет установлено нарушение условий соглашения, прокурору следует предоставить полномочия на принесение протеста об отмене или изменении приговора (*проект закона и обобщение приведен в приложении 1*).

10. Прокурор, участвующий в судебном процессе, осуществляет некоторые полномочия путем внесения ходатайства. Однако в нормах УПК,

предусматривающих полномочия прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, полномочие по «внесению ходатайства» не указано. Поэтому считаем целесообразным добавить в статью 409 УПК полномочие прокурора по *внесению ходатайства*.

11. Поскольку обеспечение участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах является одной из основных функций органов прокуратуры, обоснована необходимость включения в Закон «О прокуратуре» норм, связанных с участием прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах и его полномочиями, а также даны предложения по устранению пробелов и противоречий в законе.

12. Хотя в постановлениях пленума Верховного суда Республики Узбекистан частично установлены действия суда, которые необходимо осуществить после поступления заявления об отзыве протеста, о прекращении производства по делу в апелляционном и кассационном порядке, а также вопросы оставления или возвращения в дело протеста и документа об его отзыве, в УПК отсутствует процессуальный механизм этого. *По нашему мнению*, эти вопросы необходимо урегулировать в УПК.

12.1. В связи с тем, что в статьях 497¹⁰ и 504¹ УПК установлено допущение отзыва протеста «до удаления суда в совещательную комнату», для устранения противоречия в Законе «О прокуратуре» об отзыве протеста на дело «до начала его рассмотрения в суде» необходимо заменить на «до удаления суда в совещательную комнату».

13. В статье 36 Закона «О прокуратуре» и статьях 479⁹ и 509⁹ УПК существуют два подхода в отношении изменения или дополнения протеста новыми нарушениями – если законодательство о прокуратуре предусматривает полномочия вышестоящего прокурора по изменению протеста и внесению в него дополнений, то Уголовно-процессуальный кодекс этого не допускает.

По нашему мнению, предоставление вышестоящему прокурору, предусмотренному в указанной норме закона о прокуратуре, полномочий по изменению или дополнению протеста нецелесообразно, правомочен осуществлять данные полномочия прокурор, принесший протест, поскольку именно он знает сущность указанных в протесте нарушений и оснований. Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует механизм его реализации. Поэтому целесообразно исключить из указанной нормы Закона о прокуратуре предусмотренные для вышестоящего прокурора полномочия по изменению или дополнению протеста.

14. В статье 497¹⁶ УПК предусмотрено правило о том, что в заседании суда апелляционной инстанции участвует не любой прокурор, уполномоченный Генеральным прокурором Республики Узбекистан, прокурором Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента, Военным прокурором Республики Узбекистан, как в Италии, Франции, Австралии, Германии, Бельгии, Италии и других развитых странах, а расширение круга субъектов, участвующих в заседании суда апелляционной инстанции, путем предоставления права на участие в нем Генеральному

прокурору Республики Узбекистан, прокурорам Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента, Военному прокурору Республики Узбекистан, их заместителям или прокурорам, уполномоченным ими.

15. В статье 509⁶ УПК указано об обязательном участии в заседании суда кассационной инстанции прокурора, уполномоченного Генеральным прокурором Республики Узбекистан. Однако не определено, какой прокурор участвует в повторном рассмотрении (или проверке) дела в суде кассационной инстанции.

Согласно законодательству большинства государств, правом участия в судебном заседании обладают Генеральный прокурор и его заместители. Поэтому, по нашему мнению, целесообразно предусмотреть изменение в законодательстве нормы об участии в заседании суда кассационной инстанции Генерального прокурора Республики Узбекистан, прокуроров Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента, Военного прокурора Республики Узбекистан, их заместителей или уполномоченных ими прокуроров, распространив тем самым право участия в заседании суда кассационной инстанции на указанных субъектов. Кроме того, поскольку в законодательстве не урегулирован вопрос об участии прокурора в повторной кассации (в Верховном суде), необходимо установить норму о возможности участия Генерального прокурора Республики Узбекистан, его заместителя или уполномоченного ими прокурора.

16. На основе анализа законодательства Азербайджана, Армении, Беларуси, России, Казахстана, Кыргызстана обоснована необходимость дополнения статьи 522 нашего УПК нормой о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, установления порядка производства по ним и включения следующих оснований: - когда закон или другой нормативно-правовой акт либо их часть, примененные судом в уголовном деле, признаны Конституционным судом неконституционными и противоречащими закону; - когда международным органом в соответствии с международными договорами Узбекистана установлено нарушение прав и свобод человека при рассмотрении уголовного дела судом Узбекистана.

17. Обоснована целесообразность введения в УПК института упрощенного порядка судопроизводства и новых глав «приказное производство» (состоит из 6 статей) и «Принятие судом особого решения, если подсудимый признает предъявленное ему обвинение» (состоит из 3 статей) (*проект закона приведен в приложении 2, в виде таблицы 1*).

III. Предложения по развитию практики участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам:

1. Разработана методика изучения прокурором материалов уголовного дела и обвинительного заключения, являющаяся важным фактором качественного обеспечения его участия в судебном разбирательстве (приложение 4).

2. С целью организационно-правового совершенствования деятельности прокурора необходимо принять в новой редакции приказ Генерального прокурора Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года №126

«О дальнейшем повышении эффективности участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах» (*приложение 3, проект ведомственного приказа Генерального прокурора*).

3. Сделан вывод о целесообразности внедрения автоматизированной информационной системы «Прокурор» для формирования единой практики участия прокурора в судебном разбирательстве и правильного применения нормативно-правовых актов, а также интеграции ее со всеми республиканскими прокуратурами (*опыт России, Казахстана*).

4. Вместе с тем сделан вывод о необходимости ведения реестра прокуроров, имеющих практический опыт, знания и навыки в судебных разбирательствах. Это будет способствовать устранению проблемных ситуаций.

5. Предложено, что для качественного обеспечения функции прокурора в отраслевом направлении у работника должен быть трехлетний практический опыт работы в органах прокуратуры, необходимые теоретические знания и навыки, целеустремленность и человечность, а также красноречие.

Внесено предложение об участии работников органов прокуратуры, изучающих работу, в судебном разбирательстве в течение 6 месяцев на основе наставничества с опытным и знающим работником.

6. Выдвинуто предложение о создании литературы по теме, теоретико-методологической и методической базы, внедрении в юридических вузах учебных модулей по участию прокурора (*проект прилагается в приложении 5*).

7. На основе анализа практики сделан вывод о целесообразности совершенствования механизма специализированного корпуса прокуроров по уголовным делам, увеличения штатных единиц работников, а также для предотвращения перегрузки прокуроров, участвующих в судах первой инстанции, введения практики их перевода в другое направление с согласия отраслевого заместителя.

8. Целесообразно внедрить практику обеспечения участия прокуроров сложных и объемных уголовных дел, направленных на рассмотрение в районные (городские) суды, особенно дел, расследованных областными и приравненными к ним или вышестоящими следственными органами, прокурорами отделов и управлений по отраслевому направлению. С одной стороны, это будет способствовать оказанию практической помощи районной прокуратуре, с другой стороны, обеспечит качественное участие прокурора, учитывая их богатый практический опыт, знания и навыки.

9. Для качественного обеспечения функций прокурора, обоснованного и законного внесения ходатайства, возражения или выражения мнения работникам отраслевых направлений необходимо предоставить планшет для использования в судебном разбирательстве. На данный планшет должны быть загружены нормативно-правовые основы, электронная копия надзорного дела и другие связанные с делом материалы. Это будет способствовать облегчению работы.

10. Проведен анализ правоприменительной практики, разработаны методические рекомендации, обладающие характеристиками модели действий, направленных на решение организационно-управленческих, процессуально-функциональных и субъективно-психологических проблем, ориентированные на повышение эффективности деятельности (*Приложение 8*).

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 ON THE AWARD OF
ACADEMIC DEGREES IN LAW ENFORCEMENT
ACADEMIES OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

DOVUDOVA DILZODA SULAIMANOVNA

**THEORETICAL AND PRACTICAL ISSUES OF THE PARTICIPATION
OF THE PROSECUTOR IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS**

12.00.09 – Criminal trial. Forensics,
operational-search law and forensic examination

ABSTRACT
of the Dissertation on Doctor of Laws (DSc)

Tashkent – 2024

The topic of the Doctor of Science (DSc) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under No. B2021.4.DSc/Yu 186.

The dissertation work was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and the Information and Educational Portal “Ziyonet” (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor: **Tukhtasheva Umida Abdilovna**
Doctor of Law, Professor

Official opponents:
Doctor of Law, Professor

Doctor of Law, Professor

Doctor of Law, Professor

Lead organization:

The defense of the dissertation will take place “___” _____ 2024 at 10:00 at a meeting of the Scientific Council DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent, Shakhrisabz street, 42. Tel.: (99871) 202-04-96; fax: (998971) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation (DSc) can be found at the Information and Resource Center of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under No. _____). (Address: 100047, Tashkent, Shakhrisabz street, 42, e-mail: info@proacademy.uz).

The abstract of the dissertation was sent out “___” _____ 2023.
(registry protocol No. ___ dated “___” _____ 2023).

M.M.Mamasiddikov
Chairman of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

Sh.I.Shaizakov
Academic Secretary of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD), Associate Professor

M.A.Aminzhonova
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (DSc) dissertation)

The purpose of the research consists in the development of proposals and recommendations on theoretical and practical questions of participation of the public prosecutor in the judicial proceedings in criminal cases.

The object of the research is social and legal relations related to the participation of the prosecutor in the consideration of criminal cases in court proceedings.

The scientific novelty of the research is as follows:

criteria for evaluating the activities of the public prosecutor, such as validity of opinions of the public prosecutor regarding appeals against court decisions, his participation such as bringing protests or filing motions against decisions of courts of first instance and higher courts, studying case files, mandatory written opinion, as well as requirements that should be reflected in it, have been developed and the necessity to reflect them in the sectoral order of the Prosecutor General has been substantiated;

the necessity to improve the institution of checking the legality, validity and fairness of court decisions, develop simplified proceedings at the court stage, establish time limits for filing petitions for preliminary hearings and grounds and procedure for replacing the prosecutor participating in the court session, substantiate the procedural mechanism for the prosecutor to present new evidence, waive or change the accusation in court proceedings, appeal against the verdict on the plea agreement has been substantiated;

the necessity to develop the procedure and principles of participation and powers of the prosecutor in criminal proceedings in courts, appealing against court verdicts, rulings and decisions, changing, supplementing or canceling them has been substantiated;

the necessity to justify the inclusion in textbooks and methodological manuals on the basis of pedagogical technologies in the subject area aimed at training, retraining and advanced training of highly qualified legal personnel of prosecution authorities in this area of lectures, concepts has been substantiated;

specifying the range of prosecutors who can participate in a court session by virtue of their status will increase the responsibility of trial participants, which will affect the quality of the case, ensure human rights, therefore, the participation in the consideration of a criminal case in the provincial court and equated court in cassation procedure of the Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan, the prosecutor of the Republic of Karakalpakstan, regions, Tashkent city, the Military Prosecutor of the Republic of Uzbekistan and prosecutors equated to them, their deputies or prosecutors authorized by them, participation in the consideration of the case in the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan in the review procedure of the Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan, his deputy or prosecutors authorized by them, it is necessary to establish the procedure.

Implementation of research results. Based on conclusions, suggestions and recommendations on theoretical and practical issues of the participation of the prosecutor in criminal proceedings:

the proposal on the necessity to develop and consolidate in the departmental order of the Prosecutor General criteria for evaluating the activities of the prosecutor, such as validity of protests of the prosecutor against court decisions, his participation in the form of bringing protests or filing submissions against decisions of courts of first instance, higher instances, studying the materials of a criminal case, mandatory written opinion and requirements that should be reflected in it, were taken into account when preparing the order of the Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan dated November 27, 2015 No. 126 “On further increasing the efficiency of the prosecutor’s participation in consideration of criminal cases in courts” (Act of the Organizational, Control and Analytical Department of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated April 17, 2023 No. 7/09-23/17). The implementation of these proposals contributed to increasing the efficiency of the prosecutor's participation in court proceedings, organizational and legal regulation, and the legal, reasonable and fair resolution of a criminal case;

proposals on the necessity to improve the institution of checking the legality, validity and fairness of court decisions, develop simplified proceedings at the court stage, establish time limits for filing petitions for preliminary hearings and grounds and procedure for replacing the prosecutor participating in the court session, substantiate the procedural mechanism for the prosecutor to present new evidence, waive or change the accusation in court proceedings, appeal against the verdict on the plea agreement were used in the development of the Concept for improving the criminal and criminal procedural legislation of the Republic of Uzbekistan, approved by the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated May 14, 2018 No. PP-3723 “On measures to fundamentally improvement of the system of criminal and criminal procedural legislation” (Act from the Department for Analysis of Problems of Ensuring Law and Order of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated June 9, 2023 No. 27/2-178-23) and in the preparation of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Department for Analysis of Problems of Ensuring Legality and the rule of law of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan dated September 26, 2023 No. 27/2-303-23). Taking these proposals into account helped eliminate conflict situations in the legislation, fill gaps, facilitate the work of the prosecutor, reduce procedural costs and prevent unnecessary hassle for participants in the court hearing;

proposals on the necessity to develop the procedure and principles for the participation and powers of the prosecutor in the consideration of criminal cases in courts, filing protests against court verdicts, rulings and resolutions, changing, supplementing or canceling them were used in the preparation of the law “On the Prosecutor’s Office” in a new edition (Act of the Department for Analysis of Problems of Ensuring Law and Order of the Prosecutor General’s Office of the Republic of Uzbekistan dated September 26, 2023 No. 27/2-302-23). The implementation of these proposals contributed to the full provision of human rights and freedoms in criminal procedural relations on the basis of internationally recognized best foreign practices;

the introduction of developed lectures and concepts on the range of topics for training, retraining and advanced training of highly qualified legal personnel of

prosecution authorities into educational and methodological complexes based on textbooks and pedagogical technologies in this area were introduced into the educational process of the Law Enforcement Academy (Act of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan No.30/8-22-82 dated July 25, 2022) and (Act of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan No.30/8-22-81 dated July 25, 2022). It served the effective organization of the activities of prosecution employees in judicial proceedings, the formation of knowledge and practical skills, and professional development;

proposals on the necessity to introduce the procedure for participation in a court session of prosecutors who by virtue of their status can participate in it, which increases the responsibility of trial participants, and therefore affects the quality of work and ensures human rights, participation in the consideration of a criminal case in the cassation procedure in the regional court and courts equated to it of the Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan, prosecutors of the Republic of Karakalpakstan, regions, Tashkent city, the Military Prosecutor of the Republic of Uzbekistan and prosecutors equated to them, their deputies or prosecutors authorized by them, in the review procedure in the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan - the Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan, his deputy or prosecutors authorized by them were used in the preparation and improvement of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Senate Committee of the Oliy Majlis on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated September 29, 2023 No. 70). The implementation of these proposals contributed to ensuring the rule of law in the highest courts and guarantees of human rights and freedoms.

Scope and structure of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, four chapters, a conclusion, a list of references and applications, its volume is 253 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Довудова Д.С. Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштироки: назария ва амалиёт/ монография. – Тошкент.: Zamin nashr, 2022. – 394-б.
2. Довудова Д.С. The procedural status of the prosecutor in criminal proceedings in the courts of first instance and issues of its improvement.// Review of law sciences. Юридик илмий ва амалий журнал, ҳуқуқий фанлар шарҳи. Тошкент-2020. 31-36-б. ISSN 2181-9521.
3. Довудова Д.С. Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларининг назарий ва ҳуқуқий асослари таҳлили // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue. Фанлараро илмий журнал. – 2021. – № 4-сон. –839–850-б. (ISSN 2181-1415).
4. Довудова Д.С. Peculiarities of criminal proceedings against juvenile defendants. // An Internutionol Multidirciplinury Heseorch Journul ((Oouble Blind Rsfureod & Ppen Rsviewed journal)). Vol. 11, Issue 5, May – 2021. – P.166–174. (ISSN: 2249-7137) (Impact Factor: SJIF 2021 = 7.492).
5. Довудова Д.С. Суд муҳокамасида қадар прокурор ваколоти ва ... // Huquq va burch. Ижтимоий-ҳуқуқий, илмий журнал. Тошкент –2021. – №5. 36-40-б. (ISSN 2010-5436) (12.00.00; №2).
6. Довудова Д.С. Жиноий суд ишларини юритиш масалалари – одил судловни таъминлаш мезони сифатида. // Ўзбекистон Бош прокуратураси академияси ахборотномаси. Илмий-амалий, ижтимоий-ҳуқуқий нашр. Тошкент –2021. – №2(46). –22–26-б. ISSN 2181-9564. (12.00.00; №11).
7. Довудова Д.С. Анализ отдельных положений уголовно-процессуального законодательство Республики Молдова. // ODILLIK MEZONI илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент-2021. № 5-сон, 55-57-б. ISSN 2181-9521. (12.00.00; №21).
8. Довудова Д.С. Preliminary hearing of criminal cases: features, issues and need for improvement. // International Journal Of Law And Criminology. Vol. 02, Issue 8, May – 2022. – P.19–24. (ISSN: 2771-2214) (SJIF IMPACT FACTOR (2021: 5. 705) (2022: 5. 705).
9. Довудова Д.С. Даствлабки эшитувнинг ўзига хос хусусиятлари ва муаммолари. // ODILLIK MEZONI илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент-2022. № 8-сон, 20-21-б. ISSN 2181-9521. (12.00.00; №21).
10. Довудова Д.С. Айбга иқрорлик тўғрисидаги келишув институтининг ҳуқуқни қўллаш амалиётидаги муаммолари. // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue. Фанлараро илмий журнал. – 2023. – № 1-сон. –839–850-б. (ISSN 2181-1415)
11. Довудова Д.С. Эстония Республикасида жиноят ишларини юритишда

прокурорнинг айрим ваколатлари: қиёсий-ҳуқуқий таҳлил. // Ўзбекистон Бош прокуратураси академияси ахборотномаси. Илмий-амалий, ижтимоий-ҳуқуқий нашр. Тошкент –2021. – №3(47).– 40–49-б. ISSN 2181-9564. (12.00.00; №11).

12. Довудова Д.С. «Судларда жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатининг ривожланиш босқичлари ва “давлат айбловчиси” тушунчасининг пайдо бўлиши». // Ўзбекистон Бош прокуратураси академияси ахборотномаси. Илмий-амалий, ижтимоий-ҳуқуқий нашр. Тошкент –2022. – №1(49). Махсус сон – 86–94-б. ISSN 2181-9564. (12.00.00; №11).

13. Довудова Д.С. The role of the principles of the prosecutor's activity in ensuring human rights and freedoms in the judicial proceedings of the criminal proceedings. // European Journal of Humanities and Educational Advancements (EJHEA). Vol. 4, Issue 7, Iyul – 2023. – P.41–46. (ISSN: 2660-5589) (ИМПАКТ ФАКТОР: 7.223).

14. Довудова Д.С. Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодексида айбга иқrorлик тўғрисидаги келишув институтининг ўзига хос хусусиятлари ва муаммолари // Ўзбекистон Бош прокуратураси академияси ахборотномаси. Илмий-амалий, ижтимоий-ҳуқуқий нашр. Тошкент –2022. – №4(52). – 58–62-б. ISSN 2181-9564. (12.00.00; №11).

15. Довудова Д.С. Апелляция инстанция суд муҳокамасида қонуний қучга кирмаган ҳукм ёки ажримни текширишда иштирок этаётган прокурорнинг процессуал мақоми. // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue. Фанлараро илмий журнал. – 2023. – № 4-сон. –140–152-б. (ISSN 2181-1415).

16. Довудова Д.С. Жиноят процессининг суд муҳокамасида инсон ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлашда прокурор фаолияти принципларини ўрни// Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси. Илмий-амалий, ижтимоий-ҳуқуқий нашр. Тошкент –2023. – №2(54). –76–81-б. ISSN 2181-9564. (12.00.00; №11).

17. Довудова Д.С. Янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қайтадан бошлаш тўғрисидаги масалани суд томонидан қўриб чиқишда прокурор иштироки. // ODILLIK MEZONI илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент-2023. № 10-сон, 36-38-б. ISSN 2181-9521. (12.00.00; №21).

18. Довудова Д.С. Отдельных процессуальный полномочия при ведение уголовных дел в судах Республики Молдова: сравнительной-правовой анализ. // “Развитие современной юридической науки: Теория и практика” // Материалы международной научно-практической конференции. – 2021. – Б. 202-207. УДК 340 ББК 67.4.

19. Довудова Д.С. Вояга етмаган судланувчиларга нисбатан жиноят ишларини юритишнинг айрим ўзига хос хусусиятлари // «Замонавий юридик илм-фан ва таълим: долзарб муаммолар ва уларни ҳал этиш йўллари» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами.– Тошкент, 2021. – 451-460-б.

20. Довудова Д.С. Вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишларни юритишнинг айрим моддий ва процессуал нормаларини қўлланилишининг

амалий таҳлили. // Давлат ва жамоат эҳтиёжлари учун ер участкаларининг олиб қўйилиши муносабати билан мулкдорларга етказилган зарарни ундиришга оид суд амалиётидаги муаммолар. Халқаро давра суҳбати материаллари тўплами.– Тошкент, 2021. – 271-287-б. УДК343.7 КБК 67.410

21. Довудова Д.С. «Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор фикри. Ўзбекистон прокуратураси: кеча, бугун ва эртага» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов. Тошкент, 2022. –466-475-б.

II бўлим (II часть; II part)

22. Довудова Д.С. Жиноят ишларини судда юритишда прокурорнинг айрим ваколатлари: Молдова республикаси тажрибаси. // Қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишлари (Мақолалар тўплами)– Тошкент, 2021. –129-133-б.

23. Довудова Д.С. Қонуний кучга кирмаган ҳукм ёки ажрим суд муҳокамасида текширишда иштирок этаётган прокурорнинг процессуал мақоми: // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси. «Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб муаммолари» илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами – Тошкент, 2023. – 216-225-б.

24. Довудова Д.С. Янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қайтадан бошлаш босқичини такомиллаштиришнинг айрим масалалари. «Zamonaviy dunyoda ilm-fan va texnologiya» Республика илмий-амалий конференцияси материаллар тўплами. –Тошкент, 2023. 13(20)-сон. –78-89-б.

Автореферат “_____” журнали тахририятида
тахрирдан ўтказилди (____.____.2023 йил).

Босишга рухсат этилди: _____.____.2023
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 2,75. Адади: 100. Буюртма: № 31

100060, Тошкент, Я.Ғуломов кўчаси, 74.

«TOP IMAGE MEDIA»
босмахонасида чоп этилди.