

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI  
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Y.22.01  
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**XABIBULLAYEV DAVLATJON YULCHIBOYEVICH**

**FUQAROLIK SUD ISHLARINI YURITISHNING PROTSESSUAL  
MUAMMOLARI**

12.00.04 – Fuqarolik protsessual huquqi. Iqtisodiy protsessual huquqi. Hakamlik jarayoni va mediatsiya

**Yuridik fanlar doktori (DSc) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2024**

**UDK: 347.9 (035.3) (575.1)**

**Doktorlik (DSc)dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**  
**Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации**  
**Content of the doctoral (DSc)dissertation abstract**

**Xabibullayev Davlatjon Yulchiboyevich**

Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari.....3

**Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич**

Процессуальные проблемы гражданского судопроизводства..... 34

**Khabibullaev Davlatjon Yulchiboevich**

Procedural problems of civil proceedings.....67

**E'lon qilingan ishlar ro'uxati**

Список опубликованных работ

List of published works .....72

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI  
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Y.22.01  
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**XABIBULLAYEV DAVLATJON YULCHIBOYEVICH**

**FUQAROLIK SUD ISHLARINI YURITISHNING PROTSESSUAL  
MUAMMOLARI**

12.00.04 – Fuqarolik protsessual huquqi. Iqtisodiy protsessual huquqi. Hakamlilik jarayoni va mediatsiya

**Yuridik fanlar doktori (DSc) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2022.1.DSc/Yu191 raqam bilan ro‘yxatga olingan.**

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) va “Ziyonet” Axborot-ta’lim portalida ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)) joylashtirilgan.

**Rasmiy opponentlar:**

**Mamasiddiqov Muzaffarjon Musajonovich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Ro‘zinazarov Shuxrat Nuraliyevich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Sindorov Komil Oydinovich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Yetakchi tashkilot:**

**O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi  
qoshidagi Yuristlar malakasini oshirish  
markazi**

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi DSc.07/30.12.2019.Y.22.01 raqamli Ilmiy kengashning 2024-yil 30-mart soat 10:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233-66-36; faks: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1241-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Amir Temur ko‘chasi, 13-uy. Tel.: (99871) 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2024-yil 12-mart kuni tarqatildi.  
(2024-yil 12-mart kuni 43-raqamli reestr bayonnomasi).

**I.R. Rustambekov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
raisi, yuridik fanlar doktori, professor

**B.T.Musayev**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
kotibi v.v.b., yuridik fanlar doktori,  
professor

**B.K.Xodjayev**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik  
fanlar doktori, professor

## KIRISH (doktorlik (DSc) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda World Justice Project xalqaro nodavlat tashkiloti tomonidan mamlakatlarning Huquq ustuvorligi indeksida (Rule of law) fuqarolik odil sudlov “fuqarolarning odil sudlovga erishish darajasining yuqoriligi, fuqarolik odil sudlovning diskriminatsiyadan holiligi, korrupsiyasiz fuqarolik odil sudlov, fuqarolik odil sudlovning bepulligi va hukumatning nomuvofiq ta’siridan holiligi, fuqarolik odil sudlovi asossiz kechiktirilishlarsiz amalga oshirilishi, fuqarolik odil sudlovning samarali amalga oshirilishi, nizolarni hal etishda muqobil mexanizmlarning ishlash samaradorligi va xolisligi kabi muhim indikatorlar orqali aniqlanmoqda”<sup>1</sup>. Bunda dunyoda sud ishlari yuritishni kechiktirish va xarajatlarini kamaytirish, sud qarorlarining jamiyatga ijobiy ta’siri, sud qarorlarida huquqiy aniqlik prinsipini qo‘llash dolzarb muammolardan bo‘lib qolmoqda. Ushbu muammolarni bartaraf etish maqsadida fuqarolik protsessida klassik turg‘unlik nazariyasi modelidan zamonaviy argumentatsiya nazariyasi modeliga o‘tish, sud tizimidagi turli xil tashqi, strategik ta’sirlarni oldini olish, fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirish davr talabidir.

Jahonda turli huquqiy tizimlar va doktrinalar protsessual muammolarni ko‘pincha sud jarayonlarini tartibga soluvchi tegishli jarayonlar va qoidalarni takomillashtirish va rivojlantirish orqali hal etmoqda. Fuqarolik sud ishlarini yuritishda odil sudlovni samaradorligini oshirishda Due process<sup>2</sup> (qonunga muvofiq shaxslarga adolatli va xolis munosabatda bo‘lish), Res Judicata<sup>3</sup> (hal qilingan ish), Procedural fairness<sup>4</sup> (protsessual adolat), Procedural-justice<sup>5</sup> (protsessual odil sudlov) huquqiy doktrinalari hamda Open justice (ochiq odil sudlov) va Open court principle<sup>6</sup> (ochiq sud tamoyili) prinsiplarini tatbiq qilishga doir tadqiqotlar muhim o‘rin egallaydi. Fuqarolik sud ishlarini yuritishga oid protsessual muammolar muayyan ilmiy metodologik yondashuvlarni o‘rganishni va tahlil etishni taqozo etadi.

Respublikamizda mazkur huquqiy doktrina va printsiplarni mazmun-mohiyatini fuqarolik protsessual qonunchilikka singdirish, sud hujjatlarini qabul qilishda adolatni ta’minlash, fuqarolarning sudga bo‘lgan ishonchini ortishi bo‘yicha sohada tizimli ishlar amalga oshirilmoqda. Xususan, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2023-yil 11-sentabrdagi PF–158-son “O‘zbekiston – 2030” strategiyasi to‘g‘risida”gi hamda 2022-yil 28-yanvardagi PF–60-son “2022 - 2026 yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi” to‘g‘risidagi farmonlarida ham fuqarolarning odil sudlovga erishish darajasini oshirish, sud protsessida tomonlarning haqiqiy tenglik va tortishuv tamoyillarini ro‘yobga chiqarish, sud tizimini bosqichma-bosqich raqamlashtirish kabi muhim ustuvor

<sup>1</sup> Siyosiy-huquqiy sohadagi xalqaro reyting va indeksning sharhi. Mualliflar jamoasi. –Toshkent: Akadernashr. YUSAID, O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi, 2023. –B.32

<sup>2</sup> [https://www.law.cornell.edu/wex/du\\_e\\_process](https://www.law.cornell.edu/wex/du_e_process)

<sup>3</sup> Huquq olami. –Toshkent. Yuridik adabiyotlar Publish, 2023-y. -B.150-165.

<sup>4</sup> <https://www.jstor.org/stable/764676>

<sup>5</sup> <https://law.yale.edu/justice-collaboratory/procedural-justice>

<sup>6</sup> [https://commons.allard.ubc.ca/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1082&context=fac\\_pubs;](https://commons.allard.ubc.ca/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1082&context=fac_pubs;)  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Open\\_court\\_principle](https://en.wikipedia.org/wiki/Open_court_principle)

vazifalar belgilangan<sup>1</sup>. Mazkur vazifalar ushbu sohadagi qonunchilikni xalqaro standartlar asosida takomillashtirishni, shuningdek amaldagi qonunchilikda fuqarolik sud ishlarini yuritishning maqsad va vazifalari sifatida Procedural fairness (protsessual adolat) doktrinasini mazmun-mohiyati to'liq qamrab olinmaganligi, protsess ishtirokchilari tarkibi aniq ko'rsatilmaganligi, sudda bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilishga oid ishlarni ko'rishning protsessual tartib-taomillarini belgilash, da'vo tartibida, buyruq tartibida, alohida tartibda ishlarni yuritishda sud amaliyotida kelib chiqayotgan muammolarni ilmiy-nazariy jihatdan tadqiq etishni taqozo etadi. Sud statistik ma'lumotlariga ko'ra, "fuqarolik ishlari bo'yicha sudlar tomonidan birinchi instantsiyada ko'rilgan ishlar (sud buyruqlari bilan birga) soni respublika bo'yicha 2020-yilda 291 132 ta, 2021-yilda 518 087 ta, 2022-yilda 863 883 ta, 2023-yilda 943 892 tani tashkil etgan"<sup>2</sup>. Yildan yilga fuqarolik ishlari soni ortib borishi esa o'z navbatida sudyalarning ish hajmi va yuklamalarining ortishiga, pirovardida odil sudlovning sifati va samarali amalga oshirilishiga salbiy ta'sir etmoqda. Bu esa fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirishni talab etadi.

O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksi (bundan buyon matnda FPK deb yuritiladi) (2018), "Sudlar to'g'risida"gi (2021), "Sud hujjatlari va boshqa organlar hujjatlarini ijro etish to'g'risida"gi (2001), "Advokatura to'g'risida"gi (1996), "Mediatsiya to'g'risida"gi (2018) qonunlari, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 13-iyuldagi PF-5482-son "Sud-huquq tizimini yanada takomillashtirish va sud hokimiyati organlariga ishonchni oshirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi, 2020-yil 24-iyuldagi PF-6034-son "Sudlar faoliyatini yanada takomillashtirish va odil sudlov samaradorligini oshirishga doir qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi, 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son "2022-2026-yillarga mo'ljallangan yangi O'zbekistonning Taraqqiyot strategiyasi to'g'risida" gi, 2023-yil 16-yanvardagi PF-11-son "Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi Farmonlari va 2020-yil 3-sentabrdagi PQ-4818-son "Sud hokimiyati organlari faoliyatini raqamlashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi qarori va mavzuga oid boshqa qonun hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi.** Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. «Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari» ustuvor yo'nalishi bo'yicha bajarilgan.

**Dissertatsiyaning mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi<sup>3</sup>.** Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari bo'yicha ilmiy

<sup>1</sup> Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 12.09.2023 y., 06/23/158/0694-son; Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 29.01.2022 y., 06/22/60/0082-son.

<sup>2</sup> <https://stat.sud.uz/fib.html>

<sup>3</sup> Dissertatsiya mavzusi bo'yicha xalqaro ilmiy tadqiqotlar sharhi: <https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6277&context=uclev>; <https://www.turiba.lv/storage/files/summary-neimane-en.pdf>; <https://digitalcommons.osgoode.yorku.ca/phd/75/>; <https://core.ac.uk/download/pdf/232966674.pdf>; <https://www.disserscat.com/content/problema->

tadqiqotlar The University of Chicago Law School (AQSh), Turiba University (Latviya), Osgoode Hall Law School of York University (Kanada), University of Massachusetts (AQSH), Saratov davlat yuridik akademiyasi (Rossiya), Sankt-Peterburg davlat universiteti (Rossiya) kabi oliygohlarda tadqiqot ishlari olib borilgan.

Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari bo'yicha jahonda olib borilayotgan tadqiqotlar natijasida qator ilmiy natijalarga erishilgan, jumladan: fuqarolik ishlarni tez va kam xarajat asosida hal qilish asoslantirilgan (The University of Chicago Law School), fuqarolik protsessida fuqarolarning odil sud muhokamasiga bo'lgan huquq asoslantirilgan (Turiba University), fuqarolik sud ishlarini yuritishda shaffoflikni ta'minlashda tashqi va ichki omillar asoslab berilgan (University of Massachusetts), fuqarolik sud ishlarni yuritishda ochiqlik, oshkoralik, shaffoflikni ta'minlash hamda fuqarolik sud ishlarini unifikatsiyalash va differentsiallashtirish zarurati isbotlangan (Saratov davlat yuridik akademiyasi, Sankt-Peterburg davlat universiteti).

Hozirgi vaqtda dunyoda fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari bo'yicha, xususan quyidagi ustuvor yo'nalishlarda tadqiqotlar olib borilmoqda: sud hujjatlarida huquqiy aniqlik printsiplari, protsessual adolat (procedural fairness) va protsessual odil sudlov (procedural-justice), fuqarolik sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish va virtuallashtirish, sudda nizolarni samarali hal etish tendentsiyalari, fuqarolik sud ishlarini unifikatsiyalash, protsessual huquqlarni suiiste'mol qilish va boshqalar.

**Muammoning o'rganilganlik darajasi.** O'zbekistonda fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari mamlakatimiz huquqshunos olimlari Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, S.A.Yakubov, M.K.Azimov, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, O.Okyulov, Sh.N.Ro'zinazarov, B.Samarxodjayev, M.Nasullayev, M.M.Tojiboyev, S.A.Maripova, K.K.Olimova, X.A.Kuchkarov, O.Sh.Pirmatov, S.F.Inoyatova, J.D.Axmedov, Q.X.Mirsagatov, U.T.Shamshidinov, A.Xakberdiyev kabi olimlarning ilmiy ishlarida fuqarolik sud ishlarini yuritishning u yoki bu jihatlari o'rganilgan. Xususan, Sh.Shoraxmetov tomonidan fuqarolik protsessual huquqining umumiy masalalari, S.A.Yakubov fuqarolik protsessida taraflar muammolarini, E.Egamberdiyev fuqarolik protsessida da'vo muammolarini, M.K.Azimov uy-joy nizolarida prokuror ishtiroki, M.M.Mamasiddiqov mehnatga oid huquqiy munosabatlardan kelib chiqadigan ishlarni sudda ko'rishning protsessual xususiyatlari, Z.N.Esanova bolalar tarbiyasi bilan bog'liq nizoli ishlarni sudda ko'rishning o'ziga xos protsessual xususiyatlari, M.Nasullayev yuridik faktlarni belgilash to'g'risidagi ishlarni sudda ko'rish, K.Olimova fuqarolik protsessida vakillik institutining muammolari, S.F.Inoyatova hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog'liq ishlarni yuritish, M.M.Tojiboyev fuqarolik ishlari bo'yicha sud hal qiluv qarorlarining nazariy va amaliy masalalari, X.A.Qo'chqorov fuqarolik protsessida ishlarni soddalashtirilgan tartibda ko'rish, S.A.Maripova fuqarolik protsessida mediatsiyani qo'llash, O.Sh.Pirmatov fuqarolik

sud ishlarini raqamlashtirish va virtuallashtirish, J.D.Axmedov fuqarolik ishlarini ko‘rishda dalillarni baholashning protsessual masalalari, U.Shamshidinov fuqarolik sud ishlarini yuritishda prokuror ishtirokini takomillashtirish masalalari tahlil etilgan.<sup>1</sup>

Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari MDH mamlakatlarining bir qator olimlari, xususan, M.K.Treushnikov, V.V.Yarkov, M.A.Vikut, D.M.Chechot, M.S.Shakaryan, G.L.Osokina, A.A.Demichev, A.T.Bonner, I.A.Jeruolis, Y.A.Naxova, N.M.Kostrova, M.Y.Lebedev, I.V.Reshetnikova, V.V.Samsonov, A.S. Fedina, Y.G. Fomenko, L.S.Anosova, V.I.Anishina, N.A.Artebyakina, G.O.Abolonin, Y.V.Slepchenko, V.V. Shpak, V.M.Sherstyuk, P.D.Pechegina, S.A.Xalatov, N.N.Tkacheva, O.P.Chudayeva, A.V.Sixaskiy, Ya.Vafin, A.O.Dolgopyat, G.T.Yermoshin, D.Y.Zaykov, A.A.Jukov va boshqalarning ilmiy tadqiqot ishlarida yoritilgan. Xususan V.M.Sherstyuk fuqarolik protsessual huquqi tizimining asosiy muammolarini o‘rgangan bo‘lsa, Y.V.Slepchenko fuqarolik sud ishlarini yuritish differensiyalash va bixillashtirish muammolarini, A.V.Sixaskiy fuqarolik ishlari bo‘yicha odil sudlovni samaradorligini nazariy muammolarini, V.V.Shpak fuqarolik sud ishlarini yuritishning optimallashtirish masalalarini o‘rganganligini qayd etib o‘tish joiz.<sup>2</sup>

Xorijiy mamlakatlarda fuqarolik sud ishlarini yuritishni protsessual masalalari Andrew Beck, Brandon L.Bartels., Christopher D. Jonston, Kevin M. Klermont, Mandel R, Constantine Theophilopoulos, C.M.Van Heerden, A.Boraine, A.W.T.Rovan, Yao Tian, Cheng Yanguang, Solanki S, Lash K.T., French R., Heinrich Schnitger kabi olimlar tomonidan o‘rganilgan.

Biroq, mamlakatimizda so‘nggi yillarda amalga oshirilayotgan sud-huquq islohotlari natijasida fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari alohida kompleks monografik tarzda tadqiq etilmagan.

**Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi.** Tadqiqot ishi Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq “Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari” (2020-2023-y.y.) mavzusidagi ilmiy yo‘nalish doirasida bajarilgan.

**Tadqiqotning maqsadi** fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolariga doir fuqarolik protsessual qonunchiligini takomillashtirish va sud amaliyoti samaradorligini oshirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

#### **Tadqiqotning vazifalari:**

fuqarolik sud ishlarini yuritish tushunchasi va vazifalariga oid ilmiy-nazariy qarashlar va yondashuvlarni tadqiq etish;

fuqarolik sud ishlarini yuritish turlari, fuqarolik protsessi bosqichlari va o‘ziga xos xususiyatlarini yoritib berish;

fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari tushunchasi, tasnifini o‘rganish, bu boradagi asosiy yondashuvlarni tahlil qilish;

<sup>1</sup> Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.

<sup>2</sup> Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.

fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari turlari va ularni amalga oshirish borasidagi muammolarni o'rganish;

fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplarini takomillashtirishga oid takliflar ishlab chiqish;

fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari, sud (sudya), sudya yordamchisining (sud majlisi kotibi) protsessual huquqiy maqomi to'g'risida ilmiy-nazariy qarashlarni tahlil qilish;

ishda ishtirok etuvchi shaxslarning protsessual huquqiy holatini ilmiy-nazariy jihatdan tadqiq etish;

odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxslar va ularning protsessual vazifalari bilan bog'liq ayrim muammolarni o'rganish;

da'vo tartibida yuritiladigan ishlarni sudda ko'rishning moddiy va protsessual muammolarini aniqlash va ularning yechimlarini taklif qilish;

alohida tartibda ko'riladigan ishlarning ayrim protsessual masalalariga oid milliy va xorijiy mamlakatlar qonunchiligini o'rganish va takliflar ishlab chiqish;

buyruq tartibida ish yuritishning nazariy va amaliy jihatlarini tahlil qilish;

fuqarolik sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish istiqbollari tahlil etish;

fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual mexanizmlariga oid fuqarolik protsessual qonunchiligi va sud amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan ibopat.

**Tadqiqotning obyekti** sifatida fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual tartibi bilan bog'liq huquqiy munosabatlar tizimi va u bilan bog'liq holda fuqarolik protsessining qoidalari va ularni qo'llash amaliyotini takomillashtirish muammolari olingan.

**Tadqiqotning predmetini** birinchi instansiyada fuqarolik sud ishlarini yuritishni protsessual tartibga solishga qaratilgan normativ-huquqiy hujjatlar, shuningdek, ularni sud amaliyotida qo'llash va fuqarolik protsessual huquqi fanida mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy, amaliy va nazariy qarashlar va huquqiy kategoriyalar tashkil etadi.

**Tadqiqotning usullari.** Tadqiqotda tarixiylik, tizimli-huquqiy tahlil, qiyosiy huquqiy, induksiya va deduksiya, statistik ma'lumotlar tahlili kabi usullar qo'llanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

fuqarolik sud ishlarini yuritish to'g'risidagi qonunchilik buyruq tartibidagi ishlarni, da'vo tartibidagi ishlarni, alohida tartibda yuritiladigan ishlarni, hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog'liq ishlarni va chet davlat sudlarining hamda chet davlat hakamlik sudlarining (arbitrajlarining) hal qiluv qarorlarini tan olish va ijroga qaratish bilan bog'liq ishlarni ko'rib chiqish hamda hal etish tartibini belgilashi asoslantirilgan;

ish bo'yicha taraf bo'lib qatnashayotgan tashkilot tugatilgan bo'lsa, agar protsessual huquqiy vorislikka yo'l qo'yilmasa sud ish yuritishni tugatish kerakligi asoslantirilgan;

sudlar faoliyatiga zamonaviy axborot-kommunikatsiya texnologiyalarini joriy etish maqsadida fuqarolik ishlari bo'yicha sudga arizalar elektron shaklda murojaat

qilish mumkinligi, sud jarayonlarida videokonferensaloqa rejimida sud majlisida ishtirok etish asoslantirib berilgan;

ijro hujjati sifatida sud buyrug‘i yo‘qotilgan taqdirda u bo‘yicha dublikat berish masalasi hamda ijro hujjatini dublikatini berish to‘g‘risida kimlar sudga ariza berishi, arizani berish muddati va uni ko‘rib chiqish muddatlarini aniq belgilash asoslantirib berilgan;

voyaga yetmagan shaxsni to‘liq muomalaga layoqatli deb e‘lon qilish (emansipatsiya) fuqarolik sudlari tomonidan alohida tartibda ko‘riladigan ish turi sifatida belgilanishi, shuningdek ushbu ish bo‘yicha ariza berish, arizani ko‘rib chiqish tartibi, mazkur ish bo‘yicha sudning hal qiluv qarori asoslab berilgan;

fuqarolik protsessining bosqichlari fuqarolik sud ishlarini yuritishning vazifalarini amalga oshirish, fuqarolik ishlarini to‘g‘ri va o‘z vaqtida ko‘rib chiqish hamda hal etish kabi muhim maqsadga yo‘naltirilgan protsessual harakatlarning yig‘indisi hisoblanishi, fuqarolik protsessual huquqda erkin huquq printsipli o‘zining yoki boshqa shaxslarning buzilgan yoki nizolashilayotgan huquqlari yoxud qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilish maqsadida protsessni vujudga keltirish, harakatlantirish va tugatish bilan bog‘liq bo‘lgan protsessual huquqlardan foydalanish erkinligi ekanligi bilan bog‘liq ilmiy-nazariy tushunchalar ishlab chiqilgan.

#### **Tadqiqotning amaliy natijalari** quyidagilardan iborat:

fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirish maqsadida O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 1, 2, 9,10, 12, 24, 39, 44, 50, 56, 63, 116, 134, 171, 178, 181, 293, 355, 306-moddalariga tegishli qo‘shimcha va o‘zgartirish kiritish, yangi 7<sup>1</sup>-modda, 16<sup>1</sup>-modda, 16<sup>2</sup>-modda, 38<sup>1</sup>-modda, 67<sup>1</sup>-modda hamda “26<sup>1</sup>-BOB. Bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish to‘g‘risidagi ishlarni ko‘rish” nomli yangi bob kiritish asoslantirib berilgan;

sun‘iy intellektni fuqarolik sud ishlarini yuritish jarayoniga tatbiq etish, xususan nizosiz, buyruq tartibida ko‘riladigan va soddalashtirilgan tartibda ko‘riladigan ishlar toifasiga qo‘llash asoslantirib berilgan;

fuqarolik sud jarayonlarini raqamlashtirish, sud chiqargan hujjatlarini boshqa davlat organi, tashkilotlar bilan integratsiya qilish, xususan, sudlar tomonidan, fuqaroni muomala layoqatini cheklash yoki muomalaga layoqatsiz deb topish, voyaga yetmagan shaxsni to‘liq muomalaga layoqatli deb e‘lon (emansipatsiya) kabi turdagi ishlar bo‘yicha mazkur shaxslar ro‘yxati, sud hal qiluv qarorlari haqidagi ochiq ma‘lumotlar bazasini shakllantirish asoslantirib berilgan;

fuqarolarga sud orqali himoyalanihd qulayliklar yaratish maqsadida fuqarolik ishlari bo‘yicha sudlar binosida maxsus terminal o‘rnatilishi va unda, fuqarolik ishi qachon, qaysi vaqtda, qaysi sud zalida ko‘rilishi, qaysi sudya ishni ko‘rishi, sud raisi va sudyalarning qabul kunlari, davlat boji to‘lash, da‘vo ariza, ariza namunalari kabi bir qator interaktiv xizmatlar ko‘rsatilishini ta‘minlash asoslab berilgan;

fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual mexanizmlarini yanada takomillashtirish istiqbollari asoslantirilgan;

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining bir qator qarorlariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risidagi takliflar ishlab chiqilgan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchligi.** Tadqiqot natijalari milliy va xorijiy davlatlar qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, sud amaliyotiga asoslangan hamda O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi tomonidan 2020-2022 va 2023-yilning 9-oyida ko‘rilgan ishlarning statistik ma’lumotlaridan foydalanilgan, shunidek xulosa, taklif va tavsiyalar aprotatsiyadan o‘tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e’lon qilingan va vakolatli davlat organlari tomonidan natijalarning joriy qilinishi bo‘yicha dalolatnomalar bilan tasdiqlangan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundaki, unda aks etgan ilmiy-nazariy g‘oyalar, qonunchilikka bildirilgan takliflardan fuqarolik protsessual huquqi sohasida ilmiy tadqiqotlar o‘tkazish, qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlash, milliy qonunchilikni takomillashtirish hamda “Fuqarolik protsessual huquqi”, Fuqarolik protsessida advokat ishtiroki” kabi fanlarini o‘qitishda va metodik tavsiyalar tayyorlashda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati fuqarolik sud ishlarini yuritishni tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlarni, huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishda, shuningdek fuqarolik ishlari bo‘yicha sud amaliyotida foydalanish mumkinligi bilan izohlanadi.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari bo‘yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

fuqarolik sud ishlarini yuritish to‘g‘risidagi qonunchilik buyruq tartibidagi ishlarni, da’vo tartibidagi ishlarni, alohida tartibda yuritiladigan ishlarni, hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog‘liq ishlarni va chet davlat sudlarining hamda chet davlat hakamlik sudlarining (arbitrajlarining) hal qiluv qarorlarini tan olish va ijroga qaratish bilan bog‘liq ishlarni ko‘rib chiqish hamda hal etish tartibini belgilashga oid taklifi O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 1-moddasi ikkinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari Qo‘mitasining 2022-yil 6-yanvardagi 06/1-12-son dalolatnomasi). Mazkur taklifni amalga oshirilishi fuqarolik sud ishlarini yuritish turlarini aniq belgilashga imkon bergan;

ish bo‘yicha taraf bo‘lib qatnashayotgan tashkilot tugatilgan bo‘lsa, agar protsessual huquqiy vorislikka yo‘l qo‘yilmasa sud ish yuritishni tugatish kerakligi to‘g‘risidagi taklifi O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 124-moddasi 7-bandiga asos sifatida kiritilishida foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari Qo‘mitasining 2022-yil 6-yanvardagi 06/1-12-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning amalga oshirilishi fuqarolik sudlari tomonidan sud amaliyotida uchrayotgan protsessual muammolarni bartaraf etishga olib kelgan;

sudlar faoliyatiga zamonaviy axborot-kommunikatsiya texnologiyalarini joriy etish maqsadida fuqarolik ishlari bo‘yicha sudga arizalar elektron shaklda murojaat qilish, sud jarayonlarida videokonferensaloqa rejimida sud majlisida ishtirok etish mumkinligi bo‘yicha takliflari O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 188, 209-moddalari mazmunini shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga

qarshi kurashish va sud-huquq masalalari Qo‘mitasining 2022-yil 6-yanvardagi 06/1-12-son dalolatnomasi). Ushbu taklifni amalga oshirilishi fuqarolar va tashkilotlarning sudga elektron murojaat qilish va ortiqcha qog‘ozbozlikni bartaraf etish imkoniyatini yaratgan va ularning vaqtini tejashga xizmat qilgan;

ijro hujjati sifatida sud buyrug‘i yo‘qotilgan taqdirda u bo‘yicha dublikat berish masalasi hamda ijro hujjatini dublikatini berish to‘g‘risida kimlar sudga ariza berishi, arizani berish muddati va uni ko‘rib chiqish muddatlarini aniq belgilash to‘g‘risidagi taklifdan O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 450-moddasi nomi va mazmunini bayon etishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari Qo‘mitasining 2022-yil 6-yanvardagi 06/1-12-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning amalga oshirilishi ijro hujjati sifatida sud buyrug‘ini ijro etish bo‘yicha amaliyotda uchrayotgan muammolarni bartaraf etishga xizmat qilgan;

voyaga yetmagan shaxsni to‘liq muomalaga layoqatli deb e‘lon qilish (emansipatsiya) fuqarolik sudlari tomonidan alohida tartibda ko‘riladigan ish turi sifatida belgilanishi to‘g‘risidagi taklifi O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 293-moddasi, shuningdek, ushbu ish bo‘yicha ariza berish, arizani ko‘rib chiqish tartibi, mazkur ish bo‘yicha sudning hal qiluv qarori bo‘yicha takliflari “Voyaga yetmagan shaxsni to‘liq muomalaga layoqatli deb e‘lon qilish (emansipatsiya)” deb nomlangan 34-bobni shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari Qo‘mitasining 2022-yil 6-yanvardagi 06/1-12-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning amalga oshirilishi alohida tartibda ko‘riladigan ishlar turini kengayishiga hamda fuqarolarning moddiy qonunchilikda belgilangan huquqlarini to‘laqonli sudlar tomonidan himoya qilinishini amalda ta‘minlashga xizmat qilgan;

fuqarolik protsessi bosqichlari va erkin huquq (dispozitivlik) prinsipi tushunchalariga oid konseptual g‘oya va takliflar “Fuqarolik protsessual huquqi” darsligida o‘z ifodasini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy va o‘rta maxsus ta‘lim vazirligining 2020-yil 7-dekabrda 648-sonli buyrug‘i, 648-102 raqamli guvohnoma). Ushbu konseptual g‘oya va takliflar mazkur mutaxassislik bo‘yicha ta‘lim olayotgan tinglovchi, talabalar, magistrant va amaliyot xodimlarining fuqarolik protsessi bosqichlari, erkin huquq (dispozitivlik) prinsipi haqida bilim, o‘quv va amaliy ko‘nikmalarining shakllanishi va rivojlanishiga xizmat qilgan.

**Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi.** Tadqiqot natijalari 6 ta ilmiy anjumanda, jumladan 3 ta xalqaro, 3 ta respublika miqyosida o‘tkazilgan ilmiy-amaliy konferensiya va davra suhbatlarida sinovdan o‘tgan.

**Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi.** Mazkur tadqiqot natijalari bo‘yicha jami 25 ta ilmiy ish, jumladan, 2 ta monografiya, ilmiy jurnallar va to‘plamlarda 23 ta (shundan 7 tasi xorijiy nashrlarda) ilmiy maqola va tezislar chop etilgan.

**Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi.** Dissertatsiya tarkibi kirish, to‘rtta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati va ilovadan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 253 betni tashkil etgan.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirishi** (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi)da tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi, dissertatsiya mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy-tadqiqotlar sharhi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi uning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, izlanish natijalarining ishonchligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinganligi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi va dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi bayon etilgan.

Dissertatsiyaning **“Fuqarolik sud ishlarini yuritish tushunchasi, vazifalari, turlari va bosqichlarining ilmiy-nazariy asoslari”** nomli birinchi bobida fuqarolik sud ishlarini yuritish tushunchasi va vazifalari, fuqarolik sud ishlarini yuritish turlari, bosqichlari ilmiy-nazariy tahlil qilingan.

Tadqiqot ishida fuqarolik sud ishlarini yuritish tushunchasiga oid qator olimlar (Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, M.M.Mamasiddikov, Z.N.Esanova, N.A.Chechina, D.M. Chechota, K.S. Yudelson, M.K.Treushnikov, A.A.Vlasov va boshqalar)ning qarashlari tahlil qilinib, fuqarolik sud ishlarini yuritish tushunchasiga – fuqarolik ishini umumiy yurisdiksiya sudi tomonidan ko‘rib chiqish va hal qilishda sud va boshqa subyektlar o‘rtasida yuzaga keladigan fuqarolik protsessual qonunchiligi bilan tartibga solinadigan protsessual harakatlar va fuqarolik protsessual huquqiy munosabatlar majmui ekanligi haqida mualliflik ta‘rifi ishlab chiqilgan.

Dunyoda fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasida Procedural fairness (protsessual adolat) va Procedural-justice (protsessual odil sudlov) kabi ikkita asosiy doktrina mavjud. O‘zbekistonda fuqarolik sud ishlarini yuritish Procedural-justice (protsessual odil sudlov) doktrinasida sudlar fuqarolik ishlarini protsessual qonuniylik talablari bo‘yicha hal qilishi belgilangan. Dissertant Due process (tegishli jarayon) huquqiy doktrinasini qonunga muvofiq shaxslarga adolatli va xolis munosabatda bo‘lishni ta‘minlashini, Procedural fairness (protsessual adolat) doktrinasini tahlil qilish natijasida protsessual adolatni fuqarolik sud ishlarini yuritishning asosiy vazifalari sifatida mustahkamlanishi va fuqarolik protsessual qonunchilikka tegishli o‘zgarishlarni kiritish kerak, degan xulosaga keladi.

Tadqiqotchi Rossiya, Belarus, Qozog‘iston davlatlarining qonunchilik tajribasini o‘rganish natijasida fuqarolik sud ishlarini yuritish vazifalari qatoriga sud hujjatlari va boshqa hujjatlarni ijro etishni ta‘minlashni ham kiritish kerak degan taklifni ilgari suradi. Muallif o‘z fikrini sud tomonidan nizolashilayotgan huquq va manfaatlar yuzasidan fuqarolik ishi to‘g‘ri, o‘z vaqtida ko‘rib chiqilib, hal qiluv qarori chiqarilsa, biroq u o‘z vaqtida ijro etilmasa, fuqarolik sud ishlarini yuritishdan asosiy maqsadiga erishib bo‘lmazligi, faqatgina sudning hal qiluv qarori asosida yozilgan ijro varaqasini ijro etish orqaligina buzilgan huquq yoki qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaat himoya qilinishi mumkinligi bilan asoslaydi.

Dissertant P.F.Yeliseykin, I.A.Jeruolis, D.M.Chechot, A.A.Melnikova kabi olimlarning fikrlarini o'rgangan holda fuqarolik sudida ish yuritish turlarini qanday mezonlarga ko'ra ajratish bo'yicha ularning mazmun-mohiyati va shartlarini fuqarolik protsessual qonunchilikda aniq belgilash lozim degan xulosaga keladi. Bu borada Rossiya, Ozarbayjon, Qozog'iston, Belarus fuqarolik protsessual qonunchiligi qiyosiy tahlil etilib, O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksi 1-moddasiga "Korxonalar, muassasalar, tashkilotlar, jamoat birlashmalarining ma'muriy va boshqa ommaviy huquqiy munosabatlardan yuzaga kelmaydigan qarorlari hamda ular mansabdor shaxslarining shunday harakatlari (harakatsizligi) yuzasidan nizolashish to'g'risidagi ishlarni yuritish" va "Soddalashtirilgan tartibda ish yuritish"ni ham fuqarolik sud ishlarini yuritish turlari sifatida kiritish taklifini ilgari suradi. Muallif ushbu ishlarda ishtirok etuvchi shaxslarning subyekt tarkibining protsessual xususiyatlari, sud ishlarini yuritishning protsessual mohiyati (ishning holatlarini tekshirish bo'yicha sudning mumkin bo'lgan harakatlarining xarakteri, protsessual mazmuni va chegaralari, ruxsat etilgan isbotlash vositalari), sud qarorlarining protsessual oqibatlari bilan bog'liq jiddiy farqlarning mavjudligi, ularning qonuniy kuchi va ijro etish xususiyatlaridan kelib chiqib, fuqarolik sud ishlarini yuritishning mustaqil turi sifatida belgilanishini maqsadga muvofiq deb hisoblaydi.

Dissertatsiyaning "**Fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplarining umumiy tavsifi**" nomli ikkinchi bobida fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari tushunchasi va tasnifi, fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari turlari va ularni amalga oshirish borasidagi muammolar, fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplarini takomillashtirish masalalari ilmiy-nazariy jihatdan tadqiq qilingan.

Tadqiqotchining fikricha, fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari tushunchasiga doktrinal va pozitivistik yondashuvlar mavjud va fuqarolik protsessual huquqi prinsiplari tushunchasiga doktrinal yondashuv bahsli hisoblanadi. Dissertant fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari tushunchasiga pozitivistik yondashuv tarafdorlari bo'lgan Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, Z.N.Esanova, M.K.Treushnikov, Kevin M. Klermont, Andrew Beck, R.Mandel, L.L.Shamshurin, V.V.Molchanov, T.B.Lipatova, A.A.Demichev, L.F.Lazutina, L.I.Vasilevskiy, N.A.Chechinalarning fikrlarini tahlil qilgan holda fuqarolik protsessual huquqining prinsiplari qonunlarda mustahkamlanishi lozimligini ta'kidlaydi. Chunki prinsiplarning qonunda mavjudligi faqat, qonun hujjatining "chiroyi" yoki uning o'zidan yuqori va boshqa huquqiy aktlarga, xalqaro huquq normalariga mosligi uchun emas, balki haqiqatda ham asosiy qoida sifatida protsessda "ishlashi", mazkur prinsiplar asosida sudgacha, sud va suddan keyingi harakatlar amalga oshirilishi - uning mohiyati, zarurligining talabidir. Yuqoridagi fikrlardan kelib chiqib, tadqiqotchi fuqarolik protsessual huquqining prinsiplari tushunchasiga ilmiy ta'rif ishlab chiqadi.

Ushbu bobda tadqiqotchi fuqarolik protsessual qonunchiligida sudyalarning mustaqilligi va xolisligiga hamda odil sudlovni amalga oshirishga ta'sir qiluvchi normalar mavjudligini ko'rstaib o'tadi. Muallif, O'zbekiston Respublikasi FPKning 20-moddasi "Ishni ko'rishda sudyaning takror ishtirok etishiga yo'l qo'yilmasligi" deb nomlangan bo'lsa-da, ushbu moddaning uchinchi va to'rtinchi qismidagi

qoidalar sudyani takror ishtirok etishiga yo‘l qo‘yishini, bu esa odil sudlovning xolisligi, mustaqilligi, sud ishlarini yuritishning obyektivligi, adolatli hal etilishiga putur yetkazadi degan xulosaga keladi. Bu borada tadqiqotchi xorijiy davlatlar (AQSH Qonunlar to‘plamining 28-bo‘limi 1-qismining “Sudya yoki magistratni chetlashtirish” deb nomlangan 21-bobining 47-paragrafi, Latviya Fuqarolik protsessual kodeksi 18-moddasi) tajribasidan kelib chiqib, ishni apellyatsiya instansiyasi sudida ko‘rishda ishtirok etgan sudya shu ishni apellyatsiya instansiyasi sudida ko‘rishda takror ishtirok etishi mumkin emasligi, xuddi shunday kassatsiya instansiyasi sudida ko‘rishda ishtirok etgan sudya shu ishni kassatsiya instansiyasi sudida ko‘rishda takror ishtirok etishi mumkin emasligi haqidagi normani kiritish maqsadga muvofiq deb hisoblaydi.

Tadqiqotchi sud muhokamasining oshkoraligi prinsipini tahlil qilar ekan ochiq odil sudlov (Open justice) va ochiq sud tamoyili (open court principle) fuqarolik sud ishlarini yuritishda muhim ahamiyat kasb etishini ta’kidlab, ochiq odil sudlov (Open justice) sud hokimiyatiga bo‘ysunadigan shaxslarning huquqlarini himoya qilish va jamoatchilik nazoratini ta’minlash uchun sud jarayonlarining shaffof va xalq nazorati ostida o‘tkazilishini talab qiladigan huquqiy prinsip ekanligini, ochiq sud tamoyili (open court principle) sud jarayonlari ochiq va jamoatchilik va ommaviy axborot vositalari uchun ochiq bo‘lishini talab qilishini asoslantiradi. Muallif E.K.Sobirov, A.K.Gorbuz, V.I.Anishina, Y.G.Fomenko, S.V.Potapenko, L.S.Anosovalarni qarashlarini o‘rganib chiqib, ochiqlik, oshkoralik, shaffoflik tushunchalari umumiy mazmun-mohiyati jihatidan bir-biriga yaqin bo‘lsa-da, ular o‘rtasida nisbatan sezilarli ravishda xilma-xillik, farq mavjud degan xulosaga keladi. Shundan kelib chiqib, sud muhokamasini oshkoraligi deganda sud jarayoni, ishni ko‘rib chiqish tartibini tushunishimiz kerakligini, sud ishlarini ochiqligi deganda birinchi navbatda sudlar faoliyati to‘g‘risidagi ma’lumotlardan foydalanish imkoniyatini ta’minlaydigan, davlat hokimiyatining bir tizimi sifatida sud faoliyatining ochiqligi, sud hujjatlarini Internet saytlarida ochiq shaxssizlantirilgan holda e’lon qilinishi, har bir insonning O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasida (33-moddasi) belgilangan shaxsiy huquq va erkinliklari sifatida sudlar faoliyati to‘g‘risida axborot olish huquqini ta’minlanishi tushunilishi kerakligini asoslab beradi.

Tadqiqotchi huquqshunos olimlar Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, Z.Esanova, V.M.Lebedovning fikrlarini tahlil qilib, taraflarning teng huquqliligi prinsipiga mulkiy jihatdan emas, balki protsessual nuqtai nazardan yondashish kerakligini, taraflarning teng huquqliligi protsessual ma’nodagi tenglikda, ya’ni taraflarning protsessual huquqlar, imtiyozlar va majburiyatlardan teng foydalanishida namoyon bo‘lishini asoslaydi.

Muallifning fikricha, FPKning “Fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari” deb nomlangan 2-bobida “Qonuniylik” alohida prinsip sifatida o‘z ifodasini topmaganligini, M.K.Treushnikov, I.M.Zaysev, A.S.Fedina, A.O.Dolgopyat kabi olimlarning fikrlari hamda xorijiy davlatlar fuqarolik protsessual qonunchiligini o‘rganib chiqib, qonuniylik prinsipi fuqarolik protsessual huquqining alohida prinsipi sifatida qonunchilikka kiritilishini asoslab beradi.

Muallif ushbu bobda sudlar tomonidan sud hal qiluv qarorlarini aniq, asosli, adolatli, barcha uchun tushunarli qilib chiqarilishida **huquqiy aniqlik prinsipi** yetishmasligini ta'kidlab o'tadi. Chunki, ushbu prinsip tushunchasi, mazmun-mohiyati to'g'risida FPKda hech qanday qoida belgilanmaganligini, bu borada milliy va xorijiy olimlarning (B.Xodjayeov, S.Lewis, S.Solanki, K.T.Lash) fikrlarini tahlil qilib, huquqiy aniqlik prinsipi zamirida yotgan stare decisis (bir qarorda turish) doktrinasini qo'llash orqali erishish mumkinligini qo'llab quvvatlaydi. Muallif ushbu prinsipni amalga oshirish mexanizmini bosqichma-bosqich joriy qilish, ya'ni "Oliy sud Plenum qarori-umumlashma-hal qiluv qarori" asosida joriy etishni taklif etadi. Tadqiqotchi huquqiy aniqlik prinsipi tushunchasiga mualliflik ta'rifini ishlab chiqadi va O'zbekiston Respublikasi FPKning 2-bobiga yangi prinsip sifatida "Huquqiy aniqlik prinsipi"ni kiritish maqsadga muvofiq deb hisoblaydi.

Muallif erkin huquq prinsipi fuqarolik protsessini boshlab beruvchi, boshqa prinsiplarni harakatga keltiruvchi, ularga rahbarlik vazifasini bajaruvchi prinsip degan xulosaga keladi. Dissertant hozirgi kunda sud amaliyotida dispozitivlik prinsipini fuqarolik protsessual qonunchilikda aniq normada berilmaganligi, ushbu prinsipni amalda qo'llashda turli xil muammolarni keltirib chiqarishini ta'kidlab o'tadi. Bu borada Estoniya, Ukraina, Belarus, Armaniston FPKdagi ijobiy tajribani inobatga olib, O'zbekiston Respublikasi FPKning 2-bobini "Erkin huquq (dispozitivlik) prinsipi" deb nomlangan 16<sup>1</sup>-modda bilan to'ldirishni taklif etadi.

Ushbu bobda dissertant, fuqarolik protsessida Due process (tegishli jarayon) doktrinasini asosiy mazmun-mohiyati fuqarolik ishlari bo'yicha taraflar o'z talab yoki e'tirozlarini qo'llab-quvvatlash uchun tegishli dalillarni taqdim etish huquqiga ega ekanligiga e'tibor qaratib, ushbu doktrinaning asosiy g'oyasi ham taraflar o'rtasida tortishuvchilik prinsipini ro'yobga chiqarish hisoblanishini ta'kidlab o'tadi. Muallif ushbu doktrinaning asosiy g'oyalarini mamlakatimiz fuqarolik protsessual qonunchilikka kiritish zarurligini, bu borada xorijiy davlatlar Rossiya, Qozog'iston, Ukraina kabi davlatlarning fuqarolik protsessual qonunchiligini qiyosiy tahlil etib, FPKning 10-moddasini mazmuni yangi tahrirda bayon etishni taklif etadi. Tadqiqotchi sud protsessida tomonlarning haqiqiy tenglik va tortishuv tamoyillarini ro'yobga chiqarish, tortishuvchilik prinsipini hayotga to'laqonli kiritish uchun sud protsessiga malakali mutaxassislarini, ya'ni advokatlarni jalb qilish va bu borada Germaniya, Rossiya Federatsiyasi, Ozarbayjon kabi davlatlarning ijobiy tajribasini o'rgangan holda O'zbekiston Respublikasi FPKda advokat ishtirok etishi shart bo'lgan ishlar ro'yxatini kiritish to'g'risida taklifni asoslantirib beradi.

Tadqiqotchi yana ushbu bobda fuqarolik sud ishlarini yuritishda protsess ishtirokchilarini protsessual huquqlarni suiste'mol qilish holatlari ko'payib borayotganligiga e'tibor qaratadi. Bu borada Q.S.Avezov, T.P.Podshivalov, D.Y.Zaykov kabi olimlarning fikrlarini o'rganib chiqib, protsessual huquqlarni suiste'mol qilish - bu qonunda nazarda tutilgan protsessual huquqlardan insofsiz foydalanish bo'lib, uning maqsadi sud protsessining normal borishiga to'sqinlik qilish, sud jarayonlarini sekinlashtirish, muddatlarni cho'zish, sud protsessi ishtirokchilari vaqtini olish, ularga protsessual zarar yetkazishdir, degan ta'rifni ilgari suradi. Muallif O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 21-moddasida inson o'z huquq va erkinliklarini amalga oshirishda boshqa shaxslarning, jamiyat

hamda davlatning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlariga putur yetkazmasligi shartligi belgilanganligini, Yaponiya, Germaniya, Bolgariya, Gretsiya kabi xorijiy davlatlar Konstitutsiyalarida ham huquqlarni suiiste'mol qilishni ta'qiqlash konstitutsiyaviy norma sifatida mustahkamlanganligini ta'kidlab, O'zbekiston Respublikasi FPKga "Protsessual huquqlarni suiiste'mol qilmaslik" prinsipini kiritish to'g'risida taklif ishlab chiqadi. Tadqiqotchi fikricha, ushbu prinsipni qonunchilikda mustahkamlanishi birinchidan, huquqlarni suiiste'mol qilishning har qanday shaklini oldini olishga qaratilgan profilaktik funksiyani bajaradi, ikkinchidan, fuqarolik protsessi ishtirokchilarining protsessual huquqlari mazmunini aniq belgilash, ushbu huquqlarni amalga oshirish chegaralarini belgilash va ularni amalga oshirish mexanizmini optimallashtirish imkonini beradi.

Dissertatsiyaning **"Fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari va ularning huquqiy maqomi bilan bog'liq muammolar"** deb nomlangan uchinchi bobida fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari to'g'risida ilmiy-nazariy qarashlar, ishda ishtirok etuvchi shaxslar turlari va ularning protsessual huquqiy holati bilan bog'liq muammolar, odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxslar va ularning protsessual vazifalari bilan bog'liq ayrim masalalar tahlil qilingan.

Muallif, fuqarolik protsessual huquqiy munosabatlar subyektlari turlari to'g'risida huquqshunos olimlar E.Egamberdiyev, S.A.Yakubov, M.Mamasiddiqov, M.K.Treushnikov, M.S.Shakaryanning fikrlarini o'rganib chiqib, fuqarolik protsessual huquqiy munosabat subyektlarini: fuqarolik ishlari bo'yicha sud: birinchi instansiya sudi, sudya; apellyatsiya, kassatsiya instansiyasi sudi, sudlov hay'ati sudyalari; ishda ishtirok etuvchi shaxslar: ishdan bevosita moddiy va protsessual manfaatdor bo'lgan shaxslar, odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxslar kabi turlarga ajratadi.

Tadqiqotchi fuqarolik protsessual huquqiy munosabat subyekti sifatida sud (sudya)ning protsessual huquqiy holati qanday, ular ishda ishtirok etuvchi shaxsmi yoki fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari tarkibiga kiruvchi subyektmidegan masala bo'yicha M.Mamasiddiqov, N.D.Eriashvili, V.V.Yarkov, O.N.Shemenevalarni ilmiy-nazariy qarashlarni tahlil qilib, sud protsessning boshqa subyektlaridan ishning natijalaridan moddiy-huquqiy manfaatdor emasligi, nizoli huquqiy munosabatlarda ishtirok etmasligi bilan alohida protsessual maqomga ega degan hulosaga keladi. Muallif huquqshunos olimlarning sudning fuqarolik protsessual huquqiy munosabatlarining asosiy va muhim subyekti, buning asosida ushbu huquqiy munosabatlarning vujudga kelishining ajralmas sharti uning huquq subyektligi degan pozitsiyalarini qo'llab-quvvatlaydi. Fuqarolik ishini ko'rib chiqish vaqtida yuzaga keladigan barcha moddiy va protsessual masalalar bo'yicha yakuniy qarorni faqat sud chiqarishga haqli, faqat u protsessning borishi va davomiyligiga hal qiluvchi ta'sir ko'rsatishi mumkin. Shuning uchun sudni fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari tarkibiga kiruvchi alohida subyektmidegan xulosaga keladi.

Ushbu bobda muallif, fuqarolik protsessi subyektlari ichida sud majlisi kotibi maqomining noaniqligi, qolaversa, mamlakatimiz FPKning 55-moddasida sud majlisi kotibining huquqiy maqomi aniq berilmaganligi uning fuqarolik sud ishlarini

yuritishdagi maqomi bilan bevosita bog'liq bo'lgan ko'plab savollar va munozaralarni keltirib chiqarayotganligini ta'kidlab o'tadi. Fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasida sud majlisi kotibini fuqarolik protsessual huquqi subyektlarining u yoki bu turiga kiritishda turlicha qarashlar mavjud. Muallif, huquqshunos olimlar (S.F.Afanasyev, O.N.Gorodnova, A.A.Makarushkova, S.N.Fedulova)ning sud majlisi kotibini protsessual huquqiy maqomi bo'yicha qarashlarini tahlil qilib, sud majlisi kotibi fuqarolik sud ishlarini yuritishdagi asosiy vazifasi sudga yordam berish, texnik tUSDagi ishlarni amalga oshiruvchi alohida mustaqil shaxs deb hisoblaydi. Tadqiqotchi sud majlisi kotibining maqomini aniqlashtirish maqsadida FPKning 6-bobida alohida moddada uning protsessual maqomini va faoliyatining asosiy yo'nalishlarini aniqlashtirish bo'yicha takliflarni ilgari surgan.

Muallif, mamlakatimiz FPKda "fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari", "sud protsessi ishtirokchilari", "ishda ishtirok etuvchi shaxslar" kabi tushunchalar ishlatilgan bo'lsa-da, ularning mazmun-mohiyati to'liq ochib berilmaganligini ta'kidlab, fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari sud protsessi ishtirokchilari tushunchasiga nisbatan kengroq tushuncha degan xulosaga keladi. Qonun chiqaruvchi bu masalada qonunchilik texnikasiga asosiy e'tiborni qaratishi, protsessual terminlar tushunchasi aniq, tizimli ravishda berilishi kerakligini, bu esa o'z navbatida qonun normalarini tushunish va qo'llashda turli xil chalkashliklarni oldini oladi deb hisoblaydi. Tadqiqotchi fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilarini tarkibini aniqlash va ularni fuqarolik protsessual qonunchilikda aniq belgilab qo'yish maqsadida O'zbekiston Respublikasi FPKga fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari tarkibi deb nomlangan yangi 38<sup>1</sup>-modda kiritishni ushbu moddada sud, ishda ishtirok etuvchi shaxslar va odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxslar o'z aksini topishini taklif etadi.

Muallif huquqshunos olimlar Sh.Sh.Shoraxmetov, N.M.Kostrova, M.S.Shakaryan, M.A.Vikut, N.A.Artebyakina, L.V.Tumanovalarni ishda ishtirok etuvchi shaxslar tarkibi bo'yicha bildirgan fikrlarni o'rganib chiqib, ishda ishtirok etuvchi shaxslar doirasi, tarkibi, chegarasini aniq belgilanmasligi sud amaliyotida turli xil qarama-qarshiliklarni keltirib chiqaradi deb hisoblaydi. Chunki sud jarayonida muayyan ishda ishtirok etuvchi shaxslarning u yoki bu guruhga kiritish uchun aniq mezonlar ishlab chiqilishi lozim. Tadqiqotchi ishda ishtirok etuvchi shaxslarni doirasini, aniq chegarasini belgilash bo'yicha mezon sifatida ish yakunidan manfaatdorlik darajasiga qarab ajratib olish muhim deb hisoblaydi. Ta'kidlash joizki, hozirda korxonalar, muassasalar, tashkilotlar, jamoat birlashmalarining ma'muriy va boshqa ommaviy huquqiy munosabatlardan yuzaga kelmaydigan qarorlari hamda ular mansabdor shaxslarining shunday harakatlari (harakatsizligi) yuzasidan nizolashish to'g'risidagi ishlar bo'yicha ish yuritishda ishtirok etuvchi shaxslar sifatida kimlar e'tirof etilishi munozaraligicha qolmoqda.

Dissertant ishda taraflar tushunchasi bo'yicha huquqshunos olimlar M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, Y.A.Popovalarning fikrlarini tahlil qilib, taraflar deganda faqat da'vo tartibida ko'riladigan ishlarda ishtirok etadigan taraflarni tushunmaslik kerakligini, fuqarolik sud ishlarini yuritishning boshqa turlarida ham taraflar ishtirok etishini ta'kidlab, fuqarolik protsessual

qonunchilikda taraflar tushunchasi va turlari aniq ko'rsatib o'tilishini aytib o'tadi. Muallif taraflarning protsessual huquq va majburiyatlarini tahlil qilib, FPKning 44-moddasiga beshinchi qism sifatida taraflarning majburiyatlariga: o'z vaqtida sudga kelish; sud majlisida protsessual tartib qoidaga rioya qilish; sud xarajatlarini to'lash; isbotlash va dalillar taqdim etish; FPKga muvofiq o'z zimmasiga yuklatilgan boshqa protsessual majburiyatlarni bajarishi shartligini kiritish to'g'risida taklif ishlab chiqadi.

Tadqiqotchi uchinchi shaxslar tushunchasini ilmiy-nazariy tahlil qilib, ushbu shaxsga ta'rif ishlab chiqadi. Uchinchi shaxslarni turlarga ajratish bo'yicha mezonlarni o'rganib chiqib, uchinchi shaxslarni turlarga ajratishda asosiy mezon sifatida ish yakunidan moddiy va protsessual manfaatdorlik darajasi asosiy mezon bo'lish kerak degan xulosaga keladi.

Dissertant, ushbu bobda prokurorning protsessual huquqiy maqomini ilmiy-nazariy tahlil qilib, fuqarolik protsessida prokuror fuqaroning buzilgan huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish uchun ariza bilan sudga murojaat etishda o'z zimmasiga yuklatilgan asosiy vazifani amalga oshiradi va fuqarolik ishini qo'zg'atgan shaxs bo'lib hisoblanadi hamda u ishda ishtirok etuvchi shaxs sifatida o'zining mustaqil protsessual huquqiy holatini saqlab qoladi hamda prokuror hech qachon fuqarolik protsessida taraf hisoblanmaydi degan xulosaga keladi. Bundan tashqari fuqarolik sud ishlarini yuritishda prokurorlarni ham ixtisoslashtirish, ixtisoslashgan prokurorlarning huquqiy maqomi, protsessda tutgan o'rini aniqlash, FPKda bu bilan bog'liq normalarni kiritish vaqti kelganligini qayd etadi.

Muallif suddagi vakillik tushunchasi bo'yicha M.M.Mamasiddqiov, K.K.Olimova, R.A.Sidorov N.V.Perepelkina, A.S.Kuskov, O.A.Ruzakova Y.Nekrasova, E.S.Aloyanlarning qarashlarini ilmiy-nazariy tahlil qilib, sudda vakillik qilish tushunchasiga ilmiy ta'rif ishlab chiqadi. Muallif, fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasida vakil bilan advokat maqomining o'zaro nisbati, advokatning sud protsessida ishtirokining o'ziga xos xususiyatlariga alohida e'tibor qaratib, bu boradagi E.S.Aloyan, R.A.Sidorov, S.S.Kazixanova, E.Y.Kolokolova, E.M.Xaleppolarning fikr-mulohazalarini o'rganib chiqib, advokat vakillikni boshqa turidan huquqiy maqomi, advokat yuridik yordam ko'rsatish bo'yicha yozma ravishda shartnoma tuzishi, sudda ish yuritish bo'yicha vakil sifatida professional faoliyat bilan faqat advokatlar shug'ullanishi mumkinligi, ularni boshqa vakillik turidan professionalligi, advokat ishga kirishishi uchun advokatlik guvohnomasi va advokatlar tuzilmasi tomonidan berilgan order taqdim etishi, vakil va advokatning javobgarlik masalasi, ya'ni ishonch bildiruvchi shaxs oldidagi fuqarolik (mulkiy) javobgarlik va protsessual javobgarligi, advokatning advokatlik tuzilmasi oldidagi intizomiy javobgarligi kabi masalalar bilan ham o'zaro nisbati turlicha ekanligini asoslantirib beradi.

Mazkur bobda dissertant odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxslar va ularning protsessual vazifalari bilan bog'liq ayrim masalalarni tahlil qilgan. Xususan, tadqiqotchi fuqarolik protsessual qonunchiligida guvoh sifatida so'roq qilinishi mumkin bo'lmagan shaxslar doirasi tor ekanligini, guvohning guvohlik ko'rsatuvi berishdan bosh tortish yoki rad etish huquqi

ko'rsatilmaganligini ko'rsatib, bu borada Sh.Shoraxmetov, Z.Esanova, M.Fokina, N.Gramov, V.Konev, Y.V.Xromix, J.Axmedovlarni qarashlari va Germaniya, Rossiya, Qozog'iston, Belarus, Latviya, Ozarbayjon Respublikalari fuqarolik protsessual qonunchiligini qiyosiy tahlil etib, O'zbekiston Respublikasining yangi tahrirda qabul qilingan Konstitutsiyasi 28-moddasida belgilangan "Hech kim o'ziga va yaqin qarindoshlariga qarshi guvohlik berishga majbur emas" degan normani qo'shimcha ravishda qonun hujjatlarida kafolatlash maqsadida O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 56-moddasiga o'zgartish va qo'shimcha kiritib, unda guvoh sifatida chaqirilishi va so'roq qilinishi mumkin bo'lmagan shaxslar hamda guvohlik ko'rsatmalarini berishdan bosh tortish huquqiga ega bo'lgan shaxslar ro'yxati o'z ifodasini topishi to'g'risida taklif ishlab chiqadi.

Dissertatsiyaning **"Fuqarolik sud ishlarini yuritishning ayrim protsessual institutlarini takomillashtirish istiqbollari"** deb nomlangan to'rtinchi bobida da'vo tartibida, alohida tartibda, buyruq tartibida ish yuritishdagi protsessual muammolar, fuqarolik sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish istiqbollari yoritilgan.

Muallif ushbu bobda fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasi boyitish maqsadida yangi "jamoaviy da'vo" tushunchasini kiritishni ilgari suradi. Tadqiqotchi bu borada V.V.Yarkov, G.O.Abolonin, D.A.Fursov, N.M.Korshunov, M.Mamasiddiqov kabi huquqshunos olimlarning ilmiy qarashlarini tahlil qilib, "jamoaviy da'vo" tushunchasiga ilmiy ta'rif ishlab chiqadi. Yangi qabul qilingan O'zbekiston Respublikasi Mehnat kodeksining "Mehnat nizolarini ko'rib chiqish" nomli 34-bobining "6-§.Jamoaviy mehnat nizolarini hal etish (tartibga solish)", O'zbekiston Respublikasi "Iste'molchilarning huquqlarini himoya qilish to'g'risida"gi Qonunning 24-moddasiga muvofiq mahalliy hokimiyat organlari, 25-moddasiga ko'ra Raqobatni rivojlantirish va iste'molchilar huquqlarini himoya qilish qo'mitasi huzuridagi Iste'molchilar huquqlarini himoya qilish agentligi va uning hududiy organlari iste'molchilarning (iste'molchilar nomuayyan doirasining) huquqlarini himoya qilib, sudga murojaat etish huquqiga ega ekanligi mustahkamlab qo'yilgan. Biroq ushbu turdagi ishlarni sudga ko'rishning protsessual mexanizmlari mavjud emasligini ta'kidlab, xorijiy davlatlar (Buyuk Britaniya, Germaniya, Ispaniya, Shvetsiya, Belgiya, Braziliyada, Rossiya) tajribasidan kelib chiqib, FPKga "Bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bo'yicha ishlarni ko'rib chiqish" (**Class action**) nomli yangi bob kiritish va ushbu bobda bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish uchun sudga murojaat qilish huquqi, ariza va unga qo'yilgan talablar, ishlarni sudga ko'rishga tayyorlash, ko'rib chiqish tartibi, ish bo'yicha sud xarajatlarini qoplash tartibi, sudning hal qiluv qarori kabi normalar o'z aksini topishi kerakligi to'g'risida taklifini asoslantiradi. Muallif fikricha, fuqarolik protsessual qonunchilikka ushbu protsessual institutni kiritilishi sudlarda ko'plab bir xil da'volarni ko'rib chiqish zaruratidan ozod qilinadi, bu esa ishlarni sifatli va tezkor ko'rib chiqishga yordam beradi. Shuningdek, taklif etilayotgan yangi protsessual huquqiy institut bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish to'g'risidagi ishlarni ko'rib chiqishning protsessual tartibini birlashtirishga imkon beradi, bu esa o'z navbatida bir xil sud amaliyotini shakllantirishga olib keladi.

Muallif sudda merosga oid ishlarni ko'rishda kelishuv bitimi tuzish, mediatsiyaning muhim o'rin tutishini, bu esa sudyalarning ish hajmini kamaytirishga, fuqarolik-huquqiy nizolarni sudga qadar hal etishning muqobil usullarini rivojlantirishga huquqiy asos bo'lib xizmat qiladi, degan xulosani ilgari suradi. Shuningdek, dissertant meros ochilgan paytda meros qoldiruvchining hali tug'ilmagan merosxo'ri bo'lsa va merosxo'rlar merosni taqsimlashni so'rab, sudga murojaat qilishsa, ushbu holatda sud fuqarolik ishini to'htatib turish majburiyati bo'yicha protsessual harakatni amalga oshirish lozimligi to'g'risida FPKning 116-moddasiga taklif ishlab chiqadi. Muallif kelajakda sudlarni ixtisoslashtirish yo'nalishini rivojlantirgan holda meros huquqi bilan bog'liq ishlarni ko'rishga ixtisoslashgan sudlarni tashkil etishni va O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2011-yil 20-iyuldagi "Sudlar tomonidan meros huquqiga oid qonunchilikning qo'llanilishi to'g'risida"gi 5-son qarorini yangi tahrirda ishlab chiqish vaqti yetib kelganligini ta'kidlab o'tadi.

Meros, uy-joy va yerga oid ishlar sud amaliyotida ko'pligi va uning murakkabligi nuqtai-nazardan ushbu ishlarni sudda ko'rish ma'lum bir hayotiy tajriba, malaka talab etishini hisobga olgan holda sudyalarni ixtisoslashtirish, umumiy sud ishlarining 60-65 foizini fuqarolik ishlari tashkil etishini, aholining ko'p sonli murojaatlarini e'tiborga olgan holda hamda aholiga qulaylik yaratish maqsadida fuqarolik ishlari bo'yicha sudlar faoliyatini har bir tumanda tashkil etish to'g'risida asoslantirilgan takliflarni ilgari suradi. Dissertant ushbu bobda sirdan chiqarilgan hal qiluv qarorlarini qayta ko'rish to'g'risida ariza berish muddatlari bo'yicha Germaniya, Rossiya, Qozog'iston, Ozarbayjon fuqarolik protsessual qonunchiligi hamda huquqshunos olim va amaliyotchi M.Tojiboyevning fikrlarini tahlil qilib, FPKning 285-moddasiga javobgar hal qiluv qarorini sirdan chiqargan sudga ushbu hal qiluv qarorining nusxasi unga topshirilgan kundan e'tiboran o'n kun ichida uni qayta ko'rish haqida ariza berishga haqli ekanligi to'g'risida o'zgartirish va qo'shimcha kiritishni taklif qiladi.

Muallif alohida tartibda ko'riladigan ishlar tushunchasi, ahamiyati va uning turlari to'g'risida Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, V.V.Yarkov va V.P. Volojanin, Y.A.Borisova, V.V.Argunovlarni fikrlarini o'rganib chiqib, alohida tartibda ko'riladigan ishlarda huquq to'g'risida nizing yo'qligi va buning natijasida taraflarning mavjud bo'lmasligi bu turkumdagi sud ishlarini yuritishni mustaqil turi ekanligini e'tirof etadi. Tadqiqotchi, alohida tartibda ko'riladigan ishlarning turlari bo'yicha Rossiya, Xitoy, Belarus, Ozarbayjon, Armaniston, Latviya va Qirg'iziston davlatlarining fuqarolik protsessual qonunchiligini qiyosiy tahlil etib, ular da alohida tartibda ko'riladigan ishlarning turlari qamrovi milliy fuqarolik protsessual qonunchiligimizga qaraganda qengroq ekanligini qayd etadi va O'zbekiston Respublikasi FPKning 293-moddasiga alohida tartibda ko'riladigan ishlar ro'yxatini kengaytirish bo'yicha taklif ishlab chiqadi. Shuningdek, fuqarolik protsessual qonunchilikda alohida tartibda ko'riladigan ishlardan biri sifatida fuqaroni bedarak yo'qolgan deb topish yoki o'lgan deb e'lon qilish to'g'risidagi ishlarni sud muhokamasiga tayyorlash bo'yicha sudya tomonidan amalga oshiriladigan protsessual harakatlarni yetarli emasligini, bu borada xorijiy davlatlar Italiya, Ispaniya, Xitoy, Estoniya, Belarus fuqarolik protsessual qonunchiligi tahlil

etilib, ushbu toifadagi ishni sudda ko‘rishga tayyorlashda sudya tomonidan arizachini hisobidan mahalliy va respublika gazetasida e‘lon berish to‘g‘risida ajrim chiqarilishi haqida FPKning 306-moddasiga yangi norma kiritishni taklif qiladi.

Dissertant g‘ayriixtiyoriy tartibda psixiatriya statsionariga yotqizish bo‘yicha sud ishlarini yuritishga ikki xil yondashuv mavjudligini ko‘rsatib, birinchi yondashuv tarafdorlari mazkur ishlarni ommaviy huquqiy munosabatdan kelib chiqadigan nizo sifatida, ya‘ni da‘vo tartibida ko‘rish kerakligini takidlasa, ikkinchi yondashuv tarafdorlar esa ushbu ishlarni alohida tartibda ko‘rish kerakligini e‘tirof etishini ko‘rsatib, ikkinchi yondashuv tarafdorlarining fikrini qo‘llab quvvatlaydi. Tadqiqotchi o‘z fikrini, Belarus, Latviya, Armaniston, Qozog‘iston, Qirg‘iziston, Ozarbayjon kabi davlatlarning fuqarolik protsessual qonunchiligida ushbu ish alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning turiga kiritilganligi bilan asoslantiradi. Muallif, ushbu turdagi ishlarni sudda ko‘rish muddatiga e‘tibor qaratib, mazkur turdagi ishlarni sudda ko‘rish muddatlarini qisqartirishni maqsadga muvofiq deb hisoblaydi.

Dissertant ushbu bobda sud buyrug‘i va buyruq tartibida ish yuritishning mohiyati, sud buyrug‘i sud qarorlarining turi sifatida e‘tirof etilishi to‘g‘risidagi masala fuqarolik protsessual huquq nazariyasida hozirgacha bahsli bo‘lib kelayotganligini qayd etadi. Huquqshunos olimlar Sh.Sh.Shoraxmetov, M.Mamasiddiqov, V.I.Reshetnyak, V.N.Polyakov, N.A.Chechina, M.A.Cherebin, V.V.Yarkovlar, N.A.Gromoshina, I.I. Черных fikrlarini tahlil qilib, buyruq tartibida ish yuritish fuqarolik sud ish yuritishining alohida turi ekanligini, FPKning “Sud hujjatlari” deb nomlanadigan 6-moddasida sud buyrug‘i sud hujjati sifatida ko‘rsatilganligini ta‘kidlaydi. Hozirgi kunda sud buyrug‘ini bekor qilishda ham ayrim muammolar mavjud. Masalan vafot etgan yoki O‘zbekiston yurisdiksiyasidan tashqarida yurgan fuqaroga sud buyrug‘i chiqarilsa va u ijro etish uchun majburiy ijro byurosi organlari yuborilganda ular tomonidan sudga ijro etib bo‘lmasligi sababli qaytarilmoqda. Ushbu holatda sud mazkur sud buyrug‘ini bekor qilishning protsessual mexanizmi yo‘qligi sababli bekor qila olmaydi. Mana shunday holatda tadqiqotchi FPKning 181-moddasiga undiruvchi yoki sud tashabbusi bilan sud buyrug‘ini bekor qilish to‘g‘risida qoida kiritish maqsadga muvofiq deb hisoblaydi. Shuningdek, dissertant, sud buyrug‘ini chiqarish bo‘yicha talablar doirasini kengaytirish bo‘yicha xorijiy davlatlar tajribasi asosida asoslantirilgan takliflarni ishlab chiqadi.

Dissertant ushbu bobda fuqarolik sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish istiqbollari bo‘yicha M.M.Mamasiddiqov, O.Sh.Pirmatov, M.K.Suleymanov, M.D.Juravleva, A.V.Starkov, Y.Y.Karginalarning ilmiy-nazariy fikr-mulohazalarini tahlil qilib, fuqarolik sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish, sun‘iy intellektni fuqarolik sud ishlarini yuritish jarayoniga tatbiq etishni qo‘llab-quvvatlaydi. Shuningdek, Germaniya, AQSH, Xitoy, Singapur, Avstraliya, Estoniya kabi xorijiy davlatlarning tajribasini tahlil qilib, sun‘iy intellektni fuqarolik sud ishlarini yuritish jarayoniga tatbiq etishni ijobiy jihati sud jarayoni samaradorligini oshirishga, ortiqcha qog‘ozbozlikka chek qo‘yishi orqali hal etilsa, salbiy jihatlari taraflarning tortishuvi, dalillarga baho berish, robot sudya chiqargan sud hujjatlarini bekor qilinishi natijasida unga nisbatan intizomiy choralar qo‘llanilishida muammolar

kelib chiqishi mumkin degan xulosaga keladi. Qolaversa, robot sudyani fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchisi hisoblanadimi yoki yo'qmi, bu masalada mas'uliyat, javobgarlik kimning zimmasiga yuklanishida ham muammo kelib chiqadi. Shuningdek, inson taqdirini robot sudya hal qilishi, unda xissiyotning mavjud emasligi, ular faqat dastur bo'yicha ishlashi ham keyinchalik fuqarolar o'rtasida norozilikni keltirib chiqaradi. Tadqiqotchi sun'iy intellektni nizosiz, buyruq tartibida ko'riladigan va soddalashtirilgan tartibda ko'riladigan ishlar toifasiga qo'llash maqsadga muvofiq deb hisoblaydi.

Muallif bundan tashqari muomala layoqatini cheklangan yoki muomalaga layoqatsiz shaxslar, voyaga yetmagan shaxsni to'liq muomalaga layoqatli deb e'lon (emansipatsiya) shaxslar tomonidan bitimlar tuzilishi yoki biror bir harakatni amalga oshirilishi natijasida ko'plab fuqarolik nizolarni kelib chiqishini oldini olish maqsadida ushbu toifadagi ishlar bo'yicha ochiq elektron ma'lumotlar bazasini tashkil etishni taklif etadi. Kelgusida fuqarolik sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish istiqbollari sifatida fuqarolarimizga sud orqali himoyalanişda qulayliklar yaratish, bir qator interaktiv xizmatlar ko'rsatilishini ta'minlash maqsadida har bir fuqarolik ishlari bo'yicha sudlar binosida maxsus terminal o'rnatilishi kerak deb hisoblaydi.

## **XULOSA**

Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari mavzusini ilmiy-nazariy tahlil etgan holda quyidagi ilmiy-nazariy xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqildi.

### **I. Ilmiy-nazariy xulosalar**

1. Tadqiqotchi tomonidan Due process (tegishli jarayon), Procedural fairness (protsessual adolat) va Procedural-justice (protsessual odil sudlov) huquqiy doktrinalari tahlil etilib, sud fuqarolik ishini ko'rayotganida Procedural fairness (protsessual adolat) doktrinasi qoidalarini qo'llash maqsadga muvofiq deb hisoblaydi. Protessual adolat protsessual qonuniylikdan ustun bo'lishi, sudya o'zining ichki ishonchiga tayanib qaror qabul qilishi, qarorlar xolis va adolatli bo'lishi kerak. Procedural fairness (protsessual adolat) huquqiy doktrinasidan kelib chiqib, fuqarolik protsessining umumiy vazifasi sifatida fuqarolik ishlarini adolatli ko'rib chiqish va hal qilishni ham fuqarolik protsessual qonunchilikda mustahkamlab qo'yish kerak degan xulosaga keladi.

2. Muallif tomonidan fuqarolik protsessual huquqining prinsiplari tushunchasiga quyidagicha ilmiy ta'rif ishlab chiqildi: "Fuqarolik protsessual huquqining prinsiplari bu – O'zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasi, "Sudlar to'g'risida"gi Qonun, Fuqarolik protsessual kodeksi va boshqa qonun hujjatlarida mustahkamlangan, protsessual institutlarning barcha tizimlari uchun hal qiluvchi ahamiyatga ega bo'lgan, fuqarolik ishlarini to'g'ri, o'z vaqtida, adolatli ko'rib chiqish va hal etishda odil sudlovni ta'minlaydigan asosiy rahbariy qoidalardir".

3. Muallif ochiq odil sudlov (Open justice) va ochiq sud tamoyili (open court principle), oshkoralik, ochiqlik, shaffoflik, ommaviylik tushunchalari umumiy mazmun-mohiyati jihatidan bir biriga yaqin bo'lsa-da, ular o'rtasida nisbatan

sezilarli ravishda xilma-xillik, farq mavjud degan xulosaga keladi. Sudda ish ko'rishning oshkoraligi deganda sud jarayoni, ishni ko'rib chiqish tartibini tushunishimiz kerak. Sudda ish ko'rishning oshkoraligi insonlarning sud hokimiyatiga bo'lgan ishonchini mustahkamlaydi, oshkora ko'rilgan ishlarning ommaviy axborot vositalari orqali yoritilishi jamiyat tomonidan sud faoliyatini xalq nazoratiga olinishini ta'minlaydi va tarbiyaviy ahamiyatga ega. Shuningdek, mazkur prinsip sud hujjatlarining qonuniy, asosli va adolatli qabul qilinishini kafolatlaydi.

Sud ishlarini ochiqligi deganda birinchi navbatda sudlar faoliyati to'g'risidagi ma'lumotlardan foydalanish imkoniyatini ta'minlaydigan, davlat hokimiyatining bir tizimi sifatida sud faoliyatining ochiqligi, sud hujjatlarini Internet saytlarida ochiq shaxssizlantirilgan holda e'lon qilinishi, har bir insonning O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasida (33-moddasi) belgilangan shaxsiy huquq va erkinliklari sifatida sudlar faoliyati to'g'risida axborot olish huquqini ta'minlanishi tushunilishi kerak.

4. Fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasini boyitish maqsadida tadqiqotchi tomonidan erkin huquq (dispozitivlik) prinsipi tushunchasiga quyidagicha mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi: erkin huquq (dispozitivlik) prinsipi – bu o'zining yoki boshqa shaxlarning buzilgan yoki nizolashilayotgan huquqlari yohud qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlarini himoya qilish maqsadida fuqarolik protsessini vujudga keltirish, harakatlantirish va tugatish bilan bog'liq bo'lgan protsessual huquqlardan foydalanish erkinligidir.

5. Muallif taraflarning protsessual teng huquqliligi prinsipi tushunchasiga quyidagicha ilmiy ta'rif ishlab chiqadi: Taraflarning protsessual teng huquqliligi prinsipi - bu taraflarning qonunda mustahkamlangan o'z huquq va erkinliklarini sudda himoya qilishning protsessual vositalardan foydalanishda sud tomonidan protsessual huquq, imkoniyat, imtiyozlarning ta'minlanishi, protsessual majburiyatlarga rioya qilinishi, shuningdek boshqa tarafning fikr va mulohazalariga e'tiroz bildirish huquqi tushuniladi.

6. Muallif fuqarolik protsessida tortishuvchilik prinsipi tushunchasiga quyidagicha ta'rif ishlab chiqadi: Tortishuvchilik prinsipi bu - ishda ishtirok etuvchi shaxslarning ish uchun ahamiyatga ega bo'lgan holatlarni isbotlash yo'li bilan o'z talab va e'tirozlarini sud oldida bildirish, barcha protsessual harakatlarda ishtirok etish va hal qilinishi lozim bo'lgan barcha masalalar yuzasidan o'z fikrlarini bayon qilish, shuningdek, sudga ish holatlarini aniqlash hamda tegishli dalillarni to'plashda faol yordam ko'rsatishdagi huquq va majburiyatlari yig'indisidir.

7. Fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasini boyitish maqsadida tadqiqotchi tomonidan **huquqiy aniqlik** prinsipi tushunchasi ishlab chiqildi va unga quyidagicha mualliflik ta'rifi berildi: huquqiy aniqlik prinsipi bu – sudlar tomonidan sud hal qiluv qarorini protsessual huquq va moddiy huquq normalarini aniq, to'g'ri, adolatli qo'llagan holda nizoning kelib chiqish sabablariga huquqiy baho berish va ularni oldini olish yoki bartaraf etish bo'yicha huquqiy choralar qo'llash yuzasidan chiqarishi tushuniladi.

8. Muallif protsessual huquqlarni suiiste'mol qilish tushunchasiga quyidagicha ilmiy ta'rif ishlab chiqadi: Protsessual huquqlarni suiiste'mol qilish - bu qonunda nazarda tutilgan protsessual huquqlardan insofsiz foydalanish bo'lib, uning maqsadi sud protsessning normal borishiga to'sqinlik qilish, sud jarayonlarini sekinlashtirish,

muddatlarni cho‘zish, sud protsessi ishtirokchilari vaqtini olish, ularga ham moddiy ham protsessual zarar yetkazishdir.

**9.** Tadqiqotchi tomonidan fuqarolik protsessual huquqiy munosabat subyektlari ilmiy-nazariy tahlil etilib, ularni quyidagi turlarga ajratish maqsadga muvofiq degan xulosaga keladi:

a) Fuqarolik ishlari bo‘yicha sud: birinchi instansiya sudi, sudya; apellyatsiya, kassatsiya instansiyasi sudi, sudlov hay‘ati sudyalari;

b) ishda ishtirok etuvchi shaxslar: ishdan bevosita moddiy va protsessual manfaatdor bo‘lgan shaxslar, ya‘ni taraflar, uchinchi shaxslar ularning vakillari, alohida tartibda ko‘riladigan ishlarda ariza beruvchilar va boshqa manfaatdor shaxslar, buyruq tartibida ish yuritishda undiruvchi va qarzdor, hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog‘liq ishlar va chet davlat sudlarining hamda chet davlat hakamlik sudlarining (arbitrajlarining) hal qiluv qarorlarini tan olish va ijroga qaratish bilan bog‘liq ishlarda ishtirok etadigan taraflar; ishdan faqat protsessual manfaatdor bo‘lgan shaxslar: prokuror, ishda boshqa shaxslarning huquqlari va qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilishda ishtirok etadigan davlat boshqaruvi organlari, tashkilotlar va ayrim fuqarolar.

c) odil sudlovni amalga oshirishga ko‘maklashuvchi shaxslar (guvohlar, ekspertlar, mutaxassislar, tarjimonlar, yozma va ashyoviy dalillarni saqlovchilar, ijro ishi yuritishdagi xolislar va saqlovchilar).

**10.** Tadqiqotchi fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari to‘g‘risida ilmiy-nazariy qarashlarni tahlil etib, fuqarolik sud ishlarini yuritishda sudning protsessual maqomining huquqiy tabiati birinchi navbatda uning fuqarolik protsessida huquq subyektligi ekanligi bilan bog‘liqligi, sud protsessning boshqa subyektlaridan ishning natijalaridan moddiy-huquqiy manfaatdor emasligi, nizoli huquqiy munosabatlarda ishtirok etmasligi bilan alohida protsessual maqomga ega degan xulosaga keladi.

**11.** Muallif fuqarolik protsessi subyektlari ichida sud majlisi kotibining protsessual huquqiy maqomi, o‘rni tahlil etilib, fuqarolik sud ishlarini yuritishdagi asosiy vazifasi sudga yordam berish, texnik tuzdagi ishlarni amalga oshiruvchi alohida mustaqil shaxs deb hisoblaydi.

**12.** Muallif O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual qonunchiligida “fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari”, “sud protsessi ishtirokchilari”, “ishda ishtirok etuvchi shaxslar” kabi tushunchalar ishlatilgan bo‘lsa-da, ularning mazmun-mohiyati to‘liq ochib berilmaganligini e‘tirof etadi. Tadqiqotchi fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari sud protsessi ishtirokchilari tushunchasiga nisbatan kengroq tushuncha ekanligini, chunki, sud protsessi ishtirokchilarida ko‘proq muayyan sud jarayonida ishtirok etadigan shaxslar doirasi tushunilishi haqida to‘htamga keladi hamda qonun chiqaruvchi bu masalada qonunchilik texnikasiga asosiy e‘tiborni qaratishi, protsessual terminlar tushunchasi aniq, tizimli ravishda berilishi kerakligi, bu esa o‘z navbatida qonun normalarini tushunish va qo‘llashda turli xil chalkashliklarni oldini oladi degan xulosaga keladi.

**13.** Tadqiqotchi taraflar tushunchasiga turli xil yondashuvlarni tahlil qilib o‘rgangan holda taraflar deganda faqat da‘vo tartibida ko‘riladigan ishlarda ishtirok etadigan taraflar (da‘vogar va javobgar)ni tushunmaslik kerakligini, fuqarolik sud

ishlarini yuritishning boshqa turlarida ham taraflar ishtirok etishini, masalan, buyruq tartibidagi ishlarda taraflar undiruvchi va qarzdor ishtirok etishini e'tirof etadi. Shundan kelib chiqib, muallif fuqarolik sud ishlari yuritish turlaridan kelib chiqib, fuqarolik protsessual qonunchilikda taraflar tushunchasi va turlari aniq ko'rsatib o'tilishi to'g'risida xulosani ilgari suradi.

**14.** Fuqarolik protsessida uchinchi shaxslar tushunchasi tahlil etilib, mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi. Uchinchi shaxslar bu – boshlangan protsessga kirib keladigan yoki jalb etiladigan, ishdan moddiy va protsessual manfaatdor bo'lgan, ish yuzasidan chiqarilgan sud hal qiluv qarori ma'lum darajada ularning fuqarolik moddiy huquqlariga ta'sir etib, ishning sudda hal etilishi natijasida ularga nisbatan muayyan huquq va majburiyatlar vujudga keladigan shaxslardir.

**15.** Fuqarolik protsessida prokurorning protsessual huquqiy maqomi o'rganib chiqilib, prokuror ishda ishtirok etuvchi shaxs sifatida o'zining mustaqil protsessual huquqiy holatini saqlab qoladi hamda prokuror hech qachon fuqarolik protsessida taraf hisoblanmasligi to'g'risida xulosaga kelindi.

**16.** Fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasini boyitish maqsadida tadqiqotchi tomonidan **jamoaviy da'vo** tushunchasi ishlab chiqildi va unga quyidagicha mualliflik ta'rifi berildi: Jamoaviy da'vo - bir xil nizo predmeti va asosiga ega bo'lgan bo'lgan bir guruh shaxslar tomonidan taqdim etilgan protsessual hujjat bo'lib, uning asosiy xususiyati bir xil protsessual pozitsiyaga ega bo'lgan shaxslarning butun guruhini himoya qilishga qaratilgan talabdir.

**17.** Sudda vakillik qilish tushunchasiga mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi: Sudda vakillik qilish – bu ishda ishtirok etuvchi shaxs sifatida ishonch bildiruvchining buzilgan huquq va qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlarini sudda himoya qilish, malakali yuridik yordam ko'rsatish, sudlar tomonidan odil sudlovning amalga oshirilishiga ko'maklashishdan iboratdir.

**18.** Muallif vakil bilan advokat maqomining o'zaro nisbati, advokatning sud protsessida ishtirokining o'ziga xos xususiyatlarini tahlil qilib, advokat vakillikni boshqa turidan o'zaro huquqiy maqomi, advokat yuridik yordam ko'rsatish bo'yicha yozma ravishda shartnoma tuzishi, sudda ish yuritish bo'yicha vakil sifatida professional faoliyat bilan faqat advokatlar shug'ullanishi mumkinligi, ularni boshqa vakillik turidan professionalligi, advokat ishga kirishishi uchun advokatlik guvohnomasi va advokatlar tuzilmasi tomonidan berilgan order taqdim etishi, vakil va advokatning javobgarlik masalasi, ya'ni ishonch bildiruvchi shaxs oldidagi fuqarolik (mulkiy) javobgarlik va protsessual javobgarligi, advokatning advokatlik tuzilmasi oldidagi intizomiy javobgarligi kabi masalalar bilan ham o'zaro nisbati turli ekanligini asoslantirib beradi.

## **II. Amaldagi qonunchilikni takomillashtirish yuzasidan takliflar:**

**1.** O'zbekiston Respublikasi FPKning "Fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari" deb nomlangan 6-bobiga alohida yangi quyidagi mazmundagi huquqiy normani kiritish taklif etiladi:

### **38<sup>1</sup>-modda. Fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilarining tarkibi**

Sud, ishda ishtirok etuvchi shaxslar va odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxslar fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilaridir.

2. O‘zbekiston Respublikasi FPKning 2-moddasini birinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etilishi taklif etiladi:

Fuqarolik sud ishlarini yuritish vazifalari quyidagilardan iborat:

fuqarolarning shaxsiy, siyosiy, iqtisodiy va ijtimoiy huquqlarini, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini, O‘zbekiston Respublikasining huquqlari va manfaatlarini, shuningdek korxonalar, muassasalar, tashkilotlar, jamoat birlashmalari va fuqarolar o‘zini o‘zi boshqarish organlarining huquqlari hamda qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilish, **sud qarorlari va boshqa hujjatlarning ijro etilishini ta‘minlash** maqsadida fuqarolik ishlarini to‘g‘ri, o‘z vaqtida va **adolatli** ko‘rib chiqish va hal etish;

qonuniylik va huquq-tartibotni mustahkamlashga, **huquqbuzarliklarni oldini olishga**, demokratiyani, ijtimoiy adolatni, fuqarolar o‘rtasida tinchlik va milliy totuvlikni ta‘minlashga ko‘maklashish;

qonunga va sudga nisbatan hurmat munosabatini shakllantirish.”

3. O‘zbekiston Respublikasi FPKning 1-moddasiga fuqarolik sud ishlarini yuritishning mustaqil turi sifatida “Korxonalar, muassasalar, tashkilotlar, jamoat birlashmalarining ma‘muriy va boshqa ommaviy huquqiy munosabatlardan yuzaga kelmaydigan qarorlari hamda ular mansabdor shaxslarining shunday harakatlari (harakatsizligi) yuzasidan nizolashish to‘g‘risidagi ishlarni yuritish”, “Soddalashtirilgan tartibda ish yuritish” kabi ishlarni ham kiritish taklif qilinadi.

4. O‘zbekiston Respublikasi FPKning 44-moddasiga beshinchi qism sifatida quyidagi mazmunda yangi qoidalar kiritish taklif etiladi:

Taraflarning majburiyatlari:

1) o‘z vaqtida sudga kelish;

2) sud majlisida protsessual tartib qoidaga rioya qilish;

3) sud xarajatlarini to‘lash;

4) isbotlash va dalillar taqdim etish;

5) ushbu kodeksga muvofiq o‘z zimmasiga yuklatilgan boshqa protsessual majburiyatlarni bajarishi shart.

5. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining “Fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari” deb nomlangan 6-bobi 39-moddasida ham fuqarolik sud ishlarini yuritish turlarining barcha ishtirokchilarini qamrab olish maqsadida ushbu moddaga buyruq tartibidagi ishlar va korxonalar, muassasalar, tashkilotlar, jamoat birlashmalarining ma‘muriy va boshqa ommaviy huquqiy munosabatlardan yuzaga kelmaydigan qarorlari hamda ular mansabdor shaxslarining shunday harakatlari (harakatsizligi) yuzasidan nizolashish to‘g‘risidagi ishlarda **ishtirok etuvchi shaxslar sifatida undiruvchi, qarzdor, fuqaro, mansabdor shaxslar va ishning yakunidan manfaatdor bo‘lgan shaxslarning ham** kiritish taklif etiladi.

6. O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 136-moddasidagi qoidalarni O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksida aks ettirish maqsadida FPKning 9-moddasini “Sudyalarning mustaqilligi, ularning faqat Konstitutsiya va qonunga bo‘ysunishi” deb nomlash hamda mazkur moddaning birinchi qismi birinchi xatboshisini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi: “Fuqarolik ishlari

bo'yicha odil sudlovni amalga oshirishda sudyalari mustaqildir, faqat Konstitutsiya va qonunlarga bo'ysunadilar".

Shuningdek, FPKning 9-moddasiga uchinchi qismi sifatida quyidagi "Sudyalarning mustaqilligi kafolatlari O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi va qonun hujjatlari bilan belgilanadi" degan qoida kiritish taklif etiladi.

**7.** O'zbekiston Respublikasi FPKning 20-moddasi uchinchi va to'rtinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

"Ishni apellyatsiya instansiyasi sudida ko'rishda ishtirok etgan sudya shu ishni birinchi instansiya, **apellyatsiya**, kassatsiya yoki taftish instansiyasi sudida ko'rishda ishtirok etishi mumkin emas.

Ishni kassatsiya instansiyasi sudida ko'rishda ishtirok etgan sudya shu ishni birinchi instansiya, apellyatsiya, **kassatsiya** yoki taftish instansiyasi sudida ko'rishda ishtirok etishi mumkin emas".

**8.** O'zbekiston Respublikasi FPKning 12-moddasi ya'ni sud muhokamasining oshkoraligi prinsipi bo'yicha berilgan qoidalar sud muhokamasi oshkoraligi va sudning ochiligini to'liq qamrab olmaydi. Shu munosabat bilan FPKning 12-moddasiga quyidagi sakkizinchi qism bilan to'ldirish taklif etiladi:

Fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari va sud majlisi zalida hozir bo'lganlar yozma qaydlar qilish huquqiga ega. Sud majlisini fototasvirga tushirish, audio- va videoyozuvini amalga oshirish, shuningdek ommaviy axborot vositalarida translyatsiya qilinishiga taraflarning roziligi va sud majlisida raislik qiluvchining ruxsati bilan yo'l qo'yiladi.

**9.** O'zbekiston Respublikasi FPKning "Fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari" deb nomlangan 2-bobiga quyidagi mazmundagi yangi "Qonuniylik" prinsipini kiritish taklif etiladi:

#### **7<sup>1</sup>-modda. Qonuniylik prinsipi**

"Sudya, ishda ishtirok etuvchi shaxslar va odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxslar, shuningdek fuqarolik sud ishlarini yuritishda ishtirok etayotgan barcha shaxslar odil sudlovni amalga oshirishda O'zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasi, ushbu Kodeks va O'zbekiston Respublikasi boshqa qonunlariga aniq rioya etishlari va ularning talablarini bajarishlari shart"

**10.** O'zbekiston Respublikasi FPKning "Fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari" deb nomlangan 2-bobiga quyidagi mazmundagi yangi "Erkin huquq (dispozitivlik)" prinsipini kiritish taklif etiladi:

#### **16<sup>1</sup>-modda. Erkin huquq (dispozitivlik) prinsipi**

Fuqarolik ishlari bo'yicha sudda ish taraflari, uchinchi shaxslar, ularning vakillari, ariza beruvchilar va sudda ko'rilayotgan alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo'yicha boshqa manfaatdor shaxslar, buyruq tartibida ish yuritishda undiruvchi va qarzdor, korxonalar, muassasalar, tashkilotlar, jamoat birlashmalarining ma'muriy va boshqa ommaviy huquqiy munosabatlardan yuzaga kelmaydigan qarorlari hamda ular mansabdor shaxslarining shunday harakatlari (harakatsizligi) yuzasidan nizolashish to'g'risidagi ishlarda fuqaro, mansabdor shaxslar va ishning yakunidan manfaatdor bo'lgan shaxslar, prokuror, ishda boshqa shaxslarning huquqlari va qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlarini himoya

qilishda ishtirok etadigan davlat boshqaruvi organlari, tashkilotlar va ayrim fuqarolarning arizasi asosida qo‘zg‘atiladi.

Ishning natijalaridan qonuniy manfaatdor bo‘lgan shaxslar o‘z moddiy va protsessual huquqlarini boshqa shaxslar va davlatning huquqlari va qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini buzmaganda erkin tasarruf etish huquqiga ega.

Taraflar kelishuv bitimini yoki mediativ kelishuvni tuzib, nizoni o‘zaro talablarning to‘liq hajmida yoki qisman hal etishi mumkin.

Da‘vogar bildirilgan talablarning asosini yoki predmetini o‘zgartirishga, qo‘shimcha talablar taqdim etishga, da‘vo talablarining miqdorini oshirishga yoxud kamaytirishga, ulardan to‘liq yoki qisman voz kechishga haqli.

Da‘vogar da‘vodan voz kechishi mumkin, javobgar esa unga qarshi qo‘yilgan da‘voni to‘liq yoki qisman tan olish, qarshi da‘vo taqdim etish huquqiga ega.

Sud hujjatlari ustidan ushbu Kodeksda belgilangan tartibda ishda ishtirok etuvchi shaxslar, shuningdek huquq va majburiyatlari yuzasidan sud tomonidan sud hujjatlari qabul qilingan shaxslar tomonidan shikoyat qilinishi mumkin.

**11.** O‘zbekiston Respublikasi FPKning “Fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari” deb nomlangan 2-bobiga quyidagi mazmundagi yangi “Protsessual huquqlarni suiiste‘mol qilmaslik” prinsipini kiritish taklif etiladi:

**16<sup>2</sup>-modda. Protsessual huquqlarni suiiste‘mol qilmaslik**

Fuqarolik sud ishlarini yuritish ishtirokchilari ularga berilgan huquqlardan vijdonan foydalanishi va protsessual majburiyatlarga rioya qilishlari shart.

Protsessual huquqlarni suiiste‘mol qilish sud tomonidan ushbu Kodeksda nazarda tutilgan protsessual choralar qo‘llanilishi yoki qonun hujjatlarida nazarda tutilgan boshqa ta‘sir choralari qo‘llanilishiga olib keladi.

**12.** O‘zbekiston Respublikasi FPKning 10-moddasini quyidagi mazmunda bayon etish taklif etiladi:

Fuqarolik sud ishlarini yuritish taraflarning tortishuvi va teng huquqliligi asosida amalga oshiriladi.

Har bir taraf ish uchun ahamiyatli bo‘lgan va o‘z da‘volari yoki e‘tirozlari uchun asos bo‘lgan holatlarni isbotlashi shart.

Sud mustaqillik, obyektivlik va xolislikni ta‘minlagan holda jarayonni boshqaradi va ishning holatlarini to‘liq va xolis o‘rganish bo‘yicha taraflarning protsessual huquqlaridan to‘liq foydalanishi uchun zarur shart-sharoitlarni yaratadi.

Sud ishda ishtirok etuvchi shaxslarga ularning huquq va majburiyatlarini tushuntiradi, protsessual harakatlarni amalga oshirish yoki qilmaslik oqibatlari haqida ogohlantiradi, ularning huquqiy pozitsiyalari va dalillarini aniqlaydi, ular bilan ishning holatlarini muhokama qiladi va ushbu Kodeksda nazarda tutilgan hollarda ularga o‘z huquqlarini amalga oshirishda yordam beradi.

Sud fuqarolik sud ishlarini yuritish vazifalaridan kelib chiqib, tarafning asoslantirilgan iltimosiga binoan yoki o‘z tashabbusi bilan ish materiallarini to‘plash va o‘rganish, taraflarning dalillari asosligini va sudga taqdim etilgan dalillarning ishonchliligini tekshirish choralari ko‘radi.

Sud tomonlarga teng va hurmat bilan munosabatda bo‘ladi.

**13.** O‘zbekiston Respublikasi FPKga advokat ishtirok etishi shart bo‘lgan ishlar bo‘yicha 67<sup>1</sup>-modda kiritilishi va quyidagi tahrirda bayon etilishi taklif etiladi:

**67<sup>1</sup>-modda. Fuqarolik protsessida advokat ishtirok etishi shart bo'lgan ishlar**

Quyidagi ishlar bo'yicha kam ta'minlangan shaxslarga:

- 1) ijtimoiy nafaqalar va moddiy yordam tayinlash hamda to'lash to'g'risidagi;
- 2) ishga tiklash haqidagi;
- 3) ish haqini undirish to'g'risidagi;
- 4) alimentlarni undirish haqidagi;
- 5) uyga kiritish, turar joydan foydalanish huquqini yo'qotgan deb topish va ko'chirish to'g'risidagi;
- 6) mehnatda mayib bo'lganlik yoki sog'liqning boshqacha tarzda shikastlanganligi, shuningdek boquvchining vafot etganligi tufayli yetkazilgan zararining o'rnini qoplash haqidagi;
- 7) boshqa tarafning vakili sifatida advokat ishtirok etayotgan ishlarda;
- 8) prokuror ishtirok etayotgan ishlarda;
- 9) sudlov ishi olib borilayotgan tilni bilmaydigan shaxslarning ishi bo'yicha;
- 10) apellyatsiya, kassatsiya va taftish instansiyalari sudi tomonidan ko'riladigan ishlarda advokat ishtirok etishi shart.

**14.** O'zbekiston Respublikasi FPKning 56-moddasining ikkinchi qismini quyidagi xatboshilar bilan to'ldirish taklif qilinadi:

Quyidagilar guvoh sifatida chaqirilishi va so'roq qilinishi mumkin emas:

.....

sudyalar – hal qiluv qarori va ajrim chiqarish jarayonida kelib chiqqan masalalarni maslahatxonada muhokama qilishga oid holatlar to'g'risida;

hakamlik sudyasi – hakamlik muhokamasi davomida o'ziga ma'lum bo'lib qolgan ma'lumotlar haqida;

mediatsiya ishtirokchilari – o'zlariga mediatsiya jarayonida ma'lum bo'lib qolgan holatlar haqida, bundan qonunda nazarda tutilgan hollar mustasno.

davlat ro'yxatidan o'tgan diniy tashkilotlarning din arboblari - iqror bo'lish paytida ularga ishongan shaxslardan ma'lum bo'lgan holatlar to'g'risida;

**Mazkur modda quyidagi uchinchi qism bilan to'ldirilishi taklif qilinadi:**

Guvohlik ko'rsatmalarini berishdan bosh tortish huquqiga quyidagi shaxslar ega bo'ladi:

fuqaro o'z-o'ziga qarshi;

er-xotin bir-biriga, farzandlar, shu jumladan farzandlikka olinganlar ota-onalariga, farzandlikka olganlarga nisbatan, ota-onalar, farzandlikka olganlar farzandlariga, shu jumladan farzandlikka olinganlarga nisbatan;

aka-ukalar, opa-singillar bir-biriga, bobo, buvi nevaralariga va nevaralar bobo, buvilariga qarshi;

O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlis Qonunchilik palatasining deputatlari, Senat a'zolari va Qoraqalpog'iston Respublikasi Jo'qorg'i Kengesining deputatlari – o'z vazifalarini bajarishi munosabati bilan o'zlariga ma'lum bo'lgan holatlar yuzasidan;

O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Inson huquqlari bo'yicha vakil (ombudsman) – o'z vazifasini bajarish davomida o'ziga aniq bo'lgan ma'lumotlar yuzasidan;

O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Tadbirkorlik subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bo‘yicha vakil – o‘z vazifalarini bajarish munosabati bilan o‘zlariga ma’lum bo‘lgan ma’lumotlar yuzasidan.

**15.** O‘zbekiston Respublikasi FPKning 63-moddasini quyidagi mazmundagi yangi ikkinchi qism bilan to‘ldirish taklif qilinadi:

“Fuqarolik protsessida tarjimon quyidagi hollarda chaqiriladi:

1) da‘vogar, javobgar, uchinchi shaxslar yoxud ularning vakillari, guvoh, ekspert, mutaxassis ish yuritilayotgan tilni bilmasa yoki yetarli darajada bilmasa yoinki kar yoki soqov bo‘lsa;

2) biror matnni boshqa tildan tarjima qilishga zarurat bo‘lsa.

Tarjimonga tegishli qoidalar ish yuritishda ishtirok etish uchun taklif qilingan, kar yoki soqovning imo-ishoralarini tushunadigan shaxsga nisbatan ham qo‘llaniladi”.

**16.** O‘zbekiston Respublikasi FPKning 134-moddasiga ikkinchi qism sifatida quyidagi qo‘shimchalar kiritilishi taklif qilinadi:

Guvoh, ekspert, mutaxassis, tarjimonlarga, shuningdek xolislariga to‘lanishi lozim bo‘lgan summalar quyidagilardan iborat:

ularning protsessual harakatlar o‘tkaziladigan joyga kelib ketishi uchun beriladigan summa;

turar joyni ijaraga olish xarajatlarini qoplash uchun beriladigan summa;

sutkalik xarajat puli tariqasida beriladigan summa;

doimiy ish haqi olmaydigan guvohlarga, xolislariga ularni odatdagi mashg‘ulotidan chalg‘itganlik uchun to‘lanadigan summa;

ekspertlarga, tarjimonlarga, mutaxassislariga ular surishtiruv, dastlabki tergov yoki sudda o‘z vazifalarini bajarganligi uchun to‘lanadigan haqdan, ana shu vazifalar xizmat topshirig‘i tartibida bajarilgan hollar bundan mustasno.

**17.** O‘zbekiston Respublikasi FPKning 293-moddasiga alohida tartibda ko‘riladigan ishlar sifatida “fuqaroning qimor o‘yinlari, virtual qimor o‘yinxonalariga borish va qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash, fuqaroni tibbiy-mehnat dispanseriga yuborish, fuqaroni tibbiy-mehnat dispanserida bo‘lish muddatini uzaytirish, fuqaroni tibbiy-mehnat dispanserida bo‘lish muddatini qisqartirish, oilaviy zo‘ravonlik qurboniga uzoq muddatli himoya orderi berish to‘g‘risidagi ishlar, soliq to‘lovchi yoki sug‘urtalangan jismoniy shaxsni yoki yuridik shaxsning ijro etuvchi organi rahbarining mamlakatdan chiqib ketish huquqini vaqtincha cheklash to‘g‘risida, shaxsning O‘zbekiston Respublikasi fuqaroligini yo‘qotgan deb topish to‘g‘risida, terrorizmni moliyalashtirishga qarshi kurashish doirasida aktivlarni muzlatish, bank majburiyatlarini ixtiyoriy ravishda restrukturizatsiya qilish to‘g‘risida, axborot Internet resursiga kirishni cheklash to‘g‘risida to‘g‘risidagi ishlarni” kiritish taklif etiladi.

**18.** O‘zbekiston Respublikasi FPKning 178-moddasi va “Sud hujjatlari va boshqa organlar hujjatlarini ijro etish to‘g‘risida”gi Qonunning 8-moddasi o‘rtasidagi bir xillikni ta‘minlash hamda sud hujjatlarini o‘z vaqtida ijrosini ta‘minlash maqsadida O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 178-moddasining 3-4-bandlarini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

3) undiruvchining familiyasi, ismi, otasining ismi (nomi), yashash joyi yoki joylashgan yeri (pochta manzili), **jismoniy shaxslar uchun – undiruvchining tug‘ilgan sanasi va joyi, ish joyi, yuridik shaxslar uchun – undiruvchining bank rekvizitlari;**

4) qarzdorning familiyasi, ismi, otasining ismi (nomi), yashash joyi yoki joylashgan yeri (pochta manzili), qarzdor jismoniy shaxsning shaxsiy identifikatsiya raqami (O‘zbekiston Respublikasi fuqarosi bo‘lmagan jismoniy shaxslar shaxsini tasdiqlovchi boshqa hujjatlarning rekvizitlari), shuningdek qarzdor yuridik shaxsning soliq to‘lovchi identifikatsiya raqami; **jismoniy shaxslar uchun - qarzdorning tug‘ilgan sanasi va joyi, ish joyi, yuridik shaxslar uchun – qarzdorning bank rekvizitlari.**

**19.** Hozirgi kunda sud buyrug‘ini bekor qilishda ham ayrim muammolar mavjud. Masalan vafot etgan yoki O‘zbekiston yurisdiksiyasidan tashqarida yurgan fuqaroga sud buyrug‘i chiqarilsa, va u ijro etish uchun yuborilganida majburiy ijro organlari tomonidan sudga ijro etib bo‘lmazligi sababli qaytariladi. Ushbu holatda sud buyrug‘ini bekor qilishning protsessual mexanizmi yo‘q. Mana shunday holatda **O‘zbekiston Respublikasi FPKning 181-moddasiga undiruvchi yoki sud tashabbusi bilan sud buyrug‘ini bekor qilish to‘g‘risida qoida kiritish taklif etiladi.**

**20.** Sudyalarning ish yuklamalarini qisqartirish, nizosiz talablar bo‘yicha sud buyrug‘i chiqarilishini inobatga olgan hoda O‘zbekiston Respublikasi FPKning “Sud buyrug‘i” nomli 18-bobiga sud buyrug‘ini **sudya yordamchisi** chiqarishi to‘g‘risida norma kiritish taklif etiladi.

**21.** Buyruq tartibida yuritiladigan ishlarning fuqarolarni huquqlari va qonuniy manfaatlarini soddalashtirilgan usulda tez himoya qilishdagi ahamiyatini e‘tiborga olgan holda sud buyrug‘ini chiqarish bo‘yicha talablar doirasini kengaytirish maqsadida O‘zbekiston Respublikasi FPKning 171-moddasiga “ichki ishlar organlari, davlat ijrochilari qarzdorni yoki uning mol-mulkini qidirish bo‘yicha xarajatlarning o‘rnini qarzdor tomonidan qoplash to‘g‘risidagi, sug‘urta shartnomasi bo‘yicha sug‘urtalovchi (sug‘urta tashkiloti) tomonidan qarzni undirish, yagona jamg‘arib boriladigan pensiya fondiga majburiy pensiya to‘lovlarini undirish haqidagi talablar” bo‘yicha ham sud buyrug‘i chiqarish haqida qoidalar kiritish taklif etiladi.

**22.** O‘zbekiston Respublikasi FPKga “Bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bo‘yicha ishlarni ko‘rib chiqish” (**Class action**) nomli yangi bob kiritish taklif etiladi (Qonun loyihasi ilova qilinadi). Mazkur bobning fuqarolik protsessual qonunchilikka kiritilishi sudlarda fuqarolik nizolari bo‘yicha bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilishning protsessual mexanizmi yaratilishiga, sudlar ko‘plab bir xil da’volarni ko‘rib chiqish zaruratidan ozod qilinishiga, bu esa ishlarni sifatli va tezkor ko‘rib chiqishga yordam beradi. Shuningdek, taklif etilayotgan yangi protsessual huquqiy institut bir guruh shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish to‘g‘risidagi ishlarni ko‘rib chiqishning protsessual tartibini birlashtirishga imkon beradi, bu esa o‘z navbatida bir xil sud amaliyotini shakllantirishga yordam beradi.

23. O‘zbekiston Respublikasi FPKga sud majlisida tanaffus to‘g‘risida yangi modda kiritish taklif etiladi:

**243<sup>1</sup>-modda. Sud majlisida tanaffus**

Sud ishda ishtirok etuvchi shaxsning iltimosnomasiga yoki o‘z tashabbusiga ko‘ra sud majlisida tanaffus e‘lon qilishi mumkin.

Sud majlisida tanaffus uch kundan oshmagan muddatga e‘lon qilinishi mumkin. Tanaffus haqida sud majlisi bayonnomasida ko‘rsatiladi.

Tanaffus tugaganidan keyin sud majlisi davom ettiriladi, bu haqda raislik qiluvchi sud majlisida e‘lon qiladi. Tanaffusdan oldin tekshirilgan dalillarni takroran ko‘rib chiqish amalga oshirilmaydi, shu jumladan ishda ishtirok etuvchi shaxslarning vakillari almashtirilganda ham amalga oshirilmaydi.

24. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2011-yil 20-iyuldagi “Sudlar tomonidan meros huquqiga oid qonunchilikning qo‘llanilishi to‘g‘risida”gi 5-son qarorini yangi tahrirda ishlab chiqish vaqti keldi. Chunki, 2018-yil 1-apreldan yangi O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksining amalga kiritilishi hamda sud amaliyotida ushbu toifadagi ishlarni sudda ko‘rishda yuzaga kelayotgan muammolarni hal etishda mazkur Plenum qarori yangi tahrirda ishlab chiqish maqsadga muvofiq.

**III. Sud amaliyotini takomillashtirish yuzasidan takliflar:**

1. Sun‘iy intellektni fuqarolik sud ishlarini yuritish jarayoniga tatbiq etish, xususan nizosiz, buyruq tartibida ko‘riladigan va soddalashtirilgan tartibda ko‘riladigan ishlar toifasiga qo‘llash maqsadga muvofiq.

2. Hozirgi kunda fuqarolik sud jarayonlarini raqamlashtirish, sud chiqargan hujjatlarini boshqa davlat organi, tashkilotlar bilan integratsiya qilish bo‘yicha o‘z yechimini kutib turgan bir qator muammolar mavjud. Xususan, hozirda sudlar tomonidan, fuqaroni muomala layoqatini cheklash yoki muomalaga layoqatsiz deb topish, voyaga yetmagan shaxsni to‘liq muomalaga layoqatli deb e‘lon (emansipatsiya) kabi ishlar ko‘rib chiqilib, sud hal qiluv qarorlari chiqarilmoqda. Biroq ushbu turdagi ishlar bo‘yicha mazkur shaxslar ro‘yxati, ular haqidagi ma‘lumotlar bo‘yicha Oliy sudning rasmiy veb-saytlarida ham baza mavjud emas. Bu esa keyinchalik ushbu shaxslar tomonidan bitimlar tuzilishi yoki biror bir harakatni amalga oshirilishi natijasida ko‘plab nizolarni keltirib chiqarmoqda. Muallif tomonidan bu boradagi muammolarni oldini olish maqsadida ushbu toifadagi ishlar bo‘yicha ochiq elektron ma‘lumotlar bazasini tashkil etishni taklif etadi.

3. Aholining ko‘p sonli murojaatlarini e‘tiborga olgan holda hamda aholiga qulaylik yaratish maqsadida fuqarolik ishlari bo‘yicha sudlar faoliyatini har bir tumanda tashkil etish taklif etiladi. Dunyo tajribasiga ko‘ra ham umumiy sud ishlarining 60-65 foizini fuqarolik ishlari tashkil etadi.

4. Kelgusida meros, uy-joy va yerga oid ishlar sud amaliyotida ko‘pligi, murakkabligi nuqtai-nazardan ushbu ishlarni sudda ko‘rish ma‘lum bir hayotiy tajriba, malaka talab etishini hisobga olgan holda sudyalarni ixtisoslashtirish taklif qilinadi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ХАБИБУЛЛАЕВ ДАВЛАТЖОН ЮЛЧИБОВЕВИЧ**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

12.00.04 — Гражданское процессуальное право. Экономическое процессуальное право.  
Третейский процесс и медиация.

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации доктора юридических наук (DSc)

**Ташкент – 2024**

**Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2022.1.DSc/Yu191.**

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Официальные оппоненты:**

**Мамасиддиков Музаффаржон Мусаждонович**  
доктор юридических наук, профессор

**Рузиназаров Шухрат Нуралиевич**  
доктор юридических наук, профессор

**Синдоров Комил Ойдинович**  
доктор юридических наук, профессор

**Ведущая организация:**

**Центр повышения квалификации юристов при  
Министерстве юстиции Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 30 марта 2024 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.27.06.2017.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №1241). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 12 марта 2024 года.  
(протокол реестра № 43 от 12 марта 2024 года).

**И.Р. Рустамбеков**

Председатель Научного совета по  
присуждению ученых степеней,  
доктор юридических наук,  
профессор

**Б.Т. Мусаев**

Вр.и.о. научного секретаря Научного  
совета по присуждению ученых  
степеней, доктор юридических наук,  
профессор

**Б.К. Ходжаев**

Председатель Научного семинара при  
Научном совете по присуждению  
ученых степеней, доктор  
юридических наук, профессор

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации (DSc))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире международной неправительственной организацией World Justice Project в Индексе верховенства права стран (Rule of law) гражданское правосудие определяется по таким важным индикаторам, «как высокая степень доступа граждан к правосудию, отсутствие дискриминации в гражданском судопроизводстве, гражданское правосудие без коррупции и вмешательства правительства, осуществление гражданского правосудия без неоправданных задержек, эффективность гражданского правосудия, результативность и беспристрастность альтернативных механизмов разрешения споров»<sup>1</sup>. При этом, в мире актуальными проблемами остаются задержки и стоимость судебного разбирательства, положительное воздействие судебных решений на общество, применение принципа правовой определенности в судебных решениях. Для решения этих проблем необходим переход в гражданском процессе от классической модели теории стабильности к современной модели теории аргументации, предотвращение различных внешних стратегических воздействий в судебной системе, совершенствование процессуальных механизмов ведения гражданских дел, что является требованием времени.

В мире процессуальные проблемы часто решаются посредством совершенствования и развития соответствующих процессов и правил, регулирующих судебные процедуры в различных правовых системах и доктринах. Для повышения эффективности правосудия в гражданском судопроизводстве важное значение имеют исследования по внедрению правовых доктрин Due process<sup>2</sup> (справедливое и беспристрастное отношение к лицам в соответствии с законом), Res Judicata<sup>3</sup> (решенное дело), Procedural fairness<sup>4</sup> (процессуальная справедливость), Procedural-justice (процессуальное правосудие), а также принципов Open justice<sup>5</sup> (открытое правосудие) и Open court principle<sup>6</sup> (принцип открытого суда). Процессуальные проблемы о гражданском судопроизводстве требуют изучения и анализа определенных научных методологических подходов.

В нашей республике в сфере проводится системная работа по внедрению содержания настоящей правовой доктрины и принципов в гражданское процессуальное законодательство, обеспечению справедливости при вынесении судебных актов, повышению доверия граждан к суду. В Указах Президента Республики Узбекистан от 11.09.2023 г. № УП-158 «О Стратегии «Узбекистан – 2030» и от 28.01.2022 г. № УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 — 2026 годы» также определены такие важные приоритетные задачи, как повышение уровня доступа граждан к правосудию,

---

<sup>1</sup> Сиёсий-ҳуқуқий соҳадаги халқаро рейтинг ва индексларнинг шарҳи. Муаллифлар жамоаси. –Тошкент: Академнашр. ЮСАИД, Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, 2023. –С.32.

<sup>2</sup> [https://www.law.cornell.edu/wex/du\\_e\\_process](https://www.law.cornell.edu/wex/du_e_process)

<sup>3</sup> Huquq olami. –Toshkent. Yuridik adabiyotlar Publish, 2023-y. -B.150-165.

<sup>4</sup> <https://www.jstor.org/stable/764676>

<sup>5</sup> <https://law.yale.edu/justice-collaboratory/procedural-justice>

<sup>6</sup> [https://commons.allard.ubc.ca/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1082&context=fac\\_pubs;](https://commons.allard.ubc.ca/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1082&context=fac_pubs;)  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Open\\_court\\_principle](https://en.wikipedia.org/wiki/Open_court_principle)

реализация принципов правового равенства и состязательности сторон в судебном процессе, поэтапная цифровизация судебной системы<sup>1</sup>. Указанные задачи совершенствование законодательства в данной сфере на основе международных стандартов, а также отсутствие в действующем законодательстве в качестве целей и задач гражданского судопроизводства содержания доктрины Procedural fairness (процессуальная справедливость), отсутствие конкретного обозначения состав участников процесса, установление процессуальных процедур по рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц в суде требует научно-теоретическое исследование проблем, возникающих на судебной практике в исковом производстве, в приказном производстве и в особом производстве. По статическим сведениям суда, в результате количество дел, рассмотренных судами по гражданским делам по первой инстанции (включительно судебные приказы), по республике в 2020 году составило 291 132, в 2021 году – 518 087, в 2022 году – 863 883, в 2023 году – 943 892 дел<sup>2</sup>. Увеличение количества гражданских дел из года в год, в свою очередь, проявляется в увеличении объема работы и нагрузки судей и, в конечном итоге, отрицательно влияет на качество правосудия и его эффективное осуществление. Это требует совершенствование процессуальных механизмов гражданского судопроизводства.

Настоящее диссертационное исследование в определенной степени послужит выполнению задач, предусмотренных в Гражданском процессуальном кодексе Республики Узбекистан (далее-ГПК) (2018), Законах «О судах» (2021), «Об исполнении судебных актов и актов и иных органов» (2001), «Об адвокатуре» (1996), «О медиации» (2018 год), Указах Президента Республики Узбекистан от 13 июля 2018 года №УП-5482 «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-правовой системы и повышению доверия к органам судебной власти», от 24 июля 2020 года №УП-6034 «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия», от 28 января 2022 года №УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», от 16 января 2023 года №УП-11 «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» и Постановлении от 3 сентября 2020 года №ПП-4818 «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» и в других нормативно-правовых актах в данной сфере.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и

---

<sup>1</sup> Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 12.09.2023 y., 06/23/158/0694-son; Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 29.01.2022 y., 06/22/60/0082-son.

<sup>2</sup> <https://stat.sud.uz/fib.html>

образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

**Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации<sup>1</sup>.** Научные исследования по процессуальным проблемам ведения гражданских дел проводились в таких университетах, как The University of Chicago Law School (США), Turība University (Латвия), Osgoode Hall Law School of York University (Канада), University of Massachusetts (США), Саратовская государственная юридическая академия (Россия), Санкт-Петербургский государственный университет (Россия).

В результате научных исследований по процессуальным проблемам ведения гражданских дел был достигнут ряд научных результатов, в том числе: обосновано разрешение гражданских дел быстро и с минимальными затратами (The University of Chicago Law School), обосновано право граждан на правосудие в гражданском процессе (Turība University), обоснованы внутренние и внешние факторы обеспечения прозрачности в гражданском судопроизводстве (University of Massachusetts), обоснована необходимость обеспечения открытости, гласности, прозрачности в гражданском судопроизводстве, а также унификации и дифференциации гражданских дел (Саратовская государственная юридическая академия, Санкт-Петербургский государственный университет).

В настоящее время в мире проводятся исследования процессуальных проблем гражданского судопроизводства, в частности по следующим приоритетным направлениям: принцип правовой определенности в судебных актах, процессуальная справедливость (procedural fairness) и процессуальное правосудие (procedural-justice), цифровизация и виртуализация гражданского судопроизводства, тенденции эффективного разрешения споров в суде, унификация гражданского судопроизводства, злоупотребление процессуальными правами и т.д.

**Степень изученности проблемы.** В Узбекистане процессуальные проблемы ведения гражданских дел изучались в научных работах отечественных ученых-правоведов Ш.Ш.Шорахметова, Э.Эгамбердиева, С.А.Якубова, М.К.Азимова, М.М.Мамасиддикова, З.Н.Эсановой, О.Окюлова, Ш.Н.Рузиназарова, Б.Самарходжаева, М.Насуллаева, М.М.Тожибоева, С.А.Мариповой, К.К.Олимовой, Х.А.Кучкарова, О.Ш.Пирматова, С.Ф.Иноятовой, Ж.Д.Ахмедова, К.Х.Мирсагатова, У.Т.Шамшидинова, А.Хакбердиева и других. В частности, Ш.Шорахметовым изучались общие вопросы гражданского процессуального права, С.А.Якубовым – проблемы сторон в гражданском процессе, Э.Эгамбердиевым – проблемы исков в гражданском процессе, М.К.Азимовым – участие прокурора в жилищных спорах, М.Мамасиддиковым – процессуальные особенности рассмотрения в суде дел, вытекающих из трудовых правоотношений, З.Эсановой –

---

<sup>1</sup> Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации: <https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6277&context=uclrev>; <https://www.turiba.lv/storage/files/summary-neimane-en.pdf>; <https://digitalcommons.osgoode.yorku.ca/phd/75/>; <https://core.ac.uk/download/pdf/232966674.pdf>; <https://www.dissercat.com/content/problema-transparentnosti-v-tsvivilisticheskoi-protsessualnoi-nauke-i-praktike>; <https://www.dissercat.com/content /grazhdanskoe-sudoproitvstvo>.

специфические процессуальные особенности судебного рассмотрения споров, связанных с воспитанием детей, М.Насуллаевым – рассмотрение в суде дел об установлении юридических фактов, К.Олимовой – проблемы института представительства в гражданском процессе, С.Иноятовой – ведение дел, связанных с решением третейского суда, М.М.Тожибоевым – теоретические и практические вопросы решений судов по гражданским делам, Х.Кучкаровым – рассмотрение дел в упрощенном порядке в гражданском процессе, С.А.Мариповой – применение медиации в гражданском процессе, О.Пирматовым – цифровизация и виртуализация гражданских судебных дел, Ж.Ахмедовым – процессуальные вопросы оценки доказательств при рассмотрении гражданских дел, У.Шамшидиновым – вопросы совершенствования участия прокурора при ведении гражданских дел.<sup>1</sup>

Процессуальные проблемы ведения гражданских дел освещались в научных работах ряда ученых стран СНГ, в частности М.К.Треушникова, В.В.Яркова, М.А.Викута, Д.М.Чечота, М.С.Шакарьяна, Г.Л.Осокиной, А.А.Демичева, А.Т.Боннера, И.А.Жеруолиса, Е.А.Наховой, Н.М.Костровой, М.Ю.Лебедева, И.В.Решетниковой, В.В.Самсонова, А.С.Фединой, Е.Г.Фоменко, Л.С.Аносовой, В.И.Анишиной, Н.А.Артебякиной, Г.О.Аболонина, Е. В.Слепченко, В.В.Шпака, В.М.Шерстюка, П.Д.Печегиной, С.А.Халатова, Н.Н.Ткачевой, О.П.Чудаевой, А.В.Цихацкого, Я.Вафина, В.А.Гука, Г.М.Гуры, А.О.Долгопята, Г.Т.Ермошина, Д.Е.Зайкова, А.А.Жукова и других. В частности, В.М.Шерстюк изучены основные проблемы системы гражданского процессуального права, Е.В.Слепченко – проблемы дифференциации и унификации ведения гражданских дел, А.В.Цихацким – теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам, В.В.Шпаком – вопросы оптимизации ведения гражданских дел.<sup>2</sup>

Процессуальные вопросы ведения гражданских дел изучались зарубежными учеными, такими как Andrew Beck, Brandon L.Bartels, Christopher D. Jonston, Kevin M. Klermont, Mandel R, Constantine Theophilopoulos, C.M.Van Heerden, A.Boraine, A.W.T.Rovan, Yao Tian, Cheng Yanguang, Solanki S, Lash K.T., French R., Heinrich Schnitger.

Однако в нашей стране в последние годы в результате судебно-правовых реформ процессуальные проблемы ведения гражданских дел не исследовались в отдельном комплексном монографическом виде.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Исследование выполнено в рамках научного направления по теме «Процессуальные проблемы ведения гражданских дел» (2020-2023 гг.) в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета.

---

<sup>1</sup> Научные работы данных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

<sup>2</sup> Научные работы данных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

**Цель исследования** заключается в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства и повышение эффективности судебной практики по процессуальным проблемам ведения гражданских дел.

**Задачи исследования:**

анализ научно-теоретических подходов и представлений о понятии и задачах ведения гражданских дел;

освещение специфических особенностей, видов гражданского судопроизводства и стадий гражданского процесса;

изучение понятия и классификации принципов ведения гражданских дел, анализ основных подходов в этой области;

изучение видов принципов ведения гражданских дел и проблем их реализации;

разработка предложений по совершенствованию принципов ведения гражданских дел;

анализ научно-теоретических представлений о процессуально-правовом статусе суда (судьи), помощника судьи (секретаря судебного процесса) как участников ведения гражданских дел;

научно-теоретическое исследование процессуально-правового положения лиц, участвующих в деле;

исследование некоторых проблем, связанных с содействующими осуществлению правосудия лицами и их процессуальными обязанностями;

выявление материальных и процессуальных проблем рассмотрения дел в исковом производстве в суде и предложение их решений;

изучение национального законодательства и законодательства зарубежных стран и разработка предложений по отдельным процессуальным вопросам дел, рассматриваемых в особом порядке;

анализ теоретических и практических аспектов производства по делам приказного производства;

анализ перспектив цифровизации ведения гражданских дел в суде;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию процессуальных механизмов ведения гражданских дел в гражданском процессуальном законодательстве и судебной практике.

**Объектом исследования** является система правоотношений, связанная с процессуальным порядком ведения гражданских дел, и в связи с этим проблемы совершенствования норм и правоприменительной практики в гражданском процессе.

**Предмет исследования** составляют нормативно-правовые акты, регулирующие процессуальный порядок ведения гражданских дел в первой инстанции, а также концептуальные подходы, научные, практические и теоретические представления и правовые категории, существующие в науке гражданского процессуального права, а также практика их применения в судах.

**Методы исследования.** В исследовании использованы такие метод, как исторический, системно-правовой анализ, сравнительно-правовой, индукции и дедукции, анализа статистических данных.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обосновано, что законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения и разрешения дел приказного производства, дел искового производства, дел особого производства, дел, связанных с решением третейского суда, и дел, связанных с признанием и приведением в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей);

обосновано, что суд прекращает производство по делу, если после ликвидации организации, выступающей стороной по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства;

обоснована возможность подачи исковых заявлений по гражданским делам в суд в электронном виде, участия в судебном заседании в режиме видеоконференцсвязи в целях внедрения современных информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов;

обоснован порядок выдачи дубликата судебного приказа, если он утрачен как исполнительный документ, а также кто может подать в суд заявление о выдаче дубликата исполнительного документа, сроки подачи заявления и рассмотрения;

обосновано, что объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) относится к категории дел, рассматриваемых гражданскими судами в особом производстве, порядок подачи заявления и рассмотрения судом данного дела, а также решения суда по этому делу;

разработаны научно-теоретические понятия о том, что стадиями гражданского судопроизводства принято считать совокупность процессуальных действий, направленных на такую важную цель, как реализация задач гражданского судопроизводства, правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, и в гражданском процессуальном праве принцип диспозитивности представляет собой свобода использовани процессуальных прав по возникновению, движению и прекращению судопроизводства в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов или в интересах иных лиц.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

обосновано внесение соответствующих дополнений и изменений в статьи 1, 2, 9, 10, 12, 24, 39, 44, 50, 56, 63, 116, 134, 171, 178, 181, 293, 355, 306 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан с целью совершенствования процессуальных механизмов ведения гражданских дел, а также включение новой статьи 7<sup>1</sup>, статьи 16<sup>1</sup>, статьи 16<sup>2</sup>, статьи 38<sup>1</sup>, статьи 67<sup>1</sup> и новой главы «Глава 26<sup>1</sup>. Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц»;

обосновано применение искусственного интеллекта в процессе ведения гражданских дел, в частности в категорию бесспорных, дел приказного и упрощенного производства;

обоснована цифровизация гражданских судебных процессов, интеграция судебных документов с другими государственными органами и организациями, в частности, формирование открытой базы данных о реестре данных лиц в отношении таких категорий дел как ограничение дееспособности или признание недееспособным, объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация), а также решений суда по данным делам;

обоснована установка в зданиях судов по гражданским делам специальных терминалов для создания удобств гражданам в судебной защите, в которых будет предоставляться ряд интерактивных услуг о том, когда, в какое время, в каком зале суда рассматривается гражданское дело, какой судья его рассматривает, дни приема председателя суда и судей, оплата государственной пошлины, образцы исковых заявлений, заявлений;

обоснованы перспективы дальнейшего совершенствования процессуальных механизмов ведения гражданских дел;

разработаны предложения о внесении изменений и дополнений в ряд постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования базируются на нормах законодательства национальных и зарубежных стран, опыте развитых стран, судебной практике и использованы статистические данные о делах, рассмотренных Верховным судом Республики Узбекистан в 2020-2022 годах и за 9 месяцев 2023 года, а также выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях и результаты подтверждены актами о внедрении от уполномоченных государственных органов.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость результатов исследования заключается в том, что отраженные в нем научно-теоретические идеи, предложения по совершенствованию законодательства могут быть использованы при проведении научных исследований в области гражданского процессуального права, толковании соответствующих норм законодательных актов, совершенствовании национального законодательства, а также в преподавании дисциплин «Гражданское процессуальное право», «Участие адвоката в гражданском процессе» и подготовке методических пособий.

Практическая значимость результатов исследования объясняется возможностью их использования при совершенствовании нормативно-правовых актов, регулирующих порядок ведения гражданских дел, правоприменительной практики, а также в судебной практике по гражданским делам.

**Внедрение результатов исследования.** На основе полученных научных результатов по процессуальным проблемам ведения гражданских дел:

предложение о том, что законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения и разрешения дел приказного производства, дел искового производства, дел особого производства, дел, связанных с решением третейского суда, и дел, связанных с признанием и приведением в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), использовано при разработке части второй статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 6 января 2022 года №06/1-12). Реализация данного предложения позволила четко определить виды ведения гражданских дел;

предложение о том, что суд прекращает производство по делу, если после ликвидации организации, выступающей стороной по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства, использовано в качестве основания для включения в пункт 7 статьи 124 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 6 января 2022 года №06/1-12). Реализация данного предложения послужила устранению процессуальных проблем, возникающих в судебной практике судов по гражданским делам;

предложения о возможности подачи исковых заявлений по гражданским делам в суд в электронном виде, участия в судебном заседании в режиме видеоконференцсвязи в целях внедрения современных информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов использованы при формировании содержания статей 188, 209 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 6 января 2022 года №06/1-12). Реализация данного предложения позволила гражданам и организациям осуществлять электронное обращение в суд и устранить лишнюю бумажную волокиту, а также сэкономить их время;

предложение о порядке выдачи дубликата судебного приказа, если он утрачен как исполнительный документ, а также о том, кто может подать в суд заявление о выдаче дубликата исполнительного документа, сроках подачи заявления и рассмотрения использовано при изложении названия и содержания статьи 450 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 6 января 2022 года №06/1-12). Реализация данного предложения послужила устранению проблем, возникающих на практике при исполнении судебного приказа в качестве исполнительного документа;

предложение об отнесении объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) к категории дел, рассматриваемых гражданскими судами в особом порядке, использованы при формировании содержания статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Республики

Узбекистан, а также предложение о порядке подачи заявления и рассмотрения судом данного дела, решение суда по этому делу использовано при разработке главы 34 «Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация)» (акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 6 января 2022 года №06/1-12). Реализация данного предложения послужила расширению видов дел, рассматриваемых в особом порядке, а также практическому обеспечению полноценной судебной защиты прав граждан, установленных материальным законодательством;

концептуальные идеи и предложения о стадиях гражданского процесса и принципе диспозитивности нашли свое отражение в учебнике «Гражданское процессуальное право» (приказ Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от 7 декабря 2020 года №648, свидетельство №648-102). Данные концептуальные идеи и предложения послужили формированию и развитию знаний, учебных и практических навыков у обучающихся по этой специальности слушателей, студентов, магистрантов и сокурсников практики о стадиях гражданского процесса и принципе диспозитивности.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования прошли апробацию на 6 научных мероприятиях, в том числе 3 международных, 3 республиканских научно-практических конференциях и круглых столах.

**Публикация результатов исследования.** По результатам исследования опубликовано 25 научных работы, в том числе 2 монографии, 23 научная статья и тезисы в научных журналах и сборниках (7 из них – в зарубежных изданиях).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 253 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

В части **введения** диссертации (аннотация докторской диссертации) изложены обоснование актуальности и необходимости темы исследования, ее связь с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности рассматриваемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат работы, достоверность результатов исследования, их научное и практическое значение, внедрение, апробация результатов исследования, публикации по теме диссертации, а также приведены объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, именуемой «**Научно-теоретические основы понятия, задач, видов и стадий гражданского судопроизводства**»,

анализируется понятие и задачи гражданского судопроизводства, а также виды и стадии гражданского судопроизводства с научно-теоретической точки зрения.

В исследовании проанализированы взгляды ряда ученых (Ш.Шорахметова, Э.Эгамбердиева, М.М.Мамасиддикова, З.Н.Эсановой, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, К.С.Юдельсона, М.К.Треушникова, А.А.Власова и других) на понятие гражданского судопроизводства и предложено авторское определение – совокупность процессуальных действий, регулируемых гражданско-процессуальным законодательством, и гражданских процессуальных правоотношений, возникающих в ходе рассмотрения и разрешения гражданского дела между судом и другими субъектами.

В мировой теории гражданского процессуального права существуют две основные доктрины – Procedural fairness (процессуальная справедливость) и Procedural-justice (процессуальное правосудие). В Узбекистане гражданские дела судами решаются на основе доктрины Procedural-justice (процессуальное правосудие) в соответствии с требованиями процессуальной законности. Автор приходит к выводу, что в результате анализа доктрины Procedural fairness (процессуальная справедливость), обеспечение процессуальной справедливости должно закрепляться в качестве основной задачи гражданского судопроизводства, а в гражданское процессуальное законодательство необходимо внести соответствующие изменения.

На основе изучения законодательного опыта России, Беларуси, Казахстана автор предлагает включить в состав задач гражданского судопроизводства также обеспечение исполнения судебных актов и актов иных органов. Автор аргументирует свое мнение тем, что если гражданское дело по спору о защищаемых законом правах и интересах своевременно и правильно рассмотрено, вынесено решение, но при этом оно не исполняется в установленный срок, то основная цель гражданского судопроизводства не может быть достигнута. Защита нарушенного права или охраняемого законом интереса возможна только путем исполнения исполнительного листа, выданного на основании судебного решения.

Изучив мнения ученых П.Ф.Елисейкина, И.А.Жеруолиса, Д.М.Чечота, А.А.Мельниковой и других, диссертант приходит к выводу о необходимости четкого закрепления в гражданском процессуальном законодательстве критериев выделения видов гражданского судопроизводства, а также их содержания и оснований. Проведен сравнительный анализ гражданского процессуального законодательства России, Азербайджана, Казахстана, Беларуси. Автор предлагает дополнить статью 1 ГПК Республики Узбекистан положениями о «Рассмотрении дел по спорам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений, решений предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, а также действий (бездействия) их должностных лиц» и о «Рассмотрении дел в упрощенном порядке» в качестве самостоятельных видов гражданского судопроизводства. Автор отмечает существенные различия в субъектном составе по этим делам, процессуальной сущности (полномочия суда по

исследованию обстоятельств дела, допустимые доказательства), процессуальных последствиях судебных актов, особенностях их законной силы и исполнения, обуславливающие целесообразность закрепления их в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства.

Во второй главе диссертации, именуемой **«Общая характеристика принципов гражданского судопроизводства»**, научно-теоретически исследованы понятие и классификация принципов гражданского судопроизводства, виды принципов гражданского судопроизводства и проблемы их реализации, вопросы совершенствования принципов гражданского судопроизводства.

По мнению исследователя, существуют доктринальный и позитивистский подходы к понятию принципов гражданского судопроизводства, при этом доктринальный подход к понятию принципов гражданского процессуального права является спорным. Проанализировав взгляды сторонников позитивистского подхода к понятию принципов гражданского судопроизводства Ш.Ш.Шорахметова, Э.Эгамбердиева, З.Н.Эсановой, М.К.Треушникова, Kevin M. Klermont, Andrew Beck, R.Mandel, Л.Л.Шамшурина, В.В.Молчанова, Т.Б.Липатовой, А.А.Демичева, Л.Ф.Лазутиной, Л.И.Василевского, Н.А.Чечина, диссертант подчеркивает необходимость закрепления принципов гражданского процессуального права в законах. Потому что наличие принципов в законе необходимо не только для «украшения» правового акта или его соответствия более высоким и другим правовым актам, нормам международного права, но и для того, чтобы они действительно «работали» как основные правила в процессе, чтобы действия до суда, в судебном разбирательстве и после суда осуществлялись на основе этих принципов – это требование их сущности, необходимости. Исходя из вышесказанного, исследователь формулирует научное определение понятия принципов гражданского процессуального права.

В этой главе исследователь отмечает наличие в гражданском процессуальном законодательстве норм, влияющих на независимость и беспристрастность судей, а также на осуществление справедливого правосудия. Автор указывает, что, несмотря на то, что статья 20 ГПК Республики Узбекистан называется «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела», правила третьей и четвертой части названной статьи допускает повторное участие судьи, что подрывает беспристрастность правосудия, его независимость, объективность рассмотрения дел и справедливое их разрешение. В этой связи исследователь, опираясь на опыт зарубежных стран (раздел 47 параграфа 1 главы 21 под названием «Отвод судьи или магистрата» Свода законов США, титул 28, часть I; статья 18 Гражданского процессуального кодекса Латвии), приходит к выводу о целесообразности введения нормы о том, что судья, участвовавший в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, не может повторно участвовать в рассмотрении этого дела в суде апелляционной инстанции, равно как судья, участвовавший в рассмотрении дела в суде кассационной

инстанции, не может повторно участвовать в рассмотрении этого дела в суде кассационной инстанции.

Анализируя принцип гласности судебного разбирательства, исследователь подчеркивает важное значение открытого правосудия (open justice) и принципа открытого суда (open court principle) в гражданском судопроизводстве, обосновывает, что открытое правосудие (open justice) – это правовой принцип, требующий проведения судебных процессов прозрачно и под общественным контролем для защиты прав лиц, подчиняющихся судебной власти, и обеспечения общественного контроля, а принцип открытого суда (open court principle) требует, чтобы судебные процессы были открыты для общественности и средств массовой информации. Изучив взгляды Э.К.Собирова, А.К.Горбуза, В.И.Анишиной, Е.Г.Фоменко, С.В.Потапенко, Л.С.Аносовой, автор приходит к выводу, что, несмотря на общность смыслового содержания, между понятиями открытости, гласности и прозрачности есть относительно заметные различия. Исходя из этого, обосновывается, что под гласностью судебного разбирательства следует понимать порядок судебного процесса, рассмотрения дела, а под открытостью судопроизводства – прежде всего возможность использования информации о деятельности судов, обеспечивающей открытость судов как одной из систем государственной власти, публикацию судебных документов в обезличенном виде на Интернет-сайтах, реализацию права каждого человека, закрепленного в Конституции Республики Узбекистан (статья 33), на получение информации о деятельности судов.

Проанализировав взгляды ученых-правоведов Ш.Шорахметова, Э.Эгамбердиева, З.Эсановой, В.М.Лебедева, исследователь обосновывает необходимость подхода к принципу равенства сторон не с имущественной, а с процессуальной позиции. Равенство сторон проявляется в процессуальном равенстве, то есть равном использовании процессуальных прав, привилегий и обязанностей сторонами.

По мнению автора, в главе 2 ГПК Республики Узбекистан «Принципы гражданского судопроизводства» принцип законности не нашел отражения в качестве отдельного принципа. На основе анализа мнений М.К.Треушников, И.М.Зайцева, А.С.Фединой, А.О.Долгопята и изучения гражданского процессуального законодательства зарубежных стран автор обосновывает необходимость закрепления принципа законности как отдельного принципа гражданского процессуального права.

В этой главе исследователь отмечает отсутствие **принципа правовой определенности** для вынесения судами справедливых, мотивированных и понятных для всех решений. Поскольку понятие, содержание этого принципа никак не урегулированы в ГПК. Проанализировав мнения отечественных и зарубежных ученых (Б.Ходжаева, S.Lewis, S.Solanki, K.T.Lash), автор поддерживает возможность достижения правовой определенности посредством применения лежащей в ее основе доктрины **stare decisis** (следование одному решению). Автор предлагает поэтапное введение механизма реализации этого принципа, а именно на основе «постановление

Пленума Верховного суда – обобщение – решение». Исследователь формулирует авторское определение понятия принципа правовой определенности и считает целесообразным введение в главу 2 ГПК нового принципа «Принцип правовой определенности».

Автор приходит к выводу, что принцип диспозитивности является принципом, запускающим гражданский процесс, приводящим в действие другие принципы, выполняющим руководящую роль. Диссертант отмечает, что в настоящее время в судебной практике отсутствует четкая норма о принципе диспозитивности в гражданском процессуальном законодательстве, что приводит к различным проблемам при его применении на практике. Учитывая позитивный опыт Эстонии, Украины, Беларуси, Армении в ГПК, автор предлагает дополнить главу 2 ГПК Республики Узбекистан статьей 16<sup>1</sup> «Принцип свободного права (диспозитивности)».

В этой главе диссертант, обращая внимание на то, что основное содержание доктрины Due process (надлежащая правовая процедура) в гражданском процессе заключается в том, что стороны по гражданским делам имеют право представлять соответствующие доказательства для подтверждения своих требований или возражений, подчеркивает, что основная идея этой доктрины также заключается в реализации принципа состязательности между сторонами. Автор обосновывает необходимость внедрения основных идей этой доктрины в отечественное гражданское процессуальное законодательство, проводит сравнительный анализ гражданского процессуального законодательства таких стран, как Россия, Казахстан, Украина, и предлагает изложить содержание статьи 10 ГПК Республики Узбекистан в новой редакции. Исследователь также в этой главе обосновывает необходимость привлечения квалифицированных специалистов – адвокатов в судебный процесс для полноценной реализации принципов подлинного равенства и состязательности сторон, внедрения принципа состязательности, изучив положительный опыт таких стран, как Германия, Российская Федерация, Азербайджан, и предлагает ввести в ГПК Республики Узбекистан перечень дел, по которым участие адвоката является обязательным.

Также в этой главе исследователь обращает внимание на рост случаев злоупотребления процессуальными правами участниками процесса при гражданском судопроизводстве. Проанализировав мнения К.С.Авезова, Т.П.Подшивалова, Д.Е.Зайкова, автор предлагает определение злоупотребления процессуальными правами как недобросовестного осуществления предусмотренных законом процессуальных прав, целью которого является препятствование нормальному ходу судебного процесса, затягивание судебных процедур, отвлечение времени участников процесса, причинение им процессуального ущерба. Автор отмечает, что в статье 21 Конституции Республики Узбекистан установлено условие осуществления человеком своих прав и свобод без ущемления прав, свобод и законных интересов других лиц, общества и государства, а в Конституциях зарубежных стран, таких как Япония, Германия, Болгария, Греция, запрет злоупотребления

правами также закреплен в качестве конституционной нормы. На этом основании автор предлагает ввести в ГПК Республики Узбекистан принцип «Недопустимость злоупотребления процессуальными правами». По мнению исследователя, закрепление этого принципа в законодательстве, во-первых, будет направлено на предотвращение любых форм злоупотребления правами, во-вторых, позволит четко определить содержание процессуальных прав участников гражданского процесса, установить пределы их осуществления и оптимизировать механизм их реализации.

В третьей главе диссертации, именуемой **«Проблемы, связанные с участниками гражданского судопроизводства и их правовым статусом»**, проанализированы научно-теоретические взгляды на участников гражданского судопроизводства, виды лиц, участвующих в деле, и проблемы, связанные с их процессуально-правовым положением, некоторые вопросы, касающиеся лиц, содействующих осуществлению правосудия, и их процессуальных обязанностей.

Изучив взгляды ученых-правоведов Э.Эгамбердиева, С.А.Якубова, М.Мамасиддикова, М.К.Треушникова, М.С.Шакарьяна на субъекты гражданских процессуальных правоотношений, автор выделяет следующие их виды: суд по гражданским делам: суд первой инстанции, судья; суд апелляционной, кассационной инстанции, судейский состав; лица, участвующие в деле: лица, непосредственно заинтересованные в деле в материальном и процессуальном плане; лица, содействующие осуществлению правосудия.

Проанализировав научно-теоретические взгляды М.Мамасиддикова, Н.Д.Эриашвили, В.В.Яркова, О.Н.Шеменовой о процессуально-правовом положении суда (судьи) как субъекта гражданских процессуальных правоотношений, автор приходит к выводу, что суд обладает особым процессуальным статусом, поскольку не заинтересован в материально-правовых результатах дела, не участвует в спорных правоотношениях. Автор поддерживает позиции ученых-правоведов о том, что суд является основным и важнейшим субъектом гражданских процессуальных правоотношений, наличие его правосубъектности выступает неотъемлемым условием возникновения этих правоотношений. Только суд уполномочен принимать окончательные решения по всем материальным и процессуальным вопросам, возникающим при рассмотрении гражданского дела, только он может оказывать решающее воздействие на ход и продолжительность процесса. Поэтому автор делает вывод о том, что суд является отдельным субъектом среди участников гражданского судопроизводства.

В этой главе автор отмечает неопределенность статуса секретаря судебного заседания, а также то, что в статье 55 ГПК страны правовой статус секретаря судебного заседания не определен, что порождает множество вопросов и дискуссий, непосредственно связанных с его положением в гражданском судопроизводстве. В теории гражданского процессуального права существуют различные подходы к отнесению секретаря судебного заседания к той или иной категории субъектов гражданских процессуальных

правоотношений. Изучив взгляды ученых-правоведов (С.Ф.Афанасьева, О.Н.Городновой, А.А.Макарушковой, С.Н.Федуловой) на процессуально-правовой статус секретаря судебного заседания, автор считает секретаря судебного заседания отдельным независимым лицом, основной функцией которого в гражданском судопроизводстве является оказание помощи суду, выполнение технических задач. Для уточнения статуса секретаря судебного заседания исследователь вносит предложения по закреплению в главе 6 ГПК в отдельной статье его процессуального статуса и основных направлений деятельности.

Автор отмечает, что, несмотря на использование в ГПК нашей страны таких понятий, как «участники гражданского судопроизводства», «участники судебного процесса», «лица, участвующие в деле», их смысловое содержание не раскрыто в полной мере, и делает вывод, что понятие «участники гражданского судопроизводства» является более широким по отношению к понятию «участники судебного процесса». Законодатель должен уделить первостепенное внимание законодательной технике в этом вопросе, понятия процессуальных терминов должны быть четкими, системными, что в свою очередь исключит различные противоречия при понимании и применении норм закона. Для определения состава участников гражданского судопроизводства и закрепления их в гражданском процессуальном законодательстве исследователь предлагает ввести в ГПК Республики Узбекистан новую статью 38<sup>1</sup> «Состав участников гражданского судопроизводства», в которой нашли бы отражение суд, лица, участвующие в деле, и лица, содействующие отправления правосудия.

Изучив взгляды ученых-правоведов Ш.Ш.Шорахметова, Н.М.Костровой, М.С.Шакарьяна, М.А.Викута, Н.А.Артебьякиной, Л.В.Тумановой относительно круга лиц, участвующих в деле, автор считает, что неопределенность круга, состава, границ лиц, участвующих в деле, порождает в судебной практике различные противоречия. Поскольку в судебном процессе необходима разработка четких критериев для отнесения лиц, участвующих в конкретном деле, к той или иной группе. Исследователь полагает важным в качестве критерия определения круга лиц, участвующих в деле, их четких границ выделение по степени заинтересованности в исходе дела. Следует отметить, что в настоящее время остается дискуссионным вопрос о том, кто признается лицом, участвующим в деле, при производстве по делам о спорах, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений, решений предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, а также действий (бездействия) их должностных лиц.

Проанализировав взгляды ученых-правоведов М.М.Мамасиддикова, З.Н.Эсановой, Ю.А.Поповой на понятие сторон, автор указывает, что под сторонами нельзя понимать только стороны по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, стороны участвуют и в других видах гражданского судопроизводства, поэтому в гражданском процессуальном законодательстве должны быть четко определены понятие и виды сторон. Изучив процессуальные права и обязанности сторон, автор вносит

предложение о дополнении статьи 44 ГПК частью пятой, согласно которой к обязанностям сторон относится: своевременная явка в суд; соблюдение процессуального порядка в судебном заседании; уплата судебных расходов; представление доказательств; исполнение других процессуальных обязанностей в соответствии с ГПК.

Исследователь проводит научно-теоретический анализ понятия третьих лиц и формулирует их определение. Изучив критерии выделения видов третьих лиц, автор приходит к выводу, что основным критерием при их классификации должна выступать степень материальной и процессуальной заинтересованности в исходе дела.

В этой главе диссертант проводит научно-теоретический анализ процессуально-правового статуса прокурора в гражданском процессе и приходит к выводу, что прокурор, обращаясь в суд с заявлением для защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина, выполняет возложенную на него основную функцию и является лицом, возбудившим гражданское дело, а также сохраняет свое самостоятельное процессуально-правовое положение как участник дела, при этом прокурор никогда не является стороной в гражданском процессе. Кроме того, автор отмечает, что назрела необходимость специализации прокуроров по гражданским делам, определения правового статуса и места в процессе специализированных прокуроров, введения в ГПК соответствующих норм.

Изучив взгляды М.М.Мамасиддикова, К.К.Олимовой, Р.А.Сидорова, Н.В.Перепелкиной, А.С.Кускова, О.А.Рузаковой, Е.Некрасовой, Э.С.Алояна на представительство в суде, автор формулирует научное определение понятия представительства в суде. Автор уделяет особое внимание в теории гражданского процессуального права соотношению статусов адвоката и представителя, особенностям участия адвоката в судебном процессе в качестве представителя, изучает взгляды Э.С.Алояна, Р.А.Сидорова, С.С.Казихановой, Э.Е.Колоколовой, Э.М.Халеппо и обосновывает их различие в правовом статусе, наличии у адвоката письменного договора на оказание юридической помощи, возможности осуществления профессиональной деятельности по ведению дел в суде в качестве представителя только адвокатами, их профессионализме в отличие от других видов представительства, необходимости для вступления в дело представления адвокатского удостоверения и выданного адвокатским образованием ордера, в вопросах ответственности – гражданской (имущественной) ответственности перед доверителем и процессуальной ответственности, дисциплинарной ответственности адвоката перед адвокатским образованием.

В данной главе диссертант анализирует некоторые вопросы, касающиеся лиц, содействующих осуществлению правосудия, и их процессуальных обязанностей. В частности, исследователь указывает, что круг лиц, которые не могут допрашиваться в качестве свидетелей, в гражданском процессуальном законодательстве узок, не указано право свидетеля отказаться от дачи показаний или ответить на вопросы. Проанализировав взгляды

Ш.Шорахметова, З.Эсановой, М.Фокиной, Н.Грамова, В.Конева, Ю.В.Хромых, Ж.Ахмедова и гражданское процессуальное законодательство Германии, России, Казахстана, Беларуси, Латвии, Азербайджана, автор вносит предложения по внесению изменений и дополнений в статью 56 ГПК Республики Узбекистан с закреплением в ней перечня лиц, которые не могут допрашиваться в качестве свидетелей, а также лиц, имеющих право отказаться от дачи показаний, с целью дополнительного гарантирования на конституционном уровне закрепленной нормы «никто не может быть принужден к даче показаний против себя и близких родственников».

В четвертой главе диссертации, именуемой **«Перспективы совершенствования отдельных процессуальных институтов гражданского судопроизводства»**, освещены процессуальные проблемы при производстве дел в исковом, особом, приказном порядке, перспективы цифровизации гражданского судопроизводства.

Автор в данной главе предлагает с целью обогащения теории науки гражданского процессуального права ввести новое понятие «коллективный иск». Исследователь, проанализировав научные взгляды таких ученых-юристов, как В.В.Ярков, Г.О.Аболонин, Д.А.Фурсов, Н.М.Коршунов, М.Мамасиддигов, разрабатывает научное определение понятия «коллективный иск». Автор, ссылаясь на закрепленное в принятом новом Трудовом кодексе Республики Узбекистан право профсоюзов на обращение в суд в защиту прав и интересов работников (неопределенного круга работников) в соответствии с параграфом 6 «Разрешение коллективных трудовых споров (конфликтов)» главы 34 «Рассмотрение трудовых споров», право местных органов государственной власти в соответствии со статьей 24 Закона Республики Узбекистан «О защите прав потребителей» и Агентства по защите прав потребителей при комитет по Развитию конкуренции и защите прав потребителей Республики Узбекистан и его территориальных органов в соответствии со статьей 25 указанного Закона на обращение в суд в защиту прав потребителей (неопределенного круга потребителей), обосновывает предложение о введении в ГПК новой главы «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» (**Class action**) и закреплении в данной главе таких норм, как право на обращение в суд для защиты прав и законных интересов группы лиц, требования к заявлению, порядок подготовки и рассмотрения дел, порядок распределения судебных расходов, решение суда по делу. По мнению автора, введение данного процессуального института в гражданское процессуальное законодательство позволит освободить суды от необходимости рассматривать множество однородных исков, что будет способствовать качественному и оперативному рассмотрению дел. Кроме того, предлагаемый новый процессуально-правовой институт позволит унифицировать процессуальный порядок рассмотрения дел по защите прав и законных интересов группы лиц, что, в свою очередь, приведет к формированию единообразной судебной практики.

Автор высказывает мнение, что заключение мирового соглашения, применение медиации при рассмотрении в суде дел о наследстве играет

важную роль, поскольку это будет способствовать снижению нагрузки на судей, развитию альтернативных досудебных способов разрешения гражданско-правовых споров. Также диссертант вносит предложение по дополнению статьи 116 ГПК о необходимости приостановления производства по делу в случае, если при открытии наследства имеется еще не родившийся наследник, а остальные наследники просят о разделе наследства и обращаются в суд. Автор отмечает, что с учетом развития специализации судов в будущем целесообразно создание специализированных судов по делам о наследовании, а также настала пора пересмотра Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 июля 2011 года №5 «О применении судами законодательства о праве наследования».

Учитывая многочисленность и сложность дел по наследственным, жилищным и земельным спорам в судебной практике, которые требуют определенного жизненного опыта и квалификации судей, то, что гражданские дела составляют 60-65% от всех дел в судах общей юрисдикции, а также с целью удобства для населения и учета многочисленных обращений граждан, автор предлагает обоснованные предложения по специализации судей и организации деятельности судов по гражданским делам в каждом районе.

В этой главе диссертант, проанализировав гражданское процессуальное законодательство Германии, России, Казахстана, Азербайджана по вопросу сроков подачи заявления о пересмотре заочных решений, а также мнения ученого и практика М.Тожибоева, вносит предложения по дополнению статьи 285 ГПК нормой о том, что ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление о его пересмотре в десятидневный срок со дня вручения ему копии этого решения.

Автор, изучив мнения Ш.Ш.Шорахметова, Э.Эгамбердиева, В.В.Яркова и В.П.Воложанина, Е.А.Борисовой, В.В.Аргунова о понятии, значении и видах дел, рассматриваемых в особом производстве, признает, что отсутствие спора о праве и, как следствие, отсутствие сторон в делах, рассматриваемых в особом порядке, делает производство по данной категории дел самостоятельным видом судопроизводства. Исследователь, проведя сравнительный анализ гражданского процессуального законодательства России, Китая, Беларуси, Азербайджана, Армении, Латвии и Кыргызстана в части видов дел, рассматриваемых в особом порядке, отмечает, что в этих странах перечень таких дел шире, чем в национальном гражданском процессуальном законодательстве, и вырабатывает предложение по расширению перечня дел, рассматриваемых по статье 293 ГПК Республики Узбекистан в особом производстве. Кроме того, проанализировав гражданское процессуальное законодательство Италии, Испании, Китая, Эстонии, Беларуси, автор указывает на недостаточность процессуальных действий, осуществляемых судьей по подготовке к судебному разбирательству дел о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим, и предлагает дополнить статью 306 ГПК новой нормой о вынесении судьей определения о публикации объявления в местной и

республиканской газете за счет заявителя при подготовке к рассмотрению такой категории дел.

Диссертант показывает, что по делам о принудительной госпитализации в психиатрический стационар существуют два подхода: сторонники первого подхода считают, что эти дела следует рассматривать как спор, вытекающий из публичного правоотношения, то есть в порядке искового производства, а сторонники второго подхода признают необходимость рассмотрения этих дел в особом производстве. Диссертант поддерживает второй подход. Исследователь обосновывает свою позицию тем, что в гражданском процессуальном законодательстве таких государств, как Беларусь, Латвия, Армения, Казахстан, Кыргызстан, Азербайджан, это дело отнесено к виду дел, рассматриваемых в особом производстве. Автор, обращая внимание на сроки рассмотрения такой категории дел в суде, считает целесообразным сокращение сроков их рассмотрения.

В данной главе диссертант отмечает, что вопрос о сущности судебного приказа и приказного производства, признании судебного приказа разновидностью судебных актов до сих пор остается дискуссионным в теории гражданского процессуального права. Проанализировав мнения ученых-правоведов Ш.Ш.Шорахметова, М.Мамасиддикова, В.И.Решетняка, В.Н.Полякова, Н.А.Чечиной, М.А.Черемина, В.В.Яркова, Н.А.Громошиной, И.И.Черных, диссертант подчеркивает, что приказное производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства, а судебный приказ указан в статье 6 ГПК «Судебные акты» в качестве судебного акта.

В настоящее время имеются некоторые проблемы при отмене судебных приказов. Например, если судебный приказ вынесен в отношении умершего гражданина или гражданина, находящегося за пределами юрисдикции Узбекистана, и он направлен для принудительного исполнения, то органы принудительного исполнения возвращают его в суд в связи с невозможностью исполнения. В таком случае из-за отсутствия процессуального механизма отмены судебного приказа суд не может его отменить. В такой ситуации исследователь считает целесообразным введение в статью 181 ГПК нормы об отмене судебного приказа по заявлению взыскателя или по инициативе суда. Также диссертант разрабатывает обоснованные предложения по расширению оснований для вынесения судебного приказа с учетом зарубежного опыта.

В этой главе диссертант, проанализировав научно-теоретические взгляды М.М.Мамасиддикова, О.Ш.Пирматова, М.К.Сулейманова, М.Д.Журавлевой, А.В.Старкова, Ю.Ю.Каргиной по вопросу перспектив цифровизации гражданского судопроизводства, поддерживает цифровизацию гражданского судопроизводства, внедрение искусственного интеллекта в процесс рассмотрения гражданских дел. Также, проанализировав опыт таких зарубежных стран, как Германия, США, Китай, Сингапур, Австралия, Эстония, автор приходит к выводу, что положительной стороной применения искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве является повышение эффективности судебного процесса, устранение лишней бумажной волокиты, а отрицательными сторонами могут быть проблемы,

связанные с состязательностью сторон, оценкой доказательств роботом-судьей, отменой вынесенных им судебных актов и применением к нему дисциплинарных мер. Кроме того, возникает вопрос, можно ли считать робота-судью участником гражданского судопроизводства, на ком будет лежать ответственность. Также то, что судьбу человека будет решать робот без эмоций, работающий только по программе, впоследствии может вызывать недовольство граждан. Исследователь считает целесообразным применение искусственного интеллекта по бесспорным делам, делам приказного производства и делам упрощенного производства.

Кроме того, автор предлагает создание открытой электронной базы данных по делам в отношении сделок, совершенных лицами с ограниченной дееспособностью, недееспособными лицами, несовершеннолетними, объявленными полностью дееспособными (эмансипация), с целью предотвращения возникновения многочисленных гражданских споров в результате заключения такими лицами сделок или совершения каких-либо действий. В перспективе цифровизации гражданского судопроизводства автор считает необходимым установку в зданиях судов по гражданским делам специальных терминалов с целью создания удобств для граждан при защите через суд и предоставления ряда интерактивных услуг.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основе научно-теоретического анализа процессуальных проблем ведения гражданских дел разработаны следующие научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации.

### **I. Научно-теоретические выводы**

**1.** Автор проанализировал правовые доктрины Due process (надлежащая правовая процедура), Procedural fairness (процессуальная справедливость) и Procedural-justice (процессуальное правосудие) и считает целесообразным применение правил доктрины Procedural fairness (процессуальная справедливость) при рассмотрении судом гражданского дела. Процессуальная справедливость должна превышать процессуальную законность, судья должен принимать решения, основываясь на своём внутреннем убеждении, решения должны быть беспристрастными и справедливыми. Исходя из правовой доктрины Procedural fairness (процессуальная справедливость), делается вывод о том, что в качестве общей задачи гражданского процесса необходимо также закрепить в гражданском процессуальном законодательстве справедливое рассмотрение и разрешение гражданских дел.

**2.** Автором разработано следующее научное определение принципов гражданского процессуального права: «Принципы гражданского процессуального права – это основополагающие руководящие правила, закрепленные в Конституции Республики Узбекистан, Законе «О судах», Гражданском процессуальном кодексе и других нормативно-правовых актах, имеющие решающее значение для всех систем процессуальных институтов,

обеспечивающие правосудие при правильном, своевременном, справедливом рассмотрении и разрешении гражданских дел».

**3.** Автор приходит к выводу, что, несмотря на общность сущностного содержания, между понятиями открытое правосудие (Open justice) и принцип открытого суда (open court principle), гласность, открытость, прозрачность, публичность имеются относительно заметные различия. Под гласностью судопроизводства следует понимать порядок судебного процесса, рассмотрения дела. Гласность судопроизводства укрепляет доверие граждан к судебной власти, освещение в средствах массовой информации открыто рассмотренных дел обеспечивает общественный контроль за деятельностью суда и имеет воспитательное значение. Кроме того, данный принцип гарантирует законность, обоснованность и справедливость принятия судебных актов.

Под открытостью суда в первую очередь следует понимать обеспечение возможности использования информации о деятельности судов как открытость суда как системы государственной власти, публикация судебных актов на интернет-сайтах в открытом обезличенном виде, реализация права каждого человека на получение информации о деятельности судов как личного права и свободы, закрепленного в статье 33 Конституции Республики Узбекистан.

**4.** В целях обогащения теории науки гражданского процессуального права исследователем дано авторское понятие принципу свободного права (диспозитивности): принцип свободного права (диспозитивности) представляет собой свобода использования процессуальных прав по возникновению, движению и прекращению судопроизводства в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов или в интересах иных лиц.

**5.** Автором разработано следующее научное определение принципа процессуального равноправия сторон: Принцип процессуального равноправия сторон означает обеспечение судом процессуальных прав, возможностей, преимуществ в использовании процессуальных средств для защиты в суде закрепленных в законе прав и свобод сторон, соблюдение процессуальных обязанностей, а также право выражать возражения против мнений и соображений другой стороны.

**6.** Автором разработано следующее определение принципа состязательности в гражданском процессе: Принцип состязательности – это совокупность прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, выражать в суде путем доказывания имеющих значение для дела обстоятельств свои требования и возражения, участвовать во всех процессуальных действиях и излагать свои соображения по всем подлежащим разрешению вопросам, а также оказывать суду активное содействие в выяснении обстоятельств дела и собирании соответствующих доказательств.

**7.** С целью обогащения теории науки гражданского процессуального права автором разработано понятие принципа правовой определенности и дано следующее авторское определение: принцип правовой определенности

означает вынесение судом решения на основе точного, правильного, справедливого применения норм процессуального и материального права с правовой оценкой причин возникновения спора и применением правовых мер по предотвращению или устранению этих причин.

**8.** Автором разработано следующее научное определение злоупотребления процессуальными правами: Злоупотребление процессуальными правами – это недобросовестное пользование предусмотренными законом процессуальными правами, цель которого – препятствовать нормальному ходу судебного процесса, затягиванию судебных процедур, срыву сроков, отвлечению времени участников процесса, причинению им как материального, так и процессуального ущерба.

**9.** Автор провел научно-теоретический анализ субъектов гражданских процессуальных правоотношений и считает целесообразным их разделение на следующие виды:

а) Суд по гражданским делам: суд первой инстанции, судья; суд апелляционной, кассационной инстанции, судьи судебной коллегии;

в) лица, участвующие в деле: лица, имеющие непосредственный материальный и процессуальный интерес в деле, т.е. стороны, третьи лица, их представители, в делах особого производства – заявители и другие заинтересованные лица, в приказном производстве – взыскатель и должник, в делах, связанных с решением третейского суда, дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) – стороны, участвующие в этих делах; лица, имеющие только процессуальный интерес в деле: прокурор, органы государственного управления, организации и отдельные граждане, участвующие в защите прав и охраняемых законом интересов других лиц;

с) лица, содействующие отправлению правосудия (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, хранители письменных и материальных доказательств, присутствующие лица и хранители при исполнительном производстве).

**10.** Автор анализирует научно-теоретические представления об участниках ведения гражданских дел и приходит к выводу, что правовая природа процессуального статуса суда при ведении гражданских дел в первую очередь связана с его правосубъектностью в гражданском процессе, отсутствием материально-правовой заинтересованности в результатах дела по отношению к другим субъектам процесса, неучастием в спорных правоотношениях, что и предопределяет особый процессуальный статус суда.

**11.** Автор проанализировал процессуально-правовой статус, место секретаря судебного заседания среди субъектов гражданского процесса и считает, что его основной задачей при ведении гражданских дел является оказание помощи суду, выполнение технического характера работ, т.е. отдельное самостоятельное лицо.

**12.** Автор отмечает, что хотя в гражданском процессуальном законодательстве Республики Узбекистан используются такие понятия, как «участники гражданского судопроизводства», «участники судебного

процесса», «лица, участвующие в деле», их содержание и сущность полностью не раскрыты. Исследователь считает, что понятие «участники гражданского судопроизводства» шире по отношению к понятию «участники судебного процесса», поскольку под участниками судебного процесса понимается круг лиц, участвующих в определенном судебном процессе, и приходит к выводу о необходимости законодателю уделить основное внимание законодательной технике по этому вопросу, четкому и системному определению понятий процессуальных терминов, что в свою очередь позволит предотвратить различные неточности в понимании и применении норм закона.

**13.** Изучив различные подходы к понятию сторон, исследователь признает, что под сторонами не следует понимать только стороны (истца и ответчика), участвующие в делах искового производства, поскольку стороны участвуют и в других видах ведения гражданских дел, например, в приказном производстве сторонами являются взыскатель и должник. Исходя из этого, автор выдвигает вывод о необходимости в гражданском процессуальном законодательстве четкого указания понятия и видов сторон, исходя из видов ведения гражданских дел.

**14.** Проанализировав понятие третьих лиц в гражданском процессе, автор разработал следующее авторское определение. Третьи лица – это лица, вступающие или привлекаемые в начатый процесс, заинтересованные по делу в материальном и процессуальном плане, на гражданские материальные права которых вынесенный по делу судебный акт оказывает определенное влияние и в результате рассмотрения дела в суде у них возникают определенные права и обязанности.

**15.** Проанализирован процессуально-правовой статус прокурора в гражданском процессе и сделан вывод о том, что прокурор как участник дела сохраняет свой самостоятельный процессуально-правовой статус, а также о том, что прокурор никогда не является стороной в гражданском процессе.

**16.** С целью обогащения теории науки гражданского процессуального права исследователем разработано понятие коллективного иска и предложено следующее авторское определение: Коллективный иск – это процессуальный документ, предъявляемый группой лиц, имеющих один предмет и основание спора, основной характеристикой которого является требование на защиту всей группы лиц, имеющих одинаковую процессуальную позицию.

**17.** Разработано авторское определение представительства в суде: представительство в суде – означает защиту в суде нарушенных прав и охраняемых законом интересов доверителя как участника дела, оказание квалифицированной юридической помощи, содействие осуществлению правосудия судами.

**18.** Автор анализирует соотношение статуса представителя и адвоката, особенности участия адвоката в судебном процессе и обосновывает, что адвокатская деятельность по юридической помощи отличается от других видов представительства правовым статусом, заключением адвокатом письменного договора на оказание юридической помощи, тем, что профессиональной деятельностью по ведению дел в суде в качестве

представителя могут заниматься только адвокаты, которые отличаются от других видов представителей своей профессиональностью, что адвокат при вступлении в дело должен представить адвокатское удостоверение и ордер, выданный адвокатским образованием, а также различием по вопросам ответственности – гражданская (имущественная) и процессуальная ответственность перед доверителем, дисциплинарная ответственность адвоката перед адвокатским образованием.

## **II. Предложения по совершенствованию действующего законодательства:**

1. Предлагается ввести в главу 6 «Участники ведения гражданских дел» ГПК Республики Узбекистан отдельную новую правовую норму следующего содержания:

### **Статья 38<sup>1</sup>. Состав участников гражданского судопроизводства**

Участниками гражданского судопроизводства являются суд, лица, участвующие в деле и лица, содействующие отправлению правосудия.

2. Предлагается изложить первую часть статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

«Задачами гражданского судопроизводства являются:

правильное, своевременное *и справедливое* рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты личных, политических, экономических и социальных прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Республики Узбекистан, а также прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и органов самоуправления граждан, *а также обеспечения исполнения судебных актов и актов иных органов;*

способствование укреплению законности и правопорядка, *профилактике правонарушений*, обеспечению демократии, социальной справедливости, гражданского мира и национального согласия;

формирование уважительного отношения к закону и суду».

3. Предлагается включить в статью 1 ГПК Республики Узбекистан в качестве самостоятельного вида производства гражданских дел также «Производство по оспариванию решений предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, не вытекающих из административных и других публичных правоотношений, а также действий (бездействия) их должностных лиц» и «Упрощенное производство».

4. Предлагается включить в статью 44 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в качестве пятой части следующие положения:

Обязанности сторон:

- 1) своевременная явка в суд;
- 2) соблюдение порядка в судебном заседании;
- 3) уплата судебных расходов;
- 4) доказывание и представление доказательств;

5) исполнение других процессуальных обязанностей, возложенных на них в соответствии с настоящим Кодексом.

5. В статье 39 главы 6 «Участники гражданского судопроизводства» Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан с целью охвата всех участников рассмотрения всех видов гражданских дел в данную статью предлагается включить **в качестве лиц, участвующих в делах о спорах о решениях не вытекающих из административных и других публично-правовых отношений предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, а также действиях (бездействии) их должностных лиц, взыскателя, должника, гражданина, должностных лиц и лиц, заинтересованных в исходе дела.**

6. С целью отражения в Гражданском процессуальном кодексе Республики Узбекистан норм статьи 136 Конституции Республики Узбекистан, предлагается переименовать статью 9 ГПК на «Независимость судей, их подчинение только Конституции и закону» и изложить первое предложение первой части этой статьи в следующей редакции: «При осуществлении правосудия по гражданским делам судьи независимы и подчиняются только Конституции и закону».

Также предлагается дополнить статью 9 ГПК третьей частью следующего содержания: «Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией Республики Узбекистан и нормативно-правовыми актами».

7. Предлагается третью и четвертую части статьи 20 ГПК Республики Узбекистан изложить в следующей редакции:

«Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, **апелляционной**, кассационной или ревизионной инстанции.

Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, апелляционной, **кассационной** или ревизионной инстанции».

8. Правила о принципе гласности судебного разбирательства, предусмотренные в статье 12 ГПК, не охватывают принцип гласности и открытости суда в полной мере. В этой связи предлагается дополнить статью 12 ГПК следующей восьмой частью:

Участники гражданского судопроизводства и присутствующие в зале судебного заседания имеют право на письменные заметки. Фотографирование судебного заседания, осуществление аудио- и видеозаписи, а также трансляция в средствах массовой информации допускаются с согласия сторон и разрешения председательствующего в судебном заседании.

9. В Раздел 2 «Принципы гражданского судопроизводства» ГПК Республики Узбекистан предлагается ввести новый принцип под названием «Законность»:

#### **Статья 7<sup>1</sup>. Принцип законности**

«Судья, лица, участвующие в деле, лица, содействующие осуществлению правосудия, а также все лица, участвующие в рассмотрении гражданских дел, обязаны точно соблюдать и исполнять требования Конституции Республики

Узбекистан, настоящего Кодекса и других законов Республики Узбекистан при осуществлении правосудия по гражданским делам».

**10.** Предлагается ввести в Главу 2 «Принципы гражданского судопроизводства» ГПК Республики Узбекистан новый принцип под названием «Принцип свободного права (диспозитивности)»:

**Статья 16<sup>1</sup>. Принцип свободного права (диспозитивности)**

В суде по гражданским делам дела возбуждаются по заявлению сторон спора, третьих лиц, их представителей, заявителей и других заинтересованных лиц при особом производстве, при приказном производстве – взыскателя и должника, по спорам о решениях предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, не вытекающих из административных и других публично-правовых отношений, а также по действиям (бездействию) их должностных лиц – гражданина, должностных лиц и заинтересованных в исходе дела лиц, прокурора, органов государственного управления, организаций и отдельных граждан, участвующих в защите прав других лиц и интересов, охраняемых законом в деле по их заявлению.

Лица, законно заинтересованные в результатах дела, имеют право свободно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, не нарушая при этом права и законные интересы других лиц и государства.

Стороны могут заключить мировое соглашение или медиативное соглашение и разрешить спор в полном объеме заявленных требований или частично.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, предъявить дополнительные требования, увеличить или уменьшить размер исковых требований, полностью или частично отказаться от них.

Истец может отказаться от иска, ответчик вправе полностью или частично признать предъявленный ему иск, предъявить встречный иск.

На судебные акты в порядке, установленном настоящим Кодексом могут быть поданы жалобы лицами, участвующими в деле, а также лицами, если их права и обязанности затрагиваются судебным актом суда.

**11.** Предлагается ввести в Главу 2 «Принципы гражданского судопроизводства» ГПК Республики Узбекистан новый принцип «Недопустимость злоупотребления процессуальными правами»:

**Статья 16<sup>2</sup>. Недопустимость злоупотребления процессуальными правами**

Участники гражданского судопроизводства обязаны добросовестно пользоваться предоставленными им правами и соблюдать процессуальные обязанности.

Злоупотребление процессуальными правами влечет применение предусмотренных настоящим Кодексом процессуальных мер или иных мер ответственности, предусмотренных нормативными правовыми актами.

**12.** Предлагается изложить статью 10 ГПК Республики Узбекистан в следующей редакции:

Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Суд, обеспечивая независимость, объективность и беспристрастность, руководит процессом и создает необходимые условия для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, чтобы стороны могли в полной мере реализовать свои процессуальные права.

Суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, выясняет правовую позицию и доводы сторон, обсуждает с ними обстоятельства дела и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказывает им содействие в реализации их прав.

Исходя из задач гражданского судопроизводства, суд по мотивированной просьбе стороны или по собственной инициативе принимает меры по сбору и исследованию доказательств, проверке достоверности и достаточности доказательств, представленных в суд.

Суд относится к сторонам уважительно и беспристрастно.

**13.** Предлагается дополнить ГПК Республики Узбекистан статьёй 67<sup>1</sup>, изложив её в следующей редакции:

**Статья 67<sup>1</sup>. Дела, в производстве по которым обязательно участие адвоката**

По следующим делам в отношении малообеспеченных лиц обязательно участие адвоката:

- 1) о назначении и выплате социальных пособий и материальной помощи;
- 2) о восстановлении на работе;
- 3) о взыскании заработной платы;
- 4) о взыскании алиментов;
- 5) о вселении, лишении права пользования жилым помещением, выселении;
- б) о возмещении вреда в связи с увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца в результате несчастного случая на производстве или профессионального заболевания;
- 7) в случаях, когда в качестве представителя другой стороны участвует адвокат;
- 8) в делах с участием прокурора;
- 9) в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведётся судопроизводство;
- 10) при рассмотрении дел в судах апелляционной, кассационной и ревизионной инстанций.

**14.** Предлагается дополнить часть вторую статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан следующими абзацами:

«В качестве свидетелей не могут быть вызваны и допрошены:

... ..

судьи – о фактах, которые стали им известны в связи с обсуждением вопросов, возникающих при вынесении решений и определений;

третейский судья – о сведениях, которые стали ему известны в ходе третейского разбирательства;

участники медиации – о фактах, ставших им известными в ходе процедуры медиации, за исключением случаев, предусмотренных законом;

священнослужители зарегистрированных в установленном порядке религиозных организаций – о сведениях, полученных от верующих во время исповеди»).

**Предлагается дополнить данную статью следующей третьей частью:**

Правом отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля пользуются:

гражданин – против самого себя;

супруги – друг против друга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновители – против детей, родители, усыновители – против детей, в том числе усыновленных;

братья и сестры друг против друга, внуки против дедушки, бабушки и дедушки, бабушки против внуков;

депутаты Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, члены Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, депутаты Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан – по обстоятельствам, которые стали им известны в связи с осуществлением полномочий;

Уполномоченный Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (Омбудсман) – по сведениям, которые стали ему известны в ходе осуществления полномочий;

Уполномоченный при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства – по сведениям, которые стали им известны в связи с осуществлением полномочий.

**15.** Предлагается дополнить статью 63 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан новой второй частью следующего содержания:

«В гражданском процессе переводчик вызывается в следующих случаях:

1) если истец, ответчик, третьи лица, либо их представители, свидетель, эксперт, специалист не владеют или недостаточно владеют языком, на котором ведется судопроизводство, либо являются глухими или немыми;

2) если возникает необходимость перевода какого-либо текста с одного языка на другой.

Правила, относящиеся к переводчику, распространяются также на лицо, владеющее навыками общения с глухим или немым, приглашаемое для содействия при производстве по делу».

**16.** Предлагается дополнить статью 134 ГПК Республики Узбекистан частью второй следующего содержания:

«Подлежат выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, а также понятым следующие суммы:

суммы, выплачиваемые на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно;

суммы, выплачиваемые на наем жилого помещения;

суточные;

компенсация за отвлечение от обычных занятий свидетелям и присяжным заседателям, не состоящим в трудовых отношениях, в связи с явкой в суд;

вознаграждение за исполнение обязанностей экспертами, переводчиками и специалистами, за исключением случаев, когда указанные обязанности исполнялись в порядке служебного задания».

**17.** Предлагается дополнить статью 293 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан перечнем дел, рассматриваемых в порядке особого производства, делами «об ограничении гражданина в посещении игорных заведений, виртуальных игорных заведений и участия в азартных играх, о направлении гражданина в медико-трудовой диспансер, о продлении срока пребывания гражданина в медико-трудовом диспансере, о сокращении срока пребывания гражданина в медико-трудовом диспансере, о вынесении долгосрочного охранного ордера жертве семейного насилия, о временном ограничении права на выезд из страны налогоплательщика-физического лица или руководителя исполнительного органа юридического лица, о признании лица утратившим гражданство Республики Узбекистан, о замораживании активов в рамках противодействия финансированию терроризма, о добровольной реструктуризации банковских обязательств, об ограничении доступа к информационному интернет-ресурсу».

**18.** В целях обеспечения единообразия положений статьи 178 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан и статьи 8 Закона «Об исполнении судебных актов и актов иных органов», а также своевременного исполнения судебных актов предлагается изложить пункты 3-4 статьи 178 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

3) фамилия, имя, отчество (наименование), место жительства или место нахождения (почтовый адрес) взыскателя, **для физических лиц – дата и место рождения взыскателя, место работы, для юридических лиц – банковские реквизиты взыскателя;**

4) фамилия, имя, отчество (наименование), место жительства или место нахождения (почтовый адрес) должника, персональный идентификационный номер должника – физического лица (реквизиты иных документов, удостоверяющих личность физических лиц, не являющихся гражданами Республики Узбекистан), а также идентификационный номер налогоплательщика должника – юридического лица; **для физических лиц – дата и место рождения должника, место работы, для юридических лиц – банковские реквизиты должника.**

**19.** В настоящее время имеются определенные проблемы при отмене судебного приказа. Например, если судебный приказ вынесен в отношении умершего гражданина или гражданина, находящегося за пределами юрисдикции Узбекистана, и направлен на исполнение, то он возвращается службой судебных исполнителей в суд в связи с невозможностью принудительного исполнения. В данном случае отсутствует процессуальный механизм отмены судебного приказа судом. В связи с этим **предлагается**

**дополнить статью 181 ГПК Республики Узбекистан нормой об отмене судебного приказа по инициативе взыскателя или суда.**

**20.** В целях сокращения нагрузки на судей, учитывая, что по бесспорным требованиям выносятся судебные приказы, предлагается дополнить главу 18 «Судебный приказ» ГПК Республики Узбекистан нормой о вынесении судебного приказа **помощником судьи.**

**21.** Учитывая значение судебного приказа в упрощенной защите прав и законных интересов граждан, в целях расширения круга требований, по которым может быть выдан судебный приказ, предлагается дополнить статью 171 ГПК Республики Узбекистан положениями о выдаче судебного приказа также по требованиям «о взыскании с должника расходов органов внутренних дел, государственных исполнителей по розыску должника или его имущества», «о взыскании долга по договору страхования страховщиком (страховой организацией)», «о взыскании обязательных пенсионных взносов в Единый накопительный пенсионный фонд».

**22.** Предлагается дополнить Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан новой главой «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» (проект закона прилагается). Введение данного процессуально-правового института в гражданское процессуальное законодательство позволит создать в судах процессуальный механизм защиты прав и законных интересов группы лиц по гражданским спорам, избавит суды от необходимости рассматривать множество однотипных исков, что будет способствовать качественному и быстрому рассмотрению дел. Кроме того, предлагаемый новый процессуально-правовой институт унифицирует порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, что в свою очередь будет способствовать формированию единообразной судебной практики.

**23.** Предлагается дополнить ГПК Республики Узбекистан новой статьей о перерыве в судебном заседании:

**Статья 243<sup>1</sup>. Перерыв в судебном заседании**

Суд по просьбе лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе может объявить перерыв в судебном заседании.

Перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок не более трех дней. О перерыве делается отметка в протоколе судебного заседания.

После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий в судебном заседании. Повторного исследования доказательств, исследованных до перерыва, не производится, в том числе при замене представителей лиц, участвующих в деле.

**24.** Назрела необходимость издания Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 июля 2011 года №5 «О применении судами законодательства о праве наследования» в новой редакции. Поскольку с 1 апреля 2018 года введен в действие новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан, и данное Постановление Пленума требуется издать в новой редакции для решения проблем, возникающих в судебной практике при рассмотрении судами дел данной категории.

### **III. Предложения по совершенствованию судебной практики:**

1. Целесообразно применение искусственного интеллекта в процессе рассмотрения гражданских дел, в частности по категориям бесспорных, рассматриваемых в порядке выдачи судебного приказа и упрощенного производства.

2. В настоящее время существует ряд нерешенных проблем по цифровизации гражданского судопроизводства, интеграции выносимых судом актов с другими государственными органами и организациями. В частности, в настоящее время судами рассматриваются дела о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, об эмансипации несовершеннолетнего, по результатам которых выносятся судебные решения. Однако по данным категориям дел нет открытой электронной базы данных по таким лицам, информации о них на официальных веб-сайтах Верховного суда. Это в дальнейшем приводит к многочисленным спорам в результате совершения сделок или каких-либо действий такими лицами. Автором предлагается с целью предотвращения данных проблем создать открытую электронную базу данных по делам указанных категорий.

3. Учитывая многочисленные обращения населения, а также для удобства населения, предлагается организовать деятельность судов по гражданским делам в каждом районе. По мировой практике гражданские дела составляют 60-65% от всех дел судов общей юрисдикции.

4. В будущем, учитывая многочисленность и сложность дел по наследству, жилищным и земельным спорам, рассмотрение данных категорий дел в суде требует определенного жизненного опыта и квалификации судей, в этой связи предлагается специализация судей.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC  
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE  
UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**KHABIBULLAEV DAVLATJON YULCHIBOEVICH**

**PROCEDURAL PROBLEMS OF CIVIL PROCEEDINGS**

12.00.04 – Civil procedural law. Economic procedural law.  
Arbitration proceedings and mediation.

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT  
ON LEGAL SCIENCES**

**Tashkent – 2024**

**The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of higher education, science and innovations of the Republic of Uzbekistan under number №B2022.1.DSc/Yu191.**

The dissertation is prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and Information educational portal «ZiyoNET» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Official opponents:**

**Mamasiddiqov Muzaffarjon Musajonovich**  
Doctor of Science in Law, professor

**Ruzinazarov Shukhrat Nuraliyevich**  
Doctor of Science in Law, professor

**Sindorov Komil Oydinovich**  
Doctor of Science in Law, professor

**The leading organization:**

**Lawyers' Training Center under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on March 30, 2024 at 10.00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12/2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation (DSc) is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.1241), (Address 100047, Amir Temur street, 13. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation distributed on March 12, 2024.  
(Registry protocol No 43 of March 12, 2024).

**I.R. Rustambekov**

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

**B.T. Musaev**

Acting-Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

**B.K. Khodjaev**

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

## INTRODUCTION (abstract of the doctoral (DSc) dissertation)

**The aim of the research** is to develop proposals and recommendations aimed at improving civil procedural legislation and increasing the efficiency of judicial practice on procedural issues in civil case management.

**The object of the research** is the system of legal relations associated with the procedural order of civil case management, and in this regard, the problems of improving norms and law enforcement practices in civil procedure.

**The scientific novelty of the research consists of the following:**

it is substantiated that the legislation on civil proceedings establishes the procedure for consideration and resolution of cases of writ proceedings, cases of action proceedings, cases of special proceedings, cases related to the decision of an arbitration court, and cases related to the recognition and enforcement of decisions of foreign courts and foreign arbitration courts;

it is substantiated that after the liquidation of the organization that was one of the parties in the case, the disputed legal relationship does not allow legal succession;

the possibility of filing civil claims electronically and participating in a court hearing via videoconference has been substantiated in order to introduce modern information and communication technologies into the activities of courts;

the procedure for issuing a duplicate of a court order if it is lost as an enforcement document has been substantiated, as well as who can file an application with the court for a duplicate enforcement document, the deadlines for filing an application and considering it;

it is substantiated that the emancipation of a minor refers to the category of cases considered by civil courts in special proceedings, the procedure for filing an application and considering this case by the court, as well as court decisions in this case;

scientific and theoretical concepts have been developed that the stages of civil proceedings are considered to be a set of procedural actions aimed at such an important goal as the implementation of the tasks of civil proceedings, the correct and timely consideration and resolution of civil cases, and in civil procedural law the principle of dispositivity the use of procedural rights to initiate, initiate and terminate legal proceedings in order to protect their violated or disputed rights or interests protected by law or in the interests of other persons.

**Implementation of research results.** Based on the scientific results obtained on procedural issues of civil case management:

the proposal that the legislation on civil proceedings establishes the procedure for consideration and resolution of cases of writ proceedings, cases of action proceedings, cases of special proceedings, cases related to the decision of an arbitration court, and cases related to the recognition and enforcement of decisions of foreign courts and foreign arbitration courts, was used in the development of part two of Article 1 of the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Countering Corruption and Judicial and Legal Issues dated January

6, 2022 No. 06/1-12). The implementation of this proposal made it possible to clearly define the types of civil case management;

the proposal that after the liquidation of the organization that was one of the parties in the case, the disputed legal relationship does not allow legal succession, was used as the basis for inclusion in paragraph 7 of Article 124 of the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Countering Corruption and Judicial and Legal Issues dated January 6, 2022 No. 06/1-12). The implementation of this proposal helped to eliminate procedural problems arising in the judicial practice of courts in civil cases;

proposals on the possibility of filing civil claims electronically, participating in a court hearing via video conferencing in order to introduce modern information and communication technologies into the activities of courts were used in shaping the content of Articles 188, 209 of the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Countering Corruption and Judicial and Legal Issues dated January 6, 2022 No. 06/1-12). The implementation of this proposal allowed citizens and organizations to interact with the court electronically and eliminate unnecessary paperwork, as well as save their time;

the proposal on the procedure for issuing a duplicate of a court order if it is lost as an enforcement document, as well as on who can apply to the court for a duplicate enforcement document, the deadlines for filing an application and considering it, was used in formulating the title and content of Article 450 of the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Countering Corruption and Judicial and Legal Issues dated January 6, 2022 No. 06/1-12). The implementation of this proposal helped to eliminate problems arising in practice when executing a court order as an enforcement document;

the proposal to classify the emancipation of a minor as a category of cases considered by civil courts in a special manner was used in shaping the content of Article 293 of the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, and the proposal on the procedure for filing an application and considering this case by the court, as well as the court decision in this case, was used in developing Chapter 34 "Emancipation of a Minor" (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Countering Corruption and Judicial and Legal Issues dated January 6, 2022 No. 06/1-12). The implementation of this proposal served to expand the types of cases considered in a special manner, as well as to ensure full-fledged judicial protection of citizens' rights established by substantive law;

conceptual ideas and proposals related to the stages of the civil process and the concept of the principle of dispositivity are expressed in the textbook "Civil Procedural Law" (Order of the Ministry of Higher and Secondary Special Education of the Republic of Uzbekistan dated December 7, 2020 No. 648, certificate No. 648-102). These conceptual ideas and proposals served to form and develop knowledge, educational and practical skills among graduates, students, undergraduates and

practice staff studying in this specialty about the stages of the civil process and the principle of free law (dispositivity).

**The structure and scope of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, four chapters, conclusion, list of references and appendices. The volume of the dissertation is 253 pages.

**E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I bo'lim (I часть; I part)**

1. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari. Monografiya. – Toshkent: TDYU, 2024. – 300 b.
2. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik protsessual huquqining ayrim institutlarini takomillashtirish masalalari. Monografiya. – Toshkent: TDYU, 2021. – 122 b.
3. Xabibullayev D.Y. Sud buyrug'ini takomillashtirish bo'yicha ayrim fikr-mulohazalar // Huquqiy tadqiqotlar jurnali. 2019-y., Maxsus son. -B. 65-70 (12.00.00; №19).
4. Xabibullayev D.Y. Kommunal qarzdorlikni undirish bilan bog'liq sud buyrug'i va uni ijro etish samaradorligini oshirish masalalari // O'zbekiston qonunchiligi tahlili. 2019-y., №3. -B.41-44 (12.00.00;№9).
5. Xabibullayev D.Y. Merosga oid ishlarni sudda ko'rishning protsessual xususiyatlari // Yuridik fanlar axborotnomasi. 2020-y., №1. -B.65-70 (12.00.00; №20).
6. Xabibullayev D.Y. Sud hujjatlarini ijroga topshirish muddatlari, uning uzilishi va o'tkazib yuborish oqibatlari // Yuridik fanlar axborotnomasi. 2020-y., №2. -B.46-51 (12.00.00; №20).
7. Xabibullayev D.Y. Advokatura institutini isloh qilish davr talabi // O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining Axborotnomasi, 2020-y., №2. -B.38-40 (12.00.00; №10).
8. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik ishlari bo'yicha birinchi instansiya sudi hujjatlarini takomillashtirish masalalari // Yurisprudensiya. 2021. 5-qism. –B.70-80 (12.00.00; №15).
9. Khabibullaev D. Issues For Improving The First Instance Court Decisions On Civil Cases // "European Journal of Molecular & Clinical Medicine" ISSN 2515-8260, Volume 07, Issue 02,2020. Scopus. pp. 6132-6141.
10. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo'yicha qayta ko'rish// Odil sudlov. 2022-y. №3. –B.24-28 (12.00.00; №3).
11. Xabibullayev D.Y. Jamoaviy da'vo ishlari mexanizmini takomillashtirish masalalari // Odillik mezon. 2022-y., №2. -B.24-25 (12.00.00; №21).
12. D.Khabibullaev. Prospects for digitalization of civil legal proceedings // Web of Scientist: International Scientific Research Journal. ISSN: 2776-0979, Volume 3, Issue 6, June, 2022. -P.966-976. (SJIF:2022=5.949. - Impact Factor: 7.565).
13. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish: milliy va xorijiy tajriba // O'zbekiston Milliy axborot agentligi, elektron jurnal.Uza.uz. 2022-yil noyabr soni №11 (37). -B. 81-87.
14. Khabibullaev D. Issues of improving the procedural mechanism of consideration of cases for the protection of the rights and legitimate interests of a group of citizens // Web of Scientist: International Scientific Research Journal, ISSN 2776-0979, Volume 4, Issue2, Feb, 2023, -P.648-652 (SJIF:2023=6.595. - Impact Factor: 7.565).

15. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik protsessida ishda ishtirok etuvchi shaxslarning protsessual huquqiy maqomi bo'yicha ayrim fikr-mulohazalar // Yurisprudensiya, 2023-yil, 2-son. -B.73-90 (12.00.00; №15).

16. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik protsessida odil sudlovni amalga oshirishga ko'maklashuvchi shaxs sifatida guvohning ishtiroki bilan bog'liq ayrim masalalar // Yurisprudensiya, 2023-yil, 4-son. -B.72-83 (12.00.00; №15).

17. Khabibullaev D. Concept, purpose and duties of civil court cases // Web of Scientist: International Scientific Research Journal, ISSN 2776-0979, Volume 4, Issue 8, August, 2023, -P.28-38 (SJIF:2023=6.595. - Impact Factor: 7.565).

18. Xabibullayev D.Y. Odil sudlovni amalga oshirishda tarjimonning ishtiroki bilan bog'liq ba'zi protsessual jihatlar // Odil sudlov. 2023-yil, №9. -B.27-32 (12.00.00; №3).

19. Khabibullaev D. Scientific-theoretical foundations of civil process stages // European Journal of Emerging Technology and Discoveries ISSN (E): 2938-3617 Volume 2, Issue 2, February, 2024. -P.23-26 (SJIF:2024=5.314).

20. Xabibullayev D.Y. Mamlakatimiz fuqarolik protsessual huquqi fani va qonunchiligini rivojlantirish bo'yicha ayrim mulohazalar // "Yuridik fan va huquqni qo'llash amaliyotining dolzarb muammolari" mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. -Toshkent. 2020. -B.187-194.

21. Xabibullayev D.Y. Fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplarini takomillashtirish masalalari // "Huquqni muhofaza qilish sohasida yuridik ta'lim va fan: zamonaviy tendentsiyalar va istiqbollari" mavzusida xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. I-jild // Mas'ul muharrir yu.f.d., prof. M.M.Mamasiddiqov. – T.: "Lesson press". 2024. -B.450-460.

22. Хабибуллаев Д.Ю. Вопросы совершенствования гражданского процессуального законодательства Республики Узбекистан // International Conference EUROPE, SCIENCE AND WE, EVROPA VEDA A MY, EBPOIA, НАУКА И МЫ. Czech Republic Conference Proceedings Publishing House "Education and Science" Praha, 2020. -P.73-76.

23. Xabibullayev D.Y. Chet el sudlari qarorlarini tan olish va ijroga qaratish qisqacha tarixi va manbalari // Academic Research In Modern Science - International scientific-online conference. Tom 2, № 5 (2023). America. -P.172-178.

## **II bo'lim. (II часть; II part)**

24. Xabibullayev D.Y. Majburiy ijro etish muddatlari va ularni takomillashtirish masalalari // "Ijro ishi yuritish sohasini yanada takomillashtirish masalalari: nazariya va amaliyot uyg'unligi" mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. –Toshkent. TDYU, 2019. -B.56-61.

25. Xabibullayev D.Y. Chet davlat sudlarining va chet davlat hakamlik sudlarining (arbitrajlarining) hal qiluv qarorlarini tan olish hamda ijro etishni takomillashtirishning ayrim masalalari // "O'zbekistonda sudlar faoliyati va sud hujjatlari ijrosi: uyg'unligi, bugungi holati va istiqbollari" mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy onlayn konferensiya materiallari to'plami. –Toshkent. TDYU, 2020. -B.27-39.

Avtoreferat TDYU “Yuridik fanlar axborotnomasi – Vestnik yuridicheskix nauk – Review of Law Sciences” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus, ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.