

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

KAMALOVA DILDORA GAYRATOVNA

**JINOYAT SODIR ETISH BOSQICHLARINING NAZARIY VA AMALIY
MUAMMOLARI**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi.

yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi

AVTOREFERATI

Toshkent – 2024

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата диссертации доктора наук (DSc)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Science (DSc)

Kamalova Dildora Gayratovna

Jinoyat sodir etish bosqichlarining nazariy va amaliy muammolari.....3

Камалова Дилдора Гайратовна

Теоретические и практические проблемы стадии совершения преступления.....35

Kamalova Dildora Gayratovna

Theoretical and practical problems of the stages of committing crime.....71

E'lon qilingan ishlar ro'uxati

Список опубликованных работ

List of published works76

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

KAMALOVA DILDORA GAYRATOVNA

**JINOYAT SODIR ETISH BOSQICHLARINING NAZARIY VA AMALIY
MUAMMOLARI**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi.

yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi

AVTOREFERATI

Toshkent – 2024

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2024.4.DSc/Yu345 raqami bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (www.tsul.uz) va “Ziyonet” Axborot-ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy maslahatchi:

Rustambayev Mirzayusup Xakimovich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Rustam Kabulov
yuridik fanlar doktori, professor

Turgunboyev Elbekjon Odiljonovich
yuridik fanlar doktori (DSc)

Toshpo‘latov Akrom Ikromovich
yuridik fanlar doktori (DSc)

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Sudyalar oliy kengashi huzuridagi Sudyalar oliy maktabi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi Ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 raqamli Ilmiy kengashning 2024-yil 29-noyabr kuni soat 14⁰⁰dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: +99871 233-66-36; faks: +99871 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (№1304-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahar Amir Temur ko‘chasi 13-uy. Tel.: +99871 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2024-yil 14-noyabr kuni tarqatildi.

(2024-yil 14-noyabrdagi 35-raqamli reestr bayonnomasi).

A.A.Otajonov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

M.Q.O‘razaliyev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

N.S.Salayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

KIRISH (fan doktori (DSc) dissertatsiyasining annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyatchilikka qarshi kurashishda tamom bo‘lmagan jinoyatlar (attempt, conspiracy, solicitation)ni tamom bo‘lgan jinoyatlardan farqlash, ularga nisbatan jazo tayinlash hamda zamonaviy texnologiyalar, ayniqsa kibermuhitda sodir etiladigan jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish yoki suiqasd qilishni aniqlanishi murakkabligi tendensiyasi kuzatilmoqda. Mamlakatlar jinoiy yurisdiksiyadagi jinoyatga tayyorgarlik va suiqasdni aniqlash mezonlarining turlichaligi, bu bo‘yicha yagona xalqaro standart mavjud emasligi, jinoiy niyatni aniqlash va isbotlashning mexanizmi yo‘qligi ushbu holatlarga olib kelmoqda. Xususan, BMTning Narkotik va jinoyatchilikka qarshi kurashish boshqarmasi (UNODC) ma’lumotlariga ko‘ra, dunyo miqyosida har yili o‘rtacha 295 millionga yaqin jinoiy qilmishlar jinoyatga tayyorgarlik yoki uni sodir etishga suiqasd qilish bosqichida amalga oshirilgan bo‘lib, bu umumiy jinoyatchilikning qariyb 60 foizdan ortig‘ini tashkil etadi¹. Mazkur holat tamom bo‘lmagan jinoyatlarning shaxs, uning huquq va erkinliklari hamda jamoat xavfsizligiga jiddiy tahdid solayotganligi inobatga olinsa, unga qarshi kurash olib borayotgan xalqaro tuzilmalarning faoliyatini bugungi zamon talablariga javob bermayotganligidan dalolat beradi. Bu holat tamom bo‘lmagan jinoyatlar uchun javobgarlik belgilangan qonunchilik va amaliyotni yaxshilashni obyektiv zaruriyatga aylantiradi.

Jahonda jinoyat sodir etish bosqichlarning jinoyat-huquqiy jihatlarini qayta ko‘rib chiqish, tamom bo‘lmagan jinoyatlar uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish hamda adolatli jazo tayinlashga qaratilgan ilmiy tadqiqotlarga alohida e‘tibor berilmoqda. Jumladan, jinoyatga tayyorgarlik va jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun javobgarlik choralarini yengillashtirish hamda ularni oldini olishning tashkiliy-huquqiy choralarini takomillashtirish yuzasidan ma’lum natijalarga erishilgan. Shunga qaramasdan dunyo miqyosida zamonaviy sharoitlarni inobatga olgan holda tamom bo‘lmagan jinoyatlarga qarshi kurashishning nazariy, amaliy va huquqiy jihatlarini kompleks tarzda o‘rganuvchi tadqiqotlarning olib borilmaganligi, ushbu sohadagi muammolarni kompleks tarzda aniqlashni hamda ularga ilmiy asoslangan yechimlarni ishlab chiqish masalalarini tadqiq etish zaruratini taqozo etadi.

Respublikamizda jinoiy javobgarlikni liberallashtirish, tamom bo‘lmagan jinoyatlarga oid normalarni qo‘llash amaliyotini yaxshilash hamda jinoyat sodir etish bosqichlariga oid bo‘lgan huquqiy bo‘shliqlar va qarama-qarshiliklarni bartaraf etish bo‘yicha salmoqli ishlar amalga oshirilib, mazkur soha muayyan darajada rivojlantirilmoqda. Xususan, “O‘zbekiston – 2030 strategiyasi”da inson huquq va erkinliklarining ishonchli himoya qilinishini ta‘minlashni sud-huquq islohotlarining bosh mezoniga aylantirish², O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish Konsepsiyasida “tamom

¹ www.unodc.org/criminal_review

² O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “O‘zbekiston – 2030 strategiyasi to‘g‘risida”gi 2023-yil 11-sentabrdagi PF–158-son Farmoni // Qonunchilik ma’lumotlari milliy bazasi, 29.12.2023-y., 06/23/214/0984-son

bo‘lmagan jinoyat, jinoyatda ishtirokchilik va bir qancha jinoyat sodir etish institutlarini ularning mezonlari va xususiyatlarini aniqlashtirish orqali takomillashtirish¹” jinoyat qonunchiligini isloh qilishning asosiy yo‘nalishlari va vazifalaridan biri sifatida belgilangan. Ushbu vazifalar jinoyat qonunining tamom bo‘lmagan jinoyatlarga qarshi kurashish hamda qonunni qo‘llash amaliyotini takomillashtirish masalalarini tadqiq etishni taqozo etadi.

O‘zbekiston Respublikasining 2019-yil 2-sentabrdagi O‘RQ–561-son “Xotin-qizlarni tazyiq va zo‘ravonlikdan himoya qilish to‘g‘risida”gi, 2019-yil 29-iyuldagi O‘RQ–550-son “Qurol to‘g‘risida”gi qonunlari, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2016-yil 21-oktabrdagi PF–4860-son “Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”, 2017-yil 7-fevraldagi PF–4947-son “O‘zbekiston Respublikasini yanada rivojlantirish bo‘yicha Harakatlar strategiyasi to‘g‘risida”, 2022-yil 28-yanvardagi PF–60-son “2022–2026 yillarga mo‘ljallangan yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi”, 2023-yil 16-yanvardagi PF–11-son “Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”, 2023-yil 11-sentabrdagi PF–158-son ““O‘zbekiston – 2030 strategiyasi” to‘g‘risida”gi Farmonlari, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2017-yil 14-martdagi PQ–2833-son “Huquqbuzarliklar profilaktikasi va jinoyatchilikka qarshi kurashish tizimini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”, 2018-yil 14-maydagi PQ–3723-son “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi qarorlari va sohaga oid boshqa qonun hujjatlarining ijrosini amalga oshirishga muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining II. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy-tadqiqotlar sharhi.² Jinoyat sodir etish bosqichlari va ularning jinoyat-huquqiy ahamiyati, tamom bo‘lmagan jinoyatlar uchun javobgarlik doirasi va asosi, jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik va jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun jazo tayinlash, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytganlik uchun ishtirokchilar javobgarligining xususiyatlari masalalariga doir ilmiy tadqiqot ishlari jahonning yetakchi xalqaro tashkilotlari hamda oliy ta‘lim muassasalari va ilmiy markazlarida, jumladan: BMTning Narkotik va jinoyatchilikka qarshi kurashish boshqarmasi (UNODC), Stanford

¹ O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi 2018-yil 14-maydagi PQ–3723-son qarori // Qonun hujjatlari ma‘lumotlari milliy bazasi, 01.10.2018 y., 06/18/5547/1975-son

² Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha xalqaro ilmiy tadqiqotlar sharhi: <https://www.unodc.org>, <https://www.vrc.crim.cam.ac.uk>, <https://thedaily.case.edu>, <https://crimereasearch.org>, <http://cdhpi.ca>, <https://www.msu.ru>, <http://www.apu.fsin.su>, <http://www.rudn.ru>, <https://www.kantiana.ru>, <https://www.kazcrim.kz>, <https://tsul.uz> va boshqa manbalardan olingan.

Law School (AQSh), University of Oxford (Buyuk Britaniya), University of Cambridge (Buyuk Britaniya), Brooklyn Law School (AQSh), University of Marburg (Germaniya Federativ Respublikasi), O.Ye. Kutafina nomidagi Moskva davlat yuridik universiteti (RF), Toshkent davlat yuridik universitetida (O'zbekiston) amalga oshirilmoqda.

Jinoyat sodir etish bosqichlari, jinoyatga tayyorgarlik ko'rish tushunchasini o'rganishga doir tadqiqotlarda quyidagi ilmiy natijalarga erishilgan: umumiy huquq tizimida jinoyatga tayyorgarlik ko'rish masalalari "Actus Reus" (jinoiy qilmish) chegarasidan chiqishi bilan birgalikda, ijtimoiy xavfli qilmish sodir etishga nisbatan ko'proq farqlansada, jamiyat uchun ma'lum miqdorda xavf olib kelishligi, jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun javobgarlik belgilash mutanosiblik va adolat prinsiplariga tayanishi lozimligi (University of Cambridge), jinoyat qonunchiligida jinoyatga suiqasd qilish masalalari uchun javobgarlik belgilanishi ijtimoiy xavfli qilmish sodir etilishining dastlabki bosqichlaridanoq uni oldini olishga qaratilgan preventiv xarakterga egaligi, zamonaviy qonunchilik tendensiyalari jinoyatga tayyorgarlik ko'rish tushunchasini substantiv jinoyatlar bilan bir qatorda ishlatilayotganligi (University of Oxford), jinoyatga tayyorgarlik ko'rish bosqichlarida subyektning ijtimoiy xavfli qilmish sodir qilishi oldidan motivlarining konseptual, falsafiy tahlili (Brooklyn Law School), jinoyatga tayyorgarlik ko'rishdan jinoyatga suiqasd bosqichiga o'tish o'rtasidagi bog'liqlik tahlili, jinoyatga suiqasd tushunchasini tasniflashda huquqiy standartlarning moslashuvchan tabiati (Stanford Law School), jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun javobgarlik barcha choralar samarasiz yakunlangandan so'ng "Ultima ratio" (so'nggi ta'sir chorasi) g'oyasi sifatida namoyon bo'lishi, jinoyatga tayyorgarlik bosqichlarining huquqiy chegaralari (University of Marburg), tamom bo'lmagan jinoyatlar genezisi, zamonaviy holati, jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik va jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun javobgarlikning jinoyat-huquqiy jihatlarini takomillashtirish (Toshkent davlat yuridik universiteti) lozimligi to'g'risidagi xulosalar shakllantirilgan va asoslantirilgan.

Bugungi kunda jahonda tamom bo'lmagan jinoyatlar institutini takomillashtirishga oid quyidagi ustuvor yo'nalishlarda tadqiqotlar olib borilmoqda: kelajakda amalga oshirilishi mumkin bo'lgan "tugallangan" jinoyat sodir etilish xavfini bartaraf etish hamda jinoyatga tayyorgarlik ko'rish uchun javobgarlik masalalarining o'zaro bog'liqligini takomillashtirish; jinoyatga tayyorgarlik ko'rish va jinoyat sodir etishga suiqasd qilishni, tamom bo'lgan jinoyatlardan farqlash masalalari; tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish; jinoyat qonunchiligini liberallashtirish sharoitida tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun javobgarlikning jinoyat-huquqiy jihatlarini takomillashtirish va boshqalar.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Mamlakatimizda jinoyat sodir etish bosqichlarining nazariy va amaliy jihatlarini, xususan, uning o'ziga xos xususiyatlari, tamom bo'lmagan jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish va ularga nisbatan jazo tayinlash masalalari nisbatan kam o'rganilgan. Mazkur masalaning ayrim jihatlarini B.D. Axrarov, P. Bakunov, R.A. Zufarov, R. Kabulov, M. Radjabova, M.X. Rustambayev, A.A. Otajonov, A.S. Kayumov, F. Taxirov,

N.S. Salayev, E.O. Turg'unboyev, M. Usmonaliyev, M.K. O'razaliyev, A.S. Yakubovning ilmiy ishlarida jinoyat sodir etish bosqichlariga oid umumiy masalalar tadqiq etilgan.

Respublikamizda A.S. Kayumov jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishning jinoyat-huquqiy belgilari, jinoiy javobgarlik masalasi hamda uni tamom bo'lmagan jinoyatlardan farqlash jihatlarini tadqiq etgan. Shuningdek, E.O. Turg'unboyev qilmishni jinoyat sodir etishga suiqasd deb topish asoslari, kvalifikatsiya qilishda e'tiborga olinadigan holatlar masalasini tadqiq etgan.

Shu bilan xorijlik olimlar S.V. Chernokozinskaya – jinoyatga tayyorgarlik ko'rishning jinoyat-huquqiy jihatlarini, A.Yu. Reshetnikov – jinoyat sodir etishga suiqasd qilishning jinoyat-huquqiy jihatlarini va jazo tayinlash muammolari, T.G. Jukova – jinoyatga tayyorgarlik ko'rish va jinoyat sodir etishga suiqasd qilish uchun jinoiy javobgarlikni belgilash, V.N. Nekrasov – tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun jinoiy javobgarlikni differentsiatsiya qilish, M.V. Grin, D.Yu. Porotikov, G.V. Nazarenko, M.P. Redin, A.I. Sitnikova, L.Z. Tadevosyan – tamom bo'lmagan jinoyatlarning nazariy va amaliy jihatlarini, A.P. Kozlov, K.T. Tedeev – jinoyat sodir etish bosqichlarining nazariy jihatlarini, T.N. Dronova, I.E. Zvecharovskiy, A.A. Klyuev, A.I. Orlova, A.A. Shakirova¹ – jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish masalalarini tadqiq etishgan.

Yuqorida bayon etilganlar jinoyat sodir etish bosqichlarining jinoyat-huquqiy tavsifiga oid qonun normalari yaxlit holda, jinoyatga tayyorgarlik ko'rish, jinoyat sodir etishga suiqasd qilish, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish uchun javobgarlik nazarda tutilgan normalarining jinoyat-huquqiy tahlili xalqaro huquqiy hujjatlar hamda boshqa qonun hujjatlari asosida kompleks ravishda o'rganilmaganidan dalolat beradi.

Dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Tadqiqot ishi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq "O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi va uni qo'llash amaliyotini takomillashtirish muammolari" va "Sud-huquq sohasini isloh qilish va jinoyat qonunini liberallashtirish sharoitida jazo tizimini isloh qilish muammolari" mavzusidagi ilmiy yo'nalish doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat sodir etish bosqichlarining mazmun va mohiyatini tushunishga nisbatan to'g'ri ilmiy yondashuvni ishlab chiqish, unga doir jinoyat-huquqiy normalarining qo'llanilishi bo'yicha normativ-huquqiy baza, qonunni qo'llash amaliyotini takomillashtirishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

jinoiyat huquqi doktrinasida jinoyat sodir etish bosqichlariga oid konseptual yondashuvlarni ilmiy-nazariy tahlil qilish;

tamom bo'lmagan jinoyatlar genezisi, zamonaviy holatini tadqiq etish va uning huquqiy tavsifini aniqlash;

ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligida jinoyat sodir etish bosqichlari uchun javobgarlikning o'ziga xos xususiyatlarini aniqlash;

¹ Ushbu olimlar asarlari foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik va jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun javobgarlik belgilanishining ijtimoiy zaruratini ilmiy-amaliy jihatdan asoslash;

jinoyatga tayyorgarlik ko'rish va jinoyat sodir etishga suiqasd qilishning obyektiv va subyektiv belgilarini tahlil etish va ularga tavsif berish;

tamom bo'lgan va tamom bo'lmagan jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish masalalarini tahlil etish natijasida sud amaliyotini takomillashtirish borasida takliflar ishlab chiqish;

tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun jazo tayinlash samaradorligini oshirishga xizmat qiladigan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish;

jinoyatdan ixtiyoriy qaytish tushunchasi, uning huquqiy belgilarini tadqiq etish va tamom bo'lmagan jinoyatlardan farqli jihatlarining ilmiy va amaliy jihatlarini tahlil etish;

jinoyat sodir etish bosqichlarini tartibga soluvchi jinoyat-huquqiy normalarini hamda qonunni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyekti sifatida jinoyat sodir etish bosqichlarining jinoyat-huquqiy tavsifi, tamom bo'lmagan jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish bilan bog'liq jinoyat-huquqiy munosabatlar tizimi olingan.

Tadqiqotning predmetini jinoyat sodir etish bosqichlari uchun javobgarlik belgilangan huquqiy munosabatlarni tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar, qonunni qo'llash amaliyoti, ayrim xorijiy mamlakatlar qonunchiligi va amaliyoti, jinoyat huquqi fanida mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlar va huquqiy kategoriyalar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda tarixiy, tizimli-tuzilmaviy, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy, aniq sotsiologik, ilmiy manbalarni kompleks tadqiq etish, induksiya va deduksiya, statistik ma'lumotlar tahlili kabi usullar qo'llanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

jinoyat qonuni bilan qo'riqlanadigan ijtimoiy munosabatlarga zarar yetkazilmaganlik asoslariga ko'ra, ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun javobgarlik belgilash maqsadga muvofiq emasligi asoslantirilgan;

sodir etilgan qilmishning ijtimoiy xavflilik xususiyati va darajasining kamligi sababli jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori Jinoyat kodeksi Maxsus qismining tegishli moddasida nazarda tutilgan eng ko'p jazoning yarmidan oshmasligi lozimligi asoslantirilgan;

ishtirokchilikda sodir etiladigan jinoyatda bajaruvchining jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishi qolgan ishtirokchilarning harakatlarini jinoyatga tayyorgarlik ko'rish yoki suiqasd qilish deb baholash uchun asos bo'lishi va tegishli javobgarlikni keltirib chiqarishi asoslantirilgan;

tashkilotchi, dalolatchi yoki yordamchi jinoyatdan ixtiyoriy ravishda qaytib, jinoyatning oldini olish uchun o'ziga bog'liq bo'lgan barcha choralarni o'z vaqtida ko'rganligi natijasida jinoyatning sodir etilishi oldi olinsa, jinoyatda ishtirokchilik uchun javobgarlik istisno qilinishi asoslantirilgan;

jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik hamda jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun jazoning maksimal muddati yoki miqdorini belgilashga oid qoida ayrim turdagi jinoyatlarning ijtimoiy xavflilik xususiyati yuqoriligi sababli, bunday toifadagi jinoyatlar uchun jazo tayinlashda qo'llanilmasligi asoslantirilgan;

jinoiy javobgarlikka tortish uchun asos bo'ladigan o'qotar qurol, o'q-dorilar, o'qotar qurolning asosiy qismlari, portlovchi moddalar, portlatish vositalari yoki portlatish qurilmalarini tayyorlashda ashyoga shikast yetkazish xususiyatlarini berishga qaratilgan harakatlar aybdorga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra, oxirigacha yetkazilmagan bo'lsa, o'qotar qurol, o'q-dorilarni, o'qotar qurolning asosiy qismlarini, portlovchi moddalarni, portlatish vositalari yoki portlatish qurilmalarini qonunga xilof ravishda tayyorlashga suiqasd qilish sifatida kvalifikatsiya qilinishi lozimligi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat.

jinoiy niyatni amalga oshirishga qaratilgan huquqqa xilof, ijtimoiy xavfli qilmish shaxsga bog'liq bo'lgan yoki bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra oxirigacha yetkazilmagan bo'lsa, tamom bo'lmagan jinoyat deb topilishi asoslangan;

tamom bo'lmagan jinoyatlar toifasi shaxsning irodasiga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra oxiriga yetkazilmagan (jinoyatga tayyorgarlik ko'rish, jinoyat sodir etishga suiqasd qilish) va shaxsning irodasiga ko'ra oxiriga yetkazilmagan jinoyat (jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish)larga bo'linishi asoslangan;

to'g'ri qasddan jinoyat quroli yoki vositasini tayyorlash, moslashtirish, qo'lga kiritish yoki jinoyat ishtirokchisini izlash, jinoiy til biriktirish yoxud qasddan boshqa sharoit yaratishga qaratilgan qilmish sodir etiladigan jinoyat boshlangunga qadar shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra to'xtatilgan bo'lsa, jinoyatga tayyorgarlik ko'rish deb topiladi, mazmunida yangi tahrirda berish zarurati asoslangan;

to'g'ri qasddan sodir etiladigan jinoyat boshlanib, shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra, harakat yoki harakatsizlik to'liq amalga oshirilmagan yoki shaxs istagan jinoiy oqibat kelib chiqmagan bo'lsa, jinoyat sodir etishga suiqasd qilish deb topiladi, mazmunida yangi tahrirda bayon etish zarurati asoslangan;

huquqbuzarlik sodir etishga bevosita qaratilgan qasddan sodir etilgan harakat yoki harakatsizlik shaxs irodasiga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra oxiriga yetkazilmagan bo'lsa, huquqbuzarlikka suiqasd deb topiladi, mazmunidagi norma O'zbekiston Respublikasi Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksga kiritilishi zarurligi asoslangan;

shaxs jinoyatga shart-sharoit yaratish yoki jinoyat sodir etishga bevosita qaratilgan harakatlarni oxiriga yetkazish real imkoniyati mavjudligini anglagan holda qat'iy, ixtiyoriy, har qanday motiv asosida to'xtatsa, shuningdek, jinoiy oqibat kelib chiqishi mumkinligini anglagan holda, shunday oqibat kelib chiqishining oldini olsa, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish deb topiladi, tahrirda bayon etish taklifi asoslangan;

jinoyatga tayyorgarlik ko'rish va jinoyatga suiqasd uchun jazo tayinlash alohida normada bayon etilishi va jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori Jinoyat kodeksi Maxsus qismining tegishli moddasi

(qismi)da nazarda tutilgan eng ko'p jazoning ikkidan bir qismidan oshmasligi kerak, degan yangi qism bilan to'ldirish zarurati asoslangan;

jinoyatga suiqasd qilganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori Jinoyat kodeksi Maxsus qismining moddasi (qismi)da nazarda tutilgan eng ko'p jazoning uchdan ikki qismidan oshmasligi kerak, degan qism bilan to'ldirish zarurati asoslangan;

ishtirokchilarning jinoyatdan ixtiyoriy qaytishi alohida normada bayon etilishi va ishtirokchilikda sodir etilgan jinoyatda bajaruvchi (birga bajaruvchi) jinoyatni oxiriga yetkazish mumkinligini anglagan holda, jinoyatga shart-sharoit yaratish yoki jinoyat sodir etishga bevosita qaratilgan harakat (harakatsizlik)ni ixtiyoriy va uzil-kesil to'xtatsa, javobgarlik istisno qilish zarurati asoslangan;

bajaruvchi jinoyatdan ixtiyoriy qaytgan yoki bajaruvchiga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra jinoyat oxiriga yetkazilmagan bo'lsa, boshqa ishtirokchilar jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik yoki jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun javobgarlikka tortilishi zarurligi asoslangan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, xalqaro hujjatlar, ayrim xorijiy davlatlar tajribasi, huquqni qo'llash amaliyotiga asoslangan, 200 dan ortiq sud hujjatlari (hukmlar va ajrimlar), 400 dan ortiq nazariyotchi olimlar va amaliyotchi xodimlar, jumladan surishtiruvchi, tergovchi, sud, advokat va professor-o'qituvchilar o'rtasida o'tkazilgan sotsiologik tadqiqotlar, statistik ma'lumotlar tahlili natijalarini umumlashtirish orqali amaliy jihatdan asoslantirilgan, shuningdek olingan natijalar vakolatli tuzilmalar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar, taklif va tavsiyalar kelgusi ilmiy faoliyatda, qonun ijodkorligida, qonunni qo'llash amaliyotida, jinoyat qonuni hujjatlarining tegishli normalarini sharhlashda, milliy qonunchilikni takomillashtirish hamda jinoyat huquqi, kriminologiya fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan boyitishga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati jinoyat qonunchiligini takomillashtirishda, qonun ijodkorligi faoliyatida, O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining qarorlari va boshqa normativ-huquqiy hujjatlar ishlab chiqishda, jinoyat qonuni normalarini qo'llash amaliyotida, shu jumladan, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sudlar faoliyatida, oliy yuridik ta'lim muassasalarining o'quv jarayonida, xususan, "Jinoyat huquqi", "Jinoyat huquqi Umumiy qism qoidalarini qo'llash" va "Jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish" fanlaridan o'quv mashg'ulotlari o'tkazishda, shuningdek o'quv, uslubiy adabiyotlar tayyorlashda, ilmiy tadqiqot ishlarini olib borishda foydalanishga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Jinoyat sodir etish bosqichlarining nazariy va amaliy jihatlarini tadqiq etish natijalari asosida:

O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi bo'yicha ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan jinoyatga tayyorgarlik ko'rish javobgarlikni keltirib chiqarmasligi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi loyihasining 28-moddasi 2-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2022-yil 27-dekabrda 27/2-361-22-son

ma'lumotnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi jinoyatga tayyorgarlik uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilinishiga xizmat qilgan;

jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori Jinoyat kodeksi Maxsus qismining tegishli moddasida nazarda tutilgan eng ko'p jazoning yarmidan oshmasligi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi loyihasining 66-moddasi 2-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2022-yil 27-dekabrda 27/2-361-22-son ma'lumotnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun insonparvarlik va odillik prinsiplari asosida adolatli jazo tayinlanishiga xizmat qilgan;

ishtirokchilikda sodir etiladigan jinoyatda bajaruvchining jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishi qolgan ishtirokchilarning harakatlarini jinoyatga tayyorgarlik ko'rish yoki suiqasd qilish deb baholash uchun asos bo'lishi va tegishli javobgarlikni keltirib chiqarishi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi loyihasining 30-moddasi 4-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2022-yil 27-dekabrda 27/2-361-22-son ma'lumotnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi qilmishga nisbatan to'g'ri huquqiy baho berishga xizmat qilgan;

tashkilotchi, dalolatchi yoki yordamchi jinoyatdan ixtiyoriy ravishda qaytib, jinoyatning oldini olish uchun o'ziga bog'liq bo'lgan barcha choralarni o'z vaqtida ko'rganligi natijasida jinoyatning sodir etilishi oldi olinsa, jinoyatda ishtirokchilik uchun javobgarlik istisno qilinishi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi loyihasining 30-moddasi 5-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2022-yil 27-dekabrda 27/2-361-22-son ma'lumotnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi qilmishga nisbatan to'g'ri huquqiy baho berishga xizmat qilgan;

jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik hamda jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori Jinoyat kodeksi Maxsus qismining tegishli moddasida nazarda tutilgan eng ko'p jazoning to'rt dan uch qismidan oshmasligi kerak, degan qoida o'n sakkiz yoshga to'lmagan jabrlanuvchining nomusiga tegish yoki unga nisbatan zo'rlik ishlatib, jinsiy ehtiyojni g'ayritabiiy usulda qondirish bilan bog'liq jinoyatlar; o'n olti yoshga to'lmagan shaxs bilan jinsiy aloqa qilish yoki jinsiy ehtiyojni g'ayritabiiy usulda qondirish bilan bog'liq jinoyatlar; voyaga yetmagan shaxs tavsiflangan yoki tasvirlangan pornografik mahsulotni tarqatish, reklama qilish, namoyish etish maqsadida O'zbekiston Respublikasi hududiga olib kirish, xuddi shuningdek uni tayyorlash, tarqatish, reklama qilish, namoyish etish yoxud voyaga yetmagan shaxsni pornografik xususiyatga ega harakatlarning ijrochisi sifatida jalb etish bilan bog'liq jinoyatlar; voyaga yetmagan shaxsni jalb etgan holda qo'shmachilik qilish, fohishaxonalarni tashkil etish yoki saqlash bilan bog'liq jinoyatlar uchun jazo tayinlashda qo'llanilmasligi haqidagi takliflaridan O'zbekiston Respublikasining 2023-yil 11-aprelda O'RQ-829-son Qonunining 3-moddasi 2-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasining Oliy Majlisi Qonunchilik palatasining 2024-yil 5-iyunda 02/6-09-57-son ma'lumotnomasi). Ushbu

taklifning qabul qilinishi ijtimoiy xavflilik darajasiga ko'ra tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun jinoyiy jazoning differentsiatsiya qilinishiga xizmat qilgan;

jinoiy javobgarlikka tortish uchun asos bo'ladigan o'qotar qurol, o'q-dorilar, o'qotar qurolning asosiy qismlari, portlovchi moddalar, portlatish vositalari yoki portlatish qurilmalarini tayyorlashda ashyoga shikast yetkazish xususiyatlarini berishga qaratilgan harakatlar aybdorga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra, oxirigacha yetkazilmagan bo'lsa, o'qotar qurol, o'q-dorilarni, o'qotar qurolning asosiy qismlarini, portlovchi moddalarni, portlatish vositalari yoki portlatish qurilmalarini qonunga xilof ravishda tayyorlashga suiqasd qilish deb kvalifikatsiya qilinishi to'g'risidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasining Oliy sudi Plenumining 2023-yil 20-noyabrdagi 31-sonli qarorining birinchi bandi o'n yettinchi xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasining Oliy sudining 2024-yil 14-iyundagi 01-29-51-son ma'lumotnomasi). Mazkur taklif qilmishga to'g'ri huquqiy baho berish va adolatli jazo tayinlanishiga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari 6 ta ilmiy anjumanda, jumladan 4 ta xalqaro, 2 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinishi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 24 ta ilmiy ish, jumladan, 1 ta monografiya, 17 ta ilmiy maqola (3 tasi xorijiy nashrlarda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi. Dissertatsiya kirish, beshta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 260 betni tashkil etgan.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirishida** tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, uning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi, mavzu bo'yicha xorijiy ilmiy-tadqiqotlar sharhi, muammoning o'rganilganlik darajasi, mavzuning dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, uning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi haqida ma'lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning "**Jinoyat sodir etish bosqichlarining ilmiy-nazariy tahlili va ayrim xorijiy davlatlar tajribasi**" nomli birinchi bobi jinoyat huquqi doktrinasida jinoyat sodir etish bosqichlarining o'rni va ahamiyati, fanda jinoyat sodir etish bosqichlariga oid mavjud konseptual yondashuvlar, jinoyat sodir etish bosqichlarining turlari, jinoyat sodir etish bosqichlari va tamom bo'lmagan jinoyat o'rtasidagi farq, ayrim xorijiy mamlakatlar qonunchiligida jinoyat sodir etish bosqichlarining tavsifi, tamom bo'lmagan jinoyatlar instituti, uning shakllanishi, rivojlanish genezisi va zamonaviy holati asosida aniqlangan muammolarning yechimiga bag'ishlangan.

Muallif jinoyat sodir etish bosqichlari shaxs jinoiy niyatini amalga oshirilish darajasi va qilmishning ijtimoiy xavflilik darajasini ifodalovchi huquqiy kategoriya ekanligiga urg'u bergan.

Tadqiqotchi M.X. Rustambayev, M. Usmonaliyev, P. Bakunov, A.S. Yakubov, O.X. Rasulov, R. Kabulov, A.A. Otajonov, E.O. Turg'unboyev, Ye.V. Blagov, A.P. Kozlov, A.Yu. Reshetnikov, R.A. Sabitov va boshqalar tomonidan o'tkazilgan tadqiqotlar va fanda ilgari surilayotgan zamonaviy yondashuvlar asosida jinoyat sodir etish bosqichlari "jinoyat-huquqiy bosqichlar" sifatida keng ma'noda talqin etilayotganligi hamda ular jinoyat bilan bog'liq bosqichlar va jinoiy normani qo'llash bilan bog'liq bosqichlar yondashuvi asosida baholanishini qayd etgan. O'z navbatida jinoiy normani qo'llash bilan bog'liq bosqichlar jinoyat-huquqiy kvalifikatsiya bosqichlari va jinoyat-huquqiy ta'sir chorasini aniqlash bosqichlariga ajratilishini bayon etgan. Muallif tomonidan tadqiqotning obyektini sifatida jinoyat bilan bog'liq bo'lgan bosqichlar, ya'ni shaxs jinoiy niyatining rivojlanish darajasi va qilmishning ijtimoiy xavflilik xususiyatini ifodalovchi – jinoyat sodir etish bosqichlari ilmiy-nazariy jihatdan tahlil qilingan. Jinoyat sodir etish bosqichlari shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlar yoki shaxsning ixtiyoriy qaytganligi tufayli tamom bo'lmagan jinoyatlar hamda tamom bo'lgan jinoyatlarni o'zaro farqlash, shaxsning jinoiy javobgarligini differentsiatsiya qilish va pirovardida jazo chorasini individuallashtirish uchun zarur hisoblanadi, degan fikrni asoslagan.

O'rganilgan manbalar asosida jinoyat sodir etish bosqichlari yuzasidan fanda uch xil konsepsiya shakllanganligi qayd etilgan, jumladan, jinoyat sodir etishning barcha jarayonini qamrab oluvchi nazariy-huquqiy kategoriya; tamom bo'lmagan jinoyatning jinoiy jazolanadigan bosqichlari; jinoyat sodir etish davrlari. Muallif mazkur konsepsiyalarning ijobiy jihatlarini umumlashtirgan holda, *jinoyat sodir etish bosqichlari – jinoiy niyatni amalga oshirish darajasi, amalga oshirilgan harakat yoki harakatsizlikning xususiyati va jinoyatni oxiriga yetkazilmaganlik vaqtiga ko'ra farqlanuvchi ijtimoiy xavfli qilmish sodir etishning rivojlanish davri tushuniladi*, degan xulosaga kelgan. Jinoyat sodir etish bosqichlari obyektiv belgilar (qilmishning xususiyati, yuz bergan oqibat, tamom bo'lish vaqti), subyektiv belgilar (jinoiy niyatni amalga oshirish darajasi) va ijtimoiy xavflilik xususiyatiga ko'ra o'zaro farqlanadi.

Muallif ijtimoiy xavfli qilmish sodir etishning xususiyati va jinoiy qasdning rivojlanish darajasiga ko'ra jinoyat sodir etish bosqichlarini quyidagilarga: 1) *jinoiy niyatning shakllanish bosqichi*; 2) *jinoiy niyatning namoyon bo'lish bosqichi*; 3) *jinoiy niyatni amalga oshirish uchun shart-sharoit yaratish bosqichi (jinoyatga tayyorgarlik ko'rish)*; 4) *ijtimoiy xavfli qilmishni bevosita amalga oshirishni boshlash bosqichi (jinoyat sodir etishga suiqasd qilish)*; 5) *ixtiyoriy qaytish bosqichi (jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish)*; 6) *tamom bo'lgan jinoyat bosqichi (ijtimoiy xavfli qilmishni to'liq amalga oshirish yoki ijtimoiy xavfli oqibat yuz berishi)*ga ajratish zarurligini asoslagan.

Jinoiy niyatning shakllanishi bosqichi shaxs ruhiy holatida yuzaga keladigan ichki jarayon bo'lib, jinoyat sodir etish istagi tug'iladi, motiv shakllanadi, maqsad belgilanadi. Jinoyat huquqi doktrinasida umume'tirof etilgan prinsip ("cogitationis poenam nemo patitur")ga ko'ra "fikrlar jazolanmaydi", shunga muvofiq, jinoiy

niyatning shakllanishi jinoyat sodir etish bosqichlari hisoblanmaydi, degan qarash shakllangan. Jinoiy niyatning namoyon bo'lishi bosqichida shaxsning jinoyat sodir etish istagi boshqa shaxslar e'tiboriga yetkaziladi (yozma, og'zaki, tasvirda, imo-ishorada, ijtimoiy tarmoqda "Like", "Post", "Emoji" yoki jinoyat sodir etishga rozilik orqali), uni amalga oshirish uchun biron xatti-harakat sodir etilmaydi.

Dissertant ayrim qilmishlarning ijtimoiy xavfli xususiyati yuqoriligini e'tiborga olib, JK Maxsus qismdagi ayrim moddalarda mazkur bosqichda amalga oshirilgan xatti-harakat tugallangan qilmish sifatida jinoiy javobgarlikni yuzaga keltirishini asoslagan va jinoyat-huquqiy ahamiyatini e'tirof etgan.

Shuning uchun jinoiy niyatning namoyon bo'lishi bosqichini axborot yoki ma'lumotlarni og'zaki, yozma, imo-ishora berish orqali sodir etiladigan ijtimoiy xavfli qilmishlar, xususan, jabrlanuvchiga noqonuniy tarzda zo'rlik bilan ruhiy ta'sir o'tkazish yoxud qonunga xilof ravishda u yoki bu axborot va ma'lumotlarni tarqatish xatti-harakatlaridan tashkil topgan jinoyatlar (JK 112, 125, 139, 140, 150, 159-m. 1-q., 165, 192-moddolari) va ishtirokchilar turlari (dalolatchi, tashkilotchi, yordamchi)dan farqlash lozimligini ta'kidlagan. Bunda qonun bilan huquqiy muhofaza qilinadigan ijtimoiy munosabatlarga xavf solinadi va javobgarlik kelib chiqadi. Yuqoridagilar asosida tadqiqotchi jinoiy niyatning shakllanishi va namoyon bo'lishi jinoyat sodir etish bosqichi hisoblanadi va jinoyat-huquqiy xususiyat kasb etadi, degan xulosaga kelgan.

Tadqiqotchi jinoyat sodir etish bosqichlarining ayrim jihatlariga bag'ishlangan tadqiqotlar (A.Yu. Reshetnikov, Ye. V. Blagov, L.V. Inogamova-Xegay) va xorijiy mamlakatlar qonunchiligi (Qozog'iziston, Ozarbayjon, Germaniya, Fransiya) tahlili asosida faqat to'g'ri qasddan sodir etiladigan jinoyatlarda bosqichlar jinoyat-huquqiy ahamiyatga ega, degan xulosaga kelgan. Ehtiyotsizlik orqali sodir etiladigan jinoyatlar ham muayyan vaqt oralig'ida amalga oshiriladi, biroq, ijtimoiy xavfli oqibatlar yuz bergunga qadar ehtiyotsizlik qilmishlari ijtimoiy xavfli hisoblanmaydi va javobgarlik kelib chiqmaydi.

Dissertant, tamom bo'lmagan jinoyatlar genezisini tarixiy manbalar asosida o'rganish natijasida jinoyat sodir etishga har qanday urinish qattiq jazolash prinsipidan jinoiy qasdni amalga oshirilganlik darajasi inobatga olingan zamonaviy differensial yondashuv yo'lini bosib o'tganligi aniqlandi, shuningdek, jinoyat huquqi sohasining rivojlanishi natijasida tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun javobgarlik evolyutsiyasi shartli to'rt davrni (antik davr, o'rta asrlar, yangi davr, zamonaviy davr) qamrab olganligini qayd etgan, har bir davr xususiyatlari bayon etilgan.

Jinoyat qonunchiligida tamom bo'lmagan jinoyat shaxsga bog'liq bo'lmagan sabablarga ko'ra yoki jinoyat qilishdan ixtiyoriy ravishda qaytish tufayli oxiriga yetkazilmay qolgan jinoyat sifatida ifodalanganligiga qaramasdan, bunda obyektiv va subyektiv belgilari to'liq qamrab olinmaganligi bilan bog'liq noaniqliklar qonun normasini qo'llashda murakkabliklarni yuzaga keltirishi va buning natijasida birinchi instansiya sudlari tomonidan tamom bo'lmagan jinoyatlar yuzasidan chiqarilgan sud hukmlarining qariyb 30% yuqori instansiyalari sudlari tomonidan o'zgartirilganligi aniqlandi. Dissertant tamom bo'lmagan jinoyatlar yuzasidan tadqiqotlar olib borgan mualliflarning ilmiy ishlari (V.N. Nekrasov, S.N. Bezugliy,

R.V. Kilimbaev, Ye.V. Blagov) va manbalar tahlili asosida tamom bo‘lmagan jinoyat tushunchasining quyidagi mualliflik ta’rifi ishlab chiqildi: *jinoiy niyatni amalga oshirishga qaratilgan huquqqa xilof, ijtimoiy xavfli qilmish shaxsga bog‘liq bo‘lgan yoki bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxirigacha yetkazilmagan bo‘lsa, tamom bo‘lmagan jinoyat deb topiladi*. Jinoiy jazoga sazovor qilmish sifatida tamom bo‘lmagan jinoyat subyekt talablariga javob beruvchi shaxs tomonidan to‘g‘ri qasddan amalga oshirilishi; harakat yoki harakatsizlik orqali ifodalanishi; jinoyatni oxiriga yetkazilmaganligi; shaxsga bog‘liq bo‘lmagan holatlarning mavjudligi kabi huquqiy belgilarga egaligi asoslantirilgan. Muallif tamom bo‘lmagan jinoyatlar uchun jinoiy javobgarlikka tortishda obyektiv asos – jinoyatni sodir etish uchun zarur shart-sharoit yaratish yoki jinoyatni bevosita amalga oshirishga qaratilgan ijtimoiy xavfli qilmishni amalga oshirilishi va subyektiv asos – ijtimoiy xavfli oqibatlarining yuz berishini istash mavjud bo‘lishi isbotlangan.

Dissertant tomonidan ilmiy manbalar tahlili asosida zamonaviy jinoyat huquqi doktrinasida tamom bo‘lmagan jinoyat turlari yuzasidan besh xil yondashuv mavjudligi va uning asosida jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish tamom bo‘lmagan jinoyat turiga oid bo‘lgan munozaralar yotishi aniqlandi. *Huquqshunoslar (izlanuvchi va olimlar), sudyalari va huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlari o‘rtasida o‘tkazilgan so‘rovda ishtirok etgan respondentlarning 45% jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish tamom bo‘lmagan jinoyat turi hisoblanmaydi, deb ko‘rsatishgan*. Tadqiqot natijasida tamom bo‘lmagan jinoyatlar shaxsga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxirigacha yetkazilmagan jinoyat – jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish va jinoyat sodir etishga suiqasd qilish hamda shaxsga bog‘liq bo‘lgan holatlarga ko‘ra – jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishga ajratilishiga oid taklif ishlab chiqilgan. Muallif tamom bo‘lmagan jinoyatlarning irodaviylik elementini batafsil tahlil qilib, faqat to‘g‘ri qasd orqali ifodalanishi isbotlangan, shuningdek, tamom bo‘lmagan jinoyatlar affekt holatida sodir etilishi yoki murakkab aybli jinoyatlar mavjud bo‘lishi mumkinligini istisno etmaydi, degan xulosaga kelgan. .

Jinoyat ishi materiallari tahlili asosida amaliyotda tamom bo‘lmagan ma’muriy huquqbuzarlik holatlari mavjud bo‘lsada, uni huquqiy jihatdan tartibga solinmaganligi sodir etilgan qilmishga noto‘g‘ri huquqiy baho berilishiga olib kelayotganligi aniqlandi. Jumladan, mulkchilik shaklidan qat’i nazar korxonalar, muassasa, tashkilot mulkini talon-toroj qilishda predmet qiymati jinoiy yoki ma’muriy qilmish sifatida baholanishiga ta’sir ko‘rsatganligi tufayli, qilmish tugallanmagan hollarda asossiz ravishda og‘irroq javobgarlik sifatida baholanmoqda. Vaholanki, O‘zbekiston Respublikasi Ma’muriy javobgarlik to‘g‘risidagi kodeksda tugallanmagan ma’muriy huquqbuzarlik uchun ma’muriy jazoga tortilishi nazarda tutilgan. Tadqiqotchi, amaliyotda yuzaga kelayotgan muammolarni bartaraf etish va xorijiy mamlakatlar (Moldova, Belarus, b.q.) qonunchiligi natijasida MJtKga *“huquqbuzarlik sodir etishga bevosita qaratilgan qasddan sodir etilgan harakat yoki harakatsizlik shaxs irodasiga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxiriga yetkazilmagan bo‘lsa, ma’muriy*

huquqbuzarlikka suiqasd deb topiladi” mazmunidagi normani kiritish lozimligi asoslangan.

Ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligini o‘rganish asosida romano-german huquq oilasidagi davlatlar (Germaniya, Fransiya, Italiya) jinoyat qonunchiligida jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish tavsifi alohida keltirilmaganligiga qaramasdan, JK ayrim moddalarida tugallangan qilmish sifatida tavsiflanishi qayd etilgan. Jinoyatga suiqasd turlari o‘zaro differentsiatsiya qilinib, faktik xato oqibatida sodir etilgan suiqasd, yaroqsiz suiqasd tamom bo‘lmagan jinoyat turlari bo‘lib, yengilroq jazo tayinlanishi yoinki shaxs javobgarlikdan ozod qilinishi mumkin. JK ayrim moddalarida shaxs jinoyatdan ixtiyoriy qaytganligi uchun javobgarlikdan ozod qilinishi nazarda tutilgan. Anglo-sakson huquq oilasidagi davlatlarda (Buyuk Britaniya, AQSh) jinoyatga suiqasd, kelishuv va dalolatchilik tamom bo‘lmagan jinoyat turlari hisoblanadi. Jinoyatga suiqasd qilish “actus reus” (obyektiv element) va “mens rea” (subyektiv element) jamlanmasidan iborat bo‘lishi lozim. Jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish va jinoyatga suiqasd qilishni o‘zaro farqlash sudlar ixtiyoriga berilgan. MDH davlatlari qonunchiligiga muvofiq, faqat ayrim turdagi jinoyatlarga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun javobgarlik kelib chiqadi, jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish va jinoyatga suiqasd qilish uchun jazo chorasi differentsiatsiya qilingan, tayinlanadigan jazoning yuqori muddati qilmish kvalifikatsiya qilingan moddaning tegishli qismi (bandi) chegarasi asosida belgilangan, ayrim davlatlarda jinoyatga suiqasd turlari asosida javobgarlik o‘zaro farqlanishi nazarda tutilgan. Shuningdek, ba’zi davlatlarda jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish javobgarlikdan ozod qilish turi ekanligi belgilangan, ishtirokchilarning xususiyatidan kelib chiqqan holda jinoyatdan ixtiyoriy qaytishning xususiyatlari va javogarlik shartlari alohida-alohida tavsiflanganligi tahlil qilingan.

Dissertatsiyaning “**Jinoyatga tayyorgarlik ko‘rishning nazariy-huquqiy va amaliy tahlili**”ga bag‘ishlangan ikkinchi bobida jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish va uning shakllarining tavsifi, jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun javobgarlik: ilmiy-nazariy yondashuvlar, huquqni qo‘llash amaliyotida jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun jazo tayinlashni takomillashtirish masalalari tadqiq etilgan.

Dissertant ushbu bobda JK Umumiy qismdagi jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun javobgarlik normasi jinoyatlarga qarshi kurashish va oldini olishning huquqiy asosi hamda jinoyat rivojining dastlabki bosqichida to‘xtatishga qaratilgan umumiy (preventiv) norma, degan xulosaga kelgan. Tadqiqot ishida jinoyatga tayyorgarlik ko‘rishning quyidagi shakllarini amaliy misollar asosida tavsiflagan: 1) jinoyat quroli va vositasini qo‘lga kiritish; 2) jinoyat quroli va vositasini tayyorlash; 3) jinoyat quroli va vositasini moslashtirish; 4) jinoyat ishtirokchilarini izlash; 5) jinoyat sodir etish uchun til biriktirish. 6) jinoyatni sodir etishga boshqa shart-sharoit yaratuvchi qilmish.

Tadqiqotchi jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun jinoiy javobgarlikning asosi shaxs sodir etgan qilmishida jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish tarkibining mavjud bo‘lishini isbotlagan holda jinoyat tarkibi belgilariga ko‘ra tahlil qilgan: 1) obyekt – jinoyat qonuni bilan qo‘riqlanadigan ijtimoiy munosabatlarga zarar yetkazishning real xavfi yuzaga kelishi; 2) obyektiv tomoni – jinoyatga shart-sharoit yaratishga qaratilgan qilmishni amalga oshirilishi va shaxsning irodasiga

bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra oxiriga yetkazilmaganligi; 3) subyekt – JK Maxsus qism tegishli normasida ko'rsatilgan umumiy subyekt talablariga muvofiq bo'lishi; 4) subyektiv tomoni – to'g'ri qasddan amalga oshiriladi. Muallif jinoyatga tayyorgarlik ko'rish tarkibini tashkil qiluvchi xatti-harakatlar doim jinoyat obyektiv tomoni tashqarisida bo'lishi, binobarin obyektiv tomon amalga oshirilgandan boshlab shaxsning harakatlari bevosita jinoyat sodir etishga qaratilishi va jinoyatga suiqasd tarkibini tashkil etishini isbotlagan.

Jinoyat quroli yoki vositasini izlash, moslashtirish, tayyorlash muayyan jinoyat sodir etishning usuli bo'lib, boshqa tugallangan jinoyatni amalga oshirilishi uchun zarur shart-sharoit yaratishni ta'minlab beradi, aybdorning maqsadiga erishishni osonlashtiradi. Bunday hollarda, "o'qotar qurol, o'q-dorilar, o'qotar qurolning asosiy qismlari, portlovchi moddalar, portlatish vositalarini yoki portlatish qurilmalari qonunga xilof ravishda boshqa jinoyatni sodir etish maqsadida egallangan, shuningdek tayyorlangan, olingan, olib yurilgan, saqlangan hollarda sodir etilgan qilmish tugallangan jinoyat (JK 247 yoki 248-moddasi) va boshqa jinoyatni sodir etishga tayyorgarlik tariqasida kvalifikatsiya qilinishi lozim, degan xulosaga kelingan.

Dissertant tomonidan ilmiy manbalar tahlili asosida (M.A. Chelsov, M.V. Grin, Yu. Yushkov, D.Yu. Porotikov, Yu.V. Gracheva, R.V. Kilimbaev, V.F. Lapshin) jinoyat huquqi doktrinasida jinoyatga tayyorgarlik ko'rish uchun javobgarlik yuzasidan besh xil tendensiya mavjudligi aniqlandi: 1) tayyorgarlik umuman kriminalizatsiya qilinmaydi; 2) ayrim istisnolardan tashqari kriminalizatsiya qilinmaydi; 3) jinoyat tasnifidan kelib chiqqan holda kriminalizatsiya qilinadi; 4) har qanday jinoyatga tayyorgarlik ko'rish javobgarlikni yuzaga keltiradi; 5) jinoyatga til biriktirganlik uchun javobgarlik kelib chiqadi. Mazkur yondashuvlar asosida muallif tayyorgarlik ko'rishning ijtimoiy xavflilik darajasi pastligi, jinoyat qonuni bilan qo'riqlanadigan ijtimoiy munosabatlarga bevosita tajovuz amalga oshirilmaganligi, jinoiy oqibat yuz bermaganligi va ayrim ilg'or xorijiy mamlakatlar qonunchiligi tahliliga tayanib, ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan jinoyatlarga tayyorgarlik ko'rganlik uchun javobgarlik kelib chiqmasligiga oid o'zgartirish kiritish lozimligini asoslagan. *Huquqshunos olimlar o'rtasida o'tkazilgan so'rov natijalariga muvofiq, respondentlarning jami 12,8% faqat ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan jinoyatlarga tayyorgarlik ko'rganlik uchun javobgarlik kelib chiqishini bildirgan.* Shuningdek, muallif jinoyatga tayyorgarlik ko'rishning ijtimoiy xavflilik xususiyati kamligini inobatga olib, jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun sudlanganlik holatining tugallanishi jazo ijro etilgan yoki to'liq o'tib bo'lingan paytdan boshlab hisoblanishi yuzasidan alohida norma kiritish taklifi asoslantirgan. Ijtimoiy so'rovdagi respondentlarning 50,4% mazkur taklifni maqullagan.

JK Maxsus qismida jinoyatlarning ijtimoiy xavflilik xususiyati va jinoyat qonuni bilan muhofaza qilinadigan ijtimoiy munosabatlarning ahamiyati yuqoriligi e'tiborga olinib, qonun chiqaruvchi tomonidan jinoyatga sharoit yaratish bosqichida sodir etilgan jinoyatga tayyorgarlik ko'rish tugallangan jinoyat sifatida belgilangan, bunday hollarda qilmish JK 25-moddasiga havola qilinmagan holda kvalifikatsiya qilinadi. Shunga muvofiq, "Jinoyat kodeksi Maxsus qismida nazarda

tutilgan jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun alohida jinoyat tarkibida nazarda tutilgan holatlar bundan mustasno”, degan qoida kiritilishi maqsadga muvofiqligi asoslangan.

O‘tkazilgan ijtimoiy so‘rovnoma natijalariga ko‘ra, *respondentlarning 56% tamom bo‘lmagan jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish bilan bog‘liq muammolarga duch kelishini qayd etib*, bunda jinoyatning tamom bo‘lish vaqtini aniqlash, jinoyatga suiqasd qilishni tamom bo‘lgan jinoyat va jinoyatdan ixtiyoriy qaytishdan farqlash, shuningdek jinoyatga tayyorgarlik ko‘rishning jinoyatga suiqasd qilishdan ajratish bilan bog‘liq ekanligi aniqlangan. Shunga muvofiq, O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «*Sudlar tomonidan tamom bo‘lmagan jinoyatlarga oid qonunchilikni qo‘llash to‘g‘risida*»gi qarori loyihasini ishlab chiqqan. Shaxs tomonidan amalga oshirilgan ijtimoiy xavfli qilmish qaysi bosqichda oxiriga yetkazilmaganligidan kelib chiqib, qilmish tamom bo‘lmagan jinoyat sifatida kvalifikatsiya qilinadi va JK 25-m. tegishli qismiga havola qilinadi. Istisno tariqasida jinoiy natijaga erishishga qaratilgan yagona jabrlanuvchiga nisbatan yagona motiv va maqsad asosida qisqa vaqt oralig‘ida amalga oshirilgan va oxiriga yetkazilmagan harakat (harakatsizlik) JK 25-m. bilan qamrab olinib, tegishli qismlariga havola qilinmaydi.

Qonunda nazarda tutilgan kvalifikatsiyalovchi belgilar aybdorning ongi bilan qamrab olingan bo‘lsa, javobgarlikni og‘irlashtiruvchi holatlarda sodir etilgan jinoyatga tayyorgarlik (yoki jinoyatga suiqasd) deb topilishi lozim. Aksincha, javobgarlikni og‘irlashtiruvchi holatlar aybdor ongi bilan qamrab olinmagan bo‘lsa, qilmish og‘irlashtiruvchi belgilersiz jinoyatga tayyorgarlik (yoki jinoyatga suiqasd) deb topilishi lozim. Shuningdek, yetkazilgan zarar miqdori og‘irlashtiruvchi holat bo‘lganda jinoyat sodir etish bosqichi shaxs jinoiy niyatini amalga oshirish darajasidan kelib chiqib aniqlanadi. Ya’ni bunda qasd yo‘nalishi va og‘irlashtiruvchi belgilarni inobatga olgan holda, jinoyatga tayyorgarlik yoki jinoyatga suiqasd deb kvalifikatsiya qilinishi asoslangan. Huquqshunoslar (izlanuvchi va olimlar), sudyalar va huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlari o‘rtasida o‘tkazilgan so‘rovda ishtirok etgan respondentlarning 47,4% jinoyat huquqida “aksioma” sifatida mustahkamlangan “kesik tarkibli jinoyatga suiqasd qilish mumkin emas” fikrini yoqlagan. Tadqiqotchi o‘rganilgan manbalar asosida qarama-qarshi holat mavjud bo‘lishi va kesik tarkibli jinoyatlarga suiqasd qilish mumkinligini isbotlagan (badanga og‘ir shikast yetkazgan holda sodir etilgan bosqinchilikka suiqasd, qurolli bosqinchilikka suiqasd, O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti hayotiga tajovuz qilishga suiqasd va h.k.).

Dissertant tomonidan ilmiy manbalar, xorijiy amaliyot materiallari tahlili va o‘tkazilgan so‘rovnoma natijalari asosida *jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori JK Maxsus qismining tegishli moddasi (qismi)da nazarda tutilgan eng ko‘p jazoning ikkidan bir qismidan oshmasligi kerak, degan xulosaga kelingan.*

Dissertatsiyaning **“Jinoyat sodir etishga suiqasd qilishning nazariy va amaliy muammolari, ular bilan bog‘liq normalarni takomillashtirish”** nomli uchinchi bobida jinoyatga suiqasd qilishning ilmiy-nazariy tahlili, qilmishni kvalifikatsiya qilishda jinoyatga suiqasd qilish turlarining huquqiy ahamiyati,

jinoyat sodir etishga suiqasd qilishni kvalifikatsiya qilish muammolari va uning yechimlari taklif qilingan, shuningdek, jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun jazo tayinlashni takomillashtirish istiqbollari tahlil qilingan.

Dissertatsiyada jinoyatga suiqasd qilishning obyektiv va subyektiv belgilari tahlili asosida ilmiy manbalarda ifodalangan ta'riflar uchta guruhga ajratilib o'rganilgan. Shunga muvofiq, *“to'g'ri qasddan sodir etiladigan jinoyat boshlanib, shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra, ijtimoiy xavfli harakat yoki harakatsizlik to'liq amalga oshirilmagan yoki shaxs istagan jinoiy oqibat kelib chiqmagan bo'lsa, jinoyat sodir etishga suiqasd qilish”* degan mualliflik ta'rifi ishlab chiqilgan.

Muallif ilmiy manbalarda keltirilgan fikrlar asosida (M.X. Rustambayev, E.O. Turg'unboyev, D.Yu. Porotikov, A.Yu. Reshetnikov, T.G. Jukova, M.R. Redin, N.N. Baymakova, V. Pitesskiy) jinoyatga suiqasd qilish tarkibining quyidagi belgilarini ajratgan: 1. *Jinoyatga suiqasd qilishning obyektiv belgilari* – ijtimoiy munosabatlarga zarar yetkazilishi; jinoyat sodir etishning bevosita boshlanganligi; JK Maxsus qism dispozitsiyada nazarda tutilgan harakat yoki harakatsizlikning amalga oshirilishi; shaxs istagan jinoiy oqibat yuz bermasligi; boshlangan jinoyat shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra oxirigacha yetkazilmasligi (bevosita obyektiv sabablar, ya'ni shaxs irodasi bilan qamrab olinishi mumkin bo'lgan holatlar va bilvosita obyektiv sabablar, ya'ni jinoyat sodir etish jarayonida yuzaga kelgan vaziyatlar)da ifodalanadi. 2. *Jinoyatga suiqasd qilishning subyektiv belgilari* – shaxsda jinoyat sodir etishga qaratilgan *to'g'ri qasdning mavjudligi* (shaxs harakati yoki harakatsizligi JK Maxsus qismida nazarda tutilgan muayyan jinoyatni sodir etishga qaratilgan bo'lib, qilmishining ijtimoiy xavflilik xususiyatini anglaydi, mazkur harakat (harakatsizlik)ni bajarishni va oxirigacha yetkazishni istaydi yoxud shaxs harakati yoki harakatsizligi natijasida ijtimoiy xavfli oqibatning yuz berishi mumkinligi yoki muqarrarligiga ko'zi yetishi va yuz berishini istashi); *shaxsning maqsadi* – to'g'ri qasddan sodir etiladigan jinoyatni bajarishga bevosita qaratilgan harakatlar (harakatsizlik)ni bajarish va jinoyatni oxiriga yetkazish. Muallif egri qasddan sodir etiladigan jinoyatga suiqasd qilish mumkin emasligini isbotlagan va shunga muvofiq, JK 25-moddada ifodalangan “qasd” tushunchasi o'rniga “to'g'ri qasd” tushunchasi qo'llanilishi, lozim degan xulosaga kelingan. Shaxs qilmishida jinoyat tarkibi – suiqasdning barcha belgilari mavjudligi jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun jinoiy javobgarlikning asosi deb topilishi lozimligi asoslangan.

Dissertatsiyada jinoyat sodir etishga suiqasd turlarining jinoyat-huquqiy ahamiyati, qilmishni kvalifikatsiya qilish va jazo tayinlashga ta'siriga oid ilmiy manbalar guruhlashtirilib tahlil qilingan. Buning natijasida muallif jinoyatga suiqasd qilish turlari shaxs ijtimoiy xavflilik xususiyati bilan bevosita bog'liq va jazoni individuallashtirishda e'tiborga olinishi; tamom bo'lmagan suiqasdda jinoyatni oxirigacha yetkazilmasligining sababi shaxs xatti-harakatlarining natijasi bo'lganligi tufayli JK Maxsus qism sanksiyasida nazarda tutilgan yengilroq jazo tayinlanishi; yaroqsiz suiqasd qilmishning kvalifikatsiyasiga bevosita ta'sir ko'rsatishi va hatto ayrim hollarda jinoiy javobgarlik kelib chiqmaydi, degan xulosalarga kelgan.

Jinoyat huquqi ta'limotida *jinoyatga suiqasd qilishni turlarga ajratish* mezonlari to'g'risida yagona yondashuv mavjud emasligi tufayli subyektiv mezon, obyektiv mezon yoki aralash mezon asosida yondashiladi. O'tkazilgan tadqiqot asosida jinoyatga suiqasd qilish shaxs subyektiv fikriga ko'ra ikki turga ajratildi. Shaxs tomonidan jinoiy maqsadga erishish uchun zarur bo'lgan barcha harakat yoki harakatsizlik amalga oshirilgan, biroq, shaxs istagan oqibat unga bog'liq bo'lmagan sabablarga ko'ra yuz bermagan bo'lsa, qilmish *tamom bo'lgan suiqasd* deb topiladi. Mazkur suiqasd turi tamom bo'lgan jinoyatdan shaxs istagan ijtimoiy xavfli oqibatlar yuz bermaganligiga ko'ra farqlanadi. Jinoiy niyatga erishish uchun zarur bo'lgan barcha harakat (harakatsizlik) shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra amalga oshirilmagan bo'lsa, qilmish *tamom bo'lmagan suiqasd* deyiladi. Tamom bo'lgan va tamom bo'lmagan suiqasd *obyektiv element* (tamom bo'lgan suiqasd – JK Maxsus qism dispozitsiyasida nazarda tutilgan barcha qilmishlar to'liq bajarilgan, biroq oqibat kelib chiqmagan; tamom bo'lmagan suiqasd – JK Maxsus qism dispozitsiyasida nazarda tutilgan harakat yoki harakatsizlik to'liq bajarilmagan), *subyektiv element* (tamom bo'lgan suiqasd – shaxs o'zi tomonidan amalga oshirilgan qilmish jinoiy qasdini amalga oshirish uchun yetarililigini angelaydi, biroq jinoiy natija yuz bermaydi; tamom bo'lmagan suiqasd – subyektiv ichki ishonchiga ko'ra barcha zarur harakatlar amalga oshirilmaganligini angelaydi), *jinoyat tarkibi tuzilishiga* (tamom bo'lgan suiqasd – moddiy tarkibli jinoyat; tamom bo'lmagan suiqasd – moddiy, formal tarkibli jinoyatlarda mavjud bo'ladi) ko'ra farqlanadi. Tamom bo'lgan va tamom bo'lmagan suiqasd ijtimoiy xavflilik xususiyati va darajasiga ko'ra farqlanganligi tufayli jazo tayinlashda e'tiborga olinishi maqsadga muvofiq. Muallif ta'kidlashicha, tamom bo'lgan va tamom bo'lmagan suiqasd atamalarini qo'llashda “tamom bo'lgan jinoyat” va “tamom bo'lmagan jinoyat” tushunchalari bilan noaniqliklar yuzaga kelayotganligi sababli “*yakunlangan suiqasd*” va “*yakunlanmagan suiqasd*” tushunchalari qo'llanilishi lozim.

Ilmiy manbalarda qayd etilgan jinoyat sodir etishga suiqasd yaroqlilik darajasiga ko'ra yaroqsiz obyektga suiqasd, yaroqsiz predmetga suiqasd, yaroqsiz vositalar bilan suiqasd turlariga ajratilishi qo'llab quvvatlandi. Yaroqsiz suiqasdda shaxsning yo'l qo'ygan xatosi tufayli oxirigacha yetkazilmay, jinoyat tarkibi elementining subyektiv tomoni bilan uzviy bog'liq va ayrim hollarda yaroqsiz suiqasd uchun jinoiy javobgarlik yuzaga kelmasligi uning jinoyat-huquqiy ahamiyatini tashkil etadi. Yaroqsiz obyektga suiqasdda qilmish shaxsning yo'l qo'ygan faktik xatosi tufayli oxirigacha yetkazilmaydi, jinoyat yakunlanmasligining sababi shaxsning jinoiy tajovuzi qaratilgan ijtimoiy munosabat to'g'risidagi noto'g'ri tasavvuri hisoblanadi. Muallif yaroqsiz obyektga suiqasd uchun jinoiy javobgarlik kelib chiqmasligi lozim, degan xulosaga kelgan. Yaroqsiz predmetga nisbatan suiqasd va yaroqsiz vositalar bilan suiqasd uchun jinoiy javobgarlik kelib chiqadi. Muallif yaroqsiz suiqasd qoidalaridan kelib chiqqan holda, Plenum qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish yuzasidan tegishli takliflar kiritish zaruratini asoslagan.

Mutaxassislardan “*Amaliy faoliyatingizda tamom bo'lmagan jinoyatlarni (jinoyat sodir etishga suiqasd qilish) kvalifikatsiya qilish va jazo tayinlashda*

muammolarga duch kelganmisiz?”, deb so‘ralganda respondentlarning qariyb 63% “ha” deb javob berishgan. Shuningdek, yuqori instantsiya sudlari tomonidan tamom bo‘lmagan jinoyatlarga oid sud qarorlari 2023-yilda 26%, 2022-yilda 32%, 2021-yilda 30% va 2020-yilda 24% apellatsiya, kassasiya yoki nazorat tartibida o‘zgartirilganligi aniqlandi. Dissertant, *jinoyatga suiqasd qilishni kvalifikatsiya qilishda quyidagi holatlar aniqlanishi* lozimligini asoslab bergan, jumladan: shaxs jinoyatni sodir etishga bevosita kirishganligi (JK Maxsus qism tegishli dispozitsiyada nazarda tutilgan obyektiv tomon sodir etish boshlanganligi); harakat (harakatsizlik) to‘liq hajmda amalga oshirilmaganligi yoki JK Maxsus qism moddasi (qismi)da nazarda tutilgan ijtimoiy xavfli oqibatlar yuz bermaganligi; jinoyatni oxiriga yetkazilmaganlik sabablari (shaxsning irodasidan tashqari yuz bergan holatlar mavjud bo‘lganligi tufayli yoki o‘ziga bog‘liq bo‘lgan sabablar natijasida qilmish yakunlanganligi); jinoiy qasdning yo‘nalishi. O‘rganilgan jinoyat ishi materiallari va sud hukmlari tahlili asosida jinoyat sodir etishga suiqasd qilishni qasd turlaridan kelib chiqqan holda kvalifikatsiya qilish qoidalari ishlab chiqilgan.

Konkretlashgan qasdda sodir etilgan ijtimoiy xavfli qilmish aybdor istagan oqibatga nisbatan suiqasd; *alternativ qasdda* shaxs istagan yengilroq oqibatlariga suiqasd hamda *konkretlashmagan qasdda* og‘irroq oqibatlariga suiqasd deb kvalifikatsiya qilinadi. Birinchi instantsiya sudlarining hukmlari yuqori instantsiya sudlari tomonidan apellyatsiya va kassatsiya tartibida o‘zgartirilganlik holatlari tahlili asosida mazkur jinoyatlarning asosiy ulushi o‘zgarlar mulkini talon-toroj qilish jinoyatlariga to‘g‘ri kelishi aniqlandi. Shunga muvofiq, dissertant tomonidan mazkur jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda quyidagi holatlarga e‘tibor qaratish lozimligi asoslantirilgan. Talon-toroj qilish to‘g‘ri konkretlashmagan qasd orqali sodir etilib, shaxsga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxiriga yetkazilmaganda, shaxs haqiqatda yuz bergan oqibatlar asosida javobgarlikka tortiladi. Jinoyat miqdoriy konkretlashmagan qasd orqali sodir etilganda ko‘zi yetgan yengilroq oqibatlariga suiqasd uchun, sifatiy konkretlashmagan qasdda jinoyat oxiriga yetkazilmagan bo‘lsa, javobgarlik kelib chiqmaydi.

Dissertant jinoyat huquqida aksioma sifatida shakllangan “amalga oshmagan ishtirokchilik tayyorgarlik deb topiladi”, fikri mavjud holatni to‘liq aks etmasligini ta’kidlagan holda, ishtirokchilikda ham jinoyat sodir etish bosqichlarini ajratish zarurligi va quyidagi tartibda kvalifikatsiya qilish taklifi ishlab chiqilgan: 1) tamom bo‘lmagan jinoyatda tamom bo‘lmagan ishtirokchilik (masalan, 28-m. 5-q., 25-m. 2-q., 25-m. 2-q., 167-m. 1-q.), bunda asosan, bajaruvchining qilmishi o‘ziga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxiriga yetkazilmaganligi tufayli yordamchilik tugallanmagan deb topiladi; 2) tamom bo‘lgan jinoyatda tamom bo‘lmagan ishtirokchilik (masalan, 25-m. 2-q., 28-m. 5-q., 167-m. 1-q.), bunda bajaruvchining qilmishi oxiriga yetkazilgan, biroq yordamchining qilmishi o‘ziga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra tugallanmagan bo‘ladi. Bunda yordamchining qilmishi va yuz bergan oqibat o‘rtasidagi sababiy bog‘lanishda yordamchiga bog‘liq bo‘lmagan sabablarga ko‘ra uzilish mavjud bo‘ladi. Yuqoridagi algoritm jinoyatda ishtirok etganlik xususiyati va darajasini hisobga olgan odilona jazo tayinlanishiga xizmat qiladi.

Jinoyatga suiqasd qilganlik uchun jazo tayinlashda e'tiborga olinadigan holatlar tahlil qilinib, quyidagi xulosalar shakllantirilgan. JK 58-moddasida bayon etilgan "eng ko'p jazosi" tushunchasining tavsifida, *moddaning tegishli qismida nazarda tutilgan har qanday jazo turining eng yuqori muddati yoki miqdori* sifatida bayon etilishi, shuningdek, mazkur o'zgartirish JK 57¹ va 57²-moddalariga kiritilishi; aybdor shaxsga nisbatan jazo tayinlash vaqtida normalar raqobati mavjud bo'lganda, ko'proq ustunlik beruvchi norma qo'llanilishi; JK 58-moddasining 2-qismi qo'llanilganda va tayinlanadigan jazo muddati yoki miqdori JK Maxsus qism tegishli moddasida nazarda tutilgan eng minimal muddatdan kam bo'lganda, JK 57-moddasiga havola qilish talab etilmasligi (jinoyatning ijtimoiy xavflilik darajasini jiddiy kamaytiruvchi holatlar mavjud bo'lmasa); takroran jinoyat sodir etilib, ulardan loaqal biri jinoyatga tayyorgarlik ko'rish yoki jinoyatga suiqasd qilish bo'lganda, sodir etilgan qilmishlar jinoyatlar majmui sifatida baholanishi va JK 59-modda qoidalarini asosida jazo tayinlanishi maqsadga muvofiqligi, bunda tamom bo'lgan va tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun alohida-alohida jazo tayinlanishi qilmishga individual yondashish, JK 58-modda qoidalarini tegishligiga ko'ra qo'llash orqali aybdor qilmishiga mutanosib jazo tayinlashga xizmat qiladi.

Dissertatsiyaning "**Tamom bo'lgan jinoyatning ilmiy-nazariy tahlili**"ga bag'ishlangan to'rtinchi bobida tamom bo'lgan jinoyat va uning uchun javobgarlik asoslari, jinoyatlarning tamom bo'lish vaqtiga ko'ra jinoyat tarkibi turlari va tuzilishi muammolari tahlil qilingan.

Muallif tamom bo'lgan jinoyat atamasi ikki xil ma'noda – jinoyat sodir etish bosqichi hamda qasd va ehtiyotsizlik orqali sodir etiladigan jinoyat turi sifatida tushunilishini qayd etib, bunda jinoyatning yuridik va faktik tamom bo'lish vaqtini aniqlash muhimligi qayd etilgan. Shundan kelib chiqqan holda, sodir etilgan ijtimoiy xavfli qilmishda JK Maxsus qismida nazarda tutilgan jinoyat tarkibining barcha elementlari va belgilari mavjud bo'lsa, *tamom bo'lgan jinoyat* deb topiladi. Tadqiqotchi jinoyat huquqi doktrinasidagi jinoyat sodir etilgan payt yuzasidan olimlar fikri tahlili natijasida (A.V. Popov, N.N. Baymakova, Z. Shamsiddinov, S.F. Milyukov, A.N. Ignatov) bir davrli, ko'p davrli, davomli, uzoqqa cho'zilgan va natijasi uzoqqa cho'zilgan jinoyatlarga ajratilgan.

Manbalar tahlili natijasida *davomli jinoyatlarning tizimlilik, yuridik jihatdan o'xshash xatti-harakatlardan iboratligi va vaqt jihatdan uzoqligi, subyektiv yagonalik xususiyatlari* aniqlangan. Muallif davomli jinoyatning boshlanish vaqti yagona davomli jinoyatni tashkil qiluvchi bir necha o'xshash xatti-harakatlarning birinchisi sodir etilgan payt bo'lsa, tamom bo'lish vaqti davomli jinoyatni tashkil qiluvchi so'nggi xatti-harakat sodir etilgan payt degan, xulosaga kelgan. *Davomli jinoyatni tashkil qiluvchi ijtimoiy xavfli qilmish(lar) shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra oxiriga yetkazilmagan hollarda, davomli jinoyatga suiqasd deb topilishi asoslantirilgan.* Shunga muvofiq, Plenum qarorida quyidagicha tushuntirish berilishi maqsadga muvofiq: "bunday hollarda qilmish aybdorning qasdi qaratilgan mulk qiymatidan kelib chiqqan holda, talon-toroj qilishga suiqasd deb topilishi lozim". Shuningdek, "aybdorning qasdi juda ko'p miqdordagi mulkni talon-toroj qilishga qaratilgan bo'lib, uning muayyan bir qismi talon-toroj

qilingan va faktik jihatdan talon-toroj qilingan mulk qiymati juda ko'p miqdorni tashkil qilgan hollarda ham, qilmish tugallangan juda ko'p miqdorni talon-toroj qilish sifatida baholanishi lozim" mazmundagi tushuntirish berilishi maqsadga muvofiq.

Uzoqqa cho'zilgan jinoyatlar majburiyatlarni uzoq vaqt davomida bajarilmaslik, jinoyat tarkibini amalga oshirishning uzluksizligi, harakatsizlik orqali amalga oshirilishi xususiyatlari aniqlangan. Uzoqqa cho'zilgan jinoyatlarning tamom bo'lish vaqti qilmishni amalga oshirish tugallangan (shaxs irodasiga ko'ra tugallanishi) yoki to'xtatilgan (shaxsga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra) payt hisoblanadi.

Natijasi uzoqqa cho'zilgan jinoyatlar deganda, odatda, qilmish natijasi harakat (harakatsizlik)ning bevosita oqibati bo'lmagan va qilmishdan ma'lum vaqt oralig'ida uzoqda bo'lgan jinoyatlar tushuniladi. Bunda jinoyat sodir etilgan vaqt muayyan hodisaning obyektiv tomonini tashkil etuvchi harakat yoki harakatsizlik sodir etilgan payt hisoblanadi.

Muallif jinoyat tarkibi tuzilishiga oid manbalar tahlili asosida jinoyatning tamom bo'lish vaqtiga ko'ra oltita tuzilishli jinoyat tarkibi turlarini ajratgan: 1) *aniq oqibatli tarkiblar* (97-m. 1-q., 2-q.); 2) *oqibati yuz berishi mumkin tarkiblar (xavfni yuzaga keltiruvchi tarkib)* (255-m. 1-q.); 3) *oqibatsiz tugallangan tarkibli qilmishlar* (137-m. 1-q.); 4) *"qilmish-tayyorgarlik" tarkibli* (242-m. 1-q.); 5) *"qilmish-suiqasd" tarkibli* (164-m. 1-q.); 6) *aralash tarkibli*, bir yoki bir necha tarkiblarni qamrab olgan jinoyatlar (tugallangan qilmish bilan birgalikda oqibatli jinoyatlar) (168-m. 1-q.).

Moddiy tarkibli jinoyatlar deganda, jinoyat-huquqiy norma dispozitsiyasida jinoiy oqibat (moddiy yoki nomoddiy) bevosita ko'rsatilgan jinoyat tarkiblari, shuningdek, qonun chiqaruvchi tomonidan jinoiy oqibat ko'rsatilmagan bo'lsada, jinoyatni tugallangan deb tan olish uchun ularning sodir bo'lishini nazarda tutuvchi jinoyatlar kiradi. *Xavfni yuzaga keltiruvchi tarkib deganda,* jinoiy oqibat yuz berishining xavfi yoki tahdidi yoxud imkoniyati yuzaga kelishi mumkin bo'lgan tarkiblar nazarda tutiladi. Mazkur jinoyatlar yuzasidan olimlarning qarashlari tahlili asosida formal tarkibli jinoyatlar toifasiga kiritilgan. Ushbu jinoyatlar uchun javobgarlikni asoslash uchun sud shaxs tomonidan sodir etilgan harakat (harakatsizlik) ushbu vaziyatda zararli oqibatlar ehtimoli, xavfi yoki tahdid mavjudligini aniqlanishi lozim.

Formal tarkibli jinoyatlar deganda, shaxsni jinoiy javobgarlikka tortish uchun faqat harakat (harakatsizlik) sodir etish fakti bilan bog'langan jinoyat tarkiblari tushuniladi. *Formal tarkibli jinoyatlarning tamom bo'lish vaqti* harakatni amalga oshirish yoki harakatsizlik orqali muayyan majburiyatlarni sodir etishdan tiyilish bo'lib hisoblanadi. Dissertant formal tarkibli jinoyatlarda suiqasd qilish bosqichi mavjud bo'lmaydi, degan fikrga qarama-qarshi ravishda, ikki yoki undan ortiq xatti-harakat bilan bog'liq murakkab tarkibli jinoyatlarda mavjud bo'lishi mumkin, degan xulosaga kelgan.

Kesik tarkibli jinoyatlarning tamom bo'lish vaqti qonun chiqaruvchi tomonidan jinoyat sodir etishning avvalgi bosqichi (tayyorgarlik yoki suiqasd)ga ko'chirilganligi bilan ifodalanadi. Og'ir jinoyat-huquqiy hodisalarga qarshi kurash

maqsadida qonun chiqaruvchi jinoyatlarning tugallanish vaqtini oldinroq bosqichga ko'chirganligi va ijtimoiy xavfli oqibatlar yuz berishini muayyan darajada oldini olish maqsadida jinoyat qonunida kesik tarkibli jinoyatlar kiritilgan. Kesik tarkibli jinoyatlarning xususiyati jinoyatning faktik va yuridik tamom bo'lish vaqti o'zaro muvofiq kelmasligida ifodalanadi. Muallif tomonidan asosiy jinoyat tarkibi kesik tarkibli jinoyat bo'lsada, mazkur jinoyatning og'irlashtiruvchi qismlari tarkibi bir-biridan o'zaro farq qilishi mumkinligi asoslantirilgan.

Dissertatsiyaning "**Jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishning yuridik tahlili**"ga bag'ishlangan beshinchi bobida jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishning umumiy tavsifi, jinoyat sodir etish bosqichlaridan ixtiyoriy qaytishning xususiyatlari, bajaruvchi (birga bajaruvchi)ning jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishiga oid normalarni takomillashtirish, dalolatchi, tashkilotchi va yordamchining jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytganligi uchun javobgarligi muammolari tahlil qilingan.

Muallif jinoyat qonunidagi jinoyatdan ixtiyoriy qaytish normasi insonparvarlik prinsipining amaldagi ifodasi ekanligini qayd etib, huquqiy tabiatiga oid ilmiy manbalar tahlili natijasida jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish *tamom bo'lmagan jinoyatning shaxsga bog'liq bo'lgan holatlarga ko'ra oxirigacha yetkazilmagan turi, degan xulosaga kelgan*. JK 26-moddasi *ikkiyoqlamalik xususiyati bilan tavsiflanishini*: xususan, shaxsni jinoyatdan ixtiyoriy qaytganligi uchun jinoiy javobgarlikdan ozod qilishni nazarda tutuvchi *rag'batlantiruvchi norma* (muayyan asos va shartlar mavjud bo'lganda) va tegishli vakolatli organlar tomonidan bunga yetarli asoslar mavjud bo'lganda uni *qo'llash majburiyatini yuklovchi norma* hisoblanishini asoslantirgan. Dissertant jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishning obyektiv belgilari (*qasddan jinoyat sodir etishni to'xtatish; ixtiyoriylik; qat'iylik; o'z vaqtida amalga oshirilganlik*) va subyektiv belgilari (*to'g'ri qasd, muayyan motiv asosida amalga oshirilishi*)ni tadqiq etish natijasida mualliflik ta'rifini ishlab chiqib, JK 26-moddasining 1-qismi quyidagi tahriri taklif etilgan: *shaxs jinoyatga shart-sharoit yaratish yoki jinoyat sodir etishga bevosita qaratilgan harakatlarni oxiriga yetkazish real imkoniyati mavjudligini anglagan holda qat'iy, ixtiyoriy, har qanday motiv asosida to'xtatsa, shuningdek, jinoiy oqibat kelib chiqishi mumkinligini anglagan holda, shunday oqibat kelib chiqishining oldini olsa, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish deb topiladi*. Jinoyatdan ixtiyoriy va majburiy to'xtatilganlik holatlarini farqlash maqsadida jinoyat sodir etishga turtki bo'lgan holatlar o'rganilib, jabrlanuvchining xulq-atvori natijasida yuzaga kelgan motiv va tashqi ta'sirlar natijasida yuzaga kelgan motivlarga guruhlashtirilgan. O'tkazilgan so'rovnoma natijalariga ko'ra ixtiyoriy qaytish motivlari sifatida: *fosh bo'lishdan qo'rqish (17%), jabrlanuvchiga achinish (14%), javobgarlikka tortilishdan qo'rqish (38%)* kabilar aniqlandi. Shuningdek, respondentlarning *44% jinoyatdan ixtiyoriy qaytishga motiv ta'sir ko'rsatmasligini* qayd etgan. Jinoyatdan ixtiyoriy qaytgunga qadar sodir etilgan qilmishda jinoyat tarkibi belgilari mavjud bo'lsada, shaxsning o'z tashabbusi bilan jinoyatdan voz kechganligi oqibatida ijobiy xulqi rag'batlantirilib, JKda huquqiy oqibati sifatida "jinoiy javobgarlik istisno etilishi" asosli degan xulosaga kelgan.

Jinoyat sodir etish bosqichlaridan ixtiyoriy qaytishning xususiyatlari o'rganilib, ixtiyoriy qaytish, qoida tariqasida faol xulq-atvorda namoyon bo'lishi, ijtimoiy xavfli oqibatlar yuz berishiga yo'l qo'yilmasligi, ijtimoiy xavfli oqibat yuz bergan taqdirda, uning oldini olish zaruriy sharti hisoblanadi. *Jinoyatga tayyorgarlik ko'rish bosqichidan ixtiyoriy qaytganda* shaxs jinoyatni sodir etish yoki yashirish uchun shart-sharoit yaratishga qaratilgan xatti-harakatni davom ettirishdan tiyiladi, hamda odatda passiv xulq-atvorda ifodalanadi.

Tamom bo'lmagan suiqasd bosqichidan ixtiyoriy qaytishda jinoyat obyektiv tomoniga kiruvchi xatti-harakatlarni sodir etishni boshlagan shaxs faoliyatini to'xtatadi. Bunda, shaxs boshlagan jinoiy qilmishini oxirigacha yetkazish imkoniyati mavjudligini anglagan holda, o'z xohishiga ko'ra, uzil-kesil voz kechganligi aniqlanishi talab etiladi. Jinoyat huquqi doktrinasida tamom bo'lgan suiqasddan ixtiyoriy qaytish mumkin emas, degan fikrlarga qarama-qarshi, muallif aksincha xulosaga kelgan va jinoyat tarkibi tuzilishiga ko'ra ularning alohida qoidalarini ishlab chiqqan. Jumladan, *moddiy tarkibli tamom bo'lgan suiqasddan ixtiyoriy qaytish mumkin, bunda quyidagi omillar inobatga olinishi lozim: birinchidan*, sodir etilgan qilmish va yuz bergan oqibat o'rtasida muayyan vaqt oralig'i mavjudligi, shaxs sababiy bog'lanish rivojlanishi ustidan nazorat qilish va jinoiy oqibat yuz berishini to'xtatish imkoniyati borligi; *ikkinchidan*, qilmish natijasida yuzaga keladigan oqibatlarni oldini olish uchun yetarli vaqt oralig'i mavjudligi; *uchinchidan*, jinoiy oqibat kelib chiqmasligi uchun shaxsga bog'liq barcha zarur choralar amalga oshirilganligi; *to'rtinchidan*, sodir etilgan jinoyat tarkibi tuzilishi (moddiy, formal).

Formal tarkibli tamom bo'lgan suiqasddan ixtiyoriy qaytishda quyidagilar inobatga olinishi lozim: obyektiv tomon jinoyat sodir etayotgan shaxs va boshqa shaxslarning o'zaro bog'liq harakatlaridan iborat bo'lishi, ixtiyoriy qaytish faol harakatlar bilan amalga oshirilishi hamda bunda jinoyatga suiqasd qilingunga qadar bo'lgan holatni tiklashda ifodalanadi. Shaxs sababiy bog'lanishning rivojlanishi ustidan nazorat qila olsa, jinoyatga aralashishi, harakatlarni to'xtatish va jinoiy oqibat yuz berishiga yo'l qo'yilmasligi mumkin. *Kesik tarkibli jinoyatlarda* jinoyatning tugallanish vaqti oldingi bosqichga ko'chirilganligi tufayli ixtiyoriy qaytish qisqa vaqt ichida amalga oshirilishi mumkin, biroq jinoyatning tamom bo'lish vaqti jinoyat sodir etishga suiqasd bosqichiga ko'chirilgan va shu paytdan boshlab jinoyat tugallangan hollarda, ixtiyoriy qaytish mumkin emas, degan xulosaga kelingan.

Shuningdek, "*shaxs o'zining xatti-harakati natijasida jinoiy oqibat yuz berishi mumkinligini anglagan holda, jinoiy oqibat yuz bermasligi uchun ixtiyoriy va ongli ravishda barcha zarur choralarni ko'rganligiga qaramasdan, jinoiy oqibat shaxsga bog'liq bo'lmagan va unga noma'lum bo'lgan holatlarga ko'ra yuz bermagan bo'lsa, shaxsning jinoiy javobgarligi JK 26-moddasi 2-qismiga ko'ra istisno etiladi*", degan tushuntirish ishlab chiqildi. Shuningdek, dissertant o'rganilgan jinoyat ishi materiallari tahlili va ilmiy manbalar sharhi asosida "*Nomusga tegish yoki jinsiy ehtiyojni g'ayritabiiy usulda qondirish jinoyatidan ixtiyoriy qaytish jinoyatga tayyorgarlik ko'rish va jinoyatga suiqasd qilish*

bosqichida amalga oshirilishi mumkin va shunga oid bo'lgan tushuntirishlar Oliy sudi Plenumi qarorida bayon etish taklifi ishlab chiqilgan.

Jinoyat ishtirokchilari (bajaruvchi, dalolatchi, tashkilotchi, yordamchi) tomonidan jinoyatdan ixtiyoriy qaytish ishtirokchilik va ixtiyoriy qaytish qoidalari jamlanmasi asosida hal qilinadi. Shuning boisi o'laroq, jinoyat huquqi doktrinasida ishtirokchilikning "aksessorlik tabiati" va ishtirokchilarning "individual javobgarligi" konsepsiyasi asosida hal qilinadi. Amaldagi jinoyat qonunida ishtirokchilarning jinoyatdan ixtiyoriy qaytish masalasi JK 30-moddasi 5-qismida umumiy bayon etilib, alohida qoida bilan tartibga solinmaganligi, amaliyotdagi muammolarni yuzaga keltirib, ushbu normaning "qo'llanilmasligiga olib kelayotganligi" sababli dissertant ishtirokchilar turlari va shakllaridan kelib chiqib, ixtiyoriy qaytish xususiyatlari, shartlari va javobgarligi doirasini tahlil qilgan.

Bajaruvchi va jinoyatning boshqa ishtirokchilari jinoyatdan ixtiyoriy qaytganda, ular ishtirokchilik uchun emas, balki jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun javobgarlikka tortiladi (amalga oshmagan tashkilotchilik yoki amalga oshmagan dalolatchilik yoxud amalga oshmagan yordamchilik sifatida). Bajaruvchining jinoyatdan voz kechishi boshqa ishtirokchilar javobgarligiga bevosita ta'sir ko'rsatadi. *Shunga muvofiq, bajaruvchi jinoyatdan voz kechganda boshqa ishtirokchilarning qilmishi bajaruvchi qaysi bosqichdan ixtiyoriy qaytganidan kelib chiqib, ishtirokchilikka tayyorgarlik yoki ishtirokchilikka suiqasd sifatida kvalifikatsiya qilinishi kerak.*

Mazkur qoidadan kelib chiqib, Oliy sudi Plenumi qaroriga quyidagi tushuntirish berilishi maqsadga muvofiq: *"Bajaruvchi o'ziga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra jinoyatni oxiriga yetkazmagan yoki jinoyatdan ixtiyoriy qaytgan hollarda, boshqa ishtirokchilarning qilmishi ishtirokchilikka tayyorgarlik ko'rish yoki ishtirokchilikka suiqasd deb topiladi. O'ziga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra boshqa shaxslarni jinoyat sodir etishga ko'ndira olmagan shaxs jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun javobgarlikka tortiladi". Birga bajaruvchilik deganda, jinoiy javobgarlikka tortiladigan ikki yoki undan ortiq bajaruvchilarning aniq jinoyatning obyektiv tomonini birgalashib to'la yoki qisman sodir etish tushuniladi. Shunga binoan, birga bajaruvchilarning barchasi o'z tashabbusi yoki ishtirokchilardan birining taklifi, maslahati, iltimosiga ko'ra jinoyatni oxiriga yetkazishdan ixtiyoriy qaytgan hollarda, javobgarlikka tortilmasligi asoslantirgan.*

Tadqiqotchi birga bajaruvchilarning ayrimlari jinoyatdan ixtiyoriy voz kechganda, boshqalari tomonidan jinoyat oxiriga yetkazilgan hollarda, jinoyat huquqi doktrinasidagi bir necha yondashuvlarni tahlil qilish natijasida quyidagi xulosalarga kelingan: a) ishtirokchilar o'rtasidan oldindan kelishuv bo'lganda (bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib), bajaruvchi o'zi va jinoiy sherigi qilmishini to'xtatishi hamda jinoiy oqibat yuz berishini oldini olishi zarur; b) ishtirokchilar o'rtasida oldindan kelishuv bo'lmaganda (bir guruh shaxslar tomonidan), birga bajaruvchi o'zining xatti-harakatlarini sodir etishni to'xtatsa, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytgan deb topiladi. Birga bajaruvchining amalga oshmagan ixtiyoriy qaytishi sud tomonidan jazoni yengillashtiruvchi holat deb topilishi lozim. Javobgarlik yoshiga to'lmagan, aqli noroso shaxslardan foydalanib jinoyatni amalga oshirgan shaxs bevosita bajaruvchilik deb topilib, ixtiyoriy

qaytishi o'ziga xos xususiyatlar bilan tavsiflanadi. *Bevosita bajaruvchi jinoyatni oxiriga yetkazish mumkinligini anglagan holda, o'z xohishiga ko'ra javobgarlik yoshiga to'lmagan shaxslar, aqli norasoligiga ko'ra javogarlikka tortilmaydigan shaxslarning jinoyat sodir etishini har qanday usullar orqali oldini olishi yoki jinoiy oqibat yuz bermasligiga yo'l qo'ymasligi zarurligini asoslantirgan.* Dissertant tahlillar natijasida JK yangi tahrirdagi "26¹-modda. *Bajaruvchining jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishi*" normasi kiritish zarurligini asoslab bergan.

Muallif jinoyat ishtirokchilarining turlariga ko'ra, jinoyatdan ixtiyoriy qaytishni differentsiatsiya qilib tahlil qilgan. Jumladan, *dalolatchi huquq tartibot organlariga xabar berish yoki boshqa choralar ko'rish orqali bajaruvchi tomonidan jinoyat sodir etilishi yoki boshlangan jinoyatni oxiriga yetkazilishiga to'sqinlik qilib, jinoyatdan ixtiyoriy qaytganda javobgarlik istisno qilinishi asoslantirilgan. Tashkilotchi bajaruvchi tomonidan jinoyat sodir etilishini yoki boshlangan jinoyatini oxiriga yetkazilishini oldini olgan hollarda, ixtiyoriy qaytganligi uchun jinoiy javobgarlikka tortilmaydi. Jinoyatni oldini olishga qaratilgan, ammo bunday natijaga olib kelmagan xatti-harakatlar jinoyatdan ixtiyoriy qaytish deb topilmaydi, degan xulosaga kelingan. Yordamchi jinoyat sodir etilishiga ko'mak ko'rsatishdan voz kechgan yoki bajaruvchi uning yordamidan foydalangunga qadar, amalga oshirgan yordamini bartaraf etgan bo'lsa, jinoiy javobgarlikka tortilmaydi. Agar yordamchi o'z maslahati, ko'rsatmalari bilan, jinoyat quroli yoki vositalarini berish yoxud to'siqlarni yo'qotish bilan bajaruvchiga ko'maklashgan hollarda, tashkilotchi, dalolatchi va yordamchi hokimiyat organlariga xabar berish yoki boshqa choralar ko'rish orqali jinoyat sodir etilishiga to'sqinlik qilgan bo'lsa, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytganligi uchun jinoiy javobgarlikka tortilmasligi lozimligi asoslantirilgan.*

XULOSA

Jinoyat sodir etish bosqichlarining nazariy va amaliy muammolarini o'rganish natijasida quyidagi taklif va xulosalarga kelingan:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1. **Jinoyat sodir etish bosqichlari deganda,** jinoiy niyatni amalga oshirish darajasi, amalga oshirilgan harakat yoki harakatizlikning xususiyati va jinoyatni oxiriga yetkazilmaganlik vaqtiga ko'ra farqlanuvchi ijtimoiy xavfli qilmish sodir etishning rivojlanish davri tushuniladi.

2. Jinoyat sodir etish bosqichlari quyidagilardan iborat: 1) jinoiy niyatning shakllanish bosqichi; 2) jinoiy niyatning namoyon bo'lish bosqichi; 3) jinoiy niyatni amalga oshirish uchun shart-sharoit yaratish bosqichi (jinoyatga tayyorgarlik ko'rish); 4) ijtimoiy xavfli qilmishni bevosita amalga oshirishni boshlash bosqichi (jinoyat sodir etishga suiqasd qilish); 5) ixtiyoriy qaytish bosqichi (jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish); 6) tamom bo'lgan jinoyat bosqichi (ijtimoiy xavfli qilmishni to'liq amalga oshirish yoki ijtimoiy xavfli oqibat yuz berishi).

3. Tamom bo‘lmagan jinoyatlarni shaxs irodasiga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxirigacha yetkazilmagan jinoyat – jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish va jinoyat sodir etishga suiqasd qilish hamda shaxs irodasiga bog‘liq bo‘lgan holatlarga ko‘ra oxiriga yetkazilmagan – jinoyatdan ixtiyoriy qaytishga ajratish maqsadga muvofiq.

4. Shaxsning sodir etgan ijtimoiy xavfli qilmishida jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish tarkibining barcha belgilari mavjudligi **jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish**, shaxs sodir etgan ijtimoiy xavfli qilmishida jinoyat sodir etishga suiqasd qilish tarkibining barcha belgilari mavjudligi **jinoyat sodir etishga suiqasd qilish uchun jinoiy javobgarlikning asosi** hisoblanadi.

5. **Jinoyatga tayyorgarlik ko‘rishning obyektiv belgilari:** 1) JK bilan muhofaza etiladigan ijtimoiy munosabatlarga zarar yetkazish xavfining mavjudligi; 2) jinoyatni sodir etish va yashirish uchun sharoit yaratishga qaratilgan ijtimoiy xavfli, huquqqa xilof qilmishning amalga oshirilishi; 3) shaxs irodasiga bog‘liq bo‘lmagan sabablarga ko‘ra jinoyat oxiriga yetkazilmaganligi. **Jinoyatga tayyorgarlik ko‘rishning subyektiv belgisi:** shaxsda jinoyatni sodir etish va yashirish uchun sharoit yaratishga qaratilgan *to‘g‘ri qasdning* mavjudligi.

6. **Jinoyatga suiqasd qilishning obyektiv belgilari:** 1) ijtimoiy munosabatlarga zarar yetkazilishi; 2) jinoyat sodir etish bevosita boshlanganligi; 3) JK Maxsus qism dispozitsiyada nazarda tutilgan harakat yoki harakatsizlik amalga oshirilishi; 4) shaxs istagan jinoiy oqibat kelib chiqmasligi; 5) shaxsga bog‘liq bo‘lmagan bevosita obyektiv va bilvosita obyektiv sabablarga ko‘ra oxirigacha yetkazilmasligi. **Jinoyatga suiqasd qilishning subyektiv belgilari:** 1) shaxsda jinoyatni sodir etishga qaratilgan *to‘g‘ri qasdning* mavjudligi; 2) shaxsning *maqsadi* to‘g‘ri qasddan sodir etiladigan jinoyatni bajarishga bevosita qaratilgan harakat (harakatsizlik)ni bajarishi va jinoyatni oxiriga yetkazishi.

7. Shaxs ijtimoiy munosabatlarga tajovuz qilish maqsadida o‘zi tomonidan bajarilishi lozim bo‘lgan barcha zarur harakat yoki harakatsizlikni irodasiga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra amalga oshirmagan bo‘lsa, **yakunlanmagan suiqasd** deb topiladi. Shaxs ijtimoiy munosabatlarga tajovuz qilish maqsadida shaxs tomonidan amalga oshirilishi zarur bo‘lgan barcha harakat yoki harakatsizlik amalga oshirilgan, biroq qilmish shaxsning irodasiga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxirigacha yetkazilmagan bo‘lsa, **yakunlangan suiqasd** deb topiladi.

8. **Davomli jinoyat deganda**, umumiy qasd bilan qamrab olingan va yagona maqsadga yo‘naltirilgan bir jinoyat tarkibini tashkil etuvchi bir-biriga o‘xshash bir necha jinoiy qilmishlarni sodir etish tushuniladi. Davomli jinoyatning boshlanish vaqti yagona davomli jinoyatni tashkil qiluvchi bir necha o‘xshash xatti-harakatlarning birinchisi sodir etilgan payt bo‘lsa, tamom bo‘lish vaqti davomli jinoyatni tashkil qiluvchi so‘nggi xatti-harakat sodir etilgan payt hisoblanadi. Davomli jinoyat tamom bo‘lish vaqtida amalda bo‘lgan qonun qo‘llanilishi lozim.

9. **Uzoqqa cho‘zilgan jinoyatlar deganda**, muayyan harakat yoki harakatsizlik shaklida boshlanib, keyinchalik muayyan vaqt oralig‘ida harakatsizlik ko‘rinishida davom etuvchi jinoyatlar tushuniladi. Uzoqqa cho‘zilgan jinoyatning tamom bo‘lish vaqti jinoyat tugallangan yoki to‘xtatilgan vaqt hisoblanadi. Mazkur davr oralig‘ida amalda bo‘lgan qonun qo‘llanilishi lozim.

10. **Natijasi uzoqqa cho‘zilgan jinoyatlar deganda**, qilmish natijasi harakat (harakatsizlik)ning bevosita oqibati bo‘lmagan va qilmishdan ma’lum vaqt oralig‘ida uzoqda bo‘lgan jinoyatlar tushuniladi. Jinoyat sodir etilgan vaqt muayyan hodisaning obyektiv tomonini tashkil etuvchi harakat yoki harakatsizlik sodir etilgan vaqt bo‘ladi.

11. **Jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish** shaxsning ijobiy xulq-atvorini rag‘batlantirishga qaratilgan norma hisoblanib, shaxsning jinoiy faoliyatini to‘xtatishga, ijtimoiy xavfli oqibat yuz bermasligini oldini olishga qaratilganligi bilan tavsiflanadi. Jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishning obyektiv belgilari – qasddan jinoyat sodir etishni to‘xtatish, ixtiyoriylik, qat’iylik, jinoyatdan ixtiyoriy qaytishning o‘z vaqtida amalga oshirilganligi; subyektiv belgilari – to‘g‘ri qasddan amalga oshirilishi va har qanday motiv asosida amalga oshirilishi bilan tavsiflanadi.

II. Qonunchilikni takomillashtirishga doir taklif va tavsiyalar

1. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi “**VI. Tamom bo‘lmagan jinoyatlar**” nomli bobini quyidagi tahrirda ifodalash maqsadga muvofiq:

25-modda. Tamom bo‘lmagan jinoyat

Jinoiy niyatni amalga oshirishga qaratilgan huquqqa xilof, ijtimoiy xavfli qilmish shaxsga bog‘liq bo‘lgan yoki bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxirigacha yetkazilmagan bo‘lsa, tamom bo‘lmagan jinoyat deb topiladi.

Tamom bo‘lmagan jinoyatlar shaxs irodasiga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxiriga yetkazilmagan (jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish, jinoyat sodir etishga suiqasd qilish) va shaxsning irodasiga ko‘ra oxiriga yetkazilmagan jinoyat (jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish)larga bo‘linadi.

25¹-modda. Jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish

To‘g‘ri qasddan jinoyat quroli yoki vositasini tayyorlash, moslashtirish, qo‘lga kiritish yoki jinoyat ishtirokchisini izlash, jinoiy til biriktirish yoxud qasddan boshqa sharoit yaratishga qaratilgan qilmish sodir etiladigan jinoyat boshlangunga qadar shaxsga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra to‘xtatilgan bo‘lsa, jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish deb topiladi.

Ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun jinoiy javobgarlik kelib chiqmaydi.

Jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun javobgarlik ushbu Kodeks Maxsus qismining tamom bo‘lgan jinoyat uchun javobgarlikni belgilovchi moddasiga muvofiq ushbu moddaga havola qilingan holda hal qilinadi. Mazkur Kodeks Maxsus qismida nazarda tutilgan jinoyatga tayyorgarlik ko‘rganlik uchun alohida jinoyat tarkibida nazarda tutilgan holatlar bundan mustasno.

25²-modda. Jinoyat sodir etishga suiqasd qilish

To‘g‘ri qasddan sodir etiladigan jinoyat boshlanib, shaxsga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra harakat yoki harakatsizlik to‘liq amalga oshirilmagan yoki shaxs istagan jinoiy oqibat kelib chiqmagan bo‘lsa, jinoyat sodir etishga suiqasd qilish deb topiladi.

Jinoyatga suiqasd qilganlik uchun javobgarlik ushbu Kodeks Maxsus qismining tamom bo‘lgan jinoyat uchun javobgarlikni belgilovchi moddasiga

muvoqif ushbu moddaga havola qilingan holda hal qilinadi. Mazkur Kodeks Maxsus qismida nazarda tutilgan jinoyatga suiqasd qilganlik uchun alohida jinoyat tarkibida nazarda tutilgan holatlar bundan mustasno.

26-modda. Jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish

Shaxs jinoyatga shart-sharoit yaratish yoki jinoyat sodir etishga bevosita qaratilgan harakatlarni oxiriga yetkazish real imkoniyati mavjudligini anglagan holda qat'iy, ixtiyoriy, har qanday motiv asosida to'xtatsa, shuningdek, jinoiy oqibat kelib chiqishi mumkinligini anglagan holda, shunday oqibat kelib chiqishining oldini olsa, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish deb topiladi.

Jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish jinoiy javobgarlikni istisno qiladi.

Jinoyatni oxiriga yetkazishdan ixtiyoriy qaytgan shaxs, agar amalda sodir etgan qilmishida boshqa jinoyat tarkibining barcha alomatlari bo'lsa, ushbu Kodeks bo'yicha javobgarlikka tortiladi.

26¹-modda. Bajaruvchining jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishi

Bajaruvchi jinoyatni oxiriga yetkazish mumkinligini anglagan holda, jinoyatga shart-sharoit yaratish yoki bevosita amalga oshirishga qaratilgan harakat (harakatsizlik)ni ixtiyoriy va uzil-kesil to'xtatsa, javobgarlikni istisno qiladi.

Birga bajaruvchi jinoyatni bevosita sodir etishga qaratilgan qilmishda ishtirok etishni ixtiyoriy va uzil-kesil to'xtatsa, javobgarlikni istisno qiladi.

Bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib yoki uyushgan guruh tomonidan sodir etilgan jinoyatda, bajaruvchi boshqa ishtirokchilarning qilmishini oxiriga yetkazishni oldini olsa, javobgarlikni istisno qiladi.

Bajaruvchiga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra jinoyat oxiriga yetkazilmagan hamda bajaruvchi jinoyatdan ixtiyoriy qaytgan hollarda, boshqa ishtirokchilar jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik yoki jinoyatga suiqasd qilganlik uchun javobgarlikka tortiladi.

Agar yordamchi o'z maslahati, ko'rsatmalari bilan, jinoyat quroli yoki vositalarini berish yoxud to'siqlarni yo'qotish bilan bajaruvchiga ko'maklashgan hollarda, tashkilotchi, dalolatchi va yordamchi hokimiyat organlariga xabar berish yoki boshqa choralar ko'rish orqali jinoyat sodir etilishiga to'sqinlik qilgan bo'lsa, jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytganligi uchun jinoiy javobgarlikka tortilmaydi.

2. JK 32-moddasi. Takroran jinoyat sodir etish

Ushbu Kodeks Maxsus qismining bir moddasida, qismida, Kodeksda alohida ko'rsatilgan hollarda esa, turli moddalarida nazarda tutilgan ikki yoki bir necha jinoyatni shaxs turli vaqtlarda sodir etgan, ammo ularning birortasi uchun ham sudlangan bo'lmasa, takroran jinoyat sodir etish deb topiladi. **Ishtirokchilikda jinoyat sodir etish ham takroran jinoyat sodir etish deb topiladi.**

3. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi **58-moddasini quyidagi tahrirda ifodalash maqsadga muvofiq.**

58-modda. Jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik va jinoyat sodir etishga suiqasd qilganlik uchun jazo tayinlash

Sud tamom bo'lmagan jinoyat uchun jazo tayinlashda jazo tayinlashning umumiy asoslariga amal qilgan holda **jinoyat sodir etish bosqichi, sodir etilgan jinoyatning ijtimoiy xavflilik darajasi, qasdni amalga oshirish darajasi,**

jinoyatni oxiriga yetkaza olmaganlik sabablari, jinoyatga suiqasd qilishning turlarini ham hisobga oladi.

Jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori Jinoyat kodeksi Maxsus qismining tegishli moddasi (qismi)da nazarda tutilgan eng ko'p jazoning yarmidan oshmasligi lozim.

Jinoyatga suiqasd qilganlik uchun jazoning muddati yoki miqdori ushbu Kodeks Maxsus qismining moddasi (qismi)da nazarda tutilgan eng ko'p jazoning uchdan ikki qismidan oshmasligi kerak.

Mazkur qoida:

a) o'ta xavfli residivistlarga, uyushgan guruh yoki jinoiy uyushma a'zolariga nisbatan;

b) tinchlik va xavfsizlikka qarshi tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun, shuningdek quyidagilar bilan:

javobgarlikni og'irlashtiradigan holatlarda qasddan odam o'ldirish bilan;

o'n sakkiz yoshga to'lmagan jabrlanuvchining nomusiga tegish yoki unga nisbatan zo'rlik ishlatib, jinsiy ehtiyojni g'ayritabiiy usulda qondirish bilan;

o'n olti yoshga to'lmagan shaxs bilan jinsiy aloqa qilish yoki jinsiy ehtiyojni g'ayritabiiy usulda qondirish bilan;

voyaga yetmagan shaxs tavsiflangan yoki tasvirlangan pornografik mahsulotni tarqatish, reklama qilish, namoyish etish maqsadida O'zbekiston Respublikasi hududiga olib kirish, xuddi shuningdek uni tayyorlash, tarqatish, reklama qilish, namoyish etish yoxud voyaga yetmagan shaxsni pornografik xususiyatga ega harakatlarning ijrochisi sifatida jalb etish bilan;

voyaga yetmagan shaxsni jalb etgan holda qo'shmachilik qilish, fohishaxonalarni tashkil etish yoki saqlash bilan;

yadroviy, kimyoviy, biologik va boshqa turdagi ommaviy qirg'in qurolini, bunday qurol yaratishda foydalanish mumkinligi ayon bo'lgan materiallarni hamda uskunalarni, radioaktiv materiallarni kontrabanda qilish bilan bog'liq bo'lgan jinoyatlar uchun jazolar tayinlashda qo'llanilmaydi.

Tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun umrbod ozodlikdan mahrum qilish tariqasidagi jazo tayinlanishi mumkin emas.

4. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi 78-moddasiga quyidagi tahrirdagi band kiritilishi maqsadga muvofiq.

“z) jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik uchun sudlangan shaxslarga nisbatan – jazoni o'tab chiqqach”.

5. O'zbekiston Respublikasi Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksiga quyidagi tahrirdagi norma kiritilishi maqsadga muvofiq

“Huquqbuzarlik sodir etishga bevosita qaratilgan qasddan sodir etilgan harakat yoki harakatsizlik shaxs irodasiga bog'liq bo'lmagan holatlarga ko'ra oxiriga yetkazilmagan bo'lsa, ma'muriy huquqbuzarlikka suiqasd deb topiladi”

III. Sud amaliyotini yaxshilashga qaratilgan takliflar.

1. Oliy sud Plenumining **“Nomusga tegish va jinsiy ehtiyojni g'ayritabiiy usulda qondirishga doir ishlar bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida”**gi qarorining 9-bandi ikkinchi xatboshisini quyidagi tahrirda ifodalash taklif etilmoqda.

*“Agar shaxs jinoiy harakatlarini oxiriga yetkazishga imkoniyati bo‘la turib, nomusga tegish yoki jinsiy ehtiyojni g‘ayritabiiy usulda qondirishdan ixtiyoriy ravishda va uzil-kesil voz kechgan bo‘lsa, **qilmish voz kechish motivlaridan qat‘i nazar, u haqiqatda sodir etgan harakatlar bo‘yicha kvalifikatsiya qilinadi, basharti ular boshqa jinoyat tarkibi (masalan, bezorilik, badanga shikast yetkazish, mulkni nobud qilish yoki unga zarar yetkazish va h.k.) mavjud bo‘lsa**”.*

2. Oliy sud Plenumining **“Kuchli ta’sir qiluvchi yoki zaharli moddalarni qonunga xilof ravishda muomalaga kiritish bilan bog‘liq jinoyat ishlari bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarorning 10-bandini** quyidagi tahrirda ifodalash taklif etiladi.

“Aybdor tomonidan kuchli ta’sir qiluvchi yoki zaharli moddalarning faqat bir qismi qonunga xilof ravishda o‘tkazilib, qolgan qismi keyinchalik surishtiruv yoki dastlabki tergov davomida aniqlangan hollarda, aybdorning harakatlari kuchli ta’sir qiluvchi yoki zaharli moddalarning umumiy miqdoridan kelib chiqib, qonunga xilof ravishda o‘tkazishga suiqaasd sifatida kvalifikatsiya qilinishi lozim”.

3. Oliy sud Plenumining **“Poraxo‘rlik ishlari bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarorining 5-bandini** quyidagi tahrirda ifodalanishi taklif etiladi.

“5. Agar tasavvur qilingan pora mansabdor shaxs tomonidan olinmagan yoki olishdan bosh tortilgan bo‘lsa, pora berishga harakat qilgan shaxsning harakatini pora berish uchun suiqaasd qilish kabi tavsiflash lozim bo‘ladi.

Bunda taklif etilayotgan porani olishdan ixtiyoriy ravishda bosh tortgan shaxs JK 26-moddasiga muvofiq, jinoiy javobgarlikka tortilmaydi.

Pora berish va olish nafaqat mansabdor shaxsning o‘zi uni olganida, balki uning ixtiyori yoki uning topshirig‘i bo‘yicha uni boshqa shaxslar qabul qilganida ham tugallangan jinoyat hisoblanadi”.

4. Oliy sud Plenumining **“Poraxo‘rlik ishlari bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarori** yangi tahrirdagi quyidagi band bilan to‘ldirilishi taklif etiladi.

“Porani berish yoki olishga qaratilgan harakatlar pora beruvchi yoki oluvchining irodasiga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxirigacha yetkazilmagan bo‘lsa, qilmish pora berish yoki olishga suiqaasd sifatida kvalifikatsiya qilinishi lozim.

Pora olish yoki berish jinoyati mansabdor shaxs tomonidan yoki uning topshirig‘iga ko‘ra moddiy boyliklarning bir qismi qabul qilingan paytdan boshlab tugallangan hisoblanadi (masalan, mansabdor shaxsga bevosita berilganda, pul mablag‘lari hisobraqamiga tushirilganda). Bunda mazkur shaxslar taqdim qilingan moddiy boyliklardan o‘z xohishiga ko‘ra foydalanish yoki tasarruf etish imkoniyatiga ega bo‘lishi muhim emas.

Pora olish yoki berishning predmeti qonunga xilof ravishda mulkiy tushdagi xizmatlar ko‘rsatish bilan bog‘liq bo‘lgan jinoyatda mansabdor shaxsning roziligi bilan bevosita mulkiy tushdagi foyda olishga qaratilgan harakatlar sodir etilgan paytdan boshlab tugallangan hisoblanadi (masalan, mol-mulk pora oluvchining majburiyatlarini bajarish uchun mol-mulkni boshqa shaxsga topshirish, ataylab pasaytirilgan foiz stavkasi bilan kredit shartnomasini tuzish, ataylab arzonlashtirilgan ta‘mirlash ishlarini o‘tkazish”.

5. Oliy sud Plenumining **“Valyuta qimmatliklarini qonunga xilof ravishda olish yoki o‘tkazishga doir ishlar yuzasidan sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarori** 12-bandi ikkinchi xatboshisi quyidagi tahrirda bayon etilishi taklif etiladi.

“Qalbakiligini bilmagani holda qalbaki valyuta qimmatliklarini olgan va keyinchalik ularni o‘tkazgan shaxsning qilmishi valyuta qimmatliklarini qonunga xilof ravishda o‘tkazishga suiqasd sifatida tavsiflanishi lozim”.

6. Oliy sud Plenumining **“O‘zgalar mulkini o‘g‘rilik, talonchilik va bosqinchilik bilan talon-toroj qilish jinoyat ishlari bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarori** quyidagi tahrirdagi bandlar bilan to‘ldirilishi taklif etiladi.

“7^l. O‘zgalar mulkini talon-toroj qilishda mol-mulk miqdori va bahosi har bir holatda aniqlanishi zarur.

Jinoyat aybdorga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra oxiriga yetkazilmagan hollarda ham aybdor qasdi qaratilgan mulk miqdori va bahosi aniqlanishi lozim.

O‘zganing mulkini o‘g‘irlashga suiqasd nomuayyan qasd bilan ifodalangan, ya‘ni o‘g‘irlanadigan predmet noaniq bo‘lganda, qilmish isbotlangan belgilar asosida kvalifikatsiya qilinadi (masalan, oldindan til biriktirib bir guruh shaxslar tomonidan o‘g‘irlikka suiqasd, uy-joy, omborxonaga g‘ayriqonuniy kirish va h.k.). Bunday hollarda qilmish ko‘p miqdor yoki juda ko‘p miqdor belgilariga ko‘ra baholanmaydi.

O‘zganing mulkini talon-toroj qilishga qasd isbotlanmagan yoki rejalashtirilgan jinoyatdan ixtiyoriy voz kechgan hollarda qilmish o‘g‘irlikka suiqasd deb topilmaydi. Bunday hollarda, shaxs amalda sodir etgan qilmishida boshqa jinoyat tarkibi belgilari mavjud bo‘lgan qilmishi uchun javobgarlikka tortiladi (turar joy daxlsizligini buzish (JK 142-moddasi, mulkni qasddan nobud qilish yoki unga zarar yetkazish (JK 173-moddasi) va h.k.)

8^l. Jinoyat sodir etayotgan shaxsning qasdi ko‘p miqdor, juda ko‘p miqdordagi mulkni talon-toroj qilishga qaratilgan bo‘lib, o‘ziga bog‘liq bo‘lmagan holatlarga ko‘ra amalga oshirilmagan bo‘lsa, talon-toroj qilingan mulk qiymatidan qat‘i nazar, sodir etilgan qilmish ko‘p miqdor, juda ko‘p miqdorni talon-toroj qilishga suiqasd sifatida kvalifikatsiya qilinishi lozim.

7. Oliy sud Plenumining **“Jazolarni liberallashtirish to‘g‘risidagi qonunni iqtisodiyot sohasidagi jinoyatlarga nisbatan qo‘llashning ayrim masalalari haqida”gi qarori** 4-bandi quyidagi tahrirdagi ikkinchi xatboshisi bilan to‘ldirilishi taklif etiladi.

“Bunday hollarda qilmish aybdorning qasdi qaratilgan mulk qiymatidan kelib chiqqan holda, talon-toroj qilishga suiqasd deb topilishi lozim”.

Aybdorning qasdi juda ko‘p miqdordagi mulkni talon-toroj qilishga qaratilgan bo‘lib, uning muayyan bir qismi talon-toroj qilingan va faktik jihatdan talon-toroj qilingan mulk qiymati juda ko‘p miqdorni tashkil qilgan hollarda ham, qilmish tugallangan juda ko‘p miqdorni talon-toroj qilish sifatida baholanishi lozim”.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

КАМАЛОВА ДИЛДОРА ГАЙРАТОВНА

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИЙ
СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

12.00.08 – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора юридических наук (Doctor of Science)

Ташкент – 2024

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций за №B2024.4.DSc/Yu345.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:

Рустамбаев Мирзаюсуп Хакимович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Рустам Кабулов
доктор юридических наук, профессор

Тургунбаев Элбекжон Одилжонович
доктор юридических наук (DSc)

Тошпулатов Акром Икромович
доктор юридических наук (DSc)

Ведущая организация:

**Высшая школа судей при Высшем
судейском совете Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 29 ноября 2024 года в 14:00 на заседании Научного совета по присуждению ученых степеней DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.:+99871 233-66-36; факс: +998971 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №1304). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.:+99871 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «14» ноября 2024 года.

(реестр протокола рассылки №35 от «14» ноября 2024 года).

А.А.Отажонов

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

М.К.Уразалиев

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

Н.С.Салаев

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и необходимость темы диссертации. Во всем мире в борьбе с преступностью наблюдается тенденция сложности отграничения неоконченных преступлений (attempt, conspiracy, solicitation) от окончанных преступлений, назначения за них наказания, а также выявления приготовления или покушения на совершение преступлений, совершаемых при современных технологиях, особенно в киберсреде. К такой ситуации приводят различия критериев определения приготовления к преступлению и покушению в уголовных юрисдикциях стран, отсутствие единого международного стандарта в этой сфере, отсутствие механизма выявления и доказывания преступного умысла. В частности, по данным Управления ООН по преступности и наркотикам (UNODC), в мировом масштабе, в среднем около 295 млн преступных деяний осуществляются на стадии приготовления к преступлению или покушения на его совершение, что составляет свыше 60% от общей преступлений¹. Данный факт, если учесть, что неоконченные преступления представляют серьезную угрозу личности, его правам и свободам, а также общественной безопасности, свидетельствует о том, что деятельность международных организаций, борющихся с ним, не отвечает требованиям сегодняшнего времени. Данная ситуация обуславливает объективную необходимость совершенствования законодательства и практики определения ответственности за неоконченные преступления.

В мире особое внимание уделяется пересмотру уголовно-правовых аспектов стадий совершения преступлений, исследованию вопросов назначения справедливого наказания за неоконченные преступления. В частности, достигнуты определенные результаты в смягчении мер ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление, а также совершенствовании организационно-правовых мер по их предупреждению. Тем не менее, учитывая современные условия в мировом масштабе, отсутствие комплексных исследований теоретических, практических и правовых аспектов борьбы с неоконченными преступлениями, требует необходимости комплексного выявления проблем в данной сфере и исследования вопросов разработки по ним научно обоснованных решений.

В нашей республике проводится значительная работа либерализации уголовной ответственности, совершенствованию практики применения норм, касающихся неоконченных преступлений, а также устранению правовых пробелов и противоречий, связанных со стадиями преступления, эта область в определенной степени получает развитие. В частности, в «Стратегии Узбекистан – 2030» надежная защита прав и свобод человека определены главным критерием судебно-правовых реформ², в Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан «совершенствование институтов

¹ www.unodc.org/criminal_review

² Указ Президента Республики Узбекистан от 11 сентября 2023 года №УП–158 «О Стратегии «Узбекистан – 2030»» // Национальная база данных законодательства, 12.09.2023 г., № 06/23/158/0694

неоконченного преступления, соучастия в преступлении и множественности преступлений, путем конкретизации их критериев и признаков, а также устранения имеющихся между ними противоречий¹» определено как одно из основных направлений и задач реформы уголовного законодательства. Эти задачи обуславливают исследование вопросов совершенствования уголовного закона и правоприменительной практики по противодействию неоконченным преступлениям.

Настоящее исследование в определенной степени послужит реализации Законов Республики Узбекистан от 2 сентября 2019 года №ЗРУ–561 «О защите женщин от притеснения и насилия», от 29 июля 2019 года №ЗРУ–550 «Об оружии», Указов Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года №УП–4860 «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», от 7 февраля 2017 года №УП–4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», от 28 января 2022 года №УП–60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы», от 16 января 2023 года №УП–11 «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов», от 11 сентября 2023 года №УП–158 «О Стратегии «Узбекистан – 2030»», постановлений Президента Республики Узбекистан от 14 марта 2017 года №ПП–2833 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью», от 14 мая 2018 года №ПП–3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» и иных актов законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная исследовательская работа соответствует приоритетному направлению развития науки и технологий в Республики Узбекистан II. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информационного общества и демократического государства и пути их осуществления».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации.² Научно-исследовательские работы по вопросам стадий совершения преступления и их уголовно-правового значения, пределов и оснований ответственности за неоконченные преступления, назначения наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление, особенностей ответственности соучастников за добровольный отказ от совершения преступления осуществляются в ведущих международных организациях,

¹ Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №ПП–3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» // Национальная база данных законодательства, 15.05.2018 г., № 07/18/3723/1225

² Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации: <https://www.unodc.org>, <https://www.vrc.crim.cam.ac.uk>, <https://thedaily.case.edu>, <https://crimereasearch.org>, <http://cdhpi.ca>, <https://www.msu.ru>, <http://www.apu.fsin.su>, <http://www.rudn.ru>, <https://www.kantiana.ru>, <kazcrim.kz>, <https://tsul.uz> и из других источников.

высших образовательных учреждениях и научных центрах мира, в том числе: Управлении ООН по преступности и наркотикам (UNODC), Stanford Law School (США), University of Oxford (Великобритания), University of Cambridge (Великобритания), Brooklyn Law School (США), University of Marburg (Федеративная Республика Германия), Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (РФ), Ташкентском государственном юридическом университете (Узбекистан).

В исследованиях по изучению стадий совершения преступления, понятия приготовления к преступлению достигнуты следующие научные результаты: вопросы приготовления к преступлению в системе общего права выходят за рамки концепции «Actus Reus» (преступное деяние), и хотя они в большей степени отличаются от совершения общественно опасного деяния, но все же представляют определенную опасность для общества; установление ответственности за приготовление к преступлению должно основываться на принципах соразмерности и справедливости (University of Cambridge), установление в уголовном законодательстве ответственности за покушение на преступление носит превентивный характер, направленный на предупреждение общественно опасного деяния с первых этапов его совершения, современные законодательные тенденции используют понятие приготовления к преступлению наряду с субстантивными преступлениями (University of Oxford), проведен концептуальный и философский анализ мотивов субъекта перед совершением общественно опасного деяния на стадиях приготовления к преступлению (Brooklyn Law School), обоснована идея ответственности за приготовление к преступлению как «Ultima ratio» (крайняя мера) после того, как все другие меры оказались неэффективными, определены правовые границы стадий приготовления к преступлению (University of Marburg), сформированы и обоснованы выводы о генезисе неоконченных преступлений, их современном состоянии, необходимости совершенствования уголовно-правовых аспектов ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление (Ташкентский государственный юридический университет).

Сегодня в мире проводятся исследования по следующим приоритетным направлениям совершенствования института неоконченных преступлений: устранение риска совершения «оконченных» преступлений, которые могут произойти в будущем, а также совершенствование вопросов взаимосвязи вопросов ответственности за приготовление к преступлению; вопросы отграничения приготовления к преступлению и покушения на преступление от оконченных преступлений; дифференциация ответственности за неоконченные преступления; совершенствование уголовно-правовых аспектов ответственности за неоконченные преступления в условиях либерализации уголовного законодательства и др.

Степень изученности проблемы. В нашей стране мало изучены теоретические и практические аспекты стадий совершения преступления, в частности необходимость определения ответственности за эти деяния, их специфика, вопросы квалификации и назначения наказания. Некоторые

аспекты исследования в научных работах Б.Д. Ахрарова, П. Бакунова, Р.А. Зуфарова, Р. Кабулова, М. Раджабовой, М.Х. Рустамбаева, А.А. Отажонова, А.С. Каюмова, Ф. Тахирова, Н.С. Салаева, Э.О. Тургунбаева, М. Усмоналиева, М.К. Уразалиева, А.С. Якубова исследованы общие вопросы, связанные со стадиями преступления.

В нашей республике А.С. Каюмов исследовал уголовно-правовые признаки добровольного отказа от совершения преступления, вопросы уголовной ответственности, а также аспекты его отличия от неоконченных преступлений. Также Э.О. Тургунбаев исследовал основания определения деяния как покушения на преступление, обстоятельства, подлежащие учету при квалификации.

Вместе с тем, среди зарубежных учёных С.В. Чернокозинская исследовала – уголовно-правовые аспекты приготовления к преступлению, А.Ю. Решетников – уголовно-правовые аспекты покушения на преступление и проблемы назначения наказания, Т.Г. Жукова – определение уголовной ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление, В.Н. Некрасов – дифференциацию уголовной ответственности за неоконченные преступления, М.В. Грин, Д.Ю. Поротиков, Г.В. Назаренко, М.П. Редин, А.И. Ситникова, Л.З. Тадевосян – теоретические и практические аспекты неоконченных преступлений, А.П. Козлов, К.Т. Тедеев – теоретические аспекты стадий преступления, Т.Н. Дронова, И.Е. Звечаровский, А.А. Ключев, А.И. Орлова, А.А. Шакирова¹ – исследовали вопросы добровольного отказа от преступления.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что законодательные нормы касательно уголовно-правовой характеристики стадий совершения преступления, целостно, на основе уголовно-правового анализа норм, предусматривающих ответственность за приготовление к преступлению, покушение на совершение преступления, добровольный отказ от совершения преступления, а также международно-правовых актов и других актов законодательства комплексно не были изучены.

Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Научное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета в рамках приоритетных направлений по темам «Проблемы совершенствования Уголовного кодекса Республики Узбекистан и практики его применения», «Проблемы реформирования уголовно-исполнительной системы в контексте реформы судебной-правовой сферы и либерализации уголовного законодательства».

Цель исследования состоит в разработке правильного научного подхода к пониманию содержания и сущности стадий совершения преступления, совершенствовании нормативно-правовой базы применения связанных с ним уголовно-правовых норм, правоприменительной практики.

¹ Работы этих ученых указаны в списке использованной литературы

Задачи исследования:

научно-теоретический анализ концептуальных подходов к стадиям преступления в доктрине уголовного права;

исследование генезиса неоконченных преступлений, их современного положения и определение их юридической характеристики;

определение особенностей ответственности за стадии совершения преступления в законодательстве некоторых зарубежных государств;

научно-практическое обоснование социальной необходимости определения ответственности за приготовление к преступлению и покушение на совершение преступления;

анализ объективных и субъективных признаков приготовления к преступлению и покушения на преступление и дача их определения;

разработка предложений по совершенствованию судебной практики по результатам анализа вопросов квалификации оконченных и неоконченных преступлений;

разработка предложений и рекомендаций, способствующих повышению эффективности наказания за неоконченные преступления;

исследование понятия добровольного отказа от преступления, его правовых особенностей и анализ научных и практических аспектов его отличия от неоконченных преступлений;

разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-правовых норм, регулирующих стадии совершения преступлений и правоприменительной практики.

Объектом исследования являются система уголовно-правовых отношений, связанных с уголовно-правовым определением стадий совершения преступления, квалификацией неоконченных преступлений, а также добровольным отказом от совершения преступления.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения, определяющие ответственность за стадии совершения преступления, правоприменительная практика, законодательство и практика некоторых зарубежных стран, концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды и правовые категории, существующие в науке уголовного права.

Методы исследования. В исследовании использовались такие методы, как исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, комплексное исследование научных источников, индукция и дедукция, статистический анализ данных.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

на основании того, что охраняемым уголовным законом общественным отношениям не причиняется вред, обоснована нецелесообразность установления ответственности за приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности;

в связи с характером и невысокой степенью общественной опасности совершенного деяния обоснована необходимость того, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины

максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса;

обосновано, что добровольный отказ исполнителя от совершения преступления, совершаемого в соучастии, является основанием для оценки действий остальных участников как приготовления или покушения на преступление и влечет за собой соответствующую ответственность;

обосновано предложение об исключении ответственности за соучастие в преступлении, если в результате добровольного отказа организатора, подстрекателя или пособника от преступления и своевременного принятия всех зависящих от него мер по предупреждению преступления было предотвращено совершение преступления;

обосновано, что правило об определении максимального срока или размера наказания за приготовление к преступлению и покушение на его совершение, в связи с высокой общественной опасностью отдельных видов преступлений, не применяется при определении наказания за такие категории преступлений;

обосновано, что действия, направленные на придание поражающих свойств предметам при изготовлении огнестрельного оружия, боеприпасов, основных частей огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, средств взрывания или взрывных устройств, если они не были доведены до конца по обстоятельствам, не зависящим от виновного, квалифицируются как покушение на незаконное изготовление огнестрельного оружия, боеприпасов, основных частей огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, средств взрывания или взрывных устройств.

Практические результаты исследования заключаются в следующем.

обосновано, что неоконченное преступление определяется как противоправное, общественно опасное деяние, направленное на реализацию преступного замысла, не доведённое до конца по обстоятельствам, зависящим или не зависящим от воли лица;

доказано разделение категории неоконченных преступлений на преступления, не оконченные по обстоятельствам, не зависящим от воли лица (приготовление к совершению преступления, покушение на совершение преступления) и преступления, не оконченные по воле лица (добровольный отказ от совершения преступления);

действие или бездействие, направленное на изготовление, приспособление, приобретение орудия или средств преступления, либо приискание соучастника преступления, преступный сговор либо умышленное создание иных условий, если оно пресечено по независящим от него обстоятельствам воли лица до начала преступления, рассматривается как приготовление к преступлению, в содержании обоснована необходимость его новой редакции;

если преступление, совершенное с прямым умыслом, началось и по обстоятельствам, не зависящим от личности, общественно опасное действие или бездействие не осуществлено в полной мере или не наступило желаемое

лицом преступное последствие, оно считается покушением на совершение преступления, в содержании обоснована необходимость его новой редакции;

умышленное действие или бездействие, непосредственно направленное на совершение правонарушения, считается покушением на совершение правонарушения, если оно не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам, в содержании обоснована необходимость его введения в Кодекс об административной ответственности;

обосновано предложение изложить в следующей редакции, если лицо, осознав, что существует возможность продолжения начатого им преступного деяния, окончательно, добровольно и на основании какого-либо мотива прекращает продолжение или окончание преступления, то это считается добровольным отказом от совершения преступления;

обосновано, что наказание за приготовление к преступлению и покушение на преступление должно быть определено отдельной нормой, а срок или размер наказания за приготовление к преступлению не должен превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части УК;

обосновано, что срок или размер наказания за покушение на преступление не должны превышать двух третей максимального наказания, предусмотренного статьей или частью Особенной части УК;

обосновано, что добровольный отказ соучастников преступления следует предусмотреть отдельной нормой, если исполнитель (соисполнитель) преступления, совершенного при соучастии, сознавая, что преступление может быть доведено до конца, окончательно прекращает действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления или создание условия для совершения преступления, его ответственность исключается;

обосновано, что, если исполнитель добровольно отказался от преступления или преступление не было доведено до конца по независящим от исполнителя обстоятельствам, необходимо привлечение к ответственности других соучастников преступления за приготовление к преступлению или покушение на его совершение.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах национального законодательства, международных актах, опыте некоторых зарубежных государств, правоприменительной практике, были практически обоснованы путем обобщения более 200 судебных документов (приговоров и постановлений), результатов социологических исследований, проведенных при участии более 400 ученых-теоретиков и практиков, в том числе дознавателей, следователей, судей, адвокатов и профессоров-преподавателей, анализа статистических данных, путем обобщения результатов, кроме того полученные результаты одобрены компетентными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования, содержащиеся в нем научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации послужат в дальнейшей

научной деятельности, правотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм актов уголовного законодательства, в совершенствовании национального законодательства, а также научно-теоретическом обогащении науки уголовного права и криминологии.

Практическая значимость результатов исследования заключается в совершенствовании уголовного законодательства, в правотворческой деятельности, при разработке постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и других нормативно-правовых актов, в практике применения норм уголовного закона, в том числе в деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда, в учебном процессе высших юридических образовательных учреждений, в частности, при проведении учебных занятий по предметам «Уголовное право», «Применение правил Общей части уголовного права» и «Квалификация преступлений», а также при подготовке учебно-методической литературы и проведении научных исследований.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследования теоретических и практических аспектов стадий совершения преступления:

предложение о том, что в Уголовном кодексе Республики Узбекистан при приготовлении к преступлению, не представляющему большой общественной опасности не влечет ответственности было использовано при разработке части 2 статьи 28 проекта Уголовного кодекса Республики Узбекистан (справка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 27 декабря 2022 года №27/2-361-22). Принятие данного предложения служит дифференциации ответственности за приготовление к преступлению;

предложение о том, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не должен превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК было использовано при разработке части 2 статьи 66 проекта Уголовного кодекса Республики Узбекистан (справка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 27 декабря 2022 года № 27/2-361-22). Принятие этого предложения послужит установлению за приготовление к преступлению справедливого наказания, основанного на принципах гуманизма и справедливости;

предложение о том, что добровольный отказ исполнителя от преступления, совершаемого путем соучастия, является основанием для оценки действий других соучастников как приготовления к преступлению или покушению и влечет за собой соответствующую ответственность, было использовано при разработке части 4 статьи 30 проекта Уголовного кодекса Республики Узбекистан (справка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 27 декабря 2022 года № 27/2-361-22). Принятие этого предложения послужит даче правильной правовой оценки деяния;

предложение о том, что, если организатор, подстрекатель или пособник добровольно отказались от преступления и приняли все от них зависящие меры для своевременного предотвращения преступления, в результате чего совершение преступления было предотвращено, ответственность за

соучастие в преступлении исключается, использовано при разработке части 5 статьи 30 проекта Уголовного кодекса Республики Узбекистан (справка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 27 декабря 2022 года № 27/2-361-22); Принятие этого предложения послужит даче правильной правовой оценки деяния;

предложение о том, что правило о том, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление не должны превышать трех четвертей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, не применяется за преступления, связанные с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме в отношении потерпевшего, не достигшего восемнадцати лет; половым сношением или удовлетворением половой потребности в противоестественной форме с лицом, не достигшим шестнадцати лет; ввозом на территорию Республики Узбекистан с целью распространения, рекламирования, демонстрации, а равно изготовлением, распространением, рекламированием, демонстрацией порнографической продукции с описанием или изображением несовершеннолетнего либо вовлечением несовершеннолетнего в качестве исполнителя в действия порнографического характера; сводничеством, организацией или содержанием притонов разврата с привлечением несовершеннолетнего было использовано при разработке части 2 статьи Закона Республики Узбекистан от 11 апреля 2023 года №ЗРУ-829 (справка Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 5 июня 2024 года №02/6-09-57). Принятие данного предложения послужит дифференциации при назначении наказания за неоконченные преступления по степени их общественной опасности;

предложение о том, что действия, направленные на придание предмету поражающих свойств, если они не были доведены до конца по обстоятельствам, не зависящим от виновного, следует квалифицировать как покушение на незаконное хранение огнестрельного оружия, боевых припасов, основных частей огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, средств взрывания или взрывных устройств было использовано при разработке семнадцатого абзаца пункта 1 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 ноября 2023 года №31 (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2024 года №01-29-51). Это предложение послужит правильной оценке деяния и назначению справедливого наказания.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования обсуждены на 4 международных, 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме исследования опубликовано всего 24 научных работ, в том числе 1 монография, 17 научных статей (из них 3 – в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 260 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации освещены актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы с основными направлениями научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение в практику, апробация опубликование результатов исследования, а также структура и объем диссертации.

Первая глава диссертации под названием **«Научно-теоретический анализ стадий совершения преступления и опыт некоторых зарубежных государств»** посвящена роли и значению стадий совершения преступления в доктрине уголовного права, существующим в науке концептуальным подходам к стадиям совершения преступления, видам стадий совершения преступления, различиям между стадиями совершения преступления и неоконченного преступления, описанию стадий совершения преступления в законодательстве некоторых зарубежных стран, института неоконченного преступления, его становлению, генезису развития и решению выявленных проблем на основе его современного состояния.

Автор подчеркнул, что стадии совершения преступления являются правовой категорией, отражающей степень реализации преступного умысла лица и степень общественной опасности деяния.

Исследователь на основе исследований М.Х. Рустамбаева, М. Усмоналиева, П. Бакунова, А.С. Расулова, Р. Кабулова, А.А. Отажоннова, Э.О. Тургунбаева, Е.В. Благова, А.Р. Козлова, А.Ю. Решетникова, Р.А. Сабитова и др., а также современных подходов, выдвинутых в науке, отмечает, что стадии преступления трактуются в широком смысле как «уголовно-правовые стадии» и оно должно оцениваться на основе подхода к стадиям, связанным с преступлением, а также стадиям, связанным с применением уголовной нормы. В свою очередь подчёркивается, что стадии, связанные с применением уголовной нормы, делятся на стадии уголовно-правовой квалификации и стадии определения меры уголовно-правового воздействия. Автором в качестве объекта исследования были научно и теоретически проанализированы стадии, связанные с преступлением, то есть стадии преступления, которые отражают уровень развития преступного умысла лица и общественную опасность деяния. Обосновывается мнение, что отграничение стадии совершения преступления от оконченого

преступления и преступлений, не оконченных по обстоятельствам, не зависящим от лица или добровольным отказом необходимо для дифференциации уголовной ответственности лица и индивидуализации меры наказания.

На основе изученных источников отмечено, что в науке сформировались три различные концепции относительно стадий совершения преступления, в том числе теоретико-правовая категория, охватывающая весь процесс совершения преступления; уголовно-наказуемые стадии неоконченного преступления; периоды совершения преступления. Обобщая положительные стороны этих концепций, автор приходит к выводу, что стадиями совершения преступления понимается период развития совершения общественно опасного деяния, различаемый по степени реализации преступного замысла, характеру осуществленного действия или бездействия и времени не доведения преступления до конца. Стадии совершения преступления дифференцируются по объективным признакам (характер деяния, последствия, время его совершения), субъективным признакам (степень реализации преступного умысла) и характеру общественной опасности.

Стадии преступления по характеру совершения общественно опасного деяния и степени развития преступного умысла автор полагает необходимым подразделять на следующие: 1) стадию формирования преступного умысла; 2) стадию проявления преступного умысла; 3) стадию создания условий для реализации преступного умысла (приготовления к преступлению); 4) стадию непосредственного начала осуществления общественно опасного деяния (покушение на совершение преступления); 5) стадию добровольного отказа (добровольный отказ от совершения преступления); 6) стадию окончательного преступления (совершение общественно опасного деяния или наступление общественно опасного последствия).

Стадия формирования преступного умысла – это внутренний процесс, происходящий в психическом состоянии человека, когда рождается желание совершить преступление, формируется мотив, определяется цель. Согласно общепризнанному принципу в доктрине уголовного права («*cogitationis poenam nemo patitur*») «мысли не наказываются», соответственно, сложилось мнение, что формирование преступного умысла не считается стадией преступления. На стадии возникновения преступного умысла желание человека совершить преступление доводится до сведения других лиц (письменно, устно, изображением, жестом, посредством «Like», «Post», «Emoji» в социальных сетях или согласием на совершение преступления), никаких действий по его осуществлению не предпринимается.

Принимая во внимание особо высокую степень общественной опасности некоторых деяний, диссертантом обосновано то, что в некоторых статьях Особенной части УК действие, совершенное на этой стадии, порождает уголовную ответственность как окончательное деяние, и признано его уголовно-правовое значение.

Таким образом, подчеркивается, что необходимо различать стадию проявления преступного умысла от общественно опасных деяний, совершаемых путем предоставления информации или сведений в устной, письменной форме или посредством жеста, в частности путем незаконного оказания психологического воздействия на потерпевшего или незаконного распространения той или иной информации и данных (ст. 112, 125, 139, 140, 150, ч. 1., ст.159, 165, 192 УК) и видов соучастников (подстрекатель, организатор, пособник). При этом под угрозой оказываются охраняемые законом общественные отношения и возникает ответственность. На основании вышеизложенного исследователь приходит к выводу, что формирование и проявление преступного умысла является стадией совершения преступления и приобретает уголовно-правовой характер.

Исследователь на основе изучения исследований, посвященных некоторым аспектам стадий преступления (А.Ю. Решетников, Е.В. Благов, Л.В. Иногамова-Хегай) и анализа законодательства зарубежных стран (Казахстана, Азербайджана, Германии, Франции) пришел к выводу, что стадии имеют уголовно-правовое значение только в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом. Преступления, совершаемые по неосторожности, также осуществляются в течение определенного периода времени, однако до наступления общественно опасных последствий неосторожные деяния не признаются общественно опасными и ответственность не наступает.

В результате исследования генезиса неоконченных преступлений на основе исторических источников диссертантом установлено, что любое покушение на совершение преступления перешло от принципа строгого наказания к современному дифференцированному подходу, учитывающему степень преступного умысла, а также было отмечено, что эволюция ответственности за неоконченные преступления в результате развития сферы уголовного права условно охватывает четыре периода (античный период, средневековье, Новое время, современный период), определены характерные особенности каждого периода.

Несмотря на то, что в уголовном законодательстве неоконченное преступление выражается как преступление, не оконченное по независящим от лица причинам или вследствие добровольного отказа от совершения преступления, было установлено, что неясности, связанные с неполным охватом объективных и субъективных признаков вызывают осложнения в применении закона, в результате чего около 30% приговоров, вынесенных судами первой инстанции в связи с неоконченными преступлениями, были изменены судами вышестоящих инстанций. На основе анализа научных трудов авторов, проводивших исследования неоконченных преступлений (В.Н. Некрасов, С.Н. Безуглый, Р.В. Килимбаев, Е.В. Благов) и источников диссертантом было разработано следующее авторское определение понятия неоконченного преступления: *противоправное, общественно опасное деяние, направленное на реализацию преступного умысла, считается неоконченным преступлением, если оно не было доведено до конца по обстоятельствам,*

связанным или не связанным с лицом. Обосновывается, что неоконченное преступление, как уголовно наказуемое деяние, имеет такие уголовно-правовые признаки, как совершение лицом, отвечающим требованиям субъекта преступления с прямым умыслом; выражение через действие или (бездействие); не доведение преступления до конца; наличие обстоятельств, не зависящих от лица. Автором доказано, что объективное основание привлечения к уголовной ответственности за неоконченные преступления – это создание необходимых условий для совершения преступления или осуществления общественно опасного деяния, направленного на непосредственное осуществление преступления, а субъективное основание – это наличие желания наступления общественно опасных последствий.

На основе анализа научных источников диссертантом установлено, что в современной доктрине уголовного права существует пять различных подходов относительно видов неоконченных преступлений, и на их основе ведутся дискуссии о добровольном отказе от совершения преступления как виде неоконченного преступления. *В ходе опроса правоведов (соискателей и ученых), судей и сотрудников правоохранительных органов 45% респондентов указали, что добровольный отказ от совершения преступления не считается видом неоконченного преступления.* В результате исследования было разработано предложение подразделить неоконченные преступления на не доведенные до конца преступления, по обстоятельствам, не зависящим от лица – приготовление к преступлению и покушение на преступление, а также по обстоятельствам, зависящим от лица – добровольный отказ от преступления. Автор подробно проанализировал волевой элемент неоконченных преступлений и пришел к выводу, что он может быть выражен только прямым умыслом, но не исключается, что неоконченные преступления могут быть совершены в состоянии аффекта или могут быть в виде преступлений со сложной виной.

На основе анализа материалов уголовного дела установлено, что, хотя на практике существуют случаи неоконченных административных правонарушений, их правовая неурегулированность приводит к неверной правовой оценке совершенного деяния. В частности, поскольку стоимость предмета при хищении имущества предприятия, учреждения, организации независимо от формы собственности, влияет на оценку как уголовного или административного деяния, в случаях, когда деяние не окончено, оно необоснованно оценивается в качестве более высокой ответственности. Однако в Кодексе об административной ответственности Республики Узбекистан предусмотрено привлечение к административному взысканию за неоконченное административное правонарушение. Исследователь в целях устранения проблем, возникающих на практике и анализа законодательства зарубежных стран (Молдовы, Белоруссии и др.) обосновывает о необходимости введения в КоАО нормы с содержанием *«умышленное действие или бездействие, непосредственно направленное на совершение правонарушения, если оно не было доведено до конца по обстоятельствам,*

не зависящим от воли лица, признается покушением на совершение административного правонарушения».

На основе изучения законодательства некоторых зарубежных стран отмечено, что, хотя в уголовном законодательстве стран романо-германской семьи права (Германия, Франция, Италия), характеристика приготовления к преступлению не приводится отдельно, в некоторых статьях УК оно квалифицируется как оконченное деяние. Виды покушений на преступление взаимно разграничиваются, покушение на преступление, совершенное в результате фактической ошибки, негодное покушение на преступление, являются неоконченными преступлениями, за которые может быть назначено более мягкое наказание либо лицо может быть освобождено от ответственности. Некоторые статьи УК предусматривают освобождение лица от ответственности за добровольный отказ от преступления. В странах англосаксонской семьи права (Великобритания, США) покушение на совершение преступления, сговор и подстрекательство считаются видами неоконченных преступлений. Покушение на преступление должно состоять из совокупности «actus reus» (объективный элемент) и «mens rea» (субъективный элемент). На усмотрение судов оставлено различие между приготовлением к преступлению и покушением на его совершение. В соответствии с законодательством государств СНГ ответственность наступает только за приготовление к отдельным видам преступлений, дифференцировано наказание за приготовление к преступлению и покушение на преступление, максимальный срок назначаемого наказания определяется в пределах соответствующей части (пункта) статьи, квалифицирующей деяние, в некоторых государствах на основе видов покушения к преступлению предусматривается дифференциация ответственности. Также в некоторых государствах определяется, что добровольный отказ от совершения преступления является разновидностью освобождения от ответственности, исходя из характеристик соучастников проанализировано, что отдельно определены особенности их добровольного отказа от преступления и условия ответственности.

Во второй главе диссертации, посвященной **«Теоретико-правовому и практическому анализу приготовления к преступлению»**, исследуются характеристика приготовления к преступлению и его формы, ответственность за приготовление к преступлению: научно-теоретические подходы, вопросы совершенствования наказания за приготовление к преступлению и правоприменительная практика.

Диссертантом в данной главе сделан вывод о том, что норма ответственности за приготовление к преступлению в Общей части УК является правовым основанием борьбы и предупреждения преступлений и общей (превентивной) нормой, направленной на пресечение преступления на начальной стадии его развития. В исследовании на практических примерах описаны следующие формы приготовления к преступлению: 1) приискание оружия и средств преступления; 2) изготовление орудия и средств преступления; 3) приспособление орудия и средств преступления; 4) поиск

соучастников преступления; 5) сговор с целью совершения преступления; 6) деяние, создающее иные условия для совершения преступления.

Исследователь, доказав, что основанием уголовной ответственности за приготовление к преступлению, является наличие в совершенном лицом деянии приготовления к преступлению, проанализировал его по признакам преступления: 1) объект – создание реальной угрозы причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом; 2) объективная сторона – осуществление действия, направленного на создание условий для совершения преступления, его не доведение до конца по независящим от воли лица обстоятельствам; 3) субъект – должен соответствовать требованиям общего субъекта, указанным в соответствующей норме Особенной части УК; 4) субъективная сторона – совершается с прямым умыслом. Автор доказал, что действия, составляющие состав приготовления к преступлению, всегда находятся вне объективной стороны преступления, следовательно, с начала совершения объективной стороны, действия лица непосредственно направлены на совершение преступления и составляют состав покушения на преступление.

Приискание, приспособление, изготовление орудия и средств преступления является способом совершения конкретного преступления, обеспечивает необходимые условия для совершения другого оконченного преступления, облегчает достижение цели виновным. Сделан вывод о том, что в таких случаях «завладение огнестрельным оружием, боевыми припасами, основными частями огнестрельного оружия, взрывчатыми веществами, средствами взрыва или взрывными устройствами, в целях совершения другого преступления, а также совершение деяние путем его изготовления, получения, перевозки, хранения, должно быть квалифицировано в качестве оконченного преступления (ст. 247 или 248 УК) и как приготовления к совершению другого преступления.

Диссертантом на основе анализа научных источников (М.А. Чельцов, М.В. Грин, Ю. Юшков, Д.Ю. Поротиков, Ю.В. Грачева, Р.В. Килимбаев, В.Ф. Лапшин) установлено, что в доктрине уголовного права существуют пять различных тенденций относительно ответственности за приготовление к преступлению: 1) приготовление вообще не криминализируется; 2) за некоторыми исключениями не криминализируется; 3) криминализируется исходя из определения преступления; 4) приготовление к любому преступлению влечет за собой ответственность; 5) ответственность наступает за сговор к преступлению. На основе этих подходов автор исходя из низкой степени общественной опасности приготовления, отсутствия прямого посягательства на охраняемые уголовным законом общественные отношения, не наступления преступных последствий, а также анализа законодательства некоторых передовых зарубежных странах, обосновывает необходимость внесения изменений касательно того, что приготовление к преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, не влечет ответственности. *Согласно результатам опроса ученых-правоведов, всего лишь 12,8% респондентов отметили, что приготовление к преступлениям,*

не представляющим большой общественной опасности, не влечет ответственность. Также, учитывая низкую степень общественной опасности приготовления к преступлению, автором обосновано предложение ввести отдельную норму о прекращении судимости за приготовление к преступлению с момента исполнения или полного отбытия наказания. 50,4% респондентов, участвовавших в социологическом опросе, одобрили данное предложение.

Учитывая общественную опасность преступлений и высокую значимость общественных отношений, охраняемых уголовным законом, законодателем в Особенной части УК приготовление к преступлению, совершенное на стадии создания условий для совершения преступления, определяется как оконченное преступление, в таких случаях деяние квалифицируется без ссылки на статью 25 УК. В соответствии с этим, обоснована целесообразность включить в статью 25 УК положения «За исключением случаев, когда приготовление к преступлению в Особенной части УК предусмотрены в качестве отдельного состава преступления».

По результатам социологического опроса, 56% респондентов отметили, что сталкиваются с проблемами квалификации неоконченных преступлений, при этом они связаны с определением времени окончания преступления, отграничением покушения на преступление от оконченного преступления и добровольного отказа от преступления, а также отграничения приготовления к преступлению от покушения на преступление. В соответствии с этим, разработан проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами законодательства о неоконченных преступлениях». В зависимости от стадии, на которой общественно опасное деяние, совершенное лицом, не было окончено, деяние квалифицируется как неоконченное преступление и делается ссылка на соответствующую часть ст. 25 УК. В виде исключения действие (бездействие), направленное на достижение преступного результата, совершенное в течение короткого периода времени в отношении одного потерпевшего, на основе одного мотива и цели, охватывается ст. 25 УК и не делается ссылки на соответствующие части.

Если квалифицирующие признаки, предусмотренные законом, охвачены сознанием виновного, ответственность следует признать приготовлением к преступлению (покушением на его совершение), совершенным при отягчающих обстоятельствах. Напротив, если отягчающие обстоятельства не охвачены сознанием виновного, деяние следует считать приготовлением к преступлению (или покушением на преступление) без отягчающих обстоятельств. Также, когда размер ущерба является отягчающим обстоятельством, стадия совершения преступления определяется исходя из уровня осуществления преступного умысла лица. То есть, в этом случае, с учетом направления умысла и отягчающих обстоятельств, обоснована его квалификация в качестве приготовления к преступлению или покушения на преступление. 47,4% респондентов, принявших участие в опросе юристов (соискателей и учёных), судей и сотрудников правоохранительных органов

поддержали закрепленное как «аксиома» в уголовном праве мнение о том, что «невозможно совершить покушение на преступление с усеченным составом». На основе изученных источников исследователь доказал, что возможна противоположная ситуация и совершение покушения на преступления с усеченным составом (покушение на разбой, совершенный с причинением тяжких телесных повреждений, покушение на вооруженный разбой, покушение на посягательство на жизнь Президента Республики Узбекистан и др.).

Диссертантом на основе анализа научных источников, зарубежных практических материалов и результатов проведенного опроса, *сделан вывод о том, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не должен превышать одной второй части максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части УК.*

В третьей главе диссертации под названием **«Теоретические и практические проблемы покушения на преступление, совершенствование соответствующих норм»** проведен научно-теоретический анализ покушения на преступление, правового значения видов покушения на преступление при квалификации деяния, проблемы квалификации покушения на совершение преступления и предложены его решения, а также проанализированы перспективы совершенствования назначения наказания за покушение при совершении преступления.

В диссертации на основе анализа объективных и субъективных признаков покушения на преступление разделены на три группы и изучены дефиниции, представленные в научных источниках. В соответствии с этим разработано авторское определение *«если преступление, совершаемое с прямым умыслом, начато, но по независящим от лица обстоятельствам, общественно опасное действие или бездействие не осуществлено полностью либо не наступили желаемые лицом преступные последствия, деяние считается покушением на преступление».*

Автор на основании представленных в научных источниках мнений (М.Х. Рустамбаев, Э.О. Тургунбаев, Д.Ю. Поротиков, А.Ю. Решетников, Т.Г. Жукова, М.Р. Редин, Н.Н. Баймакова, В. Питецкий) выделил следующие признаки состава покушения на преступление: 1. *Объективные признаки покушения на преступление* выражаются в причинении вреда общественным отношениям; непосредственном начале совершения преступления; осуществление действия или бездействия, предусмотренного диспозицией Особенной части УК; не наступлении желаемых лицом преступных последствий; не доведении до конца начатого преступления по независящим от лица обстоятельствам (прямые объективные причины, т. е. случаи, которые могут быть охвачены волей лица, и косвенные объективные причины, т. е. случаи, возникшие во время совершения преступления). 2. *Субъективные признаки покушения на преступление* – наличие у лица *прямого умысла* совершить преступление (действие или бездействие лица направлено на совершение конкретного преступления, предусмотренного Особенной частью

УК, оно осознает общественную опасность своего деяния, хочет совершить это действие (бездействие) и довести его до конца либо лицо предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасного последствия в результате своего действия или бездействия и желает его наступления); *цель лица* – выполнение действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, совершаемого с прямым умыслом, и доведение преступления до конца. Автором доказано, что покушение на преступление, совершаемое с косвенным умыслом, невозможно, и соответственно сделан вывод о необходимости применения вместо понятия «умысел», выраженного в статье 25 УК, понятия «прямой умысел». Обосновано, что основанием уголовной ответственности за покушение на преступление следует считать наличие в деянии лица состава преступления – всех признаков покушения на преступление.

В диссертации научные источники, касающиеся уголовно-правового значения видов покушений на совершение преступлений, его влияния на квалификацию деяния и назначение наказания проанализированы путем их группирования. В результате автор приходит к выводу, что виды покушений на преступление напрямую связаны с характером общественной опасности личности и учитываются при индивидуализации наказания; поскольку при неоконченном покушении причиной не доведения преступления до конца является результат действий лица, назначается более мягкое наказание, предусмотренное санкцией Особенной частью УК; негодное покушение оказывает прямое влияние на квалификацию и даже в ряде случаев не влечет уголовную ответственность.

В связи с тем, что в доктрине уголовного права нет единого подхода к критериям *классификации видов покушения на преступление*, к нему подходят на основе субъективных критериев, объективных критериев или смешанных критериев. На основе проведенного исследования, покушение на преступление, по субъективному мнению лица, было разделено на два вида. Если лицом были совершены все действия или бездействие, необходимые для достижения преступной цели, но желаемый этим лицом результат не наступил по независящим от него причинам, деяние считается *оконченным покушением*. Этот вид покушения отличается от оконченого преступления тем, что не наступили желаемые лицом общественно опасные последствия. Если все действия (бездействие), необходимые для достижения преступного умысла, не были совершены по независящим от лица обстоятельствам, деяние называется *неоконченным покушением*. Оконченное и неоконченное покушение различается по *объективному элементу* (оконченное покушение – все действия, предусмотренные в диспозиции Особенной части УК, были полностью выполнены, но последствий не наступило; неоконченное покушение – действие или бездействие, предусмотренное диспозицией Особенной части УК, не было полностью выполнено), *субъективному элементу* (оконченное покушение – лицо осознает, что совершенное им деяние достаточно для осуществления преступного умысла, но преступный результат не наступает; неоконченное покушение – субъект внутренне

осознает, что все необходимые действия не были осуществлены), *конструкции состава преступления* (оконченное покушение – существует в преступлениях с материальным составом; неоконченное покушение – в преступлениях с материальным, формальным составом). В связи с тем, что оконченное и неоконченное покушение различается по характеру и степени общественной опасности, это целесообразно учитывать при назначении наказания. Поскольку при использовании терминов оконченное и неоконченное покушение возникают неясности с понятиями «оконченное преступление» и «неоконченное преступление», автором предлагается использовать понятия «завершенное покушение» и «незавершенное покушение».

Поддерживается, указанное в научных источниках подразделение покушения на преступление по уровню пригодности на такие виды, как покушение на негодный объект, покушение на негодный предмет и покушение негодными средствами. При негодном покушении оно не доводится до конца из-за ошибки лица, его уголовно правовое значение составляет то, что оно неразрывно связано с субъективной стороной элемента состава преступления, и в ряде случаев уголовная ответственность за негодное покушение не наступает. При покушении на негодный объект деяние не доводится до конца вследствие фактической ошибки лица, причиной неоконченности преступления является неправильное восприятие лицом того общественного отношения, в отношении которого совершается преступное посягательство. Автор приходит к выводу, что покушение на негодный объект не должно влечь уголовной ответственности. Уголовная ответственность наступает за покушение на негодный предмет и покушение с негодными средствами. Автор исходя из правил о негодном покушении, обосновывает необходимость внесения соответствующих предложений по изменению и дополнению постановлений Пленума.

При опросе специалистов «*Сталкивались ли вы в своей практической деятельности с проблемами квалификации и назначения наказания по неоконченным преступлениям (покушениям на преступление)?*», почти 63% респондентов ответили «да». Также установлено, что судами вышестоящих инстанций в 2023 году были изменены в апелляционном, кассационном или надзорном порядке 26% приговоров судов по неоконченным преступлениям, в 2022 году – 32%, в 2021 году – 30%, и в 2020 году – 24%. Диссертантом обосновано, что *при квалификации покушения на преступление должны быть выявлены следующие обстоятельства*, в том числе: лицо непосредственно приступило к совершению преступления (начато совершение объективной стороны, предусмотренной соответствующей диспозицией Особенной части УК); действие (бездействие) не было осуществлено в полном объеме либо не наступили общественно опасные последствия, предусмотренные статьей (частью статьи) Особенной части УК; причины не доведения преступления до конца (деяние не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам или в результате зависящих от лица обстоятельств); направленность преступного умысла. На

основе анализа изученных материалов уголовного дела и приговоров суда разработаны правила квалификации покушения на преступление исходя из видов умысла.

Общественно опасное деяние, совершенное с *конкретизированным умыслом*, является покушением на желаемый виновным результат; при *альтернативном умысле* квалифицируется как покушение на более легкие последствия, желаемые лицом, при *не конкретизированном умысле* квалифицируется как покушение на более тяжкие последствия. На основе анализа случаев изменения приговоров судов первой инстанции вышестоящими судами в апелляционном и кассационном порядке установлено, что основная доля этих преступлений приходится на преступления в виде хищения чужого имущества. В соответствии с этим, диссертантом обоснована необходимость обратить внимание на следующие обстоятельства при квалификации данных преступлений. В случаях, когда хищение совершено с прямым не конкретизированным умыслом, и не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам, лицо несет ответственность исходя из фактически наступивших последствий. В случаях, когда преступление совершено с количественно не конкретизированным умыслом, ответственность наступает за покушение на преступление с предвидимыми более легкими последствиями, при качественно не конкретизированном умысле, если преступление не доведено до конца, ответственность не наступает.

Диссертант, отмечая, что сформировавшееся в уголовном праве как аксиома, мнение «несостоявшееся соучастие считается приготовлением», не в полной мере отражает сложившуюся ситуацию, подчеркивая необходимость разграничения стадий совершения преступления при соучастии, разработал предложение о квалификации в следующем порядке: 1) неоконченное соучастие при неоконченном преступлении (например, ч.5 ст.28, ч.2 ст.25, ч.2 ст.25, ч.1 ст.167), при этом, пособничество считается неполной в связи с неоконченностью; 2) неполное соучастие в оконченном преступлении (например, ч.2 ст. 25, ч. 5, ст. 28, ч.1, ст. 167), при котором деяние исполнителя было окончено, но действие пособника будет неполным из-за несвязанных обстоятельств. В этом случае происходит разрыв причинно-следственной связи между действием пособника и результатом, наступившим по независящим от пособника причинам. Приведенный выше алгоритм служит для назначения справедливого наказания с учетом характера и уровня участия в преступлении.

Проанализированы обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания за покушение на преступление, и сделаны следующие выводы. В определении понятия «максимальное наказание», предусмотренного статьей 58 УК, указание в виде максимального срока или размера любого наказания, предусмотренного соответствующей частью статьи, а также внесение данного изменения в статьи 57¹ и 57² УК; при наличии коллизии норм при вынесении приговора виновному, применении нормы, имеющей более высокий приоритет; при применении части 2 статьи 58 УК, когда срок или

размер наказания ниже минимального срока, предусмотренного в соответствующей статье Особенной части УК, не применении ссылки на статью 57 УК (при отсутствии обстоятельств, серьезно снижающих уровень общественной опасности преступления); при повторном совершении преступления, если хотя бы одно из них является приготовление к преступлению или покушение на преступление, совершенные деяния целесообразно квалифицировать как совокупность преступлений и назначить наказание на основе положений статьи 59 УК; при этом наказание отдельно за оконченные и неоконченные преступления служит индивидуальному подходу к деянию, путем применения соответствующих положений статьи 58 УК, назначению наказания, соразмерного деянию виновного.

В четвертой главе диссертации, посвященной **«Научно-теоретическому анализу оконченного преступления»**, анализируются оконченное преступление и основания ответственности за него, проблемы видов и конструкции состава преступления по времени окончания преступления.

Автор отмечает, что термин оконченное преступление понимается двояко – как стадия преступления, а также как вид преступления, совершаемого по умыслу и неосторожности, при этом указывается важность определения момента юридического и фактического окончания преступления. Исходя из этого, если совершенное общественно опасное деяние содержит все элементы и признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК, оно считается *оконченным преступлением*. Исследователем по итогам анализа взглядов ученых относительно момента совершения преступления в доктрине уголовного права (А.В.Попов, Н.Н.Баймакова, З.Шамсиддинов, С.Ф.Милюков, А.Н.Игнатов) выделены одномоментные, многомоментные, продолжаемые, длящиеся и преступления с долгосрочным результатом.

В результате анализа источников определены такие *особенности продолжаемых преступлений как системность, юридическая схожесть и долгосрочность по времени действий, а также субъективное единство*. Автор пришел к выводу, что временем начала продолжаемого преступления является время совершения первого из нескольких схожих действий, составляющих одно продолжаемое преступление, а временем окончания – время совершения последнего действия, составляющего продолжаемое преступление. *Обосновано, что в случаях, когда общественно опасное деяние (деяния), составляющее продолжаемое преступление, не окончено по независящим от лица обстоятельствам, оно признается покушением на продолжаемое преступление*. В соответствии с этим в постановлении Пленума целесообразно дать следующее разъяснение: «в таких случаях, исходя из стоимости имущества, на которое был направлен умысел виновного, деяние следует считать покушением на хищение». Также следует дать пояснение о том, что «в случаях, когда умысел виновного направлен на хищение имущества в особо крупном размере, определенная часть которого похищена, а также в случаях, когда фактически стоимость расхищенного

имущества составляет особо крупный размер, деяние следует оценивать как оконченное хищение в особо крупном размере».

Длящиеся преступления характеризуются неисполнением обязательств в течение длительного времени, непрерывностью совершения состава преступления, осуществлением путем бездействия. Моментом окончания длящихся преступлений является момент, когда деяние окончено (завершено по воле лица) или пресечено (по обстоятельствам, не зависящим от лица).

Преступлениями с долгосрочным результатом, как правило, принято определять преступления, при которых результат деяния не является прямым следствием деяния (бездействия) и отдален от деяния на определенный период времени. При этом временем совершения преступления признается время совершения действия или бездействия, составляющих объективную сторону конкретного события.

На основе анализа источников касательно состава преступления, автор выделяет шесть видов составов преступления по времени окончания преступления: 1) *составы с конкретными последствиями* (ч. 1, ч. 2 ст. 97); 2) *составы, где могут наступить последствия (состав, создающий угрозу)* (ч.1 ст.255¹); 3) *оконченные составы без последствий* (ч.1 ст.137); 4) *составы «деяние-приготовление»* (ч.1 ст. 242); 5) *составы «деяние-покушение»* (ч.1 ст. 164); 6) *со смешанным составом*, преступления охватывающие одно или несколько составов (преступления с последствиями вместе с окончанным деянием) (ч. 1 ст. 168).

К преступлениям с материальным составом относятся составы преступлений, для которых преступное последствие (материальное или нематериальное) прямо указано в диспозиции уголовно-правовой нормы, а также преступления, при которых, хотя законодателем не предусмотрено преступное последствие, требуется их наступление для признания преступления окончанным. Под составом, создающим угрозу, понимаются составы, которые могут создать риск, угрозу или возможность наступления преступных последствий. На основе анализа взглядов ученых по данным преступлениям, они отнесены к категории преступлений с формальным составом. Для установления ответственности за указанные преступления суд должен определить, создает ли совершенное лицом действие (бездействие) возможность, опасность или угрозу наступления вредных последствий в данной ситуации.

Под преступлениями с формальным составом понимаются составы преступлений, связанные с привлечением лица к уголовной ответственности только по факту совершения действия (бездействия). Моментом окончания преступлений с формальным составом считается осуществление действия либо воздержание от совершения определенных обязательств путем бездействия. Вопреки мнению о том, что в преступлениях с формальным составом стадии покушения не существует, диссертант приходит к выводу, что она может существовать в сложных преступлениях, включающих два и более действий.

Момент окончания преступлений с усеченным составом выражается тем, что законодателем он переводится к предыдущей стадии совершения преступления (приготовление или покушение). В целях борьбы с тяжкими уголовно-правовыми событиями законодатель переносит момент окончания преступлений на более раннюю стадию, в целях предотвращения в определенной степени наступления общественно опасных последствий в уголовный закон включены преступления, имеющие усеченный состав. Характер преступлений с усеченным составом выражается в том, что время фактического и юридического окончания преступления не совпадает. Автор обосновывает, что, хотя основной состав преступления является усеченным, составы отягчающих частей данного преступления могут отличаться друг от друга.

В пятой главе диссертации, посвященной **«Юридическому анализу добровольного отказа от совершения преступления»**, даются общая характеристика добровольного отказа от совершения преступления, особенности добровольного отказа на стадиях совершения преступления, совершенствование норм, касающихся добровольного отказа от совершения преступления исполнителя (соисполнителя), проблемы ответственности за добровольный отказ от совершения преступления подстрекателя, организатора и пособника.

Автором отмечается, что норма добровольного отказа от преступления в уголовном праве является практическим выражением принципа гуманизма, в результате анализа научных источников, связанных с его правовой природой, он приходит к выводу, что добровольный отказ от совершения преступления *вид неоконченного преступления, не доведенного до конца по обстоятельствам, зависящим от лица*. Обосновано, что статья 26 УК характеризуется *двойственной природой*: в частности, она считается *поощрительной нормой*, предусматривающей освобождение лица от уголовной ответственности за добровольный отказ от преступления (при наличии определенных оснований и условий), и *нормой, возлагающей обязанность применять ее при наличии достаточных оснований* для этого соответствующими компетентными органами. Диссертантом, в результате исследования объективных признаков добровольного отказа от совершения преступления (*умышленное прекращение совершения преступления; добровольность; окончательность; своевременное осуществление*) и субъективных признаков (*прямой умысел, осуществление по определенному мотиву*) разработано авторское определение и предложена следующая редакция части 1 статьи 26 УК: *добровольным отказом от преступления признается решительное, добровольное по любому мотиву прекращение лицом действий по созданию условий для преступления либо непосредственно направленных на совершения преступления при осознании реальной возможности их завершения, а также предотвращение наступления преступного результата при осознании лицом возможности его наступления*. В целях разграничения случаев добровольного и принудительного отказа от преступления были изучены обстоятельства,

побудившие совершить преступление, которые сгруппированы по мотивам, возникшим вследствие поведения потерпевшего, и мотивам, возникшим в результате внешнего воздействия. По результатам опроса были выявлены следующие мотивы добровольного отказа: *страх быть разоблаченным (17%), жалость к жертве (14%), страх быть привлеченным к ответственности (38%)*. Также 44% респондентов отметили, что *мотив не влияет на добровольный отказ от преступления*. Хотя в деянии, совершенном до добровольного отказа от преступления, имеются признаки преступления, вследствие отказа лица от преступления по собственной инициативе его позитивное поведение поощряется, делается вывод об обоснованности в УК «освобождения от уголовной ответственности» как его юридическом последствии.

Изучены особенности добровольного отказа стадий преступления, причем добровольный отказ, как правило, проявляется в активном поведении, не допускается наступления общественно опасных последствий, а в случае наступления общественно опасных последствий, их предотвращение является обязательным условием. При *добровольном отказе на стадии приготовления к преступлению* лицо воздерживается от продолжения действия, направленного на создание условий для совершения или сокрытия преступления, и обычно выражается в пассивном поведении.

При *добровольном отказе на стадии неоконченного покушения* лицо, начавшее совершать действия, составляющие объективную сторону преступления, прекращает свою деятельность. При этом требуется установить, что лицо добровольно отказалось от начатого им преступного деяния, осознавая, что имеется возможность его доведения до конца. Вопреки мнению о невозможности добровольного отказа от оконченного покушения в доктрине уголовного права, автор пришел к противоположному выводу и разработал их отдельные положения, исходя из конструкции состава преступления. В частности, возможен *добровольный отказ после оконченного покушения с материальным составом, при этом следует учитывать следующие факторы: во-первых*, между совершенным деянием и наступившим последствием существует определенный временной интервал, лицо имеет возможность контролировать развитие причинно-следственной связи и остановить наступление преступного последствия; *во-вторых*, что имеется достаточный промежуток времени для того, чтобы предотвратить последствия, вытекающие из деяния; *в-третьих*, приняты все зависящие от лица необходимые меры по предотвращению наступления преступных последствий; *в-четвертых*, состав совершенного преступления (материальный, формальный).

При *добровольном отказе от оконченного покушения с формальным составом*, следует учитывать следующее: объективная сторона состоит из взаимосвязанных действий лица, совершающего преступление, и других лиц, добровольный отказ осуществляется активными действиями и выражается в восстановлении положения, существовавшего до совершения преступления. Если человек может контролировать развитие причинно-следственной связи,

он может вмешаться в преступление, остановить действия и предотвратить наступление преступных последствий. Поскольку в преступлениях с усеченным составом время окончания преступления сдвигается на предыдущую стадию, добровольный отказ может быть осуществлен в течение короткого периода времени, при этом сделан вывод, что добровольный отказ невозможен в случаях, когда момент окончания преступления сдвигается на стадию покушения на преступление, так как, именно с этого момента преступление считается оконченным.

Также разработано разъяснение, что *«несмотря на то, что лицо, осознавая, что в результате его поведения может наступить преступное последствие, добровольно и сознательно приняло все необходимые меры по предотвращению наступления преступного последствия, однако преступные последствия наступают по не зависящим от лица и неизвестным ему обстоятельствам, согласно части 2 статьи 26 УК ответственность исключается»*. Также на основе анализа исследованных материалов уголовных дел и обзора научных источников, диссертантом разработаны предложения о том, что *«добровольный отказ от преступления в виде изнасилования или удовлетворения половой потребности в противоестественной форме может быть осуществлен на стадии приготовления к преступлению и покушения на преступление, даны предложения изложить соответствующие разъяснения в постановлении Пленума Верховного суда»*.

Добровольный отказ от преступления соучастников преступления (исполнителя, подстрекателя, организатора, пособника) решается на основе комплекса правил соучастия и добровольного отказа. Поэтому в доктрине уголовного права оно решается на основе концепции «акцессорности» соучастия и «индивидуальной ответственности» соучастников. Поскольку в действующем уголовном законе вопрос добровольного отказа соучастников преступления, в целом изложен в части 5 статьи 30 УК, и отдельным положением не урегулирован, это вызывает проблемы на практике и «приводит к неприменению» данной нормы, диссертантом проанализированы характер, условия и объем ответственности добровольного отказа, с учетом видов и форм соучастников.

При добровольном отказе исполнителя и других соучастников преступления от преступления, они привлекаются к ответственности не за соучастие, а за приготовление к преступлению (как несовершенновое организаторство или несовершенновое подстрекательство, или несовершенновое пособничество). Отказ исполнителя от преступления напрямую влияет на ответственность других соучастников. *Соответственно, при отказе исполнителя от преступления деяния других соучастников, в зависимости от стадии, на которой исполнитель добровольно отказался от преступления, следует квалифицировать как приготовление к соучастию или покушение на соучастие»*.

Исходя из этого правила, в постановлении Пленума Верховного Суда целесообразно дать следующее разъяснение: *«В случаях, когда исполнитель,*

не довел до конца преступление по не зависящим от него обстоятельствам или добровольно отказался от преступления, деяния других соучастников считаются приготовлением к соучастию или покушением на соучастие. Лицо, которое по не зависящим от него обстоятельствам не смогло склонить других лиц к совершению преступления, привлекается к ответственности за приготовление к преступлению». Соисполнительство – полное или частичное совершение объективной стороны конкретного преступления двумя и более исполнителями, подлежащими уголовной ответственности. Соответственно, обосновано, что все соисполнители не несут ответственности в случаях, когда они добровольно отказываются от преступления по собственной инициативе или по предложению, совету или просьбе одного из соучастников.

Касательно случаев, когда одни из соисполнителей добровольно отказались от преступления, а другие довели преступление до конца, исследователь в результате анализа нескольких подходов в доктрине уголовного права приходит к следующим выводам: а) когда имеется предварительный сговор между соучастниками (группой лиц, по предварительному сговору), исполнитель обязан прекратить свое деяние и своего соучастника, а также предотвратить наступление преступных последствий; б) при отсутствии предварительного сговора между соучастниками (группой лиц), если соисполнитель прекращает совершать свои действия, он считается добровольно отказавшимся от совершения преступления. Неосуществленный добровольный отказ соисполнителя должен быть признан судом смягчающим обстоятельством. Лицо, осуществившее преступление с использованием лиц, не достигших возраста ответственности и невменяемых лиц, считается непосредственным исполнителем, его добровольный отказ характеризуется своими особенностями. Обосновано, что непосредственный исполнитель, осознавая возможность доведения преступления до конца, добровольно обязан любыми способами предотвратить совершение преступления лицами, не достигшими возраста ответственности и невменяемыми лицами, либо предотвратить наступление преступных последствий. По итогам анализа диссертантом обоснована необходимость введения в УК нормы «Статья 26¹. Добровольный отказ исполнителя от совершения преступления» в новой редакции.

Автор дифференцировал и проанализировал добровольный отказ от преступления по видам соучастников преступления. В частности, обосновано исключение ответственности в случае добровольного отказа подстрекателя от преступления путем предотвращения совершения исполнителем преступления или пресечения совершения преступления путем сообщения в правоохранительные органы или принятия иных мер. В случаях, когда организатор предотвращает совершение исполнителем преступления или доведение до конца начатого им преступления, он не подлежит уголовной ответственности в связи с его добровольным отказом. Сделан вывод, что действия, направленные на предотвращение преступления, но не

приведшие к такому результату, не являются добровольным отказом от преступления. Если *пособник отказывается оказать пособничество в совершении преступления* или если он *устраняет оказанную им помощь* до его использования исполнителем, он не подлежит уголовной ответственности. В случаях, когда пособник помогал исполнителю преступления своими советами, указаниями, предоставлением оружия или орудий преступления либо устранением препятствий, при этом организатор, подстрекатель и пособник предотвратили совершение преступления путем сообщения в органы власти или принятия иных мер, обосновывается, что они не подлежат уголовной ответственности по причине добровольного отказа от совершения преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения теоретических и практических проблем стадий совершения преступления были сделаны следующие предложения и выводы:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Под **стадиями совершения преступления** понимается период развития совершения общественно опасного деяния, различаемый по степени реализации преступного замысла, характеру осуществленного действия или бездействия и времени не доведения преступления до конца.

2. Стадии преступления состоят из следующих: 1) стадии формирования преступного умысла; 2) стадии проявления преступного умысла; 3) стадии создания условий для реализации преступного умысла (приготовления к преступлению); 4) стадии непосредственного начала осуществления общественно опасного деяния (покушения на преступление); 5) стадии добровольного отказа (добровольный отказ от совершения преступления); 6) стадии оконченного преступления (совершение общественно опасного деяния или наступление общественно опасного последствия).

3. Неоконченные преступления, целесообразно подразделять на преступления, не доведенные до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли лица, – приготовление к преступлению и покушение на преступление, а также преступления, не доведенные до конца по обстоятельствам, зависящим от воли лица, – добровольный отказ от преступления.

4. Наличие всех признаков состава приготовления к преступлению в общественно опасном деянии, совершенном лицом, является основанием уголовной ответственности **за приготовление к преступлению**, наличие всех признаков состава покушения на преступление при совершении общественно опасного деяния лицом – **основанием уголовной ответственности за покушение на преступление**.

5. **Объективные признаки приготовления к преступлению:** 1) наличие угрозы причинения вреда общественным отношениям, охраняемым УК; 2) осуществление общественно опасного, противоправного деяния, направленного на создание условий для совершения и сокрытия преступления; 3) не доведение до конца преступления по независящим от

воли лица причинам. **Субъективный признак приготовления к преступлению:** наличие прямого умысла, направленного на создание условий для совершения и сокрытия преступления.

6. Объективные признаки покушения на преступление:

1) причинение вреда общественным отношениям; 2) начало совершение преступления; 3) осуществление действия или бездействия, предусмотренного в диспозиции статьи Особенной части УК; 4) наступление желаемого лицом преступного последствия; 5) недоведено до конца по прямым объективным и косвенным объективным причинам, не зависящим от лица. **Субъективные признаки покушения на преступление:** 1) наличие у лица *прямого умысла* совершить преступление; 2) *целью лица* является совершение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, совершаемого с прямым умыслом, и доведение преступления до конца.

7. Если человек по независящим от его воли обстоятельствам не совершает всех необходимых действий или бездействий, которые ему надлежит совершить при посягательстве на общественные отношения, это считается **незавершенным покушением**. Если все действия или бездействие, необходимые для совершения лицом с целью посягательства на общественные отношения, были осуществлены, но деяние не было доведено до конца по независящим от воли лица обстоятельствам, считается **завершенным покушением**.

8. **Продолжаемое преступление** определяется как совершение нескольких схожих друг с другом преступных деяний, составляющих один состав преступления, которые охватываются общим умыслом и направлены к единой цели. Моментом начала продолжаемого преступления является время совершения первого из нескольких аналогичных деяний, составляющих одно продолжаемое преступление, а временем окончания – время последнего деяния, составляющего продолжаемое преступление. Следует применить закон, действовавший на момент окончания продолжаемого преступления.

9. **Длящиеся преступления** определяются как преступления, которые начинаются в форме конкретного действия или бездействия, а затем продолжаются в форме бездействия в течение определенного периода времени. Моментом окончания длящегося преступления признается время, когда преступление было окончено или прервано. Следует применять закон, действующий в этот временной период.

10. **Преступления с длящимся результатом**, определяются как преступления, при которых результат деяния не является прямым следствием деяния (бездействия) и отдален от деяния на определенный период времени. Моментом совершения преступления признается время совершения действия или бездействия, составляющих объективную сторону определенного события.

11. **Добровольный отказ от совершения преступления** считается нормой, направленной на поощрение позитивного поведения человека, и характеризуется тем, что оно направлено на прекращение преступной

деятельности человека и предотвращение наступления общественно опасных последствий. Объективные признаки добровольного отказа от совершения преступления - умышленное прекращение преступления, добровольность, окончательность, своевременное осуществление добровольного отказа от преступления; субъективные признаки – характеризуются тем, что осуществляются с прямым умыслом, на основании любого мотива.

II. Предложения и рекомендации по развитию законодательства

1. Главу VI Уголовного Кодекса Республики Узбекистан под названием «**Неоконченные преступления**» целесообразно изложить в следующей редакции.

Статья 25. Неоконченное преступление

Неоконченное преступление определяется как противоправное, общественно опасное деяние, направленное на реализацию преступного умысла, не доведенное до конца по обстоятельствам, зависящим или не зависящим от воли лица.

Неоконченные преступления подразделяется на преступления, не оконченные по независящим от воли лица (приготовление к совершению преступления, покушение на совершение преступления) и преступления, неоконченные по зависящим от воли лица (добровольный отказ от совершения преступления).

Статья 25¹. Приготовление к преступлению

Приготовлением к преступлению признается действие или бездействие, направленное на приготовление, приспособление, приискание орудия или средства преступления либо поиск соучастников преступления, преступный сговор либо умышленное создание иных условий, если оно пресечено по обстоятельствам, не зависящим от воли лица до начала преступления.

Приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности не влечет уголовной ответственности.

Ответственность за приготовление к преступлению определяется в соответствии со статьей Особенной части настоящего Кодекса, определяющей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на настоящую статью. За исключением случаев приготовления к преступлению, предусмотренных в отдельных составах преступлений, предусмотренных в Особенной части настоящего Кодекса.

Статья 25². Покушение на преступление

Покушением на совершение преступления считается начало совершения с прямым умыслом преступления, если по независящим от лица обстоятельствам общественно опасное действие или бездействие не осуществлено в полной мере либо не наступили желаемые лицом преступные последствия.

Ответственность за покушение на преступление определяется в соответствии со статьей Особенной части настоящего Кодекса об ответственности за оконченное преступление со ссылкой на настоящую статью. За исключением случаев покушения на преступление,

предусмотренных в отдельных составах преступлений, предусмотренных в Особенной части настоящего Кодекса.

Статья 26. Добровольный отказ от совершения преступления

Добровольным отказом от преступления признается окончательное, добровольное прекращение лицом преступной деятельности исходя из любого мотива, если лицо сознавало возможность продолжить или окончить преступление.

Добровольный отказ от совершения преступления исключает ответственность.

Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит ответственности по настоящему Кодексу, если фактически совершенное им деяние содержит в себе все признаки иного состава преступления

Статья 26¹. Добровольный отказ исполнителя от совершения преступления

Исключается ответственность, если исполнитель, осознавая, что преступление может быть доведено до конца, добровольно и окончательно прекращает действие (бездействие), направленное на создание условий для совершения преступления или непосредственное его исполнение.

Исключается ответственность, если соисполнитель добровольно и окончательно прекращает участие в деянии, направленном на непосредственное совершение преступления.

Исключается ответственность, в случае, когда исполнитель препятствует окончанию деяния других соучастников преступления, совершаемого группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

В случаях, когда преступление не было окончено по независящим от исполнителя обстоятельствам, а также когда исполнитель добровольно отказался от совершения преступления, ответственность за приготовление к преступлению или покушение на его совершение несут другие соучастники.

Если пособник своими советами, указаниями, предоставлением средств или орудий преступления либо устранением препятствий помогал исполнителю преступления, организатор, подстрекатель и пособник предотвратили совершение преступления путем сообщения в органы власти или принятия иных мер, они не подлежат уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления.

2. Статья 32 УК. Повторность преступлений

Повторностью признается одновременное совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же частью, статьей, а в случаях, специально указанных в настоящем Кодексе, и разными статьями Особенной части, ни за одно из которых лицо не было осуждено. **Повторными признаются также преступления, совершенные в соучастии.**

4. Статью 58 УК Республики Узбекистан следует изложить в следующей редакции:

Статья 58. Назначение наказания за приготовление к преступлению и за покушение на преступление

При назначении наказания за неоконченное преступление суд, руководствуясь общими началами назначения наказания, учитывает также **стадию совершения преступления, степень общественной опасности преступления, степень осуществления преступного умысла и причины, в силу которых преступление не было окончено, виды покушения на преступление.**

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса.

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать двух третей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса. Данное правило не применяется при назначении наказаний:

а) к особо опасным рецидивистам, членам организованной группы или преступного сообщества;

б) за неоконченные преступления против мира и безопасности, а также преступления, связанные с:

умышленным убийством при отягчающих обстоятельствах;

изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме в отношении потерпевшего, не достигшего восемнадцати лет;

половым сношением или удовлетворением половой потребности в противоестественной форме с лицом, не достигшим шестнадцати лет;

ввозом на территорию Республики Узбекистан с целью распространения, рекламирования, демонстрации, а равно изготовлением, распространением, рекламированием, демонстрацией порнографической продукции с описанием или изображением несовершеннолетнего либо вовлечением несовершеннолетнего в качестве исполнителя в действиях порнографического характера;

сводничеством, организацией или содержанием притонов разврата с привлечением несовершеннолетнего;

контрабандой ядерного, химического, биологического и других видов оружия массового уничтожения, материалов и оборудования, радиоактивных материалов, которые заведомо могут быть использованы при его создании.

За неоконченное преступление не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

4. В статью 78 УК Республики Узбекистан целесообразно включить следующий пункт:

«з) в отношении лиц, осужденных за приготовление к преступлению, - после отбытия наказания».

5. В Кодекс об административной ответственности Республики Узбекистан целесообразно включить следующую норму:

«Умышленное действие или бездействие, непосредственно направленное на совершение преступления, если оно не доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли лица, признается покушением на совершение административного преступления».

III. Предложения, направленные на совершенствование судебной практики.

1. Второй абзац пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда **«О судебной практике по делам об изнасиловании и удовлетворении половой потребности в противоестественной форме»** предлагается изложить в следующей редакции.

*«Если лицо, имея возможность доведения преступных действий до конца, добровольно и окончательно отказалось от изнасилования или удовлетворения половой потребности в противоестественной форме, содеянное **независимо от мотивов отказа** квалифицируется по фактически совершенным им действиям при условии, что они содержат состав иного преступления (например, хулиганства, нанесения телесного повреждения, уничтожения или повреждения имущества и т. п.)».*

2. Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда **«О судебной практике по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом сильнодействующих или ядовитых веществ»** предлагается изложить в следующей редакции.

«В случаях, когда виновным незаконно сбыта лишь часть сильнодействующих или ядовитых веществ, а другая часть обнаружена впоследствии в ходе дознания или предварительного следствия, действия виновного подлежат квалификации как покушение на незаконный сбыт сильнодействующих или ядовитых веществ, исходя из общего размера сильнодействующих или ядовитых веществ».

3. Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда **«О судебной практике по делам о взяточничестве»** предлагается изложить в следующей редакции:

«5. Если предполагаемая взятка должностным лицом не получена или отвергнута, действия лица, пытавшегося дать взятку, следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.

При этом в соответствии со статьей 26 УК лицо, добровольно отказывающееся принять предложенную взятку, не подлежит уголовной ответственности.

Однако дача и получение взятки будет окончательным преступлением не только в тех случаях, когда ее получает само должностное лицо, но и тогда, когда с его ведома или по его поручению ее принимают другие лица».

4. Постановление Пленума Верховного Суда **«О судебной практике по делам о взяточничестве»** предлагается дополнить новым пунктом в следующей редакции.

«Если действия, направленные на дачу или получение взятки, не были осуществлены по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткодателя

или получателя, деяние следует квалифицировать как покушение на дачу или получение взятки.

Преступление в виде получения или дачи взятки считается оконченным с момента получения части материальных благ должностным лицом или от его имени (например, при передаче непосредственно должностному лицу, при внесении денежных средств на счет). При этом не имеет значения, имеют либо не имеют данные лица возможность использовать или распоряжаться предоставленными материальными ценностями по своему усмотрению.

В случае преступления, связанного с незаконным оказанием имущественных услуг, предмет получения или дачи взятки считается оконченным с момента совершения с согласия должностного лица действий, направленных на получение непосредственной имущественной выгоды (например, передача имущества другому лицу для исполнения обязанностей взяткодателя)».

5. Абзац второй пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда «**О судебной практике по делам о незаконном приобретении или передаче валютных ценностей**» предлагается изложить в следующей редакции:

*«Действия лица, приобретшего поддельные валютные ценности, но не знавшего об их подделке и, в последующем сбывшего их, должны квалифицироваться как **покушение на незаконный сбыт валютных ценностей**».*

6. Постановление Пленума Верховного Суда «**О судебной практике по делам о хищениях чужого имущества путем кражи, грабежа и разбоя**» предлагается дополнить следующими пунктами.

7¹. При хищении чужого имущества необходимо в каждом конкретном случае определять количество и стоимость имущества.

Размер и стоимость имущества, на которое направлен умысел виновного, должны определяться даже в тех случаях, когда преступление не было доведено до конца по независящим от виновного обстоятельствам.

*В случае, когда **покушение на хищение чужого имущества** выражается в косвенном умысле, то есть при неопределенности предмета хищения деяние квалифицируется по доказанным признакам (например, покушение на хищение группой лиц, предварительный сговор, незаконное проникновение в дом, склад и т.п.). В таких случаях деяние не может оцениваться по признакам крупного размера или особо крупного размера.*

*В случаях, когда умысел похитить чужое имущество не доказан или **добровольно отказался от запланированного преступления**, деяние не признается покушением на кражу. В таких случаях лицо подлежит ответственности за деяние, имеющее в своем составе фактически признаки иного преступления (нарушение неприкосновенности жилища (ст. 142 УК), умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 173 УК) и т.п.).*

8¹. Если умысел лица, совершившего преступление, направлен на хищение имущества в крупном, особо крупном размере, но оно не было осуществлено по не зависящим от него обстоятельствам, независимо от

стоимости похищенного имущества, совершенное деяние следует квалифицировать как покушение на хищение в крупном размере, особо крупном размере.

7. Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда «О некоторых вопросах применения закона о либерализации наказаний за преступления в сфере экономики» предлагается дополнить абзацем вторым в следующей редакции.

«В таких случаях деяние следует рассматривать как покушение на совершение хищения, исходя из стоимости имущества, на которое был направлен умысел виновного».

*Если умыслом виновного является хищение имущества в особо крупном размере, в тех случаях, когда определенная его часть похищена и фактическая стоимость похищенного имущества составляет особо крупный размер, деяние следует квалифицировать как **оконченное хищение чужого имущества в особо крупном размере.***

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
BASED ON THE COUNCIL DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT TASHKENT
STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

KAMALOVA DILDORA GAYRATOVNA

**THEORETICAL AND PRACTICAL PROBLEMS OF THE STAGES OF
COMMITTING CRIME**

12.00.08 – Criminal Law. Criminal-executive law.

ABSTRACT
of dissertation for Doctor of Science (DSc) in Legal Sciences

Tashkent – 2024

The theme of the Doctor of Science (DSc) dissertation in legal sciences has been registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science, and Innovation of the Republic of Uzbekistan under registration number № B2024.4.DSc/Yu345.

The dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is published in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and on the interactive portal of legal research - "www.ziyonet.uz".

Scientific adviser:	Rustambayev Mirzayusup Xakimovich Doctor of Science in Law, Professor
Official Opponents:	Rustam Kabulov Doctor of Science in Law, Associate Professor Turgunboyev Elbekjon Odiljonovich Doctor of Science in Law Toshpulatov Akrom Ikromovich Doctor of Science in Law
Leading organization:	Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on November 29, 2024, at 2:00 PM at a session of the Scientific Council for awarding scientific degrees based on Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: +998971 233-66-36; Fax: 998971 233-37-48; e-mail:info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered No.1304). (Address: 13, A.Temur St.Tashkent, Uzbekistan, 100047. Phone: +99871 233-66-36).

The abstract of the dissertation was distributed on November 14, 2024.

(Protocol of the register No.35, dated November 14, 2024).

A.A.Otajonov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

M.K.Urazaliev
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

N.S. Salaev
Chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of DSc thesis)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations to address issues identified through a comprehensive study of the theoretical and practical aspects of crime stages and to improve the relevant provisions of the Criminal Code.

Research task is:

to define, through theoretical analysis, the essence of crime stages and analyze their criminal-law significance;

to examine the evolution and current legal characteristics of incomplete crimes;

to develop recommendations for improving the Criminal Code by identifying features of responsibility for crime stages in the legislation of certain developed foreign countries and conducting a comparative analysis with national legislation;

to scientifically substantiate the social necessity of establishing liability for preparation and attempt to commit a crime;

to analyze and describe the objective and subjective elements of preparation and attempt to commit a crime;

to formulate proposals for improving judicial practices based on an analysis of issues related to the qualification of completed and incomplete crimes;

to develop recommendations for enhancing the effectiveness of sentencing for incomplete crimes;

to examine the concept of voluntary refusal to commit a crime, its legal characteristics, and the theoretical and practical distinctions between voluntary refusal and incomplete crimes;

to propose recommendations aimed at improving the institution of voluntary refusal to commit a crime.

The scientific novelty of the study is as follows:

it substantiates the proposal that preparation for a crime lacking significant social danger should not incur criminal liability;

it substantiates the proposal that the punishment for preparation for a crime should not exceed half of the maximum penalty prescribed by the relevant article of the Criminal Code's Special Part;

it substantiates the proposal that voluntary refusal by a principal in complicity should result in assessing the actions of other participants as preparation or attempt, thus entailing corresponding liability;

it substantiates the proposal that excluding liability for complicity if the organizer, instigator, or accomplice voluntarily withdraws and takes timely measures to prevent the crime, successfully averting its commission;

it substantiates that the rule limiting the maximum punishment for preparation and attempt should not apply to sentencing for certain crimes;

it substantiates that actions that actions to impart damaging properties to materials, such as firearms, ammunition, explosives, or their components, should be classified as an attempt at illegal manufacturing if the actions remain incomplete due to circumstances beyond the perpetrator's control.

Implementation of research results:

the proposal that preparation for a crime lacking significant social danger should not entail liability under the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan was incorporated into Part 2 of Article 28 of the draft Criminal Code (reference: Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan, dated December 27, 2022, No. 27/2-361-22). This proposal has contributed to differentiating liability for crime preparation;

the proposal that the punishment for preparation to commit a crime should not exceed half of the maximum penalty prescribed by the relevant article of the Special Part of the Criminal Code was used in drafting Part 2 of Article 66 of the draft Criminal Code (reference: Prosecutor General's Office, dated December 27, 2022, No. 27/2-361-22). This measure promotes fair sentencing for crime preparation, aligning with the principles of humanity and justice;

the proposal that voluntary withdrawal of the principal from committing a crime in cases of complicity should form the basis for assessing the actions of other participants as preparation or attempt, thereby entailing corresponding liability, was included in Part 4 of Article 30 of the draft Criminal Code (reference: Prosecutor General's Office, dated December 27, 2022, No. 27/2-361-22). This ensures an accurate legal assessment of such acts;

the proposal to exclude liability for complicity if an organizer, instigator, or accomplice voluntarily withdraws from a crime and takes all measures within their power to prevent its commission, thus averting the crime, was reflected in Part 5 of Article 30 of the draft Criminal Code (reference: Prosecutor General's Office, dated December 27, 2022, No. 27/2-361-22). This provision contributes to a correct legal evaluation of such scenarios;

the proposal that the punishment for preparation and attempt should not exceed three-fourths of the maximum penalty prescribed by the relevant article of the Special Part of the Criminal Code – with exceptions for specific crimes – was incorporated into Part 2 of Article 3 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. ORQ–829, dated April 11, 2023 (reference: Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated June 5, 2024, No. 02/6 09 57). These exceptions include crimes such as:

- sexual assault or unnatural satisfaction of sexual needs by force on a victim under eighteen,
- sexual intercourse or unnatural sexual acts with a person under sixteen,
- the production, distribution, advertising, or demonstration of pornographic material depicting minors,
- involving minors in pornographic acts,
- and crimes involving minors in pimping, organizing, or maintaining brothels.

The adoption of this proposal has contributed to differentiating criminal punishment for incomplete crimes based on their degree of social danger.

the proposal that actions aimed at imparting damaging properties to materials during the preparation of firearms, ammunition, or explosives should be classified as an attempt to illegally manufacture these items if left incomplete due to

circumstances beyond the perpetrator's control, was included in the seventeenth paragraph of the first clause of Resolution No. 31 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, dated November 20, 2023 (reference: Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, dated June 14, 2024, No. 01 29-51). This measure ensures accurate legal assessment and fair punishment.

Approbation of the results of the study: The results of this research were discussed at six scientific conferences, including four international and two national scientific-practical conferences.

Publication of Research Results: A total of 24 scientific works related to the dissertation topic have been published, including one monograph and 17 scientific articles, three of which were published in international journals.

The volume and structure of the dissertation: The dissertation comprises an introduction, five chapters, a conclusion, a list of references, and appendices, with a total length of 260 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I chast; I part)

1. *Kamalova D.G.* Теория и практика квалификации неоконченного преступления. Монография. Ответственный редактор: ю.ф.д., профессор М.Х.Рустамбаев. – Ташкент: “Dimal”, 2024. – 300 с.

2. *Kamalova D.G.* Jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytish va majburan to'xtatish holatlari tahlili // *Yurisprudensiya huquqiy ilmiy-amaliy jurnali*. – № 1, 2024, Volume 4, Issue 1. – B. 122-132. (12.00.00; №15);

3. *Kamalova D.G.* Ixtiyoriy qaytishning jinoyat tarkibi belgilariga ko'ra tahlili // *Kriminologiya va jinoiy odil sudlov ilmiy-amaliy jurnal*. – №1, 2024. – B. 14-23. (OAK Rayosatining 2023-yil 29-avgustdagi 342/2-son qarori).

4. *Kamalova D.G.* Ishtirokchilikda sodir etiladigan jinoyatlardan ixtiyoriy qaytish // *Huquqiy tadqiqotlar jurnali*. – № 1 (maxsus son), 2024. – B. 49-57. (12.00.00; №19);

5. *Kamalova D.G.* Годное и негодное покушение на преступление // *Yurisprudensiya huquqiy ilmiy-amaliy jurnali*. – № 1, 2024, Volume 5, Issue 1. – B. 122-132. (12.00.00; №15);

6. *Kamalova D.G.* Bajaruvchi va birga bajaruvchining jinoyat sodir etishdan ixtiyoriy qaytishi // *Jamiyat va innovatsiyalar*. – № 3, 2024. – B. 2-14. (OAK Rayosatining 2020-yil 31-dekabrda 290/10-son qarori).

7. *Kamalova D.G.* Tamom bo'lgan va tamom bo'lmagan suiqasd // *Kriminologiya va jinoiy odil sudlov ilmiy-amaliy jurnal*. – №3, 2024. – B. 20-29. (OAK Rayosatining 2023-yil 29-avgustdagi 342/2-son qarori).

8. *Kamalova D.G.* Jinoyatga sodir etishga suiqasd qilishning obyektiv belgilari ilmiy-nazariy tahlili // *Huquqiy tadqiqotlar jurnali*. – №8, 9-jild, 2024. – B. 45-53. (12.00.00; №19);

9. *Kamalova D.G.* Концептуальные подходы к стадиям совершения преступления в доктрине уголовного права // *Huquqiy tadqiqotlar jurnali*. – №10, 9-jild, 2024. – B. 29-38. (12.00.00; №19);

10. *Kamalova D.G.* Jinoyatga suiqasd qilishning subyektiv tomoni // *Yuridik fanlar axborotnomasi huquqiy ilmiy-amaliy jurnal*. – №1, 2023. – B. 78-85. (12.00.00; №20);

11. *Kamalova D.G.* Jinoyatga tayyorgarlik ko'rish shakllari // *Huquqiy tadqiqotlar jurnali*. – №1 (maxsus son), 2023 SI-1-son. – B. 49-57. (12.00.00; №19);

12. *Kamalova D.G.* Tamom bo'lmagan jinoyatlar uchun jazo tayinlashda individuallashtirish prinsipi // *Kriminologiya va jinoiy odil sudlov ilmiy-amaliy jurnal*. – №1-2, 2021. – B. 30-38. (OAK Rayosatining 2023-yil 29-avgustdagi 342/2-son qarori).

13. *Kamalova D.G.* Jinoyat sodir etish bosqichlarining jinoyat-huquqiy tavsifi // Jamiyat va innovatsiyalar. – № 3, 2020 yil. – B. 233-244. (OAK Rayosatining 2020-yil 31-dekabrdagi 290/10-son qarori).

14. *Kamalova D.G.* Уголовно-правовая характеристика длящихся преступлений // Jamiyat va innovatsiyalar. – № 5, 2024. – B. 144-153. (OAK Rayosatining 2020-yil 31-dekabrdagi 290/10-son qarori).

15. *Kamalova D.G.* Comparative Legal Analysis of Criminal Liability for Inchoate Crimes in the Criminal Legislation of the Republic of Uzbekistan and Cis Countries // International Multidisciplinary Journal of Education, Volume 02, issue 08, 2024 ISSN (E): 2994-9521. – pp. 156-161. IF(Impact Factor)12.43 / 2024.

16. *Kamalova D.G.* The issue of responsibility of organizers, instigators and accomplices in voluntary desistance from a accomplice to the crime // The American Journal of political science law and criminology. Vol. 06. Issue 03, 27 march 2024. ISSN: 2693-0803. – pp. 29-37. IF(Impact Factor)8.756 / 2024.

17. *Kamalova D.G, Ochilov X.R.* Criminal responsibility for inchoate offence according criminal code of the Republic Uzbekistan // Internation Journal of Advanced Science and technology. Vol. 29. No 5. (2020). ISSN: 2005-4238. – pp. 1729-1737.

II bo‘lim (II chast; II part)

18. *Kamalova D.G.* Jinoyat sodir etish bosqichlariga oid bo‘lgan konseptual yondashuvlar // Yuridik fan va huquqni qo‘llash amaliyotining dolzarb masalalari mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. 2024-yil. – B. 332-341.

19. *Kamalova D.G.* Qilmishni tamom bo‘lgan jinoyat deb topish asoslari // Huquqbuzarliklar proflaktikasi va jinoyatchilikka qarshi kurashish sohasida yetuk professional kadrlarni tayyorlash: tendensiyalar va istiqbollar. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari (2024 yil 4 sentabr) / Mas‘ul muharrir: R.O.Nigmatov. – T.: O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2024. – B. 537-544.

20. *Kamalova D.G.* Legal description of voluntary return from crime in the criminal legislation of cis and non-cis states: different and similar aspects // International Conference on Developments in Education. Hosted from Bursa, Turkey, October 20th 2024. – pp.1-4.

21. *Kamalova D.G.* Jazo tayinlashning ayrim masalalari (tamom bo‘lmagan jinoyatlar misolida) // “Qonun ustuvor – jazo muqarrar” mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. – T.: “Lesson Press” nashriyoti, 2024-y. – B. 234-239.

22. *Kamalova D.G.* Tugallanmagan ma‘muriy huquqbuzarlik yuzasidan ayrim mulohazalar // “Central Asian journal of multidisciplinary research and management studies”. Volume 3, Issue 6 Special Issue, June 2024. – pp. 274-278.

23. *Kamalova D.G.* Uzoq xorijiy davlatlar jinoyat qonunchiligida jinoyatga tayyorgarlik ko‘rish uchun javobgarlik // “O‘zbekiston Respublikasi jinoyat

qonunchiligini takomillashtirish istiqbollari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. 11-mart, 2020-yil, TDYU. – B. 292-297.

24. *Kamalova D.G.* Genesis of the stages of commitment of crimes in the territory of Uzbekistan (based on the analysis of islamic law rules) // Models and methods in modern science international scientific-online conference. International scientific-online conference. September 2024. –pp. 116-123. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13612110>.

Avtoreferat TDYU “Yuridik fanlar Axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 10.11.2024
Bichimi: 60x84 ¹/₁₆ “Times New Roman”
Garniturada 14 raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 4. Adadi: 100. Buyurtma: № 107

100060, Toshkent, Y. G‘ulomov ko‘chasi, 74.
Tel.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

“TOP IMAGE MEDIA”
bosmaxonasida chop etildi.