

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI**

**MUHAMMADALIYEV MINHOJIDIN QURBONALI O‘G‘LI**

**KO‘RSATUVLARNI OLDINDAN MUSTAHKAMLAB QO‘YISH  
INSTITUTINING DALILLARNI BAHOLASHDAGI O‘RNI**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv  
huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2025**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**

**Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)**

**Muhammadaliyev Minhojiddin Qurbonali o‘g‘li**

Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutining

dalillarni baholashdagi o‘rni ..... 3

**Мухаммадалиев Минхожидин Курбонали угли**

Роль института предварительного закрепления показаний в оценке

доказательств..... 24

**Muhammadaliyev Minhojiddin Qurbonali ugli**

The role of the institution of preliminary confirmation of testimony in

the assessment of evidence ..... 47

**E‘lon qilingan ishlar ro‘uxati**

Список опубликованных работ

List of published works..... 51

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI**

**MUHAMMADALIYEV MINHOJIDIN QURBONALI O‘G‘LI**

**KO‘RSATUVLARNI OLDINDAN MUSTAHKAMLAB QO‘YISH  
INSTITUTINING DALILLARNI BAHOLASHDAGI O‘RNI**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv  
huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2025**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida V2023.2.PhD/Yu1078 raqam bilan ro‘yxatga olingan.**

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Akademiya Ilmiy kengashi veb-sahifasi (<https://akadmvd.uz>) va “Ziyonet” Axborot ta’lim portalida ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)) joylashtirilgan.

**Ilmiy rahbar:**

**Rajabova Mavjuda Abdullayevna**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Rasmiy opponentlar:**

**Murodov Baxtiyorjon Baxodirovich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Qo‘shaev Nurali Mahmudovich**  
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

**Yetakchi tashkilot:**

**O‘zbekiston Respublikasi Sudyalar oliy kengashi  
huzuridagi Sudyalar oliy maktabi**

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 25-mart kuni soat 11:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel./faks: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@akadmvd.uz](mailto:info@akadmvd.uz)).

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1528 raqami bilan ro‘yxatga olingan). Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel.: (+99871) 265-22-52.

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 10-mart kuni tarqatildi.

(2025-yil 10-martdagi 03 raqamli reestr bayonnomasi).

**A.S. Tursunov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
raisi, yuridik fanlar doktori, professor

**A.D. Xusanov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha  
falsafa doktori (PhD), dotsent

**Sh.A. Kulmatov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
qoshidagi Ilmiy seminar raisi, yuridik  
fanlar doktori, professor

## **KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)**

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda insonning tajovuzga uchragan huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini odil sudlov orqali himoya qilish, sudning inson huquqlarini himoya qilishdagi rolini uzluksiz ravishda oshirib borish, bu jarayonda jinoyat protsessual qonunning to'g'ri tatbiq etilishi yuzasidan samarali tizimni joriy qilish hamda ularni amaliyotga xato-nuqsonsiz qo'llash muhim ahamiyat kasb etadi. Bugungi kunda shaxs(lar)ning bir davlatdan ikkinchisiga borib kelish surati yildan-yilga oshib borayotgani kuzatilmoqda. Birgina turizm sohasida 2024-yilning dastlabki yetti oyida 790 mln shaxs - sayyoh xalqaro miqyosda sayohat qilgan bo'lib, bu ko'rsatkich 2023-yilda 703 mln, 2022-yilda 786 mln, 2021-yilda 798 mln kishini tashkil etadi<sup>1</sup>. Bu ayrim hollarda ularning biron-bir jinoyat ishi bo'yicha guvoh, jabrlanuvchi yoki fuqaroviy da'vogar bo'lishi mumkinligidan dalolat beradi. Shu sababdan ham AQSh, Kanada, Yevropa ittifoqi davlatlaridan Moldova, Litva, Ukraina, Estoniya, Gruziya hamda MDH davlatlaridan Qirg'iziston, Qozog'iston kabi davlatlar (oxirgi besh – o'n yilda) ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish (depozitga olish) kabi institutlarni jinoyat-protsessual qonunchiligida joriy qilish va mazkur institutni takomillashtirish masalalariga alohida e'tibor qaratayotgani diqqatga sazovordir.

Jahonda jinoyat ishlarini yuritishda odil sudlovning yanada samarali amalga oshirilishini ta'minlash maqsadida sud muhokamasida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish (depozitga olish) institutidan foydalanish orqali dalillarni to'plash, mustahkamlash hamda ularga baho berish, jinoyat ishlarini yuritish natijasida qonuniy va adolatli hukm, qarorlar va ajrimlar chiqarish, shuningdek, ishni sudga qadar yuritish va sud bosqichlarida isbotlash jarayonida vujudga kelayotgan muammolarni qonuniy hal etish bilan bog'liq tadqiqotlar amalga oshirilmoqda. Bunda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish (depozitga olish) institutining qo'llanilish ko'lamini oshirish hamda o'tkazish va rasmiylashtirish jarayonlarini soddalashtirish, unda qatnashuvchi protsess ishtirokchilarining huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish, mazkur harakat natijasida olingan dalillarning maqbulligiga erishishga to'sqinlik qilayotgan muammolarga yechim topish muhim ahamiyat kasb etadi.

Respublikamizdagi sud-huquq tizimida amalga oshirilayotgan keng ko'lamli islohotlarga qaramasdan, ishni sudga qadar yuritish bosqichida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish bilan bog'liq sud-tergov amaliyotini joriy etish bo'yicha sustkashlik ko'zga tashlanmoqda. Bunday holat sudda dalillarni baholash bilan bog'liq ayrim muammolar kelib chiqishiga sabab bo'ladi hamda sudning qonuniy, asoslantirilgan va adolatli qaror chiqarishiga salbiy ta'sir ko'rsatmasdan qolmaydi. Masalan ushbu protsessual harakat joriy etilgandan buyon o'tgan uch yil mobaynida jami 75 marotaba (2021-yilda 16 marotaba, 2022-yilda 4 marotaba, 2023-yilda 14 marotaba, shundan 1 tasi rad qilingan, 2024-yilda 41 marotaba) amalga oshirilganligi ushbu institutni qo'llash bilan bog'liq sud amaliyotida va

---

<sup>1</sup> BMTning turizm barometri <https://www.unwto.org/un-tourism-world-tourism-barometer-data> (20.09.2024).

qonunchilikda muammolar mavjudligini yaqqol ko'rsatadi. Yuqoridagi asoslar, birinchidan, O'zbekiston Respublikasining jinoyat protsessual huquqida ishni sudga qadar yuritish bosqichida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish (depozitga olish) instituti yangi institutlardan biri bo'lgani bois ilmiy-nazariy tadqiqot olib borishni taqozo qilishi; ikkinchidan esa mazkur institutni sud-tergov amaliyotida qo'llashda nomutanosiblikka yo'l qo'yilayotganligi sabablarini amaliy jihatdan chuqur o'rganish va amaldagi qonunchilikni mazkur masala bo'yicha yanada takomillashtirish yo'l-yo'riqlarini izlashga undaydi. Qolaversa, O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 32-moddasida "har kim O'zbekistondan tashqariga erkin chiqish huquqiga ega ekanligi"<sup>2</sup> bo'yicha qoidaning belgilanganligi sudga qadar ish yuritishda, ya'ni surishtiruv yoki tergov bosqichida ko'rsatuvlari oldindan mustahkamlanishi lozim bo'lgan shaxslarning mazkur huquqlari cheklanishining oldini olishga xizmat qilishi bilan mazkur tadqiqot yanada dolzarb va zarur ekanligini ko'rsatadi.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-4850-son (2016), "Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi PF-5268-son (2017) farmonlari, "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PQ-3723-son (2018) qarori, "Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-6041-son (2020), "2022–2026-yillarga mo'ljallangan yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi PF-60-son (2022), "Tezkor-qidiruv hamda tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-89-son (2024) farmonlari hamda sohaga oid boshqa qonun hujjatlarining ijrosini ta'minlashga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi.** Mazkur tadqiqot ishi respublika fan va texnologiyalarni rivojlantirishning I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

**Muammoning o'rganilganlik darajasi.** Ishni sudga qadar yuritish va sud bosqichlarida dalillarni baholash bo'yicha tergov va protsessual harakatlarni o'tkazishning ayrim jihatlari mamlakatimiz olimlari G.A. Abdumajidov, B.A. Azizxodjayev, B.T. Akramxodjayev, I.R. Astanov, M.D. Botayev, Z.F. Inog'omjonova, Sh.X. Inomjonov, D.E. Karimova, Sh.A. Kulmatov, N.M. Qo'shayev, D.M. Mirazov, B.A. Mirenskiy, M.E. Muminov, B.A. Mo'minov,

---

<sup>2</sup> O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi. <https://lex.uz/docs/6445145> // O'zbekiston Respublikasi Qonun hujjatlari ma'lumotlari milliy bazasi.

B.B. Murodov, B.X. Pulatov, M.A. Rajabova, B.A. Rajabov, S.M. Raxmanova, B.N. Rashidov, B.A. Saidov, G.Z. To‘laganova, U.A. Tuxtasheva, N.I. Xayriyev va G‘.A. Yangiyevlar tomonidan tadqiq etilgan.

Xorijiy davlatlarda ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish protsessual harakati orqali dalillarni baholash masalalari S.A. Adilov, Ye.T. Atamkulova, A.N. Axpanov, L.V. Voskobitova, A.S. Gambaryan, I.V. Glovyuk, O.A. Glyanko, Ye.D. Gorevoy, V.V. Grishenko, Sh.A. Yesenkulov, U.A. Yesenov, U.E. Imanaliyeva, Ch.D. Kenjetayev, A.O. Mashoves, I.Ye. Milova, I.I. Nikitchenko, V.V. Nikolyuk, J.O. Omrali, M.P. Orolbayev, S.A. Pashin, A.A. Popov, S.B. Rossinskiy, S.A. Simonyan, A.B. Sudninin, A.A. Temirbekova, M. Utanov, S.D. Shestakova va M.A. Shitovlar kabi olimlar tomonidan tadqiq etilgan.

Shuningdek, A.S. Gambaryan va S.A. Simonyanlar tomonidan aynan ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutiga taalluqli “Zamonaviy jinoyat protsessida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish” (2016-yil) mavzusida monografik tadqiqot amalga oshirilgan.

Bugungi kunda mamlakatimizda amalga oshirilayotgan sud-huquq tizimidagi islohotlar natijalarini, amaldagi jinoyat-protsessual qonun hujjatlarining normalari va ularni qo‘llash amaliyotining hozirgi holatini, xalqaro huquqning umume’tirof etilgan prinsip va normalari hamda ayrim xorijiy davlatlar qonunchilik tajribasini hisobga olgan holda ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutini yanada mukammal bo‘lishi va to‘ldirilishi, jumladan, ushbu institut orqali dalillarni baholash masalalari kompleks tarzda tadqiq etilmaganligi bois mazkur ilmiy izlanishlar amalga oshirildi.

**Tadqiqotning dissertatsiya bajarilgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi.** Dissertatsiya tadqiqoti O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasining “Jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishning dolzarb masalalari” (17-bandi) (2022-2024) mavzusidagi ilmiy-tadqiqot loyihasi doirasida amalga oshirilgan.

**Tadqiqotning maqsadi** jinoyat protsessida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutini ilmiy-nazariy va amaliy jihatdan tadqiq qilish barobarida mazkur institutga oid jinoyat protsessual qonunchilikdagi normalarni yanada takomillashtirish yuzasidan ilmiy xulosalar, taklif va tavsiyalar tayyorlashdan iborat.

#### **Tadqiqotning vazifalari:**

ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutini ilmiy-nazariy jihatdan mazmun-mohiyatini va uning sud muhokamasidagi ahamiyatini tahlil qilish;

ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutining jinoyat protsessida joriy etilishi va rivojlanish bosqichlarini (retrospektiv tahlil) tadqiq qilish;

ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutining dalillarni to‘plash, tekshirish va baholash bilan bog‘liq xususiyatini ochib berish;

ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yishning protsessual tartibi va asoslarini tahlil qilish;

ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish protsessual harakatini protsessual rasmiylashtirishga xos jihatlarni ilmiy asoslantirish;

ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish bo'yicha ayrim xorijiy mamlakatlarning qonunchilik tajribasini tahlil qilish;

ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish bilan bog'liq protsessual mexanizmini takomillashtirish istiqbollari va guvoh, jabrlanuvchi hamda fuqaroviy da'vogarlarning huquq va erkinliklarini yanada himoya qilish bo'yicha ilmiy-amaliy asoslantirilgan xulosalar, taklif va tavsiyalar ishlab chiqish;

**Tadqiqotning obyekti** ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish jarayonida vujudga keladigan jinoyat-protsessual munosabatlardan iborat.

**Tadqiqotning predmetini** ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish jarayonida vujudga keladigan huquqiy munosabatlarni tartibga soluvchi milliy va ayrim xorijiy davlatlar jinoyat-protsessual qonunchiligi hamda jinoyat-protsessual huquqdagi konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlardan, shuningdek amaliyotdagi tajribalardan iborat.

**Tadqiqot usullari.** Tadqiqot ishi jarayonida ilmiy bilishning analiz, sintez, induksiya, deduksiya, tarixiylik, mantiqiylik, qiyosiy-huquqiy, tizimli tahlil, shuningdek sotsiologik so'rovlar o'tkazish, jinoyat ishi materiallari va sud hukmlarini tahliliy o'rganish usullaridan keng foydalanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

ishni sudga qadar yuritish bosqichida sud nazoratini kuchaytirish, shuningdek, ish bo'yicha dalillarni baholashda holislikni ta'minlash maqsadida "Tergov sudyasi" institutini joriy qilish hamda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni aynan tergov sudyasi tomonidan amalga oshirish lozimligi asoslantirilgan;

guvohni, jabrlanuvchini (fuqaroviy da'vogarni) obyektiv sabablarga ko'ra ya'ni O'zbekiston Respublikasidan tashqariga chiqib ketishi, ularda jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og'ir va davomli kasallik mavjudligi sababli ishni sudga qadar yuritish yoki sud muhokamasi chog'ida keyinchalik so'roq qilish mumkin bo'lmay qoladi deb taxmin qilish uchun asoslar mavjud bo'lgan hollarda, ularning ko'rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo'yilishi lozimligi asoslantirilgan;

ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnoma surishtiruv, dastlabki tergov yuritilayotgan joydagi jinoyat ishlari bo'yicha tuman (shahar) sudining tergov sudyasi tomonidan, mazkur sudning sudyasi bo'lmagan yoxud ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnomani ko'rib chiqishda uning ishtirokini istisno etuvchi holatlar mavjud bo'lgan taqdirda esa Qoraqalpog'iston Respublikasi sudi, viloyat, Toshkent shahar sudi raisining ko'rsatmasiga binoan boshqa tegishli sudning tergov sudyasi tomonidan yakka tartibda ko'rib chiqilishi lozimligi asoslantirilgan;

sud ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnomani materiallar kelib tushgan paytdan e'tiboran yigirma to'rt soatdan kechiktirmay ko'rib chiqishi va iltimosnomani qanoatlantirish hamda sud majlisini tayinlash yoki iltimosnomani qanoatlantirishni rad qilish to'g'risida ajrim chiqarishi va bu haqda taraflarga xabar berishi, iltimosnoma qanoatlantirilgan taqdirda, sudya ko'rsatuvlarni

oldindan mustahkamlash bo'yicha sud majlisini uch sutkadan kechiktirmay o'tkazishi lozimligi asoslantirilgan.

**Tadqiqotning amaliy natijalari** quyidagilardan iborat:

“O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga (bundan keyin matnda JPK deb yuritiladi) o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasining qonun loyihasi ishlab chiqilgan;

sud muhokamasida taraflarning tengligi, haqiqatni aniqlash, dalillarni bevosita va og‘zaki tekshirish hamda tortishuv prinsiplarini to‘liq ro‘yobga chiqarishni ta‘minlash, taraflardan iltimosnomalar va shikoyatlar tushishining oldini olish maqsadida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish bilan bog‘liq sud tergovida so‘roq qilishdan tashqari jinoyat ishi holatlarini hisobga olgan holda, shuningdek zarurat mavjud bo‘lganida sud tergovida yuzlashtirish o‘tkazilishi zarurligi asoslantirilgan;

ayrim xorijiy davlatlar qonunchilik tajribasini o‘rgangan holda guvoh, jabrlanuvchi va fuqaroviy da‘vogarning ko‘rsatuvlarini mustahkamlab qo‘yish faqatgina sud majlisida emas, ularni kasal holatida yotgan joyida ham amalga oshirilishi tartibini joriy etish zarurligi asoslantirilgan;

yuqori sud bosqichlaridagi sud muhokamasida ishni har tomonlama, to‘liq va xolis hal etishga erishish, ayniqsa to‘plangan dalillarni baholab hukm yoki ajrim chiqarishda hamda sudda taraflar tomonidan qayta-qayta shikoyat bilan murojaat qilishning oldini olish uchun so‘roq va yuzlashtirish kabi protsessual harakatlarni videoyozuv orqali qayd qilish zarur ekanligi asoslantirilgan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchliligi.** Tadqiqot natijalari xorijiy davlatlarning tajribalari, xalqaro va milliy qonunchilik, amaliyotdagi keng qo‘llanilayotgan tajribalar, sotsiologik (intervyu olish, anketa so‘rovi) tadqiqotlar, statistik ma‘lumotlarni tahlil qilish natijalarini umumlashtirish orqali asoslantirilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o‘tgan. Tadqiqotning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e‘lon qilingan. Olingan natijalar vakolatli organlar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga keng joriy qilingan. Tadqiqotda O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi, Ichki ishlar vazirligi va O‘zbekiston Respublikasi Statistika agentligi ma‘lumotlaridan foydalanilgan, shuningdek, 200 nafar surishtiruvchi, tergovchi, prokuror, sudya va advokatlar, 100 nafar ilmiy-pedagog xodimlar o‘rtasida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish jarayoni, muammolari va uni takomillashtirish yuzasidan so‘rovlar o‘tkazilgan. Bundan tashqari, 2021–2024-yillarda yuritilgan 250 ta jinoyat ishi hujjatlari va hukmlar o‘rganilib, tahlil qilingan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqot ishining ilmiy ahamiyati dissertatsiyadagi ilmiy-nazariy xulosalar hamda amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusi tadqiqot ishlarida, qonun ijodkorligi jarayonida, qonunchilikni qo‘llash amaliyotida, jinoyat-protsessual qonunchiligidagi normalarini sharhlashda, milliy qonunchilikni yanada takomillashtirishda, shuningdek, “Jinoyat-protsessual huquqi” va “Tergov faoliyati” fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan boyitish maqsadida foydalanish mumkinligida namoyon bo‘ladi. Dissertatsiya ishining ilmiy-nazariy jihatlariga tayanish kelgusida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yishda

dalillarni baholash jarayonini huquqiy tartibga solish, jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquq va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bilan bog'liq keng ko'lamli yangi ilmiy-tadqiqotlar olib borish imkonini beradi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundaki, jinoyat protsessual qonunchilikni yanada takomillashtirish barobarida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutini amalda qo'llash jarayonida mavjud bo'lgan nuqsonlarni bartaraf etish, shuningdek jinoyat ishini sudga qadar yuritish bosqichida so'roq qilish tergov harakatini sifatli amalga oshirishda surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sudning ko'nikmasini oshirishda muhim ahamiyat kasb etib, Konstitutsiyada aks etgan sudyaning mustaqilligini yanada mustahkamlash, sud qarorlarining dalillarga tayangan holda qabul qilinishiga xizmat qiladi.

**Tadqiqot natijalarining joriy etilishi.** Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutining dalillarni baholashdagi o'rni yuzasidan olib borilgan tadqiqot natijalari asosida:

tergov sudyasi yakka o'zi ish tutib, JPKda nazarda tutilgan tartibda sudga qadar ish yuritish bosqichida shaxsning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlariga rioya etilishi ustidan sud nazoratini, shuningdek ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnomalarni ko'rib chiqishni amalga oshirishi zarurligi bo'yicha takliflardan O'zbekiston Respublikasining 2025-yil 28-yanvardagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga shaxsning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirishga qaratilgan o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-1022-sonli Qonunining 2-moddasi 2-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlar institutining 2025-yil 17-fevraldagi 3/dn-26-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi ishni sudga qadar yuritish bosqichida sud nazoratini kuchaytirish, shuningdek, sud tomonidan ish bo'yicha dalillarni baholashda xolislikni ta'minlashga xizmat qilgan;

guvohni, jabrlanuvchini (fuqaroviy da'vogarni) obyektiv sabablarga ko'ra (O'zbekiston Respublikasidan tashqariga chiqib ketishi, ularda jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og'ir va davomli kasallik mavjudligi) ishni sudga qadar yuritish yoki sud muhokamasi chog'ida keyinchalik so'roq qilish mumkin bo'lmay qoladi deb taxmin qilish uchun asoslar mavjud bo'lgan hollarda, ularning ko'rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo'yilishi mumkinligi bo'yicha takliflardan O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-675-sonli Qonunining 2-modda 1-qismi 13-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlar institutining 2024-yil 11-iyuldagi 3/08-119-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi jinoyat ishi bo'yicha ko'rsatuvlari muhim bo'lgan guvoh, jabrlanuvchi va fuqaroviy da'vogarlarni huquq va erkinliklarini cheklanishini oldini olishga xizmat qilgan.

ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnoma surishtiruv, dastlabki tergov yuritilayotgan joydagi jinoyat ishlari bo'yicha tuman

(shahar) sudning tergov sudyasi tomonidan, mazkur sudning sudyasi bo‘lmagan yoxud ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish to‘g‘risidagi iltimosnomani ko‘rib chiqishda uning ishtirokini istisno etuvchi holatlar mavjud bo‘lgan taqdirda esa Qoraqalpog‘iston Respublikasi sudi, viloyat, Toshkent shahar sudi raisining ko‘rsatmasiga binoan boshqa tegishli sudning tergov sudyasi tomonidan yakka tartibda ko‘rib chiqilishi bo‘yicha takliflardan O‘zbekiston Respublikasining 2025-yil 28-yanvardagi “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga shaxsning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirishga qaratilgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ-1022-sonli Qonunining 2-moddasi 6-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlar institutining 2025-yil 17-fevraldagi 3/dn-26-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi jinoyat protsessi ishtirokchilarining murojaat qilish bilan bog‘liq huquqlari himoyasini ta‘minlash hamda sudda dalil sifatida baholanishi lozim bo‘lgan ko‘rsatuvlarni mustahkamlanmay qolishining oldini olishga xizmat qilgan;

sud ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish to‘g‘risidagi iltimosnomani materiallar kelib tushgan paytdan e‘tiboran yigirma to‘rt soatdan kechiktirmay ko‘rib chiqadi va iltimosnomani qanoatlantirish hamda sud majlisini tayinlash yoki iltimosnomani qanoatlantirishni rad qilish to‘g‘risida ajrim chiqaradi va bu haqda taraflarga xabar berishi, iltimosnoma qanoatlantirilgan taqdirda, sudya ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlash bo‘yicha sud majlisini uch sutkadan kechiktirmay o‘tkazishi kerakligi bo‘yicha takliflardan O‘zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi “O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ-675-sonli Qonunining 2-modda 1-qismi 13-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlar institutining 2024-yil 11-iyuldagi 3/08-119-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutini keng doirada qo‘llanilishiga, shuningdek ushbu protsessual harakatni qo‘llash bilan bog‘liq qo‘shimcha ovoragarchiliklarning oldini olishga xizmat qilgan.

**Tadqiqot natijalarining aprotatsiyasi.** Dissertatsiya natijalari 4 ta xalqaro, 2 ta respublika miqyosidagi ilmiy-amaliy konferensiyalarda aprotatsiyadan o‘tgan.

**Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinishi.** Dissertatsiya mavzusi yuzasidan jami 16 ta ilmiy ish, jumladan tadqiqotning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan jurnallarda 8 ta, shundan xalqaro jurnallarda 1 ta va ilmiy anjumanlarda 8 ta nashr etilgan.

**Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi.** Dissertatsiya kirish, yettita paragrafni o‘z ichiga olgan uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati hamda ilovalardan iborat bo‘lib, hajmi 156 betni tashkil qiladi.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (doktorlik (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, tadqiqot etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Jinoyat protsessida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutining ijtimoiy-huquqiy zarurati”** deb nomlangan bo'lib, unda tadqiqot mavzusiga aloqador tushunchalar tahlili, ularning ahamiyati, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutiga oid jinoyat-protsessual qonunchilik normalarining rivojlanish tarixi hamda bugungi kundagi holati, ushbu jarayonni takomillashtirishning ijtimoiy-huquqiy zarurati, sud tomonidan ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish orqali dalillarni baholash masalalari tahlil qilingan. Olimlarning tadqiqot mavzusiga oid bahsli fikr-mulohazalariga tadqiqotchining munosabati bayon etilgan.

Mazkur bobning birinchi paragrafi *“Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish tushunchasi va ahamiyati”* deb nomlanib, unda “ko'rsatuv” va “ko'rsatma” tushunchalarining o'zaro farqli va o'xshash jihatlari tahlil qilinib, ushbu tushunchalarga, shuningdek “ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish”, “depozitga olish” tushunchalariga mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan. Shuningdek, amaliyot xodimlari tomonidan ish yurituvchi bilan bog'liq protsessual hujjatlarni rasmiylashtirish jarayonida “ko'rsatuv” tushunchasi o'rniga boshqa tushunchalar, jumladan “ko'rsatma”, “ko'rgazma” tushunchalari qo'llanilishi holatlari uchrayotganligini, “ko'rsatuv” protsess ishtirokchilarining so'roq qilish yoki boshqa tergov harakati orqali jinoyat ishiga oid haqiqiy ma'lumotlarni bayon qilishi yoxud dalillar haqidagi tafsilotlari ekanligi, “ko'rsatma” esa dastlabki tergov yuritishni sifatli va xolis amalga oshirilishini ta'minlash maqsadida surishtiruvchi yoki tergovchiga tergov tuzilmalari boshliqlari, ularning o'rinbosarlari hamda prokuror tomonidan bajarilishi qat'iy bo'lgan yozma shakldagi yo'l-yo'riqdan iborat rasmiy protsessual xususiyatdagi hujjat hisoblanishi asoslantirilgan.

Shu bilan birga, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishning mazmuni haqida fikr bildirgan A.N. Apxanov, L. Voskobitova, V.V. Grishenko, A.S. Gambaryan, Ch.D. Kenjetayev, A.A. Popov va I.I. Nikitchenko kabi olimlar bilan ilmiy munozaraga kirishgan holda dissertant tomonidan ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish protsessual harakatiga mualliflik ta'rifi ishlab chiqilgan bo'lib, bu bilan bog'liq normalar mamlakatimiz qonunchiligi uchun yangi institut ekanligi va uning mazmun-mohiyatini ochib berish zaruratining mavjudligi mazkur tushunchaning ishlab chiqilishiga sabab bo'lgan.

Shuningdek, tadqiqotchi tomonidan ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish instituti shaxs huquq va erkinliklarini muhofaza qilishning qonuniy kafolati ekanligi, isbotlash jarayonini to'laqonli amalga oshirilishini ta'minlash bilan birga, ish yakuni bo'yicha qonuniy, asoslantirilgan va adolatli qaror qabul qilinishida *ijtimoiy-siyosiy, jinoyat-huquqiy va jinoyat-protsessual* jihatdan muhim ahamiyat kasb etishi asoslantirilgan.

Birinchi bobning ikkinchi paragrafi "*Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutining rivojlanish bosqichlari*" deb nomlangan bo'lib, ushbu paragrafda tadqiqot davomida o'rganilgan tarixiy manbalarni tahlil qilish natijasida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishning shakllanishi va rivojlanish tarixi xalqimizning ijtimoiy hayotida muhim ahamiyat kasb etgan din, shuningdek din bilan bog'liq holda o'rnatilgan ijtimoiy munosabatlarga sezilarli ta'sir ko'rsatgan istilochilik yurishlari natijasida o'rnatilgan huquqiy tartibotlarga bog'liq holda, shuningdek, mustaqillik yillarini alohida bosqich sifatida olgan holda shartli ravishda besh bosqichga ajratilgan:

*birinchi bosqich* – eramizdan avvalgi V – VII asrlarigacha bo'lgan davrda O'zbekistonda jinoyat va jazo bilan bog'liq masalalar odat huquqi bilan, shuningdek, zardushtiylik dinining muqaddas kitobi "Avesto"da keltirilgan qoidalarga asosan hal qilingan. "Avesto" qoidalariga ko'ra, jinoyatlar shaxsga qarshi, mulkka qarshi, oilaga qarshi va boshqa turlarga bo'linib, bir-biridan ajralgan holda jazo belgilangan. Sud ishlarini yuritishga oid alohida me'yorlar bo'lib, sudya vazifasini kohinlar va jamoa boshliqlari amalga oshirgan;

*ikkinchi bosqich* – O'zbekiston hududida ilk islom huquqi joriy etila boshlangan VIII – asrdan to XX – asrning birinchi choragigacha bo'lgan davr. O'zbekiston SSR tashkil topgan va Sovet Ittifoq tarkibiga kiritilgan. Qariib o'n to'rt asr davomida sudda ish yuritish shariat normalari asosida tartibga solingan. Jabrlanuvchi, guvoh yoki fuqaroviy da'vogarlarining ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish mustaqil protsessual harakat maqomiga ega bo'lgan bo'lmasa-da, u qozilar tomonidan amalga oshiriladigan so'roqning bir qismi sifatida namoyon bo'lgan. Jumladan, bir qozining boshqa bir qoziga haq-huquq masalasida yo'llagan maktubi qabul qilingan. Maktub yo'llagan qozi guvohlikni yozib qo'ygan, maktub yo'llangan ikkinchi qozi tomonidan o'sha guvohlikka asoslanib hukm chiqarilgan;

*uchinchi bosqich* – 1924-yildan (UzSSR) boshlanib, 1994-yilga qadar bo'lgan davrni o'z ichiga olgan bo'lib, so'roq qilish instituti bilan bog'liq ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni ijtimoiy-huquqiy jihatdan zarurati paydo bo'lganligi bilan bog'liq;

*to'rtinchi bosqich* – 1991-yilda O'zbekiston mustaqillikka erishgandan keyingi davrni o'z ichiga olgan bo'lib, bu davr O'zbekiston Respublikasining 1994-yilning 22-sentabrida qabul qilingan Jinoyat-protsessual kodeksi bilan bog'liq. O'zbekiston Respublikasining 1994-yildagi JPKda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish alohida institut sifatida aks etmagan bo'lsa-da, bu institut yildan-yilga amaliyotda zarur ekanligini ko'rsatdi;

*beshinchi, hozirgi bosqich* – istiqloq yillarida tuplangan ilmiy-nazariy va amaliy tajribalarga tayangan holda O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 10-avgustidagi “Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF-6041-son farmonining ikkinchi bandi beshinchi xatboshisiga ko‘ra, jinoyat ishini sudga qadar yuritish bosqichida guvoh va jabrlanuvchini og‘ir kasalligi yoki uzoq muddatga chet davlatga chiqib ketish zarurati tufayli kechroq so‘roq qilish imkoniyati bo‘lmagan taqdirda, ularning ko‘rsatuvlarini sud tomonidan taraflarning ishtirokida oldindan mustahkamlab qo‘yish (депонирование) tartibini joriy qilish bo‘yicha qonun loyihasini tayyorlash vazifasi belgilanib, shunga asosan 2021-yil 18-fevral kunidagi “O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ-675-son Qonuni bilan jinoyat-protsessual qonunchiligimizda ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutiga asos solindi.

Birinchi bobning uchinchi paragrafi “*Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish instituti – dalillarni baholash bilan bog‘liq yangicha yondashuv*” deb nomlanib, ushbu paragrafda dalillarni baholashda sud tomonidan ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yishning ahamiyati, bu bilan bog‘liq muammolar tahlil qilinib, tadqiqotchi tomonidan ularning yechimiga aloqador taklif va tavsiyalar ilgari surilgan. Jumladan, sud tomonidan guvoh va jabrlanuvchining ko‘rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo‘yishda faqatgina so‘roq qilishni amalga oshirish nazarda tutilganligi, ammo taraflar ko‘rsatuvlari o‘rtasidagi qarama-qarshiliklarning oldini olish maqsadida yuzlashtirish harakatini amalga oshirish mumkinligining nazarda tutilmaganligi ishning to‘liq va xolisona ro‘yobga chiqarilishini hamda sudda ishlarni yuritishda tortishuv prinsipini to‘laqonli ta‘minlanmasligiga sabab bo‘lmoqda.

Shuningdek, dissertant tomonidan JPKning 443-moddasida tekshirilishi lozim bo‘lgan dalillar qatorida yozma dalillar, ekspertning xulosalari va tergov harakati bayonnomalari nazarda tutilgan bo‘lsa-da, protsess ishtirokchilarining ko‘rsatuvlari oldindan mustahkamlangan sud majlisi bayonnomasi aks ettirilmaganligi muammo sifatida ko‘rsatilib, ushbu normaga mazkur sud majlisi bayonnomasini kiritish zarurligi asoslantirilgan.

Dissertant fikricha, sud faqat sud majlisida tekshirilgan dalillarga asoslanib emas, balki, sud majlisida tekshirilgan va baholangan dalillarga asoslanib hukm chiqarishi lozim. Shu sababdan JPKning 26-moddasi ikkinchi qismini, sud tomonidan faqat sud majlisida tekshirilgan va *baholangan* dalillarga asoslanib hukm chiqarishi lozimligi bo‘yicha qoida kiritish kerakligi asoslantirgan.

Tadqiqotchi tomonidan ko‘rsatuvlari oldindan mustahkamlanib qo‘yiladigan protsess ishtirokchilari doirasini tor doirada ekanligi kamchilik sifatida qayd etilib, bu holat ushbu institutni hozirgi kunda juda kam qo‘llanilayotganligining bir sababi sifatida ko‘rsatib o‘tilgan. Shundan kelib chiqib, sud muhokamasida taraflar tomonidan qo‘shimcha savollar tug‘ilishi ehtimolini bartaraf etish va ishni to‘liqliligini ta‘minlash maqsadida JPKda ko‘rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo‘yiladigan protsess ishtirokchilari bo‘lgan guvoh, jabrlanuvchi, fuqaroviy da‘vogarlar bilan bir qatorda ekspert va mutaxassisning ham ko‘rsatuvlarini oldindan

mustahkamlab qo'yilishi mumkinligi bo'yicha qoidani alohida belgilash lozimligi taklif etilgan.

Dissertatsiyaning **“Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishning protsessual tartibi va qo'llanilish amaliyoti”** nomli ikkinchi bobida tadqiqotchi ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishning huquqiy asoslari, shartlari va protsessual tartibini tahlil qilib, ushbu harakatni amalga oshirish hamda protsessual tartibda rasmiylashtirish amaliyotida vujudga kelayotgan muammolar va ularning yechimiga oid fikr-mulohazalarini bayon etgan.

Ikkinchi bobning birinchi paragrafi *“Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishning huquqiy asoslari, shartlari va protsessual tartibi”* deb nomlanib, mazkur paragrafda dissertant tomonidan ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish asoslarini ayrim xorijiy davlatlarning ijobiy tajribasi hamda ushbu institutni qo'llanilish amaliyoti ehtiyojlaridan kelib chiqqan holda voyaga yetmagan guvoh va jabrlanuvchilarning xavfsizligini ta'minlash, shuningdek JPKning 364-moddasiga asosan ish yurituvchi to'xtatiladigan jinoyat ishlari bo'yicha ayblanuvchini ishda ishtirok ettirish uzoq vaqt talab qilish ehtimoli bo'lishi yuzasidan o'tkazilishi kabi asoslar bilan kengaytirish zarurligi bayon etilgan. Shuningdek, amaliyot xodimlari o'rtasida o'tkazilgan anketa so'roviga ko'ra, respondentlarning 80 foizi ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish asoslarini takomillashtirish haqida fikr bildirgan.

Bundan tashqari, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish protsessual harakatining sifatli tarzda amalga oshirilishi va keyinchalik uning natijalaridan maqbul dalil sifatida foydalanilishini ta'minlash maqsadida tadqiqotchi mazkur harakatni amalga oshirilishi tartibi quyidagi uchta bosqichdan iborat bo'lishi lozimligini asoslantirgan holda har bir bosqich davomida amalga oshirilishi lozim bo'lgan harakatlar ketma-ketligini batafsil yoritib bergan:

*birinchi bosqich:* ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni o'tkazishga tayyorgarlik ko'rish;

*ikkinchi bosqich:* ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni o'tkazish;

*uchinchi bosqich:* ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish natijalarini ish hujjatlariga rasmiylashtirish.

Shuningdek, qonunchilikda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni o'tkazish u bo'yicha iltimosnoma qanoatlantirilgandan so'ng uch sutkadan kechiktirmay o'tkazilishi belgilanganligi va bunda ushbu protsessual harakatni kechiktirib bo'lmaydigan hollarda amalga oshirilishini nazarda tutuvchi qoidalarining mavjud emasligi, tergov va sud faoliyatida esa mazkur qoidalarining belgilanish zaruratini vujudga keltirayotgan amaliy holatlar ko'p kuzatilayotganligiga dissertant tomonidan urg'u berilgan holda ish holatidan kelib chiqib, uning darhol o'tkazilishi mumkinligini qonunchilikka kiritish taklif etilgan.

Mazkur bobning ikkinchi paragrafi *“Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni qo'llash bilan bog'liq bugungi amaliyot”* deb nomlanib, tadqiqotchi ushbu paragrafda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish instituti joriy etilgandan buyon jami **o'ttiz to'rt** (2021-yilda 16 ta, 2022-yilda 4 ta, 2023-yilda 14 ta) marotaba amalga oshirilganligini kamchilik sifatida qayd etgan. Ushbu institutning

kam amalga oshirilganligi yuzasidan surishtiruvchi, tergovchi, prokuror, sudya va boshqa shu sohada faoliyat ko'rsatuvchi amaliyot xodimlari o'rtasida o'tkazilgan so'rovnomada ishtirokchilarning 58 foizi "ushbu institutning ayrim normalarida kamchiliklar mavjudligi va uni amalga oshirish doirasida bir qancha tashkiliy ishlarning ko'pligi", 37 foizi esa "surishtiruvchi va tergovchilarning mazkur institut haqida yetarlicha ma'lumotga ega emasligi" deya fikr bildirgan.

Tadqiqot doirasidagi tahlillar va ijtimoiy so'rov natijalaridan kelib chiqib, tadqiqotchi mazkur institutning qo'llanilish ko'lamini oshirish maqsadida guvoh, jabrlanuvchi va fuqaroviy da'vogarning huquqlari doirasini ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish bo'yicha murojaat qilish bilan kengaytirish hamda surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror tomonidan ushbu protsess ishtirokchilarini so'roq qilishdan oldin ularga mazkur protsessual harakatning mazmun-mohiyatini tushuntirilishi shartligini belgilash lozimligini asoslab bergan.

Ushbu institut so'roq qilish tergov harakati bilan bevosita bog'liqligini inobatga olgan tadqiqotchi tergov va sud amaliyotida voyaga yetmagan guvoh va jabrlanuvchilar bilan o'tkazilayotgan so'roq qilish tergov harakati ularning yoshiga nisbatan uzoq vaqt davom etayotganligi ruhiy va jismoniy zo'riqishga sabab bo'lishi mumkinligini, shuningdek so'roqning davomiylik vaqtini voyaga yetmagan shaxslarning yoshini inobatga olgan holda belgilashning qonunchilikda nazarda tutilmaganligini ta'kidlab, ushbu holatga yechim sifatida voyaga yetmagan guvoh yoki jabrlanuvchini so'roq qilishning umumiy davom etish vaqtini uch turdagi yosh toifasiga, ya'ni yetti yoshgacha bo'lgan bolalar uchun bir soatdan, yetti yoshdan – o'n to'rt yoshgacha bo'lgan bolalar uchun ikki soatdan, o'n to'rt yoshdan katta bolalar uchun to'rt soatdan oshmasligini belgilashni taklif etgan.

Shuningdek, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish protsessual harakati qo'llanilib kelayotgan ayrim xorijiy davlatlar, xususan, Estoniya, Litva, Moldova, Ukraina va Qozog'iston kabi davlatlarning ijobiy tajribasini o'rgangan holda guvoh va jabrlanuvchining so'roq qilishdagi ko'rsatuvlarini dalillik ahamiyatini baholashda yanada xolislikni ta'minlash maqsadida ushbu institutni aynan sudya tomonidan emas, tergov sudyasi tomonidan o'tkazilishi kerakligi asoslantirilgan. Amaliyot xodimlari o'rtasida o'tkazilgan anketa so'roviga ko'ra, respondentlarning 76 foizi tergov sudyasi lavozimini joriy qilish va ko'rsatuvlarni mustahkamlab qo'yishni aynan tergov sudyasi tomonidan o'tkazilishi maqsadga muvofiq ekanligi haqida fikr bildirgan.

Dissertatsiyaning **“Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutini takomillashtirish istiqbollari”** nomli uchinchi bobida tadqiqotchi tomonidan ayrim xorijiy mamlakatlarning qonun hujjatlari va ilg'or tajribasi asosida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutining huquqiy mexanizmi va manbaini, shuningdek, ushbu institutni yanada takomillashtirish orqali jinoyat-protsessual qonun hujjatlari vazifalarining bajarilish samaradorligini oshirish yo'llari tahlil qilinib, ushbu faoliyatni takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi *“Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish bo'yicha ayrim xorijiy davlatlar qonunchilik tajribasi”* deb nomlanib,

mazkur paragraf ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish bilan bog'liq ayrim xorijiy davlatlarning ijobiy tajribasini o'rganishga bag'ishlangan.

Tadqiqotchi Amerika Qo'shma Shtatlari, Kanada, Fransiya, Germaniya Federativ Respublikasi, Yaponiya, Ukraina, Moldova, Litva, Estoniya, Gruziya, Qozog'iston, Qirg'iziston kabi davlatlarning jinoyat-protsessual qonunchiligining ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish bilan bog'liq qoidalari va amaliy tajribalarini chuqur tahlil qilib, ulardan unumli foydalangan holda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutini yanada takomillashtirish zarurligini ta'kidlaydi.

Uchinchi bobning ikkinchi paragrafi *“Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutining dalillarni baholashdagi ahamiyatini takomillashtirish”* deb nomlanib, unda o'rganilgan ayrim xorijiy davlatlar qonunchilik tajribasining ilg'or jihatlarni qonunchiligimizga implementatsiya qilish, shuningdek, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutini dalillarni baholashdagi rolini yanada oshirish bo'yicha fikrlar bayon etilgan bo'lib, bir qator taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Jumladan, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish instituti bilan bog'liq asosiy qoidalar aks ettirilgan JPKning 12<sup>1</sup>-bobining amaldagi nomlanishi ushbu institutning qonunchilikka kiritilish maqsad va vazifalarini to'liq aks ettirmasligi, ya'ni mazkur protsessual harakatning asosiy maqsadi sud tomonidan dalillarni bevosita va og'zaki usulda tekshirish prinsipi ijrosini ta'minlash va bu orqali ko'rsatuvlarni keyinchalik sud tomonidan dalil sifatida baholanish rolini oshirish ekanligini inobatga olgan holda ushbu bob nomlanishini *“Dalillarni baholash maqsadida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish”* degan tahrirda bayon etish lozimligi asoslantirilgan.

Shuningdek, dissertant dalil sifatida mustahkamlangan ko'rsatuvlarni maqbul emas deb topilishiga asos bo'ladigan holatlarning kelib chiqishini oldini olish, ish bo'yicha haqiqatni aniqlash hamda isbotlanishi lozim bo'lgan barcha holatlar sinchkovlik bilan, har tomonlama, to'la va xolisona tekshirib chiqilishini ta'minlash maqsadida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish protsessual harakatini videoyozuv vositalaridan foydalangan holda qayd etilishi yuzasidan majburiy qoida kiritilishi bilan bog'liq fikrlarni ilgari surgan. Anketa so'rovida ishtirok etgan respondentlarning 72 foizi ham ushbu taklifni qo'llab-quvvatlagan.

Qonunchilikda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish faqatgina sud majlisida amalga oshirilishi tartibining belgilanganligi ushbu majlisda bevosita ishtirok eta olmaydigan, xususan og'ir kasallikka chalingan shaxslar bilan mazkur protsessual harakatni amalga oshirish imkoniyatini cheklayotganligini muammo sifatida ko'rsatgan tadqiqotchi ayrim xorijiy mamlakatlar, jumladan Moldova, Ukraina va Qirg'iziston kabi davlatlarning qonunchilik tajribalarini tahlil qilgan holda ushbu holatga yechim sifatida og'ir va davomli kasallikka chalingan so'roq qilinuvchi shaxslar qayerda bo'lsa, o'sha joyda ham amalga oshirilishi tartibini joriy etish lozimligini taklif etgan.

## XULOSA

Mazkur mavzuda amalga oshirilgan tadqiqot natijasida ilmiy-nazariy, amaliy va amaldagi qonunchilikni takomillashtirish yuzasidan quyidagi ilmiy xulosalar, takliflar va tavsiyalar ishlab chiqildi:

### **I. Jinoyat-protsessual huquqi nazariyasini rivojlantirish bo'yicha ilmiy xulosalar:**

**1.** Jinoyat protsessi huquqida ko'rsatuvlarni mustahkamlab qo'yish yangi institut bo'lganligi bois unga quyidagi mualliflik tushunchasi taklif qilindi:

***Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish** – ishni sudga qadar yuritish bosqichida guvoh, jabrlanuvchi, fuqaroviy da'vogar, ekspert yoki mutaxassisni ko'rsatuvlarini jinoyat protsessual qonunchiligida belgilangan asos va shartlarga rioya qilgan holda surishtiruvchi, tergovchining (prokuror) qaroriga binoan prokuror tomonidan sudga taqdim qilingan materiallarga asosan, sud tergovida dalillarni mustahkamlash va keyinchalik ularga baho berish maqsadida o'tkaziladigan protsessual harakatdir.*

Isbot qilish jarayonida dalillarni mustahkamlash bo'yicha ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishning ilmiy tushunchasiga va amalda qo'llanilishiga aniqlik kiritilib, "Ko'rsatuv" va "Ko'rsatma" tushunchalari o'rtasidagi farqli jihatlar mavjud ekanligiga e'tibor qaratildi. Ushbu tushunchalar yuridik jihatdan qiyosiy tahlil qilinib, jinoyat protsessual huquqida hamda qonunchilikda ularni mazmuniga ko'ra ifodalash lozimligi asoslab berildi hamda ularga mualliflik tushunchalari ishlab chiqildi. Jumladan:

***Ko'rsatuv** – tergov va sud harakatlarini amalga oshirishda protsess ishtirokchilarining so'roq qilish yoki boshqa tergov harakatlarini o'tkazish jarayonida jinoyat ishiga oid bo'lishi mumkin bo'lgan ma'lumotlarni bayon qilishlari yoxud dalillarga oid tafsilotlari.*

***Ko'rsatma** – jinoyat ishida isbotlash jarayonini sifatli va xolis amalga oshirishini ta'minlash maqsadida tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxsi, surishtiruvchi yoki tergovchiga yuqori turuvchi rahbarlar, tergov tuzilmalari boshliqlari, ularning o'rinbosarlari hamda prokuror tomonidan bajarilishi qat'iy bo'lgan yozma shakldagi yo'l-yo'riqdan iborat rasmiy protsessual xususiyatdagi hujjat hisoblanadi.*

Shuningdek, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish instituti xorijiy davlatlar qonunchiligining aksariyat qismida "depozitga olish" tushunchasi sifatida ommalashganligi va ko'p ishlatilishi sababli ushbu tushunchani ilmiy muomalaga kiritish va quyidagicha ifodalash taklif qilindi:

***Depozitga olish** – guvoh yoki jabrlanuvchi (fuqaroviy da'vogar)ni keyinchalik sud muhokamasi chog'ida so'roq qilish imkoniyati bo'lmasligiga oid jinoyat protsessual qonunchilikda belgilangan obyektiv sabablar mavjud bo'lgan hollarda, ishni sudga qadar yuritish bosqichida prokurorning iltimosnomasiga binoan sud tomonidan sud tergovi jarayonida jinoyat-protsessual kodeks qoidalariga rioya qilgan holda so'roq qilish va yuzlashtirish orqali tekshirib, ularning ko'rsatuvlariga oid bayonnomani jinoyat ishiga qo'shgan holda saqlash.*

2. Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutini shaxs huquq va erkinliklarini muhofaza qilishdagi ahamiyati, o'rni va ta'sirini hisobga olgan holda, shuningdek, mazkur institutni jinoyat ishida dalillarni baholashdagi xususiyatlarini inobatga olib jinoyat ishi yakunida qonuniy, asoslantirilgan va adolatli qaror qabul qilishda muhim ahamiyat kasb etishligini hisobga olgan holda uni quyidagi uch guruhga bo'lib ilmiy xulosa bayon etildi:

- *ijtimoiy-siyosiy ahamiyati;*
- *jinoyat-huquqiy ahamiyati;*
- *jinoyat-protsessual ahamiyati.*

3. Tadqiqot davomida o'rganilgan tarixiy manbalarni tahlil qilish natijasida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutining shakllanish va rivojlanish tarixi xalqimizning ijtimoiy hayotida muhim ahamiyat kasb etgan din, shuningdek din bilan bog'liq holda o'rnatilgan ijtimoiy munosabatlarga sezilarli ta'sir ko'rsatgan istilochilik yurishlari natijasida o'rnatilgan huquqiy tartibotlarga bog'liq holda, shuningdek, mustaqillik yillarini va ushbu institut joriy etilishi bilan bog'liq davrni alohida bosqich sifatida olgan holda shartli ravishda besh bosqichga ajratilgan.

## **II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar:**

1. Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish instituti belgilangan *12<sup>1</sup>-bobi* nomi to'liq ma'noni anglatishini nazarda tutgan holda, JPKning *12<sup>1</sup>-bobini* ***“Dalillarni baholash maqsadida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish”*** deb o'zgartirish taklif etildi.

2. JPKning 26-moddasi 2-qismiga o'zgartirish kiritish va quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*“Sud faqat sud majlisida tekshirilgan va baholangan dalillarga asoslanib hukm chiqaradi”.*

3. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2018-yil 24-avgust kunidagi *“Dalillar maqbulligiga oid jinoyat-protsessual qonuni normalarini qo'llashning ayrim masalalari to'g'risida”*gi 24-sonli qarori 11-bandini quyidagi tahrirda bayon qilish taklif etildi:

*JPK 26-moddasiga muvofiq jinoyat ishini birinchi instansiyada mazmunan ko'rib chiqayotgan sud dalillarni bevosita tekshirishi: gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, jabrlanuvchi va guvohlarni so'roq qilishi, faqat sud majlisida tekshirilgan dalillarga asoslanib hukm chiqarishi shart. Bunda JPKning 12<sup>1</sup>-moddasida ko'rsatilgan asoslar mavjud bo'lganda sud tomonidan guvoh, jabrlanuvchi (fuqaroviy da'vogar)ni ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish mustasno.*

*Shuningdek, ishni sudga qadar yuritish bosqichida sud tomonidan dalillarga baho berish maqsadida guvohning, jabrlanuvchi (fuqaroviy da'vogar)ning ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish jarayoni sud muhokamasi qoidalariga, shuningdek, JPKning 442-moddasiga rioya qilgan holda amalga oshiriladi.*

4. JPKning quyidagi mazmunda 31<sup>1</sup> va 31<sup>2</sup>-moddalar bilan to'ldirish taklif etildi:

*“31<sup>1</sup>-modda. Tergov sudyasi*

*Tergov sudyasi – birinchi instansiya sudining sudyasi bo'lib, ushbu Kodeksda belgilangan tartibda jinoyat sudlov ish yurituvida shaxslarning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlariga rioya etilishi ustidan sud nazoratini amalga oshiradi.*

*31<sup>2</sup>-modda. Tergov sudyasining vakolatlari*

*Tergov sudyasining vakolatlariga: qamoqqa olish yoki uy qamog'i tarzidagi ehtiyot chorasini qo'llash yoxud qamoqda saqlash yoki uy qamog'i muddatini uzaytirish masalalari bilan bog'liq iltimosnoma, shikoyat va protestni ehtiyot chorasini qo'llash to'g'risida ajrim chiqargan tergov sudyasini albatta xabardor qilgan holda ko'rib chiqish; pasportning (harakatlanish hujjatining) amal qilishini to'xtatib turish to'g'risidagi iltimosnomani ko'rib chiqish; ayblanuvchini lavozimidan chetlashtirish to'g'risidagi, shaxsni tibbiy muassasaga joylashtirish haqidagi, ayblanuvchining tibbiy muassasada bo'lishi muddatini uzaytirish yoki ushlab turish muddatini qirq sakkiz soatga qadar uzaytirish to'g'risidagi, murdani eksqumatsiya qilish haqidagi, pochta-telegraf jo'natmalarini xatlash to'g'risidagi, tintuv o'tkazish haqidagi, mol-mulkni xatlash to'g'risidagi, telefonlar va boshqa telekommunikatsiya qurilmalari orqali olib boriladigan so'zlashuvlarni eshitib turish, ular orqali uzatiladigan axborotni olish to'g'risidagi, yozishmalar, telefon orqali so'zlashuvlar hamda boshqa so'zlashuvlar, aloqa tarmoqlari orqali uzatiladigan pochta, kuryerlik jo'natmalari va telegraf xabarlari sir saqlanishi huquqlarini cheklovchi tezkor-qidiruv tadbirlarini o'tkazish haqidagi iltimosnomalarni ko'rib chiqish; prokurorning guvoh va jabrlanuvchining (fuqaroviy da'vogarning) ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlash to'g'risidagi iltimosnomasini ko'rib chiqish kiradi.*

*Tergov sudyasi sud nazoratini amalga oshirish doirasida tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi va prokurorning harakatlari (harakatsizligi) va qarorlari ustidan jinoyat protsessi ishtirokchilarining shikoyatlarini ko'rib chiqadi”.*

5. Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutini samarali amalga oshirilishini ta'minlash maqsadida JPKning 55, 66 va 57-moddalarida bayon qilingan guvoh, jabrlanuvchi hamda fuqaroviy da'vogarning huquqlariga **“ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish bo'yicha murojaat qilish”** jumlasini kiritish taklif etildi.

Shuningdek, JPKning 114-moddasiga to'rtinchi qism qo'shish va uni quyidagi tahrirda bayon etish maqsadga muvofiqligi taklif etildi:

***“Ishni sudga qadar yuritish yoki sud muhokamasi chog'ida surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror guvoh, jabrlanuvchini (fuqaroviy da'vogarni) so'roq qilishdan oldin ularda jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og'ir va davomli kasallik mavjudligi yoki ularning chet elga chiqib ketishi mumkinligiga aniqlik kiritishi hamda ularga ko'rsatuvlarini oldindan***

**mustahkamlab qo'yish protsessual harakatining mazmun-mohiyatini tushuntirishi shart".**

6. JPKning 91-modda 4-qismini quyidagi 8-band bilan to'ldirish taklif etildi:

*Quyidagi protsessual harakatlar videoyozuv orqali qayd etilishi shart:*

**8) ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish.**

Shuningdek, JPKning 121<sup>4</sup>-moddasi 4-qismini quyidagi tartibda bayon qilish taklif etildi:

***"Sud majlisi, jumladan ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlash audio- va videoyozuvdan foydalangan holda amalga oshirilishi zarur bo'lib, videokonferensaloqa rejimida ham o'tkazilishi mumkin."***

Shuningdek, O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2018-yil 24-avgustdagi "Dalillar maqbulligiga oid jinoyat-protsessual qonuni normalarini qo'llashning ayrim masalalari to'g'risida"gi 24-son qarori 9-bandning "k" kichik bandi oltinchi xatboshisi quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*"JPK 90 — 93-moddalarida nazarda tutilgan boshqa, jumladan o'ta og'ir jinoyatlar bo'yicha hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirish tarzidagi, tintuv, ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirish, tergov eksperimenti, shaxsni ushlab, himoyachidan voz kechish, shaxsni ushlab jarayonida o'tkaziladigan shaxsiy tintuv va olib qo'yish, ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish tarzidagi protsessual harakatlar videoyozuv vositalaridan foydalangan holda qayd etilishi shartligi to'g'risidagi talablar bajarilmaganligi"*

7. JPKning 121-moddasi 4-qismiga o'zgartirish kiritish va quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

***"Voyaga yetmagan guvohni yoki jabrlanuvchini so'roq qilishning umumiy davom etish vaqti kun davomida dam olish va ovqatlanish uchun tanaffusni hisobga olmaganda yetti yoshgacha bo'lgan bolalar uchun bir soatdan, yetti yoshdan — o'n to'rt yoshgacha bo'lgan bolalar uchun ikki soatdan, o'n to'rt yoshdan katta bolalar uchun to'rt soatdan oshmasligi kerak"***

8. JPKning 121<sup>1</sup>-moddasi o'zgartirish kiritish va quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*"Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish guvoh, jabrlanuvchi (fuqaroviy da'vogar), ekspert va mutaxassisni ishni sudga qadar yuritish bosqichida prokurorning iltimosiga binoan so'roq qilish va yuzlashtirishdan iborat bo'lib, u ushbu Kodeksda nazarda tutilgan sud muhokamasi qoidalariga ko'ra tergov sudyasi tomonidan amalga oshiriladi"*

9. Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish asoslarini takomillashtirish va JPKning 121<sup>2</sup>-moddasi 1-qismini quyidagi tahrirda bayon etish lozim:

*"Guvohni, jabrlanuvchini (fuqaroviy da'vogarni), ekspert va mutaxassisni obyektiv sabablarga ishni sudga qadar yuritish yoki sud muhokamasi chog'ida keyinchalik so'roq qilish mumkin bo'lmay qoladi yoki qiyinlashtiradi deb taxmin qilish uchun quyidagi asoslar mavjud bo'lgan hollarda, ularning ko'rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo'yilishi mumkin:*

1. O'zbekiston Respublikasidan tashqariga chiqib ketishi;

2. *ularda jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishni istisno qiladigan og‘ir va davomli kasallik mavjudligi;*

3. *voyaga yetmagan shaxslarni xavfsizligini ta‘minlash maqsadida;*

4. *JPKning 364-moddasiga asosan ish yurituvi to‘xtatiladigan jinoyat ishlari bo‘yicha ayblanuvchini ishda ishtirok ettirish uzoq vaqt talab qilishi ehtimoli bo‘lsa”.*

10. JPKning 121<sup>2</sup>-moddasi 5-qismiga o‘zgartirish kiritish va quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*“Iltimosnomaga ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish zarurligini tasdiqlovchi hamda ish holati haqida ma‘lumot beruvchi jinoyat ishi materiallarining ko‘chirma nusxalari ilova qilinadi”.*

11. JPKning 121<sup>3</sup>-moddasi 2-qismiga o‘zgartirish kiritish va quyidagi tartibda bayon etish taklif etildi:

*“Iltimosnoma qanoatlantirilgan taqdirda, tergov sudyasi ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlash bo‘yicha sud majlisini uch sutkadan kechiktirmay o‘tkazadi. Biroq kechiktirib bo‘lmaydigan sabablarga ko‘ra ish holatidan kelib chiqqan holda darhol ham o‘tkazilishi mumkin”.*

12. JPKning 121<sup>4</sup>-moddasi 1-qismini quyidagi tartibda bayon etish taklif etildi:

*“Guvohning, jabrlanuvchining (fuqaroviy da‘vogarning), ekspertning va mutaxassisning ko‘rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo‘yish sudda so‘roq qilish tartibiga rioya etilgan holda, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, uning himoyachisi, guvohning advokati, jabrlanuvchining (fuqaroviy da‘vogarning) vakili va zarurat bo‘lganda protsessning boshqa ishtirokchilari ishtirokida sud majlisida ushbu Kodeksning 441 va 442-moddalariga muvofiq amalga oshiriladi”.*

13. JPKning 121<sup>4</sup>-moddasiga quyidagi tahrirda ikkinchi qism qo‘shish taklif etildi:

*“Og‘ir va davomli kasallikka chalingan guvohning va jabrlanuvchining (fuqaroviy da‘vogarning) ko‘rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo‘yish ushbu shaxslar qayerda bo‘lsa, o‘sha joyda ham amalga oshirilishi mumkin”*

14. JPKning 121<sup>5</sup>-moddasi va ushbu moddaning nomini quyidagi tartibda bayon qilish taklif etildi:

*“121<sup>5</sup>-modda. Ko‘rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo‘yilgan shaxsni qo‘shimcha so‘roq qilish uchun asoslar”*

*“Ko‘rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo‘yilgan guvohlarni, jabrlanuvchilarni (fuqaroviy da‘vogarlarni) qo‘shimcha so‘roq qilishga keyinchalik sudga qadar ish yuritish bosqichida yoki sud muhokamasi davomida ko‘rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo‘yilgan shaxsga berilishi kerak bo‘lgan ish uchun muhim ahamiyatga molik yangi savollar tug‘ilganda yo‘l qo‘yiladi”.*

Shuningdek, JPKning 442-moddasiga quyidagi tartibda 8-qism qo‘shish taklif etildi:

*“Ko‘rsatuvlari tergov sudyasi tomonidan oldindan mustahkamlab qo‘yilgan guvoh, jabrlanuvchi yoki fuqaroviy da‘vogarni keyinchalik sud tergovida ishtirok*

*etishini ta'minlash imkoniyati mavjud bo'lgan taqdirda, sud ularni qo'shimcha so'roq qilishi mumkin."*

15. JPKning 443-moddasi 1-qismiga o'zgartirish kiritib, quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*"Tarablarning iltimoslariga yoki sudning tashabbusiga ko'ra raislik qiluvchi, xalq maslahatchilaridan biri yoki sud majlisining kotibi surishtiruvda va dastlabki tergovda ishga qo'shib qo'yilgan, ish uchun ahamiyatli bo'lgan **guvoh, jabrlanuvchi yoki fuqaroviy da'vogarning ko'rsatuvlari oldindan mustahkamlangan sud majlisi bayonnomasini, yozma dalillarni, ekspertlarning xulosalarini va tergov harakatlari bayonnomalarini o'qib eshittiradi**".*

**III. Huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:**

1. Ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish protsessual harakatini amalga oshirilishi tartibi bo'yicha uchta bosqichdan iborat bo'lishi va u quyidagilarni o'z ichiga qamrab olishi maqsadga muvofiq ekanligi tavsiya etildi:

*birinchi bosqich:* ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yishni o'tkazishga tayyorgarlik ko'rish;

*ikkinchi bosqich:* ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yishni o'tkazish;

*uchinchi bosqich:* ko'rsatuvlarini oldindan mustahkamlab qo'yish natijasida olingan ma'lumotlarni qonunda belgilangan tartibda rasmiylashtirib, jinoyat ishiga qo'shish.

2. Surishtiruvchi yoki tergovchi guvoh, jabrlanuvchi va fuqaroviy da'vogarni so'roq qilishga kirishishdan oldin ularga ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlash asoslari va shartlari haqida to'liq tushuntirib, JPKning 121<sup>2</sup>-moddasidagi asoslardan biri mavjudligi aniqlangan taqdirda ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish bo'yicha iltimosnoma qo'zg'atishi lozimligi asoslantirilgan.

3. Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutini sud-tergov amaliyotida bir hil o'tkazilishini shakllantirish maqsadida mazkur masalaga oid protsessual hujjatlar namunalari ishlab chiqildi va amaliyotga tatbiq etish tavsiya qilindi.

4. Surishtiruv va tergov organlari xodimlarini malakasini oshirish va qayta tayyorlash maqsadida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish mavzusida ma'ruza va amaliy mashg'ulotlar o'tkazish zarurligi taklif qilingan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12. 2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ  
УЗБЕКИСТАН**

**МУХАММАДАЛИЕВ МИНХОЖИДИН КУРБОНАЛИ УГЛИ**

**РОЛЬ ИНСТИТУТА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ  
ПОКАЗАНИЙ В ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации доктора философии(PhD) по юридическим наукам**  
**(Doctor of philosophy)**

**Ташкент – 2025**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан № В2023.2.PhD/Yu1078.**

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан. Автореферат диссертации составлен на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме) размещен на веб сайте Научного совета и информационно-образовательном портале «Ziynet» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Научный руководитель:** **Ражабова Мавжуда Абдуллаевна**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Муродов Бахтиёржон Баходирович**  
доктор юридических наук, профессор

**Қўшаев Нурали Махмудович**  
доктор философии по юридическим наукам, доцент

**Ведущая организация:** **Высшая школа судей при Высшем  
судейском совете Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится на заседании ученого совета под номером DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 при Академии МВД Республики Узбекистан «25» марта 2025 года в 11:00 (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; электронная почта: [info@akadmvd.uz](mailto:info@akadmvd.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии МВД (регистрационный номер 1528). (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан «10» марта 2025 года.

(Протокол реестра под № 03 от «10» марта 2025 г.).

**А.С. Турсунов**

Председатель ученого совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

**А.Д.Хусанов**

Секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

**Ш.А. Кулматов**

Председатель научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

## ВВЕДЕНИЕ (Аннотация диссертации доктора философии (PhD))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире особое значение приобретает обеспечение защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов личности посредством правосудия. Важным аспектом является постоянное усиление роли судебных органов в защите прав человека. В рамках данного процесса необходимо внедрение эффективной системы корректного применения уголовно-процессуальных норм и их безупречной реализации на практике. Сегодняшний день наблюдается ежегодно увеличивающаяся картина выезда лица (лиц) из одной страны в другую. В течение первых семи месяцев 2024 года глобальный сектор туризма продемонстрировал значительный рост: количество международных туристических поездок составило 790 миллионов человек. Для сравнения, в аналогичный период 2023 года этот показатель достиг отметки в 703 миллиона человек, в 2022 году – 786 миллионов человек, а в 2021 году – 798 миллионов человек<sup>3</sup>. В определённых ситуациях существует вероятность, что указанные лица могут выступать в качестве свидетелей, потерпевших или гражданских истцов в рамках какого-либо правового разбирательства. Примечательно, что именно по этой причине такие государства, как Соединённые Штаты Америки, Канада, страны Европейского Союза, Казахстан, Кыргызстан из стран СНГ, а также Молдова, Литва, Украина, Эстония, Грузия (в последние 5-10 лет) уделяют особое внимание вопросам введения в уголовно-процессуальное законодательство института предварительного закрепления (депонирования) показаний и совершенствования данного института.

Для оптимизации осуществления правосудия в рамках уголовного судопроизводства осуществляется комплекс исследований, направленных на сбор, фиксацию и оценку доказательной базы с применением института предварительного закрепления (депонирования) показаний свидетеля в рамках судебного процесса. Это позволяет выносить законные и справедливые приговоры, постановления и определения, а также эффективно разрешать возникающие проблемы в процессе доказывания как на досудебных стадиях, так и в ходе судебного разбирательства. В данном контексте целесообразно расширить функциональность института предварительного закрепления (депонирования) показаний, упростить процедуры их передачи и оформления, обеспечить надежную защиту прав и свобод участников процесса, а также разработать механизмы решения проблем, препятствующих признанию допустимыми доказательства, полученные в результате указанных действий.

В условиях реализации комплексных преобразований в судебно-правовой системе республики продолжает наблюдаться недостаточная активность во

---

<sup>3</sup> Туристический барометр ООН <https://www.unwto.org/un-tourism-world-tourism-barometer-data> (20.09.2024).

введении судебно-следственной практики, касающейся предварительного закрепления показаний на этапе досудебного производства. Данная ситуация нередко приводит к возникновению некоторых сложностей в процессе оценки доказательств в рамках судебного разбирательства, а также неизбежно оказывает негативное воздействие на способность суда выносить юридически обоснованные и справедливые решения. В результате анализа статистических данных за последние три года было выявлено, что рассматриваемое процессуальное действие применялось лишь 75 раз. В частности, в 2021 году оно было использовано 16 раз, в 2022 году – 4 раза, а в 2023 году – 14 раз, при этом в одном случае было отказано в его проведении, в 2024 году – 41 раз. Эти данные указывают на наличие определённых проблем как в законодательстве, так и в судебной практике, связанных с использованием данного института. Во-первых, в связи с тем, что в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан институт предварительного закрепления (депонирования) показаний на стадии досудебного производства является относительно новым, возникает необходимость проведения научных исследований для более глубокого понимания и анализа вышеуказанных оснований. Во-вторых, полученные данные служат основанием для детального анализа с практической точки зрения причин дискуссий в применении данного института в судебной и следственной практике, а также для разработки предложений по совершенствованию действующего законодательства в указанной области. Кроме того, в статье 32 Конституции Республики Узбекистан установлено правило “Каждый имеет право на свободный выезд за пределы Узбекистана”<sup>4</sup>. Это обстоятельство подчеркивает значимость и актуальность исследования, направленного на предотвращение ограничений данного права для лиц, чьи показания подлежат предварительному закреплению в рамках досудебного производства, а именно на стадии дознания или следствия.

Данное диссертационное исследование в определённой степени служит обеспечения исполнения требований Указов Президента Республики Узбекистан № УП-4850 “О мерах по дальнейшему реформированию судебной правовой системы, усилению гарантий надёжной защиты прав и свобод граждан” (2016), № УП-5268 “О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной следственной деятельности” (2017), постановлений Президента Республики Узбекистан № ПП-3723 “О мерах по коренному реформированию уголовного и уголовно-процессуального законодательства” (2018), № УП-6041 “О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной следственной деятельности” (2020), № УП-60 “О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 гг.” (2022), № УП-89 “О мерах по дальнейшему усилению надёжной защиты прав и свобод личности в оперативно-розыскной

---

<sup>4</sup> Конституция Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/6445145> // Национальная база законодательных документов Республики Узбекистан.

и следственной деятельности” (2024), а также требований другой нормативно-правовой документации, применимой к данной области.

**Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике.** Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий в республике “I. Пути формирования и осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, культурном, экономическом, духовно-просветительском развитии информатизированного общества и демократического государства”.

**Степень изученности проблемы.** Отдельные аспекты проведения следственных и процессуальных действий по оценке доказательств на стадиях досудебного производства и судебного процесса были исследованы рядом отечественных учёных, среди которых Г.А. Абдумажидов, Б.А. Азизходжаев, Б.Т. Акрамходжаев, И.Р. Астанов, М.Д. Ботаев, З.Ф. Иногомжонова, Ш.Х. Иномжонов, Д.Э. Каримова, Ш.А. Кулматов, Н.М. Кушаев, Д.М. Миразов, Б.А. Миренский, М.Э. Муминов, Б.А. Муминов, Б.Б. Муродов, Б.Х. Пулатов, М.А. Ражабова, Б.А. Ражабов, С.М. Рахманова, Б.Н. Рашидов, Б.А. Саидов, Г.З. Тулаганова, У.А. Тухташева, Н.И. Хайриев и Г.А. Янгиев.

Вопросы оценки доказательств путём процессуального действия по предварительному закреплению показаний исследовали в своих трудах такие зарубежные учёные, как С.А. Адилов, Е.Т. Атамкулова, А.Н. Ахпанов, Л.В. Воскобитова, А.С. Гамбарян, И.В. Гловюк, О.А. Глянько, Е.Д. Горевой, В.В. Грищенко, Ш.А. Есенкулов, У.А. Есенов, У.Э. Иманалиева, Ч.Д. Кенжетаев, А.О. Машовец, И.Е. Милова, И.И. Никитченко, В.В. Николук, Ж.О. Омрали, М.П. Оролбаев, С.А. Пашин, А.А. Попов, С.Б. Россинский, С.А. Симонян, А.Б. Судницын, А.А. Темирбекова, М. Утанов, С.Д. Шестакова, М.А. Шитов.

Кроме того, в 2016 году было опубликовано монографическое исследование армянских учёных А.С. Гамбарян и С.А. Симонян “Предварительное закрепление показаний в современном уголовном процессе”, посвящённое именно предварительному закреплению показаний.

В настоящее время, на основании результатов реформы судебной и правовой системы нашего государства, анализа текущего состояния норм уголовно-процессуального законодательства и практики их применения, а также с учётом общепризнанных принципов и норм международного права и передового опыта зарубежных стран, в Узбекистане не проводились специализированные комплексные исследования, посвящённые вопросам совершенствования и полноты института предварительного закрепления показаний. Это обстоятельство послужило стимулом для проведения данного диссертационного исследования.

**Связь исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация.** Данная диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, в

рамках пункта-17 научно-исследовательского проекта на тему “Актуальные вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства” (2022-2024 гг.).

**Целью исследования является,** наряду с исследованием института предварительного закрепления показаний в уголовном процессе с научно-теоретической и практической точки зрения, также разработка научно обоснованных выводов, предложений и рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства отнсительного данного института.

**Задачи исследования:**

анализ научно-теоретической сути института предварительного закрепления показаний и его значения в судебном разбирательстве;

исследование (рестроспективный анализ) этапов внедрения и развития института предварительного закрепления показаний в уголовном процессе;

раскрытие свойств института предварительного закрепления показаний, связанных со сбором, проверкой и оценкой доказательств;

анализ процессуального порядка и оснований института предварительного закрепления показаний;

научное обоснование аспектов, свойственных процессуальному оформлению процессуального действия по предварительному закреплению показаний;

анализ опыта законодательств зарубежных стран по предварительному закреплению показаний;

разработка научно-практически обоснованных выводов, предложений и рекомендаций по перспективам совершенствования процессуального механизма предварительного закрепления показаний, и направленных на дальнейшую защиту прав и свобод свидетелей, потерпевших и гражданских истцов;

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе предварительного закрепления показаний.

**Предметом исследования** являются концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды и практический опыт, содержащиеся в уголовно-процессуальных законодательствах нашего государства и отдельных зарубежных стран, и правовые отношения, возникающие в процессе предварительного закрепления показаний.

**Методы исследования.** При осуществлении научных изысканий широко использованы следующие методы знаний: исторический, системный, логический, сравнительно-правовой, анализ и синтез, метод логического подхода, а также метод социологических опросов сотрудников внутренних дел и анализа статистических данных, метод аналитического изучения материалов уголовных дел и судебных приговоров.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

обоснована необходимость введения института “следственного судьи” и осуществление предварительного закрепления показаний именно следственным судьей в целях усиления судебного контроля на стадии досудебного производства, а также обеспечения беспристрастности при оценке судом доказательств по делу;

обосновано, что в случаях, когда имеются основания полагать, что свидетель, потерпевший (гражданский истец) по объективным причинам, то есть в связи с выездом за пределы Республики Узбекистан, наличием у них тяжелого и продолжительного заболевания, исключающего участие в производстве по уголовному делу, становится невозможным досудебное производство по делу или последующий допрос в ходе судебного разбирательства, их показания должны быть заранее закреплены;

обоснована необходимость рассмотрения ходатайства о предварительном закреплении показаний единолично следственным судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту производства дознания, предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанного суда либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении ходатайства о предварительном закреплении показаний, — следственным судьей другого соответствующего суда по указанию председателя Суда Республики Каракалпакстан, областного, Ташкентского городского суда;

обосновано, что суд рассматривает ходатайство о предварительном подкреплении показаний не позднее двадцати четырех часов с момента поступления материалов и выносит постановление об удовлетворении ходатайства и назначении судебного заседания или об отказе в удовлетворении ходатайства и уведомляет об этом стороны, в случае удовлетворения ходатайства судья вправе не позднее трех суток провести судебное заседание по предварительному подкреплению показаний.

#### **Практические результаты исследования:**

разработан законопроект “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан” (далее по тексту-УПК РУз);

в целях достижения истины и обеспечения равноправия сторон в рамках судебного разбирательства, а также для реализации принципов состязательности, непосредственности и устности, установления истины, а также с целью предотвращения подачи ходатайств и жалоб от участников процесса, учитывая прочие обстоятельства уголовного дела, в дополнение к допросу, направленному на предварительное закрепление показаний, целесообразно рассмотреть возможность проведения очной ставки в ходе судебного следствия;

обоснована необходимость введения порядка, согласно которому закрепление показаний свидетеля, потерпевшего и гражданского истца должно осуществляться не только в судебном заседании, но и на месте их по болезни;

в целях предотвращения повторных обращений участников судебного процесса, обеспечения полноты, всесторонности и объективности рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства, включая оценку доказательств и вынесение судебного определения, обоснована целесообразность видеофиксации процессуальных действий, таких как допрос и очная ставка.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования обоснованы путём обобщения материалов изучения международных правовых документов и норм национального законодательства, передового опыта практики правоприменения зарубежных стран, а также анализа социологических исследований (анкетный опрос, интервьюирование), и статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования были опубликованы в ведущих национальных и иностранных изданиях. Полученные результаты утверждены полномочными органами и внедрены в широкую практику. В исследовании использованы данные Верховного Суда, Министерства внутренних дел и Агентства по статистике Республики Узбекистан, кроме того- использованы результаты опроса по вопросам процесса предварительного закрепления показаний, его проблем и совершенствования, проведённого среди 200 дознавателей, следователей, прокуроров, судей и адвокатов, 100 сотрудников научно-педагогического состава. Кроме того, были изучены и проанализированы 250 материалов и приговоров по уголовным делам, находившимся в производстве в период 2021-2024 гг.

**Научная и практическая значимость результатов исследований.** Научное значение результатов исследования заключается в практике применения содержащихся в нём научно-теоретических заключений и практических предложений для последующей научной деятельности, законотворчества, практики правоприменения трактования соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, усовершенствования национальных законодательных норм, а также дальнейшего обогащения с научно-теоретической точки зрения таких дисциплин, как “Уголовно-процессуальное право” и “Следственная деятельность”. ОпираНИЕ на теоретические аспекты исследовательской работы предоставляет возможность проведения будущих широкомасштабных научных исследований по правовому регулированию процесса оценки доказательств при предварительном закреплении показаний, защите прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Практическое значение результатов исследования заключается в том, что, наряду с дальнейшим совершенствованием уголовно-процессуального законодательства, они имеют важное значение для восполнения недочётов, имеющих в практике применения института предварительного закрепления показаний, повышения качества навыков дознавателей, следователей, прокуроров и судей в качественном проведении следственного действия по допросу на стадии досудебного уголовного делопроизводства, и служат для

дальнейшего усиления независимости судей, закреплённой в Конституции и принятии ими решений, основанных на доказательствах.

**Внедрение результатов исследования.** На основе результатов проведённых исследований относительно роли института предварительного закрепления показаний в оценке доказательств:

предложение о необходимости осуществления следственным судьёй судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лица на стадии досудебного производства, действуя единолично, в порядке, предусмотренном УПК, а также рассмотрения ходатайства о предварительном закреплении показаний, отражено в пункте 2 статьи 2 Закона “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление гарантий надежной защиты прав и свобод личности” № ЗРУ-1022 от 28 января 2025 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан №3/dn-26 от 17 февраля 2025 года*). Принятие данного предложения послужило усилению судебного контроля на стадии досудебного производства, а также обеспечению беспристрастности при оценке судом доказательств по делу;

предложение о том, что, в случаях, если имеются основания полагать, что более поздний допрос свидетеля, потерпевшего (гражданского истца) в ходе досудебного производства или судебного разбирательства может оказаться невозможным в силу объективных причин (выезд за пределы Республики Узбекистан, наличие у них тяжелого и длительного заболевания, исключающего возможность участия в производстве по уголовному делу), их показания могут быть предварительно закреплены, отражено в пункте 13 части 1 статьи 2 Закона “О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан № ЗРУ-675 от 18 февраля 2021 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 3/08-119 от 11 июля 2024 года*). Принятие данного предложения послужило для предотвращения ограничений прав и свобод свидетелей, потерпевших и гражданских истцов, чьи показания имеют важное значение для уголовного дела;

предложение о необходимости рассмотрения ходатайства о предварительном закреплении показаний единолично следственным судьёй районного (городского) суда по уголовным делам по месту производства дознания, предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанного суда либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении ходатайства о предварительном закреплении показаний, — следственным судьёй другого соответствующего суда по указанию председателя Суда Республики Каракалпакстан, областного, Ташкентского городского суда, отражено в пункте 6 статьи 2 Закона “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление гарантий надежной защиты прав и свобод личности” №

ЗРУ-1022 от 28 января 2025 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан №3/dn-26 от 17 февраля 2025 года*). Принятие данного предложения послужило для защиты прав на обращения участников уголовного процесса и предотвращения оставления без закрепления показаний, необходимых к оцениванию в качестве доказательств в судебном процессе;

предложение о необходимости того, что суд рассматривает ходатайство о предварительном закреплении показаний не позднее двадцати четырех часов с момента поступления материалов и выносит определение об удовлетворении ходатайства и назначении судебного заседания либо об отказе в удовлетворении ходатайства и сообщает об этом сторонам, а также о том, что в случае удовлетворения ходатайства судья не позднее трех суток проводит судебное заседание по предварительному закреплению показаний, отражено в пункте 13 части 1 статьи 2 Закона “О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан № ЗРУ-675 от 18 февраля 2021 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 3/08-119 от 11 июля 2024 года*). Принятие данного предложения послужило для широкого применения института предварительного закреплении показаний, а также для устранения излишних затягиваний, связанных с осуществлением данного процессуального действия.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертации прошли апробацию на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** По теме диссертации было опубликовано всего 16 научных работ, в том числе 6 научных статей были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов исследований (одна из них за рубежом), и 8 - в сборниках материалов научных конференций.

**Объём и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 156 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В **введении** диссертации (аннотация к диссертации доктора философии (PhD)) обоснованы актуальность и востребованность темы исследования, указано её соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, освещены степень изученности проблемы и связь с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, изложены цель и задачи, охарактеризованы объект и предмет исследования, изложены научная

новизна работы и практические результаты, обоснована надёжность полученных результатов, раскрыты научное и практическое их значение, приведены сведения об апробации результатов исследования, внедрении их в практику, опубликованных по ним работам, а также данные об объёме и структуре диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **“Социально-правовая необходимость института предварительного закрепления показаний в уголовном процессе”** приведён анализ понятий, касающихся темы исследования, их значения, истории развития и современного состояния норм уголовно-процессуального законодательства относительно института предварительного закрепления показаний, также проанализированы социально-правовая необходимость совершенствования данного процесса, и вопросы оценки доказательств судом посредством закрепления показаний. Кроме того, в главе представлено отношение исследователя к спорным мнениям учёных касательно темы данного исследования.

Первый параграф первой главы под названием *“Понятие и значение предварительного закрепления показаний”*, посвящён анализу отличительных и схожих аспектов понятий *“показание”* и *“указание”*, кроме того, разработаны авторские определения понятий *“предварительное закрепление показаний”*, *“депонирование”*. В процессе оформления процессуальных документов, связанных с делом производством, в отдельных случаях практические сотрудники допускают ошибки, используя вместо термина «показания» другие понятия, которые в узбекском языке имеют сходное звучание, но различаются по смыслу. В частности, речь идёт о терминах «указания» и «представления». В связи с этим представляется необходимым внести разъяснения относительно терминологии. Термин «показания» обозначает процесс изложения участниками процесса в ходе допроса или другого следственного действия достоверных сведений или подробных доказательств, касающихся уголовного дела. В то же время термин «указание» представляет собой официальный процессуальный документ, в котором руководители следственных подразделений, их заместители и прокуроры дают письменные поручения дознавателю или следователю, обязательные для выполнения и направленные на обеспечение качественного и объективного проведения следственного производства.

Вместе с тем, вступая в научную дискуссию относительно смысла предварительного закрепления показаний с такими учёными, как Л. Воскобитова, В.В. Грищенко, А.С. Гамбарян, А.Н. Апханов, Ч.Д. Кенжетаев, А.А. Попов и И.И. Никитченко, диссертант разработал авторское определение процессуального действия по предварительному закреплению показаний, и отметил, что причиной разработки данного понятия стала потребность в раскрытии сути данного института ввиду того, что его нормы являются нововведением для законодательства нашей страны.

Автор аргументировал, что институт предварительного закрепления показаний выступает в качестве надёжного механизма защиты прав и свобод

личности. Он играет ключевую роль не только в обеспечении полноты процесса доказывания, но и имеет существенное *социально-политическое, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное* значение для вынесения законных, обоснованных и справедливых решений по результатам уголовного дела.

Во втором параграфе первой главы под названием “*Этапы развития института предварительного закрепления показаний*”, на основе анализа исторических источников, изученных в рамках исследования, и с учётом того, что становление и эволюция института предварительного закрепления показаний обусловлены, прежде всего, религиозными аспектами, играющими ключевую роль в социальной жизни нашего общества, а также правовыми процедурами, утвердившимися вследствие колониальных вторжений, оказавших существенное воздействие на социально-религиозные взаимоотношения населения, автор выделил пять условных этапов данного процесса:

*первый этап* – период V в. до н.э. – VII в. н.э.. Вопросы преступления и наказания на территории нынешнего Узбекистана решались на основе традиционного права, а также, правил священной книги зороастрийцев “Авеста”. В соответствии с нормами «Авесты», противоправные деяния классифицировались по следующим категориям: преступления против личности, против собственности, против семьи, а также иные виды правонарушений, для каждого из которых предусматривалось отдельное наказание. Существовали отдельные нормы для судебного делопроизводства, обязанности судьи выполняли жрецы и лидеры общин;

*второй этап* – период от появления исламской религии на территории нынешнего Узбекистана (VIII в.) – до первой четверти XX века. На территории вновь образованной и введённой в состав СССР в качестве суверенного государства Узбекской ССР на протяжении почти 14 веков судебное производство регулировалось на основе норм шариата. Процессуальное действие по предварительному закреплению показаний потерпевших, свидетелей или гражданских истцов, хотя и не обладало самостоятельным процессуальным статусом, однако выражалось как часть допроса, проводимого судьёй (кади). К примеру, существовала практика письменного обращения кади по правовым вопросам, согласно которому, другой кади, ссылаясь на свидетельства, имеющиеся в данном письме, выносил приговор;

*третий этап* – 1924-1994 г.г. Данный период связан с возникновением социально-правовой необходимости предварительного закрепления показаний, связанного с институтом допроса;

*четвёртый этап* – после обретения независимости в 1991 году, в Республике Узбекистан принят Уголовно-процессуальный кодекс от 22 сентября 1994 года. Несмотря на то, что в УПК РУз от 1994 года процесс предварительного закрепления показаний не был отражён в качестве

отдельного института, с каждым годом практика показывала необходимость его создания;

*пятый, современный этап* – опираясь на научно-практический и практический опыт, накопленный за годы независимости, 10 августа 2020 года Президентом Республики Узбекистан был издан Указ № УП-6041 “О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной практике”, в пятом абзаце пункта-2 которого установлены задачи по разработке законопроекта о порядке предварительного закрепления (депонирования) судом показаний свидетеля и потерпевшего с участием сторон на стадии досудебного разбирательства по уголовному делу на основе ходатайства подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, прокурора или адвоката при наличии оснований полагать, что более поздний их допрос может оказаться невозможным в силу тяжелого заболевания или необходимости выезда за границу на длительный срок, согласно чему 18 февраля 2021 года был принят Закон № ЗРУ-675 “О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан”, который заложил основы зарождения института предварительного закрепления показаний в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

В третьем параграфе первой главы, озаглавленном *“Институт предварительного закрепления показаний– новый подход к оцениванию доказательств”* проанализированы значение предварительного закрепления показаний судом при оценке доказательств и связанные с ним проблемы, кроме того, здесь автор выдвигает предложения и рекомендации по их решению. К примеру, в судебной практике предварительное закрепление показаний свидетелей и потерпевших осуществляется исключительно посредством допроса, однако не предусмотрена возможность проведения очной ставки для устранения противоречий в показаниях сторон, что часто препятствует полному и объективному разрешению дела и надлежущей реализации принципа состязательности в судебном процессе.

Кроме того, указав в качестве проблемы тот факт, что в статье 443 УПК в ряду доказательств, требующих проверки, указаны письменные доказательства, экспертные заключения и протоколы следственных действий, однако не внесён протокол судебного заседания, на котором были предварительно закреплены показания участников процесса, диссертант обосновал необходимость внесения данного документа в указанную норму.

По мнению диссертанта, суд должен выносить приговор не только основываясь на проверенных доказательствах, но и на доказательствах, проверенные и оценённые в судебном процессе. В связи с этим автор обосновал необходимость внесения в часть вторую статьи 26 УПК правила о необходимости вынесения судебного приговора лишь на тех доказательствах, которые были исследованы и оценены в судебном заседании.

Исследователь, отмечая в качестве недостатка узость круга лиц, чьи показания подлежат предварительному закреплению, выделил данное

обстоятельство как одну из причин, по которой рассматриваемый институт используется сравнительно редко. Исходя из этого, в целях минимизации вероятности возникновения дополнительных вопросов в ходе судебного разбирательства и обеспечения всестороннего рассмотрения дела, автор предлагает ввести отдельное правило, предусматривающее возможность предварительного закрепления показаний не только участников процесса (свидетелей, потерпевших, гражданских истцов), но и экспертов и специалистов.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **“Процессуальный порядок и практика применения предварительного закрепления показаний”** были проанализированы правовые основы, условия и процессуальный порядок предварительного закрепления показаний, также автором изложены собственные мнения о проблемах, возникающих в практике процессуального оформления данного действия, и о путях их решения.

Первый параграф второй главы озаглавлен *“Правовые основы, условия и процессуальный порядок предварительного закрепления показаний”*, в нём, исходя из положительного опыта отдельных иностранных государств, и потребностей в применении на практике данного института, диссертант изложил необходимость расширения оснований для предварительного закрепления показаний, обосновывая это необходимостью обеспечения безопасности несовершеннолетних свидетелей и потерпевших и, в соответствии со статьёй 364 УПК, вероятностью продолжительного по времени участия обвиняемого в деле по приостанавливаемым уголовным делам. Кроме того, согласно проведенному опросу сотрудников практики, 80% респондентов высказали мнение об улучшении основ предварительного закрепления показаний.

Кроме того, с целью обеспечения качественного проведения процессуального действия по предварительному закреплению показаний и дальнейшего использования их в качестве допустимых доказательств, диссертант обосновал разделение данного действия на три этапа и подробно осветил последовательность (алгоритм) действий, необходимых к осуществлению на каждом этапе:

*первый этап:* подготовка к проведению предварительного закрепления показаний;

*второй этап:* проведение предварительного закрепления показаний;

*третий этап:* оформление результатов предварительного закрепления показаний в материалах дела.

Кроме того, делая акцент на том, что в законодательстве предусмотрено проведение предварительного закрепления показаний не позднее трёх суток после удовлетворения ходатайства об этом, но при этом отсутствуют правила, предусматривающие проведение данного процессуального действия в неотложных случаях, а также в практике встречается всё большее количество случаев, требующих установления подобного правила, автор предложил

внести в законодательство возможность немедленного проведения данного действия, исходя из сложившейся ситуации.

Во втором параграфе данной главы под названием *“Современная практика проведения предварительного закрепления показаний”* автор указал в качестве недостатка тот факт, что со времени внедрения института предварительного закрепления показаний он был использован всего **34 раза** (в 2021 году- 16, в 2022 году- 4, и в 2023 году- 14 раз). В ходе проведенного среди дознавателей, следователей, прокуроров, судей, и других сотрудников, осуществляющих деятельность в данной сфере, опроса по проблеме редкого использования данного института, 58% респондентов отметили *“наличие недостатков в его отдельных нормах и присутствие множества организационных проблем в его применении”*, а 37% высказались *“о недостаточной осведомлённости дознавателей и следователей о данном институте”*.

Исходя из анализов, проведённых в рамках исследования, и результатов социального опроса, в целях расширения масштабов применения данного института, диссертант обосновал необходимость дополнить круг прав потерпевших, свидетелей и гражданских истцов правом на обращение о предварительном закреплении их показаний, а также установить обязательства дознавателя, следователя или прокурора по разъяснению им сути данного процессуального действия перед проведением допроса.

С учётом прямой связи данного института со следственным действием по допросу, и принимая во внимание тот факт, что в следственной и судебной практике длительное проведение следственного действия по допросу несовершеннолетних потерпевших и свидетелей может стать причиной для их морального и физического напряжения, а также отметив, что установление длительности проведения допроса несовершеннолетних с учётом их возраста не предусмотрено законодательством, в качестве разрешения данной ситуации автор предложил разделить общую длительность проведения допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших по трём возрастным категориям: для детей до 7 лет - 1 час, для детей 7-14 лет - по 2 часа, для подростков от 14 лет и старше - не более четырёх часов.

Кроме того, изучив положительный опыт по применению института по предварительному закреплению показаний таких иностранных государств, как Эстония, Литва, Молдова, Украина и Казахстан, в целях обеспечения объективности при оценивании значения доказательности показаний свидетелей и потерпевших на допросах, автор обосновал необходимость использования данного института не судами, а именно следственным судьёй. Согласно проведенному опросу сотрудников практики, 76% респондентов высказали мнение, что введение должности следственного судьи и закрепление показаний целесообразно проводить именно следственным судьёй.

В третьей главе диссертации под названием **“Перспективы совершенствования института предварительного закрепления показаний”** автор, основываясь на законодательных актах и передовом опыте

отдельных иностранных государств, и проанализировав правовой механизм и источник института предварительного закрепления показаний, а также пути повышения эффективности исполнения задач уголовно-процессуального законодательства путём его усовершенствования, разработал ряд предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование данного института.

Первый параграф данной главы, озаглавленный *“Законодательный опыт отдельных зарубежных стран по предварительному закреплению показаний”* посвящён изучению положительного опыта отдельных иностранных государств по предварительному закреплению показаний.

Исследователь, проведя глубокий анализ правил уголовно-процессуального законодательства и практического опыта, связанного с предварительным закреплением показаний в таких странах, как США, Канада, Франция, Германия, Япония, Украина, Молдова, Литва, Эстония, Грузия, Казахстан и Кыргызстан, отметил необходимость рационального использования данного опыта для дальнейшего совершенствования национального института предварительного закрепления показаний.

Во втором параграфе третьей главы под названием *“Совершенствование роли института предварительного закрепления показаний в оценке доказательств”* высказаны собственные мнения, а также разработан ряд предложений и рекомендаций относительно имплементации передового зарубежного опыта в национальное законодательство, а также дальнейшего повышения роли института предварительного закрепления показаний в оценке доказательств.

Учитывая, что действующее название статьи 12<sup>1</sup> УПК, отражающей основные правила, связанные с институтом предварительного закрепления показаний, полностью не отвечает целям и задачам введения данного института в законодательство, а также то, что основной целью данного процессуального действия является обеспечение исполнения принципа прямой и устной проверки судом доказательств и посредством этого повышение роли показаний в качестве оценивания их в качестве доказательств, обоснована необходимость изложить название данной статьи *“Предварительное закрепление показаний с целью оценки доказательств”*.

Кроме того, в целях предотвращения возникновения обстоятельств, являющихся основанием для признания показаний, закреплённых в качестве доказательств, недопустимыми, обеспечения установления истины по делу и полной, тщательной, всесторонней и объективной проверки всех обстоятельств по делу, требующих доказывания, диссертант выдвинул мнение о необходимости введения правила об обязательном использовании технических средств видеофиксации при проведении процессуального действия по предварительному закреплению показаний. 72% респондентов, принявших участие в опросе, также поддержали данное предложение.

Указав, в качестве проблемы тот факт, что в нашем законодательстве проведение предварительного закрепления установлено только в порядке

судебного заседания, ввиду чего осуществление данного процессуального действия с лицами, не имеющими возможности участия в судебном процессе, в частности, с тяжело больными или недееспособными лицами, ограничено, исследователь проанализировал законодательный опыт отдельных иностранных государств, в частности, Молдовы, Украины и Кыргызстана и, в качестве решения данной проблемы, выдвинул предложение о внедрении порядка осуществления данного процессуального действия непосредственно по месту нахождения тяжело больного или болеющего продолжительное время допрашиваемого лица.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведённого исследования на тему предварительного закрепления показаний были разработаны следующие научно-теоретические и практические выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства:

### **I. Научные выводы по развитию теории уголовно-процессуального права:**

1. Ввиду того, что институт предварительного закрепления показаний является нововведением в уголовно-процессуальном праве, предложены следующие авторские определения:

***Предварительное закрепление показаний** – процессуальное действие, проводимое на стадии досудебного производства, по решению дознавателя, следователя (прокурора) на основании материалов, предоставленных суду со стороны прокурора, с соблюдением оснований и условий, установленных уголовно-процессуальным законодательством, с целью закрепления на судебном следствии показаний свидетелей, потерпевших, гражданских истцов, эксперта или специалиста с последующей их оценкой судом.*

Были внесены уточнения в научное понятие и практическое применение предварительного закрепления показаний в процессе доказывания, уделено отдельное внимание отличительным аспектам между понятиями “показания” и “указания”. Проведён сравнительный анализ данных понятий с юридической точки зрения, обоснована необходимость их выражения в процессуальном праве и в законодательстве согласно их смысла, а также разработаны их авторские определения:

***Показания** – процесс изложения участниками процесса в ходе допроса или другого следственного действия достоверных сведений, которые могут иметь отношение к уголовному делу, или подробных доказательств, касающихся уголовного дела.*

***Указание** – официальный процессуальный документ, содержащий письменные поручения вышестоящих руководителей, руководителей следственных подразделений, их заместителей и прокуроров должностному лицу органа доследственной проверки, дознавателю или следователю,*

*обязательные для выполнения и направленные на обеспечение качественного и объективного проведения процесса доказывания по уголовному делу.*

Кроме того, ввиду того, что в большей части законодательств иностранных государств в институте предварительного закрепления показаний массово упоминается и используется понятие “депонирование”, предложено внедрение данного понятия в научный оборот и выражать его следующим образом:

***Депонирование (постановка на депозит)** – допрос и проверка путём очной ставки показаний свидетелей или пострадавших (гражданских истцов) со стороны суда, в процессе судебного следствия на стадии досудебного производства, по ходатайству прокурора, с соблюдением правил Уголовно-процессуального кодекса, в случаях наличия объективных причин невозможности дальнейшего допроса данных лиц в процессе судебного разбирательства, и хранение их показаний с приобщением к уголовному делу.*

**2.** С учётом роли, места и влияния института предварительного закрепления показаний для защиты прав и свобод личности, а также принимая во внимание особенности данного института при оценке доказательств в уголовном деле, учитывая его важное значение в принятии законного, обоснованного и справедливого решения по итогу уголовного дела, изложен научный вывод о разделении его на три группы:

- *социально-политическое значение;*
- *уголовно-правовое значение;*
- *уголовно-процессуальное значение.*

**3.** На основе анализа исторических источников, изученных в рамках исследования, и с учётом того, что становление и эволюция института предварительного закрепления показаний обусловлены, прежде всего, религиозными аспектами, играющими ключевую роль в социальной жизни нашего общества, а также правовыми процедурами, утвердившимися вследствие колониальных вторжений, оказавших существенное воздействие на социально-религиозные взаимоотношения населения, выделено пять условных этапов данного процесса, при этом период независимости государства и внедрения данного института выделено в отдельный этап.

**II. Предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства:**

**1.** С целью донесения полного смысла главы 12<sup>1</sup> УПК изменить её название, на: “Глава 12<sup>1</sup>. **“Предварительное закрепление показаний с целью оценки доказательств”**”.

**2.** Внести изменения в часть-2 статьи 26 УПК и изложить в следующей редакции:

*“Суд, основываясь только на доказательствах, проверенных и оценённых в ходе судебного заседания, выносит приговор”*.

**3.** Изложить пункт-11 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан “О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона в отношении допустимости доказательств” № 24 от 24 августа 2018 года в следующей редакции:

*В соответствии со статьёй 26 УПК при рассмотрении уголовного дела по существу суд первой инстанции обязан непосредственно исследовать доказательства: допросить подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших и свидетелей, и выносить приговор, основываясь лишь на тех доказательствах, которые были проверены в ходе судебного заседания. **За исключением предварительного закрепления судом показаний свидетелей, потерпевших (гражданских истцов), при наличии оснований, указанных в статье 121<sup>2</sup> УПК.***

*Кроме того, в целях оценивания судом доказательств на стадии досудебного делопроизводства, процесс предварительного закрепления показаний свидетелей, потерпевших (гражданских истцов) осуществляется с соблюдением правил судебного разбирательства и статьи 442 УПК.*

**4.** Дополнить УПК статьями 31<sup>1</sup> и 31<sup>2</sup> следующего содержания:

**“Статья 31<sup>1</sup>. Следственный судья.**

*Следственный судья – судья суда первой инстанции, осуществляющий, судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном настоящим Кодексом.*

**Статья 31<sup>2</sup>. Полномочия следственного судьи.**

***В полномочия следственного судьи входит:** рассмотрение ходатайств, жалоб и протестов, связанных с вопросами применения меры пресечения в виде взятия под стражу или домашнего ареста, или продления срока содержания под стражей или домашнего ареста, с обязательным уведомлением об этом следственного судьи, вынесшего определение о применении меры пресечения; рассмотрение ходатайства о приостановке действия паспорта (документа на передвижение); рассмотрение ходатайств об отстранении обвиняемого от должности, о госпитализации лица, о продлении срока госпитализации или задержания обвиняемого до сорока восьми часов, об эксгумации трупа, об аресте почтово-телеграфных отправок, о проведении обыска, об аресте имущества, о прослушивании переговоров, осуществляемых посредством телефонов и других устройств телекоммуникации, о получении информации, передаваемой через них, о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих право на конфиденциальность переписок, телефонных и других видов переговоров, почтовых отправок, курьерских отправок, телеграфных сообщений; рассмотрение ходатайства прокурора о предварительном закреплении показаний свидетеля и потерпевшего (гражданского истца).*

*В рамках осуществления судебного контроля следственный судья рассматривает жалобы участников уголовного процесса на действия (бездействие) и решения должностных лиц органа доследственной проверки, следователя и прокурора”.*

**5.** С целью обеспечения эффективной реализации института предварительного закрепления показаний, предложено дополнить права

свидетелей, потерпевших и гражданских истцов, изложенных в статьях 55-57 УПК следующей фразой **“...обращение о предварительном закреплении своих показаний”**.

Также целесообразно добавить новую часть в статью 114 УПК и изложить её в следующей редакции:

**“В процессе досудебного делопроизводства или судебного разбирательства дознаватель, следователь или прокурор, перед допросом свидетеля или потерпевшего (гражданского истца) вносит уточнения о наличии у них тяжёлого или продолжительного заболевания, исключающего их дальнейшее участие в уголовном делопроизводстве, или о возможности их выезда за границу, а также обязан разъяснить им суть процессуальных действий по предварительному закреплению показаний”**.

6. Дополнить часть 4 статьи 91 УПК восьмым пунктом следующего содержания:

*Обязательной фиксации видеозаписью подлежат следующие процессуальные действия:*

**...8) предварительное закрепление показаний.**

Также изложить часть 4 статьи 121<sup>4</sup> УПК в следующей редакции:

**“В случае необходимости предварительного закрепления показаний с использованием аудио- и видеосъёмки, судебное заседание может проводиться в режиме видеоконференцсвязи”**.

Кроме того, предложено изложить подпункт “к” пункта 9 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан “О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона в отношении допустимости доказательств” № 24 от 24 августа 2018 года в следующей редакции:

**“не выполнены другие требования, предусмотренные статьями 90-93, в частности, о необходимости фиксации процессуальных действий в виде осмотра места происшествия по особо тяжким преступлениям, обыска, проверки показаний на месте события, следственного эксперимента, задержания лица, отказа от защитника, личный обыск и выемка, предварительное закрепление показаний, проводимые при задержании лица с использованием средств видеозаписи”**

7. Внести изменения в часть-4 статьи 121 УПК и изложить в следующей редакции:

**“Общая продолжительность проведения допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего в течение одного дня, без учёта времени перерыва на отдых и питание, не должна превышать: для детей до семи лет - одного часа, от семи до четырнадцати лет - двух часов, старше четырнадцати лет - четырёх часов”**.

8. Внести изменения в статью 121<sup>1</sup> УПК и изложить её в следующей редакции:

*“Предварительное закрепление показаний состоит в допросе и очной ставке свидетеля и потерпевшего (гражданского истца), эксперта и специалиста, на стадии досудебного производства по ходатайству прокурора, осуществляется судом по правилам судебного разбирательства, предусмотренным настоящим Кодексом”.*

9. С целью совершенствования оснований для предварительного закрепления показаний изложить часть 1 статьи 121<sup>2</sup> в следующей редакции:

*“В случаях, если имеются основания полагать, что более поздний допрос свидетеля, потерпевшего (гражданского истца), эксперта или специалиста в ходе досудебного производства или судебного разбирательства может оказаться невозможным в силу следующих объективных причин, их показания могут быть предварительно закреплены:*

- 1. выезд за пределы Республики Узбекистан;*
- 2. наличие тяжёлой или продолжительной болезни, исключаяющей их участие в уголовном делопроизводстве;*
- 3. с целью обеспечения безопасности несовершеннолетних лиц;*
- 4. в случае наличия вероятности длительного участия обвиняемого по уголовным делам, приостановленным в соответствии со статьёй 364 УПК”.*

10. Внести в часть 5 статьи 121<sup>2</sup> УПК изменение следующего содержания:

*“К ходатайству прилагаются копии материалов уголовного дела, указывающих на обстоятельства дела и подтверждающие необходимость предварительного закрепления показаний”.*

11. Внести изменения в часть 2 статьи 121<sup>3</sup> УПК и изложить её в следующей редакции:

*“В случае удовлетворения ходатайства судья не позднее трех суток проводит судебное заседание по предварительному закреплению показаний. Однако, ввиду неотложных причин, исходя из обстоятельств дела, оно может проводиться незамедлительно”.*

12. Изложить часть-1 статьи 121<sup>4</sup> УПК в следующей редакции:

*“Предварительное закрепление показаний свидетеля, потерпевшего (гражданского истца), эксперта и специалиста осуществляется в соответствии со статьями 441 и 442 настоящего Кодекса в судебном заседании с соблюдением порядка допроса в суде с участием дознавателя, следователя, прокурора, подозреваемого, обвиняемого, его защитника, адвоката свидетеля, представителя потерпевшего (гражданского истца) и при необходимости других участников процесса”.*

13. Дополнить статью 121<sup>4</sup> УПК новой второй частью следующего содержания:

*“Предварительное закрепление показаний свидетеля и потерпевшего (гражданского истца) с тяжёлым или длительным заболеванием може проводиться по месту их фактического нахождения”*

14. Изложить название и содержание статьи 121<sup>5</sup> УПК в следующей редакции:

*“Статья 121<sup>5</sup>. Основания для дополнительного допроса лица, показания которого ранее были предварительно закреплены”*

*“**Дополнительный** допрос свидетелей, потерпевших (гражданских истцов), показания которых ранее были предварительно закреплены, допускается при возникновении в ходе досудебного производства или судебного разбирательства новых имеющих важное значение для дела вопросов, которых следует задать лицу, показания которого ранее были предварительно закреплены”.*

Также, добавить в статью 442 УПК 8-часть в следующей редакции:

*“**В случае наличия возможности обеспечения дальнейшего участия в судебном следствии свидетелей, потерпевших (гражданских истцов), показания которых ранее были предварительно закреплены, допускается проведение судом их дополнительного допроса”***

15. Внести изменения в часть 1 статьи 443 УПК и изложить её в следующей редакции:

*“По ходатайству сторон или по инициативе суда председательствующий, один из народных заседателей либо секретарь судебного заседания оглашает приобщенные к делу на дознании и предварительном следствии письменные доказательства, заключения экспертов, протоколы следственных действий, и протокол судебного заседания, на котором были предварительно закреплены показания свидетеля, потерпевшего или гражданского истца, которые могут иметь значение для дела”.*

**III. Предложения и рекомендации по совершенствованию практики правоприменения:**

1. Рекомендована целесообразность разделения порядка осуществления процессуального действия в виде предварительного закрепления показаний на три этапа, состоящие из:

*первый этап:* подготовка к проведению предварительного закрепления показаний;

*второй этап:* проведение предварительного закрепления показаний;

*третий этап:* оформление сведений, полученных в результате предварительного закрепления показаний в порядке, установленном законодательством и приобщение их к уголовному делу.

2. Обоснована необходимость полного разъяснения дознавателем или следователем свидетелю, потерпевшему и гражданскому истцу оснований и условий для предварительного закрепления их показаний перед началом их допроса, а в случае выявления одного из оснований, предусмотренных в статье 121<sup>2</sup> УПК, возбуждения ходатайства о предварительном закреплении показаний.

3. Для обеспечения единообразного применения института предварительного закрепления показаний в судебно-следственной деятельности были разработаны и предложены к внедрению стандартизированной формы процессуальных документов, регламентирующих данный вопрос.

4. В целях повышения квалификации и переподготовки сотрудников органов дознания и следствия, внесено предложение о необходимости проведения лекций и практических занятий на тему предварительного закрепления показаний.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12. 2019.Yu.25.02 ON AWARDING  
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF  
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

---

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE  
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**MUHAMMADALIEV MINHOJIDIN QURBONALI UGLI**

**THE ROLE OF THE INSTITUTION OF PRELIMINARY  
CONFIRMATION OF TESTIMONY IN THE EVALUATION OF  
EVIDENCE**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and  
forensic enquiry**

**DISSERTATION ABSTRACT  
Of the Doctor of Philosophy(PhD) on legal sciences**

**Tashkent – 2025**

**The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered at the Higher Attestation Commission under the Ministers of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under No. B2023.3.PhD/Yu1192.**

The dissertation has been worked out at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume)) on the website of the Scientific Council (<https://akadmvd.uz>) and Information educational portal "Ziyonet" ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

<b>Scientific supervisor:</b>	<b>Rajabova Mavjuda Abdullaevna</b> Doctor of Law, professor
<b>Official opponents:</b>	<b>Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich</b> Doctor of Law, Professor  <b>Kushaev Nurali Makhmudovich</b> Doctor of Philosophy (PhD) of Law, associate professor
<b>Leading organization:</b>	<b>Higher School of Judicial Power in the presence of the Supreme Kengash of the Republic of Uzbekistan</b>

The defense of the dissertation will take place on March, 25, 2025, at 11:00 am. at the meeting of the Scientific Council DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone/fax: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@akadmvd.uz](mailto:info@akadmvd.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information-resource center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs (registered No.1528). (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone: 265-22-52).

The abstract of the dissertation is distributed on March 10, 2025.

Protocol of the register No.03, on March 10, 2025.

**A.S. Tursunov**  
Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Law, Professor

**A.D. Khusanov**  
Scientific Secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy (PhD) on sciences in law, associate professor

**Sh.A. Kulmatov**  
Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Law, Professor

## INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

**The aim of the research** is, along with the study of the institute of preliminary consolidation of testimony in criminal proceedings from a scientific, theoretical and practical point of view, also the development of scientifically based conclusions, proposals and recommendations aimed at further improving the norms of criminal procedure legislation relative to this institute.

**The object of the research work** is the criminal procedural relations arising in the process of preliminary confirmation of testimony.

**The scientific novelty of the research** consists of the following:

the necessity of introducing the institution of an “investigative judge” and the preliminary consolidation of testimony by an investigative judge in order to strengthen judicial control at the stage of pre-trial proceedings, as well as to ensure impartiality in the court's assessment of evidence in the case, is substantiated;

it is proved that in cases where there are grounds to believe that the witness, the victim (the civil plaintiff) for objective reasons, that is, in connection with their departure from the Republic of Uzbekistan, the presence of a serious and prolonged illness, precluding participation in the criminal proceedings, it becomes impossible to pre-trial proceedings or subsequent interrogation in During the trial, their testimony must be fixed in advance;

the necessity of considering the petition for the preliminary consolidation of testimony is justified by the sole investigating judge of the district (city) criminal court at the place of inquiry, preliminary investigation, and in the absence of a judge of the said court or in the presence of circumstances precluding his participation in the consideration of the petition for the preliminary consolidation of testimony — by the investigating judge of another relevant court on the instructions of the chairman of the Court of the Republic Karakalpakstan, regional, Tashkent City Court;

It is justified that the court considers the petition for preliminary confirmation of testimony no later than twenty-four hours from the date of receipt of the materials and issues a resolution to grant the petition and appoint a court session or to refuse to grant the petition and notify the parties about it, if the petition is granted, the judge has the right to hold a court session on preliminary confirmation of testimony no later than three days.

**Implementation of the research results.** The results of the study are used:

the proposal on the need for an investigating judge to exercise judicial control over the observance of the rights, freedoms and legitimate interests of a person at the stage of pre-trial proceedings, acting alone, in accordance with the procedure provided for in the CPC, as well as consideration of a petition for preliminary confirmation of testimony, is reflected in paragraph 2 of article 2 of the Law “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan, aimed at further strengthening guarantees of reliable protection of individual rights and freedoms” No. ZRU-1022 dated January 28, 2025 (Act of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 3/dn-26 dated February 17, 2025). The adoption of this proposal served to strengthen judicial control at the pre-trial stage, as well as to ensure impartiality in the court's assessment of evidence in the case;

the proposal that, in cases where there are grounds to believe that a later interrogation of a witness, victim (civil plaintiff) during pre-trial proceedings or court proceedings may be impossible due to objective reasons (travel outside the Republic of Uzbekistan, the presence of a serious and long-term illness, precluding the possibility of participating in the proceedings in a criminal case), their testimony may be pre-recorded, It is reflected in paragraph 13 of part 1 of Article 2 of the Law “On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-675 dated February 18, 2021 (Act of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 3/08-119 dated July 11, 2024). The adoption of this proposal served to prevent restrictions on the rights and freedoms of witnesses, victims, and civil plaintiffs whose testimony is important to the criminal case;

a proposal on the need to consider a petition for preliminary confirmation of testimony by a single investigating judge of a district (city) criminal court at the place of inquiry or preliminary investigation, and in the absence of a judge of the said court or in the presence of circumstances precluding his participation in the consideration of a petition for preliminary confirmation of testimony, — by an investigating judge of another relevant court on the instructions of the Chairman of the Court of the Republic of Karakalpakstan, the regional, Tashkent City Court, as reflected in paragraph 6 of Article 2 of the Law “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan aimed at further strengthening guarantees of reliable protection of individual rights and Freedoms” No. ZRU-1022 dated January 28, 2025 (Act of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 3/dn-26 dated February 17, 2025). The adoption of this proposal served to protect the rights to appeals of participants in the criminal process and to prevent the testimony necessary for evaluation as evidence in the judicial process from being left without confirmation;

a proposal on the need for the court to consider a petition for preliminary confirmation of testimony no later than twenty-four hours from the date of receipt of the materials and issue a ruling on the satisfaction of the petition and the appointment of a court session or on the refusal to satisfy the petition and inform the parties about it, as well as that, if the petition is granted, the judge will hold a meeting no later than three days court session on preliminary confirmation of testimony, It is reflected in paragraph 13 of part 1 of Article 2 of the Law “On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-675 dated February 18, 2021 (Act of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 3/08-119 dated July 11, 2024). The adoption of this proposal served to widely apply the institution of preliminary confirmation of testimony, as well as to eliminate unnecessary delays associated with the implementation of this procedural action.

**The structure and volume of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters, seven paragraphs, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. *Muhammadaliyev M.Q.* Jinoyat protsessida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutining mazmun-mohiyati va ijtimoiy-huquqiy zarurati. // Huquqiy olam. Ilmiy-amaliy jurnal. O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. T: – 2023. – № 1.(3). – B. 113-120. (12.00.00).

2. *Muhammadaliyev M.Q.* Jinoyatni fosh qilishda ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish // Odillik mezon. Ilmiy-amaliy, huquqiy jurnal – 2023. – № 12-son. – B. 40-42. (12.00.00).

3. *Muhammadaliyev M.Q.* The role of participants in the process in the preliminary recording of testimony // International Journal Of Law And Criminology // Special issue – 01 (2024) ISSN–2771-2214 – B. 26-31. DOI: <https://doi.org/10.37547/ijlc/Volume04Issue01-05> (12.00.00).

4. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab institutida so‘roq qilish tergov harakatining o‘rni. // Jinoyatchilikka qarshi kurashish sohasidagi ilg‘or tajribalar. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari // O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. T: – 2023. B. 299-304.

5. *Muhammadaliyev M.Q.* Jinoyat protsessida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutining dalillarni baholashdagi o‘rni. // Современные подходы к доказательствам в уголовном судопроизводства. – материалы Международной студенческой конференции. – T: 2023-у. B. 237-244.

6. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutida yangicha yondashuv. // Huquqni muhofaza qilish sohasida fan, ta‘lim va amaliyotning innovatsion hamkorligi: zamonaviy tendensiyalar. Xalqaro ilmiy-amaliy forum materiallari. // O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. T: – 2023. B. 242-249.

7. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish protsessual harakatining bosqichlari. // Development of pedagogical technologies in modern sciences. International scientific-online conference. // 01. (2024) B. 5-11. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10565754>

8. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish protsessual harakatini tergov sudyasi tomonidan o‘tkazilishining o‘ziga hos xususiyatlari. // “Eurasian Journal of Academic Research” Halqaro ilmiy jurnal (ISSN: 2181-2020) 2024. №8-son – B. 43-52. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13354336>

## II бўлим (II част; II part)

9. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish institutining retrospektiv tahlili. // Huquqiy olam. Ilmiy-amaliy jurnal. O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. T: – 2023. – № 3.(5). – B. 120-127. (12.00.00).

10. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish instituti – xalqaro tajriba // Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences // Xalqaro ilmiy jurnal (ISSN: 2181-2853) 2024. №8-son – B. 13-19. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13354302> (12.00.00).

11. *Muhammadaliyev M.Q.* Jinoyat protsessida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni amalga oshirishdagi muammolar. // Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences // Xalqaro ilmiy jurnal (ISSN: 2181-2853) 2024. №1-son – B. 93-103.

12. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish asoslari va shartlari. // Huquqiy olam. Ilmiy-amaliy jurnal. O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. T: – 2023. – № 4.(6). – B. 102-109. (12.00.00).

13. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab institutida voyaga yetmagan shaxslarni so'roq qilish xususiyatlari. // Academic research in modern science. International scientific-online conference. // 01. (2024) B. 123-128. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10565748>

14. *Muhammadaliyev M.Q.* Ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish tushunchasi va ahamiyati. // Обеспечение общественной безопасности: национальный и зарубежный опыт: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Т.: Университет общественной безопасности Республики Узбекистан, 2023. В. 176-181.

15. *Muhammadaliyev M.Q.* Jinoyat protsessida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish va uni amalga oshirishda videoyozuvdan foydalanishning o'ziga hos jihatlari. // Ilm-fan va innovatsiya. Ilmiy-amaliy konferensiyasi. // 08. (2024) B.18-22. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13375083>

16. *Muhammadaliyev M.Q.* Sud tomonidan ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yishni o'tkazishning o'ziga xos xususiyatlari. // Yosh olimlar. Ilmiy-amaliy konferensiya. // 08. (2024) B. 105-108. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13375135>

Avtoreferat O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi  
Tahririyat-noshirlik bo‘limida tahrirdan o‘tkazildi

Bosishga ruxsat etildi: 15.05.2024-yil.  
Bichimi 60x84 1/16 , “Times New Roman”  
garniturada 14 raqamli bosma usulida bosildi.  
Shartli bosma tabog‘i 3,5. Adadi: 70. Buyurtma: № 10.

O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi,  
100197, Toshkent, Intizor ko‘chasi, 68.

“AKADEMIYA NOSHIRLIK MARKAZI”  
Davlat unitar korxonasiida chop etildi.