

**ИНСТИТУТ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ ПРИ  
КАБИНЕТЕ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

На правах рукописи  
УДК: 332.1(575.1)

**САЛИМОВА ЮЛДУЗ ИСАКОВНА**

**АКТИВИЗАЦИЯ УРБАНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В  
УЗБЕКИСТАНЕ**

**08.00.12 – “Региональная экономика”**

**Диссертация  
на соискание ученой степени доктора философии (PhD)**

**Научный руководитель: Зокиров Сайидфозил Сайидакбарович  
доктор наук (DSc) профессор**

**Ташкент – 2025**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА I НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ УРБАНИЗАЦИИ В РЕГИОНАХ</b> .....	13
§1.1. Теоретические основы процессов урбанизации.....	13
§1.2. Методические подходы оценки индекса комфортности городов	30
§1.3. Мировые тенденции и сравнительная оценка политики урбанизации в зарубежных странах.....	49
Заключение по первой главе.....	65
<b>ГЛАВА II СОСТОЯНИЕ И ПРЕДПОСЫЛКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И ПРОЦЕССОВ УРБАНИЗАЦИИ В УЗБЕКИСТАНЕ</b> .....	67
§2.1. Особенности развития городов и регулирования процессов урбанизации.....	67
§2.2. Определение индекса комфортности городов Узбекистана.....	76
§2.3. Основные предпосылки активизации урбанизационных процессов.....	86
Заключение по второй главе.....	103
<b>ГЛАВА III ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ АКТИВИЗАЦИИ УРБАНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В УЗБЕКИСТАНЕ</b> .....	106
§3.1. Совершенствование концептуальных основ развития и регулирования урбанизации.....	106
§3.2. Целевые ориентиры и прогнозные параметры развития урбанизации.....	120
§3.3. Механизмы развития городов и городских территорий.....	137
Заключение по третьей главе.....	147
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	149
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	152
<b>СПИСОК УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ И ТЕРМИНОВ</b> .....	175
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	176

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** Мировой опыт показывает, что активизация урбанизационных процессов служит важным фактором устойчивого и комплексного развития регионов, повышения благосостояния населения, создания постоянных рабочих мест, широкомасштабного жилищного строительства, повышения эффективности и продуктивности реального сектора экономики, внедрения зеленых, инновационных и цифровых технологий, обеспечения безопасной жизнедеятельности населения, а также формирования конкурентной среды в экономике. В результате в последние годы число и доля городских жителей быстро росли. В частности, «за 1990-2020 годы уровень урбанизации в мире увеличился на 14 процентов: доля городских жителей в общей численности населения увеличилась с 43,0 до 57,0 процента»<sup>1</sup>.

Урбанизация выступает дополнительным источником экономического роста, комплексного развития регионов и сбалансированного развития объектов инфраструктуры. Это подтверждают научные исследования, проводимые в различных странах мира. К их числу можно отнести вызовы, проблемы и перспективы развития городов, урбанизация как двигатель устойчивого развития, роль городов во внедрении зеленых и цифровых технологий, регулирование крупных агломерационных систем, использование отдельных городов как драйверов социально-экономического развития, формирование современной и безопасной архитектуры городов и другие.

В Узбекистане реализован ряд мер по комплексному развитию городов и улучшению городской сети. Активно осуществляются институциональные преобразования в области опережающего развития городских поселений и городских агломераций. Разрабатывается проект Концепции «Урбанизация –

---

<sup>1</sup> Петрушина О.В., Сергеева Н.М., Власова О.В., Зюкин Д.А. Влияние урбанизации на социально-экономическое развитие региона // Международный сельскохозяйственный журнал, 2023. – Том 66, № 3 (393). – С. 251-254. <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-urbanizatsii-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-regiona>

2040»<sup>2</sup>. При этом достаточно актуальным и необходимым представляется научно-методическое обоснование проводимой урбанистической политики в регионах и сбалансированного развития городов различного типа, повышение уровня урбанизации в стране, нахождение инновационных путей экономического роста и регулирование развития городов в стране.

Данное диссертационное исследование служит для реализации целей, обозначенных в Указах Президента Республики Узбекистан №УП-223 от 20 декабря 2024 года «О мерах по внедрению новой системы обеспечения высокого экономического роста и занятости населения в регионах, а также повышению роли и ответственности местных хокимиятов в данном направлении», №УП–60 от 28 января 2022 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 — 2026 годы», №УП–158 от 11 сентября 2023 года «О Стратегии «Узбекистан – 2030», в Совместном Постановлении Кенгаша Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан и Кенгаша Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан «Об утверждении программы законотворчества на 2025–2029 годы» и в других нормативно-правовых документах, относящихся к данной сфере.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологии республики.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологии республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

**Степень изученности проблемы.** Теоретической основой исследования рассматриваемой проблемы явились труды зарубежных исследователей.

Этапы и особенности урбанизационного процесса представлены в работах А.Ахиезера, Л.Когана, О.Н.Яницкого, М.Барга, Э.Бержесса,

---

<sup>2</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по внедрению новой системы обеспечения высокого экономического роста и занятости населения в регионах, а также повышению роли и ответственности местных хокимиятов в данном направлении» №УП-223 от 20 декабря 2024 года.

М.Вебера, Х.Гейера, Дж.Джиббса, Э.Дюркгейма, С.Зокирова, Г.Зиммеля, Р.Парка, О.Пироженко, Ю.Пивоварова, А.Раимовой, Ф.Тённиса, Г.Шимеми и др.<sup>3</sup>

Населенные пункты Узбекистана с точки зрения градостроительства подробно изучены Х.Полатовым, Д.Исамухамедовой, Т.Маматмусаевой, Х.Камиловой, К.Саттаровой и др.<sup>4</sup>

Географические особенности городов исследованы в работах З.Акрамова, Т.Раимова, Ж.Зайончковской, Н.Ноздриной, Н.Зубаревича, Г.Лаппо, П.Поляна, В.Лексина, Т. Г. Нефедовой, А.Трейвиша др.<sup>5</sup>

Процессы урбанизации в социально-экономическом аспекте изучены зарубежными учеными, такими как И.Юдин, Е.Андреева, А.Сухова,

---

3 Ахиезер, А.С., Коган Л.Б., Яницкий О.Н. Урбанизация, общество и научно-техническая революция // Вопросы философии. – Москва, 1969. – № 2. – С. 43–53; Жуков Е.М., Барг М.А., Черняк Е.Б., Павлов В.И. Теоретические проблемы всемирно-исторического процесса. – Москва: Издательство “Наука”, 1979. – С.85–115; Бёрджесс Э. Рост города. Введение в исследовательский проект // История социологии XX века: университетский курс. – Москва: ГУ-ВШЭ, 2007. – С. 62.; Вебер М. Город. Избранные произведения. – Перевод с немецкого и общая редакция: Ю. Н. Давыдов. – Москва, «Прогресс», 1990. – С. 309–446; Geyer H.S., Kontuly T. A theoretical foundation of the concept of differential urbanization // International Regional Science Review. – 1993. – Vol. 15, № 3. – P. 157–177. [https://www.researchgate.net/publication/239773241\\_A\\_Theoretical\\_Foundation\\_for\\_the\\_Concept\\_of\\_Differential\\_Urbanization](https://www.researchgate.net/publication/239773241_A_Theoretical_Foundation_for_the_Concept_of_Differential_Urbanization); Gibbs J. The Evolution of Population Concentration // Economic Geography. – 1963. – Vol. 39, № 2. – P. 119–129. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2307/142505>; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. / Пер. с фр. А.Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова. – Москва: Канон, 1996. – С. 256–309; Зокиров С. Совершенствование системы регулирования процессов урбанизации в Узбекистане. Автореф. дисс. на соис. степени доктора экон. Наук (Doctor of Science). –Ташкент, 2021. – С. 51; Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Пер. с нем. – Москва: Strelka Press, 2018. – С. 78–79; Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – Том 2. – № 3. 2002. – С. 3–12. [https://sociologica.hse.ru/data/2011/03/04/1211598040/soc\\_oboz\\_2\\_3.pdf](https://sociologica.hse.ru/data/2011/03/04/1211598040/soc_oboz_2_3.pdf); Пироженко О.Ю. Понятие процесса урбанизации в теориях пространственного развития // Экономичний форум. 2012. № 4. С. 22–30; Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация. – Москва, 1994. – С. 11–168; Раимова А. Строительство новых городов в Узбекистане в 1945–1990 годы / Academic research in educational sciences. – Ч. 1. (3). – Ташкент, 2020. – С. 1122–1128; Тённис Ф. Общность. Основные понятия чистой социологии. - СПб.: Фонд “Университет”, 2002. - С. 101-248; Shimemi G. Dynamics of Urban Development. – London: Aldershot. –1981.– 28 p.

4 Исамухамедова Д.У. Шахарсозлик асослари ва ландшафт архитектураси: ўқув қўлланма. – 1 қисм // Тошкент: Чўлпон номидаги нашриёт. – 2000. – 98 б.; Маматмусаев Т. Ўзбекистон тарихий шаҳарларининг типологик ривожланиши. – Тошкент, 2019. – 216 б.; Полатов Х. Шахарсозлик тарихи: ўқув қўлланма. – Тошкент, 2008. – 296 б.; Камилова Х.Х., Саттарова К.Д. Проектирование многофункционального парка города: учебное пособие – Ташкент: ТАСИ, 2007 – 109 с.

5 Акрамов З.М., Раимов Т.И. Об экономико-географическом изучении городов Узбекистана // Научные труды ТашГУ. – Ташкент, 1964. – С.5–35; Зайончковская Ж.А., Ноздриной Н.В. Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // Проблемы прогнозирования. – Москва, 2008. – № 4. – С. 98–112; Зубаревич Н.В. Страна городов: теория и практика российской урбанизации // Стимулы, парадоксы, провалы: Город глазами экономистов. – Москва: Strelka Press. – 2015. – С. 23.; Лаппо Г. М., Поляна П. М. Результаты урбанизации в России к концу XX века // Мир России. – Москва, 1999. – № 4. – С. 35–47; Лексин В.Н. Территориальная организация общества и территориальное устройство государства // Регион: экономика и социология. – Москва, 2010. – № 1. – С. 5–21; Нефедова Т.Г., Тревиш А.И. Теория дифференциальной урбанизации и иерархия городов в России на рубеже XXI века // Проблемы урбанизации на рубеже веков. – Москва: Издательство МГУ, 2002. – С. 71–87.

Г.Буданов, В.Ивантер, Е.Коломак, А.Мирзаева, М.Нуманова, Р.Рамазанов, Р.Бахитова, С.Растворцева, А.Ткачева и др.<sup>6</sup>

Определенный вклад в изучение региональных аспектов городского развития внесли узбекские ученые, такие как: Э.Ахмедов, М.Абдусалямов, О.Ата-Мирзаев, А.Салиев, А.Кадыров, Т.Ахмедов, А.Садыков, С.Таштаева, Н.Умарова, М.Эгамбердиева, Б.Валиев, А.Маматкулов, Ф.Эгамбердиев, А. Урунов, Ш.Отабоев, Б. Рузметов и др.<sup>7</sup>

Вместе с тем, в зарубежной и узбекской литературе недостаточно научных исследований, посвященных изучению урбанизации через призму комплексного развития регионов, особенностей развития городов на различных территориальных уровнях, развития городских населенных

---

<sup>6</sup> Андреева Е.Г., Сухова А.Н. Экономический рост: модели экономического роста // Омский научный вестник – Омск, 2011. – № 6. – С. 46–50; Буданов Г.А. Экономические школы об экономическом росте и необходимости социальной защиты населения // Социально-экономические реформы: региональный аспект. – Москва, 2001. – № 3. – С. 56–58; Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 1. – С. 3–7; Коломак Е.А. Оценка влияния урбанизации на экономический рост в России // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 4. – С. 51–69; Мирзаева А. Урбанизация как фактор стабильного экономического роста // Экономика и финансы. – Ташкент, 2019. – № 11(31). – С. 9–16; Нуманова М. Роль урбанизации как фактор ведущий к росту благосостояния развития городских жителей // Иқтисодийёт ва таълим. – №1. – Ташкент, 2023.– С. 400–407; Рамазанов Р.Р., Бахитова Р.Х. Роль экстерналий в экономическом росте города // Математические методы и модели в исследовании современных проблем экономики и общества. Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Уфа: Аэтерна, 2014. – С. 73–76; Растворцева С.Н., Ткачева А.С. К вопросу об увеличении темпов роста и обеспечении конкурентоспособности экономики регионов России // Заметки ученого. – Москва, 2016. – № 3. – С. 92–96.

<sup>7</sup> Ахмедов Т.М. Регулирование территориальной организации производительных сил и комплексного развития регионов Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1992. –112 с.; Салиев А. С. Современная урбанизация в Узбекистане: общие и региональные особенности // Население Узбекистана: состояние, проблемы, перспективы: монография / под ред. акад. Р.А. Убайдуллаевой. – Ташкент, 2012. – С. 54–66; Ата-Мирзаев О., Умарова Н. Демографическая ситуация в Узбекистане // Социальная политика в постсоциалистическом обществе. – Ташкент: Университет, 2006. – С. 230–242; Эгамбердиева М.М., Таштаева С.К., Рахманов Б.Б. Территориальные особенности урбанизации и развитие городов в Узбекистане // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Москва, 2017. – Часть 2, № 6 (101). – 4 с.; Ахмедов Э. А. Ўзбекистон шаҳарлари мустақиллик йилларида. – Ташкент: Абу Али Ибн Сино, 2002. – 224 б.; Қодиров А.М. и другие. Миллий иқтисодийтни модернизациялаш шароитида саноат корхоналарининг рақобатбардошлигини ошириш. Монография.-Ташкент: “Iqtisodiyot”, 2013.-436 б.; Абдусалямов М. О целях и методологических основах региональной политики. // “Современные проблемы региональной экономики” сборник статьи/ НИЦ “Научные основы и проблемы развития экономики Узбекистана” при ТГЭУ. -Ташкент, 2015. С. 6–11.; Содиков А. Худудий ривожланиш стратегиялари ишлаб чиқишнинг концептуал асослари. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией Т.Ахмедова / Ташкент: IFMR, 2019. –354 с.; Валиев Б. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией. Т.Ахмедова. – Ташкент: IFMR, 2019. – С. 370; Madaliev A.A., Mamatkulov A.V Innovative Approach to the Complex Development of the Agricultural Sector. Central Asian Journal of Theoretical and Applied Science. – 2021. – №2(12). – р. 48-51; Эгамбердиев Ф.Т. и другие. Минтақалар иқсодийтининг рақобатдошлигини ошириш: монография. – Ташкент, 2020. – 204 с.; Урунов А.А. Региональная экономика: учебное пособие по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата). – Часть 2.— Москва: ГУУ, 2021. — 221 с.; Отабоев Ш. Научно-практические вопросы государственного регулирования регионального развития // Россия: тенденции и перспективы развития. – Москва, 2021. – С.1061–1064; Рузметов Б. Региональная экономика. Опыт, проблемы, эффективность комплексного развития. - Ташкент: Фан, 2003. -219 с.

пунктов в условиях высокой демографической нагрузки и внедрения цифровых, «зеленых» технологий. Это подтверждает актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ НИИ, в котором выполнена работа.** Диссертационное исследование выполнялось в рамках научно-исследовательских работ Института макроэкономических и региональных исследований проекта научной тематики “Разработка Концепции развития урбанизации до 2030 года”.

**Целью исследования** является разработка конкретных предложений и рекомендаций по активизации урбанизационных процессов в регионах Узбекистана.

**Задачи исследования:**

обобщение теоретических и концептуальных основ развития урбанизации;

обоснование методических подходов и особенностей определения комфортности городов;

изучение зарубежного опыта активизации урбанизационных процессов через призму возможности их внедрения в Узбекистане;

оценка уровня развития урбанизации и выявление системных проблем городов;

определение основных факторов и предпосылок активизации урбанизационных процессов;

разработка научной концепции развития и регулирования урбанизации;

прогнозирование целевых параметров развития урбанизации на период до 2030 года;

разработка предложений по активизации процессов урбанизации в регионах Узбекистана и обоснование механизмов их реализации.

В качестве **объекта исследования** выбраны города Узбекистана.

**Предметом исследования** являются социально-экономические отношения, возникающие в ходе процесса урбанизации.

**Методы исследования.** В процессе исследования использованы методы системного и стратегического анализа, экономико-статистического обобщения, группировок и сравнения, эмпирического анализа, прогнозирования и экспертных оценок.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обоснована необходимость определения рейтинга «надежности» подрядно-строительных организаций на основе деления на уровни: высокий, средний, удовлетворительный, низкий в целях совершенствования системы регулирования жилищного строительства в городских поселениях;

предложены создание инвестиционной компании при хокимияте города Ташкента, занимающейся сдачей в аренду и управлением хозяйствующих субъектов, оценкой их эффективности, а также фонда, специализирующегося на финансировании проектов, связанных с развитием городской инфраструктуры, формируемого за счет доходов от приватизированных земельных участков;

разработаны предложения по повышению уровня урбанизации регионов, в том числе Кашкадарьинской области до 50 %, путем присоединения к городу Карши сел Казикент, Узуннаво, Токмангит, и к городу Китаб - сел Минглар, Гулгунпошт, Джаркурбан, а также за счет обеспечения компактности и удобного расположения городских поселений;

разработаны прогнозные параметры достижения к 2030 году уровня урбанизации Узбекистана до 60%, предусматривающие преобразование крупных сельских населенных пунктов в городскую сеть, усиление миграционных потоков сельского населения в города, стимулирование комплексного развития средних и крупных городов, а также городских агломераций.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

подготовлена усовершенствованная методика оценки индекса комфортности городов;

разработаны предложения по созданию специальной компании и фонда развития города на примере Ташкента, что позволит укрепить партнерство между всеми субъектами территориального и урбанизационного развития;

разработан целевой прогноз уровня урбанизации до 2030 года и определены факторы, влияющие на него;

подготовлены рекомендации по совершенствованию экономических механизмов активизации процесса урбанизации в регионах страны.

**Достоверность результатов исследования** определена целесообразностью и научной обоснованностью подходов и методов, используемых в процессе исследования, данными, полученными из официальных источников, в том числе из Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике, а также внедрением в практику соответствующих выводов, предложений и рекомендаций уполномоченными организациями.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Содержащиеся в работе концептуальные положения, методические разработки, практические рекомендации направлены на решение актуальных проблем урбанизации и градостроительства, дальнейшее совершенствование политики урбанизации в тесной увязке с региональным развитием, на совершенствование методики оценки уровня социально-экономического развития городов и повышения эффективности организационно-экономического механизма их регулирования.

Исходя из вышеизложенного, результаты исследования могут быть использованы:

в совершенствовании нормативно-правовой базы регулирования деятельности местных органов управления;

в процессе разработки программ социально-экономического развития отдельных городов, научного прогнозирования и индикативного планирования городского развития;

при подготовке градостроительной документации и разработке генеральных планов городов;

в системе подготовки и переподготовки руководителей центральных и территориальных органов управления, в процессе преподавания курсов «Региональная экономика», «Регионоведение», «Национальная экономика», «Геоурбанистика» в высших учебных заведениях.

**Внедрение результатов исследования.** На основе разработанных предложений по совершенствованию экономических механизмов государственного регулирования урбанизации:

1. Совершенствование системы регулирования жилищного строительства в городских поселениях через определение рейтинга «надежности» подрядно-строительных организаций на основе разделения на уровни: высокий (A=более 65%), средний (B=35-55%), удовлетворительный (C=20-30%), низкий (D=менее 7%), было использовано при подготовке приложения 1 Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан №699 от 9 ноября 2020 года «О мерах по внедрению порядка расчета и ведения рейтинга строительных подрядных организаций». (справка №05/39-1-3-18379 от 26 декабря 2024 года Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан). В результате появилась возможность повысить эффективность и результативность работы строительно-подрядных организаций, повысить качество строительно-монтажных работ и обеспечить комплексное развитие городов.

2. Предложения о создании инвестиционной компании при хокимияте города Ташкента, занимающейся сдачей в аренду и управлением субъектами хозяйствования, оценкой их эффективности, и фонда, специализирующегося на финансировании проектов, связанных с развитием городской инфраструктуры, формируемого за счет доходов приватизированных

земельных участков были использованы при подготовке пунктов 4–6 и приложений 2-4 Указа Президента Республики Узбекистан №УП–112 от 26 июля 2023 года «О мерах по социально-экономическому развитию города Ташкента до 2030 года» (справка №05/39-1-3-18379» от 26 декабря 2024 года Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан). На основе этого предложения были созданы компания «Ташкент Инвест» и Фонд развития города Ташкента во ведении хокимията города Ташкента.

3. Предложение по повышению уровня урбанизации Кашкадарьинской области до 50 % путем присоединения к городу Карши сел Казикент, Узуннаво, Токмангит с населением более 5500 человек, и к городу Китаб - сел Минглар, Гулгунпошт, Джаркурган с населением более 4200 человек, а также за счет обеспечения компактности и удобного расположения городских поселений с населением более 1,43 миллиона человек было использовано при подготовке пункта 154 приложения 2 Указа Президента Республики Узбекистан №УП-60 от 28 января 2022 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 — 2026 годы» (справка №05/39-1-3-18379 от 26 декабря 2024 года Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан). Данное предложение использовано при составлении генеральных планов городов Кашкадарьинской области, при подготовке целевых программ развития социально-экономического комплекса региона.

4. Прогнозные расчеты уровня урбанизации Узбекистана до 2030 года, предусматривающие преобразование крупных сельских поселений в городскую сеть, усиление миграции сельских жителей в города, стимулирование комплексного развития средних и крупных городов были использованы при разработке проекта Концепции развития урбанизации в Республике Узбекистан до 2040 года (ID–3338) (справка № 05/39-1-3-18379 от 26 декабря 2024 года Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан). Результаты прогноза урбанизации были учтены при комплексном развитии малых, средних, больших и крупных городов, увеличении количества возводимого жилья в городах, повышении количества

городов-миллионников и городских агломераций, регулировании миграционных процессов.

**Апробация результатов исследования.** Результаты данного научного исследования были обсуждены на 4-х международных научно-практических конференциях.

**Публикация результатов исследования.** По результатам диссертации опубликовано 14 научных работ, в том числе 5 статей в научных изданиях, рекомендованных к публикации Высшей Аттестационной Комиссией Республики Узбекистан и 4 статьи – в зарубежных научных изданиях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации 152 страниц основного текста.

# ГЛАВА I. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ УРБАНИЗАЦИИ В РЕГИОНАХ

## §1.1. Теоретические основы процессов урбанизации

В современных условиях урбанизация стала мировым трендом социально-экономического развития многих стран и регионов. Процесс урбанизации развивается не только путем роста количества городов, но и за счет качественного совершенствования и дальнейшего преобразования городских поселений, усложнения форм и систем урбанизационных структур в пределах охваченных городами территорий.

Количество городов постепенно увеличивается: в начале XIX века в городах проживало 3 % населения планеты, в начале XX в. – около 15 %, а на пороге XXI в. – почти 47 %. Прогнозируется, что подобная тенденция сохранится в ближайшие десятилетия – городское население, продолжая расти более опережающими темпами, нежели общее население мира, к 2050 году достигнет 6,3 млрд человек и составит 66 % населения мира<sup>8</sup>.

Термин «урбанизация» происходит от латинского языка: *urbanus* означает «городской», *urbs* – «город» и впервые появился в Испании в 1867 году. По определению ООН, под урбанизацией понимается рост городов вследствие перемещения населения из сельских районов в поисках работы и улучшения условий жизни<sup>9</sup>.

Проведенный обзор специальной литературы позволил выделить несколько подходов, уточняющих и развивающих содержание категории «урбанизация» (Таблица 1.1.1).

---

<sup>8</sup> Источник: ООН. Более половины населения мира проживает в городах. <https://www.un.org/ru/desa/world-urbanization-prospects-2014>.

<sup>9</sup> Источник: <http://www.un.org/ru/youthink/urbanization.shtml>

Таблица 1.1.1

## Подходы к определению термина «урбанизация»

Исследователи	Определение
Философско-социологический подход	
М. Вебер, Г. Зиммель, Ф. Тённис, А. Тогаева	Процесс влияния на роль жителя населённого пункта в обществе, а также подчёркивается особый образ жизни, свойственный горожанам, и присущий городской среде культурный контекст.
А. Ахиезер, Л. Коган, О. Яницкий	Всемирно-исторический процесс развития концентрации, интенсификации общения, как процесс интеграции и прогресса все более разнообразных форм практической жизнедеятельности, момент, результат, предпосылка прогресса общения, развития его творческого потенциала.
Историко-демографический подход	
О. Ата-Мирзаев, Ю. Пивоваров, В. Лопатенко, С. Шодманова	Исторический процесс трансформации городов и повышения их роли, городского образа жизни и культуры в развитии общества, характеризующийся как процесс интенсивного формирования городских поселений, главной особенностью которых является концентрация населения на ограниченной территории.
Градостроительный подход	
Ф. Ишонкулова	Длительный и емкий процесс, целый комплекс вопросов и действий эффективности управления земельными ресурсами, городского планирования, развития городской инфраструктуры и жилищного строительства, сопровождающиеся ростом численности городского населения.
Экономико-географический подход	
Ш. Курбанов	Сложный, многоаспектный процесс, протекающий неодинаково в условиях различных стран, территориальные особенности которых связаны с географическим положением региона, природными условиями и ресурсами, геодемографической обстановкой, специализацией и отраслевым составом экономики, развитием транспортной системы, геоэкологической обстановкой.
Е. Коломак, Г. Лаппо	Процесс развития производительных сил, роста промышленного производства, увеличения плотности населения с нарастающей тенденцией к агломерации, возрастающей отдаче от масштаба, роста городов и формирования городского образа жизни.
Социально-экономический подход	
Э. Дюркгейм, К. Маркс, Ф. Энгельс	Процесс роста промышленного производства, повышение производительности труда, широкая дифференциация и специализация труда, увеличение плотности населения и городской рабочей силы, концентрация и зонирование населения в городской черте.
С. Зокиров	Социально-экономическое, лидирующее положение городских поселений, которые функционально трансформируются в процессе экономического развития, отличаются высокой плотностью населения на небольших территориях, концентрацией занятого населения в промышленности и сфере услуг, по сравнению с сельской местностью.
Джанг Ян	Двигатель для социального развития и экономического роста, но ее успех зависит от эффективного управления и планирования.
Экологический подход	
Э. Берджесс, Р. Парк	Концентрированное выражение форм, способов, принципов организации человеком окружающей среды, ареалов окружающей территории, способности осваивать неосвоенное пространство, организовывать его в соответствии с объективными предметными закономерностями среды.

Источник: Составлено автором на основе изученной литературы<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Источники: Вебер М. Город. Избранные произведения. – Перевод с немецкого и общая редакция: Ю. Н. Давыдов. – Москва, «Прогресс», 1990. – С. 309–446; Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Пер. с нем. – Москва: Strelka Press, 2018. – С. 78–79; Тённис Ф. Общность. Основные понятия чистой социологии. – СПб.: Фонд “Университет”, 2002. – С. 101–248; Тогаева А.З. Ўзбекистонда урбанизация жараёнлари ва шаҳар маданияти. – Тошкент, 2017. – 246 б.; Ахиезер, А.С., Коган Л.Б., Яницкий О.Н. Урбанизация, общество и научно-техническая революция // Вопросы философии. – Москва, 1969. – № 2. – С. 43–53; Ата-Мирзаев О., Гентшке В., Муртазаева Р., Салиев А. Историко-демографические очерки урбанизации Узбекистана. – Ташкент: Университет, 2002. – 125 с.; Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация. – Москва, 1994. – С. 11–168; Лопатенко В.М. Урбанизация как глобальный процесс современности: специфика и формы //

Несмотря на разные трактовки, понятие «урбанизация» отражает многогранный философско-социологический, историко-демографический, градостроительный, экономико-географический, социально-экономический, экологический процесс роста городов, территориально-городской концентрации производства и населения.

В теории и на практике выделяются следующие урбанизированные системы расселения населения: агломерация, конурбация, мегалополис, мегаполис, города-регионы, возникающие на базе городов-миллионеров в ходе их субурбанизации (активного развития пригородных и сельских территорий) и превращения их в агломерации (Таблица 1.1.2).

**Таблица 1.1.2**

**Основные формы урбанизированной системы расселения**

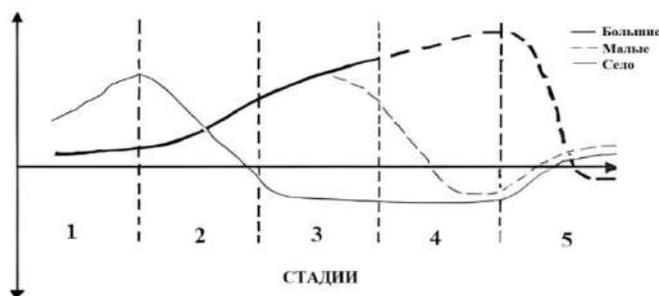
<b>Форма</b>	<b>Характеристика</b>
<b>Агломерация</b>	Компактная территориальная группировка городских и сельских поселений, объединенная в сложную локальную систему интенсивными многообразными связями
<b>Города-регионы</b>	Полицентричная, многокластерная, пространственная форма расселения, состоящая из многочисленных центров (административных образований между глобальными центрами и окружающими их областями), пространственно расположенных отдельно, однако функционально связанных между собой целой сетью отношений
<b>Конурбация</b>	Крупное территориально-урбанистическое образование в виде группы сближенных населенных пунктов, объединенных интенсивными расселенческими, экономическими и социокультурными связями, опорный каркас которого составляет несколько городских агломераций и городских центров
<b>Мегалополис</b>	Сверхкрупная форма расселения, образующаяся путем срастания периферийных зон нескольких городских центров преимущественно вдоль транспортных коридоров
<b>Мегаполис</b>	Крупная форма городского расселения, город с численностью населения свыше 1 млн чел., город-миллионник

Источник: Антонов Е.В., Махрова А.Г. Крупнейшие городские агломерации и формы расселения наагломерационного уровня в России // Известие РАН. Серия географии – Москва, 2019. – № 4. – С. 31–45; Пчелинцев В.С. Глобализация, города-регионы и полицентричность в Германии и Нидерландах: сборник обзоров и рефератов // Региональное развитие и вызовы глобализации. – Москва: ИНИОН, 2010. – С. 120–164.

Ломоносовские чтения –2004: сборник статей. – Москва, 2004. – С. 54–60; Шодманова С.Б. Ўзбекистон шаҳарларида трансформация жараёнлари (1917-1941). – Тошкент, 2015. – 333 б.; Ишонкулова Ф.А. Развитие процесса урбанизации в Республике Узбекистан при поддержке Агентства урбанизации – Ташкент, 2019. – С.131–132; Курбанов Ш. Развитие городских поселений и проблемы урбанизации низовых административных районов Узбекистана. Социально-экономическая география // Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – Москва, 2014 (3). – С. 101–109; Коломак Е.А. Оценка влияния урбанизации на экономический рост в России // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 4. – С. 51–69; Лаппо Г. М., Полян П. М. Результаты урбанизации в России к концу XX века // Мир России. – Москва, 1999. – № 4. – С. 35–47; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. / Пер. с фр. А.Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова. – Москва: Канон, 1996. – С. 256–309; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология: сочинения. – Том 3. – 2-е издание – Москва, 2000. – С. 373–376; Зокиров С. Совершенствование системы регулирования процессов урбанизации в Узбекистане Автореф. дисс. на соис. степени доктора экон. Наук (Doctor of Science). –Ташкент, 2021. – С. 51; Florida R. Who's Your City? How the Creative Economy Is Making Where to Live the Most Important Decision of Your Life — Basic Books, 2008; Берджесс Э. Рост города. Введение в исследовательский проект // История социологии XX века: университетский курс.– Москва: ГУ-ВШЭ, 2007. – С. 62; Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – Том 2. – № 3. 2002. – С. 3–12.

Существуют несколько урбанистических теорий, описывающие этапы урбанизации, авторами которых являются Дж. Джиббс, Х. Гейер, Т. Контули, Л. Клаассен, Г. Шимеми, Р. Нортем, а также другие исследователи.

Дж. Джиббс выделил пять стадий по критерию динамики соотношения городского и сельского населения (Рис. 1.1.1).



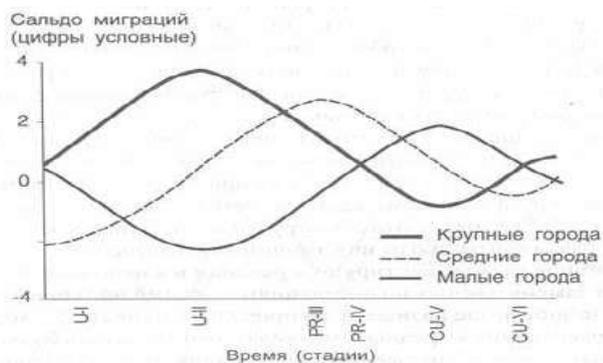
**Рис. 1.1.1. Стадии урбанизации по Дж. Джиббсу<sup>11</sup>**

I стадия характеризуется равномерным расселением городского и сельского населения, при этом наблюдается преобладание сельских поселений. На II стадии происходит активизация роста и развития городских территорий, обусловленная повышением привлекательности городского образа жизни и усилением миграции из сел в города. На III стадии наблюдается депопуляция села. На IV стадии начинается развитие пригородных зон, опережающее развитие центральной зоны, при этом наблюдается сокращение численности сельского населения. V стадия характеризуется активным оттоком населения из городской агломерации в прилегающие сельские районы, при этом численность сельского населения растет, а образ и уровень жизни в сельской местности не уступает городскому.

Позднее в 80–90-е годы появились новые подходы к выделению стадий урбанизации. Теория дифференциальной урбанизации Х. Гейера и Т. Контули, подобная стадийному процессу Дж. Джиббса, включает следующие стадии: крупногородская, зрелая крупногородская, стадия разворота, реверсия, контрурбанизация и реурбанизация (Рис. 1.1.2). При этом тенденции похожи:

<sup>11</sup> Источник: Gibbs J. The Evolution of Population Concentration // Economic Geography. – 1963. – Vol. 39, № 2. – P. 119–129.

концентрация и деконцентрация населения, а также рост поселений разного размера в отдельные периоды времени.



**Рис. 1.1.2. Стадии урбанизации по Х. Гейеру и Т. Контюли<sup>12</sup>**

Первая крупногородская стадия (U-I) характеризуется быстрым ростом главных городов за счет малых и особенно средних. На зрелой крупногородской стадии (U-II) проявляется максимальный рост главных городов и потеря населения малыми поселениями, однако средние города начинают догонять города-лидеры. На стадии разворота (PR-III) лидирующая роль отводится средним городам-центрам, при этом главные города теряют свои позиции, а малые наращивают свою привлекательность. На стадии реверсии (PR-IV) наблюдается ускорение развития малых городов, несмотря на роль средних, при этом индекс роста главных городов становится отрицательным. Далее начинается начальная стадия контрурбанизации (CU-V), где лидируют малые поселения, средние теряют аттрактивность, с ними сближаются крупные, и на следующей стадии контрурбанизации (CU-VI) средние города отстают от малых и крупных. На стадии реурбанизации (U-III) наблюдается умеренный рост главных городов.

Л. Клаассен и Г. Шимеми выделили четыре стадии урбанизации: рост городского населения, субурбанизация (рост пригородного населения),

<sup>12</sup> Источник: Geyer H.S., Kontuly T. A theoretical foundation of the concept of differential urbanization // International Regional Science Review. – 1993. – Vol. 15, № 3. – P. 157–177.

дезурбанизация (быстрое снижение городского населения) и реурбанизация (вновь рост городского населения или его медленное сокращение)<sup>13</sup>.

Р. Нортем разработал понятие «кривая Нортема», которая имеет форму буквы S и обозначает три ступени урбанизации: I ступень характеризуется уровнем урбанизации, не превышающим 30 %, ростом количества городов и преобладанием первичного сектора экономики. На II ступени уровень урбанизации достигает 70 %, вторичный сектор начинает преобладать над первичным. На III ступени доминирует третичный сектор и развиваются информационные технологии. Таким образом, наблюдается корреляция урбанизации с индустриализацией и экономическим ростом<sup>14</sup>.

При сопоставлении теорий Дж. Джиббса и Р. Нортема можно выявить схожие черты. I ступень «кривой Нортема» соответствует I и II стадиям Дж. Джиббса, где процесс урбанизации идет медленными темпами. II ступень «кривой Нортема» можно соотнести с III и IV стадией Дж. Джиббса, для которых характерен стремительный рост городского населения и высокие темпы роста урбанизации. На V стадии и III ступени находятся развитые государства, отличительная черта которых – высокий уровень урбанизации и начало процессов субурбанизации и деурбанизации.

Несмотря на различное количество этапов урбанизации, при сопоставлении стадийальных теорий выявлены схожие черты в динамике этого процесса: урбанизация начинается медленными темпами, затем наблюдается стремительный рост, далее происходит субурбанизация и деурбанизация.

Изучение вопросов урбанизации осуществляется в рамках различных научных и учебных дисциплин.

Во-первых, урбанизация исследуется в географическом и градостроительном аспекте, которые можно разделить на две основные концепции: урбанистские и дезурбанистские. К числу классических урбанистских концепций можно отнести: индустриальный город Т. Гарнье,

---

<sup>13</sup> Источник: Shimemi G. Dynamics of Urban Development – London: Aldershot. –1981.– 28 p.

<sup>14</sup> Источник: Ray M. Northam. Urban Geography. – Edition, 2. – Publisher: New York, Wiley, 1979. – 410 p.

многоуровневый город Л. Гильберсаймера, лучезарный город Ле Корбюзье, город небоскребов О. Перре, город-машина А. Сант-Элиа, концепцию «города будущего» Э. Энара<sup>15</sup>, в которых были сформулированы основные принципы урбанистического города: дорожно-транспортные развязки, башенные железобетонные дома, использование плоских крыш зданий, многоуровневые улицы с разделением видов транспорта, функциональное зонирование территории, создание санитарно-защитных и зеленых зон и другие. Большинство из указанных нововведений было обобщено в Афинской хартии 1933 года, ставшей своеобразным манифестом современной урбанистики.

В 50–60-х годы появился новый вид концепций урбанистского типа, основанный на использовании пространственных строительных конструкций, подвешенных над землей, в виде лабиринта или моста, с искусственным микроклиматом: город широких горизонтов Ф. Райта, пространственный город К. Танге, биотехнический город П. Солери, висячий город Дж. Фицджеральда, город-структура И. Фридмана, кибернетический город Н. Шеффера<sup>16</sup> и др. Концепции урбанистского вида нацелены на решение экологических городских проблем путем механизации систем жизнеобеспечения и развитие транспортной и инженерной инфраструктуры.

Анализ динамики появления концепций урбанистского типа показал, что первая половина XX века характеризовалась наличием различных уникальных идей градостроительства, однако в 50–60-х годах был достигнут предел практической концепции, наблюдался резкий спад творческих поисков

---

<sup>15</sup> Источники: Garnier T. *Les grands travaux de la ville de Lyon* – Paris, 1920. – P. 35; Груза И. *Теория города* – Москва: Стройиздат, 1972. – С. 36–40; Ле Корбюзье *Архитектура XX века* / Пер. с фр. В. Н. Зайцева; под ред. К.Т. Топуридзе. – Издательство: «Прогресс». 1977. – С. 104–253; Григорьев В.А., Огородников И.А. *Проблемы экологизации городов в мире, России и Сибири: аналитический обзор*. – Новосибирск, 2001. – С. 7–8; Кацнельсон Р.А. *Антонио Сант’Элиа (1888-1916). Манифест футуристской архитектуры*. / Мастера архитектуры об архитектуре. *Зарубежная архитектура. Конец XIX - XX век*. / сост. и ред. А.В. Иконников. – Москва: издательство «Искусство», 1972. – С. 159–167; Hénard E. *Etudes sur les transformations de Paris, et autres écrits sur l'urbanisme*. – L’Equerre, 1982. – P. 364.

<sup>16</sup> Источники: Анисимова И.И. *Уникальные дома от Райта до Гери*. – М.: Архитектура-С, 2009. – 160 с.; Танге К. *Архитектура и градостроительство*. – Москва.: Издательство: Стройиздат, 1978. – 256 с.; Soleri P. *Arcology: The City in the Image of Man* / P. Soleri. – 4th ed. – Cambridge: Massa – chusetts Institute of Technology Press, 1969. – P. 98–111; Чигирь А.А., Головеров В.Т. *Научно-технические революции, как катализатор смены парадигмы модели городов*. – Краснодар: Интернаука, 2020. – № 19 – 1 (148). – С.15–16; <http://archi.ru/press/world>; [http://archi.ru/press/russia/2160/issue\\_present.html?id=170&fl=1&sl=3](http://archi.ru/press/russia/2160/issue_present.html?id=170&fl=1&sl=3).

в данной области, что свидетельствует об исчерпаемости идей и определений основных путей урбанизации.

К дезурбанистским концепциям относятся зеленый город М. Гинзбурга, город-сад Э. Говарда, зональный город Н. Милютина, концепция «органической децентрализации» Э. Сааринена, линейный город А. Сория-и-Мато, города-спутники Р. Энвина и Н. Тейлора<sup>17</sup> и концепции других авторов, работы которых основывались на идее линейного города и города ограниченного размера, вписанного в природное окружение.

Вопросами формирования исторических городов Центральной Азии, в том числе и Узбекистана, их развития и расширения, а также проблемами градостроительства занимались такие ученые, как Д. Исамухамедова, Х. Камилова, Т. Маматмусаев, Х. Пулатов, К. Саттарова<sup>18</sup>.

Во-вторых, выделяются экономические и экономгеографические теории и концепции урбанизации, представляющие наибольший интерес с точки зрения цели и объекта настоящего исследования.

Проблемы урбанизации систематически исследовались демографами и географами: Ж. Зайончковской, Н. Зубаревич, Г. Лаппо, В. Лексиним, Т. Нефедовой, А. Трейвишем<sup>19</sup> и др. Ж. Зайончковская оценивала

---

<sup>17</sup>Источники: Барщ М., Гинзбург М. Зеленый город // Современная архитектура. — 1930. — № 1–2. — С. 16—37; Говард Э. Города будущего: С предисловиями автора и переводчика к русскому изданию и 5-ю диаграммами; пер. с англ. А. Ю. Блох. — СПб., 1911. — 197 с.; Зайцев М.В. Николай Милютин и реформа городского самоуправления 1846 года в Санкт-Петербурге // Известия саратовского университета. новая серия. серия: история. международные отношения. — Москва, 2016 — Том 16. — № 3. — С. 275–282; Горюнов В.С., Тубли М.П. Архитектура эпохи модерна. Концепции. Направления. Мастера. — СПб.: Стройиздат, 1992. — С. 97–137; Долинская И.М., Полинская Е.Р., Шадрин Е.М., Яковенко Е.М. От идей Сория-и-Мата до «Сибстрима» и «Стратегии – 2030»: обзор отечественных и зарубежных проектов линейных городов и систем расселения // Universum: технич. науки: электрон. научн. журн. — 2021. — № 5 (86). — С. 63–74. Задвернюк Л.В., Панчук Н.Н. Трансформация восприятия в культуре и обществе образа идеального города // Медицина. Социология. Философия. Прикладные науки. — Москва: 2022. — № 2. — С. 70–77.

<sup>18</sup> Источники: Исамухамедова Д.У. Шахарсозлик асослари ва ландшафт архитектураси: ўқув қўлланма. — 1 қисм // Тошкент: Чўлпон номидаги нашриёт. — 2000. — 98 б.; Камилова Х.Х., Саттарова К.Д. Проектирование многофункционального парка города: учебное пособие — Ташкент: ТАСИ, 2007 — 109 с.; Маматмусаев Т. Ўзбекистон тарихий шаҳарларининг типологик ривожланиши. — Тошкент, 2019. — 216 б.; Полатов Х. Шахарсозлик тарихи: ўқув қўлланма. — Тошкент, 2008. — 296 б.

<sup>19</sup> Источники: Зайончковская Ж.А., Ноздрин Н.В. Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // Проблемы прогнозирования. — Москва, 2008. — № 4. — С. 98–112.; Зубаревич Н.В. Страна городов: теория и практика российской урбанизации // Стимулы, парадоксы, провалы: Город глазами экономистов. — Москва: Strelka Press. — 2015. — С. 23; Лаппо Г. М., Полян П. М. Результаты урбанизации в России к концу XX века // Мир России. — Москва, 1999. — № 4. — С. 35–47; Лексин В.Н. Территориальная организация общества и территориальное устройство государства // Регион:

миграционную подвижность населения и ареал притягательности крупных городов на базе социологических исследований. Н. Зубаревич анализировала динамику экономического развития крупных городов, рассматривая данные по удельному весу городов в регионах. Классические работы в этой области созданы Г. Лаппо, который уже в 1990-х годах высказывал озабоченность торможением процессов агломерации. Анализу экономических проблем городов посвящены работы В. Лексина, который рассматривал проблему концентрации социально-экономического потенциала в административных центрах субъектов и «региональных столицах» как дополнительный фактор усугубления регионального неравенства. А. Трейвиш применил теорию дифференциальной урбанизации в отношении крупных регионов.

Исследования Дж. Джейкобса, Ф. Ратцеля, С. Сассена, Б. Хорева<sup>20</sup> определяют географические различия в дифференциации городов, социальную стратификацию, формирующую городскую среду, функции городов и т. д. Во всех работах отмечается возрастающая зависимость общества от информатизации и глобализации. При рассмотрении вопросов развития урбанизационных процессов в Узбекистане учёные З. Абдалова, З. Акрамов, Т. Раимов и Ш. Курбанов<sup>21</sup> выявили, что смягчение основных критериев градообразования в 2009 году привело к быстрому росту численности городского населения, однако преобразованные населенные пункты по качественным показателям не отвечают городскому статусу, не соответствуют всем требованиям градостроительства и существует

---

экономика и социология. – Москва, 2010. – № 1. – С. 5–21; Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Теория дифференциальной урбанизации и иерархия городов в России на рубеже XXI века // Проблемы урбанизации на рубеже веков. – Москва: Издательство МГУ, 2002. – С. 71–87.

<sup>20</sup> Источники: Джейкобс Дж. Экономика городов. – Новосибирск: Культурное наследие, 2008. – 294 с.; Ратцель Ф. Город в процессах исторических переходов: теоретические аспекты и социокультурные характеристики. – Москва, 2001. – 710 с.; Сассен С. Глобальные города: постиндустриальные производственные площадки // Прогнозис. – 2005. – № 1(2). – С. 268; Хорев Б.С. Проблемы городов. – Изд. 2-е. – Москва, 1975. – С. 240.

<sup>21</sup> Источники: Абдалова З. Особенности процесса урбанизации в Республике Узбекистан. // Наука без границ. Социологические науки. – Москва, 2019. – №4(32) – С. 63–67; Акрамов З.М., Раимов Т.И. Об экономико-географическом изучении городов Узбекистана // Научные труды ТашГУ. – Ташкент, 1964. – С.5–35; Курбанов Ш. Развитие городских поселений и проблемы урбанизации низовых административных районов Узбекистана. Социально-экономическая география // Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – Москва, 2014 (3). – С. 101–109.

необходимость развития производственного потенциала, социального развития и использования потенциала регионов.

В рамках экономических и экономгеографических исследований выделены отдельные аспекты изучения процессов урбанизации. Так, проводя оценку влияния урбанизации на условия развития городов, Д. Зарипова заключает, что тенденции укрупнения городов и снижения удельного веса сельского населения меняют структуру экономики страны. Сосредоточение финансового капитала и трудовых ресурсов в городах определяет необходимость разработки новых методов управления, способствующих устойчивому развитию городов и превращению их в локомотивы роста<sup>22</sup>.

Влияние урбанизации на частоту и продолжительность глобальных экономических кризисов оценивается в работах А. Ласько<sup>23</sup>, который представляет урбанизацию как одну из причин глобальных экономических кризисов. Ученые И. Медведева, А. Харланова<sup>24</sup> выявили роль урбанизации в экономике, связанную с пространственной концентрацией деятельности в сравнительно немногочисленных центрах и ареалах преимущественного социально-экономического развития, выявив как положительные, так и отрицательные последствия данного процесса.

Взаимодействие расселения и урбанизационных структур с природно-экологической средой рассматривались в работах А. Петрова, Л. Пятлина, А. Салиева и В. Федорко, которые выявили, что «оно складывается под влиянием, прежде всего, определённого уровня развития производства, техники и технологий, а потому социоприродные взаимоотношения носят исторический характер и неизбежно трансформируется. В целом, магистральные тенденции развития этих процессов связаны со снижением непосредственной зависимости морфологии и структуры расселения и

---

<sup>22</sup> Источник: Зарипова Д.А. Оценка влияния тенденций урбанизации на условия развития городов // Научн. обозрение. – Москва, 2012. – № 2. – С. 457–464.

<sup>23</sup> Источник: Ласько А.И. Урбанизация как причина экономического кризиса // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – Москва, 2014. – № 7. – С. 51–53.

<sup>24</sup> Источник: Медведева В.Н., Харланова А.Н. Урбанизация и ее роль в экономике // Теория и практика современной науки. – Москва, 2016. – № 6 (1). – С. 867–870.

урбанизационных сетей от естественно-ландшафтной основы территории, с повышением демографической ёмкости последней, постепенным сглаживанием пространственных контрастов в размещении населения и населённых мест»<sup>25</sup>.

Влияние урбанизации на дифференциацию уровня производительности труда городов с силой 13 %, что выше, чем в странах Западной Европы и ряде азиатских государств, выявили В. Русановский и В. Марков<sup>26</sup>. С. Зокиров уделил внимание взаимосвязи развития города с индустриализацией<sup>27</sup>.

Отдельной группой можно выделить работы, посвященные проблемам экономического роста. Идею городов как источник экономического роста сформулировал Дж. Джекобс в 1969 г., с тех пор эта гипотеза тестировалась на различных данных<sup>28</sup>. К числу современных экономистов можно отнести научные труды Е. Андреевой, Г. Буданова, В. Ивантера, Е. Коломак, А. Мирзаева, М. Нуманова, Р. Рамазанов, С. Растворцевой, С. Смирнова, Е. Филипповой, И. Юдиной<sup>29</sup>. Вопросы оценки влияния урбанизации на

---

<sup>25</sup> Источники: Петрова А.А., Пятлина Л.А. Урбанизация как фактор изменения экологической ситуации города Санкт-Петербурга // Научная перспектива. – Москва, 2016. – № 4. – С. 82–83; Салиев А.С., Федорко В.Н. Размещение населения и элементы урбанизации в территориальной системе природно-хозяйственных комплексов Республики Узбекистан // Вестник Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема. – Ташкент, 2012. – №2(11). – С. 44–51.

<sup>26</sup> Источники: Русановский В.А., Марков В.А. Фактор урбанизации в пространственных моделях экономического роста: оценка и особенности в Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. Серия гуманитарной науки. – Москва, 2015. – № 7. – С. 113–124.

<sup>27</sup> Источник: Зокиров С. Совершенствование системы регулирования процессов урбанизации в Узбекистане Автореф. дисс. на соис. степени доктора экон. Наук (Doctor of Science). –Ташкент, 2021. – С. 51.

<sup>28</sup> Источник: Джекобс Дж. Экономика городов. – Новосибирск: Культурное наследие, 2008. – 294 с.

<sup>29</sup> Источники: Андреева Е.Г., Сухова А.Н. Экономический рост: модели экономического роста // Омский научный вестник – Омск, 2011. – № 6. – С. 46–50; Буданов Г.А. Экономические школы об экономическом росте и необходимости социальной защиты населения // Социально-экономические реформы: региональный аспект. – Москва, 2001. – № 3. – С. 56–58; Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 1. – С. 3–7; Коломак Е.А. Оценка влияния урбанизации на экономический рост в России // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 4. – С. 51–69; Мирзаева А. Урбанизация как фактор стабильного экономического роста // Экономика и финансы. – Ташкент, 2019. – № 11(31). – С. 9–16; Нуманова М. Роль урбанизации как фактор, ведущий к росту благосостояния развития городских жителей // Иктисодиёт ва таълим. – №1. – Ташкент, 2023. – С. 400–407; Рамазанов Р.Р., Бахитова Р.Х. Роль экстерналий в экономическом росте города // Математические методы и модели в исследовании современных проблем экономики и общества. Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Уфа: Аэтерна, 2014. – С. 73–76; Растворцева С.Н., Ткачева А.С. К вопросу об увеличении темпов роста и обеспечении конкурентоспособности экономики регионов России // Заметки ученого. – Москва, 2016. – № 3. – С. 92–96; Смирнов С.В. Экономический рост и экономические кризисы в России: конец 1920–х годов–2014 г. // Вопросы экономики. – Москва, 2015. – № 5. – С. 28–47; Филиппова Е.Д. Современные проблемы экономического роста. Экономический рост в России // Вопросы экономических наук. – Москва, 2016. – № 6. – С. 57–58; Юдина И.Н. Что мешает экономическому росту: размышления и предостережения // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. – 2016. – Vol. 7, № 4. – P. 121–124.

экономический рост рассматриваются в работах Е. Коломак, где обосновывается вывод о том, что экономика еще не исчерпала ресурсы урбанизации. Города способны эффективно развиваться, создавая импульсы роста для окружающих территорий. А. Мирзаева выявила влияние урбанизации на увеличение благосостояния населения, экономии затрат государства на инфраструктуру, обеспечение высокой конкурентоспособности отечественных производителей на мировых рынках. М. Нуманова рассматривала роль урбанизации как фактор ведущего к росту благосостояния и устойчивого развития городов по таким аспектам, как экономическое развитие, образование и культура, здравоохранение, инфраструктура, транспорт, развлечения, рекреация, выявив факторы урбанизации, такие как естественное движение населения, миграция и административно-территориальные изменения.

В-третьих, процесс урбанизации тесно связан с региональным развитием. Так, А. Заводская<sup>30</sup> уделила внимание рейтингу регионов, анализу экономического развития регионов. Она модифицировала модель Б. Смагина, добавив экологические и социальные факторы, и разработала индекс инклюзивного развития регионов (социального, экономического и экологического), где одним из факторов развития определила уровень урбанизации, а к критериям отнесла число городского населения в регионе.

А. Кошанов подтвердил, что территориальное планирование и стратегическое управление обеспечиваются через последовательную урбанизацию и эффективную территориальную организацию экономического пространства республики, упрочение геополитического положения и безопасности страны<sup>31</sup>. О. Кузнецова в своих работах отмечает, что возрастание роли городов в региональной политике служит отражением

---

<sup>30</sup> Источник: Заводская А.А. Построение индекса инклюзивного развития регионов // Псковский регионологический журнал. – 2020. – Вып. 2. – № 42. – С. 19–41.

<sup>31</sup> Источник: Кошанов А. Урбанизация и социальные проблемы территориального развития // Общество и экономика. – Казахстан, 2019. – № 2. – С. 54–82.

продолжающейся децентрализации принятия управленческих решений<sup>32</sup>. А. Разин, определяя условия современной урбанизации, на примере московского региона провел анализ программы территориального развития и предложил последовательную программу по решению проблем управления развитием территорий на основе развития инфраструктуры<sup>33</sup>. Е. Ефимова, рассматривая вопрос пространственной организации городов, разработала критерии, используемые для анализа процесса урбанизации<sup>34</sup>.

В числе узбекских ученых-исследователей можно выделить научные работы М. Абдусаломов, О. Ата-Мирзаева, Т. Ахмедова, Э. Ахмедова, Б. Валиев, А. Каюмов, Ш. Курбанова, Л. Максакова, С. Махмудов, О. Олимжонова, А. Салиева, А. Садыков, С. Таштаева, Р. Убайдуллаева, Н. Умарова, М. Эгамбердиева<sup>35</sup> и другие, которые, рассматривая развитие

---

<sup>32</sup> Источник: Кузнецова О.В. Города как объекты региональной политики: опыт Европы и России // Вестник РУДН. Серия экономика. Том 25. – Москва, 2017. — № 4. – С. 566–574.

<sup>33</sup> Источник: Разин А. Управление развитием территорий в условиях современной урбанизации // Управление развитием территорий. Вестник РУДН. Серия государственного и муниципального управления. – Москва, 2016. – № 1 – С. 50–56.

<sup>34</sup> Источник: Ефимова Е.А. Региональные аспекты урбанизации в России // Стратегия развития региона. Регионал. экономика: теория и практика. – Москва, 2014. – № 43 (370) – С.2–12.

<sup>35</sup> Источники: Абдусаломов М. О целях и методологических основах региональных политики. // “Современные проблемы региональной экономики” сборник статьи/ НИЦ “Научные основы и проблемы развития экономики Узбекистана” при ТГЭУ. -Ташкент, 2015. С. 6–11 Ата-Мирзаев О., Умарова Н. Демографическая ситуация в Узбекистане // Социальная политика в постсоциалистическом обществе. – Ташкент: Университет, 2006. – С. 230–242; Ахмедов Т.М. Регулирование территориальной организации производительных сил и комплексного развития регионов Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1992. –112 с.; Ахмедов Э. А. Ўзбекистон шаҳарлари мустақиллик йилларида. – Ташкент: Абу Али Ибн Сино, 2002. – 224 б.; Валиев Б. Ўзбекистон ҳудудлари ривожланиши стратегиялари ни шакллантириш шароитида инвестицияларнинг замонавий тенденциялари ва истиқболлари. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией. Т.Ахмедова. – Ташкент: IFMR, 2019. – С. 370; Каюмов А.А., Низасов А.А. Зарафшон минтақаси ижтимоий-иқтисодий тараққиётининг асоси ва урбанистик салоҳияти // “Иқтисодиёт ва инновацион технологиялар” илмий электрон журнали. – Тошкент, 2015. – № 5. – 1–7-б. Курбанов Ш. Развитие городских поселений и проблемы урбанизации низовых административных районов Узбекистана. Социально-экономическая география // Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – Москва, 2014 (3). – С. 101–109; Максакова Л. Демографическая безопасность как фактор современной стратегии развития Узбекистана // Рынок труда и социальная защита. – Ташкент, 2020. – №3(135). – С. 99–107; Махмудов С.Ш. Региональные различия в контексте пандемии // Инновации в экономике. – Ташкент, 2021.– № 4. – С. 76–85; Олимжонов О.О. и др. Основные тенденции социально-экономического развития регионов. // Экономика и статистика. – Ташкент, 1998. – № 3. – С. 13–17; Салиев А. С. Современная урбанизация в Узбекистане: общие и региональные особенности // Население Узбекистана: состояние, проблемы и перспективы: монография / под ред. акад. Р.А. Убайдуллаевой. – Ташкент, 2012. – С. 54–66; Содиқов А. Худудий ривожланиш стратегиялари ишлаб чиқишнинг концептуал асослари. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией Т.Ахмедова / Ташкент: IFMR, 2019. –354 с.; Убайдуллаева Р., Умарова Н. Новая демографическая ситуация в Узбекистане // Общество и экономика. 2000. – №3–4. – С. 249–254.

урбанистического процесса в Узбекистане, выявили активные сдвиги в сети территориальной структуры городского расселения Республики Узбекистан и определили перспективные городские поселения.

Современные концептуальные положения развития городов получили отражение в работах урбанистов: К. Вавулина, Я. Гейла, Г. Головенчика, А. Кишеевой, Н. Косарева, О. Нотман<sup>36</sup> и др., которые определили различные условия развития городских территорий: технологические, информационные, экологические, социальные, экономические, инновационные, а также устойчивого и компактного развития. Так, К. Вавулин представлял социологический подход к городскому планированию и развитию, что нашло воплощение в идее города для всех, который позиционировал как индивидо-ориентированный, инклюзивный, дискурсивный и коммуникативный город с комфортными пространствами.

Я. Гейл выделил четыре критерия города, исходя из потребностей людей: живой город с высоким уровнем социальной активности в общественных местах и обеспечением условий для активного пешего передвижения населения; устойчивый город с развитой транспортной и социальной системой; безопасный город, обеспечивающий надежное передвижение пешеходов, и здоровый город, основанный на «зеленой» мобильности, велосипедном или пешем перемещении по городу.

Г. Головенчик особое внимание уделил концепции «умного» города «Смарт-сити» и таким технологическим инновациям, как интернет вещей, искусственный интеллект, беспилотные автомобили, робототехника, технология блокчейн и др.

---

<sup>36</sup> Источники: Вавулин К.Е. Концепция города для людей в творчестве отечественных и зарубежных исследователей // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2022. – Том 24. – № 1. – С. 67–77; Гейл Я. Города для людей. – М.: Концерн «Крост», 2012. – С. 79–82; Головенчик Г.Г. Концепция «умный город»: генезис, приоритетные направления развития, проблемные аспекты и рейтинги // Журнал Белорусского государственного университета. Экономика. – Минск, 2020. – №1. – С.103–117; Кишеева А.И. Концепции «городов будущего» как пути решения проблем урбанизированных городов // Вопросы теории и истории в градостроительстве. Новые идеи нового века. – Москва, 2017. – Том 1 – С. 121–127; Косарев Н.Б., Полиди Т.Д. Доступность жилья в России и за рубежом // Вопросы экономики. – Москва, 2019. – № 7. – С. 29–51; Нотман О.В. Концепция 15-минутного города как основа устойчивой модели развития мегаполиса в условиях современных рисков // Урбанистика. – Москва, 2021. – № 3. – С. 85–93.

А. Кишеева предложила концепцию «Города будущего», основанную на факторах: технологический с новым дизайном городов, информационный с внедрением смарт-сити, экологический через внедрение «зеленых» технологий. Н. Косарев предложил многофункциональную застройку города в городе с нацеленностью на смешанное строительство с жильем, рабочими местами, зонами отдыха с разными социальными и коммерческими услугами для жизни, работы и досуга в одном месте.

О. Нотман в контексте проблем, порожденных пандемией COVID-19, предложила концепцию 15-минутного города, где сосредоточены разнообразные городские функции в пространственных структурах микромасштаба, что способствует формированию более устойчивых городов в экологическом, экономическом и социальном аспектах.

В обобщенном виде рассмотренные выше теории и концепции, связанные с процессом урбанизации, представлены в приложении 1.

Анализ специальной литературы показал, что процесс урбанизации является более сложным явлением, чем просто рост городов, и тесно связан с различными компонентами развития городской экономики: экономический, социальный, экологический, инновационный и институциональный. К экономической составляющей можно отнести стабильный устойчивый рост, повышение продуктивности экономики и производительности, сбалансированное воспроизводство производственного потенциала, рациональное использование ресурсов, повышение инвестиционного и экспортного потенциала, высокая емкость потребительского рынка. Социальная составляющая включает: повышение качества и уровня жизни населения; обеспечение комфортной и доступной городской инфраструктуры; повышение экономической активности и занятости; стабилизацию миграционных и демографических процессов; ускоренное наращивание человеческого потенциала; жилищную мобильность и безопасность; поддержку традиций и городской культуры; вовлечение населения в развитие городов и активное использование культурного и исторического наследия;

кооперацию научных, образовательных и промышленных центров. Устойчивое развитие окружающей среды, эффективное использование ресурсов и управление городскими отходами относятся к экологической составляющей. Инновационная составляющая связана с внедрением научно-технических, «зеленых», «умных» инноваций, повышением энергоэффективности, инновационности и интеллектуального потенциала, развитием высокотехнологической промышленности. Институциональную составляющую формируют правовые основы укрепления институциональной среды и комплексного устойчивого развития городов<sup>37</sup>.

В долгосрочной перспективе достижение устойчивого развития городских территорий становится возможным благодаря обеспечению сбалансированного комплексного развития всех компонентов. Такой ракурс исследования процессов урбанизации позволяет дополнить существующее традиционное содержание этого понятия. Так, урбанизация – это не только увеличение количества, размеров городов и доли городского населения, но и рост городов, предполагающий комплексный, взаимоувязанный и сбалансированный подход, охватывающий экономические, социальные, экологические инновационные и институциональные аспекты развития городской экономики, формирующие городской образ и высокое качество жизни проживающего населения. В такой трактовке урбанизация может рассматриваться как один из направлений региональной политики. В то же время управление урбанизацией в региональном контексте обеспечивается путем комплексного устойчивого развития городской экономики<sup>38</sup>.

Соответственно, политика урбанизации и региональная политика должны быть сопряжены и взаимоувязаны, что объясняется также и тем фактом, что урбанизация может иметь не только положительное влияние на

---

<sup>37</sup> Источники: Балабейкина О.А., Файбусович Э.Л. The urban extension level of the russian federation`s territory: regional aspect // Географический вестник – 2018. – № 1 (44). – С. 72–82; Петрушина О.В., Сергеева Н.М., Власова О.В., Зюкин Д.А. Влияние урбанизации на социально-экономическое развитие региона // Международный сельскохозяйственный журнал. – Москва, 2023. – Том 66. – № 3 (393). – С. 251-254.

<sup>38</sup> Источник: Салимова Ю.И. Урбанизация как направление региональной политики // Таълим, фан ва инновация / Образование, наука и инновация. – Ташкент, 2021. – № 2. – С.152–158.

региональное развитие, но и сопровождаться негативными последствиями (приложение 2). С одной стороны, процесс урбанизации способствует устойчивому экономическому развитию и росту благосостояния населения городов, где происходит пространственная концентрация человеческого, социального и интеллектуального капиталов, создаются условия для развития инфраструктуры на основе внедрения инновационных, энергосберегающих, «зеленых», цифровых технологий и материалов, и, как следствие, увеличивается число различных потребительских рынков и связанных с ними специализированных производств, что способствует повышению производительности труда, позволяет решать многие социальные проблемы общества. Соответственно, города демонстрируют более высокую продуктивность, и повышается благосостояние населения, качество и уровень жизни населения. Крупные города становятся наиболее привлекательными для развития высокотехнологичной промышленности, для которой ключевое значение имеет человеческий капитал. Еще одно их преимущество – благоприятные возможности для очень важной в современных условиях кластеризации, в том числе в силу достаточности в крупных городах трудовых ресурсов, развитости системы профессионального образования.

С другой стороны, урбанизация становится источником появления проблем городского развития. Возрастающая концентрация населения в городах сопровождается общественной напряженностью и обострением таких проблем, как: транспортные, жилищные, экологические, сложность обеспеченности жильем. Добавляются и другие проблемы: приток мигрантов, которые концентрируются именно в городах, рост конкуренции на рынке труда, загрязнение окружающей среды вокруг промышленных центров, ухудшение условий жизни в регионах и др. Урбанизация способствует увеличению разрыва между центром и окраинами, а также усилению дифференциации населения по уровню доходов горожан.

Поскольку Узбекистан находится на начальной стадии урбанизации, этот процесс будет нести положительный эффект и способствовать

экономическому росту регионов и городов, повышению благосостояния населения, созданию постоянных рабочих мест, широкомасштабному жилищному строительству, повышению эффективности и продуктивности реального сектора экономики, обеспечению безопасной жизнедеятельности населения, формированию разносторонней и динамичной социальной среды. Это, в свою очередь, обеспечит основу для разработки эффективных мер городского планирования, которые будут способствовать устойчивому развитию городских территорий и достижению максимальных экономических и социальных результатов.

## **§ 1.2. Методические подходы оценки индекса комфортности городов**

Важным аспектом исследования развития городов является определение показателей оценки комфортности городов, которая станет методической основой для методики индекса комфортности городов. Существует множество методических разработок, касающихся вопросов оценки уровня урбанизации и комфортности городов, однако отсутствует универсальный общепринятый подход, определяющий комплексное развитие городов, уровень благосостояния и качество городской среды. В целях определения количественных показателей и качественных характеристик для оценки городов на основе критического анализа определены достоинства и недостатки существующих методик по данному направлению.

Традиционный подход определения уровня урбанизации заключается в доле городского населения в общей численности населения территории. В работах И. Ильина, Ф. Листенгурта, Ю. Пивоварова<sup>39</sup>, дополнительно к традиционному подходу, применили ряд других вторичных показателей, такие

---

<sup>39</sup> Источники: Ильин И.А. Экономика городов: региональный аспект развития. – Москва: Наука. – 1982. – С. 50; Листенгурт Ф.М. Критерии выделения крупномасштабных агломераций в СССР // Известие АН СССР. Серия географии – 1975. – № 1. – С. 68–76; Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация. – Москва, 1994. – С. 11–168.

как доля городского населения с численностью жителей более 100 тыс. чел.; средняя численность городского населения в расчете на одно поселение; плотность сети городов; плотность транспортной сети. Однако такой подход не учитывает масштаб городских поселений в регионе, в т.ч. отсутствие соответствующей инфраструктуры в городских поселениях. Е. Ефимова провела комплексную оценку процессов урбанизации в регионах на основе индексного метода, что позволило учесть как изменение доли городского населения в регионе, так и изменение его урбанистической структуры, а также позволила классифицировать регионы по достигнутому уровню урбанизации<sup>40</sup>.

Методика, основанная на сочетании городской сети поселений с социальной инфраструктурой, предлагаемый А. Выходцевым, предполагает расчет комплексного показателя урбанизации и представляет собой сумму численности как городского, так и сельского несельскохозяйственного населения; обучающихся в вузах или средних специальных учреждениях студентов, отношения протяженности транспортной сети района к общей протяженности транспортной сети округа. Такая методика плохо приспособлена для оценки урбанизации при большом числе изучаемых территорий, где совмещены отдельные показатели математическими вычислениями, и которая приведет к сглаживанию территориальных различий в разнице по показателям, что приведет к не всегда верным и ошибочным значениям и неправильной характеристике территорий<sup>41</sup>.

Следует отметить, что при определении степени урбанизированности территорий большинство исследователей: О. Балабейкина, Э. Файбусович, Р. Попов<sup>42</sup> использовали количественные показатели, такие как плотность

---

<sup>40</sup> Источник: Ефимова Е.А. Региональные аспекты урбанизации в России // Стратегия развития региона. Регионал. экономика: теория и практика. – Москва, 2014. – № 43 (370) – С.2–12.

<sup>41</sup> Источник: Выходцев А.М. Комплексный показатель уровня урбанизации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Экономика, политика, право. Материалы межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Нижневартовск, 2005. – С. 138–140.

<sup>42</sup> Источники: Балабейкина О.А., Файбусович Э.Л. The urban extension level of the russian federation's territory: regional aspect // Географический вестник – 2018. – № 1 (44). – С. 72–82; Попов Р.А. Количественная характеристика урбанизации регионов России во второй половине XX в. // Изв. РАН. Серия географическая – Москва, 2002 – № 1. – С. 50.

населения; густота сети и средняя людность городов, доля крупногородского населения, число больших городов, на основе чего были выявлены основные черты региональных типов урбанизации и проведено географическое зонирование. Н. Микрюков<sup>43</sup> же учел всего лишь такие факторы развития процесса урбанизации, как миграционный прирост, естественная убыль населения, А. Обедков ограничился только таким показателем, как отношение площади городской территории к общей площади региона<sup>44</sup>.

Д. Подымова, вычисляя коэффициент интенсивности урбанизации, использовала такие показатели, как уровень урбанизации и урбанистического развития территории, территориальный индекс урбанизации, индекс главенства и коэффициент однородности, включающий среднюю численность и людность городского населенного пункта, число городских населенных пунктов в определенном районе<sup>45</sup>.

Многими учеными проводятся исследования в направлении взаимосвязи процессов урбанизации и экономического развития. Так, И. Манаева применила метод наименьших квадратов, а для оценки неравенства – коэффициент Джини, используя такие показатели, как численность городского населения, уровень урбанизации, ВРП на душу населения, объем собственного производства товаров и услуг, инвестиции в основной капитал, тем самым выявив на основе сравнительного анализа графическую взаимосвязь численности городского населения и ВРП на душу населения. Результатом послужило отсутствие отчетливого проявления корреляции урбанизации и экономического развития. Также она провела оценку зависимости среднемесячной заработной платы в городах от уровня урбанизации в регионе, которая показала, что рост урбанизации в регионах на

---

<sup>43</sup> Источник: Микрюков Н.Ю. Монопрофильные поселения России в системах городского расселения // Регионал. исследования. – Смоленск, 2015. – № 3 (49). – С. 99–107.

<sup>44</sup> Источник: Обедков А.П. Большие города как специфическая особенность формирования городского расселения российского Севера // Урбанизация в условиях трансформации соц.-экон. структуры общества. – Смоленск: Универсум. – 2003. – С. 138–144.

<sup>45</sup> Источник: Подымова Д.В. Процессы урбанизации в Канаде // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2013. – № 8. – С. 109–117.

1% приведет к увеличению среднемесячной заработной платы на 1,2%. В ее исследовании яркой корреляции урбанизации и неравенства по показателю объема собственного производства товаров и услуг не наблюдается<sup>46</sup>.

Существуют рейтинги журнала Forbes «30 лучших городов для бизнеса», рейтинг предпринимательского климата «Эксперт» (108 городов), рейтинг «Топ 100 лучших городов России» журнала Секрет фирмы, рейтинг «Самые привлекательные для бизнеса города России» (64 города), рейтинг перспективных городов России компании «Penny Lane Realty»<sup>47</sup>, которые в той или иной степени затрагивают отдельные показатели социальной сферы и оценивают отдельные аспекты развития городов, однако они не выступают в качестве базовых индикаторов развития урбанизации и не позволяют говорить об анализе устойчивости развития территорий.

Большинство рейтингов ведущих исследовательских групп и организаций, таких как PwC McKinsey, Tech Cities of the Future<sup>48</sup> охватывает только крупные города, по которым можно собрать максимальный объем статистических данных. В целом можно выделить следующие основные блоки показателей, используемые в зарубежных рейтингах: удовлетворение базовых нужд населения, качество жизни, экологическая ситуация, защита окружающей среды, эффективность использования ресурсов, развитие инфраструктуры, эффективность управления, потенциал для будущего устойчивого развития. В некоторых из перечисленных рейтингов, наряду с данными статистики, используются результаты социологических исследований и результаты других рейтингов.

---

<sup>46</sup> Источник: Манаева И., Ткачева А. Analysis of urban connectivity effects of the southern federal district // *Regional science inquiry*. Т. 13. – 2021. — № 1. – С. 103–116.

<sup>47</sup> Источники: <https://www.forbes.ru/ratings/best-cities>, <https://raexpert.ru/ratings/towns/2003>; <https://www.kommersant.ru/doc/1903019>, <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2009/10/27/32600137>; <https://realty.rbc.ru/news/577d31d89a7947a78ce9806c>, <https://d-russia.ru/pwc-predstavila-rejting-gotovnosti-krupnejshih-gorodov-i-aglomeratsij-mira-k-vnedreniyu-tehnologij-budushhego.html>

<sup>48</sup> Источники: <https://www.secuteck.ru/articles/mirovoj-rejting-gorodov-budushchego>; <https://www.mckinsey.com/ru/~media/mckinsey/locations>

Недостатком проанализированных международных рейтингов является оценка данных по отдельным странам или регионам, с учетом специфики их развития и особенностей национальных систем сбора информации.

Несмотря на наличие различных методик, определяющих комфортность городов, такие как методология международного рейтинга комфортности городов (Global Liveability Index <sup>49</sup>), учитывающая систему индикаторов устойчивого развития, образования, здравоохранения, инфраструктуры, культуры и окружающей среды, ряд показателей, используемых в зарубежных рейтингах, не предоставляются узбекской статистикой и нет гарантии достоверности данных, и ни одна из международных методик оценки устойчивого развития и комфортности городов не может быть применена в полной мере в Узбекистане. Подходы к оценке и выбору показателей в обобщенном виде представлены в приложении 3.

При оценке уровня урбанизации сталкиваемся с таким термином, как «урбанизированность территории», под которым понимается следствие или результат процесса урбанизации, достаточное насыщение страны городами<sup>50</sup>. Так, уточнено содержание понятия «урбанизированность территории» в расширенной трактовке как комплексное явление, совокупность количественных и качественных характеристик процесса урбанизации, отражающее экономические, социальные, экологические, инновационные и институциональные аспекты развития городов, способствующие устойчивому развитию территорий, формированию городской среды и городского образа жизни населения. Также понятие уровень урбанизации следует рассматривать не только как доля городского населения в численности всего населения, но и как степень урбанизационного развития, включающий экономические,

---

<sup>49</sup> Источник: <https://www.eiu.com/n/campaigns/global-liveability-index-2024>.

<sup>50</sup> Источники: Шевелева Р.Н. Современные процессы урбанизации: характеристика, влияние на региональное развитие // Проблемы современной экономики. Материалы 4-й международной научной конференции – Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 130–133; Константинов О.А. Типы урбанизации в СССР // Изв. АН СССР. Серия Географии – 1976. – №5.– С. 5–15; Фомкина А.А. Слабоурбанизированные территории: критерии и особенности выделения // Вестник ТЫГУ. Серия «география и геоэкология». – 2015. – №2. – С. 72–79; <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/komfortnaja-sreda-ocenki-zhitelei-rossiiskikh-gorodov>

социальные, экологические, инновационные показатели. Надо отметить, что чем выше уровень урбанизации, тем более комфортна городская жизнь.

Каждая страна использует набор показателей при определении комфортности городов в зависимости от социально-экономических, природно-климатических, экологических и культурно-исторических факторов. В виду отсутствия универсальной методики определения комфортности жизни населения в городах разработана методика оценки индекса комфортности городов с использованием интегрального индексного метода, включающая экономическое, социальное, экологическое и инновационное составляющие развития, для оценки которых использовались показатели, рассчитываемые на основе официальных статистических данных.

Подбор показателей осуществлялось путем дополнения или замены, их выбор ограничен имеющейся официальной статистической базой. Замененные индикаторы представлены в Таблица 1.2.1.

**Таблица 1.2.1**

**Замененные индикаторы оценки индекса комфортности городов**

№	Индикаторы, используемые в зарубежной практике	Индикаторы, использованные в методике	Обоснование выбора индикатора
1.	ВРП на душу населения	Номинальная численная среднемесячная заработная плата на душу городского населения	В виду того, что в стране в официальной статистике не производится расчет ВРП на душу населения городов, а показатели исследования основывались только на официальной статистике, данный показатель был заменен.
2.	Чистая прибыль на одного занятого; Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг на одного занятого; Объем экспорта товаров и услуг на 1 объем выручки от реализации товаров и услуг	Доля рентабельных городских предприятий	Показывает количество предприятий в городах, получающие прибыль от предпринимательской деятельности с положительной эффективностью
3.	Коэффициент депопуляции	Естественный прирост городского населения к среднегодовой численности городского населения	В Узбекистане наблюдается рост численности населения, а не убыль, т.е. совсем иная демографическая ситуация

Источник: Составлено автором.

В методике дополнительно включено в систему составляющих семь новых, характеризующих реальную ситуацию в экономическом, социальном,

инновационном и экологическом развитии городов, такие как объем промышленного производства на душу населения; доля действующих источников выбросов загрязняющих веществ в городах; охват детей в возрасте 1-6 лет ДДУ в городах; обеспеченность населения койками в больничных учреждениях; доля численности специалистов педагогических работников в общей численности занятых; количество культурных учреждений на 1 тыс. жителей; удельный вес произведенной инновационной продукции в общем объеме произведенной промышленной продукции.

Предметом исследования являются урбанизированные территории, в частности города различного ранга.

Новизна методики состоит в отборе показателей оценки, во-первых, исходя из статистической базы на уровне городов в Узбекистане и местных особенностей, во-вторых, с учетом объекта оценки – индекса комфортности городов, который характеризуется экономическим, социальным, экологическим и инновационным аспектами развития городской экономики.

Расчет интегрального индекса комфортности городов включает несколько этапов (Рис. 1.2.1).



**Рис. 1.2.1. Этапы определения индекса комфортности городов<sup>51</sup>**

Этап 1. Отбор городов различного ранга. Поскольку многие города не имеют городской и социальной инфраструктуры, из 120 городов были отобраны 28 городов различных категорий. Крупные: Нукус, Бухара, Карши, Наманган, Самарканд; большие: Джизак, Навои, Термез, Коканд, Чирчик;

<sup>51</sup> Источник: Составлено автором.

средние: Зарафшан, Гулистан, Бекабад, Янгиюль, Хива, и малые города: Ханабад, Янгиер, Нурафшан, Ахангаран, Кувасай и Ташкент.

Этап 2. Определение и подбор показателей уровня комфортности городов из наличия статистических данных по ним в разрезе экономической, социальной, экологической и инновационной составляющих. Обоснование отобранных показателей представлено в приложении 4.

Этап 3. Формирование информационной базы по основным показателям на основе статистических данных за 2013–2023 годы.

Этап 4. Расчет индексов и субиндексов по выделенным показателям в разрезе соответствующих составляющих осуществлялся по следующим формулам:

$$x_i = \frac{a_i - a_{\min\{i\}}}{a_{\max\{i\}} - a_{\min\{i\}}} \quad (1.2.1)$$

$$x_i = 1 - \frac{a_i - a_{\min\{i\}}}{a_{\max\{i\}} - a_{\min\{i\}}} \quad (1.2.2)$$

где  $x_i$  – нормализованное значение  $i$ -го индикатора региона;

$a_i$  – фактическое значение  $i$ -го индикатора региона;

$a_{\min\{i\}}$  – минимальное значение  $i$ -го индикатора среди всех  $j$ -х городов соответствующего ранга;

$a_{\max\{i\}}$  – максимальное значение  $i$ -го индикатора среди всех  $j$ -х городов соответствующего ранга.

Расчеты по формуле 1.2.2 применимы в случаях, когда наибольшее значение показателя характеризует отрицательный характер развития, и наоборот.

Этап 5. Расчет сводного индекса по выделенным составляющим и показателям комфортности городов производится при помощи средней арифметической частных коэффициентов:

$$X_{ij} = \frac{\sum_1^n x_{ij}}{n} \quad (1.2.3)$$

где  $X_{ij}$  – субиндекс по  $i$ -му показателю  $c$ -составляющей  $j$ -го города за анализируемый временной период;

$x_{ij}$  – нормализованное значение индикатора по  $i$ -му показателю  $c$ -составляющей  $j$ -го города за каждый год анализируемого временного периода;

$n$  – количество имеющихся ежегодных значений индикатора в течение рассматриваемого ежегодного временного периода, исходя из особенностей и практики его статистического учета.

Затем по формуле многомерной средней определяется сводный индекс по  $c$ -составляющим:

$$I_{cj} = \sqrt{\sum_{c=1}^m k_i \times X_{ij}^2} \quad (1.2.4)$$

где  $I_{cj}$  – сводный индекс по  $c$ -составляющей  $j$ -го города за анализируемый период;

$X_{ij}$  – сводный субиндекс по  $i$ -му показателю  $c$ -составляющей  $j$ -го города за анализируемый временной период;

$k_i$  – весовой коэффициент значимости каждого  $i$ -го показателя;

$m$  – количество составляющих,  $m = 4$ .

Значения коэффициента  $I_{cj}$  будут принадлежать области  $(0;1)$ .

$I_{cj} = 1$  может быть достигнуто только в случае, если  $j$ -й город обладает наилучшими значениями по всем частным показателям.

Весовой коэффициент основывался на методе расстояний с равными весами. Выбор метода агрегирования обусловлен тем, что, с одной стороны, в отличие от средней арифметической многомерная средняя дает возможность более ярко отразить значимость каждого индикатора для комфортности городов, избежав усреднения оценок в случаях, когда по каким-либо индикаторам регион имеет минимальные значения. С другой стороны, в отличие от средней геометрической, она позволяет избежать получения регионом, имеющим нулевое нормализованное значение хотя бы по одному субкомпоненту, нулевой оценки в целом по компоненту.

Этап 6. Расчет интегрального индекса комфортности городов проводится путем агрегирования полученных сводных индексов составляющих по формуле многомерной средней:

$$I_j = \sqrt{\sum_{c=1}^4 \beta_c \times I_{cj}^2} \quad (1.2.5)$$

где  $I_j$  – интегральный индикатор комфортности  $j$ -го города;

$\beta_c$  – относительная важность сводного индекса по  $c$ -составляющей;

$I_{cj}$  – сводный индекс по  $c$ -составляющей  $j$ -го города.

Произведенные вычисления позволяют осуществить группировку городов по индексу комфортности городов в общем, а также по тому или иному показателю. Учитывая действующие международные практики и то, что индекс может принимать значения от 0 до 1, выделим три группы городов с равными интервалами:

1 группа – высококомфортные города:  $0.66 \leq I \leq 1.0$ ;

2 группа – среднекомфортные города:  $0.33 \leq I \leq 0.65$ ;

3 группа – слабокомфортные города:  $0.00 \leq I \leq 0.32$ <sup>52</sup>.

Методика рейтингов представляет собой способ агрегирования ряда частных показателей в более общий показатель, характеризующий относительные позиции города по данному показателю. Отличительной чертой рейтингов является шкалирование показателей, суть которого – приведение показателей, измеренных в разных единицах (в %, денежных и других единицах), к безмерным величинам, как правило, на интервале от 0 до 1 (где 0 будет соответствовать наихудшему результату среди городов, а 1 – соответственно, наилучшему).

Этап 7. Формулировка выводов и оценка результатов по следующим направлениям: сравнительный анализ экономического, социального,

---

<sup>52</sup> Источник: Вертинская Т.С., Богданович А.В., Богдан Н.Г., Булко О.С., Сидорчук И.П., Боровик Л.С. Методика определения интегрального индекса конкурентноспособности регионов (приложение В) // Конкурентные преимущества регионов Республики Беларусь: национальный отчет человеческого развития / под науч. ред. Т.С. Вертинской. – 2015. – С.146–161.

экологического и инновационного развития выбранных 20 городов различного административного ранга, их группировка по индексу комфортности городов по трем группам: высоко-, средне-, слабокомфортные и, в целом; выделение сильных и слабых сторон в устойчивом развитии городов для определения потенциала роста на основе использования имеющихся и создания новых местных преимуществ; оценка комфортности городов с применением интегрального индекса, характеризующего относительные позиции городов.

Таким образом, разработанная методика позволяет создавать объективную и комплексную картину условий жизни, что способствует улучшению качества жизни населения, привлечению инвестиций и устойчивому развитию городов, повышению конкурентоспособности городов, повышению информированности населения о качестве жизни в городах. Кроме того, высокий индекс комфортности делает город более привлекательным для инвесторов и бизнеса. Так, комфортность городов и их инвестиционная привлекательность тесно связаны между собой. В связи с этим, рассмотрены методики, касающиеся вопросов инвестиционной привлекательности городских территорий,<sup>53</sup> и разработана методика анализа планового распределения средств в программе «Обод махалля» на основе балльной оценки, которая даст более полную информацию об инвестиционной привлекательности городских территорий в Узбекистане.

Цель методики – на основе экспертного и сравнительного анализа объема капитальных вложений выявление наиболее значимых направлений городского развития, связанных с формированием городского образа жизни и

---

<sup>53</sup> Источники: Русак И.Н. Оценка уровня конкурентоспособности регионов Республики Беларусь: монография – Минск: Энциклопедикс, 2014. – С. 86–132; Кот Н.Г., Шукайло Ю.И. Новые аспекты в определении инвестиционного рейтинга в Республике Беларусь // Вестник Брестского государственного технического университета. – Минск, 2013. – № 3. – С. 49–52; Березнев С.В., Шевелева О.Б., Начева М.К. Инвестиционный потенциал и инвестиционная привлекательность региона: методы анализа // Экономический анализ: теория и практика. – Москва, 2011. – № 43 (250). – С. 2–9; Смаглокова Т.М. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономические науки. – Москва, 2010. – № 4. – С. 117–119; Валиев Б.Б. Оценка инвестиционного потенциала регионов на примере Республики Узбекистан // Региональная экономика: теория и практика. – Ташкент, 2016. – №4(427). – С. 111–130; Каримов М.М. Прямые иностранные инвестиции как фактор повышения конкурентоспособности экономики Узбекистана // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. – Муромск, 2013, № 8 (1), С. 27-38.

отражающих уровень инвестиционной привлекательности городов в рамках программы «Обод махалля». В качестве ключевых сфер городского развития определены: коммунальная, дорожно-транспортная, информационная, социальная, жилищная сферы и рыночная инфраструктура. Инвестиционная привлекательность городов оценивается по динамике капиталовложений.

Предметом исследования являются города различного ранга. Алгоритм реализации предлагаемой методики включает следующие этапы:

Этап 1. Отбор городов различного ранга, который осуществлялся из существующей статистической базы на уровне городов Узбекистана и местных особенностей. Был отобран 21 город из каждой категории из 120 городов, по которым можно выявить объем капитальных вложений для развития и благоустройства городов. Крупные – Нукус, Бухара, Карши, Наманган, Самарканд; большие – Джизак, Навои, Термез, Чирчик, Коканд; средние – Зарафшан, Гулистан, Бекабад, Янгиюль, Хива; малые – Ханабад, Янгиер, Нурафшан, Ахангаран, Кувасай и Ташкент.

Этап 2. Сбор исходных данных по направлениям, связанным с городским развитием, в рамках программы «Обод махалля». Были отобраны следующие направления аспектов городской жизни и городского образа жизни: улучшение состояния региональных внутренних дорог; улучшение коммунальных систем: питьевого водоснабжения и системы канализации, электро- и газоснабжения; улучшение систем связи и информатизации; строительство, реконструкция и ремонт объектов социальной сферы; улучшение жилищного фонда и рыночной инфраструктуры.

Этап 3. Составление сводной таблицы объема инвестирования по направлениям в разрезе отобранных городов, анализ изменений их финансирования путем выявления динамики роста и падения на основе статистических данных и программы «Обод махалля» за 2020–2023 годы.<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> Источник: Указ Президента Республики Узбекистан «О программе «Обод махалла»» от 27 июня 2018 г. №УП–5467; Постановление Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по реализации программ «Обод кишлок» и «Обод махалла»» от 2 апреля 2021 г. №ПП–5048; Постановление Президента

Этап 4. Разработка балльной шкалы оценки и проведение балльного шкалирования. Диапазон изменения финансирования по направлениям в разрезе городов разбивается на отдельные интервалы, каждому из которых приписывается определенный балл. Если падение, то минусовые значения баллов. Оценка осуществляется по шкале 1–11 баллов, где рост показателя в 1–3 раза соответствует 1 баллу и т. д. Минимальные и максимальные абсолютные значения определяются после сбора данных для каждого направления. Так, росту показателя в 1–3 раза присваивается 1 балл, в 4–6 раз – 2 балла, в 7–9 раз – 3 балла, в 10–12 раз – 4 балла, в 13–15 раз – 5 балл, в 17–18 раз – 6 балл, в 20–22 раз – 7 балл и т. д., более 30 раз – 11 баллов.

Далее проводится шкалирование и группировка городов различного административного ранга в четыре группы с равными интервалами:

1 группа – наибольшее финансирование:  $33 \text{ балла} \leq I \leq 50$ ,

2 группа – среднее финансирование:  $17 \text{ баллов} \leq I \leq 32$ ,

3 группа – наименьшее финансирование:  $0 \text{ баллов} \leq I \leq 17 \text{ баллов}$ ,

4 группа – слишком малое финансирование в развитии города: ниже 0 баллов,

где  $I$  – уровень инвестиционной привлекательности городов.

Этап 5. Формулировка выводов и оценка результатов основывается на определении инвестиционной привлекательности ключевых сфер городского развития, которая оценивается по динамике изменений капиталовложений, способствующих формированию городской жизни и решению наиболее важных проблем развития городов, а также на проведении ранжирования городов различного ранга по уровню инвестиционной привлекательности с применением балльной оценки в рамках программы «Обод махалля».

Таким образом, данная методика помогает оценить и улучшить потенциал городов для привлечения инвестиций, а также поможет разработке

стратегии для привлечения инвестиций в города, что приведет к экономическому росту и улучшению качества жизни населения.

Надежные и качественные строительные компании играют ключевую роль в развитии городов, создавая качественную инфраструктуру, что способствует улучшению условий жизни и развитию города; используя экологически чистые, “зеленые” материалы и технологии, помогающие снизить негативное воздействие на окружающую среду; привлекая инвестиции в высококачественные строительные проекты, повышая комфорт и удовлетворенность жителей; улучшая общую атмосферу в городе, и, в результате, способствуют успешной реализации городских проектов. Так, следует уделить внимание надежности строительных компаний.

В мировой практике оценка деятельности строительных организаций осуществляется с применением различных критерий, однако универсальной методики не существует. С учетом реальной ситуации на рынке и имеющихся проблем, таких как недобросовестное выполнение и низкое качество строительных работ, невыполнение договоров и гарантийных обязательств, низкий уровень конкурентоспособности организаций и безопасности, разработана методика рейтинговой оценки «надежности» подрядно-строительных организаций на основе разделения на уровни: высокий (A=более 65%), средний (B=35-55%), удовлетворительный (C=20-34%), низкий (D=менее 19%), созданная на основе 36 показателей, которая станет основой для создания конкурентной среды между строительными организациями, стимулирования повышения уровня и качества их инновационной деятельности, повышения эффективности и результативности работы и качества строительных работ, укрепления доверия инвесторов, снижения рисков, эффективного использования потенциала сотрудников и улучшения условий для развития городской инфраструктуры и экономики в целом. Предметом исследования являются подрядно-строительные организации. Объектом оценки является их надежность, который характеризуется критериями, указанными в Таблице 1.2.2 и 1.2.3.

Таблица 1.2.2

## Критерии определения рейтинга подрядно-строительных организаций

№	Группа критериев	Критерии	Показатели	Максимальный балл (расчет)
1.	Кадровая политика (всего 19,4 балла)	Потенциал	Наличие высшего образования у руководителя организации (по специальности)	<b>1,0</b>
			Численность инженерно-технических работников (по специальности)	<b>4,0</b>
			Численность персонала по контролю качества (по коду специальности)	<b>2,0</b>
			Численность работников службы охраны труда (согласно своду специалистов)	<b>1,0</b>
			Общее количество работников, работающих на предприятии, заработная плата которых облагается налогом (критерии определения рейтинга и внесения данных в методику оценки), должно отработать в течение последнего месяца и получить заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда - специалисты, указанные в пункте так же учитываются; баллы начисляются более, чем 10 работникам)	<b>10,4</b> (10–25 работников – 0,5; 25–250 работников – 5, используя метод интерполяции : количество работников*0,02; свыше 250 : 5 за 250 работников + 5,4 – организации с наибольшим количеством работников)
		Наличие несчастных случаев		
		Квалификация	Численность работников со стажем работы от 5 лет по непосредственному направлению	
2.	Финансовые показатели (всего 20,5 балла)	Эффективность	Чистая выручка от реализации (включая НДС) (учитываются лучшие показатели за последние 3 года отчетности)	<b>1,5</b> (расчет с использованием метода интерполяции: $X=Z*1,5/Y$ , где Z – промежуток, Y – самый высокий показатель)
			Сумма доходов, рассчитанных предприятиями для физических лиц (на конец финансового года)	<b>5,0</b> (расчет с использованием метода интерполяции: $X=Z*5/Y$ , где Z – промежуток, Y – самый высокий показатель)
		Платежеспособность	Сумма уплаченного налога на добавленную стоимость (учитывается лучший показатель в отчетах, сданных за последние 3 года)	<b>4,0</b> (расчет с использованием метода интерполяции: $X=Z*4/Y$ , где Z – промежуток, Y – самый высокий показатель)

№	Группа критериев	Критерии	Показатели	Максимальный балл (расчет)
2.	Финансовые показатели (всего 20,5 балла)	Рентабельность	Уплаченный налог на прибыль (рассчитывается по показателю на конец финансового года)	<b>4,0</b> (расчет с использованием метода интерполяции: $X=Z*4/Y$ , где $Z$ – промежуток, $Y$ – самый высокий показатель)
			Среднемесячная (месячные данные) позиция предприятия в рейтинге устойчивости субъектов хозяйствования	<b>6,0</b> (расчет с использованием метода интерполяции: $X=Z*6/Y$ , где $Z$ – промежуток, $Y$ – самый высокий показатель)
			Период деятельности предприятия с момента его создания	<b>6,0</b>
			Количество объектов, сданных предприятием на основании акта сдачи-приемки завершеного объекта (в период после 2022 года определяется на основании данных в базе данных ВСУ «Прозрачное строительство»)	<b>3,0</b> (расчет с использованием метода интерполяции: $X=Z*3/Y$ , где $Z$ – промежуток, $Y$ – самый высокий показатель)
			Общая стоимость объектов, сданных предприятием на основании акта сдачи-приемки завершеного объекта (в период после 2022 года определяется на основании данных в базе данных ВСУ «Прозрачное строительство»)	<b>3,0</b> (расчет с использованием метода интерполяции: $X=Z*3/Y$ , где $Z$ – промежуток, $Y$ – самый высокий показатель)
			Уровень рентабельности за последние 3 года	
3.	Конкурентоспособность (всего 3 балла)	Независимый контроль	Наличие сертификата ISO 9001	<b>1,0</b> при наличии
			Наличие сертификата ISO 45001	<b>1,0</b> при наличии
			Наличие сертификата ISO 14001	<b>1,0</b> при наличии
			Наличие национального сертификата ISO 9001 ISO 45001 ISO 14001	
4	Материально-техническая база (всего 45,1 балла)		Грузовик, Автокран (баллонный), Автокран (на железной цепи), Башенный кран, Грузоподъемник, Одноступенчатый экскаватор Гусеничный кран, экскаватор-кран. Бульдозер на тракторе, Тяжелогрузный прицеп (трейлер), Автомобильный кран, Грузопассажирский подъемник, Автогидроподъемник, Устройство для смешивания инвентарной и передвижной бетонной смеси, Одноковшовый погрузчик, Малые строительные механизмы (перфоратор, дрель, электрический молоток, торкретная пушка, циркулярная пила, трамбовка и другие аналогичные строительно-шлифовальные машины), передвижной пункт распределения инструментов.	<b>45,1</b>

Источник: Авторская разработка.

Таблица 1.2.3

**Цель отобранных критерий подрядно-строительных организаций**

№	Критерии	Цель
1.	Финансовые показатели	Получение заказчиком представления о финансовом состоянии организации
2.	Кадровая политика, включая опыт работы и охрану труда	Демонстрация, что компания имеет достаточные ресурсы и технические возможности выполнения строительных работ, высокую деловую жизнеспособность как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе
3.	Материально-техническая база	
4.	Конкурентоспособность	Демонстрация способности конкуренции на мировом рынке
5.	Охрана труда и техника безопасности, (технологизация)	Максимизация производительности рабочей силы, стимулирование организаций, поддерживающих систему управления рисками здоровья и безопасности рабочих, повышать качество выполнения строительных работ

Источник: Составлено автором.

Основные задачи рейтинга заключаются в следующем: создание единой электронной базы данных подрядно-строительных организаций, ведение их рейтинга; внедрение усовершенствованной системы эффективного использования централизованных средств в них; достижение полного соблюдения градостроительных норм и правил; развитие рынка строительных работ путем создания среды честной конкуренции между ними; обеспечение их места в первых рядах самых престижных организаций мира.

Учет данного рейтинга будет производиться на основе статистических и ведомственных данных, представленных Налоговым комитетом, Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике и Министерством занятости и сокращения бедности, Инспекцией по контролю в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства и другими ответственными министерствами и ведомствами.

Расчет определения данного рейтинга включает несколько этапов:

Этап 1. Составление электронного перечня подрядно-строительных организаций Узбекистана с указанием их идентификационных номеров.

Этап 2. Размещение электронного списка подрядно-строительных организаций в рейтинговой программе, организованной в национальной информационной системе «Прозрачное строительство».

Этап 3. Обеспечение интеграции соответствующих статистических и ведомственных данных, требуемых для расчета рейтинга, посредством

программного обеспечения, интегрированного с национальной информационной системой «Прозрачное строительство».

Этап 4. Обеспечение автоматического расчета рейтинга посредством программного обеспечения, интегрированного с системой «Прозрачное строительство». Показатель по каждому критерию состоит из суммы баллов, рассчитанной по каждому критерию (приложение 5).

На основе получения результатов рейтинга выделение четырех групп категорий рейтинга подрядно-строительных организаций:

А группа с высоким уровнем:  $65 \% \leq I \leq 100 \%$ ;

В группа со средним уровнем:  $35 \% \leq I \leq 65 \%$ ;;

С группа – со слабым уровнем:  $20 \% \leq I \leq 35 \%$ ;

Д группа – слабокомфортные города:  $0 \% \leq I \leq 20 \%$ ,

где  $I$  – уровень надежности подрядно-строительных организаций.

Каждый из этих групп разделим еще на три группы в пропорциональном соотношении (Таблица 1.2.4). Оценка AAA определена, как высокий уровень надежности и означает минимальный риск, с уровнем надежности от 85% до 100%. Оценка D определена в рейтинге как самая низкая оценка надежности и означает самый высокий уровень риска, с уровнем надежности до 20%.

**Таблица 1.2.4**

**Категории рейтинга «надежности» подрядно-строительных организаций**

Категория	Рейтинг	Уровень	от %	до %
А	AAA	1-высокий уровень	85%	100%
	AA	2-высокий уровень	75%	84%
	A	3-высокий уровень	65%	74%
В	BBB	1-средний уровень	55%	64%
	BB	2-средний уровень	40%	54%
	B	3-средний уровень	35%	39%
С	CCC	1-удовлетворительный уровень	30%	34%
	CC	2-удовлетворительный уровень	25%	29%
	C	3-удовлетворительный уровень	20%	24%
D	DDD	1-низкий уровень	7%	19%
	DD	2-низкий уровень	5%	6%
	D	3-низкий уровень	0%	4%

Источник: Авторская разработка.

Этап 5. Размещение сведений о рейтинге подрядно-строительных организаций на официальном веб-сайте Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Данная методика позволяет оценить результаты по следующим направлениям: создать информационную базу для принятия своевременных управленческих решений на основе оперативной, достоверной информации о способности реализовать тот или иной инвестиционный проект подрядно-строительной организацией; определить их место в рейтинге и присвоение им определенной категории «надежности»; оценить их степень надежности и уровень риска, характеризующий их относительные позиции, а также создание мониторинга и контроля, мотивации развития, роста и повышения результативности их деятельности.

Сфера применения данного рейтинга: на государственном уровне: при принятии решений о государственной поддержке подрядно-строительных организаций; о назначении подрядчика для строительства объекта местными органами власти; на уровне инвесторов и кредитных учреждений: при оценке стоимости бизнеса и при принятии решений о финансовых преференциях при строительстве и о выделении кредитных ресурсов на строительство; на уровне заказчиков: при допуске к процедурам закупок, при принятии решений о финансовых преференциях при проведении процедуры закупки; на уровне подрядно-строительных организаций: при принятии решения об участии в процедуре закупки, при самоконтроле деятельности и самооценке развития: оценка конкурентоспособности, сильных и слабых сторон, путей повышения динамики развития для принятия управленческих решений.

Таким образом, внедрение данного рейтинга «надежности» подрядно-строительных организаций будет способствовать получению дифференцированных финансовых субсидий и преференций в зависимости от их уровня, признанию деловой состоятельности, подтверждению их опыта и репутации, повышению уровня конкуренции и качества работ в сфере строительства, а также устранил злоупотребления и обеспечит прозрачность

строительных работ, что будет способствовать привлечению инвестиционных ресурсов.

Результаты апробации предложенных методик получили отражение на последующих этапах исследования. Полученные результаты определения уровня комфортности городов, анализа планового распределения средств в городских территориях, надежности подрядно-строительных организаций с применением различных методов (балльной и рейтинговой оценки) формируют информационную и научную основу для определения приоритетных направлений и разработки мер политики урбанизации в стране.

### § 1.3. Мировые тенденции и сравнительная оценка политики урбанизации в зарубежных странах

По результатам изучения специальной литературы и опыта зарубежных стран в области политики урбанизации выделены следующие мировые тенденции и особенности процесса урбанизации на современном этапе.

Первая особенность – неуклонный рост численности городского населения практически во всех странах мира. По прогнозам ООН, в 2025 году городское население повысится до 58,3 %, к 2030 году – 60,4 %, к 2050 году достигнет 68,4 %, а прирост доли городского населения к 2030 году опустится до 0,7 % в год и 0,6 % в 2036–2050 годы (Рис. 1.3.1).

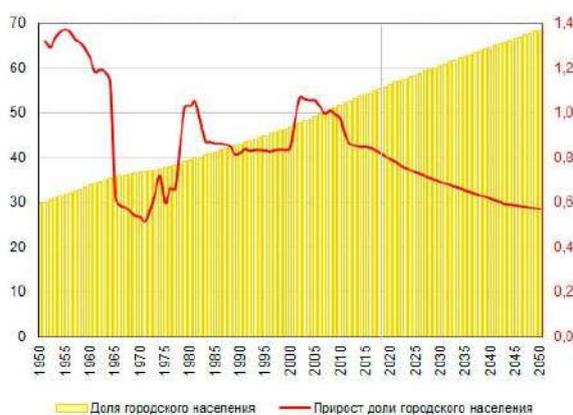


Рис. 1.3.1. Доля городского населения и темпы урбанизации, %<sup>55</sup>

<sup>55</sup> Источник: <http://demoscope.ru/weekly/2018/0775/barom01.php>; <https://population.un.org/wup>

Вторая особенность урбанизации – этапность этого процесса, которая выражается в прохождении трех исторических этапов развития: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный, и на каждом из них этот процесс имеет свои особенности (Таблица 1.3.1).

**Таблица 1.3.1**

**Этапы формирования и развития урбанизации**

Этапы	Характеристика
Доиндустриальный (до XVIII века)	Развитие земледелия и сельского хозяйства
	Зависимость производства от климата
	Социально-экономический строй общества
	Поддержка густонаселенных и крупных городских центров
	Первые демографические преобразования
	Постепенный рост промышленных отраслей, торговли, науки
	Освоение и использование природных ресурсов
	Начало индустриализации и урбанизации
	Появление первых городских индустриальных обществ
Индустриальный (XVIII–XX вв.)	Стремительный рост городского населения
	«Демографический взрыв» и «урбанистический бум»
	Стремительное развитие индустриализации, реструктуризация хозяйства
	Строительство колониальных городов
	Ускоренная модернизация на базе экспортоориентированного производства
	Развитие производительных сил и научно-образовательной инфраструктуры
	Расширение интеллектуального духовенства
	Функционирование новых экономических, социальных, социокультурных структур и институтов
Совершенствование технологий, начало миграционных процессов	
Постиндустриальный (с XX в. – по н. в.)	Неравномерное развитие: субурбанизация и рост городов

Источник: Жуков Е.М., Барг М.А., Черняк Е.Б., Павлов В.И. Теоретические проблемы всемирно-исторического процесса. – Москва: Издательство “Наука”, 1979. – С.85–115.

На доиндустриальном этапе темп роста городского населения, общая численность населения, местоположение городов определялись и регулировались состоянием и потенциальными возможностями земледелия или способностью ведения сельского хозяйства, которые зависели от климатического фактора и плодородия земли. Общий показатель уровня урбанизации мира на данном этапе был одинаков во всех регионах и странах и составлял 9–10 %. Например, в Азии в 1300 г. уровень урбанизации достиг 10,2 %, в Европе – 9,5 %; в 1800 г. – 9,1 % соответственно<sup>56</sup>. При этом более

<sup>56</sup> Источник: <http://www.un.org/ru/youthink/urbanization.shtml>

75 % трудоспособного населения было занято в первичном секторе, остальные специализировались в торговле, ремесле, управлении, сфере услуг и т. д.

Индустриальный этап характеризовался постепенным ростом промышленных отраслей, торговли, науки, освоением и использованием минеральных и энергетических природных ресурсов. В это время снижается значение земледелия и земледельческого населения и возрастает роль городов и промышленности, а также городского несельскохозяйственного населения.

Постиндустриальный этап характеризуется развитием информационных и компьютерных технологий и техногенной цивилизации. Из-за региональных диспропорций в скорости развития и пространственной формы урбанизации не все страны смогли одновременно включиться в современные процессы.

В странах Запада доля городского населения составила к 1900 г. в среднем 29,7 %, т. е. за одно столетие произошло трехкратное увеличение численности городского населения. В 1950 г. уровень урбанизации составил 53,8 %, в 1980 г. – 70,2 %, в 1990 г. – 72,5 %. В 1980 и 1990 г. во всей Западной Европе эти данные составляли 78,9 и 80,3 %, в Северной Америке – 73,9 и 74,3 %, в США – 73,7 и 74,0 %. Восточные страны отставали от западных по уровню развития городов, что было следствием колониальной зависимости и только после получения независимости в развивающихся странах произошел существенный прирост городского населения. Уровень урбанизации в 1950 г. составил 15,6 %, в 1980 г. – 27,6 %. В 90-е годы в городах в среднем проживало 33,9 % населения. Результатом городского бума в Юго-Восточной Азии во второй половине XX века послужило усиление азиатского вектора в мировой урбанизации со значительным увеличением городского населения и быстрым ростом сверхкрупных городских агломераций с населением свыше 5 млн чел<sup>57</sup>.

Третья особенность – рост числа мегагородов в мире. В 1950 году насчитывалось всего 2 города с населением свыше 8 млн чел. (Нью-Йорк и Лондон), в 1970 году – 11 городов, в 2021 году их число возросло до 33, к 2023

---

<sup>57</sup> Источник: Галич З.Н. Урбанизация и мегаполизация как глобальный процесс // Экономические и социальные проблемы России. – Москва, 2000. – № 1. – С. 9.

году увеличилось на один мегагород. К 2030 году ожидается появление еще 13 новых мегаполисов в менее развитых регионах, с добавлением следующих городов: Ухань, Сеул, Сиань, Тегеран, Багдад, Сурат, Чэнду, Ахмадабад, Нанкин, Париж, Бангкок, Богота, Москва (Таблица 1.3.2).

**Таблица 1.3.2**

**Рост числа мегагородов в мире**

	1950	1970	1994	2000	2015	2021	2023
<b>Мир в целом</b>	2	11	22	25	33	33	34
<b>Африка</b>	0	0	2	2	3	3	3
<b>Азия</b>	0	4	12	14	21	21	21
<b>Латинская Америка</b>	0	3	4	5	5	5	6
<b>Северная Америка</b>	0	2	2	2	2	2	2
<b>Европа</b>	2	2	2	2	2	2	2

Источник: Веснин В.Р., Кафидов В.В. Стратегическое управление: учебное пособие. – СПб.: Питер. – 2009. – С.167–168.

На Азию, Латинскую Америку и Африку приходилось в 1994 году уже 18 из 22 мегагородов, в 2021 году приходится более 29 (81,8 %) из 33 городов, при этом 21 – в Азии.

Четвертая особенность проявляется в различии протекания процессов урбанизации в развитых и развивающихся странах. Так, доля городского населения в развитых странах в 2023 году была самая высокая и составляла 79 %, при этом городское население этих стран – лишь четверть (24 %) городского населения мира (Таблица 1.3.3).

**Таблица 1.3.3**

**Доля городского населения мира, %**

	1950	1970	1990	2000	2023
<b>Мир в целом</b>	29,6	36,3	43,1	47,5	55,3
<b>Развитые страны</b>	54,7	67,5	73,6	75,3	79,0
<b>Развивающиеся</b>	17,3	25,1	34,7	40,7	54,0

Источник: <http://demoscope.ru/weekly/2018/0775/barom01.php>

Хотя более 2/3 городского населения мира (68 %) сосредоточено в развивающихся странах, где уровень урбанизации составляет 54 %. Причина такой разницы – в доле городского населения, в глобальном пространстве основывается на историческом развитии, стадиях развития урбанизации (подраздел 1.1).

За период 1950–2023 гг. доля городского населения в развитых странах увеличилась на 24,3 %, а в развивающихся – на 36,7 %, что подтверждает медленный темп городского роста населения в развитых и быстрый рост в развивающихся странах (Таблица 1.3.4).

**Таблица 1.3.4**

**Процессы урбанизации в развитых и развивающихся странах**

<b>Критерии</b>	<b>Развитые страны</b>	<b>Развивающиеся страны</b>
Протекаемость урбанистического процесса	Медленная	Интенсивная
Факторы, влияющие на рост численности населения	Естественный прирост	Миграция из сёл в города
Способы развития урбанизации	Вглубь, вертикальная	Вширь, расширенная
	Сформированные агломерации, мегаполисы, субурбанизация	Охватываются новые территории, «расползание» городов
Размещение зон, городского населения	В нескольких центрах	Около крупного города в метрополитенской зоне

Источник: Henderson V. Urbanization in developing countries // World Bank research observer. – Wash., 2002. – Vol. 17. – № 1. – P. 89–112.

В развивающихся странах, в отличие от развитых, урбанизация продолжает расти вширь и преобладает «горизонтальная урбанизация». Она характеризуется значительным числом потенциальных мигрантов из села в город за счет повышения привлекательности городов и качества жизни населения, широкого внедрения индустриально-инновационных технологий, развития городских агломераций. Фактором, влияющим на рост численности населения в развитых странах, является естественный прирост. Также необходимо отметить, что если в развивающихся странах наблюдается интенсивный рост урбанизации, то в развитых странах урбанизированные поселения уже окончательно превратились в среду обитания большинства населения – наблюдается стабилизация доли городского населения в общей численности населения и ее замедление. Здесь происходит замедление темпов роста крупнейших агломераций при опережающем увеличении жителей в малых и средних городах, даже в сельских экологически благоприятных районах, начинается интенсивное развитие процессов субурбанизации и образование на этой основе новых пространственных форм городского расселения – городских агломераций, мегалополисов.

Пятая особенность – зависимость уровня урбанизации от уровня экономического развития страны. Страны с высоким уровнем урбанизации демонстрируют более высокие показатели социально-экономического развития в различных регионах мира. В странах с высоким уровнем национального дохода на душу населения доля городского населения составляет 81 %, в странах с низким уровнем дохода – 32 %. В наиболее урбанизированных странах с высоким доходом сосредоточено 23 % городского населения мира, а в странах с низким доходом – только 5 %. Остальные 72 % городского населения мира проживают в странах со средним доходом, в том числе 42 % – в странах с высоким средним доходом, 30 % – в странах с низким средним доходом<sup>58</sup>.

Таким образом, анализ мировых тенденций городского развития доказал наличие характеристик урбанизационного процесса, заключающихся в неуклонном росте численности городского населения и, соответственно, в количестве мегагородов; прохождении урбанистического развития через доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный этапы развития; различиях протекания процессов урбанизации в развитых и развивающихся странах, которые заключаются в источниках роста численности населения и методах проведения урбанизационной политики; во взаимосвязи уровня развития урбанизации и уровня экономического развития городов.

Специфика процессов урбанизации определяется также особенностями проводимой в странах мира политики по ее регулированию и применяемым мерам. Анализ практики развития и регулирования процесса урбанизации в ряде стран (Беларусь, Гана, Казахстан, Южная Корея, Китай, Польша, Россия, Танзания, Турция, Япония) представлен в приложении 6.<sup>59</sup>

---

<sup>58</sup> Источники: <https://population.un.org/wup/>; Салимова Ю.И. Урбанизация как мировой тренд социальноэкономического развития стран и регионов // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук. – Минск, 2022. – № 2. – С. 240–253; Салимова Ю.И. Формирование доходов и потребления населения // Бизнес-эксперт журнал. – Ташкент, 2016. – № 2 (98). – С. 69–72.

<sup>59</sup> Источники: Osada S. The Japanese Urban System 1970–1990 // Progress in Planning. – 2003. – № 59 (3). – P. 125–231; Мозиас П.М. Урбанизация в Китае : прошлое и настоящее. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 9: Востоковедение и африканистика. – 2022. – № 1. – С. 121–

В качестве критериев сравнительного анализа рассматривались: цель и модель урбанизации, применяемые инструменты и достигаемые эффекты:

1. Во всех анализируемых странах политика урбанизации является приоритетной, являясь одним из основных направлений региональной политики, где разработаны и реализуются соответствующие стратегические документы, в которых определены цели и инструменты развития урбанизации. Однако в одних – отражено в стратегиях, концепциях, программах регионального развития, а другие – имеют прямое законодательное действие. К примеру, в Китае, Японии – Закон о городском планировании, в Корее – Закон о городском развитии, в Польше – Национальная урбанистическая политика, в Турции – Комплексная стратегия городского развития. Однако в Беларуси и в Казахстане – отражено в региональных стратегиях, концепциях и программах таких как Стратегия территориального развития Республики Казахстан, Концепция формирования и развития системы расселения Республики Беларусь и др. В Узбекистане в настоящее время на стадии разработки находятся проекты Концепция развития урбанизации до 2040 года и Закон об урбанизации<sup>60</sup>. Однако широко используются территориальные

---

155; Погудина Ю.Ю. Особенности процесса урбанизации в Китае // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Серия 9. Выпуск 4. – СПб.: 2011. – С. 171–176.; Cheol – Joo Cho The Korean Growth – Management Programs: Issues, Problems and Possible Reforms // Land Use Policy. – 2002. – № 19. – P.13–27; Александрова А.Ю. Трансформация городского пространства: от индустриального прошлого к центру культуры и туризма (кейсы города Лодзь) // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2017. – Т. 11. – № 2. – С. 47–60; Węclawowicz G. Urban development in Poland, from the socialist city to the post-socialist and neoliberal city // “Artificial towns” in the 21st Century. Social polarisation in the new town regions of East – Central Europe, Institute for Sociology. – 1th ed. – Budapest: Centre for social sciences Hungarian academy of sciences, 2016. – P. 65–82; Bekenova L.M., Korvyakov V.A., Dyarka S. Implementation of foreign experience on effective management of urbanization processes in Kazakhstan // «Тұран» университетінің хабаршысы» ғылыми журналы. – Казахстан, 2022. – № 2 (94). – С. 18–28; 153. Красовский К.К. Урбанизация в Беларуси: пространственно-временная динамика // География. – Минск, 2002. – С. 64–70; Нурланова Н.К., Тлеубердинова А. Т., Сапарбек Н.К. Основные факторы и тенденции урбанизации в Казахстане: анализ и рекомендации // Экономика: стратегия и практика. – Казахстан, 2022. – №17(1).– С. 62–79. <http://www.worldbank.org>; [http://www.mckinsey.com/mgi/publications/china\\_urban\\_billion](http://www.mckinsey.com/mgi/publications/china_urban_billion); <https://openknowledge.worldbank.org>; <https://ekonomist.kz/jaxylykov/urbanizacii-razvitie-prioritety-kazakhstan>; <https://adilet.zan.kz/rus/docs/T060000167>; <https://assets.oecdcode.org/covers/340/b6bccb81.jpg>; <https://news.un.org/ru/story/2017/10/1312961/>

<sup>60</sup> Источники: Постановление Президента РУз от 4 марта 2024 г., №ПП–109 «О приоритетных мерах по реализации в 2024 году реформ по основным направлениям, определенным в Стратегии «Узбекистан — 2030»»; Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию процессов урбанизации». от 10 января 2019 г. №УП–5623; Указ Президента Республики Узбекистан «О государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017—2021 годах в «Год активных инвестиций и социального развития»» от 17 января 2019 г. №УП–5635.

программы, направленные на регулирование социально-экономического развития регионов, повышение потенциала в отдельных отраслях и секторах экономики территорий, где отражены вопросы управления урбанизацией.

2. В данных документах определены основные цели политики в этой области. Так, цели урбанистической политики в Корее, Японии и Турции схожи и заключаются в достижении комплексного, сбалансированного регионального развития, путем повышения качества и уровня жизни населения, включая: поддержку многослойных компактных и сетевых структур, развитие крупных городов, а в последующем – снижение чрезмерной концентрации в них. В Китае политика урбанизации основывалась не на развитии крупных городов, а, наоборот, на развитии малых городов и сельской урбанистической экономики, охватывая все сферы жизнедеятельности горожан, с переходом на параллельное развитие городов. В Казахстане, Беларуси, Польше урбанистическая политика направлена на обеспечение рациональной территориальной организации и выравнивание условий жизни в городах для решения региональных проблем. Общей целью для всех стран послужило улучшение инфраструктуры и увеличение инвестиционной привлекательности городов, создание благоприятных инвестиционных условий и расширение источников финансирования для ускорения экономического роста городов.

3. Управление урбанизацией во всех анализируемых странах осуществляется соответствующими государственными органами власти. Однако, в некоторых странах имеется отдельный координирующий орган, ответственный за ведение государственной урбанизационной политики, а в других – отсутствует, и эта функция отводится одному–двум ведущим органам. К примеру, в Китае существует Компетентный отдел городского планирования, в Турции – Совет по урбанизации, а в Японии и Корее – эта функция закреплена за Министерством земли, инфраструктуры, транспорта и туризма, в Беларуси – за Министерством архитектуры и строительства и Министерством экономики, в Казахстане – за Министерством национальной

экономики, в Польше – за Министерством инвестиций и экономического развития, в Узбекистане – за Министерством экономики и финансов.

4. Анализ принятых политик урбанизации показывает, что управленческие инструменты во всех странах совершенствуются на каждом этапе развития, а иногда и меняют свой курс развития (Китай, Казахстан). Так, выявлены уникальные черты национальной урбанистической политики.

Особенностями первоначальных китайских мер управления урбанизационным процессом являются: сочетание централизации с децентрализацией; государственная система регистрации домохозяйств «хукои» для сдерживания миграционной активности; использование национальной системы землепользования – «системы контрактов с сельскими домовладениями», которая предусматривала передачу плодородных земель в аренду фермерским крестьянским хозяйствам. Это способствовало постепенному распаду коллективного сельскохозяйственного производства и преобладанию частных фермерских хозяйств.

Характерная турецкая политика городских систем направлена на либерализацию экономики и рыночное ценообразование на услуги, повышение предложения жилья с помощью государственных посреднических услуг и внедрение информационных и ноу-хау в области управления частным сектором, повышение кредитоспособности столичного муниципалитета, развитие гражданского участия и социальной сплоченности за счет проведения более активных общественных консультаций.

Интересен польский опыт, основанный на повышении энергоэффективности зданий, развитии внутренних специализаций, поддержке инноваций и усилении отечественного бизнеса.

Меры по развитию урбанизации в Казахстане включают: поэтапность «миграционных волн» во избежание перенаселенности и социальной напряженности в крупных городах, определение инвестиционных приоритетов для каждого макрорегиона, строительство жилых комплексов, внедрение принципа партнерской ответственности местных исполнительных

органов и городских сообществ и бюджета народного участия, реализацию пилотных проектов, развитие цифровизации в городах.

Меры урбанизированной политики Беларуси заключаются в стимулировании формирования агломераций и развитии малых и средних городов, развитии точек роста региона, формировании специальной межрегиональной миграционной политики, формировании горизонтальных связей – кластеров и институтов для саморазвития экономики городов.

В целом, мировой опыт демонстрирует наличие двух видов урбанистической политики в зависимости от стадии: завершающий этап – политика субурбанизации; начальная стадия – продолжение урбанистической политики, способствующей экономическому росту регионов и благосостоянию населения, а также применение двух основных моделей урбанизации: развитие больших городов, развитие малых и средних городов с переходом на параллельное развитие.

К числу организационно-управленческих инструментов и методов регулирования урбанизации в зарубежных странах, которые являются наиболее успешными и результативными, относятся:

- разработка и реализация национальных планов, концепций, стратегий урбанизации, стратегий полюсов роста путем зонирования;
- создание специальных структур по регулированию урбанизации;
- децентрализация власти, развитие местных сообществ за счет проведения общественных консультаций, создание дискуссионных панелей – онлайн-площадок для жителей города (Citizen's panel), в целях вовлечения общества в процесс принятия решений по развитию города, а также для мониторинга эффективности работы городской администрации;
- обеспечение комплексности развития городов, сопряжение региональной, градостроительной, жилищной и инфраструктурной политики;
- административные меры регулирования миграционных потоков: «село – город»;

- развитие региональной и компактной градостроительной политики на национальном и местном уровнях в области инвестиционного обеспечения инфраструктуры, планирование застройки и их координация;
- ужесточение экологической политики и внедрение энергосберегающих технологий;
- создание и развитие инновационных кластеров в целях рационального и комплексного использования потенциала территорий (сельскохозяйственного, промышленного, инвестиционного, трудового), повышение уровня занятости, доходов и благосостояния населения;
- формирование центров внедрения инноваций и ноу-хау, внедрение интеллектуальных городских решений, таких как элементы Smart city, производство высокотехнологичных видов деятельности;
- усиление межрегиональной интеграции;
- создание благоприятных социально-экономических условий для привлечения иностранного капитала и использование местных ресурсов в целях повышения экономического роста;
- создание специальных административно-территориальных единиц в рамках агломерационных границ.

Ряд успешных и эффективных мер начаты в Узбекистане, к ним относятся налаживание системы вовлечения населения в принятие управленческих решений, начата работа по децентрализации власти; принята стратегия и программа по переходу на «зеленую» экономику до 2030 года, и утверждена Концепция внедрения технологий «Умный город», создан IT-парк, получили развитие хлопково-текстильные, плодоовощные и прочие агропромышленные кластеры и т.д. Так же в Узбекистане к 2030 году планируется на основе принципа «Государство, служащее народу», в рамках политики децентрализации государственного управления, передача не менее 30 % задач и функций республиканских органов исполнительной власти местным исполнительным органам. Количество действующих СЭЗ в

Узбекистане превысило 22, а количество малых промышленных зон достигло 168, и в этом направлении работа продолжается<sup>61</sup>.

5. Во всех анализируемых странах в целях создания благоприятной среды для роста и развития городов, а также обеспечения их устойчивого развития используются следующие финансовые инструменты:

- государственные и местные бюджеты для финансирования развития городских территорий;

- частные и иностранные инвестиции для создания рабочих мест и развития городов, их поддержка в виде льготного банковского кредитования. К примеру, в Китае, право владения землей сохраняется за государством, планирование и стратегия развития конкретного города так же является приоритетом центральных и региональных властей. Власти на местах, в основном, используют заемные средства, в том числе полученные на черном рынке, а также доходы от передачи земель частным инвесторам для строительства жилищных объектов. Доля доходов от операций с землей в региональных бюджетах составляет около 40%. Кроме того, достаточно активное участие в процессе урбанизации принимают крестьянские хозяйства, которые на свои средства арендуют земельные участки и строят на них недвижимость различного назначения;

- инструмент ГЧП путем внедрения инновационных технологий в развитие городских территорий через реализацию инвестиционных проектов, основанных на принципах разделения рисков, затрат и выгод между государством и субъектами частного предпринимательства. Так, ГЧП применяется в Корее и Японии – в коммунально-бытовой инфраструктуре; в Польше – в строительстве высокоскоростных линий и магистралей; в Турции

---

<sup>61</sup> Источники: Указ Президента РУз от 11 сентября 2023 г., №УП–158 «О Стратегии «Узбекистан — 2030»; Постановление Президента РУз от 4 октября 2019 г., №ПП–4477 «Об утверждении Стратегии по переходу Республики Узбекистан на «зеленую» экономику на период 2019 — 2030 годов»; Отабоев Ш. Научно-практические вопросы государственного регулирования регионального развития // Россия: тенденции и перспективы развития. – Москва, 2021. – С.1061–1064; Постановление Президента РУз от 18 января 2019 г., №ПП–48 «Об утверждении Концепции внедрения технологий «Умный город» в Республике Узбекистан»; Салимова Ю.И. Приоритеты развития сельских территорий в Республике Узбекистан // «Iqtisodiy taraqqiyot va tahlil» ilmiy elektron jurnali. – Ташкент, 2024. – № 2. – С. 581–597.

– в энергетическом, водном, мусороперерабатывающем, транспортном секторе. В Беларуси, Казахстане и Узбекистане – дорожной, транспортной, энергетической, коммунальной, социальной, информационной и телекоммуникационной инфраструктуре, а также принят Закон о ГЧП<sup>62</sup>;

- финансовая помощь в виде безвозмездных субсидий, преференций и грантов под конкретные проекты городского развития, позволяющая реализовывать инфраструктурные проекты, улучшать качество жизни в городах и содействовать экологической устойчивости. Европейский союз, обладающий значительным консолидированным бюджетом, предпочитает безвозмездные субсидии, тогда как в Японии и Корее — преференции.

- наличие специального Фонда развития городов. К примеру, в Африке действует Фонд городского и муниципального развития, поддерживаемый Программой африканских городов<sup>63</sup>, направления которого – улучшение городского управления, планирования, инфраструктуры и услуг, устойчивость к изменению климата и развитие городов с низким уровнем выбросов углерода и инвестирование в женщин Африки для ускорения инклюзивного роста. В Узбекистане отсутствует специализированный Фонд развития городов.

6. Получаемые эффекты от проведенной урбанистической политики в мировом пространстве разнообразны в зависимости от стадий урбанизации, особенностей развития стран и проводимой государственной политики:

а) в Японии, Корее, Турции обеспечивается стабильный социально-экономический рост в результате целенаправленной государственной политики в области урбанизации, сопряженной с региональной политикой на основе формирования городских центров с надлежащей инфраструктурой и с упором на индустриальное развитие, в то время как в Гане, Танзании прослеживается образование трущоб и отставание в экономическом развитии. В специальной литературе это явление получило название «ложная урбанизация», которая представляет собой стремительный рост численности

---

<sup>62</sup> Источник: Закон Республики Узбекистан «О государственно-частном партнерстве» от 10 мая 2019 г. № ЗРУ–537. – Ташкент, 2019.

<sup>63</sup> Источник: <https://www.afdb.org/en/topics-and-sectors/initiatives-partnerships>

городского населения, «выталкивание» в города сельского населения из перенаселенных сельских районов, не сопровождаемый достаточным ростом числа рабочих мест, мегаполизацией, развитием городских функций;

б) формирование городского образа жизни в одних странах – Япония, Корея; адаптация сельских жителей к городскому образу жизни, овладения ими городской культурой – в других, где не достигнуто завершение этого процесса, несмотря на то, что урбанизация привела к концентрации населения в городах и смене их занятий (Беларусь);

в) обострение транспортных, социальных, демографических, жилищных и экологических проблем на завершающем этапе урбанистического развития;

г) низкая результативность преобразований административно-территориальных единиц (в китайской и польской практике – сельских поселений в городские, а в казахской – городских поселков в сельские) без сопровождения с региональной политикой и без обеспечения сопряженности с инфраструктурными, жилищными и градостроительными мерами;

д) неполноценная децентрализация системы городского планирования, развитие малых и средних городов и аграрная урбанистическая экономика, приводящие к безработице и деградации окружающей среды, к неравномерному распределению городского населения, к региональному неравенству промышленного развития и к большому разрыву в уровне жизни населения;

е) получение ряда комплексных положительных эффектов урбанистической политики в Японии, в Корее и в Турции в виде эффективного управления земельными ресурсами, децентрализации системы городского управления, развития местного самоуправления и местного финансирования, формирования городской инфраструктуры и сферы услуг, высокой региональной экономической специализации, концентрации деловой активности, миграционной активности, роста жилищного фонда, сокращения регионального дисбаланса, комплексного изменения городской среды,

развития экологически чистых, «зеленых», энергоэффективных, «умных» и инновационных городов и др.<sup>64</sup> (приложение 7).

Достижимые положительные эффекты от применяемых моделей управления городами, ориентированные на комплексное региональное городское развитие, являются самыми эффективными, что является ключевым принципом для урбанистического городского управления.

Таким образом, анализ динамики урбанизационных процессов в современном мире и зарубежный опыт развития и функционирования урбанизированных территорий позволяют сделать вывод о необходимости принятия следующих мер для развития урбанизации в Узбекистане:

- разработать долгосрочную стратегию развития урбанизации для целенаправленной координации и регулирования принимаемых мер по комплексному и устойчивому, компактному развитию городов с формированием основных целей, установкой целевых индикаторов и определением основных направлений развития;

- формирование отдельного управленческого звена, координирующего развитие городов и создание специальных административно-территориальных единиц в рамках агломерационных границ;

- при формировании инвестиционной программы сделать упор на стратегическое планирование городов или разработать отдельную инвестиционную программу по комплексному развитию городов;

- продолжить процесс децентрализации управления городами с использованием технологий Smart;

- расширение механизмов ГЧП на городских территориях, организация производства и особых промышленных зон, а также инновационных кластеров различных отраслей промышленности;

---

<sup>64</sup>Источники: <http://www.adb.org/documents/uzbekistan-national-urban-assessment>;  
[https://www.unescap.org/sites/default/d8files/Urbanization%20in%20CA\\_RUS\\_0.pdf](https://www.unescap.org/sites/default/d8files/Urbanization%20in%20CA_RUS_0.pdf);  
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/099700006092240264/pdf/P1745200900ce50150b9bb0abeb6dee8e64.pdf>.

– разработка плана мер по регулированию миграционных потоков, направленных на привлечение населения в города путем создания благоприятных условий для проживания и новых рабочих мест;

– мобилизация внутренних и внешних источников финансирования городов путем создания Фонда развития городов с определением источников финансирования;

– развитие урбанизации на базе индустриализации, а также промышленного комплекса городов в увязке инфраструктурным и жилищным обустройством территории города;

– формирование городской среды и образа жизни путем развития сферы услуг, культуры и организации мест досуга городских жителей;

– ужесточение городской экологической политики и внедрение энергосберегающих технологий;

– управление землепользованием на рыночных условиях;

– формирование центров внедрения инноваций и ноу-хау и развитие высокотехнологичных производств<sup>65</sup>.

Обзор зарубежного опыта показал, что несмотря на то, что процесс урбанизации неравномерен и отличается в различных странах в зависимости от местных особенностей их развития, сети пространственных связей, а также от функций городских территорий, однако он способствует экономическому росту, повышая производительность. Сделан вывод о необходимости увязки урбанистической и региональной политики для снижения негативного влияния роста городов на уровень и качество жизни городского населения Узбекистана. Также, можно утверждать, что на современном этапе требуется принятие эффективных управленческих решений и разработка действенных мер по устранению проблем городов.

---

<sup>65</sup> Источники: Вахабова Д.Х. Предпосылки перехода к инновационной экономике в Узбекистане // Актуальные проблемы экономики и управления на предприятиях машиностроения, нефтяной и газовой промышленности в условиях инновационной экономики. – Ташкент, 2020. – Том 1. – С. 99-106; Салимова Ю.И. Мировые тенденции и сравнительная оценка политики урбанизации в зарубежных странах // «Iqtisodiy taraqqiyot va tahlil» ilmiy elektron jurnali. – Ташкент, 2024. – № 4. – С. 503–518.

Таким образом, обзор политики урбанизации зарубежных стран, анализ как положительных, так и отрицательных эффектов ее проведения в мировой практике, эффективность применяемых методов управления являются научной основой для разработки политики урбанизации в Узбекистане в аспекте комплексного регионального развития.

### **Выводы по первой главе**

1. Систематизация теорий, концепций, результатов научных исследований позволило выделить основные направления исследования процессов урбанизации: географические и градостроительные; экономические и экономгеографические; региональные исследования.

2. Дана авторская экономическая трактовка понятия «урбанизация» как рост городов на качественно новом уровне, предполагающем комплексный, взаимоувязанный и сбалансированный подход, включающий экономические, социальные, экологические, инновационные и институциональные аспекты развития городской экономики и формирующий высокий уровень и качество жизни населения. Уточнено содержание понятия «урбанизированность территории» в виде совокупности количественных и качественных характеристик урбанизации как комплексного явления, отражающего экономические, социальные, экологические, инновационные аспекты развития городов.

3. На основе анализа существующих подходов к оценке уровня урбанизации и комфортности городов усовершенствована методика оценки индекса комфортности городов по четырем составляющим: экономического, социального, экологического и инновационного развития с отбором 28 городов различного ранга и с применением интегрального метода.

4. Обоснована методика анализа планового распределения средств в программе «Обод махалля на балльной основе, предусматривающая разделение 21 выбранных городов на четыре группы (наибольшее, среднее, наименьшее, слишком малое финансирование), исходя из оценки финансирования по пяти направлениям: улучшение состояния региональных

внутренних дорог, улучшение коммунальных систем; питьевого водоснабжения и системы канализации, электро- и газоснабжения; улучшение систем связи и информатизации; строительство, реконструкция и ремонт объектов социальной сферы; улучшение жилищного фонда и рыночной инфраструктуры.

5. Разработана методика рейтинговой оценки «надежности» строительных организаций на основе разделения на уровни: высокий (А=более 65%), средний (В=35-55%), удовлетворительный (С=20-34%), низкий (D=менее 19%), созданный на основе четырёх критериев (кадровая политика, определяющая квалификацию и потенциал специалистов, финансовые показатели, конкурентоспособность, материально-техническая база), и охватывающий 36 показателей деятельности строительной организации.

6. Выявлены следующие мировые тенденции развития процесса урбанизации: неуклонный рост численности городского населения практически во всех странах; этапность процесса урбанизации (прохождение доиндустриального, индустриального и постиндустриального этапов); рост числа мегагородов в мире; различия в протекании процессов урбанизации в развитых и развивающихся странах; зависимость уровня урбанизации от уровня экономического развития страны.

7. Обоснована взаимосвязь урбанизации и регионального развития, обоснованное по результатам систематизации зарубежного опыта политики урбанизации (Беларусь, Гана, Казахстан, Республика Корея, Китай, Польша, Россия, Танзания, Турция, Япония), определения особенностей процесса урбанизации и выявления проблем сложившейся практики управления урбанизацией в Узбекистане, а также произведена сопоставительная оценка механизмов регулирования городов Узбекистана и зарубежных стран с выходом на конкретные меры регулирования городов для Узбекистана, исходя из положительной практики за рубежом.

## ГЛАВА II. СОСТОЯНИЕ И ПРЕДПОСЫЛКИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И ПРОЦЕССОВ УРБАНИЗАЦИИ В УЗБЕКИСТАНЕ

### §2.1. Особенности развития городов и регулирования процессов урбанизации в Республике Узбекистан

Мобилизация резервов и возможностей эффективного использования природно-экономического потенциала городов выступает важнейшим фактором обеспечения устойчиво высоких темпов экономического роста страны и повышения уровня урбанизированности территорий. Урбанистический фактор является основным рычагом решения социально-экономических задач по повышению благосостояния населения, роста доходов и занятости, обеспечения социальной стабильности и продовольственной безопасности, расширения экономического и экспортного потенциала страны, формированию городского образа и жизни населения.

Анализ городского развития и реализуемых урбанистических мер в Узбекистане позволил выявить следующие особенности и характерные черты:

процесс урбанизации в Узбекистане находится на начальной стадии развития и характеризуется низким уровнем урбанизации, занимая 130-е место среди 195 стран мира и составляет 51,0 % (справочно: в Казахстане – 57,5%, России – 74,6 %, Турции – 75,6 %, Беларуси – 79,0 %) <sup>66</sup>;

можно отметить волнообразное изменение общего уровня урбанизации территорий <sup>67</sup>. С 1991 по 2008 год имела место тенденция к снижению уровня урбанизации с 40,3 до 35,8 % за счет миграции и опережающего роста сельского населения. Заметный скачок наблюдается в 2009 году, когда данный показатель повышается с 35,8 до 51,8 % за счет реорганизации сельских

---

<sup>66</sup> Источник: <https://gtmarket.ru/ratings/urbanization-index/>

<sup>67</sup> Источник: Постановление Кабинета Министров РУз от 13 марта 2009 г. № 68 «О дополнительных мерах по совершенствованию административно-территориального устройства населенных пунктов Республики Узбекистан»

населенных пунктов в городские поселки: 4352,9 тыс. сельских жителей одновременно стали городским населением, или 965 сел. Далее, начиная с 2009 и по 2018 г., наблюдается тенденция к снижению уровня урбанизации (с 51,8 до 50,6 %), а за последние в 2023 году этот показатель на уровне 51,13 %<sup>68</sup> (Рис.2.1.1);

наблюдается резкое изменение темпов и пропорции городского населения в 2009 году, которое выступает одним из важнейших факторов активизации урбанизации. За период 2009–2023 гг. численность городского населения возросла на 3,2 млн чел. (22,8 %) против 3,7 млн в сельской местности (28,3 %). При этом наблюдается явное изменение в пропорции городского и сельского населения в 2009 году: повышение численности городского населения с 9,6 млн человек до 14,2 млн человек и понижение сельского населения с 17,3 млн человек до 13,2 млн человек. Численность населения Республики Узбекистан в 2023 году составляло 36,7 млн человек, из которых 18,9 млн человек (51,2 %) проживало в городах (Рис. 2.1.2);

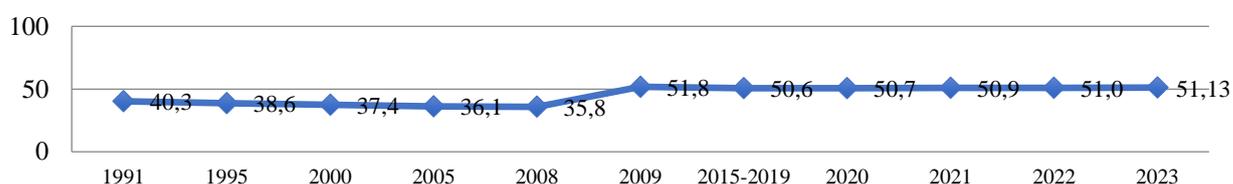
определяются региональные различия уровня урбанизации. В 2023 году к самым высоким по уровню урбанизации относились регионы: г. Ташкент, Наманганская, Ферганская, Андижанская, Ташкенская области. В разрезе регионов достаточно низким остается показатель урбанизации в Хорезмской (33,1 %), Сурхандарьинской (36,2 %), и Самаркандской (36,7 %) Бухарской (37,0 %) областях (Рис. 2.1.3);

для Узбекистана характерно неравномерное размещение городских систем, отражающих уровень урбанизации его территорий по показателям доли городского населения. По результатам анализа выявлено неравномерное размещение городских систем по каждому показателю. Лидирующее место по доле и плотности городского населения занимает Ташкент. По показателям плотности городского населения Республика Каракалпакстан отстает от столицы в 1151 раз и составляет 5,9 чел./км<sup>2</sup> (Таблица 2.1.1).;

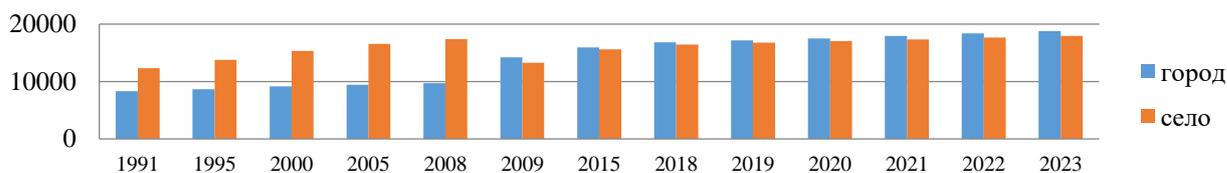
---

<sup>68</sup> Источник: Указ Президента РУз от 28 января 2022 г. № УП–60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022—2026 годы»; [http:// file://territorialnye-osobennosti-urbanizatsii-i-razvitie-gorodovv-uzbekistane.pdf](http://file://territorialnye-osobennosti-urbanizatsii-i-razvitie-gorodovv-uzbekistane.pdf).

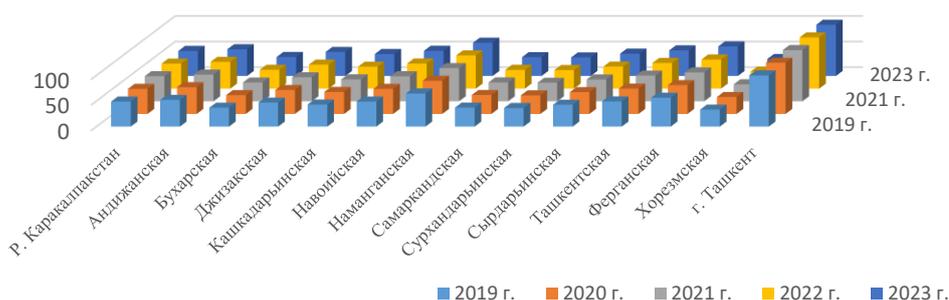
Как особенность можно отметить маловыраженное крупногородское расселение и неравномерное пополнение городской сети. Позиционирование больших и крупных городов в общей системе, их место и роль показывают развитость урбанистической структуры страны и определяют новейшие тенденции в развитии процессов глобализации. В Джизакской, Навоийской, Сурхандарьинской, Сырдарьинской, Ташкентской, Хорезмской областях отсутствуют крупные города, а в Джизакской и Ферганской областях отсутствуют средние города. Столица страны, по сути, не имеет альтернативы для снятия нагрузки другими крупными городами (Таблица 2.1.2).



**Рис. 2.1.1. Уровень урбанизации в Республике Узбекистан, %<sup>69</sup>**



**Рис. 2.1.2. Численность населения в Узбекистане, тыс. чел.<sup>70</sup>**



**Рис. 2.1.3. Уровень урбанизации в регионах Узбекистана по показателю численности городского населения за последние 5 лет, %<sup>71</sup>**

<sup>69</sup> Источник: Статистический бюллетень: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

<sup>70</sup> Источник: Статистический бюллетень: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

<sup>71</sup> Источник: Статистический бюллетень: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

Таблица 2.1.1

**Показатели уровня урбанизации по доле городского населения в разрезе регионов Республики Узбекистан за 2023 год<sup>72</sup>**

Регионы	Численность нас., тыс.чел.	Доля городского нас., %	Численность городского нас., тыс. чел.
Республика Каракалпакстан	2 003,9	48,9	980,4
Андижанская	3 391,9	52,2	1 769,8
Бухарская	2 042,6	37,0	755,1
Джизакская	1 507,6	46,9	707,0
Кашкадарьинская	3 556,3	42,8	1 523,2
Навоийская	1 077,1	49,1	528,7
Наманганская	3 063,9	64,9	1 988,3
Самаркандская	4 205,1	36,7	1 542,8
Сурхандарьинская	2 869,8	36,2	1 040,3
Сырдарьинская	914,6	43,6	398,5
Ташкентская	3 047,1	50,0	1 522,5
Ферганская	4 056,2	57,7	2 339,5
Хорезмская	1 992,0	33,1	659,5
г. Ташкент	3 050,4	100,0	3 050,4

Источник: Рассчитано на базе статистических данных Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

Таблица 2.1.2

**Распределение и типология городов в разрезе регионов**

Регионы	Всего городов	Города				
		Крупнейший	Крупный	Большой	Средний	Малый
Р. Узбекистан	120	1	7	10	20	81
Р.Каракалпакстан	12	–	1	-	4	7
области:						
Андижанская	11	–	1	–	2	8
Бухарская	11	–	1	–	1	9
Джизакская	6	–	–	1	–	5
Кашкадарьинская	12	–	1	1	1	9
Навоийская	7	–	–	1	1	5
Наманганская	8	–	1	–	3	4
Самаркандская	11	–	1	–	2	8
Сурхандарьинская	8	–	–	1	1	6
Сырдарьинская	5	–	–	-	1	4
Ташкентская	16	–	–	3	3	10
Ферганская	9	–	1	2	–	6
Хорезмская	3	–	–	1	1	1
г. Ташкент	1	1	–	–	–	–

Источник: Составлено на базе статистических данных Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

Анализ городов различного ранга позволил выявить характерные черты и ряд системных проблем, которые необходимо решить для повышения уровня и качества жизни и улучшения благосостояния городского населения:

Несмотря на то, что крупнейший г.Ташкент является домом для диверсифицированной обрабатывающей промышленности и секторов услуг и

<sup>72</sup> Источник: Статистический бюллетень: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

играет ключевую роль в качестве административного и финансового центра страны, а также ее торгово-логистического узла, однако имеет следующие проблемы: а) медленные темпы прироста численности города в демографическом плане. За последние 25 лет население Ташкента увеличилось всего на 11 %, а население страны в целом – на 55 %; б) высокая нагрузка на транспортную, социальную и жилищно-коммунальную инфраструктуру, которая достигает 4–5 млн человек, несмотря на численность населения города, составляющую около 3,5 млн человек. Износ магистральных водопроводов, газопроводов, канализационных труб, электросетевой инфраструктуры, а также фонда ЖКХ в Ташкенте составляет более 70 %; в) рост экологических проблем, обусловлено изменением климата, выбросами промышленных предприятий, автотранспорта, развитием стройиндустрии, метеорологическими условиями и географическим расположением республики, снижением озеленения, вырубкой деревьев, использование мазута на Ташкентской ТЭЦ<sup>73</sup>.

В крупных и больших городах проживает более 40 % городского населения страны, определяющие новейшие тенденции в урбанистическом развитии. Из-за административно-территориальных преобразований выраженность крупного городского расселения становится малозаметной. Крупные и большие города являются полифункциональными, выполняющими функции городов областного административного центра, центров промышленности. К ним не относятся только Коканд, Маргилан, Ангрэн, Алмалык и Чирчик. Эти города в экономическом пространстве страны выступают как ярко выраженные промышленные центры, определяющие индустриальный облик страны. Особенно это касается Ангрена, Алмалыка и Чирчика, главных локомотивов индустрии столичного региона.

Системные проблемы крупных и больших городов заключаются в следующем: а) низкий уровень плотности, людности населения, концентрации населения и разрастание низкоплотной хаотичной застройки, что

---

<sup>73</sup> Источник: Статистический бюллетень: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

свидетельствует о нереализованном экономическом потенциале городов; б) неучтенная нагрузка на городские коммуникации и сети, размывание границ между городской и сельской местностью по причине хаотичной застройки жильем пограничной зоны городов; в) низкая привлекательность проживания и слабая мобильная активность; г) высокая стоимость жизни в сочетании с ограниченной доступностью услуг и городских удобств; д) неравномерное расселение населения по территории крупных городов в связи с разнообразием природно-климатических и ландшафтных условий, размещения промышленных предприятий, транспортной и коммуникационной инфраструктурой и прочими факторами; е) недостаточная диверсифицированность структуры городской экономики. Ярво выраженная экономическая специализация: например, Навои, Алмалык, Фергана, Чирчик, Карши – промышленный потенциал, Самарканд, Бухара, Нукус, Термез, Шахрисабз – потенциал туризм и т. д. ж) отрыв крупных и больших городов от остальных урбанистических форм. Например, в столице Нукус Республики Каракалпакстан численность населения в 4,4 раза больше следующего за ним города Ходжейли (74,8 тыс.), во втором городе Каттакургане после Самарканда в Самаркандской области проживает 93,6 тыс. человек, что в 6,25 раз меньше, чем в Каттакургане<sup>74</sup>.

Значительная часть населения проживает в крупнейших городах страны, средние и малые города растут быстрее всего и занимают основную массу городов Узбекистана, охватывающие 69,7 % от общей численности городов, на долю которых приходится 35,1 % всего городского населения без учета городских поселков. Темп роста численности населения в крупных городах за последние 10 лет составил 107,6 %, в средних – 109,6 %, в малых – 107,2 %<sup>75</sup>. Население в средних и в малых городах в основном занимается сельскохозяйственным трудом, за исключением монофункциональных городов (Учкудук, Заравшан, Ангрен, Мубарек, Асака), которые дают не более

---

<sup>74</sup> Источник: Статистический бюллетень: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

<sup>75</sup> Источник: Статистический бюллетень: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

17,5 % промышленной продукции страны. Налицо диспропорция: по численности населения это больше 1/3 городского населения страны, а их доля в промышленном производстве составляет менее 1/5 промышленного производства страны. В большинстве своем, эти города – административные центры районов, экономика которых в значительной степени зависит от работы 1–2 крупных предприятий. Таким образом, потенциал этих городов, как центров промышленного развития, остается неиспользованным. Большинство средних городов стратегически расположены вдоль процветающих логистических коридоров и на периферии крупных городских центров, что может создать большое количество рабочих мест в сфере услуг для окружающих сельских регионов. Средние и малые города выполняют важные функции с точки зрения логистики, торговли, культурного наследия и инфраструктуры.

Ключевой проблемой малых и средних городов является их монопрофильность, оставшаяся от прежней плановой экономики, и их организация не соответствует градостроительным требованиям. Для этих категорий городов характерным является низкий уровень занятости, изношенность объектов производственной и социальной инфраструктуры, неудовлетворительное состояние транспортной коммуникации и сферы услуг, а также нехватка квалифицированных кадров и финансовых средств для благоустройства территорий.

Основными факторами роста численности городского населения являются естественный рост численности, миграция населения, административные территориальные преобразования, которые способствовали следующим изменениям в городском развитии Узбекистана:

а) Изменение в составе городов. Наблюдается уменьшение количества больших городов с 11 в 2012 г. до 10 в 2023 г., увеличение числа крупных – с 5 в 2005 г. до 7 в 2023 г. На сегодняшний день в Узбекистане существует 1 крупнейший (Ташкент), 7 крупных (Наманган, Самарканд, Андижан, Нукус, Фергана, Карши, Бухара), 10 больших (Коканд, Маргилан, Джизак, Чирчик и

др.), 21 средних (Бекабад, Хива, Денау, Чуст и др.) и 81 малых (Кува, Гиждуван, Камаша, Байсун). Из общего количества городов 2 (Ташкент и Нукус) имеют статус республиканского подчинения, 29 – областного и 88 – городов районного подчинения (Таблица 2.1.3).

**Таблица 2.1.3**

**Структурные изменения в составе городов Узбекистана**

Типология городов	2012 г.		2023 г.	
	Количество	%	Количество	%
Всего	119	100,0	120	100,0
в том числе:				
Крупнейший	1	0,8	1	0,8
Крупные	5	4,2	7	5,9
Большие	11	9,24	10	8,4
Средние	21	13,3	21	16,8
Малые	81	68,06	81	68,1

Источник: Составлено на базе статистических данных Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике

Вышеуказанное состояние городов различного типа в Узбекистане соответствует стадиям урбанизации, описанным в теории дифференциальной урбанизации Дж. Джиббса и Р. Нортема, рассмотренной в подразделе 1.1.

б) Дисбаланс в территориальной структуре городских поселений и разукрупнение городского расселения. Наблюдается появление большого числа мелких городских поселков. (Таблица 2.1.4).

**Таблица 2.1.4**

**Структурные изменения в составе и численности населения городских поселков за 2012 и 2023 год**

Типология городских поселков	2012 г.		2023 г.	
	Кол-во	%	Кол-во	%
Всего	1065	100,0	1058	100,0
в том числе:				
До 2999	306	28,73	212	20,03
3000–4999	374	35,12	395	37,3
5000–9900	264	24,79	304	28,7
10000–19999	99	9,30	114	10,7
Более 20000	22	2,07	28	2,6

Источник: Составлено на базе статистических данных Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике

Основная часть населенных пунктов в 2023 году приходилось на долю поселков, доля которых в общем количестве городских поселков составляет

66,06 %. Достаточно большое количество поселков городского типа также можно отнести к особенностям структуры городских поселений Узбекистана<sup>76</sup>.

По результатам проведенного исследования выделены проблемные стороны сложившейся практики управления урбанизацией в Узбекистане:

а) урбанизация носит искусственный характер, поскольку реализуется путем реорганизации без должных инфраструктурных преобразований, что приводит к ложной урбанизации без проявлений особых изменений в развитии городов, несмотря на увеличение городского населения;

б) недостаточная и морально устаревшая нормативная правовая база в области градостроительства, земельного, жилищного и инфраструктурного управления без применения рыночного механизма;

в) неэффективность миграционной политики и слабость системы мониторинга внутренней миграции населения, что создает сложности для определения демографической нагрузки на инфраструктуру;

г) неполнота охвата статистическим учетом и отчетностью социально-экономического развития городов и городских поселков, выявленных при разработке методики индекса комфортности городов, что затрудняет проведение прогноза социально-экономического развития городских поселков (подраздел 1.2). Официальные статистические данные доступны только по 30 городам из 120, до сих пор не ведется статистический учет по городским поселкам и не проведена перепись населения;

д) несогласованное и бессистемное централизованное регулирование урбанизационного процесса с использованием административного метода, что является результатом малорезультативного институционального преобразования в управлении и пространственном горизонтальном разрастании городов, а также отсутствие стратегических документов и территориальной согласованности стратегий развития отраслей и инфраструктуры;

---

<sup>76</sup> Источник: Салимова Ю.И., Инамов Ф., Мамасолиев Р. Урбанизация: текущее состояние, проблемы и основные направления // Справочник финансового работника. – Ташкент, 2024. – № 11 (155). – С. 49–59.

е) устаревшая система городского управления ввиду недостаточного внедрения инновационных и цифровых технологий<sup>77</sup>, что приводит к замедлению обмена сообщениями между государственными органами, и осуществляемая без применения рыночных механизмов хозяйствования, сдерживающая городское развитие;

ж) отсутствие отдельного управленческого звена, регулирующего развитие малых и средних городов, что негативно сказывается на развитии и росте городских территорий;

з) изношенность коммунальной инфраструктуры и недостаточность выделяемого бюджетного финансирования для развития и благоустройства городских территорий;

и) отсутствие целенаправленной урбанистической политики, направленной на комплексное и устойчивое развитие регионов и городов с учетом их особенностей и потенциала, сопряженной с региональной политикой, вследствие чего неравномерно размещены городские системы и существует территориальная дифференциация городов<sup>78</sup>.

В целом, политика урбанизации не увязана с мерами регионального развития и не позволяет в полной мере решить накопившиеся в Узбекистане региональные проблемы.

## **§ 2.2. Определение индекса комфортности городов Узбекистана**

Разработанная методика оценки комфортности городов, включающая экономическое, социальное, экологическое и инновационное составляющие, для оценки которых использовались показатели, рассчитываемые на основе официальных статистических данных, и в которых объектом оценки выступал индекс комфортности городов, характеризующийся экономическим,

---

<sup>77</sup> Источник: Указ Президента Республики Узбекистан «Об утверждении стратегии инновационного развития Республики Узбекистан на 2019—2021 годы» от 21 сентября 2018 г. №УП–5544.

<sup>78</sup> Источники: Салимова Ю.И. Выявление диспропорции урбанизации в Республике Узбекистан // Молодежь в науке 2022. Материалы 19-ой Международной научной конференции / г. Минск, (27–30 сентября 2022 г.) / редкол.: В.Г. Гусаков и др.; Национальная академия наук Беларуси, Совет молодых ученых. – Минск: Белорусская наука, 2022. – С. 294–295.

социальным, экологическим и инновационным аспектами развития городской экономики, была апробирована в 28 городах различного ранга: Ташкенте, Нукусе, Бухаре, Карши, Намангане, Самарканде; Джизаке, Навои, Термезе, Коканде, Чирчике; Зарафшане, Гулистане, Бекабаде, Янгиюле, Хиве, Ханабаде, Янгиере, Нурафшане, Ахангаране, Кувасае.

Результаты данной методики позволили провести типологизацию городов Узбекистана по индексу комфортности, составить рейтинг городов различного ранга по комфортности и выявить высокую дифференциацию комфортности городских территорий и факторы роста, на основе которых можно выделить приоритетные направления комплексного и устойчивого развития городских территорий различного административного ранга.

Основные результаты оценки индекса комфортности городов можно резюмировать следующим образом (Таблица 2.2.2) (приложение 8):

– по индексу экономической составляющей самые высокие субкомпоненты отмечены в Ахангаране (0,66), Навои (0,63), Ташкенте (0,53); самые низкие – в Коканде, Маргилане и Шахрисабзе (0,06; 0,06 и 0,07);

– по индексу экологической составляющей самая негативная ситуация наблюдается в Алмалыке (0,02), Ангрене (0,30) и Нурафшане (0,42);

– по индексу социальной составляющей развития можно указать на наиболее высокие значения субкомпонента в городах: Ташкент, Ургенч, Навои, Фергана. Причем на данный субкомпонент в большей степени оказывало влияние экономическое развитие. Самые низкие показатели – в Маргилане (0,35) и Шахрисабзе (0,37);

– по индексу инновационного развития высокими позициями рейтинга отличаются Гулистан, Нуравшан, самыми низкими показателями – Янгиер (0,06), Янгиюль (0,10). В целом можно говорить о низком или среднем уровне показателей инновационного развития узбекских городов (Таблица 2.2.1).

Таблица 2.2.1

Интегральный индекс комфортности городов Узбекистана<sup>79</sup>

Город	Интегральный индекс		Сферы деятельности							
			Экономическая		Экологическая		Социальная		Инновационная	
	Рейтинг	Ранг	Рейтинг	Ранг	Рейтинг	Ранг	Рейтинг	Ранг	Рейтинг	Ранг
Ташкент	0,6854	1	0,53	3	0,73	5	0,92	1	0,46	4
Ургенч	0,6272	2	0,14	15	0,87	2	0,82	2	0,33	8
Навои	0,6232	3	0,63	2	0,65	23	0,82	3	0,26	13
Фергана	0,6101	4	0,09	24	0,96	1	0,70	4	0,25	14
Гулистан	0,5936	5	0,23	12	0,70	12	0,67	5	0,64	1
Ахангаран	0,5579	6	0,66	1	0,56	25	0,67	6	0,19	20
Самарканд	0,5419	7	0,13	16	0,81	3	0,63	10	0,31	10
Зарафшан	0,5308	8	0,37	6	0,70	15	0,59	12	0,38	5
Коканд	0,5222	9	0,06	28	0,70	7	0,49	19	0,59	3
Нурафшан	0,5068	10	0,39	5	0,42	26	0,58	14	0,60	2
Ханабад	0,5042	11	0,50	4	0,70	11	0,49	21	0,14	22
Чирчик	0,5034	12	0,16	14	0,70	16	0,66	7	0,25	15
Карши	0,4927	13	0,09	22	0,75	4	0,53	16	0,34	6
Янгиюль	0,4919	14	0,21	13	0,70	14	0,65	8	0,10	27
Янгиер	0,4841	15	0,34	8	0,70	9	0,56	15	0,06	28
Термез	0,4724	16	0,13	17	0,71	6	0,51	18	0,34	7
Бухара	0,4716	17	0,09	25	0,65	22	0,64	9	0,22	18
Бекабад	0,4705	18	0,25	10	0,67	21	0,58	13	0,17	21
Джизак	0,4507	19	0,23	11	0,70	17	0,44	26	0,27	12
Нукус	0,4487	20	0,09	23	0,69	20	0,52	17	0,22	17
Хива	0,4402	21	0,12	18	0,70	13	0,49	20	0,14	23
Наманган	0,4267	22	0,10	21	0,69	18	0,46	23	0,13	25
Маргилан	0,4259	23	0,06	27	0,70	8	0,35	28	0,31	9
Андижан	0,4212	24	0,11	19	0,69	19	0,45	25	0,11	26
Шахрисабз	0,4163	25	0,07	26	0,70	10	0,37	27	0,24	16
Кувасай	0,4132	26	0,29	9	0,60	24	0,46	24	0,14	24
Алмалык	0,3852	27	0,37	7	0,02	28	0,61	11	0,29	11
Ангрен	0,3032	28	0,11	20	0,30	27	0,48	22	0,19	19

<sup>79</sup> Источник: Составлено автором на базе статистических данных Источник: Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике

В группу высококомфортных городов вошел Ташкент, 26 крупных городов вошли в группу среднекомфортных (Ургенч, Навои, Фергана, Гулистан, Ахангаран, Самарканд, Зарафшан, Коканд, Нурафшан, Ханабад, Чирчик, Карши, Янгиюль, Янгиер, Термез, Бухара, Бекабад, Джизак, Нукус, Хива, Наманган, Маргилан, Андижан, Шахрисабз, Кувасай, Алмалык) и Ангрэн вошел в группу слабокомфортных.

**Таблица 2.2.2**

**Группировка городов по интегральному индексу комфортности городов<sup>80</sup>**

Города	Интегральный индекс	
	Рейтинг	Ранг
<b>Высококомфортные</b>		
Ташкент	0,6854	1
<b>Среднекомфортные</b>		
Ургенч	0,6272	2
Навои	0,6232	3
Фергана	0,6101	4
Гулистан	0,5936	5
Ахангаран	0,5579	6
Самарканд	0,5419	7
Зарафшан	0,5308	8
Коканд	0,5222	9
Нурафшан	0,5068	10
Ханабад	0,5042	11
Чирчик	0,5034	12
Карши	0,4927	13
Янгиюль	0,4919	14

Города	Рейтинг	Ранг
<b>Среднекомфортные</b>		
Янгиер	0,4841	15
Термез	0,4724	16
Бухара	0,4716	17
Бекабад	0,4705	18
Джизак	0,4507	19
Нукус	0,4487	20
Хива	0,4402	21
Наманган	0,4267	22
Маргилан	0,4259	23
Андижан	0,4212	24
Шахрисабз	0,4163	25
Кувасай	0,4132	26
Алмалык	0,3852	27
<b>Слабокомфортные</b>		
Ангрэн	0,3032	28

Высокий уровень Ташкента обусловлен хорошо развитой инфраструктурой, наличием социальных, культурных объектов и другими факторами. Факторами, обусловившими лидерскую позицию - наилучшие показатели по социально-экономическим показателям и наблюдаются средние уровни инновационного и экологического развития.

Большинство городов относится к группе со средним уровнем комфортности. Для средней группы комфортности факторы различаются. К

<sup>80</sup> Источник: Составлено автором.

примеру, в Ургенче проявились хорошие значения социальной составляющей (2 место) и среднего уровня экономической составляющей (15 место). Навои является типичным промышленным городом, где находятся крупные предприятия, такие как Навоийская ТЭС, цементный и горно-металлургический комбинаты, предприятия химической промышленности. Создаваемая здесь свободная индустриально-экономическая зона на базе международного аэропорта и интермодального логистического центра превращает город в один из ведущих полюсов роста региональной и национальной экономики. Так, в Навои проявилась экономическая и социальная составляющие (2 и 3 места). Однако город находится в числе отстающих по показателям экологической составляющей (23 место) из-за наличия множества загрязняющих атмосферу промышленных предприятий. Алмалык, который в экономическом пространстве страны выступает как промышленный город со средними значениями по экономической (7 место), социальной и инновационной составляющим (11 место), выполняет функции городов областного административного центра, но занимает по экологическому компоненту последнее место (28 место). В группу городов с низким уровнем комфортности относится Ангрен, ввиду того, что по всем составляющим имеет среднее или ниже среднего значения (экологическая составляющая)<sup>81</sup>.

Анализ вклада отдельных составляющих в региональные различия индекса комфортности городов показывает, что его ключевыми факторами являются экономический, доминирующую позицию в оценке которого занимают показатели рентабельности предприятий, и социальный, оцениваемый по показателям естественного прироста населения, положительного миграционного сальдо, роста платных услуг и объема розничного товарооборота. Вклад экологического фактора почти во всех

---

<sup>81</sup> Источник: Салимова Ю.И. Методические подходы к оценке урбанизации территорий в Республике Узбекистан // Экономический бюллетень Научноисследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – Минск, 2022. – № 7(301). – С. 35–43.

городах находится на одном уровне. Инновационный фактор в меньшей степени повлиял на региональные различия и итоговую оценку этого индекса.

Таким образом, для развития городов и формирования городских систем в Узбекистане важным является укрепление и более полная реализация производственного и инновационного потенциала, дальнейшее социальное развитие и обеспечение их экологической безопасности.

Результаты методики анализа планового распределения средств в программе «Обод махалля» на основе балльной оценки по динамике объема капиталовложений по различным направлениям можно резюмировать следующим образом (приложение 9)<sup>82</sup>:

1) состояние региональных внутренних дорог: самая негативная ситуация отмечается в Янгиере, где объем капиталовложений снизился на 39 %. В Самарканде нарастание инвестиций связано с тем, что в бывшей столице проводится большинство международных мероприятий;

2) коммунальные системы: негативное влияние пандемии COVID-19 на мировую экономику привело к снижению расходов на улучшение коммунальных систем, тем не менее, наблюдается рост капиталовложений в течение четырех лет. В Ханабаде и Янгиере имеют место самые низкие показатели: снижение инвестиций на улучшение коммунальных систем на 56 и 16,7 % соответственно. Улучшение коммунальных услуг – в Самарканде, с ростом объема инвестиций на 470 %;

3) системы связи и информатизации: можно указать на самые низкие значения данного фактора в Зарафшане, Янгиере, где снижение этого показателя наблюдается на 11 % и 16 %, соответственно. Отличается Самарканд наивысшим объемом инвестиций для улучшения систем связи и информатизации;

4) состояние объектов социальной сферы: наиболее неблагоприятная ситуация по выделенным инвестициям отмечается в Янгиере, Зарафшане и

---

<sup>82</sup> Примечание – Результаты методики в рамках программы «Обод махалля» могут отличаться от результатов государственной инвестиционной политики в Республике Узбекистан.

Ханабаде, которые относятся к малым городам и где инвестиции сократились на 6, 36 и 78 %, соответственно. В остальных городах отмечается постепенный рост. Наибольший скачок в объеме капиталовложений в Термезе и Коканде, где инвестиции возросли в пределах 56 раз (560 %), которые относятся к большим городам. Кроме того, следует указать на большой объем инвестиции в Куvasай, который увеличился на 290 % за последние четыре года;

5) жилищный фонд и рыночная инфраструктура: наименьшие объемы финансирования наблюдаются в Ханабаде, Зарафшане и Янгиере, которые варьируется в пределах 11–16 % снижения. Самый высокий показатель – в Самарканде (370 %).

Сравнение городов различного ранга в зависимости от динамики изменений объемов капиталовложений показывает высокую инвестиционную привлекательность крупных и средних городов и низкую – малых; существенный разрыв между уровнем инвестиций в крупные и малые города и неравномерность экономического развития и благоустройства городов; положительные тенденции в области финансирования развития городов различного ранга в течение 2020–2023 годов.

Городами с наибольшими инвестиционными вложениями в сферы, связанные с формированием городского образа жизни, являются Самарканд, Термез и Наманган. Это обусловлено тем, что в крупные и большие города выделяется больше бюджетных и финансовых средств для развития территорий, в частности на развитие систем связи и информатизации, социальной сферы и дорожной инфраструктуры. Наибольшие объемы финансовых средств в Самарканде выделены по направлению «системы связи и информатизации», в Термезе – «социальное развитие», а в Намангане – «улучшение региональных и внутренних дорог». Средний уровень инвестиционного развития выделенных сфер городского развития отмечается в четырех больших и крупных городах: в Коканде, Карши, Нукусе и Навои и в малом городе Куvasае. Большинство городов различного ранга входят в группу наименьшего финансирования. В группу городов с самым низким,

отстающим уровнем инвестиционной активности входят малые города Ханабад и Янгиер. При этом по всем направлениям этим городам выделены незначительные объемы инвестиций для развития территорий. Надо отметить, что данная программа «Обод махалля» в основном направлена на развитие отстающих территорий, в результате чего столица не заняла первенство среди городов страны<sup>83</sup> (Таблица 2.2.3).

**Таблица 2.2.3**

**Балльное шкалирование и группировка по финансированию в развитие городов Республики Узбекистан в рамках программы «Обод махалля»<sup>84</sup>**

Города	Сумма баллов и место		Направления по улучшению:				
			внутренних дорог	комму-нальных систем	социальной сферы	систем связи и информатизации	жил. фонда и рыночной инфраструктуры
Наибольшее финансирование							
Самарканд	50	1	11	11	6	11	11
Термез	34	2	6	3	11	7	7
Наманган	34	2	11	2	7	7	7
Среднее финансирование							
Кувасай	29	3	11	4	10	2	2
Коканд	27	4	5	3	11	4	4
Карши	27	4	6	4	5	6	6
Нукус	23	5	8	4	7	3	1
Навои	20	6	4	4	4	4	4
Наименьшее финансирование							
Хива	15	7	6	1	2	3	3
Бухара	13	8	1	2	4	3	3
Янгиюль	12	9	5	3	2	1	1
Чирчик	10	10	6	1	1	1	1
Ташкент <sup>85</sup>	9	11	4	1	2	1	1
Нурафшан	9	11	2	2	3	1	1
Бекабад	8	12	2	1	3	1	1
Ахангаран	8	12	3	1	2	1	1
Гулистан	7	13	1	1	3	1	1
Джизак	6	14	1	1	2	1	1
Зарафшан	4	15	6	1	-1	-1	-1
Самое малое/отстающее финансирование							
Ханабад	-1	16	1	-1	-1	1	-1
Янгиер	-6	17	-1	-1	-2	-1	-1

В целом, можно отметить присутствие территориальной конкуренции за инвестиционные ресурсы, которые необходимы для социально-экономического развития городов, что обосновывается необходимостью

<sup>83</sup> Салимова Ю.И. Урбанизация и устойчивость развития городских территорий Узбекистана // Экономический бюллетень Научноисследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – Минск, 2022. – № 11. – С. 55–59.

<sup>84</sup> Источник: Разработано автором.

<sup>85</sup> Примечание – Ввиду того, что данная программа нацелена на развитие отстающих регионов, в основном, на развитие сельских населенных пунктов, для развития города Ташкента было выделено меньше средств.

дифференцированного подхода развития городов. Результаты двух методик свидетельствуют о том, что индекс комфортности городов и анализ планового распределения средств в программе «Обод махалля» различаются, что свидетельствует о необходимости разработки специальной Инвестиционной программы по развитию урбанизации в разрезе городов.

Разработанная методика «надежности» строительно-подрядных организаций, включающая кадровую политику, определяющую квалификацию и потенциал специалистов, финансовые показатели, конкурентоспособность, материально-техническую базу, критерии, связанные со строительной отраслью, для оценки которых использовались показатели, рассчитываемые на основе официальных статистических данных министерств и ведомств, была апробирована в 13860 общественно-социальных строительных организациях и 1699 строительных организациях, занимающихся строительством, ремонтом и реконструкцией шоссе и дорог.

Результаты данной методики позволили создать информационную базу подрядных и строительных организаций, определить их места в рейтинге, выделить строительно-подрядные организации, имеющие наивысший рейтинг надежности; присвоить строительным организациям определенную категорию «надежности»; оценить степени надежности и уровня риска строительно-подрядных организаций, характеризующие их относительные позиции, а также создать систему их мониторинга и контроля, мотивации развития, роста и повышения результативности их деятельности.

Основные результаты оценки надежности подрядно-строительных организаций можно резюмировать следующим образом:

- из 13860 общестроительно-социальных строительных организаций А категория у одной, В - у 72 организаций; С – у 1227 организаций, и D – у 12560 организаций. Так, рейтинг А среди общестроительно-социальных строительных организаций заняла компания ООО «DISCOVER INVEST», расположенная в городе Ташкенте с баллом 66,3, рейтинг BBB присвоено ООО «FAYZ BINOKOR OLTIARIQ» и ООО «BUNYODKOR MUBOSHER»,

расположенные в Ферганской и Наманганской областях с соответствующими рейтингами 59,8 и 58,3. Рейтинг ВВ получили 24 организации такие как ООО «OBIDJON AKMALXON HAMKOR», ООО «SIFAT PLYUS QURILISH», ООО «PARTNER HOUSE CITY», ООО «TO`PALANG HPD HOLDING», ООО «BARAKA FAYZ INVEST», ООО «QURILISH G`ISHT ME`MOR», ООО «YANGI ZAMON BINO», ООО «FERGANA AVTOMAT RASCHOT», ООО «MEGASTROY KORXONASI», ООО «TREST-12», ООО «UNIVERSAL QURILISH MONTAJ INVEST», ООО «4 SON MAHSUS TAMIR», ООО «FARGONA KRISTAL QURILISH», ООО «G`IJDUVON ZARANGARI QURILISH ITQT», ООО «MUNISAXON BUNYODKOR», ООО «AGROMIR BUILDINGS», ООО «SHOXRUX QURILISH DIZAYN», ООО «ZOMIN SIFAT», ООО «RAM BUILDING», ООО «SAMO BUILD-14», ООО «DENOY-YANGI-TARAQQIYOT», ООО «SHOXRUX-DEMIRBEK», ООО «VODIY INDUSTRIYA QURILISH SERVIS», ООО «426-XO`JALIKLARARO IXTISOSLASHGAN KO`CHMA MEXANIZMLAR KOLONNASI». В группу с самой низкой надежностью вошло 1015 организаций с рейтингом D, у которых бал не привысил 5 %. Это 90 % от общего числа общестроительно-социальных строительных организаций.

- из 1699 организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию и ремонт шоссе и мостов, А категория у одной, В – у 29 организаций; С – у 309 организаций, и D – у 1360 организаций, которые составляют 80 % от общего числа. Надежный статус А присвоено только ООО «NEW TECH SAMARKAND» с рейтингом 67,8 баллов, 115 организаций – с рейтингом D.

Таким образом, в Узбекистане отсутствуют строительные организации с рейтингом AAA и AA. Уровень надежности А присвоено только общественно-социальной организации с ООО «DISCOVER INVEST» и ООО «NEW TECH SAMARKAND», занимающейся строительством шоссе и дорог. 80-90% строительных организаций получили уровни низкой надежности, в виду чего необходимо принять соответствующие меры для повышения

надежности строительных организаций, что соответственно повлияет на повышение уровня урбанизации в стране.

Полученные результаты исследований явились одним из этапов в достижении практико-ориентированной цели, соединяющей научно-исследовательскую работу с реальной практикой управления, и формируют информационную и научную основу для определения приоритетных направлений и разработки мер политики урбанизации в стране.

### **§ 2.3. Основные предпосылки активизации урбанизационных процессов**

Анализ сложившейся практики управления процессами урбанизации в Узбекистане позволил выявить обстоятельства, препятствующие эффективному управлению социально-экономическим развитием городов.

Причиной выявленных городских проблем, описанных в подразделе 2.1 диссертации, является недостаточно эффективная управленческая система, в которой на республиканском уровне развитием городов занимаются Законодательная палата Олий Мажлиса, Кабинет Министров, различные министерства и ведомства, реализующие свои функции исходя из ведомственных интересов. На местном уровне функционируют областные и районные хокимияты. Однако, из 120 общего количества городов только города республиканского подчинения, Ташкент, Нукус, Ангрэн, Алмалык Ширин, Бекабад, Чирчик, Зарафшан, города областного и районного и 2 городских поселков имеют свои управленческие структуры.

На основе анализа структуры и функциональных обязанностей государственных органов в сфере урбанизации в Узбекистане выявлено отсутствие самостоятельного органа городского управления и подразделений в системе районных и областных хокимиятов, что приводит к проблемам несогласованности системы городского управления и нехватке средств

местного бюджета для благоустройства городов, что снижает эффективность управления городами (Таблица 2.3.1).

**Таблица 2.3.1**

**Структура государственных органов в сфере урбанизации и их функции в Республике Узбекистан<sup>86</sup>**

<b>Государственный орган</b>	<b>Функция</b>
Законодательная палата Олий Мажлиса	Разрабатывает и принимает законопроекты, регулирующие процессы урбанизации
Кабинет Министров	Обеспечивает реализацию единой государственной политики в области урбанизации; Разрабатывает и утверждает комплексные государственные программы в области урбанизации; Устанавливает порядок осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства об урбанизации и градостроительстве; Координирует работу органов государственной власти по эффективному решению перспективных задач социально-экономического развития городских территорий
Министерство экономики и финансов	Разрабатывает единую государственную политику в области урбанизации и развития городов и принимает меры по их развитию с учетом лучшего международного опыта.
Министерство строительства и жилищно-коммунального обслуживания	Осуществляет единую государственную политику в области градостроительной деятельности; Организовывает разработку и утверждение генеральных схем расселения населения на территории республики, схем районного планирования Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента, районов, городов, генеральных планов населенных пунктов и других градостроительных документов; мониторинг их реализации.
Агентство по кадастру при Министерстве экономики и финансов	Отвечает за ведение геодезической и картографической деятельности, государственного кадастра, государственной регистрации прав на недвижимость, за обеспечение государственного земельного, кадастрового и геодезического надзора
Государственный налоговый комитет	Осуществляет контроль разрешительных документов на земельные участки и строительство объектов в сфере строительства
Областные и районные хокимияты	Обеспечивают осуществление общих для области, района и города задач социально-экономического развития, исполнение на местах законодательных документов, связь между органами государственной власти и управления и органами самоуправления граждан, а также государственное управление в области ведения государственных кадастров

Действующая система городского управления имеет ряд недостатков:

В сфере градостроительного и земельного управления городскими территориями:

<sup>86</sup> Источники: <https://mc.uz/ru>; <https://lex.uz/docs/3179940>; <https://lex.uz/docs/173166>; <https://lex.uz/docs/6324798>; <https://lex.uz/acts/112168>; <https://lex.uz/mobileact/19480>; <https://lex.uz/docs/4290726>; <https://lex.uz/docs/112168>; <https://lex.uz/docs/2156897?ONDATE=12.04.2023>; <https://lex.uz/docs/4778519>; <https://mineconomy.uz/ru/info/3013/>

а) отсутствие генеральной и региональной схемы, генерального плана и мастер-плана расселения населения во многих населенных пунктах страны, что негативно сказывается на качестве других градостроительных документов, разрозненное функционирование организаций, ответственных за городское развитие. Это, в свою очередь, приводит к неупорядоченному строительству, не позволяет определять дальнейшее расширение деятельности субъектов предпринимательства, а также задерживает опережающее социально-экономическое развитие городов с учетом комплексного размещения социальных объектов и расширения инженерно-коммуникационных сетей. Так, в градостроительной документации требовалось обеспечить генеральными планами 27 городов и 994 городских поселков, в том числе в краткосрочном периоде – 244 города и городских поселков республики, и усовершенствовать генеральные планы 96 городов и 87 городских поселков, согласно мировым стандартам. В 2023 году планировалось разработать генеральные планы 9 городов, 43 городских поселков, 94 сельских населенных пунктов, однако по причине неполного выделения финансовых средств в размере 13,9 млрд сум, что составляет всего лишь 8% от запланированных 170 млрд сум. План в 2023 году не был выполнен<sup>87</sup>. До настоящего времени начаты работы по разработке 7 генеральных планов крупных городов (Ташкент, Наманган, Самарканд, Андижан, Бухара, Нукус, Карши), из которых один утвержден (Ташкент). Причиной невыполнения разработки генеральных планов послужило следующее: изменение границ городов (Намангана, Самарканда, Андижана); халатность органов местного управления на местах, в частности в Карши и Нукусе;

б) отсутствие конкурентной среды среди разработчиков проектов планов городских территорий, что приводит к созданию некачественной и недоработанной градостроительной документации. Несмотря на то, что в

---

<sup>87</sup> Источники: <https://lex.uz/docs/3546751>; Курбанова Д. Состояние нормативно-правовой базы и ее влияние на развитие малого бизнеса в Республике Узбекистан // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – Томск, 2016. – №2(34). – С. 255–261.

республике 65 организаций, специализирующихся на разработке схем развития сельских населенных пунктов в части градостроительства, получили лицензию и начали свою деятельность, однако подобные документы разрабатываются в основном со стороны ООО «Кишлоккурулишлойиха».

В Градостроительном кодексе не определена система санкций, штрафов нарушителей при нарушении условий и требований выполнения генеральных планов городов, проектов детальных планировок и другой проектной документации.

В сфере жилищно-коммунального хозяйства:

а) устаревшая и слабая система управления: в 2020–2022 годах со стороны государственной контрольной инспекции в градостроительной области были выявлены нарушения несоответствия генеральным планам в 1195 случаях, из них 90 объектов расположены на территории, где по генеральному плану проведены коммуникации, 233 объекта – на территории благоустройства, 545 объекта – на территории, где изменена специализация, 111 объектов – вне красной границы по расширению улиц. К примеру, в районе Кургонтепа дано разрешение на строительство торгового комплекса на территории, где по генеральному плану, должен был быть построен надземный и дорожный мост или в Гулистане на территории, где проходит газопровод «Д-100 мм» построен трехэтажный нежилой дом.

б) устаревшая система управления со слабым внедрением инновационных и компьютерных технологий, которая приводит к вмешательству человеческого капитала, незаконным действиям и создает условия для хищения средств и коррупции. В 2018-2023 годах возбуждены 32 уголовных дел, привлекли к ответственности 36 человек.

в) нехватка финансовых средств для содержания и обновления социальной инфраструктуры.

В сфере обустройства инфраструктуры: несогласованное функционирование организаций в городской системе (районного отдела архитектуры и строительства, «Райэлектросеть», «Райгаз», районных

подразделений по озеленению и благоустройству, районного отдела «Сувокава» и АО «Исиклик манбаи»), что приводит к проблемам в эксплуатации и развитии существующей городской инфраструктуры. Отсутствует также территориальная согласованность стратегий развития инфраструктуры (транспортной, энергетической, путей сообщения, объектов капитального строительства)<sup>88</sup>.

В республике сложилась определенная практика формирования программ регионального развития применительно к отдельным регионам. Однако не все региональные программы охватывают вопросы урбанизационного развития. К примеру, в региональных программах Бухарской, Джизакской, Навоийнской областей и города Ташкента за 2023–2024 года отсутствуют мероприятия по повышению уровня урбанизации.

Узбекистан развивается в двух направлениях: с одной стороны в приоритете ставится развитие сельской местности, а с другой – активизация урбанизации, что затрудняет поддержку развития малых и средних городов и применение различных финансовых инструментов в городском развитии. Так, в Узбекистане не определено стратегическое видение долгосрочного урбанизационного развития страны в увязке с региональным развитием.

Анализ нормативно-правовых документов регулирования регионального развития и связанных с ним процессов урбанизации позволил выявить ряд недостатков в области градостроительства, земельного, жилищного и инфраструктурного управления:

а) отсутствие основополагающих терминов, регулирующих градостроительную, земельную и жилищную деятельность, таких как «городские центры», «центральный (ядро) город», «спутник-город», «агломерация», «городская и региональная агломерация», «урбанизированная и агломерационная территория», «городские кластеры», «реновация», «зоны реновации», «мастер-план», «программа урбанизации и агломерации» и др.,

---

<sup>88</sup> Источник: <https://lex.uz/ru/docs/5307955>; <https://lex.uz/uz/docs/6087438>; <https://lex.uz/uz/docs/5801125>

которые непосредственно используются в мировой практике и необходимы для регулирования урбанизации, а также статей, связанных с регулированием урбанизационных и агломерационных процессов<sup>89</sup>;

б) отсутствие единого целостного научнообоснованного и утвержденного органами государственного документа урбанистического развития, в том числе Закона, концепции и стратегии развития урбанизации, взаимоувязанной с региональной стратегией развития территорий. В стране не определены критерии политики урбанизации, не определены роли государственных органов в этой области, не даны определения целевых показателей урбанизации и не поставлены задачи их достижения;

в) отсутствие прочной правовой основы для регулирования градостроительной, земельной и жилищной деятельности. К примеру, отсутствует Закон о реновации, не разработаны критерии разработки реновационных программ, внедрение порядка их согласования и утверждения; отсутствует механизм финансирования программ реновации, выплаты компенсаций и задачи участников данной программы и т.д.; а также в Законе «Об административно-территориальном устройстве Республики Узбекистан» отсутствуют статьи, содержащие составляющие городов или составляющие сельских населенных пунктов. К примеру, в городах Гулистан Сырдарьинской области, Ханабад Андижанской области, Кувасай Ферганской области включают как городское, так и сельское население. Кроме того, в состав городов могут входить несколько сельских населенных пунктов или несколько махаллей, часть которых может относиться к сельским населенным пунктам;

г) необходимость дальнейшего усовершенствования нормативно-правовой базы для регулирования градостроительной, земельной и жилищной деятельности. Несмотря на то, что проводятся реформы ещё предстоит проделать серьёзную работу по дальнейшему развитию кадастровой системы,

---

<sup>89</sup> Источники: Градостроительный Кодекс; Жилищный Кодекс; Гражданский Кодекс; Земельный Кодекс Республики Узбекистан; Закон Республики Узбекистан «О процедурах изъятия земельных участков для общественных нужд с компенсацией» от 29.06.2022 №ЗРУ-781.

различных информационных систем, по регистрации имущественных прав на землю и строения, по оценкам стоимости земли, проведению приватизации городских земель и рыночных отношений в жилищной сфере и др.

Таким образом, нормативно-правовые документы в земельном, градостроительном, жилищном и инфраструктурном направлениях устарели и не соответствуют современным международным стандартам. Выявленные обстоятельства свидетельствуют о необходимости преобразований системы управления процессами урбанизации в стране.

На урбанизированные процессы благоприятно влияют или препятствуют его развитию факторы, проявляющиеся на всех стадиях общественного воспроизводственного процесса (Рис. 2.3.1).



**Рис. 2.3.1. Факторы, влияющие на урбанизацию<sup>90</sup>**

Эффективное планирование и управление городскими территориями обеспечивают развитие инфраструктуры и повышение качества жизни горожан, способствуют развитию городов.

<sup>90</sup> Источник: Составлено автором.

Демографический фактор, т.е. увеличение рождаемости городского населения путём естественного прироста, а также миграция населения из сельской местности, вследствие ухудшения условий жизни или под влиянием механизации сельского труда, нарастания безработицы в сельской местности, а также поиска эффективных рабочих мест и дохода, так и потребностями в улучшении качества жизни, является важным фактором активизации урбанизационных процессов, который определяет приоритеты социально-экономического развития каждого города, формируя спрос на потребительском рынке товаров и услуг, оказывает влияние на их развитие и размещение объектов социальной и производственной инфраструктуры<sup>91</sup>.

Согласно расчетам, численность городского населения страны продолжает расти к 2030 году достигнет 25,1 млн.чел, основная часть его прироста будет за счет создания естественного движения, миграции населения из сельской местности в города, преобразования крупных населенных пунктов с численностью более 5000 чел в категорию городов, формирования городов-миллионников (Самарканда, Намангана и Андижана) путем присоединения в состав городов близлежащих сельских территорий, стимулирования комплексного развития средних и крупных городов, создания более благоприятных условий для проживания и занятия предпринимательством, постоянных высокотехнологичных рабочих мест, а также за счет миграционных процессов.

В перспективе сохранится демографическое давление на рынок труда, что актуализирует проблему обеспечения занятости городского населения и усиления конкуренции на рынке труда, для решения которой необходимо будет предпринять соответствующие меры такие, как создание высокотехнологичных производств, развитие удаленной занятости, повышение кадрового потенциала и другие. С другой стороны – данный

---

<sup>91</sup> Мадрахимов У.А. Ўзбекистонда иқтисодий ўсиш сифати ва омиллари самарадорлигини ошириш: назария ва амалиёт. Монография. – Тошкент: “Иқтисодиёт”, 2011. – 198 б.

фактор способствует увеличению разрыва между городским и сельским населением.

Еще одним важным фактором является социальный и культурно-нравственный факторы. Горожане часто имеют доступ к более качественным медицинским и образовательным услугам, что способствует повышению уровня жизни и привлекательности городов. Сосредоточение в одном месте большого числа людей, принадлежащих различным классам, национальностям, религиозным конфессиям, способствует лучшему взаимопониманию и гармонии, способствующих преодолению социальных и культурных барьеров, культурному обмену и развитию. С другой стороны – приводит к утрате этнического разнообразия, культуры, традиций и обычаев коренных поселений, навязывая “правила” городского поведения.

Усиление индустриализации на городской территории, развитие промышленности в городах способствуют созданию новых рабочих мест, что привлекает людей из сельских районов. Промышленные предприятия обеспечивают стабильный доход и перспективы для трудовой деятельности.

Рост сферы услуг, таких как здравоохранение, образование, финансы и ИТ, также способствует увеличению численности городского населения. Люди стремятся переехать в города, чтобы получить доступ к лучшим рабочим местам и качественным услугам.

Приток инвестиций в городскую инфраструктуру и экономику стимулирует урбанизацию. Инвесторы и девелоперы предпочитают вкладывать средства в города с высокой экономической активностью и перспективами роста.

Необходимо организовать системное развитие и внедрение цифровых технологий во всех областях городской жизни: применение цифровых технологий в самых различных отраслях таких как создание интеллектуальных зданий, современных систем автоматизации, «умного города» и «умного ЖКХ», технологии информационного моделирования зданий (Building Information Model).

Научно-технический прогресс, развитие инновационных процессов является обязательным элементом активизации урбанизационных процессов. В стратегическом аспекте инновации выступают главным фактором обеспечения устойчивого роста экономики, структурной перестройки и повышения на этой основе конкурентоспособности города. Среди основных задач инновационного развития города следует выделить следующие: внедрение современных инновационных и информационных технологий в городское хозяйство на основе искусственного интеллекта, формирование и развитие новых наукоемких производств с опорой на имеющийся инновационный потенциал города; формирование инвестиционного климата на территории города и создание благоприятных условий для предпринимательства в инновационной и промышленной сфере; институциональное и правовое обеспечение инновационной деятельности в городе; выявление «локальных точек» зарождения инновационных процессов.

Основными направлениями инновационного развития городов являются инновации в сектор промышленного производства и формируемых кластерах, СЭЗах; умная рабочая сила на основе интеграции научных организаций и промышленных инновационных предприятий; наукоемкие и высокотехнологичные компании; инновационные технологии в транспорте, строительстве, энергетике, жилищно-коммунальном хозяйстве путем внедрения ресурсосберегающих «зеленых» технологий, в обеспечении экологической безопасности; в туризме; государственных услуг населению; качества жизни горожан; в формировании и развитии инновационной культуры путем создания соответствующего экономического и мотивационного механизмов управления.

Устойчивый рост численности городского населения формирует рост реального и потенциального спроса на жилье, исходя из тенденции улучшения обеспеченности каждого городского жителя, усиления износа существующего жилищного фонда, реализации программы реновации старого жилья, сноса и

реконструкции старгородской части жилищного фонда, социальной поддержки наиболее уязвимых слоев населения в доступе к жилью.

Намечаемое существенное расширение ввода жилья на перспективу с учетом высоких условий реального спроса требует проведение новой жилищной политики, согласованной с градостроительной стратегией, направленной на повышение плотности застроек, удовлетворение возрастающей потребности и стимулирование притока сельского населения в города. Прогнозируемый устойчивый рост спроса на жилье требует сбалансированного развития объектов социальной и производственной инфраструктур, исходя из тенденций изменения половозрастного состава городского населения, дифференцированных по отдельным категориям (малые, средние, большие и крупные), а также новых прогрессивных форм и методов предоставления государственных и общественных услуг. Устойчивое развитие городских территорий предполагает повышение качества жизни и благополучия населения через обеспечение горожан базовыми социальными услугами. Наличие необходимой инфраструктуры, надежной системы ЖКХ, достаточного обеспечения жильем, устойчивое снабжение электричеством, топливными ресурсами, товарами способствуют привлекательности городов.

Природно-климатический и экологический, в том числе внедрение элементов «зеленой» экономики и изменение климата являются одними из важнейших факторов. К примеру, в период пандемии COVID–19 появились обратные тенденции переселения населения из городской в сельскую местность в поисках более благоприятной эпидемиологической и экологической обстановки, а также экологически чистых продуктов. К подобным последствиям может привести утрата среды обитания, загрязнение воздуха, деградация или потеря зеленых насаждений, образование твердых отходов из-за роста городского населения, структуры потребления и экономической деятельности, увеличение потребления энергии и выброс парниковых газов в городской местности и другие факторы.

«Зеленая» экономика с эффективным использованием природных ресурсов, широким применением возобновляемых, ресурсосберегающих, без- и малоотходных технологий, с низкими выбросами парниковых газов, существенным снижением рисков для окружающей среды - один из основополагающих факторов устойчивого развития городов. Важными аспектами перехода Узбекистана к «зеленой» экономике являются развитие экологически чистого транспорта, совершенствование системы питьевого водоснабжения и развитие экологически безопасных систем канализации, внедрение возобновляемых источников энергии в различных отраслях, развитие экологического образования в Узбекистане, которая предусматривает поэтапное внедрение системы непрерывного экологического образования и воспитания на всех этапах обучения и другое.

Устойчивое развитие городских территорий во многом зависит от региональной специфики, так выделены региональные факторы: сырьевой и топливно-энергетический, определяющий близость географического расположения городов к источникам сырья, топлива и энергии; трудовой, оказывающий решающее значение для размещения городов, основной специализацией которых являются трудоемкие производства и другие сферы деятельности человека; транспортно-логистический, играющий важную роль при расселении населения, формировании городов, способствующий мобильности факторов производства и обуславливающий значительным снижением затрат и времени на доставку сырья к предприятиям и готовой продукции в рынки сбыта; структурно-отраслевые, которые могут быть рассмотрены как с позиции территориального расположения городов, так и с экономической точки зрения: изменение специализации экономики города, переход на новые технологии и цифровизацию, сервисную ориентацию, расширение малого и среднего бизнеса. Данные факторы в современном мире, по существу, определяют процессы зарождения и угасания городов.

Важнейший фактор – партнерство между всеми субъектами территориального развития при рассмотрении вопросов стратегического

характера. Соответственно, при разработке стратегии города необходимо опираться на согласованное видение перспектив развития городской властью, крупными компаниями, средним и малым бизнесом, научными, образовательными, экспертными организациями, населением, средствами массовой информации, направленное, в конечном итоге, на удовлетворение социальных потребностей городского населения.

Большая роль в создании эффективной системы органов местного самоуправления отводится реформе местного самоуправления, которым постепенно передаются функции социально-экономического развития территории, ранее выполнявшиеся государством. Эти функции касаются городских проблем содействия организации экономической и социальной жизни на местах: содержание жилья, школ, больниц, жилищно-коммунального хозяйства, дорог, местного транспорта, соблюдение общественного порядка, решение проблем трудоустройства, быта и др.

В качестве главной причины, препятствующей исполнению органами местного самоуправления своих полномочий в полном объеме, подавляющее большинство управленцев является недостаточное финансовое обеспечение местных бюджетов, нехватка квалифицированных кадров.

Важным фактором развития урбанизации выступают поддержка и стимулирование перспективных населенных пунктов и городов, имеющих возможности роста, они могут стать драйверами опережающего развития на базе эффективного использования своего природно-экономического потенциала. Среди сельских населенных пунктов потенциальные возможности получения статуса городских поселений имеют, прежде всего, сельские населенные пункты с численностью населения более 5 тыс. человек. Основными факторами выбора перспективных кандидатов в города выступают необходимость создания новых рабочих мест в индустриальных отраслях и размещение небольших промышленных предприятий.

Определенным потенциалом располагают малые города и городские поселки, которые могут стать полюсами роста на базе эффективного

использования имеющихся минерально-сырьевых и трудовых ресурсов, благоприятного транспортно-географического расположения, формируемых центров туристического обслуживания и транспортной логистики.

Важное место в системе расселения населения занимают средние города, призванные стать центрами индустриального развития и обслуживания населения близлежащих территорий. Отдельные из них в ближайшие годы могут перейти в категорию больших городов. Среди больших городов наиболее предпочтительными для опережающего развития являются города Алмалык, Чирчик, Шахрисабз и др., обладающие относительно высоким производственным, научным, инновационным, транспортно-логистическим потенциалом и притягивающие экономические и трудовые ресурсы из близлежащих населенных пунктов.

В городской системе страны выделяются областные центры, а также г.Нукус, с характерными для них функциями обслуживания населения соответствующих регионов, стать «точками роста» опережающего развития промышленных предприятий, масштабного жилищного строительства, которые в комплексе с объектами социальной и производственной инфраструктур, основными стимуляторами миграции сельского населения. В перспективе большинство из них могут преобразоваться в крупную городскую агломерацию с охватом близлежащих населенных пунктов.

Особое место в урбанистической структуре Узбекистана принадлежит его столице – г.Ташкенту. Он имеет значительный потенциал, чтобы стать самым большим городом Центральной Азии международного масштаба, финансово-экономическим, культурно-туристическим, спортивным центром, соответствующим мировым стандартам и с самой крупной городской агломерацией.

Эти факторы, которые основывались на комплексном развитии городов, охватывая социальные, экономические, экологические, инновационные составляющие, в совокупности создают условия для урбанизации и способствуют росту и развитию городов. Урбанизация оказывает

значительное влияние на социально-экономическое развитие регионов и страны, а также на качество жизни населения.

Развитие и регулирование процессов урбанизации в Узбекистане должно начинаться с изменения структуры городской экономики с ориентацией на новые технологии, цифровизацию, развитие зеленой и инновационной экономики, сервисные услуги и расширение малого и среднего бизнеса. Активизация урбанизационных процессов во многом связана со специализацией отдельных городов на выполнение определенных функций. В связи с этим, в перспективе могут быть сформированы функциональные города со значительным туристическим, индустриальным и транспортно-логистическим направлениями.

Анализ выявленных факторов, влияющих на урбанизацию, позволил выявить следующие рекомендации управления этим процессом:

1. Определить стратегическое видение долгосрочного урбанизационного развития страны в увязке с региональным развитием и учитывающее эволюционные, исторические, сырьевой-ресурсные, природно-климатические, политические, культурно-нравственные и иные особенности, а также совершенствование институциональных преобразований с созданием координирующего органа регулирования урбанизации, в т.ч. в форме инвестиционной компании и Фонда развития городов;

2. Внести ключевые изменения и дополнения в действующее законодательство в различных сферах, связанных с процессом урбанизации:

- а) в Градостроительном кодексе необходимо: внедрить связанные с урбанизацией понятия, разработать четкие критерии разделения городских и сельских поселений, предусматривающие комплексное развитие различных категорий городов, а также дополнить статьями, определяющими роль государственных органов власти и отражающими порядок регулирования реновационных, урбанизационных и агломерационных процессов с помощью внедрения инновационных и цифровых технологий; порядок разработки программ урбанизации, включающий в себя градостроительные, социально-

экономические, экологические и другие проектные решения, направленные на устранение конкретных проблем городских территорий и внедрить строгий контроль за разработкой генеральной и региональной схемы расселения населения, своевременным выделением финансирования, усовершенствовать порядок разработки генеральных планов и мастер-планов в упрощенном виде на основе интеграции городов (поселков) и пригородных зон, а также схемы градостроительного развития территорий сельских населенных пунктов, в том числе с учетом формирования агломераций; усовершенствовать порядок зонирования территорий с выделением не только зон консервации, реконструкции и реновации, но и зон урбанизации; усовершенствовать правовые основы механизма технического регулирования, разработки и порядка рассмотрения градостроительной документации и проведение мониторинга их исполнения, определение системы санкций, штрафов нарушителей при нарушении условий и требований выполнения градостроительной, проектной документации.

б) в Жилищном кодексе: необходимо обновить правовые основы функционирования системы управления и эксплуатации жилищным фондом на основе рыночных механизмов, внедрить механизм постоянного мониторинга основных прогнозных параметров государственных программ комплексного жилищного строительства, разграничить и уточнить полномочия государственных органов в сфере ЖКО, включить правила предоставления всех коммунальных услуг, их качество и параметры, права и обязанности поставщиков услуг и потребителей, их ответственность, закрепить механизм возможного изменения цен, отразить порядок признания: помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, аварийным и подлежащим реконструкции или сносу, закрепить нормативные основы по сносу объектов только после полной компенсации земельных и имущественных прав юридических и физических лиц, усовершенствовать механизм ипотечного субсидирования, внедрить инновационные и компьютерные технологии в управлении ЖКО;

в) в Земельном кодексе: внедрить механизм приватизации земли несельскохозяйственного и сельскохозяйственного назначения на территории населенных пунктов во всех регионах страны, порядок реорганизации земель, включая вопросы покупки, продажи и аренды прав собственности на рыночных условиях, а также порядок изъятия земель и выдачи компенсаций по программе реноваций, осуществление выплаты компенсации в зависимости от рыночной стоимости вместо кадастровой, перераспределения земли для уязвимых слоев населения;

г) в Налоговом кодексе: усовершенствовать механизм сбора налогов и других обязательных платежей путем объединения имущественного и земельного налога, внедрить механизм единой оценки и регистрации недвижимости на основе автоматизированной системы учета и создания полного кадастра недвижимости, разработать и включить методологические инструменты, включая принципы оценки кадастровой стоимости земли и рыночной стоимости жилой недвижимости, внедрить систему взимания налогов на основе зонирования городских территорий;

д) в Законе «Об административно-территориальном устройстве Республики Узбекистан» необходимо усовершенствовать составляющие административно-территориального устройства, в частности состав городов, сельских населенных пунктов и относящихся к ним махаллей с четким разграничением границ, а также механизм определения городов республиканского подчинения, в частности разработать четкие критерии для Ангрена, Алмалыка, Ширина, Бекабада, Чирчика, Зарафшана<sup>92</sup>;

3. Увеличить количество программ, направленных на развитие малых и средних городов с применением различных финансовых инструментов и разработать отдельную инвестиционную политику их развития;

---

<sup>92</sup> Градостроительный Кодекс; Жилищный Кодекс; Гражданский Кодекс; Земельный Кодекс, Налоговый Кодекс Республики Узбекистан; Закон Республики Узбекистан; Закон «Об административно-территориальном устройстве Республики Узбекистан» от 28.08.2020 №ЗРУ-635.

4. Разработать комплекс мер по эффективному размещению социальных и производственных сил в городах, опираясь на выявленные факторы, и методические рекомендации долгосрочных и среднесрочных планов социально-экономического развития агломераций, малых и средних городов, городов-миллионников.;

5. Усилить индустриализацию на городской территории, повысить конкурентоспособность городов путем внедрения современных цифровых, инновационных и «зеленых» технологий, формирование и развитие новых наукоемких производств с опорой на имеющийся потенциал города;

6. Содействовать развитию МСБ, развитию ГЧП для эффективного использования местных ресурсов, предоставление грантов, субсидий, льготного финансирования, государственных гарантий по кредитам, льготного доступа к производственным площадям и т.п.<sup>93</sup>

Это в свою очередь, позволит урегулировать урбанизацию в стране, придать процессу урбанизации равномерный, планомерный характер, осуществить качественные сдвиги в структуре экономики, максимально задействовать имеющиеся факторы роста городов.

### **Выводы по второй главе**

1. Определены особенности развития урбанизации в Узбекистане: начальная стадия развития, характеризующаяся низким уровнем урбанизации; волнообразное изменение общего уровня урбанизированности территорий; резкое изменение в 2009 году темпов и пропорции городского населения; региональные различия в уровне урбанизации областей; неравномерное размещение городских систем; маловыраженное крупногородское расселение и неравномерное пополнение городской сети.

2. Выделены особенности и проблемные стороны сложившейся практики управления процессом урбанизации в Узбекистане: искусственный

---

<sup>93</sup> Источники: Салимова Ю.И. Республика Узбекистан: региональное развитие, проблемы и взаимосвязь с политикой урбанизации // Проблемы экономического роста и устойчивого развития регионов. Материалы 7-ой Международной научно-практической конференции / г. Вологда, (11–13 мая 2022 г.). – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022. – С. 418–420.

характер урбанизации; недостаточная и морально устаревшая нормативная правовая база в области градостроительства, земельного, жилищного и инфраструктурного управления; неэффективность миграционной политики и слабость системы мониторинга внутренней миграции населения; наличие погрешностей и неполнота охвата статистическим учетом и отчетностью развития городов; несогласованное и бессистемное централизованное регулирование урбанизационным процессом с использованием административного метода; технологически устаревшая система управления со слабым внедрением инновационных и компьютерных технологий; отсутствие отдельного управленческого звена, координирующего развитие малых и средних городов; недостаточность выделяемого бюджетного финансирования для развития и благоустройства городских территорий; изношенность коммунальной инфраструктуры; отсутствие целенаправленной единой урбанистической политики, увязанной с региональным развитием.

3. Проведена апробация усовершенствованной методики оценки индекса комфортности 28 городов по 20 показателям четырех составляющих: экономического, социального, экологического и инновационного развития, итогом которой стали: а) выявление ключевых факторов региональных различий индекса комфортности городов; б) вывод об отсутствии комплексного развития городов в Узбекистане, за исключением города Ташкента; в) типологизация городов по индексу комфортности городов на основе интегрального индекса, в соответствии с которой выявлен безусловный лидер – Ташкент и слабокомфортный город – Ангрен, а большинство узбекских городов отнесены к группе среднекомфортных.

4. Проведена апробация методики анализа планового распределения средств в программе «Обод махалля» на основе балльной оценки инвестиционной привлекательности сфер по объему финансирования городов, которая позволила выявить: а) высокую инвестиционную привлекательность крупных городов и низкую – малых; б) существенный разрыв между уровнем инвестиций в крупных и малых городах и неравномерность развития и

благоустройства городов; в) положительные тенденции в области финансирования и развития городов различного ранга в период 2020–2023 гг.; г) группы городов с наибольшим финансированием – Самарканд, Термез и Наманган, где ключевыми направлениями инвестиций являются связь и информатизация, социальная сфера и дорожная инфраструктура; со средним финансированием – Коканд, Карши, Нукус, Навои и Кувасай; наименьшим финансированием – малые города Ханабад и Янгиер; остальные города определены в группу со слишком малым финансированием в развитие города.

5. Проведена апробация методики рейтинговой оценки «надежности» подрядно-строительных организаций, которая позволила: а) создать информационную базу о способности подрядно-строительной организации, определить их места в рейтинге и присвоение строительным организациям определенной категории «надежности»; б) оценить степени надежности и уровня риска строительно-подрядных организаций, характеризующего их относительные позиции. Выявлено, что в Узбекистане отсутствуют строительные организации с рейтингом AAA и AA. Уровень надежности A присвоено только общественно-социальной организации с ООО «DISCOVER INVEST» и ООО «NEW TECH SAMARKAND», занимающейся строительством шоссе и дорог. 80-90% строительных организаций получили уровни низкой надежности, вследствие чего необходимо принять соответствующие меры для повышения надежности строительных организаций, что соответственно повлияет на повышение уровня урбанизации в стране.

6. Выделены внешние и внутренние факторы, влияющие на развитие городских территорий, которые, в свою очередь, подразделяются на законодательно-институциональные и региональные, которые основаны на комплексном развитии городов, охватывая социальные, экономические, экологические, инновационные составляющие.

## **ГЛАВА III. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ АКТИВИЗАЦИИ УРБАНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В УЗБЕКИСТАНЕ**

### **§3.1. Совершенствование концептуальных основ развития и регулирования урбанизации**

Необходимость разработки концепции развития и регулирования урбанизации в Узбекистане становится общепризнанной. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что урбанизация является одним из факторов обеспечения устойчивого роста благосостояния и качества жизни населения в городах в условиях глобального рыночного пространства.

Концепция развития и регулирования урбанизации в Узбекистане, как научная разработка и практико-ориентированный документ, учитывает:

– мировые тенденции и перспективные направления социально-экономического развития регионов; передовой международный опыт городского развития; а также итоги оценки инвестиционной привлекательности городов в приоритетные сферы городского развития. Методология разработки концепции базируется на принципах устойчивого и комплексного развития городов и взаимоувязки политики регулирования процессов урбанизации и региональной политики;

– полученные результаты апробации авторских методических разработок, отражающих индекс комфортности городов различных категорий, рассматриваются как информационная и научная основа для определения ориентиров, разработки приоритетных направлений и взвешенных мер политики урбанизации в стране.

Цель концепции состоит в обосновании научно-практической основы для разработки государственной политики по развитию и регулированию урбанизации в Узбекистане в увязке с региональным развитием.

Объектом концепции выступает развитие городов, основанное на комплексном, взаимоувязанном и сбалансированном подходе, охватывающем экономические, социальные, экологические, инновационные и институциональные компоненты развития городской экономики, которые сопряжены с региональной политикой. Так, по сравнению с действующей практикой объект урбанистической политики становится сложнее: это не только рост города и численности населения, а учет экономических, социальных, экологических, инновационных и институциональных факторов устойчивого развития городских территорий. Актуализируется также сопряженность и взаимосвязь урбанизации с региональной экономикой с учетом ресурсного и социально-экономического потенциала городов.

Ключевым управленческим звеном являются органы государственного управления республиканского уровня, а также государственные органы власти на местах. Также в концепции предлагаются следующие изменения в части субъекта управления урбанизацией: а) расширение состава участников отношений, формирующих городскую экономику, связанных с экономическим, социальным, экологическим, инновационным городским развитием; б) усиление экономических отношений между всеми субъектами городского процесса по принципу обеспечения равного положения, устранения существующих дисбалансов между государственным и частным секторами, государственными и общественными организациями и местным населением; в) актуализация полномочий махаллей и местного населения<sup>94</sup>; г) внедрение комплексной системы, сочетающей вертикальное и горизонтальное управление, основанной на взаимном партнерстве и включающей взаимодействие всех слоев населения путем общественного обсуждения; д) создание отдельного координирующего органа по городам.

---

<sup>94</sup> Источники: Вертинская Т.С. Условия и направления совершенствования местного управления и самоуправления в Республике Беларусь на базе цифровых технологий // Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства. Материалы 4-ой Междунар. науч. интернет-конф. Том 1. – Вологда, 2020. – С. 380–385.

В результате субъекты дополняются махаллями, а также деловыми, образовательными и научными кругами, общественными организациями, инвесторами и местным населением, а также координирующим органом по городам. При этом становится важной согласованность всех управленческих субъектов на кластерной и сетевой основе, что поможет организовать непрерывный процесс городского планирования и прогнозирования и будет способствовать повышению уровня урбанизированности.

В качестве новых принципов концепции с учетом зарубежного опыта определены: а) инновационное, информатизационное, электронное и отраслевое кластерное развитие городов с внедрением элементов «зеленой» и цифровой экономики<sup>95</sup>; б) инклюзивное, основанное на обеспечении равного доступа населения к социальным благам и инфраструктуре, и комплексное развитие городов с учетом местных особенностей и эффективным размещением производительных сил; в) развитие партнерства между государственным и частным секторами и вовлеченность населения в решении региональных проблем; г) развитие вертикальной урбанизации, основанной на росте городов вглубь, уплотнении городского населения и эффективном землепользовании; д) территориальная децентрализация управления, усиление роли, места, самостоятельности, ответственности махаллей в решении вопросов социально-экономического развития городов, расширение их полномочий, а также повышение уровня обеспечения финансовыми ресурсами в целях комплексности управления всеми процессами в регионах; е) устойчивость: обеспечение баланса между социальным, экономическим, экологическим, инновационным и институциональным векторами

---

<sup>95</sup> Источники: Байнев В. Инновации как фактор диспропорций регионального развития // Наука и инновации. – Минск, 2012. – № 113. – С. 31–33; Батова Н.Н. Зеленая экономика как направление устойчивого развития Республики Беларусь // Вестник Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына. – 2021. – № 2. – С. 121–128; Расулов Н. Етакчи тармоқ ва соҳаларни рақамлаштириш иқтисодий имкониятлари // Иқтисодиёт: таҳлиллар ва прогнозлар. – Тошкент, 2023. – №4(24). – С. 8–13; Бикеева Э.Р., Султанова Д.А. Факторы устойчивого развития энергетического сектора Узбекистана: инновации и перспективы цифровизации // Современные тенденции и проблемы науки в развитии цифровых и инновационных технологий. VI международная межвузовская научно-практическая конференция преподавателей и студентов «Современные тенденции и проблемы науки в развитии цифровых и инновационных технологий» / г. Краснодар, 14-15 апреля 2022 года. – Краснодар, 2022. – С. 67–70.

устойчивости; ж) обеспечение сопряженности и взаимоувязки городского развития и региональной экономики.

Выбор принципов разработки обуславливается следующим:

а) анализ современного состояния развития урбанизации показал необходимость развития вертикальной урбанизации, а изучение международного опыта подтвердило необходимость развития городов вглубь;

б) проблемы в системе управления городским развитием, приводящие к нехватке местных финансовых средств, и ограниченность полномочий махаллей для обеспечения комплексного устойчивого развития городов подтверждают необходимость усиления роли махаллей в принятии управленческих решений;

в) на основе апробированных авторских методик выявлена важность комплексного устойчивого развития городов с учетом местных особенностей;

г) мировой опыт показал необходимость принятий решений с привлечением всех заинтересованных субъектов и применением метода общественного обсуждения городских проблем;

д) выявление проблем в системе управления городами подтвердило необходимость взаимоувязки городской политики с региональной экономикой.

В настоящее время развитие процесса урбанизации городов в Узбекистане осуществляется в рамках градостроительной политики и размещения производительных сил в городах. Реализация этого направления в соответствии с разработанной концепцией предполагает более полную увязку с транспортной, социальной инфраструктурой, требует обновления строительных норм и правил, внедрения новых градостроительных документов долгосрочного развития (генеральная схема расселения, проекты детальной планировки, генеральные планы городов и др.), изыскания возможностей кооперации крупных, больших, средних и малых городов. Ключевым инструментом должна стать инвестиционная политика в сфере

производственной и социальной инфраструктуры, транспортных коммуникаций путем развития государственно-частного партнерства<sup>96</sup>.

В качестве новых приоритетов политики урбанизации в Узбекистане и ключевых направлений их реализации, необходимо рассматривать:

а) повышение эффективности управления земельными ресурсами и совершенствование землепользования в городах. Необходимо дальнейшее формирование земельного рынка на рыночных условиях через приватизацию, разработать эффективные механизмы оплаты и регулирования земельных участков несельскохозяйственного и сельскохозяйственного назначения, используя цифровые технологии, внедрение зарубежной практики зонирования и реорганизации земель и др.;

б) проведение новой жилищной политики. Она ориентирована на расширение комплексного (вместо точечного), компактного, вертикального строительства многоэтажных домов в городах с учетом демографических, миграционных тенденций, спроса и доходов населения в целях повышения плотности застройки и эффективного использования земельных ресурсов и развитие необходимой комплексной инфраструктуры путем внедрения энергосберегающих и инновационных технологий и “зеленых” стандартов, а также внедрение инновационного подхода к управлению жилищным фондом на рыночных условиях и на основе ГЧП, что должно быть учтено в обновленном Жилищном кодексе;

в) расширение и обеспечение равного доступа населения к социальной инфраструктуре и общественным услугам. Повышение уровня социального обслуживания населения городов включает повышение качества оказания коммунальных услуг (водоснабжение, канализация, отопление и горячее водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение, ИКТ) посредством развития ГЧП, внедрения современных технологий и реформирования

---

<sup>96</sup>Источники: Вертинская Т.С. Размещение производительных сил как инструмент экономической интеграции регионов // Известие НАН Беларуси. Серия гуманитарных наук. – Минск, 2016. – № 4. – С. 110–118; Мирзиёева С.Ш. Совершенствование методологии разработки и реализации региональных социально-экономических стратегий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. (PHD). – Ташкент, 2021. – 26 с.

тарифной политики, а также повышение охвата городского населения социальными услугами (здравоохранение, образование, библиотеки, махаллинские центры и др.), в том числе путем строительства новых объектов социальной инфраструктуры с учетом демографических и социокультурных факторов и оптимального размещения объектов;

г) проведение новой миграционной политики. С учетом мировой практики (Японии, Республики Корея и Турции) целесообразно усилить ее направленность на решение задач урбанизации путем регулирования миграционным потоком на основе информационных технологий и с применением концепции «умная специализация», внедрения системы равной оплаты труда для городских жителей и трудовых мигрантов;

д) повышение экологической устойчивости городов. Этот приоритет включает внедрение инновационных, «зеленых» технологий в градостроительстве<sup>97</sup>, обеспечение устойчивости зданий и сооружений, в т.ч. транспорта и обращения с отходами, расширение зеленых зон и поясов в городах, развитие экотуризма с целью повышения благоустроенности и продуктивности городов и других населенных пунктов, совершенствование системы экологической и общественной безопасности городов<sup>98</sup> (Рис. 3.1.1).

Ожидаемые положительные результаты реализации предложенных приоритетных направлений урбанистической политики в Узбекистане в системном виде представлены в приложении 10.

Обоснованная концепция развития и регулирования урбанизации в Узбекистане, сформулированные приоритеты и направления ее реализации имеют особенности применительно к городам различного ранга с учетом их специфических проблем и характеристик.

---

<sup>97</sup> Источник: Батова Н.Н. Зеленая экономика как направление устойчивого развития Республики Беларусь // Вестник Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына. – Кыргызстан, 2021. – № 2. – С. 121–128.

<sup>98</sup> Источник: Салимова Ю.И. Разработка концепции развития и регулирования урбанизации в Узбекистане // Наука и инновации. – Минск, 2022. – № 11(237). – С. 65–71.



**Рис. 3.1.1. Структура концепции развития и регулирования урбанизации в Республике Узбекистан<sup>99</sup>**

<sup>99</sup> Источник: Авторская разработка.

Одним из направлений развития городов является: для столицы – формирование агломераций с целью снятия нагрузки с Ташкента и сокращения разрыва между столицей и крупнейшими городами, а для крупных и больших городов – стимулирование их комплексного устойчивого экономического роста.

В ряду инструментов, применяемых в отношении крупных и больших городов и столицы по направлению формирования агломераций, необходимо рассматривать: а) создание координирующего органа по городам; б) разработка городской инвестиционной стратегии с учетом потенциала и специализации городской экономики; в) создание инвестиционного фонда поддержки развития агломераций по перспективным видам деятельности; г) активизация работы по привлечению иностранных ресурсов в форме заимствований, поиску и открытию новых иностранных кредитных линий, в т. ч., реализация межрегиональных и межтерриториальных проектов, развитие межрегионального сотрудничества с зарубежными странами; д) формирование правовой базы для внедрения действенных механизмов сотрудничества органов управления городов в стратегическом планировании на уровне городских агломераций; е) создание транспортного коридора, способствующего снижению транспортных расходов для удовлетворения спроса со стороны торговли и логистики, возможностей трудоустройства, заработка и повышения благосостояния населения.

С учетом тенденций территориального развития можно выделить следующие направления развития транспортного коридора<sup>100</sup>:

а) туристический, связывающий город Ташкент с крупными городскими центрами, средними и малыми городами, имеющими исторические достопримечательности, такими как Ташкент – Алмалык – Наманган – Коканд – Андижан и Фергана, Ташкент – Гулистан – Джизак – Самарканд – Навои –

---

<sup>100</sup> Источник: Якубова Э. Рейтинговая оценка развития кластеров в регионах Узбекистана // “Баркарор иқтисодий ривожланиш бўйича стратегик ташаббуслар ва амалий тавсиялар: салоҳият ва хатарлар” мавзуйидаги Илмий-амалий конференция мақолалари тўплами. // О.Олимжоновнинг умумий таҳрири остида. // Тошкент: IFMR, 2021. – Т., 2021. – С. 151–156.

Бухара – Ургенч – Нукус и Ташкент – Карши – Термез – Шахрисабз (возможно в последующем выход в Республику Таджикистан в город Душанбе). Тем самым будет обеспечено повышение взаимосвязанности и привлекательности городского пространства для жизни в стратегических городских кластерах городов: Нукус (включая Тахиаташ, Чимбой, Кунград), Ургенч (включая Хиву, Турткуль и Янгилик), Бухара (включая Каракуль, Гиждуван, Каган), Карши (включая Касан, Гузар, Жайран), Джизак (включая Галляарал, Заамин, Дустлик), Гулистан (включая Бекабад), Алмалык (включая Ангрэн, Буку), Коканд (включая Бешарык, Риштан), Фергана (включая Кувасой, Куву, Маргилан). Развитие туристического коридора путем связки основных крупных городских центров позволит обеспечить ускоренное развитие туристской отрасли, которая в будущем превратится в мощный инструмент устойчивого роста экономики страны, позволяющий эффективно использовать туристский потенциал регионов, а также способствующий повышению уровня и качества жизни населения и уровня урбанизированности.

б) транспортно-логистический маршрут по железнодорожному или автомобильному сообщению: движение по транспортному коридору с Киргизстаном: Ташкент – Наманган – Андижан – Ош (Киргизия) – Иркештам – Кашгар, что позволит автоперевозчикам из Центральной Азии напрямую выходить в Китай, и транспортно-транзитный маршрут Узбекистан – Туркменистан – Иран – Оман – Казахстан и Индия, что предоставит странам региона доступ к Индийскому океану. Данный коридор позволит соединить Центральную Азию с иранскими портами в Персидском и Оманском заливах. Для него необходимо связать Ташкент – Гулистан – Джизак – Самарканд – Навои – Бухара – Ходжадавлет (Туркменистан).

По направлению переноса административных, учебных, производственных функций с городов следует указать следующие меры: а) инвентаризация производственных объектов, составление электронного реестра освободившихся объектов для будущих инвестпроектов; б) создание

инновационных площадок для размещения МСБ на базе помещений реструктурируемых предприятий и пустующих площадей.

По направлению развития инновационных, наукоемких и высокотехнологических видов деятельности, инновационно-технологических кластеров целесообразна реализация следующих мер: а) создание и развитие научной и инновационной инфраструктуры и деятельности, включающих комплекс технопарков, жилых районов и зон досуга с выделением центров концентрации инновационных сред для разных высокотехнологичных кластеров; б) формирование хаба технопарков, технополисов, бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров, центров передачи технологий, центров коммерциализации знаний, СЭЗ, индустриальных зон за счет реализации прямых бюджетных грантов, долгосрочного государственного заказа, гибких налоговых режимов; в) стимулирование подготовки кадров высокой квалификации путем проведения семинаров, тренингов в области инноваций, предоставления обучающимся грантов и привлечения международных экспертов; г) применение инновационных ваучеров для создания целевых контактов предприятий и научных организаций; д) предоставление льгот, преференций для инновационных МП, государственных гарантий и кредитов инвесторам, вкладывающим средства в производство наукоемкой и высокотехнологичной продукции; е) реализация инновационно ориентированных государственных закупок и создание венчурных фондов, инновационных банков, инновационных фондов<sup>101</sup>.

Взаимодействие близлежащих территорий с городами на базе инновационных форм управления основывается на создании цифровых инновационных платформ управления городскими территориями, интегрированными с базами данных органов государственного управления, обеспечивающих межведомственный обмен информацией в режиме реального

---

<sup>101</sup> Источник: Гурский В.Л., Коврей В.А. Актуализация мирового опыта функционирования технопарков для инновационного развития промышленности Республики Беларусь // Научные труды Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Выпуск 16: в 2-х частях / редкол.: А.Н. Морозевич и др. – Минск, 2014. – Ч. 1. – С. 125–141.

времени, что усилит транспортные, информационные и коммуникативные связи городов между собой и с менее развитыми территориями.

Формирование городов-спутников<sup>102</sup> будет способствовать:

- а) поглощению избыточной рабочей силы, которая покинет сельскохозяйственный сектор, поскольку эта сфера также модернизируется и реструктуризируется;
- б) созданию рабочих мест, что обеспечит способность страны удерживать и извлекать экономическую выгоду из трудового потенциала и сократит внешнюю миграцию;
- в) возможности использования потенциала средних и малых городов в качестве вторичных экономических центров в системе городов Узбекистана, что направлено на решение многих социально-экономических проблем;
- г) организации перерабатывающего производства и созданию агропромышленных комплексов на базе эффективного использования местного сырьевого и ресурсного потенциала;
- д) возможности внедрения новых форм организации производства (СЭЗ, технопарки, кластеры) ввиду сформированной научно-производственной, минерально-сырьевой базы средних и малых городов (Асака, Мубарек, Джамбай, Ахангаран, Хива), обладающих ярко выраженной экономической специализацией.

Для стимулирования развития городов-спутников следует предусмотреть:

- а) определение специализации городов, необходимой для эффективного использования ресурсного потенциала территориальных образований и разработки инвестиционной стратегии для средних и малых городов с учетом потенциала и специализации;
- б) формирование специализированного фонда поддержки развития городов-спутников и активизацию работы по привлечению иностранных инвестиций.

---

<sup>102</sup> Источники: Вертинская, Т.С. Стратегия и механизм развития городов-спутников города Минска как единой агломерации // Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития. Тр. 8-й Международной научной-практической конференции – Минск, 2012. – Часть 1. – С. 234–239; Рахимбоев А.А. Худудларда саноат агломерацияларини шаклланиш механизмларини такомиллаштириш. Автореф. дисс. на соис. степени доктора философии (PHD). – Ташкент, 2024. – 61 с.; Таштаева С.К. Ўзбекистон шаҳар агломерацияларининг шаклланиш ва ривожлантириш хусусиятлари (Тошкент агломерация мисолида). Автореф. дисс. на соис. степени к.г.н. – Ташкент, 2011. – 24 с.

В части развития функций промышленного, социального, транспортного, инженерного обслуживания агропромышленных, туристическо-рекреационных, научно-административных и других секторов определены следующие инструменты: а) создание трудоемких среднетехнологических производств, организация перерабатывающего производства и создание агропромышленных комплексов на базе эффективного использования местного сырьевого и ресурсного потенциала; б) укрепление экономической базы и размещение небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий; в) углубление процессов локализации производства высокотехнологичной продукции путем установления прочных кооперационных связей на основе отечественного сырья и материалов, а также развития промышленной кооперации между предприятиями в СЭЗ; г) создание малых промышленных зон для разработки и внедрения передовых технологий и включение их в состав СЭЗ.

По направлению разработки механизмов перелива инвестиций, трудовых и производственных ресурсов необходимо: а) развитие коммуникационной, производственной и социальной инфраструктур, удаленной занятости, мобильных форм обслуживания, обеспеченности жильем и социальными услугами; б) создание дополнительных рабочих мест за счет размещения небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий; в) выделение субсидий, предоставление налоговых и таможенных льгот, льготного микрокредитования участникам локальных кластерных образований (Приложение 11)<sup>103</sup>.

Таким образом, приоритетом урбанистической политики для конкретных городов различного ранга является развитие городов различного ранга, основанное на формировании крупных городских агломераций в окружении областных центров, развитие полюсов роста, где уже имеются

---

<sup>103</sup> Источник: Салимова Ю.И., Вергинская Т.С. Политика урбанизации в Узбекистане как инструмент обеспечения устойчивого развития // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы / г. Минск, (18–19 октября 2022 г.). / редкол.: Д.В. Муха и др.; Институт экономики Национальной академии наук Беларуси. Том 2. – 2022. – С. 7–13.

социально-экономические условия для получения значимых эффектов от процесса урбанизации путем реализации инвестиционных проектов. Для преодоления негативных последствий концентрации населения и нагрузки на инфраструктуру в крупных и больших городах предусмотрено формирование городов-спутников. Комплексный характер механизмов реализации избранной стратегии требует согласованного участия и взаимодействия субъектов урбанистической политики, обязательно с учетом потенциала и конкурентных преимуществ городов и в увязке с региональной политикой.

Предполагается поэтапная реализация политики урбанизации. В первоочередном порядке необходима реализация мер в отношении среднекомфортных городов, где имеются условия для урбанистического роста с концентрацией в них частных и иностранных инвестиций путем предоставления дополнительных льготных условий и направления их в приоритетные виды экономической деятельности, которые будут выявлены на основе инвентаризации, направленной в целях формирования единой базы комплексного социально-экономического развития, выявления системных проблем и оценки потенциала развития городов различного ранга.

В отношении слабокомфортных городов необходимо предусмотреть развитие транспортной, социальной и производственной инфраструктуры, создание новых производств во взаимосвязи с территориальным планированием и размещением производственных сил, для чего необходимо ускорение и завершение разработки генеральных планов городов. К тому же необходимо приложить усилия к ускоренному развитию коммуникационной и мобильной инфраструктуры и обслуживания.

В целях получения максимального эффекта от урбанистической политики целесообразно, в первую очередь, разработать долгосрочные стратегии развития и регулирования урбанизации для каждого города с определением приоритетных направлений, конкурентных преимуществ и источников комплексного социально-экономического развития городских территорий, с региональными мерами. Другим важнейшим приоритетом

первоначального этапа политики урбанизации является обеспечение децентрализации управления социально-экономическим развитием городов с расширением участия махаллей и активизацией местных сообществ в решении социально-экономических проблем городов.

На последующих этапах реализации политики важным для всех категорий урбанизированных городов является: развитие сетевого и кластерного типа связей между всеми участниками инновационного процесса (логистическими комплексами, производственными объектами, жилыми образованиями, частным предпринимательством, научно-исследовательскими комплексами, инвестиционными организациями); внедрение принципов «зеленой» и инновационной экономики; формирование реального рынка земли; мобилизация инвестиционных ресурсов в развитие конкретных городов; реализация стратегий развития и регулирования урбанизации для каждого города; осуществление перехода от управления городами к управлению агломерациями, городами-спутниками и др. Кроме этого, необходимо добиться сопряженности урбанистической и региональной политики, которые подчинены единой цели<sup>104</sup>.

Таким образом, предлагаемая к разработке концепция развития и регулирования урбанизации с ожидаемым результатом достижения уровня урбанизации 60% рассматривается как научно-практический документ, увязывающий цели урбанизации и регионального развития, который станет научной основой формирования долгосрочной стратегии комплексного развития городских территорий, согласованной с национальными стратегиями

---

<sup>104</sup> Источники: Мирзиёев Ш.М. Буюк келажгимизни мард ва олижаноб халкимиз билан бирга кураимиз. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. – 488 б.; Мирзиёев Ш.М. Билимли авлод – буюк келажакнинг, тадбиркор халк – фаровон ҳаётнинг, дўстона ҳамкорлик эса тараққиётнинг кафолатидир. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2018. – 18 б.; Мирзиёев Ш.М. Қонун устуворлиги ва инсон манфаатларини таъминлаш – юрт тараққиёти ва халқ фаровонлигининг гарови. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. – 48 б.; Мирзиёев Ш.М. Нияти улуг халқнинг иши ҳам улуг, ҳаёти ёруғ ва келажаги фаровон бўлади. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2019. – 400 б.; Мирзиёев Ш.М. Танқидий таҳлил, қатъий тартиб-интизом ва шахсий жавобгарлик – ҳар бир раҳбар фаолиятининг кундалик қоидаси бўлиши керак. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. – 104 б.; Мирзиёев Ш.М. Эркин ва фаровон, демократик Ўзбекистон давлатини биргаликда барпо этамиз. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2016. – 56 б.; Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси.

в целях снижения региональных диспропорций и устойчивого развития городских территорий. Для реализации урбанистической политики для каждого города следует учесть особенности, региональную дифференциацию социально-экономического развития и обеспечить формирование оптимальных и эффективных региональных и городских структур.

### § 3.2. Целевые ориентиры и прогнозные параметры развития урбанизации

Для достижения уровня урбанизации 60 % к 2030 году необходимо произвести прогнозирование демографического развития, которое станет критически важной задачей для обеспечения устойчивого развития городов и регионов, и которое послужит предупреждением, на основе его будут принимать необходимые меры, корректирующие развитие демографических и урбанистических процессов в нужном направлении.

Численность населения и темпы его роста, соотношение между числом родившихся и умерших, сложившийся в стране порядок воспроизводства населения свидетельствуют о том, что Узбекистан обладает огромным демографическим потенциалом. В Узбекистане наблюдается динамичный рост численности населения, где решающим компонентом воспроизводства населения страны остается его естественный прирост, характеризующийся высоким числом родившихся и относительно низким числом умерших и снижающейся его тенденцией. (Рис. 3.2.1).

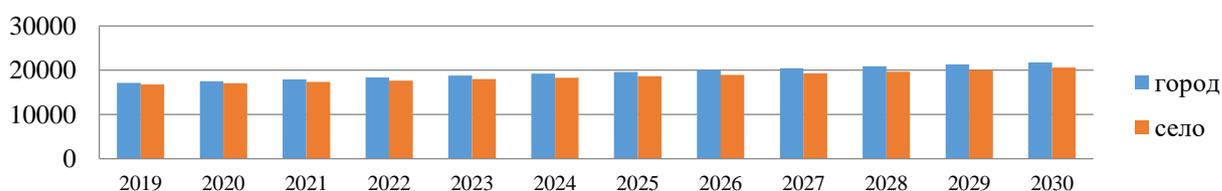


Рис. 3.2.1. Численность населения в Узбекистане, тыс. чел.<sup>105</sup>

<sup>105</sup> Статистический бюллетень: Агентства статистики при Президенте Республики Узбекистан. –Т., 1991–2023.

Численность населения в 2030 году составит около 42 млн чел., что на 8 млн человек больше, по сравнению с 2019 годом. Следует отметить, что демографические процессы в городах отличаются от сельских по ряду особенностей (низкий уровень рождаемости и браков, высокий уровень смертности и т.д.) (Таблица 3.2.1).

**Таблица 3.2.1**

**Различия между городским и сельским населением по демографическим показателям (на 1000 чел., промилле)<sup>106</sup>**

Показатели	Город/ село	Годы										
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Коэффициент рождаемости	город	20,1	20,8	20,5	20,6	19,8	21,2	22,3	22,7	23,9	26,0	25,9
	село	25,0	25,9	26,5	25,1	24,4	25,5	26,3	26,6	28,0	26,4	27,0
Коэффициент смертности	город	5,1	5,2	5,1	5,1	5,2	5,0	4,9	5,6	5,5	5,0	5,0
	село	4,5	4,5	4,6	4,6	4,7	4,4	4,3	4,7	4,5	4,6	4,4
Естественный прирост	город	15,0	15,6	15,4	15,5	14,6	16,2	17,4	17,1	18,4	21,0	20,9
	село	20,5	21,4	21,9	20,5	19,7	21,1	22,0	21,9	23,5	21,8	22,6

В демографическом положении рождаемость в сельской местности выше, чем в городской, и относительно низкая смертность и, естественно, высокий естественный прирост, нежели у городского населения. На протяжении последних десяти лет наблюдаются колеблющиеся показатели рождаемости и смертности, а также продолжение сокращения разрыва между городскими и сельскими территориями по естественному приросту населения. Естественный прирост населения в 2023 году в сельской местности в 1,08 раза выше, чем в городской местности. При этом, согласно концепции демографической волны, естественный прирост населения в ближайшие годы будет расти несколько более низкими темпами. Если в 2013 году разница между городом (15,0) и селом (20,5) составляла 5,5, то в 2023 году этот показатель (соответственно 20,9 и 22,6) был равен 1,7.

В ходе данного исследования были выполнены прогнозные расчеты урбанистического развития на период до 2030 года по двум сценариям.

<sup>106</sup> Источник: Рассчитано автором на базе официальных статистических данных Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

Первый сценарий предусматривает, что в реформах, проводимых в стране, не произойдут коренные изменения: к 2030 году рост урбанизации составит всего лишь 0,6 %. (Таблица 3.2.2).

**Таблица 3.2.2**

**Прогноз уровня урбанизации по первому сценарию<sup>107</sup>**

Годы	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Уровень урбанизации, %	51,2	51,3	51,4	51,5	51,6	51,7	51,8

Второй сценарий с применением метода экстраполяции (Таблица 3.2.3). При проведении этих прогнозных расчетов используются модели экспоненциальной функции, стабильного (стационарного) населения, среднего абсолютного прироста населения и модели вероятного старения. В виду того, что в рамках данного исследования планируется обеспечить выполнение поставленной Президентом Республики Узбекистан задачи «по доведению уровня урбанизации в стране до 60 процентов к 2030 году», метод экстраполяции стал приоритетным при выполнении этих прогнозных расчётов.

Модель экспоненциальной функции выражается следующим образом:

$$S_t = S_0 \times e^{kt} \quad (3.2.1)$$

где  $S_t$  – прогнозируемая численность населения;

$S_0$  – исходная численность населения;

$e$  – основание натуральных логарифмов; (примерно = 2,718281828);

$k$  – коэффициент естественного прироста населения, промилле;

$t$  – срок прогноза.

В этой математической модели предполагается изменение численности населения в некоторой геометрической прогрессии. Основным параметром модели, определяющим ее популярность в статистике населения, является коэффициент естественного прироста.

<sup>107</sup> Источник: Авторский прогноз

Таблица 3.2.3

Прогноз уровня урбанизации Узбекистана до 2030 года<sup>108</sup>

Наименование показателей	фактический	прогноз							Рост 2023–2030 гг.
	2023 й.	2024 й.	2025 й.	2026 й.	2027 й.	2028 й.	2029 й.	2030 й.	
Численность населения, тыс.чел.	36799,8	37496,9	37563,4	38914,9	39654,2	40407,7	41175,4	41957,8	5 158,0
Численность городского населения, тыс.чел.	18771,1	19200,9	19604,1	21091,9	22008,1	22951,6	23964,1	25174,8	6 403,7
Численность сельского населения, тыс.чел.	18028,7	18296	17959,3	17823,0	17646,1	17456,1	17211,3	16783,1	-1 245,6
Плотность городского населения, тыс. чел. / км <sup>2</sup>	3,3	3,4	3,5	3,6	3,7	3,8	3,9	4,0	0,7
Уровень урбанизации, %	51,13	52,4	53,3	54,2	55,5	56,8	58,2	60,0	-
<i>Факторы роста городского населения</i>									
Среднегодовой рост городского населения, тыс.чел	539,4	611,7	684,8	702,1	825,6	876,7	934,9	1086,8	5722,6
<i>в том числе, за счет:</i>									
- естественного прироста	313,2	325,8	336,9	347,2	360,0	369,9	381,0	395,0	2515,8
- миграции сельских жителей, тыс.чел.	-	85,0	115,0	130,0	145,0	160,0	175,0	190,0	1000,0
- присвоения городского статуса сельским населенным пунктам, тыс. чел.	146,2	185,9	242,9	239,9	345,6	376,8	413,9	541,8	2346,8
<i>- комплексного развития средних и крупных городов, в том числе:</i>									
- строительство жилых домов, тыс. ед.	100	145	161	176	192	213	226	263	1376
<i>в том числе:</i>									
строительства массивов «Янги Узбекистон», ед.	40,0	45,0	54,1	63,3	72,5	81,6	90,8	100,0	523
- увеличения обеспечения жильем населения в городской местности, м <sup>2</sup> на 1 чел.	18,5	19,0	19,9	20,9	21,9	22,8	23,8	24,8	5,8
- увеличение проживания населения в многоэтажных домах, %	23,0	25,0	25,9	26,8	27,8	28,7	29,6	30,6	7,6
<i>- присоединения в состав городов близлежащих сельских территорий</i>									
- формирования городов-миллиоников, ед.	1	3	3	3	3	3	3	4	3
- формирования агломераций, ед.	1	3	4	5	6	7	8	10	9

<sup>108</sup> Источник: Расчитано автором по данным Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

В реальной действительности этот параметр не может оставаться постоянным в течение длительного периода времени. Показатель абсолютной численности населения в ретроспективном периоде умножается на показатель темпов прироста населения, и таким образом определяется численность населения в прогнозируемом периоде. Это выражается в следующей формуле:

$$AUO'_n = (AO'S_n + 100) * AO'S_{n-1}/100 \quad (3.2.2)$$

где AUO' – общий прирост населения, тыс.чел.;

AO'S – темп роста населения, %;

$n$  – прогнозный год;

$n-1$  – за год до прогнозного периода.

По результатам проведенных расчётов, к 2030 году ожидается достижение численности населения Узбекистана до 41,95 млн чел.

Как мы знаем, основными факторами повышения уровня урбанизации являются естественный рост, миграция сельского населения в города и присвоение сельским населенным пунктам городского статуса.

Исходя из концепции демографической волны и анализа темпов роста населения Узбекистана за последние годы, естественный прирост населения в перспективе может постепенно снижаться, а разрыв по естественному приросту населения между городами и сельскими населенными пунктами может еще больше сократиться. Этот фактор учитывался при выполнении прогнозных расчетов. Во многих вновь созданных городских поселений сохранение демографической ситуации, характерной для сельской местности, может привести к дальнейшему увеличению темпов роста. Исходя из этого, среднегодовой естественный прирост населения в республике прогнозируется к 2030 году на уровне 395,0 тыс. чел. , по сравнению с 270,6 тыс. чел. в 2019 году (Таблица 3.2.2).

В миграционных процессах прогнозируется преобладание численности выбывших (эмигрантов) над числом прибывших (иммигрантов), увеличение объемов внутренней и внешней миграции и рост отрицательного

миграционного баланса. К 2030 году около миллиона сельского населения переедут в города за счет стимулирования переселения путем увеличения жилищных застроек, создания новых рабочих мест для мигрирующих сельских жителей, расширения территорий крупных городов при формировании агломераций, обучения, развития удаленной занятости и поддержки мигрантов, а также комплексного развития средних и крупных городов. К примеру, в настоящее время в ИТ-сфере трудится 100 тыс. чел., и этот показатель планируется довести до 300 тыс. чел. к 2030 году<sup>109</sup>. Для территориальных перемещений населения будет характерна высокая мобильность лиц молодого трудоспособного возраста<sup>110</sup>. Это ведет к росту доходов населения и улучшению их благосостояния населения.

Важнейшим источником повышения уровня урбанизации в Узбекистане является присвоение сельским населенным пунктам городского статуса. Необходимо совершенствовать критерии, порядок и классификацию населенных пунктов (установить минимальную границу по численности жителей в 5 тыс. чел. вместо нынешних 2 тыс. чел.). Поэтому при реализации прогноза в среднесрочной перспективе предлагается создать городские поселения на базе крупных сел с населением от 5000 и более человек, где будут расположены определенные объекты инфраструктуры.

Результаты исследования в этой сфере показывают, что в 2019 году количество крупных сел с населением более 5 тысяч человек, но менее 20 тыс. чел. составляет 233 ед., а проживающее в них население – 1533,0 тыс. человек. Учитывая, что это число увеличилось за последние три года и будет продолжать расти до 2030 года. Таким образом, по расчетам, в 2030 году численность населения, проживающих в крупных селах с населением 5 тыс. чел., но менее 20 тыс. чел. будут составлять 2,7 млн человек.

---

<sup>109</sup> Примечание – Выступление Президента Республики Узбекистан, 20.12.2023г.

<sup>110</sup> Источник: Зокиров С. Прогноз численности городского населения Узбекистана / Economic sciences. Colloquium – journal. – №26 (113), – 2021, – С. 33 – 38; Махмудов Н.М., Асқарова М.Т., Умаров И.Ю. Макроиктисодий таҳлил ва прогнозлаш. Дарслик. – Тошкент: “Фан ва технология”, 2011. – 288 б.; Чепель С. Сценарии экономического развития Узбекистана на перспективу (условия, источники, ориентиры) // Экономический вестник Узбекистана. – Тошкент: 2003, – №5. – С. 2-5.

Кроме того, для достижения заданных параметров необходимо стимулирование комплексного развития средних и крупных городов с использованием направлений и механизмов, разработанных в предыдущем подразделе. Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что высокие темпы урбанизации, ожидаемые в стране в будущем, будут обусловлены такими факторами, как естественный рост, миграция сельского населения к городам и присвоение сельским населенным пунктам городского статуса. Эту ситуацию можно выразить следующей формулой:

$$ShAO'YO' = To'_n + M_n + ShM_n \quad (3.2.3)$$

где  $ShAO'YO'$  – среднегодовой прирост городского населения, тыс. чел.;

$To'$  – прирост городского населения за счет естественного прироста, тыс. чел.;

$M$  – прирост городского населения за счет миграции сельского населения к городам, тыс. чел.;

$ShM$  – прирост городского населения за счет присвоения сельским населенным пунктам городского статуса, тыс. чел.;

$n$  – год прогноза.

На следующем этапе: численность населения города, которая будет меняться из года в год в течение прогнозируемого периода. Это включает общую численность городского населения в текущем году и городское население, сформированное за счет трех источников, упомянутых выше, для определения следующего прогнозного года и данная последовательность будет продолжаться до 2030 года. Этот процесс выразим следующим образом:

$$ShAO'_n = O'YShA_{n-1} + ShAO'YO'_n \quad (3.2.4)$$

где  $ShAO'$  – население города, тыс. чел.;

$n$  – прогнозный год;

$n-1$  – за год до прогнозного периода;

$O'YShA$  – общая численность населения города в прошлом году, тыс. чел.;

$ShAO'YO'$  – среднегодовой прирост населения города в следующем году, тыс. чел.

Далее будут определены изменения годовых темпов прироста населения города, которые выразим следующей формулой:

$$ShAYO'S_n = (ShAO'_n / ShAO'_{n-1} * 100) - 100 \quad (3.2.5)$$

где  $ShAYO'S$  – годовой прирост городского населения, %;

$ShAO'$  – численность население города, тыс. чел.;

$n$  – прогнозный год;

$n-1$  – за год до прогнозного периода.

Вышеприведенные расчёты позволяют определить численность и темпы роста городского населения в прогнозный период. Однако для полноты ландшафта необходимо провести прогнозные расчёты и для сельского населения. При этом, исходя из имеющихся данных об общей численности населения страны и городском населении, численность сельского населения определяется по следующей формуле:

$$QAS_n = JAS_n - ShAS_n \quad (3.2.6)$$

где  $QAS$  – численность сельского населения, тыс. человек;

$JAS$  – общая численность населения, тыс. человек;

$ShAS$  – численность городского населения, тыс. человек;

$n$  – прогнозный год.

Следующим шагом является выявление изменений годового прироста сельского населения, которое выражается следующим образом:

$$QAYO'S_n = (QAO'_n / QAO'_{n-1} * 100) - 100 \quad (3.2.7)$$

где  $QAYO'S$  – темп годового прироста сельского населения, %;

$QAO'$  – численность сельского населения, тыс. чел.;

$n$  – прогнозный год;

$n-1$  – за год до прогнозного периода.

Как отмечалось выше, основной целью выполнения этого расчета демографического прогноза является определение ожидаемого уровня

урбанизации в стране в среднесрочной перспективе. Прделанная работа позволяет определить общую численность населения страны, как городского, так и сельского. На основе этих показателей можно определить уровень урбанизации, которая выражается следующей формулой:

$$UD_n = ShAS_n * 100/JAS_n \quad (3.2.8)$$

где  $UD$ – уровень урбанизации;

$JAS$  – общая численность населения, тыс. чел.;

$ShAS$  – численность городского населения, тыс. чел.;

$n$  – прогнозный год.

Активизации урбанизационных процессов будут осуществляться за счет:

- формирования городов-миллионников (Самарканд, Наманган, Андижан) путем присоединения в состав городов близлежащих сельских территорий и перевода их в категорию городов республиканского значения с отдельной административно-территориальной единицей. В данный момент, в Узбекистане один город-миллионник –Ташкент, с численностью 3040,8 тыс. чел. По расчетам, ожидаемый показатель составит при сохранении нынешних темпов роста, 3,8 млн чел. к 2030 году. Однако, строительство «Нового Ташкента» сместит центр плотности населения в восточную сторону, увеличивая численность населения до 12 млн чел. и жилищный фонд на 55%, площадь офисной недвижимости – на 460% до 2,15 млн кв.м. При сохранении нынешних темпов роста население уже к 2035 году может достичь отметки в 4 млн, а к 2050 году превысит 5 млн<sup>111</sup>.

- создания трех городов-миллионников к 2030 году, что будет способствовать повышению уровня урбанизации, экономического развития и инвестиционной привлекательности:

а) Самарканд путем присоединения к 12,4 тыс. га дополнительно 18,1 тыс. га за счёт Самаркандского, Пастдаргомского, Тайлакского и

---

<sup>111</sup> Источник: <https://www.spot.uz/ru/2023/11/07/city-planning>

Ақдарьинского районов и создания пяти районов: Карасув, Сиёб, Сағдиана, Боғишамол, Мараканд. Таким образом, к 2030 году площадь Самарканда будет доведена до 30,5 тыс.га, а численность населения – с 573 тыс. чел. до 1018 тыс. чел.

б) Наманган за счёт присоединения Касансанского, Наманганского, Чартакского, Туракурғанского районов Наманганской области и создания трех районов: Эски шахар, Янги шахар и Янги хаёт с площадью 3365 га, 3057 га, 6587 га, соответственно. Прогнозируется к 2040 году увеличение численности населения Намангана с 694 тыс. чел. в 2023 году до 1,2 млн чел. в 2040 году.

в) Андижан путем присоединения Асака, Шахрихан и десятки населённых пунктов городского типа. Территория Андижана будет начинаться на севере с города Пайтуг и продолжаться на юге до города Асака.

- формирования 10 крупных городских агломераций, связывающих города с прилегающими территориями, являющимися одним из фактором повышения уровня урбанизации в стране: Ташкент, Самарканд, Наманган, Андижан, Фергана (Фергана-Маргилан), Коканд, Бухара, Ургенч, Карши (Китоб-Шахрисабз), Нукус, которые станут новыми “центрами роста”. На основе агломерационных процессов должны формироваться ежегодно утверждаемые проекты инженерно-коммуникационной, дорожной инфраструктуры, промышленности, сферы услуг и жилищного строительства. Приоритет будет отдаваться областным и районным центрам, а во вторую очередь – городам, поселкам и селам на территории агломерации.

Территория Ташкентской агломерации расширена до 43873 га за счет территорий Кибрайского, Зангиатинского, Юкоричирчикского, Уртачирчикского и Ташкентского районов Ташкентской области, население увеличится с 3 млн до 7,4 млн чел. Зеленые зоны будут доведены до 10 000 га внутри города, появится вокруг него «зеленый пояс» в 15 000 га, что позволит увеличить показатель площади зеленых зон на душу населения с 3 кв.м. до 8 кв.м., доля общественного транспорта увеличится до 60 % за счет

строительства новых линий метро. Будут построены 647 новых улиц, будут расширены 140 км дорог и организованы 27 перехватывающих парковок.

Самаркандская агломерация, расположенная в пределах Зарафшанской долины, будет состоять из Самарканда, 5 городов – Ургут, Булунгур, Джума, Джамбай, Челек, а также 85 поселков городского типа (территории Акдарьинского, Булунгурского, Джамбайского, Пайарыкского, Пастдаргомского, Самаркандского, Тайлякского, Ургутского областей). Площадь агломерации составит 4,8 тыс. км<sup>2</sup> или 30% территории Самаркандской области. На территории агломерации проживают 80,9% населения области. Формирование Самаркандской агломерации в основном связано с единой системой региональной экономики и развитием общей транспортной сети. Все городские и большинство сельских поселений объединены между собой производственными, трудовыми и другими связями. В Самаркандской агломерации в основном развиты такие отрасли промышленности, как: легкая, пищевая, машиностроение, промышленность строительных материалов и др. Более 44% промышленного производства агломерации размещены в основном в г.Самарканде. Промышленное значение имеют также города Джамбай, Булунгур, Джума и Ургут. Кроме того, развита транспортная и другие инфраструктуры. В Самаркандской агломерации расположены крупные объекты социально-бытовой инфраструктуры, научно-исследовательские и проектные учреждения, широкая сеть объектов здравоохранения и торговли.

Агломерационные формы сельско-городского расселения развиты в устьевых оазисах Ферганской долины, где расположены Фергана-Маргиланская, Андижанская, Кокандская, Наманганская агломерации. В Наманганскую агломерацию, кроме Намангана, входят города Туракурбан, Чартак, всего в составе данной агломерации проживает свыше 800 тыс. чел. Наманганская агломерация, также, как и Андижанская агломерация, входит в группу моноцентричных агломераций. По территориальной форме Фергана-Маргилан, Андижанская агломерация “растянута” в меридиональном

направлении, протянутая на расстоянии 30 км, Наманганская агломерация – в широтном направлении. Андижанская агломерация практически полностью охватывает всю область, начиная на севере с города Пайтуг и продолжается на юге до города Асака, и состоит из городов Асака, Шахрихан, Пайтуг и десятков населённых пунктов городского типа, таких как Куйганёр. В Андижанской агломерации в данный момент проживает почти 950 тыс. чел.

В Ферганской области сформирована крупная по масштабам республики агломерация “Фергана–Маргилан”, в которой проживает свыше 880,0 тыс. чел. Её основное отличие от Андижанской и Наманганской агломераций заключается в полицентричном характере структуры. Расположенное на территории этой агломерации большинство городов малого типа входит в группу агроиндустриальных городов, характеризующихся наличием дешёвой рабочей силы, богатой сырьевой базы, удобной транспортной инфраструктурой, где целесообразно развитие автомобилестроительных, пищевых, текстильных и агропромышленных кластеров<sup>112</sup>.

В Китаб-Шахрисабзской впадине формируется одноимённая агломерация, охватывающая конусы выноса Аксу, Танхаздарьи и Яккабагдарьи. Отмечаемые процессы можно объяснить общей густотой размещения населённых пунктов в характеризующихся оазисах, значительным уровнем агропромышленной интеграции и длительностью формирования местных систем расселения.

Вокруг Нукуса, Бухары, Карши формируются городские агломерации, представляющие собой ареалы высокой территориальной концентрации хозяйства и населения устьевых оазисов Амударьи, Зарафшана и Кашкадарьи. Формирование Ургенчской агломерации имеет стратегическое направление в виду того, что территория данной агломерации является ключевым транспортным и культурным узлом в регионе, где имеются заводы (кормоуборочных машин, хлопкоочистительный, маслоэкстракционный,

---

<sup>112</sup> Источник: Кодиров Р.Б. Ферганская долина – урбанизированная территория Узбекистана // Экономика и социум. – Ташкент, 2020. – №5(72), С. 722 – 727.

ремонтноэкскаваторный и шиноремонтный), шелкомотальная и швейная фабрики, налажено производство стройматериалов<sup>113</sup>.

- строительства 100 новых городских массивов. Темпы застроек многократно превышают в стране темпов роста населения. В последнее время в результате принятых мер со стороны правительства быстрыми темпами увеличивается строительство жилых домов и проводится реновация по всей стране, в целях улучшения проживания населения в городах. Так, в 2022 году в стране было построено 56 тыс. единиц, в 2023 году – 85 тыс. единиц жилья, что в 1,5 раза больше; в 2024 году построено 100 тыс. единиц<sup>114</sup>. Подобные темпы роста объёмов жилищного строительства обеспечены расширением доступа к ипотеке, усовершенствованием системы кредитования, расширением возможностей приобретения нового жилья семьями с низким и средним доходом с предоставлением субсидий на первоначальный взнос и выплатой процентов в рамках государственных программ, привлечением инвестиций в строительство.

Увеличение количества жилищных построек с высокой плотностью, притягивающее сельское население способствует улучшению жилищных условий населения, обеспечению доступным жильем, рациональному использованию земельных ресурсов и развитию урбанизации. В перспективе увеличится количество жилищных построек, в частности строительство массивов “Янги Узбекистан” с 29 в 2022 году до 100 в 2030 году. Так, обеспеченность жильем на душу населения в последние годы резко возрастает. Так, в городской местности в 2019 году составляла 16,1%, а в 2023 – составила 18,2 %, а к 2030 году данный показатель достигнет 24,8 %<sup>115</sup>. При этом, при строительстве этих массивов необходимо уделять внимание расположению этих массивов в 1–2 км от районных центров или городов, увеличению

---

<sup>113</sup> Источник: Драгун Н.П., Ивановская И.В. Определение точек / полюсов роста экономики роста // Экономика и управление народным хозяйством. – Минск, 2016.– № 1. – С. 89–100.

<sup>114</sup> Источник: Данные Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Узбекистан.

<sup>115</sup> Источник: Данные Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Узбекистан.

площади парков и отдыха в городах, а также созданию новых и сохранению существующих зеленых зон. Для привлечения населения в города необходимо сделать их более устойчивыми и комфортными для проживания. Планируется создание городов с наличием «зеленый пояса» к 2030 году до 25 единиц, а также необходимо соблюдать пропорциональность «зеленых площадей» на численность населения<sup>116</sup>. По расчетам, к 2030 году численность населения, проживающих в многоэтажных домах, достигнет 30,6 %, по сравнению с 2023 годом на 7,6 % больше, а также прогнозируется увеличение обеспеченностью жильем на душу населения – с 19,0 м<sup>2</sup>/чел. с 2024 года до 24, 8 м<sup>2</sup>/чел.

Вышеизложенное показывает, насколько актуально в настоящее время развитие жилищного строительства в нашей стране, принятие дополнительных мер по совершенствованию механизмов ипотечного кредитования, дальнейшему расширению возможностей использования ипотечных кредитов для всех слоев населения на рыночных принципах, в целях достижения намеченного уровня урбанизации.

Таким образом, прогнозирование уровня урбанизации в Узбекистане предусматривает преобразование крупных сельских населенных пунктов в городскую сеть, усиление миграции сельского населения в города, стимулирование комплексного развития средних и крупных городов.

На примере Кашкадарьинской области, включающей 14 сельских районов (туманов), 12 городов, из них 2 города областного (Карши и Шахрисабз) и 10 городов районного подчинения, 117 городских посёлков, 18 1042 сельских населенных пунктов, выявлены особенности и спрогнозирован уровень урбанизации. Общая площадь этой области составляет 28,57 тыс. км<sup>2</sup> или 6,4 % всей территории страны. Она обладает и достаточно высоким демографическим потенциалом, численность населения растёт самыми высокими темпами в республике. Число жителей области увеличилось с 3408,3

---

<sup>116</sup> Источник: Данные Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

тыс. в 2021 году до 3560,6 тыс. чел. в 2023 году, а городское население с 1460,3 тыс. в 2021 году до 1524,1 тыс. чел. в 2023 году.

Анализ демографических процессов и системных проблем в Кашкадарьинской области показал:

– высокий демографический потенциал за счет естественного воспроизводства: высокая рождаемость (101,8 тыс. чел в 2023 году по сравнению с 90,3 тыс. чел в 2020 году) и относительно невысокая смертность (16,4 тыс. чел. в 2023 году по сравнению с 13,9 тыс. чел. в 2020 году), которому способствовали открытие и ввод в эксплуатацию нефтегазовых месторождений с большими запасами, запуск крупных промышленных предприятий и др.;

– равенство долей мужчин и женщин в населении, т.е. пропорциональность, что создает благоприятные условия для их брака и развода (развода), рождений, смертей и миграции;

– несмотря на то, влияние миграции на прирост населения невелико, но оно отрицательное (таблица 3.2.2). В 2023 году миграционное сальдо составило -7113 человек. Сельское население часто мигрирует в другие регионы или страны в поисках работы, что замедляет процесс урбанизации. В 2023 году 16, 2 тыс. чел. выбыло из области;

– высокая доля детей и подростков раннего возраста во всем населении региона, особенно в возрасте 8–15 лет, численность которых составляет 540, 5 тыс. чел., т.е. неуклонный рост численности трудовых ресурсов;

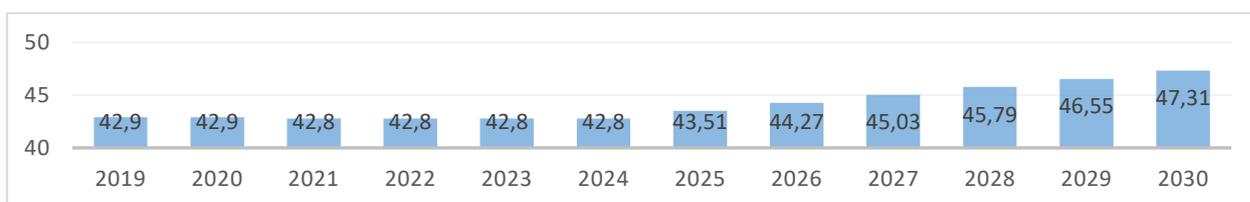
– относительно низкий уровень урбанизации на уровне 42,8%, что значительно ниже, чем в среднем по стране (51% в 2023 году). Основными причинами этого являются недостаточное развитие инфраструктуры и ограниченные возможности для трудоустройства в городах;

– большое количество густонаселенных крупных сел в верхнем течении Кашкадарьинской области;

– ограниченные инвестиции в развитие городской инфраструктуры и жилищного строительства препятствуют росту урбанизации;

– населенные пункты, расположенные в Кашкадарьинской области, находятся на значительном удалении от транспортной инфраструктуры, что оказывает негативное влияние на социально-экономический рост Кашкадарьинской области.

Расчеты проводились в двух вариантах. Первый вариант (экстраполяция) предусматривает, что в реформах, проводимых в стране, не произойдут коренные изменения, рост урбанизации составит 4,5% (Рис. 3.2.2).



**Рис. 3.2.2 Прогноз уровня урбанизации в Кашкадарьинской области до 2030 года при текущем уровне по первому сценарию, %<sup>117</sup>**

Второй сценарий проводился с применением целевого метода, в результате которого рост урбанизации составит 7,2 % к 2030 году, на основе которого, в перспективе, прогнозируется в Кашкадарьинской области (Таблица 3.2.4):

- увеличение естественного прироста населения с 85,42 тыс. чел в 2023 году до 91,5 тыс. чел.;

- к 2030 году около 110 тыс. чел. переедут в города;

- за счет присвоения сельским населенным пунктам с численностью свыше 5000 чел. категории «городских», в которых будут созданы все необходимые условия и инфраструктура. Так, в 2023 году в Кашкадарьинской области в 46 сельских населенных пунктах с численностью свыше 5000 чел., проживало 327,3 тыс. чел. К 2030 году численность населения в этих селах составит 350,8 тыс. чел.;

- увеличение строительства домов с 203 единиц в 2023 году до 378 домов в 2030 году, а квартир с 10843 в 2023 году до 14343 в 2030 году;

<sup>117</sup> Источник: Составлено автором.

Таблица 3.2.4

## Прогноз уровня урбанизации Кашкадарьинской области до 2030 года

Наименование показателей	Факт	Прогноз							Рост за 2023–2030 гг.
	2023г.	2024г.	2025г.	2026г.	2027г.	2028г.	2029г.	2030г.	
Численность населения, тыс. человек	3560,6	3596,1	3632,1	3668,3	3704,8	3741,5	3778,6	3818,27	257,67
Численность городского населения, тыс.чел.	1524,1	1582,2	1641,7	1702,0	1763,4	1803,4	1855,2	1909,1	385,0
Уровень урбанизации, %	42,8	44,0	45,2	46,4	47,6	48,2	49,1	50,0	-
- естественного прироста, тыс. чел.	85,42	86,2	87,1	88,0	88,8	89,7	90,6	91,5	6,08
-миграции сельских жителей, тыс. чел.	-	15,7	31,4	47,1	62,9	78,6	94,3	110,0	110,0
- присвоение городского статуса сельским населенным пунктам, тыс. чел.	327,3	330,6	333,9	337,2	340,5	343,9	347,3	350,8	23,5
- формирование агломераций, шт.	-	1	2	2	2	2	2	2	2
- расширение территорий г.Карши, тыс. чел.	281,887	287,861	290,740	293,648	296,584	299,550	302,545	305,570	23,683
- расширение территорий г.Китаба, тыс. чел.	48,704	53,589	54,125	54,666	55,212	55,764	56,321	56,884	85,180
- строительство домов, единиц	203	228	253	278	303	328	353	378	175
- строительство квартир, единиц	10843	11343	11843	12343	12843	13343	13843	14343	3500
Возрастная структура населения, всего, тыс.чел.	3560,5	3596,1	3632,1	3668,3	3704,8	3741,5	3778,6	3818,27	3596,1
в том числе:									
До трудоспособного возраста (0-15 лет), тыс. чел.	1226,4	1238,7	1251,1	1263,6	1276,2	1288,9	1301,8	1314,8	8935,1
Молодежь трудоспособного возраста 16-59 (54) лет, тыс. чел.	2049,9	2070,4	2091,1	2111,9	2132,9	2154,0	2175,2	2196,5	14932,0
Старше трудоспособного возраста 60+ (55+), тыс. чел.	284,2	287,0	289,9	292,8	295,7	298,6	301,6	306,97	2072,5

Источник: Рассчитано на основе данных Национального Комитета Республики Узбекистан по статистике.

- обеспечение компактности и удобного расположения городских поселений с населением более 1,43 млн человек;

- расширение территорий Карши и Китаб с населением 281 887 и 48 704 человек, соответственно, путем присоединения к городу Карши сел Казикент (1491 чел.), Узуннаво (2325 чел.), Токмангит (2158 чел.) с населением более 5500 человек, и к городу Китаб - сел Минглар (1429 чел.), Гулгунпошт (2055 чел.), Джаркурган (4885 чел.) с населением более 4200 человек;

- формирование Шахрисабз-Китабской, Каршинской и Китабской агломерации с охватом населения 0,25; 0,35 и 0,1 млн человек, соответственно, а также спутник-городов Касан и Ханабад, расположенных в 35 и 12 км от Карши, соответственно, численность которых 85799 тыс. чел. и 13193 тыс. чел., соответственно. Эти города будут социально-экономический функционировать с Карши в единой концепции, в социальной, производственной, инженерно-коммуникационной, дорожно-транспортной и коммерческой инфраструктурах, и связаны с ним общностью жизни, а также снижать нагрузку и, в перспективе, присоединятся к городу.

Достижение прогнозных данных будет осуществляться через реализацию комплексных государственных программ по развитию Кашкадарьинской области, утверждение грамотных генеральных планов городов Кашкадарьинской области, поддержку жилищного строительства, улучшение качества социальных услуг, активное привлечение инвестиций в инфраструктуру, развитие инфраструктуры, поддержку малого и среднего бизнеса, создание новых рабочих мест, улучшение качества жизни в городах, координации усилий на всех уровнях управления.

### **§ 3.3. Механизмы развития городов и городских территорий**

Для реализации основных выявленных направлений концепции развития и регулирования политики урбанизации огромное значение имеет

выбор инструментов, применяемых в отношении ее объекта, которые в своей совокупности образуют механизм государственного воздействия.

Выделены основные составляющие механизма реализации концепции развития и регулирования урбанизации в Узбекистане с учетом предложенных основных направлений (Таблица 3.3.1).

Прогнозирование, стратегическое планирование и программирование должны быть реализованы в виде национальной стратегии урбанизации, региональных стратегий урбанизационного развития, государственных урбанизационных программ республиканского и областного уровня, включая госпрограммы отраслей и видов экономической деятельности, государственные подпрограммы, инвестиционные программы.

**Таблица 3.3.1**

**Составляющие механизма реализации концепции развития и регулирования урбанизации в Узбекистане**

<b>№</b>	<b>Составляющие</b>	<b>Новые инструменты</b>
1	Прогнозирование, планирование и программирование	Национальная стратегия урбанизации, региональные стратегии урбанизационного развития, государственные урбанизационные и инвестиционные программы
2.	Организационная составляющая, включая методы координации	Усиление функций местных органов власти Вовлечение местного населения, проживающего на той или иной городской территории, при принятии решений местного значения на основе широкого общественного обсуждения Создание рабочей группы и согласительных комиссий по вопросам землепользования, контролирующих эффективность проводимых реформ Создание центров инновационного кластерного развития Создание цифровых платформ управления городскими территориями Внедрение системы горизонтального взаимодействия на местном уровне на основе кластерного механизма развития городов различного ранга Укрепление кадрового потенциала в сфере урбанизации Механизм ГЧП и дополнительные льготные условия для инвесторов Метод проектного управления и пилотных проектов технического содействия в социально-экономических сферах
3	Налогово-бюджетные и финансово-кредитные методы	Бюджетные и внебюджетные средства Венчурное финансирование Создание и запуск Фонда реновации и Фонда развития урбанизации, специализированных фондов по формированию агломераций и городов-спутников, а также образование регионального банка Внедрение системы взимания налогов на основе зонирования городских территорий
4	Правовое обеспечение	Совершенствование Градостроительного, Жилищного, Земельного, Гражданского и Налогового кодексов

Источник: Составлено автором.

Рекомендации по развитию организационной составляющей, включая методы координации, основываются на следующем:

а) дальнейшее усиление функций махаллей путем предоставления дополнительных полномочий в принятии решений в сферах, непосредственно связанных с жизнедеятельностью местных сообществ (бытовое и социальное обслуживание, жилищно-коммунальные услуги, местный транспорт, обеспечение эффективной работы предприятий, учреждений образования и здравоохранения, организаций торговли и др.);

б) продолжение процесса децентрализации государственного управления городским развитием, ввиду того, что именно местные органы власти и население более осведомлены о существующих городских проблемах, конкурентных преимуществах и возможностях городов, и способны в более полной мере реализовать концепцию;

в) вовлечение местного населения, проживающего на той или иной городской территории, в принятие решений местного значения на основе широкого общественного обсуждения;

г) создание координирующего органа в городах для проведения урбанизационной политики в стране, что будет способствовать ускорению процессов урбанизации, повышению эффективности системы местного управления, устранению существующих диспропорций между регионами и городами, расширению доходной части местных бюджетов, решению социально-экономических проблем;

д) формирование рабочей группы и согласительных комиссий по вопросам землепользования, контролирующей эффективность проводимых реформ в сфере урбанизации с применением системы КРІ и консультирующих субъектов в этой области;

е) внедрение системы горизонтального взаимодействия на местном уровне на основе кластерного механизма развития городов различного ранга в целях развития межгородских, межведомственных и межотраслевых связей,

производственной кооперации. Это касается не только сотрудничества хокимиятов, махаллей, но и деловых, общественных, образовательных кругов;

з) организация центров инновационного кластерного развития, включающих бизнес-инкубаторы и технопарки с учетом современной инфраструктуры; создание инновационных ваучеров для целевых контактов производственных и научных организаций; создание бизнес-ассоциаций или иных организаций участников кластеров, целью которых будет реализация совместных инициатив бизнеса<sup>118</sup>;

и) создание цифровых платформ управления городскими территориями путем применения инновационных технологий: формирование единой информационной системы, интегрированной с базами данных государственных органов и органов хозяйственного управления, обеспечивающей межведомственный обмен информацией в режиме реального времени; внедрение инновационных методов в различные сферы деятельности, например, внедрение Единой биллинговой системы всех коммунальных услуг с внедрением унифицированного лицевого счета потребителя, применение «BIM-технологий» (Building Information Modeling), а также внедрение смарт-приборов учета коммунальных услуг и др.<sup>119</sup>;

к) обеспечение эффективного использования привлекаемых средств на основе внедрения методов проектного управления в городах (способ мобилизации различных источников финансирования и комплексного использования разных методов финансирования конкретных инвестиционных проектов) с внедрением принципов «зеленой» экономики: использование возобновляемых источников энергии, организация централизованного сбора, утилизации и переработки отходов, переход на замкнутые циклы.

---

<sup>118</sup> Источник: Мирзиёева С.Ш. Анализ опыта Узбекистана по разработке стратегий развития страны и регионов // Власть и экономика, Управленческое консультирование. – Ташкент, 2019 – № 3. – С. 49–61.

<sup>119</sup> Источники: Байнев В. Инновации как фактор диспропорций регионального развития // Наука и инновации. – Минск, 2012. – № 113. – С. 31–33; Шодиев Т.Ш., Хакимов Т.Х., Болтаева Л.Р., Ишназаров А.И., Нуруллаева Якубова Э. Рейтинговая оценка развития кластеров в регионах Узбекистана // “Барқарор иқтисодий ривожланиш бўйича стратегик ташаббуслар ва амалий тавсиялар: салоҳият ва хатарлар” мавзуидаги Илмий-амалий конференция мақолалари тўплами. // О.Олимжоновнинг умумий тахрири остида. // Тошкент: IFMR, 2021. – Ташкент, 2021. – С. 151–156.

л) укрепление кадрового потенциала в сфере управления урбанизацией путем повышения квалификации и организации ускоренных курсов в области урбанизации, установление тесных связей с системами образования и науки<sup>120</sup>.

Налогово-бюджетные и финансово-кредитные методы, формирующие экономическую составляющую, направлены на стимулирование городского социально-экономического развития и финансовое обеспечение комплексного развития городов<sup>121</sup>. Для реализации мер по развитию урбанизации в городах различного ранга, кроме бюджетных средств в виде налоговых, таможенных льгот и преференций, субсидий, бюджетного финансирования и кредитования, для стимулирования инновационного, социально-экономического, «зеленого» развития городов могут быть привлечены и внебюджетные средства международных финансовых организаций, а также иностранные инвестиции, зарубежные кредиты и гранты иностранных правительственных финансовых организаций и других зарубежных доноров.

Для развития городов необходимо привлечение также частных финансовых средств, инвестиционного капитала путем повышения городской инвестиционной привлекательности, предоставления дополнительных льготных условий для инвесторов, применения механизма ГЧП. Финансовое обеспечение малых и средних городов может осуществляться на основе венчурного финансирования при размещении небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий или в процессе создания нового предприятия, средств инновационных фондов и банков, оказывающих содействие инновационной деятельности и обеспечивающих равный независимо от форм собственности доступ к финансовым ресурсам.

---

<sup>120</sup> Источник: Бельский В., Тригубович Л., Батова Н. Целевые ваучеры как эффективная форма поддержки инновационных предприятий // Наука и инновации. – Минск, 2019. – № 3 (193). – С. 56–59.

<sup>121</sup> Источники: Салимова Ю.И. Развитие урбанизации Республики Узбекистан: проблемы регулирования и новые управленческие инструменты // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования агропромышленного комплекса. Материалы 14-ой Международной научно-практической конференции, г. Минск, (26–27 мая 2022 г.) / редкол.: Г.И. Гануш и др.; Белорусский государственный аграрнотехнический университет. – 2022. – С. 253–256.

Формирование агломераций и спутников-городов требует создания специализированных фондов, которые могут быть сформированы отдельно для развития агломераций и развития городов-спутников<sup>122</sup>.

Весомым дополнительным источником дохода для развития городов может стать создание специального Фонда развития урбанизации, а также инвестиционной компании, в целях устойчивого развития инфраструктурных объектов в Ташкенте, которой будут переданы права управления фондом. Данный опыт в последующем может быть применен в других регионах страны.

Необходимость создания Фонда обуславливается тем, что аккумуляция средств, поступающих от приватизации земельных участков, будет направляться на финансирование проектов развития инфраструктуры и урбанизации, а также оперативного решения неотложных вопросов повседневной жизни населения Ташкента, что и является его основной целью. Это станет важным компонентом механизма приватизации земель с определением стоимости земельных участков и продажей через аукцион.

Направлениями Фонда станут: реализация проектов ГЧП, перспективных проектов, связанных с развитием инфраструктуры и урбанизации Ташкента, программы урбанистического развития и реновации отдельных районов столицы, разработка градостроительной документации строящихся объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и оснащение объектов экономики и социальной сферы, благоустройство и озеленение территорий. Источниками финансирования фонда станут: доходы от проектов, финансируемых фондом в том числе выручка от продажи созданных активов «Ташкент инвест»; доходы от проектов ГЧП, в которых компания хокимията участвовала в качестве государственного партнёра; 70% средств, полученных от приватизации земельных участков несельскохозяйственного назначения в Ташкенте и реализации права аренды участков через аукцион за вычетом расходов, определяемых правительством,

---

<sup>122</sup> Источник: Салимова Ю.И. Городская агломерация как инструмент региональной экономики // Иктисодиёт ва таълим. – Ташкент, 2024. – № 1. – С. 386–393.

а также часть, которая направляется в бюджет района, на территории которой расположена земля (исключение — специальные экономические зоны, малые, молодёжные, промышленные и деловые зоны и территории business city); 50% от суммы штрафов за нарушения Правил дорожного движения, зафиксированные средствами фото- и видеофиксации в Ташкенте, которые перечисляются в местный бюджет города; часть специальной надбавки, установленной к тарифам на услуги питьевого водоснабжения и канализации; 20% от установленной законодательством платы за размещение объектов наружной рекламы и информации в Ташкенте; 100% платы за разработку архитектурно-планировочного задания на проектирование строительства или реконструкции градостроительного объекта для покрытия части затрат на создание инженерно-коммуникационных сетей и транспортной инфраструктуры в столице; доходы от размещения денег в банках; отчисления из части перевыполненного плана по доходам городского бюджета; спонсорские пожертвования физических и юридических лиц, гранты международных финансовых институтов и другие средства, незапрещенные законодательством.

Инвестиционную компанию следует образовать в форме акционерного общества при учредительстве хокимията столицы в целях усиления партнерства между всеми субъектами регионального и урбанизационного развития, в том числе с местными органами власти и деловыми кругами путем реализации совместных проектов, связанных с развитием инфраструктуры столицы. Уставной капитал компании сформируется за счёт дополнительных источников городского бюджета на основании решений кенгаша.

Штат компании будет состоять из 129 членов, не включая членов Наблюдательного совета, Попечительского совета, а также технического персонала (Рис. 3.3.1). Наблюдательный совет состоит из корпоративного советника, советника Наблюдательного совета, одного сотрудника службы внутреннего аудита, одного сотрудника службы комплаерс и двух сотрудников Секретариата Наблюдательного совета.



Рис. 3.3.1. Структура Инвестиционной компании города Ташкента<sup>123</sup>

<sup>123</sup> Источник: Составлено автором

В задачи Наблюдательного Совета войдет контроль за направлением средств на проекты по развитию Ташкента, а также привлечение кредитов банков и международных финансовых институтов.

Целью деятельности этой компании будет превращение Ташкента в экономически устойчивый комфортный для проживания город путем внедрения принципов современного городского управления и системы партнерства государства и субъектов предпринимательства, в частности, повышения эффективности задействования имеющихся ресурсов, улучшения социальной инфраструктуры и архитектурного облика, а также увеличения удобного пространства и зеленых зон, а также выведение столицы на лидирующие места в рейтинге столиц мира. Во исполнении данной цели на нее возложат задачу по реализации инвестиционных проектов, ГЧП в социальных местах; проектов реновации, разработку мастер-планов и проектной градостроительной документации, а также проекты, связанные с развитием инфраструктуры и благоустройством столицы.

Основными направлениями данной компании должны быть:

анализ состояния имущества Ташкентского городского и районных хокимиятов, а также их предприятий и учреждений, выявление имеющихся ресурсов и возможностей, разработка предложений по их эффективному использованию;

управление муниципальными активами, реализация проектов государственно-частного партнёрства, на их основе в качестве государственного партнёра, сдача в аренду, управление предпринимателями, мониторинг и оценка их эффективности;

повышение инвестиционной привлекательности объектов муниципальной собственности, реализация инвестпроектов на их основе с инвесторами;

участие в финансировании перспективных проектов предпринимателей, связанных с развитием инфраструктуры Ташкента, исходя из их финансовой привлекательности и эффективности;

организация программы развития и реновации отдельных районов Ташкента, разработка генерального плана и проектной документации строящихся объектов;

анализ деятельности предприятий государственного сектора города Ташкента, разработка предложений по трансформации их деятельности;

координация работ по строительству и реконструкции в Ташкенте и процессов подключения к инфраструктурным сетям.

Реализация проектов со стороны созданной компании должны служить достижению следующих целевых показателей развития города Ташкента до 2030 года, предусматривающих включение Ташкента в рейтинг наиболее удобных для проживания городов; доведение объема валового регионального продукта до 500 триллионов сумов; реализацию проектов в сфере промышленности и услуг на сумму 40 миллиардов долларов США; доведение общего объема экспорта промышленности, услуг и туризма до 7,5 млрд долларов США; расширение и полную модернизацию инженерно-коммуникационных сетей; создание дополнительно 4 тысяч гектаров зеленых зон. Данная компания станет инвестиционным катализатором, направленным на улучшение ключевых секторов городской инфраструктуры, что будет способствовать созданию устойчивого современного города.

Составляющая правового обеспечения по регулированию процесса урбанизации. Реализация предложенных выше мер требует адекватного отражения в законодательстве и предполагает совершенствование нормативно-правовых и институциональных механизмов развития и регулирования урбанизации, сопряженной с региональным развитием, что позволит усовершенствовать систему управления комплексным развитием городских территорий и реализовать стратегические программы и планы развития городов, описанные в подразделе 2.3. Потенциальные положительные эффекты от применения предложенных управленческих инструментов отражены в приложении 14.

Рассмотренные управленческие инструменты тесно связаны с регулированием регионального и городского развития и одновременно могут выступать как методы региональной политики.

### **Выводы по третьей главе**

1. Обоснована целесообразность разработки концепции, которая определяется проблемами социально-экономического развития регионов и сложившейся практикой управления урбанизацией в Узбекистане, а также целью доведения уровня урбанизации к 2030 году до 60 %.

2. Определены цель, объект, предложены новые принципы и приоритеты политики развития и регулирования урбанизации в Узбекистане: повышение эффективности управления земельными ресурсами и совершенствование землепользования в городах, новая жилищная политика, расширение и обеспечение равного доступа населения к социальной инфраструктуре и общественным услугам, проведение новой миграционной политики, повышение экологической устойчивости городов.

3. Определены ранее не применяемые управленческие инструменты реализации урбанистической политики в рамках следующих составляющих механизма регулирования урбанизации: прогнозирование, планирование и программирование; организационная составляющая, в том числе методы координации; налогово-бюджетные и финансово-кредитные методы и правовое обеспечение.

4. С учетом выявленных проблем развития городов различного административного ранга предложены специальные меры урбанистической политики применительно: к городам различного ранга. В их числе: формирование агломераций; вынос за пределы города административных, учебных, производственных объектов и перенос функций управления на другие структуры; создание инновационных, наукоемких и высокотехнологических видов деятельности, инновационно-технологических кластеров; взаимодействие близлежащих территорий с городами на базе инновационных форм управления; создание городов-спутников; развитие

функций промышленного, социального, транспортного, инженерного обслуживания и секторов, исходя из специализации; разработка механизмов перелива инвестиций, трудовых и производственных ресурсов.

5. В качестве эксперимента предложено создание специального фонда развития, формируемого, в основном за счет доходов приватизируемых земельных участков, а также инвестиционной компании в целях устойчивого развития инфраструктурных объектов в г.Ташкенте, которой будут переданы права управления фондом. Данный опыт, при положительных результатах внедрения, в последующем можно будет применить и в других регионах страны.

6. Произведен прогноз уровня урбанизации Узбекистана к 2030 году, предусматривающий преобразование крупных сельских населенных пунктов в городскую сеть, усиление миграции сельского населения в города и стимулирование комплексного развития средних и крупных городов, а также уровня урбанизации Кашкадарьинской области до 50 % путем расширения территорий Карши и Китаб и за счет обеспечения компактности и удобного расположения городских поселений с населением более 1,43 миллиона человек.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертации**

1. Дана авторская трактовка понятия «урбанизация» как рост городов на качественно новом уровне, предполагающем комплексный, взаимоувязанный и сбалансированный подход, включающий экономические, социальные, экологические, инновационные и институциональные аспекты развития городской экономики и формирующий высокий уровень и качество жизни населения. Уточнены и раскрыты содержание понятия «урбанизированность территории» в виде совокупности количественных и качественных характеристик урбанизации как комплексного явления, отражающего экономические, социальные, экологические, инновационные направления развития городов.

2. Обоснована взаимосвязь урбанизации и регионального развития, обоснованное по результатам систематизации зарубежного опыта политики урбанизации, определения особенностей процесса урбанизации и выявления проблем сложившейся практики регулирования урбанизацией в Узбекистане.

3. Усовершенствована методика оценки индекса комфортности 28 городов на основе интегрального индекса по 20 показателям и 4 составляющим (экономической, социальной, инновационной и экологической). Разработана методика анализа распределения средств в программе «Обод махалля» путем бальной оценки инвестиционной привлекательности сфер, связанных с формированием городского образа жизни. Обоснована методика рейтинговой оценки «надежности» строительных организаций, осуществляющих строительство жилищных комплексов в городах.

4. Апробированные предложенные методические подходы позволили провести типологизацию городов по индексу комфортности городов на основе интегрального индекса, выделить три группы: высококомфортный, среднекомфортный и слабокомфортный. Выявлены ключевые факторы,

определяющие индекс комфортности городов на современном этапе. Определены типы городов по уровню инвестиционной привлекательности сфер городского развития с высоко-, средне-, наименьшим и слишком малом финансированием. Обоснованы места подрядно-строительных организаций в рейтинге «надежности».

5. Выделены факторы, влияющие на развитие городских территорий, которые, в свою очередь, подразделяются на законодательно-институциональные и региональные (территориальные), которые основывались на комплексном развитии городов, охватывая социальные, экономические, экологические, инновационные составляющие.

6. Разработана концепция развития и регулирования урбанизации в Республике Узбекистан. Потенциальные эффекты от реализации предложенных приоритетных направлений политики урбанизации ожидаются во всех сферах городского развития и направлены на совершенствование системы регулирования комплексным развитием городских территорий. Концепция определяет научно-практическую основу для разработки в Республике Узбекистан государственной урбанистической политики во взаимосвязи с региональной политикой на долгосрочную перспективу.

7. Предложено создание специального фонда развития, формируемого в основном за счет доходов приватизируемых земельных участков, а также инвестиционной компании в целях устойчивого развития инфраструктурных объектов в городе Ташкенте.

8. Достижение целевого уровня урбанизации до 60% к 2030 году ожидается путем преобразования крупных сельских населенных пунктов в городскую сеть, усиления миграции сельского населения в города и стимулирования комплексного развития средних и крупных городов.

9. Обосновано достижение к 2030 году уровня урбанизации Кашкадарьинской области 50% путем преобразования сельских населенных пунктов в поселки городского типа, усиления миграционных процессов из

села в города, расширения территорий городов Карши и Китаб и за счет обеспечения компактности и удобного расположения городских поселений.

10. Предложены конкретные механизмы, в т.ч. формирование городов-миллионников, крупных городских агломераций, строительство новых городских массивов, направленные на активизацию урбанизационных процессов в регионах Узбекистана.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативно-правовые документы и издания методологического значения

- 1.1. Градостроительный Кодекс Республики Узбекистан (23 мая 2021 года). <https://lex.uz/ru/docs/5307955>.
- 1.2. Гражданский Кодекс Республики Узбекистан (1 марта 1997 года). <https://lex.uz/docs/111181>.
- 1.3. Жилищный Кодекс Республики Узбекистан (1 апреля 1999 года). <https://lex.uz/docs/106134>.
- 1.4. Закон «Об административно-территориальном устройстве Республики Узбекистан» от 28.08.2020 №ЗРУ-635. – Ташкент, 2020.
- 1.5. Закон Республики Узбекистан «О процедурах изъятия земельных участков для общественных нужд с компенсацией» от 29 июня 2022 года №ЗРУ-781. – Ташкент, 2022.
- 1.6. Закон Республики Узбекистан «О государственно-частном партнерстве» от 10 мая 2019 г. № ЗРУ-537. – Ташкент, 2019.
- 1.7. Закон Республики Узбекистан «О государственных кадастрах» от 15 декабря 2000 г. № 171-П. – Ташкент, 2000.
- 1.8. Закон Республики Узбекистан «О государственной власти на местах» от 2 сентября 1993 г. № 913-ХП. – Ташкент, 1993.
- 1.9. Закон Республики Узбекистан «Об органах самоуправления граждан» от 22 апреля 2013 г. № ЗРУ-350. – Ташкент, 2013.
- 1.10. Земельный Кодекс Республики Узбекистан (1 июля 1998 года). <https://lex.uz/docs/149947>.
- 1.11. Мирзиёев Ш.М. Буюк келажакимизни мард ва олижаноб халқимиз билан бирга курамиз. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. – 488 б.
- 1.12. Мирзиёев Ш.М. Билимли авлод – буюк келажакнинг, тадбиркор халқ – фаровон ҳаётнинг, дўстона ҳамкорлик эса тараққиётнинг кафолатидир. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2018. – 18 б.

- 1.13. Мирзиёев Ш.М. Қонун устуворлиги ва инсон манфаатларини таъминлаш – юрт тараққиёти ва халқ фаровонлигининг гарови. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. – 48 б.
- 1.14. Мирзиёев Ш.М. Нияти улуғ халқнинг иши ҳам улуғ, ҳаёти ёруғ ва келажаги фаровон бўлади. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2019. – 400 б.
- 1.15. Мирзиёев Ш.М. Танқидий таҳлил, қатъий тартиб-интизом ва шахсий жавобгарлик – ҳар бир раҳбар фаолиятининг кундалик қондаси бўлиши керак. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. – 104 б.
- 1.16. Мирзиёев Ш.М. Эркин ва фаровон, демократик Ўзбекистон давлатини биргаликда барпо этамиз. – Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2016. – 56 б.
- 1.17. Налоговый Кодекс Республики Узбекистан (1 января 2020 года). <https://lex.uz/ru/docs/4674893>.
- 1.18. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по совершенствованию административно-территориального устройства населенных пунктов Республики Узбекистан» от 13 марта 2009 г. №68.
- 1.19. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности органов государственной налоговой службы» от 17 апреля 2019 г. №320.
- 1.20. Постановление Президента Республики Узбекистан «Об организации деятельности министерства жилищно-коммунального обслуживания Республики Узбекистан» от 18 апреля 2017 г. №ПП–2900.
- 1.21. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по реализации программ «Обод кишлок» и «Обод махалла» в 2022 — 2026 годах» от 18 марта 2022 г. №ПП–172. <https://lex.uz/ru/docs/5914977>.
- 1.22. Постановление Президента Республики Узбекистан «О утверждении Концепции внедрения технологий «Умный город» в Республике Узбекистан». от 18 января 2019 г. №ПП–48.

- 1.23. Постановление Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по реализации программ «Обод кишлок» и «Обод махалла»» от 2 апреля 2021 г. №ПП–5048. <https://lex.uz/ru/docs/5352592>.
- 1.24. Постановление Президента Республики Узбекистан «Об мерах по обеспечению в 2018 — 2022 годах генеральными планами населенных пунктов, улучшению деятельности проектных организаций, а также повышению качества подготовки специалистов в сфере градостроительства» от 2 февраля 2018 г. №ПП–3502.
- 1.25. Постановление Президента Республики Узбекистан «Об организации деятельности Министерства экономического развития и сокращения бедности Республики Узбекистан, а также подведомственных ему организаций» от 26 марта 2020 г. №ПП–4653.
- 1.26. Постановление Президента Республики Узбекистан «Об утверждении Инвестиционной программы Республики Узбекистан на 2022—2026 годы» от 30 декабря 2021 г. №ПП–72.
- 1.27. Постановление Президента Республики Узбекистан «О приоритетных мерах по реализации в 2024 году реформ по основным направлениям, определенным в Стратегии «Узбекистан — 2030»» от 4 марта 2024 г. №ПП–109.
- 1.28. Постановление Президента Республики Узбекистан «О утверждении Стратегии по переходу Республики Узбекистан на «зеленую» экономику на период 2019 — 2030 годов» от 4 октября 2019 г. №ПП–4477.
- 1.29. Совместное Постановление Кенгаша Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан и Кенгаша Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан «Об утверждении программы законотворчества на 2025–2029 годы».
- 1.30. Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси. <https://lex.uz/docs/20596>.
- 1.31. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по реализации административной реформы Нового Узбекистана» от 21 декабря 2022 года №ПФ-269.

- 1.32. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию процессов урбанизации». от 10 января 2019 г. №УП–5623.
- 1.33. Указ Президента Республики Узбекистан «О Стратегии «Узбекистан — 2030»» от 11 сентября 2023 г. №УП–158.
- 1.34. Указ Президента Республики Узбекистан «О государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017—2021 годах в «Год активных инвестиций и социального развития»» от 17 января 2019 г. №УП–5635.
- 1.35. Указ Президента Республики Узбекистан «Об утверждении стратегии инновационного развития Республики Узбекистан на 2019—2021 годы» от 21 сентября 2018 г. №УП–5544.
- 1.36. Указ Президента Республики Узбекистан «О программе «Обод махалла»» от 27 июня 2018 г. №УП–5467. <https://lex.uz/ru/docs/3797782>.
- 1.37. Указ Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022—2026 годы» от 28 января 2022 г. №УП–60.
- 1.38. Указ Президента Республики Узбекистан «О совершенствовании системы республиканских органов государственного управления» от 9 декабря 2003 г. №УП–3358.
- 1.39. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по внедрению новой системы обеспечения высокого экономического роста и занятости населения в регионах, а также повышению роли и ответственности местных хокимиятов в данном направлении» №УП-223 от 20 декабря 2024 года.

## **II. Монографии, научные статьи, патенты, научные сборники**

- 2.1. Абдалова З. Особенности процесса урбанизации в Республике Узбекистан. // Наука без границ. Социологические науки. – Москва, 2019. – №4(32) – С. 63–67.
- 2.2. Абдусалямов М. О целях и методологических основах региональных политики. // “Современные проблемы региональной экономики” сборник

статьи/ НИЦ “Научные основы и проблемы развития экономики Узбекистана” при ТГЭУ. – Ташкент, 2015. С. 6–11.

2.3. Акрамов З.М., Раимов Т.И. Об экономико-географическом изучении городов Узбекистана // Научные труды ТашГУ. – Ташкент, 1964. – С.5–35.

2.4. Ата-Мирзаев О., Умарова Н. Демографическая ситуация в Узбекистане // Социальная политика в постсоциалистическом обществе. – Ташкент: Университет, 2006. – С. 230–242.

2.5. Ата-Мирзаев О., Гентшке В., Муртазаева Р., Салиев А. Историко-демографические очерки урбанизации Узбекистана. – Ташкент: Университет, 2002. –125 с.

2.6. Ахмедов Т.М. Регулирование территориальной организации производительных сил и комплексного развития регионов Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1992. –112 с.

2.7. Ахмедов Э. А. Ўзбекистон шаҳарлари мустақиллик йилларида. – Ташкент: Абу Али Ибн Сино, 2002. – 224 б.

2.8. Бикеева Э.Р., Султанова Д.А. Факторы устойчивого развития энергетического сектора Узбекистана: инновации и перспективы цифровизации // Современные тенденции и проблемы науки в развитии цифровых и инновационных технологий. VI международная межвузовская научно-практическая конференция преподавателей и студентов / г. Краснодар, 14-15 апреля 2022 года. – Краснодар, 2022. – С. 67–70.

2.9. Валиев Б.Б. Оценка инвестиционного потенциала регионов на примере Республики Узбекистан // Региональная экономика: теория и практика. – Ташкент, 2016. – №4 (427). – С. 111–130.

2.10. Валиев Б. Ўзбекистон ҳудудлари ривожланиши стратегияларини шакллантириш шароитида инвестицияларнинг замонавий тенденциялари ва истиқболлари. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией Т.Ахмедова. – Ташкент: IFMR, 2019. – С. 370.

- 2.11. Вахабова Д.Х. Предпосылки перехода к инновационной экономике в Узбекистане // Актуальные проблемы экономики и управления на предприятиях машиностроения, нефтяной и газовой промышленности в условиях инновационной экономики. – Ташкент, 2020. – Том 1. – С. 99-106.
- 2.12. Зокиров С. Прогноз численности городского населения Узбекистана / Economic sciences. Colloquium – journal.– №26 (113), – 2021, – С. 33 – 38.
- 2.13. Исамухамедова Д.У. Шаҳарсозлик асослари ва ландшафт архитектураси: ўқув қўлланма. 1 қисм. – Тошкент: Чўлпон номидаги нашриёт. – 2000. – 98 б.
- 2.14. Ишонкулова Ф.А. Развитии процесса урбанизации в республике Узбекистан при поддержке Агентства урбанизации – Ташкент, 2019. – С.131–132.
- 2.15. Камилова Х.Х., Саттарова К.Д. Проектирование многофункционального парка города: учебное пособие – Ташкент: ТАСИ, 2007 – 109 с.
- 2.16. Каримов М.М. Прямые иностранные инвестиции как фактор повышения конкурентоспособности экономики Узбекистана // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. – Муромск, 2013, № 8 (1), С. 27-38.
- 2.17. Қаямов А.А., Низасов А.А. Зарафшон минтақаси ижтимоий-иқтисодий тараққиётининг асоси ва урбанистик салоҳияти // “Иқтисодиёт ва инновацион технологиялар” илмий электрон журнали. – Тошкент, 2015. – № 5. – 1–7-б.
- 2.18. Кодиров Р.Б. Ферганская долина – урбанизированная территория Узбекистана // Экономика и социум. – Ташкент, 2020. – №5(72), С. 722 – 727.
- 2.19. Қодиров А.М. и другие. Миллий иқтисодиётни модернизациялаш шароитида саноат корхоналарининг рақобатбардошлигини ошириш. Монография.-Ташкент: “Iqtisodiyot”, 2013.-436 б.
- 2.20. Курбанов Ш. Развитие городских поселений и проблемы урбанизации низовых административных районов Узбекистана. Социально-экономическая география // Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – №3. – Москва, 2014. – С. 101–109.
- 2.21. Курбанова Д. Состояние нормативно-правовой базы и ее влияние на развитие малого бизнеса в Республике Узбекистан // Вестник Томского

государственного университета. Экономика. – Томск, 2016. – №2(34). – С. 255–261.

2.22. Мадрахимов У.А. Ўзбекистонда иқтисодий ўсиш сифати ва омиллари самарадорлигини ошириш: назария ва амалиёт. Монография. – Тошкент: “Иқтисодиёт”, 2011. – 198 б.

2.23. Максакова Л. Демографическая безопасность как фактор современной стратегии развития Узбекистана // Рынок труда и социальная защита. – Ташкент, 2020. – №3(135). – С. 99–107.

2.24. Маматмусаев Т. Ўзбекистон тарихий шаҳарларининг типологик ривожланиши. – Тошкент, 2019. – 216 б.

2.25. Маҳмудов Н.М., Асқарова М.Т., Умаров И.Ю. Макроиқтисодий таҳлил ва прогнозлаш. Дарслик. – Тошкент: “Фан ва технология”, 2011. – 288 б.

2.26. Махмудов С.Ш. Региональные различия в контексте пандемии // Инновации в экономике. – Ташкент, 2021. – № 4. – С. 76–85.

2.27. Мирзаева А. Урбанизация как фактор стабильного экономического роста // Экономика и финансы. – Ташкент, 2019. – № 11(31). – С. 9–16.

2.28. Мирзиёева С.Ш. Анализ опыта Узбекистана по разработке стратегий развития страны и регионов // Власть и экономика, Управленческое консультирование. – Ташкент, 2019 – № 3. – С. 49–61.

2.29. Нуманова М. Роль урбанизации как фактор ведущий к росту благосостояния развития городских жителей // Иқтисодиёт ва таълим. – №1. – Ташкент, 2023. – С. 400–407.

2.30. Олимжонов О.О. и др. Основные тенденции социально-экономического развития регионов. // Экономика и статистика. – Ташкент, 1998. – № 3. – С. 13–17.

2.31. Отабоев Ш. Научно-практические вопросы государственного регулирования регионального развития // Россия: тенденции и перспективы развития. – Москва, 2021. – С.1061–1064.

2.32. Полатов Х. Шаҳарсозлик тарихи: ўқув қўлланма. – Тошкент, 2008. – 296 б.

- 2.33. Раимова А. Строительство новых городов в Узбекистане в 1945–1990 годы / Academic research in educational sciences. – Ч. 1. (3). – Ташкент, 2020. – С. 1122–1128.
- 2.34. Расулов Н. Етакчи тармоқ ва соҳаларни рақамлаштириш иқтисодий имкониятлари // Иқтисодиёт: таҳлиллар ва прогнозлар. – Тошкент, 2023. – №4(24). – С. 8–13.
- 2.35. Рузметов Б. Региональная экономика. Опыт, проблемы, эффективность комплексного развития. - Ташкент: Фан, 2003. -219 с.
- 2.36. Салиев А. С. Современная урбанизация в Узбекистане: общие и региональные особенности // Население Узбекистана: состояние, проблемы и перспективы: монография / под редакцией Р.А. Убайдуллаевой. – Ташкент, 2012. – С. 54–66.
- 2.37. Салиев А.С., Федорко В.Н. Размещение населения и элементы урбанизации в территориальной системем природно-хозяйственных комплексов Республики Узбекистан // Вестник Приамурского государственного университета имени Шолом-Алейхема. – Ташкент, 2012. – №2(11). – С. 44—51.
- 2.38. Салимова Ю.И. Выявление диспропорции урбанизации в Республике Узбекистан // Молодежь в науке 2022. Материалы 19-ой Международной научной конференции / г. Минск, (27–30 сентября 2022 г.) / редкол.: В.Г. Гусаков и др.; Национальная академия наук Беларуси, Совет молодых ученых. – Минск: Беларуская навука, 2022. – С. 294–295.
- 2.39. Салимова Ю.И. Городская агломерация как инструмент региональной экономики // Иқтисодиёт ва таълим. – Ташкент, 2024. – № 1. – С. 386–393.
- 2.40. Салимова Ю.И. Методические подходы к оценке урбанизации территорий в Республике Узбекистан // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – Минск, 2022. – № 7(301). – С. 35–43.

- 2.41. Салимова Ю.И. Мировые тенденции и сравнительная оценка политики урбанизации в зарубежных странах // «Iqtisodiy taraqqiyot va tahlil» ilmiy elektron jurnali. – Ташкент, 2024. – № 4. – С. 503–518.
- 2.42. Салимова Ю.И. Приоритеты развития сельских территорий в Республике Узбекистан // «Iqtisodiy taraqqiyot va tahlil» ilmiy elektron jurnali. – Ташкент, 2024. – № 2. – С. 581–597.
- 2.43. Салимова Ю.И. Развитие урбанизации Республики Узбекистан: проблемы регулирования и новые управленческие инструменты // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования агропромышленного комплекса. Материалы 14-ой Международной научно-практической конференции, г. Минск, (26–27 мая 2022 г.) / редкол.: Г.И. Гануш и др.; БГАТУ – Минск, 2022. – С. 253–256.
- 2.44. Салимова Ю.И. Разработка концепции развития и регулирования урбанизации в Узбекистане // Наука и инновации. – Минск, 2022. – № 11(237). – С. 65–71.
- 2.45. Салимова Ю.И. Республика Узбекистан: региональное развитие, проблемы и взаимосвязь с политикой урбанизации // Проблемы экономического роста и устойчивого развития регионов. Материалы 7-ой Международной научно-практической конференции / г. Вологда, (11–13 мая 2022 г.). – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022. – С. 418–420.
- 2.46. Салимова Ю.И. Урбанизация и устойчивость развития городских территорий Узбекистана // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – Минск, 2022. – № 11. – С. 55–59.
- 2.47. Салимова Ю.И. Урбанизация как мировой тренд социально-экономического развития стран и регионов // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук. – Минск, 2022. – № 2. – С. 240–253.

- 2.48. Салимова Ю.И. Урбанизация как направление региональной политики // Таълим, фан ва инновация / Образование, наука и инновация. – Ташкент, 2021. – № 2. – С.152–158.
- 2.49. Салимова Ю.И. Формирование доходов и потребления населения // Бизнес-эксперт журнал. – Ташкент, 2016. – № 2 (98). – С. 69–72.
- 2.50. Салимова Ю.И., Вертинская Т.С. Политика урбанизации в Узбекистане как инструмент обеспечения устойчивого развития // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы / г. Минск, (18–19 октября 2022 г.). / редкол.: Д.В. Муха и др.; Институт экономики Национальной академии наук Беларуси. Том 2. – 2022. – С. 7–13.
- 2.51. Салимова Ю.И., Инамов Ф., Мамасолиев Р. Урбанизация: текущее состояние, проблемы и основные направления // Справочник финансового работника. – Ташкент, 2024. – № 11 (155). – С. 49–59.
- 2.52. Содиқов А. Худудий ривожланиш стратегиялари ишлаб чиқишнинг концептуал асослари. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией Т.Ахмедова / Ташкент: IFMR, 2019. –354 с.
- 2.53. Статистический бюллетень: Агенства статистики при Президенте Республики Узбекистан. –Ташкент, 2009–2024.
- 2.54. Тоғаева А.З. Ўзбекистонда урбанизация жараёнлари ва шаҳар маданияти. – Тошкент, 2017. – 246 б.
- 2.55. Тўхлиев Н., Ҳақбердиев Қ., Эрмаматов Ш., Холматов Н. Ўзбекистон иқтисодиёти. Дарслик. – Тошкент: “Ўзбекистон”, 2018. – 488-бет.
- 2.56. Убайдуллаева Р., Умарова Н. Новая демографическая ситуация в Узбекистане // Общество и экономика. – Ташкент, 2000. – №3–4. – С. 249–254.
- 2.57. Урунов А.А. Региональная экономика: учебное пособие по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата). Часть 2.— Москва: ГУУ, 2021. — 221 с.

- 2.58. Ўлмасов А., Ваҳабов А. Иқтисодиёт назарияси. Дарслик (тўлдирилган ва қайта ишланган нашри). – Тошкент: “Iqtisod-moliya”, 2014. – 424 б.
- 2.59. Хасанов Р., Юсупов Р. Аҳоли ҳаёт сифати мамлакат ижтимоий ҳавфсизлигининг меъёри сифатида // Иқтисодиёт: таҳлиллар ва прогнозлар. – Ташкент, 2022. – №1(17). – С. 120–129.
- 2.60. Чепель С. Сценарии экономического развития Узбекистана на перспективу (условия, источники, ориентиры) // Экономический вестник Узбекистана. – Тошкент: 2003, – №5. – С. 2-5.
- 2.61. Шодиев Т.Ш., Хакимов Т.Х., Болтаева Л.Р., Ишназаров А.И., Нуруллаева Якубова Э. Рейтинговая оценка развития кластеров в регионах Узбекистана // “Барқарор иқтисодий ривожланиш бўйича стратегик ташаббуслар ва амалий тавсиялар: салоҳият ва хатарлар” мавзuidaги Илмий-амалий конференция мақолалари тўплами. // О. Олимжоновнинг умумий таҳрири остида. – Ташкент, 2021. – С. 151–156.
- 2.62. Шодманова С.Б. Ўзбекистон шаҳарларида трансформация жараёнлари (1917-1941). – Тошкент, 2015. – 333 б.
- 2.63. Эгамбердиева М.М., Таштаева С.К., Раҳманов Б.Б. Территориальные особенности урбанизации и развитие городов в Узбекистане // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Москва, 2017. – Часть 2, № 6 (101). – 4 с.
- 2.64. Эгамбердиев Ф.Т. и другие. Минтақалар иқсодиётининг рақобатдошлигини ошириш: монография. – Ташкент, 2020. – 204 с.
- 2.65. Якубова Ю.Т. Тенденции развития промышленности регионов Узбекистана // Региональная экономика. Экономика и финансы. – Ташкент, 2016. – № 8. – С. 62–70.

#### **Диссертация и авторефераты диссертаций**

- 2.66. Зокиров С. Совершенствование системы регулирования процессов урбанизации в Узбекистане. Автореф. дисс. на соис. степени доктора экон. Наук (Doctor of Science). – Ташкент, 2021. – С. 51.

- 2.67. Рахимбоев А.А. Худудларда саноат агломерацияларини шаклланиш механизмларини такомиллаштириш. Автореф. дисс. на соис. степени доктора философии (PhD). – Ташкент, 2024. – 61 с.
- 2.68. Таштаева С.К. Ўзбекистон шаҳар агломерацияларининг шаклланиш ва ривожлантириш хусусиятлари (Тошкент агломерация мисолида). Автореф. дисс. на соис. степени к.г.н. – Ташкент, 2011. – 24 с.
- 2.69. Мирзиёева С.Ш. Совершенствование методологии разработки и реализации региональных социально-экономических стратегий. Автореф. дисс. на соис. Ученой степени к.э.н. (PHD). – Ташкент, 2021. – 26 с.

### **III. Другая используемая литература**

- 3.1. Александрова А.Ю. Трансформация городского пространства: от индустриального прошлого к центру культуры и туризма (кейсы города Лодзь) // Современные проблемы сервиса и туризма. – Москва, 2017. – Том 11. – № 2. – С. 47–60.
- 3.2. Андреева Е.Г., Сухова А.Н. Экономический рост: модели экономического роста // Омский научный вестник – Омск, 2011. – № 6. – С. 46–50.
- 3.3. Анисимова И.И. Уникальные дома от Райта до Гери. – М.: Архитектура-С, 2009. – 160 с.
- 3.4. Антонов Е.В., Махрова А.Г. Крупнейшие городские агломерации и формы расселения на агломерационном уровне в России // Известие РАН. Серия географии – Москва, 2019. – № 4. – С. 31–45.
- 3.5. Ахиезер, А.С., Коган Л.Б., Яницкий О.Н. Урбанизация, общество и научно-техническая революция // Вопросы философии. – Москва, 1969. – № 2. – С. 43–53.
- 3.6. Байнев В. Инновации как фактор диспропорций регионального развития // Наука и инновации. – Минск, 2012. – № 113. – С. 31–33.
- 3.7. Балабейкина О.А., Файбусович Э.Л. The urban extension level of the russian federation`s territory: regional aspect // Географический вестник – Москва, 2018. – № 1 (44). – С. 72–82.

- 3.8. Барщ М., Гинзбург М. Зеленый город // Современная архитектура. — Москва, 1930. — № 1–2. — С. 16—37.
- 3.9. Батова Н.Н. Зеленая экономика как направление устойчивого развития Республики Беларусь // Вестник Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына. – Кыргызстан, 2021. – № 2. – С. 121–128.
- 3.10. Бельский В., Тригубович Л., Батова Н. Целевые ваучеры как эффективная форма поддержки инновационных предприятий // Наука и инновации. – Минск, 2019. – № 3 (193). – С. 56–59.
- 3.11. Берджесс Э. Рост города. Введение в исследовательский проект // История социологии XX века: университетский курс. – Москва: ГУ-ВШЭ, 2007. – С. 62.
- 3.12. Березнев С.В., Шевелева О.Б., Начева М.К. Инвестиционный потенциал и инвестиционная привлекательность региона: методы анализа // Экономический анализ: теория и практика. – Москва, 2011. – № 43 (250). – С. 2–9.
- 3.13. Буданов Г.А. Экономические школы об экономическом росте и необходимости социальной защиты населения // Социально-экономические реформы: региональный аспект. – Москва, 2001. – № 3. – С. 56–58.
- 3.14. Вавулин К.Е. Концепция города для людей в творчестве отечественных и зарубежных исследователей // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – Томск, 2022. – Том 24. – № 1. – С. 67–77.
- 3.15. Вебер М. Город. Избранные произведения. – Перевод с немецкого и общая редакция: Ю. Н. Давыдов. – Москва, «Прогресс», 1990. – С. 309–446.
- 3.16. Вертинская Т.С. Размещение производительных сил как инструмент экономической интеграции регионов // Известие НАН Беларуси. Серия гуманитарных наук. – Минск, 2016.– № 4. – С. 110–118.
- 3.17. Вертинская Т.С. Условия и направления совершенствования местного управления и самоуправления в Республике Беларусь на базе цифровых технологий // Проблемы и перспективы развития научно-технологического

пространства. Материалы 4-ой Международной научной интернет-конференции. Том 1. – Вологда, 2020. – С. 380–385.

3.18. Вергинская, Т.С. Стратегия и механизм развития городов-спутников города Минска как единой агломерации // Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития. Тр. 8-й Международной научной-практической конференции – Минск, 2012. – Часть 1. – С. 234–239.

3.19. Веснин В.Р., Кафидов В.В. Стратегическое управление: учебное пособие.– СПб.: Питер. – 2009. – С.167–168.

3.20. Выходцев А.М. Комплексный показатель уровня урбанизации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Экономика, политика, право. Материалы межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Нижневартовск, 2005. – С. 138–140.

3.21. Галич З.Н. Урбанизация и мегаполизация как глобальный процесс // Экономические и социальные проблемы России. – Москва, 2000. – № 1. – С. 9.

3.22. Гейл Я. Города для людей. – Москва: Концерн «Крост», 2012. – С. 79–82.

3.23. Говард Э. Города будущего: С предисловиями автора и переводчика к русскому изданию и 5-ю диаграммами; перевод с английского А. Ю. Блох. – СПб., 1911. – 197 с.

3.24. Головенчик Г.Г. Концепция «умный город»: генезис, приоритетные направления развития, проблемные аспекты и рейтинги // Журнал Белорусского государственного университета. Экономика. – Минск, 2020. – №1. – С.103–117.

3.25. Горюнов В.С., Тубли М.П. Архитектура эпохи модерна. Концепции. Направления. Мастера. – СПб.: Стройиздат, 1992. – С. 97–137.

3.26. Григорьев В.А., Огородников И.А. Проблемы экологизации городов в мире, России и Сибири: аналитический обзор. – Новосибирск, 2001. – С. 7–8.

3.27. Груза И. Теория города– Москва: Стройиздат, 1972. – С. 36–40.

3.28. Гурский В.Л., Коврей В.А. Актуализация мирового опыта функционирования технопарков для инновационного развития

промышленности Республики Беларусь // Научные труды Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Выпуск 16: в 2-х частях / редкол.: А.Н. Морозевич и др. – Минск, 2014. – Ч. 1. – С. 125–141.

3.29. Джекобс Дж. Экономика городов. – Новосибирск: Культурное наследие, 2008. – 294 с.

3.30. Долинская И.М., Полинская Е.Р., Шадрина Е.М., Яковенко Е.М. От идей Сориа-и-Мата до «Сибстрима» и «Стратегии – 2030»: обзор отечественных и зарубежных проектов линейных городов и систем расселения // *Universum: технич. науки: электронный научный журнал* – Москва, 2021. – № 5 (86). – С. 63–74.

3.31. Драгун Н.П., Ивановская И.В. Определение точек / полюсов роста экономики роста // *Экономика и управление народным хозяйством*. – Минск, 2016. – № 1. – С. 89–100.

3.32. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. / Пер. с фр. А.Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова. – Москва: Канон, 1996. – С. 256–309.

3.33. Ефимова Е.А. Региональные аспекты урбанизации в России // *Стратегия развития региона. Регионал. экономика: теория и практика*. – Москва, 2014. – № 43 (370) – С.2–12.

3.34. Жуков Е.М., Барг М.А., Черняк Е.Б., Павлов В.И. Теоретические проблемы всемирно-исторического процесса. – Москва: Издательство “Наука”, 1979. – С.85–115.

3.35. Заводская А.А. Построение индекса инклюзивного развития регионов // *Псковский регионологический журнал*. – 2020. – Вып. 2. – № 42. – С. 19–41.

3.36. Задвернюк Л.В., Панчук Н.Н. Трансформация восприятия в культуре и обществе образа идеального города // *Медицина. Социология. Философия. Прикладные науки*. – Москва: 2022. – № 2. – С. 70–77.

3.37. Зайончковская Ж.А., Ноздрина Н.В. Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // *Проблемы прогнозирования*. – Москва, 2008. – № 4. – С. 98–112.

- 3.38. Зайцев М.В. Николай Милютин и реформа городского самоуправления 1846 года в Санкт-Петербурге // Известия саратовского университета. новая серия. серия: история. международные отношения. – Москва, 2016 – Том 16. – № 3. – С. 275–282.
- 3.39. Зарипова Д.А. Оценка влияния тенденций урбанизации на условия развития городов // Научн. обозрение. – Москва, 2012. – № 2. – С. 457–464.
- 3.40. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Пер. с нем. – Москва: Strelka Press, 2018. – С. 78–79. <https://www.ruthenia.ru/logos/number/34/02.pdf>.
- 3.41. Зубаревич Н.В. Страна городов: теория и практика российской урбанизации // Стимулы, парадоксы, провалы: Город глазами экономистов. – Москва: Strelka Press. – 2015. – С. 23.
- 3.42. Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 1. – С. 3–7.
- 3.43. Ильин И.А. Экономика городов: региональный аспект развития. – Москва: Наука. – 1982. – С. 50.
- 3.44. Кацнельсон Р.А. Антонио Сант'Элиа (1888-1916). Манифест футуристской архитектуры. / Мастера архитектуры об архитектуре. Зарубежная архитектура. Конец XIX - XX век. / сост. и ред. А.В. Иконников. – Москва: издательство «Искусство», 1972. – С. 159–167.
- 3.45. Кишеева А.И. Концепции «городов будущего» как пути решения проблем урбанизированных городов // Вопросы теории и истории в градостроительстве. Новые идеи нового века. – Москва, 2017. – Том 1 – С. 121–127.
- 3.46. Коломак Е.А. Оценка влияния урбанизации на экономический рост в России // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 4. – С. 51–69.
- 3.47. Констатинов О.А. Типы урбанизации в СССР // Изв. АН СССР. Серия Географии – 1976. – №5.– С. 5–15.
- 3.48. Косарев Н.Б., Полиди Т.Д. Доступность жилья в России и за рубежом // Вопросы экономики. – Москва, 2019. – № 7. – С. 29–51.

- 3.49. Кот Н.Г., Шукайло Ю.И. Новые аспекты в определении инвестиционного рейтинга в Республике Беларусь // Вестник Брестского государственного технического университета. – Минск, 2013. – № 3. – С. 49–52.
- 3.50. Кошанов А. Урбанизация и социальные проблемы территориального развития // Общество и экономика. – Казахстан, 2019. – № 2. – С. 54–82.
- 3.51. Красовский К.К. Урбанизация в Беларуси: пространственно-временная динамика // География. – Минск, 2002. – С. 64–70.
- 3.52. Кузнецова О.В. Города как объекты региональной политики: опыт Европы и России // Вестник РУДН. Серия экономика. Том 25. – Москва, 2017. — № 4. – С. 566–574.
- 3.53. Лаппо Г. М., Полян П. М. Результаты урбанизации в России к концу XX века // Мир России. – Москва, 1999. – № 4. – С. 35–47.
- 3.54. Ласько А.И. Урбанизация как причина экономического кризиса // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – Москва, 2014. – № 7. – С. 51–53.
- 3.55. Ле Корбюзье Архитектура XX века / Пер. с фр. В. Н. Зайцева; под ред. К.Т. Топуридзе. – Издательство: «Прогресс». 1977. – С. 104–253.
- 3.56. Лексин В.Н. Территориальная организация общества и территориальное устройство государства // Регион: экономика и социология. – Москва, 2010. – № 1. – С. 5–21.
- 3.57. Листенгурт Ф.М. Критерии выделения крупномасштабных агломераций в СССР // Известие АН СССР. Серия географии – 1975. – № 1. – С. 68–76.
- 3.58. Манаева И., Ткачева А. Analysis of urban connectivity effects of the southern federal district // Regional science inquiry. Том 13. – 2021. — № 1. – С. 103–116. <https://ideas.repec.org/a/hrs/journal/vxiii2021i1p103-116.html>.
- 3.59. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология: сочинения. – Том 3. – 2-е издание – Москва, 2000. – С. 373–376.
- 3.60. Медведева В.Н., Харланова А.Н. Урбанизация и ее роль в экономике // Теория и практика современной науки. – Москва, 2016. – № 6 (1). – С. 867–870.

- 3.61. Вертинская Т.С. и другие. Методика определения интегрального индекса конкурентноспособности регионов // Конкурентные преимущества регионов Республики Беларусь: национальный отчет человеческого развития / под редакцией Т.С. Вертинской. – 2015. – С.146–161.
- 3.62. Лопатенко В.М. Урбанизация как глобальный процесс современности: специфика и формы // Ломоносовские чтения –2004: сборник статей. – Москва, 2004. – С. 54–60.
- 3.63. Микрюков Н.Ю. Монопрофильные поселения России в системах городского расселения // Регионал. исследования. – Смоленск, 2015. – № 3 (49). – С. 99–107.
- 3.64. Мозиас П.М. Урбанизация в Китае : прошлое и настоящее. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 9: Востоковедение и африканистика. – 2022. – № 1. – С. 121–155.
- 3.65. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Теория дифференциальной урбанизации и иерархия городов в России на рубеже XXI века // Проблемы урбанизации на рубеже веков. – Москва: Издательство МГУ, 2002. – С. 71–87.
- 3.66. Нотман О.В. Концепция 15-минутного города как основа устойчивой модели развития мегаполиса в условиях современных рисков // Урбанистика. – Москва, 2021. – № 3. – С. 85–93.
- 3.67. Нурланова Н.К., Тлеубердинова А. Т., Сапарбек Н.К. Основные факторы и тенденции урбанизации в Казахстане: анализ и рекомендации // Экономика: стратегия и практика. – Казахстан, 2022. –№17(1).– С. 62–79.
- 3.68. Обедков А.П. Большие города как специфическая особенность формирования городского расселения российского Севера // Урбанизация в условиях трансформации социально-экономической структуры общества. – Смоленск: Универсум. – 2003. – С. 138–144.
- 3.69. Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – Том 2. – № 3. 2002. – С. 3–12.

- 3.70. Петрова А.А., Пятлина Л.А. Урбанизация как фактор изменения экологической ситуации города Санкт-Петербурга // Научная перспектива. – Москва, 2016. – № 4. – С. 82–83.
- 3.71. Петрушина О.В., Сергеева Н.М., Власова О.В., Зюкин Д.А. Влияние урбанизации на социально-экономическое развитие региона // Международный сельскохозяйственный журнал. – Москва, 2023. – Том 66. – № 3 (393). – С. 251-254.
- 3.72. Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация. – Москва, 1994. – С. 11–168.
- 3.73. Пироженко О.Ю. Понятие процесса урбанизации в теориях пространственного развития // Економічний форум. 2012. – № 4. – С. 22–30.
- 3.74. Погудина Ю.Ю. Особенности процесса урбанизации в Китае // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Серия 9. Выпуск 4. – СПб.: 2011. – С. 171–176.
- 3.75. Подымова Д.В. Процессы урбанизации в Канаде // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2013. – № 8. – С. 109–117.
- 3.76. Попов Р.А. Количественная характеристика урбанизации регионов России во второй половине XX в. // Известие РАН. Серия географическая – Москва, 2002 – № 1. – С. 50.
- 3.77. Пчелинцев В.С. Глобализация, города-регионы и полицентричность в Германии и Нидерландах: сборник обзоров и рефератов // Региональное развитие и вызовы глобализации. – Москва: ИНИОН, 2010. – С. 120–164.
- 3.78. Разин А. Управление развитием территорий в условиях современной урбанизации // Управление развитием территорий. Вестник РУДН. Серия государственного и муниципального управления. – Москва, 2016. – № 1 – С. 50–56.
- 3.79. Рамазанов Р.Р., Бахитова Р.Х. Роль экстерналий в экономическом росте города // Математические методы и модели в исследовании современных проблем экономики и общества. Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Уфа: Аэтерна, 2014. – С. 73–76.

- 3.80. Растворцева С.Н., Ткачева А.С. К вопросу об увеличении темпов роста и обеспечении конкурентоспособности экономики регионов России // Заметки ученого. – Москва, 2016. – № 3. – С. 92–96.
- 3.81. Ратцель Ф. Город в процессах исторических переходов: теоретические аспекты и социокультурные характеристики. – Москва, 2001. – 710 с.
- 3.82. Русак И.Н. Оценка уровня конкурентоспособности регионов Республики Беларусь: монография – Минск: Энциклопедикс, 2014. – С. 86–132.
- 3.83. Русановский В.А., Марков В.А. Фактор урбанизации в пространственных моделях экономического роста: оценка и особенности в Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. Серия гуманитарной науки. – Москва, 2015. – № 7. – С. 113–124.
- 3.84. Сассен С. Глобальные города: постиндустриальные производственные площадки // Прогнозис. – 2005. – № 1(2). – С. 268.
- 3.85. Смаглюкова Т.М. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономические науки. – Москва, 2010. – № 4. – С. 117–119.
- 3.86. Смирнов С.В. Экономический рост и экономические кризисы в России: конец 1920–х годов–2014 г. // Вопросы экономики. – Москва, 2015. – № 5. – С. 28–47.
- 3.87. Танге К. Архитектура и градостроительство. – Москва.: Издательство: Стройиздат, 1978. – 256 с.
- 3.88. Тённис Ф. Общность. Основные понятия чистой социологии. – СПб. : Фонд “Университет”, 2002. – С. 101–248.
- 3.89. Филиппова Е.Д. Современные проблемы экономического роста. Экономический рост в России // Вопросы экономических наук. – Москва, 2016. – № 6. – С. 57–58.
- 3.90. Фомкина А.А. Слабоурбанизированные территории: критерии и особенности выделения // Вестник ТЫГУ. Серия «география и геоэкология». – 2015. – №2. – С. 72–79.
- 3.91. Хорев Б.С. Проблемы городов. – Издание 2–е. – Москва: Мысль, 1975. – С. 240.

- 3.92. Чигирь А.А., Головеров В.Т. Научно-технические революции, как катализатор смены парадигмы модели городов. – Краснодар: Интернаука, 2020. – № 19 – 1 (148). – С.15–16.
- 3.93. Шевелева Р.Н. Современные процессы урбанизации: характеристика, влияние на региональное развитие // Проблемы современной экономики. Материалы 4-й международной научной конференции – Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 130–133.
- 3.94. Юдина И.Н. Что мешает экономическому росту: размышления и предостережения // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. – 2016. – Vol. 7, № 4. – P. 121–124.
- 3.95. Bekenova L.M., Korvyakov V.A., Dyarka S. Implementation of foreign experience on effective management of urbanization processes in Kazakhstan // «Тұран» университетінің хабаршысы» ғылыми журналы. – Казахстан, 2022. – № 2 (94). – С. 18–28.
- 3.96. Cheol – Joo Cho The Korean Growth – Management Programs: Issues, Problems and Possible Reforms // Land Use Policy. – 2002. – № 19. – P.13–27.
- 3.97. Garnier T. Les grands travaux de la ville de Lyon – Paris, 1920. – P. 35.
- 3.98. Geyer H.S., Kontuly T. A theoretical foundation of the concept of differential urbanization // International Regional Science Review. – 1993. – Vol. 15, № 3. – P. 157–177.
- 3.99. Gibbs J. The Evolution of Population Concentration // Economic Geography. – 1963. – Vol. 39, № 2. – P. 119–129.
- 3.110. Florida R. Who's Your City? How the Creative Economy Is Making Where to Live the Most Important Decision of Your Life — Basic Books, 2008. [https://www.researchgate.net/publication/264730376\\_Who's\\_Your\\_City\\_How\\_the\\_Creative\\_Economy\\_is\\_Making\\_Where\\_You\\_Live\\_the\\_Most\\_Important\\_Decision\\_of\\_Your\\_Life\\_by\\_Richard\\_Florida](https://www.researchgate.net/publication/264730376_Who's_Your_City_How_the_Creative_Economy_is_Making_Where_You_Live_the_Most_Important_Decision_of_Your_Life_by_Richard_Florida).
- 3.111. Hénard E. Etudes sur les transformations de Paris, et autres écrits sur l'urbanisme. – L'Equerre, 1982. – P. 364.

- 3.112. Henderson V. Urbanization in developing countries // World Bank research observer. – Wash., 2002. – Vol. 17. – № 1. – P. 89–112.
- 3.113. Madaliev A.A., Mamatkulov A.V Innovative Approach to the Complex Development of the Agricultural Sector. Central Asian Journal of Theoretical and Applied Science. – 2021. – №2(12). – p. 48-51.
- 3.114. Osada S. The Japanese Urban System 1970–1990 // Progress in Planning. – 2003. – № 59 (3). – P. 125–231.
- 3.115. Ray M. Northam. Urban Geography. – Edition, 2. – Publisher: New York, Wiley, 1979. – 410 p.
- 3.116. Shimemi G. Dynamics of Urban Development – London: Aldershot. –1981.– 28 p.
- 3.117. Soleri P. Arcology: The City in the Image of Man / P. Soleri. – 4th ed. – Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press, 1969. – P. 98–111.
- 3.118. Wećławowicz G. Urban development in Poland, from the socialist city to the post-socialist and neoliberal city // “Artificial towns” in the 21st Century. Social polarisation in the new town regions of East – Central Europe, Institute for Sociology. – 1th edition – Budapest: Centre for social sciences Hungarian academy of sciences, 2016. – P. 65–82.

#### ***Интернет сайты***

- [http:// www.adb.org/documents/uzbekistan – national – urban – assessment](http://www.adb.org/documents/uzbekistan-national-urban-assessment)
- [http://archi.ru/press/russia/2160/issue\\_present.html?id=170&fl=1&sl=3/](http://archi.ru/press/russia/2160/issue_present.html?id=170&fl=1&sl=3/)
- <http://demoscope.ru/weekly/2018/0775/barom01.php>
- [http://les – urbanistes.blogspot.ru/2009/01/blog – post.html](http://les-urbanistes.blogspot.ru/2009/01/blog-post.html)
- <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2009/10/27/32600137/>
- [http://www.mckinsey.com/mgi/publications/china\\_urban\\_billion/](http://www.mckinsey.com/mgi/publications/china_urban_billion/)
- <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/>
- <http://www.un.org/ru/youthink/urbanization.shtml>
- <https://7universum.com/ru/tech/archive/item/11706/>
- <https://adilet.zan.kz/rus/docs/T060000167/>
- <https://assets.oecdcode.org/covers/340/b6bccb81.jpg>

<https://books.totalarch.com/n/4622>  
<https://d-russia.ru/pwc-predstavila-rejting-gotovnosti-krupnejshih-gorodov-i-aglomeratsij-mira-k-vnedreniyu-tehnologij-budushhego.html/>  
<https://ekonomist.kz/jaxylykov/urbanizacii-razvitie-prioritety-kazakhstan/>  
<https://gtmarket.ru/ratings/urbanization-index#/>  
<https://mc.uz/ru/>  
<https://mineconomy.uz/ru/info/3013/>  
<https://news.un.org/ru/story/2017/10/1312961/>  
<https://population.un.org/wup/>  
<http://www.worldbank.org/en/country/china/publication/>  
<https://raexpert.ru/ratings/towns/2003/>  
<https://realty.rbc.ru/news/577d31d89a7947a78ce9806c/>  
<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/>  
<https://www.afdb.org/en/topics-and-sectors/initiatives-partnerships/urban-and-municipal-development-fund/>  
[https://www.eiu.com/n/campaigns/global-liveability-index-2024.](https://www.eiu.com/n/campaigns/global-liveability-index-2024)  
<https://www.forbes.ru/ratings/best-cities/>  
<https://www.kommersant.ru/doc/1903019/>  
[https://www.mckinsey.com/ru/~/\\_media/mckinsey/locations/](https://www.mckinsey.com/ru/~/_media/mckinsey/locations/)  
<https://www.secuteck.ru/articles/mirovoj-rejting-gorodov-budushchego/>  
<https://www.spot.uz/ru/2023/11/07/city-planning>  
[https://documents1.worldbank.org/curated/en/099700006092240264/pdf/P1745200900ce50150b9bb0abeb6dee8e64.pdf.](https://documents1.worldbank.org/curated/en/099700006092240264/pdf/P1745200900ce50150b9bb0abeb6dee8e64.pdf)  
[https://www.un.org/ru/desa/world-urbanization-prospects-2014.](https://www.un.org/ru/desa/world-urbanization-prospects-2014)  
[https://www.unescap.org/sites/default/d8files/Urbanization%20in%20CA\\_RUS\\_0.pdf./](https://www.unescap.org/sites/default/d8files/Urbanization%20in%20CA_RUS_0.pdf/)

## СПИСОК УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

В настоящей диссертации применяются следующие условные обозначения и термины:

ВВП	– валовый внутренний продукт
ВРП	– валовый региональный продукт
ГЧП	– государственно-частное предпринимательство
Детсад	– детский сад
ДДУ	– детское дошкольное учреждение
ДХ	– домохозяйство
ЖКО	– жилищно-коммунальное обслуживание
ЗП	– заработанная плата
кол-во	– количество
КРС	– крупный рогатый скот
ЛПХ	– личное подсобное хозяйство
МП	– малые предприятия
МПЗ	– малые промышленные зоны
МСБ	– малый средний бизнес
нас.	– население
НИОКР	– научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НЗ / НО	– не знаю / не осведомлен
ООН	– Организация Объединенных Наций
ПРООН	– Программа развития Организации Объединенных Наций
Р. Каракалпакстан	– Республика Каракалпакстан
СЭЗ	– свободные экономические зоны
чел.	– человек
ВІМ-технологий	– Building Information Modeling – информационное моделирование зданий
GIZ	– The German Agency for International Cooperation – Германское общество по международному сотрудничеству
IT	– Information Technology – информационные технологии
KPI	– Key Performance Indicator — показатель деятельности, которые помогают измерить степень достижения целей или оптимальности процесса, а именно: результативность и эффективность

Научные подходы к исследованию процесса урбанизации

Исследователи	Характеристика теорий / концепций
<i>Географическо-градостроительные теории</i>	
Урбанистические с вертикальной моделью:	
Т. Гарнье	«Индустриальный город»: функциональное зонирование территории города, создание санитарно-защитных и зеленых зон между промышленной и жилой застройкой
Л. Гильберсеймер	«Многоуровневый город» с использованием надземного и подземного пространства
Ле Корбюзье	«Лучезарный город» на 3 млн чел.: рациональная механистическая функциональная модель компактного города с небоскребами, связанными транспортными эстакадами и пространством на уровне земли, отданным садам, с жесткой регулярной планировочной сеткой
О. Перре	«Город небоскрёбов»: рационализация пространства растущих городов, создание города, состоящего из 65-этажных небоскребов, соединенных транспортными мостами-эстакадами
А. Сант-Элиа	«Город-машина» представлялся в виде сложной механизированной и электрифицированной системы
Э. Энар	«Город будущего»: модель урбанистического города с многоэтажными улицами, транспортными развязками и выделением центра как свободного от транзитного движения
Урбанистические с использованием структурных строительных конструкций:	
Ф. Райт	«Город широких горизонтов»: распределение по сельскохозяйственным пригородам, расселения в виде отдельных жилых единиц с производством
К. Танге	«Пространственный город», обладающей механистичностью, способностью к трансформации и многоуровневостью
П. Солери	«Биотехнический город»: максимально эффективное использование земной поверхности и компактное расселение людей с самодостаточной инфраструктурой
Дж. Фицджеральд	«Висячий город» на пространственных конструкциях
И. Фридман	«Город-структура», представляющую возвышающуюся на 20 м над землей гигантскую решетку, состоящую из вертикальных опор и нескольких ярусов платформ
Н. Шеффер	«Кибернетический город»: совершенствование городской инфраструктуры и ускорение внутригородских контактов
Деурбанистические:	
М. Гинзбург	«Зеленый город»: дезурбанизм и линейная система расселения, новая организация быта и индустриализации жилищного строительства
Э. Говард	«Города-сада», полностью самообеспечивающие себя пространством для жизни и производства, нацеленные на разгрузку городов с созданием экономически автономных городов-спутников
Н. Милотин	«Зональный город»: модель линейного типа с целесообразным размещением производства, управления, отдыха и т. д. в виде поясов, которые привязывались к основной транспортной магистрали
Э. Сааринен	«Органическая децентрализация» крупных городов, использование принципа рассредоточения городской структуры «органическим, естественным» путем
А. Сория-и-Мато	«Линейный город», включающая размещение жилья, полный хозяйственный цикл самообеспечения, решающая экологические проблемы. Функциональная разгрузка быстро развивающихся городов: по теории европейские города должны слиться в единый линейный город от Кадиса на юге Испании до Санкт-Петербурга на северо-востоке Европы
Р. Энвин, Н. Тейлор	«Города-спутники»: группа городов, связанных общим общественным центром. Основная транспортная коммуникация, связывающая все элементы в единую систему – железная дорога, становившаяся одним из основных градообразующих факторов.

Исследователи	Характеристика теорий / концепций
Д. Исамухамедова, Х. Камилова, Т. Маматмусаев, Х. Полатов, К. Саттарова	Исторические города Центральной Азии, их развитие, расширение и проблемы градостроительства
<i>Экономические и экономгеографические теории</i>	
Исследования проблем крупных городов:	
Ж. Зайончковская	Исследование миграционной подвижности населения и ареал притягательности крупных городов на базе социологических исследований
Н. Зубаревич	Анализ динамики экономического развития крупных городов
Г. Лаппо	Исследование факторов торможения процессов агломерации
В. Лексин	Урбанизация как дополнительный фактор усугубления регионального неравенства через процесс сосредоточения административного ресурса в «региональных столицах»
А. Трейвиш, Т. Нефедова	Теория дифференциальной урбанизации в отношении крупных регионов России
Исследования экономгеографических аспектов:	
Дж. Джейкобс, Дж. Джибс, Т. Нефедова, Ф. Ратцель, С. Сассен, Б. Хорев	Изучение географических факторов в дифференциации городов, социальной стратификации, определяющей городскую среду, функций городов и т. д.
З. Абдалова, З. Акрамов, Ш. Курбанов, Т. Раимов	Изучение вопросов развития урбанизационных процессов Узбекистана с выявлением “ложной и искусственной” урбанизации
Взаимосвязь урбанизации и экономического развития	
Д. Зарипова	Влияние урбанизации на структуру экономики (укрупнение городов и снижение удельного веса сельского населения)
А. Ласько	Влияние урбанизации на частоту и продолжительность глобальных экономических кризисов
В. Медведева, А. Харланова	Оценка роли урбанизации в экономике
А. Петрова, Л. Пятлина	Изучение урбанизации как фактор изменения экологической ситуации
А. Салиев, В. Федорко	Взаимодействие расселения и урбанизационных структур с природно-экологической средой
С. Зокиров	Взаимосвязь развития города с индустриализацией
В. Русановский, В. Марков	Влияние урбанизации на дифференциацию уровня производительности труда в городах российских регионов
Е. Андреева, Г. Буданов, В. Ивантер, Е. Коломак, Р. Рамазанов, С. Растворцева, С. Смирнов, Е. Филиппова, И. Юдина	Взаимосвязь урбанизации и экономического роста
М. Нуманов	Урбанизация, как фактор ведущий к росту благосостояния и устойчивого развития городских жителей
А. Мирзаев	Урбанизация как фактор стабильного экономического роста
<i>Взаимосвязь урбанизации и регионального развития</i>	
А. Заводская	Анализ экономического развития регионов, разработка индекса инклюзивного развития регионов, основанный на урбанизационной освоенности региона
О. Кузнецова	Возрастание роли городов как объекта региональной политики на основе опыта Европы и России

Исследователи	Характеристика теорий / концепций
А. Кошанов	Проблема государственного управления формирования новых центров урбанизации в Казахстане при решающей роли мегаполисов в оптимизации территориальной организации хозяйственных систем по регионам
А. Разин	Стратегия управления развитием территорий в условиях современной урбанизации
Е. Ефимова	Комплексная оценка процессов урбанизации в регионах России на основе индексного метода
О. Ата-Мирзаев , Т. Ахмедов , Э.А. Ахмедов , Ш. Курбанов , Л. Максакова , О. Олимжонов , А. Салиев , С. Таштаева , Р. Убайдуллаева, М. Эгамбердиева	Проблемы сдвигов в сети территориальной структуры городского расселения Узбекистана
<b>Современные концептуальные положения развития городов:</b>	
К. Е. Вавулин	Концепция города для людей: индивидоориентированный, инклюзивный, дискурсивный и коммуникативный город с комфортными пространствами для всех категорий граждан
Я. Гейл	Критерии города для людей: живой город, безопасный, устойчивый и здоровый
Г. Головенчик	Концепция «Умного города»: обеспечение современного качества жизни за счет применения инновационных технологий, которые предусматривают экономичное и экологичное использование городских систем жизнеобеспечения
А. Кишеева	Концепция «Города будущего», основанная на факторах: технологический (новые формы и дизайны городов), информационный, с внедрением “Smart city”, экологический (создание условий, комфортных для жизни, направленных на внедрение «зеленых» технологий)
Н. Косарев	Концепция «город в городе»: многофункциональная застройка, создающая более качественную среду для людей и снижающая транспортную нагрузку на город
О. Нотман	Концепция 15-минутного города: компактное, полицентричное, ориентированное на человека, инклюзивное, экологически, экономически и социально устойчивое городского развитие в микропространственной перспективе.

Источник: Составлено автором на основе изученной литературы.

Последствия процесса урбанизации

Положительные стороны урбанизации	Отрицательные стороны урбанизации
Экономический рост и развитие, высокая продуктивность, рост производительности труда, повышение благосостояния, уровня жизни населения городов, а также совокупного спроса в стране в целом	Рост цен на потребительском рынке и на рынке жилья
Развитие промышленного комплекса, концентрация тредоемких видов экономической деятельности	Образование отходов, вредных выбросов и токсинов
Рост городских жителей, увеличение числа различных потребительских рынков и связанных с ними специализированных производств	Увеличение объемов потребления, угроза продовольственной безопасности страны (отток населения из сел создает зависимость от импорта продовольствия)
Пространственная концентрация человеческого, социального и интеллектуального капиталов, т. е. всех основных видов ресурсов на единой территории за счет миграционных процессов	Увеличение разрыва между центром и окраинами, усиление дифференциации населения по уровню доходов
Формирование техносферы – новой комфортной и безопасной среды обитания, городского стиля, культурного развития и повышение качества жизни	Общественная напряженность, перенаселение, утрата этнического разнообразия, культуры, традиций и обычаев коренных поселений, навязывая «правила» городского поведения, выбор одежды, досуга, одиночество, усиление стресса, рост психических заболеваний
Развитие сферы услуг, улучшение бытового обслуживания населения, повышение уровня и качества оказания различных услуг	Снижение качества предоставляемых услуг при переизбытке числа горожан
Развитие рынка труда и возможности для трудоустройства: большее число вакансий, предложений и возможностей, более высокая оплата труда, создание постоянных рабочих мест, снижение безработицы, повышение кадрового потенциала	Сложность трудового обустройства прибывающего населения и высокая конкуренция на рынке труда
Повышение уровня образованности, грамотности населения и уровня медицинского обслуживания	Острота вопроса обеспечения высококвалифицированными кадрами
Развитие социальной инфраструктуры города, повышение территориальной доступности социальной, инженерной инфраструктур, благоустройство городских территорий, создание условий для развития инфраструктуры на основе внедрения инновационных, энергосберегающих, «зеленых» технологий и материалов	Рост нагрузки на социальную инфраструктуру городов
Доступ к транспортной инфраструктуре.	Насыщенность городов автомобильным транспортом, загрязнение окружающей среды, ухудшение качества воздуха в городах, перегруженность дорог, уязвимость населения от различных инфекций, техногенных или природных катастроф
Развитие жилищного комплекса, широкомасштабное жилищное строительство, улучшение жилищных условий граждан	Повышение плотности застроек и рост застройки, ухудшение жилищного качества жизни в городах (загазованность, шум и т. д.), поглощение самых привлекательных участков земли
Активизация процессов внутренней миграции	Сокращение сельскохозяйственного сектора из-за перемещения населения в города
Специализация и развитие многообразия социальных потребностей	Формирование малодетной модели семьи и снижение рождаемости
Быстрое внедрение инноваций и технологий в городах, развитие высокотехнологической промышленности, развитие связи	-
Активизация процессов диффузии инноваций, специализации и кластеризации	-
Формирование городских ландшафтов, зеленых зон	Утрата и фрагментация естественной среды обитания, разрушая экосистемы и вызывая сокращение биоразнообразия

Источник: Составлено автором на основе изученной литературы.

Отечественные и зарубежные подходы исследователей к оценке урбанизации и комфортности городов

Автор	Название подхода / методики	Суть / использование показателей	Выявленные недочеты подходов / методик
О.А. Балабейкина Э.Л. Файбусович	Показатели урбанизированности территории северо-западного федерального округа	Плотность населения городов; густота сети городов; средняя людность городов региона	Исключены из подсчетов поселки городского типа из-за ограниченности городских функций
А.М. Выходцев	Комплексный показатель урбанизации, основанный на сочетании городской сети поселений с социальной инфраструктурой	Сумма численности городского населения, численность сельского несельскохозяйственного населения, численность студентов, обучающихся в вузах или средних специальных учреждениях, отношение протяженности транспортной сети района к общей протяженности транспортной сети округа	Формула не приспособлена для оценки урбанизации при большом числе изучаемых территорий, что скорее сгладит различия в разнице по показателям и приведет к не всегда верным значениям и неправильной характеристике
Е. Ефимова	Комплексная оценка процессов урбанизации в регионах России на основе индексного метода	Индекс урбанизации, значение которого зависит от урбанистической структуры региона и от доли городского населения в общей численности населения региона	Совершенно недостаточно ограничиваться определением доли городского населения в процентах
И.А.Ильина, Ф.М. Листенбург, Ю.Л. Пивоваров	Определение уровня урбанизации	Доля городского населения в общей численности населения территории	Слишком узкое и неполное определение без учета масштаба городских поселений в регионе и соответствующей городской инфраструктуры
А.П. Обедков	Оценка уровня урбанизированности территории	Отношение площади городской территории к общей площади региона	Ограничение только показателем соотношения площади городской территории к общей площади региона
И. Манаева	Исследование взаимосвязи урбанизации экономического развития среднего города и неравенства	Сравнительный анализ, графический метод, метод наименьших квадратов и коэффициент Джини	Больше уделено внимание экономическим аспектам урбанизации и вопросам неравенства доходов
М.Ю. Микрюков	Различия в степени урбанизированности территорий регионов (моногородов), их локализации	Связывает судьбы исследуемых моногородов с их положением в системе городского расселения	Учет всего лишь основных факторов развития процесса урбанизации
Д. Подымова	Исследование урбанистического развития Канады	Коэффициент однородности: численность населения людности городского населенного пункта, число городских населенных пунктов и средняя численность населения городского населенного пункта в определенном районе	Коэффициент однородности в наибольшей степени отражает только качественные различия городских поселений определенной территории

Автор	Название подхода / методики	Суть / использование показателей	Выявленные недочеты подходов / методик
Р.А. Попов	Зонирование России на основе региональных типов урбанизации	Доля, плотность городского населения, густота сети городов, средняя людность городских населенных пунктов, число больших городов	Отсутствуют социально-экономическое и экологическое развитие
Международные рейтинги: журнала Forbes, рейтинг предпринимательского климата, рейтинг журнала Секрет фирмы, рейтинг РБК, рейтинг перспективных городов России	«30 лучших городов для бизнеса», «Эксперт», «Топ 100 лучших городов России», «Самые привлекательные для бизнеса города России»	Выявление лучших привлекательных городов на базе отдельных показателей социальной сферы	Большинство из этих рейтингов в той или иной степени затрагивают отдельные показатели социальной сферы и оценивают отдельные аспекты развития городов, но они не выступают в качестве базовых индикаторов развития урбанизации и не позволяет говорить об анализе устойчивости развития территорий
Ведущие исследовательские группы и организации: PWC, McKinsey, Ernst&Young, Australian Conservation Foundation, Forum for the Future, European Green Capital	Рейтинг урбанизированности городов в области устойчивого развития городов	Удовлетворение базовых нужд населения, качество жизни, экологическая ситуация, защита окружающей среды, эффективность использования ресурсов, развитие инфраструктуры, эффективность управления, потенциал для будущего устойчивого развития	Доступны данные по показателям только для крупных городов, по которым можно собрать максимальный объем статистических данных. Неполный охват всех городов, в т.ч. малых и средних.
Global Liveability Index	Международный рейтинг комфортности городов	Индикаторы устойчивого развития, образования, здравоохранения, инфраструктуры, культуры и окружающей среды	

Источник: Составлено автором на основе изученной литературы.

Приложение 4

Показатели индекса комфортности городов Республики Узбекистан и обоснование их выбора

Показатели	Индикаторы	Обоснование выбора индикатора
<b>Экономическая составляющая</b>		
Уровень экономического развития города	Номинальная начисленная среднемесячная номинальная заработная плата на душу городского населения	Универсальный показатель экономического благосостояния города, измеряющий среднестатистический доход в городах, получаемый отдельно взятым лицом в стране за год
Уровень развития промышленного производства в городах	Объем промышленного производства на душу городского населения, тыс. сум	Индикатор, характеризующий развитие состояния города как важный источник формирования доходов бюджетов населения
Уровень инвестиционной активности города	Объем инвестиций в основной капитал на душу городского населения, тыс. сум	Отражает степень инвестиционной активности и экономического роста города, характеризует тренды развития экономики городов в средне- и долгосрочной перспективе
Эффективность функционирования экономики города	Доля рентабельных городских предприятий	Характеризует аспект производственных отношений в городе. Этот показатель важен, в первую очередь, для определения наиболее или наименее перспективных городов с позиций инвестиционной привлекательности города
<b>Экологическая составляющая</b>		
Степень экологической эффективности производств и труда в городе	Объем выбросов, загрязняющих веществ в атмосферу на 1 жителя в городе	Индикатор демонстрирует степень экологической эффективности производств и труда городской местности
	Доля действующих источников выбросов, загрязняющих веществ в городах	
<b>Социальная составляющая</b>		
Уровень занятости городского населения	Количество занятых к численности экономически активного населения в городе	Один из важнейших показателей человеческого развития, определяющий условия для развития городского населения, получения доходов, эффективного функционирования экономики и характеризующий текущую напряженность на рынке труда в городах
Уровень демографического процесса городского населения	Естественный прирост городского населения к среднегодовой численности городского населения	Универсальный показатель уровня демографического процесса городского населения
Миграционная привлекательность города	Миграционное сальдо городского населения к среднегодовой численности городского населения	Индикатор миграции населения отражает привлекательность региона для комфортной жизни городского населения

<b>Показатели</b>	<b>Индикаторы</b>	<b>Обоснование выбора индикатора</b>
Условия розничной торговли и платных услуг городского населения	Объем розничного товарооборота через все каналы реализации на душу городского населения	Показатель роста розничного товарооборота (рост объема продаж) свидетельствует о росте деловой активности в городе и об уровне потребления городского населения
	Объем платных услуг населению на душу городского населения	Показывает возможности получать услуги на платной основе, которые способствующие развитию человека в городской среде
Условия проживания городского населения	Обеспеченность жильем городского населения на одного человека	Универсальный показатель, отражающий доступность жилья для городского населения и характеризующий жилищный фонд городов
	Обеспеченность городской инфраструктурой: водопроводом; канализацией; горячим водоснабжением; природным газом; отоплением	Индикаторы отражают уровень благоустройства жилищного городского фонда, уровень коммунальной инфраструктуры, изношенность различных сетей города, качество инженерной и коммунальной городской инфраструктуры
Уровень развития и доступности к социальным объектам	Обеспеченность детей местами в ДДУ в городах или охват детей в возрасте 1-6 лет ДДУ в городах, %	Важнейший индикатор, показывающий доступность дошкольного образования в городах
	Доля численности специалистов педагогических работников в общей численности занятых	Один из определяющих факторов человеческого развития, показывающий эффективность использования человеческого потенциала в городе
Уровень развития и доступности к социальным объектам	Обеспеченность населения койками больничных учреждений, на 1 тыс. жителей	Индикатор доступности медицинского обслуживания в городах
	Количество культурных учреждений на 1 тыс. жителей	Индикатор показывает созданные в городе ресурсы для осуществления культурной деятельности
<b>Инновационная составляющая</b>		
Развитие ИКТ и инноваций в городах	Доля занятых в секторе ИКТ в общей среднесписочной численности работающих	Показывают созданные в городе ресурсы для осуществления инновационной деятельности
	Удельный вес инновационно активных предприятий в общем количестве предприятий промышленности города	
	Удельный вес произведенной инновационной продукции (товаров, работ и услуг) в общем объеме произведенной промышленной продукции	Показывают созданные в городе ресурсы для осуществления инновационной деятельности

Источник Составлено автором.

**Этапы формирования рейтинга подрядных строительных организаций**

Этапы	Ответственные	Осуществляемые мероприятия	Сроки
<b>1-й этап</b>	Агентство статистики	Направление в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства электронного списка строительных организаций вместе с их идентификационными номерами (ИНН, ОКПО, ОКЭД, СОАТО, КОПФ и др.)	До 10-го числа месяца, следующего за окончанием каждого квартала
<b>2-й этап</b>	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства	Размещение электронного списка строительных организаций, направленного Агентством статистики, в рейтинговой программе, организованной в национальной информационной системе «Прозрачное строительство»	В течение 1 дня
<b>3-й этап</b>	Налоговый комитет, Агентство статистики, Министерство занятости и сокращения бедности, Инспекция по контролю в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, соответствующие министерства и ведомства	Обеспечение интеграции соответствующих статистических и ведомственных данных, требуемых для расчета рейтинга, посредством программного обеспечения, интегрированного с национальной информационной системой «Прозрачное строительство»	В течение 5 дней
<b>4-й этап</b>	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства	Обеспечение автоматического расчета рейтинга посредством программного обеспечения, интегрированного с национальной информационной системой «Прозрачное строительство»	В установленном порядке
<b>5-й этап</b>	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства	Размещение сведений о рейтинге строительных организаций на официальном веб-сайте	В течение 1 дня после получения результатов рейтинга

Источник: Авторская разработка.

Особенности политики урбанизации в зарубежных странах и ее социально-экономические последствия

Страна	Стратегические документы	Цель политики	Меры политики	Последствия
Беларусь	Концепция формирования и развития системы расселения	Поляризованная система расселения, которая предусматривает прежде всего неравномерность экономического развития регионов страны	Стимулирование формирования агломераций (Минской агломерации) и развития малых и средних городов; Формирование специальной межрегиональной миграционной политики; Создание институтов для саморазвития экономики городов; Совершенствование регионального управления развитием городов; Решение экологических и транспортных проблем.	Отток населения в пригороды; Закончившийся процесс индустриализации, децентрализация промышленного производства; Завершение городской предельной концентрации производительных сил и населения; Рост доходов и благополучия населения; Развитая транспортная система и система связи; Дифференциация экономического развития областей и особенно отдельных районов и городских поселений; Рост социальных и экологических проблем в г. Минске и основных центрах экономической активности; Ухудшение качества городской среды.
Гана, Танзания	Отсутствие должной стратегии развития урбанизации	Комплексные программы развития поселений	Улучшение социально-бытового и коммунального обслуживания; Строительство дешевых домов, оснащенных экологически приемлемым оборудованием, канализацией и солнечными батареями.	Естественный рост населения; Сельский образ жизни; Вынужденная из-за политической обстановки миграция в города; Ложная урбанизация; Образование трущоб; Отставание в экономическом развитии;

Страна	Стратегические документы	Цель политики	Меры политики	Последствия
Гана, Танзания				Появление неблагоустроенных городских окраин; Экологические проблемы; Увеличение количества небольших жилых домов и земельных участков; Снижение общей безопасности; Формирование крупных агломераций и опорных населенных пунктов;
Казахстан	Программа развития регионов до 2020 года)	Развитие социально-экономического потенциала регионов через формирование рациональной территориальной организации страны, стимулирование концентрации населения и капитала в центрах экономического роста	Поэтапность «миграционных волн», избежание перенаселенности и социальной напряженности в крупных городах; Определение инвестиционных приоритетов для каждого макрорегиона; Совершенствование территориального развития страны; Модернизация инженерной инфраструктуры и жилищно-коммунального хозяйства; Строительство жилых комплексов; Активное привлечение инвестиций.	Концентрация населения в крупных городах и их перенаселенность; Широкая территория и низкая плотность населения; Ухудшение окружающей среды; Неэффективное управление городом и трудности управления; Утрата культурной идентичности города; Разделенное административное управление; Ухудшение качества услуг и нагрузка на коммунальную инфраструктуру; Низкое качество жизни населения и туристическая привлекательность; Диспропорция территориального развития; Усиление риска «ложной урбанизации».

Страна	Стратегические документы	Цель политики	Меры политики	Последствия
Китай	Национальный план урбанизации нового типа	Охватывает все сферы жизнедеятельности граждан	<p>Территориальное развитие и строительство малых городов и поселков;</p> <p>Поддержка сельских предприятий, строительство малых зон сельской промышленности;</p> <p>Расширение сельской урбанизации путем увеличения сельских предприятий и сельской миграционной политики;</p> <p>Комплексное планирование социально-экономического развития города и деревни;</p> <p>Реклассификация из категории «сельских» в «городские»;</p> <p>Градостроительные нормы компактного города путем перехода к гибкому зонированию (наличие общего плана зонирования и стратегического плана с разрешением на застройку);</p> <p>Смешанные виды землепользования;</p> <p>Совершенствование местного самоуправления;</p> <p>Улучшение инфраструктуры за счет иностранного капитала;</p> <p>Ликвидация барьеров для мобильности рабочей силы из села в города;</p> <p>Контроль местных государственных долговых обязательств;</p> <p>Отход от промышленности в сторону коммерческого и жилого использования;</p> <p>Строгое экологическое законодательство.</p>	<p>Естественный прирост населения;</p> <p>Развитая сельскохозяйственная урбанистическая экономика;</p> <p>Увеличение количества малых и средних городов и поселков;</p> <p>Множество сельских предприятий и зон сельской промышленности;</p> <p>Сочетание элементов стихийного рыночного развития и планового начала;</p> <p>Сложность в мобильности населения из-за системы землепользования и хукои;</p> <p>Усиление роли местных органов власти;</p> <p>Нехватка пахотных земель и запасов полезных ископаемых;</p> <p>Деграция окружающей среды;</p> <p>Создание мегаполисов и городских кластеров;</p> <p>Высокая экономическая эффективность, сочетающаяся с сохранением уникальности регионов.</p>

Страна	Стратегические документы	Цель политики	Меры политики	Последствия
Южная Корея	Комплексный национальный территориальный план	Достижение сбалансированной, зеленой, открытой и единой национальной территории	Быстрая индустриализация и урбанизация; Комплексное городское планирование с разделением на зоны; Управление землепользованием; Развитие и перераспределение промышленных территорий; Региональная интеграция и развитие полюса роста; Создание многоядерной децентрализованной территориальной структуры, а также связей и сотрудничества между регионами; Строительство жилья в городах; Строительство транспортной инфраструктуры; Создание новых городов на периферии мегаполисов; Экологическая безопасность.	Субурбанизация и вертикальное развитие городов; Высокотехнологическая индустриализация и высокая региональная экономическая специализация; Эффективное пространственное планирование и координирование на национальном и местном уровнях; Высокая миграционная активность и деловая концентрация; Развитая городская инфраструктура и сфера услуг; Снижение уровня городской рождаемости; Эффективное местное самоуправление городами; Экологические проблемы.
Польша	Национальная урбанистическая политика до 2023 года	Усиление городских районов для стабильного развития и создания новых рабочих мест, улучшение уровня жизни резидентов	Преобразования сельских поселений в городские; Формирование широких пригородных зон; Миграция село-город; Деиндустриализация городов и развитие сектора услуг, создание индустрии высоких технологий; Развитие пространства, транспортной и городской мобильности; Развитие внутренних специализаций; Управление городскими районами и демографическим процессом;	Субурбанизация; Горизонтальный и вертикальный рост городов; Большие площади в центре города, занятые ветхими строениями; Развитый третичный сектор и туризм; Локализованные предприятия; Развитая городская инфраструктура; Четкое определение границ самоуправления;

Страна	Стратегические документы	Цель политики	Меры политики	Последствия
Польша			Реконструкция и обновление старых городских построек; Защита окружающей среды и адаптация к меняющемуся климату; Увеличение энергоэффективности зданий и поддержание экономики с низким содержанием углерода; Поддержка инноваций и усиление отечественного бизнеса.	Экономические отношения со странами Запада.
Турция	Комплексная стратегия городского развития и план действий	Укрепление экономических, социальных и культурных структур городских поселений путем повышения качества жизни, развитие пространственного планирования	Развитие промышленности и сферы услуг; Либерализация экономики, рыночное ценообразование на услуги и право землеустройства; Реструктуризация системы пространственного планирования; Улучшение координации между соответствующими учреждениями; Устойчивое развитие транспорта; Интеграция инфраструктурных, дорожных инвестиций в пространственное планирование; Сбалансированное распределение соц услуг; Поддержка столичных городов в подготовке территориальных планов на уровне провинций и подпланов; Повышение кредитоспособности столичного муниципалитета; Управление сельской и городской миграцией; Связывание источников доходов столичного муниципалитета с их растущими обязанностями по расходам;	Промышленная конкурентоспособная экономика; Эффективное управление городским хозяйством; Созданы рабочие места и сокращение бедности; Расширение жилищного фонда и предоставление гарантированные права владения жильем; Подъем экономического развития второстепенных городов; Управление урбанизацией на уровне провинций с помощью информационных систем; Формирование центров внедрения инноваций и ноу-хау; Вовлечение гражданского участия в принятие решений и социальная сплоченность.

Страна	Стратегические документы	Цель политики	Меры политики	Последствия
Турция			Разработка национальных и городских информационных систем, внедрение ноу-хау в области управления; Развитие гражданского участия за счет проведения активных общественных консультаций.	
Япония	Национальная пространственная стратегия (National Spatial Strategy)	Достижение сбалансированного регионального развития; поддержка многослойных, упругих, компактных и сетевых структур; исправление чрезмерной концентрации в Токио	Развитие индустриализации и сферы услуг; Сокращение региональных экономических разрывов с помощью стратегии полюса роста путем зонирования; Развитие столичных регионов, строительство новых городов и реконструкция городских центров; Компактная градостроительная политика с акцентом на железнодорожную инфраструктуру; Минимальное государственное вмешательство; Развитие местных сообществ, формирование местных ресурсов и установление экономических связей с мегаполисами; Реорганизация земель и реализация прав на собственность; Решение экологических проблем.	Субурбанизация и вертикальное развитие городов; Высокотехнологическая индустриализация и высокая региональная экономическая специализация; Эффективное пространственное планирование и координирование на национальном и местном уровнях; Высокая концентрация деловой активности и миграционная активность; Развитая городская инфраструктура и сфера услуг; Эффективная местное самоуправление городами; Снижение уровня рождаемости в городах и старение населения; Экологические проблемы.

Источник: Составлено автором на основе изученной литературы.

Сравнительный анализ механизмов регулирования городов в Узбекистане и зарубежных странах

№	Инструменты	Зарубежные страны	Узбекистан
1.	Стратегическое планирование	Наличие прямого законодательного действия ( <i>Китай, Япония, Корея, Польша, Турция</i> )	Наличие региональных программ, однако отсутствие прямого законодательного документа, регулирующего урбанизацию
2.	Управленческий орган урбанизацией	Наличие специальных структур, ответственных за регулирование урбанизацией ( <i>Китай, Турция</i> )	Проведение урбанистической политики возложено на Министерство экономики и финансов
3.	Организационно-управленческие инструменты	Децентрализация власти, развитие местных сообществ и создание онлайн-площадок	Начата работа по децентрализации власти и налаживается система вовлечения населения в принятие управленческих решений
		Ужесточение экологической политики и внедрение энергосберегающих технологий	Приняты стратегия и программа по переходу Республики Узбекистан на «зеленую» экономику до 2030 года
		Развитие инновационных кластеров различных отраслей промышленности	Развиты хлопково-текстильные, плодоовощные и прочие агропромышленные кластеры
		Формирование центров внедрения инноваций и ноу-хау, производства высокотехнологичных видов деятельности	Утверждена Концепция внедрения технологий «Умный город», а также создан IT-парк
		Межрегиональная интеграция	Начаты работы по межрегиональной интеграции
		Создание специальных административно-территориальных единиц в рамках агломерационных границ	Отсутствие правового документа регулирующего агломерацию
		Обеспечение комплексности развития городов	Начаты работы в данных направлениях, однако все еще остаются недостаточными условия для обеспечения комплексного развития городов, эффективной миграционной политики и т.д.
		Административные меры регулирования миграционных потоков	
	Развитие региональной и компактной градостроительной политики		
4.	Финансовые инструменты	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Государственные и местные бюджеты;</li> <li>- Частные и иностранные (внутренние и внешние) инвестиции;</li> <li>- Финансовая помощь в виде безвозмездных субсидий, преференций, льгот и грантов под конкретные проекты городского развития;</li> <li>- ГЧП;</li> <li>- создание Фонда городского развития.</li> </ul>	Наличие всех финансовых инструментов, кроме Фонда городского развития

Источник: Составлено автором на основе изученной литературы.

Рейтинг и ранг по сводному индексу комфортности городов

Города	Рейтинг	Ранг	Номинальная начисленная среднемесячная ЗП на душу городского населения, сум	Ранг	Объем промышленного производства на душу населения, тыс. сум	Ранг	Объем инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике, тыс. сум	Ранг	Доля рентабельных городских предприятий, %	Ранг
Ахангаран	0,66	1	6,83	0,86	34599,80	0,13	0,091	1,00	0,01	0,02
Навои	0,63	2	2,35	0,29	257893,80	1,00	0,065	0,71	0,02	0,04
Ташкент	0,53	3	0,14	0,00	23121,10	0,08	0,035	0,37	0,46	1,00
Ханабад	0,50	4	7,88	1,00	28041,80	0,10	0,01	0,09	0	0,00
Нурафшан	0,39	5	5,66	0,71	20917,20	0,08	0,028	0,29	0,01	0,02
Зарафшан	0,37	6	5,81	0,73	2981,50	0,01	0,016	0,16	0,01	0,02
Алмалык	0,37	7	3,33	0,41	146813,00	0,57	0,024	0,25	0,01	0,02
Янгиер	0,34	8	5,09	0,64	6617,20	0,02	0,022	0,22	0,01	0,02
Кувасай	0,29	9	4,09	0,51	11752,40	0,04	0,023	0,24	0,04	0,09
Бекабад	0,25	10	3,29	0,41	63432,70	0,24	0,017	0,17	0,01	0,02
Джизак	0,23	11	1,44	0,17	13942,10	0,05	0,04	0,43	0,03	0,07
Гулистан	0,23	12	3,26	0,40	11281,50	0,04	0,02	0,20	0,02	0,04
Янгиюль	0,21	13	3,31	0,41	13125,10	0,05	0,006	0,04	0,01	0,02
Чирчик	0,16	14	1,55	0,18	29688,30	0,11	0,024	0,25	0,01	0,02
Ургенч	0,14	15	1,65	0,20	13474,80	0,05	0,019	0,19	0,02	0,04
Самарканд	0,13	16	0,46	0,04	12548,60	0,04	0,023	0,24	0,05	0,11
Термез	0,13	17	1,62	0,19	5656,30	0,02	0,017	0,17	0,02	0,04
Хива	0,12	18	1,91	0,23	1512,00	0,00	0,009	0,08	0,01	0,02
Андижан	0,11	19	0,59	0,06	11350,30	0,04	0,011	0,10	0,08	0,17
Ангрен	0,11	20	1,3	0,15	17318,30	0,06	0,014	0,13	0,01	0,02
Наманган	0,10	21	0,37	0,03	6258,30	0,02	0,012	0,11	0,07	0,15
Карши	0,09	22	0,86	0,09	9637,70	0,03	0,016	0,16	0,01	0,02
Нукус	0,09	23	0,89	0,10	25671,90	0,09	0,011	0,10	0,02	0,04
Фергана	0,09	24	0,87	0,09	25395,60	0,09	0,01	0,09	0,03	0,07
Бухара	0,09	25	0,9	0,10	6772,90	0,02	0,013	0,12	0,03	0,07
Шахрисабз	0,07	26	1,21	0,14	3257,90	0,01	0,002	0,00	0,01	0,02
Маргилан	0,06	27	0,9	0,10	3438,80	0,01	0,004	0,02	0,03	0,07
Коканд	0,06	28	0,86	0,09	11100,80	0,04	0,006	0,04	0,01	0,02

Источник: Составлено автором на базе статистической информации за 2013–2023 гг. [111].

**Рейтинг и ранг по сводному индексу экологической составляющей  
индекса комфортности городов**

Города	Рейтинг	Ранг	Доля действующих источников выбросов, загрязняющих веществ в городах, %	Ранг	Объем выбросов, загрязняющих веществ в атмосферу на 1 городского жителя, кг	Ранг
Ташкент	0,730	5	0,08	0,33	30,32	0,979
Нукус	0,695	20	0,01	0,04	26,02	0,982
Андижан	0,697	19	0,02	0,08	26,67	0,982
Бухара	0,656	22	0,01	0,04	107,59	0,927
Карши	0,753	4	0,10	0,38	8,46	0,994
Наманган	0,699	18	0,01	0,04	18,22	0,988
Самарканд	0,816	3	0,16	0,62	37,66	0,975
Фергана	0,960	1	0,26	1,00	122,18	0,917
Джизак	0,700	17	0,00	0,01	14,70	0,990
Шахрисабз	0,707	10	0,00	0,00	0,45	1,000
Навои	0,651	23	0,04	0,15	136,16	0,908
Термез	0,710	6	0,03	0,11	3,11	0,998
Алмалык	0,028	28	0,01	0,04	1477,35	0,000
Ангрен	0,306	27	0,00	0,02	839,20	0,432
Чирчик	0,701	16	0,01	0,05	14,90	0,990
Коканд	0,708	7	0,02	0,09	3,20	0,998
Маргилан	0,707	8	0,00	0,00	0,03	1,000
Ургенч	0,876	2	0,19	0,76	27,85	0,981
Зарафшан	0,702	15	0,00	0,01	10,48	0,993
Гулистан	0,706	12	0,00	0,01	1,39	0,999
Бекабад	0,676	21	0,01	0,04	66,45	0,955
Янгиюль	0,706	14	0,00	0,00	3,34	0,998
Хива	0,706	13	0,00	0,00	3,01	0,998
Ханабад	0,707	11	0,00	0,00	0,48	1,000
Янгийер	0,707	9	0,00	0,00	0,38	1,000
Нурафшан	0,421	26	0,00	0,00	597,76	0,595
Ахангаран	0,567	25	0,00	0,00	292,24	0,802
Кувасай	0,608	24	0,01	0,03	208,66	0,859

Источник: Составлено автором на базе статистической информации за 2013–2023 гг.

## Рейтинг и ранг по сводному индексу социальной составляющей индекса комфортности городов

Города	Рейтинг	Ранг	Количество занятых к численности экономически активного населения в городе	Ранг	Коэффициент депопуляции городского населения	Ранг	Миграционное сальдо городского населения к среднегодовой численности городского населения	Ранг	Обеспеченность жильем городского населения на одного человека	Ранг	Обеспеченность городской инфраструктурой	Ранг
Ташкент	0,92	1	0,93	0,67	13,7	0,724	10,6	0,92	22,3	0,72	98,5	1,00
Ургенч	0,82	2	0,92	0,33	30	0,000	5,7	0,69	27,4	1,00	90,4	0,81
Навои	0,82	3	0,94	1,00	16,3	0,609	-1	0,38	21,6	0,67	91,5	0,84
Фергана	0,70	4	0,91	0,00	12,7	0,769	-5,1	0,19	21,5	0,67	98,3	1,00
Гулистан	0,67	5	0,91	0,00	19,7	0,458	-2	0,34	22,6	0,73	92,6	0,86
Ахангаран	0,67	6	0,91	0,00	12,5	0,778	12,3	1,00	15,5	0,34	78,6	0,54
Чирчик	0,66	7	0,91	0,00	8,8	0,942	0	0,43	20,0	0,59	97,8	0,98
Янгиюль	0,65	8	0,92	0,33	13	0,756	2,1	0,53	18,2	0,49	86,9	0,73
Бухара	0,64	9	0,91	0,00	15,5	0,644	-1	0,38	16,5	0,40	93,7	0,89
Самарканд	0,63	10	0,91	0,00	7,5	1,000	0,4	0,45	11,8	0,13	87,7	0,75
Алмалык	0,61	11	0,92	0,33	15,4	0,649	-0,2	0,42	17,4	0,44	95,6	0,93
Зарафшан	0,59	12	0,93	0,67	18,4	0,516	-2	0,34	11,6	0,12	98,3	1,00
Бекабад	0,58	13	0,91	0,00	14,6	0,684	1,2	0,49	19,5	0,56	93,5	0,88
Нурафшан	0,58	14	0,92	0,33	14,2	0,702	-3,1	0,29	23,6	0,79	65,2	0,23
Янгиер	0,56	15	0,91	0,00	17,4	0,560	3,3	0,58	20,3	0,61	84	0,66
Карши	0,53	16	0,91	0,00	16,5	0,600	0,03	0,43	16,9	0,42	81,2	0,60
Нукус	0,52	17	0,91	0,00	14,5	0,689	0,7	0,46	19,3	0,55	82,3	0,63
Термез	0,51	18	0,91	0,00	18,1	0,529	-9,3	0,00	13,8	0,25	79	0,55
Коканд	0,49	19	0,91	0,00	16,4	0,604	0,4	0,45	14,2	0,27	88,8	0,78
Хива	0,49	20	0,91	0,00	21,1	0,396	2,6	0,55	22,0	0,70	74,3	0,44
Ханабад	0,49	21	0,92	0,33	16,3	0,609	-3,4	0,27	12,3	0,16	88,2	0,76
Ангрен	0,48	22	0,91	0,00	13,8	0,720	-0,7	0,40	16,2	0,38	81,3	0,60
Наманган	0,46	23	0,91	0,00	23,7	0,280	-1,8	0,35	17,1	0,43	93,6	0,89
Кувасай	0,46	24	0,91	0,00	16,1	0,618	-0,6	0,40	17,1	0,43	81,7	0,61
Андижан	0,45	25	0,91	0,00	19,1	0,484	1,3	0,49	9,4	0,00	83,6	0,66
Джизак	0,44	26	0,91	0,00	19,9	0,449	-1,4	0,37	10,9	0,08	80,4	0,58
Шахрисабз	0,37	27	0,91	0,00	19,1	0,484	1,8	0,51	16,9	0,42	55,3	0,00
Маргилан	0,35	28	0,91	0,00	17,8	0,542	1	0,48	11,2	0,10	73,1	0,41

Источник: Составлено автором на базе статистической информации за 2013–2023 гг.

## Рейтинг и ранг по сводному индексу социальной составляющей индекса комфортности городов

Города	Объем платных услуг населению на 1 гор. жителя, тыс. сум	Ранг	Объем розничного товарооборота на душу городского нас., тыс. сум	Ранг	Обеспеченность детей местами в ДДУ в городах или охват детей в возрасте 1-6 лет ДДУ в городах, %	Ранг	Доля численности специалистов педагогических работников в общей численности занятых, %	Ранг	Обеспеченность населения койками больничных учреждений, на 1 тыс. жителей, %	Ранг	Кол-во культурных учреждений на 1 тыс. жителей	Ранг
Ташкент	25881,1	1,00	15046,0	0,77	0,727	0,48	0,01	0,50	0,39	0,01	0,0586	0,23
Ургенч	15217,9	0,55	18745,2	1,00	0,89	0,79	0,02	1,00	14,25	0,49	0,0927	0,42
Навои	13127,4	0,46	16788,1	0,88	1	1,00	0,01	0,50	8,86	0,30	0,0378	0,11
Фергана	14252,9	0,50	11952,6	0,58	0,96	0,92	0,01	0,50	5,31	0,18	0,0790	0,34
Гулистан	12906,2	0,45	9480,9	0,42	0,885	0,78	0,01	0,50	29,19	1,00	0,1925	1,00
Ахангаран	8495,8	0,26	11301,6	0,54	0,999	1,00	0,01	0,50	0,00	0,00	0,0274	0,05
Чирчик	7823,5	0,23	6090,6	0,21	0,71	0,45	0,01	0,50	4,46	0,15	0,0194	0,00
Янгиюль	3188,8	0,03	15693,7	0,81	0,637	0,31	0,01	0,50	0,28	0,01	0,0674	0,28
Бухара	17194,3	0,63	12408,6	0,61	0,49	0,03	0,01	0,50	5,03	0,17	0,1151	0,55
Самарканд	11251,2	0,38	7803,5	0,32	1	1,00	0,01	0,50	2,34	0,08	0,0697	0,29
Алмалык	7691,9	0,23	11067,1	0,52	0,734	0,49	0,01	0,50	4,73	0,16	0,0235	0,02
Зарафшан	7475,1	0,22	7135,9	0,28	0,721	0,47	0,01	0,50	4,83	0,17	0,0284	0,05
Бекабад	2624,2	0,01	7701,5	0,31	0,7	0,43	0,01	0,50	5,62	0,19	0,0322	0,07
Нурафшан	15500,4	0,56	11388,6	0,54	0,596	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0839	0,37
Янгиер	5153,9	0,12	6157,1	0,22	0,75	0,52	0,01	0,50	28,14	0,96	0,0720	0,30
Карши	14348,5	0,51	9381,7	0,42	0,763	0,55	0,01	0,50	5,42	0,19	0,0460	0,15
Нукус	3010,4	0,03	5942,9	0,20	0,802	0,62	0,01	0,50	3,06	0,10	0,0584	0,22
Термез	11340,6	0,38	14807,7	0,75	0,708	0,44	0,01	0,50	12,07	0,41	0,0695	0,29
Коканд	7278,7	0,21	7760,5	0,32	0,56	0,16	0,01	0,50	3,52	0,12	0,0422	0,13
Ханабад	3814,0	0,06	2674,1	0,00	0,698	0,42	0,01	0,50	14,12	0,48	0,1377	0,68
Ангрен	4821,7	0,10	5550,3	0,18	0,72	0,47	0,01	0,50	3,79	0,13	0,0518	0,19
Наманган	4526,9	0,09	5896,1	0,20	0,475	0,00	0,01	0,50	1,86	0,06	0,0233	0,02
Кувасай	2477,9	0,00	3351,3	0,04	0,741	0,51	0,01	0,50	7,23	0,25	0,083	0,37
Андижан	8714,2	0,27	9115,3	0,40	0,482	0,01	0,01	0,50	2,90	0,10	0,0374	0,10
Джизак	10028,1	0,32	9909,7	0,45	0,75	0,52	0,01	0,50	7,02	0,24	0,0757	0,33
Шахрисабз	2530,0	0,01	4247,7	0,10	0,675	0,38	0,01	0,50	3,13	0,11	0,0595	0,23
Маргилан	5405,5	0,13	5019,7	0,15	0,52	0,09	0,00	0,00	1,69	0,06	0,0397	0,12

Источник: Составлено автором на базе статистической информации за 2013–2023 гг.

## Рейтинг и ранг по сводному индексу инновационной составляющей индекса комфортности городов

Города	Рейтинг	Ранг	Удельный вес инновационно активных предприятий в общем количестве предприятий промышленности города, %	Ранг	Удельный вес городской произведенной инновационной продукции в общем объеме произведенной промышленной продукции, %	Ранг	Доля занятых в секторе ИКТ в общей среднесписочной численности работающих, %	Ранг
Гулистан	0,64	1	0,035	0,04	6,5	1,00	0,013	0,48
Нурафшан	0,60	2	0,026	0,02	1,8	0,27	0,027	1,00
Коканд	0,59	3	0,537	1,00	1,3	0,19	0,002	0,04
Ташкент	0,46	4	0,144	0,24	0,2	0,02	0,021	0,76
Зарафшан	0,38	5	0,069	0,10	0,2	0,01	0,018	0,65
Карши	0,34	6	0,142	0,24	0,2	0,01	0,015	0,54
Термез	0,34	7	0,056	0,07	0,7	0,10	0,016	0,57
Ургенч	0,33	8	0,035	0,04	0,6	0,08	0,016	0,56
Маргилан	0,31	9	0,069	0,10	3,5	0,53	0,001	0,00
Самарканд	0,31	10	0,155	0,27	2,3	0,35	0,009	0,32
Алмалык	0,29	11	0,276	0,50	0,2	0,01	0,002	0,01
Джизак	0,27	12	0,0514	0,07	2,4	0,36	0,009	0,30
Навои	0,26	13	0,123	0,20	0,7	0,08	0,011	0,39
Фергана	0,25	14	0,171	0,30	0,4	0,05	0,009	0,32
Чирчик	0,25	15	0,158	0,27	2,2	0,33	0,003	0,05
Шахрисабз	0,24	16	0,053	0,07	1,5	0,21	0,010	0,34
Нукус	0,22	17	0,049	0,06	1,7	0,25	0,008	0,27
Бухара	0,22	18	0,097	0,15	0,7	0,09	0,010	0,33
Ангрен	0,19	19	0,137	0,23	0,9	0,12	0,007	0,20
Ахангаран	0,19	20	0,185	0,32	0,2	0,01	0,002	0,03
Бекабад	0,17	21	0,027	0,02	2,0	0,29	0,002	0,04
Ханабад	0,14	22	0,115	0,19	1,0	0,14	0,004	0,09
Хива	0,14	23	0,142	0,24	0,1	0,00	0,002	0,04
Кувасай	0,14	24	0,131	0,22	0,1	0,01	0,004	0,10
Наманган	0,13	25	0,067	0,10	1,2	0,17	0,004	0,11
Андижан	0,11	26	0,017	0,00	0,3	0,02	0,006	0,18
Янгиюль	0,10	27	0,097	0,15	0,5	0,06	0,003	0,05
Янгиер	0,06	28	0,024	0,01	0,7	0,09	0,003	0,06

Источник: Составлено автором на базе статистической информации за 2013–2023 гг.

**Весовой коэффициент значимости, используемый при расчете  
интегрального индекса комфортности городов (метод расстояний с  
равными весами)**

Составляющая и показатели составляющей	Метод расстояний с равными весами			
	1	2	3	4
<i>I. Экономическая составляющая</i>	0,25			
1. Уровень экономического развития города:			0,25	
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата на душу населения, тыс. сум				1
2. Уровень развития промышленного производства в городах			0,25	
Объем промышленного производства на душу нас., тыс. сум				1
3. Уровень инвестиционной активности города			0,25	
Объем инвестиций в основной капитал на 1 занятого в экономике, тыс. сум				1
4. Эффективность (результативность) функционирования экономики региона			0,25	
Доля рентабельных предприятий в городах, ед.				1
<i>II. Экологическая составляющая</i>	0,25			
1. Степень экологической эффективности производств и труда в городе			1	
Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 1 жителя в городе				0,5
Доля действующих источников выбросов загрязняющих веществ в городах				0,5
<i>III. Социальная составляющая</i>	0,25			
1. Уровень занятости городского населения			0,167	
Количество занятых к количеству экономически активного населения в городе				1
2. Уровень продолжительности жизни и здоровья городского населения			0,167	

Составляющая и показатели составляющей	Метод расстояний с равными весами		
Коэффициент депопуляции (смертность минус рождаемость) городского населения			1
3. Миграционная привлекательность региона		0,167	
Миграционное сальдо городского населения к среднегодовой численности городского населения			1
4. Условия проживания городского населения		0,167	
Обеспеченность жильем городского населения на одного человека			0,5
Обеспеченность городской инфраструктурой, %			0,5
5. Уровень социального обслуживания		0,167	
Объем платных услуг населению на одного городского жителя			0,5
Объем розничного товарооборота через все каналы реализации на душу населения			0,5
6. Уровень развития и доступности к социальным объектам		0,167	
Обеспеченность детей местами в ДДУ в городах или охват детей в возрасте 1-6 лет ДДУ в городах, %			0,25
Доля численности специалистов педагогических работников в общей численности занятых			0,25
Обеспеченность населения койками в больничных учреждениях, на 1 тыс. жителей			0,25
Количество культурных учреждений на 1 тыс. жителей			0,25
<i>IV. Инновационная составляющая</i>	0,25		
1. Результативность инновационной деятельности в городах		1	
Удельный вес инновационно активных предприятий в общем количестве предприятий промышленности города			0,33
Удельный вес городской произведенной инновационной продукции (товаров, работ и услуг) в общем объеме произведенной промышленной продукции			0,33
Доля занятых в секторе ИКТ в общей среднесписочной численности работающих			0,34

Источник: Составлено автором.

**Исходные данные по объемам капиталовложений в развитие городов различного административного ранга по направлению к улучшению внутренних дорог, млн. сум**

Города	Балл	2020г.	2021г.	2022г.	2023г.
Наманган	11	4 459	6996	54226	142 146
Самарканд	11	650	889	34272	96 224
Кувасай	11	151	1257	4091	8 869
Нукус	8	2 285	3290	21260	49 604
Карши	6	4 837	9307	34387	81 195
Термез	6	4 654	5670	29853	80 176
Чирчик	6	4 669	4747	37781	73 848
Зарафшан	6	717	1178	12900	12 972
Хива	6	844	1397	6063	14 701
Янгиюль	5	1 247	1980	9202	16 688
Коканд	5	1 612	2850	9244	22 958
Ташкент	4	41 850	47478	96494	185 797
Навои	4	1 598	680	7681	18 879
Ахангаран	3	1 282	1435	5716	9 441
Нурафшан	2	2 036	3274	5032	8 518
Бекабад	2	1314	2062	4476	7 685
Бухара	1	2 405	2744	3586	7 065
Джизак	1	4 454	6236	6679	12 598
Гулистан	1	12819	14611	9305	14 294
Ханабад	1	4 165	4321	5758	4 172
Янгиер	-1	7 802	9268	5377	4 761

Источник: Рассчитано автором.

**Исходные данные по объемам капиталовложений в развитие городов  
различного административного ранга по направлению к улучшению  
коммунальных систем, млн. сум**

Города	Балл	2020г.	2021г.	2022г.	2023г.
Ташкент	1	64505,6	46321,2	80632,6	155 257
Нукус	4	1634,0	2436,0	9245,0	21 570
Бухара	2	4382,2	5051,8	6719,5	21 021
Карши	4	9357,0	20016,7	48655,3	114 885
Наманган	2	8739,9	14163,5	24062,0	47 347
Самарканд	11	2532,2	3528,2	42694,6	119 873
Джизак	1	6138,2	6936,5	7783,0	14 680
Навои	4	884,8	1118,8	4241,8	10 426
Термез	3	2308,8	2796,6	6201,5	16 655
Чирчик	1	9624,8	5169,1	7370,7	14 407
Коканд	3	2077,7	3100,0	5455,1	13 548
Зарафшан	1	5341,2	3964,6	5456,5	5 454
Гулистан	1	13194,9	11608,6	6203,1	9 528
Бекабад	1	3131,8	3654,1	4858,3	7 997
Янгиюль	3	2722,4	3673,4	12722,0	23 071
Хива	1	6481,1	10292,1	6151,0	14 912
Ханабад	-1	46478,2	61752,2	28465,9	20 625
Янгиер	-1	11353,8	13049,4	10754,4	9 523
Нурафшан	2	4054,2	4745,0	11272,1	19 081
Ахангаран	1	3086,0	2672,7	3616,0	5 973
Кувасай	4	1247,1	2351,3	5566,2	12 067

Источник: Рассчитано автором.

**Исходные данные по объемам капиталовложений в развитие городов  
различного административного ранга по направлению к улучшению  
систем связи и информатизации, млн. сум**

<b>Города</b>	<b>Балл</b>	<b>2020г.</b>	<b>2021г.</b>	<b>2022г.</b>	<b>2023г.</b>
Самарканд	11	39	60	516	1450
Наманган	7	79	148	601	1575
Термез	7	35	41	242	650
Карши	6	69	269	529	1250
Навои	4	90	114	376	925
Коканд	4	86	106	372	925
Хива	3	115	105	382	925
Нукус	3	43	64	161	375
Бухара	3	186	216	303	1350
Кувасай	2	98	132	277	600
Ташкент	1	6 400	3 910	9 595	18 475
Гулистан	1	488	251	505	775
Чирчик	1	400	68	448	875
Янгиюль	1	216	258	400	725
Ханабад	1	392	629	449	325
Нурафшан	1	253	211	354	600
Ахангаран	1	237	171	303	500
Джизак	1	289	287	517	975
Зарафшан	-1	921	630	775	775
Бекабад	1	345	328	524	900
Янгиер	-1	956	1 073	960	850

Источник: Рассчитано автором.

**Исходные данные по объемам капиталовложений в развитие городов  
различного административного ранга по направлению к улучшению  
социальной сферы, млн. сум**

<b>Города</b>	<b>Балл</b>	<b>2020г.</b>	<b>2021г.</b>	<b>2022г.</b>	<b>2023г.</b>
Термез	11	2003	2439	42364	113774
Коканд	11	1288	2277	29256	72 660
Кувасай	10	500	628	6732	14595
Нукус	7	2924	4217	24862	58007
Наманган	7	9596	15055	72809	190860
Самарканд	6	4208	5756	25160	70641
Карши	5	3793	7298	21050	49703
Бухара	4	5612	6404	15513	69096
Навои	4	6240	8359	29131	71601
Нурафшан	3	5951	9565	29058	49189
Гулистан	3	7311	8333	44835	68867
Бекабад	3	3842	6029	17510	30060
Янгиюль	2	3640	5783	8290	15033
Хива	2	5781	9569	9739	23610
Ахангаран	2	3745	4193	9092	15018
Ташкент	2	90775	97607	277873	535 040
Джизак	2	6403	8964	21006	39620
Чирчик	1	13679	13832	15743	30772
Ханабад	-1	3948	4096	5107	3700
Зарафшан	-1	4593	7543	4802	4800
Янгиер	-2	4450	5286	1129	1000

Источник: Рассчитано автором.

**Исходные данные по объемам капиталовложений в развитие городов  
административного различного ранга по направлению к улучшению  
жилищного фонда и рыночной инфраструктуры, млн. сум**

<b>Города</b>	<b>Балл</b>	<b>2020г.</b>	<b>2021г.</b>	<b>2022г.</b>	<b>2023г.</b>
Самарканд	11	27	41	355	997
Термез	7	39	47	274	737
Карши	6	1664	6499	12779	30174
Наманган	7	736	1370	5562	14580
Навои	4	196	246	814	2001
Коканд	4	8	10	35	86
Бухара	3	2978	3472	4861	21652
Хива	3	1677	1537	5582	13532
Кувасай	2	2	3	6	14
Ташкент	1	1603	979	2403	4 627
Нукус	1	1804	2700	3300	4500
Джизак	1	1435	1423	2566	4839
Чирчик	1	3948	673	4420	8640
Гулистан	1	4066	2094	4208	6463
Бекабад	1	3175	3013	4821	8277
Нурафшан	1	162	135	227	385
Ахангаран	1	3068	2220	3923	6480
Янгиюль	1	1934	2306	3573	6480
Янгиер	-1	14534	16310	14586	12916
Зарафшан	-1	1106	756	930	930
Ханабад	-1	193	309	221	160

Источник: Рассчитано автором.

Ожидаемые результаты реализации приоритетных направлений политики урбанизации в Узбекистане

№	Направление	Компоненты направления	Предполагаемый результат
1	Повышение эффективности управления земельными ресурсами и совершенствование землепользования в городах	Формирование земельного рынка на рыночных условиях через активизацию приватизации, разработка механизма оплаты и регулирования земельных участков несельскохозяйственного и сельскохозяйственного назначения, используя цифровые технологии	Создаст гарантированные основы реализации права собственности на земельные участки под жилыми, нежилыми зданиями, формирование условий для введения земельных участков в гражданский оборот, которые будут способствовать решению проблем городского развития, привлечение инвесторов к неиспользуемым участкам земли. Выделение земли под инфраструктуру и общественные пространства будут способствовать смягчению проблем городского развития. Сформируется дополнительный источник дохода на основе аккумуляции средств, поступающих от приватизации, которые будут направляться на городское развитие агломераций, городов-спутников.
2	Совершенствование жилищной политики	Расширение строительства многоэтажных домов в городах и развитие необходимой комплексной инфраструктуры путем внедрения энергосберегающих и инновационных технологий, а также внедрение инновационного подхода к управлению жилищным фондом на рыночных условиях и на основе ГЧП	Приведет к эффективному пространственному распределению жилья, повышению доступности жилья, плотности застройки и эффективному использованию земельных ресурсов без нагрузки на существующую инфраструктуру при росте городского населения. Управление жилищным фондом на рыночных условиях и на основе ГЧП приведет к обеспечению городского населения необходимыми жилищными условиями.

<b>№</b>	<b>Направление</b>	<b>Компоненты направления</b>	<b>Предполагаемый результат</b>
3	Расширение и обеспечение равного доступа населения к социальной инфраструктуре и общественным услугам	Повышение качества оказания коммунальных услуг посредством развития ГЧП, внедрение современных технологий и реформирования тарифной политики, а также повышение охвата городского населения социальными услугами, в том числе путем строительства новых объектов социальной инфраструктуры с учетом демографических и социокультурных факторов и оптимального размещения объектов	Ожидается рост уровня социального обслуживания населения городов (канализация, отопление, холодное и горячее водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение) и повышение качества предоставляемых социальных услуг (здравоохранение, образование, библиотеки, махаллинские центры), в том числе путем участия иностранного капитала
4	Проведение новой миграционной политики	Совершенствование и упрощение системы прописки, регулирование миграционных потоков на основе информационных технологий и с применением концепции “умная специализация”.	Либерализация системы прописки, способствующая открытию возможностей для миграционных потоков, позволит увеличить темпы роста городов, создаст условия для более эффективного и продуктивного перераспределения городского населения. Регулирование миграционных потоков с применением концепции “умная специализация” позволит избежать проблем с возможной дополнительной инвестиционной нагрузкой на городскую инфраструктуру и городское управление
5	Повышение экологической устойчивости городов	Внедрение инновационных чистых «зеленых» технологий в градостроительстве, расширение «зеленых» зон в городах; совершенствование системы экологической и общественной безопасности городов	Предполагается внедрение инновационных «зеленых» технологий, повышение энергоэффективности зданий, разработка смарт-систем и широкое использование современных энергоэффективных приборов для освещения в зданиях; развитие «зеленого» транспорта, что будет способствовать решению экологических проблем и не создаст нагрузку на городскую инфраструктуру в городах при росте численности городского населения.

Примечание – Составлено автором.

**Направления и инструменты урбанистической политики в разрезе городов**

<b>Типы</b>	<b>Направления</b>	<b>Инструменты</b>
Крупнейший Крупные Большие	Формирование агломераций	Создание координирующего органа по городам
		Разработка четкой инвестиционной стратегии с учетом потенциала и специализации
		Создание инвестиционного фонда поддержки развития агломераций
		Активизация работы по привлечению иностранных финансовых ресурсов в форме заимствований, открытию новых иностранных кредитных линий, реализация межрегиональных и межтерриториальных проектов, развитие межрегионального сотрудничества
		Формирование правовой базы управления городами
		Создание транспортного коридора
	Вынос за пределы города административных, учебных, производственных объектов; и перенос функций управления на другие структуры	Инвентаризация производственных объектов, составление электронного реестра освободившихся
		Создание инновационных площадок для размещения МСБ на базе помещений деформируемых предприятий и пустующих площадей
	Развитие инновационных, наукоемких и высокотехнологических видов деятельности, инновационно-технологических кластеров	Создание и развитие научной и инновационной инфраструктуры и деятельности
		Создание новых инновационных форм организации
		Формирование кадров высокой квалификации
		Применение инновационных ваучеров для создания целевых контактов предприятий и научных организаций
		Предоставление льгот, преференций для инновационных МП, государственных гарантий и кредитов инвесторам
		Реализация инновационно ориентированных государственных закупок
Создание венчурных фондов, инновационных банков, инновационных фондов		

<b>Типы</b>	<b>Направления</b>	<b>Инструменты</b>
Крупнейший Крупные Большие	Взаимодействие близлежащих территорий с городами на базе инновационных форм управления	Создание цифровых инновационных платформ управления городскими территориями
		Усиление транспортной, информационной и коммуникативной связи городов между собой и с менее развитыми территориями
Средние Малые	Создание городов-спутников	Определение специализации городов
		Разработка инвестиционной стратегии с учетом потенциала и специализации
		Формирование специализированного фонда поддержки развития городов-спутников
		Активизация работы по привлечению иностранных инвестиций
	Развитие функций секторов экономики, исходя из специализации	Создание трудоемких среднетехнологических производств, организация перерабатывающего производства и создание агропромышленных комплексов
		Размещение небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий
	Развитие функций секторов экономики, исходя из специализации	Углубление процессов локализации производства высокотехнологичной продукции на основе установления прочных кооперационных связей
		Создание малых промышленных зон и включение отдельных промышленных зон в состав СЭЗ
		Развитие коммуникационной, производственной и социальной инфраструктуры, удаленной занятости, мобильных форм обслуживания, жильем и социальными услугами
	Разработка механизмов перелива инвестиций, трудовых и производственных ресурсов	Создание дополнительных рабочих мест за счет размещения небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий
Выделение субсидий, предоставление налоговых и таможенных льгот, льготного микрокредитования участникам локальных кластерных образований		

Источник: Составлено автором на основе изучения мирового опыта.

Демографические показатели Кашкадарьинской области

	2021 г.				2022 г.				2023 г.			
	Всего населения, тыс. чел.	в том числе:		Уровень урбанизации	Всего населения, тыс. чел.	в том числе:		Уровень урбанизации	Всего населения, тыс. чел.	в том числе:		Уровень урбанизации
		городское	сельское			городское	сельское			городское	сельское	
Кашкадарьинская область	3408,3	1460,0	1948,3	42,8	3482,3	1491,6	1990,7	42,8	3560,6	1524,1	2036,5	42,8
г. Карши	283,2	283,2	0,0	100,0	288,9	288,9	0,0	100,0	295,6	295,6	0,0	100,0
г. Шахрисабз	142,7	142,7	0,0	100,0	144,8	144,8	0,0	100,0	147,2	147,2	0,0	100,0
районы:												
Гузарский	212,4	49,7	162,7	23,4	217,3	51,0	166,3	23,5	222,2	52,3	169,9	23,5
Дехканабадский	153,1	28,8	124,3	18,8	156,3	29,6	126,7	18,9	159,5	30,4	129,1	19,1
Камашинский	280,6	66,4	214,2	23,7	286,8	68,1	218,7	23,7	293,1	69,7	223,4	23,8
Каршинский	259,4	94,1	165,3	36,3	265,6	96,4	169,2	36,3	272,1	98,6	173,5	36,2
Касанский	297,5	156,3	141,2	52,5	304,6	160,2	144,4	52,6	312,1	164,0	148,1	52,5
Китабский	271,2	101,1	170,1	37,3	276,3	103,1	173,2	37,3	282,0	105,1	176,9	37,3
Миришкорский	124,1	46,6	77,5	37,6	126,8	47,8	79,0	37,7	129,6	48,8	80,8	37,7
Мубарекский	90,3	71,7	18,6	79,4	91,9	73,1	18,8	79,5	93,4	74,3	19,1	79,6
Нишанский	159,2	96,4	62,8	60,6	162,7	98,3	64,4	60,4	166,6	100,1	66,5	60,1
Касбийский	204,0	78,4	125,6	38,4	208,4	80,4	128,0	38,6	213,0	82,3	130,7	38,6
Кукдаланский	432,0	101,5	330,5	23,5	183,3	29,0	154,3	15,8	188,7	29,7	159,0	15,7
Чиракский	227,6	54,8	172,8	24,1	260,7	74,9	185,8	28,7	267,9	77,1	190,8	28,8
Шахрисабзский	271,0	88,3	182,7	32,6	231,2	55,7	175,5	24,1	235,1	56,7	178,4	24,1
Яккабагский	3408,3	1460,0	1948,3	42,8	276,7	90,3	186,4	32,6	282,5	92,2	190,3	32,6

Источник: Рассчитано на основе данных Агентства статистики при Президенте Республики Узбекистан.

### Миграционное сальдо Кашкадарьинской области за 2020–2023 годы, чел.

	2020			2021			2022			2023		
	Количество прибывших, чел.	Количество выбывших, чел.	Миграционное сальдо	Количество прибывших, чел.	Количество выбывших, чел.	Миграционное сальдо	Количество прибывших, чел.	Количество выбывших, чел.	Миграционное сальдо	Количество прибывших, чел.	Количество выбывших, чел.	Миграционное сальдо
Кашкадарьинская область	9 425	30 869	-21 444	11 580	20 726	-9 146	9 138	16 427	-7 289	9 150	16 263	-7 113
г. Карши	1 910	3 272	-1 362	2 751	3 231	-480	2 212	2 719	-507	2 848	2 479	369
г. Шахрисабз	319	1 379	-1 060	729	1 271	-542	434	867	-433	686	898	-212
районы:												
Гузарский	337	1 077	-740	417	904	-487	391	722	-331	293	763	-470
Дехканабадский	219	1 011	-792	7	862	-855	129	720	-591	33	704	-671
Камашинский	346	3 162	-2 816	422	1 577	-1 155	167	1279	-1 112	92	1260	-1 168
Каршинский	1 764	1 590	174	2 383	1 253	1 130	1936	1093	843	1505	1394	111
Касанский	476	1 101	-625	486	1 181	-695	357	880	-523	419	840	-421
Китабский	522	3 786	-3 264	460	1 692	-1 232	451	1331	-880	485	1350	-865
Миришкорский	294	582	-288	236	500	-264	229	459	-230	211	449	-238
Мубарекский	241	556	-315	411	542	-131	373	477	-104	298	624	-326
Нишанский	833	1 403	-570	936	1 228	-292	798	1047	-249	588	987	-399
Касбийский	360	835	-475	401	806	-405	380	588	-208	403	717	-314
Кукдаланский			0			0			0	1	22	-21
Чиракский	265	3 167	-2 902	575	1 891	-1 316	345	1436	-1 091	258	996	-738
Шахрисабзский	843	3 847	-3 004	842	1 758	-916	562	1304	-742	570	1387	-817
Яккабагский	696	4 101	-3 405	524	2 030	-1 506	374	1505	-1 131	460	1393	-933

Источник: Рассчитано на основе данных Агентства статистики при Президенте Республики Узбекистан.

### Естественный прирост Кашкадарьинской области за 2020–2023 годы, чел.

	2020			2021			2022			2023		
	Число родившихся, чел	Число умерших, чел.	Естественный прирост	Число родившихся, чел	Число умерших, чел.	Естественный прирост	Число родившихся, чел	Число умерших, чел.	Естественный прирост	Число родившихся, чел	Число умерших, чел.	Естественный прирост
Кашкадарьинская область	90 330	13 911	76 419	97079	14981	82098	98279	17017	81262	101852	16424	85428
г. Карши	6 083	1 361	4 722	6722	1347	5375	7724	1476	6248	7708	1385	6323
г. Шахрисабз	3 011	545	2 466	3378	684	2694	3282	747	2535	3386	729	2657
районы:			0			0			0			0
Гузарский	5 942	949	4 993	6201	1054	5147	6284	1009	5275	6452	1100	5352
Дехканабадский	4 256	602	3 654	4829	610	4219	4643	890	3753	4915	1065	3850
Камашинский	7 790	1 102	6 688	8399	1243	7156	8409	1154	7255	8739	1234	7505
Каршинский	6 341	1 287	5 054	6934	1292	5642	7137	1729	5408	7739	1339	6400
Касанский	7 849	1 098	6 751	8860	1277	7583	8814	1125	7689	9305	1483	7822
Китабский	6 943	1 066	5 877	7083	1047	6036	7307	1353	5954	7638	1103	6535
Миришкорский	3 154	491	2 663	3340	498	2842	3503	593	2910	3737	697	3040
Мубарекский	2 337	377	1 960	2600	382	2218	2168	533	1635	2357	466	1891
Нишанский	4 392	632	3 760	4646	662	3984	4595	851	3744	5006	707	4299
Касбийский	5 288	865	4 423	5568	948	4620	5943	1391	4552	6085	1153	4932
Кукдаланский	13 836	1 519	12 317	15255	1769	13486	14807	1650	13157	6115	693	5422
Чиракский	5 622	844	4 778	5667	977	4690	5627	1265	4362	8868	997	7871
Шахрисабзский	7 486	1 173	6 313	7597	1191	6406	8036	1251	6785	5791	1036	4755
Яккабагский	90 330	13 911	76 419	97079	14981	82098	98279	17017	81262	8011	1237	6774

Источник: Рассчитано на основе данных Агентства статистики при Президенте Республики Узбекистан.

## Группировка сельских населенных пунктов по численности населения в Кашкадарьинской области, 2023 год

№	Наименование районов	до100		101-200		201-300		301-500		501-1000		1001-2000		2001-3000		3001-5000		5001-10000		Более 10001		Всего	
		Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.	Количество сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.
1	Дехканабадский			1	179	2	460	14	5891	33	23209	41	54668	9	22738	6	19548					106	126693
2	Касбский																5	30403	2	29408	49	127963	
3	Китабский	1	76	2	321	3	657	12	4618	53	41078	52	76340	19	43917	2	6185					144	173192
4	Касанский					2	494	1	412	14	11029	22	33115	11	27896	12	45699	4	25825			66	144470
5	Миришкорский									1	887	5	7788	5	11411	8	32841	2	12147	1	13924	22	78998
6	Мубарекский					1	281	1	455	5	4271	6	8393	1	2059	1	3307					15	18766
7	Нишанский							8	2930	3	2466	7	9078	2	4910	7	27288	3	17792			30	64464
8	Кукдаланский							3	1310	5	3410	21	31947	9	21705	8	31706	9	64209			55	154287
9	Чиракчинский							3	1181	12	9572	21	31580	14	33595	16	59283	9	51825			72	185855
10	Шахрисабзский			1	181	3	778	7	2998	23	17144	36	52753	20	49908	8	32977	3	18695			101	175434
11	Яккабагский			5	511	4	1042	3	1181	19	14093	51	73522	24	58650	7	27983	1	9411			114	186393
12	Камашинский					1	290	1	458	26	19560	49	72145	22	50269	11	42855	5	33079			115	218656
13	Каршинский					2	385	1	429	14	10195	22	32975	19	46376	11	42028	3	23942	1	12907	73	169237
14	Гузарский									18	14347	29	44021	17	40689	13	50315	3	16898			80	166270
	Всего	1	76	9	1192	17	4097	53	21405	200	151701	313	456180	150	363854	99	379160	42	271147	4	56239	1042	1990678

Источник: Рассчитано на основе данных Агентства статистики при Президенте Республики Узбекистан.

**Информация о населенных пунктах Кашкадарьинской области, которым может быть присвоен статус городского поселка**

№	Наименование районов	Наименование сельских населенных пунктов	Численность населения, чел.
1.	Касбиский	Камаши	18 234
		Хужайайран	11 174
		Месит	7 712
		Комилон	6 118
		Назартепа	5 853
		Тошкуртан	5 409
2.	Касанский	Акжангал	5 311
		Пистали	8 244
		Майдаёбу	6 160
		Дарча	5 919
3.	Миришкорский	Этак	5 502
		Чандир	13 924
		Чаманзор	7 033
4.	Нишанский	Элобод	5 114
		Ширинобод	6 079
		Гулистон	6 043
5.	Чироқчинский	Озод	5 670
		Додик	8 014
		Ифтихор	5 998
		Қахрабо	5 690
		Акалтин	5 625
		Карамтепа	5 606
		Хўжаабдужаббор	5 297
		Равот	5 208
6.	Шаҳрисабзский	Буронжуз	5 204
		Муминобод	6 764
		Хазара	6 416
7.	Яккабагский	Гилон	5 515
		Чайдори	9411
8.	Қамашинский	Кушкапа	7 283
		Жонбуз	7 102
		Янгиобод	7 032
		Кушкапа	6 204
		Уртачим	5 458
9.	Қаршинский	Уртачим	7 283
		Дашт	7 283
		Жонбуз	7 102
		Янгиобод	7 032
10.	Гузарский	Кушкапа	6 204
		Уртачим	5 458
		Батош	6180
11.	Кукдалаский	Яргунчи	5559
		Чаман	5159
		Октунли	9 687
		Чувуллок	8 859
		Тукмор	8 575
		Сувлик	7 326
		Янгиҳаёт	6 463
		Аннаруз	6 003
Хушали	5 884		
Ободон	5 846		
		Пахталисой	5566

Источник: Составлено автором.

## Приложение 13

### Прогноз домов и квартир, которые будут построены за период 2023 – 2030 годы в Кашкадарьинской области

№	Города и районы	2023 йил			2024 йил			2026 йил			2028 йил			2030 йил		
		количество домов, ед.	количество квартир, ед.	затраты (млрд.сум)	количество домов, ед.	количество квартир, ед.	затраты (млрд.сум)	количество домов, ед.	количество квартир, ед.	затраты (млрд.сум)	количество домов, ед.	количество квартир, ед.	затраты (млрд.сум)	количество домов, ед.	количество квартир, ед.	затраты (млрд.сум)
	<b>Всего по региону</b>	203	10843	1197,7	228	11343	1368	278	12343	1723,6	328	13343	2132	378	14343	2721,6
1	Қарши	56	5339	330,4	65	5585	390	95	6333	589	193	8738	1254,5	216	9198	1555,2
2	Шахрисабз	4	300	23,6	4	314	24	5	328	31	5	328	32,5	5	328	36
1	Қаршинский	2	152	11,8	2	159	12	3	166	18,6	8	266	52	10	306	72
2	Миришкорский	34	650	200,6	38	680	228	42	710	260,4	16	320	104	16	320	115,2
3	Гузарский	10	220	59	11	230	66	12	240	74,4	12	240	78	12	240	86,4
4	Дехканабадский	10	354	59	11	370	66	12	386	74,4	12	386	78	12	386	86,4
5	Камашинский	12	270	70,8	13	282	78	14	295	86,8	14	295	91	14	295	100,8
6	Касанский	1	45	5,9	1	47	6	1	49	6,2	1	49	6,5	1	49	7,2
7	Китабский	4	179	23,6	4	187	24	6	196	37,2	6	196	39	6	196	43,2
8	Муборакский	3	60	17,7	3	63	18	4	65	24,8	4	65	26	4	65	28,8
9	Нишанский	5	240	29,5	6	251	36	6	262	37,2	6	262	39	31	762	223,2
10	Касбинский	7	292	41,3	8	306	48	9	319	55,8	9	319	58,5	9	319	64,8
11	Чиракский	5	200	29,5	6	209	36	6	218	37,2	6	218	39	6	218	43,2
12	Шахрисабзский	11	240	64,9	12	251	72	13	262	80,6	13	262	84,5	13	262	93,6
13	Яккабагский	4	450	23,6	5	470	30	6	491	37,2	6	491	39	6	491	43,2
14	Кукдалагнский	35	1852	206,5	39	1939	234	44	2023	272,8	17	908	110,5	17	908	122,4

Источник: Составлено автором.

**Потенциальные эффекты от применения предложенных управленческих инструментов регулирования урбанизации в Республике Узбекистан**

№	Составляющие	Новые инструменты	Вклад в урбанизацию
1	Прогнозирование, планирование и программирование	Национальная стратегия урбанизации, региональные стратегии социально-экономического развития, государственные программы республиканского и областного уровня, территориальные и инвестиционные программы	Приведет к комплексному развитию городской экономики, даст возможность «стягивания» пространства страны вокруг городов, способствуя переходу на новый уровень развития, повышению благосостояния городского населения, решению региональных проблем
2	Организационная составляющая, включая методы координации	Усиление функций местных органов власти путем предоставления дополнительных полномочий в принятии решений в сферах, непосредственно связанных с жизнедеятельностью местных сообществ	<p>Это приведет к:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>большей финансовой самостоятельности местных органов власти, привлечению дополнительного финансирования в виде заемных средств для благоустройства городских территорий, расширению доходной части местных бюджетов;</li> <li>решению городских проблем с учетом конкурентных преимуществ и возможностей городов;</li> <li>будут развиваться партнерские отношения в рамках ГЧП;</li> <li>улучшится процесс городского планирования и управления именно с учетом местных особенностей;</li> <li>расширятся возможности реализации государственных программ по развитию городов на местном уровне</li> </ul>
		Вовлечение местного населения, проживающего на той или иной городской территории, при принятии решений местного значения на основе широкого общественного обсуждения	Будет способствовать повышению эффективности функционирования системы местного управления и решению социально-экономических проблем с учетом конкурентных преимуществ и возможностей городов

№	Составляющие	Новые инструменты	Вклад в урбанизацию
2.	Организационная составляющая, включая методы координации	Создание рабочей группы и согласительных комиссий по вопросам землепользования, контролирующих эффективность проводимых реформ	Усилится контроль за эффективностью урбанистических реформ и реализацией неэффективных мер по использованию земельных ресурсов путем общественных обсуждений: (за хаотичной застройкой, самовольной протягиваемостью городской инфраструктуры и использованием земельных участков, неконтролируемым сносом домов, несвоевременной выплатой компенсаций, реализацией процесса приватизаций и др.)
		Внедрение системы горизонтального взаимодействия на местном уровне на основе кластерного механизма развития городов различного ранга	Усилится взаимодействие местных органов с бизнесом, научными, образовательными кругами, общественными организациями, инвесторами
		Создание центров инновационного кластерного развития	Это приведет к улучшению городской инфраструктуры, развитию предпринимательства в городах, внедрению энергосберегающих и инновационных предприятий, развитию научных исследований
		Создание цифровых платформ управления городскими территориями	Улучшит межведомственный обмен информацией в режиме реального времени, что будет способствовать формированию информационной государственной системы, усилит инновационное управление городами
		Укрепление кадрового потенциала в сфере урбанизации	Увеличение квалификационных специалистов в сфере урбанизации, которые внесут вклад в городское развитие
		Механизм ГЧП и дополнительные льготные условия для инвесторов	Приведет к привлечению дополнительного финансирования для благоустройства городских территорий и повышению городской экономики
		Метод проектного управления и пилотных проектов технического содействия в социально-экономических сферах	

№	Составляющие	Новые инструменты	Вклад в урбанизацию
3	Налогово-бюджетные и финансово-кредитные методы	Бюджетные средства в виде налоговых, таможенных льгот и преференций, субсидий, бюджетного финансирования и кредитования для стимулирования инновационного, социально-экономического, «зеленого» развития городов и формирования кластерного механизма	Будут способствовать финансовому обеспечению комплексного городского развития путем привлечения бюджетных и внебюджетных средств;
		Внебюджетные: средства Международных финансовых институтов, а также иностранные инвестиции, зарубежные кредиты и гранты иностранных правительственных финансовых организации и других зарубежных доноров	повышению городской инвестиционной привлекательности городов, развитию их на инновационной основе
		Венчурное финансирование Создание и запуск Фонда реновации и Фонда развития урбанизации, специализированных фондов по формированию агломераций и спутник-городов	Сформируется дополнительный источник доходов на основе аккумуляции средств, поступающих от приватизации, которые будут направляться на городское развитие, создание агломераций, городов-спутников
4	Правовое обеспечение	Совершенствование Градостроительного, Жилищного, Земельного, Гражданского и Налогового кодексов	Будет способствовать усовершенствованию системы управления комплексным развитием городских территорий и реализации стратегических программ и планов развития городов, урегулированию конфликтов землепользования, что приведет к повышению потенциала для поддержания городского развития путем привлечения необходимого капитала в инфраструктуру и услуги

Примечание – Составлено автором.