

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

MIRZAYEV ANVAR SATTORALIYEVICH

**O‘ZBOSHIMCHALIK JINOYATINI TERGOV QILISHNI
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09. – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq
va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Mirzayev Anvar Sattoralievich

О‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishni takomillashtirish..... 3

Мирзаев Анвар Сатторалиевич

Совершенствование расследования преступлений, связанных с самоуправством 23

Mirzayev Anvar Sattoralievich

Improving the investigation of crimes related to arbitrariness 45

E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ

List of published works 49

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

MIRZAYEV ANVAR SATTORALIYEVICH

**O‘ZBOSHIMCHALIK JINOYATINI TERGOV QILISHNI
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09. – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq
va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2024.2.PhD/Yu1487 raqam bilan ro'yxatga olingan.

Dissertatsiya O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o'zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida (www.akad.mvd.uz-ilmiy-kengash) va «ZIYONET» Axborot-ta'lim tarmog'ida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Rajabov Baxtiyor Almaxmatovich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Rajabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor

Mirazov Davron Miragzamovich
yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi
huzuridagi Tergov departamenti

Dissertatsiya himoyasi O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 22-avgust soat 11:00 dagi majlisida bo'lib o'tadi. (Manzil: 100047, Toshkent shahri, Intizor ko'chasi, 68. Tel.: (99871) 265-22-52; faks: (998971)265-23-50; e-mail: info@akad.mvd.uz).

Dissertatsiya bilan Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi axborot-resurs markazida tanishish mumkin (AD 1596-raqami bilan ro'yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent sh., Intizor ko'chasi, 68. Tel.: (99871) 265-22-52.

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 9-avgust kuni tarqatildi.

(2025-yil 9-avgustdagi 21-raqamli reestr bayonnomasi).



[Signature]
A.S. Tursunov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori, professor

[Signature]
A.D. Xusanov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy
kotibi, yuridik fanlar bo'yicha falsafa
doktori, dotsent.

[Signature]
Sh.A. Kulmatov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar
doktori, professor

KIRISH (Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyat va jinoyat protsessual qonunchiligidagi muammolarning mavjudligi, huquqni muhofaza qiluvchi organlar faoliyatining shaffof emasligi, fuqarolarning huquqiy ongi yetarli darajada emasligi, davlat organlarida faoliyat olib borayotgan mansabdor shaxslarning huquqiy bilimlarining kamligi, fuqarolarning davlat organlariga qilgan murojaatlari lozim darajada ko‘rilmagan qolayotganligi, murojaatlar yuzasidan tushuntirishlar berilmayotganligi, jismoniy va yuridik shaxslarning davlat organlariga bo‘lgan ishonchini pasayishiga, o‘zlarining buzilgan huquq va qonuniy manfaatlarini o‘zboshimchalik bilan himoya qilishga harakat qilishiga sabab bo‘lmoqda. E‘tiborlisi, o‘zboshimchalik jinoyatining uchdan bir qismi rasmiy ro‘yxatga olinmaydi, ro‘yxatga olinganlarining salkam yarmi ma‘muriy huquqbuzarlik sifatida baholanmoqda. Shuningdek o‘zgalar mulkini talon-toroj qilish bilan bog‘liq jinoyatlarni tergov qilishda haqiqiy holat o‘rganilmasdan tergov organlari tomonidan noto‘g‘ri malakalanmoqda.

Jahonda jinoyatchilikka qarshi kurashish, jinoyatlarning oldini olish, jinoyatlarni to‘la, xar tomonlama holisona, sifatli tergov qilish, ularni to‘g‘ri malakalash, jinoyatning asl kelib chiqishi sabablarini aniqlash, jinoyat sodir etgan shaxsga adolatli jazo tayinlashga qaratilgan ilmiy asoslangan yondashuvlarni ishlab chiqishga alohida e‘tibor qaratilmoqda. Shu nuqtayi nazardan, shaxsning haqiqiy yoki faraz qilingan huquqlarni o‘zboshimchalik bilan amalga oshirishi, tergov organlariga shaxsning harakatlarini malakalashda muammoli vaziyatlarni keltirib chiqarmoqda. Xususan tergov organlari jinoyat sodir etgan shaxsda mulkni talon-toroj qilish qasdi bor yo‘qligini aniqlamay turib, uning harakatlarini o‘g‘rilik, talonchilik, tovlamachilik, bosqinchilik, bezorilik kabi normalar bilan malakalab xatoga yo‘l qo‘ymoqda. Bu esa shaxslarning huquqlari buzilishiga, sansalorlikka, jinoyat ishini bir nechta instansiyalarda qayta ko‘rib chiqishga, ortiqcha harajat hamda vaqt sarflanishiga sabab bo‘lmoqda. Shu bois o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda isbotlanishi lozim bo‘lgan holatlarni tadqiq etish, o‘zboshimchalik jinoyatining boshqa jinoyatlardan farqli jihatlarni ajratib ko‘rsatish zaruratini vujudga keltirmoqda.

Mamlakatimizda ijtimoiy-iqtisodiy hamda sud-huquq sohasida olib borilayotgan islohotlarning mazmunini ayrim fuqarolar noto‘g‘ri tushunib, amaldagi qonunlarni mensimasdan, haqiqiy yoki faraz qilingan huquqlarni o‘zboshimchalik bilan amalga oshirishi holatlari yildan yilga ko‘paymoqda. Jumladan, Respublikamizda o‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha 2022-yilda 207 nafar, 2023-yilda 271 nafar, 2024-yilda 368 nafar shaxs jinoyat javobgarlikka tortilgan¹. Shuningdek dastlabki tergov organlari tomonidan yo‘l qo‘yilgan xato va kamchiliklarni inobatga olib sudlar tomonidan 2024-yilda ko‘rilgan 61 481 ta jinoyat ishining 7,6 foizi (4672 ta)² sudlar tomonidan bevosita o‘zboshimchalik jinoyatiga qayta malakalanib jazo tayinlangan. Bundan ko‘rinib turibdiki dastlabki tergov organlari tomonidan jinoyatlarni malakalash, ularni tergov qilish, haqiqatni aniqlash hamda isbotlash borasida qonun buzilishi holatlari mavjud. Bu esa o‘zboshimchalikdan jabr ko‘rgan shaxslarning

¹ O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi huzuridagi Tergov departamentining ma‘lumotnomasi.

² <https://stat.sud.uz/assets/uploads/criminal/pdf/criminal-2024-full.pdf>.

huquqlari, hayoti, sogʻligʻi, shaʼni, qadr-qimmatini va mol-mulkini muhofaza qilishni yanada kuchaytirish, buzilgan huquqlarni tiklash lozimligidan dalolat beradi.

Oʻzbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 10-avgustdagi PF-6041-son “Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari toʻgʻrisida”gi, 2023-yil 28-yanvardagi PF-60-son “2022 – 2026-yillarga moʻljallangan Yangi Oʻzbekistonning taraqqiyot strategiyasi toʻgʻrisida”gi, 2023-yil 11-sentyabrdagi PF-158-son “Oʻzbekiston – 2030” strategiyasi toʻgʻrisida”gi, 2024-yil 10-iyundagi PF-89-son “Tezkor-qidiruv hamda tergov faoliyatida shaxsning huquqi va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora- tadbirlari toʻgʻrisida”gi Farmonlari, 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari toʻgʻrisida”gi, 2020-yil 3-sentyabrdagi PQ-4818-son “Sud hokimiyati organlari faoliyatini raqamlashtirish chora-tadbirlari toʻgʻrisida”gi Qarori hamda sohaga oid boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yoʻnalishlariga mosligi. Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, maʼnaviy-maʼrifiy rivojlantirishda innovatsion gʻoyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yoʻllari” va ustuvor yoʻnalishi doirasida amalga oshirilgan.

Muammoning oʻrganilganlik darajasi. Oʻzboshimchalik jinoyatini tergov qilish mavzusi alohida oʻrganilmagan, lekin koʻpchilik milliy va xorijiy olimlarning diqqat markazida boʻlib kelgan. Jumladan, mamlakatimiz huquqshunos olimlaridan B.A. Azizxodjayev, Gʻ.A. Abdumajidov, M.D. Botayev, Z.F. Inogʻomjonova, Sh.X. Inomjonov, Sh.A. Kulmatov, D.M. Mirazov, B.B. Murodov, B.A. Moʻminov, A.J. Parpiyeva, B.A. Rajabov, M.A. Rajabova, A.K. Rasulev, S.M. Raxmanova, B.N. Rashidov, B.A. Saidov, U.A. Tuxtasheva, G.Z. Toʻlaganovalar oʻzlarining ilmiy tadqiqot ishlarida muayyan darajada oʻrgangan. Mazkur tadqiqotlarda oʻzboshimchalik jinoyatini tergov qilishda isbotlanishi lozim boʻlgan jihatlar, oʻzboshimchalik boʻyicha tergovga qadar tekshiruv harakatlarini oʻtkazishning umumiy jihatlari yoritilgan³.

Shuningdek oʻzboshimchalikning jinoiy-huquqiy jihatlari Sh. Abduqodirov, B. Ahrorov, P. Bakunov, R.Kabulov, Y.M. Karaketov, U. Mirzayev, A.A.Otajanov, M.H. Rustamboyev, E. Turgʻunboyev, Gʻ. Ermatov, A.S. Yakubovlar⁴, tomonidan oʻrganilgan. M.A. Avliyakovning mavzuga oid monografiyasi chop etilgan⁵. X.A. Qurbonova “Oʻzboshimchalikning jinoiy-huquqiy jihatlari”ni tadqiq qilgan⁶.

Rossiyalik T.V. Averyanova, R.S. Belkin, Ye.V. Vitman, Yu.V. Grigoreva, F. Gribejkin, Yu.G. Koruxov, A.I. Marsev, S.F. Milyukov, G.F. Polenov, Ye.R. Rossiyskaya, I.Titenkov va boshqa olimlar⁷ tomonidan oʻzboshimchalik uchun

³ Ushbu olimlarning ishlari dissertatsiyaning asosiy qismida keltirilgan.

⁴ Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar roʻyxatida berilgan.

⁵ M.A. Avliyakulova. *Ўзбошимчалик учун жавобгарлик. Монография// Масъул мухаррир: Қ.Р. Абдурашулова–Т.: ТДЮУ, 2015. - 135 б.*

⁶ X.A. Qurbonova *Ўзбошимчаликнинг жиноий-хукукий жихатлари юридик фанлар бўйича фалсафа доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертацияси Т.: Судьялар олий мактаби 2023. – 184 б.*

⁷ Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar roʻyxatida berilgan.

jinoiy javobgarlik hamda o'zboshimchalikni tergov qilish masalalari tadqiq qilingan. Yuqoridagi tadqiqotchilarning ilmiy ishlarida o'zboshimchalikning jinoyat-huquqiy tushunchasi, mohiyati, xususiyatlari, belgilari, tadqiq qilingan bo'lsada, biroq ushbu jinoyatni tergov qilish metodikasi, tergov jarayonida nimalarga e'tibor qaratish lozimligi, o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha isbotlanishi lozim bo'lgan jihatlar kompleks tadqiq etilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim yoki ilmiy-tadqiqot muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasining ilmiy tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq "Tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov organlari faoliyatini takomillashtirishning nazariy va amaliy jihatlari" (2022-2026 yy.) mavzudagi loyiha doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilish hamda fosh etishga oid ilmiy qarashlarni o'rganish asosida qonunchilik normalarini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari quyidagilardan iborat:

o'zboshimchalik jinoyatini huquqiy tahlil qilish va rivojlanish bosqichlarini o'rganish;

o'zboshimchalik jinoyatining kriminalistik jihatlarini tahlil qilish;

o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha tergovga qadar tekshiruv harakatlari o'tkazishning o'ziga xos xususiyatlarini aniqlash;

o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha isbotlanishi lozim bo'lgan holatlar;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda tergovga qadar tekshiruv organlari bilan o'zaro hamkorlikni tahlil qilish;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishga doir xalqaro tajribani qiyosiy-huquqiy tahlil qilish;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilish metodikasini takomillashtirish istiqbollari belgilagan holda taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning obyekti o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilish jarayonida vujudga keladigan ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi hisoblanadi.

Tadqiqot predmeti o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishga oid olimlarning ilmiy qarashlari, o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishni tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar, statistik ma'lumotlar, sud-tergov amaliyoti materiallari, ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligi va amaliyoti, ushbu sohaga oid yuridik fanda mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlardan iboratdir.

Tadqiqot olib borishda sotsiologik, tarixiy, qiyosiy-huquqiy, tizimli tahlil, mantiqiy (analiz, sintez), ilmiy manbalarni kompleks tadqiq qilish, statistik, sud-tergov amaliyoti materiallari tahlili, ijtimoiy so'rovlar o'tkazish, ma'lumotlar tahlili, qonunni qo'llash amaliyotini o'rganish usullaridan foydalanilgan.

o'zboshimchalik jinoyati yuzasidan tergov yoki sud harakatlari jarayonida olib qo'yiladigan narsalar, hujjatlar va elektron ma'lumotlar tegishli bayonnomalarda aniq ko'rsatilishi kerak, bunda narsaning yoki hujjatning yoxud elektron ma'lumotlarning egasiga bayonnoma nusxasi yoki uning ko'chirmasi topshirilib, tilxat olinishi, ishga aloqasi bo'lmagan narsalar, hujjatlar va elektron ma'lumotlar qonuniy egasiga darhol

qaytarilishi kerakligi, agar ishga taalluqli bo'lmagan dalillar tergov organining va (yoki) sudning tasarrufida qolgan bo'lsa, ular qayta tiklanmaydigan tarzda yo'q qilinishi lozimligi, fuqarolar saqlashi taqiqlangan narsalar, hujjatlar va elektron ma'lumotlar yo'q qilinishi yoxud ularni saqlashga hamda tasarruf etishga vakolatli bo'lgan muassasalarga yoki tashkilotlarga berilishi lozimligi asoslantirilgan;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda fuqarolar, shuningdek korxonalar, muassasalar, tashkilotlarning rahbarlari va boshqa mansabdor shaxslari o'z tasarrufida bo'lgan elektron ma'lumotlarni tergovga qadar tekshiruvni amalga oshirayotgan organning mansabdor shaxsiga, surishtiruvchiga, tergovchiga, prokurorga yoki sudga o'z tashabbusi bilan taqdim etishga haqli ekanligi asoslantirilgan;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda insonning sha'ni va qadr-qimmatini, daxlsizligi, hech narsa ularni kamsitish uchun asos bo'lishi mumkin emasligi, hech kim qiynoqqa solinishi, zo'ravonlikka, boshqa shafqatsiz, g'ayriinsoniy yoki inson qadr-qimmatini kamsituvchi muomalaga yoxud jazoga duchor etilishi mumkin emasligi asoslantirilgan;

jinoyat sodir etganlikda ayblanayotgan shaxs uning aybi qonunda nazarda tutilgan tartibda oshkora sud muhokamasi yo'li bilan isbotlanmaguncha va sudning qonuniy kuchga kirgan hukmi bilan aniqlanmaguncha aybsiz deb hisoblanishi, ayblanuvchiga o'zini himoya qilish uchun barcha imkoniyatlar ta'minlanishi asoslantirilgan;

“O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida”gi qonun loyihasi ishlab chiqilgan;

“haqiqiy huquq”, “faraz qilingan huquq” va “jiddiy ziyon” tushunchalariga mualliflik ta'rifi berilgan;

jinoyat qonunchiligining “o'zboshimchalik” deb nomlangan normasini yangi tahrirda qabul qilish zarurati asoslantirilgan;

jinoyat qonunchiligiga “Shaxsni o'zboshimchalik bilan sudning hukmisiz jazolash” deb nomlangan yangi jinoiy javobgarlikni belgilovchi norma kiritish zarurati asoslantirilgan;

o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirish tartibi, shaxslardan tushuntirish xatlari olishda ahamiyat qaratilishi lozim bo'lgan jihatlar, tayinlanadigan ekspertizalar, ekspertlar oldiga qo'yiladigan namunaviy savollar ro'yxati ishlab chiqilgan;

o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha jabrlanuvchi, guvoh va ayblanuvchiga berilishi zarur bo'lgan savollar ketma-ketligi ishlab chiqilgan;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda yuzlashtirish, tanib olish uchun ko'rsatish, ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirish, olib qo'yish, tintuv va boshqa tergov harakatlarini o'tkazish taktikasining samaradorligini oshirishga qaratilgan tavsiyalar ishlab chiqilgan;

o'zboshimchalik jinoyatining kriminalistik jihatlari o'rganilib, o'zboshimchalik sodir etilishi mumkin bo'lgan joylar ro'yxati tuzilgan;

o'zboshimchalik jinoyatlari bo'yicha tergov organlarining tezkor-qidiruv organlari, huquqbuzarliklar profilaktikasi bo'limlari bilan hamkorligini takomillashtirish yo'nalishlari belgilangan;

i organ xodimlari orasida o'tkazilgan ijtimoiy so'rov, 255 dan ortiq jinoyat ishlari

hamda sud hukmlarini o'rganilish orqali asoslangan. Mavzuga oid statistik ma'lumotlar tahlili umumlashtirilib, tegishli hujjatlar bilan rasmiylashtirilgan hamda

iqilgan ilmiy xulosa va amaliy takliflardan mazkur turdagi jinoyatlarga qarshi kurashish yuzasidan tadqiqot ishlarini olib borishda, jinoyat va jinoyat-protsessual huquqi fanlari nazariyasini rivojlantirishga xizmat qiladi, shuningdek "Jinoyatlarni

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati qilmishni jinoyat-huquqiy normalar asosida kvalifikatsiya qilish amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan qoidalar va amaliy tavsiyalar ishlab chiqish orqali jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchilikni takomillashtirish yuzasidan qonun loyihalari hamda bu borada qonun hujjatlar amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan bir qator nazariy va amaliy tavsiyalar ishlab chiqishda xizmat qilishda ifodalanadi.

O'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishni takomillashtirish bo'yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

o'zboshimchalk jinoyati yuzasidan "tergov yoki sud harakatlari jarayonida olib qo'yiladigan narsalar, hujjatlar va elektron ma'lumotlar tegishli bayonnomalarda aniq ko'rsatilishi kerak, bunda narsaning yoki hujjatning yoxud elektron ma'lumotlarning egasiga bayonnoma nusxasi yoki uning ko'chirmasi topshirilib, tilxat olinishi, ishga aloqasi bo'lmagan narsalar, hujjatlar va elektron ma'lumotlar qonuniy egasiga darhol qaytarilishi kerakligi, agar ishga taalluqli bo'lmagan dalillar tergov organining va (yoki) sudning tasarrufida qolgan bo'lsa, ular qayta tiklanmaydigan tarzda yo'q qilinishi lozimligi, fuqarolar saqlashi taqiqlangan narsalar, hujjatlar va elektron ma'lumotlar yo'q qilinishi yoxud ularni saqlashga hamda tasarruf etishga vakolatli bo'lgan muassasalarga yoki tashkilotlarga berilishi lozim"ligiga oid taklifidan O'zbekiston Respublikasining 2024-yil 21-noyabrdagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga raqamli dalillar bilan ishlash tizimini takomillashtirishga qaratilgan o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-1003 Qonunining 1-moddasi 6-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan. (O'zbekiston Respublikasi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 4-fevraldagi 3/dn-13-son dalolatnomasi) Ushbu takliflarning inobatga olinishi o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda dalillarni qayd etish, aybni isbotlashda samarali vosita ekanligiga xizmat qilgan;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda "fuqarolar, shuningdek korxonalar, muassasalar, tashkilotlarning rahbarlari va boshqa mansabdor shaxslari o'z tasarrufida bo'lgan elektron ma'lumotlarni tergovga qadar tekshiruvni amalga oshirayotgan organning mansabdor shaxsiga, surishtiruvchiga, tergovchiga, prokurorga yoki sudga o'z tashabbusi bilan taqdim etishga haqli" ekanligiga oid taklifidan O'zbekiston Respublikasining 2024-yil 21-noyabrdagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga raqamli dalillar bilan ishlash tizimini takomillashtirishga qaratilgan o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-1003 Qonunining 1-moddasi 26-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan. (O'zbekiston Respublikasi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 4-fevraldagi

3/dn-13-son dalolatnomasi) Ushbu takliflarning inobatga olinishi o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda dalillarni qayd etish, aybni isbotlashda samarali vosita ekanligiga xizmat qilgan;

o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda "insonning sha'ni va qadr-qimmatini daxlsizligi, hech narsa ularni kamsitish uchun asos bo'lishi mumkin emasligi, hech kim qiynoqqa solinishi, zo'ravonlikka, boshqa shafqatsiz, g'ayriinsoniy yoki inson qadr-qimmatini kamsituvchi muomalaga yoxud jazoga duchor etilishi mumkin emas"ligiga doir taklifi O'zbekiston Respublikasining 2023-yil 30-aprel kuni o'tkazilgan referendumida umumxalq ovoz berish orqali qabul qilingan O'zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasining 26-moddasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisning Qonunchilik palatasi Spikeri o'rinbosarining 2023-yil 26-dekabrda 02/6-09/31-son dalolatnomasi). Ushbu takliflarning inobatga olinishi fuqarolarning buzilgan huquq va qonuniy manfaatlari Konstitutsiyaviy norma darajasida himoya qilinishi ta'minlashga xizmat qilgan;

jinoyat sodir etganlikda ayblanayotgan shaxs uning aybi qonunda nazarda tutilgan tartibda oshkora sud muhokamasi yo'li bilan isbotlanmaguncha va sudning qonuniy kuchga kirgan hukmi bilan aniqlanmaguncha aybsiz deb hisoblanishi, ayblanuvchiga o'zini himoya qilish uchun barcha imkoniyatlar ta'minlanishi haqidagi takliflaridan O'zbekiston Respublikasining 2023-yil 30-aprel kuni o'tkazilgan referendumida umumxalq ovoz berish orqali qabul qilingan "O'zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasi"ning 28-moddasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisning Qonunchilik palatasi Spikeri o'rinbosarining 2023-yil 26-dekabrda 02/6-09/31-son dalolatnomasi). Ushbu takliflarning inobatga olinishi fuqarolarning buzilgan huquq va qonuniy manfaatlari Konstitutsiyaviy norma darajasida himoya qilinishi ta'minlashga xizmat qilgan;

Tadqiqot natijalari 3 ta ilmiy-amaliy anjumanda, jumladan 1 ta xalqaro, 2 ta Respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida aprobatsiyadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya tadqiqoti mavzusi bo'yicha 13 ta ilmiy maqola (ulardan 3 tasi xorijiy nashrlarda), 7 tasi ilmiy jurnallarda e'lon qilingan.

Dissertatsiya tarkibi kirish, yetti paragrafni o'z ichiga olgan uch bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning umumiy hajmi 143 betni tashkil qiladi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **Kirish** qismida tadqiqot ishining dolzarbligi va zarurati asoslangan. O‘zbekiston Respublikasi fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi ko‘rsatilgan, ishning o‘rganilganlik darajasi hamda dissertatsiya bajarilgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi yoritilgan, tadqiqotning maqsadi, vazifalari, obyekti va predmeti tavsiflangan, ilmiy izlanish davomida foydalanilgan usullar, ishning ilmiy yangiligi va amaliy natijalari bayon qilingan, olingan natijalarning ishonchliligi asoslangan, ularning ilmiy hamda amaliy ahamiyati ochib berilgan, tadqiqot natijalarining aprobativasi, amaliyotga joriy etilishi, ular bo‘yicha nashr etilgan ishlar, shuningdek dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi bo‘yicha ma‘lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi “**O‘zboshimchalik jinoyatining nazariy-huquqiy tavsifi**” deb nomlangan bo‘lib, unda avvalo o‘zboshimchalik jinoyatining huquqiy tahlili va rivojlanish tarixi, kriminalistik jihatlari, o‘zboshimchalik tushunchasining nazariy hamda huquqiy tahlili, o‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha olimlarning qarashlari ilmiy-tahlil qilinib, olimlarning fikrlariga tadqiqotchining munosabati bayon etilgan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi “*O‘zboshimchalik jinoyatining tushunchasi va huquqiy tahlili*” deb nomlangan bo‘lib, unda o‘zboshimchalik jinoyatining mazmun mohiyati, ijtimoiy xavflilik darajasi, “*O‘zboshimchalik*” so‘zining lug‘aviy ma‘nosi, “*haqiqiy huquq*”, “*faraz qilingan huquq*” o‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha olimlarning qarashlari, o‘zboshimchalikning boshqa huquq sohalari bilan o‘zaro aloqadorligi hamda halqaro hujjatlar tahlil qilingan.

Xususan dissertant ushbu paragrafda huquqshunos olimlar M.A.Avliyakulova, B.Axrarov, M.I.Bajanov, G.F.Polenov, M.Rustambayev, V.V.Stashis, I.Titenkov, X.A. Qurbonova va boshqa olimlarning o‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha ilmiy qarashlari bilan ilmiy bahsga kirishib, ularni qiyosiy tahlil qilish asnosida, shuningdek amaliyot xodimlarida “haqiqiy yoki faraz qilingan huquq” tushunchalari bo‘yicha aniq tasavvur shakllanmaganligi tufayli, ijtimoiy so‘rovlar natijasini tahlil qilgan holda mavjud bo‘shliqlarni to‘ldirish maqsadida “*haqiqiy huquq*”, “*faraz qilingan huquq*” tushunchalariga mualliflik ta‘rifini ishlab chiqqan. Shuningdek, tadqiqotchi ilmiy qarashlarni tadqiq qilgan holda ***o‘zboshimchalik*** deganda haqiqiy yoki faraz qilingan huquqni qonunda va boshqa xujjatlarda nazarda tutilgan tartibga rioya qilmagan holda amalga oshirishga qaratilgan hatti harakatlar majmui degan ilmiy xulosaga kelingan.

Tadqiqotchi o‘zboshimchalik jinoyatini fuqarolik qonunchiligi bilan qiyosiy tahlil qilib, quyidagi shartlarga rioya etgan xolda amalga oshirilgan o‘zini-o‘zi himoya qilish qonuniy hisoblanadi degan xulosaga kelgan: 1) *faqat haqiqiy huquq himoya kilinishi lozim*; 2) *o‘zini-o‘zi himoya qilish huquqini amalga oshirish bilan yetkazilgan zarar haqiqiy yoki oldi olingan zarardan xaddan tashqari ko‘p bo‘lmasligi kerak*; 3) *o‘zini-o‘zi himoya qilish usullari ularni amalga oshirish uchun zarur harakatlar chegarasidan chetga chiqmasligi lozim*.

Dissertant o‘zboshimchalik uchun jinoiy javobgarlik belgilangan qonun normalarining rivojlanish tarixini taxlil qilib, uni quyidagi bosqichlarga ajratadi: *birinchi bosqich* 1926-yilgacha bo‘lgan davr. Bu davrda mamlakatimiz xududida jinoyat qonunchiligi kodifikatsiya kilinmagan, o‘zboshimchalik uchun jinoiy javobgarlik masalasi asosan shariat koidalari asosida ko‘rib chikilgan va xal qilingan; *ikkinchi*

boskich – 1926-yilda 1960-yilgacha bo‘lgan davrni o‘z ichiga olgan bo‘lib, bu davrda jinoyat kodeksida o‘zboshimchalik uchun javobgarlik nazarda tutilgan alohida norma belgilanganligi bilan ahamiyatli; *uchinchi bosqich* – 1960-1993-yillardan iborat bo‘lib – bu davrda 1959 yilgi jinoyat kodeksida amalda bo‘lgan va 1926-yildagi normadan farq qiluvchi qator normalar kodeksda aks ettirilganligi (jumladan, yetkazilgan zararining xajmi va miqdori bo‘yicha shartlar belgilanganligi) sababli alohida boskich sifatida ajratildi; *to‘rtinchi bosqich* – 1994-2009-yillar bo‘lib, bu davrda mustaqil O‘zbekiston Respublikasining jinoyat qonunchiligi yangitdan qabul qilindi va uning 229-moddasida o‘zboshimchalik uchun javobgarlik nazarda tutildi; *beshinchi bosqich* 2009-2018-yillarni qamrab olgan davr bo‘lib – bu davrda o‘zboshimchalikka nisbatan yangi institut hisoblangan yarashuv institutini qo‘llash imkoni yaratildi, shuningdek, jinoyat qonunida mavjud ayrim bo‘shliqlar va amaliyotda yuzaga kelayotgan noanikliklar bartaraf etildi; *oltinchi bosqich* 2018-yildan hozirgacha bo‘lgan davrni o‘z ichiga olgan davr bo‘lib, bu davrda o‘zboshimchalikka nisbatan jazo tayinlashda yengillik berilib sudlanuvchiga muqobil jazo tayinlanishi mumkin bo‘lib, jazo tizimi liberallashtirildi.

Birinchi bobning “*O‘zboshimchalik jinoyatining kriminalistik jihatlari*” deb nomlangan ikkinchi paragrafida G‘.A.Abdumajidov, R.A.Alimova, A.Yu.Golovin, A.N. Kolesnichenko, B.B.Murodov, D.M.Mirazov, A.D.Xusanov, A.O.Sharafutdinovlarning jinoyatlarni kriminalistik tavsifida jinoyatni sodir etish usuli, jinoyat izlarini aniqlash mexanizmlari, ehtimoliy jinoyatchining kriminalistik belgilari, ehtimoliy jabrlanuvchining kriminalistik belgilari, jinoyatning tipik predmeti to‘g‘risidagi ma’lumotlar hamda jinoyat holatining o‘ziga hos xususiyatlarini inobatga olgan holda tergovni rejalashtirish, jinoiy harakatlarni to‘liq va har tomonlama isbotlash uchun dastlabki zaruriy shart hisoblanishi haqidagi bildirgan fikrlari bilan ilmiy bahsga kirishilib, o‘zboshimchalik jinoyatining kriminalistik tavsifi, uning elementlarini belgilash bo‘yicha tadqiqotchining munosabatlari bayon etilgan.

Tadqiqotchi tomonidan o‘zboshimchalik jinoyatining kriminalistik tavsifining asosiy elementlari sifatida quyidagilarni kiritish tavsiya etilgan: o‘zboshimchalik jinoyatini sodir etish usuli; o‘zboshimchalikni sodir etgan shaxsning ijtimoiy mavqei (sudlangan sudlanmaganligi, yoshi, jinsi, bandligi); o‘zboshimchalikni sodir etgan shaxsning motiv va maqsadi; o‘zboshimchalikni sodir etgan shaxsning jinoyat sodir etishga tayyorgarlik ko‘rishi, uni sodir etishi va yashirish vaqtida qoldirilgan izlarni aniqlash mexanizmi va xususiyatlari; jabrlanuvchining o‘zboshimchalik jinoyati sodir etilishidan oldingi va keyingi hatti-harakatlari; o‘zboshimchalik sodir etilgan joy, vaqt va holat; o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda yuzaga keladigan tipik tergov vaziyatlari.

Mamlakatimizda so‘nggi besh yilda o‘zboshimchalik jinoyatining sodir etilishi ko‘rsatkichlari tahlil qilinib, o‘zboshimchalikni sodir etgan shaxslarning soni ortib borayotganligi salbiy holat sifatida baholangan. Jumladan, o‘zboshimchalik jinoyatini sodir etgan shaxslar 2021-yilda 235 nafar 2022-yilda 207 nafar, 2023-yilda 271 nafar, 2024-yilda 368 nafar, 2025-yilning birinchi yarmida 157 nafar shaxsni tashkil etgan⁸. Tadqiqotchi ushbu statistik ma’lumotlar tahlili asosida so‘ngi yillarda o‘zboshimchalikni bir guruh shaxslar tomonidan sodir etish holatlari ortib borayotganligini, bu holat o‘zboshimchalikni ijtimoiy xavfi oshib borayotganligini asosli tanqid qilgan. Ayniqsa

⁸ O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi huzuridagi Tergov departamentining ma’lumotnomasi.

ushbu ko'rsatkich birgina 2024-yilda Qashqadaryo viloyatida 26 ta, Toshkent viloyatida 24 ta, Farg'ona viloyatida 17 ta, Andijon viloyatida 10 ta sodir etilganligi, shuningdek bevosita o'zboshimchalik bilan bog'liq holda sodir etiladigan yer uchastkalarini o'zboshimchalik bilan egallab olish, belgilangan taqiqlarni buzgan holda binolarni, inshootlarni yoki boshqa obyektlarni qurish, rekonstruksiya qilish va kapital ta'mirlash kabi jinoyatlar oshib bormoqda. O'zboshimchalik jinoyatining sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlar sifatida quyidagi omillarni keltirish mumkin: jamiyatda yurish turish qoidalariga va odob-ahloq normalariga amal qilmasdan o'zboshimchalik bilan harakatni amalga oshirish (57 foiz), alkohol va shaxsning aql-idrokiga ta'sir qiluvchi moddalar ta'siri ostida sodir etish (8 foiz); fuqarolarning huquqiy ongi pastligi (32 foiz); davlat organlarining faoliyatiga ishonmasdan o'zboshimchalik bilan harakatlarni sodir etish (15 foiz). Mazkur omillarni inobatga olgan holda tadqiqot ishida tergov organlari tomonidan o'zboshimchalikning oldini olish bo'yicha tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Jinoyat ishi hujjatlariga ko'ra o'zboshimchalik jinoyatining bugungi kunda eng ko'p uchrayotgan holatlarini tahlil qilgan holda ushbu jinoyatni sodir etish maqsadiga qo'ra: a) *mulkni olib qo'yish bilan bog'liq o'zboshimchalik* (65 foiz); b) *jabrlanuvchini aybdor shaxs foydasi muayyan harakatlar qilishga undash bilan bog'liq o'zboshimchalik harakatlari* (11 foiz); v) *aybdorning fikriga ko'ra, jabrlanuvchining xatti-harakatlari uchun qasos olishni ko'rsatish bilan bog'liq o'zboshimchalik* (12 foiz) tarzida tasniflagan⁹.

Tadqiqotchi o'zboshimchalik jinoyati sodir etilayotgan hamda etilishi mumkin bo'lgan jinoyat sodir etilgan joylarni tadqiq va tahlil qilib: a) *jabrlanuvchining yashash xonadonida* (78 foiz); b) *jabrlanuvchining ish xonasida* (5 foiz); v) *jinoyat sodir etgan shaxsning yashash xonadoni* (21 foiz); g) *jamaot joylarida (ko'chada, kafeda, hiyobonlarda)* (32 foiz) kabi turlarga tasniflagan. Shuningdek o'zboshimchalikni sodir etish vaqtiga ko'ra: a) *kunduz kuni (06-00 dan 22-00 gacha)* (76 foiz); b) *tungi vaqtda (22-00 dan 06-00 gacha)* (24 foiz) kabi turlarga tasniflagan. O'zboshimchalikni sodir etgan shaxslar ishtirokiga ko'ra: a) *yakka tartibda* (78 foiz); b) *bir guruh shaxslar tomonidan* (22 foiz); jinoyat sodir etgan shaxslarning jinsi hamda ijtimoiy ahvolidan kelib chiqib: a) *erkaklar tomonidan sodir etiladigan o'zboshimchaliklar* (87 foiz); b) *ayollar tomonidan sodir etiladigan o'zboshimchaliklar* (13 foiz); v) *muqaddam sudlangan shaxslar tomonidan sodir etiladigan o'zboshimchaliklar* (11 foiz) ekanligi¹⁰ ma'lum bo'lgan. Dissertatsiyada o'zboshimchalik jinoyatini tergov amaliyoti hamda uning o'ziga xos xususiyati tadqiq etilib, o'tkazilishi lozim bo'lgan tergov va protsessual harakatlarning ketma-ketligi ishlab chiqilgan.

Dissertatsiyaning "**O'zboshimchalik jinoyati bo'yicha tergovga qadar tekshiruv va tergov harakatlari o'tkazishdagi muammolar tahlili**" deb nomlangan ikkinchi bobida o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha tergovga qadar tekshiruv harakatlari o'tkazishning o'ziga xos xususiyatlari, o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha dastlabki va kelgusi tergov harakatlarini o'tkazish ketma-ketligi hamda o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda tergovga qadar tekshiruv organlari bilan o'zaro hamkorlik masalalari tahlil qilingan.

⁹ Tadqiqot davomida o'rganilgan jinoyat ishlarining tahlili.

¹⁰ Tadqiqot davomida o'rganilgan jinoyat ishlarining tahlili.

Diisertatsiyaning ikkinchi bob birinchi paragrafi “*O‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha tergovga qadar tekshiruv harakatlari o‘tkazishning o‘ziga xos xususiyatlari*” deb nomlangan bo‘lib, tadqiqotchi ushbu paragrafda M.Dj. Botayev, B.T. Bezlepkin, jinoyatga oid ariza xabarlarini ko‘rib chiqib, yakuniy to‘xtamga kelish jarayonidir degan

Shuningdek izlanuvchi sud-tergov amaliyotida yuzaga kelayotgan xato va kamchiliklarni bartaraf etish uchun *a) amaldagi O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual Kodeksi talablari asosida hodisa sodir bo‘lgan joyni ko‘zdan kechirish; b) gumon qilinuvchi, jabrlangan shaxs va hodisaga bevosita shohid bo‘lgan guvohlar va boshqalardan O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Dalillar maqbulligiga oid jinoyat-protsessual qonuni normalarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi qarorida ko‘rsatib o‘tilgan talablar va shartlar asosida batafsil tushuntirish xati olish; v) sudga oid ekspertizalar tayinlash va xulosasini olish (ish holatidan kelib chiqib, sudga oid tibbiy, xatshunoslik, tuproqshunoslik, baholash va boshqa ekspertizalar); g) jabrlangan shaxsdan o‘ziga yetkazilgan moddiy zarar ko‘lami qanchaligi, gumon qilinuvchi shaxsga nisbatan da‘vosi bor-yo‘qligi haqida tilxat olish; d) to‘plangan hujjatlar asosida jinoyat ishi qo‘zg‘atish yoki jinoyat ishi qo‘zg‘atishni rad qilish to‘g‘risida qaror chiqarish masalasini hal qilish kabi tergov va protsessual harakatlarni amalga oshirish lozimligini ta’kidlaydi.*

Tadqiqotchi o‘zboshimchalik jinoyati to‘g‘risidagi xabarlar bo‘yicha tergovga qadar tekshiruvni o‘tkazish yuzasidan quyidagi konseptual algoritmi ishlab chiqqan: jinoyat to‘g‘risidagi ariza, xabarni qabul qilish va ro‘yxatdan o‘tkazish; tergov-tezkor guruhini yig‘ish va hodisa sodir bo‘lgan joyga borish; jinoyat haqida xabar bergan shaxsdan, shuningdek hodisaning boshqa ishtirokchilari va guvoh (shohidlar)laridan batafsil tushuntirishlar olish; hodisa joyini ko‘zdan kechirish (identifikatsiya qilish, aniqlash va izlarini olib qo‘yish); ish holatidan kelib chiqqan holda muayyan (sudga oid tibbiy, xatshunoslik, tovarshunoslik, tuproqshunoslik, baholash va hakazo) ekspertizalar tayinlash; jabrlangan shaxsdan jinoyat to‘g‘risida batafsil tushuntirishlar olish yoki og‘zaki arizani qabul qilish; jabrlangan va jinoyat sodir etgan shaxsning shaxsiga doir ma’lumotlarni topish va tizimlashtirish; jinoyat sodir etgan va jabrlangan shaxs o‘rtasidagi munosabatlar (mulkiy, ishqiy, o‘zaro kelishmovchilik va hakazo)ni aniqlash; jinoyat ishini qo‘zg‘atish yoki ishni qo‘zg‘atishni rad qilish yoxud ariza yoki xabarni tergovga tegishliligiga qarab yuborish haqida qaror qabul qilish.

Bugungi kunda o‘zboshimchalikka oid ariza, xabar va boshqa ma’lumotlarning qariyb yarmi hisobga olinmasdan qolmoqda. Hisobga olinganlarining yarmi ma’muriy huquqbuzarlik sifatida baholanib qolmoqda. Amaldagi qonunchilik tahliliga ko‘ra tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organning mansabdor shaxsi jinoyat ishi qo‘zg‘atishga vakolatli emas. Bu esa huquqni qo‘llash amaliyotida tergovga qadar tekshiruvni davomida fuqarolarning huquqlari hamda qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilishni ta’minlamay qolishiga sabab bo‘lmoqda. Vaholanki O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining (keyingi o‘rinda JPK deb yuritiladi) 321-moddasiga ko‘ra tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organning mansabdor shaxsiga jinoyat ishi qo‘zg‘atishga haqli hisoblanadi. Shu sababli JPKning

15-moddasiga *tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlarning mansabdor shaxsini* ham kiritish lozimligi asoslantirilgan.

O‘zboshimchalikka oid yuritilgan tergovga qadar tekshiruv hujjatlari, jinoyat ishlari hamda o‘tkazilgan anketa so‘rovi natijalarining tahlili asosida ushbu turdagi jinoyatlar yuzasidan aksariyat holatlarda sud-tibbiy (15 foiz); sovuq qurollar (sovuq qurollar ishlatilgan hollarda) (5 foiz); sud-biologik (7 foiz); sud-baholash (27 foiz) va sud-daktiloskopik (12 foiz) ekspertizalari tayinlanayotganligi ma’lum bo‘lgan¹¹. Biroq, ekspertlar oldiga savollar qo‘yishda sodir etilgan o‘zboshimchalik jinoyatining o‘ziga xos xususiyatlari inobatga olinmayotganligi hamda deyarli barcha holatlarda ishga to‘g‘ridan to‘g‘ri aloqasi bo‘lmagan (shablon) mazmunidagi savollar qo‘yilayotganligi asosli tanqid qilinib, tadqiqotchi tomonidan yuqorida sanab o‘tilgan ekspertiza turlari bo‘yicha ekspertlar oldiga qo‘yilishi mumkin bo‘lgan namunaviy savollar ro‘yxati ishlab chiqilgan.

Ikkinchi bobning “*O‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha isbotlanishi lozim bo‘lgan holatlar*” deb nomlangan ikkinchi paragrafida o‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha o‘tkaziladigan dastlabki va kelgusi tergov harakatlaridagi mavjud muammolar hamda ularni bartaraf etish bo‘yicha takliflar ilgari surilgan.

Tadqiqotchi ushbu paragrafda Yu.V. Grigorevaning o‘zboshimchalik jinoyati qachon, qayerda, kim tomonidan va qanday maqsadda sodir etilganligi, qanday usulda (guruh tarkibidami yoki yakka tartibda) sodir etilganligi, yetkazilgan zararining miqdori hamda jinoyat sodir etishga qanday holatlar sabab bo‘lganligi isbotlanishi lozim degan fikriga qo‘shilmaydi, hamda izlanuvchi O.D.Allanazarov, B.B.Murodov, B.A.Rajabov, G.Z.To‘laganovalarning fikrlariga qo‘shilgan holda, o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda quyidagilar: aybdor normativ-huquqiy hujjatda belgilangan tartibga zid bo‘lgan harakatlarni sodir etganmi; aybdor mazkur holatni qonuniy hal qilish uchun qanday normativ hujjat asosida harakat qilishi lozim edi; aybdor shaxs o‘zi e’tiroz bildirgan subyektiv huquqqa egami; jabrlanuvchi va aybdor o‘rtasida muayyan subyektiv huquq bo‘yicha bahs (nizo) mavjudligi; o‘zboshimchalik harakatlari sodir etilgan vaqt; aybdor jabrlanuvchining mol-mulkini ruxsatsiz ushlab turgan yoki boshqa mulklardan mahrum qilgan holat muddati (davomiyligi); o‘zboshimchalik harakatlari sodir etilgan joy, o‘zboshimchalikni sodir etgan shaxs tomonidan tanlangan moddiy boyliklar va boshqa narsalarni ko‘chirish va saqlash joyi; aybdor shaxslarning o‘zboshimchalik harakatlarining bevosita namoyon bo‘lganligi; jinoyat sodir etishning qanday vositalaridan foydalanilgan: hodisa sodir bo‘lgan joyga borganda, bevosita o‘zboshimchalik bilan harakat qilganda, o‘zboshimchalik obyektini musodara qilganda, ko‘chirganda va qonunga xilof ravishda ushlab turganda; jabrlanuvchiga tegishli qanday mol-mulk o‘zboshimchalikni sodir etgan shaxs tomonidan qonunga xilof ravishda olib qo‘yilgan va (yoki) shikastlangan, yo‘q qilingan; yetkazilgan mulkiy zarar miqdori; jabrlanuvchi(lar)ga nisbatan zo‘ravonlik qo‘llanganmi, zo‘ravonlik qo‘llash tahdidi bildirilganmi va qanday shaklda; aybdor(lar)ning harakatlari jismoniy va (yoki) ma’naviy zarar yetkazganmi, qay darajada; jabrlanuvchiga yetkazilgan zararining jiddiy ekanligini tasdiqlovchi dalillarning mavjudligi; o‘zboshimchalik bilan sodir etilgan harakatlarning kim tomonidan sodir etilganligi (aybdorlarning ijtimoiy-psixologik xususiyatlari); o‘zboshimchalik bilan sodir etilgan harakatlarning ishtirokchilari soni, har

¹¹ Tadqiqot davomida o‘rganilgan jinoyat ishlarining tahlili.

birining roli va o'ziga xos harakatlari; o'zboshimchalik harakatlarini sodir etgan shaxs tomonidan jabrlanuvchiga va boshqa shaxslarga, uning fikricha, jabrlanuvchining harakatlari bilan buzilgan subyektiv huquqini tiklash shartlari sifatida qanday talablar qo'yilgan; o'zboshimchalik qilishning sabablari nimada; o'zboshimchalik harakatlarini sodir etgan shaxsning noqonuniy xatti-harakatlari uchun jinoyatni va jazolanishini istisno qiluvchi holatlar mavjudligi; o'zboshimchalik uchun jazoni yengillashtiruvchi va (yoki) og'irlashtiruvchi holatlarning mavjudligi (yo'qligi); aybdorni jinoiy javobgarlikdan va o'zboshimchalik uchun jazodan ozod qilishga olib kelishi mumkin bo'lgan holatlar mavjudligi; o'zboshimchalik sodir etishga yordam bergan holatlar mavjudligi, shu jumladan, jabrlanuvchining qonunga xilof xatti-harakatlari nuqtayi nazaridan, ushbu jinoyatni sodir etish uchun zarur bo'lgan holatlarning mavjudligi isbotlanishi lozim degan xulosaga kelgan.

Shuningdek dissertantning fikricha surishtiruvchi va tergovchilar o'zboshimchalik jinoyati bo'yicha so'roq qilish tergov harakatida quyidagi jihatlarga alohida e'tibor qaratishlari lozim:

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) va jabrlanuvchi o'rtasidagi aloqalar qachon qanday boshlangan (qachon va qanday tanishgan, o'rtalarida oldindan oldi berdi harakatlari bo'lganmi, jabrlanuvchining qaysi harakati ayblanuvchini o'zboshimchalik qilishga undagan);*

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) va jabrlanuvchi o'rtasidagi aloqalardan kimlar xabardor bo'lgan;*

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi)ning o'zboshimchalik harakatlarini kimlar ko'rgan va ularga nisbatan gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) qanday munosabatda bo'lgan;*

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) o'zboshimchalik bilan harakat qilmaslik uchun qanday yo'l tutishi lozim edi;*

Ikkinchi bobning uchinchi paragrafi "*O'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda tergovga qadar tekshiruv organlari bilan o'zaro hamkorlik*" deb nomlangan bo'lib, ushbu paragrafda tergov organlarining o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda tergovga qadar tekshiruv organlari hamda boshqa organlar bilan o'zaro hamkorlik masalalarini tadqiq qilishga bag'ishlangan.

Tadqiqotchi ushbu paragrafda R.S. Belkin, S.V. Vedrenseva, V.D. Zelenskiy, D.E. Karimova, Yu.I. Mironov, N.A. Xushvaktova va S.V. Shepevlarning hamkorlik jinoyatlarni tergov qilishni tashkil etish shakllaridan biri bo'lib, u tergovchining boshqa organlar bilan qonunga asoslangan, maqsadlari, joyi va vaqti kelishilgan holda hamkorlik qilishdir degan fikrlari bilan ilmiy munozaraga kirishib, "*O'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda surishtiruvchi va tergovchining tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlar bilan o'zaro hamkorligi deganda – surishtiruvchi yoki tergovchining tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlar bilan jinoyatlarni fosh etish, aybdor shaxs(lar)ni aniqlash, u(lar)ning harakatlariga to'la va holisona baho berish, jinoyatlarning sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlarni aniqlash va sodir etilishining oldini olish maqsadida tezkor-qidiruv va kriminalistik-texnik vositalari hamda usullaridan foydalanishga qaratilgan kompleks chora-tadbirlar yig'indisi tushuniladi*" degan xulosaga kelgan.

Dissertant kriminalistik adabiyotlar va sud-tergov amaliyoti tahlillariga asoslanib, tergovchi va surishtiruvchining o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishdagi tergovga qadar tekshiruv organlari bilan hamkorligini uch bosqichga bo‘lgan.

Birinchi bosqich hodisa joyiga chiqishdan oldin boshlanadi va sodir etilgan jinoyatni “issiq izi”dan ochish bilan tugaydi.

*Ikkinchi bosqich*da surishtiruvchi yoki tergovchi, tezkor xodim, xudud profilaktika inspektori va ekspert-kriminalist bilan birgalikda birinchi bosqichda olingan ma’lumotlarni tahlil qiladi.

*Uchinchi bosqich*da gumonlanuvchining shaxsi aniqlanadi va vujudga kelgan shubhalarni tasdiqlovchi yoki rad etuvchi dalillarni olish, jinoyatning barcha ishtirokchilarini, jinoyat sodir etilishiga yordam beradigan holatlar aniqlanadi hamda ularni bartaraf etish choralari ishlab chiqiladi. Shuningdek sodir etilgan o‘zboshimchalik jinoyati o‘g‘rilik, firibgarlik, talonchilik va boshqa jinoyatlardan farqli jihatlariga aniqlik kiritiladi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi “**O‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishni takomillashtirish istiqbollari**” deb nomlangan bo‘lib, unda o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishga doir xalqaro tajriba: qiyosiy-huquqiy tahlil qilingan hamda o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilish metodikasini takomillashtirish istiqbollari bo‘yicha taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Uchinchi bobning birinchi paragrafi “*O‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishga doir xalqaro tajriba: qiyosiy-huquqiy tahlil*” deb nomlangan bo‘lib, unda o‘zboshimchalik jinoyati bo‘yicha rivojlangan davlatlarning jinoyat hamda jinoyat protsessual qonunchiligi qiyosiy-huquqiy tahlil qilingan.

Xususan tadqiqotchi ushbu paragrafda Rossiya Federatsiyasi, Latviya, Moldova, Armaniston, Ozarbayjon, Turkmaniston, Tojikiston, Qirg‘iziston, Gruziya, Bolgariya, Mongoliya, Belarus Respublikasi, Ukraina, Gretsiya, Daniya, Finlyandiya, Qozog‘iston, Shvetsiya, Angliya, Polsha, Germaniya Federativ Respublikasi, Shveysariya, Ispaniya, AQSH kabi davlatlarning qonunchiligini qiyosiy-huquqiy tahlil qilgan.

Izlanuvchi yuqoridagi davlatlarning qonunchiligini tahlil qilgan holda milliy qonunchiligimizda o‘zboshimchalik jinoyatini bir guruh shaxslar tomonidan til biriktirib sodir etilish holati mavjud emasligini tanqid qilib, sud-tergov amaliyotida bir guruh shaxslar tomonidan sodir etilish holatlari mavjudligini inobatga olib milliy qonunchilikka bir guruh shaxslar tomonidan o‘zboshimchalik jinoyatini sodir etishni og‘irlashtiruvchi holat sifatida kiritishni taklif qilgan.

Shuningdek dissertant ushbu paragrafda o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilishda jabrlanuvchining shaxsiy hayotiga taalluqli sirini, yozishmalar, telefondagi so‘zlashuvlar, pochta, telegraf va boshqa muloqot sirlarini buzuvchi axborotni to‘plashga, saqlashga, qayta ishlashga, tarqatishga va undan foydalanish holatlariga e’tibor qaratish zarur degan xulosaga kelgan.

Tadqiqodchining fikricha sud-tergov amaliyotidagi Toshkent viloyati sobiq deputatining bir erkak bilan intim videosi tarqalishi yoki Andijon shahar sobiq hokimining begona ayol bilan tushgan suratining tarqalishi, Past Darg‘om tumanidagi Qozoq Nayman mahallasi raisi A.Arslonovning qimor o‘ynayotgani aks etgan suratlarini ijtimoiy tarmoqlarda tarqalishi holatlarini amaldagi normalarga qo‘shimcha sifatida o‘zboshimchalik deb baholash lozim.

Muallif ushbu fikrini D.M.Mirazov, M.R.Cho‘tbayevlarning hamda O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 31-moddasiga muvofiq “Har bir inson shaxsiy hayotining daxlsizligi, shaxsiy va oilaviy sirga ega bo‘lish, o‘z sha’ni va qadr-qimmatini himoya qilish huquqiga ega” ekanligi bilan bir qatorda “Har kim o‘z shaxsiga doir ma’lumotlarning himoya qilinishi huquqiga, shuningdek noto‘g‘ri ma’lumotlarning tuzatilishini, o‘zi to‘g‘risida qonunga xilof yo‘l bilan to‘plangan yoki huquqiy asoslarga ega bo‘lmay qolgan ma’lumotlarning yo‘q qilinishini talab qilish huquqiga ega” degan normalar bilan asoslantirgan.

Zero O‘zbekiston Respublikasining “Axborot erkinligi prinsiplari va kafolatlari to‘g‘risida”gi qonunning 13-moddasida “Jismoniy shaxsning rozilgisiz uning shaxsiy hayotiga taalluqli axborotni, xuddi shuningdek shaxsiy hayotiga taalluqli sirini, yozishmalar, telefondagi so‘zlashuvlar, pochta, telegraf va boshqa muloqot sirlarini buzuvchi axborotni to‘plashga, saqlashga, qayta ishlashga, tarqatishga va undan foydalanishga yo‘l qo‘yilmaydi, qonunchilikda belgilangan hollar bundan mustasno” deb belgilangan. Shu nuqtayi nazardan izlanuvchi tomonidan O‘zbekiston Respublikasining “Jamoatchilik nazorati to‘g‘risida”gi qonunga ham tegishli o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish yuzasidan takliflar ishlab chiqilgan.

Uchinchi bobning “O‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilish metodikasini takomillashtirish istiqbollari” deb nomlangan paragrafida o‘zboshimchalik jinoyatini tergov qilish metodikasining algoritmi ishlab chiqilgan.

Tadqiqotchining fikricha jabrlanuvchini so‘roq qilishda quyidagilarga e‘tibor qaratish lozim: 1) *u gumon qilinuvchi bilan tanishmi, qancha vaqtdan buyon tanish, u bilan qanday munosabatda bo‘lgan;* 2) *gumon qilinuvchi bilan ziddiyatning zaruriy sharti nima bo‘lgan;* 3) *jabrlanuvchi tomonidan tegishli vaziyatni hal qilishning qonun yoki qonunosti hujjatlari bo‘yicha hal qilish tartibidan qanday chetga chiqishlar sodir etilganligi;* 4) *tomonlar nizoli vaziyatni murosa yo‘li bilan hal qilishga harakat qildimi, agar haraqat qilgan bo‘lsa qanday harakatlarni amalga oshirganlar;* 5) *gumon qilinuvchi vaziyatga ruxsatsiz ta’sir qilish niyatini ilgari bildirganmi;* 6) *gumon qilinuvchining o‘zboshimchalik bilan harakatlarini sodir qilgan vaqtda jabrlanuvchi qayerda bo‘lgan;* 7) *jabrlanuvchi gumon qilinuvchining o‘zboshimchalik harakatidan qanday tartibda xabardor bo‘lganligi (agar u o‘zboshimchalik bilan sodir bo‘lgan paytda voqea joyida bo‘lmasa);* 8) *u shaxsan bevosita yoki bilvosita ayblanuvchining jabrlanuvchiga tegishli yoki ixtiyoridagi binolarga erkin kirishiga hissa qo‘shganmi;* 9) *jinoyat sodir etgan shaxs (lar) voqea joyiga qanday kirganligi;* 10) *jabrlanuvchi o‘zboshimchalik harakatlarini shaxsan kuzatganmi, u qanday shaklda va qaysi vaqtda qarshilik ko‘rsatganmi, o‘zboshimchalik harakatlari sodir bo‘lgan paytda bevosita nizoning oldini olish yoki bostirish uchun boshqa choralar ko‘rganmi;* 11) *o‘zboshimchalik holatlari haqida aniq nimani biladi;* 12) *har bir sherikning xatti-harakati qanday bo‘lgan;* 13) *mol-mulk tomonidan qanday qilib musodara qilingan, bu mol-mulkka zarar yetkazilishiga yo‘l qo‘yilganmi, qanday shaklda;* 14) *aybdor tomonidan olib qo‘yilgan moddiy boyliklar, boshqa ashyolar va hujjatlar ro‘yxati qanday, bu ashyolarning individual xususiyatlari qanday, ularning bozor qiymati;* 15) *aybdor tomonidan tanlab olingan moddiy boyliklarni qonuniy ravishda sotib olish yoki tasarruf etish faktini tasdiqlovchi hujjatli yoki boshqa dalillar mavjudligi;* 16) *sheriklar voqea joyini qanday tark etganligi;* 17) *huquqbuzarlik sodir etilgandan so‘ng darhol jabrlanuvchi va boshqa shaxslar tomonidan qanday harakatlar sodir etilganligi;*

18) o'zboshimchalik natijasida jabrlanuvchiga yetkazilgan zarar miqdori va qanday xususiyatga ega; 19) umumiy mulkiy va ma'naviy zarar miqdori qancha.

Muallifning fikricha o'zboshimchalik jinoyatini quyidagi turlarga ajratish mumkin: a) shaxslar o'rtasidagi o'zboshimchalik; b) davlat va shaxs o'rtasidagi o'zboshimchalik. Shaxslar o'rtasidagi o'zboshimchalikda ishtirokchi sifatida fuqarolar ishtirok etib bunga odatda fuqarolar o'rtasidagi o'zaro oldi-berdi shartlari o'z vaqtida bajarilmaganligi sabab bo'ladi.

Davlat va shaxs o'rtasidagi o'zboshimchalik jinoyatiga yer uchastkalarini o'zboshimchalik bilan egallab olish, diniy ta'limotdan saboq berish tartibini buzish, belgilangan tartibni buzgan holda binolarni inshootlarni yoki boshqa obyektlarni qurish, rekonstruksiya qilish va kapital ta'mirlash, yer berish tartibini buzish, yer uchastkasini noqonuniy olib qo'yish, sug'oriladigan yer uchastkasiga yoki uning bir qismiga bo'lgan huquqni sotish yoxud qonunga xilof ravishda boshqacha tarzda o'zga shaxsga berish kabilarni kiritish mumkin.

XULOSA

O'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishning nazariy, amaliy-tashkiliy va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan quyidagi ilmiy xulosa, taklif va tavsiyalarga ajratilgan holda bayon qilingan:

I. O'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishga doir nazariy bilimlarni boyitishga qaratilgan ilmiy xulosa va tavsiyalar:

1. Nazariy qarashlarni ilmiy tahlil qilish orqali quyidagi mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan:

O'zboshimchalik – shaxsning haqiqiy yoki faraz qilingan huquqlarini amaldagi qonunchilikka zid ravishda o'zi istagan tarzda amalga oshirishga qaratilgan g'ayriijtimoiy hatti-harakatlar majmuidir.

Haqiqiy huquq – bu shaxsning qonyn yoki boshqa nopmativ hyjjatlarda belgilangan huquqidir.

Faraz qilingan huquq - bu amalda shaxsga tegishli bo'lmagan biroq u tomonidan xato tapzda o'ziga qonuniy pavishda tegishli deb hicoblagan huquqdir.

Jiddiy ziyon – deganda shaxsning konstitutsiyaviy huquqlari, erkinliklari hamda qonuniy manfaatlarini buzilishiga, davlatning siyosiy imidjini tushuruvchi yoki jamiyatning manfaatlariga zarar keltirgan harakatlar yig'indisi tushunilishi lozim.

2. O'zboshimchalik jinoyatini tajovuz obyektiga ko'ra kriminalistik jihatdan quyidagi uchta guruhga ajratish mumkin:

- mulkni olib qo'yish bilan bog'liq o'zboshimchalik harakatlari;

- jabrlanuvchini aybdor shaxsning foydasiga muayyan harakatlar qilishga undash bilan bog'liq o'zboshimchalik harakatlari;

- aybdorning fikriga ko'ra, jabrlanuvchining xatti-harakatlari uchun qasos olishni ko'rsatish bilan bog'liq o'zboshimchalik harakatlari.

3. O'zboshimchalik jinoyati bo'yicha guvohlarni so'roq qilish predmetiga ko'ra quyidagi guruhlarga ajratish mumkin:

- aybdor shaxsning o'zboshimchalik harakatlarining guvohlari;

- jabrlanuvchining o'zboshimchalik qilish uchun bahona bo'lgan harakatlarining guvohlari;

- ayblanuvchi va jabrlanuvchi o'rtasidagi ziddiyatning sabablari va mohiyatidan xabardor bo'lgan shaxslar;

- mulkiy nizoni hal qilish uchun jabrlanuvchidan tortib olingan mol-mulkni aybdor sotmoqchi bo'lgan shaxslar;

- jabrlanuvchi va jinoyatchining qarindoshlari, qo'shnilari, ishdagi hamkasblari, ular nizoli tomonlarning shaxsiyatini tavsiflashi mumkin;

- ichki ishlar organlari xodimlari va nizoni bostirishda, aybdorni ushlashda qatnashgan boshqa shaxslar; xolislar va boshqa jamoatchilik vakillari sifatida ishtirok etgan shaxslar.

4. O'zboshimchalik jinoyatini quyidagi turlarga ajratish mumkin:

a) shaxslar o'rtasidagi o'zboshimchalik

b) davlat va shaxs o'rtasidagi o'zboshimchalik

II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar:

Respublikamizning qonun va qonun osti hujjatlarini tahlil qilgan holda o'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishni takomillashtirishga qaratilgan quyidagi o'zgartish va qo'shimchalarni amalga oshirish maqsadga muvofiq:

5. Jinoyat kodeksining **229-moddasini** quyidagi mazmundagi ikkinchi va uchinchi qism bilan to'ldirish maqsadga muvofiq:

“O'sha harakatlar:

a) ko'p miqdorda zarar yetkazilishiga sabab bo'lsa;

b) takroran yoki bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib sodir etilgan bo'lsa -

bazaviy hisoblash miqdorining ellik baravaridan yuz baravarigacha miqdorida jarima yoki uch yuz oltmish soatgacha majburiy jamoat ishlari yoxud uch yilgacha axloq tuzatish ishlari yoxud ikki yilgacha ozodlikni cheklash yoki ikki yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O'sha harakatlar:

a) juda ko'p miqdorda;

b) boshqa og'ir oqibatlarining kelib chiqishiga sabab bo'lsa –

to'rt yuz sakson soatgacha majburiy jamoat ishlari yoxud besh yilgacha ozodlikni cheklash yoki besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi

6. Jinoyat kodeksiga quyidagi tahrirdagi yangi norma kiritish maqsadga muvofiq:

“229⁷-modda. Shaxsni o'zboshimchalik bilan sudning hukmisiz jazolash

Muayyan qilmishni sodir etgan yoki sodir etishda gumon qilingan shaxsni o'zboshimchalik bilan jazolash maqsadida unga zo'rlik ishlatish yoki zo'rlik ishlatish bilan qo'rqitish, urish, do'pposlash, qiynash, azob berish yo'li bilan yoki qonunga xilof boshqa harakatlar vositasida ruhiy, psixologik, jismoniy yoki boshqacha tarzda bosim o'tkazish orqali badanga yengil shikast yetkazishga yoki ancha miqdorda zarar yetkazishga sabab bo'lsa –

bazaviy hisoblash miqdorining ellik baravarigacha jarima yoki bir yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O'sha harakatlar:

a) ikki yoki undan ortiq shaxsga nisbatan;

b) bir guruh shaxslar tomonidan;

v) ommaviy axborot vositalaridan yoxud telekommunikatsiya tarmoqlaridan, shuningdek, Internetdan foydalanib tarqatilgan holda sodir etilgan bo'lsa, –

bazaviy hisoblash miqdorining ellik baravaridan yuz baravarigacha jarima yoki bir yildan uch yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O'sha harakatlar badanga o'rtacha og'ir, og'ir shikast yetkazilishiga yoki og'ir oqibatlar kelib chiqishiga sabab bo'lsa –

uch yildan besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi”.

7. Jinoyat protsessual kodeksining 97-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish maqsadga muvofiq:

*“Guvoh, jabrlanuvchi, shuningdek ozodlikda yurgan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchi surishtiruvchiga, tergovchiga, prokurorga va sudga **telefon qo'ng'irog'i (SMS xabarnoma)**, chaqiruv qog'ozi, telefonogramma, telegramma, radiogramma bilan yoki telefaks orqali chaqiriladi. Chaqiruv qog'ozi, telefonogramma, telegramma, yoki telefaks pochta orqali jo'natiladi.*

Telefon qo'ng'irog'i (SMS xabarnoma) orqali chaqirilganda, mansabdor shaxs o'zini tanishtirgan holda, so'roqqa chaqirilayotgan shaxs kim sifatida, qaysi manzilga va kimning huzuriga chaqirilayotganligi, qaysi kunda va qaysi soatga kelishi kerakligi, shuningdek uzrsiz sabablarga ko'ra kelmay qolgan taqdirda qanday oqibatlar ro'y berishini tushuntirishi lozim.

Chaqiruv qog'ozi, telefonogramma, telegramma, radiogramma bilan yoki telefaksda shaxs kim sifatida, qaysi manzilga va kimning huzuriga chaqirilayotganligi, qaysi kunda va qaysi soatga kelishi kerakligi, shuningdek uzrsiz sabablarga ko'ra kelmay qolgan taqdirda qanday oqibatlar ro'y berishi ko'rsatilgan bo'lishi lozim.

*So'roq qilinuvchi **telefon qo'ng'irog'i (SMS xabarnoma)** orqali chaqirilganda surishtiruvchi, tergovchi, prokuror bu to'g'risida ma'lumotnoma tuzadi, sud esa majlis bayonnomasiga kiritadi. **Telefon qo'ng'irog'i (SMS xabarnoma)** orqali chaqiruv amalga oshirilayotganda chaqiriluvchi bilan bog'lanishni imkoni bo'lmaganda uning yaqin qarindoshlari yoki o'zini o'zi boshqarish organi vakiliga qo'ng'iroq qilish orqali chaqiruv amalga oshiriladi.*

Chaqiruv qog'ozi chaqiriluvchiga topshirilib, tilxat olinadi. Chaqiruv qog'ozi olib borilganda chaqiriluvchi vaqtincha yo'q bo'lsa, unga berib qo'yish uchun chaqiruv qog'ozi u bilan birga yashovchi voyaga yetgan oila a'zolaridan biriga, yotoqxon ma'muriyatiga, uy egasiga yoki fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi vakiliga topshirilib, tilxat olinadi.”

8. Jinoyat protsessual kodeksining 15-moddasi dispozitsiyasiga quyidagi o'zgartirishni kiritish maqsadga muvofiq:

*“Prokuror, tergovchi, surishtiruvchi va **tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ mansabdor shaxsi** jinoyat alomatlari topilgan har bir holda, o'z vakolatlari doirasida jinoyat ishini qo'zg'atishlari, jinoiy hodisani, jinoyat sodir etishda aybdor bo'lgan shaxslarni aniqlash va ularni jazolash uchun qonunda nazarda tutilgan barcha choralarni ko'rishlari shart”*

9. Jinoyat protsessual kodeksining 329-moddasi ikkinchi qismidagi *“hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirish”* so'zlari o'rniga quyidagi jumalalar bilan to'ldirish maqsadga muvofiq:

“...ko'zdan kechirish, ekspertiza tekshiruvi uchun namunalar olish....” keyingi jumalalar davom etadi.

III. Huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:

10. O'zboshimchalik jinoyatini tergov qilishni takomillashtirish yuzasidan quyidagi amaliy tavsiyalar ishlab chiqildi:

Jabrlanuvchi va gumon qilinuvchini so'roq qilishda quyidagilarga ahamiyat qaratish zarur:

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) va jabrlanuvchi o'rtasidagi aloqalar qachon qanday boshlangan (qachon va qanday tanishgan, o'rtalarida oldindan oldi berdi harakatlari bo'lganmi, jabrlanuvchining qaysi harakati ayblanuvchini o'zboshimchalik qilishga undagan);*

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) va jabrlanuvchi o'rtasidagi aloqalardan kimlar xabardor bo'lgan;*

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi)ning o'zboshimchalik harakatlarini kimlar ko'rgan va ularga nisbatan gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) qanday munosabatda bo'lgan;*

- *gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) o'zboshimchalik bilan harakat qilmaslik uchun qanday yo'l tutishi lozim edi;*

11. Tergovchilar yoki surishtiruvchilar o'zboshimchalik jinoyati uchun xos bo'lgan quyidagilarni olib qo'yish obyektlariga alohida e'tibor qaratishlari zarur: - aybdorlar tomonidan bahsli vaziyatni hal qilishga urinish sifatida foydalanilgan ashyolar (shu jumladan telefon, pul); - shartnoma hujjatlari (oldi-berdi to'g'risidagi tilxat); - aybdor va jabrlanuvchilar o'rtasidagi telefon yoki boshqa suhbatlarning audioyozuvlari (jabrlanuvchi yoki gumon qilinuvchi tergov organiga mustaqil taqdim etgan hollarda); - o'zboshimchalik bilan sodir bo'lgan harakatlar jarayonini videoga olish; - aybdor tomonidan o'zboshimchalik bilan olib qo'yilgan kompyuter, maishiy va boshqa jihozlar uchun hujjatlar va boshqalar; - bank operatsiyalarining qonuniyligi va haqiqatini tasdiqlovchi buxgalteriya va huquqni tasdiqlovchi hujjatlar;

12. O'zboshimchalik jinoyati bo'yicha guvohlarni so'roq qilishda tergovchi va surishtiruvchilar quyidagi holatlarni aniqlashlari zarur:

- u jabrlanuvchi va gumon qilinuvchi bilan qachondan buyon tanish hamda qanday munosabatda; - jabrlanuvchi va ayblanuvchi o'rtasidagi yuzaga kelgan ziddiyatli vaziyatdan qanchalik xabardor; - o'zboshimchalik jinoyati sodir bo'lgan vaqtda hodisa sodir bo'lgan joyda bo'lganmi va aynan qanday jarayonlarni guvohi bo'lgan, ushbu jarayonda uning harakatlari qanday bo'lgan; - nizo boshlanganda yoki aybdorning ruxsat etilmagan harakatlarida o'zboshimchalik harakatlari aynan nimada namoyon bo'lganligi; - ruxsat etilmagan harakatlarni bevosita kim amalga oshirgan, agar o'zboshimchalik bir nechta shaxslar tomonidan sodir etilgan bo'lsa, unda ularning har birini noqonuniy harakatlari qanday bo'lgan; - aybdorlar jismoniy yoki ruhiy zo'ravonlik qo'llaganmi, u qanday tarzda namoyon bo'lgan; - aybdorlar tomonidan olib qo'yilgan mol-mulkning individual xususiyatlari qanday; - ayblanuvchilar mulkni olib qo'yishni qanday izohladilar, jabrlanuvchiga qanday talablar qo'yildi; - ayblanuvchilarning voqea joyini qanday tark etganligi; - jabrlanuvchi aybdorning o'zboshimchalik harakatlariga qanday qarshilik ko'rsatgan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

МИРЗАЕВ АНВАР САТТОРАЛИЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
САМОУПРАВСТВА**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и
судебная экспертиза**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени доктора
философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2024.2.PhD/Yu1487.

Диссертация выполнена в Академии министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещён на веб-странице Научного совета (www.akad.mvd.uz-ilmiy-kengash) и на информационно-образовательном портале «ZIYONET» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: Ражабов Бахтиёр Алмахматович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: Ражабова Мавжуда Абдуллаевна
доктор юридических наук, профессор

Миразов Даврон Мирагзамович
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация: Следственный Департамент при Министерстве
Внутренних дел Республики Узбекистан

Защита диссертации пройдёт на заседании Научного совета по присуждению учёных степеней DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 при Академии министерства внутренних дел Республики Узбекистан 22 августа 2025 года в 11:00 ч (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел.: (99871) 265-22-52; faks: (99871) 265-23-50; e-mail: info@akad.mvd.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии министерства внутренних дел Республики Узбекистан (регистрационный номер AD 1596). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел.: (99871) 265-22-52.

Автореферат диссертации распространён 9 августа 2025 года.

(Реестровый протокол № 21 от 9 августа 2025 года).



[Signature]
А. С. Турсунов
Председатель научного совета по
присуждению учёных степеней, доктор
юридических наук, профессор

[Signature]
А. Д. Хусанов
Заместитель секретаря Научного совета по
присуждению учёных степеней, доктор
юридических наук, профессор

[Signature]
Ш. А. Кулматов
Председатель научного семинара при
Научном совете по присуждению учёных
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире наличие проблем в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, непрозрачность деятельности правоохранительных органов, низкий уровень правового сознания граждан, недостаточность правовых знаний должностных лиц, работающих в государственных органах, ненадлежащее рассмотрение обращений граждан в государственных органах, отсутствие разъяснений гражданам приводит к снижению доверия к государственным органам и попыткам самовольной защиты своих нарушенных прав и законных интересов. Примечательно, что треть преступлений самоуправства не регистрируется официально, почти половина зарегистрированных квалифицируется как административное правонарушение. Также при расследовании преступлений, связанных с хищением чужого имущества, следственные органы неправильно квалифицируют деяния без изучения фактических обстоятельств.

В мире уделяется особое внимание разработке научно обоснованных подходов к борьбе с преступностью, предупреждению преступлений, полному, всестороннему, объективному и качественному расследованию преступлений, их правильной квалификации, выявлению истинных причин преступления, назначению справедливого наказания лицу, совершившему преступление. С этой точки зрения, самовольное осуществление действительных или предполагаемых прав лицом создает проблемные ситуации для следственных органов при квалификации действий лица. В частности, следственные органы допускают ошибки, квалифицируя действия по статьям о краже, грабеже, вымогательстве, разбое, хулиганстве, не установив наличие умысла на хищение имущества у лица, совершившего преступление. Неправильная квалификация следственными органами преступления, которое фактически является самоуправством, приводит к нарушению прав лица, волоките, повторному рассмотрению уголовного дела в нескольких инстанциях, излишним затратам и потере времени. Это создает необходимость исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступления самоуправства следственными органами, выделения отличительных признаков преступления самоуправства от других преступлений.

В нашей стране некоторые граждане неправильно понимают содержание проводимых социально-экономических и судебно-правовых реформ, и с каждым годом увеличиваются случаи самовольного осуществления действительных или предполагаемых прав, игнорируя действующие законы. В частности, за преступления, связанные с самоуправством, к уголовной ответственности были привлечены 207 человек в 2022 году, 271 человек в 2023 году и 368 человек в 2024 году ¹. Кроме того, учитывая ошибки и недостатки, допущенные органами предварительного следствия, 7,6 процента (4672)² из 61 481 уголовного дела, рассмотренного судами в 2024 году, были переквалифицированы судами непосредственно как преступления

¹ Справка Следственного департамента МВД Республики Узбекистан

² <https://stat.sud.uz/assets/uploads/criminal/pdf/criminal-2024-full.pdf>.

самоуправства, и по ним были назначены наказания. Из этого видно, что имеют место случаи нарушения закона органами предварительного следствия в части квалификации преступлений, их расследования, установления истины и доказывания. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего усиления защиты прав, жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества лиц, пострадавших от самоуправства, а также восстановления нарушенных прав.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, установленных в Указах Президента Республики Узбекистан №УП-6041 от 10 августа 2020 года «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности», №УП-60 от 28 января 2023 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», №УП-158 от 11 сентября 2023 года «О стратегии «Узбекистан-2030»», №УП-89 от 10 июня 2024 года «О мерах по дальнейшему усилению гарантий надежной защиты прав и свобод личности в оперативно-розыскной и следственной деятельности», Постановлениях №ПП-3723 от 14 мая 2018 года «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», №ПП-4818 от 3 сентября 2020 года «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти», а также в других нормативно-правовых актах в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в рамках приоритетного направления развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Тема расследования преступления самоуправства отдельно не изучалась, но находилась в центре внимания многих национальных и зарубежных ученых. В частности, среди отечественных ученых-правоведов Г.А. Абдумажидов, Б.А. Азизходжаев, М.Д. Ботаев, Ш.Х. Иномжонов, З.Ф. Иногомжонова, Ш.А. Кулматов, Д.М. Миразов, Б.Б. Муродов, Б.А. Муминов, А.Ж. Парпиева, Б.А. Ражабов, М.А. Ражабова, А.К. Расулев, С.М. Рахманова, Б.Н. Рашидов, Б.А. Саидов, У.А. Тухташева Г.З. Тулагановы в определенной степени изучали это в своих научных исследованиях. В данных исследованиях освещены аспекты, подлежащие доказыванию при расследовании самоуправства, общие аспекты проведения доследственных проверочных действий по делам о самоуправстве³.

Также уголовно-правовые аспекты самоуправства были изучены Ш. Абдукодиловым, Б. Ахроровым, П. Бакуновым, Р. Кабуловым, Ю.М. Каракетовым, У. Мирзаевым, А.А. Отажоновым, М.Х. Рустамбоевым, Э. Тургунбаевым, Г. Эрматовым, А.С. Якубовым⁴. Издана монография

³ Работы этих ученых представлены в основной части диссертации.

⁴ См.: научные работы этих ученых представлены в списке использованной литературы диссертации.

М.А. Авлиякуловой по данной теме⁵. Х.А. Курбонова исследовала уголовно-правовые аспекты самоуправства⁶.

Российскими учеными Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Е.В. Витман, Ю.В. Григорьева, Ф. Грибежкин, Ю.Г. Корухов, А.И. Марцев, С.Ф. Милуков, Г.Ф. Поленов, Е.Р. Российская, И. Титенков и другими учеными⁷ исследованы вопросы уголовной ответственности за самоуправство и расследования самоуправства. Хотя в научных работах вышеуказанных исследователей изучены уголовно-правовое понятие самоуправства, его сущность, особенности, признаки, однако комплексно не исследована методика расследования данного преступления, на что следует обращать внимание в процессе расследования, обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлению самоуправства.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан в рамках проекта «Теоретические и практические аспекты совершенствования деятельности органов доследственной проверки, дознания и предварительного следствия» (2022-2026 гг.).

Цель исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательных норм на основе изучения научных взглядов на следствие и раскрытие преступления самоуправства.

Задачи исследования состоят в следующем:

правовой анализ преступления самоуправства и изучение этапов его развития;

анализ криминалистических аспектов преступления самоуправства;

выявление особенностей проведения доследственной проверки по преступлению самоуправства;

обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлению самоуправства;

анализ взаимодействия с органами доследственной проверки при расследовании преступления самоуправства;

сравнительно-правовой анализ международного опыта расследования преступления самоуправства;

разработка предложений и рекомендаций с определением перспектив совершенствования методики расследования преступления самоуправства.

Объектом исследования является система социально-правовых отношений, возникающих в процессе расследования преступления самоуправства.

⁵ М.А. Авлиякулова. Ўзбошимчалик учун жавобгарлик. Монография// Масъул муҳаррир: Қ.Р. Абдурашулова –Т.: ТДЮУ, 2015. - 135 б.

⁶ Х.А. Курбанова уголовно-правовые аспекты произвола диссертация написана на соискание ученой степени доктора философии по юридическим наукам т.: Высшая школа судей 2023. – 184 С.

⁷ См.: научные работы этих ученых представлены в списке использованной литературы диссертации.

Предметом исследования являются научные взгляды ученых на расследование преступления самоуправства, нормативно-правовые акты, регулирующие самоуправство, статистические данные, материалы судебно-следственной практики, законодательство и практика некоторых зарубежных государств, концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в юридической науке в данной области.

Методы исследования. В исследовании использовались социологические, исторические, сравнительно-правовые методы, системный анализ, логические методы (анализ, синтез), комплексное исследование научных источников, статистический анализ, анализ материалов судебно-следственной практики, проведение социальных опросов, анализ данных, изучение правоприменительной практики.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обосновано, что предметы, документы и электронные данные, изымаемые в процессе следственных или судебных действий по преступлению самоуправства, должны быть точно указаны в соответствующих протоколах, при этом владельцу предмета, документа или электронных данных должна быть передана копия протокола или его выписка с получением расписки, предметы, документы и электронные данные, не имеющие отношения к делу, должны быть немедленно возвращены законному владельцу, если доказательства, не относящиеся к делу, остались в распоряжении следственного органа и (или) суда, они должны быть уничтожены безвозвратно, предметы, документы и электронные данные, хранение которых запрещено гражданам, должны быть уничтожены либо переданы учреждениям или организациям, уполномоченным на их хранение и распоряжение;

обосновано, что при расследовании преступления самоуправства граждане, а также руководители предприятий, учреждений, организаций и другие должностные лица вправе по собственной инициативе представлять электронные данные, находящиеся в их распоряжении, должностному лицу органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателю, следователю, прокурору или суду;

обосновано, что при расследовании преступления самоуправства честь и достоинство человека неприкосновенны, ничто не может служить основанием для их умаления, никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство человека обращению или наказанию;

обосновано, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке путем открытого судебного разбирательства и установлена вступившим в законную силу приговором суда, обвиняемому должны быть обеспечены все возможности для защиты;

Практические результаты исследования состоят в следующем:

разработан проект закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан»;

дано авторское определение понятий «действительное право», «предполагаемое право» и «существенный вред»;

обоснована необходимость принятия новой редакции нормы уголовного законодательства под названием «самоуправство»;

обоснована необходимость внесения в уголовное законодательство новой нормы, устанавливающей уголовную ответственность, под названием «Самовольное наказание лица без приговора суда»;

разработан порядок осмотра места происшествия по преступлению самоуправства, аспекты, на которые следует обращать внимание при получении объяснительных от лиц, перечень назначаемых экспертиз, примерный перечень вопросов, ставящихся перед экспертами;

разработана последовательность вопросов, которые необходимо задавать потерпевшему, свидетелю и обвиняемому по преступлению самоуправства;

разработаны рекомендации, направленные на повышение эффективности тактики проведения очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте происшествия, выемки, обыска и других следственных действий при расследовании преступления самоуправства;

изучены криминалистические аспекты преступления самоуправства и составлен перечень мест, где может быть совершено самоуправство;

определены направления совершенствования взаимодействия следственных органов с оперативно-розыскными органами, отделами профилактики правонарушений по преступлениям самоуправства;

Достоверность результатов исследования. Результаты данного исследования обоснованы нормами международного права и национального законодательства, опытом некоторых зарубежных государств, социальным опросом 460 сотрудников правоохранительных органов, изучением более 255 уголовных дел и судебных приговоров. Анализ статистических данных по теме обобщен и оформлен соответствующими документами, а полученные выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что научные выводы и практические предложения, разработанные в результате исследования, служат для проведения исследовательских работ по борьбе с преступлениями данного вида, развития теории уголовного и уголовно-процессуального права, а также могут быть использованы в преподавании дисциплины «Методика расследования преступлений» и подготовке методических рекомендаций.

Практическая значимость результатов исследования выражается в их использовании для разработки правил и практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики квалификации деяний на основе уголовно-правовых норм, законопроектов по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также ряда теоретических и практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики законодательства в этой области.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных научных результатов по совершенствованию расследования преступления самоуправства:

предложение о том, что изъятые в ходе следственных или судебных действий по делу о самоуправстве предметы, документы и электронные данные должны быть четко указаны в соответствующих протоколах, при этом владельцу предмета, документа или электронных данных должна быть передана копия протокола или его выписка с распиской, предметы, документы и электронные данные, не имеющие отношения к делу, должны быть немедленно возвращены законному владельцу, если доказательства, не относящиеся к делу, остались в распоряжении следственного органа и (или) суда, они должны быть уничтожены без возможности восстановления, предметы, документы и электронные данные, хранение которых запрещено гражданам, должны быть уничтожены либо переданы учреждениям или организациям, уполномоченным на их хранение и распоряжение, было использовано при разработке пункта 6 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 21 ноября 2024 года № ЗРУ-1003 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на совершенствование системы работы с цифровыми доказательствами». (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Республики Узбекистан от 4 февраля 2025 года № 3/dn-13) Учет этих предложений послужил эффективным средством фиксации доказательств и доказывания вины при расследовании преступления самоуправства;

предложение о том, что «граждане, а также руководители предприятий, учреждений, организаций и другие должностные лица вправе по собственной инициативе представлять электронные данные, находящиеся в их распоряжении, должностному лицу органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателю, следователю, прокурору или суду» было использовано при разработке пункта 26 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 21 ноября 2024 года № ЗРУ-1003 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на совершенствование системы работы с цифровыми доказательствами». (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Республики Узбекистан от 4 февраля 2025 года № 3/dn-13) Учет этих предложений послужил эффективным средством фиксации доказательств и доказывания вины при расследовании преступления самоуправства;

предложение о том, что «достоинство и честь человека неприкосновенны, ничто не может служить основанием для их умаления, никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство человека обращению или наказанию» было использовано при разработке статьи 26 Конституции Республики Узбекистан, принятой на референдуме путем всенародного голосования 30 апреля 2023 года (Акт заместителя Спикера Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 26 декабря 2023 года № 02/6-09/31). Учет этих предложений

послужил обеспечению защиты нарушенных прав и законных интересов граждан на конституционном уровне;

предложения о том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке путем открытого судебного разбирательства и установлена вступившим в законную силу приговором суда, обвиняемому должны быть обеспечены все возможности для защиты – эти предложения были использованы при разработке статьи 28 Конституции Республики Узбекистан, принятой на референдуме путем всенародного голосования 30 апреля 2023 года (Акт заместителя Спикера Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 26 декабря 2023 года № 02/6-09/31). Учет этих предложений послужил обеспечению защиты нарушенных прав и законных интересов граждан на конституционном уровне;

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были апробированы на 3 научно-практических конференциях, в том числе на 1 международной и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 13 научных статей (из них 3 в зарубежных изданиях), 7 в научных журналах.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем диссертации составляет 143 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **вводной части** диссертации обоснована актуальность и необходимость исследовательской работы. Показано соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, освещена степень изученности работы и связь с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, охарактеризованы цель, задачи, объект и предмет исследования, описаны методы, использованные в ходе научного исследования, изложены научная новизна и практические результаты работы, обоснована достоверность полученных результатов, раскрыто их научное и практическое значение, приведены сведения об апробации результатов исследования, их внедрении в практику, опубликованных работах, а также об объеме и структуре диссертации.

Первая глава диссертации озаглавлена **«Теоретико-правовая характеристика преступления самоуправства»**, и содержит, прежде всего, правовой анализ и историю развития преступления самоуправства, его криминалистические аспекты, теоретический и правовой анализ понятия самоуправства. Научно проанализированы взгляды ученых на преступление самоуправства, изложено отношение исследователя к мнениям ученых.

Первый параграф данной главы называется **«Понятие и правовой анализ преступления самоуправства»**, в котором проанализированы сущность преступления самоуправства, степень общественной опасности, словарное

значение слова «самоуправство», «действительное право», «предполагаемое право», взгляды ученых по преступлению самоуправства, взаимосвязь самоуправства с другими отраслями права, а также международные документы.

В частности, диссертант в данном параграфе, вступая в научную дискуссию с научными взглядами ученых-правоведов М.А.Авлиякуловой, Б.Ахрарова, М.И.Бажанова, Г.Ф.Поленова, М.Рустамбаева, В.В.Сташиса, И.Титенкова, Х.А.Курбановой и других ученых по преступлению самоуправства, на основе их сравнительного анализа, а также в связи с тем, что у практических работников не сформировалось четкое представление о понятиях «действительное или предполагаемое право», проанализировав результаты социальных опросов, с целью восполнения существующих пробелов разработал авторское определение понятий «действительное право», «предполагаемое право». Также исследователь, изучив научные взгляды, пришел к научному выводу, что под самоуправством понимается совокупность действий, направленных на осуществление действительного или предполагаемого права без соблюдения порядка, предусмотренного законом и другими документами.

Исследователь, проведя сравнительный анализ преступления самоуправства с гражданским законодательством, пришел к выводу, что самозащита, осуществленная с соблюдением следующих условий, считается законной: 1) *должно защищаться только действительное право*; 2) *вред, причиненный осуществлением права на самозащиту, не должен быть чрезмерно большим по сравнению с действительным или предотвращенным вредом*; 3) *способы самозащиты не должны выходить за пределы действий, необходимых для их осуществления*.

Диссертант, анализируя историю развития норм закона, устанавливающих уголовную ответственность за самоуправство, разделяет ее на следующие этапы: *первый этап* - период до 1926 года. В этот период уголовное законодательство на территории нашей страны не было кодифицировано, вопрос уголовной ответственности за самоуправство рассматривался и решался в основном на основе норм шариата; *второй этап* – охватывает период с 1926 года по 1960 год и примечателен тем, что в этот период в уголовном кодексе была установлена отдельная норма, предусматривающая ответственность за самоуправство; *третий этап* – состоит из 1960-1993 годов – этот период выделен в качестве отдельного этапа в связи с тем, что в уголовном кодексе 1959 года действовал и был отражен ряд норм, отличающихся от нормы 1926 года (в частности, были установлены условия по объему и размеру причиненного ущерба); *четвертый этап* – 1994-2009 годы, в этот период было заново принято уголовное законодательство независимой Республики Узбекистан и в его статье 229 была предусмотрена ответственность за самоуправство; *пятый этап* охватывает период 2009-2018 годов – в этот период была создана возможность применения института примирения, являющегося новым институтом по отношению к самоуправству, а также были устранены некоторые пробелы в уголовном законе и неясности, возникающие на практике; *шестой этап* включает период с 2018 года по настоящее время, в

этот период при назначении наказания за самоуправство было предоставлено послабление, и подсудимому может быть назначено альтернативное наказание, система наказаний была либерализована.

Во втором параграфе первой главы, озаглавленном «*Криминалистические аспекты самоуправства*», вступая в научную полемику с мнениями Г.А. Абдумажидова, Р.А. Алимовой, А.Ю. Головина, А.Н. Колесниченко, Б.Б. Муродова, Д.М. Миразова, А.Дж. Хусанова, А.О. Шарафутдинова о том, что в криминалистической характеристике преступлений способ совершения преступления, механизмы обнаружения следов преступления, криминалистические признаки возможного преступника, криминалистические признаки возможного потерпевшего, сведения о типичном предмете преступления, а также планирование расследования с учетом особенностей обстоятельств преступления являются предварительным необходимым условием для полного и всестороннего доказывания преступных действий, излагается отношение исследователя к криминалистической характеристике самоуправства, определению его элементов.

Исследователем рекомендовано включить в качестве основных элементов криминалистической характеристики преступления самоуправства следующее: способ совершения преступления самоуправства; социальный статус лица, совершившего самоуправство (судимость, возраст, пол, занятость); мотив и цель лица, совершившего самоуправство; механизм и особенности выявления следов, оставленных лицом, совершившим самоуправство, при подготовке к совершению преступления, его совершении и сокрытии; действия потерпевшего до и после совершения преступления самоуправства; место, время и обстановка совершения самоуправства; типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании преступления самоуправства.

В стране за последние пять лет был проанализирован показатель совершения преступления самоуправства, и рост числа лиц, совершивших самоуправство, оценен как негативное явление. В частности, лица, совершившие преступление самоуправства, составили в 2021 году 235 человек, в 2022 году 207 человек, в 2023 году 271 человек, в 2024 году 368 человек а в первой половине 2025 года 157 человек⁸. На основе анализа этих статистических данных исследователь обоснованно критикует тот факт, что в последние годы растут случаи совершения самоуправства группой лиц, что указывает на рост общественной опасности самоуправства. Особенно этот показатель только в 2024 году составил в Кашкадарьинской области 26, в Ташкентской области 24, в Ферганской области 17, в Андижанской области 10 случаев, а также растут преступления, непосредственно связанные с самоуправством, такие как самовольный захват земельных участков, строительство, реконструкция и капитальный ремонт зданий, сооружений или других объектов с нарушением установленных запретов. В качестве условий, способствующих совершению преступления самоуправства, можно привести следующие факторы: осуществление самоуправных действий без соблюдения

⁸Справка Следственного департамента при МВД Республики Узбекистан

правил поведения и норм морали в обществе (57 процентов), совершение под влиянием алкоголя и веществ, влияющих на разум человека (8 процентов); низкая правовая сознательность граждан (32 процента); совершение самоуправных действий из-за недоверия к деятельности государственных органов (15 процентов). С учетом этих факторов в исследовательской работе разработаны рекомендации следственным органам по предупреждению самоуправства.

Согласно документам уголовного дела, проанализировав наиболее часто встречающиеся сегодня случаи преступления самоуправства, по цели совершения этого преступления классифицировал их следующим образом: а) самоуправство, связанное с изъятием имущества (65 процентов); б) самоуправные действия, связанные с принуждением потерпевшего к совершению определенных действий в пользу виновного лица (11 процентов); в) самоуправство, связанное с демонстрацией мести за действия потерпевшего, по мнению виновного (12 процентов)⁹.

Исследователь, изучив и проанализировав места совершения и возможного совершения преступления самоуправства, классифицировал их следующим образом: а) в жилище потерпевшего (78 процентов); б) в рабочем кабинете потерпевшего (5 процентов); в) в жилище лица, совершившего преступление (21 процент); г) в общественных местах (на улице, в кафе, в скверах) (32 процента). Также по времени совершения самоуправства классифицировал следующим образом: а) днем (с 06-00 до 22-00) (76 процентов); б) в ночное время (с 22-00 до 06-00) (24 процента). По участию лиц, совершивших самоуправство: а) единолично (78 процентов); б) группой лиц (22 процента); исходя из пола и социального положения лиц, совершивших преступление: а) самоуправства, совершаемые мужчинами (87 процентов); б) самоуправства, совершаемые женщинами (13 процентов); в) самоуправства, совершаемые ранее судимыми лицами (11 процентов)¹⁰.

В диссертации исследована следственная практика преступления самоуправства и его специфические особенности, разработана последовательность проведения необходимых следственных и процессуальных действий.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **«Анализ проблем проведения доследственной проверки и следственных действий по преступлению самоуправства»**, проанализированы особенности проведения доследственной проверки по преступлению самоуправства, последовательность проведения первоначальных и последующих следственных действий по преступлению самоуправства, а также вопросы взаимодействия с органами доследственной проверки при расследовании преступления самоуправства.

Первый параграф второй главы диссертации называется **«Особенности проведения доследственной проверки по преступлению самоуправства»**. В этом параграфе исследователь вступает в научную полемику с мнением М.Дж. Ботаева,

⁹ Анализ изученных уголовных дел в ходе диссертационного исследования

¹⁰ Анализ изученных уголовных дел в ходе диссертационного исследования

Б.Т. Безлепкина, Д. Кенжабоева, Б.Б. Муродова, Д.М. Миразова, Б.А. Ражабова, Б.Н. Рашидова и А.А. Султанова о том, что институт доследственной проверки представляет собой процесс рассмотрения должностными лицами заявлений и сообщений о преступлении и принятия окончательного решения.

Также для устранения ошибок и недостатков, возникающих в судебно-следственной практике, соискатель подчеркивает необходимость осуществления следующих следственных и процессуальных действий: а) *осмотр места происшествия на основании требований действующего Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан*; б) *подробное получение объяснительной от подозреваемого, потерпевшего и непосредственных свидетелей происшествия и других на основании требований и условий, указанных в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств»*; в) *назначение судебных экспертиз и получение заключения (исходя из обстоятельств дела, судебно-медицинские, почерковедческие, почвоведческие, оценочные и другие экспертизы)*; г) *получение расписки от потерпевшего о размере причиненного ему материального ущерба, наличии или отсутствии претензий к подозреваемому лицу*; д) *решение вопроса о вынесении постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела на основании собранных документов*.

Исследователь разработал следующий концептуальный алгоритм проведения доследственной проверки по сообщениям о преступлениях самоуправства: прием и регистрация заявления, сообщения о преступлении; сбор следственно-оперативной группы и выезд на место происшествия; получение подробных объяснений от лица, сообщившего о преступлении, а также от других участников происшествия и свидетелей; осмотр места происшествия (идентификация, обнаружение и изъятие следов); назначение определенных экспертиз (судебно-медицинской, почерковедческой, товароведческой, почвоведческой, оценочной и т.д.) исходя из обстоятельств дела; получение подробных объяснений о преступлении от потерпевшего или прием устного заявления; поиск и систематизация данных о личности потерпевшего и лица, совершившего преступление; выяснение отношений между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим (имущественные, любовные, взаимные разногласия и т.д.); принятие решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении дела либо о направлении заявления или сообщения по подследственности.

На сегодняшний день почти половина заявлений, сообщений и другой информации о самоуправстве остается неучтенной. Половина учтенных квалифицируется как административное правонарушение. Согласно анализу действующего законодательства, должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, не уполномочено возбуждать уголовное дело. Это приводит к тому, что в правоприменительной практике в ходе доследственной проверки не обеспечивается надежная защита прав и законных интересов граждан. Хотя согласно статье 321 Уголовно-процессуального кодекса

Республики Узбекистан (далее – УПК) должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, имеет право возбуждать уголовное дело. Поэтому обосновывается необходимость включения в статью 15 УПК также должностного лица органов, осуществляющих доследственную проверку.

На основании анализа материалов доследственной проверки, уголовных дел и результатов проведенного анкетирования по данному виду преступлений выявлено, что в большинстве случаев назначаются судебно-медицинские (15 процентов), холодного оружия (в случаях применения холодного оружия) (5 процентов), судебно-биологические (7 процентов), судебно-оценочные (27 процентов) и судебно-дактилоскопические (12 процентов) экспертизы¹¹. Однако обоснованно критикуется то, что при постановке вопросов перед экспертами не учитываются специфические особенности совершенного преступления самоуправства, и практически во всех случаях ставятся вопросы шаблонного характера, не имеющие прямого отношения к делу. Исследователем разработан примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертами по вышеперечисленным видам экспертиз.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном *«Обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлению самоуправства»*, выдвинуты проблемы существующих первоначальных и последующих следственных действий по преступлению самоуправства и предложения по их устранению.

Исследователь в данном параграфе не соглашается с мнением Ю.В. Григорьевой о том, что при расследовании самоуправства необходимо доказать, когда, где, кем и с какой целью было совершено преступление, каким способом (групповым или индивидуальным), размер причиненного ущерба и какие обстоятельства привели к совершению преступления. Соглашаясь с мнениями исследователей О.Д. Алланазарова, Б.Б. Муродова, Б.А. Раджабова, Г.З. Тулагановой, автор приходит к выводу, что при расследовании преступления самоуправства должно быть доказано следующее: совершил ли виновный действия, противоречащие порядку, установленному нормативно-правовым актом; на основании какого нормативного документа должен был действовать виновный для законного разрешения данной ситуации; обладает ли виновное лицо субъективным правом, которое оно оспаривает; наличие спора (разногласия) между потерпевшим и виновным по определенному субъективному праву; время совершения действий самоуправства; срок (продолжительность) удержания имущества потерпевшего без разрешения или лишения других имуществ виновным; место совершения действий самоуправства, место перемещения и хранения материальных ценностей и других вещей, выбранное лицом, совершившим самоуправство; непосредственное проявление действий самоуправства виновными лицами; какие средства совершения преступления использовались: при прибытии на место происшествия, при непосредственном самоуправстве, при конфискации, перемещении и незаконном удержании объекта самоуправства; какое

¹¹ Анализ изученных уголовных дел в ходе диссертационного исследования

имущество, принадлежащее потерпевшему, было незаконно изъято и (или) повреждено, уничтожено лицом, совершившим самоуправство; размер причиненного имущественного ущерба; применялось ли насилие в отношении потерпевшего(их), высказывались ли угрозы применения насилия и в какой форме; причинили ли действия виновного(ых) физический и (или) моральный вред, в какой степени; наличие доказательств, подтверждающих серьезность причиненного потерпевшему вреда; кем совершены действия самоуправства (социально-психологические характеристики виновных); количество участников действий самоуправства, роль и специфические действия каждого; какие требования были предъявлены лицом, совершившим действия самоуправства, потерпевшему и другим лицам в качестве условий восстановления субъективного права, которое, по его мнению, было нарушено действиями потерпевшего; в чем причины совершения самоуправства; наличие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость за противоправные действия лица, совершившего действия самоуправства; наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих наказание за самоуправство; наличие обстоятельств, которые могут привести к освобождению виновного от уголовной ответственности и наказания за самоуправство; наличие обстоятельств, способствовавших совершению самоуправства, в том числе наличие условий, необходимых для совершения данного преступления, с точки зрения противоправных действий потерпевшего.

Также, по мнению диссертанта, дознаватели и следователи должны обратить особое внимание на следующие аспекты при проведении допроса по преступлению самоуправства:

- когда и как начались отношения между подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшим (когда и как познакомились, были ли между ними предварительные сделки, какие действия потерпевшего побудили обвиняемого к самоуправству);

- кто был осведомлен об отношениях между подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшим;

- кто видел действия самоуправства подозреваемого (обвиняемого) и как подозреваемый (обвиняемый) относился к ним;

- какой путь должен был избрать подозреваемый (обвиняемый), чтобы не действовать самоуправно.

Третий параграф второй главы озаглавлен «*Взаимодействие с органами дознания при расследовании преступления самоуправства*», в данном параграфе исследуются вопросы взаимодействия следственных органов с органами дознания и другими органами при расследовании преступления самоуправства.

Исследователь в данном параграфе вступил в научную полемику с мнением Р.С. Белкина, С.В. Ведренцевой, В.Д. Зеленского, Д.Э. Каримовой, Ю.И. Миронова, Н.А. Хушвактовой и С.В. Шепелева о том, что сотрудничество является одной из форм организации расследования преступлений, которое представляет собой взаимодействие следователя с другими органами, основанное на законе, с согласованными целями, местом и временем, и пришел к выводу, что «под

взаимодействием дознавателя и следователя с органами, осуществляющими доследственную проверку при расследовании преступлений самоуправства, понимается совокупность комплексных мероприятий, направленных на использование оперативно-розыскных и криминалистическо-технических средств и методов с целью раскрытия преступлений, установления виновного лица (лиц), полной и объективной оценки его (их) действий, выявления условий, способствовавших совершению преступлений, и предупреждения их совершения».

Диссертант, основываясь на анализе криминалистической литературы и судебно-следственной практики, разделил взаимодействие следователя и дознавателя с органами дознания при расследовании преступления самоуправства на три этапа.

Первый этап начинается до выезда на место происшествия и заканчивается раскрытием совершенного преступления «по горячим следам».

На втором этапе дознаватель или следователь совместно с оперативным работником, инспектором профилактики территории и экспертом-криминалистом анализируют информацию, полученную на первом этапе.

На третьем этапе устанавливается личность подозреваемого и получают доказательства, подтверждающие или опровергающие возникшие подозрения, выявляются все участники преступления, обстоятельства, способствующие совершению преступления, и разрабатываются меры по их устранению. Также уточняются отличительные особенности совершенного преступления самоуправства от краж, мошенничества, грабежа и других преступлений.

Третья глава диссертации называется **«Перспективы совершенствования расследования преступления самоуправства»**, в ней проведен сравнительно-правовой анализ международного опыта расследования преступления самоуправства, а также разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию методики расследования преступления самоуправства.

Первый параграф третьей главы называется *«Международный опыт расследования преступления самоуправства: сравнительно-правовой анализ»*, в нем проведен сравнительно-правовой анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства развитых государств по преступлению самоуправства.

В частности, исследователь в данном параграфе провел сравнительно-правовой анализ законодательства таких государств, как Российская Федерация, Латвия, Молдова, Армения, Азербайджан, Туркменистан, Таджикистан, Кыргызстан, Грузия, Болгария, Монголия, Республика Беларусь, Украина, Греция, Дания, Финляндия, Казахстан, Швеция, Англия, Польша, Федеративная Республика Германия, Швейцария, Испания, США.

Исследователь, проанализировав законодательство вышеуказанных государств, критикует отсутствие в национальном законодательстве случая совершения преступления самоуправства группой лиц по предварительному сговору и, учитывая наличие в судебно-следственной практике случаев совершения группой лиц, предлагает внести в национальное законодательство

совершение преступления самоуправства группой лиц как отягчающее обстоятельство.

Также диссертант в данном параграфе пришел к выводу о необходимости обратить внимание на случаи сбора, хранения, обработки, распространения и использования информации, нарушающей тайну личной жизни потерпевшего, переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и других сообщений при расследовании преступления самоуправства.

По мнению исследователя, такие случаи из судебно-следственной практики, как распространение интимного видео бывшего депутата Ташкентской области с женщиной или распространение фотографии бывшего хокима города Андижана с посторонней женщиной, распространение в социальных сетях фотографий председателя махалли Казак Найман Паст-Даргомского района А. Арсланова, играющего в азартные игры, следует оценивать как самоуправство в дополнение к действующим нормам.

Автор обосновал данное мнение нормами Д.М. Миразова, М.Р. Чутбаева, а также статьей 31 Конституции Республики Узбекистан, согласно которой «Каждый человек имеет право на неприкосновенность личной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства», а также «Каждый имеет право на защиту своих персональных данных, а также право требовать исправления недостоверных данных, уничтожения данных, собранных о нем незаконным путем или утративших правовые основания».

Действительно, статьей 13 Закона Республики Узбекистан «О принципах и гарантиях свободы информации» установлено, что «Сбор, хранение, обработка, распространение и использование информации о частной жизни физического лица, а также информации, нарушающей тайну личной жизни, тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений без его согласия не допускается, за исключением случаев, установленных законодательством». С этой точки зрения исследователем разработаны предложения по внесению соответствующих изменений и дополнений в Закон Республики Узбекистан «Об общественном контроле».

В параграфе третьей главы, озаглавленном «*Перспективы совершенствования методики расследования преступления самоуправства*», разработан алгоритм методики расследования преступления самоуправства.

По мнению исследователя, при допросе потерпевшего необходимо обратить внимание на следующее: 1) знаком ли он с подозреваемым, как долго знакомы, в каких отношениях состояли; 2) что послужило необходимым условием конфликта с подозреваемым; 3) какие отклонения от порядка разрешения соответствующей ситуации по закону или подзаконным актам были допущены потерпевшим; 4) пытались ли стороны разрешить спорную ситуацию путем компромисса, если пытались, то какие действия предпринимали; 5) высказывал ли подозреваемый ранее намерение несанкционированно повлиять на ситуацию; 6) где находился потерпевший во время совершения подозреваемым самоуправных действий; 7) как потерпевший узнал о самоуправных действиях подозреваемого (если его не было на месте происшествия в момент самоуправства); 8) способствовал ли он лично прямо

или косвенно свободному доступу обвиняемого в помещения, принадлежащие или находящиеся в распоряжении потерпевшего; 9) как лицо(а), совершившее преступление, проникло на место происшествия; 10) наблюдал ли потерпевший лично самоуправные действия, оказывал ли сопротивление, в какой форме и в какое время, предпринимал ли другие меры для предотвращения или пресечения конфликта непосредственно во время совершения самоуправных действий; 11) что конкретно знает о случаях самоуправства; 12) каковы были действия каждого соучастника; 13) как было конфисковано имущество, допускалось ли причинение ущерба этому имуществу, в какой форме; 14) каков перечень материальных ценностей, других предметов и документов, изъятых виновным, каковы индивидуальные особенности этих предметов, их рыночная стоимость; 15) наличие документальных или иных доказательств, подтверждающих факт законного приобретения или распоряжения материальными ценностями, выбранными виновным; 16) как соучастники покинули место происшествия; 17) какие действия были предприняты потерпевшим и другими лицами непосредственно после совершения правонарушения; 18) размер и характер ущерба, причиненного потерпевшему в результате самоуправства; 19) каков общий размер имущественного и морального ущерба.

По мнению автора, преступления самоуправства можно разделить на следующие виды: а) самоуправство между лицами; б) самоуправство между государством и лицом. В самоуправстве между лицами в качестве участников выступают граждане, и это обычно происходит из-за несвоевременного выполнения условий взаимных сделок между гражданами.

К преступлениям самоуправства между государством и лицом можно отнести самовольный захват земельных участков, нарушение порядка преподавания религиозных учений, строительство, реконструкцию и капитальный ремонт зданий, сооружений или других объектов с нарушением установленного порядка, нарушение порядка предоставления земли, незаконное изъятие земельного участка, продажу права на орошаемый земельный участок или его часть либо иную противозаконную передачу другому лицу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложены следующие научные выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование теоретических, практико-организационных и законодательных аспектов расследования преступления самоуправства:

I. Научные выводы и рекомендации, направленные на обогащение теоретических знаний о расследовании преступления самоуправства:

1. Путем научного анализа теоретических взглядов разработаны следующие авторские определения:

Самоуправство – это совокупность антиобщественных действий, направленных на реализацию действительных или предполагаемых прав лица

вопреки установленному действующим законодательством порядку по своему усмотрению.

Действительное право – это право лица, установленное законом или иными нормативными актами.

Предполагаемое право – это право, фактически не принадлежащее лицу, но ошибочно считаемое им законно принадлежащим.

Существенный вред - подразумевается совокупность действий, нарушающих конституционные права, свободы и законные интересы личности, порочащих политический имидж государства или наносящих ущерб интересам общества.

2. В зависимости от объекта посягательства преступления самоуправства криминалистически можно разделить на следующие три группы:

- самоуправные действия, связанные с изъятием имущества;
- самоуправные действия, связанные с побуждением потерпевшего к совершению определенных действий в пользу виновного лица;
- самоуправные действия, связанные с демонстрацией мести за действия потерпевшего, по мнению виновного.

3. По предмету допроса свидетелей по преступлению самоуправства можно разделить на следующие группы:

- свидетели самоуправных действий виновного лица;
- свидетели действий потерпевшего, послуживших поводом для совершения самоуправства;
- лица, осведомленные о причинах и сущности конфликта между обвиняемым и потерпевшим;
- лица, которым виновный намеревался продать имущество, изъятые у потерпевшего для разрешения имущественного спора;
- родственники, соседи, коллеги по работе потерпевшего и преступника, которые могут охарактеризовать личность сторон конфликта;
- сотрудники органов внутренних дел и другие лица, участвовавшие в подавлении конфликта, задержании виновного; лица, участвовавшие в качестве понятых и других представителей общественности.

4. Самоуправство можно разделить на следующие виды:

- а) самоуправство между лицами
- б) самоуправство между государством и личностью

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства:

Проанализировав законы и подзаконные акты нашей республики, целесообразно внести следующие изменения и дополнения, направленные на совершенствование расследования преступлений самоуправства:

5. **Статью 229** Уголовного кодекса целесообразно дополнить частями второй и третьей следующего содержания:

«Те же действия:

- а) повлекшие причинение крупного ущерба;
- б) совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц -

наказываются штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или обязательными общественными работами на срок до трехсот шестидесяти часов либо исправительными работами на срок до трех лет либо ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на срок до двух лет».

Те же действия:

а) в особо крупном размере;

б) повлекшие иные тяжкие последствия –

наказываются обязательными общественными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов либо ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок до пяти лет.

6. Целесообразно внести в Уголовный кодекс новую норму в следующей редакции:

«229⁷-статья. Самоуправное наказание лица без приговора суда

Применение насилия или угрозы применения насилия, избиение, истязание, причинение страданий либо оказание психического, психологического, физического или иного давления путем иных противоправных действий с целью самовольного наказания лица, совершившего определенное деяние или подозреваемого в его совершении, повлекшее причинение легкого телесного повреждения или причинение значительного ущерба –

наказывается штрафом до пятидесятикратного размера базовой расчетной величины либо лишением свободы на срок до одного года.

То же действия:

а) в отношении двух или более лиц;

б) группой лиц;

в) с использованием средств массовой информации либо сетей телекоммуникаций, а также всемирной информационной сети Интернет, –

наказываются штрафом от пятидесятикратного до стократного размера базовой расчетной величины либо лишением свободы на срок от одного года до трех лет.

То же действия, повлекшие причинение телесного повреждения средней тяжести, тяжкого телесного повреждения или иные тяжкие последствия, –

наказываются лишением свободы на срок от трех до пяти лет».

7. Целесообразно изложить статью 97 Уголовно-процессуального кодекса в следующей редакции:

*«Свидетель, потерпевший, а также подозреваемый, обвиняемый и подсудимый, находящиеся на свободе, вызываются дознавателем, следователем, прокурором и судом **телефонным звонком (SMS-уведомлением)**, повесткой, телефонограммой, телеграммой, радиogramмой или по факсу. Повестка, телефонограмма, телеграмма или факсимильное сообщение отправляются по почте.*

При вызове по телефонному звонку (SMS-уведомление) должностное лицо, представившись, должно разъяснить лицу, вызываемому на допрос, в каком качестве, по какому адресу и к кому оно вызывается, в какой день и в какое время оно должно явиться, а также какие последствия наступают в случае неявки без уважительных причин.

В повестке, телефонограмме, телеграмме, радиограмме или телефаксе должно быть указано, в каком качестве, по какому адресу и к кому вызывается лицо, в какой день и в какое время оно должно явиться, а также какие последствия наступают в случае неявки без уважительных причин.

При вызове допрашиваемого по телефонному звонку (SMS-уведомление) дознаватель, следователь, прокурор составляет об этом справку, а суд вносит запись в протокол заседания. При осуществлении вызова по телефонному звонку (SMS-уведомление) в случае невозможности связаться с вызываемым лицом, вызов осуществляется путем звонка его близким родственникам или представителю органа самоуправления граждан.

Повестка вручается вызываемому лицу под расписку. В случае временного отсутствия вызываемого лица при доставке повестки, она вручается под расписку проживающему совместно с ним совершеннолетнему члену семьи, администрации общежития, собственнику жилья или представителю органа самоуправления граждан для передачи вызываемому лицу».

8. Целесообразно внести в диспозицию статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса следующее изменение:

«Прокурор, следователь, дознаватель и должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, в каждом случае обнаружения признаков преступления обязаны в пределах своих полномочий возбудить уголовное дело, принять все предусмотренные законом меры для установления преступного события, выявления лиц, виновных в совершении преступления, и привлечения их к ответственности».

9. Во второй части статьи 329 Уголовно-процессуального кодекса вместо слов «осмотр места происшествия» целесообразно дополнить следующими фразами:

...«осмотр, получение образцов для экспертного исследования....» далее по тексту.

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:

10. Разработаны следующие практические рекомендации по совершенствованию расследования преступлений, связанных с самоуправством:

При допросе потерпевшего и подозреваемого необходимо обратить внимание на следующее:

- когда и как начались отношения между подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшим (когда и как они познакомились, были ли между ними ранее какие-либо взаимодействия, какое действие потерпевшего побудило обвиняемого к самоуправству);

- кто был осведомлен о связях между подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшим;

- кто видел действия самоуправства подозреваемого (обвиняемого) и как подозреваемый (обвиняемый) относился к этим лицам;

- как должен был поступить подозреваемый (обвиняемый), чтобы не совершать самоуправства;

11. Следователям или дознавателям следует обратить особое внимание на объекты изъятия, характерные для преступления самоуправства: - предметы, использованные виновными в качестве попытки урегулирования спорной ситуации (в том числе телефон, деньги); - договорные документы (расписка о сделке); - аудиозаписи телефонных или иных разговоров между виновным и потерпевшими (в случаях самостоятельного представления потерпевшим или подозреваемым следственному органу); - видеозапись процесса самоуправных действий; - документы на компьютер, бытовую и иную технику, самовольно изъятые виновным, и др.; - бухгалтерские и правоустанавливающие документы, подтверждающие законность и действительность банковских операций.

12. При допросе свидетелей по преступлению самоуправства следователь и дознаватели должны выяснять следующие обстоятельства:

- с каких пор он знаком с потерпевшим и подозреваемым и в каких отношениях находится с ними; - насколько он осведомлен о конфликтной ситуации, возникшей между потерпевшим и обвиняемым; - находился ли он на месте происшествия в момент совершения самоуправства и какие именно события он наблюдал, каковы были его действия в этом процессе; - в чем конкретно проявлялись действия самоуправства при возникновении конфликта или в несанкционированных действиях виновного; - кто непосредственно совершал несанкционированные действия, если самоуправство было совершено несколькими лицами, то каковы были противоправные действия каждого из них; - применяли ли виновные физическое или психическое насилие, как оно проявлялось; - каковы индивидуальные особенности имущества, изъятого виновными; - как обвиняемые объяснили изъятие имущества, какие требования предъявлялись к потерпевшему; - как обвиняемые покинули место происшествия; - как потерпевший сопротивлялся самоуправным действиям виновного;

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc. 31/30.12.2019 YU.25.02 FOR THE AWARDING
OF ACADEMIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

MIRZAYEV ANVAR SATTORALIYEVICH

**IMPROVING THE INVESTIGATION OF CRIMES RELATED TO
ARBITRARINESS**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-
search law and forensic enquiry**

**DISSERTATION ABSTRACT
of the doctor of philosophy (PhD) on legal science**

Tashkent – 2025

The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan under No. B2024.2.PhD/Yu1487.

The dissertation was carried out at the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation in three languages (Uzbek, Russian, and English (summary)) is available on the website of the Scientific Council (www.mgjxu.uz) and on the informational-educational portal "Ziyonet" (www.ziyonet.uz).

Supervisor: **Rajabov Bakhtiyor Almaxmatovich**
Doctor of Law, Professor.

Official opponents: **Radjabova Mavjuda Abdullaevna**
Doctor of Law, Professor.

Mirazov Davron Miragzamovich
Doctor of Law, Professor.

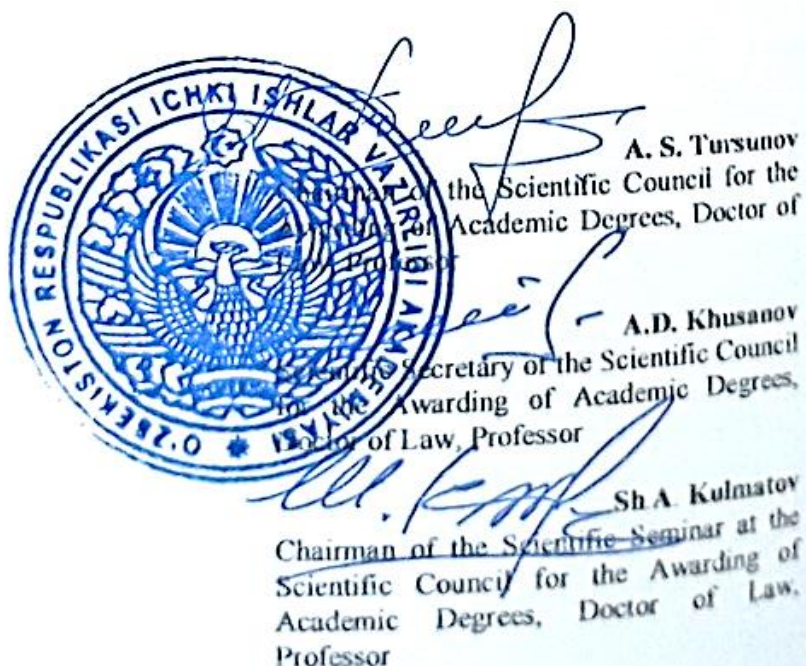
Leading organization: **Investigative Department under the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan**

The dissertation defense will take place at the meeting of the Scientific Council for the awarding of academic degrees DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan on 22 august 2025 at 11:00. (Address: 100047, Tashkent City, Intizor Street, 68. Tel.: (99871) 265-22-52; fax: (998971)265-23-50; e-mail: info@acad.mvd.uz).

The dissertation can be reviewed at the Information and Resource Center of the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan (registration number AD 1596). (Address: 100047, Tashkent City, Intizor Street, 68. (99871) 265-22-52; fax: (998971)265-23-50.

The dissertation was distributed on 9 august 2025.

(Registry protocol No. 21 of 9 august 2025).



A. S. Tursunov
Member of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

A.D. Khusanov
Secretary of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

Sh.A. Kulmatov
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of the PhD thesis)

The purpose of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving legislative norms based on the study of scientific views on investigating and detecting crimes of vigilantism.

The object of the research is the system of social and legal relations that arise in the process of investigating crimes of vigilantism.

The scientific novelty of the research consists of the following:

It is established that objects, documents, and electronic data seized during investigative or judicial proceedings related to the crime of arbitrariness must be precisely specified in the relevant protocols. A copy of the protocol or its extract must be provided to the owner of the object, document, or electronic data, with a receipt obtained. Objects, documents, and electronic data not pertinent to the case must be immediately returned to their rightful owner. If evidence unrelated to the case remains in the possession of the investigative body and (or) the court, it must be irreversibly destroyed. Objects, documents, and electronic data prohibited for citizen possession must be destroyed or transferred to institutions or organizations authorized for their storage and disposal;

It has been substantiated that when investigating the crime of arbitrary action, citizens, as well as heads of enterprises, institutions, organizations, and other officials have the right, on their own initiative, to submit electronic data at their disposal to the official of the body conducting the preliminary investigation, the inquiry officer, the investigator, the prosecutor, or the court;

It is substantiated that during the investigation of the crime of arbitrary action, human honor and dignity are inviolable, nothing can serve as a basis for their diminishment, and no one may be subjected to torture, violence, or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment;

It is established that a person accused of committing a crime is considered innocent until their guilt is proven in accordance with the procedure prescribed by law through an open trial and established by a court verdict that has entered into legal force. The accused must be provided with all possible opportunities for defense;

Implementation of Research Results. Based on the scientific results obtained for improving the investigation of crimes of vigilantism:

The proposal regarding items, documents, and electronic data seized during investigative or judicial actions concerning crimes of vigilantism must be clearly indicated in the relevant protocols, with a copy or extract of the protocol being handed over to the owner of the item, document, or electronic data with receipt acknowledgment, items, documents, and electronic data not relevant to the case must be immediately returned to their lawful owner, if evidence not relevant to the case remains in the possession of the investigative body and/or court, it must be destroyed in an irreversible manner, items, documents, and electronic data prohibited for civilian possession must be destroyed or transferred to institutions or organizations authorized to store and dispose of them - was used in developing Article 1, Paragraph 6 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. URQ-1003 dated November 21, 2024 "On Introducing Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the

Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the System of Working with Digital Evidence." (Certificate No. 3/dn-13 dated February 4, 2025, of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Republic of Uzbekistan) The consideration of these proposals has served as an effective tool in recording evidence and proving guilt in investigating crimes of vigilantism;

The proposal that "citizens, as well as heads of enterprises, institutions, organizations, and other officials have the right to voluntarily submit electronic data in their possession to the official conducting the pre-investigation check, investigator, prosecutor, or court" in investigating crimes of vigilantism was used in developing Article 1, Paragraph 26 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. URQ-1003 dated November 21, 2024 "On Introducing Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the System of Working with Digital Evidence." (Certificate No. 3/dn-13 dated February 4, 2025, of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Republic of Uzbekistan) The consideration of these proposals has served as an effective tool in recording evidence and proving guilt in investigating crimes of vigilantism;

The proposal regarding "the inviolability of human honor and dignity, that nothing can serve as a basis for their humiliation, no one can be subjected to torture, violence, other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment" in investigating crimes of vigilantism was used in developing Article 26 of the Constitution of the Republic of Uzbekistan, adopted through nationwide referendum on April 30, 2023 (Certificate No. 02/6-09/31 dated December 26, 2023, of the Deputy Speaker of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The consideration of these proposals has served to ensure the protection of citizens' violated rights and legitimate interests at the Constitutional level;

The proposals regarding a person accused of committing a crime shall be presumed innocent until their guilt is proven through open court proceedings in accordance with the law and established by a legally effective court verdict, and that the accused must be provided with all opportunities for defense, were used in developing Article 28 of the Constitution of the Republic of Uzbekistan, adopted through nationwide referendum on April 30, 2023 (Certificate No. 02/6-09/31 dated December 26, 2023, of the Deputy Speaker of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The consideration of these proposals has served to ensure the protection of citizens' violated rights and legitimate interests at the Constitutional level;

The scope and structure of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters containing seven paragraphs, conclusion, list of references, and appendices. The total volume of the dissertation is 143 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. *Мирзаев А.С.* The procedure for conducting investigative actions in the investigation of an arbitrary crime and tactical and forensic problems in it // Modern Scientific Research International Scientific Journal Vol1 Issue 4. 30-August 2023 225-231-pp [https:// academicsresearch.ru/index.php/MSRISJ](https://academicsresearch.ru/index.php/MSRISJ)

2. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик жиноятини тергов қилишнинг ижтимоий-ҳуқуқий зарурати.// Фундаментал тадқиқотлар журнали. 1 жилд №6-сон 2023 йил июнь. 47-52 б. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8027351>

3. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик жинояти субъектларининг криминалистик жиҳатдан аҳамиятли хусусиятлари.// Фундаментал тадқиқотлар журнали. 1 жилд №6-сон 2023 йил июнь. 53-57 б. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8027467>

4. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик жиноятини тергов қилишда исботланиши лозим бўлган ҳолатлар // Замонавий тадқиқотлар ахборотномаси. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8066457>. 2023 йил июнь. 1-жилд 4 сон.

5. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик жиноятини бошқа ўхшаш жиноятлардан фарқли жиҳатлари // Замонавий тадқиқотлар ахборотномаси. 2023 йил июнь. 1-жилд 4 сон. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8066182>.

6. *Мирзаев А.С.* Procedural order for conducting certain investigative actions on the crime of arbitrariness // International bulletin of engineering ISSN: 2770-9124 and technology international bulletin of engineering ISSN: 2770-9124 AND Technology <https://doi.org/10.5281/zenodo.15480526>

7. *Мирзаев А.С.* Specific features of conducting preinvestigative actions on the crime of arbitrariness // International bulletin of applied science and technology <https://doi.org/10.5281/zenodo.15480492>

II бўлим (II часть; II part)

8. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик жиноятининг криминалистик тавсифининг умумий қоидалари // Central Asian Research Journal For Interdisciplinary Studies (CARJIS) ISSN (online): 2181-2454 Volume 2 | Issue 5 | May, 2022. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари DOI: 10.24412/2181-2454-2022-5-4-13. 4-13 б.

9. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик субъектлари ва жабрланувчилар шахсининг криминалистик жиҳатдан аҳамиятли хусусиятлари // Central Asian Research Journal For Interdisciplinary Studies (CARJIS) ISSN (online): 2181-2454 Volume 2 | Issue 5 | May, 2022. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари DOI: 10.24412/2181-2454-2022-5-29-36. 29-36 б.

10. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик жиноятининг ўзига ҳос хусусиятлари // Таълим ва инновацион тадқиқотлар илмий ва илмий техник онлайн конференция тўплами. 8.05.2022 й 40-45-б. <https://conf.sciencebox.uz/index.php/innovatsiya/issue/view/3>.

11. *Мирзаев А.С.* The importance and necessity of carrying out certain investigative actions on the crime of arbitrariness // International scientific conference "innovative trends in science, practice and education" 2023 Munchen, (Germany) <https://academicsresearch.ru/index.php/iscitspe> 122-pages

12. *Мирзаев А.С.* Ўзбошимчалик жиноятини тергов қилишда жабрланувчи ва гувоҳни сўроқ қилиш тактикаси // DEVELOPMENT OF PEDAGOGICAL TECHNOLOGIES IN MODERN SCIENCES International scientific-online conference | 2025. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари <https://doi.org/10.5281/zenodo.15480653>

13. *Мирзаев А. С.* Ўзбошимчалик жиноятини тергов қилишда тергов органларининг терговга қадар текширув органлари билан ўзаро ҳамкорлиги // ACADEMIC RESEARCH IN MODERN SCIENCE International scientific-online conference <https://doi.org/10.5281/zenodo.15480631>

A
V
t
o
r
ë
f
e
r
“_____” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazildi.
—
—
—
2
0
2
5
-
y
.

Bosishga ruxsat etildi: “___” _____2025-yil.
Bichimi 60x45 ¹/₈. “Times New Roman”
garnitura raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,5. Adadi 100 nusxa. Buyurtma _____.

O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi,
100197, Toshkent shahri, Intizor ko‘chasi, 68.

“AKADEMIYA NOSHIRLIK MARKAZI” DM