

**MILLIY ARXEOLOGIYA MARKAZI HUZURIDAGI ILMIY
DARAJALAR BERUVCHI DSc.02/02.30.12.2019. TAR.45.01. RAQAMLI
ILMIY KENGASH**

MILLIY ARXEOLOGIYA MARKAZI

JAMSHID XASAN O'G'LI ADILOV

**ALEKSANDR BEKOVICH-CHERKASSKIYNING XIVA XONLIGIGA
HARBIY YURISHI TARIXSHUNOSLIGI
(XVIII ASR IKKINCHI YARMI – XXI ASR BOSHLARI)**

**07.00.08 – Tarixshunoslik, manbashunoslik va tarixiy tadqiqot usullari
(tarix fanlari)**

**TARIX FANLARI BO'YICHA FALSAFA DOKTORI (PhD) DISSERTATSIYASI
AVTOREFERATI**

TOSHKENT – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertasiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of dissertation abstract of the doctor of philosophy (PhD)

Jamshid Xasan o‘g‘li Adilov

Aleksandr Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga harbiy yurishi tarixshunosligi (XVIII asr ikkinchi yarmi – XXI asr boshlari) 3

Жамшид Хасан угли Адиллов

Историография военного похода Александра Бековича-Черкасского в Хивинское ханство (вторая половина XVIII – начало XXI века) 25

Jamshid Khasan ugli Adilov

The historiography of Alexander Bekovich-Cherkassky's military campaign against the Khiva Khanate (second half of the 18th - early 21st century) 47

E‘lon qilingan ishlar ro‘uxati

Список опубликованных работ

List of published works 52

**MILLIY ARXEOLOGIYA MARKAZI HUZURIDAGI ILMIY
DARAJALAR BERUVCHI DSc.02/02.30.12.2019.TAR.45.01. RAQAMLI
ILMIY KENGASH**

MILLIY ARXEOLOGIYA MARKAZI

JAMSHID XASAN O‘G‘LI ADILOV

**ALEKSANDR BEKOVICH-CHERKASSKIYNING XIVA XONLIGIGA
HARBIY YURISHI TARIXSHUNOSLIGI
(XVIII ASR IKKINCHI YARMI – XXI ASR BOSHLARI)**

**07.00.08 – Tarixshunoslik, manbashunoslik va tarixiy tadqiqot usullari
(tarix fanlari)**

**TARIX FANLARI BO‘YICHA FALSAFA DOKTORI (PhD) DISSERTATSIYASI
AVTOREFERATI**

TOSHKENT – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi Oliy attestatsiya komissiyasida B2024.3.PhD/Tar378 raqam bilan ro'yxatga olingan.

Dissertatsiya Fanlar akademiyasi Milliy arxeologiya markazida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o'zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida (www.archaeology.uz) hamda "ZiyoNet" axborot-ta'lim portalida (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Dilorom Agzamovna Alimova
tarix fanlari doktori, professor

Rasmiy opponentlar

Baxtiyor Miraimovich Babadjanov
tarix fanlari doktori, professor

Sadoqat Maqsudovna Matkarimova
tarix fanlari doktori (DSc), professor

Yetakchi tashkilot:

Toshkent davlat sharqshunoslik universiteti

Dissertatsiya himoyasi Milliy arxeologiya markazi huzuridagi tarix fanlari doktori (DSc) va falsafa doktori (PhD) ilmiy darajalar beruvchi DSc.02/02.30.12.2019.Tar.45.01 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil «24» oktabr kuni soat 14⁰⁰ dagi majlisida bo'lib o'tadi. (Manzil: 100060, Toshkent shahri, Mirzo Ulug'bek ko'chasi, 81-uy.) Tel.: (+99871) 262-64-62, e-mail: uzarchae@academy.uz.

Dissertatsiya bilan O'zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi Milliy arxeologiya markazi kutubxonasi va Fanlar akademiyasi Fundamental kutubxonasida tanishish mumkin (77 raqami bilan ro'yxatga olingan). (Manzil: 100060, Toshkent shahri, Mirzo Ulug'bek ko'chasi, 81-uy.) Tel.: (+99871) 262-64-62, faks: (+99871) 262-64-62.

Dissertatsiya avtoreferati 2025 yil «9» oktabr kuni tarqatildi.
(2025 yil «9» oktabr dagi 10 raqamli reestr bayonnomasi).



F.A. Maqsudov
Ilmiy darajalar beruvchi
ilmiy kengash raisi,
tarix fanlari doktori (DSc), professor

Z.O. Raxmonov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy
kengash kotibi,
tarix fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD)

A.A. Anarbayev
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy
kengash qoshidagi ilmiy seminar
raisi, tarix fanlari doktori (DSc), professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertasiyasi annotasiyasi)

Dissertasiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Globallashuv jarayoni davlatlarning ijtimoiy-iqtisodiy taraqqiyotiga muhim ta'sir ko'rsatib, hozirgi kunda hamkorlik aloqalari taraqqiyoti hamda barqaror rivojlanishni ta'minlashda alohida ahamiyat kasb etmoqda. Bu borada xalqaro maydonda qabul qilinayotgan strategik dasturlar doirasida amalga oshirilayotgan tadbirlar va global hamkorlikni qo'llab-quvvatlanishi turli xalqlar hayotida alohida ahamiyatga ega bo'lmoqda. Mazkur holat jahondagi harbiy beqarorlik va harbiy nizolarni tinch yo'l bilan hal etish choralarini izlashga intilish bilan bog'liq jarayonlarga alohida e'tibor qaratishni taqozo etmoqda. Markaziy Osiyo mintaqasining yaqin o'tmishiga murojaat qilish, harbiy mojarolar va ularning salbiy oqibatlarini, xususan, XVIII asrda Rossiya imperiyasi tomonidan *Aleksandr Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga qilgan dastlabki harbiy yurishi* tarixini o'rganishni dolzarblashtiradi.

Jahon ilm-fanida bu yurish Markaziy Osiyoning Rossiya imperiyasi tomonidan bosib olinishi tarixi, ular o'rtasidagi savdo va diplomatik munosabatlar, ingliz-rus raqobati – manfaatlar to'qnashuvi sifatida kabi masalalarni o'rganish bilan bog'liq tadqiqotlar doirasida yoritib kelinmoqda. A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga yurishi (1714-1717-y.) tarixining 300-yil davomida shakllangan salmoqli tarixshunoslik bazasiga qaramay, u alohida, kompleks tadqiqot obyektiga aylanmagan. Shu bois, ushbu masalaning tarixshunoslik tahlili dolzarb bo'lib, muammoni o'rganish bosqichlari, tadqiqot yondashuvlarini aniqlash va ilgari noma'lum bo'lgan faktlarni ochib berish, ma'lum bo'lgan faktlarga yangicha talqin berish imkonini beradi.

Bugungi kunda O'zbekiston tarixini o'rganish, uning keng ommaga targ'ib qilish bilan bog'liq tadbirlarga alohida e'tibor qaratilmoqda. Darhaqiqat, "... Biz yoshlarimizni tarixdan saboq olish, xulosa chiqarishga o'rgatishimiz, ularni tarix ilmi, tarixiy tafakkur bilan qurollantirishimiz zarur"¹. Mazkur holat, O'zbekiston davlatchiligi tarixida o'z o'rniga ega bo'lgan xonliklar davri tarixi va Rossiya imperiyasini Markaziy Osiyoni bosib olishi tarixini chuqurroq tadqiq etishni ham taqozo etmoqda. Mazkur masala nafaqat O'zbekiston, balki jahon tarixini yangi ilmiy ma'lumotlar bilan boyitish imkonini beradi. Yuqorida aytilganlarning barchasi ushbu mavzuni o'rganishning dolzarbligi va zarurligini belgilaydi.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 29-oktyabrdagi PF-6097-son "Ilm-fanni 2030-yilgacha rivojlantirish konsepsiyasini tasdiqlash to'g'risida", 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-sonli "2022-2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi Farmonlari, 2019-yil 11-iyuldagi PQ-4390-son "O'zbekiston tarixi" telekanalini tashkil etish chora-tadbirlari to'g'risida"ga Qarori hamda sohaga oid boshqa me'yoriy-huquqiy

¹ Mirziyoyev Sh. Jamiyat hayotining tanasi iqtisodiyot bo'lsa, uning joni va ruhi ma'naviyatdir // O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Shavkat Mirziyoyev raisligida 19-yanvar kuni ma'naviy-ma'rifiy ishlar tizimini tubdan takomillashtirish, bu borada davlat va jamoat tashkilotlarining hamkorligini kuchaytirish masalalari bo'yicha yig'ilishidagi ma'ruzasi. <https://president.uz/uz/lists/view/4089>

hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishda ushbu tadqiqot ishi muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy innovasion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” nomli ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

Mavzuning o‘rganilganlik darajasi. Bugungi kunga qadar A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixshunosligi masalasi maxsus tadqiq etilmagan. Faqatgina, turli davrlarda yozilgan va bevosita yurish tarixiga bag‘ishlangan bir necha maxsus asarlarni ko‘rsatish mumkin, xolos.

Xususan, rus tarixchisi I. Bezginning yurish haqida yozgan monografiyasini alohida ta’kidlash joiz². Mazkur asarning qiymati shundaki, muallif uni yozish paytida mavjud bo‘lgan mavzuga oid adabiyotlarni to‘plab, tartibga solgan va ularga baho bergan, mavzu bo‘yicha yirik tadqiqotlardan iqtiboslar keltirgan.

Mustaqillik yillarida O‘zbekistonda bu muammo X. G‘ulomovning “*Новый взгляд на экспедицию А. Бековича-Черкасского в Среднюю Азию*” maqolasida o‘z aksini topib, unda yurishlar tarixida mavjud bo‘lgan bir qator muammoli jihatlar ko‘rsatib berilgan³. Muallif ushbu mavzuni tadqiq etishda imperiya va sovet davrida bir tomonlama o‘rganilganligi va bu jarayonda Xiva xonligi manfaatlari hamda qarashlari inobatga olinmaganligi ta’kidlangan.

Tojikistonlik tadqiqotchi X. Pirumshoyevning Rossiya – O‘rta Osiyo munosabatlarini rus tarixshunosligida yoritilishiga bag‘ishlangan ishida ham mavzu tarixshunosligi yoritilgan⁴. Xususan, yurish tarixiga bag‘ishlangan imperiya va sovet davridagi eng asosiy tadqiqotlarga baho berilgan, ammo ta’kidlash joizki, muallif e’tirof etilgan xronologik doiradan chetga chiqqan.

A. Bekovich-Cherkasskiyning yurishi tarixi va uning shaxsiyati rossiyalik tadqiqotchi A. Andreyevning monografiyasida batafsil tadqiq etilgan⁵. Muammoli-xronologik yondashuvdan foydalangan muallif imperiya, sovet va zamonaviy Rossiya tarixshunosligida mavzuni yoritilishini tahlil qilingan, biroq MDH va xorijda yaratilgan asarlar tadqiqotchining e’tiboridan chetda qolgan.

Shunday qilib, mavjud adabiyotlar tahlili shuni ko‘rsatadiki, birinchidan, harbiy yurish tarixi bo‘yicha salmoqli adabiyotlar qatlami shakllangan; ikkinchidan, XVIII asrning ikkinchi yarmidan hozirgi kungacha u maxsus, yaxlit tarixshunoslik tadqiqotining obyektiga aylanmagan.

Shu jihatdan masalaga oid ma’lumotlarni tizimlashtirib, tadqiqotlarni o‘zaro solishtirgan holda masalalar ko‘lami, ularning o‘rganilish holatini aniqlash hamda

² Безгин И.Г. Князя Бековича-Черкасского экспедиция и Посольства Флота поручика Кожина и Мурзы Тевкелева в Индию к Великому Моголу (1714–1717). СПб., 1891. 239 б.

³ Гуломов Х.Г. Новый взгляд на экспедицию А. Бековича-Черкасского в Среднюю Азию // ЎИФ. 2005, №5-6. 70-76-б.

⁴ Пирумшоев Х. Российско-Среднеазиатские отношения XVI – середины XIX веков в русской историографии. Душанбе: Маориф, 2000. 56-80-б.

⁵ Андреев А.А. Пребываю верным слугою Вам моему Государю, князь Александр Черкасский: [о сподвижнике Петра I А. Б. Черкасском]. СПб.: Наука, 2021. 40-50-б.

mavjud yondashuvlar va muammolarni ochib berish, ya'ni kompleks tarixshunoslik tadqiqotini amalga oshirish ehtiyoji mavjud.

Dissertasiya mavzusining dissertasiya bajarilgan oliy ta'lim yoki ilmiy tadqiqot muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya O'zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi Milliy arxeologiya markazi "Fanlararo tadqiqotlar" bo'limi ilmiy tadqiqot ishlari rejasi doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixi bo'yicha XVIII-XXI asr boshlarida yaratilgan ilmiy adabiyotlarni kompleks o'rganish, umumlashtirish va tahlil qilishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

– Pyotr I ning Sharqiy siyosati va Rossiyaning Markaziy Osiyoga kirib borish rejasining turli davrlar tadqiqotlarda o'rganilishi va ulardagi asosiy yondashuvlar hamda qarashlarni tahlil etish;

– A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga yurishi tarixining davr tadqiqotlarida yoritilish darajasini ochib berish va XIX – XX asr boshlarida yurish tarixini tadqiq etilishini baholash, fanda masala yuzasidan asosiy yondashuvlarning qaror topishi jarayonini tahlil qilish;

– sovet tarix fanining muammoga bag'ishlangan munosabati va yondashuvlarini aniqlash, XX asrda mavzuning mafkuraviylashuviga sabab bo'lgan omillarni belgilash, muammoning tarixshunosligiga mafkuraning ta'sir darajasini ko'rsatish;

– masalani tarixshunoslik geografiyasini kengayishi va bu omilni mavzuni o'rganishga olib kirgan yangi qarashlar va o'ziga xos jihatlarini ochib berish;

– Mustaqillik yillarida O'zbekistonda mavzuni o'rganishga bo'lgan yondashuvlardagi o'zgarishlarni va yangi xulosalarning ahamiyatini baholash;

– zamonaviy Rossiya va xorijiy tarixshunoslikda A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixini o'rganishdagi qarashlar va yondashuvlardagi o'zgarishlarni aniqlash.

Tadqiqotning obyektini XVIII-XXI asr boshlarida yaratilgan A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga harbiy yurishi tarixiga oid tarixiy adabiyotlar tashkil etadi.

Tadqiqotning predmetini tadqiqotchilarning fikrlari, qarashlari, yondashuvlari, xususan, uning sabablari, maqsadlari, Rossiya imperiyasi va o'zbek xonliklari o'rtasidagi o'zaro munosabatlar uchun oqibatlar haqidagi yurish tarixi bo'yicha yaratilgan milliy diskurslar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Dissertatsiyada davriy muammoviy, qiyosiy-tarixiy, retrospektiv, germenevtika va prosopografiya usullaridan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

Rossiya imperiyasi davri tarixshunosligida A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga harbiy yurishini tadqiq etishda imperiya-ekspansionistik va orientalistik yondashuvlar hukmron bo'lganligi, yurish Markaziy Osiyoda tayanch punktini o'rnatish, Hindistonga yo'l ochish va oltin resurslarini qo'lga kiritish uchun strategik urinish sifatida talqin qilinganligi (G.Miller, F.Soymonov,

V.Mogutov), XIX asrning ikkinchi yarmidan Rossiyaning mintaqadagi bosqinchilik siyosatini legitimatsiya qilish uchun dalil sifatida foydalanilganligi (A.Popov, M.Terentev, V.Grigoryev, K.Abaza va boshqalar) asoslangan;

Sovet davri tarixshunosligida A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tadqiqida tarixiy revizionizm ustunlik qilishi, uning doirasida XX asrning 40-yillari ikkinchi yarmidan boshlab yurish harbiy ekspansiya akti sifatida emas, balki tinch “elchilik missiyasi” (N. Molchanov, V. Bobilyev va b.) va “ilmiy ekspeditsiya” (Y. Knyajetskaya, K. Shafranovskiy, Y. Po‘latov va b.) sifatida talqin qilinganligi, bu esa davrning mafkuraviy ko‘rsatmalari, imperiya o‘tmishidan uzoqlashish va bu voqeani “xalqlar do‘stligi” tushunchasiga kiritishga intilish (V. Vilinbaxov, O. Omarov, M. Annanepesov va b.), yaqqol ko‘rinib turgan siyosiy va harbiy qarama-qarshilik faktlarini ataylab silliqlash yoki e‘tiborsiz qoldirilishi isbotlangan;

O‘zbekistonning mustaqillik davri tarixshunosligida o‘zbek xalqi davlatchiligi tarixi konsepsiyasiga asoslangan holda A.Bekovich-Cherkasskiy yurishini Rossiya bosqinining boshlanishi, tashqi aralashuvga qarshilik ko‘rsatish, Xiva xoni Sherg‘ozning harakatlarini esa o‘z davlatini himoya qilish sifatida talqin etuvchi narrativ yetakchilik qilishi (X. G‘ulomov, U. Abdurasulov, U. Sheripov, U. Ubaydullayev va b.) asoslangan;

Zamonaviy xorijiy tarixshunoslikda A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi masalasiga tanqidiy-pozitivistik yondashuv ustunlik qilishi, yurishning barcha oldingi talqinlarini (maqsadlari, sabablari va oqibatlari) tanqid qilish, Xiva manbalarini tadqiqotlarga jalb qilish zarurati va uni “Katta o‘yin”ning debochasi sifatida ko‘rib chiqishga asoslanganligi (A. Andreev, R. Pochekeyev, M. Niyozmatov, D. Vasilev, P. Xopkirk, M. Ozkan, D. Orxan va b.) aniqlandi.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixi bo‘yicha XVIII-XXI asrlar tarixshunosligi tahlili asosida Markaziy Osiyo xonliklari tarixini o‘rganishda foydalanish mumkin bo‘lgan diskurslar aniqlandi, shuningdek, ilmiy muomalaga kiritilishi lozim bo‘lgan yangi ma’lumotlar olindi.

Tadqiqotdagi material va xulosalardan O‘zbekiston tarixi hamda tarixshunosligi bo‘yicha o‘quv kursi, o‘quv qo‘llanma va darsliklar tayyorlashda yordam beradi. Tadqiqotning yana bir amaliy ahamiyati shundaki, ilmiy asoslangan xulosalari yurish tarixini kam o‘rganilgan va munozarali masalalarini aniqlashga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi tarix fanida e‘tirof etilgan usul va yondashuvlarning qo‘llanilganligi, tadqiqotchilar ilmiy ishlarining turli tipdagi tarixiy manbalar, shuningdek, Rossiya arxivlarining nashr etilgan manbalari bilan qiyosiy tahlilning amalga oshirilganligi, taklif va tavsiyalarning amaliyotga joriy qilinishi, olingan natijalarning vakolatli tashkilotlar tomonidan tasdiqlangani bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixining kompleks tarixshunosligini ishlab chiqish, turli tarixiy davrlardagi tadqiqot

diskurslarini aniqlash va yurish tarixiga oid tarix fanida mavjud bo'lgan nomuvofiqlik va ziddiyatlarni aniqlashtirish bilan belgilanadi.

Tadqiqotning amaliy ahamiyati shundaki, olingan materiallar va tadqiqot xulosalari O'zbekiston tarixi va tarixshunosligi bo'yicha o'quv kurslari, qo'llanmalar va darsliklar tayyorlashga, Rossiyaning harbiy yurishlari tarixining kam o'rganilgan va munozarali masalalarini aniqlashga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga harbiy yurishi: tarixshunoslik tahlili tadqiqoti davomida olingan ilmiy natijalar asosida:

Rossiya imperiyasi davri tarixshunosligida A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga harbiy yurishini tadqiq etishda imperiya-ekspansionistik va orientalistik yondashuvlar hukmron bo'lganligi, yurish Markaziy Osiyoda tayanch punktini o'rnatish, Hindistonga yo'l ochish va oltin resurslarini qo'lga kiritish uchun strategik urinish sifatida talqin qilinganligi, XIX asrning ikkinchi yarmidan Rossiyaning mintaqadagi bosqinchilik siyosatini legitimatsiya qilish uchun dalil sifatida foydalanilganligi to'g'risidagi ma'lumotlar "O'zbekiston tarixi" telekanalida efirga uzatilgan "Taqdimot" ko'rsatuvi ssenariylarini tayyorlashda foydalanilgan (O'zbekiston Milliy teleradiokompaniyasi DUKning 2024-yil 13-dekabrda 02-31-1298-son ma'lumotnomasi). Tadqiqot natijalari yurish tarixi haqidagi tushunchalarni kengaytirishga xizmat qilgan.

Sovet davri tarixshunosligida A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tadqiqida tarixiy revizionizm ustunlik qilishi, uning doirasida XX asrning 40-yillari ikkinchi yarmidan boshlab yurish harbiy ekspansiya akti sifatida emas, balki tinch "elchilik missiyasi" va "ilmiy ekspeditsiya" sifatida talqin qilinganligi, bu esa davrning mafkuraviy ko'rsatmalari, imperiya o'tmishidan uzoqlashish va bu voqeani "xalqlar do'stligi" tushunchasiga kiritishga intilish, yaqqol ko'rinib turgan siyosiy va harbiy qarama-qarshilik faktlarini ataylab silliqlash yoki e'tiborsiz qoldirilishiga oid ma'lumotlar O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi qoshidagi Qatag'on qurbonlari xotirasi muzeyi "O'rta Osiyo (Turkiston)ning chor Rossiyasi tomonidan bosib olinishi va mahalliy xalqning bunga qarshi kurashi" mavzusidagi birinchi bo'lim ekspozitsiyasini boyitishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi qoshidagi Qatag'on qurbonlari xotirasi muzeyining 2024-yil 10-noyabrdagi 14-son ma'lumotnomasi). Tadqiqot natijalari harbiy yurishning fanda mavjud bo'lgan turli talqinlarini aniqlashga xizmat qilgan.

O'zbekistonning mustaqillik davri tarixshunosligida o'zbek xalqi davlatchiligi tarixi konsepsiyasiga asoslangan holda A. Bekovich-Cherkasskiy yurishini Rossiya bosqinining boshlanishi, tashqi aralashuvga qarshilik ko'rsatish, Xiva xoni Sherg'ozning harakatlarini esa o'z davlatini himoya qilish sifatida talqin etuvchi narrativ yetakchilik qilishi to'g'risidagi ma'lumotlar O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi qoshidagi Qatag'on qurbonlari xotirasi muzeyining arxiv hujjat materiallari muzey fondi va ekspozitsiyasini boyitishga xizmat qilgan (O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi qoshidagi Qatag'on qurbonlari xotirasi muzeyining 2024-yil 10-noyabrdagi 14-son ma'lumotnomasi).

Tadqiqot natijalari mustaqillik davri tarixshunosligida yurish tarixini tadqiq etishda yangi yondashuvlarni ko'rsatib berishga xizmat qilgan.

Zamonaviy xorijiy tarixshunoslikda A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi masalasiga tanqidiy-pozitivistik yondashuv ustunlik qilishi, yurishning barcha oldingi talqinlarini tanqid qilish, Xiva manbalarini tadqiqotlarga jalb qilish zarurati va uni "Katta o'yin"ning debochasi sifatida ko'rib chiqishga asoslanganligi haqidagi ma'lumotlar "O'zbekiston tarixi" telekanalida efirga uzatilgan "Taqdimot" ko'rsatuvi ssenariylarini tayyorlashda foydalanilgan (O'zbekiston Milliy teleradiokompaniyasi DUKning 2024-yil 13-dekabrda 02-31-1298-son ma'lumotnomasi). Tadqiqot natijalari harbiy yurishning zamonaviy talqinlarini ochib berishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalari aprobasiyasi. Tadqiqot natijalari 18 ta ilmiy anjumanlarda, shu jumladan 8 ta xalqaro anjumanlarda aprobasiyadan o'tkazildi.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertasiya mavzusi bo'yicha jami 30 ta ilmiy ish chop etilgan. Jumladan, O'zbekiston Respublikasi Oliy Attestasiya komissiyasining doktorlik dissertatsiyalari asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlarda 10 ta maqola, jumladan, 8 ta respublika miqyosidagi jurnallarda va 2 ta xorijda maqola nashr qilingan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertasiya kirish qismi, uchta bob, xulosa, foydalanilgan manbalar va adabiyotlar ro'yxati hamda ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning tadqiqot qismi 154 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Kirish qismida tanlangan mavzuning dolzarbligi va zarurati asoslanib, tadqiqotning maqsad va vazifalari ko'rsatilgan, uning O'zbekiston Respublikasi fan va texnologiya ustuvor yo'nalishlariga mos kelishi, natijalarning ilmiy yangiligi va amaliy ahamiyati bayon qilingan. Tadqiqot natijalarining amaliyotga joriy etilishi, ishning aprobatsiyasi, nashr etilganligi haqida ma'lumotlar, dissertatsiya tuzulishi ko'rsatilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi "**XVIII asrda Rossiyaning Markaziy Osiyoga nisbatan strategiyasi, A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi imperiya tarixshunosligida**" deb nomlanadi. Unda yurishning qisqacha tarixi, Pyotr I ning Sharqiy siyosati va Rossiyaning Markaziy Osiyoga kirib borish rejasi tarixshunosligi yoritilgan. Shuningdek, yurishini davr tadqiqotlarida o'rganilishi va XIX asrning 20-yillaridan – 1917-yilgacha masalaning tadqiq etilishi: ilmiy izlanishlar va yondashuvlarning qaror topishi tahlil qilingan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi "*Pyotr I ning Sharqiy siyosati va Rossiyaning Markaziy Osiyoga kirib borish rejasi tarixshunosligi*" deb nomlagan. Pyotr I ning "Sharqiy siyosati" bilan bog'liq bo'lgan Rossiyaning Markaziy Osiyoga nisbatan geosiyosiy rejasi ishlab chiqilgan. Ushbu siyosat doirasidagi amaliy harakatlardan biri bu A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga uyushtirgan harbiy yurishidir. Shu tufayli ushbu siyosatga oid turli davr tadqiqotlari tahlil qilindi.

Rossiya imperiyasi davri tarixchilari: G.F. Miller, N.G. Ustryalov, S.M. Solovyov, V.O. Klyuchevskiy⁶ tashqari, boshqa tadqiqotchilar Pyotr I ning Sharqiy siyosatini soddaroq va yuzaki yoritdilar. Bu holat I.I. Golikov, N.M. Karamzin⁷, A.S. Pushkinlarning⁸ ishlarida kuzatiladi.

Shu o‘rinda Pyotrning Sharqda faollashgan siyosatini oltin zahiralari bilan izohlash ilk marotaba G.F. Miller tomonidan tilga olinadi. Unda Sharqiy siyosatning amaliy ko‘rinishi bo‘lgan A. Bekovich-Cherkasskiy yurishining tashkil qilinishiga asosiy sabab sifatida Pyotr I ning Markaziy Osiyo mintaqasidagi oltin zahiralarga intilishi e‘tirof etilgan⁹. I.I. Golikov esa sodda tarzda Pyotrning Sharq mamlakatlariga qiziqishi Hindiston bilan savdo va u mamlakatlardagi oltin hamda kumush zaxiralari bilan bog‘liq ekanligini ta‘kidlaydi¹⁰. Bu qarash keyingi tadqiqotlarda¹¹ ham aks etgan.

Pyotrning sharqiy siyosatini sovet tarixshunosligida yoritilishida, 30-40-yillarda o‘ziga xos tanqidiy yondashuv kuzatiladi (P.P. Ivanov, I. Barer, F. Veselago, V. Illeritskiy)¹². Ammo, Rossiya imperiyasi davridagi tadqiqotlarning obyektivligiga ta‘sir etuvchi g‘oyaviy omillarning o‘rnini 40-yillarning ikkinchi yarmidan boshlab, endilikda markscha-lenincha tarixiy nazariyalar, sinfiylik g‘oyalari egallaydi¹³. Bu hol mavzu bo‘yicha ilgari surilgan ba‘zi fikrlarning hattoki, asossiz ko‘rinishga kelib qolishiga sabab bo‘ladi. Xususan, sharqiy siyosatni “savdo aloqalarini yo‘lga qo‘yish” uchun uyushtirilgan tadbirlar tizimi, uning amaliy ko‘rinishi bo‘lgan Fors yurishi va A. Bekovich-Cherkasskiyning yurishi “mazlum xalqlarga ozodlik beruvchi yurish”¹⁴ va “elchilik yoki geografik maqsadlarni ko‘zlovchi missiya”¹⁵ deb baholash urf bo‘ldi. Fikrimizcha, Pyotr I

⁶ Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте в Бухарии, о чиненных для оного отправлениях и о строении крепостей при реке Иртыше // Сочинения и переводы, къ пользе и увеселению служащих. Генварь, 1760 года. Т. XI. СПб., 1760. 3-54-б. Устрялов Н.Г. Русская История. СПб., 1837-1841. Ч. 1-5. О‘sha muallif. История царствования Петра Великого. Т. 1-3, СПб., 1858, Т. 4, СПб., 1859, Т. 6, СПб., 1863. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. М., 1990. Ключевский В.О. Петр Великий среди своих сотрудников // Исторические портреты. М.: «Правда», 1990.

⁷ Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источниковъ и расположенные по годамъ. В 12 т. М., 1788; О‘sha muallif. Дополнения к деяниям Петра Великого. В 18 т. М., 1790-1797.

⁸ Rus adibi A.S. Pushkin 1831-1834-yillarda Nikolay I ning taklifiga ko‘ra saroy tarixshunosi sifatida faoliyat yuritgan va tarixiy asarlar yozish vazifasini olgan. Uning asari 2.1. paragrafda tahlil qilinadi.

⁹ Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте ... 7, 32-33-б.

¹⁰ Голиков И.И. Деяния Петра Великого ... Т. 4. 333-335-б.

¹¹ Устрялов Н. Русская История. СПб., 1839. Ч. 3. 127-б. Бубнова М.А. Добыча полезных ископаемых в Средней Азии в XVI – XIX вв. М.: Наука, 1975. 12-б.

¹² Иванов П.П. К истории развития горного промысла в Средней Азии. Краткий исторический очерк. Л.-М., 1932. Барер И. Внешняя политика Петра I и образование Российской империи // ИЖ. 1938. № 6. 41-56-б. Веселаго Ф. Краткая история русского флота. М.-Л., 1939. Иллерицкий В. Экспедиция князя Черкасского в Хиву // ИЖ. №7. 1940. 40-51-б. История народов Узбекистана. Т. 2. Ташкент:, 1947. 124, 206-207-б.

¹³ История дипломатии. Т. I. М., 1959. 343-б. Бубнова М.А. Добыча полезных ископаемых ... 12-б. Гуревич Б.П. Международные отношения в Центральной в XVII первой половине XIX в. М.: Наука, 1979. 66-б. Россия и Индия. М.: Наука, 1986. 75-б. Буганов В.И. Пётр Великий и его время. М.: Наука, 1989. 3-б. Павленко Н.И. Петр Великий. М., 1990. 427-б. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I. М., 1984. 405-б.

¹⁴ История СССР. С древнейших времен до конца XVIII века. Под ред. Рыбакова Б.А. М., 1975. 360-б. Павленко Н.И. Петр Первый. // ЖЗЛ. Вып. 14(555). М.: Молодая гвардия, 1975.

¹⁵ Княжецкая Е.А. Судьба одной карты. М.: Мысль, 1964. 25-б. Пулатов Й. Бекович-Черкасский ва И.Д. Бухгольцининг Ўрта Осиёга саёхати. Тошкент: Фан, 1965. 22-23-б. Вилинбахов В.Б. Александр Черкасский – сподвижник Петра I. Нальчик, Кабардино-Балкарское книжное изд. 1966. 19-б. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I... 406-407-б. Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского моря. Махачкала, 1965. 50-б.

ning Sharqiy siyosati uzoq davrlarga Rossiyaning Sharq masalasi bo'yicha asosiy doktrina bo'lib qoldi va amalda "Katta O'yin"ning¹⁶ debochasi edi. N.N. Molchanovning fikriga ko'ra, Pyotr I ning bunday yurish, g'oya, gipotezalari Rossiyaning bo'lajak maqsadlarini belgilab bergan edi¹⁷.

1991-yildan so'ng yaratilgan tadqiqotlarda endilikda fikrlar hilma-xilligi, qarashlar turfaligi kuzatiladi. Bu davrda ushbu masala O'zbekistonda X. G'ulomov, F. Is'hoqov, M. Xasaniy¹⁸ tadqiqotlarida yoritilgan. Jumladan, X. G'ulomov Pyotr I davrida Rossiyaning Sharq siyosati janub va janubi-sharqqa qaratilgan yana-da aniqroq qiyofa va yaxlitlik kasb eta boshladi¹⁹ deb hisoblaydi. Xorijiy adabiyotlarning aksariyatida Pyotrning "Markaziy Osiyodagi geosiyosiy maqsadlari" konsepsiyasi ustunligi kuzatiladi. Shuningdek, geosiyosiy jarayonlarga doir ishlarda Pyotrning Markaziy Osiyodagi faoliyati "Katta O'yin"ning asosi sifatida qaralgan tadqiqotlar ham mavjud²⁰.

Ushbu bobning "A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga yurishi davr tadqiqotlarida" deb nomlangan ikkinchi paragrafida asosan XVIII asrning ikkinchi yarmi XIX asrning boshigacha yurishga oid tadqiqotchilarning qarashlari tahlil etilgan.

Rossiya imperiyasi tarixshunosligida yurish tarixini yorituvchi tadqiqotlarni quyidagi guruhlariga ajratish mumkin.

1. XVIII asrning 2-yarmidan – XIX asrning boshigacha yaratilgan ishlar;
2. XIX asrning 20-yillaridan – 1917-yilgacha yaratilgan ishlar²¹.

Birinchi guruh tarkibiga kiruvchi ishlar mualliflarining aksariyatini tarixiy voqea bo'lib o'tgan davrda yashaganlar, uning bevosita yoki bilvosita ishtirokchilari bo'lganlar va yurishga oid arxiv hujjatlarini ilk marotaba ilmiy muomalaga kiritganlar tashkil etadi²². Bu holat mazkur ishlarni masala tarixi bo'yicha amalga oshirilgan dastlabki tadqiqotlar deb baholashga imkon yaratadi.

Yurish tarixi ilk marotaba akademik G.F. Millerning maqolasida tilga olinadi. Maqola 1760-yilda nashr etilgan bo'lib, A. Bekovich-Cherkasskiyning

¹⁶ Rossiya va Buyuk Britaniyaning XIX – XX asr boshlarida Marakziy Osiyo uchun olib borilgan geosiyosiy kurashi "Katta O'yin" atamasi bilan nomlandi.

¹⁷ Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I... 407- б.

¹⁸ Гуломов Х.Ф. Ўрта Осиё ва Россия. Тошкент: Университет, 2007. 29-б. Гуломов Х.Г. Средняя Азия и Россия: истоки формирования межгосударственных отношений (начало XVIII века) Ташкент: Университет, 2005. 6-б. Хасаний М. Туркестон босқини. Тошкент: НУР, 1992. 3-б. Исхаков Ф. Центральная Азия и Россия в XVIII – начало XX веков... 3-б. Убайдуллаев У.А. К характеристике колонизаторской политики царской России в Туркестане // ЎИФ. 3-4 сон. 1999. 43-46-б.

¹⁹ Гуломов Х.Ф. Ўрта Осиё ва Россия... 29-б.

²⁰ Ортайлы И. Россия после реформ Петра I и османская общественная мысль XIX – начала XX вв. // Османская империя: проблемы внешней политики и отношений с Россией. М., 1996. 222-226-б. Le Donne J.P. The Russian Empire and the world, 1700-1917. New York-Oxford, 1997. 12-б. Горинов М.М., Горский А.А., Жильцов С.С., Зонн И.С., Ушков А.М. Геополитика Каспийского региона. М., 2003. 36-37-б. Шкляева О.В. Торговые связи Средней Азии с Россией во второй половине XVII – первой четверти XVIII века: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Владимир., 2003. 26 б. Бисенбаев А. Другая Центральная Азия. Алматы: Аркас, 2003. 299 б. Хопкирк П. Большая Игра против России Азиатский синдром. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. 47-49-б. Леонтьев М. Большая игра. М.: АСТ; СПб.: Астрель-СПб, 2008. 14-б. va б.

²¹ 2 guruh tahlili II bobning 1 paragrafida amalga oshirilgan.

²² Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте ... 3-54-б. Соймонов Ф.И. Описание Каспийского моря ... 380 б. Могутов В. Редкое и достопамятное известие о бывшей из России в Великую Татарию экспедиции, под именем посольства. СПб., 1777. 64 б. Голиков И.И. Деяния Петра Великого, ... Ч. IV. 333-385-б. Ч. VI. 17-18, 58-68, 306-310-б.

Markaziy Osiyoga yurishi, unga sabab bo'lgan omillar, yurishning borishi va uning taqdiri xususida ma'lumotlarni tahlil etadi. Xususan, G.F. Miller tadqiqotining manbalari haqida, yurish tarixiga oid ma'lumotlarni turli arxivlardan olganligini, shaxsan o'zi 1734-yili Irtish daryosi bo'yiga ilmiy safar uyushtirib, u yerlardan ma'lumotlarni olishga harakat qilganini qayd etadi. U o'z izlanishlari davomida ushbu tarixiy jarayonlarning ishtirokchilari va guvohlarini uchratgan, hamda ulardan ma'lumotlarni olgan²³. G.F. Miller, Pyotrning ushbu yurishni tashkillashtirishga birinchi navbatda Markaziy Osiyo hududidagi oltin qum sochmalari borligi haqidagi bir qancha xabarlar sabab bo'lganligini keltirib o'tadi.

Yurish tarixiga oid ma'lumotlar F.I. Soymonov tomonidan yortilgan va G.F. Miller tomonidan ilmiy jihatdan to'ldirilgan hamda tahrir qilingan asarda ham berilgan²⁴. Bu ikki tadqiqot yurish tarixini yoritgan dastlabki ishlar sifatida Rossiya imperiyasi davridagi keyingi izlanishlarning, qolaversa, sovet va mustaqillik davrlarida yaratilgan tadqiqotlarning ham asosi, o'ziga xos tayanch nuqtasi bo'lganligini ta'kidlash lozim. Bu davrdagi izlanishlardan V. Mogutov va I. Golikovning asarlari²⁵ ham yurish tarixiga oid dastlabki izlanishlardan hisoblanadi.

Bu davrda yaratilgan tadqiqotlarda Pyotr I ning yurishga oid farmonlariga murojaat etiladi. Xususan, Pyotr I ning "*Leyb-gvardiya kapitan porutchiki janob knyaz Cherkasskiyga 1714 yil 29-maydagi Farmon*"²⁶, va "*Gvardiya kapitani knyaz Cherkasskiyga 1716-yil 14-fevraldagi Farmon*"²⁷ nomli hujjatlar asosida yurishning maqsad va vazifalari yoritilgan. Ushbu farmonlar "A. Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga ekspeditsiyasi" deb, ataluvchi tarixiy voqe'likning aslida harbiy yurish ekanligini mohiyatan ochib beradi. Mazkur farmonlar yurishning rasmiy-huquqiy bazasi bo'lib xizmat qilgan.

Ushbu bobning "*Rossiya imperiyasi davrida yurish tarixini tadqiq etilishi: ilmiy izlanishlar va yondashuvlarni qaror topishi*" deb nomlangan uchinchi paragrafida XIX asrning ikkinchi choragidan – 1917 yilgacha bo'lgan davrda mavzu bo'yicha yaratilgan tadqiqotlar tahlil etilgan.

Ushbu tadqiqotlarni ham xususiyati va yondashuvlariga ko'ra quyidagi ikki guruhga ajratish mumkin:

1. XIX asrning 20-yillaridan – XIX asrning 60-yillarigacha yaratilgan ishlar²⁸;
2. XIX asrning 60-yillaridan – 1917-yilgacha yaratilgan ishlar²⁹.

²³ Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте ... 7-9-б.

²⁴ Соймонов Ф.И. Описание Каспийского моря ... 5-7-б.

²⁵ Могутов В. Редкое и достопамятное известие ... 64 б. Голиков И.И. Деяния Петра Великого, ...; О'sha muallif. Дополнения к деяниям Петра ...

²⁶ RGADA, Kabinet Petra I, 9-jamg'arma, 1-ro'uxat, 56-ish, 10-11 hujjat// <http://www.vostlit.info>

²⁷ RGVIA, VUA jamg'armasi, 35 ish, 1 qism, 58-61 varaqlar// <http://www.vostlit.info>

²⁸ Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 годах, гвардейского Генерального Штаба капитана Николая Муравьева, посланного в сии страны для переговоров. Ч. 1. М., 1822. Устрялов Н.Г. Русская История... Семеновский Н. Путешествие в Хиву преображенского полка капитана-поручика князя Александра Бековича Черкасского, в 1716 г., в феврале месяце // Финский Вестник. 1846. Т. X. 15-21-б. Лебедев В. Посольство въ Хиву въ 1716, 1717 и 1718 гг. ЖМНП. Ч.51, 1846. 137-155-б. Попов А.Н. Сношения России с Хивою ... 188 б. Голосов Д. Поход в Хиву в 1717 году отряда под начальством лейб-гвардии Преображенского полка капитана князя Александра Бековича-Черкасского // ВС. 1861. № 10. 306-364-б. Галкин М.Н. Этнографические и исторические материалы ... 336 б. va б.

XIX asrning 20-yillaridan – XIX asrning 60-yillarigacha yaratilgan ishlarda yurishining mag‘lubiyati uchun o‘ch olish va xivaliklarni jazolash motivi ilgari surilgan. XIX asrning 60-yillaridan – 1917-yilgacha yaratilgan adabiyotlar Rossiya imperiyasini Turkiston hududida faol harbiy harakatlar olib borishi va o‘lkaning Rossiya mustamlakasi bo‘lgan davrga to‘g‘ri keladi. Shuning uchun ushbu tadqiqotlarning g‘oyaviy asosi – Turkistonni bosib olinishini A. Bekovich-Cherkasskiy yurishini halokati uchun o‘ch olish sifatida o‘ziga xos tarzda asoslash va bosqinni legitimatsiya qilish konsepsiyasini kuzatishimiz mumkin.

XIX asrning 20-yillaridan – XIX asrning 70-yillarigacha yaratilgan ishlardagi qarashlar, avvalgi ishlardan farqli jihatlarini qayd etish lozim. Bunday ishlar sirasiga A.N. Popovning asarini kiritish mumkin. Asarda Rossiya hukumatining Markaziy Osiyo davlatlariga nisbatan bosqinchilik siyosatini oqlashga harakat qilish kuzatiladi. Shuningdek, jamoatchilik ongiga Markaziy Osiyo davlatlarini azaldan Rossiya va rus xalqiga qarshi harakat qilganlikda ayblash tendensiyasi bilan “boyitilgan” edi. A.N. Popovning asarida, turkman vakili Xo‘ja Nafasning Pyotr I ga bergan ko‘rsatmalariga “yangi” ma‘lumotlar kiritiladi³⁰. Deyarli shu kabi fikr keyinchalik S.V. Jukovskiy tomonidan ham ilgari surilgan³¹.

Mavzu tarixshunosligida yurishning mag‘lubiyatga uchrashi sabablari xususida tadqiqotchilar bir necha farazlarni ilgari surganlar. Birinchisi, A. Bekovich-Cherkasskiyning ruhiy holati bilan bog‘liq faraz bo‘lib, ular ruhiy tushkunlik oxir-oqibat uning teran fikrlash qobiliyatidan judo bo‘lishi va aldanishiga olib keladi, deb hisoblaydiganlar³². Ikkinchisi, A. Bekovich-Cherkasskiyning ishonuvchanligi yurish mag‘lubiyatiga sabab bo‘lganligini ta‘kidlaydilar. Odatda bu guruh vakillari Xiva xoni Sherg‘ozixonni “qasamxo‘rlik” va “makkorlik”da ayblashadi³³. Uchinchisi, bevosita A. Bekovich-Cherkasskiyning o‘zini ayblaydilar, bunda u keragidan ortiq qal‘a qurib qo‘shinni kuchsizlantirganligi va nihoyat sotqinlik qilganligi ta‘kidlanadilar³⁴. Aytib o‘tish

²⁹ Шавров Н. Путь в Центральную Азию по направлению указанному Петром Великим. СПб., 1871. Маев Н. Сношения России с Среднею Азиею при Петре Великом // ТВ. 1872. № 39. Желябужский Е. Очерки и завоевание Хивы. М., 1875. 125 с. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии: в 3-т. СПб., 1906-1908. т. 1-3. Веселовский Н.И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времён до настоящего. СПб., 1877. 364 в. Брикнер А.Г. История Петра Великого. СПб., 1882. Т. 1-2. Гродеков Н.И. Хивинский поход 1873 года. Действия Кавказских отрядов. СПб., 1883. 364 в. Чихачев П. Записка о возможности осуществления Россией экспедиции в Индию // СГТСМА. Выпуск XXIII, СПб., 1886. 118-119-б. Абаза К.К. Первые походы в Хиву. Поход князя Бековича-Черкасского // Родник. 1888. № 11. 409-421-б. О‘sha muallif. Завоевание Туркистана. СПб., 1902. 312 в. Макшеев А.И. Исторический обзор Туркестана и наступательного движения в него русских. СПб., 1890. 375 в. Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915. 216 в. va b.

³⁰ Попов А.Н. Сношения России с Хивой ... 2-б.

³¹ Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой ... 45-46-б.

³² Абаза К.К. Завоевание Туркистана... 9-б. Мак-Гахан. Хиванинг истило килиниши. О.Абдуллаев таржимаси. Тошкент: ТМИ, 2000. 46-48-б va b.

³³ Устрялов Н. Русская История. Ч. 3... 127-б. Брикнер А.Г. История Петра Великого... 482-б. Желябужский Е. Очерки и завоевание Хивы... 7-б. va b.

³⁴ Голосов Д. Поход в Хиву в 1717 ... 310-б. Бенешевич В. Черкасский Александр Бекович. Русский биограф. словарь. СПб., 1905. 177-178-б. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии: ... Т. 1. 9-б. va b.

kerakki mavzu nomoddiy madaniy merosi namunalarida (maqol, xalq qo‘shlari va badiiy adabiyotda) ham aks etgan³⁵.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi **“A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi sovet davri tarixshunosligida”** deb nomlanadi. Unda sovet davrida mavzuni g‘oyaviylashtirilishi va uning mavzu tarixshunosligiga ta‘siri o‘rganilgan. Shuningdek, mavzuning tarixshunoslik geografiyasini kenggayishi va uning tadqiqotlarga ta‘siri masalalari tadqiq etilgan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi *“Mavzuning sovet davrida g‘oyaviylashtirilishi va uning tarixshunoslikka ta‘siri”* deb nomlanib, unda 1917–1991-yilgacha bo‘lgan davrda mavzuni o‘rganilishi va unga bo‘lgan g‘oyaviy ta‘sirlar tahlili tahlili amalga oshiriladi.

Sovet davri tarixshunosligida yurishga bo‘lgan yondashuvlar ushbu davrdagi tarix fanining holatiga bog‘liq holda o‘zgarib bordi. Natijada mavzu yuzasidan bir-biriga zid bo‘lgan qarashlar ham vujudga keldi. Bu esa, o‘sha davrda mavzuga bo‘lgan siyosiy-g‘oyaviy munosabatni bevosita ilmiy jarayonga ta‘sir ko‘rsatishi natijasi edi. Bu davrda yurish tarixi aynan shu mavzuga bag‘ishlangan³⁶ va boshqa mavzular doirasidagi ishlarda tadqiq etilgan³⁷.

XX asrning 30-40-yillarning boshigacha bo‘lgan davrda yurish tarixiga bir muncha haqqoniy baho berilgan bo‘lsa, 40-yillarning oxiridan boshlab ushbu yurishning asl mohiyati va maqsadlari qo‘pol tarzda turli farazlarga almashtirildi. Xususan, XX asrning 30-40-yillaridagi tadqiqotlarida yurishning sababi qilib Rossiya davlati (imperiyasi)ning Markaziy Osiyo bozorlariga kirishga intilishi ko‘rsatiladi. Shuningdek, yurish tarixi sovet davri tadqiqotlariga xos ravishda sinfiy kurashlar kontekstida o‘rganiladi (P.P.Ivanov, I.Barer, V.Illeriцкий, F.Veselago)³⁸.

³⁵ Даль В. Пословицы русского народа. Т. I. СПб.-М., 1879. 149-б. Мякушин Н.Г. Сборник Уральских казачьих песен. СПб., 1890. 60-61-б. Данилевский Г. П. На Индию. Историческая повесть из времен Петра Великого // Вестник Европы 1880. № 12. 512-616-б. Каменский. Князь Бекович-Черкасский. (Повесть) // Повести и рассказы Губера, Основьяненка, Н. Кукольника и Каменского. СПб., [1889] 57-92-б.

³⁶ Иллерицкий В. Экспедиция князя Черкасского ... 40-51-б. Вилинбахов В.Б. Походы князя Александра Бековича-Черкасского на Каспийское море и в Хиву (1714-1716 гг.)// УЗКБНИИ. Нальчик., Т. 14. 1959. 59-80-б. О‘sha muallif. Александр Черкасский-сподвижник ... 55-б. О‘sha muallif. Из истории русско-кабардинского боевого содружества. Нальчик, 1977. Княжецкая Е.А. Новые известия об экспедициях Александра Бековича Черкасского в Среднюю Азию. Изв. АН СССР, сер. геог., 1960. № 1. 91-100-б. О‘sha muallif. О причинах избрания Петра I членом Парижской академии наук // ИВГО. т. 92, 1960, № 2. 154-158-б. О‘sha muallif. Судьба одной карты ... 118-б. Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского ... 80-б. Пўлатов Й. Бекович-Черкасский ва ... 28-б. О‘sha muallif. Русско-среднеазиатские отношения конца XVII – первой четверти XVIII в: Дис. ... канд. ист. наук. Ташкент, 1968. Аннанепесов М. Укрепление русско-туркменских взаимоотношений в XVIII-XIX вв. Ашхабад: Ёлым, 1981. 268-б.

³⁷ История народов Узбекистана. ... С. 124, 206-207. Шафрановский К.И., Княжецкая Е.А. Карты Каспийского и Аральского морей, составленные в результате экспедиции Александра Бековича Черкасского 1715 г. // ИВГО. т. 84, 1952, № 6. С. 549; О‘sha mualliflar.. О картах залива Кара-Богаз-Гол первой половины XVIII столетия // Изв. АН СССР, серия географич., 1955. № 6. С. 60-70; Маслова О.В. Обзор русских путешествий и экспедиций в Среднюю Азию. Т.: САГУ, 1955. Ч. 1. С. 13-14; Тухтаметов Т.Г. Россия и Хива в конце XIX - начале XX в. Победа Хорезмской народной революции. М.: Наука, 1969. 141 с.; Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I ... 438 с.; Посланник Петра I на Востоке. Посольства Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718-1725 годах. М.: Наука. 1986. 159 с.; Буганов В.И. Пётр Великий и ... ; Бобылев В.С. Внешняя политика Росси эпохи Петра I. М., 1990.168 с. va b.

³⁸ Иванов П.П. К истории развития ... 42-б. Барер И. Внешняя политика Петра ... 41-56-б. Иллерицкий В. Экспедиция князя Черкасского ... 40-51-б. История народов Узбекистана. ... 124, 206-207-б. Веселаго Ф. Краткая история русского ... 36-37-б.

XX asrning 60-80-yillarida asosan yurish tarixi faqatgina Shergʻozixon va Xiva xonligining ushbu jarayondagi ishtirokini “qora boʻyoqlar” bilan boʻyalgan holda yoritiladi. Vaholanki, yurishning asl mohiyati, sabab va omillari, ijtimoiy-siyosiy taʼsiri umuman eʼtibordan chetda qoldiriladi. Bu holatni Y.A. Knyajetskaya, O.Y. Omarov, T.G. Tuxtametov, M. Annanepesov, N.N. Molchanov tadqiqotlarida³⁹ kuzatish mumkin.

Ushbu bobning ikkinchi paragrafi “*Harbiy yurish boʻyicha tarixshunoslik geografiyasining kengayishi va uning tadqiqotlarga taʼsiri*” deb nomlanib, unda XX asrning 60-80-yillarida mavzuning tadqiq etilishining yana bir oʻziga xos jihati yurishning tarixshunoslik geografiyasi⁴⁰ kengayishi tadqiq etilgan, bu omilni tadqiqotlarga bevosita taʼsir qilgan.

Imperiya davrida yurish tarixi Rossiyaning asosiy ilmiy markazlari boʻlgan – Sankt-Peterburg va Moskva shaharlarida olib borilgan va nashr etilgan. Sovet davrida, ayniqsa XX asrning 60-yillaridan boshlab ushbu mavzu nafaqat Moskva va Leningradda balki, SSSRning boshqa Respublikalari ilmiy markazlarida (Toshkent, Ashxobod, Maxachkala, Nalchik, Elista) ham oʻrganilgan. Qolaversa, yurish tarixi bu davrda mintaqaviy tarix nuqtai-nazaridan ham tadqiq etila boshlandi. Masalan, Shimoliy kavkazlik olimlar tomonidan asli kabardalik (hozirgi Kabarda-Bolqoriya) A. Bekovich-Cherkasskiyning shaxsi oʻrganilgan va shuning davomida yurish tarixiga murojaat etilgan (Nalchik, Maxachkala).

Xususan, A. Bekovich-Cherkasskiyning faoliyati va Xiva yurishini ijobiy hodisa sifatida, biryoqlama Rossiya davlati manfaatlari nuqtai nazaridan yoritishgan. Misol uchun, dogʻistonlik tadqiqotchi Osman Omarov A. Bekovich-Cherkasskiy faoliyatiga bagʻishlangan tadqiqotida, yurish rahbari shaxsiyatini ideallashtirish tendensiyalari kuzatiladi. Unda tadqiqotchi “*Kaspiyni ilmiy tadqiq qilishni pioneri Aleksandr Bekovich Cherkasskiyning yorqin faoliyatini*” maqsad qilganligini taʼkidlasa-da⁴¹, yurish tarixini ham asosan oʻzidan avvalgi tadqiqotchilar ishlari vositasida yoritadi. Ushbu jarayonda A. Bekovich-Cherkasskiy shaxsini geografik, ilmiy izlanishlar va elchilik vazifasini bajaruvchi oliyjanob qahramon sifatida gavalantirishga harakat qilinadi.

V.B. Vilinbaxov ham A. Bekovich-Cherkasskiy shaxsini ideallashtiradi, mavzuga oid siyosiy xulosalardan qochadi⁴². Uning faoliyati rus va kavkaz xalqlarining doʻstlik munosabatlari va hamkorligining yorqin namunasi sifatida gavalantrilgan. S. Korsunkiev esa, yurishda qalmiqlar va Ayuqaning oʻrni chuqur tahlil qilingan. Shuningdek, Xiva xonligi va Shergʻozixon harakatlarini va yurish halokati sabalarini obyektiv baholangan⁴³.

³⁹ Вилинбахов В.Б. Походы князя Александра ... 59-80-б. Оʻsha muallif. Александр Черкасский ... 55-б. Оʻsha muallif. Из истории русско ... Княжецкая Е.А. Судьба одной карты... 118-б. Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского... 80-б. Пўлатов Й. Бекович-Черкасский ва ... 28-б. Тухтаматов Т. Г. Россия и Хива ... 11-12-б. Аннанепесов М. Укрепление русско-туркменских ... 31-38-б.

⁴⁰ *Qarang:* Адилов Ж.Х. Тарихий тадқиқоларнинг “тарихшunoslik географияси” тушунчасига доир // Оʻzbekiston arxeologiyasi muammolari (III Respublika ilmiy konferensiyasi tezislari). Toshkent, 2025. 268-273-б.

⁴¹ Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского ... 4-б.

⁴² Вилинбахов В.Б. Походы князя Александра ... 59-80-б. Оʻsha muallif. Александр Черкасский-сподвижник ... 55 б. Оʻsha muallif. Из истории русско-кабардинского ... 230 б.

⁴³ Корсункиев Ц. К вопросу о гибели отряда Бековича-Черкасского в 1717 году // Ученые записки. Вып.8. Сер. истории / Калм. НИИ истории, языка и литературы. Элиста, 1969. 77-91-б.

Turkman Xo‘ja Nasaf ham yurish tarixida o‘ziga xos o‘ringa ega bo‘lganligi bois, mavzu turkmanistonlik tarixchilar tomonidan ham tadqiq etilgan va yurish rus-turkman xalqlari o‘rtasidagi do‘stlik aloqalari timsoliga aylantirilgan (I. Sevastyanov, A. Karriev, A. Roslyakov, M. Annanepesov)⁴⁴.

Mavzu bo‘yicha o‘zbek tilidagi birinchi maxsus ish – Y. Po‘latovning “*Bekovich-Cherkasskiy va I.D. Buxgolsning O‘rta Osiyoga sayohati*” nomli risolasidir. Uning nomida ishlatilgan “*sayohat*” so‘zini o‘zi ishning umumiy mazmunini baholab beradi. Yurish “qadimgi vaqtlardan beri Rossiya bilan O‘rta Osiyo o‘rtasidagi davom etib kelayotgan savdo-sotiq va elchilik munosabatlari” sifatida baholanadi. Shuningdek, u: “*Shunday qilib, zo‘r umidlar bilan tashkil etilgan bu ekspeditsiya o‘z oldiga qo‘ygan vazifasini bajara olmay, fojiali ravishda tugadi*”⁴⁵, - deydi.

Umuman olganda, yurish tarixining “tarixshunoslik geografiyasi” uni tadqiq etishga sezilarli ta‘sir qilgan omil bo‘lgan. Tadqiqotning qaysi davlat, hudud va shaharda yaratilganligi mavzuga bo‘lgan mintaqaning tarixiy dahldorligi hamda undan kelib chiquvchi yondashuv, muammoning qaysi jihatini yoritishga urg‘u berilishi va ushbu omillar natijasida masalaga turli xil nuqtai nazardan qarashga olib keladi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi “**Zamonaviy tadqiqotlarda muammoga bo‘lgan yondashuvlar (XX asr oxiri – XXI asr boshlari)**” deb nomlanadi va unda O‘zbekiston o‘z mustaqilligiga erishganidan keyingi davr tadqiqotlari hamda Rossiya, Mustaqil hamdo‘stlik davlatlarida shuningdek bir qator uzoq xorij davlatlarida mavzuning o‘rganilishiga doir yondashuvlar tahlil qilinadi.

Mazkur bobning “*Mustaqillik yillarida O‘zbekistonda mavzuni o‘rganishga bo‘lgan yondashuvlar va yangi xulosalar*” nomli birinchi paragrafida 1991-yildan so‘ng O‘zbekistonda amalga oshirilgan ilmiy ishlar tahlil qilinadi⁴⁶. Bu

⁴⁴ Севастьянов И. Странички прошлого Туркмении и сопредельных с нею стран. Туркменское государственное издательство. Ашхабад, 1929. 23-30-б. Очерки по истории туркменского народа и Туркменистана в VIII-XIX вв. Ашхабад, 1954. 347-348-б. Росляков А. Краткий очерк истории Туркменистана (до присоединения к России). Ашхабад, 1956. 116-б. История Туркменской ССР. С древнейших времен до конца XVIII века. Т. 1. Кн. 1. Ашхабад, 1957. 416-421-б. Аннанепесов М. Туркмены в экспедициях А. Бековича-Черкасского 1715–1717 гг. 1. Организация экспедиции // Известия Академии наук Туркменской ССР. Серия общественных наук. 1979. № 4. 34-40-б. О‘sha muallif. Туркмены в экспедициях А. Бековича-Черкасского 1715–1717 гг. 2. Гибель экспедиции в Хиве и его последствия // Известия Академии наук Туркменской ССР. Серия общественных наук. 1979. № 5. 47-52-б. О‘sha muallif. Укрепление русско-туркменских ... 18-38-б.

⁴⁵ Пулатов Й. Бекович-Черкасский ва ... 24-27-б.

⁴⁶ Хасаний М. Туркистон босқини. ... 46-б. Ўзбекистон халқлари тарихи. Аскарлов А. тахрири остида. Т.2. Тошкент: Фан. 1993. 87-88-б. История Узбекистана. Том III (XVIII – первая половина XIX века). [Гл. редактор А. Аскарлов, отв. редактор Р. Мукминова]. Ташкент: Фан, 1993. 260-261-б. Ўзбекистон тарихи. I к. [Маъсул муҳаррир А.С. Сағдуллаев] Тошкент: Университет, 1997. 321-322-б. Убайдуллаев У.А. К характеристике колонизаторской ... 43-46-б. Абдурасулов У. Борьба со внешней экспансией в Хивинском ханстве в первой половине XVIII века // О‘zbekiston tarixi. 2002. №2. 12-19-б. Ўзбекистоннинг янги тарихи. Туркистон Чор мустамлакачилиги даврида. Тошкент: Шарк, 2000. 464 б. Валиева Д. Дипломатия тарихини ўрганиш муаммолари (Ўрта Осиё – Россия алоқалари мисолида) // Sharqshunoslik. 2008, №13. 158-165-б. Шерипов У.А. Хива хонлиги тарихи (1511–1920 йй.) // Тарих фан. ном. ... дисс. Урганч, 2009. 170 б. Исхаков Ф. Центральная Азия и ... 203 б. История Узбекистана (XVI – первая половина XIX века). Ташкент: ФАН, 2012. 271-272, 302-303-б. Филанович М.И. Восточная политика Петра I в оценке французского географа// Российско-узбекистанские связи в контексте многовековой исторической ретроспективы. Сборник материалов международной научной конференции, посвященной 1150-летию российской

tadqiqotlarda avvalgi davrlarga xos bo'lgan g'oyaviy ta'sirga berilmaslik, ob'ektivlik va fikrlar xilma-xilligi, yurishni keltirib chiqargan sabablar, uning borishi va halokatiga yangicha qarashlar va yondashuvlar kuzatilmoqda. Shuningdek, ushbu tadqiqotlarda manbalarga tanqidiy yondashuv bilan ajralib turadi.

Jumladan, bu borada tadqiqotchi X.G'. G'ulomovning bir qancha ishlarni e'tirof etish lozim⁴⁷. Uning muammoni o'z ichiga qamrab olgan yirik monografiyasi va risolasi ko'plab manbalardan foydalanilgan holda yaratilgan. Ushbu tadqiqotlarda X.G'. G'ulomov nafaqat yurishlarning tarixi, balki, ularning Rossiya va Markaziy Osiyo xonliklari o'rtasidagi davlatlararo munosabatalarga ko'rsatgan ta'sirini ham ochib bergan.

Shuningdek, mazkur masala yuzasidan bir qator tadqiqotchilar tomonidan yangi fikrlar bildirib o'tilgan. Masalan, U. Abdurasulov, Sherg'ozixonning xatti-harakatlari sovet davri adabiyotlarida salbiy jihatdan baholangani va "makkorlik" deb nomlanganligini ko'rsatib o'tadi⁴⁸. U "*Sherg'ozixonning ushbu jarayondagi harakatlarni Xiva xonligini siyosiy va iqtisodiy mustaqilligini saqlab qolishga yo'naltirilgan ekanligini ko'rish mumkin. Shunday ekan, Xiva xonining 1716-1717-yillardagi rus qo'shini yurishiga nisbatan harakatlarini bir taraflama salbiy baholash kamida noilmidir*" – deb, ta'kidlaydi⁴⁹.

D. Valieva o'z maqolasida ushbu yurishning "diplomatik" mohiyatini baholab, umuman Pyotr I davrida rus hukumati diplomatiyasi asosan uning bosqinchilik siyosatini xaspo'shlovchi vosita sifatida xizmat qilganligini, Markaziy Osiyoga nisbatan bosqinchilik siyosatida ham qo'llanilganligini ta'kidlaydi⁵⁰. Shuningdek, u yurishni "*xonliklarni harbiy kuch yordamida bosib olishga bo'lgan birinchi urinish*", – deb baholaydi⁵¹. N. Allaeva o'z ishlarida A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixini xonlikda yuz bergan siyosiy parokandalik kontekstida tadqiq etgan⁵². Tadqiqotchi alohida e'tibor qaratgan jihat – bu yurishni tor-mor etilishiga Eronning bo'lgan munosabatini yoritilishidir⁵³. U. Sheripov yurishda qatnashgan qo'shinning soni masalasiga e'tibor qaratib, "*A. Bekovich-Cherkasskiy ekspeditsiyasi bir necha bosqichdan iborat ekanligiga e'tibor bermagan mualliflarning asarlarida ruslar armiyasi soni haqida bir-birini inkor qiluvchi ma'lumotlar uchraydi*", – deb ta'kidlaydi⁵⁴. Ushbu fikr tadqiqotlarda ko'zga

государственности. Ташкент, 2013. 473-481-б. Хорезм в истории государственности Узбекистана. Тошкент, 2013. 336 б. Аллаева Н. Хива хонлиги дипломатияси. XVI-XIX асрлар. Тошкент, 2018. 280 б. va б.

⁴⁷ Гуломов Х.Г. Средняя Азия и Россия: ... О'sha muallif. Дипломатические отношения государств Средней Азии с Россией в XVIII – первой половине XIX века. Ташкент: Фан, 2005. О'sha muallif. Новый взгляд на ... 70-76-б. О'sha muallif. Дипломатические связи Средней Азии и России в XVIII – первой половине XIX века: историография проблемы // О'zbekiston tarixi. 2005, №4. 31-43-б. О'sha muallif. Россия ва Хива: элчилик миссиялари// Тафаккур. 2006, №1. 113-114-б. О'sha muallif. Ўрта Осиё ва Россия. Тошкент: Университет, 2007.

⁴⁸ Абдурасулов У. Борьба со внешней экспансией в Хивинском ханстве... 15-б.

⁴⁹ О'sha asar. 16-б.

⁵⁰ Валиева Д. Дипломатия тарихини ўрганиш муаммолари... 162-б.

⁵¹ О'sha asar. 164-б.

⁵² Аллаева Н. Хива хонлиги дипломатияси ... 280 б. О'sha muallif. Хива хонлиги дипломатияси ва савдо алоқалари (XVI-XIX асрлар) / Тўлдирилган ва қайта ишланган нашр. Тошкент: Академнашр, 2019. 496 б.

⁵³ Аллаева Н. Хива хонлиги дипломатияси ... 103-104-б.

⁵⁴ Шерипов У.А. Хива хонлиги тарихи (1511–1920 йй.)... 57-б.

tashlanuvchi eng mantiqan to'g'ri fikr deb hisoblaymiz. Shu o'rinda ba'zi zamonaviy tadqiqotlarda hali ham sovet davrida tarixiy tadqiqotlarda amalda bo'lgan yurishga oid qarashlarning uchrashini kuzatish mumkin⁵⁵.

Ushbu bobning ikkinchi paragrafi "*Zamonaviy Rossiya tarixshunosligida A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixini tadqiq etishda yangi qarashlar va tendensiyalar*" deb nomlanib, unda 1991-yildan keyin Rossiya tarixchilari tomonidan mavzuni tadqiq etishdagi o'zgarishlar, yangi yondashuvlar alohida masala sifatida tahlil qilingan.

1991-yildan so'ng olib borilgan izlanishlarda fikrlar turfaligi, obyektivligi kuzatiladi. Bevosita mavzu yuzasidan hamda Rossiyaning Markaziy Osiyo davlatlari bilan munosabatlarini yorituvchi tadqiqotlarda mavzu o'z aksini topgan. Ularda avvalgi davrlarga nisbatan o'zgarishlar kuzatiladi. Xususan, bu transformatsiyalar avvalo sovet davrining so'nggi yillarida bo'lib o'tgan g'oyaviy o'zgarishlarning tarix faniga ta'siri bilan bog'liqdir. Qolaversa, Rossiya zamonaviy tarixshunosligida yangi metodologiyalarning qo'llanilishi Markaziy Osiyo xonliklari tarixini tadqiq etishda ham yangicha yondashuvlarni vujudga keltirdi. Rossiya tarixshunosligidagi bunday o'zgarishlar ayniqsa so'nggi 20 yil ichida jadallashdi. Bu holatga ushbu mavzu yuzasidan qaraydigan bo'lsak tadqiqotchilar endilikda bir yoqlama yondashish tendensiyasidan voz kechganliklarini ko'ramiz.

1991-yildan keyin yaratilgan tadqiqotlarning o'ziga xos jihati yurish tarixini fanlararo yondashuv orqali tadqiq etilishidadir. Xususan, mavzu geografik⁵⁶ va geosiyosiy⁵⁷ tadqiqotlar doirasida o'rganilmoqda. Shuningdek, ushbu ishlarda mavzuga oid manbalarni tanqidiy va qayta o'rganib ilmiy muomalaga kiritish

⁵⁵ Berdiyev A.A. Buxoro amirligining XVIII-XIX asrlarda tashqi savdosi va diplomatik aloqalari haqida ayrim ma'lumotlar// O'tmishga nazar. 2020. №SI. 198-207-b. Oblamurodov N., Tolipov F. O'zbekiston tarixi. Darslik. Toshkent: Iqtisod-Moliya, 2022. 201-b. Исмоилов Ш. XVIII-XX асрнинг бошларида Хива хонлиги ва Россия империясининг дипломатик ва иқтисодий алоқалари тарихидан // Хоразм Ма'мун академияси ахборотномаси. 2017. №2. 61-64-b. Z.A.IIhomov, Shukurov R.J. Aleksandr Bekovich-Cherkasskiy ekspeditsiyasining ba'zi tafsilotlari. Ekspeditsiyaning boshlanishi. Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari. 2024. 4-jild, №3. 46-54-b. Z.A.IIhomov. Aleksandr Bekovich-Cherkasskiy ekspeditsiyasining ba'zi tafsilotlari. Kaspiyga yurish // O'zbekistonda fanlararo innovatsiyalar va ilmiy tadqiqotlar jurnali. 2024. №34. 119-128-b. O'sha muallif. Aleksandr Bekovich-Cherkasskiy ekspeditsiyasining ba'zi tafsilotlari. Kaspiyga ikkinchi yurish // Journal of innovations in scientific and educational research. 2024. Vol. 7 Issue-11. 164-170-b.

⁵⁶ Баженов Ю.М. Поиск золота как стимул географических открытий: с древнейших времен до начала XIX в.: Дисс. ... канд. геог. наук. М., 2009. 234 б. Ярхо В. Из варяг в Индию. М., 2013. 208 б. O'sha muallif. Пропал как Бекович. М., 2002. 162 б. Чичагов В.П. Знания о природе Устюрта к началу XIX века и организация экспедиции Ф.Ф. Берга// Астраханский вестник экологического образования. 2017. №2. (40). 4-10-b.

⁵⁷ Леонтьев М. Большая игра ... 319 б. Ниязатов М. Поиски консенсуса. Российско-хивинские геополитические отношения в XVI – начале XX в. СПб., 2011. 496 б. Бисенбаев А. Другая Центральная Азия. Алматы, 2003. 299 б. Белоглазов А. Формирование Каспийского направления Российской геополитики//Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки. 2005. т. 147, кн. 1. 123-143-b. Дубовицкий В. Россия в среднеазиатском регионе: Три века в зеркале геополитики// История и современность. 2009. № 1. 190-222-b. Михайлов А. Первый бросок на юг. М., 2003. 429 б.

kuzatilmoqda⁵⁸. Mavzu Rossiyaning Markaziy Osiyo davlatlari bilan munosabatlarini yorituvchi tadqiqotlar doirasida⁵⁹ va maxsus o'rganilmoqda⁶⁰.

Zamonaviy tadqiqotchilarning bir qismi mavjud tadqiqotlarning manbaviy asosini qayta tekshirish va tanqidiy yondashish, tarjima qilish, o'zgacha talqin va yangi manbalarni ilmiy muomalaga kiritish bilan muammoga yangicha qarashlarni shakllantirmoqdalar. Xususan, Rossiya imperiyasi va sovet davrida yurish ishtirokchilarini halok bo'lishida faqatgina Sherg'ozixon va xonlik amaldorlari aybdor sifatida ko'rsatilgan. Endilikda rossiyalik tadqiqotchilar bu jarayonda masalani har ikki tarafning manfaatlari nuqtai nazaridan o'rganish orqali yurishning halokati sabablari ko'plab murakkab omillarga bog'liqligi borasidagi yondashuvni ilgari surishmoqda.

Yurish hozirda aksariyat rossiyalik tadqiqotchilar tomonidan g'oyaviy va siyosiy ta'sirlarga berilmay tadqiq etila boshlanganini o'ziga xos tendensiya deb hisoblash mumkin. Endilikda, tadqiqotlarning manbaviy asosi sifatida faqatgina rus manbalaridan emas, balki Xiva manbalaridan foydalanish muammoga ikkinchi taraf nigohi bilan qarash imkonini beradi. Albatta barcha tadqiqotlar bunday yondashuv asosida olib borilmayapti. Ular orasida sovet va hatto imperiya davri qolipidan chiqa olmayotgan tadqiqotlar ham bor.

Ushbu bobning uchinchi paragrafi "*Xorijiy tadqiqotlarda muammoning tadqiq etilishi*" deb nomlanadi. Unda yurishini xorijlik tadqiqotchilar tomonidan qilingan ishlar tarixshunoslik tahliliga tortilgan.

XX asrning so'nggi o'nyilligi va XXI asr boshida yuz bergan siyosiy o'zgarishlar, geosiyosiy vaziyatning Markaziy Osiyoda tig'izlashuvi, mintaqadagi postsovet davlatlarda milliy identiklik va o'zlikni anglashga bo'lgan kuchli qiziqish, xorijiy mamlakatlarning ular bilan alohida o'ziga xos siyosat yuritish zarurati endilikda mintaqaning tarixiga bo'lgan qiziqishni yana-da ortirdi. Bu qiziqish qator xorijiy tadqiqotchilar tomonidan xususan, o'lkani Rossiya tomonidan bosib olinishi, "Katta O'yin" jarayoni tarixi va xonliklar tarixini tadqiq etish yo'nalishlariga oid tadqiqotlarida namoyon bo'ladi.

⁵⁸ Карабущенко П. Астраханская губерния и ее губернаторы в свете культурно-исторических традиций XVIII–XIX столетий. Астрахань, 2011. 361 б. Грамота Хивинского хана Шир-гази царю Петру I. Пред. и прим. М. Козинцева Письменные памятники Востока. 2018. Том 15, № 2 (вып. 33). 5-24-б. Андреев А. Российско-хивинские отношения в конце XVII – начале XVIII в. Декларативная «шерть» или реальное подданство? // Петербургский исторический журнал. 2015. № 2(06). 16-30-б.

⁵⁹ Шкляева О. Торговые связи Средней Азии с Россией во второй половине XVII – первой четверти XVIII в.: Дисс. ... канд. ист. наук. Владимир, 2003. 204 б. Байназаров И. А.И. Тевкелев и его роль в осуществлении юго-восточной политики России в 30 – 50-х гг. XVIII в.: Автореф. дисс. канд. ист. наук. Уфа, 2005. 24 б. Кулаков В. Астрахань в персидской политике России в первой половине XVIII в. Астрахань, 2012. 120 б.

⁶⁰ Гусарова Е. Как пропал Бекович. Хивинская экспедиция петровских времен // Родина. 2004. №7. 9-11-б. Андреев А. К вопросу о раннем периоде биографии Александра Бековича-Черкасского//Археология и этнология Северного Кавказа. Сборник научных трудов к 75-летию Исмаила Магомедовича Чеченова. Нальчик: Издательский отдел КБИГИ, 2013. Выпуск 2. 132-138-б. O'sha muallif. Хивинское подданство в начале XVIII в. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 4. Четвертые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к Международ. науч. конф. Москва, 26 октября – 1 ноября 2015 г. М., 2015. 209-215-б. O'sha muallif. Пребываю верным слугою ... 238 б. Васильев Д.В. Страница азиатской политики Петра I: К истории похода Бековича-Черкасского в Хиву // Извест. Самарск. науч. центра РАН. 2015. Т. 17. № 3. 24-29-б. Почекаев Р.Ю. Память об экспедиции А. Бековича-Черкасского в русско-хивинских отношениях XVIII–XIX вв. Новое прошлое. 2016. №1. 132-147-б. Озова Ф.А. Миссия князя Александра Черкасского (1697-1717) // Клио. 2015. № 1. 86-91-б.

Mavzuga oid xorijiy tadqiqotlarni geografik nuqtai nazardan ikki guruhga bo'lish mumkin bo'lib, birinchi guruhga yaqin xorij yoki Markaziy Osiyo davlatlarida yaratilgan ishlarni kiritish mumkin. Ikkinchi, guruh tadqiqotlariga uzoq xorij (AQSh, Turkiya, Yevropa mamlakatlari) davlatlarida XIX asrning ikkinchi yarmidan boshlab yaratilgan ishlarni kiritish mumkin⁶¹. Bu bo'linish faqatgina geografik yoki til omili bilan emas balki ulardagi yondashuvlari bilan ham farqlanadi.

Yurish tarixi so'nggi 20 yilda faol ravishda Turkiyada ham tadqiq qilinmoqda. Ushbu tadqiqotlar bevosita yurish tarixiga bag'ishlangan alohida tadqiqotlar va Markaziy Osiyo tarixining boshqa masalalariga oid ishlar doirasida ham tahlil qilinmoqda⁶². Xususan, D. Orxon, O. Yeshilot, M. O'zkan va boshqalar tomonidan o'rganilgan. Lekin aksariyat tadqiqotlar sovet davrida va hozirda postsovet davlatlarida yaratilgan ishlar asosida olib borilmoqda. Faqatgina Murod O'zkaning tadqiqotlari bu borada istisno hisoblanadi.

1991-yildan so'ng yaqin xorij yoki Markaziy Osiyodagi davlatlar – Qozog'iston⁶³, Turkmaniston⁶⁴ va Tojikistonda⁶⁵ yurish tarixi turli tadqiqotlarni

⁶¹ Schuyler Y. Turkistan: Notes of a Journey in Russian Turkistan, Khokand, Bukhara, and Kuldja, Vol. II, New York: Scribner Armstrong & Co., 1876, p. 401. Alexis S. Krausse. Russia in Asia: A record and a Study. 1558-1899. London-New York. 1899. P. 55-60. Harold T. Cheshire. The Expansion of Imperial Russia to the Indian Border // The Slavonic and East European Review, Vol. 13, No. 37 (Jul., 1934), pp. 85-97. Laurence Lockhart. The "Political Testament" of Peter the Great // The Slavonic and East European Review, Vol. 14, No. 41 (Jan., 1936), pp. 438-441. Rywkin M. Russia in Central Asia, London: Collier Books. 1963. Alton S. Donnelly. Peter the Great and Central Asia. Canadian Slavonic Papers / Revue Canadienne des Slavistes, Vol. 17, No. 2/3, Russian and Soviet Central Asia (Summer and Fall, 1975), pp. 202-217. Catherine Poujol. La Russie et l'Asie centrale: voyage et expédition de 1714 à 1840 / Thèse de doctorat de IIIe cycle. Paris, 1985. Allworth, Edward. Central Asia, 130 Years of Russian Dominance: A Historical Overview. 1994. Durham and London: Duke University Press. Rene Letolle. Les expéditions de Bekovitch-Tcherkassy en Turkestan (1714-1717) et le debut de l'infiltration russe en Asie central // Cahiers d'Asie centrale, № 5/6. 1998. P. 261-284. Paul Bushkovitch. Princes Cherkasskii or Circassian Murzas: The Kabardians in the Russian Boyar Elite, 1560-1700 // Cahiers du Monde russe, Vol. 45, No. 1/2, Strategies imperiales: Expansion, colonisation, integration, conversion (Jan. - Jun., 2004), pp. 9-29. John Ledonne. Building an Infrastructure of Empire in Russia's Eastern Theater, 1650s-1840s // Cahiers du Monde russe, Vol. 47, No. 3, La Russie au XVIIIe: Sources et histoire (Jul. -Sep., 2006), pp. 581-608. Michal Wanner. Alexander Bekovich Cherkassky's Campaign to Central Asia and India 1714-1717 // O'T KONTINENS. No 2014/1, s. 9-32. John H. Appleby. Mapping Russia: Farquharson, Delisle and the Royal Society // Notes and Records of the Royal Society of London, Vol. 55, No. 2 (May, 2001), pp. 191-204. Ulfat Abdurasulov. Passage to India: Rhetoric and Diplomacy between Muscovy and Central Asia in 17th Century // Itinerario, 2021. Vol. 44, No. 3, 502-527. Samantha Rogers. Alexander Bekovich-Cherkassky: Beginning of Russia's Imperialistic Expansion in Central Asia // Journal of Caucasian Studies, 7, no. 13 (May 2022): P. 87-122.

⁶² Doğan Orhan. Çarlık Rusya'sının Türkistan (Orta Asya) Siyaseti İle İlgili Önemli Bir Belge // Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Sayı, 11, s. 287-302, Konya, 2004. Okan Yeşilot. Artemiy Volınskiy'in Elcilik Raporu (1715–1718) // Актуальные вопросы тюркологических исследований. К 180-летию кафедры тюркской филологии Санкт-Петербургского государственного университета. СПб.: СПбГУ, 2016. С. 574-584. Murat Özkan. Bekoviç Gibi Kaybetmek Aleksandr Bekoviç Çerkasskiy'in 1717 Hive Seferi // Marmara Türkiyat Araştırmaları Dergisi. 2018. 5 (1), 93-111. O'sha muallif. Petro'nun altın duşleri: İvan Dmitrievic Buhgolts'un Yarkend keşif seferi (1714-1716) // Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Dergisi, 2020 Bahar (32), 187-202. Murat Özkan, Mesut Karakulak. Florio Beneveni'nin Buhara Elciliği (1718-1725) // Turkish Studies-Historical Analysis. Volume(Issue): 15(1) 30 Mart 2020. S. 209-227. Mehmet Akif Ünal. Petro'nun Batı Türkistan'a karşı izlediği altın madeni politikası // I. Genç Türkologlar Çalıştay Bildiri kitabı. Ordu Üniversitesi Türkiye, 22-23 Mart 2018. S. 315-322.

⁶³ История Казахстана: народы и культуры: Учеб. пособие. Алматы: Дайк-Пресс, 2000. 608 с. Zhansaya M. Zhangabulova, Makhsat A. Alpysbes. Central and South Asia as a priority of Russian and British foreign policy in the second half of the 19th and early 20th centuries // Analele Universității din Craiova. Istorie, Anul XXVI, Nr. 2(40)/2021. P. 47-60. Shalgimbekov A.B., Gulyaev I.I., Moldabayeva S.A. Russian military fortifications on the eve of including the northern region of Kazakhstan into the empire // 3i: intellect, idea, innovation. 2020. № 4. P. 82-86. Ажигали С.Е. Очерк истории изучения памятников народного зодчества, «древностей и развалин» Арало-

o'rganish barobarida yoritiladi. Ushbu tadqiqotlarda endilikda bir tomondan milliy mustaqillik natijasida Rossiya imperiyasining Markaziy Osiyoni bosib olishi nuqtai nazaridan o'rganish holatlari kuzatilsa-da, aksariyatida biz sovet tarixshunosligining chuqur ta'siri ko'rishimiz mumkin.

XULOSA

Aleksandr Bekovich-Cherkasskiyning Xiva xonligiga harbiy yurishi tarixshunosligi yuzasidan quyidagi xulosalarga kelindi:

1. Muammoning tahlili ushbu yurishni tadqiq etish barcha davrda birdek dolzarb bo'lganligini ko'rsatadi. Ammo yurish har tomonlama tadqiq etilishiga qaramay uning ba'zi bir jihatlari (maqsad, yurishlarning borishi, mag'lubiyat sabablari va natijalari) turlicha talqin etildi. Shundan kelib chiqib yurish bo'yicha tadqiqotlarni to'rt: 1. Rossiya kolonial tarixshunosligi; 2. Sovet mafkuraviy revizionizmi; 3. Mustaqillikdan keyingi milliy tarixshunoslik; 4. Zamonaviy xorijiy tanqidiy tarixshunoslik guruhlariga ajratish mumkin.

2. Rossiya imperiyasi davri tarixshunosligida mavzuga oid ko'plab tadqiqotlar amalga oshirilgan bo'lib, ular arxiv hujjatlari va yurishning bevosita qatnashchilari xotiralariga asoslanadi. Bu davrda yaratilgan ilmiy va ilmiy-ommabop ishlar keyingi davr tadqiqotlari uchun manbaviy asos bo'lib xizmat qildi. Bu davrda yurishni tadqiq etishda imperiya-ekspansionistik va orientalistik yondashuvlar hukmron bo'lganligi, yurish Markaziy Osiyoda tayanch punkt o'rnatish, Hindistonga yo'l ochish va oltin resurslarini qo'lga kiritish uchun strategik urinish sifatida talqin qilinganligi (G.Miller, F.Soymonov, V.Mogutov), XIX asrning ikkinchi yarmidan Rossiyaning mintaqadagi bosqinchilik siyosatini

Каспийского региона в досоветский период (до середины XIX в.). Часть 1. От ранних сведений о памятниках кочевого Арало-Каспия до экспедиции Я.П. Гавердовского 1803–1804 гг. // Пространство и Время. 2017. № 2-3-4 (28-29-30). С. 108-127. Покатилов А.В. Русские переселенцы на Тюб-Карагане. Забытые страницы истории // Астраханские Петровские чтения: материалы Международной научной конференции 26–28 октября 2017 г. Астрахань: АГУ, 2018. С. 109-112.

⁶⁴ Кубасов И.М., Кубасова А.А. Подвиг и трагическая судьба князя А. Черкасского (1714- . 1717гг.) / Отв. ред. М. Аннанепесов. Ашхабар: Ылым, 1992. 120 с.; А. Nuryýew, M. Mosew. Türkmenistanyň taryhy. XVII-XX asyrlar. Orta mekdepleriň IX synpy üçin synag okuw kitaby. Ashgabat: Türkmen döwlet nesirýat gullugy, 2009. Gurbanowa O. Turkmenistanyň taryhy (XVII asyrdan – 1917-nji yyla cenli). Yokary okuw mekdepleriniň taryh hunariniň talyplary ucun okuw gollanmasy. Ashgabat, 2010. 240 s. K.Weyisow, Y.Illamanow, A.Magtymow Turkmenistanyň fiziki geografiyasý. Okuw kitaby Magtymguly adyndaky Turkmen dywlet uniwersiteti 2010-njy yyl. 289 s. Musayew A.A. Turkmenistanyň taryhy. Umumy okuwlaryň yazgylyar toplumy. Turkmen obahojalyk instituty, 2012 y. 250 s.

⁶⁵ Пирумшоев Х. Российско-Среднеазиатские отношения ... 335 с. О'sha muallif. Русско-таджикские отношения в средние века // Вестник Тадж. ГУ права, бизнеса и политики. Сер. общ. наук. 2016. №. 93-106-б. Сохибназаров М.Д. Из истории изучения золота и золотых изделий Центральной Азии в XVIII – начале XX вв. // Вестник Тадж. ГУ права, бизнеса и политики. Сер. гум. наук. 2015. №4. 29-38-б. Содиков С.Р. Причины и предпосылки организации научных экспедиций царской России в Средней Азии // Наука, культура, образование в контексте приоритетов современности. Стерлитамак. 2023. 123-128-б. Резаифар М., Убайдуллоев Н. Политическое и торгово-экономическое соперничество между Россией, Англией и Ираном в Центрально-Азиатском регионе в первой половине XVIII века // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Том 7 №1. 100-105-б. Турсунов Б.Р. Военное состояние Российской империи и Кокандского ханства в канун завоевания Центральной Азии (планы завоевания, вооружение, численный состав армий сторон в середине XIX в.) // Вестник педагогического университета. 2020. № 2 (85). 221-226-б. Саидов С.М. Ташаббусҳои нахустин дар эҳёи муносибатҳои байнидавлатии хонигариҳои Осиёи Миёна бо Россияи подшоҳӣ (бар мабнои сарчашмаҳо) // Муаррих. 2018. № 4 (16). 59-65-б. Саидов С.М. Вазъи сиёсӣ ва равобити дипломатии хонигарии Хива бо кишварҳои ҳамҷавор дар асрҳои XVIII–XIX (бар мабнои сарчашмаҳо) // Тоҷикистон ва ҷаҳони имрӯз. 2020. № 1(69) 37-44-б.

legitimatsiya qilish (A.Popov, M.Terentev, V.Grigoryev, K.Abaza va b.) uchun dalil sifatida foydalanilganligi kuzatiladi.

3. Sovet davrida esa ushbu yurishga nisbatan yondashuv o'zgaradi, uni Rossiya va xonliklar munosabatidagi ijobiy omil deb ta'kidlovchi ishlar paydo bo'ldi. A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tadqiqida tarixiy revizionizm ustunlik qildi. Oqibatda XX asrning 40-yillari ikkinchi yarmidan boshlab yurish harbiy ekspansiya akti sifatida emas, balki tinch "elchilik missiyasi" (N. Molchanov, V. Bobilyev va b.) va "ilmiy ekspeditsiya" (Y. Knyajetskaya, K. Shafranovskiy, M. Bubnova, Y. Po'latov va b.) sifatida talqin qilingan. Bunga mafkuraviy ko'rsatmalar, imperiya o'tmishidan uzoqlashish va voqeani "xalqlar do'stligi" tushunchasiga moslashtirish (V. Vilinbaxov, O. Omarov, M. Annanepesov va b.) omillari sabab bo'lgan. Natijada siyosiy va harbiy qarama-qarshilik faktlari ataylab silliqlangan yoki e'tiborsiz qoldirilgan.

4. Yurish tarixining "tarixshunoslik geografiyasi" uni tadqiq etishga sezilarli ta'sir qilgan omil bo'lgan. Tadqiqotning qaysi davlat, hudud va shaharda yaratilganligi uni o'rganishda foydalanilgan manbalar (manbalardan foydalanish imkoniyati bor yoki yo'qligi, ularni turlari), mavzuga bo'lgan mintaqaning tarixiy dahldorligi va undan kelib chiquvchi mavzuga bo'lgan yondashuv, muammoning qaysi jihatining yoritilishiga urg'u berilishi kabi omillar natijasida, masalaga turli xil nuqtayi nazardan qarashga olib keladi.

5. 1991 yildan so'ng paydo bo'lgan tadqiqotlar masalaga postkolonial yondashuvlar va qarashlar bilan farqlanadi. Xususan, O'zbekistonning mustaqillik davri tarixshunosligida o'zbek xalqi davlatchiligi tarixi konsepsiyasiga asoslangan holda A.Bekovich-Cherkasskiy yurishini Rossiya bosqinining boshlanishi, tashqi aralashuvga qarshilik ko'rsatish, Xiva xoni Sherg'ozning harakatlarini esa o'z davlatini himoya qilish sifatida talqin etuvchi (X. G'ulomov, U. Abdurasulov, U. Sheripov, U. Ubaydullayev va b.) narrativ yetakchilik qiladi.

6. XX asrning so'nggi o'n yilligi va XXI asrdan boshlab tadqiqotlar ko'lami kengayadi. Markaziy Osiyo tarixiga 2000-yildan so'ng kuchaygan qiziqish yurish tarixiga oid ishlarni son va sifat jihatidan o'sishga olib keldi. Qolavresa, 1991-yildan so'ng Markaziy Osiyodagi post-sovet davlatlarida ham yurish tarixini yorituvchi ko'plab tadqiqotlar vujudga keladi. Ularda muammo dastlab sovet davri tarixshunosligi nuqtayi nazaridan yoritilgan bo'lsa, so'nggi yillarda bu tendensiyadan chekinish holatlari ham kuzatilmoqda. Endilikda, zamonaviy xorijiy tarixshunoslikda yurish tanqidiy-pozitivistik yondashuv orqali o'rganilmoqda. Bunda yurishning barcha oldingi talqinlari (maqsadlari, sabablari va oqibatlari) tanqid qilinib, Xiva manbalarini tadqiqotlarga jalb qilish zarurati va uni "Katta o'yin"ning debochasi sifatida ko'rib chiqishga (A. Andreev, R. Pochekeyev, M. Niyozmatov, P. Xopkirk, M. Ozkan, D. Orxan va b.) e'tibor berilmoqda.

7. Mavzuga oid ko'plab tadqiqotlar amalga oshirilganligiga qaramay ushbu yurishni tadqiq etishda hali hanuz "oq dog'lar" va faktlar nomutanosibligi mavjud bo'lib qolmoqda. Yurishning maqsad, vazifasidan tortib, tashkil etilishi, uning tarkibi, faoliyati va halokati haqidagi ma'lumotlar turli tadqiqotlarda turlicha, aniqrog'i bir-biriga nisbatan tafovutlarga ega bo'lgan holda bayon etilishi

muammoni yanada chuqurruq o'rganish kerakligini bildiradi. Xususan, sanalar, joy va shaxs nomlari turlicha qayd etilgan.

Amalga oshirilgan ilmiy tadqiqot davomida quyidagi **taklif** va **tavsiyalar** ishlab chiqildi:

1. A. Bekovich-Cherkasskiy yurishi tarixiga oid barcha ma'lumotlarni xolis yondashuvlar asosida yaxlit tadqiqot doirasida mujassamlashtirgan monografik nashrni amalga oshirish;

2. Yurish tarixi bilan bog'liq yozma manbalar, esdaliklar, arxiv hujjatlarini yaxlit xrestomatiya doirasida to'plash hamda sharhlari, tarjimalari bilan birga ilmiy material sifatida chop etish;

3. A. Bekovich-Cherkasskiy tuzgan xarita va yurish davomida aniqlangan tabiiy fanlarga oid ilmiy ma'lumotlarni fan tarixi yo'nalishida fanlararo yondashuv asosida yangi tadqiqot olib borish;

4. Tadqiqot natijalarini ommalashtirish uchun ilmiy asoslangan badiiy film ssenariysini tayyorlash.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.02/02.30.12.2019.TAR.45.01. ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ НАЦИОНАЛЬНОМ
ЦЕНТРЕ АРХЕОЛОГИИ**

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР АРХЕОЛОГИИ

ЖАМШИД ХАСАН УГЛИ АДИЛОВ

**ИСТОРИОГРАФИЯ ВОЕННОГО ПОХОДА АЛЕКСАНДРА
БЕКОВИЧА-ЧЕРКАССКОГО НА ХИВИНСКОЕ ХАНСТВО (ВТОРАЯ
ПОЛОВИНА XVIII – НАЧАЛО XXI ВЕКА)**

**07.00.08 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования
(исторические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО ИСТОРИЧЕСКИМ
НАУКАМ**

ТАШКЕНТ – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2024.3.PhD/Tar378

Диссертация выполнена в Национальном центре археологии.

Автореферат диссертации на трех (узбекском, русском и английском-резюме) языках размещен на веб-странице по адресу www.archaeology.uz и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» по адресу www.ziyonet.uz.

Научный руководитель:

Дилором Агзамовна Алимова
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Бахтияр Мираимович Бабаджанов
доктор исторических наук, профессор
Садокат Максудовна Маткаримова
доктор исторических наук (DSc), профессор

Ведущая организация:

Ташкентский государственный университет востоковедения

Защита диссертации состоится «_____» _____ 2025 года в ____ часов на заседании Научного совета DSc.02/02.30.12.2019.Tar.45.01 при Национальном центре археологии. Адрес: 100060, г. Ташкент, ул. М. Улугбека 81. Тел. (+998) 71-262-64-62, (+998) 71-262-95-31, e-mail: uzarchae@academy.uz

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Академии наук Республики Узбекистан и библиотеке Национального центра археологии АН РУз (зарегистрирована за №____). Адрес: 100060, г. Ташкент, ул. М. Улугбека 81. Тел. (+998) 71- 262-64-62, (+998) 71 2629531. Факс: (+998) 71-262-64-62.

Автореферат диссертации разослан “___” _____ 2025 года
(Реестр протокола рассылки № от “___” _____ 2025 года).

Ф.А. Максудов

Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор исторических наук (DSc), профессор

З.О. Рахмонов

Ученый секретарь Научного совета
по присуждению ученых степеней,
доктор философии по историческим
наукам (PhD)

А.А. Анарбаев

Председатель научного семинара
при Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор исторических наук (DSc), профессор

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2024.3.PhD/Tar378

Диссертация выполнена в Национальном центре археологии.

Автореферат диссертации на трех (узбекском, русском и английском-резюме) языках размещен на веб-странице по адресу www.archaeology.uz и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» по адресу www.ziynet.uz.

Научный руководитель:

Дилором Агзамовна Алимова
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Бахтияр Мираимович Бабаджанов
доктор исторических наук, профессор
Садокат Максудовна Маткаримова
доктор исторических наук (DSc), профессор

Ведущая организация:

Ташкентский государственный
университет востоковедения

Защита диссертации состоится «27» октября 2025 года в 11⁰⁰ часов на заседании Научного совета DSc.02/02.30.12.2019.Tar.45.01 при Национальном центре археологии. Адрес: 100060, г. Ташкент, ул. М. Улугбека 81. Тел. (+998) 71-262-64-62, (+998) 71-262-95-31, e-mail: uzarchae@academy.uz

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Академии наук Республики Узбекистан и библиотеке Национального центра археологии АН РУз (зарегистрирована за №77). Адрес: 100060, г. Ташкент, ул. М. Улугбека 81. Тел. (+998) 71-262-64-62, (+998) 71 2629531. Факс: (+998) 71-262-64-62.

Автореферат диссертации разослан «9» октября 2025 года
(Реестр протокола рассылки №76т «9» октября 2025 года).



Ф.А. Максудов
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор исторических наук (DSc), профессор

З.О. Рахмонов
Ученый секретарь Научного совета
по присуждению ученых степеней,
доктор философии по историческим
наукам (PhD)

А.А. Анарбаев
Председатель научного семинара
при Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор исторических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. Процесс глобализации оказывает существенное влияние на социально-экономическое развитие государств и в настоящее время приобретает особое значение в обеспечении устойчивого развития. Мероприятия, осуществляемые в рамках стратегических программ, принимаемых на международной арене и поддержка глобального сотрудничества, имеют особое значение в жизни различных народов мира. Данная ситуация требует особого внимания к процессам, связанным с военной нестабильностью в мире и стремлением поиска путей решения военных конфликтов мирным путем. Обращение к недавнему прошлому центральноазиатского региона актуализирует изучение военных конфликтов и их негативных последствий, в частности, к истории *первого военного похода Александра Бековича-Черкасского в Хивинское ханство*, предпринятого Российской империей в XVIII веке.

В мировой науке этот поход освещается в русле исследований, связанных с изучением таких вопросов, как история завоевания Центральной Азии Российской империей, торговые и дипломатические отношения между ними, англо-русское соперничество, как конфликт интересов. Несмотря на солидную историографическую базу истории похода А. Бековича-Черкасского в Хивинское ханство (1714-1717), сложившуюся за 300 лет, она так и не стала объектом отдельного, комплексного исследования. Поэтому, историографический анализ данного вопроса представляет актуальность и позволит выявить этапы в изучении данной проблемы, исследовательские подходы и раскрыть ранее неизвестные факты, дав новую интерпретацию уже известным.

В настоящее время особое внимание уделяется мероприятиям, связанным с изучением и пропагандой истории Узбекистана для широких слоев общества. В этой связи особо «... мы должны научить нашу молодежь извлекать уроки из истории, делать выводы, вооружить их исторической наукой и историческим мышлением»⁶⁶. Поэтому история центральноазиатских ханств и их завоевание Российской империей занимает особое место в истории государственности Узбекистана. Этот вопрос позволяет обогатить новыми научными данными не только историю Узбекистана, но и мировую историю. Все вышесказанное определяет актуальность и необходимость изучения данной темы.

Данное исследование в определенной степени служит выполнению задач, предусмотренных Указами Президента Республики Узбекистан № УП-6097 от 29 октября 2020 года «Об утверждении Концепции развития науки до 2030 года», № УП-60 от 28 января 2022 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», Постановлении Президента Республики Узбекистан № ПП-4390 от 11 июля 2019 года «О мерах по созданию

⁶⁶ Мирзиёев Ш. Жамият ҳаётининг танаси иқтисодиёт бўлса, унинг жони ва руҳи маънавиятдир // Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёев раислигида 19 январь куни маънавий-маърифий ишлар тизимини тубдан такомиллаштириш, бу борада давлат важамоат ташкилотларининг ҳамкорлигини кучайтириш масалалари бўйича ййғилишидаги маърузаси. <https://president.uz/uz/lists/view/4089>

телеканала «История Узбекистана», а также в других нормативно-правовых документах, принятых в данной сфере.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологии республики. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Пути формирования и осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. До сегодняшнего дня историография похода А. Бековича-Черкасского специально не исследовалась. Можно указать лишь несколько специальных работ, написанных в различные хронологические периоды и непосредственно посвященных истории похода.

В частности, особо стоит отметить монографию русского историка И. Безгина⁶⁷, написанную в 1891 года о походе А. Бековича-Черкасского. Ценность данного труда заключена в том, что автор смог собрать и систематизировать и дать оценку имеющейся литературе на момент его написания, приводя выдержки из известных исследований по данной теме.

В годы независимости в Узбекистане данная проблема нашла отражение в статье Х. Гулямова «Новый взгляд на экспедицию А. Бековича-Черкасского в Среднюю Азию», с указанием ряда проблемных аспектов, существующих в истории походов. Автор пришел к мнению, что в изучении этой темы, как в имперской, так и в советской исторической науке присутствовала односторонность в освещении событий, исключительно со стороны Российского государства, но без учета интересов Хивинского ханства⁶⁸.

Историография вопроса освещена в работе таджикского исследователя Х. Пирумшаева, посвященной российско-среднеазиатским отношениям в русской историографии. В частности, дана оценка наиболее известным исследованиям имперского и советского периодов, посвященных истории похода, но, как можно отметить, автор отошел от заявленных хронологических рамок⁶⁹.

Подробно история похода и личность А. Бековича-Черкасского рассмотрена в монографии русского исследователя А. Андреева⁷⁰. Используя проблемно-хронологический подход, автором была проанализирована имперская, советская и современная российская

⁶⁷ Безгин И.Г. Князя Бековича-Черкасского экспедиция и Посольства Флота поручика Кожина и Мурзы Тевкелева в Индию к Великому Моголу (1714–1717).СПб., 1891. 239 с.

⁶⁸ Гуломов Х.Г.Новый взгляд на экспедицию А. Бековича-Черкасского в Среднюю Азию // ЎИФ. 2005, №5-6.С.70-76.

⁶⁹ ПирумшоевХ. Российско-Среднеазиатские отношения XVI – середины XIX веков в русской историографии. Душанбе: Маориф,2000. 56-80-б.

⁷⁰ Андреев А.А. Пребываю верным слугою Вам моему Государю, князь Александр Черкасский: [о сподвижнике Петра I А. Б. Черкасском]. СПб.: Наука, 2021. С. 40-50.

историография, однако вне внимания исследователя остались труды, созданные в странах СНГ и за рубежом.

Таким образом, проведенный анализ имеющейся литературы свидетельствует, что, во-первых, история военного похода отложилась в значительном пласте литературы; во-вторых, со второй половины XVIII века до настоящего времени, она так и не явилась объектом специального целостного историографического исследования. В связи с этим, существует необходимость систематизировать имеющуюся литературу по этому вопросу, сопоставить исследования, выявить ключевые дискурсы, состояние их изучения, существующие подходы, т.е. есть провести комплексное историографическое исследование.

Связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного или научно-исследовательского учреждения, где выполнена диссертация. Диссертация выполнена в рамках плана научно-исследовательских работ отдела «Междисциплинарных исследований» Национального центра археологии Академии наук Республики Узбекистан.

Целью исследования является комплексное изучение, обобщение и анализ научной литературы, созданной в XVIII – нач. XXI вв. по истории похода А. Бекович-Черкасского.

Задачи исследования:

изучить восточную политику Петра I и его планы по проникновению России в Центральную Азию по исследованиям различных исторических эпох, выявив основные подходы и дискурсы;

раскрыть степень освещенности истории похода А. Бековича-Черкасского в Хивинское ханство в работах современников, а также его интерпретация и анализ процессов становления основных подходов в трудах нач. XIX – нач. XX в.

выявить оценки и подходы советской исторической науки к проблеме, определить факторы, способствовавшие идеологизации темы в XX веке, показав степень влияния марксистско-ленинской идеологии на историографию проблемы;

раскрыть расширение географии историографии вопроса и выявить новые взгляды и особенности в изучении темы, к которой привел этот фактор;

проанализировать изменения в подходах к изучению темы в Узбекистане за годы независимости, дать оценку новым нарративам;

выявить изменения взглядов и подходов в изучении истории похода А. Бековича-Черкасского в современной российской и зарубежной историографии;

Объектом исследования является историческая литература по истории военного похода А. Бековича-Черкасского в Хивинское ханство, созданная за период XVIII – нач. XXI вв.

Предметом исследования являются мнения, взгляды, подходы исследователей, созданные национальные дискурсы по истории похода, в частности о причинах, целях, его последствиях для взаимоотношений между Российской империей и узбекскими ханствами.

Методы исследования. В диссертации использованы методы проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, ретроспективный, герменевтический и просопографии.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

Обосновано, что в историографии периода Российской империи по военному походу А. Бековича-Черкасского на Хивинское ханство доминирует имперско-экспансионистский и ориенталистский подходы, которые интерпретировали его как стратегическую попытку установить опорный пункт в Центральной Азии, открыть путь в Индию и овладение золотыми ресурсами (Г. Миллер, Ф. Соймонов, В. Могутов), что со второй половине XIX века использовалось как аргумент в пользу легитимации российской завоевательной политики в регионе (А. Попов, М. Терентьев, В. Григорьев, К. Абаза и др.);

Доказано, что в историографии советского периода о походе А. Бековича-Черкасского преобладает исторический ревизионизм, в рамках которого, начиная со второй половины 40-х годов XX века, поход интерпретировался не как акт военной экспансии, а как мирная «посольская миссия» (Н. Молчанов, В. Бобылев и др.) и «научная экспедиция» (Е. Княжецкая, К. Шафрановский, Й. Пулатов и др.), что отражало идеологические установки времени, стремление дистанцироваться от имперского прошлого и вписать это событие в концепцию «дружбы народов» (В. Вилинбахов, О. Омаров, М. Аннанепесов), намеренно сглаживая или игнорируя факты очевидного политического и военного противостояния;

Аргументировано, что в историографии периода независимости Узбекистана, основанной на концепции истории государственности узбекского народа, доминирует нарратив, интерпретирующий поход А. Бековича-Черкасского как начало российского завоевания, сфокусированный на сопротивлении внешнему вмешательству, а действия хивинского хана Шергази, как защиту своего государства (Х. Гуломов, У. Абдурасулов, У. Шерипов, У. Убайдуллаев и др.);

Выявлено, что в современной зарубежной историографии по вопросу похода А. Бековича-Черкасского доминирует критически-позитивистский подход, основанный на критике всех прежних интерпретаций похода (цели, причины и последствия), на необходимости привлечения хивинских источников в исследованиях и рассмотрении его как предтечу «Большой игры» (А. Андреев, Р. Почекаев, М. Ниязматов, Д. Васильев, П. Хопкирк, М. Озкан, Д. Орхан и др.).

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

На основе анализа историографии XVIII-XXI вв. по истории похода Бековича-Черкасского были определены дискурсы, которые могут быть

использованы при изучении истории Центрально-азиатских ханств, а также получены новые сведения, которые должны быть введены в научный оборот.

Материалы и выводы исследования помогут при подготовке учебных курсов, учебных пособий и учебников по истории и историографии Узбекистана. Практическая значимость исследования заключается и в том, что его научно обоснованные выводы послужат выявлению малоизученных и спорных вопросов истории похода.

Достоверность результатов исследования определяется применением в исследовании признанных в науке методов и подходов, основанных на сопоставлении научных трудов исследователей с различными типами исторических источников, а также опубликованными источниками российских архивов и внедрением в практику предложений и рекомендаций, подтвержденных уполномоченными государственными органами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость исследования определяется разработкой комплексной историографии истории похода А. Бековича-Черкасского, выявлением исследовательских дискурсов в различные исторические периоды и уточнением несоответствий и противоречий, существующих в исторической науке относительно истории похода.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные материалы и выводы исследования помогут при подготовке учебных курсов, учебных пособий и учебников по истории и историографии Узбекистана, послужат выявлению малоизученных и спорных вопросов истории военных походов Российского государства.

Внедрение результатов исследования.

Научные результаты, полученные в ходе исследования историографии военного похода А. Бековича-Черкасского в Хивинское ханство, были внедрены следующим образом:

Информация о том, что в историографии периода Российской империи по военному походу А. Бековича-Черкасского на Хивинское ханство доминирует имперско-экспансионистский и ориенталистский подходы, которые интерпретировали его как стратегическую попытку установить опорный пункт в Центральной Азии, открыть путь в Индию и овладение золотыми ресурсами, что со второй половине XIX века использовалось как аргумент в пользу легитимации российской завоевательной политики в регионе, была использована при подготовке сценариев программы «Taqdimot», транслируемой на телеканале «O‘zbekiston tarixi» (Справка ГУП Национальной телерадиокомпании Узбекистана № 02-31-1298 от 13 декабря 2024 г.). Результаты исследования послужили расширению представлений об истории похода.

Данные о том, что в историографии советского периода о походе А. Бековича-Черкасского преобладает исторический ревизионизм, в рамках которого, начиная со второй половины 40-х годов XX века, поход интерпретировался не как акт военной экспансии, а как мирная «посольская

миссия» и «научная экспедиция», что отражало идеологические установки времени, стремление дистанцироваться от имперского прошлого и вписать это событие в концепцию «дружбы народов», намеренно сглаживая или игнорируя факты очевидного политического и военного противостояния было использована для обогащения экспозиции первого раздела Музея памяти жертв репрессий при Кабинете Министров Республики Узбекистан на тему «Завоевание Средней Азии (Туркестана) царской Россией и борьба местного населения против этого» (Справка Музея памяти жертв репрессий при Кабинете Министров Республики Узбекистан № 14 от 10 ноября 2024 г.). Результаты исследования послужили выявлению различных интерпретаций военного похода, существующих в науке.

Информация о том, что в историографии периода независимости Узбекистана, основанной на концепции истории государственности узбекского народа, доминирует нарратив, интерпретирующий поход А. Бековича-Черкасского как начало российского завоевания, сфокусированный на сопротивлении внешнему вмешательству, а действия хивинского хана Шергази, как защиту своего государства послужила обогащению музейного фонда и экспозиции архивных документов Музея памяти жертв репрессий при Кабинете Министров Республики Узбекистан (Справка № 14 от 10 ноября 2024 года Музея памяти жертв репрессий при Кабинете Министров Республики Узбекистан). Результаты исследования послужили для выявления новых подходов к изучению истории походов в историографии периода независимости.

Данные о том, что в современной зарубежной историографии по вопросу похода А. Бековича-Черкасского доминирует критически-позитивистский подход, основанный на критике всех прежних интерпретаций похода, на необходимости привлечения хивинских источников в исследованиях и рассмотрении его как предтечу «Большой игры» была использована при подготовке сценариев программы «Taqdimot», транслируемой на телеканале «O‘zbekiston tarixi» (Справка ГУП Национальной телерадиокомпании Узбекистана № 02-31-1298 от 13 декабря 2024 года). Результаты исследования послужили раскрытию современных интерпретаций военного похода.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были апробированы на 18 научных конференциях, в том числе на 8 международных.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 30 научных работ. В частности, в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных результатов докторских диссертаций, опубликовано 10 статей, в том числе 8 в республиканских и 2 в зарубежных журналах.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы,

приложения и списка условных сокращений. Исследовательская часть диссертации составляет 154 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность и необходимость избранной темы, указаны цели и задачи исследования, его соответствие приоритетным направлениям науки и технологий Республики Узбекистан, научная новизна и практическая значимость результатов. Приведены сведения о внедрении результатов исследования в практику, апробации работы, публикациях и структуре диссертации.

Первая глава диссертации называется **«Стратегия России в отношении Центральной Азии в XVIII веке, поход А. Бековича-Черкасского в имперской историографии»**. В ней освещается краткая история похода, восточная политика Петра I и историография планов проникновения России в Центральную Азию. К тому же анализируется история изучения похода в период Российской империи (с 20-х годов XIX века до 1917 года), становление основных подходов.

В первом параграфе данной главы *«Историография восточной политики Петра I и планы проникновения России в Центральную Азию»* исследуется восточная политика Петра I и геополитические планы России в отношении Центральной Азии. Одним из практических действий в рамках этой политики являлся военный поход А. Бековича-Черкасского против Хивинского ханства. В связи с этим были проанализированы исследования различных периодов, связанные с этой политикой.

Историки периода Российской империи, помимо Г.Ф. Миллера, Н.Г. Устрялова, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского⁷¹, освещали восточную политику Петра I поверхностно. Такое положение наблюдается в работах И.И. Голикова, Н.М. Карамзина⁷², А.С. Пушкина⁷³.

Впервые объяснение активизировавшейся политики Петра на Востоке «золотыми запасами» упоминается историком Г.Ф. Миллером. Основную причину организации похода А. Бековича-Черкасского, являвшегося практическим проявлением восточной политики, историк видел в стремлении Петра I к золотым запасам в Центральноазиатском регионе⁷⁴. Другой исследователь И.И. Голиков также отмечал, что интерес Петра к странам

⁷¹ Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте в Бухарии, о чиненных для оногo отправлениях и о строении крепостей при реке Иртыше // Сочинения и переводы, къ пользе и увеселению служащих. Генварь, 1760 года. Т. XI. СПб., 1760. С. 3-54. Устрялов Н.Г. Русская История. СПб., 1837-1841. Ч. 1-5. Он же. История царствования Петра Великого. Т. 1-3, СПб., 1858, Т. 4, СПб., 1859, Т. 6, СПб., 1863. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. М., 1990. Ключевский В.О. Петр Великий среди своих сотрудников // Исторические портреты. М.: Правда, 1990.

⁷² Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранныя изъ достоверныхъ источниковъ и расположенныя по годамъ. В 12 т. М., 1788; Он же. Дополнения к деяниям Петра Великого. В 18 т. М., 1790-1797.

⁷³ Русский писатель А.С. Пушкин в 1831-1834 годах по приглашению Николая I работал придворным историком и был обязан писать исторические произведения. Его труды анализируется в параграфе 2.1.

⁷⁴ Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте ... С. 7, 32-33.

Востока был связан с торговлей с Индией и запасами золота и серебра в этих странах⁷⁵, что повторяется в исследованиях последующих периодов⁷⁶.

В освещении восточной политики Петра в советской историографии 30-40-х годов, в работах П.П.Иванова, И.Барера, Ф.Веселаго, В.Иллерицкого наблюдается критический подход⁷⁷. Однако, начиная со второй половины 40-х годов XX в. идеологические факторы, влияющие на объективность исследований периода Российской империи, были заменены марксистско-ленинскими историческими теориями и идеями классовой принадлежности⁷⁸. Это привело к тому, что некоторые из выдвинутых в то время выводов по теме видятся безосновательными. В частности, восточная политика стала системой мероприятий, организованных для «налаживания торговых отношений», а военные действия, являющиеся ее практическим проявлением как Персидский поход и поход А. Бековича-Черкасского, стали оцениваться как «дающим свободу угнетенным народам»⁷⁹ и «миссией, преследующей посольские или географические цели»⁸⁰. По нашему мнению, восточная политика Петра I долгое время оставалась основной доктриной России по восточному вопросу и фактически была прелюдией к «Большой Игре»⁸¹. По мнению Н.Н. Молчанова, такие походы, идеи и гипотезы Петра I определили будущие цели России⁸².

В исследованиях, созданных после 1991 года, наблюдается разнообразие мнений и взглядов. В узбекистанской историографии этот вопрос освещался в рамках исследований Х. Гулямова, Ф. Исхакова, М. Хасани⁸³. Х. Гулямов считал, что при Петре I восточная политика России стала приобретать более четкий облик и целостность, с ее приоритетами на юг и юго-восток⁸⁴. В зарубежной литературе преобладает концепция о

⁷⁵ Голиков И.И. Деяния Петра Великого... Т. 4. С. 333-335.

⁷⁶ Устрялов Н. Русская История. СПб., 1839. Ч. 3. С. 127. Бубнова М.А. Добыча полезных ископаемых в Средней Азии в XVI – XIX вв. М.: Наука, 1975. С. 12.

⁷⁷ Иванов П.П. К истории развития горного промысла в Средней Азии. Краткий исторический очерк. Л.-М., 1932. Барер И. Внешняя политика Петра I и образование Российской империи // ИЖ.1938. №6. С. 41-56. Веселаго Ф. Краткая история русского флота. М.-Л., 1939. Иллерицкий В. Экспедиция князя Черкасского в Хиву // ИЖ. №7. 1940. С. 40-51. История народов Узбекистана. Т. 2. Ташкент., 1947. С. 124, 206-207.

⁷⁸ История дипломатии. Т. I. М., 1959. С. 343; Бубнова М.А. Добыча полезных ископаемых ... С. 12; Гуревич Б.П. Международные отношения в Центральной в XVII первой половине XIX в. М.: Наука, 1979. С. 66; Россия и Индия. М.: Наука, 1986. С. 75; Буганов В.И. Пётр Великий и его время. М.: Наука, 1989. С.3; Павленко Н.И. Петр Великий. М., 1990. С. 427; Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I. М., 1984. С.405.

⁷⁹ История СССР. С древнейших времен до конца XVIII века. Под ред. Рыбакова Б.А. М., 1975. С. 360; Павленко Н.И. Петр Первый. // ЖЗЛ. Вып. 14(555). М.: Молодая гвардия, 1975.

⁸⁰ Княжецкая Е.А. Судьба одной карты. М.: Мысль, 1964. С. 25; Пўлатов Ё. Бекович-Черкасский ва И.Д. Бухгольцнинг Ўрта Осиёгасаёхати. Тошкент: Фан, 1965. С. 22-23; Вилинбахов В.Б. Александр Черкасский – сподвижник Петра I. Нальчик, Кабардино-Балкарское книжное изд. 1966. С. 19. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I... С. 406-407; Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского моря. Махачкала, 1965. С. 50.

⁸¹ Геополитическая борьба России и Великобритании за Центральную Азию в XIX - начале XX веков получила название «Большая Игра».

⁸² Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I... С. 407.

⁸³ Гуломов Х.Ф. Ўрта Осиё ва Россия. Тошкент: Университет, 2007. С. 29. Гуломов Х.Г. Средняя Азия и Россия: истоки формирования межгосударственных отношений (начало XVIII века) Ташкент: Университет, 2005. С. 6. Хасаний М. Туркистон босқини. Тошкент: НУР, 1992. С. 3. Исхаков Ф. Центральная Азия и Россия в XVIII – начало XX веков... С. 3. Убайдуллаев У.А. К характеристике колонизаторской политики царской России в Туркестане // ЎИФ. 3-4 сон. 1999. С. 43-46.

⁸⁴ Гуломов Х.Ф. Ўрта Осиё ва Россия... С. 29.

«Геополитической цели в Центральной Азии» Петра. Существуют также исследования, посвященные геополитическим процессам, в которых деятельность Петра в Центральной Азии рассматривается как основа «Большой Игры»⁸⁵.

Во втором параграфе «*Поход А. Бековича-Черкасского в Хивинское ханство в исследованиях эпохи*» анализируются взгляды исследователей второй пол. XVIII – нач. XIX в. на подготовку, причины, ход и гибель его участников.

Исследования, освещающие историю похода в историографии Российской империи, можно разделить на следующие группы.

1. Работы, созданные со второй половины XVIII в. до начала XIX в.;
2. Работы, созданные с 20-х годов XIX века до 1917 года⁸⁶.

Авторы работ, входящих в первую группу, являлись современниками описываемых событий, были его прямыми или косвенными участниками и впервые ввели в научный оборот архивные документы, относящиеся к походу⁸⁷. Таким образом, работы этой группы можно оценить как предварительные исследования по истории вопроса.

Одним из первых об истории похода написал академик Г.Ф. Миллер в 1760 году в статье, где анализировались данные о походе А. Бековича-Черкасского в Центральную Азию, его причинах, ходе похода и его судьбе. В частности, он отмечал, что получил материалы из различных архивов, и что он лично организовал научную экспедицию в 1734 году на берег реки Иртыш и пытался получить информацию оттуда. В ходе своих исследований он встречал участников и свидетелей этих исторических процессов и получал от них информацию⁸⁸. Автор утверждал, что Пётр организовал этот поход в первую очередь из-за нескольких сообщений о наличии золотых песчаных россыпей в Центральной Азии.

Сведения об истории похода также приведены в работе Ф.И.Соймонова, которая была научно дополнена и отредактирована Г.Ф.Миллером⁸⁹. Следует отметить, что эти две публикации явились первыми освещающими историю похода, став основой и своеобразной опорной точкой последующих исследований, созданных с периода Российской империи вплоть до настоящего времени. Среди трудов этого

⁸⁵ Ортайлы И. Россия после реформ Петра I и османская общественная мысль XIX – начала XX вв. // Османская империя: проблемы внешней политики и отношений с Россией. М., 1996. С. 222-226. Le Donne J.P. The Russian Empire and the world, 1700-1917. New York-Oxford, 1997. С. 12. Горинов М.М., Горский А.А., Жильцов С.С., Зонн И.С., Ушков А.М. Геополитика Каспийского региона. М., 2003. С. 36-37. Шкляева О.В. Торговые связи Средней Азии с Россией во второй половине XVII – первой четверти XVIII века: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Владимир., 2003. 26 с. Бисенбаев А. Другая Центральная Азия. Алматы: Аркас, 2003. 299 с. Хопкирк П. Большая Игра против России Азиатский синдром. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. С. 47-49. Леонтьев М. Большая игра. М.: АСТ; СПб.: Астрель-СПб, 2008. С. 14. и др.

⁸⁶ Анализ 2 группы проведен в параграфе 1 главы II.

⁸⁷ Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте ... С. 3-54. Соймонов Ф.И. Описание Каспийского моря ... 380 с. Могутов В. Редкое и достопамятное известие о бывшей из России в Великую Татарию экспедиции, под именем посольства. СПб., 1777. 64 с. Голиков И.И. Деяния Петра Великого, ... Ч. IV. С. 333-385; Ч. VI. С. 17-18, 58-68, 306-310.

⁸⁸ Миллер Г.Ф. Известие о песочном золоте ... С. 7-9.

⁸⁹ Соймонов Ф.И. Описание Каспийского моря ... С. 5-7.

периода работы В. Могутова и И. Голикова также считаются одними из первых по истории походов⁹⁰.

Исследования имперского периода строятся вокруг указов Петра I о походе. В частности, речь идет о таких документах – «Указ капитану поручику от лейб-гвардии господину князю Черкасскому 29 мая 1714 году»⁹¹ и «Капитану от гвардии князю Черкасскому февраля 14-го 1716 году»⁹², где и освещены цели и задачи похода. Эти указы, по сути, раскрывают, что историческое событие, известное как «Экспедиция А. Бековича-Черкасского в Хивинское ханство», было ничем иным, как военным походом. Эти указы, послужили официальной правовой основой для похода.

В третьем параграфе этой главы «Изучение истории похода в период Российской империи: научные труды и утверждение подходов», анализируется литература, созданная по теме со второй четверти XIX века – до 1917 года.

Эти исследования также можно разделить на две группы в зависимости от их характера и подходов:

1. Труды, созданные с 20-х годов XIX века до 60-х годов XIX века⁹³;
2. Работы, созданные с 60-х годов XIX века до 1917 года⁹⁴.

В исследованиях, созданных с 20-х годов XIX века до 60-х годов XIX века, выдвигался мотив мести за поражение похода А. Бековича-Черкасского и наказание хивинцев. Литература, созданная с 60-х годов XIX века до 1917 года, соответствует периоду активных военных действий Российской империи на территории Туркестана и колонизации края. Её идейной основой являлось обоснование завоевания, как мести за гибель похода А. Бековича-Черкасского, что являлось определенной легитимацией вторжения.

⁹⁰ Могутов В. Редкое и достопамятное известие ... 64 с. Голиков И.И. Деяния Петра Великого, ...; Он же. Дополнения к деяниям Петра ...

⁹¹ РГАДА, Кабинет Петра I, фонд-9, оп. 1, д. 56, док. 10-11 // <http://www.vostlit.info>

⁹² РГВИА, фонд ВУА, д. 35, ч. 1, л. 58-61 // <http://www.vostlit.info>

⁹³ Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 годах, гвардейского Генерального Штаба капитана Николая Муравьева, посланного в сии страны для переговоров. Ч. 1. М., 1822. Устрялов Н.Г. Русская История... Семеновский Н. Путешествие в Хиву преображенского полка капитана-поручика князя Александра Бековича-Черкасского, в 1716 г., в феврале месяце // Финский Вестник. 1846. Т. X. С. 15-21. Лебедев В. Посольство в Хиву в 1716, 1717 и 1718 гг. ЖМНП. Ч.51, 1846. С. 137-155. Попов А.Н. Сношения России с Хивою ... 188 с. Голосов Д. Поход в Хиву в 1717 году отряда под начальством лейб-гвардии Преображенского полка капитана князя Александра Бековича-Черкасского // ВС. 1861. № 10. С. 306-364. Галкин М.Н. Этнографические и исторические материалы ... 336 с. и др.

⁹⁴ Шавров Н. Путь в Центральную Азию по направлению указанному Петром Великим. СПб., 1871. Маев Н. Сношения России с Среднею Азиею при Петре Великом // ТВ. 1872. № 39. Желябужский Е. Очерки и завоевание Хивы. М., 1875. 125 с. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии: в 3-т. СПб., 1906-1908. т. 1-3. Веселовский Н.И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времён до настоящего. СПб., 1877. 364 с. Брикнер А.Г. История Петра Великого. СПб., 1882. Т. 1-2. Гродеков Н.И. Хивинский поход 1873 года. Действия Кавказских отрядов. СПб., 1883. 364 с. Чихачев П. Записка о возможности осуществления Россией экспедиции в Индию // СГТСМА. Выпуск XXIII, СПб., 1886. С. 118-119. Абаза К.К. Первые походы в Хиву. Поход князя Бековича-Черкасского // Родник. 1888. № 11. С. 409-421. Он же. Завоевание Туркистана. СПб., 1902. 312 с. Макшеев А.И. Исторический обзор Туркестана и наступательного движения в него русских. СПб., 1890. 375 с. Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915. 216 с. и др.

Следует отметить, что подходы и взгляды авторов работ по данной проблеме, созданные с 20-х годов XIX века до 70-х годов XIX века, отличаются от предыдущих. К их числу можно отнести работу историка и юриста А.Н. Попова. В ней наблюдается попытка оправдать завоевательную политику российского правительства по отношению к государствам Центральной Азии. Этот вопрос довольно активно дискутировался в русле обвинений государств Центральной Азии в «издаваемых действиях против России и русского народа». В работе А.Н. Попова приводятся новые сведения о деятельности туркменского представителя Ходжи Нафаса, адресованные Петру⁹⁵. Впоследствии, эта же мысль была повторена и развита С.В. Жуковским⁹⁶.

Актуальным и спорным вопросом в русской историографии по данной проблеме была трактовка причин поражения похода. Первая причина, по мнению автора была, связана с психическим состоянием А. Бековича-Черкасского. Отмечалось, что депрессия в конечном итоге привела к потере его способности к глубокому мышлению⁹⁷. Вторая, это его доверчивость, что явилась причиной поражения похода, вследствие «клятвопреступничества» и «хитрости» хивинского хана Шергази-хана⁹⁸. В-третьих, авторы обвиняли самого А. Бековича-Черкасского в том, что он построил слишком много крепостей, ослабил войска и, наконец, совершил предательство⁹⁹. Следует отметить, что тема также отражена в образцах нематериального культурного наследия (поговорки, народные песни и художественная литература)¹⁰⁰.

Вторая глава диссертации называется **«Поход А. Бековича-Черкасского в советской историографии»**. В ней освещена идеологизация темы в советский период и ее влияние на историографию в целом. Также исследованы вопросы расширения географии историографии.

В первом параграфе *«Идеологизация темы в советский период и ее влияние на историографию»*, проводится анализ изучения темы, показаны факторы, влиявшие на формирование советского дискурса о походе в период с 1917 по 1991 годы.

В советской историографии подходы к истории похода А. Бековича-Черкасского менялись в зависимости от состояния исторической науки этого периода. В результате возникли противоречивые взгляды на эту тему. Это было результатом того, что политико-идеологическое отношение к теме в то время непосредственно влияло на научный процесс.

⁹⁵ Попов А.Н. Сношения России с Хивой ... С. 2.

⁹⁶ Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой ... С. 45-46.

⁹⁷ Абаза К.К. Завоевание Туркистана... С. 9. Мак-Гахан. Хиванинг истило қилиниши. О.Абдуллаев таржимаси. Тошкент: ТМИ, 2000. С. 46-48. и др.

⁹⁸ Устрялов Н. Русская История. Ч. 3... С. 127. Брикнер А.Г. История Петра Великого (репринт)... С. 482. Желябужский Е. Очерки и завоевание Хивы... С. 7. и др.

⁹⁹ Голосов Д. Поход в Хиву в 1717 ... С. 310. Бенешевич В. Черкасский Александр Бекович. Русский биограф. словарь. СПб., 1905. С. 177-178. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии:... Т. 1. С. 9. и др.

¹⁰⁰ Даль В. Пословицы русского народа. Т. I. СПб.-М., 1879. С. 149. Мякушин Н.Г. Сборник Уральских казачьих песен. СПб., 1890. С. 60-61. Данилевский Г. П. На Индию. Историческая повесть из времен Петра Великого// Вестник Европы 1880. № 12. С. 512-616. Каменский. Князь Бекович-Черкасский. (Повесть)// Повести и рассказы Губера, Основьяненка, Н. Кукольника и Каменского. СПб., [1889]. С. 57-92.

История похода в этот период была исследована как в специальных работах, так и в рамках ¹⁰¹ других тем¹⁰².

Если до начала 30-40-х годов XX века история похода оценивалась более объективно, то с конца 40-х годов сущность и цели этого похода заменяясь различными гипотезами. В частности, в исследованиях 30-40-х годов XX века причиной похода указывается стремление Российского государства (империи) выйти на рынки Центральной Азии. В целом, история похода изучалась в контексте классовой борьбы, характерной для исследований советского периода, что отражено в работах П.П. Иванова, И. Барьера, В. Ильерицкий, Ф. Веселаго¹⁰³.

История похода в 60-80-х годов XX века освещается с акцентом на участие в этом процессе Шергазихана и истории Хивинского ханства, в основном в «черных тонах». Истинная сущность, причины и социально-политические факторы похода полностью игнорировались. Это можно наблюдать в исследованиях Ю.А. Княжетской, О.Ю. Омарова, Т.Г. Тухтаметова, М. Аннанепесова, Н.Н. Молчанова¹⁰⁴.

Во втором параграфе данной главы – *«Расширение историографической географии военного похода и её влияние на исследования»* анализируется еще одна особенность разработки темы в 60-80-е годы XX века – расширение историографической географии¹⁰⁵ похода, которая свидетельствовала об увеличении внимания к этой проблеме.

История походов в имперский период разрабатывалась в главных научных центрах России - Санкт-Петербурге и Москве. В советское время, особенно с 60-х годов XX века, эта тема изучалась не только в Москве и

¹⁰¹ Иллерицкий В. Экспедиция князя Черкасского ... С. 40-51. Вилинбахов В.Б. Походы князя Александра Бековича-Черкасского на Каспийское море и в Хиву (1714-1716 гг.)// УЗКБНИИ. Нальчик., Т. 14. 1959. С. 59-80. Он же. Александр Черкасский-сподвижник ... 55 с.; Он же. Из истории русско-кабардинского боевого содружества. Нальчик, 1977. Княжецкая Е.А. Новые известия об экспедициях Александра Бековича Черкасского в Среднюю Азию. Изв. АН СССР, сер.геог., 1960. № 1. С. 91-100. Он же. О причинах избрания Петра I членом Парижской академии наук // ИВГО. т. 92, 1960, № 2. 154-158.; Он же. Судьба одной карты ... 118 с. Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского ... 80 с. Пўлатов Й. Бекович-Черкасский ва ... 28 с. Он же. Русско-среднеазиатские отношения конца XVII – первой четверти XVIII в: Дис. ... канд. ист. наук. Ташкент, 1968. Аннанепесов М. Укрепление русско-туркменских взаимоотношений в XVIII-XIX вв. Ашхабад: Ылым, 1981. 268 с.

¹⁰² История народов Узбекистана. ... С. 124, 206-207. Шафрановский К.И., Княжецкая Е.А. Карты Каспийского и Аральского морей, составленные в результате экспедиции Александра Бековича Черкасского 1715 г. // ИВГО. т. 84, 1952, № 6. С. 549. Они же. О картах залива Кара-Богаз-Гол первой половины XVIII столетия // Изв. АН СССР, серия географич., 1955. № 6. С. 60-70. Маслова О.В. Обзор русских путешествий и экспедиций в Среднюю Азию. Ташкент: САГУ, 1955. Ч. 1. С. 13-14. Тухтаметов Т.Г. Россия и Хива в конце XIX – начале XX в. Победа Хорезмской народной революции. М.: Наука, 1969. 141 с. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I ... 438 с. Посланник Петра I на Востоке. Посольства Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718-1725 годах. М.: Наука. 1986. 159 с. Буганов В.И. Пётр Великий и ... Бобылев В.С. Внешняя политика России эпохи Петра I. М., 1990. 168 с. и др.

¹⁰³ Иванов П.П. К истории развития ... С. 42. Барер И. Внешняя политика Петра ... С. 41-56. Иллерицкий В. Экспедиция князя Черкасского ... С. 40-51. История народов Узбекистана. ... С. 124, 206-207. Веселаго Ф. Краткая история русского ... С. 36-37.

¹⁰⁴ Вилинбахов В.Б. Походы князя Александра ... С. 59-80. Он же. Александр Черкасский ... 55 с. Он же. Из истории русско ... Княжецкая Е.А. Судьба одной карты... 118 с. Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского... 80 с. Пўлатов Й. Бекович-Черкасский ва ... 28 с. Тухтаметов Т.Г. Россия и Хива ... С. 11-12. Аннанепесов М. Укрепление русско-туркменских ... С. 31-38.

¹⁰⁵ См: Адилов Ж.Х. Тарихий тадқиқолатнинг “тарихшунослик географияси” тушунчасига доир // O‘zbekiston arxeologiyasi muammolari (III Respublika ilmiy konferensiyasi tezislari). Toshkent, 2025. С. 268-273.

Ленинграде, но и в научных центрах других республик СССР (Ташкент, Ашхабад, Махачкала, Нальчик, Элиста). Более того, в этот период история похода начала изучаться с точки зрения региональной истории. Например, ученые Северного Кавказа изучали личность А. Бековича-Черкасского, выходца из Кабарды (современная Кабардино-Балкария), что и вызывало интерес к истории похода (Нальчик, Махачкала).

Примечательно, что военный поход А. Бековича-Черкасского называемый Хивинским походом, освещался как положительное явление, но односторонне, с точки зрения интересов Российского государства. Например, в работе дагестанского исследователя О. Омарова явно выражена тенденция идеализации личности и деятельности А. Бековича-Черкасского. Хотя исследователь подчеркивает, что он стремился показать *"яркую деятельность Александра Бековича Черкасского, который был пионером научных исследований Каспия"*¹⁰⁶, но источниковая база была ограничена работами предыдущих исследователей. Поэтому созданный им образ А. Бековича-Черкасского отмечен чертами «благородного героя, выполняющего задачи географических, научных исследований и дипломатических миссий».

В.Б. Вилинбахов также идеализирует личность А. Бековича-Черкасского, избегая политических выводов по теме¹⁰⁷. Его деятельность рассматривается как пример дружественных отношений и сотрудничества русского и кавказского народов. С. Корсункиевым была предпринята попытка показать роль калмыков и Аюкы в походе. При этом, автор придерживался принципов объективности при освещении его истории и выявлении причин гибели участников похода¹⁰⁸.

Особое место в дискурсе о походе занимает личность туркмена Ходжа Насафа, что нашло освещение в трудах И. Севастьянова, А. Карриева, А. Рослякова, М. Аннанепесова¹⁰⁹. Особое внимание ему уделено туркменскими историками, которые рассматривают его как носителя дружественных отношений между русским и туркменским народами.

Первой специальной работой по этой проблеме на узбекском языке является брошюра Ю. Пулатова *«Путешествие Бековича-Черкасского и И.Д. Бухгольца в Среднюю Азию»*. Само слово *«путешествие»*, используемое в названии, задает общий тон и изложение истории похода. Он

¹⁰⁶ Омаров О.Ю. Отважный исследователь Каспийского ... С. 4.

¹⁰⁷ Вилинбахов В.Б. Походы князя Александра ... С. 59-80; Ёша муаллиф. Александр Черкасский-сподвижник ... 55 с.; Ёша муаллиф. Из истории русско-кабардинского ... 230 с.

¹⁰⁸ Корсункиев Ц. К вопросу о гибели отряда Бековича-Черкасского в 1717 году // Ученые записки. Вып.8. Сер. истории / Калм. НИИ истории, языка и литературы. Элиста, 1969. С.77-91.

¹⁰⁹ Севастьянов И. Странички прошлого Туркмении и сопредельных с нею стран. Туркменское государственное издательство. Ашхабад, 1929. С. 23-30. Очерки по истории туркменского народа и Туркменистана в VIII-XIX вв. Ашхабад, 1954. С. 347-348. Росляков А. Краткий очерк истории Туркменистана (до присоединения к России). Ашхабад, 1956. 116 с. История Туркменской ССР. С древнейших времен до конца XVIII века. Т. 1. Кн. 1. Ашхабад, 1957. С. 416-421. Аннанепесов М. Туркмены в экспедициях А. Бековича-Черкасского 1715-1717 гг. 1. Организация экспедиции // Известия Академии наук Туркменской ССР. Серия общественных наук. 1979. № 4. С. 34-40. Он же. Туркмены в экспедициях А. Бековича-Черкасского 1717-1717 гг. 2. Гибель экспедиции в Хиве и его последствия // Известия Академии наук Туркменской ССР. Серия общественных наук. 1979. № 5. С. 47-52. Он же. Укрепление русско-туркменских... С. 18-38.

рассматривается в ракурсе «торговых и посольских отношений между Россией и Средней Азией, которые продолжают с древних времен». Автор отмечал, что «эта экспедиция, организованная с большими надеждами, не смогла выполнить поставленную перед собой задачу и закончилась трагически»¹¹⁰.

В целом, историографическая география похода оказала значительное влияние на его дальнейшее изучение. Таким образом, историческая география истории похода позволяет проследить историческую релевантность историков региона к теме и вытекающий из нее подход, акцентирование на освещении какого аспекта проблемы и в результате этих факторов формулирование различных точек зрения на проблему.

В третьей главе диссертации – «Подходы к проблеме в современных исследованиях (конец XX – начало XXI века)» анализируются публикации по истории похода Бековича-Черкасского, созданные в новейшее время в Узбекистане, а также подходы к изучению темы в России, странах СНГ и дальнего зарубежья.

В первом параграфе «Подходы к изучению темы в Узбекистане в годы независимости и новые выводы» анализируется современный опыт отечественной историографии в изучении этой проблемы¹¹¹. Анализ исследований показывает, что авторы отошли от однобокого и предвзятого толкования истории похода, а освоение новых видов источников позволяет делать новые выводы о причинах, вызвавших движение Российской империи в ханства и сам поход.

В частности, следует отметить ряд работ Х.Г. Гулямова¹¹². Он разработал эту проблему на высоком научно-теоретическом уровне, используя широкий круг источников. Все это позволили автору раскрыть не только историю походов, но и его влияние на межгосударственные отношения между Россией и ханствами Центральной Азии.

¹¹⁰ Пўлатов Й. Бекович-Черкасский ва... С. 24-27.

¹¹¹ Ҳасаний М. Туркистон босқини. ... 46 с. Ўзбекистон халқлари тарихи. Аскарлов А. тахрири остида. Т.2. Тошкент: Фан. 1993. С. 87-88. История Узбекистана. Том III (XVIII – первая половина XIX века). [Гл. редактор А. Аскарлов, отв. редактор Р. Мукминова]. Ташкент: Фан, 1993. С. 260-261. Ўзбекистон тарихи. I қ. [Маъсул муҳаррир А.С. Сағдуллаев] Тошкент: Университет, 1997. С. 321-322. Убайдуллаев У.А. К характеристике колонизаторской ... С. 43-46. Абдурасулов У. Борьба со внешней экспансией в Хивинском ханстве в первой половине XVIII века // O'zbekiston tarixi. 2002. №2. С. 12-19. Ўзбекистоннинг янги тарихи. Туркистон Чор мустамлакачилиги даврида. Тошкент: Шарк, 2000. 464 с. Валиева Д. Дипломатия тарихини ўрганиш муаммолари (Ўрта Осиё – Россия алоқалари мисолида) // Sharqshunoslik. 2008, №13. С. 158-165. Шерипов У.А. Хива хонлиги тарихи (1511–1920 йй.) // Тарих фан. ном. ... дисс. Урганч, 2009. 170 с. ИсхаковФ. Центральная Азия и ... 203 с. История Узбекистана (XVI – первая половина XIX века). Ташкент: ФАН, 2012. С. 271-272, 302-303. Филанович М.И. Восточная политика Петра I в оценке французского географа// Российско-узбекистанские связи в контексте многовековой исторической ретроспективы. Сборник материалов международной научной конференции, посвященной 1150-летию российской государственности. Ташкент, 2013. С. 473-481. Хорезм в истории государственности Узбекистана. Тошкент, 2013. 336 с. Аллаева Н. Хива хонлиги дипломатияси. XVI-XIX асрлар. Тошкент, 2018. 280 с. и др.

¹¹² Гуломов Х.Г. Средняя Азия и Россия: ...; Он же. Дипломатические отношения государств Средней Азии с Россией в XVIII – первой половине XIX века. Ташкент: Фан, 2005. Он же. Новый взгляд на ... С. 70-76. Он же. Дипломатические связи Средней Азии и России в XVIII – первой половине XIX века: историография проблемы// O'zbekiston tarixi. 2005, №4. С. 31-43. Он же. Россия ва Хива: элчилик миссиялари// Тафаккур. 2006, №1. С. 113-114. Он же. Ўрта Осиё ва Россия. Тошкент: Университет, 2007.

Новым наполнением отличаются работы других исследователей, в частности, У. Абдурасулова. Он указывает, что действия Шергазихана в литературе советского периода оценивались негативно и назывались «хитростью»¹¹³. Он пишет: «Можно увидеть, что действия Шергазихана в этом процессе были направлены на сохранение политической и экономической независимости Хивинского ханства. Следовательно, односторонняя негативная оценка действий Хивинского хана по отношению к походу русской армии в 1716-1717 годах, по крайней мере, ненаучна»¹¹⁴.

В статье Д. Валиевой дана оценка «дипломатической» стороны похода и отмечается, что в целом в период правления Петра I дипломатия русского правительства в основном служила инструментом для замалчивания его завоевательной политики, в том числе и в отношении Центральной Азии¹¹⁵. Она также оценивает поход как «первую попытку завоевать ханства с помощью военной силы»¹¹⁶. В работах Н. Аллаевой исследуется история похода А. Бековича-Черкасского в контексте политической раздробленности в ханстве¹¹⁷. Особое внимание она уделила освещению реакции Ирана на разгром похода¹¹⁸. У. Шерипов, обращая внимание на вопрос о численности войск, участвовавших в походе, отмечает, что «в работах ряда авторов, не обращавших внимания на то, что экспедиция А. Бековича-Черкасского состояла из нескольких этапов, встречаются противоречивые сведения о численности русской армии»¹¹⁹. В тоже время в некоторых современных исследованиях до сих пор постулируются взгляды на походы, которые практиковались в исторических исследованиях советского периода¹²⁰.

Во втором параграфе данной главы «Новые взгляды и тенденции в исследовании истории похода А. Бековича-Черкасского в современной российской историографии» в качестве отдельного вопроса анализируются изменения, новые подходы в исследовании темы российскими историками после 1991 года.

В современных российских исследованиях, наблюдается разнообразие мнений и подходов, что свидетельствует о коренных изменениях по сравнению с предыдущими двумя периодами. Тема похода также отражена в

¹¹³ Абдурасулов У. Борьба со внешней экспансией в Хивинском ханстве... С. 15.

¹¹⁴ Там же. С. 16.

¹¹⁵ Валиева Д. Дипломатия тарихини ўрганиш муаммолари... С. 162.

¹¹⁶ Там же. С. 164.

¹¹⁷ Аллаева Н. Хива хонлиги дипломатияси ... 280 с. Она же. Хива хонлиги дипломатияси ва савдо алоқалари (XVI-XIX асрлар) / Тўлдирилган ва қайта ишланган нашр. Тошкент: Академнашр, 2019. 496 с.

¹¹⁸ Аллаева Н. Хива хонлиги дипломатияси ... С. 103-104.

¹¹⁹ Шерипов У.А. Хива хонлиги тарихи (1511–1920 йй.)...С. 57.

¹²⁰ Berdiyev A.A. Buxoro amirligining XVIII-XIX asrlarda tashqi savdosi va diplomatik aloqalari haqida ayrim ma'lumotlar// O'tmishga nazar. 2020. №SI. С. 198-207. Oblamurodov N., Tolipov F. O'zbekiston tarixi.Darslik. Toshkent: Iqtisod-Moliya, 2022. С. 201. Исмоилов Ш. XVIII-XX асрнинг бошларида Хива хонлиги ва Россия империясининг дипломатик ва иқтисодий алоқалари тарихидан // Xorazm Ma'mun akademiyasi axborotnomasi. 2017. №2. С. 61-64. Z.A.IIhomov, Shukurov R.J. Aleksandr Bekovich-Cherkasskiy ekspeditsiyasining ba'zi tafsilotlari. Ekspeditsiyaning boshlanishi.Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari. 2024. 4-jild, №3. С. 46-54. Z.A.IIhomov. Aleksandr Bekovich-Cherkasskiy ekspeditsiyasining ba'zi tafsilotlari. Kaspiyga yurish // O'zbekistonda fanlararo innovatsiyalar va ilmiy tadqiqotlar jurnali. 2024. №34. С. 119-128. Он же. Aleksandr Bekovich-Cherkasskiy ekspeditsiyasining ba'zi tafsilotlari. Kaspiyga ikkinchi yurish // Journal of innovations in scientific and educational research. 2024. Vol. 7 Issue-11. С. 164-170.

трудах, посвященных истории взаимоотношений России со странами Центральной Азии. Применение новых подходов к литературе и источниками, освоение современной методологией в современной российской историографии привело к появлению новых точек зрения к изучению истории ханств Центральной Азии. Такие изменения в российской историографии ускорились, особенно за последние 20 лет,

Отличительной чертой работ, созданных после 1991 года, является изучение истории похода с помощью междисциплинарного подхода. В частности, тема изучается в рамках географических¹²¹ и геополитических¹²² исследований. Также наблюдается критическое и повторное изучение источников и введение их в научный оборот¹²³. Тема изучается и специально также и в рамках исследований¹²⁴, освещающих отношения России со странами Центральной Азии¹²⁵.

Часть современных историков формулируют новые взгляды на проблему путем пересмотра и критического подхода к источниковой базе существующих исследований, перевода, иной интерпретации и введения новых источников в научный оборот. В частности, было принято считать, что в гибели участников похода виновными были лишь Шергазихан и чиновники ханства. Теперь российские исследователи, изучая вопрос с точки зрения интересов обеих сторон в этом процессе, продвигают подход, согласно которому причины гибели зависели от многих сложных факторов.

¹²¹ Баженов Ю.М. Поиск золота как стимул географических открытий: с древнейших времен до начала XIX в.: Дисс. ... канд. геогр. наук. М., 2009. 234 с. Ярхо В. Из варяг в Индию. М., 2013. 208 б.; Он же. Пропал как Бекович. М., 2002. 162 с. Чичагов В.П. Знания о природе Устюрта к началу XIX века и организация экспедиции Ф.Ф. Берга // Астраханский вестник экологического образования. 2017. №2. (40). С. 4-10.

¹²² Леонтьев М. Большая игра ... 319 с. Ниязатов М. Поиски консенсуса. Российско-хивинские геополитические отношения в XVI – начале XX в. СПб., 2011. 496 с. Бисенбаев А. Другая Центральная Азия. Алматы, 2003. 299 с. Белоглазов А. Формирование Каспийского направления Российской геополитики // Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки. 2005. т. 147, кн. 1. С. 123-143. Дубовицкий В. Россия в среднеазиатском регионе: Три века в зеркале геополитики // История и современность. 2009. № 1. С. 190-222. Михайлов А. Первый бросок на юг. М., 2003. 429 с.

¹²³ Карабущенко П. Астраханская губерния и ее губернаторы в свете культурно-исторических традиций XVIII–XIX столетий. Астрахань, 2011. 361 с. Грамота Хивинского хана Шир-гази царю Петру I. Пред. и прим. М. Козинцева Письменные памятники Востока. 2018. Том 15, № 2 (вып. 33). С. 5-24. Андреев А. Российско-хивинские отношения в конце XVII – начале XVIII в. Декларативная «шерть» или реальное подданство? // Петербургский исторический журнал. 2015. № 2(06). С. 16-30.

¹²⁴ Шкляева О. Торговые связи Средней Азии с Россией во второй половине XVII – первой четверти XVIII в.: Дисс. ... канд. ист. наук. Владимир, 2003. 204 с. Байназаров И. А.И. Тевкелев и его роль в осуществлении юго-восточной политики России в 30-50-х гг. XVIII в.: Автореф. дисс. канд. ист. наук. Уфа, 2005. 24 с. Кулаков В. Астрахань в персидской политике России в первой половине XVIII в. Астрахань, 2012. 120 с.

¹²⁵ Гусарова Е. Как пропал Бекович. Хивинская экспедиция петровских времен // Родина. 2004. №7. С. 9-11. Андреев А. К вопросу о раннем периоде биографии Александра Бековича-Черкасского // Археология и этнология Северного Кавказа. Сборник научных трудов к 75-летию Исмаила Магомедовича Чеченова. Нальчик: Издательский отдел КБИГИ, 2013. Выпуск 2. С. 132-138. Он же. Хивинское подданство в начале XVIII в. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 4. Четвертые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к Международ. науч. конф. Москва, 26 октября – 1 ноября 2015 г. М., 2015. С. 209-215. Он же. Пребываю верным слугою ... 238 с. Васильев Д.В. Страница азиатской политики Петра I: К истории похода Бековича-Черкасского в Хиву // Извест. Самарск. науч. центра РАН. 2015. Т. 17. № 3. С. 24-29. Почекаев Р.Ю. Память об экспедиции А. Бековича-Черкасского в русско-хивинских отношениях XVIII–XIX вв. Новое прошлое. 2016. №1. С. 132-147. Озова Ф.А. Миссия князя Александра Черкасского (1697-1717) // Клио. 2015. № 1. С. 86-91.

Своеобразной тенденцией можно считать то, что в настоящее время большинство российских историков начали изучать поход, не поддаваясь идеологическим и политическим влияниям. Теперь использование не только русских, но и хивинских источников в качестве источниковой основы позволяет взглянуть на проблему с другой стороны. Конечно, не все работы основаны на таких подходах. Среди них есть и такие авторы, которые не могут выйти за рамки советского и даже имперского периодов.

Третий параграф данной главы называется «*Исследование проблемы в зарубежных исследованиях*». В ней подвергнуты историографическому анализу работы зарубежных исследователей о походе А. Бековича-Черкасского против Хивинского ханства в 1714-1717 годах.

Политические изменения, произошедшие в последнее десятилетие XX века и начале XXI века, обострение геополитической ситуации в Центральной Азии, сильный интерес к национальной идентичности и самосознанию в постсоветских государствах региона, необходимость проведения иностранными государствами особой политики с ними еще больше повысили интерес к истории региона. Этот интерес проявляется в трудах ряда зарубежных исследователей, в частности, касающихся истории завоевания края Российской империей, «Большой Игры» и истории ханств.

Зарубежные исследования по данной теме с географической точки зрения можно разделить на две группы, к первой группе можно отнести работы, созданные в странах ближнего зарубежья или Центральной Азии. Во вторую группу исследований можно включить работы, созданные во второй половине XIX века в странах дальнего зарубежья (США, Турция, страны Европы)¹²⁶. Это деление отличается не только географическим или языковым фактором, но и их подходами.

История похода активно изучается в Турции в последние 20 лет. Эта тема анализируется в рамках отдельных исследований такими

¹²⁶ Schuyler Y. Turkistan: Notes of a Journey in Russian Turkistan, Khokand, Bukhara, and Kuldja, Vol. II, New York: Scribner Armstrong & Co., 1876, p. 401. Alexis S. Krausse. Russia in Asia: A record and a Study. 1558-1899. London-New York. 1899. P. 55-60. Harold T. Cheshire. The Expansion of Imperial Russia to the Indian Border // The Slavonic and East European Review, Vol. 13, No. 37 (Jul., 1934), pp. 85-97. Laurence Lockhart. The "Political Testament" of Peter the Great // The Slavonic and East European Review, Vol. 14, No. 41 (Jan., 1936), pp. 438-441. Rywkin M. Russia in Central Asia, London: Collier Books. 1963. Alton S. Donnelly. Peter the Great and Central Asia. Canadian Slavonic Papers / Revue Canadienne des Slavistes, Vol. 17, No. 2/3, Russian and Soviet Central Asia (Summer and Fall, 1975), pp. 202-217. Catherine Pujol. La Russie et l'Asie centrale: voyage et expédition de 1714 à 1840 / Thèse de doctorat de III^e cycle. Paris, 1985. Allworth, Edward. Central Asia, 130 Years of Russian Dominance: A Historical Overview. 1994. Durham and London: Duke University Press. Rene Letolle. Les expéditions de Bekovitch-Tcherkassy en Turkestan (1714-1717) et le debut de l'infiltration russe en Asie centrale // Cahiers d'Asie centrale, № 5/6. 1998. P. 261-284. Paul Bushkovitch. Princes Cherkasskii or Circassian Murzas: The Kabardians in the Russian Boyar Elite, 1560-1700 // Cahiers du Monde russe, Vol. 45, No. 1/2, Strategies imperiales: Expansion, colonisation, integration, conversion (Jan. - Jun., 2004), pp. 9-29. John Ledonne. Building an Infrastructure of Empire in Russia's Eastern Theater, 1650s-1840s // Cahiers du Monde russe, Vol. 47, No. 3, La Russie au XVIII^e: Sources et histoire (Jul.-Sep., 2006), pp. 581-608. Michal Wanner. Alexander Bekovich Cherkassky's Campaign to Central Asia and India 1714-1717 // O'T KONTINENS. No 2014/1, s. 9-32. John H. Appleby. Mapping Russia: Farquharson, Delisle and the Royal Society // Notes and Records of the Royal Society of London, Vol. 55, No. 2 (May, 2001), pp. 191-204. Ulfat Abdurasulov. Passage to India: Rhetoric and Diplomacy between Muscovy and Central Asia in 17th Century // Itinerario, 2021. Vol. 44, No. 3, 502-527. Samantha Rogers. Alexander Bekovich-Cherkassky: Beginning of Russia's Imperialistic Expansion in Central Asia // Journal of Caucasian Studies, 7, no. 13 (May 2022): P. 87-122.

исследователями, как Д. Орхон, О. Ешилот, М. Узкан, посвященных истории похода и других вопросов истории Центральной Азии¹²⁷. Однако большинство из них основано на работах, созданных в советский период и в настоящее время в постсоветских странах. Исключением в этом отношении являются исследования М. Узкана.

После 1991 года история похода в странах ближнего зарубежья или Центральной Азии - Казахстане¹²⁸, Туркменистане¹²⁹ и Таджикистане¹³⁰ освещается наряду со смежными вопросами, но можно констатировать факт глубокого влияния советской историографии.

¹²⁷ Doğan Orhan. Çarlık Rusya'sının Türkistan (Orta Asya) Siyaseti İle İlgili Önemli Bir Belge// Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Sayı, 11, s. 287-302, Konya, 2004. Okan Yeşilot. Artemiy Volinskiy'in Elcilik Raporu (1715-1718) // Актуальные вопросы тюркологических исследований. К 180-летию кафедры тюркской филологии Санкт-Петербургского государственного университета. СПб.: СПбГУ, 2016. С. 574-584. Murat Özkan. Bekoviç Gibi Kaybetmek Aleksandr Bekoviç Çerkasskiy'in 1717 Hive Seferi // Marmara Türkiyat Araştırmaları Dergisi. 2018.5 (1), 93-111. Он же. Petro'nun altın düşleri: İvan Dmitrievic Buhgolts'un Yarkendke şifseferi (1714-1716) // Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Dergisi, 2020 Bahar (32), 187-202. Murat Özkan, Mesut Karakulak. Florio Beneveni'nin Buhara Elciliği (1718-1725) // Turkish Studies-Historical Analysis. Volume (Issue): 15(1) 30 Mart 2020. S. 209-227. Mehmet Akif Ünal. Petro'nun Batı Türkistan'a karşı izlediği altın madeni politikası // I. Genç Türkologlar Çalıştay Bildiri kitabı. Ordu Üniversitesi Türkiye, 22-23 Mart 2018. S. 315-322.

¹²⁸ История Казахстана: народы и культуры: Учеб. пособие. Алматы: Дайк-Пресс, 2000. 608 с. Zhansaya M. Zhangabulova, Makhsat A. Alpysbes. Central and South Asia as a priority of Russian and British foreign policy in the second half of the 19th and early 20th centuries // Analele Universității din Craiova. Istorie, Anul XXVI, Nr. 2(40)/2021. P. 47-60. Shalgimbekov A.B., Gulyaev I.I., Moldabayeva S.A. Russian military fortifications on the eve of including the northern region of Kazakhstan into the empire // 3i: intellect, idea, innovation. 2020. № 4.P. 82-86. Ажигали С.Е. Очерк истории изучения памятников народного зодчества, «древностей и развалин» Арало-Каспийского региона в досоветский период (до середины XIX в.). Часть 1. От ранних сведений о памятниках кочевого Арало-Каспия до экспедиции Я.П. Гавердовского 1803–1804 гг. // Пространство и Время. 2017. № 2-3-4(28-29-30). С. 108-127. Покатилов А.В. Русские переселенцы на Тюб-Карагане. Забытые страницы истории // Астраханские Петровские чтения: материалы Международной научной конференции 26–28 октября 2017 г. Астрахань: АГУ, 2018. С. 109-112.

¹²⁹ Кубасов И.М., Кубасова А.А. Подвиг и трагическая судьба князя А. Черкасского (1714-. 1717гг.) / Отв. ред. М. Аннанепесов. Ашхабад: Ылым, 1992. 120 с.; A. Nuryýew, M. Mosew. Türkmenistanyň taryhy. XVII-XX asyrlar. Orta mekdepleriň IX synpy üçin synag okuw kitaby. Ashgabat: Türkmen döwlet nesirýat gullugy, 2009. Gurbanowa O. Turkmenistanyň taryhy (XVII asyrdan – 1917-nji yyla cenli). Yokary okuw mekdepleriniň taryh hunariniň talyplary ucun okuw gollanmasy. Ashgabat, 2010. 240 s. K. Weyisow, Y. Ilamanow, A. Magtymow Turkmenistanyň fiziki geografiyasý. Okuw kitaby Magtymguly adyndaky Turkmen dywlet uniwersiteti 2010-njy yyl. 289 s. Musayew A.A. Turkmenistanyň taryhy. Umumy okuwlaryň yazgylar toplumy. Turkmen obahojalyk instituty, 2012 y. 250 s.

¹³⁰ Пирумшоев Х. Российско-Среднеазиатские отношения ... 335 с. Он же. Русско-таджикские отношения в средние века // Вестник Тадж. ГУ права, бизнеса и политики. Сер. общ. наук. 2016. №. С. 93-106. Сохибназаров М.Д. Из истории изучения золота и золотых изделий Центральной Азии в XVIII – начале XX вв. // Вестник Тадж. ГУ права, бизнеса и политики. Сер. гум. наук. 2015. №4. С. 29-38. Содиков С.Р. Причины и предпосылки организации научных экспедиций царской России в Средней Азии // Наука, культура, образование в контексте приоритетов современности. Стерлитамак. 2023. С. 123-128. Резаифар М., Убайдуллоев Н. Политическое и торгово-экономическое соперничество между Россией, Англией и Ираном в Центрально-Азиатском регионе в первой половине XVIII века // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Том 7. №1. С. 100-105. Турсунов Б.Р. Военное состояние Российской империи и Кокандского ханства в канун завоевания Центральной Азии (планы завоевания, вооружение, численный состав армий сторон в середине XIX в.) // Вестник педагогического университета. 2020. № 2 (85). С. 221-226. Саидов С.М. Ташаббушҳои нахустин дар эҳёи муносибатҳои байнидавлатии хонигариҳои Осиёи Миёна бо Россияи подшоҳӣ (бар мабнои сарчашмаҳо) // Муаррих. 2018. № 4 (16). С. 59-65. Саидов С.М. Вазъи сиёсӣ ва равобити дипломатии хонигарии Хива бо кишварҳои ҳамҷавор дар асрҳои XVIII–XIX (бар мабнои сарчашмаҳо) // Тоҷикистон ва ҷаҳони имрӯз. 2020. № 1(69) С. 37-44.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По историографии военного похода Александра Бековича-Черкасского на Хивинское ханство были сделаны следующие выводы:

1. Анализ проблемы показывает, что исследование этого похода было одинаково актуальным как в имперский, так и в советский периоды. Однако, несмотря на всестороннее изучение похода, некоторые из его аспектов (цель, ход похода, причины и результаты поражения) стали объектом различных политических спекуляций. Исходя из этого, исследования о походе можно разделить на четыре группы: 1. Российская колониальная историография; 2. Советский исторический ревизионизм; 3. Национальная историография после обретения независимости; 4. Современную зарубежную критическую историография.

2. В литературе имперского периода проведено множество исследований по данной теме, основанных на многочисленных архивных документах и воспоминаниях непосредственных участников похода. Многие научные и научно-популярные исследования, созданные в этот период, послужили источниковой базой для исследований следующего периода. Наблюдается доминирование имперско-экспансионистского и ориенталистского подходов в исследовании похода в этот период, трактовка похода как стратегической попытки установить опорный пункт в Центральной Азии, открыть путь в Индию и захватить золотые ресурсы (Г.Миллер, Ф.Соймонов, В.Могутов), легитимация захватнической политики России в регионе со второй половины XIX века (А.Попов, М.Терентьев, В.Григорьев, К.Абаза и др.) были использованы в качестве аргумента.

3. В советское время подход к этому походу изменился, появились работы, утверждающие, что он является положительным фактором в отношениях России и ханств. В исследовании похода А. Бековича-Черкасского преобладал исторический ревизионизм. В результате, начиная со второй половины 40-х годов XX века, поход трактовался не как акт военной экспансии, а как мирная «посольская миссия» (Н. Молчанов, В. Бобилев и др.) и «научная экспедиция» (Е. Княжецкая, К. Шафрановский, М. Бубнова, Ю. Пулатов и др.). Этому способствовали идеологические установки, дистанцирование от имперского прошлого и адаптация событий к понятию «дружбы народов» (В. Вилинбахов, О. Омаров, М. Аннанепесов и др.). В результате факты политического и военного противостояния намеренно сглаживались или игнорировались.

4. «География историографии» истории похода оказала существенное влияние на ее изучение. В какой стране, регионе и городе было создано исследование, источники, использованные при его изучении (наличие или отсутствие возможности использования источников, их виды), историческая релевантность региона к теме и вытекающий из нее подход к теме, акцент на том, какой аспект проблемы освещается, и в результате этих факторов вопрос рассматривается с разных точек зрения.

5. Исследования, появившиеся после 1991 года, отличаются постколониальным подходом и взглядами на проблему. В частности, в историографии периода независимости Узбекистана, основываясь на концепции истории государственности узбекского народа, преобладает нарратив, трактующий поход А. Бековича-Черкасского как начало российского вторжения, сопротивление внешнему вмешательству, а действия хивинского хана Шергаза как защиту своего государства (Х. Гулямов, У. Абдурасулов, У. Шерипов, У. Убайдуллаев и др.).

6. В последнее десятилетие XX века и начиная с XXI века масштабы исследований расширяются. Интерес к истории Центральной Азии, возросший после 2000 года, привел к количественному и качественному росту исторических работ. Более того, после 1991 года в постсоветских государствах появилось множество исследований, освещающих историю походов в Центральную Азию. Если в них проблема изначально освещалась с точки зрения советской историографии, то в последние годы наблюдаются случаи отклонения от этой тенденции. В настоящее время в современной зарубежной историографии поход изучается с помощью критико-позитивистского подхода. При этом критикуются все предыдущие трактовки похода (цели, причины и последствия), обращается внимание на необходимость привлечения к исследованию хивинских источников и рассмотрения его в как предтечу «Большой игре» (А. Андреев, Р. Почекаев, М. Ниязатов, П. Хопкирк, М. Озкан, Д. Орхан и др.).

7. Несмотря на расширение объёма литературы за последние годы по данной теме, в ней по-прежнему существуют "белые пятна" и несоответствие фактов. Тот факт, что цели и задачи похода, его организация, состав, деятельности и гибель излагается различных исследованиях по-разному, все это актуализирует необходимость более глубокого изучения проблемы (в частности: даты, места и имена участников).

В ходе научного исследования были разработаны следующие **предложения и рекомендации:**

1. Осуществление монографического издания, объединившего все сведения по истории похода А. Бековича-Черкасского в рамках целостного исследования на основе объективных подходов;

2. Сбор письменных источников, воспоминаний, архивных документов, связанных с историей похода, в рамках целостной хрестоматии и публикация их в качестве научного материала с комментариями и переводами;

3. Проведение новых исследований на основе междисциплинарного подхода по изучению карты, составленной А. Бековичем-Черкасским и информации, относящейся к естественным наукам, выявленной во время похода;

4. Подготовка научно обоснованного сценария художественного фильма для популяризации результатов исследования.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.02/02.30.12.2019.Tar.45.01 ON AWARDING
THE SCIENTIFIC DEGREES UNDER THE NATIONAL CENTER OF
ARCHAEOLOGY**

NATIONAL CENTER OF ARCHAEOLOGY

JAMSHID KHASAN UGLI ADILOV

**THE HISTORIOGRAPHY OF ALEXANDER BEKOVICH-
CHERKASSKY'S MILITARY CAMPAIGN AGAINST THE KHIVA
KHANATE (SECOND HALF OF THE 18TH CENTURY - EARLY 21ST
CENTURY)**

**07.00.08 - Historiography, source studies and methods of historical research
(historical sciences)**

DISSERTATION ABSTRACT

OF THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD) ON HISTORICAL SCIENCES

TASHKENT – 2025

The title of dissertation was registered B2024.3.PhD/Tar378 at the Supreme Attestation Commission.

Doctoral dissertation has been prepared in the National Center of Archaeology.

The abstract of dissertation is posted in three (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website of Scientific council (www.archaeology.uz) and on Informational-educational portal – Ziyonet (www.ziyonet.uz).

Scientific advisor:

Dilorom Agzamovna Alimova
doctor of historical sciences, professor

Official opponents:

Bakhtiyar Miraimovich Babadjanov
doctor of historical science, professor
Sadoqat Maksudovna Matkarimova
doctor of historical science, professor

Leading organization:

Tashkent State University of Oriental Studies

The defense of the dissertation will be held on «24» October 2025 at 20⁰⁰ at the meeting of the Scientific Council Number DSc.02/02.30.12.2019. TAR.45.01. at the National Center of Archaeology of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan (Address: 100060, Uzbekistan, Tashkent, Mirzo Ulugbek district, M. Ulugbek street, 81. Phone number: (+99871) 262-64-62, e-mail: uzarchae@academy.uz).

The doctoral dissertation (PhD) is available in the Library of National Center of Archeology and Fundamental Library of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan (registered under № 77) (Address: 100060, Uzbekistan, Tashkent, Mirzo Ulugbek district, M. Ulugbek street, 81. Phone number: (+99871) 262-64-62; Fax: (+99871) 262-64-62).

Abstract of dissertation is delivered «5» October 2025.
(Register of certificate of delivery № 10 of «5» October 2025).



F.A. Maqsudov
Chairman of Scientific Council
on awarding the scientific degrees,
Doctor of historical sciences, professor

Z.O. Rakhmonov
Scientific secretary of Scientific
Council on awarding the scientific degrees,
Doctor of philosophy in historical sciences (PhD)

A.A. Anarbayev
Chairman of Scientific seminar under
Scientific Council on awarding the scientific degrees,
Doctor of historical sciences, professor

INTRODUCTION

(Abstract of the Dissertation in Doctor of Philosophy (PhD))

The purpose of the study is to comprehensively study, generalize, and analyze the scientific literature created in the 18th - early 21st centuries on the history of the A. Bekovich-Cherkassky campaign.

The object of the research is the historical literature on the history of A. Bekovich-Cherkassky's military campaign to the Khiva Khanate, created during the period of the 18th - early 21st centuries.

The subject of the research is the opinions, views, approaches of researchers, and the national discourses created on the history of the campaign, in particular, its causes, goals, and consequences for relations between the Russian Empire and the Uzbek khanates.

The scientific novelties of the work are as follow:

It has been substantiated that in the historiography of the period of the Russian Empire, the military campaign of A. Bekovich-Cherkassky against the Khiva Khanate was dominated by imperialist-expansionist and Orientalist approaches, which interpreted it as a strategic attempt to establish a stronghold in Central Asia, open a path to India, and seize gold resources (G. Miller, F. Soymonov, V. Mogutov), which from the second half of the 19th century was used as an argument in favor of legitimizing Russia's conquering policy in the region (A. Popov, M. Terentyev, V. Grigoriev, K. Abaza, et al.);

It has been proven that in the historiography of the Soviet period regarding the A. Bekovich-Cherkassky campaign, historical revisionism prevailed, within which, starting from the second half of the 40s of the 20th century, the campaign was interpreted not as an act of military expansion, but as a peaceful "embassy mission" (N. Molchanov, V. Bobilev, etc.) and "scientific expedition" (E. Knyazhetskaya, K. Shafranovsky, Y. Pulatov, etc.), which reflected the ideological attitudes of the time, the desire to distance oneself from the imperial past and to inscribe this event into the concept of "friendship of peoples" (V. Vilinbakhov, O. Omarov, M. Annanepesov), deliberately smoothing or ignoring the facts of obvious political and military confrontation;

It has been substantiated that in the historiography of Uzbekistan's independence period, based on the concept of the history of the Uzbek people's statehood, the narrative interpreting A. Bekovich-Cherkassky's campaign as the beginning of Russian conquest, focused on resisting external interference, and Khiva Khan Shergazi's actions as a defense of his state (H. Gulomov, U. Abdurasulov, U. Sharipov, U. Ubaydullayev, et al.) prevails;

It has been revealed that in contemporary foreign historiography, a critical-positivist approach to the A. Bekovich-Cherkassky campaign is dominant, based on a critique of all previous interpretations of the campaign (goals, causes, and consequences), the necessity of involving Khivan sources in research, and considering it as a precursor to the "Great Game" (A. Andreev, R. Pochekeyev, M. Niyazmatov, D. Vasiliev, P. Hopkirk, M. Ozkan, D. Orkhan, et al.).

Implementation of research results.

The scientific results obtained during the study of the historiography of A. Bekovich-Cherkassky's military campaign in Central Asia were implemented as follows:

Information that in the historiography of the period of the Russian Empire, the military campaign of A. Bekovich-Cherkassky to the Khiva Khanate was dominated by imperial-expansionist and Orientalist approaches, which interpreted it as a strategic attempt to establish a stronghold in Central Asia, open the way to India, and seize gold resources, which from the second half of the 19th century was used as an argument in favor of legitimizing Russia's conquest policy in the region, was used in the preparation of scripts for the "Taqdimot" program broadcast on the "O'zbekiston tarixi" TV channel (Certificate of the State Unitary Enterprise of the National Television and Radio Company of Uzbekistan No. 02-31-1298 dated December 13, 2024). The research results served to expand the understanding of the history of the campaign.

Data on the fact that in the historiography of the Soviet period about the A. Bekovich-Cherkassky campaign, historical revisionism prevailed, within the framework of which, starting from the second half of the 40s of the 20th century, the campaign was interpreted not as an act of military expansion, but as a peaceful "embassy mission" and "scientific expedition," which reflected the ideological attitudes of the time, the desire to distance oneself from the imperial past and to inscribe this event into the concept of "friendship of peoples," deliberately smoothing or ignoring the facts of obvious political and military confrontation, were used to enrich the exposition of the first section of the Museum of Memory of Victims of Repression under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan on the topic "The Conquest of Central Asia (Turkestan) by Tsarist Russia and the struggle of the local population against it" (Certificate of the Museum of Memory of Victims of Repression under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 14 dated November 10, 2024). The research results served to identify various interpretations of military campaigns existing in science.

Information on the fact that in the historiography of the period of independence of Uzbekistan, based on the concept of the history of the statehood of the Uzbek people, the narrative interpreting the campaign of A. Bekovich-Cherkassky as the beginning of the Russian conquest, focused on resisting foreign intervention, and the actions of the Khan of Khiva Shergazi as a defender of his state, prevailed, served to enrich the museum fund and the exposition of archival documents of the Museum of Memory of Victims of Repression under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan (Certificate No. 14 dated November 10, 2024 of the Museum of Memory of Victims of Repression under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan). The research results served to identify new approaches to the study of the history of campaigns in the historiography of the independence period.

Data on the fact that in modern foreign historiography, a critical-positivist approach to the issue of the A. Bekovich-Cherkassky campaign is dominant, based

on the criticism of all previous interpretations of the campaign, the need to involve Khivan sources in research, and considering it as a prelude to the "Great Game" were used in the preparation of scripts for the "Taqqimot" program broadcast on the "O'zbekiston tarixi" TV channel (Certificate of the State Unitary Enterprise of the National Television and Radio Company of Uzbekistan No. 02-31-1298 dated December 13, 2024). The research results served to reveal modern interpretations of military campaigns.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of used sources and literature, an appendix, and a list of abbreviations. The research part of the dissertation is 154 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS
I bo'lim (I часть; part I)

1. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасский эскпедициясининг Хива – Россия ўртасидаги муносабатларида тутган ўрни// “ЎзМУ хабарлари” журнали. 2013, махсус сон. Б. 52-54. (07.00.00. №22)
2. *Адилов Ж.Х.* Экспедиция Александра Бековича-Черкасского в Среднюю Азию: историографическая динамика// “O‘zbekiston tarixi” журнали. 2014, №4 С. 47-61. (07.00.00. №6)
3. *Адилов Ж.Х.* История похода Александра Бековича-Черкасского в Хиву в контексте историко-географических исследований// FarDU. Ilmiy xabarlar. 2020. №5. Б. 50-54. (07.00.00. №32)
4. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасскийнинг Хива хонлигига юриши россиялик шарқшунослар тадқиқотларида// Ўтмишга назар. 2021. 3-махсус сон. 76-82-б. (07.00.00. №41)
5. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасский юришининг маданий мерос намуналаридаги иникоси// O‘zbekiston Milliy Universiteti Xabarlar. 2022. №1/2/1. 4-6 б. (07.00.00. №22)
6. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасский юриши тархига доир янги ёндашувлар (*Ватан тарихишунослиги мисолида*)// Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академияси Қорақалпоғистон бўлимининг Ахборотномаси. 2022. №1. Б. 112-118. (07.00.00. №23)
7. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасскийнинг Хива хонлигига харбий юриши Совет даври тадқиқотларида // Маданият чораҳалари. 2023. №3. Б. 27-32.
8. *Адилов Ж.Х.* Пётр I нинг “Шарқий сиёсати” ва унинг XVIII аср бошида Марказий Осиёдаги геосиёсий жараёнларга таъсири // Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академияси Қорақалпоғистон бўлимининг Ахборотномаси. 2023. №3. Б. 89-92. (07.00.00. №23)
9. Adilov J.Kh. The campaign of Alexander Bekovich-Cherkassky in the works of V.V.Barthold// International Scientific Journal Theoretical & Applied Science. 2019. Vol. 78. P. 572-574.
10. *Адилов Ж.Х.* Экспедиция Александра Бековича-Черкасского в современной российской историографии// Сборник тезисов XXX Международного Конгресса по источниковедению и историографии стран Азии и Африки: К 150-летию академика В. В. Бартольда (1869-1930). 19–21 июня 2019 г., Восточный факультет СПбГУ. С. 25-27.
11. *Адилов Ж.Х.* Поход Александра Бековича-Черкасского в трудах В.В. Бартольда// Материалы международная научная конференция "Вклад академика В.В. Бартольда в изучение истории и культуры Центральной Азии". Душанбе: Дониш, 2021. С. 119-126.

12. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасскийнинг Хивага юриши: замонавий Россия тарихшунослигининг баъзи жиҳатларига доир// “Тарихий манбашунослик, тарихнавислик, тарих тадқиқотлари методлари ва методологиясининг долзарб масалалари” // Республика XII илмий-амалий конференция материаллари. 12-илмий тўплам. Тошкент: 2020. Б. 337-344.
13. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасский юриши тарихи Макгаҳан нигоҳида. “Тарихий манбашунослик, тарихнавислик, тарих тадқиқотлари методлари ва методологиясининг долзарб масалалари” // Республика XIV илмий-амалий конференция материаллари. 14-илмий тўплам. Тошкент: 2022. Б. 276-278.

II bo‘lim (II часть; part II)

14. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасскийнинг Ўрта Осиёга уюштирган экспедицияси тарихшунослигига доир// Историческая наука в контексте интеллектуального развития Центральной Азии (очерки историографии и источниковедения) / Отв. ред. д.и.н. Д.А. Алимова. Ташкент, Yangi nashr. 2014. Б. 93-99.
15. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасскийнинг Ўрта Осиёга уюштирган экспедицияси рус шарқшунослари нигоҳида// Ёш шарқшуносларнинг академик Убайдулла Каримов номидаги илмий-амалий конференцияси тезислари. Тошкент, 2014. Б. 110-112.
16. *Адилов Ж.Х.* Мак-Гаҳаннинг “Ўкуздаги ҳарбий ҳаракатлар ва Хиванинг қулаши” асридаги этнологик маълумотлар// “Моддий-маънавий мерос ва умумбашарий қадриятлар” Республика илмий-амалий анжуман материаллари. Тошкент, 2014. Б. 81-84.
17. *Адилов Ж.Х.* Архивные документы о завоевании Туркестанского края Российской империи (На примере похода В.А. Перовского)// «Документ. Архив. История. Современность». Материалы V Международной научно-практической конференции. Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2014. С. 160-162.
18. *Адилов Ж.Х.* Профессор Хондамирмирза Гофурович Гуломов ижодида Александр Бекович-Черкасский экспедициясининг ёритилиши// “Ўзбекистон Миллий университети илмий мероси – талабалар нигоҳида” иқтидорли талабалар анъанавий илмий-амалий анжуман материаллари. –Тошкент, 2015. Б. 37-41.
19. *Адилов Ж.Х.* Изучение экспедиции Александра Бековича-Черкасского в Среднюю Азию в эпоху независимости// “Ўзбекистоннинг энг янги тарихи ўқитилишининг долзарб масалалари” Республика илмий-амалий конференцияси тезислари. Тошкент: “TURON-IQBOL”, 2017. С. 52-53.
20. *Адилов Ж.Х.* Александр Бекович-Черкасский экспедициясининг маданий мерос намуналарида акс этиши// Марказий Осиё тарихи, археологияси ва этнологияси масалалари. III қисм. Тошкент, 2018. Б. 181-186.
21. *Адилов Ж.Х.* Изучение экспедиции Александра Бековича-Черкасского в Хиву в контексте историко-географических исследований// Проблемы

истории, археологии и этнологии Центральной Азии / международный научный сборник. Ташкент, 2018. С. 6-14.

22. Адиллов Ж.Х. Экспедиция Александра Бековича-Черкасского в Хиву в контексте историко-географических исследований// Тезисы международной научной конференции «Формирование историко-культурных областей в Центральной Азии и проблемы этнической географии». Ташкент, 2018. С. 48-50.

23. Адиллов Ж.Х. Первое научное описание и составление карты Каспийского моря// Ёш шарқшуносларнинг академик Убайдулла Каримов номидаги XVI илмий-амалий конференцияси тезислари тўплами. Тошкент: Фан, 2019. С. 15-16.

24. Адиллов Ж.Х. Марказий Осиёда Россия ҳукмронлигини ўрнатишга дастлабки қадам: Александр Бекович-Черкасский экспедициясига янги ёндашувлар (*Ватан тарихишунослиги мисолида*)// Очерки историографии истории государственности Узбекистана. Том 2. Монография. Ташкент: “Navro’z”, 2019. – 380 с. Б. 91-109. Муаллифлар жамоаси

25. Adilov J.Kh. Essays on historiography and source studies on the history of statehood in Uzbekistan// Journal of critical reviews. 2020; 7(9): [doi:10.31838/jcr.07.09.18](https://doi.org/10.31838/jcr.07.09.18) <http://www.jcreview.com/?mno=109689> [Access: May 24, 2020] Pp. 101-107. (Coauthor)

26. Адиллов Ж.Х. Поход Александра Бековича-Черкасского в трудах В.В. Бартольда// Ўзбекистонда ислом маданияти, тарихи ва санъатини ўрганишнинг янги истиқболлари мавзуидаги академик Убайдулла Каримов хотирасига бағишланган 2021 йил май ойида Тошкентда бўлиб ўтган халқаро конференция мақолалари тўплами. Истамбул: Research Centre for Islamic History, Art and Culture, 2021. Б. 77-82.

27. Адиллов Ж.Х. Марказий Осиёдаги геосиёсий жараёнларнинг тарихий илдизлари: Пётр I нинг “Шарқий сиёсати” “Глобал жараёнлар ва уларнинг Марказий Осиёга таъсири” мавзусидаги республика илмий-амалий анжумани. Тошкент, ЖИДУ, 2022. Б. 250-257.

28. Адиллов Ж.Х. Марказий Осиёда юз берган тарихий-сиёсий жараёнларда ислом дини уламоларнинг ўрни ва роли (Александр Бекович-Черкасский юриши мисолида) // Ўзбекистондаги ислом цивилизацияси Маркази – жаҳон ислом меросини оммалаштиришнинг муҳим бўғини / Халқаро илмий-амалий конференцияга тақдим этилган тезислар тўплами. Тошкент. 2023. Б. 21-22.

29. Адиллов Ж.Х. Замонавий Россия тарихшунослигида хонликлар даври тарихини ўрганишда янги ёндашувлар ва тенденциялар (Александр Бекович-Черкасскийнинг Хива юриши мисолида) // Ўзбекистон давлатчилиги тарихшунослиги очерклари. III жилд. Монография. Тошкент: “Bookmany print”, 2024. Б. 124-147.

30. Адиллов Ж.Х. Пётр I нинг “Шарқий сиёсати”: Марказий Осиёдаги геосиёсий жараёнларнинг тарихига доир// “Mirzo Ulug’bek – buyuk mutafakkir olim va davlat arbobi” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy anjumani maqolalari to’plami. Toshkent, 2024. Б. 822-827.

