

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI  
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03  
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**XOJIYEVA RO‘ZIGUL XUDAYBERDIYEVNA**

**PORA OLISH-BERISHDA VOSITACHILIK QILISH UCHUN  
JAVOBGARLIK BELGILANGAN JINOYAT QONUNCHILIGINI  
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi.**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2025**

**Fan doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**  
**Оглавление автореферата диссертации доктора наук (PhD)**  
**Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)**

**Xo'jiyeva Ro'zigul Xudayberdiyevna**

Pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilangan jinoyat qonunchiligini takomillashtirish.....3

**Хожиева Рузигул Худайбердиевна**

Совершенствование уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за посредничество во взяточничестве.....23

**Khojievna Ruzigul Khudayberdievna**

Improvement of the criminal legislation establishing responsibility for mediation in bribery.....45

**E'lon qilingan ishlar ro'yxati**

Список опубликованных работ

List of published works.....50

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI  
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03  
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**XOJIYEVA RO‘ZIGUL XUDAYBERDIYEVNA**

**PORA OLISH-BERISHDA VOSITACHILIK QILISH UCHUN  
JAVOBGARLIK BELGILANGAN JINOYAT QONUNCHILIGINI  
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi.**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2025**

**Fan doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2022.4.PhD/Yu891 raqami bilan ro‘yxatga olingan.**

Dissertatsiya ishi Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume) Ilmiy kengash veb-sahifasida ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) va “ZiyoNET” ta’lim axborot tarmog‘ida ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) joylashtirilgan.

**Ilmiy rahbar:**

**O‘razaliyev Murodbek Qorayevich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Rasmiy opponentlar:**

**Suyunova Dilbar Joldasbayevna**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Hojiyev Nosirjon Komilovich**  
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

**Yetakchi tashkilot:**

**Qoraqalpoq davlat universiteti**

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi Ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 18-dekabr soat 16:00dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: +99871 233-66-36 faks: +99871 233-37-48, e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1353-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: +99871 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 3-dekabr kuni tarqatildi.  
(2025-yil 3-dekabrda 67-raqamli reestr bayonnomasi).

**A.A. Otajonov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

**I.B. Djurayev**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi, yuridik fanlar doktori, professor

**D.B. Bazarova**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

## Kirish (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda poraxo‘rlik jinoyatlarining vositachilar yordamida amalga oshirilishi korrupsiyaning institutsional tus olishiga zamin yaratib, huquqiy tizimga ishonchsizlikni orttirib, davlat boshqaruvi samaradorligiga putur yetkazmoqda. Xususan, Transparency International xalqaro tashkiloti korrupsiyaning dinamik ko‘rsatkichlari Italiyada – 57 %, Gretsiyada – 31 %, AQShda – 26 %, Yaponiyada – 24 %, Buyuk Britaniyada – 22 %, Germaniyada – 21 %, Kanadada esa 19 %ni tashkil etishini ko‘rsatadi<sup>1</sup>. Mazkur holat davlat idoralari va xususiy sektorda korrupsion tuzilmalar ta‘sirida qolishi korrupsion sxemalarning mustahkamlanishi, ularni aniqlash va bartaraf etish qiyinlashishi pora olish-berish va unda ishtirokchilik qilishning tizimli muammoga aylanishiga olib kelmoqda. Bu kabi holatlar manfaatlar to‘qnashuvi xavfi yuqori sektorlarda korrupsiya xavfini minimallashtirish, tizimni shaffoflashtirish va raqamlashtirish, korrupsiyaga qarshi kurashishda xalqaro standartlarga rioya etish, ayniqsa jinoiy qilmishlar uchun javobgarlik muqarrarligini ta‘minlash va uni takomillashtirishga alohida ahamiyat qaratishni taqozo etmoqda. Bu esa, o‘z navbatida, poraxo‘rlik jinoyatlariga qarshi kurashish amaliyotini takomillashtirish zaruratini ko‘rsatadi.

Jahonda poraxo‘rlikning iqtisodiy o‘sishga, investitsiyalar oqimiga va ijtimoiy tengsizlikka ta‘sirini tahlil qilish, korrupsiyaning salbiy oqibatlarini aniqlash va uni kamaytirish bo‘yicha strategiyalar ishlab chiqish, poraxo‘rlikka qarshi kurashish va oldini olishda sun‘iy intellekt, blokcheyn va boshqa zamonaviy texnologiyalarning rolini oshirishning tashkiliy-huquqiy jihatlarini takomillashtirishga qaratilgan ilmiy tadqiqotlarga alohida e‘tibor berilmoqda. Jumladan, shaxsning o‘z mavqe‘ini, obro‘-e‘tiboridan g‘arazli maqsadlarda foydalanishni kriminalizatsiya qilish, xizmat lavozimining suiiste‘mol qilishda ifodalanadigan qilmishni milliy qonunchilikka implementatsiya qilish, Istanbul harakatlar rejasi doirasida ayrim korrupsiyaviy qilmishlarni jinoyat sifatida baholash hamda ularga qarshi kurash bo‘yicha yangi siyosat va chora-tadbirlarni joriy qilish yuzasidan muayyan natijalarga erishilgan. Shunga qaramasdan pora olish-berishda vositachilik qilishning korrupsion jinoyatchilik hamda jamiyatning kriminogen zararlanishiga ijtimoiy ta‘sirini tadqiq etish, pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilangan jinoyat qonunchiligini takomillashtirishning nazariy, amaliy va huquqiy muammolarning oldini olishni takomillashtirish zarurati taqozo etilmoqda.

Respublikamizda poraxo‘rlik jinoyatlariga barham berish, ular uchun javobgarlikni takomillashtirish borasida muayyan natijalarga erishilgan. Xususan, nodavlat sektorda poraxo‘rlik uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish, sport musobaqalaridagi poraxo‘rlik holatlarini bartaraf etishning huquqiy asoslarini yaratish, poraxo‘rlik jinoyatlari uchun jinoiy javobgarlik va jazo tizimiga oid jinoyat qonuni normalari takomillashtirilgan. Shuningdek, O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi<sup>2</sup>da

<sup>1</sup> [www.transparency.org/en/cpi/2023](http://www.transparency.org/en/cpi/2023)

<sup>2</sup> O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 14-maydagi PQ–3723-sonli qarori bilan tasdiqlangan O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi. Qonun hujjatlari ma‘lumotlari milliy bazasi, 15.05.2018-y., 07/18/3723/1225-son, 01.10.2018-y., 06/18/5547/1975-son

turlicha sharhlash yoki korrupsiya holatlari sodir etilishiga yo‘l qo‘yadigan yoxud ijtimoiy xavflilik darajasi va xarakteri jinoyat qonunchiligi prinsiplariga mos kelmaydigan qilmishlar uchun javobgarlik belgilanishiga yo‘l qo‘yadigan normalarni chiqarib tashlash hamda korrupsiyaviy jinoyatlarni sodir etishda aybdor bo‘lgan shaxslarga nisbatan keskin jinoiy siyosatni davom ettirish jinoyat qonunini takomillashtirishning asosiy vazifalaridan etib belgilangan. Ushbu vazifalar poraxo‘rlik jinoyatlarida vositachilik uchun javobgarlikni qayta ko‘rib chiqish va yanada takomillashtirish, tergov va sud organlari tomonidan poraxo‘rlikda vositachilik qilganlik uchun jinoyat qonunini qo‘llash shartlari, talablariga aniqlik kiritish, ushbu sohada qonunchilikni takomillashtirish masalalarini tadqiq etishni taqozo qiladi.

O‘zbekiston Respublikasining 2017-yil 3-yanvardagi O‘RQ–419-son “Korrupsiyaga qarshi kurashish to‘g‘risida”, 2008-yil 7-iyuldagi O‘RQ–158-son “Birlashgan Millatlar Tashkilotining Korrupsiyaga qarshi konvensiyasiga O‘zbekiston Respublikasining qo‘shilishi to‘g‘risida”gi Qonunlari, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yil 29-iyundagi PQ–4761-son “O‘zbekiston Respublikasi Korrupsiyaga qarshi kurashish agentligi faoliyatini tashkil etish to‘g‘risida”, 2022-yil 12-yanvardagi PQ–81-son “Korrupsiyaga qarshi kurashish ishlarining samaradorligini reyting baholash tizimini joriy etish chora-tadbirlari to‘g‘risida”, 2022-yil 11-maydagi PQ–240-son “Davlat boshqaruvi sohasida korrupsiyaviy xavf-xatarlarni bartaraf etish mexanizmlarini takomillashtirish va ushbu sohada jamoatchilik ishtirokini kengaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”, 2020-yil 29-iyundagi PF–6013-son “O‘zbekiston Respublikasida Korrupsiyaga qarshi kurashish tizimini takomillashtirish bo‘yicha qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”, 2019-yil 27-maydagi PF–5729-son “O‘zbekiston Respublikasida korrupsiyaga qarshi kurashish tizimini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi farmon va qarorlari hamda sohaga oid boshqa qonun hujjatlarining ijrosini amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi.** Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalarni rivojlantirishning I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

**Muammoning o‘rganilganlik darajasi.** Olib borilayotgan ushbu tadqiqot loyihasida turli normativ hujjatlar, ilmiy adabiyotlar: ilmiy maqolalar, dissertatsiya, avtoreferat, monografiya, darsliklar bilan tanishib, o‘rganib chiqildi hamda ushbu ilmiy adabiyotlar mualliflarining sud tizimi va uni takomillashtirish xususida bildirgan fikr-mulohazalarini tahlil qilindi. Xususan, korrupsiya tushunchasi, uning yuzaga kelish sabablari, korrupsiya bilan bog‘liq holatlarni aniqlash va ularni bartaraf etish borasida ilmiy yo‘nalishlari bilan sohaga ulkan hissa qo‘shgan respublikamiz olimlari orasida, R.A.Zufarov, Q.R.Abdurasulova, A.A.Otajonov, M.X.Rustamboyev, M.Usmonaliyev, M.Q.O‘razaliyev, B.I.Ismoilov, M.M.Kadirov, G.B.Nurmuhammedova, A.A.Rasulov, N.S.Salayev, S.Niyazova,

X.R.Ochilov, I.A. Sottiyev, B.J.Axrarov, Q.Tojiboev, M.Sobirov, G.R.Malikova, Ye.V.Kolenkolarning ilmiy tadqiqotlari alohida o‘rin egallaydi.

Jumladan, B.D.Axrarov pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik muammolarini boshqaruv tartibiga qarshi mansabdorlik jinoyatlari o‘rganish doirasida, R.A.Zufarov poraxo‘rlikka qarshi kurashning jinoiy-huquqiy choralarini tadqiq qilishda, Ye.V. Kolenko ushbu jinoyatning pora olganlik uchun javobgarlikning xalqaro standartlar bo‘yicha takomillashtirishga oid jihatlarini, S.A. Boydadayev va G.B.Nurmuhammedovalar esa mazkur jinoyatning korrupsiya bilan bog‘liq jinoyatlar tarkibida oldini olish masalalarini tadqiq etishgan.

Shuningdek, pora olish-berishda vositachilikning jinoiy-huquqiy belgilari MDH mamlakatlari olimlaridan V.S.Ovchinskiy, A.Gurov, Yu.Melnikov, S.I.Dementev, O.A.Kuznetsova, S.V.Maksimov, A.V.Endoltseva, O.A.Vladimirova, Yu.V.Arsenteva, V.V.Naumov, I.Sh.Galstyan, T.M.Erlanovich, D.A.Abubekerova, O.N.Kuzmina, A.G.Antonov va boshqalar tomonidan o‘rganilgan.

Xorij olimlari G. Klaussan, E.Luna, S. Rouz-Akerman, V.Jan, K.Ringaret, F.Shnayderlar, Davide Torsello, J. Andenaes, J. Bentham, C. Smith, J. Herring, K. Gerocz, M. Jefferson, L. Newman, B. Kennet poraxo‘rlikning oldini olishga doir masalalarni tadqiq etganlar.

Biroq, korrupsiyaviy jinoyatlarga oid ilmiy tadqiqotlar va chiqishlar nisbatan ko‘p bo‘lsa ham, pora olish-berishda vositachilikning jinoyat-huquqiy jihatlarini alohida monografik ish tarzda o‘rganilmagan.

**Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi.** Dissertatsiya mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy tadqiqot ishlari rejasidagi “O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi va uni qo‘llash amaliyotini takomillashtirish muammolari”, “Globallashtirish sharoitida jinoyatchilikka qarshi kurashni takomillashtirish muammolari”, “Sud-huquq sohasini isloh qilish va jinoyat qonunini liberallashtirish sharoitida jazo tizimini isloh qilish muammolari” mavzusidagi ilmiy tadqiqotlarning ustuvor yo‘nalishlari doirasida amalga oshirilgan.

**Tadqiqotning maqsadi** pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining jinoyat-huquqiy jihatlarini kompleks o‘rganish asosida aniqlangan muammolarni bartaraf etish, shuningdek, mazkur jinoyatga qarshi kurashishning jinoyat-huquqiy choralarini takomillashtirish hamda mazkur jinoyatni to‘g‘ri kvalifikatsiya qilishga qaratilgan ilmiy-nazariy xulosalar, qonunchilikka takliflar va amaliy tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

#### **Tadqiqotning vazifalari:**

pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati tushunchasi, tarixi va rivojlanish bosqichlarini o‘rganish;

pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilashning ijtimoiy zaruratini aniqlash;

pora olish-berishda vositachilik qilishning yuridik tarkibini tahlil qilish;

pora olish-berishda vositachilik qilishning og‘irlashtiruvchi belgilarini yoritish;

pora olish-berishda vositachilik qilishning o‘xshash jinoyatlardan farqli jihatlarini ko‘rsatish;

pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilagan ayrim davlatlar tajribasini tahlil qilish;

pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlikni takomillashtirishni tahlil qilish.

**Tadqiqotning obyekti** sifatida pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilangan Jinoyat kodeksi normalarini takomillashtirish bilan bog'liq jinoyat-huquqiy munosabatlar tizimi olingan.

**Tadqiqotning predmetini** pora olish-berishda vositachilik qilganlik uchun javobgarlikka oid huquqiy munosabatlarni tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar, qonunni qo'llash amaliyoti, xorijiy mamlakatlar qonunchiligi va amaliyoti hamda yuridik fanda mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlar va huquqiy kategoriyalar tashkil etadi.

**Tadqiqotning usullari.** Tadqiqot olib borishda tarixiy, tizimli-tuzilmaviy, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy, aniq sotsiologik, ilmiy manbaalarni kompleks tadqiq etish, induksiya va deduksiya, statistik ma'lumotlar tahlili, ijtimoiy so'rovlar o'tkazish, qonunni qo'llash amaliyotini tahlil qilish usullaridan foydalanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

korrupsiyaviy holatlarning oldini olish va davlat xizmatiga bo'lgan ishonchni mustahkamlash sababli davlat xizmatchisi o'z faoliyati davomida manfaatlar to'qnashuviga yo'l qo'ymasligi, beg'araz va xolis bo'lishi, xizmat mavqeidan shaxsiy va boshqa g'ayriqonuniy maqsadlarda foydalanmasligi lozimligi, shuningdek, xizmat faoliyatiga, davlat organlari, ularning mansabdor shaxslari va fuqarolarning faoliyatiga qonunga xilof ta'sir ko'rsatilishiga yo'l qo'ymasligi zarurligi ilmiy asoslangan;

sport musobaqalari natijalarining xolisligini, sport faoliyatining adolat tamoyillarini ta'minlash va uning jamiyatdagi nufuzini saqlab qolish sababli sport musobaqalari natijalarini yoki ularning borishini qasddan o'zgartirish maqsadida sportchining, trenerning, sport hakamining yoxud sport musobaqalari boshqa ishtirokchilarining va tashkilotchilarining ular bajarishi lozim yoki mumkin bo'lgan muayyan harakatni pora evaziga og'dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko'zlab bajarganligi uchun jinoiy javobgarlik belgilash lozimligi asoslangan;

davlat fuqarolik xizmatida korrupsiyaga oid huquqbuzarliklarning oldini olish, xizmat ko'rsatish sifati va davlat organlari faoliyati samaradorligini oshirish sababli pora berish yoki vositachilik holatiga yo'l qo'ymaslik maqsadida davlat fuqarolik xizmatchisining xizmat vaqtida beg'araz va xolis bo'lishi, manfaatlar to'qnashuviga yo'l qo'ymasligi lozimligiga oid axloqiy va etika qoidalari belgilanishi zarurligi asoslangan;

korrupsiyaviy xavf-xatarlarni bartaraf etish, shaffoflikni oshirish va yuridik shaxslarning boshqaruv organlarida g'ayriqonuniy ta'sir ko'rsatish imkoniyatlarini cheklash sababli affillangan shaxslarning pora olish-berishda vositachilik qilish ehtimolini minimallashtirish, butunlay cheklash maqsadida, yuridik shaxs ustav fondida ulushi bo'lgan yaqin qarindoshlar aksiyalarga egalik qilsa yoki tashkilotda boshqaruv organi xodimi bo'lsa, ular affillangan shaxslar deb e'tirof etilishi lozimligi asoslangan.

**Tadqiqotning amaliy natijasi** quyidagilardan iborat:

“pora olish-berishda vositachi” tushunchasini, “pora olish-berishda vositachilik qilish”, “pora olish-berish to‘g‘risidagi kelishuv”, “nomoddiy manfaat” tushunchalarning mualliflik ta‘rifi ishlab chiqilib, ularni jinoyat qonunchiligiga kiritish zarurati asoslangan;

JK 212-moddasi ikkinchi qismi “v” bandida nazarda tutilgan “bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib pora olayotganligi vositachiga ayon bo‘lgan holda sodir etilgan bo‘lsa” tarzidagi jazoni og‘irlashtiruvchi belgini chiqarish zarurati asoslangan;

JK 212-moddasi uchinchi qismi “a” bandida “haq evaziga” pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlikni dekriminalizatsiya qilish lozimligi asoslangan;

JK 212-moddasi uchinchi qismiga “g” band sifatida mansab vakolatidan yoki xizmat mavqe‘idan foydalanib pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlikni kriminalizatsiya qilish lozimligi asoslangan;

ayrim holatlarda pora olish-berishda vositachi sodir qilayotgan harakatlarini sezdirmaslik va o‘zini tanitmaslik uchun turli xil ilovalar (“Click”, “Pay me”, “Paynet”) orqali jinoyat sodir etishi qonunchilikda inobatga olinmaganligi bois “texnik vositalar orqali” pora olish-berishda vositachilik qilish tarzidagi og‘irlashtiruvchi belgini kiritish lozimligi asoslangan;

pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati uchun yangi majburlov choralari: jabrlanuvchidan yoki davlatdan uzr so‘rash; ijtimoiy tarmoqlar yoki boshqa ommaviy axborot vositalari orqali raddiya berish; jabrlanuvchi yoki jinoyat haqida xabar bergan shaxslarni ta‘qib qilmaslikni qo‘llash tartibini takomillashtirish lozimligi asoslangan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchliligi.** Xalqaro huquq va milliy qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlarning qonunni qo‘llash tajribasi yuzasidan tadqiqot natijalari o‘rganilgan, sotsiologik tadqiqotlar o‘tkazilgan, statistik ma‘lumotlar va 120 ta jinoyat ishlari bo‘yicha sud hukmlarni tahlil qilish natijalari umumlashtirilib, tegishli hujjatlar bilan rasmiylashtirilgan hamda olingan xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o‘tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda chop etish, vakolatli tuzilmalar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundan iboratki, mazkur tadqiqot natijasida ishlab chiqilgan qoidalar jinoyat huquqi nazariyasining rivojlanishiga, kelajakda ilmiy tadqiqot ishlarini olib borishda, yuridik oliy o‘quv yurtlarida jinoyat huquqi fanidan dars o‘tish hamda metodik tavsiyalar tayyorlashda, shuningdek, ushbu tadqiqot ishi natijasi pora olish-berisha vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilash va uning oldini olish bilan bog‘liq muammolarning hal etilishiga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilash va uning oldini olish amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan bir qator qoida va amaliy tavsiyalar ishlab chiqishda, Jinoyat kodeksini takomillashtirishda, O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi qarorlarini takomillashtirishda foydalanish mumkin.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Pora olish-berishda vositachilik qilishning jinoyat-huquqiy jihatlarini o‘rganish natijalari asosida olingan:

davlat fuqarolik xizmatchisining faoliyatida poraxo‘rlikka oid jinoyatlar sodir etilishining barvaqt oldini olish maqsadida davlat xizmatini amalga oshirishda beg‘araz va xolis bo‘lish, o‘z xizmat mavqeidan shaxsiy va boshqa g‘ayriqonuniy maqsadlarda foydalanmaslik, shuningdek xizmat faoliyatiga, davlat organlari, ularning mansabdor shaxslari va fuqarolarning faoliyatiga qonunga xilof ta’sir ko‘rsatilishiga yo‘l qo‘ymaslik singari majburiyatlar yuklatilishi zarurligiga oid takliflardan O‘zbekiston Respublikasining 2022-yil 8-avgustdagi O‘RQ–788-son “Davlat fuqarolik xizmati to‘g‘risida”gi Qonunining 12-moddasining 7-xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 14-fevraldagi 01/q-08-26-son ma’lumotnomasi). Mazkur taklifning tatbiq etilishi davlat fuqarolik xizmatchisining o‘z xizmat mavqe’idan shaxsiy va boshqa g‘ayriqonuniy maqsadlarda foydalanishiga yo‘l qo‘ymasligiga xizmat qiladi;

sportchi, trener, sport hakami yoxud sport musobaqalarining boshqa ishtirokchilari va tashkilotchilari o‘z vakolati doirasidagi muayyan harakatni pora evaziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoxud bajarmasligi korrupsion qilmish sanalganligi sababli bunday qilmishni kriminalizatsiya qilish lozimligi to‘g‘risidagi taklifdan 2024-yil 4-noyabrdagi O‘RQ–988-son “Sport sohasida korrupsiyaning oldini olish maqsadida O‘zbekiston Respublikasining JKga qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi Qonunning 1-moddasini shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 14-noyabrdagi 3/08-225-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning tatbiq etilishi sport musobaqalari tashkilotchilari va ishtirokchilarini pora evaziga og‘dirib olishda ifodalanadigan qilmishlar uchun jinoiy javobgarlikning muqarrarligini ta’minlashga xizmat qilgan;

pora berish yoki vositachilik holatiga yo‘l qo‘ymaslik maqsadida davlat fuqarolik xizmatchisining xizmat vaqtida beg‘araz va xolis bo‘lishi, manfaatlar to‘qnashuviga yo‘l qo‘ymasligi lozimligiga oid axloqiy va etika qoidalari belgilanishiga oid takliflardan O‘zbekiston Respublikasining 2022-yil 8-avgustdagi O‘RQ–788-son “Davlat fuqarolik xizmati to‘g‘risida”gi Qonunining 12-moddasining 5-xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 14-fevraldagi 01/q-08-26-son ma’lumotnomasi). Mazkur taklifning tatbiq etilishi davlat fuqarolik xizmatchisining xizmat faoliyati davomida manfaatlar to‘qnashuviga yo‘l qo‘ymasligiga oid normaning shakllanishiga xizmat qilgan;

manfaatlar to‘qnashuvi bo‘yicha yaqin qarindoshlar, ularning yuridik shaxs ustav fondida ulushi bo‘lsa yoki aksiyalarga egalik qilsa yoki tashkilotda boshqaruv organi xodimi bo‘lsa davlat organining yoki boshqa tashkilotning xodimiga aloqador shaxslar deb topilishi kerakligi to‘g‘risidagi takliflardan O‘zbekiston Respublikasining 2024-yil 5-iyundagi O‘RQ–931-son “Manfaatlar to‘qnashuvi to‘g‘risida”gi Qonunining 5-moddasini shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 8-sentabrdagi 3/dn-172-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning amaliyotga tatbiq etilishi davlat organining yoki boshqa tashkilotning xodimiga aloqador shaxslarni aniqlashtirishga xizmat qilgan.

**Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi.** Mazkur tadqiqot natijalari jami 6 ta ilmiy anjumanda, jumladan, 2 ta xalqaro, 4 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida muhokamadan o'tkazilgan.

**Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi.** Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 13 ta ilmiy ish, jumladan, 7 ta ilmiy maqola (3 tasi xorijiy nashrlarda), 6 ta tezis chop etilgan.

**Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi.** Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 124 betni tashkil qiladi.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish qismida** tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalarini rivojlantirishning asosiy ustuvor yo'nalishlariga bog'liqligi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekt va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijalari, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi va dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

**Dissertatsiyaning birinchi bobi** "Pora olish-berishda vositachilik qilishning umumiy tavsifi" deb nomlanib, unda pora olish-berishda vositachilik qilishning umumiy tavsifiga bag'ishlangan bo'lib, unda pora, pora olish-berishda vositachilik qilish, pora olish-berish to'g'risidagi kelishuv, manfaatdor shaxslar tushunchasi o'rganilgan va bu borada mualliflik fikrlari bayon qilingan. Shuningdek, pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining rivojlanish bosqichlari tahlil qilingan. Bu borada islom tarixi, O'rta asrlar tarixi, sobiq Sovet davlati qonunchiligi o'rganilgan.

1922-yil 1-iyundan boshlab RSFSR Jinoyat kodeksi (JK) poraxo'rlikning har xil turlari: pora olish, pora berish, pora olish-berishda vositachilik qilish, pora olish-berish haqidagi jinoyatni yashirish uchun javobgarlikni belgiladi. RSFSR markaziy Ijroiya qo'mitasi va Xalq Komissarlari Kengashining 1922-yil 9-oktabrdagi qarori bilan pora olish, pora berish, pora olish-berishda vositachilik qilish uchun jazoni kuchaytirdi va mas'ul shaxslar doirasini kengaytirdi. Keyinchalik pora olish, poraxo'rlik va vositachilik uchun sanksiyalar kamaya boshladi, RSFSR ning yangi JKda (1926) javobgarlik yumshatildi-poraxo'rlikka qarshi choralar ko'rmaganlik uchun jazo bekor qilindi, og'irlashtiruvchi holatlarsiz pora olish uchun sanksiyalar 2 yilgacha qisqartirildi. 1926-yil 16-iyunda O'zbekiston SSRning birinchi JK qabul qilingan bo'lib, uning maxsus qismi uchinchi bo'limida mansabdorlik jinoyatlari turkumida pora olish-berishda vositachilik qilganlik uchun javobgarlik belgilangan edi.

Bundan tashqari 1959-yildagi O'zbekiston SSR JKda ham mavjud bo'lgan. O'zbekiston SSR JK 154-moddasi "Pora olish-berishda vositachilik qilish" deb nomlangan va ushbu moddaning birinchi qismiga ko'ra: pora olish-berishda vositachilik qilish, ikki yildan sakkiz yilgacha muddatga ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi. Ushbu normada pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati aks etgan bo'lsa-da uning mazmun-mohiyati, qanday harakatlar pora olish-berishda

vositachilik qilish ekanligi to'liq ochib berilmaganligi bilan hozirgi JKdagi normadan farq qiladi. Bundan tashqari, O'zbekiston SSR JKda ushbu qilmish uchun tayinlanadigan jazo ham birgina ozodlikdan mahrum qilish jazosi bilan cheklanib qolgan xolos. Uning 154-moddasi ikkinchi qismida jinoyat uchun javobgarlikni og'irlashtiruvchi holatlar aks etgan bo'lib, unga ko'ra: pora olish-berishda bir necha marta vositachilik qilish yoki ilgari poraxo'rlik uchun sudlangan shaxs tomonidan yoxud o'z xizmat mansabidan foydalanib qilingan vositachilik – mol-mulki musodara qilinib, yetti yildan o'n besh yilgacha muddatga ozodlikdan mahrum qilish bilan va ozodlikdan mahrum qilish muddatini o'taganidan so'ng ikki yildan besh yilgacha muddatga surgun qilish yoki surgun qilmaslik bilan jazolanishi belgilangandi. Bundan tashqari, ushbu normada ko'rish mumkinki, qilmishning dispozitsiya qismi hozirgi JKda nazarda tutilgan qilmish bilan deyarli o'xshash bo'lsa ham, sanksiya qismi, yani jinoyatga tayinlangan jazo turlari va miqdorlari keskin farq qiladi. Xususan, mazkur jinoyat uchun O'zbekiston SSR JKda bugungi kunda qonunchilik tizimidan chiqarilgan mol-mulki musodara qilish kabi jazolar tayinlangan.

1962-yil 20-fevralda SSSR Oliy Kengashi Prezidiumining "Poraxo'rlik uchun jinoiy javobgarlikni kuchaytirish to'g'risida"gi Farmoni qabul qilindi, unda pora olish uchun tubdan boshqacha, ancha og'ir jazo turlari belgilandi. Bundan tashqari, Poraxo'rlik to'g'risidagi jinoiy qonunchilikka qo'shimcha o'zgartirishlar SSSR Oliy Kengashi Prezidiumining 1986-yil 23-maydagi "Ishlab topilmagan daromadlarni undirishga qarshi kurashni kuchaytirish to'g'risida"gi qarori bilan poraxo'rlik bilan bog'liq jinoyatlar uchun qattiq jazo turlarini o'rnatilgan.

O'zbekiston Respublikasi mustaqillikka erishgandan keyin barcha qonun hujjatlari, jumladan JK ham tubdan takomillashtirildi va 1994-yil 22-sentabrda O'zbekiston Respublikasi JK qabul qilindi. Uning 212-moddasida esa pora olish-berishda vositachilik qilganlik uchun javobgarlik belgilab qo'yildi. 1999-yil 24-sentabrda esa O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining "Poraxo'rlik ishlari bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida" 19-son Plenum qarori qabul qilindi. 2017-yil 3-yanvarda "O'zbekiston Respublikasining Korrupsiyaga qarshi kurashish to'g'risida"gi O'RQ-419-son Qonuni qabul qilindi.

Tadqiqot ishining birinchi bobida pora olish-berishda vositachilik qilish uchun jinoiy javobgarlikni takomillashtirishning ijtimoiy zarurati haqida ham so'z yuritilgan bo'lib, bunda ushbu qilmish uchun bugungi kunda jinoyat qonunchligini qo'llashda qanday islohotlar olib borilayotganligi, javobgarlikni takomillashtirishning xalqaro standartlari haqida so'z yuritilgan. Jumladan, bir qancha milliy va xalqaro hujjatlar: Yevropa Kengashining korrupsiya uchun jinoiy javobgarlik to'g'risidagi konvensiyasi (Strasburg, 1999-yil 27-yanvar), Yevropa Kengashining korrupsiya uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik to'g'risidagi konvensiyasi (Strasburg, 1999-yil 9-sentabr), Yevropa Kengashining jinoiy faoliyatdan olingan daromadlarni legallashtirish, aniqlash, olib qo'yish va musodara qilish to'g'risidagi konvensiyasi (Strasburg, 1990-yil 8-noyabr), Korrupsiyaga qarshi kurashning yigirma prinsipi (Yevropa Kengashi Vazirlar Mahkamasi tomonidan 1997-yil 6-noyabrda qabul qilingan), Davlat xizmatchilari uchun namunaviy xulq-atvor kodeksi (2000-yil 11-may kuni Yevropa Kengashi Vazirlar Mahkamasi tomonidan qabul qilingan), Siyosiy partiyalarni va saylov

kompaniyasini moliyalashtirishda korrupsiyaga qarshi yagona qoidalar (2003-yil 8-aprel kuni Yevropa Kengashi Vazirlar Mahkamasi tomonidan qabul qilingan) tahlil qilingan. Xususan Istanbul korrupsiyaga qarshi harakatlar rejasida O‘zbekiston Respublikasi JKda “ta’sirni suiste’mol qilish” va “pulni legallashtirish (yuvish)” qilmishlari uchun alohida jinoiy javobgarlikni o‘rnatish va mustahkamlash kerakligi, bundan tashqari, JK VIII bo‘limida belgilangan ta’rifga ko‘ra, chet el mansabdor shaxsining ta’rifi mansabdor shaxsning umumiy ta’rifga kiritilganligi, bu ta’rif xalqaro standartlarga to‘la mos kelmasligi, bu ta’rif konvensiyalarda nazarda tutilganidan ancha tor bo‘lib, hatto ba’zi elementlari mavjud emasligi, O‘zbekiston tomonidan xorijiy mansabdor shaxs va xalqaro tashkilot mansabdor shaxsining ta’rifini xalqaro standartlarga moslashtirish va bu tushunchani JKga kiritish tavsiya etilgan.

Bundan tashqari Istanbul harakatlar rejasida O‘zbekiston Respublikasi JKda belgilangan aksariyat korrupsiyaviy jinoyatlarda javobgarlikni amal qilish muddati sifatida ikki yil muddat keltirib o‘tilgan. Bu jinoyat sodir etgan bir nechta shaxslarni jinoiy javobgarlikdan qochish uchun javobgarlikni amal qilish muddati tugagunga qadar jinoyat protsessini amalga oshirishni kechiktirishida imkoniyat berishi mumkin. Istanbul harakatlar rejasi 4-raundi monitoring guruhi tavsiyalarni bajarilishi yuzasidan monitoring 3-raundi yakuniy hisobotida javobgarlikning amal qilish muddati sifatida 2 yil muddat kam ekanligi, korrupsiyaviy jinoyatlarni tergov qilish va jinoiy javobgarlikka tortish uchun yetarli vaqtni ta’minlash maqsadida javobgarlikni amal qilish muddati kamida 5 yil bo‘lishi kerakligi ta’kidlab o‘tilgan<sup>1</sup>.

Shuningdek, tadqiqot ishida R.A.Zufarov, Q.R.Abdurasulova, M.X.Rustamboyev, M.Usmonaliyev, B.I.Ismoilov, M.M.Kadirov, A.A.Rasulov, A.Otajonov, M.Q.O‘razaliyev, N.S.Salayev, S.Niyazova, X.R.Ochilov, I.A.Sottiyev, B.J.Axrarov, Q.Tojiboyev, M.Sobirov, G.R.Malikova, Ye.V.Kolenko, I.B.Dalning V.S.Ovchinskiy, A.Gurov, Yu.Melnikov, S.I.Dementev, O.A.Kuznetsova, S.V.Maksimov, A.V.Endoltseva, O.A.Vladimirova, Yu.V.Arsenteva, V.V.Naumov, I.Sh.Galstyan, T.M.Erlanovich, D.A.Abubekerova, O.N.Kuzmina, A.G.Antonov, G. Klausan, E.Luna, S. Rouz-Akerman, V.Jan, K.Ringaret, F.Shnayderlarning ilmiy ishlari o‘rganib chiqilgan. Ularning pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining tushunchasi, jinoyatning mazmuni xususidagi ilmiy-nazariy fikrlari pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining dispozitsiyasini yanada aniq tushunishga yordam beradi. Jumladan, R.A.Zufarov pora olish-berishda vositachilikni ikki mustaqil qilmishga ajratgan, ya’ni pora olish yoki pora berish to‘g‘risida kelishuvga erishish (intellektual vositachilik) va manfaatdor shaxslarning topshirig‘i bilan porani bevosita berish.

M.Rustamboevning fikricha, pora olish-berishdagi vositachilik mohiyatiga ko‘ra, pora berish yoki pora olishda ishtirokchilikning bir ko‘rinishi bo‘lib, vositachi, aslini olganda, pora berish yoki pora olishda da’vat etuvchi yoxud yordamchi shaxs hisoblanadi. Ya’ni, pora olish-berishda vositachilik qilish normasini JKdan chiqarish va bunday harakatlarda aybdor deb topilgan shaxslarning qilmishini pora olishda ishtirokchi sifatida kvalifikatsiya qilish maqsadga muvofiqligi ta’kidlangan.

---

<sup>1</sup>IHTT Korrupsiyaga qarshi kurashish tarmog‘ining Istanbul harakatlar rejasi rasmiy sayti (elektron manba) <https://www.oecd.org/corruption/acn/istanbulactionplan> havolada keltirilgan.

Shuningdek, huquqshunos olimlar pora olish-berishda vositachi tushunchasiga ham izoh bergan bo‘lib, rus olimi I.B.Dalning fikricha, pora olish-berishda vositachilar deb – bu pora beruvchi yoki pora oluvchi tashabbusi bilan ular o‘rtasida aloqa o‘rnatishga, pora olish-berish to‘g‘risidagi kelishuvga erishishga ko‘maklashgan shaxslarni tushunish lozim.

O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudi Plenumining 1999-yil 24-sentabrdagi “Poraxo‘rlik ishlari bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarorida pora olish-berishda vositachilikning ancha torroq talqini berilgan bo‘lib, unga ko‘ra, “pora oluvchining yoki pora beruvchining topshirig‘iga ko‘ra harakat qilib pora buyumini bevosita berayotgan shaxs vositachi” hisoblanadi.

Pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik va jazo belgilashdagi sud hujjatlari o‘rganib chiqilgan va ushbu qilmish uchun javobgarlikni takomillashtirish borasida ijtimoiy so‘rovnoma o‘tkazilgan va muallif tomonidan birqancha quyidagi takliflar ilgari surilgan: pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilashning huquqiy asoslari hozirga qadar jinoyat huquqi nazariyasining murakkab va dolzarb masalalaridan biri bo‘lib kelmoqda. Shuningdek, mavzuga oid adabiyotlar tahlili va pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilashga oid turlicha yondashuvlar mavjudligini ko‘rsatadi. Shu sababdan jinoyat qonunchiligi takomillashtirilayotgan bugungi kunda jinoiy javobgarlik asoslari nazariy va amaliy fikrlarni chuqur tahlil qilib, xalqaro davlatlarning huquqiy tajribasidan kelib chiqqan holda kengaytirilishi lozim;

O‘zbekiston Respublikasining amaldagi JK 212-moddasida nazarda tutilgan pora olish-berishda vositachilik qilish uchun belgilangan norma dispozitsiyasida pora olish-berishda vositachilik qilish tushunchasini kengroq va aniqroq bayon qilish lozim. Shuningdek, JKga “vositachilik”, “pora olish-berishda vositachilik”, “manfaatdor shaxs”, “nomoddiy naf” tushunchalarini kiritish lozimligi to‘g‘risida xulosaga kelingan.

Pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati yuzaga kelish sabablari va jinoyat sodir qilinishi natijasida yuzaga kelgan oqibatlariga ko‘ra ushbu jinoyat uchun javobgarlik belgilash zaruratini quyidagilarda ko‘rish mumkin:

*birinchidan*, pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilashning yana bir zaruratini, pora olish (JK 210) va pora berish (JK 211) jinoyatlarining ham sodir qilinishiga olib kelishi bilan izohlash mumkin. Chunki, aksariyat hollarda porani berayotgan va uni olayotgan shaxslar ham jinoyatni ularning jinoyatlari ochilmasligi va javobgarlikdan qutulib qolish yoki javobgarlikni boshqa shaxsning nomiga yuklash maqsadida ham pora predmetini bevosita o‘zlari olmaydi va bermaydi ham. Bunda ularga vositachi shaxslar yordami qo‘l keladi. Shu sababdan ham pora olish-berishda vositachilar ishtirok etmasligi uchun qonun chiqaruvchining pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati uchun JKda alohida norma kiritib, javobgarlik belgilagani juda to‘g‘ri, deb hisoblangan;

*ikkinchidan*, pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilash jamiyatda tanish-bilishchilik, urug‘-aymoqchilikning avj olishiga ham olib kelishining oldini oladi. Sababi aksariyat hollarda pora oluvchilar va beruvchilar jinoyatni sodir qilishda vositachi shaxslar sifatida begona shaxslardan emas, asosan qarindosh urug‘lari yoki tanish-bilishlaridan foydalanishadi.

*uchinchidan*, JK 212-moddasi ikkinchi va uchinchi qismida pora olish-berishda vositachilik qilishni og'irlashtiruvchi holatlarda sodir qilganlik uchun javobgarlik belgilangan bo'lib, takroran, xavfli retsivist yoki ilgari JKning 210-moddasi (pora olish) va 211-moddasi (pora berish) jinoyatini sodir qilgan shaxs tomonidan sodir qilganlik, ko'p miqdorda pora olish yoki berish vaqtida, bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib pora olayotganligi vositachiga ayon bo'lgan hollarda sodir etilganligi, muayyan haq evaziga, juda ko'p miqdorda pora olish yoki berish vaqtida, uyushgan guruh manfaatlarini ko'zlab sodir etilganligi kabilar shular jumlasidandir. Qonun chiqaruvchi bu holatlarga javobgarlik belgilash orqali pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining takroriyligini, ko'p va juda ko'p miqdorda sodir qilinishining, mansabdor shaxslar va uyushgan guruhlarning ham vositachilar orqali poraxo'rlik bilan bog'liq jinoyatlarni sodir qilinishining oldini olishni ko'zda tutgan va bu holatlarni mazkur jinoyat uchun javobgarlik belgilashning ijtimoiy zarurati hisoblanadi.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi "**Pora olish-berishda vositachilik qilishning o'ziga xos jihatlari**" deb nomlanib, ushbu bobda mazkur qilmishning yuridik tarkibi: jinoyat obyekti, obyektiv tomoni, subyekti va subyektiv tomoni tahlil qilingan. Bu borada bir qancha huquqshunos olimlar fikri o'rganilgan.

Jumladan, A.Otajonov, Yu.V.Kositsina, B.V.Voljenkin, Ye.V.Fomenko va boshqa olimlarning pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyat tarkibi obyektiv belgilari yuzasidan qarashlarini muhokama qilgan. Shunga ko'ra dissertant pora olish-berishda vositachilikning predmeti to'g'risida to'xtalib, pora predmetini aniqlashda pora sifati yoki uning qiymati muhim emas, muhimi jinoyatchi mulkiy yoki nomulkiy qiymatlikni qabul qilishiga e'tibor berish lozimligi haqida xulosa qilgan.

Shuningdek, bu boradagi xorijiy tajriba ham tahlil qilingan. Unga ko'ra ayrim davlatlarda, jumladan, Germaniya JKning 331-moddasida pora olish predmeti ham moddiy, ham nomoddiy bo'lishi mumkin bo'lgan qisqa muddatli "imtiyozlar" (vorteil) bilan belgilanadi. Ushbu atamaning bunday talqini tegishli ko'rsatmalar va sud va tergov amaliyotining natijalari bilan tasdiqlangan. Litva JKga ko'ra, pora predmeti har qanday mol-mulk yoki boshqa shaxsiy foyda shaklida har qanday noqonuniy afzallik hisoblanadi. Ozarbayjon JKga ko'ra, har qanday moddiy yoki boshqa qiymat, imtiyozlar yoki afzalliklar pora predmeti hisoblanadi. Bundan tashqari, jinoyat predmetiga nisbatan Vengriya, Ispaniya, Finlyandiya jinoyat qonunlarida ham ayni shu qoida amal qiladi.

Tadqiqot ishida R.A.Zufarov, A.A.Otajonov, M.Rustamboev, N.S.Salayev, S.Niyozova, M.A.Lyubavina, K.Chashinlarning ham pora olish-berishda vositachilik qilishning subyekti va subyektiv tomoni xususidagi ilmiy fikrlari tahlil qilingan.

Tadqiqot ishida pora olish-berishda vositachilik qilishning JK 212-moddasi ikkinchi va uchinchi qismlarida keltirilgan og'irlashtiruvchi belgilari ham tahlil qilindi. Bundan tashqari mazkur qilmish pora olish va berishda ishtirokchilik, firibgarlik, tijoratda pora evaziga og'dirib olish, xizmatchini haq evaziga og'dirib olish kabi jinoyatlar bilan ham o'xshash, ham farqli belgilarga ega ekanligi aniqlangan.

Pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining yuridik tarkibi, javobgarlikni va jazoni og'irlashtiruvchi belgilari, o'xshash jinoyatlardan farqli jihatlarning tahlili bo'yicha quyidagi xulosaga kelingan:

*birinchidan*, pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining obyekti – hokimiyat, boshqaruv organlari va jamoat birlashmalarining normal ishlashiga qarshi qaratilgan ijtimoiy munosabaatdir. Shuningdek, pora berish va pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati sodir etilganida qonun bilan bilan qo'riqlanadigan ijtimoiy munosabatga, ya'ni davlat va jamoat tashkilotlarining to'g'ri va qonuniy faoliyatini buzib, bu shaxslar pora oluvchi (mansabdor shaxs)ning xatti-harakatlari orqali davlat va jamoat tashkilotlari obro'siga putur yetkazadi.

Obyektiv tomondan esa, mazkur jinoyat pora olish yoki berish xususidagi kelishuvga erishishga qaratilgan faoliyat, shuningdek manfaatdor shaxslarning topshirig'i bilan porani bevosita berish harakatida namoyon bo'ladi. Dissertantning fikricha, bunda pora olish yoki berish haqidagi kelishuvga erishishga qaratilgan faoliyat deganda aybdor tomonidan sodir etilgan yoki sodir etilishi pora berilishiga yoki uning mansabdor shaxs tomonidan olinishiga xizmat qiluvchi har qanday xatti-harakatni tushunish va bunday vositachilik pora olish-berishda intellektual vositachilik sifatida baholanishi lozim.

Pora olish-berishda vositachilik qilishning yana bir ko'rinishi pora predmetining pora beruvchidan olib, pora oluvchiga bevosita topshirilishda ifodalanadi. Bunda mazkur jinoyat pora oluvchi vositachidan poraning to'liq yoki bir qismini olgan paytdan boshlab tugallangan hisoblanadi. Dissertantning fikricha, bunday vositachilik pora olish-berishda jismoniy vositachilik, deb sanalishi lozim.

Agarda pora mansabdor shaxs tomonidan olinmagan bo'lsa, bunday harakat poraxo'rlikda vositachilik qilishga suiqasd, deb topiladi. Shuningdek, jinoyatni sodir qilishda vositachi o'z tashabbusi bilan emas, balki pora beruvchi yoki pora oluvchining tashabbusi (iltimosi yoki topshirig'i) bilan harakat qiladi;

*ikkinchidan*, mazkur jinoyat subyekti JKning 17-moddasiga ko'ra, 16 yoshga to'lgan, aqli raso, jismoniy shaxs bo'lib, subyektiv tomondan qasd, ya'ni to'g'ri qasddan sodir qilinadi. Bunda shaxs pora olish-berishda vositachilik qilish harakatining jinoyat ekanligini biladi, o'z qilmishining ijtimoiy xavfli xususiyatini anglaydi, uning ijtimoiy xavfli oqibatlariga ko'zi yetadi va shu harakatlarning yuz berishini istaydi. Biroq, aybdor agarda pora predmetini pora beruvchidan olib, pora oluvchiga berayotganini anglamasa, uning harakatlari JKning 212-moddasida nazarda tutilgan javobgarlikni vujudga keltirmaydi.

*uchinchidan*, JKning 212-moddasi ikkinchi va uchinchi qismiga ko'ra, pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatini 1) takroran, xavfli retsivist yoki ilgari ushbu Kodeksning 210 yoki 211-moddalarida nazarda tutilgan jinoyatlarni sodir etgan shaxs tomonidan; 2) ko'p miqdorda pora olish yoki berish vaqtida; 3) bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib pora olayotganligi vositachiga ayon bo'lgan holda; 4) haq evaziga; 5) juda ko'p miqdorda pora olish yoki berish vaqtida; 6) uyushgan guruh manfaatlarini ko'zlab sodir etilgan bo'lsa, mazkur jinoyat uchun belgilangan jazoni og'irlashtiruvchi holatlar deb topiladi.

Ushbu holatlarni tahlil qilib, og'irlashtiruvchi holatlarning tatbiq qilinishi borasida quyidagicha xulosaga kelingan: 1) uyushgan guruh yoxud uning alohidagi ishtirokchilarining manfaatlarini ko'zlab pora olinganida pora beruvchi mansabdor

shaxs ularning manfaatlarini ko'zlab harakat qilayotganini anglamasligi ham mumkin; 2) uyushgan guruh manfaatlarini ko'zlab pora berilganida pora beruvchi pora oluvchining ham uning o'zi, ham butun guruh uchun maqbul bo'lgan harakatlari (harakatsizligi)dan manfaatdordir. Bunda pora oluvchi uyushgan guruhning manfaatlarini ko'zlab qilmish sodir etayotganligini anglamasligi ham mumkin.

*to'rtinchidan*, pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati jinoyat tarkibi jihatdan JKdagi ayrim jinoyatlar bilan o'xshash va farqli jihatlari mavjud bo'lib, firibgarlik, pora olish, pora berish, xizmatchini haq evaziga og'dirib olish jinoyatlari shular jumlasidandir. Xususan, jinoyatni sodir qilish shakliga ko'ra, mazkur jinoyat ishtirokchilikka xam o'xshab ketadi va farqli jihati xam bor. Jumladan, pora olishda ishtirokchilikning majburiy belgisi – subyektning pora olish uchun lavozimi bo'yicha o'z vakolatidan boshqa ishtirokchilar bilan birgalikda harakatlar sodir etish orqali foydalanganligidir. Boshqa subyektlarning xatti-harakatlari JKning 28-moddasiga binoan kvalifikatsiya qilinishi kerak. Mansabdor shaxs basharti o'zi vakolatlaridan foydalanmagan holda xizmat faoliyati manfaatlariga zid ravishda boshqa mansabdor shaxsning pora olishi uchun ko'maklashayotgan bo'lsa, ishtirokchi hisoblanmaydi.

Bundan tashqari, mazkur jinoyatning firibgarlik va tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatlaridan o'xshash va farqli jihatlari aniqlash uchun jinoyat tarkibining belgilariga e'tibor qaratish lozim.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi “**Pora olish-berish uchun javobgarlikni takomillashtirish masalalari**” deb nomlanib, ushbu bobda pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilagan ayrim xorijiy davlatlar: AQSh, Buyuk Britaniya, Fransiya, Germaniya, Avstrya, Shvetsiya Xitoy, Singapur, Yaponiya, Janubiy Koreya, Boltiqbo'yi davlatlari, MDH davlatlaridan: Rossiya Federatsiyasi, Qozog'iston, Tojikiston kabi davlatlar jinoyat qonunchiligi tahlil qilingan va bu bo'yicha mualliflik fikrlari keltirib o'tilgan. Shuningdek, mazkur bobda pora olish-berishda vositachilik qilish uchun milliy qonunchilikdagi javobgarlik va jazo belgilash bilan bog'liq muammolar va ularni bartaraf qilish masalalari bayon qilingan.

Yuqoridagilarga asosan, quyidagi takliflar ilgari surilgan:

*birinchidan*, JK 212-moddasida ko'rsatilgan pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatini ikki qismga: intellektual va jismoniy vositachilikka ajratish hamda har ikkala qilmishni mustaqil tarkib sifatida e'tirof etish lozim;

*ikkinchidan*, pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilagan xorijiy davlatlar tajribasini yanada chuqurroq o'rganish, uni milliy qonunchilik tizimiga tatbiq qilgan holda pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilash tizimini takomillashtirish lozimligi, shuningdek, dissertant JKga ayrim normalarni kriminalizatsiya qilish, sport sohasida pora olish, pora berish, pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatlari uchun jinoiy javobgarlik belgilash lozimligi haqida xulosaga kelgan.

*uchinchidan*, pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati uchun javobgarlikni va jazoni og'irlashtiruvchi holatlar tizimini ham takomillashtirish lozim bo'lib, xususan JK 212-moddasi ikkinchi qism “v” bandida nazarda tutilgan bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan pora olayotganligi vositachiga ayon

bo‘lgan holda pora olish-berishda vositachilik qilish va 212-modda uchinchi qism “a” bandida nazarda tutilgan haq evaziga pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilagan bandlarini kodeksning mazkur normasidan chiqarish maqsadga muvofiq;

*to‘rtinchidan*, JK 212-moddasi ikkinchi qismiga “g” band sifatida texnik vositalar orqali pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlikni kriminalizatsiya qilish lozim;

*beshinchidan*, pora olish-berishda vositachilik uchun JK bo‘yicha tayinlanadigan jazo tizimini tubdan takomillashtirish, shuningdek, pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati uchun yana qo‘shimcha majburlov choralari tayinlash taklif qilingan. Xususan, JKfjinoyat ga, xususan pora olish-berishda vositachilik qilganlik va shu jinoyat bilan bog‘liq yangi taklif qilinayotgan normalar uchun quyidagi majburlov choralari kiritish yuzasidan taklif ishlab chiqilgan: jabrlanuvchidan yoki davlatdan uzr so‘rash; ijtimoiy tarmoqlar yoki boshqa ommaviy axborot vositalari orqali raddiya berish; jabrlanuvchi yoki jinoyat haqida xabar bergan shaxslarni ta‘qib qilmaslik.

## XULOSA

Pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlik belgilashga doir ilmiy-nazariy adabiyotlarni, uning jinoyat-huquqiy jihatlarini o‘rganish natijasida quyidagi xulosalarga kelingan:

### **I. Jinoyat huquqi nazariyasini rivojlantirish bo‘yicha xulosalar:**

1. Jinoyat huquqi nazariyasiga “pora olish-berishda vositachi”, “pora olish-berishda vositachilik qilish” tushunchalarini kiritish va uning mazmunini quyidagicha ifodalash taklif etilgan:

**pora olish-berishda vositachi** – pora beruvchi yoki pora oluvchi tashabbusi bilan ular o‘rtasida aloqa o‘rnatishga, pora olish-berish to‘g‘risidagi kelishuvga erishishga ko‘maklashgan yoki bevosita porani topshirgan va porani boshqa shaxslar nomidan qabul qilgan shaxs;

**pora olish-berishda vositachilik qilish** – pora olish yoki berish xususidagi kelishuvga erishishga qaratilgan faoliyat, shuningdek manfaatdor shaxslarning topshirig‘i bilan porani bevosita berish bilan bog‘liq, davlatning siyosiy barqarorligi va iqtisodiy-ijtimoiy xavfsizligiga tahdid tug‘diruvchi qilmish.

2. Pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining obyektiv tomoni belgilariga ko‘ra, jinoyatni ikkiga ajratish lozim:

**a) pora olish-berishda intellektual vositachilik** – pora olish yoki berish xususidagi kelishuv yoki bitimga erishishga qaratilgan faoliyat;

**b) pora olish-berishda jismoniy vositachilik** – manfaatdor shaxslarning topshirig‘i bilan pora predmetini bevosita berish.

3. Jinoyat huquqi nazariyasiga pora olish-berish to‘g‘risidagi kelishuv tushunchasini kiritish va uning mazmunini quyidagicha ifodalash lozim:

**pora olish-berish to‘g‘risidagi kelishuv** – jinoyatni sodir qilgan aybdor tomonidan sodir etilgan yoki sodir etilishi pora berilishiga yoki uning mansabdor shaxs tomonidan olinishiga xizmat qiluvchi har qanday xatti-harakat.

4. Pora olish-berishda vositachilik qilishning predmeti pul yoki moddiy qiymatliklar yoxud moddiy manfaatdan tashqari nomoddiy manfaatlar bo'lishi mumkinligini qat'iy o'rnatish va nomoddiy manfaat tushunchasiga quyidagicha ta'rif berish lozim:

**nomoddiy manfaat** – shaxsning mulkiy holatini yaxshilash yoki oshirish qaratilmagan, uning shaxsiy yoki kundalik ehtiyojlarni qondirishga yo'naltirilgan, har qanday ko'rinishdagi moddiy tusga ega bo'lmagan xizmatlar.

5. Jinoyat huquqi nazariyasi va Jinoyat kodeksining atamalar ro'yxatiga pora tushunchasini kiritish va uning mazmunini quyidagicha izohlash lozim:

**pora** – mulkiy, ya'ni pul, qimmatbaho qog'ozlar, moddiy boyliklar, shuningdek, qaytarmaslik sharti bilan beriladigan, mulkiy mohiyatga molik bo'lgan xizmatlar, shuningdek shaxsning mulkiy holatini yaxshilashga yoki oshirishga qaratilmagan, shaxsiy ehtiyojlarni qondirishga yo'naltirilgan, har qanday ko'rinishdagi moddiy tusga ega bo'lmagan xizmatlar.

6. Pora olish yoki berish xususidagi kelishuvga erishishga qaratilgan faoliyat pora oluvchi tomonidan pora olingan yoki olinmaganligidan qat'iy nazar kelishuvga erishishga qaratilgan harakatlar sodir etilgan paytdan tugallangan, deb topiladi.

7. Manfaaddor shaxslarning topshirig'i bilan porani bevosita berish pora oluvchi tomonidan pora predmetining hech bo'lmaganda bir qismi olingan paytdan tugallangan deb topiladi.

8. Jinoyat huquqi nazariyasida pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining pora olish va berishda ishtirokchilikdan farqlash uchun quyidagi asoslarni qat'iy o'rnatish lozim:

*birinchidan*, pora olish yoki pora berishda ishtirokchilikda pora olish-berish tashabbusi ishtirokchi tomonidan ilgari suriladi. Ya'ni manfaaddor shaxslarni tanishtiradi, pora olish yoki berishga qiziqtiradi. Pora olish-berishda vositachilikda pora olish yoki berish istagi pora oluvchi yoki pora beruvchi tomonidan ilgari suriladi;

*ikkinchidan*, pora oluvchi yoki beruvchi shaxsning pora olinishi natijasida qanday natijaga erishishi pora olish-berishda vositachi uchun ahamiyatga ega emas;

*uchinchidan*, pora olish yoki berishda ishtirokchi shaxs yoki pora oluvchi bilan yoki pora oluvchi bilan bog'langan bo'ladi, pora olish-berishda vositachi pora oluvchi va pora beruvchi o'rtasidagi bog'lovchi va majburiy bo'g'in hisoblanadi.

*to'rtinchidan*, pora olish-berishda vositachi mazkur qilmishni JK 210- va 211-moddalarida belgilangan jinoyat subyektlari manfaati uchun harakat qilib, subyektiv tomondan qasd pora predmetini qo'lga kiritishga emas, balki o'zi bajargan "xizmati" uchun berilishi lozim bo'lgan moddiy boylik yoki nomoddiy nafni qo'lga kiritishga qaratilgan bo'ladi.

9. Jinoyat huquqi nazariyasida pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatini firibgarlik jinoyatidan farqlash uchun quyidagi asoslarni qat'iy o'rnatish lozim:

*birinchidan*, vositachilik jinoyati firibgarlik jinoyati bilan o'xshash jinoyat sanalib, bunda aybdor pora beruvchidan pora oluvchiga deb pora olganda va uni o'z manfaatlari yo'lida o'zlashtirib yuborganda jinoyatchining qilmishi firibgarlik deb malakalanadi;

*ikkinchidan*, aybdor pora beruvchidan pora predmetini pora oluvchiga haqiqatda berishga qiziqтира, dalolat qilsa va pora predmetini to‘liq yoki bir qismini o‘zi uchun o‘zlashtirib yuborsa, uning qilmishi ham firibgarlik va poraxo‘rlikda ishtirokchilik sifatida malakalanadi;

*uchinchidan*, aybdor pora beruvchidan o‘z vakolat doirasiga kirmaydigan ish yoki xizmatni amalga oshirishga qaratilgan yolg‘on va‘da berish orqali pora oluvchiga deb pora predmetini olsa, bu holda ham uning qilmishi firibgarlik deb malakalanadi;

*to‘rtinchidan*, pora oluvchining ko‘rsatmasi asosida pora predmetini pora beruvchidan olib pora oluvchiga taqdim qilsa va shu taqdim qilish jarayonida pora beruvchidan pora oluvchi so‘ragan miqdordan ko‘proq miqdorda o‘z manfaati uchun pora predmetini olsa, uning harakatlari ham firibgarlik, ham vositachilik sifatida malakalanadi.

## **II. O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksini takomillashtirish bo‘yicha takliflar:**

10. JK 212-moddasi 2-qismi “v” bandida javobgarlikni og‘irlashtiruvchi holat sifatida keltirilgan *“bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib pora olayotganligi vositachiga ayon bo‘lgan holda sodir etilgan bo‘lsa”*, degan jumlaning chiqarish taklif etilgan.

11. JK 212-moddasi 2-qismiga “g” band sifatida *“texnik vositalar orqali”* pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlikni kriminalizatsiya qilish taklif etilgan.

12. JK 212-moddasi 3-qismi “a” bandida *“haq evaziga”* pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati uchun javobgarlikni dekriminalizatsiya qilish taklif etilgan.

13. JK 212-moddasi 3-qismiga “g” band sifatida *“mansab vakolati yoki xizmat mavqe‘idan foydalanib pora olish-berishda vositachilik qilish”* jumlasini kiritish taklif etilgan.

14. JK 192<sup>9</sup>-moddasi (Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish)ning 1-2-qismlarida nazarda tutilgan qilmishlarni sodir etishda, ya‘ni nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsiga mazkur mansabdor shaxsning o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar berish yoki uni mulkiy manfaatdor etish va ularning moddiy qimmatliklar olishi yoki mulkiy manfaatdor bo‘lishida vositachilik qilganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilash taklif etilgan.

15. JK 192<sup>10</sup>-moddasi (Nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining xizmatchisini pora evaziga og‘dirib olish)ning 1-2-qismlarida nazarda tutilgan qilmishlarni sodir etishda, ya‘ni nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining xizmatchisiga mazkur xizmatchining o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar berish

yoki uni mulkiy manfaatdor etish va ularning moddiy qimmatliklar olishi yoki mulkiy manfaatdor bo'lishida vositachilik qilganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilash taklif etilgan.

16. Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksning 61<sup>1</sup>-modda (Nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining xizmatchisini pora evaziga og'dirib olish)ning 1-2-qismlarida nazarda tutilgan qilmishlarni sodir etishda, ya'ni nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining xizmatchisiga mazkur xizmatchining o'z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo'lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o'ziga og'dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko'zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar berish yoki uni mulkiy manfaatdor etish va ularning moddiy qimmatliklar olishi yoki mulkiy manfaatdor bo'lishida vositachilik qilganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilash taklif etilgan.

17. JK 213-214-moddalarida nazarda tutilgan qilmishlarni sodir etishda, ya'ni davlat organining, davlat ishtirokidagi tashkilotning yoki fuqarolar o'zini o'zi boshqarish organining xizmatchisini pora evaziga og'dirib olish va ularning qonunga xilof ravishda moddiy qimmatliklar olishi yoki mulkiy manfaatdor bo'lishida vositachilik qilganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilash taklif etilgan.

18. JKni quyidagi mazmundagi 214<sup>2</sup>-modda (Rasmiy sport ishtirokchilarini haq evaziga og'dirib olish) bilan to'ldirish taklif etilgan:

“214<sup>2</sup>-modda. Rasmiy sport ishtirokchilarini pora evaziga og'dirib olish

Rasmiy sport musobaqalari tashkilotchilari, murabbiylari, hakamlar, sport guruhi rahbarlariga moddiy boyliklar berishi yoxud mulkiy ko'rinishdagi boshqa xizmatlarni amalga oshirish yoxud nomoddiy manfaat evaziga g'oliblikni qo'lga kiritishi yoki sport musobaqalarining rasmiy natijalariga ta'sir ko'rsatish, –

bazaviy hisoblash miqdorining ellik baravaridan yuz baravarigacha miqdorda jarima yoki uch yilgacha muayyan huquqdan mahrum qilish yoxud bir yildan uch yilgacha ozodlikni cheklash yoki bir yildan uch yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi”.

19. JKga yangi jinoiy-huquqiy majburlov choralari, quyidagi majburlov choralari kiritish taklif etilgan: 1) *jabrlanuvchidan yoki davlatdan uzr so'rash*; 2) *ijtimoiy tarmoqlar yoki boshqa ommaviy axborot vositalari orqali raddiya berish*; 3) *jabrlanuvchi yoki jinoyat haqida xabar bergan shaxslarni ta'qib qilmaslik*.

### **III. Qonunni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha takliflar**

20. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 1999-yil 24-sentabrdagi “Poraxo'rlik ishlari bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida”gi 19-son qarorining 2-bandiga quyidagi mazmundagi tushuntirish kiritish taklif etilgan:

“Pora predmeti sifatida muomalasi cheklangan ashyolar, shuningdek muomaladan olingan ashyolar (tabiiy resurslar, giyohvandlik vositalari, psixotrop moddalar, ularning analoglari, qurol-yarog', yadroviy materiallar va radioaktiv moddalar, moddiylashgan pornografik materiallar va predmetlar, qimmatbaho metallar, qimmatbaho toshlar, taqiq qo'yilgan yoki band solingan, musodara qilinishi lozim bo'lgan mol-mulk va shu kabilar), shuningdek, jinoiy yo'l bilan topilgan mol-mulklar ham bo'lishi mumkinligi nuqtai nazardan, pora olish, pora

berish, pora olish-berishda vositachilik qilish uchun javobgarlikning mavjud bo'lishi bir paytning o'zida mustaqil jinoyat tarkibini tashkil etuvchi harakatlar uchun javobgarlikka tortishni istisno etmaydi. Bunda qilmishlar jinoyatlar ideal jami sifatida kvalifikatsiya qilinishi lozim. Ya'ni, pora sifatida yuqorida nazarda tutilgan mol-mulkni berayotgan, olayotgan, pora sifatida ularni olish-berishda vositachilik qilayotgan shaxslar qilmishida boshqa jinoyatlar tarkibi ham mavjud bo'ladi".

21. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 1999-yil 24-sentabrdagi "Poraxo'rlik ishlari bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 19-son qarorini quyidagi mazmundagi 7<sup>1</sup>-band bil to'ldirish maqsadga muvofiq:

"Manfaatdor shaxslarning topshirig'i bilan porani bevosita berish ko'rinishidagi pora olish-berishda vositachilik qilish, mansabdor shaxs tomonidan unga berib yuborilayotgan moddiy qimmatliklarning hech bo'lmasa bir qismini qabul qilinganidan boshlab tugallangan, deb hisoblanadi (masalan, moddiy qimmatliklarni bevosita mansabdor shaxsga topshirish, yoki mansabdor shaxsning roziligi bilan uning nomiga ochilgan hisob raqamiga o'tkazish).

Pora olish-berishda vositachilik predmeti bo'lib, mulkiy mohiyatga molik bo'lgan xizmatlar ko'rsatish hisoblangan hollarda jinoyat mansabdor shaxs tomonidan uning mulkiy manfaatdor bo'lishiga bevosita qaratilgan harakatlar (masalan, qarzdorlik to'g'risidagi tilxatining yo'q qilinishi yoki qaytarilishi, oldindan ma'lum bo'lgan holda past foiz stavkasini ko'zda tutuvchi kredit shartnomasining tuzilishi, oldindan ma'lum bo'lgan holda past narxlarda ta'mirlash ishlarining boshlangan vaqtidan e'tiboran) uning roziligi bilan bajarila boshlagan paytdan tugallangan deb hisoblanadi.

22. "Korrupsiyaviy jinoyatlar sodir etgan shaxslar reestri"ga kiritilgan shaxslarga nisbatan davlat tomonidan beriladigan davlat mukofotlariga taqdim qilish imtiyozini qo'llanilmasligi belgilanishi taklif etilgan.

23. Davlat va xo'jalik boshqaruvi organlarining korrupsiyaviy huquqbuzarlik sodir etgan xodimining bevosita rahbariga nisbatan "komplaens-nazorat" tizimi xulosasiga binoan "markaz-viloyat-tuman" tamoyili asosida quyi pog'onaga yuborish yoki kamida uch yil muddatga lavozimini pasaytirish tartibini joriy etish taklif etilgan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ХОЖИЕВА РУЗИГУЛ ХУДАЙБЕРДИЕВНА**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,  
УСТАНОВЛИВАЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА  
ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ**

12.00.08 – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право.

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)**

Ташкент – 2025

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инновации Республики Узбекистан за № B2022.4. PhD /Yu891.**

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, английском, русском, (резюме)) на веб-странице Научного совета (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» ([www.ziyounet.uz](http://www.ziyounet.uz)).

**Научный руководитель:**

**Уразалиев Мурод Кораевич**  
доктор юридических наук (DSc), профессор

**Официальные оппоненты:**

**Суюнова Дилбар Жолдасбаевна**  
доктор юридических наук, профессор

**Хожиев Носиржон Комилович**  
доктор философии по юридическим наукам (PhD)

**Ведущая организация:**

**Каракалпакский государственный университет**

Защита диссертации состоится 18 декабря 2025 года в 16:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: +998 71-233-66-36; факс: +9989 71-233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована за № 1353) (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: +998 71-233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 3 декабря 2025 года.  
(протокол реестра № 67 от 3 декабря 2025 года).

**А.А.Отажонов**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

**И.Б.Джураев**

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

**Д.Б.Базарова**

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

## **ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))**

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире совершение преступлений, связанных со взяточничеством с помощью посредников создает предпосылки для институционализации коррупции, повышает недоверие к правовой системе и наносит ущерб эффективности государственного управления. В частности, международная организация Transparency International показывает, что динамические показатели коррупции составляют: в Италии – 57%, в Греции – 31%, в США – 26%, в Японии – 24%, в Великобритании – 22%, в Германии – 21%, а в Канаде – 19%<sup>1</sup>. Данная ситуация приводит к тому, что государственные учреждения и частный сектор оказываются под влиянием коррупционных структур, коррупционные схемы укрепляются, их выявление и устранение становится затруднительным, а взяточничество и соучастие в нем превращаются в системную проблему. Такие случаи требуют минимизации риска коррупции в секторах с высоким риском конфликта интересов, повышения прозрачности и цифровизации системы, соблюдения международных стандартов в борьбе с коррупцией, а также особого внимания к обеспечению и совершенствованию неотвратимости ответственности за преступные деяния. Это, в свою очередь, показывает необходимость совершенствования практики борьбы со взяточничеством.

В мире особое внимание уделяется научным исследованиям направленным на анализ влияния взяточничества на экономический рост, приток инвестиций и социальное неравенство, выявлению негативных последствий коррупции и разработке стратегий по её снижению, а также совершенствование организационно-правовых аспектов повышения роли искусственного интеллекта, блокчейна и других современных технологий в борьбе с коррупцией и её предупреждении. В частности, достигнуты определенные результаты в криминализации использования лицом своего положения, авторитета и репутации в корыстных целях, имплементации в национальное законодательство деяния, выражающегося в злоупотреблении служебным положением, признании отдельных коррупционных деяний в рамках Стамбульского плана действий уголовно наказуемыми, а также в разработке и внедрении новой политики и мер по борьбе с ними. Несмотря на это, возникает необходимость в исследовании социального влияния посредничества во взяточничестве на коррупционную преступность и криминогенную зараженность общества, а также в совершенствовании предупреждения теоретических, практических и правовых проблем совершенствования уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за посредничество во взяточничестве.

В нашей республике достигнуты определённые результаты в искоренении преступлений, связанных со взяточничеством и совершенствовании ответственности за них. В частности, усовершенствованы

---

<sup>1</sup> [www.transparency.org/en/cpi/2023](http://www.transparency.org/en/cpi/2023)

нормы уголовного законодательства, касающиеся дифференциации ответственности за коррупционные преступления в негосударственном секторе, создания правовых основ для устранения случаев коррупции в спортивных соревнованиях, а также системы уголовной ответственности и наказаний за коррупционные преступления. В том числе, Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан предусматривает исключение норм, допускающих различное толкование или установление ответственности за совершение коррупционных действий или действий, степень и характер общественной опасности, которых не соответствуют принципам уголовного законодательства, а также ужесточение уголовной политики в отношении лиц, виновных в совершении коррупционных преступлений<sup>1</sup>. Реализация данных задач требует пересмотра и дальнейшего совершенствования норм, регулирующих ответственность за посредничество в коррупционных преступлениях, уточнения условий и требований применения уголовного законодательства к посредничеству в коррупции со стороны следственных и судебных органов, а также проведения научных исследований, направленных на совершенствование законодательства в данной сфере.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, определенных в Республике Узбекистан от 3 января 2017 года № ЗРУ-419 «О противодействии коррупции», от 7 июля 2008 года № ЗРУ-158 «О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции», постановлениях Президента Республики Узбекистан от 29 июня 2020 года № ПП-4761 «Об организации деятельности Агентства по противодействию коррупции Республики Узбекистан», от 12 января 2022 года № ПП-81 «О мерах по внедрению системы рейтинговой оценки эффективности работ по противодействию коррупции», от 11 мая 2022 года № ПП-240 «О мерах по совершенствованию механизмов устранения коррупционных рисков в области государственного управления и расширению участия общественности в данной сфере», Указах Президента Республики Узбекистан от 29 июня 2020 года № УП-6013 «О дополнительных мерах по совершенствованию системы противодействия коррупции в Республике Узбекистан», от 27 мая 2019 года № УП-5729 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы противодействия коррупции в Республике Узбекистан» и других законодательных актов по данному вопросу.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий Республики Узбекистан. I. «Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-

---

<sup>1</sup> Концепция совершенствования уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утвержденная постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723. Национальная база данных законодательных актов, 15.05.2018., № 3723/1225 от 18.07.2018., 18.06.5547.1975.

образовательном развитии информационного общества и демократического государства».

**Степень изученности проблемы.** В рамках данного исследовательского проекта были ознакомлены и изучены различные нормативные документы, научная литература: научные статьи, диссертации, авторефераты, монографии, учебники, а также проанализированы мнения авторов данной научной литературы о судебной системе и ее совершенствовании. В частности, среди ученых нашей республики, внесших большой вклад в развитие понятия коррупции, причин ее возникновения, выявления и пресечения коррупционных явлений особое место занимают научные исследования, таких ученых, как Р.А.Зуфаров, Г.Р.Абдурасулова, М.Х.Рустамбаев, М.Усманалиев, Б.И.Исмаилов, М.М.Кадыров, Г.Б.Нурмухаммедова, А.А.Расулов, А.Отажонов, Н.С.Салаев, С.Ниязова, Х.Р.Очилов, И.А.Соттиев, Б.Дж.Ахраров, К.Таджибоев, М.Собиров, Г.Р.Маликова, Е.В. Коленко.

В том числе, исследовали Б.Д.Ахраров проблемы ответственности за посредничество во взяточничестве в рамках изучения должностных преступлений против порядка управления, Р.А.Зуфаров в исследовании уголовно-правовых мер борьбы со взяточничеством, Е.В.Коленко рассматривает аспекты этого преступления, касающиеся совершенствования ответственности за получение взятки по международным стандартам, С.А. Байдадаев и Г.Б.Нурмухаммедовой по вопросам профилактики данного преступления в составе преступлений, связанных с коррупцией.

А также уголовно-правовые признаки посредничества во взяточничестве-даче взятки было исследовано такими учеными из стран СНГ, как В.С.Овчинский, А.Гуров, Ю.Мельников, С.И.Дементьев, О.А.Кузнецова, С.В.Максимов, А.В.Эндольцева, О.А.Владимирова, Ю.В.Арсентьева, В.В.Наумов, И. Ш. Галстян, Т.М.Эрланович, Д.А.Абубекерова, О.Н.Кузьмина, А.Г.Антонов и др.

Зарубежными учеными, как Г. Клауссан, Э.Луна, С. Роуз-Акерман, В.Ян, К.Рингарет, Ф.Шнайдер, Давид Торчелло, Дж. Andenaes, J. Бентам, К. Смит, Дж. Херринг, К. Героц, М. Джефферсон, Л. Ньюман, Б. Кеннет и другими произведено исследование вопросы предотвращения взяточничества<sup>1</sup>.

Однако, несмотря на относительно большое количество научных исследований и выступлений по коррупционным преступлениям, уголовно-правовые аспекты посредничества во взяточничестве не исследованы в виде отдельных монографических работ.

**Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Тема исследовательской работы была включена в план научных исследований Ташкентского государственного юридического университета и реализована в рамках приоритетных направлений научных исследований по темам «Проблемы совершенствования уголовно-исполнительного кодекса

---

<sup>1</sup> Работы этих авторов перечислены в списке использованной литературы.

Республики Узбекистан и практики его применения», «Проблемы реформы системы наказаний в условиях реформирования судебно-правовой сферы и либерализации уголовного закона».

**Целью исследования** является, на основе комплексного изучения уголовно-правовых аспектов преступления, связанного с посредничеством при получении и даче взятки, устранение выявленных проблем, а также выработка научно-теоретических выводов, предложений по совершенствованию уголовно-правовых мер противодействия данному преступлению и практических рекомендаций, направленных на его правильную квалификацию в уголовно-правовой доктрине и правоприменительной практике.

**Задачи исследования.** В качестве задач исследования определены: изучение понятия, истории и этапов развития посредничества во взяточничестве;

социальной необходимости установления ответственности за посредничество во взяточничестве;

анализ юридического состава посредничества во взяточничестве;

раскрытие отягчающих признаков посредничества во взяточничестве-даче взятки;

изучение отличий посредничества во взяточничестве от схожих преступлений;

сравнительный анализ опыта отдельных государств, установивших ответственность за посредничество во взяточничестве;

анализ повышение ответственность за посредничество во взяточничестве.

**Объектом исследования** является система уголовно-правовых отношений, связанных с совершенствованием норм УК, устанавливающих ответственность за посредничество во взяточничестве.

**Предмет исследования** состоит из нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения, касающиеся ответственности за посредничество во взяточничестве, практики применения закона, законодательства и практики зарубежных стран, а также концептуальных подходов, научно-теоретических взглядов и правовых категорий, существующих в юридической науке.

**Методы исследования.** При проведении исследований использовались такие методы, как исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический, социологический, комплексное исследование научных источников, индукция и дедукция, статистический анализ данных, проведение социальных опросов, анализ практики применения закона.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обосновано, что в целях предотвращения коррупционных проявлений и укрепления доверия к государственной службе государственный служащий в процессе осуществления своей служебной деятельности обязан не допускать конфликта интересов, действовать бескорыстно и беспристрастно, не использовать своё служебное положение в личных и иных противоправных целях, а также не допускать оказания незаконного воздействия на свою

служебную деятельность, деятельность государственных органов, их должностных лиц и граждан;

обосновано, что в целях обеспечения объективности результатов спортивных соревнований, соблюдения принципов справедливости в спортивной деятельности и сохранения её авторитета в обществе необходимость установления уголовной ответственности за деяние, выражающееся в умышленном изменении результатов либо хода спортивных соревнований путём совершения спортсменом, тренером, спортивным судьёй либо иными участниками и организаторами соревнований определённого действия, которое они должны или вправе совершить, в интересах лица, предоставляющего взятку, за вознаграждение коррупционного характера;

обосновано, что необходимость установления этических и поведенческих правил, предусматривающих обязанность государственного гражданского служащего в служебное время действовать бескорыстно и беспристрастно, не допускать конфликта интересов, во избежание случаев дачи взятки либо посредничества во взяточничестве в целях предотвращения коррупционных правонарушений в системе государственной гражданской службы, повышения качества предоставляемых услуг и эффективности деятельности государственных органов;

обосновано, что для минимизации и полного исключения вероятности посредничества аффилированных лиц в получении и даче взятки близкие родственники, имеющие долю в уставном фонде юридического лица либо являющиеся работниками его органа управления, должны признаваться аффилированными лицами в целях устранения коррупционных рисков, повышения прозрачности и ограничения возможностей незаконного влияния в органах управления юридических лиц.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

разработано авторское определение понятия «посредник во взяточничестве», «посредничество во взяточничестве», «соглашение о взяточничестве», «нематериальный интерес», обоснована необходимость их включения в уголовный закон;

обоснована необходимость исключению отягчающего признака «при получении взятки заведомо для посредника группой должностных лиц, действующих по предварительному сговору» предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 212 УК;

обоснована необходимость декриминализации ответственности за посредничество во взяточничестве, совершенное «за вознаграждение» предусмотренной пунктом «а» части 3 статьи 212 УК;

обоснована необходимость криминализации ответственности за посредничество во взяточничестве с использованием должностных полномочий или служебного положения в пункте «г» части 3 статьи 212 УК;

обоснована необходимость введения квалифицирующего признака посредничество во взяточничестве «с использованием технических средств» как отягчающего обстоятельства, так как в некоторых случаях посредник во взяточничестве, чтобы скрыть свои действия и не раскрывать свою личность,

совершает преступление через различные приложения («Click», «Pay Me», «Paynet»), однако это не учтено в законодательстве;

обоснована необходимость совершенствования порядка применения новых принудительных мер за преступление посредничества во взяточничестве: приносить извинение потерпевшему или государству; давать опровержение через социальные сети или другие средства массовой информации; отказ от преследования потерпевшего или лиц, сообщивших о преступлении.

**Достоверность результатов исследования.** Изучены международное право и национальные правовые нормы, результаты изучения опыта правоохранительной деятельности развитых стран, проведены социологические исследования, обобщены и оформлены соответствующими документами статистические данные и результаты анализа судебных приговоров по 120 уголовным делам. а полученные выводы, предложения и рекомендации были одобрены, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях, одобрены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость исследования заключается в том, что разработанные в результате данного исследования правила будут способствовать развитию теории уголовного права, проведению научных исследований в дальнейшем, преподаванию уголовного права в юридических вузах и подготовке методических рекомендаций, а также результат этого исследования служит решению проблем, связанных с установлением ответственности за посредничество во взяточничестве и ее предупреждением.

Практическая значимость исследования заключается в том, что оно может быть использовано при разработке ряда правил и практических рекомендаций, направленных на установление ответственности за посредничество во взяточничестве и совершенствование практики его предупреждения, при совершенствовании Уголовного кодекса, совершенствовании постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

**Внедрение результатов исследования.** По результатам изучения уголовно-правовых аспектов посредничества во взяточничестве:

предложения о возложении на государственного гражданского служащего обязанностей при осуществлении государственной службы действовать бескорыстно и беспристрастно, не использовать своё служебное положение в личных и иных противоправных целях, а также не допускать незаконного воздействия на свою служебную деятельность, деятельность государственных органов, их должностных лиц и граждан в целях заблаговременного предотвращения совершения в деятельности государственного гражданского служащего преступлений, связанных с взяточничеством, были использованы при разработке седьмого абзаца статьи 12 Закона Республики Узбекистан от 8 августа 2022 года № ЗРУ–788 «О государственной гражданской службе» (Акт Института парламентских

исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14 февраля 2024 года № 01/q-08-26). Реализация указанного предложения направлена на недопущение использования государственным гражданским служащим своего служебного положения в личных и иных противоправных целях;

поскольку совершение спортсменом, тренером, спортивным судьёй либо иными участниками и организаторами спортивных соревнований, в интересах лица, дающего взятку, за вознаграждение коррупционного характера определённого действия либо, напротив, воздержание от его совершения, входящего в круг их полномочий, признаётся коррупционным деянием, предложение о необходимости криминализации такого деяния было использовано при формулировании статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 4 ноября 2024 года № ЗРУ–988 «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан в целях предотвращения коррупции в сфере спорта» (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14 ноября 2024 года № 3/08-225). Реализация данного предложения послужила обеспечению неотвратимости уголовной ответственности за деяния, выражающиеся в коррупционном склонении организаторов и участников спортивных соревнований к действию в интересах взяткодателя за вознаграждение коррупционного характера.;

предложения о том, что во избежание случаев дачи взятки либо посредничества во взяточничестве предложения об установлении этических и поведенческих правил, предусматривающих обязанность государственного гражданского служащего в служебное время действовать бескорыстно и беспристрастно, а также не допускать конфликта интересов, были использованы при разработке пятого абзаца статьи 12 Закона Республики Узбекистан от 8 августа 2022 года № ЗРУ–788 «О государственной гражданской службе» (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14 февраля 2024 года № 01/q-08-26). Реализация данного предложения способствовала формированию нормы, обязывающей государственного гражданского служащего в процессе своей служебной деятельности не допускать конфликта интересов;

предложения о том, что при урегулировании конфликта интересов близкие родственники, которые имеют долю в уставном фонде юридического лица либо владеют акциями, либо являются работниками органа управления такой организации, должны признаваться лицами, связанными с работником государственного органа или иной организации, были использованы при формулировании статьи 5 Закона Республики Узбекистан от 5 июня 2024 года № ЗРУ–931 «О конфликте интересов» (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 8 сентября 2025 года № 3/dn-172). Реализация указанного предложения в правоприменительной практике послужила уточнению круга лиц, связанных с работником государственного органа либо иной организации.

**Апробация результатов исследования.** Результаты данного исследования были обсуждены на 6, в том числе 2 международном и 4 республиканском научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** Всего по теме диссертации опубликовано 13 научных работ, в том числе 7 научных статей (3 в зарубежных изданиях), 6 тезисов.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 124 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации раскрывается актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследований приоритетам развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение результатов исследования, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, структура и объем диссертации.

Первая глава диссертации «Общая характеристика посредничества во взяточничестве» посвящена общей характеристике посредничества во взяточничестве, в ней изучены такие понятия, как взятка, посредничество во взяточничестве, соглашение о получении и даче взятки, заинтересованные лица, а также изложены авторские взгляды на данный вопрос. Также проанализированы этапы развития преступления, как посредничество во взяточничестве. В связи с этим изучалась история ислама, история средних веков, законодательство бывшего советского государства.

С 1 июня 1922 года УК РСФСР установил ответственность за различные виды взяточничества: получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, сокрытие взяточничества. Постановлением ЦИК и СНК РСФСР от 9 октября 1922 года ужесточены наказания за получение взятки, дачу взятки, посредничество во взяточничестве, расширен круг ответственных лиц. В дальнейшем санкции за получение взятки, взяточничество и посредничество стали уменьшаться, в новом УК РСФСР (1926 г.) ответственность была смягчена – отменено наказание за непринятие мер против взяточничества, санкции за взяточничество без отягчающих обстоятельств были сокращены до 2 лет. 16 июня 1926 года был принят первый уголовный кодекс Узбекской ССР, в третьем разделе Особенной части которого устанавливалась ответственность за посредничество во взяточничестве в главе должностных преступлений.

Кроме того, оно содержалось в Уголовном кодексе Узбекской ССР 1959 года. Статья 154 УК Узбекской ССР называлась «Посредничество во

взяточничестве» и согласно части первой настоящей статьи: посредничество во взяточничестве наказывается лишением свободы от двух до восьми лет. Хотя эта норма отражает преступление посредничества во взяточничестве, ее содержание отличается от нормы в действующем Уголовном кодексе тем, что не полностью раскрыто, какие действия являются посредничеством во взяточничестве. Кроме того, в Уголовном кодексе Узбекской ССР наказание за данное деяние также ограничивалось одним лишь лишением свободы. Вторая часть статьи 154 отражает обстоятельства, отягчающие ответственность за преступление, согласно которой было установлено: совершенное неоднократно или лицом, ранее осужденным за взяточничество или с использованием своего служебного положения, наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества, ссылкой от двух до пяти лет после отбытия срока лишения свободы. Кроме того, в этой норме мы видим, что хотя диспозиция практически идентична деянию, предусмотренному действующим Уголовным кодексом, санкция, то есть виды и размеры наказания, назначаемые за преступление, сильно различаются. В частности, за данное преступление Уголовным кодексом Узбекской ССР предусмотрены такие наказания, как конфискация имущества, исключенное сегодня из системы законодательства.

20 февраля 1962 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество», который устанавливал принципиально иные, более суровые виды наказания за взяточничество. Кроме того, дополнительными изменениями в уголовном законодательстве о взяточничестве стало постановление Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1986 г. «Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов», установившее более жесткие виды наказаний за преступления, связанные со взяточничеством.

После обретения Республикой Узбекистан независимости все законодательные акты, в том числе и Уголовный кодекс, были кардинально усовершенствованы, и 22 сентября 1994 года был принят уголовный кодекс Республики Узбекистан. Статьей 212 Кодекса установлена ответственность за посредничество во взяточничестве. 24 сентября 1999 года было принято Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». 3 января 2017 года принят Закон Республики Узбекистан «О противодействии коррупции» № ЗРУ-419.

В первой главе исследовательской работы также речь идет о социальной необходимости совершенствования уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве, а также о том, какие реформы проводятся сегодня в применении уголовного законодательства за данное деяние, о международных стандартах совершенствования ответственности. В том числе проанализированы несколько национальных и международных актов: Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» (Страсбург, 27 января 1999 г.), Конвенция Совета Европы «О гражданско-правовой ответственности за коррупцию» (Страсбург, 9 сентября 1999 г.), Конвенция Совета Европы «О легализации, выявлении, изъятии и

конфискации доходов, полученных от преступной деятельности» (Страсбург, 8 ноября 1990 г.), Двадцать принципов борьбы с коррупцией (принят Кабинетом министров Совета Европы 6 ноября 1997 г.), Типовой кодекс поведения государственных служащих (принят Кабинетом министров Совета Европы 11 мая 2000 г.), Единые антикоррупционные правила финансирования политических партий и избирательной кампании (приняты Кабинетом министров Совета Европы 8 апреля 2003 г.). В частности, Стамбульский план антикоррупционных действий предусматривает, что в Уголовном кодексе Республики Узбекистан должна быть установлена и закреплена особая уголовная ответственность за деяния «злоупотребление влиянием» и «отмывание денег», кроме того, согласно определению, установленному разделом VIII Уголовного кодекса, определение иностранного должностного лица включается в общее определение должностного лица, это определение не полностью соответствует международным стандартам, это определение намного уже, чем предусмотрено соглашениями, и даже в нем отсутствуют некоторые элементы, рекомендовано Узбекистану привести определение иностранного должностного лица и должностного лица Международной организации в соответствии с международными стандартами и включить это понятие в Уголовный кодекс. Кроме того, в Стамбульском плане действий указан срок в два года в качестве срока давности ответственности за большинство коррупционных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Узбекистан. Это может дать возможность нескольким лицам, совершившим преступление, избежать уголовной ответственности за задержку в осуществлении уголовного преследования до истечения срока давности. В Стамбульском плане действий 4-ого раунда мониторинговая группа в заключительном отчете мониторинговой группы по выполнению рекомендаций 3-ого раунд отмечает, что срок ответственности составляет менее 2 лет, срок ответственности должен составлять не менее 5 лет, чтобы обеспечить достаточное время для расследования и судебного преследования коррупционных преступлений<sup>1</sup>.

Также в исследовательской работе исследованы научные труды таких ученых, как Р.А.Зуфаров, К.Р.Абдурасулова, М.Х.Рустамбаев, М.Усманиев, Б.И.Исмаилов, М.М.Кадыров, А.А.Расулов, А.Отажонов, Н.С.Салаев, С.Ниязова, Х.Р.Очилов, И.А.Соттиев, Б.Дж.Ахраров, Г.Таджибоев, М.Собиров, Г.Р.Маликова, Е.В.Коленко, И.Б.Дальнинг, В.С.Овчинский, А.Гуров, Ю.Мельников, С.И.Дементьев, О.А.Кузнецов, С.В.Максимов, А.В.Ендольцев, О.А.Владимиров, Ю.В.Арсентьев, В.В.Наумов, И.Ш.Галстян, Т.М.Эрланович, Д.А.Абубекеров, О.Н.Кузьмин, А.Г.Антонов. Их научно-теоретические мнения о понятии преступления посредничества во взяточничестве, характере содержания преступления способствуют более ясному пониманию диспозиции преступления посредничества во взяточничестве. В том числе Р.А.Зуфаров разделил посредничество во

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Стамбульского плана действий антикоррупционной сети ОЭСР (Электронный ресурс) <https://www.oecd.org/corruption/acn/istanbulactionplan>

взяточничестве на два самостоятельных деяния: достижение соглашения о получении взятки или даче взятки (интеллектуальное посредничество) и прямая дача взятки по поручению заинтересованных лиц.

М.Рустамбаев считает, что посредничество во взяточничестве по своей сути является проявлением участия в получении взятки или даче взятки, а посредник, по сути, является подстрекателем или помощником получения взятки или даче взятки. То есть подчеркивается целесообразность исключения из Уголовного кодекса нормы посредничества во взяточничестве и квалификации деяния лиц, признанных виновными в таких действиях в качестве участников получения взятки.

Ученые-правоведы также комментировали понятие посредника во взяточничестве, по мнению русского ученого И.Б.Даля под посредниками во взяточничестве, следует понимать лиц, которые по инициативе получающего взятку или дающего взятку способствовали установлению связи между ними, достижению соглашения о взяточничестве.

В постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 24 сентября 1999 года дана более узкая трактовка посредничества во взяточничестве, согласно которой посредником является «лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки».

Были изучены судебные акты по установлению ответственности и наказания за посредничество во взяточничестве и проведен социальный опрос по совершенствованию ответственности за данное деяние, автором выдвинуто несколько следующих предложений: правовые основы установления ответственности за посредничество во взяточничестве до сих пор остаются одним из сложных и актуальных вопросов теории уголовного права. Анализ литературы по данной теме также показывает, что существуют различные подходы к установлению ответственности за посредничество во взяточничестве. По этой причине сегодня, когда совершенствуется Уголовный кодекс, основы уголовной ответственности должны быть расширены путем глубокого анализа теоретических и практических соображений и использования правового опыта зарубежных государств;

в диспозиции норм о посредничестве во взяточничестве, предусмотренных статьей 212 действующего Уголовного кодекса Республики Узбекистан, следует шире и конкретнее изложить понятие посредничества во взяточничестве. Также в УК должны быть введены понятия «посредничество», «посредничество во взяточничестве», «заинтересованное лицо», «нематериальная выгода»;

необходимость установления ответственности за данное преступление в соответствии с причинами возникновения преступления посредничества во взяточничестве и последствиями, возникшими в результате совершения преступления, можно увидеть в:

*во-первых*, еще одну необходимость установления ответственности за посредничество во взяточничестве можно объяснить тем, что влечет за собой

совершение преступлений как получение взятки (ст. 210 УК) и дача взятки (ст. 211 УК). Потому что в большинстве случаев лица, дающие взятку и получающие ее, также не берут и не дают взятку непосредственно с целью избежать раскрытия своих преступлений и избежать ответственности или возложить ответственность другого лица. В этом им помогает посредник. По этой причине было сочтено вполне правильным, что законодатель ввел в Уголовном кодексе отдельную норму, устанавливающую ответственность за преступление, связанное с посредничеством во взяточничестве, чтобы посредники не участвовали во взяточничестве;

*во-вторых*, установление ответственности за посредничество во взяточничестве также предупреждает распространение в обществе nepотизма. Причина в том, что в большинстве случаев взяткодатели и взяткополучатели используют в качестве посредников в совершении преступления в основном родственников или знакомых, а не посторонних лиц.

*в-третьих*, во второй и третьей частях статьи 212 УК устанавливается ответственность за совершение посредничества во взяточничестве в отягчающих обстоятельствах, к ним относятся: повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 210 или 211 настоящего Кодекса; при получении или даче взятки в крупном размере; при получении взятки заведомо для посредника группой должностных лиц, действующих по предварительному сговору; за вознаграждение; при получении или даче взятки в особо крупном размере; в интересах организованной группы. Законодатель, устанавливая ответственность за указанные обстоятельства, предусматривает предупреждение повторности преступления посредничества во взяточничестве, совершения в крупном и особо крупном размерах, совершения должностными лицами и организованными группами преступлений, связанных со взяточничеством через посредников, и эти обстоятельства считаются социальной необходимостью установления ответственности за данное преступление.

Вторая глава диссертации «**Особенности посредничества во взяточничестве**», в которой анализируется юридический состав данного деяния с формальным составом: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. По этому поводу было изучено мнение нескольких ученых-юристов.

В частности, обсуждались взгляды таких учёных, как А.Отажонов, Ю.В.Косицына, Б.В.Волженкин, Е.В.Фоменко и других, относительно объективных признаков состава преступления посредничества во взяточничестве. В связи с этим диссертант остановился на вопросе предмета посредничества во взяточничестве и пришёл к выводу, что при определении предмета взятки её качество или стоимость не имеют значения, важно учитывать сам факт принятия преступником имущественной или неимущественной ценности.

Также был проанализирован зарубежный опыт в этой области. Согласно анализу, в некоторых государствах, в том числе в статье 331 Уголовного

кодекса Германии, предметом взятки являются краткосрочные «уступки» (vorteil), которые могут быть как материальными, так и нематериальными. Такое толкование данного термина подтверждается соответствующими инструкциями и результатами судебно-следственной практики. Согласно УК Литвы предметом взятки является любое незаконное преимущество в виде какого-либо имущества или иной личной выгоды. Согласно УК Азербайджана, предметом взятки являются любые материальные или иные ценности, льготы или преимущества. Кроме того, в отношении предмета преступления в уголовном законодательстве Венгрии, Испании, Финляндии действует то же правило.

В исследовательской работе проанализированы научные взгляды Р.А.Зуфарова, А.А.Отажонова, М.Рустамбаева, Н.С.Салаева, С.Ниязовой, М.А.Любавина, К.Чашина о субъекте и субъективной стороне посредничества во взяточничестве.

В исследовательской работе также были проанализированы отягчающие признаки посредничества во взяточничестве, указанные в частях второй и третьей статьи 212 УК. Кроме того, установлено, что данное деяние имеет как сходные, так и разные признаки с такими преступлениями, как соучастие в получении и даче взятки, мошенничество, коммерческий подкуп, подкуп служащего.

По анализу юридического состава преступления посредничества во взяточничестве, признаков, отягчающих ответственность и наказание, отличий от аналогичных преступлений сделан следующий вывод:

*во-первых*, объект преступления посредничества во взяточничестве – общественное отношение, направленное против нормального функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Кроме того, при совершении преступления, связанного с дачей взятки и посредничеством во взяточничестве, посягается охраняемым законом общественные отношения, т.е. нарушается надлежащая и законная деятельность государственных и общественных организаций, эти лица наносят ущерб репутации государственных и общественных организаций действиями взяточника (должностного лица).

С объективной стороны данное преступление выражается в деятельности, направленной на достижение соглашения о получении или даче взятки, а также в акте непосредственной дачи взятки по поручению заинтересованных лиц. По мнению диссертанта, при этом под деятельностью, направленной на достижение соглашения о получении или даче взятки, следует понимать любое действие, совершенное виновным или совершение которого служит даче взятки или ее получению должностным лицом и такое посредничество следует оценивать интеллектуальным посредничеством при взяточничестве.

Еще одно проявление посредничества во взяточничестве, выражается в получении предмета взятки от взяткодателя и передаче его непосредственно взяткополучателю. При этом данное преступление считается совершенным с момента получения получателем взятки от посредника в полном объеме или

части взятки. Такое посредничество должно считаться физическим посредничеством при взяточничестве.

Если взятка не была получена должностным лицом, такое действие признается покушением на посредничество во взяточничестве. Также при совершении преступления посредник действует не по собственной инициативе, а по инициативе (просьбе или поручению) взяткодателя или взяткополучателя;

*во-вторых*, субъектом данного преступления, согласно статье 17 УК, является лицо, достигшее 16-летнего возраста, вменяемое, физическое, совершенное с субъективной стороны умышленно, то есть прямым умыслом. При этом человек осознает, что акт посредничества во взяточничестве является преступлением, осознает общественно опасный характер своего поступка, видит его общественно опасные последствия и желает их наступления. Однако, если виновный не осознает, что берет предмет взятки у взяткодателя и передает его взяткополучателю, его действия не влекут ответственности, предусмотренной статьей 212 УК.

*в-третьих*, согласно части второй и третьей статьи 212 УК, следующие считаются обстоятельствами отягчающими ответственность за посредничество во взяточничестве: 1) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 210 или 211 настоящего Кодекса; 2) при получении или даче взятки в крупном размере; 3) при получении взятки заведомо для посредника группой должностных лиц, действующих по предварительному сговору; 4) за вознаграждение; 5) при получении или даче взятки в особо крупном размере; 6) в интересах организованной группы.

Анализ этих случаев привел к следующему выводу о применении отягчающих обстоятельств:

1) при получении взятки в интересах организованной группы или отдельных ее участников должностное лицо, дающее взятку, может не осознавать, что действует в их интересах;

2) при даче взятки в интересах организованной группы взяткодатель заинтересован в действиях (бездействии) взяткополучателя, приемлемые как для него самого, так и для всей группы. При этом взяткополучатель может даже не осознавать, что совершает деяние в интересах организованной группы.

*в-четвертых*, преступление посредничества во взяточничестве имеет сходства и отличия по составу преступления от некоторых преступлений УК, к которым относятся мошенничество, получение взятки, дача взятки, подкуп служащего. В частности, по форме совершения преступления данное преступление имеет схожесть с соучастием и различие. В частности, обязательным признаком участия в получении взятки является использование субъектом своих должностных полномочий для получения взяток путем совершения совместных действий с другими участниками. Действия других субъектов должны быть квалифицированы в соответствии со статьей 28 УК. Должностное лицо не считается участником, если сам, не используя свои

полномочия, содействует во взяточничестве другому должностному лицу вопреки интересам служебной деятельности.

Кроме того, необходимо обратить внимание на признаки состава преступления, чтобы выявить сходства и отличия данного преступления от преступлений мошенничества и коммерческого подкупа.

Третья глава диссертации «**Вопросы совершенствования ответственности за посредничество во взяточничестве**», в этой главе рассматриваются вопросы взяточничества в некоторых иностранных государствах, которые установили ответственность за посредничество во взяточничестве: США, Великобритания, Франция, Германия, Австрия, Швеция, Китай, Сингапур, Япония, Южная Корея, страны Балтии, Российская Федерация, Казахстан, Таджикистан и приведены авторские мнения по этому поводу. Также, в этой главе изложены проблемы, связанные с установлением ответственности и наказаний в национальном законодательстве за посредничество во взяточничестве и их устранение.

На основании вышесказанного были выдвинуты следующие предложения:

*во-первых*, необходимо разделить преступление посредничества во взяточничестве, указанное в статье 212 УК, на две части: интеллектуальное и физическое посредничество и признать оба деяния самостоятельным составом;

*во-вторых*, диссертант пришел к выводу, что необходимо более глубоко изучить опыт зарубежных государств, которые устанавливают ответственность за посредничество во взяточничестве, усовершенствовать систему установления ответственности за посредничество во взяточничестве, применив ее к нашей системе национального законодательства, также пришел к выводу, что в уголовном кодексе следует криминализировать определенные нормы, установить уголовную ответственность за получение взятки, дачу взятки, посредничество во взяточничестве в сфере спорта.

*в-третьих*, необходимо совершенствовать и систему обстоятельств, отягчающих ответственность и наказание за преступление посредничества во взяточничестве, в частности, исключить из настоящей статьи кодекса пункт «в» части второй статьи 212 УК предусматривающий ответственность за совершение посредничества во взяточничестве «при получении взятки заведомо для посредника группой должностных лиц, действующих по предварительному сговору» и пункт «а» части третьей статьи 212 УК предусматривающий ответственность за совершение посредничества во взяточничестве «за вознаграждение»;

*в-четвертых*, в статью 212 УК должна быть криминализована ответственность за посредничество во взяточничестве, совершенное техническими средствами в качестве пункта «г».

*в-пятых*, предлагаем кардинально усовершенствовать систему наказаний, назначаемых Уголовным кодексом за преступление посредничества во взяточничестве, а также назначить дополнительные принудительные меры за преступление посредничества во взяточничестве. В Уголовный кодекс, в

частности, должны быть включены следующие принудительные меры за посредничество во взяточничестве и новые предлагаемые нормы, связанные с этим преступлением: принесение извинений потерпевшему или государству; опровержение через социальные сети или другие средства массовой информации; отказ от преследования потерпевших или лиц, сообщивших о преступлении.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения научно-теоретической литературы по установлению ответственности за посредничество во взяточничестве, ее уголовно-правовых, криминологических аспектов были сделаны следующие выводы:

### **I. Выводы по развитию теории уголовного права:**

1. Предложено ввести в теорию уголовного права понятия «посредник во взяточничестве», «посредничество во взяточничестве» и изложить их содержание следующим образом:

**посредник во взяточничестве** – лицо, которое по инициативе взяткодателя или взяткоплучателя способствовало установлению связи между ними, достижению соглашения о получении или даче взятки или непосредственно передает взятку и принимает взятку от имени других лиц;

**посредничество во взяточничестве** - деятельность, направленная на достижение соглашения о получении или даче взятки, а также деяние, связанное с непосредственной передачей взятки по поручению заинтересованных лиц, создающее угрозу политической стабильности и экономико-социальной безопасности государства.

2. По признакам объективной стороны посредничества во взяточничестве данное преступление следует разделить на два вида:

**а) интеллектуальное посредничество во взяточничестве** – деятельность, направленная на достижение соглашения о получении или даче взятки;

**б) физическое посредничество во взяточничестве** – непосредственная дача взятки по поручению заинтересованных лиц.

3. Необходимо ввести в теорию уголовного права понятие соглашения о получении или даче взятки и изложить его содержание следует следующим образом:

**соглашение о получении или даче взятки** – любое действие, совершенное или совершаемое виновным совершив преступление способствующее даче взятки или получению взятки должностным лицом.

4. Необходимо строго установить, что предметом посредничества во взяточничестве помимо денег или материальных ценностей либо материальных интересов, могут быть и нематериальные интересы и дать определение понятию нематериальный интерес:

**нематериальный интерес** – услуги, не имеющие материального характера в каком-либо виде, не направленные на улучшение или повышение

имущественного состояния человека, направленные на удовлетворение его личных или повседневных потребностей.

5. В теорию уголовного права и перечень терминов УК следует включить понятие взятки и разъяснить его содержание следующим образом:

**взятка** – имущественные, то есть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, а также услуги, имеющие имущественный характер, предоставляемые с условием невозврата, а также услуги, направленные на удовлетворение личных потребностей, не имеющие материального характера в любом виде, не направленные на улучшение или повышение имущественного состояния лица.

6. Деятельность, направленная на достижение соглашения о получении или даче взятки признается оконченным с момента совершения действий направленных на достижение соглашения независимо от того, получена ли взятка взяткополучателем или нет.

7. Непосредственная передача взятки по поручению заинтересованных лиц признается оконченным с момента получения взятчиком хотя бы части предмета взятки.

8. В теории уголовного права для отграничения преступления посредничества во взяточничестве от соучастия в даче взятки необходимо строго установить следующие основания:

*во-первых*, при соучастии в даче или получении взятки взяточническая инициатива выдвигается соучастником. То есть представляет заинтересованных лиц, склоняет к получению или даче взятки. При посредничестве во взяточничестве желание получить или дать взятку выдвигается взяткополучателем или взяткодателем;

*во-вторых*, для посредника во взяточничестве не имеет значения, какой результат взяткополучатель или взяткодатель, получит в результате дачи взятки;

*в-третьих*, соучастник при получении или даче взятки будет связан либо с взяткополучателем, либо с взяткодателем, при получении или даче взятки посредник является связующим и обязательным звеном между взяткополучателем и взяткодателем;

*в-четвертых*, при получении или даче взятки посредник, действует в интересах субъектов преступления, предусмотренного статьями 210 и 211 УК, с субъективной стороны умысел направлен не на получение предмета взятки, а на получение материального блага или нематериальной выгоды, подлежащей выдаче за выполненную им «услугу».

9. В теории уголовного права необходимо строго установить следующие основания для того, чтобы отличить посредничество во взяточничестве от мошенничества:

*во-первых*, когда виновный берет взятку у взяткодателя и присваивает ее взяткополучателю, деяние преступника квалифицируется как мошенничество;

*во-вторых*, если виновный интересуется фактической передачей взяткодателю предмета взятки, свидетельствует о том, что он присвоил себе

предмет взятки полностью или частично, его деяние также будет квалифицировано как мошенничество и взяточничество;

*в-третьих*, если виновный получает от взяткодателя предмет взятки как получатель взятки путем предоставления ложных обещаний, не входящих в его компетенцию, или совершения служения, то его деяние квалифицируется как мошенничество;

*в-четвертых*, если взяткодатель по указанию взяткодателя предъявляет взяткополучателю предмет взятки, и при этом получатель взятки получает в своих интересах предмет взятки в размере, превышающем сумму, которую он запросил, то его действия квалифицируются как мошенничество, так и посредничество.

## **II. Предложения по совершенствованию Уголовного Кодекса Республики Узбекистан:**

10. Предложено исключить словосочетание *«при получении взятки заведомо для посредника группой должностных лиц, действующих по предварительному сговору»* в пункте «в» части 2 статьи 212 Уголовного кодекса в качестве отягчающего обстоятельства ответственности.

11. Предложено криминализировать ответственность за посредничество во взяточничестве, совершенное *«посредством технических средств»* в часть 2 статьи 212 Уголовного кодекса в качестве пункта «г».

12. Предложено декриминализировать ответственность за посредничество во взяточничестве, совершенное *«за вознаграждение»* предусмотренное в пункте «а» части 3 статьи 212 Уголовного кодекса.

13. Предложено включить словосочетание *«посредничество во взяточничестве с использованием должностных полномочий или служебного положения»* в часть 3 статьи 212 Уголовного кодекса в качестве пункта «г».

14. Предложено установить уголовную ответственность за посредничество в совершении деяний предусмотренных частями 1-2 статьи 192<sup>9</sup> (Коммерческий подкуп) Уголовного кодекса, то есть заведомо незаконного предоставления должностному лицу негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое указанное должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих полномочий и получения ими материальных ценностей или имущественной выгоды.

15. Предложено установить уголовную ответственность за посредничество в совершении деяний предусмотренных частями 1-2 статьи 192<sup>10</sup> (Подкуп служащего негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации) Уголовного кодекса, то есть заведомо незаконного предоставления служащему негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое служащий

должен был или мог совершить с использованием своих полномочий и получения ими материальных ценностей или имущественной выгоды.

16. Предложено установить административную ответственность за посредничество в совершении деяний предусмотренных частями 1-2 статьи 61<sup>1</sup> (Подкуп служащего негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации) Кодекса об административной ответственности, то есть заведомо незаконного предоставления служащему негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое служащий должен был или мог совершить с использованием своих полномочий и получения ими материальных ценностей или имущественной выгоды.

17. Предложено установить уголовную ответственность за посредничество в совершении деяний предусмотренных статьями 213-214 УК, то есть подкупа служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан и незаконного получения ими материальных ценностей или имущественной выгоды.

18. Предложено дополнить УК статьей 214<sup>2</sup> (Подкуп участников официальных спортивных соревнований) следующего содержания:

«Статья 214<sup>2</sup>. Подкуп участников официальных спортивных соревнований

Предоставление материальных ценностей или оказание иных услуг в имущественной форме организаторам, тренерам, судьям, руководителям спортивных коллективов официальных спортивных соревнований либо получение победы в обмен на нематериальную выгоду или оказание влияния на официальные результаты спортивных соревнований, —

наказывается штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или лишением определенного права до трех лет или ограничением свободы от одного года до трех лет или лишением свободы от одного года до трех лет».

19. Предложено внести в Уголовный кодекс новые уголовно-правовые меры принуждения, следующие меры принуждения: 1) *приносить извинение потерпевшему или государству*; 2) *давать опровержение через социальные сети или другие средства массовой информации*; 3) *отказ от преследования потерпевших или лиц, сообщивших о преступлении*.

### **III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики**

20. Предложено внести в пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 года «О судебной практике по делам о взяточничестве» № 19 разъяснение следующего содержания:

«С точки зрения того, что предметом взятки могут быть вещи, обращение которых ограничено, а также вещи, изъятые из обращения (природные ресурсы, наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, оружие, ядерные материалы и радиоактивные вещества, материализованные

порнографические материалы и предметы, драгоценные металлы, драгоценные камни, имущество находящееся под арестом, подлежащее конфискации и т.п.), а также имущество полученное преступным путем наличие ответственности за получение взятки, дачу взятки, посредничество во взяточничестве не исключает одновременного привлечения к ответственности за действия, составляющие самостоятельный состав преступления. При этом деяния должны быть квалифицированы как идеальная совокупность преступлений. То есть в деяниях лиц, дающих, получающих, посредничающих во взяточничестве вышеуказанного имущества в качестве взятки, имеется состав и других преступлений».

21. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 года «О судебной практике по делам о взяточничестве» №19 целесообразно дополнить пунктом 7<sup>1</sup> следующего содержания: «Посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их непосредственно должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на его счет).

В тех случаях, когда предметом посредничества во взяточничестве является оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица действий, непосредственно направленных на приобретение им имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости)».

22. Предложено установить, что льгота по представлению к государственным наградам, предоставляемая государством, не применяется к лицам, включенным в «Реестр лиц, совершивших коррупционные преступления».

23. Предложено, что в отношении непосредственного руководителя сотрудника органов государственного и хозяйственного управления, совершившего коррупционное правонарушение, по заключению системы «комплаенс-контроль» на основании принципа «центр-область-район» должен быть введен порядок направления на нижестоящую ступень или понижения в должности сроком не менее трех лет.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES  
DSs.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT THE TASHKENT STATE  
UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**XOJIYEVA RUZIGUL XUDAYBERDIYEVNA**

**IMPROVEMENT OF THE CRIMINAL LEGISLATION ESTABLISHING  
RESPONSIBILITY FOR MEDIATION IN BRIBERY**

12.00.08 – Criminal law. Criminal-executive law

**ABSTRACT**

of doctoral thesis (PhD) on legal sciences

**Tashkent – 2025**

**The theme of the Doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2022.4. PhD /Yu891.**

The doctoral dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and Information educational portal 'ZiyoNet' ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Supervisor:**

**Urazaliyev Murodjon Qorayevich**  
Doctor of Science in Law, Professor

**Official opponents:**

**Suyunova Dilbar Joldasbayevna**  
Doctor of Science in Law, Professor

**Khojiyev Nosirjon Komilovich**  
Doctor of Philosophy in Law (PhD)

**Leading organization:**

**Karakalpak state university**

The defence of the dissertation will be held on 18 th of december, 2025 at 16:00 at the Session of the Scientific Council DSs.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35, Tashkent city. Phone: +998 71 233-66-36; fax: +998 71 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation (PhD) is available at the Information-Resource Center of the Tashkent State University of Law (registered under number № 1353), (Address: 100047, Tashkent, Sayilgokh street, 35. Phone: +998 71 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on 3th december, 2025.  
(Registry protocol No 67 of 3th december 2025).

**A.A.Otajonov**

Chairman of the Scientific Council for  
the Award of Scientific degrees,  
Doctor of Science in Law, Professor

**I.B.Djurayev**

Scientific secretary of the Scientific  
Council for the Award of Scientific  
degrees, Doctor of Science in Law,  
Professor

**D.B.Bazarova**

Deputy Chairman of the Scientific  
Seminar under the Scientific Council  
for the Award Scientific degrees,  
Doctor of Science in Law, Professor

## INTRODUCTION (Abstract of doctoral (PhD) dissertation)

**The aim of the research** is, on the basis of a comprehensive study of the criminal-law aspects of the offence of acting as an intermediary in the giving and receiving of bribes, to eliminate the problems identified, as well as to develop scientific and theoretical conclusions, proposals for improving the criminal-law measures of counteracting this offence, and practical recommendations aimed at its correct qualification in criminal-law doctrine and law-enforcement practice.

**The object of the research** is the system of criminal-legal relations related to the improvement of the norms of the Criminal Code establishing responsibility for mediation in bribery.

**The subject matter** of the study consists of normative legal acts regulating legal relations concerning responsibility for mediation in bribery, the practice of applying the law, legislation and practice of foreign countries, as well as conceptual approaches, scientific and theoretical views and legal categories existing in legal science.

**Research methods.** During the research, such methods as historical, system-structural, comparative legal, logical, sociological, comprehensive research of scientific sources, induction and deduction, statistical data analysis, conducting social surveys, analysis of the practice of applying the law were used.

**The scientific novelty of the research** is as follows:

it has been scientifically substantiated that a public official, in order to prevent corrupt practices and strengthen public confidence in the civil service, in the course of his or her official activities, must avoid conflicts of interest, act disinterestedly and impartially, refrain from using his or her official position for personal or other unlawful purposes, and prevent any unlawful influence on his or her official activities and on the activities of State bodies, their officials and citizens;

it has been substantiated that in order to ensure the integrity of the results of sports competitions, to uphold the principles of fairness in sporting activities and to preserve their standing in society criminal liability should be established for conduct consisting in the intentional alteration of the results or the course of a sports competition by an athlete, coach, sports referee or other participant or organiser who, in the interests of a person offering a bribe, performs, for a corrupt payment, a specific act which he or she is required or entitled to perform;

it has been substantiated that ethical rules of conduct must be established requiring a State civil servant, during working hours, to act disinterestedly and impartially and to avoid conflicts of interest, with a view to preventing instances of giving bribes or acting as an intermediary in bribery in order to prevent corruption-related offences in the State civil service and to improve the quality of public services and the efficiency of State bodies;

it has been substantiated that in order to eliminate corruption risks, enhance transparency and limit opportunities for unlawful influence within the management bodies of legal entities, with a view to minimising and completely excluding the likelihood of affiliated persons acting as intermediaries in the giving and receiving

of bribes, close relatives who hold a share in the authorised capital of a legal entity or are employed in its management body must be recognised as affiliated persons.

**The practical result of the research** is as follows:

the author's definitions of the terms 'intermediary in bribery', 'intermediation in bribery', 'bribery agreement', and 'non-material interest' have been developed, and the necessity of their inclusion in the criminal law has been substantiated;

the necessity of excluding the aggravating circumstance 'when a bribe is received knowingly for the intermediary by a group of officials acting in collusion', as provided in clause 'v' of part 2 of Article 212 of the Criminal Code, has been justified;

the necessity of decriminalizing liability for intermediation in bribery committed 'for remuneration', as provided in clause 'a' of part 3 of Article 212 of the Criminal Code, has been substantiated;

the necessity of criminalizing liability for intermediation in bribery using official powers or position under clause 'g' of part 3 of Article 212 of the Criminal Code has been justified;

in some cases, intermediaries in bribery commit offenses through various applications such as 'Click', 'Payme', and 'Paynet' to avoid detection and remain unnoticed. Since these circumstances are not accounted for in the current code, it has been justified to include an aggravating circumstance, 'through technical means', as clause 'g' in part 3 of Article 212 of the Criminal Code;

the necessity of improving the procedure for applying new coercive measures for the crime of intermediation in bribery has been substantiated, such as: apologizing to the victim or the state; issuing a retraction through social networks or other media; refraining from persecuting the victim or individuals who reported the crime.

**The implementation of research results.** Based on the results of studying the criminal-legal aspects of mediation in bribery:

the proposal that "in order to prevent, at an early stage, the commission of bribery-related offences in the activities of State civil servants, the proposals concerning the imposition on a State civil servant of duties, in the performance of State service, to act disinterestedly and impartially, to refrain from using his or her official position for personal or other unlawful purposes, and to prevent any unlawful influence on his or her official activities and on the activities of State bodies, their officials and citizens" were used in drafting paragraph seven of Article 12 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. O'RQ-788 of 8 August 2022 "On State Civil Service" (Act of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, No. 01/q-08-26 of 14 February 2024). Implementation of this proposal serves to prevent State civil servants from using their official position for personal and other unlawful purposes;

the proposal that "since the conduct whereby an athlete, coach, sports referee or other participant or organiser of a sports competition, in the interests of a person offering a bribe, for a corrupt payment, performs or, on the contrary, refrains from performing a specific act within the scope of his or her authority is regarded as a corrupt act, the proposal on the need to criminalise such conduct" was used in

formulating Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. O‘RQ–988 of 4 November 2024 “On Introducing Additions to the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan for the Purpose of Preventing Corruption in the Sphere of Sport” (Act of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, No. 3/08-225 of 14 November 2024). Implementation of this proposal has served to ensure the inevitability of criminal liability for acts manifested in corruptly inducing organisers and participants of sports competitions, by means of a bribe, to act in the interests of the bribe-giver;

the proposals that, with a view to preventing instances of giving bribes or acting as an intermediary in bribery, the proposals on establishing ethical rules of conduct requiring a State civil servant, during working hours, to act disinterestedly and impartially and to avoid conflicts of interest were used in drafting paragraph five of Article 12 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. O‘RQ–788 of 8 August 2022 “On State Civil Service” (Act of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, No. 01/q-08-26 of 14 February 2024). Implementation of this proposal contributed to the formation of a norm obliging State civil servants to avoid conflicts of interest in the course of their official activities;

the proposals that, for the purposes of regulating conflicts of interest, close relatives who hold a share in the authorised capital of a legal entity or own shares, or who are employed in the management body of an organisation, should be recognised as persons related to an employee of a State body or another organisation were used in formulating Article 5 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. O‘RQ–931 of 5 June 2024 “On Conflict of Interest” (Act of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, No. 3/dn-172 of 8 September 2025). Implementation of this proposal in practice has served to clarify the circle of persons related to an employee of a State body or another organisation.

**Approbation of research results.** The results of this study were discussed at 6, including 2 international and 4 republican scientific and practical conferences.

**Publication of research results.** In total, 13 scientific papers have been published on the topic of the dissertation, including 7 scientific articles (3 in foreign publications), 6 theses.

**The structure and volume of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 124 pages.

**E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I bo'lim (I часть; I part)**

1. *Xojiyeva R.X.* Davlat xaridlari sohasida yuzaga keladigan korrupsiyaviy holatlar va ularning oldini olish // *Yurist axborotnomasi / Вестник юриста / Lawyer herald – huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali.* – Toshkent, 2024. – №4. – B. 44-51. (OAK Rayosatining 2020-yil 28-avgustdagi 285/8.2-son qarori).

2. *Xojiyeva R.X.* Korrupsiyaviy jinoyatlarga qarshi jinoyat-huquqiy choralarni takomillashtirish masalalari // *Kriminologiya va jinoiy odil sudlov / ilmiy-amaliy jurnali.* – Toshkent, 2024. – № 3. – B. 8-19 (OAK Rayosatining 2023-yil 29-avgustdagi 342/5-son qarori).

3. *Xojiyeva R.X.* Pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining o'xshash jinoyatlardan farqli jihatlari // *Sharq tarixi, siyosati va huquqi jurnali.* Vol 04, Issue 05, 2024. – B.141-147. (OAK Rayosatining 2024-yil 8-maydagi 354-son)

4. *Xojiyeva R.X.* Pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyatining obyekti va obyektiv tomonining yuridik tahlili // *Journal of universal science research,* 1(6). – B.143–148. Journal Impact Factor: 6.4. SJIF 2024: 5.073

5. *Xojiyeva R.X.* Pora olish-berishda vositachilik qilish jinoyati uchun javobgarlik belgilashning ijtimoiy zarurati // *Journal of universal science research.* – P.132–142. Journal Impact Factor: 6.4. SJIF 2024: 5.073

**II bo'lim (I часть; I part)**

6. *Хожиева Р.Х.* Вопросы определения ответственности в предупреждении некоторых коррупционных преступлений // «*Интернаука*». – Москва: – №18 (194), 2021. – С. 6-8.

7. *Xojiyeva R.X.* Problems of Improving Criminla Legal Measures against Corruption // *European Multisiolinary journal of modern science.* – 2022. Volume 6. – P. 322-327.

8. *Xojiyeva R.X.* Sanction to prevent corruption // “Models and methods in modern science”. International scientific-online conference. – 2025. – № 4(1) – P. 75-77.

9. *Хожиева Р.Х.* Санкции по предотвращению коррупции. Сборник публикуется по материалам международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного законодательства и правоприменительной практики стран-участниц СНГ». – Армения, 2022. 16.02. – С. 210-216.

10. *Xojiyeva R.X.* Pora olish-berishda vositachilik qilish tarixi va rivojlanish bosqichlari // XXI asrda innovatsion texnologiyalar, fan va ta'lim taraqqiyotidagi dolzarb muammolar. – Toshkent, 2023. 1(7). – B. 81-84.

11. *Xojiyeva R.X.* Poraxo'rlilik jinoyatlari uchun jazo va javobgarlik masalasi. “Huquqiy tizimni raqamlashtirish: yangi vazifalar va imkoniyatlar” mavzusidagi

respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari (2024-yil 8-oktabr). – Toshkent: TDYU, elektron nashr, 2024-y. – B. 172–177.

12. *Xojiyeva R.X* Korrupsiyaviy holatlarni yuzaga keltiruvchi sabablar va ularning oldini olish choralari//Korrupsiyaga qarshi kurashish va komplaens-nazorat tizimini joriy etish: muammolar va rivojlanish istiqbollari. Xalqaro onlayn ilmiy-amaliy seminari materiallari to‘plami. – Toshkent: TDYU, 2020. – B. 596-601.

13. *Xojiyeva R.X.* Korrupsiyaviy jinoyatlarning oldini olishga qaratilgan jinoyat-huquqiy ta’sir choralarining turlari // Norma ijodkorligini takomillashtirish: zamonaviy talablar, milliy va xorijiy tajriba: ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. – T.: Yuristlar malakasini oshirish markazi. – Toshkent: YuMOM, 2021. –B.155-160.

Avtoreferat “TDYU Yuridik fanlar Axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib,  
o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi

Bosishga ruxsat etildi: 08.02.2025

Bichimi: 60x84 1/8 «Times New Roman»

Garniturada 14 raqamli bosma usulda bosildi.

Shartli bosma tabog‘i 3,25. Adadi: 100.

Buyurtma: № 48 100060, Toshkent, Ya. G‘ulomov ko‘chasi,

74. Tel.: +998 90 9722279, [www.tiraj.uz](http://www.tiraj.uz)

«TOP IMAGE MEDIA» bosmaxonasida chop etildi.