

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО  
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УЗБЕКИСТАНА

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

Кафедра « СТИЛИСТИКИ, РЕДАКТИРОВАНИЯ  
И ИНТЕРНЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ»

На правах рукописи

УДК 019.941

ЭРКИНОВА ФАРАНГИЗ АФТОНДИЛ ҚИЗИ

**РЕЦЕНЗИЯ: ПОДВИДЫ, ЯЗЫК И СТИЛЬ**

5A220104- Издательское дело и редактирование

Диссертация

на соискание академической степени

Научный руководитель:

к.ф.н., доцент Халикова М.И.

**ТАШКЕНТ-2014**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>		<b>3</b>
<b>ГЛАВА I.</b>	<b>ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЖАНРА РЕЦЕНЗИИ</b>	
1.1.	История возникновения рецензии как самостоятельного жанра.....	8
1.2.	Современное состояние жанра рецензии .....	17
1.3.	Методика написания современных рецензий ....	23
<b>ГЛАВА II.</b>	<b>СООТНОШЕНИЕ ВИДОВ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И РЕЦЕНЗИЙ</b>	
2.1.	Жанр рецензии в системе функциональных стилей .....	28
2.2.	Рецензирование научных трудов .....	34
2.3.	Рецензирование публицистических трудов .....	42
<b>ГЛАВА III.</b>	<b>ОСОБЕННОСТИ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ СМИ</b>	
3.1.	Язык и стиль рецензий на материалы печатных СМИ .....	48
3.2.	Лингвостилистический анализ рецензий на те- лематериалы .....	57
3.3.	Особенности рецензирования радиоматериалов..	65
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>		<b>72</b>
<b>ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.....</b>		<b>75</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b>		<b>79</b>

## ВВЕДЕНИЕ

В современном мире задачи стоящие перед СМИ очень сложны и многосторонни, требования к СМИ возрастают день ото дня. Но все же, главная задача, стоящая перед ними – это полное и правдивое отображение истины. Истина является постоянным неизменным критерием журналистики. Не стоит при этом забывать, что освещение всех событий, как малых, так и глобальных зависит от профессионализма, знаний и гражданской позиции каждого журналиста.<sup>1</sup>

По справедливому мнению Президента Узбекистана И.А.Каримова «... на первый взгляд, кажется, что написать правду и осветить события очень и очень нетрудное дело. Ведь, правда она или есть или ее нет. Но идеологическая борьба сложна тем, что находятся личности способные извратить любую правду. Они способны так извратить действительность, что просто разводишь руками и не можешь поверить, как ты попался на их удочку. Задачи, стоящие перед журналистами состоят не в том, чтобы управлять мыслями людей, а в том, чтобы расширять кругозор населения до высшего уровня. Учитывая современный высокий уровень информационно-коммуникационной системы наши журналисты обладают достаточным опытом и навыками, им известна вся так называемая закулисная тактика их профессии. Журналист должен всегда помнить, что потеря духовности - это крах. Не следует забывать, что XXI век получил название – век информации, и что никакое государство отделиться от всех железным занавесом».<sup>2</sup>

Рецензия как один из важнейших жанров современной журналистики служит для расширения кругозора населения, способствуют поиску истины. Рецензия столь важна, нужна и интересна, что ещё в 1808 году вышла целая книга Е. Станевича, которая так и называлась – «Способ рассматривать книги

---

<sup>1</sup> Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. – Т.: Узбекистон, 2005. - С.88.

<sup>2</sup> Каримов И.А. Самое главное- это правильное отображение действительности.- Т.: Узбекистон, 2009. - С.11.

и судить о них». И по сей день на рецензировании специализируются многие печатные периодические издания. Есть даже телевизионные и радиопередачи, основой которых является рассказ о новых книгах.

**Актуальность** магистерской диссертации обусловлена тем, что объект исследования – рецензия имеет многогранное значение и в настоящее время активно используется. Объектами рецензирования послужили научные труды, печатные материалы, радио- и телепередачи. Принимая во внимание тот факт, что рецензируются материалы разных СМИ, соответственно язык и стиль их рецензий обладают своими особенностями.

Изучение данной темы актуально ещё и в связи с тем, что в докладе Президента нашей страны Ислама Каримова «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране» на совместном заседании палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, состоявшемся 12 ноября 2010 года, определен ряд приоритетных задач по реформированию информационной сферы, обеспечению свободы информации и слова.<sup>3</sup>

**Целью** научной работы является раскрыть сущность, специфику языка и стиля, выявить основное значение и перспективы рецензии.

**Задачами** магистерской диссертации являются исследование видоизменения и значения рецензии, связанные с ее историческим развитием, а также соотношение основных видов рецензии в зависимости с рецензируемым объектом, лингвостилистические особенности рецензий.

**Степень изученности проблемы.** Наиболее эффективным в разработке вопроса о языке и стиле рецензий, по нашему мнению, является анализ рецензий как единых текстов с точки зрения соответствия материалов основным критериям хорошей рецензии. Тема рецензий на материалы СМИ в лингво-

---

<sup>3</sup> Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Доклад Президента Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан // Народное слово, 2010, 13 ноября.

стилистическом аспекте не достаточно изучена. В связи с вышесказанным, проблема языка и стиля рецензий требует дальнейшего решения, разработки, что также определяет актуальность выбранной нами темы.

**Научная новизна.** В работе предпринята попытка рассмотреть язык и стиль рецензий комплексно, а также выявить в языке и стиле рецензий специфические признаки, в зависимости от вида СМИ.

**Объектами исследования** послужили рецензии на статью Путина В.В., опубликованную в газете «New York Times»? , на телепередачи “Пусть говорят”, “Минута славы”, «Давай поженимся», «Выжить любой ценой», на итоговый информационный выпуск отечественного Авторadio «Намroh».

**Предметом исследования** являются подвиды, язык и стиль современных рецензий.

**Теоретическая значимость** магистерской диссертации состоит в расширении представлений и знаний о такой специфической области как рецензирование, представлений современных журналистов о формообразующей природе рецензий и специфике работы рецензента.

**Практическая ценность** магистерской диссертации заключается в том, что материалы научного исследования могут быть использованы на практических занятиях по издательскому делу и редактированию, при создании учебного пособия по данной дисциплине для магистрантов факультета журналистики, для практиков-журналистов, работающих в органах печати, на телевидении и радио.

**Научная и методологическая база исследования.** Научной базой для исследования послужили работы Конькова В.И., Потсар А.Н., Сметаниной

С.И., Костомарова В.Г., Кубряковой Е.С., Цуриковой Л.В., Саъдуллаева Д.С., Солганик Г.Я. М.Н.Володиной М.Н.<sup>4</sup>

Методологической базой для исследования послужили произведения, речи и доклады Президента Республики Узбекистан, в частности, книги «Самое главное - это правильное отображение действительности» «Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны», «За процветание Родины каждый из нас в ответе», доклад Президента Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан на тему «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране», доклад Президента Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан «Модернизация страны и построение сильного гражданского общества – наш главный приоритет».

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Язык и стиль рецензий базируется на литературном языке и стилях русского языка. Исходя из целей и задач СМИ, жанровой специфики, литературный язык приобретает новые качества.

2. Язык и стиль каждого из видов рецензий специфичен. Специфика обуславливается тем, что форма подачи информации различная. Если язык и

---

<sup>4</sup> Коньков В.И., Потсар А.Н., Сметанина С.И. Язык СМИ: Современное состояние и тенденции развития.// Современная русская речь: состояние и функционирование. – СПб, 2004; Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи. (Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа).- М.: Педагогика-Пресс, 1994; Кубрякова Е.С, Цурикова Л.В. Вербальная деятельность СМИ как особый вид дискурсивной деятельности. // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования. Часть 2.- М.: МГУ, 2004; Саъдуллаев Д.С. Язык и стиль средств массовой информации.-Т.: Заркалам, 2002; Солганик Г.Я. О языке и стиле газеты // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования // Под ред. М.Н.Володиной. Ч.1., Ч.2.- М., 2003.

стиль рецензий на печатные материалы относительно выдержан, так как опирается на письменную речь, то в радиоречи и телеречи основой служит разговорная форма выражения. Но данная форма содержит лишь элементы разговорности, основой же является литературная форма выражения.

Указанные цели и задачи определили и структуру магистерской диссертации. Она состоит из введения, трёх глав и заключения.

**Во введении** раскрываются актуальность, цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются научная новизна, научно-методологические основы, говорится о роли и задачах рецензии.

Данная тематика позволяет использовать в процессе написания работы как теоретические, так и практические **методы исследования**. Теоретические включают в себя изучение трудов исследователей, а практические – анализ периодики. При этом, в работе использовались следующие методы: оппозитивный, сравнительно-сопоставительный и трансформационный при сопоставлении рецензий.

**В первой главе** рассматривается история развития и современное состояние жанра рецензии.

**Вторая глава** посвящена соотношению видов произведений и рецензий. В качестве объектов исследования взяты научные и публицистические труды.

В свою очередь, **третья глава** магистерской диссертации направлена на изучение языка и стиля рецензий на печатные материалы, радио- и телепередачи.

**В заключении** научной работы представлены выводы о значении рецензирования на современном этапе, а также даны необходимые рекомендации как грамотно и корректно написать рецензию на литературное произведение, научный труд, фильм, телепередачу, радиопередачу или какой-либо другой объект рецензирования.

# **Глава I. ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЖАНРА РЕЦЕНЗИИ**

## **1.1. История возникновения рецензии как самостоятельного жанра**

Слово «рецензия» (отзыв, критический разбор и оценка художественного или научного произведения) закрепилось в литературном языке в конце XVIII — начале XIX века (от лат. *recensio* — осмотр, обследование). Рецензия является жанром литературной критики, газетно-журнальной публикации, но в то же время, ее справедливо считают и жанром библиографии (она возникла из библиографического описания книги).<sup>5</sup>

В целях более детального изучения истории возникновения рецензии как самостоятельного жанра необходимо уделить немного внимания литературной критике и ее развитию. Так, литературная критика — область литературного творчества на грани искусства (художественной литературы) и науки о литературе (литературоведения). Выделяется уже в эпоху античности в Греции и Риме, также в древней Индии и Китае как особое профессиональное занятие, но долгое время имело только «прикладное» значение. Задача её — дать общую оценку произведения, поощрить или осудить автора, рекомендовать книгу другим читателям. Затем, после длительного перерыва она снова складывается как особый вид литературы и как самостоятельная профессия в Европе, начиная с XVII века и до первой половины XIX века (Т. Карлейль, Ш. Сент-Бев, И. Тэн, Ф. Брюнетьер, М. Арнолд, Г. Брандес).

Заслуживает внимания тот факт, что элементы литературной критики появляются уже в письменных памятниках XI века. Собственно, как только кто-то выражает своё мнение о каком-либо произведении, мы имеем дело с элементами литературной критики.

---

<sup>5</sup> <http://www.wikipedia.ru>

В число произведений, содержащих такие элементы входят: Слово некоего доброго старца о чтении книг (входит в Изборник 1076 г., иногда ошибочно называемый Изборником Святослава); Слово о полку Игореве, где в начале заявлено намерение петь новыми словами, а не по обыкновению «боянову» — элемент дискуссии с «бояном», представителем предыдущей литературной традиции; Письма Андрея Курбского Ивану Грозному, где Курбский попрекает Грозного слишком большой заботой о красоте слова, о плетении словес. Значимые имена этого периода — Максим Грек, Симеон Полоцкий, Аввакум Петров, Мелетий Смотрицкий.

Необходимо подчеркнуть, что в XIX веке историко-критический процесс происходит преимущественно в соответствующих разделах литературных журналов и других периодических изданий, поэтому тесно связан с журналистикой этого периода. В первой половине века в критике преобладали такие жанры, как реплика, отклик, заметка, позже основными стали проблемная статья и обзор. Во второй половине преобладает жанр критической статьи или цикла статей, приближающегося к критической монографии.<sup>6</sup>

Разделы критики первой половины XIX века складываются на базе литературных направлений (классицизм, сентиментализм, романтизм). В критике второй половины века литературные характеристики дополняются социально-политическими. В особый раздел можно выделить писательскую критику, которая отличается большим вниманием к проблемам художественного мастерства.

Среди известных русских литературных критиков прошлого выделим Виссариона Григорьевича Белинского (1811—1848), Анненкова Павла Васильевича (1813, по другим данным 1812—1887), Николая Гавриловича Чернышевского (1828—1889), Николая Николаевича Страхова (1828—1896), Нико-

---

<sup>6</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика.- М.: Аспект Пресс, 1982. – С. 38.

лая Александровича Добролюбова (1836—1861), Дмитрия Ивановича Писарева (1840—1868), Николая Константиновича Михайловского (1842—1904).

Рецензия, как и литературная критика, в целом, появляется вместе с литературными журналами. Первым таким журналом в России стали «Ежемесячные сочинения, к пользе и увеселению служащие» (1755). Первым российским автором, обратившимся к рецензии, считается Н. М. Карамзин, предпочитавший жанр монографической рецензии. Первая печатная рецензия на русском языке на книгу по экономическим вопросам была помещена в первом российском журнале «Примечания» (1728—1742). В журнале «Пустомеля» (1770) (вышло всего два номера этого ежемесячного сатирического журнала Новикова), в разделе «Ведомости» увидели свет первые в истории русской журналистики профессиональные театральные рецензии — об игре выдающегося актера И. Дмитриевского и о постановке трагедии Сумарокова «Синав и Трувор».<sup>7</sup>

Необходимо подчеркнуть, что рецензия - самый сложный литературоведческий жанр. Само слово произошло от латинского и обозначает - осмотр, обследование. Это отзыв, критический разбор и оценка художественного и научного произведения. Рецензия является жанром литературной критики. Обычно в рецензии содержится информация о содержании книги (доаточно краткая), композиции, поднятых проблемах, присутствует критический разбор и оценка книги, ее темы, идейного содержания, языка и стиля. Следует отметить интересные, необычные, яркие моменты, например, нетрадиционную манеру изложения произведения, а также наиболее значимые эпизоды, фрагменты текста. Также в рецензии указывается значение в ряду других работ писателя, раскрывается ее роль в литературном процессе и обществе.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Козлова М. М. История отечественных средств массовой информации. Учебн. пособие. — Ульяновск, 2000. — С.26.

<sup>8</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика. - М.: Аспект Пресс, 1982. — С. 23.

Рецензия — жанр, довольно часто использующийся и в других странах. Довольно часты упоминания рецензий в мемуарах и воспоминаниях. Приведем некоторые примеры, которые не несут смысловой нагрузки. Переводчик и мемуарист Ф. Ф. Фидлер, сам регулярно рецензировавший книги, в своих дневниковых записях конца XIX — начала XX веков, озаглавленных «Из мира литераторов» постоянно упоминает рецензии — свои и знакомых писателей: «Вейнберг, сам великолепный переводчик, прочитал несколько моих переводов из Кольцова, расхвалил и пообещал написать рецензию на книгу»; «Посетил Плещеева, желая вручить ему моего „Кольцова“. Он пожал обеими руками мою правую руку и подарил свой портрет со следующей надписью: „Федору Федоровичу Фидлеру на память от одного из тех авторов, которых он так прекрасно переводил...“ Обещал способствовать пропаганде „Кольцова“ и сказал, что, возможно, и сам напишет рецензию»; «Бибиков сказал мне: «Вы разругали в „Herold“ Дедлова за его книгу „Мы“, — и совершенно напрасно! „Гости“, например, — восхитительный рассказ!»".<sup>9</sup>

Под рецензией (от лат. *Recensio*, нем. *Rezension*, англ. *review* – «рассмотрение») – принято понимать отзыв, разбор и оценку художественного, научного, научно-популярного произведения, произведений театрального искусства, кинематографа, пластических искусств, выставки, шоу и т.д.; жанр критики, литературной, газетно-журнальной публикации.

Рецензия относится к числу аналитических жанров. А. Тертычный пишет, что «одной из наиболее примечательных черт отечественных СМИ традиционно является нацеленность их не столько на сообщение новостей, сколько на анализ, исследование, истолкование происходящих событий, процессов, ситуаций». Рецензирование стало актуальным постепенно, с развитием книгопечатания и переходом от экстенсивного чтения к интенсивному. Ближе к началу XIX века количество изданий – книг и журналов – распро-

---

<sup>9</sup> Интернет-издание Журналист Journalist PRO.

странилось настолько, что появилась нужда в экспертах, людях, ставших медузами между миром книг и обществом. Такое положение дел обусловлено необходимостью выбора: из всех изданий человек должен выбрать именно то, что заслуживает его внимания. Рецензия предназначается не только читателям, но и автору – как оценка проделанной им работы.

С рецензиями знакомы почти все. В школе читали Белинского, Добролюбова, Писарева, Чернышевского и других литературных критиков. Сами писали сочинения-отзывы о прочитанных книгах. Многие газеты и журналы, освещая события культурной жизни, публикуют рецензии на книги, спектакли, фильмы, концерты, выставки и т.д. А какими прекрасными рецензентами были выдающиеся поэты и прозаики – достаточно вспомнить «Письма о русской поэзии» Николая Гумилёва, которые сначала печатались в журнале «Аполлон», а потом выходили отдельными изданиями.

Рецензия – письменный текст, содержащий в себе интерпретацию (чаще всего критический разбор) научного или художественного произведения. Рецензия предполагает, во-первых, комментирование основных положений (толкование авторской мысли); собственное дополнение к мысли, высказанной автором; выражение своего отношения к постановке проблемы; во-вторых, обобщенную аргументированную оценку; в-третьих, выводы о значимости работы.<sup>10</sup>

В 1890–1917 годах рецензия стала весьма популярным жанром газеты, информирующим о новинках литературы. Целью ее были оперативный анализ и оценка литературных явлений. От библиографической заметки рецензию отличал способ подачи материала: литературный факт был представлен на более широком фоне, вписан в контекст общественной и литературной жизни. Рецензия, охватывающая ряд литературных произведений, объединенных по хронологическому или еще какому-либо иному признаку, перерастает

---

<sup>10</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика. - М.: Аспект Пресс, 1982. – С. 20.

в обозрение или обзор. Конечно, по степени аргументации, по объему рецензии были очень различны. В газетах того периода они часто приближались к библиографической заметке. Но к рецензии можно было отнести и небольшую статью библиографического характера, которая выполняет информационные и оценочные функции, и объемную публикацию с детальным анализом произведения. В периодической печати 1890–1917 годов публиковались пространственные аналитические материалы рецензионного характера. Они представляли собой развернутый анализ произведения с детализированным пересказом; такие материалы чаще всего были подписаны не инициалами, а более содержательными псевдонимами («Воскресенский», «Митро-Бутков») или даже реальными фамилиями авторов, например Н. Сеницына, А. Колосова, Г. Генкеля.

Литературоведы выделяли аналитические и информационные группы жанров критики, представленные библиографической заметкой и критической статьей (обозрением) соответственно. Говоря о рецензии, они подчеркивали ее промежуточный характер: ведь рецензия выполняет информационную (рекомендательную) и аналитическую функцию одновременно.

Жанр рецензии в 1890–1917 годах был представлен вполне разнообразно: начиная от небольших материалов, заканчивая развернутыми материалами.<sup>11</sup> Могли выходить также и циклы развернутых рецензий («гранд-рецензий»), принадлежащих перу одного автора. Каждый такой материал был посвящен отдельной книге, особенно волновал автора вопрос о преемственности традиций классической русской литературы.

В 1910-х гг. рецензии продолжают оставаться одним из наиболее часто встречающихся критических жанров, но изменяют свою структуру и содержание. Например, цикл рецензий Андрея Колосова «Литературные наброски» представляет иную манеру рецензирования, оценивая разные произведения по

---

<sup>11</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика.- М.: .Аспект Пресс, 1982. – С. 41.

заявленным параметрам. Критику важно вписать рецензируемое произведение в контекст творчества писателя, определить его место в современном литературном процессе, подчеркнуть его связь с литературной традицией. Иногда он так увлечен параллелями с классической литературой, сравнениями с предыдущими произведениями автора, что собственно объект его первоначального интереса отходит на второй план.

Необходимо подчеркнуть, что примерно с 1910 г. критики предпочитают писать не краткие библиографические заметки, а более полноценные развернутые материалы, отдаленно напоминающие современные мини-рецензии, содержащие в себе хотя и краткую, но довольно емкую и точную оценку произведения и рекомендации к прочтению. Среди обращающих на себя внимания мини-рецензий можно выделить достаточно часто встречающиеся с 1913 по 1916 г. заметки за подписями «Елский», «Елатомский», «Ел», «Владимирович С.», «С.», «С. В.», «С. Ш.», «С. Ш-н». Сходство стиля, единство критериев оценки наводит на мысль, что они принадлежат перу одного автора; согласно гипотезе В.В. Абашева, им мог быть Сергей Владимирович фон Штейн (1882–1955), поэт, переводчик, критик, знакомый Н.С. Гумилева и А.А. Блока, приват-доцент Дерптского университета.<sup>12</sup>

Для заметок Елатомского, посвященных выходу книг отдельных авторов, характерно было умение в нескольких предложениях заметки дать очень точную оценку основной творческой манеры автора; в них уже отсутствуют рассуждения о необходимости гуманистической направленности или «полезного» чтения. Например: «Техника стихосложения Владимира Эльснера вполне удовлетворительна, тон достаточно искренний, порою вспыхивают искорки мягкого юмора. Но нет здесь концентрации настроения, сосредоточенности таланта: творчество Эльснера грешит, с одной стороны, расплывчатостью образов, с другой же – подражательностью, причем наиболее полно

---

<sup>12</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика.- М.: Аспект Пресс, 1982. – С. 45.

отражают его стихи настроение М. Кузьмина и В. Брюсова». Характерными критериями положительной оценки для мини-рецензий Елатомского часто выступает искренность автора, хорошее знакомство с темой, материалом произведения, отсутствие претензий, изящество и легкость стиля, «оригинальность поэтического отражения», четкость и продуманность формы. Однако, складывается впечатление, что автор заметок никак не мог сочувствовать литературе модернизма, постоянно предлагая ориентироваться в выборе книг для чтения на литературное прошлое.

Обращают на себя внимание заметки Елатомского об академических изданиях русских классиков; критика интересуется качеством комментариев, вступительных статей составителей, так, он высоко оценил второй том сочинений Грибоедова и деятельность редактора Н. Пиксанова по поиску окончательной редакции «Горя от ума». Критерием хорошего академического издания для Елатомского служат строгая продуманность плана, точность составителя, а главное – ценность и необходимость самого материала. Поэтому неслучайна оценка собрания сочинений Пушкина: «на три четверти томы заполнены комментариями, из-за которых, увы, как из-за деревьев, иногда не видно самого Пушкина». Хочется отметить, что в ряде материалов автор ставит один и тот же вопрос – как отражены в творчестве классиков особенности русского национального характера.

Позднее рецензия приобретает более конкретные очертания и условно разделяется на три основные части:

1. Библиографически точное обозначение рецензируемой книги. Выписывается фамилия, имя автора и название книги, том или часть, если книга разделена на таковые, издательство, место и год издания, число страниц в книге, тираж и цена.

2. Изложение содержания книги. Для информации о художественном произведении необходимо пересказать фабулу, для научной работы — краткий пересказ содержания по главам или отделам книги.

3. Оценка книги. Последняя часть самая существенная в рецензии, в ней выявляется характер рецензии как одного из жанров литературной критики.

Характер рецензии 1960-х годов, ее идейный уровень обусловлены классовым мировоззрением автора, его литературоведческой подготовкой, его критическим мастерством. В наиболее передовых журналах прошлого рецензия всегда играла роль боевого застрельщика в борьбе против отсталых и классово-чуждых произведений. В русской литературе редакторы 60-х гг. — придавали рецензии значение идейно-политической оценки литературы. По мнению Добролюбова, «журнал должен брать для библиографии только такие сочинения, которые или не согласны или же согласны с его направлением; в первом случае он имеет возможность опровергнуть враждебные мысли, подрывать, осмеивать, уничтожать их, во втором же случае ему предоставляется предлог повторить свои собственные мысли, напомнить о них, разъяснить, подтвердить или усилить их. Сочинения же индифферентные в смысле направления, хотя бы и серьезные и интересные сами по себе, не должны попадать в библиографию общего журнала».

В свою очередь, современная рецензия 1970-х гг. должна была быть строго научной и в то же время актуально-публицистической. Давая информацию о выходе книги и оценку ее, рецензент должен был произвести научный анализ материала и осветить результаты своего исследования с точки зрения политических задач рабочего класса. Оценка должна не привноситься извне, а вытекать органически из факта, из его природы, которая определяет значение произведения для социалистического строительства. Рецензент должен был уметь показать достижения или ошибки автора, подвергнуть критике последние; он должен был уметь давать социальные характеристики не только идей, но и всех других элементов произведения. Абстрактные определения в рецензии вроде таких, как «широкий замысел, оригинальная и острая фабула, интересная форма» и т. д., не дают в руки читателя критерия для оценки ни художественной, ни идейной стороны произведения. Со стороны стиля ре-

цензия 70-х годов требует от автора краткости, умения формулировать свои мысли в точной, сжатой и отчетливой форме. При этом, рецензия не требовала развернутой аргументации, она должна была избегать всяких отступлений от непосредственной задачи, исторических, философских и др. экскурсов. В противном случае, рецензия превращалась в критическую статью.

В истории критики можно выделить еще особый вид рецензий — авторецензии. Они обычно появляются тогда, когда в условиях литературной борьбы противники прибегают к замалчиванию тех или иных книг.

Таким образом, на основании всего вышенаписанного можно заключить, что рецензия во все времена способствовала выражению собственного мнения о каком-либо произведении.

По мере своего развития от библиографической заметки рецензия превратилась в самостоятельный жанр и стала обладать большей степенью воздействия на взгляды читателя в силу большей доказательности изложения. В качестве доказательств оценки литературного произведения критики обычно предъявляли свои размышления, факты общественной жизни. При этом, во все времена авторы рецензии выбирали для анализа произведения, вызывающие читательский интерес, развивающие вкус, приобщающие читателей литературным процессам, особенно рецензентов интересовало идейно-художественное своеобразие произведений.

## **1.2. Современное состояние жанра рецензии**

В современном понимании рецензия - жанр, в котором критикуется, дается оценка художественного или научного произведения, общественно-политической или технической литературы, театральных постановок, кинофильмов, телевизионных передач, художественных выставок, музыкальных концертов и даже бытовых ситуаций. Рецензию также определяют как критику "отраженной действительности". А для осуществления такой критики нужно быть на голову выше автора. Василий Курочкин по этому поводу написал:

«Свежим воздухом дыши без особенных претензий. Если глуп, так не пиши, а особенно – рецензий».<sup>13</sup>

Рецензент XXI века занимается, в первую очередь, новинками, о которых практически еще никто не писал, по поводу которых еще не успело сложиться определенное мнение. В классике рецензент обнаруживает, прежде всего, возможность её актуального, остросовременного прочтения. Любое произведение нужно рассмотреть в контексте современной жизни и современного литературного процесса: оценить его именно как новое явление. Такая злободневность является непременным признаком рецензии.

Условно выделяют следующие основные виды рецензии:<sup>14</sup>

- небольшая критическая или публицистическая статья (часто полемического характера), в которой рассматриваемое произведение является поводом для обсуждения актуальных общественных или литературных проблем;
- эссе - в большей степени лирическое размышление автора рецензии, навеянное чтением произведения, чем его истолкование;
- развернутая аннотация, в которой раскрывается содержание произведения, особенности композиции, полиграфическое исполнение, мастерство иллюстратора и одновременно содержится его оценка (часто в самом подборе материала);
- авторецензия, в которой излагается взгляд автора на свое произведение.
- экзаменационная рецензия – в которой должно присутствовать библиографическое описание произведения (автор, название, издательство, год выпуска) и краткий (в одном-двух предложениях) пересказ его содержания. Непосредственный отклик на произведение литературы (отзыв-впечатление).

---

<sup>13</sup> Романичева Е. Рецензия? Рецензия ... Рецензия!. - М.: Интеллект-Центр, 1999. - С. 5.

<sup>14</sup> Там же.- С. 16.

Критический разбор или комплексный анализ текста: смысл названия – анализ его формы и содержания – особенности композиции – мастерство автора в изображении героев – индивидуальный стиль писателя. Аргументированная оценка произведения и личные размышления автора рецензии: основная мысль рецензии – актуальность тематики произведения.

Кроме того, на сегодняшний день очень актуальны и не редко встречаются рецензии на товары и услуги, которые также можно разделить на разновидности:<sup>15</sup>

1. Потребительская рецензия (англ. Consumer review) — рецензия, написанная владельцем продукта или услуги, или же написанная теми пользователями продукта или услуги, которые имеют достаточный опыт для того, чтобы прокомментировать надёжность товара/услуги и его соответствие заявленным производителем спецификациям;

2. Экспертная рецензия (англ. Expert review) — рецензия, написанная кем-либо, кто протестировал несколько продуктов или услуг для определения, который из них предлагает лучшее соотношение цены и качества или лучший набор особенностей;

3. Купленная рецензия (англ. Bought Review) — система, где создатель (обычно компания) нового продукта платит рецензенту, чтобы он прорецензировал данный продукт. Прежде всего, используемая в автомобильной индустрии, фильмах и компьютерных играх, эта система создаёт своего рода тайную рекламу. Как правило, купленные обзоры являются предубеждёнными, хотя бывают и исключения.

Импульсом к созданию рецензии всегда служит потребность выразить своё отношение к прочитанному, увиденному или услышанному, это попытка разобраться в своих впечатлениях, вызванных произведением, на основе элементарных познаний в теории литературы, подробного анализа произведения.

---

<sup>15</sup> Романичева Е. Рецензия? Рецензия ... Рецензия!. - М.: Интеллект-Центр, 1999. - С. 18.

Читатель может сказать о прочитанной книге или просмотренном фильме “нравится – не нравится” без доказательств. А рецензент свое мнение должен тщательно обосновать глубоким и аргументированным анализом. Качество анализа зависит от теоретической и профессиональной подготовки рецензента, его глубины понимания предмета, умения анализировать объективно. Отношения между рецензентом и автором – творческий диалог при равном положении сторон. Авторское “я” проявляется открыто, чтобы рационально, логически и эмоционально воздействовать на читателя. Поэтому рецензент использует языковые средства, совмещающие функции называния и оценки, книжные и разговорные слова и конструкции. Критика не изучает литературу, а судит её – с тем, чтобы сформировать читательское, общественное отношение к тем или иным писателям, активно воздействовать на ход литературного процесса.

Вопрос о том, что рецензировать, имеет первостепенное значение для автора. Ясно, что охватить своим вниманием все явления культурной или научной жизни рецензент просто не в силах, да это и невозможно из-за ограниченных возможностей СМИ. Поэтому рецензируются в основном наиболее выдающиеся спектакли, книги, фильмы, в том числе и «скандальные», т.е. задевшие чем-то внимание публики произведения. Рецензия, разумеется, должна преследовать какую-то важную цель — рассказать аудитории о том, что действительно заслуживает ее внимания, и о том, что внимания ее недостойно, помочь ей лучше разбираться в вопросах сферы рецензируемого произведения.

Рецензия должна быть ясной по содержанию и форме, доступной для адресатов разной категории читателей, слушателей, зрителей. Для этого рецензенту надо глубоко изучить рецензируемое произведение, учитывая те принципы и правила, которыми руководствовался писатель, ученый или художник, уметь использовать методы анализа и свободно владеть языком рецензируемого произведения.

Но основная задача рецензента — увидеть в рецензируемом произведении то, что незаметно непосвященному. А это трудно сделать, не обладая специальными знаниями в определенной сфере деятельности (литературе, театральной жизни, искусстве и пр.). Эти знания не может заменить обычный жизненный опыт или интуиция. Чем большим запасом специальных знаний обладает критик, тем больше у него шансов подготовить действительно профессиональную рецензию.

Основу рецензии составляет анализ, поэтому необходимо, чтобы он был всесторонним, объективным. Автор рецензии должен уметь заметить в анализируемом произведении то новое, что может стать «центром», вокруг которого будут «вращаться» его мысли, его суждения. Очень часто рецензенты сосредоточивают свое внимание на пересказе сюжетных линий произведения, поступках персонажей. Это не должно быть самоцелью. Только в том случае, если такой пересказ органично вплетен в канву анализа, он становится оправданным. Особенно неудачным такой путь рецензирования будет тогда, когда аудитория хорошо знает произведение, о котором идет речь.

Современные рецензии могут быть объединены в определенные типологические группы по тем или иным основаниям. Вот примеры такой типологии:<sup>16</sup>

1. По объему рецензии можно разделить на два типа: большие (гранд-рецензии) и маленькие (мини-рецензии). Большая, развернутая рецензия — «гвоздь» газетного или журнального номера — прерогатива прежде всего специализированных изданий. Большой объем дает автору возможность достаточно глубоко и всесторонне охватить исследуемую тему. Такие рецензии обычно готовят маститые критики, обладающие авторитетом у публики, имеющие устойчивые общественно-политические и философско-нравственные взгляды.

---

<sup>16</sup> Волков С. Пишем рецензию.- М.: Проспект, 1997. - С. 10-12.

Необходимо подчеркнуть, что мини-рецензии распространены в настоящее время гораздо шире, чем развернутые. Объемом обычно до полутора машинописных страниц, такая рецензия может быть отнесена и в разряд информационных жанров, если содержание ее представляет собой всего лишь краткое извещение автором читателя о своих впечатлениях от увиденного фильма или прочитанной книги и не содержит обоснования их (этих впечатлений), анализа различных аспектов предмета отображения. Если же мини-рецензия представляет собой сжатый, насыщенный, аргументированный анализ того или иного произведения, то ее следует отнести к аналитическим жанрам. Разумеется, малый объем не позволяет автору развернуться, не оставляет места для отступлений, личных впечатлений, воспоминаний — всего того, что в гранд-рецензии служит прежде всего средством «предъявления» личности пишущего. В мини-рецензии мысль критика должна быть краткой, емкой, максимально точной. Именно при этом условии небольшая рецензия прочитывается аудиторией, как говорится, на едином дыхании.

2. По числу анализируемых произведений все рецензии можно разделить на монорецензии и полирецензии. В публикациях первого типа анализируется одно произведение, хотя автор, разумеется, может производить какие-то сравнения и с этой целью упоминать другие произведения. Но объем сравнительного материала в монорецензии очень небольшой. В полирецензии производится разбор двух или более произведений, они обычно сравниваются одно с другим, и такой разбор занимает довольно большое место. В монорецензиях автор обычно сравнивает анализируемое новое произведение с уже известным аудитории. В полирецензии ведется сравнительный анализ только что созданных произведений, не известных или мало известных аудитории.

3. По теме рецензии делят на литературные, театральные, киорецензии и т.д. При этом, следует подчеркнуть, что в последнее время наряду с уже хорошо известными публике типами рецензии публикуются рецензии нового типа — рецензии на мультипликационные и неигровые фильмы, телерецен-

зии, рецензии на рекламные и прочие клипы. Это объясняется тем, что значительно вырос объем анимационных и документальных фильмов, телепередач, насыщенных драматическими конфликтами, жизненным содержанием, а также резким ростом рекламной продукции.

Какой должна быть современная рецензия по объёму? Это зависит от поставленной цели. Для информирования о книге достаточно расширенной аннотации (менее 1 страницы, около 1500 знаков); для её аналитического разбора – около 3 страниц; для размышления о нескольких книгах – более 5 страниц. Но объём не должен быть самоцелью. Дело в качестве и завершённости мысли.

### **1.3. Методика написания современных рецензий**

Для большей наглядности приведём типовой план для написания современной рецензии:<sup>17</sup>

1. Предмет анализа (книга, статья в журнале);
2. Актуальность темы (автор посвятил свою работу...; актуальность темы обусловлена...; актуальность темы непосредственно следует из названия работы...)
3. Краткое содержание (в начале работы автор указывает, что...; автор анализирует имеющуюся литературу по этой проблеме..., автор доказывает, что...; автор приходит к выводу, что...)
4. Формулировка основного тезиса (центральным вопросом работы является вопрос о...)
5. Общая оценка (положительная рецензия – автор детально анализирует..., автор доказательно критикует..., идея автора является весьма продуктивной...);
6. Недостатки, недочеты (существенным недостатком работы является..., автор упускает из виду, что...);

---

<sup>17</sup> Волков С. Пишем рецензию. - М.: Проспект, 1997.-С. 19.

7. Выводы (в целом на наш взгляд, это интересная и полезная работа..., оценивая работу в целом...)

Важно помнить, что в рецензии открыто звучит позиция автора. Она проявляется в оценках, которые необязательно должны звучать декларативно, а непосредственно вытекать из размышлений автора, подтверждаться всей системой аргументов, в отборе иллюстративного материала, и тоном, стилистикой текста: восторженным, уважительным, ироническим, и т.д. – в зависимости от темы, уровня произведения, его восприятия автором рецензии, мастерства и умения пользоваться всеми приемами аналитики. Нежелательны голые, бездоказательные оценки, грубое, оскорбительное отношение к автору рецензируемого произведения. Рецензент должен всегда ориентироваться на этические, эстетические нормы в подходах к художественным произведениям, избегать оценок с точки зрения групповщины, конъюнктурных моментов. Именно эти нормы этики и эстетики помогут ему выйти на уровень идейно-художественной критики. Автор произведения не может ответить рецензенту (это не дискуссия), он не может защитить себя от предвзятых оценок. Он практически беззащитен перед средствами массовой коммуникации.

Именно поэтому любой человек, пишущий рецензию, должен придерживаться определенных этических правил:<sup>18</sup>

1. Работа рецензента требует большого труда и серьезной подготовки: необходимо освежить свои знания по теме, вникнуть в суть излагаемого материала, обратить внимание на все стороны сообщения.

2. По ходу чтения рецензенту следует делать краткие замечания, которые помогут восстановить в памяти подробности исходного текста.

3. Проверить все цифры, даты, имена, приведенные автором.

4. Рецензия должна быть деловой, конкретной, доброжелательной.

5. Неэтично навязывать автору рецензируемой работы свои вкусы.

---

<sup>18</sup> <http://www.gramota.net>.

6. Мнение рецензента не должно зависеть от личных отношений.

7. Рецензент - не ревизор, получивший задание осуществить внезапную проверку, и не судья, выносящий приговор. В рецензии должна быть выражена позиция ее автора. Авторитет рецензента определяется его компетентностью и доброжелательностью. Поэтому категоричность замечаний (если они даже правильны по существу), нежелание выслушать автора - недопустимы.

8. После чтения рецензент должен побеседовать с автором, кратко сообщить ему свой отзыв о сочинении.

Подводя итог, отметим, что неизменными атрибутами рецензии XXI века должны быть принципиальное отношение к рецензируемому труду, стремлением к объективному, аргументированному анализу. Критики должны писать то, что рождало бы новые идеи, рецензии не должны быть облечены в жесткую ироничную форму. Также не допустимо, чтобы рецензия являлась скорее личным опусом, нежели профессиональной публикацией.

Это связано, прежде всего, с тем, что в современном динамичном мире, прежде чем покупать книгу или билеты, смотреть ту или иную передачу, люди стали все чаще обращаться к объективному мнению критика.

Мастерство рецензента – это и умение построить сюжет, предложить интересную, интригующую читателя завязку, а также создать все условия, чтобы после прочтения рецензии читать и смотреть само произведение было еще более интересно. В целом, современная рецензия является объективным выражением собственного мнения, а что самое важное способствует развитию демократических форм общения, помогая становлению гражданского самосознания людей.

Рецензия — жанр журналистики, а также научной и художественной критики. Рецензия дает право на оценку работы, сделанную человеком, нуждающемуся в правке и корректировке его работы. Рецензия информирует о новом произведении, содержит его краткий анализ и оценку. Рецензия — жанр, основу которого составляет отзыв (прежде всего — критический) о

произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики и т. п. Исследователь А. Тертычный в книге «Жанры периодической печати» считает рецензию публицистическим жанром журналистики. Особой разновидностью рецензии является научная рецензия, или рецензия на научную работу. Предметом рецензии выступают информационные явления — книги, брошюры, спектакли, кинофильмы, телепередачи, игры.

Отзыв отличается от рецензии краткостью и сжатостью выводов о прочитанном произведении. Отзыв может содержать выводы либо об идейном содержании произведения, либо о художественной форме.

Содержание произведения включает такие компоненты:

1) тематика произведения – каким социальным, историческим аспектам жизни посвящено произведение.

2) проблематика – какие отношения освещаются в произведении, на каких сторонах характера, в чем заключается конфликт между персонажами.

3) пафос произведения – взгляд автора на отображаемые отношения персонажей (автор драматизирует, иронизирует или воспекает поступки персонажей), отсюда делается вывод о жанровой принадлежности произведения.

Художественная форма включает обычно такие компоненты:

1) Оценка предметной изобразительности: портрет, поступки персонажей, их переживания и речь, описаний бытовая обстановка, пейзаж, сюжет. Насколько удалось автору сделать персонажей и их проблемы правдоподобными, раскрыть каждого из них, вникнуть в проблему;

2) Композиция: порядок, способ и мотивировка, повествования и описания изображаемой жизни, авторские рассуждения, отступления, вставные эпизоды, обрамление. Насколько удачно автор выбрал тон повествования, какие акценты расставил (описания, диалоги, авторские замечания), чтобы достичь желаемого эффекта;

3) стилистика: изобразительно-выразительные детали авторской речи, то есть, художественные приемы (метафоры, сравнения, риторика и прочие).

Оценивается насыщенность авторской речи, соответствие тематике, проблематике и пафосу.

Популярность рецензии обусловлена краткостью ее формы. Читатель может получить какое-то впечатление о книге, не наиграно-восторженное, какое дает ему аннотация издателя, а отстраненно-субъективное.

Отзыв дает только общую характеристику работы без подробного анализа, но содержит практические рекомендации. Отзыв — самый распространенный вид критики, который можно найти на просторах сети Интернет. Самое главное в отзыве — выделить основную идею текста и написать, чем эта идея отличается от всех остальных, так сказать, выделить практическую значимость идеи в современных реалиях.

Отзыв должен включать в себя:

1. Предмет анализа
2. Актуальность темы. (Помните, что актуальность темы не требует доказательств, не вызывает сомнений и должна быть вполне очевидна)
3. Формулировка основного тезиса. (Необходимо указать на центральный вопрос произведения, самую заметную идею творчества).
4. Краткое содержание работы. (В данном пункте, не надо пересказывать сюжетную линию. Надо дать общую оценку произведения. Рассказать в чем именно автор проявил умение и мастерство. В чем именно является заслуга автора. Какие новшества он ввел своей работой. В чем именно расширил представление читателя о центральной проблеме.
5. Недостатки, недочеты. (Следует отметить, в чем именно у вас возникли сомнения. Что бы вы могли отнести к недостаткам текста. Снижают ли уровень литературного произведения эти ошибки. Нужно ли эти недочеты выделять пожеланиями к дальнейшему развитию творчества автора. Или же они настолько критичны, что автору лучше выпить яду.)
6. Выводы. (Здесь можно указать на оригинальность или вторичность идеи. Сделать выводы, касающихся новых этапов творчества.)

## **Глава II. СООТНОШЕНИЕ ВИДОВ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И РЕЦЕНЗИЙ**

### **2.1. Жанр рецензии в системе функциональных стилей**

Каждый функциональный стиль современного литературного языка – подсистема, которая определяется условиями и целями общения в какой-то сфере общественной деятельности и обладает совокупностью стилистически значимых языковых средств. Каждый функциональный стиль обладает своими особенностями использования общелитературной нормы, он может существовать как в письменной, так и в устной форме.

Функциональные стили неоднородны. Каждый стиль представлен рядом жанровых разновидностей, имеющих собственные особенности. Так, научный стиль представлен жанрами научной монографии и научной статьи,

диссертационных работ, научно-учебной прозы (учебники, учебные и методические пособия и т.п.), научно–технических произведений (различного рода инструкции, правила техники безопасности), аннотаций, рефератов, научных докладов, лекций, научных дискуссий, а так же жанрами научно-популярной литературы.

В газетно-публицистическом стиле существуют жанры статьи, репортажа, рецензии, заметки, отчета, интервью, обзора, хроники. М. Бахтин многократно и настойчиво акцентирует внимание на стилистическом аспекте понятия жанра, на неразрывной связи этих понятий: «стиль входит как элемент в жанровое единство высказывания, то есть функциональные стили... жанровые стили определенных сфер человеческой деятельности и общения»<sup>19</sup>. В лингвистике жанр понимается как «род, разновидность речи, определяемая данными условиями ситуации и целью употребления». Специфика жанров, как и стиля в целом, определяется экстралингвистическими факторами и создается особенностями функционирования языковых средств в конкретных условиях общения. Например, хроникальная информация существенно отличается от очерка, интервью, репортажа не только своей структурой и композицией, но и характером употребления языковых средств.

Многообразие жанровых разновидностей создается разнообразием содержания речи и ее различной коммуникативной направленностью, т.е. целями общения. Именно цели общения диктуют выбор стилистических приемов, композиционной структуры речи для каждого конкретного случая.

Жанр рецензии существует в научном и публицистическом стилях.

Рецензия относится к числу аналитических жанров. А. Тертычный пишет, что «одной из наиболее примечательных черт отечественных СМИ традиционно является нацеленность их не столько на сообщение новостей, сколько на анализ, исследование, истолкование происходящих событий, процессов, ситуаций». Рецензирование стало актуальным постепенно, с разви-

---

<sup>19</sup> Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. -М.: Искусство,1996.-С.241.

ем книгопечатания и переходом от экстенсивного чтения к интенсивному. Ближе к началу XIX века количество изданий – книг и журналов – распространилось настолько, что появилась нужда в экспертах, людях, ставших медиумами между миром книг и обществом. Такое положение дел обусловлено необходимостью выбора: из всех изданий человек должен выбрать именно то, что заслуживает его внимания. Рецензия предназначается не только читателям, но и автору – как оценка проделанной им работы.

Основная задача рецензии – обращение к произведениям литературы, театрального искусства, кинематографа, также к любым явлениям и предметам окружающего мира, о которых еще никто не писал (по возможности), по поводу которых не успело сложиться определенное мнение. При разговоре о таком произведении (предмете, явлении) пишущему нужно рассмотреть его в контексте современной жизни: оценить его именно как новое явление. Это является непременным признаком любой рецензии.

Если же «предполагаемые обстоятельства» не допускают свободы выбора текста (предмета), то возможен иной путь: заострить полемический аспект рецензии, столкнув разные суждения критиков и предложив свой вариант взгляда на произведение (предмет, явление).

Импульсом к созданию рецензии всегда служит потребность выразить своё отношение к прочитанному (увиденному, услышанному), это попытка разобраться в своих впечатлениях, вызванных произведением (предметом, явлением), но на основе:

- элементарных познаний в теории литературы (либо других искусств, наук, естествознания);

- подробного анализа произведения (предмета, явления).

Рецензент свое мнение должен тщательно обосновать глубоким и аргументированным анализом.

Качество анализа зависит от теоретической и профессиональной подготовки рецензента, его глубины понимания предмета, умения анализировать объективно.

Авторское «я» проявляется открыто, чтобы рационально, логически и эмоционально воздействовать на читателя. Поэтому рецензент использует языковые средства, совмещающие функции называния и оценки, книжные и разговорные слова и конструкции.

Принято различать следующие **виды рецензии**:

Экспертная рецензия (англ. Expert review) – рецензия, написанная кем-либо, кто протестировал несколько продуктов или услуг для определения, который из них предлагает лучшее соотношение цены и качества или лучший набор особенностей.

Купленная рецензия (англ. Bought Review) – система, где создатель (обычно компания) нового продукта платит рецензенту, чтобы он прорецензировал данный продукт. Прежде всего используемая в автомобильной индустрии, фильмах и компьютерных играх, эта система создаёт своего рода тайную рекламу. Как правило, купленные обзоры являются предубеждёнными, хотя бывают и исключения.

Потребительская рецензия (англ. Consumer review) – рецензия, написанная владельцем продукта или услуги, или же написанная теми пользователями продукта или услуги, которые имеют достаточный опыт для того, чтобы прокомментировать надёжность товара / услуги и его соответствие заявленным производителем спецификациям.

Структура зависит от вида рецензии. Как правило, рецензия включает:

а) минимальную информацию о содержании произведения (либо о предмете анализа и оценки, не имеющем текстового выражения);

б) явное или «подводное» соотнесение произведения (предмета) с другими, сходными по тематике и проблематике;

в) характеристику произведения (предмета) с точки зрения проблематики; места в творчестве отдельного автора, в творческом процессе эпохи, в жизни общества;

г) оценку произведения рецензентом.

Рецензия на кинофильм обычно включает следующие составляющие:

– Жанр фильма.

– Кто является автором сценария, кто поставил фильм.

– Ключевые актеры и их герои.

– В какое время и где происходят события.

– Краткое описание завязки.

– Если в основе фильма лежит литературное произведение, то сравнивается режиссерский замысел с литературным произведением.

– Если фильм является самостоятельным произведением, он сравнивается с другими, указываются сходства и различия.

– Основные (на взгляд рецензента) достоинства и недостатки фильма.

– Личное впечатление.

### **Что такое поэтика рецензии?**

Зачин. Он должен содержать зерно будущей работы, нести достаточно большой объем информации. Однако начинать, например, с фразы о том, что великий русский писатель родился, категорически нельзя. Начало рецензии должно быть точным и емким.

Вариантами зачина могут быть: цитата из рецензируемого текста; впечатления рецензента; высказывание критика, суждение которого автор рецензии «с текстом в руках» решил опровергнуть; вопрос, требующий разрешения; наконец, биографические или библиографические сведения, но только если они существенны для развития дальнейшей мысли автора.

Тон и стиль рецензии должен соответствовать жанру произведения. Не пишется о юмористическом рассказе теми же словами, что и о тексте с драматической фабулой.

Литературоведческая этика требует от рецензента, чтобы он кратко познакомил читателя с содержанием текста (фильма, спектакля). От такого краткого пересказа требуются не просто продуманность, целостность, но и ориентированность на главные проблемы работы.

Рецензии на фильмы, спектакли и произведения художественной литературы (когда речь идет о новинках, а не классических, широко известных работах) несут в себе интригу; в подобных случаях не рассказывается весь сюжет произведения, иначе читатели потеряют к нему интерес. Наиболее интересно читать рецензию, в которой есть завязка и развитие сюжета, без упоминания о том, что происходит в кульминации.

Обязательно отмечаются интересные, необычные моменты, например, нетрадиционная манера изложения, какие-то аспекты стиля и т.д., – иными словами, прежде всего, останавливаются на анализе самых существенных элементов произведения вне зависимости от отношения к ним автора рецензии.

К субъективной оценке произведения приступают лишь после объективного анализа. Оценка может быть сколь угодно спорной, но в случае если субъективный взгляд базируется на понимании сущностных моментов произведения, он не будет производить впечатления надуманности.

Рецензия – жанр, носящий обязательный оттенок публицистичности и в силу этого требующий включения некоторых приемов «оживления» текста (риторические вопросы, стилистические фигуры, тропы, обращения, использование модели «по моему мнению» и т.д.).

Рецензия имеет ряд близких ей жанров.

**Рецензия и аннотация.** Рецензию можно сравнить с развёрнутой аннотацией. И у рецензии, и у аннотации близкие задачи – рассказать, о чём произведение, а главное – чем оно интересно. Если сформулировать кратко – информация и реклама. Но рецензия близка и к литературно-критической статье, поскольку пишущий должен иметь свою идею, видеть проблему, в

свете которой он и будет рассматривать художественное произведение. Аннотация раскрывает содержание произведения, особенности композиции.

**Рецензия и статья.** А. Тертычный предлагает строить рецензию по тому же принципу, что и общеисследовательскую статью: «Независимо от того, каким путем идет рецензент, основу его выступления будет составлять какая-то вполне определенная мысль (идея). Поэтому рецензия в известном смысле – это доказательное рассуждение, аргументирование главной идеи автора».

Разница между статьёй и рецензией (небольшая критическая или публицистическая) – в предмете анализа и его объёме. Рецензия должна охватывать произведение (предмет, явление) в целом, статья – лишь одну определенную грань, аспект (напр., в художественном произведении: сюжетно-композиционный, пространственно-временной, речевой). В статье рассматриваемое произведение является поводом для обсуждения актуальных общественных или литературных проблем.

**Рецензия и отзыв.** Отзыв, в отличие от рецензии, дает только общую характеристику работы без подробного анализа, но содержит практические рекомендации. Самое главное в отзыве – выделить основную идею текста и написать, чем эта идея отличается от всех остальных. Так сказать, выделить значимость идеи в современных реалиях.

Отзыв должен включать в себя:

- предмет анализа;
- актуальность темы;
- формулировку основного тезиса (Указывается центральный вопрос произведения, самую заметную идею творчества);
- краткое содержание работы (В данном пункте дается общая оценка произведения, рассказывается, в чем именно автор проявил умение и мастерство, какие новшества он ввел своей работой);
- недостатки, недочеты;

– выводы (Здесь указывается оригинальность или вторичность идеи, делаются выводы касательно новых этапов творчества автора).

Выводы.

1. Функциональный стиль является основной единицей стилистической системы.

Термин «функциональный стиль» подчеркивает, что разновидности литературного языка выделяются на основе той функции, которую выполняет язык в каждом конкретном случае.

2. Выделяют пять функциональных стилей: разговорный, научный, официально-деловой, публицистический, художественный.

3. Функциональные стили – жанровые стили определенных сфер человеческой деятельности и общения. В лингвистике жанр понимается как «род, разновидность речи, определяемая данными условиями ситуации и целью употребления».

## **2.2. Рецензирование научных трудов**

Особым жанром письменной научной речи является рецензия. Рецензии пишутся на статьи и монографии, учебники и учебные пособия, дипломные и диссертационные работы.

Приблизительная структура рецензии на научный труд включает в себя такие составляющие как:<sup>20</sup>

- тема или наименование рецензируемой работы;
- ее автор;
- актуальность и правильность выбранной темы;
- удачность обзора литературы;
- использование системы доказательств;
- полнота раскрытия проблемы;

---

<sup>20</sup> <http://www.library.cjes.ru>.

- результаты анализа экономической целесообразности, если необходимо;
- наличие четких выводов;
- использование научного аппарата;
- качество оформления работы;
- недостатки, имеющиеся в работе;
- вывод о возможности допуска работы к защите (или предоставлении иного права).

Изучение стереотипного в текстах рецензии на научный труд может осуществляться с учетом специфики данного жанра. В научном стиле речевые жанры продуцируются по относительно устойчивым композиционным моделям, соответствующим моделям, входящим в систему научного метода.

Как известно, автор рецензии преследует достижение двух целей:

- 1) ознакомить читателя с содержанием рецензируемого произведения;
- 2) оценить качество представляемого читателю произведения.

Целевая установка автора рецензии предопределяет композицию рецензии. В основном, рецензии научных трудов имеют стандартную (инвариантную) композицию. В них последовательно осуществляется, с одной стороны, изложение содержания рецензируемого произведения: от аналитического рассмотрения его основного смысла к все более конкретному раскрытию его содержания; с другой стороны, – оценка качества представляемого труда, как бы “накладывающаяся” на изложение его содержания.

При этом компонент “изложение содержания рецензируемого произведения” по тематическому признаку может быть подразделен на следующие разновидности.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> <http://www.library.cjes.ru>

- 1) аналитическое изложение общего смысла рецензируемое произведение;
- 2) изложение структуры рецензируемого произведения;
- 3) изложение проблематики каждого из разделов рецензируемого произведения в их последовательности;
- 4) изложение содержания отдельных вопросов рецензируемого произведения.

В рецензии оценка качества представляемого читателю произведения осуществляется чаще всего в форме критических замечаний (как позитивных, так и негативных). Причем поскольку оценивается содержание рецензируемого произведения, эта оценка как бы “накладывается” на изложение содержания взглядов автора рецензируемого труда, как бы “вклинивается” в это изложение, совмещается с ним. Таким образом, композиция рецензии двухслойна: основу (нижний, базовый слой) составляет компонент “изложение содержание рецензируемого произведения”, а на нее накладывается слой оценки – критических замечаний, высказываемых по поводу этого содержания. На этом уровне композиция рецензии представляет собой последовательность следующих разновидностей замечаний: 1) позитивные замечания о рецензируемом произведении относительно его новизны, актуальности; 2) позитивные замечания о содержании рецензируемого произведения; 3) негативные замечания о содержании рецензируемого произведения; 4) вывод – итоговая оценка значимости рецензируемого произведения в целом.

Причем, если первый и четвертый композиционные элементы занимают строго фиксированное положение в тексте – в начале и в конце рецензии, то относительно второго и третьего элементов можно отметить, что наиболее часто встречающимся вариантом их расположения является указанная выше последовательность (в шести из девяти рассмотренных текстов), однако возможно и перемежающееся, чередующееся их расположение (подобный композиционный вариант зафиксирован в трех текстах).

Типовой смысл текстового компонента в рецензии на научный труд “негативные замечания” раскрывают следующие семантические признаки с соответствующими им группами языковых средств:<sup>22</sup>

1) недостатки (недочеты) в деятельности автора рецензируемого произведения (отрицательные обороты, лексика со значением недочетов, противопоставительные обороты и пр.) Например: П.Я.Черных не определяет каких-либо общих тенденций..; его утверждение лишено исторической обоснованности; автор этих вопросов почти не затрагивает; вопрос остается теоретически не освещенным; вся эта глава поражает не только устарелостью высказываемых научных взглядов, но и архаичностью самой терминологии; автору не удалось; автор обходит молчанием; автор не рассматривает; в его этимологических комментариях бросаются в глаза многочисленные неточности, недосмотры, недоразумения, а подчас и просто ошибки; автор не всегда критически пользуется источниками; “Очерк”, к сожалению, не во всех своих частях обладает теми свойствами, которые мы вправе требовать от..; книга содержит много устарелого, спорного, а подчас и просто ошибочного; следует отметить и недостатки, имеющиеся в этом труде; утверждение автора...является кратким, нуждается в поправках; слишком бегло и суммарно изложена..; в некоторых случаях материал, как нам кажется, не укладывается в рамки теории; думается, что такая оппозиция... не исключает возможности; можно только пожалеть, что указанное разграничение не соотносится с...; не совсем удачным представляется; недостаточно четко показано; не все вводимые в книге формулировки представляются нам вполне удачными; нам эта терминология не кажется наилучшей; не вполне ясной оказывается у автора граница между..; при этом, как нам кажется, автор недооценивает синтаксической значимости факта...

---

<sup>22</sup>Троянская Е.С. Язык и стиль научного изложения. Лингвометодические исследования. – М.: Просвещение, 1983 – С. 21-26.

2) пожелания того, что бы следовало сделать автору рецензируемого произведения для ликвидации недочетов собственной деятельности (глаголы в сослагательном наклонении): в учебнике типа рассматриваемого... следовало бы ограничиться приведением бесспорных этимологий; П.Я.Черных мог бы указать на..; большая четкость в изложении основных вопросов... безусловно способствовала бы внесению большей ясности и в вопрос о..; не лишним было бы, по-видимому, дать также характеристику; примеры можно было бы дать..; следовало бы изложить его более подробно и стройно, снабдив таблицами и подробными объяснениями; хотелось бы видеть в итоге большую ясность в..; было бы необходимо, как нам кажется, указать и..; следовало бы более определенно обсудить...

3) сомнение в правильности взглядов автора рецензируемого произведения (лексика со значением сомнения): но вряд ли правильно, что... И уж совсем неверно; все это настолько маловероятно, что..; по-видимому, с этим связаны и известные сомнения, которые вызывает трактовка; А.С.Чикобава неверно, с нашей точки зрения, определяет; неправильно переведено; неверно утверждение; выводы об... вряд ли могут быть вполне убедительными; не совсем ясно, почему..; некоторые сомнения вызывает трактовка; мнение автора представляется странным; невольно порождает сомнение в полезности подобной презентации; тоже вряд ли поколеблет категориальный статус одушевленности-неодушевленности; не столь бесспорным представляется утверждение.

4) Несогласие рецензента с утверждениями автора рецензируемого произведения (лексика со значением несогласия): при всем желании трудно согласиться с..; это не совсем так; вряд ли можно согласиться с..; перечень может вызвать возражения; на это можно возразить; можно не соглашаться с отдельными положениями этой концепции; можно было бы возражать и против толкования.

5) Противоречия в концепции автора рецензируемого произведения: в отдельных случаях можно отметить некоторую противоречивость изложения; крайне неясно и противоречиво определение; “почва” в рецензируемой книге характеризуется неотчетливо и даже иногда противоречиво; известная противоречивость обнаруживается уже в...; это противоречит и собственным утверждениям автора; не лишена, с нашей точки зрения, противоречий трактовка...

В свою очередь, типовой смысл компонента “позитивные замечания” представлен следующими двумя семантическими признаками, в соответствии с которыми могут быть классифицированы стереотипные языковые средства данного компонента:<sup>23</sup>

1) положительные характеристики деятельности автора рецензируемого произведения, достоинства рецензируемого произведения: убедительно и полно; без упрощений в угоду схемам; одно из самых значительных исследований последнего времени; она содержит новый материал, дает оригинальные толкования... и указывает новые преобразования; в книге хорошо показаны; несомненная заслуга автора исследования; широта охвата проблемы характеризует несомненную новизну и актуальность работы; способ решения ряда вопросов... во многом определяет ее новаторский характер; монография, воплощающая громадный труд автора, интересна своим материалом и методами исследования; с исключительной наглядностью автор показывает, что...; ценным представляется; во многих разделах не только приводится интересный материал, но и делаются важные выводы; автор убедительно опровергает; она отличается теоретической глубиной, смелой и острой постановкой ряда сложных вопросов; глубина и основательность конкретного анализа; четкое и последовательное разграничение понятий является одним из несомненных достоинств рецензируемой книги; интересен, компактен и хорошо иллюстриро-

---

<sup>23</sup>Троянская Е.С. Язык и стиль научного изложения. Лингвометодические исследования. – М.: Просвещение, 1983.– С. 26–28.

ван раздел; очень удачны..; большой удачей автора является; удачно разработаны разделы о..; наиболее удачной нам кажется 5 глава.

2) Согласие с мнением автора рецензируемого произведения, убеждение в его правильности: справедливое замечание автора о..; в книге правильно говорится о..; следует согласиться с тем, что..; в нем поставлены и правильно решены многие важные вопросы; автор правильно характеризует..; А.С.Чикобава и здесь находит правильный выход из положения; совершенно правильно в рецензируемом учебнике значительное место отведено....

Необходимо отметить, что некоторые негативные критические замечания в рецензии на научный труд сопровождаются доказательством. В противовес положениям автора рецензируемого произведения рецензент выдвигает контрвозражения (компонент “контраргумент”). Иногда в ходе критики взглядам автора рецензируемого произведения противопоставляются позитивные взгляды автора рецензии.

Приведём примеры сопровождения критических замечаний автора рецензии доказательством их.<sup>24</sup>

1) Вообще С.Н.Дмитренко исходит из упрощенной системы вокализма. Так, неполная сводная табл. 3 (с. 25), где не учтено, например, типичное для современного произношения безударное [ы] в абсолютном начале ([ы]таж) – факт, говорящий в пользу фонематичности /ы/. Отсутствует в ней и безударное о, которое в качестве сильной фонемы /о/, появляется в табл. 5 при рассмотрении комбинаторики гласных. Думается, что автор недооценивает факт свободного появления безударного [о] в энклитиках и проклитиках в пределах фонетического слова (типа [видит он]), где оно находится в сильных позициях.

2) Количественный аспект описания вообще нельзя признать удовлетворительным: нет нумерации внутри списков и в Указателе.... Все таблицы,

---

<sup>24</sup>Майданов А.С. Процесс научного творчества. Философско-методологический анализ.–М.: Просвещение, 1983.– С. 42.

списки и Указатель не согласованы друг с другом и в этом смысле каждый по своему не верны, причем неточности исчисляются десятками единиц, т.е. сочетаний. Приведем примеры. из табл. 5 отсутствуют в Указателе..., в морфологическом списке нет 18 совсем других сочетаний. В табл. 9 можно внести..., в морфологическом списке к табл. и в указателе нет 58 сочетаний...

Проанализировав вышеуказанные примеры, отмечу, что негативное замечание в данных случаях выступает в качестве тезиса доказательства. Приводимые автором рецензии аргументы подтверждают, обосновывают высказанный тезис. Лингвистически это выражается посредством установления отношений конкретизации, уточнения между отдельными лексемами и словосочетаниями предложений, в которых формулируются тезис и аргументы (упрощенная система вокализма – неполная сводная таблица – не учтено... – отсутствует в ней..; количественный аспект... нельзя признать удовлетворительным – нет нумерации... – не согласованы и неверны – отсутствует – нет).

Необходимо подчеркнуть, что не всякий специалист умеет писать рецензии. Иногда вместо того, чтобы конструктивно проанализировать научный труд, рецензент начинает критиковать ее автора и давать ему весьма неблагоприятную оценку. Нередко это делается параллельно с хорошим аналитическим разбором научного труда, сопровождаемым ценными замечаниями.

Приведём несколько практических примеров таких «эмоциональных отступлений», взятых из качественных, аналитических рецензий на издаваемые вузами книги.

*«...Автор нелепостью и детской отсталостью мышления уникален...»*  
*«...Так может говорить предельно невежественный в области ... человек...»*  
*«...Изложение по стилю колеблется от научно-популярной «болтовни» до уровня лекций специалистам...»*

Итак, текст рецензии на научный труд отличается высокой степенью стереотипности используемых в нем языковых средств, научная речь стре-

мится ограничить значение слова понятием - четким, очерченным, стабильным, выделить, подчеркнуть понятийное.

### **2.3. Рецензирование публицистических трудов**

Публицистика, которую называют летописью современности, так как она во всей полноте отражает текущую историю, обращена к злободневным проблемам общества - политическим, социальным, бытовым, философским и т. д., близка к художественной литературе. Так же, как и беллетристика, публицистика тематически неисчерпаема, огромен ее жанровый диапазон, велики выразительные ресурсы. Все эти особенности обусловили своеобразие образной системы публицистического стиля.

Публицистический стиль занимает особое место в системе стилей литературного языка, поскольку во многих случаях он должен перерабатывать тексты, созданные в рамках других стилей. Научная и деловая речь ориентированы на интеллектуальное отражение действительности, художественная речь - на её эмоциональное отражение. Публицистика играет особую роль - она стремится удовлетворить как интеллектуальные, так и эстетические потребности. Выдающийся французский лингвист Ш. Балли писал, что "научный язык - это язык идей, а художественная речь - язык чувств". К этому можно добавить, что публицистика - язык и мыслей, и чувств.

Исходя из этого, рецензии публицистических трудов обычно включают в себя: а) минимальную информацию о содержании произведения; б) явное или "подводное" соотнесение произведения с другими, сходными по тематике и проблематике; в) характеристику произведения с точки зрения проблематики; места в творчестве отдельного автора, в творческом процессе эпохи, в жизни общества; г) оценку произведения рецензентом.<sup>25</sup>

В публицистическом стиле рецензия приобретает особую функцию - создать реальную картину событий и передать адресату впечатления журнали-

---

<sup>25</sup> Вакуров В.Н., Кохтев Н.Н., Солганик Г.Я. Стилистика газетных жанров. - М.: Просвещение, 1978.- С. 30.

ста об этих событиях и отношение к ним. Важно подчеркнуть, что особенностью рецензии на публицистический труд является широкий охват лексики литературного языка: от научных и технических терминов до слов обыденной разговорной речи.<sup>26</sup>

Также необходимо отметить, что для рецензии на публицистический труд характерно использование оценочной лексики, обладающей сильной эмоциональной окраской, например: позитивные перемены, энергичный старт, безответственное заявление, твёрдая позиция, безумная авантюра. Оценка выражается либо определением к существительному, либо метафорическим наименованием явления.

Для рецензии на публицистический труд характерно использование многозначности слов. При этом, наблюдаются явления трёх типов: употребление слова в переносном значении, развитие многозначности, метафоризация как средство экспрессии и выражения оценки. Рецензенту не следует забывать, что важность тем, освещаемых СМИ требует основательных размышлений и соответствующих средств логического изложения мысли, а выражение авторского отношения к событиям невозможно без использования эмоциональных средств языка.

В качестве примера, приведу отрывок из рецензии на книгу Дона Тапскотта "Цифровое поколение выросло: как сетевое поколение меняет ваш мир?" «.....Убежденность автора основана на результатах социологического исследования 2007-2008 гг., проводившегося среди представителей разных поколений в 12 странах, а также на результатах других исследований и опубликованных данных статистических ведомств США и ООН. Тапскотт указывает на то, что «сетевое поколение» в основном более открыто в плане межэтнических отношений, политически активно (на что указывает рост числа голосующих избирателей 1990-х), более устойчиво к рекламе, организовано в

---

<sup>26</sup> Власенков А. И., Рыбченкова Л. М. Русский язык. Грамматика Текст. Стили речи. - М.: Проспект, 2002. - С. 11.

потреблении и в среднем имеет даже более высокий коэффициент интеллекта».

Для того, чтобы усилить эмоциональное воздействие, подкрепить выражаемую мысль, рецензенты, рассматривающие публицистический труд часто используют риторические вопросы:

Пример: *«.....Возможные «цифровые» механизмы произошедших перемен, ярко и эмоционально описанные Тапскоттом, не обязательно являются единственными. Более того, зачастую следует поставить вопрос о том, не является ли само распространение тех или иных информационных инноваций следствием «социального заказа», объективно назревших потребностей общества?»*.

Многие считают, что в рецензии главное – написать о том, что нравится и что не нравится в произведении. Это – упрощённый, школьный взгляд. О таком подходе замечательно сказал В.Г. Белинский в своей «Речи о критике»: «Нельзя ничего ни утверждать, ни отрицать на основании личного произвола, непосредственного чувства или индивидуального убеждения: суд предлежит разуму, а не лицам, и лица должны судить во имя общечеловеческого разума, а не во имя своей особы. Выражения: "мне нравится, мне не нравится" могут иметь свой вес, когда дело идет о кушаньи, винах, рысаках, гончих собаках и т. п.; тут могут быть даже свои авторитеты». И дальше – ещё более остро: «Но когда дело идет о явлениях истории, науки, искусства, нравственности — там всякое я, которое судит самовольно и бездоказательно, основываясь только на своем чувстве и мнении, напоминает собою несчастного в доме умалишенных, который, с бумажною короною на голове, величаво и благоуспешно правит своим воображаемым народом, казнит и милует, объявляет войну и заключает мир, благо никто ему не мешает в этом невинном занятии. Критико-

вать значит искать и открывать в частном явлении общие законы разума...».<sup>27</sup> Критиковать – не значит ругать; в первую очередь, понимать созданное автором, и только на основе этого понимания строить свои суждения, соглашаться или не соглашаться, делать выводы, давать оценки.

Так, Н.А. Мендкович, автор рецензии на книгу Дона Тапскотта "Цифровое поколение выросло: как сетевое поколение меняет ваш мир?" достаточно корректно проанализировал данное произведение «...К сожалению, книга не лишена и недостатков. К ним, прежде всего, можно отнести подход автора, выделивший в качестве предмета изучения демографическую общность «сетевого поколения». Несмотря на «говорящее» название, далеко не всегда можно утверждать, что специфические черты представителей данного поколения объясняются именно доступом к современным инфокоммуникационным технологиям. Их можно было бы соотнести с изменениями в сфере образования, социально-экономическими и политическими переменами».

Как уже отмечалось, публицистические произведения отличаются необыкновенной широтой тематики, они могут касаться любой темы, попавшей в центр общественного внимания, например, технологии проведения водолазных работ. Это, несомненно, сказывается на языковых особенностях рецензий данного стиля: возникает необходимость включать специальную лексику, требующую пояснений, а иногда и развёрнутых комментариев.

Пример: «...Автор указывает на принципиально новые явления, во многом определяющие социальный облик «сетевого поколения»: появление социальных сетей наподобие ресурса «Facebook», созданного М. Цукербергом, развитие «удаленной занятости», при которой наниматель взаимодействует с работником в основном при помощи современных телекоммуникацион-

---

<sup>27</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика.-М.: Аспект Пресс, 1982.–С. 8.

ных технологий, наконец, внедрение этих технологий в сфере образования. Последнему Тапскотт полностью посвятил пятую главу своей книги».<sup>28</sup>

Напомним, что рецензия на публицистический труд выполняет функции воздействия и сообщения (информирования). Рецензент сообщает о фактах и дает им оценку.

Пример: «...Предметом изучения является «сетевое поколение», определенное автором как совокупность людей, родившаяся с января 1977 по декабрь 1997 гг. По мнению автора, его взросление и выход во взрослую жизнь в обстановке возрастающего влияния информационных технологий привели к тому, что представители « сетевого поколения» приобрели ряд позитивных качеств. Книга, как и издание 1997 г., в первую очередь, адресована старшему поколению североамериканцев и направлена на то, чтобы убедить их склонную к технофобии часть в том, что, несмотря на изменение способов коммуникации, молодое поколение не «потеряно» и не является эгоистичным и «несоциальным».

Заключение и выводы – важная составляющая любой рецензии. Достаточно лаконично и грамотно завершена рецензия на книгу Дона Тапскотта "Цифровое поколение выросло: как сетевое поколение меняет ваш мир?" «...Важно отметить, что, несмотря на проведенное научное исследование, данная книга, прежде всего популярный публицистический труд, направленный на анализ диалога поколений в Северной Америке. Цель Тапскотта – «объяснить» поколению «бэби-бума», которому в первую очередь адресовано «Цифровое взросление», что собой представляет пришедшее в жизнь Америки «сетевое поколение». И, говоря о его проблемах, автор пишет, обращаясь к нему же: «Не сдавайтесь. Когда старшие критикуют ваше поколение, не принимайте это на свой счет. На самом деле вы самое разумное поколение. Вы

---

<sup>28</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика.-М.: Аспект Пресс, 1982.–С. 8.

первое глобальное поколение. Лучший мир – на расстоянии вытянутой руки от вас. Добейтесь его, держите его, сделайте так, чтобы он случился».<sup>29</sup>

В результате проделанной работы можно сформулировать некоторые общие выводы:

на стилистику рецензии на публицистический труд сильное влияние оказывает массовый характер коммуникации. В свою очередь, тематическая неограниченность публицистического стиля определяет необычайную широту и разнообразие лексики рецензента;

среди главных языковых особенностей рецензий на публицистический труд следует назвать принципиальную неоднородность стилистических средств; использование специальной терминологии и эмоционально окрашенной лексики, сочетание стандартных и экспрессивных средств языка, использование и абстрактной, и конкретной лексики.

Важной чертой рецензий на публицистический труд является использование наиболее типичных для данного момента общественной жизни способов изложения материала, наиболее частотных лексических единиц, характерных для данного времени фразеологизмов и метафорических употреблений слова. Актуальность содержания произведения заставляет рецензента искать актуальные формы его выражения, общепонятных и в то же время отличающихся свежестью, новизной.

## **Глава III. ОСОБЕННОСТИ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ**

### **МАТЕРИАЛОВ СМИ**

#### **3.1. Язык и стиль рецензий на материалы печатных СМИ**

За последние годы произошли существеннейшие изменения в функционировании русского языка, и прежде всего в сфере массовой коммуникации, предопределенные экстралингвистическими факторами - глобальными пере-

---

<sup>29</sup> Рецензия на книгу Дона Тапскотта "Цифровое поколение выросло: как сетевое поколение меняет ваш мир?"// <http://www.library.cjes.ru>.

менами в жизни нашего общества<sup>30</sup>. В связи с этим, нам представляется необходимым изучение стилистических особенностей современного языка средств массовой информации, а именно, языка рецензий.

Приступая к рассмотрению темы «Язык и стиль рецензий печатных материалов», прежде всего, необходимо отметить, что рецензия - жанр, носящий обязательный оттенок публицистичности и в силу этого требующий включения некоторых приемов "оживления" текста (риторические вопросы, стилистические фигуры, тропы, обращения, использование модели "по моему мнению" и т.д.).

Язык и стиль рецензии во многом зависит от того для какой аудитории она предназначена. Однозначного ответа на вопрос: для кого пишется рецензии? — нет. С одной стороны, критический разбор нужен, прежде всего, художнику, чтобы помочь ему сравнить свое представление о собственном творчестве с представлением человека со стороны, каковым ему может представляться рецензент. С другой стороны, читатель и зритель тоже хотят разобраться в том, что ему предлагает художник. Как показывает опыт, писать для читателя и зрителя — одно дело, а для автора или для других критиков — другое.

Детальный профессиональный разбор часто бывает неинтересен и непонятен широкой публике. А разбор произведения, ориентированный на широкую публику, может оказаться слишком поверхностным для профессионального критика (да и для автора произведения). Умение писать просто о сложном, интересно и для широкой аудитории, и для критиков, и для авторов анализируемых произведений приобретает только на базе глубоких специальных знаний и опыта критико-популяризаторской работы рецензента.

Также глубина критического анализа зависит от предполагаемого места публикации рецензии. На страницах специализированного издания рецензия

---

<sup>30</sup> Богомолова Н. Н. Социальная психология печати, радио, телевидения. — М.: Аспект Пресс, 1991. — С. 4.

полнее, серьезнее, сложнее для понимания человеку «со стороны», дилетанту. В рецензиях, предназначенных для массовых газет и журналов, форма изложения и содержание должны быть проще, ориентированы на массового зрителя, читателя, слушателя.

Особо подчеркнем, что рецензенту необходимо четко представлять на какую тему пишется рецензия.

Что же касается языка и стиля написания рецензии на печатный материал, то этика требует от рецензента, чтобы он кратко(!) познакомил читателя с содержанием текста. При этом от такого краткого пересказа требуются не просто продуманность, целостность, но и ориентированность на главные проблемы печатного материала.

Итак, рассмотрим стилистические и языковые особенности рецензий на материалы печатных СМИ на примере рецензии на статью Путина В.В., которая была опубликована в газете New York Times.

### ***О чем Путин не упомянул в своей статье?***

*В своей статье, опубликованной в газете New York Times в 1999 году, Путин утверждал, что Россия может бомбить Чечню, невзирая на то, что думает по этому поводу остальной мир. В своей статье, опубликованной в той же газете в 2013 году, он уже заявляет, что Соединенные Штаты не могут бомбить Сирию без согласия на то остального мира.*

*Последняя статья Путина в «Серой Леди», как называют газету New York Times, является фундаментальным выражением параллельного несоветского мира, в котором живет Путин, мира, где даже законы физики не применимы в отношении России. В его словах явно слышатся отголоски до смешного сумасбродной политики политбюро - политики, которая отправила СССР на свалку истории.*

*Путин жалуется на плохую коммуникацию между Соединенными Штатами и Россией, однако, воспользовавшись гостеприимством «Серой Леди», он не предлагает доступа к находящимся под контролем государства российским газетам или телевидению для того, чтобы Соединенные Штаты получили возможность ему возразить.*

*Путин утверждает, что Соединенные Штаты и Россия были союзниками в борьбе против нацистов, однако он игнорирует тот факт, что российские школьники в своих учебниках читают о том, что Россия без посторонней помощи победила нацистов.*

*Он превозносит важность Организации Объединенных Наций, но затем угрожает разрушить ее, если Соединенные Штаты не будут действовать по указанию России. Он восхваляет решения Совета Безопасности, однако Россия игнорировала Совет Безопасности, когда вторглась в Грузию в 2008 году или когда разбомбила Чечню в 1999 году, не оставив там камня на камне.*

*Он заявляет о том, что Папа Римский выступает против интервенции в Сирии, игнорируя при этом тот факт, что у Москвы есть свой собственный Папа и что Россия обычно подавляет любую религию, включая любую христианскую религию, если она не следует поучениям русского Папы.*

*Он предупреждает о том, что нападение на Сирию может породить «новую волну терроризма», игнорируя при этом тот факт, что российская поддержка группировки «Хезболла», Ирана и Сирии играет важную роль в создании предыдущей волны терроризма, с которой американцы ведут борьбу уже в течение многих лет.*

*Путин полностью игнорирует российский альянс с Сирией, огромную прибыль, которую она получает от продажи оружия, а также от того об-*

*стоятельства, что Сирия является последним российским морским плацдармом на Ближнем Востоке, и при этом российский президент пишет так, как будто он является объективным проповедником истины, заинтересованным только в установлении мира во всем мире. Его замечания напоминают слова Гитлера, сказанные им вскоре после того, как он ликвидировал Польшу.*

*Путин утверждает, что «Аль-Каида» присутствует в сирийских антиправительственных силах, и поэтому Соединенные Штаты должны встать на сторону кровавого режима и помочь ему убивать сотни тысяч сирийских гражданских лиц, игнорируя при этом тот факт, что в оппозиции значительно больше представителей не «Аль-Каиды», а именно тех сил, которые свергли тиранию в Египте и Ливии. Путин бессовестно лгал по поводу заявления Джона Керри относительно «Аль-Каиды», утверждая, что Керри якобы заявил о том, что представителей «Аль-Каиды» в Сирии нет, хотя американский госсекретарь всего лишь сказал о том, что ее силы не увеличиваются. Необходимость прибегать к лжи красноречиво свидетельствует о достоверности позиции Путина.*

*Путин утверждает, что Россия «с самого начала последовательно проводит линию на поддержку мирного диалога» в Сирии, забывая при этом сказать читателям *New York Times* о том, что Россия «с самого начала» направляла огромное количество оружия в Сирию, оружия, которое затем использовалось для убийства десятков тысяч невинных граждан. Используемое Сирией химическое оружие также имеет российское происхождение.*

*Путин прославляет силу «международного права», того самого права, которое Россия преднамеренно нарушила, аннексировав Осетию и Абхазию в 2008 году. Его заявления о том, что ни одна страна не может предпринять какие-либо действия без одобрения Советом Безопасности, являются смехотворными. Если бы Соединенные Штаты и Британия наложили вето на*

*планы России, поддержанные всеми остальными членами Совета Безопасности, то Путин действовал бы без всяких колебаний.*

*По словам Путина, «есть все основания полагать», что отравляющий газ использовался сирийскими повстанцами, а не самим режимом, однако он не приводит абсолютно никаких доказательств и никогда этого не делал. Единственным «доказательством», приведенным Путиным, является логическая утка о том, что сирийский режим будет использовать химическое оружие только в том случае, если потерпит серьезное поражение на поле боя. Другими словами, Соединенные Штаты обязаны приводить доказательства, тогда как Путину они не нужны.*

*Путин утверждает, что его рекомендации отвечают «долгосрочным интересам» Соединенных Штатов. Однако Россия приходит в бешенство всякий раз, когда Соединенные Штаты пытаются дать подобные советы России, а очевидная ненависть Путина к Америке и ее ценностям делают и сходящие от него подобного рода заявления неописуемо смехотворными. Он утверждает, что выступает против того, чтобы «миллионы людей на планете» отвернулись от Соединенных Штатов как от лидера, но на самом деле именно этого и хочет Путин, и он стремится к этому с самого первого дня своего пребывания у власти. В конце концов, он является карьерным шпионом КГБ.*

*По мнению Путина, Соединенные Штаты должны были следовать за Россией и должны были сделать все для того, чтобы оставить в покое кровавые диктатуры в Египте, Афганистане и в Ираке. Это вполне устроило бы Путина, поскольку Российское влияние в мире сокращается каждый раз, когда происходит падение в подобных регионах дружественно настроенного по отношению к России диктаторов.*

*Беспокойство Путина по поводу «жертв среди гражданского населения» в результате американских ударов по Сирии является настоящим ляпсусом. Путин полностью игнорирует не только реки крови, пролитые склонным к геноциду сирийским режимом, но и жертвы среди гражданского населения, возникшие в результате действий России в Чечне и в Грузии, что происходило вопреки существовавшей в мире озабоченности.*

*Путин утверждает, что военный удар по Сирии заставит подобные режимы искать «бомбу» для защиты себя от нападений, и игнорирует при этом тот факт, что Россия в огромных масштабах снабжает Иран ядерными технологиями и всеми видами вооружений, в том числе современными ракетами, не обращая при этом внимания на существующее в мире возмущение.*

*Путин выступает в поддержку плана, согласно которому руководство Сирии должно передать свое химическое оружие России, однако он отказывается поддержать юридически обязывающую резолюцию ООН, которая бы определила ясные правила такого рода передачи и добавила бы призыв к военным действиям для обеспечения проведения в жизнь ее положений. Вот почему путинский гамбит является всего лишь тактикой проволочек, а не реальными усилиями, направленными на обуздание режима Асада.*

*Затем следует самая главная несоветская беззастенчивая ложь. Путин пишет: «С президентом США Бараком Обамой у нас складываются все более доверительные деловые и личные отношения». Правда состоит в том, что у Путина нет никаких отношений с Обамой и что эти отношения были похоронены после того, как Путин предоставил убежище Эдварду Сноудену (Edward Snowden), а Обама в ответ игнорировал Путина на саммите G-20 и встретился вместо этого с группой гомосексуальных активистов.*

*В конце Путин заявляет о том, что «очень опасно» для американцев считать самих себя исключительными, поскольку «Бог создал нас равными». Сам Путин руководит обществом, в котором сексуальное, расовое и религиозное разнообразие ликвидируется с головокружительной быстротой, обществом, которое считает себя избранным в такой степени, в какой это и не снилось Соединенным Штатам. Приведите хотя бы один пример того, как Россия отказалась от проводимой ей политики, поскольку мир потребовал этого от нее (в отличие от применения откровенной силы). Вы не сможете этого сделать, поскольку Россия так себя не ведет.*

*То, что Путин имеет в виду, когда он говорит о «большой опасности», является опасным для самой России. У России просто нет никакой надежды на то, чтобы оказаться победителем в честном соревновании с Соединенными Штатами, и поэтому Путин вынужден плести паутину искажений, как это было во времена СССР, в надежде ослабить Соединенные Штаты и занять их место в мире. И он полагает, что может добиться этого, поскольку в Соединенных Штатах у власти находится столь колеблющийся, неопытный и бесхребетный президент<sup>31</sup>.*

Итак, у данной рецензии имеются голова, шея, тело и хвост. Голова — это название текста: внятное, броское и при этом имеющее отношение к теме статьи. Шея — так называемый лид, две-три плотные вводные строчки, задающие тон и обрисовывающие предмет беседы. Тело — собственно текст рецензии. Хвост — выводы рецензента, его резюме. Без хвоста рецензия выглядит сиротливой и куцей.

Начало данной рецензии на печатный материал точное и емкое, но и не-тривиальное. При этом зачин содержит зерно будущей работы, несет достаточно большой объем информации.

---

<sup>31</sup> <http://inosmi.ru/world/20130914/212945143>

Отметим, что согласно стилистическим особенностям жанра рецензии вариантами зачина могут быть: цитата из рецензируемого текста; впечатления рецензента; высказывание, суждение которого автор рецензии "с текстом в руках" решил опровергнуть; вопрос, требующий разрешения; наконец, биографические или библиографические сведения, но только если они существенны для развития дальнейшей мысли автора.

Также в рецензировании печатных материалов можно процитировать несколько удачных или неудачных авторских фраз, и читатель сам всё поймёт. Например, если читатель увидит цитаты «кот проструился в слегка приоткрытую дверь», «сердце гулко заколотилось — как одинокая картофелина в пустом ведре», то сразу поймет, что хочет читать эту статью. Потому что метафоры точные, оригинальные. Сочный, колоритный язык, добротный стиль — это ведь радость, наслаждение: как от хорошей музыки или красивого живописного полотна. А другой рецензент, не ругая стиль, просто отмечает, что автор не в ладах с языком, если пишет «его жизнь била разноцветными ключами». Прочитав рецензию, читатель не станет тратить время на чтение такого «шедевра» и будет благодарен рецензенту за то, что он предупредил его.

Среди главных языковых особенностей исследуемой рецензии на печатный материал следует назвать принципиальную неоднородность стилистических средств; использование специальной терминологии и эмоционально окрашенной лексики, сочетание стандартных и экспрессивных средств языка, использование и абстрактной, и конкретной лексики<sup>32</sup>.

Кроме того, характерным признаком языка рецензии на рассматриваемый печатный материал, опубликованный в газете New York Times является использование синонимов в целях избегания повтора, усиления эмоциональности высказывания или же уточнения наименования явления, а тем самым и для его более верной характеристики.

---

<sup>32</sup> Коновалов В.Н. Теоретические проблемы газетной критики. – М.: Просвещение, 1996 -С. 21.

Необходимо подчеркнуть, что публицистика является основной сферой возникновения и наиболее активным каналом распространения языковых неологизмов: лексических, словообразовательных, фразеологических. Поэтому данный стиль оказывает существенное влияние на развитие языковой нормы. Именно поэтому в анализируемой рецензии можно встретить достаточно значительный пласт неологизмов.

«Хотя рецензии по видимости представляют собой изолированное высказывание, свое воздействие на читателя они обычно оказывают совокупно, вместе с другими рецензиями. Для совокупности рецензий, напечатанных в журнале или охватывающих определенный отрезок времени, существенны, прежде всего, два вопроса: насколько репрезентативна картина данного периода развития литературы, с которой они знакомят читателя? Насколько полно отражено в рецензиях вхождение в литературу новых авторов, чье творчество со временем приобрело значимость?»<sup>33</sup>

Подводя итог, отметим, что любой человек, пишущий рецензию, должен придерживаться определенных этических правил. Работа рецензента требует большого труда и серьезной подготовки: необходимо освежить свои знания по теме, вникнуть в суть излагаемого материала, обратить внимание на все стороны сообщения. Рецензия должна быть деловой, конкретной, доброжелательной.

### **3.2. Лингвостилистический анализ рецензий на телематериалы**

Прежде чем приступить к практической стороне рецензирования телематериалов необходимо определить основные аспекты, которые следует рассмотреть рецензенту при написании рецензии на телепередачу. К. Чапек сказал: «Критиковать — значит объяснить автору, что он делает не так, как сделал бы я, если бы умел».

---

<sup>33</sup> Менцель Б. Гражданская война слов. Российская литературная критика периода перестройки. -СПб., 2006. -С. 156.

Исходя из этого, в оценке телематериалов целесообразно использовать следующие пункты<sup>34</sup>:

- широта обзора;
- достоверность;
- своевременность;
- беспристрастность;
- интересность (восприимчивость);
- корректность;
- логичность (качество аналитики).

Данные критерии рецензирования указывают на то, что, рецензирование телематериалов - достаточно трудоемкий процесс и требует от рецензента тщательного рассмотрения всех обязательных составляющих рецензии, так как без них невозможно сделать объективные выводы касательно телепередачи.

Особо подчеркнем, что рецензенту необходимо четко представлять на какую тему пишется рецензия. Так, например, при рецензировании телематериалов нужно помнить о том, что необходимо написать, в каком жанре программа, кто ведущий, сравнить соответствует ли замысел программы с реальной ситуацией и т.д.

Также учитывая тот факт, что телевидение имеет свою специфику нельзя загружать рецензию терминологией, присущей данному виду человеческой деятельности. Ведь использование в рецензии специальной терминологии обусловлено предназначением текста – для специалистов, а не для массового читателя. Перегруженный узкоспециальной терминологией или профессиональным жаргоном текст демонстрирует осведомленность автора, но не всегда может быть уместен, так как простой читатель не знает этого языка. Если рецензент употребляет подобные слова, он должен стараться их пояснять.

---

<sup>34</sup> <http://www.media.utmn.ru>.

Приведем конкретный пример рецензии на программу А.Малахова «Пусть говорят». При этом отметим, что языковое воплощение данной рецензии полностью соответствует языковым особенностям рецензирования телематериалов.

*«Пусть говорят» ток-шоу, телепередача, которую транслирует Первый канал с понедельника по четверг в вечернее время. Ведёт программу популярный телеведущий Андрей Малахов. Можно также и дать другое определение: Пусть говорят – телепередача для людей с низким уровнем интеллекта, а также место для обсуждения аморальности, низких чувств и выяснения отношений между участниками программы. Если кто-то захочет стать немного тупее, достаточно включить телевизор и посмотреть, послушать «Пусть говорят». В программе много болтают ни о чём, вообще смысла в передаче никакого нет. Вернее смысл есть – сделать народ ещё тупее, привлечь к себе внимание и выкачивать, как можно больше денег из рекламы. Отупляют народ благодаря данной передаче вот уже больше 10 лет. Несмотря на то, что существуют возрастные ограничения (не показывать детям до 16 лет), рекомендую вообще не просматривать данное шоу, так как оно уничтожает мозг.*

*Несмотря на скандальные передачи и критику передача продолжает успешно транслироваться. Куда смотрит руководство Первого канала, Министерство культуры, премьер-министр и президент, допуская подобное на Федеральном телеканале, непонятно. Тут можно дать два ответа: либо это делается реально целенаправленно, разлагая нравственность и высокие идеалы в обществе, либо все перечисленные лица просто слепы и не видят очевидности вреда этой программы и других подобных. Масло в огонь подливают также выяснение отношений участников на самой передаче. Такие «разборки» не часто показывают в прямом эфире, но доходило дело и до самой трансляции.*

*С одной стороны смотришь, как организована передача, как подаётся, какая обстановка, то видишь, что всё сделано на самом высоком уровне и вложено денег очень много, а с другой стороны какой смысл, какая высшая идея таких ток-шоу? Нет идеи, есть лишь пустая трата времени на разговоры об изменах, интригах и подобных вещах. Правда среди этого мусора данной программы есть некоторые положительные моменты, но их очень мало. Например, когда посвящают целую программу какому-либо знаменитому, талантливому деятелю (музыканту, актёру, писателю и так далее) по случаю смерти или дня рождения, тогда можно извлечь какую-то пользу в предоставляемой информации<sup>35</sup>*

Приступая к стилистическому и языковому анализу данной рецензии, прежде всего, отметим, что данный текст выдержан в публицистическом стиле. Здесь присутствует и сочетание стандарта и экспрессии, широкое использование оценочной лексики, слов с ярко выраженным разговорным оттенком. Автор данной рецензии не пересказывает сюжеты рассматриваемого ток-шоу, а анализирует передачу с разных сторон, освещает положительные и отрицательные стороны эфира.

Тон и стиль рецензии на телематериал должен соответствовать жанру произведения. Нельзя писать о юмористической программе теми же словами, что и о передаче с аналитическим уклоном.

**Пример: "Минута славы" - Самая убойная передача на ТВ**

**Достоинства:** *Полезная в качестве выявления талантов среди народа.*

**Недостатки:** *Разбавление выступлений любителей профессиональными артистами для привлекательности.*

---

<sup>35</sup> [www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru).

*Передача Минута славы уже четыре сезона успешно пребывает на первом канале ТВ. Рейтинг ее несколько не сползает. Хотя ряд качественных изменений в оформлении и стилизации и уход многих славных ведущих могли сильно ослабить позиции Минуты славы. Бессменный член жюри Александр Масляков своей демократичностью успел завоевать сердца как телезрителей так и коллег по цеху, побывали в кресле жюри и строгая Татьяна Толстая и доброжелательный Парфенов. В роли ведущего в первых передачах хорошо смотрелся Гарик Мартиросян с хорошим чувством юмора. Заменявший его Александр Цекало явно проигрывал в артистизме. Теперь на этом месте прочно обосновался Александр Олешко, очень подходящий на эту роль по всем показателям. Ни в остроумии, ни в чувстве меры несколько не уступающий Мартиросяну. Не даром закончил училище циркового и эстрадного искусства.*

*Смотрел практически все выпуски передачи со дня ее появления. Изначально, как это и провозглашалось, и чем она привлекла, основной акцент ставился на народность этой передачи, где каждый простой смертный, будь- то труженик в поле или учитель в школе, могли продемонстрировать свои уникальные способности абсолютно в любой области человеческих возможностей: физических или умственных. Самые первые передачи тем и отличались, что у обычных с виду людей выявляли незаурядные таланты. С огромным интересом можно было наблюдать за подростками-братьями с невероятной гибкостью или, как трехлетний мальчик вычислял в уме квадратные корни из шестизначных чисел, или пенсионера, играющего пальцами ног на фортепиано. Но, то ли все таланты из глубинки исчерпались, то ли борьба за рейтинг потребовала от шоу Минута славы большего накала, все чаще на передачу стали приходить люди, для которых удивлять аудиторию - было всегда профессией. И зрители уже не удивляются, что за главный приз Минуты славы сражаются профессиональные фокусники, эквилибристы, ак-*

*робаты и другие оригинальники с хорошо поставленными режиссерами номерами, а также оперные певцы (но их меньше - интерес зрительской аудитории явно не тяготеет к этому жанру). Все бы ничего, только расстраивает, что этих профессиональных артистов выставляют в других амплуа. И тогда, какой-нибудь обладатель золотой награды циркового фестиваля "Цирк завтрашнего дня в Париже", с детства в своей жизни не видевший ничего кроме партерной акробатики, оказывается автослесарем, всю жизнь мечтавшем, кому бы показать то, чему он научился в свободное от ремонта автомашин время. Пожалуй, я бы убрал такое лицемерие из передачи и называл бы артистов в соответствие с их истинной профессией. Тогда бы на равных сражались и колхозники, и рабочие с производства и кудесники манежа. Не равные силы? Согласен, а может тогда переименовать Минуту славы в конкурс оригинального жанра? Пусть туда валят все цирковые с самым громоздким реквизитом. Пускай самородков из провинции будет мало и смотреть порой на не поставленное трюкачество не так приятно. Но можно зато обнаружить уникам. И для этого судить бы хотелось в Минуте славы по многочисленным номинациям, даже различие жанров этого требует<sup>36</sup>.*

Необходимо отметить, что учитывая факт того, что передача «Минута славы» несет сугубо развлекательный характер, автор анализируемой рецензии не использует узкопрофильную терминологию, синтаксически громоздкие конструкции. Язык данной рецензии предполагает использование разговорной лексики, авторских неологизмов и оценочности.

Также приведем пример рецензии на развлекательную передачу «Давай поженимся»:

*Давай поженимся! – торг женихами и невестами!*

---

<sup>36</sup> [www.inosmi.ru](http://www.inosmi.ru)

*Давай поженимся!* – телепередача выходящая в эфир по будням с 2008 года. Цель передачи – устроить личную жизнь её участников.

*Понятно, что в обществе кризис. Институт семьи в кризисе. Никто не знает, зачем создавать семью и вообще что это такое. Статистика, которая ведётся в ЗАГСх страны, является неутешительной.*

*С каждым годом популярность зарегистрированного брака падает. Разница между количеством браков и разводов в России с каждым годом сокращается. В современном обществе в моде гражданский брак. Но многие люди не учитывают того, что гражданский брак не наделяет супругов практически никакими правами и обязанностями по отношению друг к другу. Статистика разводов в России в 2010 году – составляет 153 406 на 185 969 браков. Таким образом, процент разводов в России за 2010 год составил 80 %.*

*И пример передачи показывает наглядно к чему сводятся семейные ценности, и водятся они к простому материальному торгу, а весь своё горький опыт участники сваливают на свою половинку, которую якобы они любили. Никто не хочет признавать, что собственное непонимание приводит к кризису отношений. Конечно хотелось бы получить статистику передачи – сколько пар в году в итоге было приглашено гостей в передачу, сколько из них в итоге поженились и сколько из них развелось. Считаю, что такую статистику организаторы передачи ни за что не выдадут, ибо она может послужить плохим звоночком<sup>37</sup>*

На наш взгляд, рассматриваемая рецензия с точки зрения языка и стиля не соответствует жанру рецензия. Текст перегружен статистическими данными, что, в свою очередь, больше свойственно официально-деловому или научному стилям. Кроме того, следует отметить большое количество орфографических, пунктуационных, синтаксических ошибок.

---

<sup>37</sup> [www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru)

При оценке телематериалов рецензенты часто используют метафоризацию, которая представляет собой использование слов в переносных значениях в целях создания яркого образа, выражения оценки, эмоционального отношения к предмету речи; она призвана оказать воздействие на адресата речи.

Пример: Рецензия передачи "Выжить любой ценой"

*Не секрет, что передача "Выжить любой ценой" долгое время критиковалась за "инсценировку некоторых историй, в которые попадает ведущий". Критики утверждают, что Беар нарочно вводит зрителей в заблуждение, создавая впечатление, что он находится один, без съёмочной группы, хотя "это не так"... Также Беар "крайне редко попадает в опасные ситуации, выбраться из которых ему помогает команда. Три года назад было раскрыто, что программа обманула зрителей, говоря, что Беар потерялся в дикой природе и канал "Channel 4" временно остановил трансляцию передачи. Затем были показаны отредактированные выпуски (в них удалили элементы, которые были явно инсценированы) с новым звуковым сопровождением и предупреждением (в русской версии оно показывается в начале программы, на тёмно-синем фоне) о том, что некоторые ситуации для Беара создают специально, чтобы он мог показать, как выжить. В одном из выпусков была показана попытка Беара оседлать диких лошадей, и особо настойчивые зрители смогли заметить, что лошади подкованы и хорошо вычищены. Также в третьем эпизоде первого сезона (Джунгли Коста-Рики) говорилось, что Беар находится один, а на самом деле он был в лагере вместе со своей съёмочной группой. Если не ошибаюсь, в эпизоде "Необитаемый остров" утверждалось, что Беар соорудил плот за несколько часов без каких-либо инструментов. На самом деле плот был частично построен консультантом программы. Представители "Chanell 4" подтвердили, что эти случаи имели место быть и напомнили, что программа — это не документальный фильм, а руководство по выживанию, подразумевая, что инсценированные фрагменты были допустимы в таком контексте.*

*В защиту Беара Гриллса хотелось бы напомнить, что он занимается опасным и благородным делом, поэтому с ним всегда находится съёмочная бригада, чтобы в случае необходимости помочь ему.*

*Наверняка многие увлечённо смотрели "Охотника на крокодилов" со Стивом Ирвином (Steve Irwin), не менее уважаемым мной. Напомню, что он трагически погиб в 2006 году (Стив погружался с аквалангом и занимался сбором материала для своего нового фильма «Смертельно опасные существа океана»). До этого он много раз имел дело со скатами, но они никогда прежде не нападали на него. Одна из рыб напала на ведущего, когда тот находился над ней. Скот поднял свой хвост с электрическим жалом на конце и ударил им в грудь Ирвина. Жало попало точно в сердце и Стива не стало ещё до того, как кто-либо из его команды успел среагировать. Таким образом, съёмочная бригада в этом случае не излишество, а жизненно важная необходимость. У Беара есть жена, трое детей, и поэтому лишний раз рисковать его жизнью вдвойне преступно. Насчёт "вранья" в передаче... тут будет уместно привести выдержку из Евангелия: "Кто из вас без греха, пусть первый бросит в него камень". А вообще, не стоит забывать, что "введение в заблуждение" не всегда означает обман. Другими словами, если Вы ездите на лимузине, Вы можете вводить в заблуждение прохожих, полагающих, что Вы успешный бизнесмен и в том духе. Хотя на самом деле лимузин был арендован чтобы "покататься" на нём. И вы никого не обманывали...*<sup>38</sup>

В рецензии на телематериал обязательно следует отметить интересные, необычные моменты, например, нетрадиционную манеру изложения, какие-то аспекты стиля и т.д., - иными словами следует, прежде всего, остановиться на анализе самых существенных элементов телепередачи вне зависимости от отношения к ним автора рецензии. К примеру, рецензент не разделяет тем, представленных в эфире или вовсе не в восторге от способа их подачи, однако

---

<sup>38</sup> [www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru).

если эти идеи или этот способ являются яркими моментами программы, его "изюминкой", он не вправе о них умалчивать<sup>39</sup>.

### **3.3. Особенности рецензирования радиоматериалов**

Взаимоотношения радио, прессы и телевидения, как правило, обусловлены разделением задач этих видов СМИ. В условиях развитой системы современных СМИ получили распространение такие формулы:<sup>40</sup>

дело радио – информировать;

дело телевидения – демонстрировать;

дело газеты – анализировать и объяснять.

Именно поэтому рецензенту при оценке радиоматериалов необходимо учитывать специфические особенности радио.

В этой связи целесообразно подчеркнуть особые условия, в которых протекает радиокommunikация, такие как дистантность, опосредованность, отсутствие визуализации, массовость аудитории, всеохватность (всепроникающая способность), скорость передачи информации, связь со временем, которая выражается в необратимости, одномоментности, линейности, непрерывности. Отмеченные факторы, определяющие характер радиокommunikации и специфику организации радиотекста, лежат в основе причин, обуславливающих языковую неоднородность радиотекста.

Радиокommunikация, будучи разновидностью средств массовой коммуникации, разновидностью устной публичной коммуникации, осуществляется чаще всего опосредованно и дистантно, предполагает массового слушателя (адресата) – это основная форма её реализации; в ситуации же устной интеракции участники коммуникации (адресат-радиоведущий и адресант-радиослушатель) находятся в непосредственном контакте.<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Романичева Е. Рецензия? Рецензия ... Рецензия!.- М.: Интеллект-Центр, 1999.-С. 37.

<sup>40</sup> Шостак М.И. Журналист и его произведение. – М.: Аспект Пресс, 1998.– С. 19.

<sup>41</sup> Филимонов Е.Н. Время работать на радио. Современная радиожурналистика в разных жанрах.– М.: Фонд независимого радиовещания, 2002.– С.192.

Самые важные характеристики радиосообщения – оперативность, событийность, новизна, актуальность, достоверность и конкретность.

С точки зрения структурной организации рецензия на радиоматериал должна включать в себя рассмотрение таких аспектов как: острота и актуальность информации, информационность, оперативность, объективность, точность, мастерство ведущего (доступность изложения, тон, голос, произношение).

Радио возбуждает фантазию, стимулирует чувства и тем самым дает работу и мышлению, и неосознанным эмоциям.

При оценке языковых средств рецензент должен учитывать, что набор используемых в радиоэфире языковых средств зависит от жанровых и целевых установок, тематики той или иной программы. Так, для информационного вещания с установкой на объективную позицию ведущего характерна спокойная тональность текстов, отсутствие ярких речевых выразительных средств, ощущение сдержанности и объективности. На другом полюсе информационных передач находятся авторские информационно-аналитические программы. Как полярные разновидности видятся авторское прочтение текста официальной информации и запись при помощи скрытого микрофона. Между дикторским и спонтанным вариантом говорения в эфире наблюдается третий, промежуточный тип, представленный речью корреспондента или комментатора, которая опирается на письменный текст, как дикторская, но включает различные элементы, способствующие её непринужденности. Объединяет же разные типы коммуникации то, что, в любом случае, осуществляется общение, то есть «сообщение адресантом адресату некоего информативного и фактического содержания для воздействия на его интеллектуальную и эмоциональную сферы».

Также рецензенту необходимо всегда помнить, что язык новостных сообщений – это особенный язык. Радио – средство общения. Необходимо, что-

---

бы слушатель понял ведущего с первого слова. Неудачно построенная фраза, неясное выражение, нелогичная последовательность событий недопустимы в любом радиоматериале, но особенно в выпуске новостей. Необходимо знать, о чем говорить, и доносить свои мысли прямо, просто и точно.

При этом ведущий новостных радиопередач должен пользоваться точными понятиями ("красный", "зеленый"), а не общими ("ярко окрашенный"), потому что это радио, а не телеэкран. Также ведущему необходимо использовать в своей речи конкретные понятия ("дождь", "снег"), а не абстрактные ("непогода"). Кроме того, в речи новостного радиоведущего должны присутствовать простые слова ("начал", "кончил", "сказал"), а не претенциозные ("приступил", "завершил", "провозгласил").

Диктору также не положено выражаться чересчур эмоционально, необходимо не злоупотреблять драматическими словами ("поразительный", "великолепный", "уму непостижимый"). Профессионал своего дела должен отказаться от ненужных слов, ему необходимо сокращать все, что можно сократить без ущерба для смысла сообщения. Также, радиоведущий должен избегать профессионального жаргона, следить за тем, чтобы не обидеть тех, о ком рассказываете (инвалида нельзя назвать калекой) и избегать преувеличений. Зачем говорить "В команде произошел раскол", если на самом деле всего несколько человек не согласились с общим мнением? Нельзя путать множественное число с единственным, рассказывая о конкретном факте.

Особое внимание рецензент в своей оценке должен уделить, корректности подачи информации. В радиозэфире не допустимо начинать сообщение с прямой речи. Прежде, чем диктор произнесет ссылку на источник, слушатель успеет подумать, что таково мнение диктора и радиостанции, на которой тот работает. Точно так же нельзя начинать сообщение со спорных утверждений без ссылки на источник.

Основываясь на теоретической стороне вопроса рецензирования радиоматериалов, приведу практический пример оценки радиоматериала на приме-

ре итогового информационного выпуска отечественного Авторадио «Намроh».

*Прежде всего, отмечу, что рассматриваемый радиоматериал соответствует всем основным требованиям к информационной радиопрограмме.*

*Во-первых, он актуален для страны. Несомненно, слушателям будет интересно своевременно узнать о достижениях промышленности, экономики, внешнеэкономических связях, а также о спортивных и культурных достижениях наших соотечественников, о разнообразных выставках и ярмарках, проводимых в нашей стране.*

*Во-вторых, информации – ясные и краткие в изложении.*

*В-третьих, новости написаны и сверстаны грамотно. При верстке учтена их значимость для слушателя.*

*В-четвертых, новости профессионально начитаны. Не слышен вздох ведущего. Голос диктора ровный, однако, не монотонный. Ведение ненавязчивое, в меру строгое и эмоциональное, дружелюбное, с уважением к слушателю, присутствие ведущего оптимальное - достаточное для ощущения «неброшенности» эфира и слушателя и вместе с тем «незаболтанности» эфира.*

*В-пятых, у ведущего грамотное произношение. Этого можно добиться с помощью словарей. Человек не способен знать все. И зачастую некоторые слова вызывают сомнения. Так, среди самых распространенных ошибок в ударениях на отечественном радио являются слова обеспечение (правильно: обеспечение), одновременно (правильно: одновременно), средства (правильно: средства) и другие. Невнимательность или незнание ведущего вызывают у осведомленных слушателей впечатление о некомпетентности этого человека. И более того, многие ориентируются на ведущих и журналистов. И как результат, учатся говорить неправильно.*

*К тому же в новостях всегда одинаковая заставка и музыкальная подложка. Они делаются профессиональными звукорежиссерами. Обычно за-*

*ставки подолгу не меняются, и с первых их звуков слушатель узнает любимую программу. А динамичная музыкальная подложка добавляет выпуску новостей ритм.*

*Таким образом, в рассматриваемой информационной программе все достаточно гармонично. Новости – интересные, присутствует грамотная их подача. Не последнюю роль играет и музыкальное сопровождение, подходящее для данного жанра и динамичное. Лишь используя все эти составляющие, создатели данного новостного блока добились желаемого результата – создали информационную радиопрограмму, привлекательную для слушателей разных категорий.*

На основании всего перечисленного можно заключить, что при рецензировании радиоматериалов рецензенту необходимо обращать особое внимание на такие факторы как:

1. Своевременность — для радио существует только одно время — «сегодня». Радио — это новости последней минуты. Информационные блоки на радио делают акцент на сиюминутность.

2. Достоверность — вся излагаемая информация, представленные факты должны быть точными, цифры и другие детали должны быть перепроверены по нескольким источникам.

3. Актуальность — тема должна иметь важность и привлекать внимание и интерес общественности.

4. Новизна — информация должна быть новой, которая еще не звучала в эфире.

5. Диктору необходимо соблюдать ясность при чтении, колорит, то есть не нарушать атмосферу сообщения, которая создается шумами, музыкальным оформлением. Конечно же, интонация ведущего является немаловажным моментом в подаче той или иной информации.

6. Краткость — ведущий новостей должен уложиться во время.

Также в заключении отмечу, что в целом, рецензирование радиоматериалов это достаточно специфичная область и пока является малоизученной, хотя заслуживает более широкого развития, так как радио в настоящее время является наиболее массовым видом СМИ.

При рецензировании радиоматериалов необходимо писать проще, отказываясь от всяческих «красивостей». Смысл сообщения легче понять из коротких фраз. Американские учебники журналистики требуют, чтобы критики не употребляли больше 13 слов в одном предложении. Не стоит безоговорочно выполнять это правило, но не надо забывать девиз русского классика: "Краткость – сестра таланта".

Главная мысль рецензента: раскрыть идейно-творческий замысел автора. Рассмотреть, как, какими средствами пользуется он для его воплощения и каков результат. Это внутренний сюжет движения мысли рецензента. Композиция же его рецензии может быть подвижной, гибкой. Рецензия может начинаться с какого-нибудь выигрышного момента, эпизода, впечатления. Но в целом метод работы рецензента и структура рецензии будут воплощаться в том конкретном аналитическом материале, которым автор будет аргументировать свою основную оценку. Эта оценка может быть «рассыпана» в тексте рецензии, а может быть высказана концентрированно.

Работа рецензента требует высокого профессионализма, знания специфики и возможностей критики как вида творчества.

В рецензии открыто звучит позиция автора. Она проявляется в оценках, которые необязательно должны звучать декларативно, а непосредственно вытекать из размышлений автора, подтверждаться всей системой аргументов, в отборе иллюстративного материала, и тоном, стилистикой текста: восторженным, уважительным, ироническим, и т.д. – в зависимости от темы, уровня произведения, его восприятия автором рецензии, мастерства и умения пользоваться всеми приемами аналитики. Нежелательны голые, бездоказательные

оценки, грубое, оскорбительное отношение к автору рецензируемого произведения.

В целом, в рецензиях на печатный, радио- или телематериал открыто звучит позиция автора. Она проявляется в оценках, которые необязательно должны звучать декларативно, а непосредственно вытекать из размышлений автора, подтверждаться всей системой аргументов, в отборе иллюстративного материала, и тоном, стилистикой текста: восторженным, уважительным, ироническим, и т.д. – в зависимости от темы, уровня произведения, его восприятия автором рецензии, мастерства и умения пользоваться всеми приемами аналитики. В любой рецензии нежелательны голые, бездоказательные оценки, грубое, оскорбительное отношение к автору рецензируемого произведения.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящей магистерской диссертации освещены основные аспекты рецензирования в системе современных СМИ, функции, язык и виды рецензий; раскрыта специфика рецензирования различных произведений, в том числе литературных произведений, научных и публицистических трудов; была изучена подготовка рецензий на различные виды средств массовой информации, в том числе на печатные, радио- и телематериалы. В ходе научной работы были выявлены основные критерии рецензирования:

«Рецензия» в переводе с латинского означает – просмотр, сообщение, обследование, рассмотрение, отзыв о чем-либо. Здесь заключены основные целевые признаки жанра. Задача рецензента рассказать о значительном, ярком или, наоборот, неудачном произведении литературы, кино, театра, музыкального искусства, телевидения, радио, циркового выступления актеров, представляющих общественный интерес с целью показа их достоинств или недостатков, их места в художественной и общественной жизни, значения для людей, интересующихся тем или иным видом творчества. Эта задача определяет выбор предмета для изучения, анализа. Методика работы журналиста, литературного, музыкального, театрального критика – глубокое, всестороннее

рассмотрение, оценка рецензируемого произведения. Она же определяет структуру произведения, движение исследовательской мысли рецензента, отбор иллюстративного материала и его органичное включение в контекст своих размышлений. Оценки рецензента должны вытекать из комплекса личного восприятия произведения автором рецензии. Иллюстрации – подтверждать эту мысль, убеждать слушателей в тех постулатах, взглядах рецензента, которые он выносит на общественный суд.

Выявленная в ходе анализа особенность рецензии показала, что главная цель рецензента: раскрыть идейно-творческий замысел автора. Рассмотреть, как, какими средствами пользуется он для его воплощения и каков результат. Это внутренний сюжет движения мысли рецензента. Композиция же его рецензии может быть подвижной, гибкой. Рецензия может начинаться с какого-нибудь выигрышного момента, эпизода, впечатления. Но в целом, метод работы рецензента и структура рецензии будут воплощаться в том конкретном аналитическом материале, которым автор будет аргументировать свою основную оценку. Эта оценка может быть «рассыпана» в тексте рецензии, а может быть высказана концентрированно.

В результате проведённого исследования были сделаны следующие **выводы:**

1) рецензия имеет дело с опосредованной действительностью, с тем, что и как отображено в произведении условным языком того или иного вида искусств; распространён взгляд на работу рецензента, как интерпретатора, иллюстрирующего идею автора, художественную ткань произведения, приемы работы, язык – всю совокупность текста. Такой подход к работе рецензента сужает возможности автора, толкает его на пересказ содержания, когда рецензия напоминает расширенную аннотацию. И здесь начинающего журналиста, человека, специализирующегося на рецензировании, подстерегает опасность сбиться на пересказ содержания.

2) Важнейший процесс работы рецензента – осмысление рецензируемого произведения. Рецензент должен попытаться увидеть данное произведение не только в ряду ему подобных, но и в контексте действительности, рассмотреть его связи с общественными процессами и увидеть, как же решаются животрепещущие проблемы художественными средствами. Работа рецензента требует высокого профессионализма, знания специфики и возможностей критики как вида творчества.

Прекрасный журналист и писатель Л. Лиходеев, выступая перед студентами, говорил: «Надо остерегаться бездоказательной критики, огульного охаивания, нельзя обижать, а тем более оскорблять человека без оснований. За журналистом стоят «армия и флот», а за человеком, который попадает под огонь критики – никто».<sup>42</sup>

Уместно вспомнить положение В.Г.Белинского: «Каждое произведение искусства непременно должно рассматриваться в отношении к эпохе, к исторической современности и в отношении художника к обществу; рассмотрение его жизни, характера также может служить часто уяснению его создания. С другой стороны, невозможно упускать из виду и собственно эстетических требований искусства. Скажем более: определение степени эстетического достоинства произведения должно быть первым делом критики».<sup>43</sup>

У каждого рецензента есть свои секреты. Один из них заключается в том, что писать надо не для человечества, а для конкретного человека. Надо писать просто и увлекательно о сложном так, чтобы написанное интересно было самому перечитать через год или три – и всё получится.

Рекомендации по написанию рецензии:

1. Следует внимательно прочитать (и перечитайте) рецензируемый текст.

---

<sup>42</sup> Романичева Е. Рецензия? Рецензия ... Рецензия!. - М.: Интеллект-Центр, 1999.-С. 4.

<sup>43</sup> Баранов В.И. Литературно-художественная критика.- М.: Аспект Пресс, 1982. – С. 36.

2. Нужно указать название произведения, когда и кем оно написано, его тему (о чем в нем рассказывается) и главную мысль.

4. Надо выяснить в чем художественное своеобразие произведения: язык, стиль, мастерство автора в изображении персонажей.

5. Дать собственную оценку прочитанного.

6. Главное: высказать свое мнение, рассуждать, анализировать, не подменять оценку пересказом содержания.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **I. ЗАКОНЫ И ДРУГИЕ НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ**

#### **РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

1.1. Конституция Республики Узбекистан. –Т.: Узбекистан, 2012.

1.2. О средствах массовой информации (новая редакция). Закон Республики Узбекистан, 15.01.2007. № 78.

1.3. О защите журналистской деятельности. Закон Республики Узбекистан, 24.04.1997. № 402–I.

## **II. ВЫСТУПЛЕНИЯ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ПРОИЗВЕДЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН КАРИМОВА И.А.**

2.1. Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Доклад Президента Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан // Народное слово, 2010, 13 ноября.

2.2. Каримов И.А. Модернизация страны и построение сильного гражданского общества – наш главный приоритет. Доклад Президента Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан// Народное слово, 2010, 28 января.

2.3. Каримов И.А. Самое главное - это правильное отображение действительности.- Т.: Узбекистон, 2009. - С.11.

2.4. Работникам печати и средств массовой информации// По пути модернизации страны и устойчивого развития экономики.- Т.: Узбекистон, 2008.

2.5. Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. – Т.: Узбекистон, 2005. - С.88.

2.6. Каримов И. За процветание Родины каждый из нас в ответе.- Т.:Узбекистон, 2001.

2.7. Каримов И. О средствах массовой информации.// Четвёртая власть.- Т.:Узбекистон, 1998.

2.8. Каримов И.А. Сотрудникам печати и средств массовой информации // Народное слово, 2010, 26 июня.

2.9. Каримов И.А. Основные направления углубления демократических реформ и формирования основ гражданского общества в Узбекистане. Доклад

Президента РУз на IX сессии Олий Мажлиса// Народное слово, 2002, 30 августа.

2.10. Идеология – это флаг, объединяющий нацию, общество, государство.- Т.: Узбекистон, 1998.

2.11. Законы, регулирующие правовую деятельность СМИ в РУз.-Т.: Жахон, 1998.

2.12. Каримов И.А. О средствах массовой информации. // Четвёртая власть.- Т.: Узбекистан, 1998. - С. 63-67.

2.13. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса.- Т.: Узбекистон, 1997.

### **III. ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

3.1. Баранов В.И. Литературно-художественная критика.- М.: Аспект Пресс, 1982. – С. 36.

3.2. Богомолова Н. Н. Социальная психология печати, радио, телевидения. – М.: Аспект Пресс, 1991.

3.3. Васильева Л. А. Делаем новости! – М., Аспект-пресс, 2002.

3.4. Власенков А. И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. Грамматика Текст. Стили речи. - М.: Просвещение, 2002.

3.5. Волков С. Пишем рецензию. - М.: Проспект, 1997.

3.6. Вакуров В.Н., Кохтев Н.Н., Солганик Г.Я. Стилистика газетных жанров. - М.: Просвещение, 1978.

3.7. Власенков А. И., Рыбченкова Л. М. Русский язык. Грамматика Текст. Стили речи. - М.: Проспект, 2002.

3.8. Горохов В. Основы журналистского мастерства.–М.: Просвещение, 1989.

3.9. Гойман О. Я., Надеина Т. М. Основы речевой коммуникации.- М.: Аспект Пресс, 1997.

3.10. Дэвид Рэндал. Универсальный журналист.-М.: Аспект Пресс, 1998.

- 3.11. Ермакова Г. А. Практикум по написанию рецензии на итоговом экзамене по русскому языку. – М.: Интеллект-Центр, 2004.
- 3.12. Засурский Я.Н. Телерадиоэфир: история и современность.- М.: Аспект Пресс, 2005.
- 3.13. Ипполитова Н. А., Князева О. Ю., Саввова М. Р. Русский язык и культура речи. - М.: Проспект, 2008.
- 3.14. Козлова М. М. История отечественных средств массовой информации. Учебн. пособие. –Ульяновск, 2000.-С.26.
- 3.15. Коновалов В.Н. Теоретические проблемы газетной критики. – М.: Просвещение, 1996.
- 3.16. Коньков В.И., Потсар А.Н., Сметанина С.И. Язык СМИ: Современное состояние и тенденции развития.// Современная русская речь: состояние и функционирование. – СПб, 2004.
- 3.17. Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи. (Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа).- М.: Педагогика-Пресс, 1994.
- 3.18. Кубрякова Е.С, Цурикова Л.В. Вербальная деятельность СМИ как особый вид дискурсивной деятельности. // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования. Часть 2.- М.: МГУ, 2004.
- 3.19. Майданов А.С. Процесс научного творчества. Философско-методологический анализ. – М.: Просвещение, 1983.
- 3.20. Перхин В. Открывать красоты и недостатки: Литературная критика от рецензии до некролога. Серебряный век. -СПб., 2001.
- 3.21. Розенталь Д. Э., Голуб И. Б. Секреты стилистики. – М.:Айрис Рольф, 1996.
- 3.22. Романичева Е. Рецензия? Рецензия ... Рецензия!. - М.: Интеллект-Центр, 1999.
- 3.23. Саъдуллаев Д.С. Язык и стиль средств массовой информации. -Т.: Заркалам, 2002.

3.24. Солганик Г.Я. О языке и стиле газеты // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования // Под ред. М.Н.Володиной. Ч.1., Ч.2. - М., 2003.

3.25. Троянская Е.С. Язык и стиль научного изложения. Лингвометодические исследования. – М.: Просвещение, 1983.

3.26. Филимонов Е.Н. Время работать на радио. Современная радиожурналистика в разных жанрах.– М.: Фонд независимого радиовещания, 2002.

#### **IV. ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

4.1. Российский энциклопедический словарь: в 2 кн. -М., 2001.

4.2. Словарь-справочник: журналистика, реклама, публик рилейшнз. Авт.колл.: Ф.Нестеренко, М.Казем, К.Ирназаров, Я.Маматова и др. - Т.: Заркалам, 2003.

#### **V. ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ**

5.2. <http://www.media.utmn.ru>.

5.3. <http://www.wikipedia.ru>.

### **ПРИЛОЖЕНИЕ**

#### **Приложение № 1**

#### **РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ ДОНА ТАПСКОТТА "ЦИФРОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ ВЫРОСЛО: КАК СЕТЕВОЕ ПОКОЛЕНИЕ МЕНЯЕТ ВАШ МИР?"**

Новая книга Дона Тапскотта, известного специалиста по развитию информационных технологий и их влиянию на современное общество, «Цифровое поколение выросло: как сетевое поколение меняет ваш мир?»<sup>1</sup>, продол-

жает тему влияния современных информационных технологий, в первую очередь интернета, на т.н. «сетевое поколение», чье взросление пришлось на период ускоренной информатизации конца 1980-х начала 1990-х гг. Хотя книга идейно продолжает его исследование 1997 г. «Цифровое взросление: подъем сетевого поколения» ("Growing Up Digital: The Rise of the Net Generation"2) , но она содержит множество новых статистических данных и интересных фактов.

Предметом изучения является «сетевое поколение», определенное автором как совокупность людей, родившаяся с января 1977 по декабрь 1997 гг. По мнению автора, его взросление и выход во взрослую жизнь в обстановке возрастающего влияния информационных технологий привели к тому, что представители « сетевого поколения » приобрели ряд позитивных качеств. Книга, как и издание 1997 г., в первую очередь, адресована старшему поколению североамериканцев и направлена на то, чтобы убедить их склонную к технофобии часть в том, что, несмотря на изменение способов коммуникации, молодое поколение не « потеряно » и не является эгоистичным и « несоциальным ».

Убежденность автора основана на результатах социологического исследования 2007-2008 гг., проводившегося среди представителей разных поколений в 12 странах, а также на результатах других исследований и опубликованных данных статистических ведомств США и ООН. Тапскотт указывает на то, что « сетевое поколение » в основном более открыто в плане межэтнических отношений, политически активно (на что указывает рост числа голосующих избирателей 1990-х), более устойчиво к рекламе, организовано в потреблении и в среднем имеет даже более высокий коэффициент интеллекта.

Автор указывает на принципиально новые явления, во многом определяющие социальный облик « сетевого поколения »: появление социальных сетей наподобие ресурса « Facebook », созданного М. Цукербергом, развитие « удаленной занятости », при которой наниматель взаимодействует с работни-

ком в основном при помощи современных телекоммуникационных технологий, наконец, внедрение этих технологий в сфере образования. Последнему Тапскотт полностью посвятил пятую главу своей книги.

Текст книги содержит не только сухие статистические данные и технические справки о современных информационных сервисах. Повествование оживляют яркие примеры влияния информационных технологий на жизнь конкретных людей, чьей помощью Тапскотт пользовался в процессе своего исследования, и ссылки на опыт семьи самого автора.

Особое внимание автор уделяет негативным представлениям о «сетевом поколении», принятым в американском обществе. В 11-й главе с характерным названием «В защиту будущего» он с цифрами в руках опровергает ряд типичных отрицательных стереотипов: потери навыков личного «несетевого» общения, высокий уровень насилия, «нарциссизм».

Тапскотт также обращает внимание на ряд трудностей, связанных с вхождением ИКТ в современный быт. Открытость и активное общение в «социальных сетях» снижают защищенность частной жизни. «Если вы рассказали, что-то 500 своим (сетевым) друзьям, то считайте, что рассказали это каждому» – пишет Тапскотт и приводит ряд примеров, когда результатом неосторожных частных бесед в интернете и публикаций на личных страницах социальных сетей становились опасные потрясения в жизни авторов.

К сожалению, книга не лишена и недостатков. К ним, прежде всего, можно отнести подход автора, выделивший в качестве предмета изучения демографическую общность « сетевого поколения ». Несмотря на «говорящее» название, далеко не всегда можно утверждать, что специфические черты представителей данного поколения объясняются именно доступом к современным инфокоммуникационным технологиям. Их можно было бы соотнести с изменениями в сфере образования, социально-экономическими и политическими переменами.

Возможные «цифровые» механизмы произошедших перемен, ярко и эмоционально описанные Тапскоттом, не обязательно являются единственными. Более того, зачастую следует поставить вопрос о том, не является ли само распространение тех или иных информационных инноваций следствием «социального заказа», объективно назревших потребностей общества?

В предисловии автор упоминает о том, что наравне с поколенческими сопоставлениями он использовал сравнение результатов своего исследования с результатами опроса случайной выборки пользователей Интернета, однако итоги данной части работы в книге отражены достаточно слабо.

Следует указать и на то, что основное внимание автор уделяет общественным переменам в США и Канаде, к этим же странам относится и наиболее значительная часть респондентов. Статистика, касающаяся других стран, включая Россию, приведена в книге, однако зачастую носит чисто иллюстративный характер, хотя автор и обращает внимание на существующие различия между изученными государствами, в том числе – разную долю «сетевого поколения» в населении стран. К сожалению, национальным различиям Тапскотт уделил мало внимания, считая «сетевое поколение» глобальным.

Очевидно, что ряд соображений автора, включая определение временных границ изучаемого поколения, во много верен исключительно для Северной Америки, но может быть ошибочным для Франции, Индии и России. Влияние технологических перемен на жизнь общества определяется массой «местных» факторов, поэтому черты предполагаемого «сетевого поколения» в разных странах могут значительно отличаться, а новшества, прижившиеся в Америке, могут не найти понимания в Старом Свете.

В то же время, ряд подмеченных Тапскоттом черт нового времени одинаково характерен для обоих полушарий. Взять хотя бы изменения в политической жизни, связанные с тем, что на смену «лидерским» движениям приходят «самоорганизующиеся» компании, возникшие на основе сетевых социальных связей. Тапскотт приводит пример международных протестов против

насилия в Колумбии, организованных О. Моралесом в 2007 г., однако не составит труда привести пусть и менее масштабные примеры, касающиеся политической жизни Украины или Китая. Подобная «простота» сетевых связей не просто повышает общественную активность и изменяет роль крупных печатных СМИ, но и создает благодатную среду для экстремизма, признает Тапскотт.

Важно отметить, что, несмотря на проведенное научное исследование, данная книга, прежде всего популярный, в чем-то публицистический труд, направленный на анализ диалога поколений в Северной Америке. Цель Тапскотта – «объяснить» поколению «бэби-бума», которому в первую очередь адресовано «Цифровое взросление», что собой представляет пришедшее в жизнь Америки «сетевое поколение». И, говоря о его проблемах, автор пишет, обращаясь к нему же: «Не сдавайтесь. Когда старшие критикуют ваше поколение, не принимайте это на свой счет. На самом деле вы самое разумное поколение. Вы первое глобальное поколение. Лучший мир – на расстоянии вытянутой руки от вас. Добейтесь его, держите его, сделайте так, чтобы он случился».

Н.А. Мендкович.

## **Приложение № 2**

### **РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ ПУТИНА В.В., ОПУБЛИКОВАННУЮ В 2013 ГОДУ В ГАЗЕТЕ «NEW YORK TIMES»**

#### **О чем Путин не упомянул в своей статье?**

В своей статье, опубликованной в газете New York Times в 1999 году, Путин утверждал, что Россия может бомбить Чечню, невзирая на то, что думает по этому поводу остальной мир. В своей статье, опубликованной в той

же газете в 2013 году, он уже заявляет, что Соединенные Штаты не могут бомбить Сирию без согласия на то остального мира.

Последняя статья Путина в «Серой Леди», как называют газету New York Times, является фундаментальным выражением параллельного неосоветского мира, в котором живет Путин, мира, где даже законы физики не применимы в отношении России. В его словах явно слышатся отголоски до смешного сумасбродной политики политбюро - политики, которая отправила СССР на свалку истории.

Путин жалуется на плохую коммуникацию между Соединенными Штатами и Россией, однако, воспользовавшись гостеприимством «Серой Леди», он не предлагает доступа к находящимся под контролем государства российским газетам или телевидению для того, чтобы Соединенные Штаты получили возможность ему возразить.

Путин утверждает, что Соединенные Штаты и Россия были союзниками в борьбе против нацистов, однако он игнорирует тот факт, что российские школьники в своих учебниках читают о том, что Россия без посторонней помощи победила нацистов.

Он превозносит важность Организации Объединенных Наций, но затем угрожает разрушить ее, если Соединенные Штаты не будут действовать по указанию России. Он восхваляет решения Совета Безопасности, однако Россия игнорировала Совет Безопасности, когда вторглась в Грузию в 2008 году или когда разбомбила Чечню в 1999 году, не оставив там камня на камне.

Он заявляет о том, что Папа Римский выступает против интервенции в Сирии, игнорируя при этом тот факт, что у Москвы есть свой собственный Папа и что Россия обычно подавляет любую религию, включая любую христианскую религию, если она не следует поучениям русского Папы.

Он предупреждает о том, что нападение на Сирию может породить «новую волну терроризма», игнорируя при этом тот факт, что российская поддержка группировки «Хезболла», Ирана и Сирии играет важную роль в создании предыдущей волны терроризма, с которой американцы ведут борьбу уже в течение многих лет.

Путин полностью игнорирует российский альянс с Сирией, огромную прибыль, которую она получает от продажи оружия, а также от того обстоятельства, что Сирия является последним российским морским плацдармом на Ближнем Востоке, и при этом российский президент пишет так, как будто он является объективным проповедником истины, заинтересованным только в установлении мира во всем мире. Его замечания напоминают слова Гитлера, сказанные им вскоре после того, как он ликвидировал Польшу.

Путин утверждает, что «Аль-Каида» присутствует в сирийских антиправительственных силах, и поэтому Соединенные Штаты должны встать на сторону кровавого режима и помочь ему убивать сотни тысяч сирийских гражданских лиц, игнорируя при этом тот факт, что в оппозиции значительно больше представителей не «Аль-Каиды», а именно тех сил, которые свергли тиранию в Египте и Ливии. Путин бессовестно лгал по поводу заявления Джона Керри относительно «Аль-Каиды», утверждая, что Керри якобы заявил о том, что представителей «Аль-Каиды» в Сирии нет, хотя американский госсекретарь всего лишь сказал о том, что ее силы не увеличиваются. Необходимость прибегать ко лжи красноречиво свидетельствует о достоверности позиции Путина.

Путин утверждает, что Россия «с самого начала последовательно проводит линию на поддержку мирного диалога» в Сирии, забывая при этом сказать читателям *New York Times* о том, что Россия «с самого начала» направляла огромное количество оружия в Сирию, оружия, которое затем использо-

валось для убийства десятков тысяч невинных граждан. Используемое Сирией химическое оружие также имеет российское происхождение.

Путин прославляет силу «международного права», того самого права, которое Россия преднамеренно нарушила, аннексировав Осетию и Абхазию в 2008 году. Его заявления о том, что ни одна страна не может предпринять какие-либо действия без одобрения Советом Безопасности, являются смехотворными. Если бы Соединенные Штаты и Британия наложили вето на планы России, поддержанные всеми остальными членами Совета Безопасности, то Путин действовал бы без всяких колебаний.

По словам Путина, «есть все основания полагать», что отравляющий газ использовался сирийскими повстанцами, а не самим режимом, однако он не приводит абсолютно никаких доказательств и никогда этого не делал. Единственным «доказательством», приведенным Путиным, является логическая утка о том, что сирийский режим будет использовать химическое оружие только в том случае, если потерпит серьезное поражение на поле боя. Другими словами, Соединенные Штаты обязаны приводить доказательства, тогда как Путину они не нужны.

Путин утверждает, что его рекомендации отвечают «долгосрочным интересам» Соединенных Штатов. Однако Россия приходит в бешенство всякий раз, когда Соединенные Штаты пытаются дать подобные советы России, а очевидная ненависть Путина к Америке и ее ценностям делают исходящие от него подобного рода заявления неописуемо смехотворными. Он утверждает, что выступает против того, чтобы «миллионы людей на планете» отвернулись от Соединенных Штатов как от лидера, но на самом деле именно этого и хочет Путин, и он стремится к этому с самого первого дня своего пребывания у власти. В конце концов, он является карьерным шпионом КГБ.

По мнению Путина, Соединенные Штаты должны были следовать за Россией и должны были сделать все для того, чтобы оставить в покое кровавые диктатуры в Египте, Афганистане и в Ираке. Это вполне устроило бы Путина, поскольку Российское влияние в мире сокращается каждый раз, когда происходит падение в подобных регионах дружественно настроенного по отношению к России диктаторов.

Беспокойство Путина по поводу «жертв среди гражданского населения» в результате американских ударов по Сирии является настоящим ляпсусом. Путин полностью игнорирует не только реки крови, пролитые склонным к геноциду сирийским режимом, но и жертвы среди гражданского населения, возникшие в результате действий России в Чечне и в Грузии, что происходило вопреки существовавшей в мире озабоченности.

Путин утверждает, что военный удар по Сирии заставит подобные режимы искать «бомбу» для защиты себя от нападений, и игнорирует при этом тот факт, что Россия в огромных масштабах снабжает Иран ядерными технологиями и всеми видами вооружений, в том числе современными ракетами, не обращая при этом внимания на существующее в мире возмущение.

Путин выступает в поддержку плана, согласно которому руководство Сирии должно передать свое химическое оружие России, однако он отказывается поддержать юридически обязывающую резолюцию ООН, которая бы определила ясные правила такого рода передачи и добавила бы призыв к военным действиям для обеспечения проведения в жизнь ее положений. Вот почему путинский гамбит является всего лишь тактикой проволочек, а не реальными усилиями, направленными на обуздание режима Асада.

Затем следует самая главная несоветская беззастенчивая ложь. Путин пишет: «С президентом США Бараком Обамой у нас складываются все более доверительные деловые и личные отношения». Правда состоит в том, что у

Путина нет никаких отношений с Обамой и что эти отношения были похоронены после того, как Путин предоставил убежище Эдварду Сноудену (Edward Snowden), а Обама в ответ игнорировал Путина на саммите G-20 и встретился вместо этого с группой гомосексуальных активистов.

В конце Путин заявляет о том, что «очень опасно» для американцев считать самих себя исключительными, поскольку «Бог создал нас равными». Сам Путин руководит обществом, в котором сексуальное, расовое и религиозное разнообразие ликвидируется с головокружительной быстротой, обществом, которое считает себя избранным в такой степени, в какой это и не снилось Соединенным Штатам. Приведите хотя бы один пример того, как Россия отказалась от проводимой ей политики, поскольку мир потребовал этого от нее (в отличие от применения откровенной силы). Вы не сможете этого сделать, поскольку Россия так себя не ведет.

То, что Путин имеет в виду, когда он говорит о «большой опасности», является опасным для самой России. У России просто нет никакой надежды на то, чтобы оказаться победителем в честном соревновании с Соединенными Штатами, и поэтому Путин вынужден плести паутину искажений, как это было во времена СССР, в надежде ослабить Соединенные Штаты и занять их место в мире. И он полагает, что может добиться этого, поскольку в Соединенных Штатах у власти находится столь колеблющийся, неопытный и бесхребетный президент.

### **Приложение № 3**

#### **РЕЦЕНЗИЯ НА ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ «ПУСТЬ ГОВОРЯТ»**

«Пусть говорят» ток-шоу, телепередача, которую транслирует Первый канал с понедельника по четверг в вечернее время. Ведёт программу популярный телеведущий Андрей Малахов. Можно также и дать другое определение: Пусть говорят – телепередача для людей с низким уровнем интеллекта, а также место для обсуждения аморальности, низких чувств и выяснения отношений между участниками программы. Если кто-то захочет стать немного тупее, достаточно включить телевизор и посмотреть, послушать «Пусть говорят». В программе много болтают ни о чём, вообще смысла в передаче никакого нет. Вернее смысл есть – сделать народ ещё тупее, привлечь к себе вни-

мание и выкачивать, как можно больше денег из рекламы. Отуплиают народ благодаря данной передаче вот уже больше 10 лет. Несмотря на то, что существуют возрастные ограничения (не показывать детям до 16 лет), рекомендую вообще не просматривать данное шоу, так как оно уничтожает мозг.

Несмотря на скандальные передачи и критику передача продолжает успешно транслироваться. Куда смотрит руководство Первого канала, Министерство культуры, премьер-министр и президент, допуская подобное на Федеральном телеканале, непонятно. Тут можно дать два ответа: либо это делается реально целенаправленно, разлагая нравственность и высокие идеалы в обществе, либо все перечисленные лица просто слепы и не видят очевидности вреда этой программы и других подобных. Масло в огонь подливают также выяснение отношений участников на самой передаче. Такие «разборки» не часто показывают в прямом эфире, но доходило дело и до самой трансляции.

С одной стороны смотришь, как организована передача, как подаётся, какая обстановка, то видишь, что всё сделано на самом высоком уровне и вложено денег очень много, а с другой стороны какой смысл, какая высшая идея таких ток-шоу? Нет идеи, есть лишь пустая трата времени на разговоры об изменах, интригах и подобных вещах. Правда среди этого мусора данной программы есть некоторые положительные моменты, но их очень мало. Например, когда посвящают целую программу какому-либо знаменитому, талантливому деятелю (музыканту, актёру, писателю и так далее) по случаю смерти или дня рождения, тогда можно извлечь какую-то пользу в предоставляемой информации.

#### **Приложение № 4**

#### **РЕЦЕНЗИЯ НА ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ «МИНУТА СЛАВЫ»**

#### **"Минута славы" - Самая убойная передача на ТВ**

Достоинства: Полезная в качестве выявления талантов среди народа

Недостатки: Разбавление выступлений любителей профессиональными артистами для привлекательности.

Передача Минута славы уже четыре сезона успешно пребывает на первом канале ТВ. Рейтинг ее несколько не сползает. Хотя ряд качественных изменений в оформлении и стилизации и уход многих славных ведущих могли сильно ослабить позиции Минуты славы. Бессменный член жюри Александр

Масляков своей демократичностью успел завоевать сердца как телезрителей так и коллег по цеху, побывали в кресле жюри и строгая Татьяна Толстая и доброжелательный Парфенов. В роли ведущего в первых передачах хорошо смотрелся Гарик Мартиросян с хорошим чувством юмора. Заменявший его Александр Цекало явно проигрывал в артистизме. Теперь на этом месте прочно обосновался Александр Олешко, очень подходящий на эту роль по всем показателям. Ни в остроумии, ни в чувстве меры нисколько не уступающий Мартиросяну. Не даром закончил училище циркового и эстрадного искусства.

Смотрел практически все выпуски передачи со дня ее появления. Изначально, как это и провозглашалось, и чем она привлекла, основной акцент ставился на народность этой передачи, где каждый простой смертный, будь-то труженик в поле или учитель в школе, могли продемонстрировать свои уникальные способности абсолютно в любой области человеческих возможностей: физических или умственных. Самые первые передачи тем и отличались, что у обычных с виду людей выявляли незаурядные таланты. С огромным интересом можно было наблюдать за подростками-братьями с невероятной гибкостью или, как трехлетний мальчик вычислял в уме квадратные корни из шестизначных чисел, или пенсионера, играющего пальцами ног на фортепиано. Но, то ли все таланты из глубинки исчерпались, то ли борьба за рейтинг потребовала от шоу Минута славы большего накала, все чаще на передачу стали приходить люди, для которых удивлять аудиторию - было всегда профессией. И зрители уже не удивляются, что за главный приз Минуты славы сражаются профессиональные фокусники, эквилибристы, акробаты и другие оригинальники с хорошо поставленными режиссерами номерами, а также оперные певцы (но их меньше - интерес зрительской аудитории явно не тяготеет к этому жанру). Все бы ничего, только расстраивает, что этих профессиональных артистов выставляют в других амплуа. И тогда, какой-нибудь обла-

датель золотой награды циркового фестиваля "Цирк завтрашнего дня в Париже", с детства в своей жизни не видевший ничего кроме партерной акробатики, оказывается автослесарем, всю жизнь мечтавшем, кому бы показать то, чему он научился в свободное от ремонта автомашин время. Пожалуй, я бы убрал такое лицемерие из передачи и называл бы артистов в соответствие с их истинной профессией. Тогда бы на равных сражались и колхозники, и рабочие с производства и кудесники манежа. Не равные силы? Согласен, а может тогда переименовать Минуту славы в конкурс оригинального жанра? Пусть туда валят все цирковые с самым громоздким реквизитом. Пускай самородков из провинции будет мало и смотреть порой на не поставленное трюкачество не так приятно. Но можно зато обнаружить уникам. И для этого судить бы хотелось в Минуте славы по многочисленным номинациям, даже различие жанров этого требует.

### **Приложение № 5**

#### **РЕЦЕНЗИЯ НА РАЗВЛЕКАТЕЛЬНУЮ ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ**

#### **«ДАВАЙ ПОЖЕНИМСЯ»**

Давай поженимся! – торг женихами и невестами!

Давай поженимся! – телепередача выходящая в эфир по будням с 2008 года. Цель передачи – устроить личную жизнь её участников.

Понятно, что в обществе кризис. Институт семьи в кризисе. Никто не знает, зачем создавать семью и вообще что это такое. Статистика, которая ведётся в ЗАГСх страны, является неутешительной.

С каждым годом популярность зарегистрированного брака падает. Разница между количеством браков и разводов в России с каждым годом сокращается. В современном обществе в моде гражданский брак. Но многие люди не учитывают того, что гражданский брак не наделяет супругов практически никакими правами и обязанностями по отношению друг к другу. Статистика разводов в России в 2010 году – составляет 153 406 на 185 969 браков. Таким образом, процент разводов в России за 2010 год составил 80 %.

И пример передачи показывает наглядно к чему сводятся семейные ценности, и водятся они к простому материальному торгу, а весь своё горький опыт участники сваливают на свою половинку, которую якобы они любили. Никто не хочет признавать, что собственное непонимание приводит к кризису отношений. Конечно, хотелось бы получить статистику передачи – сколько пар в году в итоге было приглашено гостей в передачу, сколько из них в итоге поженились и сколько из них развелось. Считаю, что такую статистику организаторы передачи ни за что не выдадут, ибо она может послужить плохим звоночком

## **Приложение № 6**

### **РЕЦЕНЗИЯ НА ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ "ВЫЖИТЬ ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ"**

Не секрет, что передача "Выжить любой ценой" долгое время критиковалась за "инсценировку некоторых историй, в которые попадает ведущий". Критики утверждают, что Беар нарочно вводит зрителей в заблуждение, со-

здавая впечатление, что он находится один, без съёмочной группы, хотя "это не так"... Также Беар "крайне редко попадает в опасные ситуации, выбраться из которых ему помогает команда. Три года назад было раскрыто, что программа обманула зрителей, говоря, что Беар потерялся в дикой природе и канал "Channel 4" временно остановил трансляцию передачи. Затем были показаны отредактированные выпуски (в них удалили элементы, которые были явно инсценированы) с новым звуковым сопровождением и предупреждением (в русской версии оно показывается в начале программы, на тёмно-синем фоне) о том, что некоторые ситуации для Беара создаются специально, чтобы он мог показать, как выжить. В одном из выпусков была показана попытка Беара оседлать диких лошадей, и особо настойчивые зрители смогли заметить, что лошади подкованны и хорошо вычесаны. Также в третьем эпизоде первого сезона (Джунгли Коста-Рики) говорилось, что Беар находится один, а на самом деле он был в лагере вместе со своей съёмочной группой. Если не ошибаюсь, в эпизоде "Необитаемый остров" утверждалось, что Беар соорудил плот за несколько часов без каких-либо инструментов. На самом деле плот был частично построен консультантом программы. Представители "Chanell 4" подтвердили, что эти случаи имели место быть и напомнили, что программа — это не документальный фильм, а руководство по выживанию, подразумевая, что инсценированные фрагменты были допустимы в таком контексте.

В защиту Беара Гриллса хотелось бы напомнить, что он занимается опасным и благородным делом, поэтому с ним всегда находится съёмочная бригада, чтобы в случае необходимости помогать ему.

Наверняка многие увлечённо смотрели "Охотника на крокодилов" со Стивом Ирвином (Steve Irwin), не менее уважаемым мной. Напомню, что он трагически погиб в 2006 году (Стив погружался с аквалангом и занимался сбором материала для своего нового фильма «Смертельно опасные существа океана»). До этого он много раз имел дело со скатами, но они никогда прежде не нападали на него. Одна из рыб напала на ведущего, когда тот находился

над ней. Скот поднял свой хвост с электрическим жалом на конце и ударил им в грудь Ирвина. Жало попало точно в сердце и Стива не стало ещё до того, как кто-либо из его команды успел среагировать. Таким образом, съёмочная бригада в этом случае не излишество, а жизненно важная необходимость. У Беара есть жена, трое детей, и поэтому лишний раз рисковать его жизнью вдвойне преступно. Насчёт "вранья" в передаче... тут будет уместно привести выдержку из Евангелия: "Кто из вас без греха, пусть первый бросит в него камень". А вообще, не стоит забывать, что "введение в заблуждение" не всегда означает обман. Другими словами, если Вы ездите на лимузине, Вы можете вводить в заблуждение прохожих, полагающих, что Вы успешный бизнесмен и в том духе. Хотя на самом деле лимузин был арендован чтобы "покататься" на нём. И вы никого не обмановали...

### **Приложение № 7**

#### **РЕЦЕНЗИЯ НА ИТОГОВЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЫПУСК ОТЕЧЕСТВЕННОГО АВТОРАДИО «НАМРОН»**

*Прежде всего, отмечу, что рассматриваемый радиоматериал соответствует всем основным требованиям к информационной радиопрограмме.*

*Во-первых, он актуален для страны. Несомненно, слушателям будет интересно своевременно узнать о достижениях промышленности, экономики, внешнеэкономических связях, а также о спортивных и культурных достижениях наших соотечественников, о разнообразных выставках и ярмарках, проводимых в нашей стране.*

*Во-вторых, информации – ясные и краткие в изложении.*

*В-третьих, новости написаны и сверстаны грамотно. При верстке учтена их значимость для слушателя.*

*В-четвертых, новости профессионально начитаны. Не слышен вздох ведущего. Голос диктора ровный, однако, не монотонный. Ведение ненавязчивое, в меру строгое и эмоциональное, дружелюбное, с уважением к слушателю, присутствие ведущего оптимальное - достаточное для ощущения «неброшенности» эфира и слушателя и вместе с тем «незаболтанности» эфира.*

*В-пятых, у ведущего грамотное произношение. Этого можно добиться с помощью словарей. Человек не способен знать все. И зачастую некоторые слова вызывают сомнения. Так, среди самых распространенных ошибок в ударениях на отечественном радио являются слова обеспечение (правильно: обеспечение), одновременно (правильно: одновременно), средства (правильно: средства) и другие. Невнимательность или незнание ведущего вызывают у осведомленных слушателей впечатление о некомпетентности этого человека. И более того, многие ориентируются на ведущих и журналистов. И как результат, учатся говорить неправильно.*

*К тому же в новостях всегда одинаковая заставка и музыкальная подложка. Они делаются профессиональными звукорежиссерами. Обычно заставки подолгу не меняются, и с первых их звуков слушатель узнает любимую программу. А динамичная музыкальная подложка добавляет выпуску новостей ритм.*

*Таким образом, в рассматриваемой информационной программе все достаточно гармонично. Новости – интересные, присутствует грамотная их подача. Не последнюю роль играет и музыкальное сопровождение, подходящее для данного жанра и динамичное. Лишь используя все эти составляющие, создатели данного новостного блока добились желаемого результата – создали информационную радиопрограмму, привлекательную для слушателей разных категорий.*