

# Til va adabiyot muammolari

*7-chiqishi*

*Ilmiy maqolalar to'plami*



## О ДВУХ СПОСОБАХ РАСШИРЕНИЯ БИ ПРЕДИКАТИВНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ПРЕДИКАТИВНОЙ ЕДИНИЦЕЙ – ПОДЛЕЖАЩЕЕ

Ф. Усманов, Н. Абдуллаева (СамГИИЯ)

Предикативная единица-подлежащее со своим сказуемым образует новую предикативную единицу, которая функционирует как предложение. По количеству предикативных связей: 1) связь внутри предикативной единицы-подлежащее и 2) связь между предикативной единицей-подлежащее и ее сказуемым, предложение является бипредикативным. Бипредикативное предложение и есть наименьшее возможное по объёму, с точки зрения количества предикативных единиц, предложение при подлежащем, выраженном предикативной единицей. Анализ показал, что бипредикативные предложения с предикативной единицей-подлежащее встречается реже, чем полипредикативные предложения, с количеством предикативных единиц большим, чем два: при сплошной выборке на 111 страницах текста получено 38 бипредикативных и 31 полипредикативных предложений. Цель статьи показать, как осложняется бипредикативное предложение предикативными единицами-подлежащее и предикативный член.

Если исходить из того, что структурной схемой, или моделью, предложения является тот отвлеченный образец, по которому может быть построено минимальное самостоятельное и независимое предложение, [1, 10] очевидно, для предложения с предикативной единицей-подлежащее минимальной будет одна из моделей:

[C']1 [V1]  
[C1'] [V mod + V inf]  
[C']1 [V1 + P red]

В квадратные скобки заключены конститuentы структурной схемы предложения.

C1 – предикативная единица, знак ' показывает, что предикативная единица занимает позицию подлежащего. Vf – глагол в личной форме, единственной функцией которого, как известно, является функция сказуемого; и так как глагол в личной форме составляет простое сказуемое. Vf следует читать: простое глагольное сказуемое, выраженное глаголом в личной форме; таким образом, символ показывает и синтаксическую функцию и формальный класс, который, занимая синтаксическую позицию, выполняет эту функцию V mod – модальный глагол, V inf – глагол в неличной форме. Сочетание модального глагола с инфинитивом в предложении является составным глагольным сказуемым, конститuent модели [V mod + V inf] показывает тип сказуемого и его «наполнение». Конститuent модели [V1 + P red] представляет составное именное сказуемое: V1 – глагол-связка, P red – именная часть, выраженная словоформой или сочетанием словоформ. Стрелка показывает наличие



предикативной связи.

Модели построены при следующих ограничениях:

1. Моделирование проводится только для предложений с предикативной единицей-подлежащее.

2. Конституентами модели является два абсолютно релевантных члена для двусоставного предложения – подлежащее и сказуемое.

3. Подлежащее и сказуемое предложения взаимно обусловлены, не зависимы друг от друга и от других членов предложения, следовательно, находятся на одном синтаксическом уровне [2, 96].

4. Расширение подлежащего и сказуемого за счет отдельных словоформ в структурной схеме предложения не отражается, так как словоформы, по разному распространяющие структурную схему предложения, не относятся к ее строению [3, 116], они не являются ее неотъемлемой частью и носят необязательный, нерегулярный характер, не несут конструктивную нагрузку и не являются конструктивными элементами. Второстепенные члены предложения не столько составные части предложения, или его члены, сколько слова или сочетания слов, характеризуемые определенными связями с другими словами, т.е. второстепенные члены предложения – это члены словосочетания или целые словосочетания [4, 190].

5. Расширение конституентов модели бипредикативного предложения предикативными единицами релевантно для структуры полипредикативного предложения, поскольку ведущим признаком при выявлении общности и различия грамматических значений простого предложения является количественный признак, количество присутствующих в нем предикативных единиц [5, 102]. Расширенное предикативными единицами монопредикативное предложение превращается в бипредикативное, бипредикативное – в полипредикативное, приобретая новые предикативные связи, а вместе с ними и дополнительную модально-временную соотнесенность и, возможно, новые синтаксические уровни [6, 86]. Уровень, занимаемый предикативной единицей, расширяющей основную структурную схему предложения, важен для характеристики полипредикативного предложения.

6. Полипредикативные предложения рассматриваются как расширение модели бипредикативного предложения.

Перейдем к расширению предложения с предикативной единицей-подлежащее. Одним из способов увеличения числа предикативных единиц является употребление однородных подлежащих, выраженных предикативной единицей. Под однородными членами понимаем «функционально равнозначные и формально независимые друг от друга члены предложения» [7, 80]. Появление однородного подлежащего, выраженного предикативной единицей, увеличивает количественный

состав предложения: (1) What he said on that occasion, and what he said on many more public occasions thereafter, seemed to me almost always valid and of urgent importance (JH, 77).

Модель принимает вид:

[C1' – C1'] [VI + P red],

где – означает сочинительную связь и показывает, что члены, объединенные этим знаком, однородны, т.е. они параллельны друг другу, взаимозаменяемы, допускают один из сочинительных союзов; фигурные скобки означают «либо... либо»; грамматически правильному предложению удовлетворит любой из элементов, заключенных в скобки, т.е. фигурные скобки указывают на то, что данная модель представляет расширение структурной схемы предложения за счет факультативного включения одной из предикативных единиц-подлежащее при помощи сочинительной связи. По количеству наблюдаемых предикативных связей предложение (1) следует считать полипредикативным с тремя предикативными единицами. В предложении (1) две предикативные единицы-подлежащее вступают в предикативные отношения со сказуемым, не входящим в состав ни одной из них и одинаково относящимся к каждой.

Подобное построение возможно и при бессоюзном включении второй предикативной единицы-подлежащее: (2). What a person does (how he behaves) is more readily observable and more accurately recordable than psychic phenomena (DW). Пунктуационное обособление второй предикативной единицы не является показателем соотносительной связи. Мы рассматриваем полипредикативное предложение (2) как предложение, содержащее две однородных предикативных единиц в функции подлежащего, соединенных сочинительной связью, так как обе предикативные единицы удовлетворяют следующим условиям: во-первых, совпадают по цели высказывания, во-вторых, могут каждая отдельно в сочетании со сказуемым организовать грамматически правильное предложение.

Сказуемое при однородном подлежащем обычно в единственном числе (в случаях, когда число прослеживается). Например: (3) But whether there was no glorious possibility, or whether sleep separated him at that moment from some truth about life's giving and taking was impossible to say (Roth, 436). При увеличении числа предикативных единиц за счет однородных подлежащих, выраженных предикативными единицами, предложение сохраняет один синтаксический уровень, что объясняется сущностью сочинительной связи: сочинительная связь служит, как известно, для соединения однородных членов предложения, одинаково относящихся к общему члену [8, 91], при сочинительной связи, свидетельствующей о формальной неподчиненности [9, 102], равнозначности и параллелизме, синтаксическая функция объединенных этой связью членов совпадают с

синтаксической функцией любого из ее компонентов [10, 333].

При расширении бипредикативного предложения в полипредикативное возможен следующий случай: предложение становится полипредикативным при разнооформленных однородных именных предикативных членах. (4) What is accepted or rejected is not the analysis of a single sentence but what we may call the system of the language (RW, 92).

Для правильного понимания синтаксической характеристики такого предложения принципиальным является вопрос об уровне предикативной единицы-предикативный член. Нас интересует два подхода: рассматривать ли составное именное сказуемое как единый член предложения или считать, что элементы составного именного сказуемого не настолько тесно связаны и находятся в отношении подчинения, относительно один другого. Первая точка зрения эксплицитно не выражено в теоретических курсах, она вытекает из определения сказуемого и из отсутствия анализа отношений между связочным глаголом и предикативным членом. В немногих работах, касающихся этого вопроса, проблема решается негативно (И.П.Ивановой и Д.А. Бурлаковой на материале английского языка): составное именное сказуемое нерасчленимое сочетание, которое выступает как единый член предложения и не поддается отдельному изучению в силу реальных синтаксических связей внутри предложения [11, 216]. Вторая точка зрения широко представлена в работах структурального направления: связочный глагол трактуется как опорное слово для подчиненного атрибута.

Исследуя валентные свойства глагола-связки, Мещанинов И.И. приходит к выводу, что элементы составного именного сказуемого поддаются отдельному изучению. Отношение между ними Мещанинов И.И. определяет как незамкнутое подчинение – «разновидность подчинения, при которой зависимый компонент (предикатив) соотносит свое содержание через посредство подчиняющего компонента (связочного глагола) с другим компонентом, с которым он также находится в определенной грамматической связи». Своеобразие такого подчинения позволяет автору рассматривать сочетание «связочный глагол + предикатив» как единое целое на уровне предложения [12, 224]. В.В.Бурлакова считает, что между компонентами составного именного сказуемого наблюдается отношения подчинения, [13, 102] и полагает, что это и привело к выделению двух компонентов – связочного глагола и предикативного члена [14, 118]. Своеобразие «пространственного-позиционного поведения» (неспособность главного члена в сочетании перемещаться самостоятельно) объясняет тот факт, что глаголу-связке и предикативному члену отказано в статусе отдельных членов предложения. В.В. Бурлакова пишет: «Составляющим исследуемых КС справедливо отказано в равноправном месте среди пяти синтаксических членов».

создающих схему предложения» [15, 176].

К другому решению приходит Э.А. Трофимова, классифицируя финитные глаголы по их валентным свойствам. Автор подчеркивает отмечаемую многими исследователями [16, 119] особенность глагола в личной форме – присущую ему обязательную левую валентность (т.е. способность сочетаться с субъектом действия – подлежащим), и не всегда обязательную правую валентность. Рассматривая связочные глаголы с этой позиции, А.А.Уфимцева классифицирует их как двувалентные, сочетающиеся с двумя «именами» (речь идёт о существительном и местоимении) в равнозначных, не субординативных отношениях [17, 40]. Мы видим, что анализ на основе валентности не привел исследователей к единому решению.

Если отношение внутри составного именованного сказуемого требуют уточнения, то на уровне предложения оно справедливо трактуется как единый член предложения, занимающий одну синтаксическую позицию – позицию сказуемого. Из этого мы и исходим в своем анализе: сказуемое – единый член предложения – находится на одном синтаксическом уровне с подлежащим и, следовательно, само располагается на одном синтаксическом уровне. Мы не прослеживаем синтаксические отношения между глаголом-связкой и предикативным членом. Соответственно, предложения типа (4) представлены следующей моделью:

[C1' – V1'] [C1' + P red]

Символ C1' употребляется для обозначения предикативной единицы-предикативный член, знак + показывает, что элементы, соединенные этим знаком, рассматриваются в совокупности: вместе – составное именованное сказуемое; каждый в отдельности не несет синтаксического значения: в позиции сказуемого один не несет синтаксического значения: в позиции сказуемого один предполагает наличия другого. Модель показывает трехпредикативное предложение, расширенное предикативной единицей-предикативный член с сохранением единого синтаксического уровня. В организации предложения помимо предикативной связи участвует сочинительная связь.

Итак, если в предложении участвуют две предикативные единицы-подлежащее или два разнооформленных предикативных членов, из которых один выражен предикативной единицей, предложение – трехпредикативное. Наряду с предикативной связью, в образовании таких полипредикативных предложений участвует сочинительная связь. Предложение занимает один синтаксический уровень, так как ни одна из предикативных единиц не вводится в такое предложение способом подчинения, подчинительная связь при введении в предложение предикативной единицы – предикативный член не используется.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – Автореф. дисс. ... докт. филол. наук, Москва; 1960. – 36 с.
2. Адмони В.Г. Введение в синтаксис современного немецкого языка. – Москва: Изд-во иностр. лит-ры, 2010. – 389 с.
3. Мухин А.М. Функциональный синтаксис. Функциональная лексикология, Функциональная морфология. – СПб: Нестор-История, 2007. – 198 с.
4. Бархударов Л.С. Структура простого предложения современного английского языка. – Санкт-Петербург, Издательство: ЛКИ, 2008. – 200 с.
5. Вейхман Г.А. Новое в английской грамматике. Москва, Высшая школа, 1996. – 128 с.
6. Ломтев Т.П. Предложение и его грамматические категории. – Санкт-Петербург, Издательство: ЛКИ, 2007. – 198 с.
7. Джуманиязов И. Об однородных зависимых компонентах в предложениях современного английского языка // Лингвистические исследования. Грамматическая и лексическая семантика. – Москва: 2001. – С. 79-81.
8. Мухин А.М. Функциональный синтаксис. – СПб: Наука, 1999. – 184 с.
9. Ломтев Т.П. Основы синтаксиса современного русского языка. – Москва, Издательство: КомКнига, 2006. – 166 с.
10. Бархударов Л.С., Штелинг Д.А. Грамматика английского языка. – 4-е изд. Москва: Высш. школа, 1995. – 428 с.
11. Иванова И.П., Бурлакова В.В., Почепцов Г.Г. Теоретическая грамматика современного английского языка. – Москва, Высш. школа, 1981. – 285 с.
12. Мещанинов И.И. Члены предложения и части речи. Москва, Наука, Ленинград. отд-ние, 1978. – 387 с.
13. В.В. Бурлакова. Структура глагольных сочетаний в современном английском языке. Докт. дисс. Л., 1971. – 240 с.
14. Там же.
15. Там же, стр. 176.
16. Трофимова Э.А. Синтаксические конструкции в английской разговорной речи. – Изд-во Ростовск. ун-та, 2001. – 159 с.
17. Уфимцева А.А. Семантический аспект языковых знаков // Принципы и методы семантических исследований. – Москва: Наука, 1976. – С. 31-46.

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:**

- JH – Jim Hunter. The Flame. M., 2006.  
 Lgd – D.T. Langendoen. The Study of Syntax. L., 1999.  
 Roth – Ph. Roth. Letting go. N.Y., 2002.  
 RW – Rulon S. Wells. Immediate Constituents. Lg.23, N 2, 1997.  
 DW – “Daily World”, 8. 1992. February 2.

## Мундарижа

### ТИЛШУНОСЛИК

Б.Йўлдошев. “Матн тилшунослиги” фани ва уни ўрганиш муаммолари.....	3
М. Boltayev. “Otamdan qolgan dalalar” romani iboralarining tematik guruhlari va somatik turi haqida.....	7
З. Пардаев, Н. Дувланова. Баҳолаш ва образлилик муносабатига доир.....	12
А. Ғафоров. Индивидуал услуб ва лингвофольклористика .....	15
Х. Хайруллаев. Лингвистик сатхларнинг фаркланишидаги асосий омиллар хусусида .....	19
О. Юсупова. Бадний матнда кишилиқ олмошларининг қўлланилиш хусусиятлари.....	22
А. Пардаев. Ёрдамчи сўз туркумларида транспозиция ходисаси.....	26
Р. Сувонова. Ҳамид Олимжон ижодида такрор ва унинг услубий хусусиятлари.....	31
У. Рашидова. Ҳамид Олимжон шеъриятида «қўз» компонентли ибораларнинг когнитив-прагматик хусусиятлари.....	33
С. Абдиева. Педагогикага оид терминларнинг изохи ва имлоси хақида мулоҳазалар.....	36
S. Umirova. Shavkat Rahmon she'riyatida shevaga xos so'zlar.....	39
Ш. Ярашов. Шарху баёни маъноий бадеи истилои “зулф” дар ғазалиёти Амир Хусрави Дехлавй.....	42
Ю. Неъматова. Наманган вилояти худудидаги гидроонимлар хусусида.....	47
Г. Воҳидова. Навоий ижодида тожик тили ўрни.....	50
М. Байматова, Н. Расулов. Хорижий тилларни ўқитишда таржима машқларининг грамматик материални ўзлаштиришда тутган ўрни.....	53
Ш. Базарова. Сўз ясаилишининг ўзбек ва корейс тилларидаги киёсий тавсифи.....	57
С. Туракулова. Стили вежливости в корейском языке.....	60
И. Баёнханова. Компаратив фразеологик бирликлар ва уларнинг умумий характеристикаси.....	63
Н. А. Расулов. Чет тилларни ўзлаштиришда таржима машқларининг самарадорлигини таъминловчи талаблар.....	67
Д. Йўлдошева. Туркийуносликда куш номларининг ўрганилиш тарихига доир.....	71
Н. Садинова. Анвар Обиджон шеъриятида жонлантиришнинг лингвопозтик хусусиятлари.....	76
Н. Садинова. Ўшатиш – лингвопозтик восита .....	80
Ж. Эшқуватов. Мулоқот самарасида нуткий актларнинг ўрни.....	83
О. Чиниқулов. «Орзиғул» достонида донмий эпитетлар.....	85

Ш.Турдиева. Газета тилида гапнинг функционал-прагматик хусусиятлари.....	91
<i>D.Faxriddinova. Nutqiy aktning faoliyatidagi inson xarakteri xususiyatlari.....</i>	96
Х.Муртазоев. Хусусияти фонетик, лексик, морфолог, синтаксис ва услуби баъзе калимот (хусусан ёридохандахо) дар «Ғиёс-ул-луғот».....	98
У.Турдимуродов. “Келачи” топоними хақида.....	101
L.Axrorov. Erkin Vohidov she’riyatida metafora va uning funksional-uslubiy xususiyatlari.....	104
D.Mamirova.Jadidchilik davri atamaları haqida ayrim mulohazalar.....	108
M.Ҳамдамова. Алишер Навоий асарлари учун тузилган илк икки луғат.....	111
D.Zoyirova, D. Hasanova.Matnning fonetik xususiyatlari tadqiqi haqida mulohazalar.....	115
O.Anorqulova. A’zam O’ktam she’riyatida kishi ismlarining uslubiy xususiyatlariga doir.....	117
Q.Ostonoqulova.Belgi bildiruvchi so’zlarning polisemantik, pragmatik xususiyatlari.....	119
M.Y.Усманов.Социально-педагогические факторы развития тьюторской деятельности педагога в вузах.....	123
Ф.Усманов, Н.Абдуллаева. О двух способах расширения би предикативного предложения с предикативной единицей – подлежащее.....	127

### ТАҚРИЗ ВА ТАЛҚИН

И. Мирзаев. Алишер Навоий ҳаёти ва ижодининг янгича талқини.....	133
<i>Б.Йўлдошев.ф.ф.н. Ш.Маҳмадиев. “Ўзбек тилининг имло луғати” саводхонлик кўзгуси бўлиши лозим.....</i>	136

### МЕТОДИКА

M.Abdiyev, N. Qobilov. Al va khklarida “imom ismoil al-buxoriy muhaddis haqida ma’lumot” mavzularini o’qitish bo’yicha tavsiyalar.....	144
M.Boltayev. Pedagogik amaliyotdan amaliy pedagogik faoliyat sari.....	150
Б.Йўлдошев. Ўзбек тили фонетикасига доир салмокли тадқиқот.....	153
Ф.Шодиев, М. Ҳазраткулов. Она тили таълимида янги педагогик технологиялардан фойдаланиш хусусида.....	160
F.Shodiyev, M.Hazratqulov. Bolalarning ko’ngil surati.....	162
Z.Tursunova. Boshlang’ich sinf o’qish kitobida berilgan she’riy asarlarda tasviriy vositalarning tahlili ( 3-sinf ).....	165
N.Ubaydullayev. O’qitishning zamonaviy usullari.....	168
M.Ubaydullayeva. Ta’lim texnologiyalari: o’rgimchak to’ri.....	171
G.Turniyazova. Perfokarta usulidagi nazorat.....	173

S. Sariyeva. Xalq qo‘shiq-lari va ularning o‘rganilishiga doir mulohazalar.....	177
Sh.Nurova. Ifodali o‘qish usullari.....	178
Э.Жалилов. Ҳамид Олимжон ва музыка.....	180
Х.С.Юсупов. Ўзбек миллий музика терминлари (доира).....	181
В.Одинаев. Тил birliklari masalasiga doir.....	182
Х.Муртазоев. Хусусияти фонетикӣ, лексикӣ, морфологӣ, синтаксисӣ ва услубии баъзе калимот (хусусан ёридихандахо) дар «Ғиёс-ул-луғот».....	186

### XOTIRALAR

Алвидо устоз.....	190
Иқтидорли тилшунос олим эди .....	194