

ЎЗБЕКИСТОН RESPUBLIKACI
ОЛИЙ ВА ЎРТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ
САМАРҚАНД ДАВЛАТ ЧЕТ ТИЛЛАР ИНСТИТУТИ

**ТИЛШУНОСЛИКНИНГ
НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ
МАСАЛАЛАРИ**
(Тўққизинчи чиқиши)



САМАРҚАНД - 2015

Мардиева Н. СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ЭМОЦИЙ В ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА	75
Пўлатов Б. АЛИШЕР НАВОЙНИНГ “САДДИ ИСКАНДАРИЙ” ДОСТОНИДАГИ АЙРИМ СЎЗЛАРНИНГ ЎЗБЕК ТИЛИДАН ИНГЛИЗ ТИЛИГА ТАРЖИМАСИ ҲАҚИДА	76
Norbayev Z. O'ZBEK VA ARAB TILLARIDA KICHRAUTMA OTLAR YASALISHI TIPOLOGIYASI	79
Санакулов Ҳ. ОЛИЙ МАКТАБ КОНЦЕПТИ БЎЙИЧА ЎҚУВ ЛУФАТИНИНГ МОДЕЛИ ҲАҚИДА	81
Musoeva H. NAVOIY PASSED BY THE STREET	84
Меликова У. KOREYS TILI VA O'ZBEK TILIDA MABHO VA PRESUPPOZIЦИЯ	86
Расулова З. ЁЗУВНИНГ ПАЙДО БЎЛИШИ ВА РИВОЖЛАНИШИ ҲАМДА УНИНГ УМУМИНСОНИЯТ ТАРАҚҚИЁТИДАГИ АҲАМИЯТИ	89
Aminova N. STYLE AS A LITERARY NOTION AND ITS REPRODUCTION IN TRANSLATION	91
Расулов Ф. ОБЩАЯ СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СВЕРХФРАЗОВОГО ЕДИНСТВА	94
Muhammedova Z. SO'Z TUZILISHI XUSUSIDA AYRIM MULOHAZALAR	97
Allamurodova S. INGLIZ TILI LEKSIK BOYLIGINING TARAQQIYOTI	99
Эшқуватов Ж. БАДИИЙ МАТНДА ПАРАЛИНГВИСТИК ВОСИТАЛАРНИНГ ФУНКЦИОНАЛ-ПРАГМАТИК ХУСУСИЯТЛАРИ ҲАҚИДА	101
Ҳакимов Х. СИНТАКСИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМАТИКА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ	105
Усманов Ф., Абдуллаева Н. СИНТАКТИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ, ВЫРАЖЕННЫЕ НЕЛИЧНЫМИ ФОРМАМИ ГЛАГОЛА В ПОЗИЦИИ СКАЗУЕМОГО (на материале английского и узбекского языков)	107
Muqarramxodjayeva T., Raхmonova A. INGLIZ TILIDA FB LARNING MATN TARKIBIDA UZUAL VA OKKAZIONAL QO'LLANILISHI XUSUSIGA DOIR... 110	

TILSHUNOSLIKNING NAZARIY VA AMALIY MASALALARI

Ilmiy maqolalar to'plami
(9-kitob)

Мухаррир А. Кўчибоев
Тех. мухаррир: Ҳ. Амирдинов
Мусаххих: З. Ҳамдамов

Босишга 26.02.2015 йилда рухсат этилди.
Қоғоз бичими 60x84 мм. Оффсет қоғози. Шартли босма табоғи 7,3.
Наширёт ҳисоб табоғи 7,0. Адади 100 нусха. Бузуртма №33.

СамДҲТИ нашр-матбаа марказида chop этилди.
Манзил: Самарқанд шаҳри. Бўстонсарой кўчаси, 93-уй.

Пирмухаммад Мирзо сўнги марта Самарқандга келганда, бобоси у билан кучоқлашиб кўришган, кўзига ёш олиб:

–Сен худди аканг Муҳаммад Султонга ўхшайсен, илоё умринг ўхшамасин! – деган эди. (П.Қодиров “Она лочин видоси”)

Ишора маъносини ифодалайди: *меҳмонхона томон кўз учиди ишора қилиб, “катталарга кўрсатма, тортиб олиб қўяди”, дея жиддий тайинлади.*

(Л. Бўрихон “Жазирамадаги одамлар”)

Нутқий вазиятга боғлиқ ҳолда бош орқали амалга ошадиган паралингвистик ҳаракатлар ҳам турли хил маъно нозикликларини ифодалаш мумкин:

Ваъда бериш маъносини билдиради: *Мен тантанали бош чайқаб, оғзимдан гуллаб қўймасликка ваъда бердим.* (Л.Бўрихон “Жазирамадаги одамлар”)

Инкор маъносини ифодалайди: *Манзура: керак эмас, ичмайман дегандай бош чайқайди.* (Т.Малик “Шайтанат”)

Норозилик маъносида қўлланилади: *Барибир, унинг олишига ярамайди, деди отам.* (Л. Бўрихон “Жазирамадаги одамлар”)

Саломлашиш маъноси ифодаланади: *Бош иргаб саломлашишди.* (Т.Малик “Алвидо, болалик”)

Иложсизлик, уялганлик маъноси ифодаланади: *Маржоний бошини кўйирок эгди.* (О.Ёқубов “Адолат манзили”)

Гавда ҳаракати воситасида ҳам сўзловчининг нутқ қаратилган шахсга бўлган муносабати ифодаланади:

Асрор маданиятли киборлар каби бош эгиб, таъзим қилди. (Т. Малик “Алвидо, болалик”)

Майор чўнтагидан пул олмоқчи эди, «қаттиқ хафа бўлишини» айтиб, қуллук қила-қила жойига қайтди. (Т. Малик “Алвидо, болалик”)

Гавҳаршодбегим ўрнидан туриб, Шохруҳ Мирзонинг бу топширигини таъзим билан қабул қилди. (П.Қодиров “Она лочин видоси”)

Биз юқорида паралингвистик воситаларнинг айримлари, уларнинг бадий асар тилида қўлланиши ҳақида қисқача фикр юритдик. Зеро, паралингвистик воситаларнинг бадий матнда тутган ўрнини аниқлаш бадий асар тилини ўрганиш, ёзувчи индивидуал услубини, унинг нолисоний воситалардан фойдаланиш маҳоратини белгилашда муҳим аҳамият касб этади.

Фойдаланилган адабиётлар:

- 1.Махсудова М.А. Мулоқот психологияси. Ўқув-услубий қўлланма.- Наманган, 2005.- 116-б
- 2.Нурмонов А. Танланган асарлар: 2- жилд –Т.: 2012. 215-б
- 3.Сафаров Ш., Тойрова Г., Нутқнинг этнососоциопрагматик таҳлили асослари. Ўқув қўлланма. – Самарқанд: СамДЧТИ наشري, 2007.- Б.34.
4. Раҳматуллаев Ш. Ўзбек фразеологиясининг баъзи масалалари. -Т.: Фан, -1966. 179-б
- 5.Ўзбек тилининг изоҳли луғати: 2-жилд.-Тошкент: “Ўзбекистон миллий энциклопедияси” Давлат илмий нашриёти, 2006.-672 б.

6.Ҳожиев А.Тилшунослик терминларининг изоҳли луғати.-Тошкент: “Ўзбекистон миллий энциклопедияси” Давлат илмий нашриёти, 2002. – 168б.

Х.Ҳакимов (СамГИИЯ)

СИНТАКСИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМАТИКА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

В последнее десятилетие развитие лингвистической науки, по словам Э.А.Трофимовой, «характеризуется преимущественным вниманием к парадигматической оси» [13, 104]. Грамматика все больше приобретает характер набора парадигматики. Понятие парадигматики переносится на синтаксический уровень. Было выдвинуто несколько определений синтаксической парадигматики, и в настоящее время уже имеется достаточно обширная литература по данному вопросу.

Обзор зарубежной литературы показывает, что за последние 20 лет проблема синтаксической парадигматики становится самостоятельной областью исследования. Особенно широкое распространение понятие синтаксической парадигматики получает в русистике [3, 205]. В целом, однако, эта проблема требует еще основательной разработки.

В течение многих лет большинство лингвистических школ связывало парадигматику с морфологией, и парадигматический подход к синтаксису находится ещё в процессе становления. Поэтому не удивительно, что в литературе имеются столь различные критерии выделения синтаксической парадигматики и объёма парадигматических отношений. Однако в целом следует различать два подхода при конструировании парадигматики в синтаксисе: 1) на основе противопоставления грамматических признаков и 2) на общности передаваемой информации.

При первом подходе в центре внимания находятся синтаксические структуры, категории и значения, т.е. критерии грамматические. Существуют попытки: а) объединить в парадигматику разноструктурные предложения, и тогда синтаксическая парадигматика предстает как совокупность моделей предложения [2, 134]; б) ограничить синтаксическую парадигматику вариантами модели предложения и строить парадигматические ряды на основе изменяемости категорий компонентов в рамках одной структуры предложения [1, 29; 5, 88; 4, 112], внутренние парадигмы [7, 148], конструктивные [6, 156], флективные [14, 189], модификации [10, 17].

Однако вопрос объёма внутримодельной парадигматики решается по-разному, И.П. Сузов [11, 115] считает необходимым строить свои парадигматики с учётом преобразования морфологических категорий не только сказуемого, но и других компонентов предложения. Отсюда, разумеется, что количество членов внутривидовой парадигматики является величиной, колеблющейся в зависимости от концепции автора.

Вопрос о синтаксической парадигматике как совокупности моделей предложения еще более неясен. Если внутримодельные парадигматики формируются на основе преобразования компонентов предложения, то критерии выделения парадигматики, включающих разные по структуре

предложения, пока не выработаны. В.А.Ицкович предлагает строить такие парадигматические ряды на различии в коммуникативной направленности предложений, и его коммуникативная парадигматика представлена тремя членами: повествовательным, вопросительным и побудительным предложениями. Более распространенной является точка зрения В.А.Ицковича, который строит деривационную парадигматику трансформационным методом. Деривационная парадигматика В.А.Ицковича [8, 52] представляет собой совокупность производных структур (предложений, словосочетаний), связанных общностью исходного предложения и одинаковыми лексическими морфемами.

Определение объёма такой разноструктурной парадигматики зависит от решения широко дискутируемого вопроса о границах в пределах трансформации. До сих пор неясно, представляют ли повествовательное, вопросительное и побудительное предложения разные модели или трансформы одной модели. Неясны и пределы варьирования лексического материала. Вследствие этого определение парадигматики, основанной на трансформационных критериях, оказывается весьма расплывчатым.

Сторонники второго подхода предлагают включать в парадигматику структурно и лексически разнородные конструкции, объединенные общностью экстенционала, т.е. характером передаваемой информации [9, 112]. Однако вопрос о том, как далеки, могут быть различия в экстенционале между конвертируемыми предложениями, т.е. каковы допустимые условия конвертируемости предложения, авторами не рассматривается. Этот фундаментальный вопрос концепции Т.П. Ломтева требует тщательного исследования, так как ныне «синтаксическая» парадигматика Т.П.Ломтева представляет собой совокупность лексико-грамматических средств обозначения одной и той же информации.

Краткое изложение некоторых точек зрения свидетельствует о том, что в современной лингвистике нет единого определения синтаксической парадигматики, не найдены чёткие критерии ее выделения, неясно, какие отношения объединяют члены синтаксической парадигматики, каков ее объём. Суждения о синтаксической парадигматике спорны, и пока ещё нет оснований окончательно отвергнуть или принять те или иные мнения. Но уже очевидно, что выработывается целый ряд понятий, которые должны дать новую модель описания синтаксиса.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. Автореф. дисс. докт. филол. наук. Москва: 1991. – 45 с.
2. Бархударов Л.С. Структура простого предложения современного английского языка. – Санкт-Петербург, Издательство: ЛКИ, 2008. – 200 с.
3. Богородицкий В.А. Общий курс русской грамматики. – Москва: Русский Издательство, 2005. – 354 с.
4. Валгина Н.С. Современный русский язык. М.: Болеро, 2000. – 289 с.
5. Вейхман Г.А. Новое в английской грамматике. Москва, Высшая школа, 1996. – 128 с.

6. Винокурова Л.П. Грамматика английского языка. Наука, Москва, 2002. – 344 с.
7. Золотова Г.А. О характере нормы в синтаксисе// Синтаксис и Норма, Москва, Наука, 1994. – С. 145-175.
8. Ицкович В.А. Очерки синтаксической нормы // Синтаксис и Норма, Москва, Наука, 1996. – С. 43-106.
9. Ломтев Т.П. Основы синтаксиса современного русского языка. – Москва, Издательство: КомКнига, 2006. –166 с.
10. Петрашевская Ж.В. Парцелляция простого предложения в современном английском языке. Автореф. дисс. канд. наук, Москва:1994. – 28 с.
11. Сусов И.П. Семантическая структура предложения. Тула, 2003. – 176 с.
12. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. М.: Слово/Slovo, 2000. – 624 с.
13. Трофимова Э.А. Синтаксические конструкции в английской разговорной речи. – Изд-во Ростовск. ун-та, 2005. –159 с.
14. Coats J. Women, Men and Language, Longman, 1999. – 309 с.

Ф.Усманов, Н.Абдуллаева (СамГИИЯ)

СИНТАКТИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ, ВЫРАЖЕННЫЕ НЕЛИЧНЫМИ ФОРМАМИ ГЛАГОЛА В ПОЗИЦИИ СКАЗУЕМОГО (на материале английского и узбекского языков)

Целью данной статьи является сравнительно-типологический анализ двусоставных безглагольных предложений английского и узбекского языков с точки зрения синтаксической семантики. Как известно, конкретные приёмы сопоставительного метода, применяемые в процессе анализа грамматической структуры языков, в основном определяются задачами этого метода, т.е. необходимостью выявления структурно-функциональных особенностей грамматического строя исследуемых языков. Исходя из этого соображения, сопоставительное изучение односистемных и разносистемных языков имеет как чисто теоретико-лингвистические, так и практико-методические цели, и может создать нужные условия для соединения теории и практики в процессе исследования и изучения языков, так как выявление сходства и различий языковых единиц родного и иностранного языков, терминологически определяемых как изоморфизм и алломорфизм языковой структуры, способствует лучшему пониманию и усвоению иностранного языка [1, 3-4].

Двусоставные безглагольные предложения английского языка не отвечают требованиям грамматической нормы, но тем не менее широко встречаются в разговорной речи, как в письменной, так и в устной её формах, в то время как для узбекского языка – это грамматическая норма [5, 212]. Тем значимее представляется возможность проведения синтаксического анализа структуры двусоставных безглагольных предложений английского и узбекского языков на основе теории, разработанной А.М.Мухиным и применяемый в ряде научно-исследовательских работ [3].