O`ZBEKISTON RESPUBLIKASI XALQ TA'LIMI VAZIRLIGI

SAMARQAND VILOYAT PEDAGOG KADRLARNI QAYTA TAYYORLASH VA MALAKASINI OSHIRISH INSTITUTI

Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari

O`QITUVCHILARNING KASBIY MAHORATINI TAKOMILLASHTIRISHNING UZLUKSIZLIGI MUAMMOLARI VA YECHIMLARI

2014-yil 21-22-noyabr

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

САМАРҚАНДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ ПЕРЕПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

Материалы республиканской научно-практической конференции

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ НЕПРЕРЫВНОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

21-22 ноября 2014 года

САМАРКАНД - 2014

Қ. Холиқов, Б. Амруллаева. **УМУМТАЪЛИМ МАКТАБЛАРИДА ФИЗИКА ФАНИНИ ЎҚИТИШ ЖАРАЁНИНИНГ ПСИХОЛОГИК ХУСУСИЯТЛАРИ..... 144**
М.К.Якубжанова. **ИКТ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ 146**
L.Mirzohidova, N.Ruziyeva. **USING THE METHOD OF DEBATE AND DISCUSSION IN THE LESSONS OF FOREIGN LANGUAGES 149**
М.Ф. Исаева. **МОДЕЛҲОИ НОАНЪАНАВИИ ТАЪЛИМИ 151**
И.А.Раимкулова. **ОБУЧЕНИЕ МОНОЛОГИЧЕСКОМУ ВЫСКАЗЫВАНИЮ КАК ПРОДУКТУ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ..... 153**
Х.Хакимов. **О РОЛИ КОНТЕКСТА ПРИ ВЫДЕЛЕНИИ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ 157**
И.Р.Юмагулова. **ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ ИКТ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ 159**
М.К.Якубжанова. **ИНТЕРАКТИВНОЕ ОБУЧЕНИЕ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ЛИЧНОСТИ 161**
N.A.Ashurova, N.M. Suleymanova. **POLITICAL TERMS AND THEIR ORIGINS IN ENGLISH LANGUAGE 163**
Э.Искандаров, Ш.Эргашева. **ИНГЛИЗ ТИЛИНИ ЎҚИТИШДА "ЧАРХПАЛАК" ПЕДАГОГИК ТЕХНОЛОГИЯСИДАН ФОЙДАЛАНИШ ...165**
N. Davronova. **KEEPING TEENAGERS INTERESTED 167**
P.K.Salieva. **TA'LIM SAMARADORLIGIGA YANGICHA YONDOSHUVDA BOSHLANG'ICH SINF O'QITUVCHISI MAHORATI 169**
А.А.Маматказина. **РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ШКОЛЫ В НЕПРЕРЫВНОМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА И КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГОВ 171**
R.A.Shukurova, D.A Ataullaeva. **FRANSUZ TILINI O'QITISH VA UNDA TARBIYA MASALALARI 173**
И.Р.Юмагулова. **ПРОВЕДЕНИЕ ПОЗИЦИОННЫХ УРОКОВ КАК ПРИМЕНЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОДХОДА К ОБУЧЕНИЮ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ЛИТЕРАТУРНОМУ ЧТЕНИЮ 175**
N.P.Iskanova. **TEACHER LEARNING AND SPECIFIC AIMS OF TEACHERS IN ACTION 177**
М.Ваҳидов, М.Сагбаева. **ПЕДАГОГ МУЛОҚОТ МАДАНИЯТИНИНГ КАСБИЙ ФАОЛИЯТИДА ТУТГАН ЎРНИ 178**
SH.Raximova. **KASBIY MAHORAT SHAKLLANISHIDA KIMYO DARSLARINI TURMUSH BILAN BOG'LAB O'QITISHNING AHAMIYATI 180**
D.X. Zoyirova. **ЎҚИТУВЧИНИНГ УЗЛУКСИЗ МАЛАКА ОШИРИШИНИ «УСТОЗ - ШОГИРД» УСУЛИ АСОСИДА ЗАМОНАВИЙ ТАШКИЛ ЭТИШНИНГ АФЗАЛЛИКЛАРИ 181**
T.Jumaniyazova, R.Qurboniyazov. **MAKTAB GEOGRAFIYA TA`LIMI SAMARADORLIGINI OSHIRISHDA GEOGRAFIYA TO`GARAGINING ROLI..... 182**
B.M.Sadikova. **CHET TILLARINI O'QITISH JARAYONIDA INTERFAOL USULLARDAN FOYDALANISH 184**
K.S.Sobirov. **LEARNING TEACHING DICTATION 186**
U.A.Safarova, I.S.Igamova. **TA'LIM TIZIMI MAZMUNINI**

Этот вид речи предполагает планируемость и программирование не только отдельного высказывания или предложения, но и всего сообщения.

О РОЛИ КОНТЕКСТА ПРИ ВЫДЕЛЕНИИ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Х.Хакимов
СамОИППКПК

Разграничение типов безглагольных предложений до сих пор представляет известную трудность. Большинство исследователей сосредоточивают свое внимание на критериях отграничения неполных предложений от односоставных. Однако существующие в настоящее время способы разграничения этих синтаксических единиц не являются достаточно четкими и объективными.

За последние время роль контекста для установления значения полифункциональных синтаксических элементов стала общепризнанной. Сейчас уже никто не сомневается в том, что предложение, как и любая другая единица синтаксиса, не может быть подвергнуто исследованию вне связи с другими предложениями высказывания, в которое оно входит. По образному выражению Н.Д.Арутюновой, «мостики логических связей перекинуты» между всеми предложениями. Л.Ельмслев подчёркивает, что «любая сущность, а следовательно также и любой знак, определяется относительно, а не абсолютно, и только по своему месту в контексте».

Попытки прибегнуть к помощи контекста для отграничения неполных предложений от односоставных неоднократно делались и в русистике и в англистике. Так, например, Н.Б. Глебова указывает, что «одно из средств разграничения, правда, не универсальное, состоит в том, что следует установить зависимость смысла предложения от контекста и ситуации. Неполное предложение, – пишет она, – в отличие от односоставных, должно искать подкрепление для своей смысловой завершенности в контексте или ситуации».

Итак, разграничение двух смежных синтаксических единиц проводится только на основе их смысловой связи с контекстом.

Недостатки такого одностороннего подхода очевидны. Во-первых, косвенно признается, что существуют предложения (в данном случае – односоставные предложения), которые не имеют смысловой связи с другими предложениями. Во-вторых, прямо утверждается, что односоставные предложения всегда обладают смысловой завершенности. Однако, как показывает анализ фактического материала, ни одно из этих положений не может быть принято безоговорочно.

Ошибочность первого из этих положений вытекает из того факта, что не определены границы контекста. Односоставное предложение, в отличие от неполного, имеет двустороннюю контекстуальную связь, т.е. оно связано и с левым, и с правым контекстом. Именно эта двусторонняя направленность контекстуальной связи объясняет случаи кажущейся независимости односоставного предложения от контекста.

Если рассматривать контекст как совокупность условий, в которых реализуется значение исследуемой единицы любого уровня анализа, то, очевидно, что и значение (смысл) односоставного предложения (ОП) будет зависеть от контекста в такой же степени, как и значение (смысл) неполного предложения (НП).

Итак, смысловая зависимость от контекста не может считаться диагносцирующим признаком при разграничении ОП и НП, ибо не существует предложений, которые обладали бы полной смысловой автономностью.

Несостоятельным оказывается и утверждение о том, что ОП всегда обладает смысловой завершенностью. ОП, как и любое другое предложение, может включать синсемантические элементы, для выяснения содержания которых необходим контекст.

За исходное положение принимается известное определение предложения, которое было дано структуралистами дескриптивного направления. Вторым исходным положением является понятие синтаксического контекста, который, вслед за Н.Н. Амосовой, определяется как минимальное синтаксическое построение, элементом которого выступает анализируемое безглагольное построение.

Таким образом, из всего разнообразия связей, существующих между предложениями, для анализа выбирается синтаксическая связь. Следует отметить, что поскольку нас интересует реализация значения не слова, а предложения, под синтаксическим построением мы будем понимать сочетание двух раздельнооформленных синтаксических единиц, принадлежащих к одному стилю речи.

Синтаксическая связь между предложением и отдельным от него точкой безглагольным отрезком высказывания может быть непосредственной, опосредованной или отсутствовать вообще.

Непосредственная синтаксическая связь выступает в следующих случаях:

But I was here as a girl. On the kitchen as a kitchen-maid (Chr., O., 101).

- Have you made a will?

- Yes, I did. About six months ago (Ch., P., 38).

В приведенных примерах нельзя говорить о самостоятельном статусе безглагольного отрезка на уровне предложения. Здесь мы имеем дело с так называемой парцеллированной конструкцией, которая является лишь интонационно обособленным членом предыдущего предложения.

Опосредованная синтаксическая связь выступает тогда, когда непосредственное присоединение безглагольного отрезка без изменения структуры исходного предложения невозможно. Такое положение наиболее ярко можно проиллюстрировать с помощью вопросно-ответного единства. В монологической форме речи также широко представлен этот тип связи:

But, of course, that sort of thing does not really happen. Only in books (Chr. P., 49).

I did not think anything had happened to Ruby. Not for a minute! (Chr. P., 38).

До сих пор проводились примеры с подчинительным типом синтаксической связи. Сочинение создает дублирование синтаксической позиции члена предложения, а потому может образовывать отдельное (неполное) предложение:

They were not very thrilling. Just accidents, you know (Chr., P., 13).

При соотнесении расширения с расширяемым членом оказывается, что потенциально между ними существует предикативная связь. Однако особенностью предикативной связи является то, что она имеет двустороннюю направленность. Формальная невыраженность одного из контрагентов предикативного комплекса разрушает самую предикативную связь. Именно наличие контекстуальной связи делает возможным однозначное восстановление таких безглагольных высказываний до полных двусоставных структур. Создается опасность двоякого толкования этих высказываний: одни авторы относят их на этом основании к неполным предложениям, другие – к односоставным. Однако, по нашему мнению, отсутствие синтаксической связи является более сильным показателем, чем зависимость смысла от контекста, поэтому предложения такого рода должны быть отнесены к односоставным.

Под ОП следует понимать безглагольное высказывание, не связанное с левым контекстом синтаксической (подчинительной или сочинительной) связью. При наличии непосредственной подчинительной или сочинительной связи создается парцеллят, или сильно обособленный член; при опосредованной связи – неполное предложение.

Членение высказывания на интонационно обособленные отрезки может осуществляться по-разному, в зависимости от экспрессивного и коммуникативного задания. Именно поэтому для определения типа высказывания необходимо учитывать его синтаксическую связь с контекстом.

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ ИКТ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

И.Р.Юмагулова
СамОИППКПК

Применение информационных технологий в преподавании русского языка и литературы - это не дань моде, а необходимость: они способствуют совершенствованию практических умений и навыков, позволяют эффективнее организовать самостоятельную работу и индивидуализировать процесс обучения, повышают интерес к урокам словесности, активизируют познавательную деятельность учащихся.

Использование информационных и коммуникационных технологий на уроках русского языка и литературы, на мой взгляд, позволяет:

- *развить у учащихся творческие способности, навыки исследовательской деятельности, умение принимать оптимальные решения;*
- *расширить возможности предъявления учебной информации;*
- *сформировать у школьников умение работать с информацией, развить коммуникативные способности;*
- *усилить мотивацию учения;*
- *активно вовлекать учащихся в учебный процесс;*
- *дать ребенку максимально возможный для него объем учебного материала;*
- *расширить наборы применяемых учебных задач;*
- *качественно изменить контроль за деятельностью учащихся;*
- *позволяют приобщить школьника к достижениям информационного общества и адекватному поведению в нем.*

Но достичь этого не так-то просто, потому что только системное и целесообразное применение информационно-коммуникационных средств обучения в образовательном процессе позволяет оптимизировать деятельность учителя на уроке, т.е. повысить качество обучения школьников за счёт улучшения качества деятельности учителя (преподавания предмета).

Задачи, стоящие перед учителем - словесником при применении ИКТ, во многом отличаются от целей и задач других учителей-предметников. Задачи эти предполагают работу с текстом, с художественным словом, с книгой. Учителю русского языка необходимо сформировать прочные орфографические и пунктуационные умения и навыки, обогатить словарный запас учащихся, научить их владеть нормами литературного языка, дать детям знание лингвистических и литературоведческих терминов. Бесспорным помощником в решении этих задач являются ИКТ.