

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

КАФЕДРА ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**Сильное государство: понятие, сущность,
содержание, социальное назначение**

Выполнил(а): студентка
4-курса направления
“Государственно-правовая
деятельность” **Эргашева
Наргиза Хуррамовна**

Научный руководитель:
доцент кафедры “Теории
государства и права”, кандидат
юридических наук
Н.Б.Жавлиев

Ташкент – 2014

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
 ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	
Глава I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА	7
1.1. Понятие и сущность государства	7
1.2. Признаки и социальное назначение государства	14
1.3. Сильное государство как объективная потребность современной государственности	23
Глава II. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ СИЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА	31
2.1. Понятие и сущность сильного правового государства	31
2.2. Общая характеристика концепции сильного государства	40
2.3. Реализация концепции сильного государства в мире	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	68

Введение

Выбор темы выпускной квалификационной работы обусловлен актуальностью вопроса обеспечения стабильности и эффективности узбекского пути общественного и государственного развития в условиях растущих вызовов и угроз, рождаемых процессами глобализации. Для этого необходимо наличие сильного и эффективного государства, способного к продуктивной интеграции в мировое сообщество и успешному обновлению всех сфер общественной, экономической и социальной жизни страны во имя укрепления международного авторитета и имиджа Узбекистана как демократического правового государства с высоким уровнем экономики и благосостоянием народа (комфортная жизнь).

Подобные стратегические цели государства были обозначены в речи Президента Республики Узбекистан «Доверие народа – высшее счастье» от 10 декабря 1999 года, где было сказано, «Что бы мы ни совершили, каких бы целей не добились, во всем этом воплощен труд, мечты и чаяния, устремления нашего великодушного и доброго народа. Единая цель, которая объединяет всех нас, – это превратить Узбекистан в великое сильное государство, добиться для нашего народа благоденствия, занять достойное место в мировом сообществе¹.

Рассуждая об избранном нами пути демократических преобразований общества – отмечает глава нашего государства Ислам Каримов – идея перехода от сильного государства к сильному гражданскому обществу было обосновано и доказано жизнью. В настоящее время актуальной задачей, стоящей перед всеми нашими учеными и практиками, является более глубокое как теоретическое, так и практическое изучение этой темы, раскрытие ее новых граней².

Поэтому в настоящее время важнейшей задачей узбекских правоведов и политологов, становится теоретико-концептуальный анализ, обоснование и

¹ Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание родины, свобода и благополучие народа. Т.8 – Т.: Узбекистан, 2000. – 528 с.

² Каримов И.А. За безопасность и мир надо бороться. Т.10 - Т.: Узбекистан, 2002. - 416 с.

разработка научно-практической модели сильного и эффективного государства. Ибо, задача создания сильного государства и общества должна найти отражение в подобных процессах¹.

Последовательный и поэтапный переход от сильного государства к сильному гражданскому обществу, который был объективно необходим в условиях строительства и укрепления национальной государственности, и в дальнейшем останется нашей основной и важнейшей задачей.

Для того чтобы не подвергаться влиянию стихии и хаоса, мы четко определили, что в переходный период именно государство должно взять на себя ответственность главного реформатора. Там, где это диктовалось долгосрочными интересами страны и необходимостью разрешения и выхода из экстремальных ситуаций, применялись методы государственного регулирования, что в конечном итоге полностью себя оправдало.

У нас есть сегодня все основания сказать, что избранная нами модель и реализуемая сегодня взвешенная политика по реформированию, модернизации, техническому и технологическому обновлению страны, диверсификации экономики создали достаточно мощный заслон, можно сказать, надежный буфер, предохраняющий нас от различных негативных воздействий и кризисов².

Исходя из этого основной целью данной работы является попытка осмысления складывающейся в мире институциональной матрицы (формулы) на предмет выявления факторов, в силу которых сильное государство в том смысле, в каком оно понимается и реализуется в развитых странах с точки зрения науки государства и права.

В тоже время такая задача является сложной и многогранной. Поскольку, вопрос о сильном государстве, относится к числу дискуссионных и не имеет единообразных трактовок в юридической литературе. Это

¹ Каримов И.А. Мирная жизнь и безопасность страны зависят от единства и твердой воли нашего народа. Т.12 –Т.: Узбекистан, 2004. -280 с.

² Каримов И.А. Обеспечить поступательное и устойчивое развитие страны — важнейшая наша задача: Доклад на торжественном собрании, посвященном 16-летию Конституции Республики Узбекистан, 5 декабря 2008 года.

объясняется в значительной степени многообразием подходов, которые сложились в науке относительно понимания не только сильного государства, но и понятия, сущности самого государства в целом.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы на ряду с вышесказанными определяется также тем, что современная жизнь поставила перед юридической наукой и практикой ряд конкретных задач, связанных с построением сильного, независимого и самодостаточного государства, отвечающим высоким требованиям международного права и интересам народа страны. Известно, в настоящее время в мире происходит сложные политические и социально-экономические процессы, не прекращаются дискуссии о дальнейших путях развития общества и государства. С каждым годом всё яснее осознаётся необходимость оперативной корректировки курса политико-правовых реформ. Все это требует искать новые пути и формы организации взаимодействия различных субъектов политико-правовых отношений.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является система общественных отношений касательно образу сильного государства, как комплекс общественно-политических, социально-экономических и этнокультурных институтов, совокупное действие которых обеспечивает высокий уровень и качество жизни граждан, и долгосрочные перспективы устойчивого развития страны.

Предметом исследования является научные идеи и теоретические взгляды ученых, а также предпосылки, условия и процесс становления сильного государства в современном мире. В связи с этим представляет интерес, каким образом проблемы, подобные молодым государствам, преодолели некоторые крупнейшие, сильнейшие, динамично развивающиеся и развитые государства (США, Китай, ФРГ, Япония, Корея и др.).

Цели и задачи работы. Теоретико-методологическую базу исследования составляют труды классиков правоведов, работы современных ученых и практиков, касающиеся институциональных аспектов

модернизации общества и государства, укрепление суверенитета, обеспечения территориальной целостности, экономического роста, благосостояния народа, сильной социальной политики.

Поэтому, прежде всего, необходимо проанализировать сущность и содержание понимания феномена «сильного государства», изложить историко-политические предпосылки возникновения и этапы эволюции концепции «сильного государства», рассмотреть проблемы соотношения интересов сильного государства и личности, выявлять приоритетные направления решения этой проблемы в условиях формирования правового государства и гражданского общества, сформулировать теоретическую модель «сильного демократического правового государства».

Изучение, анализ и раскрытие сущности сильного государства, как сложной общественно-политической и социально-экономической конструкции, имеющей особую социально-политическую и духовно-нравственную логику и предполагающей диалектическую связь между экономическим и общественным развитием, имеет не только **научное, но и практическое значение**. Результаты и материалы исследования могут быть использованы для подготовки учебных пособий и преподавания дисциплин, связанных с основами теории государства и права, конституционного права, политологии и др. Как в связи с этим не вспомнить нашего прадеда, великого мыслителя Ахмада Яссави, который говорил: «Существование человечества немислимо без духовных порывов, а человек, не имеющий целей, не знающий забот, уподобляется животным»¹.

¹ Гордлевский В. А. Ходжа Ахмед Яссави // Избранные сочинения. - М., 1962. - Т. III.

Глава I. Теоретико-методологические основы исследования понятие, признаки и сущность государства

1.1. Понятие и сущность государства

Вопросы о государстве, его понятии, сущности, содержание и социальное назначение в обществе с древних времен относятся к числу основополагающих и остродискуссионных в науке теории государства и права. Это обуславливается, по меньшей мере, тремя причинами. Причина первая, названные вопросы напрямую затрагивают интересы людей, представляющие различные слои общества, политических партий и общественных организаций. Причина вторая, никакая другая структура или организация не может конкурировать с государством в многообразии выполняемых задач и функций, во влиянии на деятельность общества. Причина третья, государство – очень сложное и внутренне разностороннее общественно-политическое явление.

Изучение государства в историческом плане имеет огромное значение. Так, например, 24 октября 1996 года, Президент Ислам Каримов в своем докладе «Амир Темур – наша гордость» на международной научной конференции, посвященной 660-летнему юбилею Амира Темура обращаясь к участникам конференции сказал «Для чего нужны сегодня свободному и процветающему Узбекистану личность и наследие Амира Темура? Какое свойство характера нашего великого предка особенно дорого для нас? Во-первых, Амир Темур создал сильное государство. Если бы государство не было столь мощным, то не было бы ни неповторимого духовного наследия, ни памятников, ни архитектурных комплексов, сохранившихся с тех времен¹.

В наше время, когда перед нами стоит задача укрепления независимости Узбекистана, Амир Темур ценен для нас как основатель великого государства. Он заложил фундамент такого государства, создал его правовые основы. Его суждения о государственности имели большое

¹ Каримов И.А. Мыслить и работать по новому – требование времени. Т.5 – Т.: Узбекистан, 1997. – 384 с.

значение не только для его эпохи, но и для будущих поколений. В управлении своим государством Амир Темур опирался не только на силу. К сожалению, некоторые источники и исследования акцентируют внимание именно на такой точке зрения. Лично я против этого. Если бы это государство было создано и рассчитано только на силу, то оно не существовало бы так долго. Будет справедливым, если мы скажем, что Амир Темур в своем правлении опирался на разум и правовые основы. Ярким свидетельством тому служат его слова: «Девять десятых государственных дел я решал с помощью советов, мероприятий и аудиенций, и лишь десятую часть с помощью меча»¹.

Давайте рассмотрим государство с разных точек зрения в историческом плане. Рожденное обществом, его противоречиями, государство само неизбежно становится противоречивым, противоречивы его деятельность и социальная роль. Как форма организации общества, призванная обеспечивать его целостность и управляемость, государство выполняет функции, обусловленные потребностями общества, а, следовательно, служит его интересам. Государство, интегрируя слои общества, становится формой гражданского общества, выражает и официально представляет данное общество в целом. Кроме того, это организация по управлению делами всего общества, выполняющая общие дела, вытекающие из природы всякого общества. Оно является политической организацией всего населения страны, его общим достоянием и делом. Без государства невозможны общественный прогресс, существование и развитие цивилизованного общества².

История государства неотделима от истории общества. Оно вместе с обществом проходит длинный исторический путь от неразвитого к развитому, приобретает на этом пути новые черты и свойства. Для неразвитого государства характерно то, что в нем не развертывается, не получает должного развития весь комплекс институтов государства и оно

¹ Каримов И.А. Мыслить и работать по новому – требование времени. Т.5 – Т.: Узбекистан, 1997. – 384 с.

² См.: Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д.Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 2009 г., с.115.

сводится, в сущности, к политической (государственной) власти, основанной главным образом на аппарате принуждения. Развитым государство становится постепенно, по мере достижения определенного уровня цивилизации и демократии. Оно «обеспечивает организованность в стране на основе экономических и духовных факторов и реализует главное, что дает людям цивилизация, - народовластие, экономическую свободу, свободу автономной личности»¹. В таком государстве развиваются все его институты и структуры, раскрывается их социальный потенциал. Причем государство изменяется и совершенствуется не само по себе. Его преобразуют, приспособливают к изменяющимся условиям люди разных эпох и стран. Поэтому есть все основания рассматривать государство как одно из самых значительных достижений мировой истории и цивилизации.

Всесторонне раскрыть понятие, сущность, многосторонние грани, свойства и черты государства – задача чрезвычайно трудная. Решить ее можно лишь при изучении государства конкретно-исторически, в различных его связях с экономикой, социально-политической и духовной жизнью общества, максимально используя при этом прошлые и настоящие научные достижения.

С давних времен мыслители пытались ответить на вопрос, что такое государство. Еще древнеримский оратор, философ и политический деятель Марк Туллий Цицерон спрашивал и одновременно отвечал: «Да и что такое государство, как не общий правопорядок?» У Цицерона было немало последователей в разное время и в различных странах – основатель нормативистской теории права Г. Кельзен, философ П. Струве и т.д. Несколько иной позиции придерживался крупный правовед Н.М. Коркунов. Он утверждал, что «государство есть общественный союз свободных людей с принудительно установленным мирным порядком посредством предоставления исключительного права принуждения только органам

¹ Алексеев С.С. Государство и право. - М, 1993 г., с. 12,13.

государства»¹. Одним словом, многие ученые характеризовали государство как организацию правопорядка (порядка), усматривали в том его суть и главное назначение. Но это только один из признаков данного феномена.

В эпоху средневековья значительную роль в развитии науки о государстве сыграл итальянец Н.Макиавелли (1469-1527 г.г.). В своих работах «Государь» и «Рассуждения на первую декаду Тита Ливия» он рассматривает государство как политическое состояние общества: отношение властвующих и подвластных, наличие соответствующим образом устроенной, организованной политической власти, юстиции, учреждений и законов. При рассмотрении формы государственного устройства он отдаёт предпочтение республике, а не монархии. Единовластие необходимо при создании и реформировании государств, а республиканское правление является лучшим для поддержания государственной власти. Макиавелли отмечает также большое влияние на государство борьбы противоположных классов: простого народа и элиты, имущих и неимущих. Из соотношения борющихся в обществе сил он выводит и конкретные формы государства. Он предпочитает умеренную республику или смешанную форму государства, в которой сочетается демократический, аристократический и монархический элементы власти².

В эпоху зарождения рыночных отношений в Западной Европе развитие мысли о государстве связано с целой плеядой таких философов, как Т.Гоббс, Дж.Локк, Б.Спиноза, Ш.Монтескье, М.Ф.Вольтер, Ж.-Ж.Руссо и др. Одним из основоположников теории общественного договора является английский мыслитель Томас Гоббс (1588-1679 г.г.). В работе «Левиафан или материя, форма и власть государства» он описывает хаос естественного догосударственного существования людей, жизнь без красоты, промышленной культуры. В этом обществе были только конфликты, но люди, будучи разумными, нашли выход из хаоса – общественный договор.

¹ Коркунов Н.М. Русское государственное право. - СПб., 1904 г. Т. 1., с. 27.

² См.: Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов/ Под ред. В.М. Корельского и В.Д.Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 2009 г., с. 115.

Они согласились передать все свои права монарху и подчиниться в обмен на закон. Политика и её носитель, государство, по мнению Гоббса, учреждаются людьми путём договорённости между собой, индивиды доверяют единому лицу, верховной власти над собой.

Государство и есть лицо, использующее силу и средство для людей, как оно считает необходимым для их мира и общей защиты. Гоббс выступал защитником монархической власти. Он утверждал, что, заключив общественный договор и перейдя в гражданское состояние, индивиды утрачивают возможность изменить форму правления, освободится из-под действия верховной власти. По его мнению, могут существовать три формы государства: монархия, демократия и аристократия, которые различаются не природой и содержанием воплощённой в них власти, а пригодностью к осуществлению той цели, для которой они были установлены. Права государственной власти, по теории Т.Гоббса, были вполне совместимы с интересами классов, осуществляющих английскую революцию.

Совершенно очевидно, что по современным меркам Гоббс больше консерватор, чем либерал, т.к. даже либеральную идею об общественном договоре он интерпретировал так, что выводы оказались консервативными: свобода возможна лишь в том случае, если люди передают право распоряжаться ею монарху. Дальнейшее развитие учения о государстве и праве связано с именами Иммануила Канта (1727-1804 г.г.) и Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831 г.г.). В работах Канта «К вечному миру» и «Метафизические начала учения о праве» даётся обоснование внутренних моральных истоков свободы человека и роли права в установлении границ произвола. Человек, по Канту, – это цель, а не средство. Способность человека «давать себе закон» и без всякого внешнего принуждения бороться за осуществления этого закона выражает его моральную автономию. Высшей формой, обеспечивающей свободу, выступает правопорядок. В праве Кант видит гарант невмешательства в

процесс индивидуального самовоспитания. Каждый может быть хозяином самому себе.

Смысл принуждения, по Канту, состоит в эквиваленте возмещения ущерба, который принёс потерпевший от преступления. Право обладает принудительной силой, носителем которой выступает государство. Гегель разрабатывает учение о свободной воле, которая соотносится с правом и представлена в виде трех ступеней развития: абстрактное право, моральность и нравственность.

Абстрактное право относится к проблемам собственности и договора; учение о морали касается проблем умысла и вины, намерения и блага, добра и совести; учение о нравственности включает проблематику семьи, гражданского общества и государства.

В XX веке широкое распространение получило определение государства как совокупности (союза) людей, территории, занимаемой этими людьми, и власти. Известный государствовед Л.Дюги выделяет четыре элемента государства: 1) совокупность человеческих индивидов; 2) определенную территорию; 3) суверенную власть; 4) правительство¹. «Под именем государства, – писал Г. Ф.Шершеневич, – понимается союз людей, осевших в известных границах и подчиненных одной власти»².

Рассматриваемое определение, отражающее некоторые черты (признаки) государства, послужило поводом для различных упрощений. Ссылаясь на него, одни авторы отождествляли государство со страной, другие – с обществом, третьи – с кругом лиц, осуществляющих власть.

Не согласны с приведенным понятием и сторонники психологической теории права. «Государство не совокупность людей определенного рода, – утверждал Ф.Ф.Кокошкин, а отношения между ними, форма общежития, известная психическая связь между ними»³. Однако «форма общежития»,

¹ Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. - М., 1908 г., с. 100-101.

² Шершеневич Г.Ф. Общее учение о праве и государстве. - М., 1911 г., с. 18.

³ Кокошкин Ф.Ф. Русское государственное право. - М., 1908 г., с. 3-4.

форма организации общества – тоже лишь один из признаков, но не все государство.

М.Вебер, в частности, писал: «Ведь государство нельзя социологически определить, исходя из содержания его деятельности. Почти нет таких задач, выполнение которых политический союз не брал бы в свои руки то здесь, то там; с другой стороны, нет такой задачи, о которой можно было бы сказать, что она во всякое время полностью, то есть исключительно, присуща тем союзам, которые называют «политическими», то есть в наши дни – государствам или союзам, которые исторически предшествовали современному государству»¹.

В современной юридической учебной литературе государство обычно определяется как политико-территориальная суверенная организация публичной власти, имеющая специальный аппарат, способная делать свои веления обязательными для всей страны. Данная дефиниция² синтезирует наиболее существенные черты и признаки государства и в целом приемлема, но в ней слабо отражена связь государства и общества.

Более точной будет следующая формулировка: государство - это политическая организация общества, обеспечивающая его единство и целостность, осуществляющая посредством государственного механизма управление делами общества, суверенную публичную власть, придающая праву общеобязательное значение, гарантирующая права, свободы граждан, законность и правопорядок.

Приведенное определение отражает общее понятие государства, но больше подходит к современному государству. В то же время государство (особенно правовое) призвано всесторонне гарантировать права и свободы граждан, поддерживать надежный и гуманный правопорядок в обществе.

¹ Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990 г., с. 645.

² Определение, **дефиниция** (лат. **definitio** — **предел, граница**) - логическая процедура придания строго фиксированного смысла терминам языка. Термин, над которым проводится операция дефиниции, называется дефидентом. Соразмерность дефидента и дефиниции.

1.2. Признаки и социальное назначение государства

История анализа категории «сущность», «признаки» насчитывает не одну тысячу лет, В середине XX в. и позднее отдельные ученые вообще отрицали научную и познавательную ценность этой категории, видя в ней некую интеллектуальную конструкцию для классификации и систематизации явлений и фактов. Без сущности вещь перестает быть собою. Только познание сущности во всех внешних формах ее проявления позволит составить адекватное научное представление о вещи¹.

Признаки² государства: а) наличие аппарата власти и управления, аппарата принуждения; б) разделение населения по территориальным единицам; в) суверенитет, т.е. независимость во внешних и внутренних делах; г) принятие ряда обязательств перед народом (защищать территорию, бороться с преступностью, осуществлять цели общего благополучия и др.); д) существование ряда монопольных прав (право издавать законы, выпускать денежные знаки, собирать налоги, выпускать займы и т.д.)³.

В ряду факторов, оказывающих непосредственное влияние на сущность и социальное назначение государства в конкретных исторических условиях развития отдельных стран, следует учитывать религиозный и национальный факторы. Они чрезвычайно важны для понимания сущности и предназначения современного государства, а их учёт весьма актуален в плане повышения эффективности государственности.

Познание сущности государства может осуществляться по таким внешним выражениям, как форма правления, форма государственного устройства, государственный режим, государственный аппарат, государственный орган, функции государства и др. Именно на этих ступенях познания обнаруживают себя сущностные свойства государства. На этих

¹ Арутюнова Н.Д. От образа к знаку // Петров В.В. Мышление, когнитивные науки, искусственный интеллект М.: Наука, 1988, стр. 147.

² См. **Признак** - особенность, по которой можно узнать, определить что-либо. Синонимы атрибут, знак. Гипонимы симптом.

³ Теория государства и права: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп./ Под ред.проф. В.М.Корельского и проф. В.Д.Первалова. – М.: Изд.группа НОРМА ИНФРА. М, 2000. – 616 с.

ступенях (формы, функции и т.д.) сущность государства не всегда проявляется точно. Данная исходная методологическая, теоретико-познавательная позиция свидетельствует о том, что сущность государства – это государственная (политическая) власть. Государство по своей сущности является политическим властным суверенным институтом (организацией). К какому бы типу, к какой исторической эпохе государства ни обратиться – всегда будет властная, властвующая организация¹.

Понятие и сущность государства, его характеристики конкретизируются при раскрытии признаков, отличающих его как от родового строя, так и от негосударственных организаций общества. Иными словами, анализ признаков государства углубляет знания о нем, подчеркивает его уникальность в качестве ничем не заменимой формы организации общества и важнейшего общественно-политического института.

Каковы же эти признаки?: *Первое - территориальная организация населения и осуществление публичной власти в территориальных пределах.* В догосударственном обществе принадлежность индивида к тому или иному роду обуславливалась кровным или предполагаемым родством. Причем род часто не имел строго определенной территории, перемещался с одного места на другое. В государственно-организованном обществе кровнородственный принцип организации населения потерял свое значение. На смену ему пришел принцип его территориальной организации. Государство имеет строго локализованную территорию, на которую распространяется его суверенная власть, а население, на ней проживающее, превращается в подданных или граждан государства. Возникают, таким образом, пространственные пределы государства, в которых появляется новый правовой институт – подданство или гражданство.

С территориальной организацией населения сопряжено не только возникновение государства, но и начало складывания отдельных стран. А

¹ См.: Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов/ Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 2009 г., с. 125.

потому с этих позиций понятия «государство» и «страна» во многом совпадают. От негосударственных организаций (профсоюзов, политических партий и др.) государство отличается тем, что олицетворяет все население страны, распространяет на него свою власть. Профсоюзы и политические партии объединяют в своих рядах часть населения, создаются добровольно по тем или иным интересам.

Второе - публичная (государственная) власть. Публичной она называется потому, что, не совпадая с обществом, выступает от его имени, от имени всего народа. Власть существовала и в догосударственном обществе, но это была непосредственно общественная власть, которая исходила от всего рода и использовалась им для самоуправления. Она не нуждалась ни в чиновниках, ни в каком-либо аппарате. Принципиальная особенность государственной власти состоит в том, что она воплощается именно в чиновниках, т.е. в профессиональном сословии (разряде) управителей, из которых комплектуются органы управления и принуждения (государственный аппарат). Без этого физического воплощения государственная власть представляет собой лишь тень, воображение, пустую абстракцию.

Олицетворенная в государственных органах и учреждениях, публичная власть становится государственной властью, т.е. той реальной силой, которая обеспечивает государственное принуждение, насилие. Решающая роль в реализации принуждения принадлежит отрядам вооруженных людей и специальным учреждениям (армии, спецслужбы, полиции, тюрьмам и т. п.).

Третье - государственный суверенитет. Понятие «государственный суверенитет» появилось в конце средних веков, когда потребовалось отделить государственную власть от религиозной и придать ей исключительное, монопольное значение¹. Ныне суверенитет – обязательный признак государства. Страна, его не имеющая, – это колония либо доминион.

¹ **Суверенитет** (фр. *souveraineté* — верховная власть, верховенство, господство) — независимость государства во внешних и верховенство во внутренних делах. Свободное, независимое от каких-либо внешних сил верховенство государственной власти.

Суверенитет как свойство (атрибут) государственной власти заключается в ее верховенстве, самостоятельности и независимости¹. Верховенство государственной власти внутри страны обозначает: а) универсальность ее властной силы, которая распространяется на все население, все партии и общественные организации данной страны; б) ее прерогативы² (государственная власть может отменить, признать ничтожным всякое проявление любой другой общественной власти, если последняя нарушает закон); в) наличие у нее таких средств воздействия, которыми никакая другая общественная власть не располагает (армия, полиция, спецслужбы, тюрьмы и др.).

Самостоятельность и независимость государственной власти от всякой другой власти внутри страны и вне ее выражается в ее исключительном, монопольном праве свободно решать все свои дела.

Здесь будет уместно вспомнить своеобразную теорию происхождения государства и права, который создал крупнейший представитель немецкой классической философии Г.В.Гегель (1770-1831). Он утверждал, что в основе всех явлений природы и общества, а, следовательно, государства и права, лежит абсолютное духовное и разумное начало – «абсолютная идея» («мировой разум», «мировой дух»). В своем произведении «Философия права» Гегель с позиций объективного идеализма критикует теорию договорного происхождения государства. Будучи объективным идеалистом, Гегель выводил государство и право из абсолютной идеи, из требований разума. Он оспаривал тезис сторонников договорной теории о том, что государство создано людьми для обеспечения и охраны свободы личности и собственности. По мысли Гегеля, государство не страховое учреждение, оно не служит отдельным лицам и не может быть их творением. *Государство есть высшая форма реализации нравственности.* Оно не служит чьим-либо

¹ См.: Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов/ Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 2009 г., с. 299.

² **Прерогатива** (от лат. *centuria praerogativa* - центурия, имевшая право предложения законов) - в узком смысле - преимущественное право, обязанность короны, которым она пользуется помимо парламента.

интересам, а является абсолютной самоцелью. Иначе говоря, государство не служит, а господствует, оно не средство, а цель, цель в себе, высшая из всех целей. Государство имеет высшее право в отношении личности, а высшая обязанность последней – быть достойным членом государства.

Гегель отвергает народный суверенитет как основание государства и вытекающую из него идею демократии. Верховная власть, по мнению Гегеля, не может выражать интересы народа, так как народ не только не знает, чего хочет «разумная воля», но не знает даже того, чего он хочет сам. Таким образом, учение Гегеля о государстве было направлено против теории договорного происхождения государства, естественных и неотчуждаемых прав человека, а, в конечном счете, против идей и целей сторонников создания сильного государства. По сути дела, без суверенитета невозможно построить сильное государство¹.

Другая *теория насилия (завоевания)* возникла и получила распространение в конце XIX – начале XX вв. Ее основоположники Л.Гумплович, К.Каутский, Е.Дюринг и др. опирались на известные исторические факты (возникновение германских и венгерских государств). Мать государства, утверждают сторонники теории насилия, - война и завоевание. Так, австрийский государствовед Л.Гумплович писал: «История не предъявляет нам ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе. Кроме того, это всегда являлось насилием одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого населения»². Гумплович переносит закон жизни животных на человеческое общество, чем биологизирует социальные явления. По его словам, над действиями диких орд, обществ, государств царит сложный закон природы.

К.Каутский, развивая основные положения теории насилия, утверждал, что классы и государство появляются вместе как продукты войны и

¹ См.: Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д.Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 2009 г., с.123.

² Гумплович Л. Общее учение о государстве. - СП б., 1910 г., с.47.

завоевания. «Государство и классы, – писал он, – начинают свое существование одновременно. Племя победителей подчиняет себе племя побежденных, присваивает себе всю их землю и затем принуждает побежденное племя систематически работать на победителей, платить им дань или подати. Первые классы и государства – образуются из племен, спаянных друг с другом актом завоевания»¹. По нашему мнению, их ошибка понимания и трактовка заключалась в том, что без завоеваний невозможно построить сильное государство. Т.е. они под сильным государством понимают не внутреннюю силу государства, а внешние признаки таковых.

Четвертое - неразрывная связь государства и права. Без права государство существовать не может. Право юридически оформляет государство и государственную власть и тем самым делает их легитимными, т.е. законными. Государство осуществляет свои функции в правовых формах. Право вводит функционирование государства и власти в рамки законности, подчиняет их конкретному правовому режиму. При такой подчиненности государства праву и формируется демократическое правовое государство.

Сущность государства – смысл, главное, глубинное в нем, что определяет его содержание, назначение и функционирование. Таким главным, основополагающим в государстве являются власть, ее принадлежность, назначение и функционирование в обществе. Иными словами, вопрос о сущности государства - это вопрос о том, кому принадлежит государственная власть, кто ее осуществляет и в чьих интересах. Вот почему данная проблема является остродискуссионной.

Так, сторонники *теории элит*, получившей распространение в XX в., считают, что народные массы не способны осуществить власть, управлять общественными делами, что государственная власть должна бесконтрольно принадлежать верхушке общества – элите до тех пор, пока одну властвующую элиту не сменит другая.

¹ Каутский К. Материалистическое понимание истории. Т. 2: Государство и развитие общества. - М.; Л., 1931 г., с. 86

К теории элит примыкает и во многом с ней созвучна *технократическая теория*. По мнению представителей этой теории, властвовать, управлять могут и должны профессионалы-управленцы, менеджеры. Только они способны определять действительные потребности общества, находить оптимальные пути его развития.

Названные теории не лишены определенных достоинств, но обе они страдают антидемократизмом, отрывают власть от народа.

Многочисленные приверженцы различных разновидностей *демократической доктрины* исходят из того, что первоисточником и первоносителем власти является народ, что государственная власть по своей природе и сути должна быть подлинно народной, осуществляться в интересах и под контролем народа.

Касательно последней доктрины необходимо цитировать следующие концептуальные идеи Президента Республики Узбекистан И.Каримова: «Подлинный демократизм определяется степенью верховенства закона, широтой предоставления прав и свобод, силой социальных гарантий. Любое государство, а тем более то, которое стремится быть действительно демократическим, обязано быть способным надежно защитить интересы своего народа, честь и достоинство своих граждан, их жизнь и свободу.

Успешное решение социальных проблем, создание надежных социальных гарантий, усиление мотивации труда создают прочную социальную опору для осуществления реформ, служат залогом их необратимости. Мы стремимся построить не просто демократическое общество, а справедливое демократическое общество. Стремление к справедливости – важнейшая черта менталитета нашего народа. Идея справедливости должна пронизывать всю систему экономических и социальных отношений, находить отражение в механизме социального вспомоществования. Без учета этого мы не сможем построить демократическое, сильное государство»¹.

¹ Смотрите подробно: Каримов И.А. Родина священна для каждого. Т.3 – Т.: Узбекистан, 1996. – 366 с.

Исходя из этого под термином «сильное государство» по идеям нашего Президента нужно понимать демократическое правовое государство и справедливое демократическое общество. И этому нет альтернативы.

В развитых демократических странах государство постепенно становится эффективным механизмом преодоления общественных противоречий путем не насилия и подавления, а достижения общественного компромисса. Само существование государства в наше время связано с общесоциальными потребностями и интересами, что предполагает разумное сотрудничество различных, в том числе противоречивых сил. Сказанное не означает, что современное государство полностью утратило классовость, нет, она просто отошла на второй план, перестала доминировать, а на первое место вышла общесоциальная сторона. Такое государство сосредоточивает свою деятельность на обеспечении социального компромисса, на управлении делами общества.

«Мы не вправе допустить резкого расслоения общества на чрезмерно богатых и чрезмерно бедных. Необходимо активизировать процесс перехода к адресной системе социальной помощи и поддержки наиболее нуждающихся слоев населения – детей, одиноких стариков, инвалидов. Поэтому и на втором этапе реформ будет продолжен курс на совершенствование системы социального вспомоществования, завершение формирования действенного механизма социальной защиты населения. Реальная материальная помощь должна доходить до конкретных семей, но помощь дифференцированная, адресная – тем, кто без нее действительно не в состоянии обойтись в сложное переходное время»¹.

Любое государство должно осуществлять общесоциальные функции, действовать в интересах всего общества. И любое государство не только является орудием подавления, машиной господства какого-то класса или социальной группы, но и представляет все общество, является средством его

¹ Каримов И.А. Родина священна для каждого. Т.3 – Т.: Узбекистан, 1996. – 366 с.

объединения, способом его интеграции¹. Иначе говоря, в демократическом государстве второй, но более значимой, чем первая, становится общесоциальная его сторона. Следовательно, анализ сущности государства требует учета обоих начал. Игнорирование любого из них делает характеристику этой сущности односторонней.

Как видно из вышесказанного понятие сильного государства невозможно полноценно анализировать без категории демократии. Поскольку конечная цель любого сильного государства является демократия как фундамент гражданского общества.

Социальное назначение государства показывает, что государство делает в обществе, определяет роль государства в обществе, определяет степень вмешательства государства в жизнь общества. Государство существует, чтобы обеспечивать нормальное функционирование общества. Существует несколько концепций, объясняющих социальное назначение и роль государства: консервативная, либеральная, социал-демократическая и коммунистическая концепция социального назначения государства. Они различаются от степени вмешательства государства в жизнь общества.

Социальное назначение государства определяется множеством факторов. В современном демократическом государстве определенная политика государства зависит от воли избирателей, социальное назначение такого государства - обеспечить последовательность в проведении курса в экономике, в социальной сфере, во внешней политике. Роль государства в обществе меняется от воли народа. Социальное назначение государства раскрывается в его задачах. В любом случае, государство решает задачи, стоящие перед обществом. Задача государства – это глобальная проблема, стоящая перед обществом на данном этапе его развития. Задачи государства – проблемы, требующие разрешения, они определяются условиями деятельности государства и носят объективный характер. Любое государство

¹ Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов // Государство и право. - 1999 г. - № 10

должно по мере возможностей разрешать стоящие перед ним задачи. Задачи государства на современном этапе: 1) обеспечение самосохранения общества и государства; 2) обеспечение безопасности и укрепление государства; 3) государство содействует социальному, экономическому и культурному развитию общества; 4) государство преодолевает противоречия, существующие в обществе (социальные, национальные). Эти и другие аспекты, связанные с данной проблематикой рассмотрим в следующей главе.

1.3. Сильное государство как объективная потребность современной государственности

Практика государственности показывает, что усиление роли государства и повышение эффективности государственного регулирования во всех областях общественной жизни стало ведущей тенденцией современности, нашедшей отражение как в официальных, экспертных оценках и высказываниях, так и в научных исследованиях, которые различают сильное и слабое государство. По нашему мнению, в теоретической трактовке категории «сильное государство» необходимо иметь в виду следующие аспекты. Потому что необходимость построения сильного государства, нуждается в научном определении.

Первое. Наличие у государства имманентно присущей ему силы, волевого начала вовсе не означает, что оно сильное¹. Востребованность определённого уровня силы в государстве диктуется временем, действием ряда социальных закономерностей. Сила – критерий, который позволяет проводить сравнительное сопоставление власти государства в различные периоды его существования. Сила может быть недостаточна, и она может быть избыточна в государстве.

¹ **Имманентность** (лат. immanens, род.пад. immanentis «пребывающий внутри») — философская категория, обозначающая неотъемлемость, внутреннюю связь в противоположность внешней. Наречие к прил. Имманентный; неотъемлемо, в силу внутренней природы чего-либо. Непосредственно, имманентно нам дана только эта жизнь, и только в ней и через неё мы можем родиться к новой, лишь в ней её перерастая.

Второе. Существует точно востребованный уровень силы государства, определяемый суммой задач, поставленных перед ним, и уровнем развития его ресурсов. Поэтому целесообразно различать статичную силу государства, являющуюся его пусковым механизмом, нормой управляемости, запасом прочности, и динамичную силу, обусловленную новыми факторами государственного развития и перспективными задачами совершенствования государственности.

Третье. Именно динамический фактор является исходным для обоснования концепции сильного государства, способного решать проблемы переходного периода. Статичная же сила государства и государственной власти предопределена их природой. Она предшествует актам самой властереализации. Власть основана на данной силе, на возможности её использования. Реальной же государственную власть делает сила, воспринятая и усвоенная в социальной практике подчинёнными этой силе субъектами. Незримо присутствуя во многих актах государства, именно эта сила делает его публичным институтом, умеющим использовать овеществлённую власть.

Четвертое. Если статичный элемент силы рассматривается как потенциал государства, его запас прочности, то динамичный компонент более практичен, связан с развитостью инфраструктуры и правовой основы управления делами общества. Государство может иметь огромную внутреннюю силу, но внешне быть слабым, не способным отправлять свои элементарные функции из-за нерационального использования своей силы, искусственного сдерживания силы властных предписаний, а также других причин, имеющих одну и ту же временную (объективную) либо искусственную (субъективную) природу. Такая ситуация возможна только в тех государствах, где имеются управленческие просчёты, глухие места властной вертикали, где «сила права» ничего не может поделать с «правом

силы»¹, с всеподавляющим господством административного ресурса, а весь государственный аппарат страдает от произвола отдельных лиц. Из-за недостаточного внимания к правовым средствам государство скатывается к неправомерному (правонарушающему) пути развития, перестаёт быть правовым.

Пятое. Слово «сила» в его узком, традиционном и привычном, авторитарно-тоталитарном смысле никак не может быть исходным для определения сущности сильного демократического государства. Такое государство – не есть организация, опирающаяся на силу, заложенную в ней по природе, на силовое давление, непосредственное принуждение. Рассуждения о силе в таком понимании уводят от истинных целей государства. Сила – не только и не столько инструмент в деятельности современного цивилизованного государства, а качественная, функциональная характеристика, охватывающая все его внутренние и внешние стороны, устройство (юридическое оформление) и деятельность по реализации функций, достижению определённых целей.

Что делает государство? Как оно это делает? Зачем делает? Каков результат? Вот главные усиливающие характеристики современного государства².

Термин «сила» в применении к концепции сильного государства означает энергию, воздействующую на общественные процессы, степень интенсивности, позитивно направленной напряжённости этой энергии. Сила государства – это материальное начало, источник энергии, деятельности, творческий потенциал, фактор движения, активности; это также способность проявления какой-либо деятельности, состояние, отличающееся определённой степенью напряжённости, устремлённости, воли. Имеется в виду сила, без которой нет могущества, нет власти. Власть сама по себе,

¹ Терминология В.С. Соловьёва. См.: Соловьёв В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Собрание сочинений: В 2 т. М., 1988. Т. 2. С.24.

² Затонский В.А. Правовая политика как способ усиления российской государственности // Правовая политика России: теория и практика / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: ТК Велби; Изд-во «Проспект», 2007. – 752 с.

автоматически не может стать сильной. Такой её делает принадлежность государству. Она есть проявление силы государства, государственная воля в действии, материализованная сила государства.

Сильное государство – это властная политико-правовая организация, которая всегда и во всём «в силах», «в состоянии», может эффективно исполнять свои функции, свою работу, активно действовать. Это государство, находящееся в таком состоянии, когда есть (ощущается обществом, каждым гражданином) власть, влияние.

Сильное государство – основательное, безупречно юридически оформленное, устойчивое, стабильно прочное; его доводы сильны, государственный механизм эффективен, Вооружённые силы абсолютно надёжны, политическая воля тверда и целенаправленна, социально справедлива. Его представители – компетентные, профессионально подготовленные, уважаемые народом должностные лица¹.

Таким образом, сильное государство – довольно неоднозначное и широкое понятие. Это даёт основание толковать его по-разному. Автор убеждён в том, что сильное государство не есть однозначно антипрогрессивное и неэффективное явление. Это понятие – социологически инструментальное, это – один из действенных способов реализации общественных задач. Позитивная или негативная его оценка зависит от соответствия его действий социальному контексту и от его отношений с законностью и демократией.

На основе анализа можно сделать о том, что: а) доминирующим настроением сегодня в многих странах является стремление поднять авторитет государства, восстановить сильное государство на демократической основе, с которым связываются надежды общества на наведение порядка, активизацию борьбы с преступностью, установление мира и благополучия; б) эти пожелания исходят не только от элиты и близких к ней слоёв общества, но и от народа, стремящегося к

¹ Затонский В.А. Эффективная государственность / Под ред. А.В. Малько. – М.: Юристь, 2006. – 286 с.

самоорганизации и исторической самодеятельности; в) большинство граждан высказывается за соединение рынка и сильного социального, с развитыми регуляционными функциями государства¹.

Концепция сильного государства исходит из того, что государство существует и действует как часть общества. Не просто государство, а система государственности, система отношений, в которой главным, движущим компонентом является взаимодействие публичной власти и её объектов, государства и гражданского общества (если говорить обобщённо). Чтобы такая сложнейшая система (система систем) была управляемой, каждый её элемент должен быть сильным, способным подчинять другого своей воле, а при необходимости находить в себе силу признать правоту оппонента и подчиниться, пойти на компромисс либо достигнуть консенсуса.

Если привести опыт соседней России то картина такова. Бытующий в литературе тезис о том, что сильной может быть только та система, которая противопоставляется менее сильной, вряд ли применим к процессу функционирования современной демократической государственности. Речь должна идти не об «усилении против», а об «усилении за»², об усилении государства для обеспечения позитивного развития в обществе модернизационных процессов. Бесспорно, в таком обществе, где только один сильный субъект – государство, ставить вопрос о его усилении нет смысла и даже опасно. Точно так же вредно рассматривать задачу усиления государства в отрыве от проблемы одновременного укрепления, повышения конструктивной активности институтов гражданского общества. Государство в принципе не может быть сильным, оставаться демократическим без тесного партнёрства с гражданским обществом. Сила государства на переходном этапе – в способности создать условия для формирования такого общества.

¹ Затонский В.А. Сильное государство в его взаимодействии с личностью как категория и социальная ценность // Вестник Самарской государственной экономической академии. Специальный выпуск: Актуальные проблемы правоведения. 2003. № 1–2. С. 36–45

² См.: Выступление при представлении ежегодного Послания Президента Российской Федерации В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 8 июля 2000 г.: Официальный текст. М., 2000. С. 9.

Без него государство становится монстром, представляющим опасность, а не благо для собственного народа, да и для народов других стран.

Сильное государство – не силовое, хотя его силовое превосходство потенциально всегда было, есть и будет. Иначе оно перестало бы быть государством как таковым. Силовое превосходство государства – не есть показатель его силы. Ведь есть не только сила оружия, сила тюрем, сила принуждения. Есть ещё сила права, сила убеждения, сила коллектива, сила организации, сила дисциплины, сила идеологии и т.п. Сильное государство – это инициатор, вдохновитель и гарант созидательной деятельности. Другого такого уникального по своим возможностям, выражаясь языком зарубежных учёных, «социального актора» нет. Суть дела не просто в том, чтобы усилить роль государства в социальном развитии, а в том, чтобы сделать эту роль прогрессивной, чтобы сформировать не просто сильное, а сильное эффективное государство¹.

Сильное государство не является каким-то особым, отдельным типом (видом) государства. Это особое состояние государства, его качественная характеристика, основным содержанием которой является состояние, работоспособность, эффективность государства на данный момент времени; это эффективное, полноценное, авторитетное и уверенное в себе государство, чётко выполняющее все свои функции и социальное назначение.

Какова зависимость государственной силы и демократического режима как оптимальной, формы функционирования сильного государства. Тоталитаризм и демократия – абсолютно противоположные, несовместимые типы организации государственной власти, всех общественных отношений. Тоталитаризм – это такое обустройство общественных отношений, которое обеспечивает полное (тотальное) подчинение народа и личности интересам власти. В условиях тоталитаризма государство не сильное, а силовое, насильственное, карательное. Нам необходимо сильное демократическое

¹ **Актор** (лат. actor, auctor от agere - делать, вести) - термин римского и немецкого права, означающий лицо, осуществившее какое-либо действие или создавшее определенное состояние.

правовое государство. Хотя «каждое государство по существу своему представляет организацию силы и властвования»¹, эти «сила и властвование» могут быть как правовыми, демократическими, справедливыми, так и неправовыми, несправедливыми. Ценность личностно-правового начала в развитии государственности следует всячески поддерживать и сохранять. Без этого невозможно функционирование подлинного демократического режима. При этом необходимо учитывать и принципиальную важность, значимость гражданского общества во взаимодействии с государством (правового общества) для осуществления прав и свобод индивида, повышения позитивной правовой активности и инициативы личности.

Таким образом, усиление государства может осуществляться только в русле демократического режима. Лишь тогда государство и вся система государственности сохранит и укрепит свою социальную ценность. Ни о каком, даже «дозированном» тоталитаризме и речи быть не должно в обществе, которое декларировало себя в качестве демократического и правового. Сильное государство немислимо в отрыве от личности, от взаимодействия с ней. Усиление, «осовременивание» возможно только вместе с усилением и «осовремениванием» человека как личности.

А какова роль и место государства в экономическом, хозяйственном развитии? Поскольку именно с этими факторами связан, прежде всего, вопрос о сильном государстве.

Сильное государство – это государство цивилизованное. Оно чётко знает своё место в системе общественных отношений, минимальные границы и максимальные пределы своего вмешательства в социальные процессы, применяет все присущие государству методы регулирования, как косвенные (экономические, воспитательные, стимулирующие), так и прямые (административные, ограничивающие)².

¹ Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1908. С. 141. См. также: Михайловский И.В. Очерк философии права. Томск, 1914. Т. 1. С. 82, 84 и др.

² Затонский В.А. Сильное государство и активная личность: теоретико-правовой аспект / Под ред. А.В. Малько. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2005. – 268 с.

Государство ни в каких ситуациях, ни при каком стечении обстоятельств не должно оставлять стихийным силам те сферы жизнедеятельности общества, которые без государственного регулирования существовать не могут. Речь идёт о дееспособности государства. Государство, отказывающееся от исполнения имманентно присущих ему функций, уходящее (путём прекращения регулирования) из тех сфер общества, откуда уходить оно не имеет права, становится слабым, недееспособным. Без сильного государства невозможно коренная модернизация общества.

Какова качественный показатель силы государства, как его социальная ориентированность? Социальность – важнейшая черта сильной рациональной политической власти. Сущность этого аспекта нужно раскрывать через выяснение содержания таких научных категорий, как «социальное государство», «социальная политика», «социальная (социально-правовая) защита населения» и др.

О сильном государстве можно вести речь только при наличии эффективно функционирующей власти. Прежде всего, следует озаботиться задачей обеспечения такой системы управления, которая сама в себе содержала бы механизм эффективности. В качестве такого механизма выступает процесс оптимального взаимодействия таких дихотомий¹, как «государство - личность», «государство - гражданское общество». Только при наличии этого механизма государство может стать сильным, гражданское общество – дееспособным, личность – позитивно активной и инициативной, а вся общественная система – правовой.

¹ **Дихотомия** (греч. διχοτομία: διχῆ, «надвое» + τομή, «деление») — раздвоенность, последовательное деление на две части, не связанные между собой. Способ логического деления класса на подклассы, который состоит в том, что делимое понятие полностью делится на два взаимоисключающих понятия. Дихотомическое деление в математике, философии, логике и лингвистике является способом образования взаимоисключающих подразделов одного понятия или термина и служит для образования классификации элементов.

Глава II. Основные этапы становления и развития концепции сильного государства

2.1. Понятие и сущность сильного правового государства

Феномен силы в самом общем виде интерпретируется как воздействие одного (активного) субъекта на поведение другого (пассивного) субъекта и на ход событий в целом. В юридической науке сила рассматривается как одно из легитимных средств принуждения, применяемое для решения политических задач, разрешения юридических конфликтов в случае отсутствия баланса субъективных интересов, при несогласии сторон, и когда иные средства, направленные на добровольное исполнение, соблюдение юридических норм, не приводят к решению той или иной проблемы.

В этом параграфе попытаемся обосновать позицию о том, что под эффективностью государственности следует понимать особую качественную характеристику процесса государственно-правового опосредования (главным образом – специально-юридического) социальных отношений, которая включает в себя три основных компонента: 1) результативность (степень достижения государственно-правовых целей); 2) степень социальной ценности полученных результатов; 3) степень морального совершенства применяемых в процессе функционирования государственности средств¹. Чтобы обеспечить эффективности государственности, гарантировать именно высокую эффективность, нужны соответствующие условия – обстоятельства, которые, с одной стороны, способствуют максимальной реализации ценности государственности, позволяющей полнее удовлетворять интересы граждан, а с другой – выступают сопутствующими факторами для действия компонентов государственности по достижению этой ценности, по её использованию.

¹ Автор считает необходимым особо отметить большое значение для юридической науки и практики уже имеющихся исследований по вопросам эффективности правовой политики, на которые он опирался в интересах своих изысканий. См.: Малько А.В., Шундигов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003. С. 197–292; Шундигов К.В. Цели, средства и результаты правовой политики // Российская правовая политика: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2003. С. 112-131.

Государство – суверенная политико-территориальная организация общества, обладающая властью, которая осуществляется государственным аппаратом на основе юридических норм, обеспечивающих защиту и согласование общественных, групповых, индивидуальных интересов при опоре, в случае необходимости, на легальное принуждение¹.

Государство это такая единая политическая организация, которая имеет следующие общие признаки: 1) охватывает все население страны в пространственных границах. Территория – материальная основа существования государства; 2) имеет специальный аппарат управления – систему государственных органов, состоящих из особого разряда лиц, профессионалов по управлению; 3) располагает аппаратом легального принуждения: вооруженной силой и учреждениями принудительного характера (армия, полиция, тюремные и исправительно-трудовые учреждения); 4) в лице компетентных органов издает юридические нормы, обеспечивает их реализацию, то есть государство организует общественную жизнь на правовых началах, выступая тем самым в качестве арбитра, согласовывающего индивидуальные, групповые и общественные интересы. 5) имеет единую денежную систему; 6) имеет официальную систему налогообложения и финансового контроля; 7) обладает суверенитетом.

Государство может быть названо сильным, если оно способно управлять территорией, защищать ее и контролировать, принимать решения, финансировать свою деятельность, осуществлять общее управление экономикой и обладать властью в системе коммуникаций. Государство, которое при осуществлении этих задач проявляет свою несостоятельность, а также постоянно сталкивается с противостоянием своей политике как изнутри, так и снаружи, может быть названо слабым.

¹ Абдуллаев М.И. Теория государства и права. Учебник / М.И. Абдуллаев. - СПб: Питер, 2003. - 396 с.

Значения слова «сильный» в толковых словарях русского языка (Ожегова) – значительный (по величине, степени), обладающий большой физической силой, мощный. Антоним слова слабый¹.

Но, как справедливо отмечал доктор юридических наук, бывший Председатель Конституционного Суда РФ М.В.Баглай, теории права и государства дефиниция «сильное государство» неизвестна. Различными могут быть схемы организации государственной власти, формы и методы ее осуществления, механизмы взаимодействия между различными ветвями и уровнями публичной власти. Поэтому, как представляется, термин «сильное государство» допустим в политологическом и социологическом аспектах; в правовом же аспекте более целесообразен термин «эффективное государство»².

Объективной потребностью для современных государств, необходимым условием роста эффективности своей государственности является сильное государство: 1) государство, которое чётко занимает своё место в системе общественных отношений, соблюдает минимальные границы и максимальные пределы своего вмешательства в социальные процессы, применяет все присущие ему методы управления (регулирувания); 2) дееспособное государство, никогда не оставляющее стихийным силам те сферы жизнедеятельности общества, которые без государственного регулирования существовать не в состоянии; 3) государство, способное создать рациональную, внутренне согласованную систему правовых норм (право), которые бы стимулировали инициативу, активность и самоуправление граждан, повышали их роль в управлении государством, устанавливали общественный контроль над деятельностью органов государственной власти; 4) социально ориентированное государство, то есть демократическое правовое государство, которое берёт на себя обязанность

¹ www.slovari.yandex.ru

² См. **Федеральные округа - новое звено в вертикали российской власти**: С.И. Некрасов - начальник кафедры Голицынского института Федеральной пограничной службы России, кандидат юридических наук, доцент «Журнал российского права», 2001, № 11

заботиться о социальной справедливости, благополучии своих граждан, их социальной защищённости, признающее социально ориентированную политику важнейшим направлением своей практической деятельности и эффективно реализующее закреплённые в конституции основные направления этой политики, благоприятствующее труду.

Таким образом, сильное государство это властно-политическая организация, которая всегда и во всем «в силах», «в состоянии», может эффективно исполнять свои функции, свою работу, активно действовать. Сильное государство это щит народа, а крепкий и здоровый народ – это щит государства.

Мерой силы государства является степень его доступности для свободного гражданского волеизъявления, открытости, восприимчивости для конструктивной правовой активности граждан, институтов гражданского общества. Всякая государственность не может быть достаточно эффективной без реальных, действующих форм участия граждан в управлении государством и обществом.

На сегодняшний день существует множество споров на тему государственной власти. Множество учёных, юристов-теоретиков и практиков ведут бесконечные дискуссии на тему государственной власти, но каких-либо новых путей решения проблем не найдено. Данная тема в учебных изданиях разных авторов и учёных излагается по-разному. Из этого можно сделать вывод, что тема государственной власти ещё не полностью изучена. В современном демократически ориентированном обществе необходимо добиться неуклонного исполнения законов государства. Для этого требуется чёткое разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви.

Противоречия интересов личности, общества и государства представляется возможным снять лишь в условиях сильной демократической государственности, когда интересы государства и интересы общества движутся по пути взаимной адаптации друг к другу. «Только

демократическое государство способно обеспечить баланс интересов личности и общества, совместить частную инициативу с общественными задачами»¹. Идеалом подобного рода баланса является система социально-политического симбиоза, в рамках которой взаимоотношения государства, общества, личности приобретают взаимно полезный характер.

По таким вопросам наш Президент Ислам Каримов еще в 1995 году сказал следующие концептуальные позиции Узбекистана: «Подлинный демократизм определяется степенью верховенства закона, широтой предоставления прав и свобод, силой социальных гарантий. Любое государство, а тем более то, которое стремится быть действительно демократическим, обязано быть способным надежно защитить интересы своего народа, честь и достоинство своих граждан, их жизнь и свободу. Успешное решение социальных проблем, создание надежных социальных гарантий, усиление мотивации труда создают прочную социальную опору для осуществления реформ, служат залогом их необратимости. Мы стремимся построить не просто демократическое общество, а справедливое демократическое общество. Стремление к справедливости – важнейшая черта менталитета нашего народа. Идея справедливости должна пронизывать всю систему экономических и социальных отношений, находить отражение в механизме социального вспомоществования. Без учета этого мы не сможем построить демократическое, сильное государство»².

Следующая мысль Президента Узбекистана озвученные в 2004 году еще доказывает правильность выбранного нами пути развития по созданию гражданского общества. В частности, он указывает на некоторые недостатки данной проблематики «Мы много говорим о гражданском обществе, но нужно сказать открыто, не все правильно понимают его структуру, смысл, содержание. Основная его особенность состоит в поэтапном внедрении прав и обязанностей граждан в общественные организации и путем этого –

¹ Там же.

² Каримов И.А. Родина священна для каждого. Т.3 – Т.: Узбекистан, 1996. – 366 с.

повышении политической культуры и социальной активности людей. Поставленная нами задача создания сильного государства и общества должна найти отражение в подобных процессах».

Исходя из этого, необходимо отметить, что вышесказанные проблемы могут быть разрешены только при глубоком осмыслении глубинных процессов взаимоотношения социальных интересов. В этой связи особое значение приобретают вопросы, связанные с выработкой концептуальных основ сильной демократической государственности, в основу которых заложена идея гармоничного сочетания, баланса интересов личности, общества и государства.

Проблема сильной государственности всегда интересовали ученых и политических деятелей, пожалуй, с момента возникновения первых полисных образований. Понятие сильного государства складывается и эволюционирует неразрывно с понятием государства вообще. С представлениями мыслителей об идеальных формах государственной организации изменяется и понимание феномена «сильное государство». Однако единой концепции «сильное государство» как таковой в политико-правовой мысли не существует. Это своего рода «собирательный образ», так как каждое политико-правовое учение, по сути, стремится создать идеально-теоретическую модель сильной государственности.

Поэтому, анализируя степень разработанности данной темы, следует иметь в виду, что история политико-правовой мысли и юридической науки, с одной стороны, не знает специальных отдельных исследований, посвященных этой проблематике, а с другой стороны, каждая серьезная политико-правовая концепция уделяет внимание вопросам укрепления государства, усиления публичной власти, оптимальным государственным формам, соотношению интересов государства и личности и т.д.

Недаром различные аспекты проблемы сильного государства привлекали и привлекают пристальное внимание ученых самых разных направлений: философов, политологов, экономистов, правоведов. Отдельные

идеи о необходимости усиления государственного начала в обществе усматриваются еще в политико-правовых учениях Демокрита, Аристотеля, Платона, Цицерона и др. Но наибольшее свое теоретическое развитие идея сильной государственности, безусловно, получила к началу XVI в. абсолютистских учениях Н.Макиавелли и Ж.Бодена. Впоследствии эти учения развивались Гоббсом, Гегелем, Еллинеком, а также идеи сильного государства, близкие к абсолютистской интерпретации, наиболее последовательно развивали И.С.Аксаков, К.Аксаков, П.Е.Астафьев, М.Н.Катков и др.

Если рассматривать современных позиций политическую теорию Макиавелли свое время она имела актуальное значение, она призвана была стать руководством для способного и честолюбивого правителя, который, возглавляя сильное государство, объединил бы страну. Италия в это время была раздроблена на городские республики, князья соперничали между собой за власть и, казалось, не было силы, способной политически объединить страну. Лучшей формой государственного устройства Макиавелли считал республику. Однако свои демократические и республиканские взгляды он проповедовал для будущих времен. Что же касается текущего момента, то Макиавелли был убежден, что итальянская действительность требует установления единовластия. Поэтому в своем главном труде «Государь», посвященном проблемам политики, он доказывает, что только при сильном правителе возможно создать независимое итальянское государство, освободиться от чужеземного ига.

Другим направлением, в котором разрабатывалась проблема сильной государственности, был, как это ни парадоксально, либерализм. Но особенностью либеральных учений была иная, в отличие от абсолютистской, интерпретация феномена силы. Сила государства виделась в реальной возможности обеспечить реализацию индивидом своих естественных, неотъемлемых прав. Идеи о таком государстве представлены в трудах Локка, Монтескье, Руссо. Свое концептуальное закрепление они получили в

парадигме правового государства¹, особый вклад в формирование которой был внесен немецкими учеными Велькером, Гегелем, Кантом, Молем и др. Среди русскоязычных мыслителей, разрабатывающих проблему сильного государства в этом направлении, можно выделить А.И.Герцена, В.М.Гессена, Б.А.Кистяковского, С.А.Котляревского, А.Л.Малицкого, А.Н.Медушевского, П.И.Новгородцева, Л.И.Петражицкого, А.Н.Радищева, Ф.В.Тарановского, Б.Н.Чичерина и др.

Идея сильной государственности вызывает особый интерес ученых в переломные моменты истории, когда старые политико-правовые формы не могут в полной мере обеспечить требования реально складывающихся общественных отношений. В обществе особо остро встает проблема усиления государственности, государственному регулированию различных аспектов общественной жизни начинает уделяться особое внимание.

В современной политико-правовой науке вопросы, связанные со становлением сильной государственности, рассматривались преимущественно в контексте иных проблем. Вместе с тем следует выделить ряд исследований, в которых проблематика сильной государственности, по нашему мнению, высвечивается наиболее рельефно и которые в той или иной степени претендуют на статус самостоятельных концепций. В этой связи особо следует отметить работы ученых из России наиболее близкой нам правовой системой такие как С.Н.Бабурин², А.М.Величко³, А.Г.Дутин⁴, И.А.Исаев⁵, Р.А.Ромашов⁶, А.Г.Хабибуллин⁷ и др.

Однако, следует признать, что большинство из перечисленных работ носит преимущественно политологический характер, а те, которые

¹ См. **Парадигма** (от греч. *παράδειγμα*, «пример, модель, образец») — совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая и разделяемая научным сообществом и объединяющая большинство его членов (ru.wikipedia.org).

² Бабурин С.Н. Российский путь: утраты и обретения. М., 1997.

³ Величко А.М. Философия русской государственности. СПб., 2001.

⁴ Дутин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М., 1997.

⁵ Исаев И.А. Скрытые аспекты власти. М, 2002.

⁶ Ромашов Р.А. Конституционное государство (история, современность, перспективы развития). Красноярск, 1997.

⁷ Хабибуллин А.Г. Научные основы типологии государства: Вопросы теории и практики. СПб., 1997.

затрагивают юридический аспект, специально не выделяют в качестве объекта и предмета исследования вопросы, связанные с развитием и воплощением концепции сильного государства.

Идея правового государства возникла давно, однако целостная концепция сложилась только в период становления буржуазного общества, когда усилилась всесторонняя критика феодального произвола и беззакония, решительно осуждалась безответственность органов власти перед обществом. Идеи Дж. Локка, Ш. Монтескье и других мыслителей нашли воплощение в конституционном законодательстве США и Франции в конце XVIII в. Сам термин «правовое государство» утвердился в немецкой литературе в первой трети XIX в. **Правовое государство** (нем. Rechtsstaat) — государство, вся деятельность которого подчинена нормам и фундаментальным принципам права¹.

Признаки правового государства: главенство права и закона во всех сферах жизни общества; равенство всех перед законом; разделение властей на три ветви; реальность прав и свобод человека, их правовая и социальная защищенность. признание прав и свобод человека высшей ценностью; взаимная ответственность личности и государства; политический и идеологический плюрализм; стабильность законности и правопорядка.

Базовыми принципами функционирования правового государства являются: господство закона во всех сферах общественной жизни, в том числе над органами власти; признание и гарантирование прав и свобод человека (см. Всеобщую декларацию прав человека от 10 декабря 1948 г.). Эти права даются человеку благодаря факту его рождения, а не дарятся правителями; взаимная ответственность государства и гражданина. Они в равной степени несут ответственность за свои действия перед законом. Их действия охватываются формулой: «Все, что не запрещено индивиду, ему разрешено; все, что не разрешено органам власти, им запрещено»;

¹ Червонюк В. И. Правовое государство // Конституционное право России: энциклопедический словарь. М.: Юрид. лит., 2002.

разделение ветвей государственной власти. Этот принцип исключает возможность монополизации политической власти в стране; разграничение полномочий между органами власти различных уровней; контроль над осуществлением законов со стороны прокуратуры, суда, арбитража, налоговых служб, правозащитных организаций, средств массовой информации и других субъектов политики.

Существует ряд документов, признанных мировым сообществом, соблюдение которых позволяет говорить о правовых отношениях в обществе. К ним относятся Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г., Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. и др.

2.2. Общая характеристика концепции сильного государства

Объектом анализа данного параграфа выступают концептуальные начала, ценностные установки и идейно-теоретические принципы, в комплексе образующие парадигму сильной государственности. Поэтому считаем нужным уделить внимание проблемам понимания и типологии сильного государства, рассматриваемым с точки зрения исторической ретроспективы и современного состояния.

Предпосылки возникновения концепции «сильного государства» могут быть с определенной долей условности подразделены на материальные (социально-исторические) и идейно-теоретические. К числу материальных предпосылок следует отнести основные закономерности развития общественных отношений, предполагающего перераспределение управленческих функций в процессе усложнения общественных отношений от непосредственных участников этих отношений к некой «надобщественной» структуре - аппарату публичной власти - государству. При этом усиление эффективности управления непосредственно связывается с централизацией процессов управления, что, в свою очередь, предполагает

приобретение управленческим аппаратом больших властных полномочий, т.е., по сути, его усиление.

Первое. К числу идейно-теоретических предпосылок относят взгляды мыслителей прошлого, в которых получили свое наиболее образное выражение представления о сущностных и формальных признаках сильной государственности и которые впоследствии были использованы в качестве «краеугольных камней» концепции «сильного государства».

Сильное государство это целостная, логически последовательная модель, подразумевающая гармоничное сочетание публичных и частных интересов (при безусловном приоритете интересов государства как социального целого по отношению к частным интересам корпоративного и индивидуального характера), стабильность и поступательное развитие системообразующих социально-политических институтов, гарантированный характер основных прав и свобод человека и гражданина.

Методологическую основу изучения сильного государства должна составлять принципы познания социальных явлений в их историческом развитии и вместе с тем во взаимосвязи, взаимообусловленности, с точки зрения связи теории и практики, истории и современности, соотношения общецивилизационных и национальных особенностей этих явлений. При исследовании различных теоретико-правовых моделей сильной государственности особое значение имеют методы сравнительного правоведения. Также идеи сильной государственности, предполагает использование комплексного подхода, сочетающего приемы исторического, формально-юридического, сравнительно-правового анализа.

Концепцию сильного государства невозможно полноценно рассмотреть без понятия демократии. И это правильно, поскольку конечной целью сильного государства по нашему мнению является демократия, точнее демократическое общество как фундамент гражданского общества. Проблема демократии является одной из наиболее актуальных для современного общества вообще, для молодых государств – в частности. Проблема

демократии и ее роли в общественно-политической жизни занимает одно из центральных мест в юриспруденции и политологии. Понятие «демократии» затрагивали как в Древнем мире, так и в современном обществе. Про нее писали Геродот, Платон, Аристотель, Руссо, Дж.Локк, Т.Гоббс, Брайс, Шерер, Гирншоу и другие известные ученые.

К примеру Томас Гоббс в трактате «Левиафан» утверждал, что «существует только один способ создать сильное государство - это единство власти». Единство системы государственной власти есть обязательное условие государственной целостности. Юридические признаки единства государственной власти заложены в совокупной компетенции системы органов, составляющих основу высшей государственной власти. Принцип единства государственной власти выражается в единой правовой политике, в особенности в политике законодательства, государственного регулирования и управления, в наличии механизмов координации государственной деятельности и институтов федерального представительства (для федеративного государства). Единство системы органов государственной власти предполагает также их соподчиненность, централизованность (отображающую в то же время федеративную структуру государства)¹.

Для понимания данной проблемы нужно сначала разобраться в самом термине «демократия». Понятие «демократия» в современном политическом языке – одно из наиболее распространенных. Первоначальный смысл демократии как народовластия существенно расходился с многообразием практических форм ее реализации, что и привносило известную путаницу в понимание данного термина.

В настоящее время демократию рассматривают как форму устройства любой организации, как идеал общественного устройства и как тип политического режима. Соответственно теоретически идеальное

¹ Гоббс Томас (Hobbes) (1578-1679 гг.) - английский философ, мыслитель. Основные сочинения: «Левиафан», «Основы философии».

общественное устройство (т.е. идеально обустроенное общество) есть основа, фундамент сильного государства.

Каждому историческому типу государства, соответствовала своя форма демократии. Так и сейчас можно сказать: «Сколько стран – столько и демократий». Каждая демократия различна, нет двух одинаковых, так как на политический режим влияет множество факторов.

Современные политики подчас злоупотребляют словом демократия. Большинство современных политических партий содержат в своем названии термин «демократическая». Практически все современные политические режимы, даже авторитарные, претендуют на демократичность. Подобная произвольность в употреблении понятия «демократия» и само разнообразие трактовок ее сущности побуждает сделать вывод, что демократия – это «понятие, решительно не поддающееся определению». Тем не менее, ученые, различные международные организации используют это понятие, согласившись относительно критериев, позволяющих отнести тот или иной режим к демократическому.

Отметим, что свобода слова, свобода печати, доступ к средствам информации рассматриваются демократической общественностью как необходимые условия реализации других прав. Эти свободы позволяют гражданам критиковать правительство, выразить протест против нарушения каких-либо индивидуальных и коллективных прав, участвовать в дебатах по важнейшим общественным проблемам.

Мы считаем, что демократия применима только в тех государствах, где общество духовно, нравственно и морально развито, где каждый из членов социума будет понимать, что за предоставленные ему демократией права и свободы он должен нести ответственность, т.е. нельзя путать анархию с демократией. Как сказал Н.Макиавелли: «Для общества развращенного бесполезны самые лучшие законы». В этом с ним нельзя не согласиться.

Актуальность нами выбранной темы исследования предопределяется особой значимостью широкого круга вопросов, связанных с эффективностью

государственно-правового регулирования в наиболее важных для жизни общества сферах. Потому что для всех современных государств данные вопросы так или иначе сводятся к проблеме сильного государства. При этом рассмотрение данной проблемы учеными осуществляется под различными, нередко диаметрально противоположными точками зрения. Полярность высказываемых суждений обуславливает неослабевающие споры по поводу определения места и роли государства в политической системе общества. В последнее время наблюдается общая тенденция к переоценке основополагающих ценностных ориентиров, определяющих направленность реформационных процессов¹. Вопреки концепции ортодоксального монетаризма², сторонники которой стояли на позициях глобальной деэтизации общественных отношений, выступали за сведение к минимуму государственного участия в области социально-экономической деятельности, проповедовали идеи либерального индивидуализма и социальной саморегуляции, в современной отечественной теоретической науке и политико-правовой практике все более явственно проявляются стремления к обоснованию необходимости усиления роли государства в процессах социального регулирования. Усиление государственной значимости, вместе с тем, не означает возврата к тоталитаризму. Следует иметь в виду, что укрепление государственности не должно выступать в качестве самоцели, а государственные интересы не должны довлеть над правами человека и гражданина. В этой связи заявление Президента России о том, что «сильное государство немыслимо без уважения к правам и свободам человека» является наиболее близко общетеоретическим взглядам³.

Вместе с тем нельзя не признать, что усиление государства предполагает объективное стремление к этатизации (огосударствление,

¹ Перевалов, В.Д. **Теория государства и права**: учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013.

² **Монетаризм [monetarism]** — направление экономической мысли, ставящее во главу угла в изучении экономических процессов влияние денег (“денежного сектора экономики”) на течение этих процессов.

³ Выступление В.В.Путина при представлении ежегодного Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 8 июня 2000. г. Москва // Российская газета, 2000 г. 11 июля.

усиление роли государственной власти) общества и означает подчинение интересов личности государственной целесообразности. Природа государства трансгрессивна¹: оно практически всегда обнаруживает склонность своих властных прерогатив к самовозрастанию и расширению полномочий. В интересах же общества, напротив, необходимо максимальное ограничение государственной власти, недопущение с его стороны произвола и ограничение его вмешательства сферу частных интересов.

Из всех аргументов можно сделать вывод о том, что современное государство может быть признано «сильным» только в том случае, если оно, обладая безусловным приоритетом во всех социальных сферах, вместе с тем способно к самоограничению, соизмерению целесообразности с субъективными интересами частного и корпоративного характера.

Феномен сильного государства имеет традиционную хронологическую систему, элементы которого совпадают с историческими периодами развития западной цивилизации: античный, средневековый, Возрождения и Нового и Новейшего времени.

Например, античный период феномен сильного государства существовал в соответствии с принципом системоцентризма, предполагающего отождествление государства (полиса) и общества. Сильным, по мнению античных авторов, является государство, в котором интересы граждан и полиса (части и целого) представляют собой неразрывное и непротиворечивое единство.

В эпоху Средневековья античный системоцентризм сменяется персоноцентризмом, получившим выражение в религиозной сфере в переходе от язычества к «единобожию», а в политической сфере – в усилении абсолютистских устремлений папской власти. В теологических

¹ **Трансгрессивность** (от лат. *transgressio* — переступание, преодоление) — свойство человеческой природы, заставляющее людей стремиться к преодолению препятствий во имя достижения поставленных целей и при этом нарушать привычные стереотипы. В современной теологии слово **трансгрессия/трансгрессивность** толкуется как беззаконие (См.: Мак-Ким Дональд К. Вестминстерский словарь теологических терминов). Трансгрессивность (от лат. *transgressio* — переступание, преодоление) — свойство человеческой природы, заставляющее людей стремиться к преодолению препятствий во имя достижения поставленных целей и при этом нарушать привычные стереотипы.

воззрениях этого периода сила государства усматривается в единении с богом. Идея сильного государства получила свое теоретическое оформление в учении о Граде земном и Граде Божьем и в теории «двух мечей».

Эпоха Возрождения характеризуется кризисом католической церкви как феодально-политического института, сопровождающимся ослаблением папской власти. Разложение феодальных отношений обусловило необходимость экономической и политической централизации, которая могла быть обеспечена только неограниченной властью монарха (суверена), при этом абсолютная власть суверена и государственный суверенитет рассматриваются как тождественные понятия. Сильное государство в этот период интерпретируется как абсолютная монархия, способная объединить, сплотить под своим суверенитетом дробные части политического целого и предотвратить центробежные устремления.

Период Нового времени был ознаменован чередой Великих буржуазных революций, идейной базой которых выступали либеральные положения эгоцентристского характера, обосновывающие необходимость ограничения государственной власти путем ее разделения и внедрения в механизм взаимодействия ветвей власти системы сдержек и противовесов. В данный период государственный суверенитет начинает рассматриваться в качестве принципа, обеспечивающего единство и неприкосновенность территории государства, а идея сильного государства приобретает геополитическое значение. Соответственно, сильным может считаться государство, способное оказывать влияние на международную политику.

В истории политико-правовой мысли стран СНГ сильное государство рассматривается в неразрывной связи с ценностной триадой: власть, религия, народность. Власть государства носит харизматический иррациональный характер. В трудах государствоведов выдвигается и обосновывается положение, в соответствии с которым неиспользование власти - тягчайший грех государства по отношению к подвластным, поскольку отказ от использования властных полномочий приучает подданных к мысли о том,

что на государственную защиту можно не рассчитывать, соответственно, можно избежать и наказания, предусмотренного за правонарушение. Таким образом, сильным может считаться государство, способное с высокой степенью эффективности защищать законопослушных граждан и карать правонарушителей.

Сила государства как реальная способность достигать стоящие перед ним цели определяется степенью его организованности как системы, определяется в зависимости от разнообразия функциональных связей, количества и качества элементов и от устойчивости структуры. Чем выше устойчивость структуры и чем больше функциональная нагрузка на каждый элемент, тем выше организованность системы, тем сильнее государство.

Таким образом, известны два различных подхода к концепции демократии и, следовательно, демократического режима. При первом делается акцент на политическую демократию (многопартийность, политические права и личные свободы, правовое государство и т.д.), при втором во главу угла ставится требование социальной демократии (власть трудящихся и ликвидация имущественного неравенства, возможность ограничения прав граждан в этих целях, всеильное государство как главное орудие создания нового строя и т.д.)¹.

В современном «государстве благоденствия», считают приверженцы этой теории (американские авторы Р.Даль, В.Кий, А.Роуз и др.), практически исключается деление на властвующие и подвластные социальные слои. Концепция плюралистической демократии имеет множество положительных сторон. Она обращена к интересам человека, правильно оценивает арбитражную роль государства, механизм принятия некоторых политических решений, хотя трактовка ею распыленности государственной (именно государственной, а не политической) власти и ограничение роли государства лишь арбитражем не могут быть приняты.

¹ Чиркин В.Е. Конституционное право. Институт государства и права Российской академии наук. – М.: «Юристъ». 2007. – 568с.

Другой влиятельной теорией является теория компромиссной, консенсусной или социетальной демократии (ее наиболее известный представитель - Дж. Лиджпхард). Согласно этой теории, в современных развитых странах достигнуто согласие по принципиальным вопросам осуществления политической власти и общественного развития. Разногласия по частным вопросам решаются методами компромиссов, взаимных уступок, консенсуса, чтобы не допустить бесконечные конфликты, которые могут привести к анархии и распаду общества. Эти компромиссы означают перераспределение общественных богатств и политической власти в пользу наименее обеспеченных слоев, главным образом путем соответствующей налоговой политики. Такое перераспределение осуществляется прежде всего «сверху», государством, государственной властью.

Концепция социальной демократии в основном отражает положение лишь в части тех развитых государств, где социал-демократия длительное время стояла у власти или имеет очень сильные позиции (Австрия, Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция и др.). К тому же эта теория преувеличивает значение компромиссов и преуменьшает самостоятельность и силу государственной власти¹.

Мы согласны с лейтмотивом статей Александра Домрина в американской и российской печати: сильное государство необходимо для построения сильного гражданского общества, поскольку только сильное государство может гарантировать обеспечение законности, в том числе утверждение базовых гражданских прав и свобод².

Единство системы органов государственной власти проявляется в том, что все органы этой системы действуют совместно, находятся во взаимосвязи и взаимозависимости³.

¹ Там же.

² Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы / Под общ. ред. А.П. Любимова. М.: 2004. Реф. вып.1,2,3 (55,56,57). – 343 с.

³ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М., 1999. С. 307.

2.3. Реализация концепции сильного государства в мире

Важное условие и залог обеспечения прогресса страны – это дальнейшее совершенствование всех сфер жизни, будь то реформирование политической, социальной или судебно-правовой систем, усиление общественно-политической активности населения, развитие многопартийной системы, дальнейшая либерализация жизни общества, повышение статуса и влияния общественных и негосударственных организаций, одним словом, осуществление на деле перехода от сильного государства к сильному гражданскому обществу. На сегодняшний день это остается самой важной и актуальной задачей¹.

Говоря другими словами, сама динамика нашей жизни все более настойчиво ставит на повестку дня вопрос об активизации нашей работы по реализации Программы «От сильного государства к сильному гражданскому обществу», служащей для нас моделью эволюционного развития страны.

Следует согласиться с тем, что в основе реформ должен лежать принцип «от сильного государства к сильному обществу». Это означает, что сильное государство должно предупредить общество от всевозможных угроз подрыва его основ, помочь направить общество на созидание гражданского общества. Здесь сила государства должно выражаться в выверенности его политики по проведению комплекса мер для достижения поставленных целей во блага общества, а также в наличии у государства политической воли проводить намеченные реформы².

В основе такой выверенной политики государства в достижении сильного общества должно лежать децентрализация государственной власти. Децентрализовать – значит приближать народ к управлению государственными делами.

¹ Каримов И.А. Обеспечить поступательное и устойчивое развитие страны – важнейшая наша задача. Т.17 – Т.: Узбекистан, 2010. – 184 с.

² Хайрулла Рузметов. Хокимияты (проблемы теории и практики организации и деятельности местных органов исполнительной власти в Республике Узбекистан). Ташкентский государственный юридический институт, 2004 г. Стр. 211.

Децентрализация государственной власти осуществляется в двух направлениях: по горизонтали и по вертикали. Каждый из этих аспектов должен быть нацелен на обеспечение принципов институциональной и функциональной независимости государственных органов и других участников этого процесса для достижения сдержек и противовесов во взаимных отношениях между ними.

В этом заключается переход к подлинно демократической системе управления и во многом, именно в этом – рецепт по предупреждению бюрократизма и коррупции во власти¹.

Мы выбрали эволюционный подход в процессе перехода от административно-командной к рыночной системе управления, путь постепенных и поэтапных реформ, действуя по известному принципу: «Не построив нового дома, не разрушай старый».

И что было особенно важным – для того, чтобы не подвергаться влиянию стихии и хаоса, мы четко определили, что в переходный период именно государство должно взять на себя ответственность главного реформатора. Там, где это диктовалось долгосрочными интересами страны и необходимостью разрешения и выхода из экстремальных ситуаций, применялись методы государственного регулирования, что в конечном итоге полностью себя оправдало.

У нас есть сегодня все основания сказать, что избранная нами модель и реализуемая сегодня взвешенная политика по реформированию, модернизации, техническому и технологическому обновлению страны, диверсификации экономики создали достаточно мощный заслон, можно сказать, надежный буфер, предохраняющий нас от различных негативных воздействий и кризисов².

Для достижения развития по пути разделения властей необходимо провести децентрализацию государственной власти. Децентрализовать –

¹ Там же.

² Там же.

значит передать часть властных полномочий от центра на места. Об этом отмечал и Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов, который говорил, что «Нужна система законов... Она должна обеспечить постепенный переход значительной части управленческих функций от центральных - областным, от областных – городским, районным органам государственной власти и управления. И дальше - органам общественного самоуправления»¹.

Профессор Акмал Саидов анализируя процесс развития узбекской государственности и ход реформ отмечает что «Закрепленные в принятых в Узбекистане законах нормы отражают принципы гуманизма, справедливости, презумпции невиновности, права на защиту, неотвратимости и соразмерности наказания, что, в свою очередь, свидетельствует о приоритете прав и свобод человека. Принятые законы направлены на защиту прав и свобод человека и реализацию гуманного отношения к человеку, в том числе к лицу, подвергнувшемуся уголовному преследованию». Только сильное государство способно проводить гуманную, либеральную уголовную политику, направленную не на ужесточение, а неотвратимость наказания, заключает узбекский правоведа².

Вот очень интересное мнение российских ученых из провинции. Устремления многих направлены сегодня на то, чтобы сложить сильное государство. Но возможно ли государство в государстве? Допустим, что возможно, если придерживаться, скажем, концепции двойного суверенитета. Тогда, какое государство намерены получить? К чему придем, если государство будет сильным, но неразумным? Не слишком ли мы заняты «собственно» государственной проблематикой. Ведь если вдуматься, то государство все же вторично. Первично общество. Если во главу угла поставить потребности и интересы человека и гражданина, то, думается, самое время позаботиться о развитии структур гражданского общества. А

¹ См.подробно. Каримов И.А. Основные принципы общественно-политического и экономического развития Узбекистана. Т.: Узбекистан, 1995, стр 14.

² Рустамбаев М.Х., Саидов А.Х. Отмена смертной казни в Узбекистане: взаимодействие международного права и национального законодательства. – Т.: Издательство ТГЮИ, 2008. –283 с.

гражданское общество - это, прежде всего, свободный гражданин - патриот края и отчизны, частная собственность, предпринимательство, свободный труд, семья, политический, экономический, идеологический плюрализм, свободные средства массовой информации

Новое тысячелетие принесло с собой новые вызовы для всего мирового сообщества. Развитие науки, нанотехнологий, распространение интернета, а с ним и доступа к информации, привели к активному ускорению процессов экономического развития, взаимосвязи между людьми разных стран, возможности получить почти любую необходимую информацию в считанные минуты. Все это влечет за собой потребность новых отношений общества и государства.

Последние события на африканском континенте, а также экономический кризис, который тяжелым катком прошелся по мировой экономике, показали, как зыбко и неустойчиво все в этом мире. И противостоять таким вызовам может только сильное государство, поддерживаемое своим народом. Без социального и политического консенсуса, хотя бы частичного, невозможны ни структурные рыночные реформы, ни демократическое развитие, ни гражданское общество. А без гражданского общества невозможен переход к рыночной экономике, так же как и к политической демократии.

Чтобы вести за собой, быть лидером на геополитическом пространстве, задавать тон и продуцировать новые современные идеи, государству необходимо быть сильным и стабильным. Действия его руководства должны быть эффективными, понятными и своевременными.

Только сильное, эффективное и демократическое государство в состоянии защитить гражданские, политические, экономические свободы, способно создать условия для благополучной жизни людей и для процветания страны. Между тем, сильное государство немислимо без уважения к правам и свободам человека. И только демократическое государство

способно обеспечить баланс интересов личности и общества, совместить частную инициативу с общенациональными задачами.

То, что мы видим в последние годы по отношению к Республике Узбекистан, вселяет уверенность, что руководство страны действительно движется в направлении построения демократически правового, открытого гражданского общества. Проводимые мероприятия за последние годы (такие как международная конференция на тему «Вопросы дальнейшего углубления демократических реформ в Узбекистане - реализация концепции перехода от сильного государства к сильному гражданскому обществу» в 2010 году, нынешний форум) дают этому движению устойчивый рост и главное - задают тон на будущее. Да, этот процесс не бывает простым. Переход от одной системы к другой всегда сопряжен с риском и поиском правильных решений. Но важно начать идти по этому пути, чтобы не остаться на обочине мировых процессов¹.

Наиболее важными политическими аргументами в пользу формирования гражданского общества являются консолидация и объединение усилий общества и государства по нормализации внутригосударственной обстановки; интеграция широких слоев населения; выработка активной гражданской позиции. И, по всей вероятности, в этом у Республики Узбекистан большое будущее.

1. *Роль демократических реформ для развития гражданской идентичности.* Национальные культуры, традиции и цивилизации, продемонстрировавшие свою пригодность в истории, в самих себе черпают жизненные силы. В условиях глобализации даже внутри идентичности происходит острая конкуренция между различными компонентами, ценностями и т.д. Конечно, необходимо, чтобы и в самой базовой ткани общества и его менталитета, с одной стороны, сохранялись традиции, многовековая культура и философия, а с другой — присутствовали те

¹ Олег Вострых, президент фонда «Высшая школа профессиональной политики», Украина «О формировании развитого гражданского общества». Ташкент, 2011 год.

элементы, которые готовы к восприятию и воспроизводству ценностей, норм, установок демократии и рынка. Для развития узбекистанской идентичности огромное значение имеет углубление демократических реформ и формирования гражданского общества.

2 Реформы и модернизация. Только сильное государство является важнейшим эффективным фактором экономической, политической и социальной модернизации. Такое государство действует в качестве катализатора и направляющей силы необратимых экономических процессов, стабильности, надежности, уверенности по пути модернизации. Этот путь Узбекистана получил признание мировой общественности как на Западе, так и на Востоке, а также авторитетных международных финансовых организаций и институтов.

Приведу в качестве примера следующий факт: Кыргызстан, как и другие страны СНГ, только что ставшие суверенными государствами, согласно правилам «шоковой терапии» и под диктовку так называемых «западных советников», пытался создавать западно-рыночные механизмы наперекор обществу. Минимизация роли государства в решении коренного вопроса реформ — разгосударствление и приватизация собственности — привела к неуправляемости, стихии рынка и возникновению условий для первоначального накопления капитала в самых диких и скандальных формах.

Узбекистан же, напротив, отказавшись от диктовки международных финансовых организаций и экспертов, избрал собственную «узбекскую модель» экономического развития. Суть этой «узбекской модели» заключалась в реализации принципов глубоко продуманной и взвешенной эволюционной программы реформирования и модернизации страны. Если во многих странах СНГ увеличивается внешнегосударственный долг, то в Узбекистане внешний долг не превышает 10%, а государственный бюджет в последние кризисные годы выполняется с превышением доходной части над расходной. Это еще раз подтверждает правильность «узбекской модели» экономического развития. Все это позволило снизить воздействие мирового

кризиса на узбекскую экономику и финансово-банковскую систему. Благодаря чему в Узбекистане из года в год наблюдается высокий прирост ВВП по сравнению с другими странами СНГ¹.

Для сравнения современный Китай представляет собой сильное государство. Неуклонно растущее население, дешевая рабочая сила, сильная промышленность, уникальная экономика, развитый военно-промышленный комплекс, сильное и строгое законодательство, китайский менталитет – все это дает повод говорить о Китае, как сверхдержаве².

Например, Китайская Народная Республика (КНР). Данное государство, имея схожие и даже более острые национальные, территориальные, демографические, политические проблемы, чем имелись тогда в Советском Союзе, не отказавшись от коммунистической идеологии и ориентации на построение справедливого социалистического общества, на данный момент является одной из самых мира, с мощной социалистической рыночной экономикой. КНР – государство, которое менее чем за полвека прошло путь от беднейшей сельскохозяйственной полуфеодалной колонии, до крупнейшей индустриальной державы, занимающей первое место в мире по притоку прямых иностранных инвестиций и ежегодному приросту валового национального продукта, обладающей ядерным оружием и осуществляющей собственную космическую программу.

Например, ученые РФ считают, что приоритетной функцией России как потенциально сильного государства в настоящий момент должно стать формирование единого гражданского общества, не разделенного по национально-этническому признаку. Реализация данной функции видится в отказе от национально-территориального принципа построения федерации и в государственной политике, направленной на формирование единого нации,

¹ Алтынай Сулайманова, общественный деятель, директор, Образовательного центра социального фонда, Кыргызстан. **Осуществление демократических реформ и формирование гражданского общества в Узбекистане: опыт для Кыргызстана**, Ташкент, 2011 год.

² Липатов Э.Г. Сильное государство и активная личность как потребность времени // Правовая политика и правовая жизнь: материалы научно-методологического семинара. 2005. № 3. С. 189–190 (0,1 п.л.)

цементирующей основой которой является не национальность, а гражданство¹.

Решение проблемы соотношения интересов личности и государства современное общество может осуществить в рамках концепции «сильного демократического государства», которая во многом перекликается с идеей правовой государственности в ее традиционно-либеральной интерпретации. Но в отличие от последней, где приоритет отдается интересам индивида, концепция «сильного демократического государства» подразумевает баланс интересов, индивид с его «неотъемлемыми правами и свободами» не возвышается над государством, а выступает в качестве своего рода партнера в процессе осуществления «общих дел». В рамках такого подхода важен паритет прав человека и государственного суверенитета. Но такой паритет может быть достигнут не посредством некоего внешнего ограничивающего трансгрессивные государственные тенденции² фактора (со стороны, институтов гражданского общества или каких-то политических сил), а только в условиях самоограничивающегося государства. Таким образом, в содержании теоретической модели сильного демократического государства особое место отводится принципу ограничения государством своей же трансгрессивности, сдерживанию общей тенденции этатизации³ разных сфер общественной жизни.

Сильное и эффективное государство – это значит избираемая власть, независимый суд, устойчивое территориальное устройство, безопасность

¹ Анохин П.В. Концепция «сильного государства»: исторический опыт и проблемы воплощения в условиях современной России: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 СПб., 2002 331 с.

² Цивилизованный социальный порядок не исключал свободу, а предполагал ее, препятствуя лишь своеволию и вседозволенности. Достаточно вспомнить знаменитое требование Гераклита гасить своеволие скорее, чем пожар. Право должно было оберегать те необходимые **формы трансгрессивности**, без которых невозможны ни социальное, интеллектуальное и художественное творчество, ни здоровое самоутверждение, ни полнокровная человеческая жизнедеятельность. И оно же должно было каждый раз гасить разбушевавшуюся стихию трансгрессивных проявлений, если те переходили в своеволие и начинали угрожать свободе других граждан, основам цивилизованности, государственности, социального порядка.

³ **Этатизм** (от франц. état — государство), 1) направление политической мысли, рассматривающее государство как высший результат и цель общественного развития.

граждан, эффективная социальная политика, развитое самоуправление граждан, профессиональная армия и правоохранительная система¹.

В настоящее время юридической доктрине существует несколько определений эффективного государства:

Эффективное государство – система государственных институтов, функционирование которой наилучшим образом, при оптимальных затратах оказывает населению и обществу в целом услуги в области функций, возложенных на государство. Эффективное государство – это то государство, которое обеспечивает благоприятную среду для развития всех форм общественной деятельности.

Эффективное государство, в настоящий момент, - это государство способное ставить и достигать поставленных целей и задач, которые направлены на повышение качества жизни граждан, рост экономики, обеспечение безопасности и целостности самого государства.

Из существующих определений эффективности государства наиболее правильным и содержательным кажется следующее: Под эффективностью государственности следует понимать особую качественную характеристику процесса государственно-правового опосредования социальных отношений, которая включает в себя три основных компонента: 1) результативность, то есть степень достижения соответствующих целей; 2) степень социальной ценности (полезности) полученных результатов; 3) степень морального (нравственного) совершенства применяемых в процессе функционирования государственности средств.

Эффективное государство строго функционально, то есть вся его деятельность - это практическая реализация своих функций.

К важнейшим условиям повышения эффективности современной государственности можно отнести: 1) легитимность компонентов государственности; нелегитимная государственная власть, например,

¹ Затонский В.А. Многопартийная система как фактор оптимизации избирательного процесса и становления эффективной государственности // Юрист-Правовед. 2006. № 1. С. 11–18

потенциально опасна для общества, только легитимная государственная власть может быть в подлинном смысле эффективной; 2) наличие в качестве центрального компонента отечественной государственности сильного государства; 3) функционирование дееспособного гражданского общества, центральным элементом (субъектом) которого выступает активная, автономная личность; государственность эффективна тогда, когда происходит взаимовлияние государства и общества друг на друга; 4) действие в обществе эффективной избирательной системы; 5) соответствие применяемых государственно-правовых средств, то есть формы, интересам, мотивам и установкам, то есть содержанию; 6) совершенство законодательства и правоприменительной деятельности; 7) достаточно высокий уровень правосознания, правовой культуры общества и отдельных граждан; 8) состояние законности; 9) создание конкретной, четкой, понятной и доступной каждому гражданину системы государственно-правовых стимулов и ограничений; индивидуальный и дифференцированный подходы к реализации и др¹.

Принципы функционирования эффективного государства: прямое народовластие; открытость; гибкость (изменяемость); устранение человеческого фактора; соблюдение законности; простота; контроль; стимулирование; эффективность.

На данный момент многие государства нельзя назвать эффективным. Существует ряд причин, по которым они не являются эффективным государством: 1) эти страны не являются сильным государством - эта причина существенно препятствует им стать эффективным так, как сильное государство является необходимым условием роста эффективной государственности; 2) нет эффективной избирательной системы; 3) несовершенное законодательство; 4) низкий уровень правосознания и правовой культуры и так далее.

¹ Алексеев С.С. Архипов С.И. Теория государства и права: Учебник для ВУЗов. – М.: Норма, 2005. – 496с.

Говоря об успехах, достигнутых Узбекистаном за годы независимости, прежде всего, хотелось бы отметить, что все страны Центральной Азии когда-то находились на одной платформе, но каждая страна выбрала свой путь развития. В Кыргызстане мы не смогли провести системные преобразования, потому что не имели долгосрочной программы реформирования кыргызского общества. Узбекистан не стал идти по пути как уже принято называть, «шоковой терапии» и, придерживаясь стратегии построения нового государства в условиях суверенитета и независимости, принял за основу собственную политику поэтапного реформирования страны, которая получила название - «узбекская модель» развития¹.

Говоря об этом феномене, хочется отметить, что здесь впечатляет принцип реальной объективности, по сути советская республика реформировалась в независимое суверенное государство. Президент Ислам Каримов поставил задачу создать сильное государство, которое могло состояться, обеспечив государственную безопасность, несмотря на сложные условия в мире, например, на нестабильность в Афганистане, Украине, на Кавказе, в Молдове и Кыргызстане. Были осуществлены фундаментальные программы по формированию государственной, энергетической, продовольственной безопасности, экономического роста и создания новых рабочих мест, развития регионов, коммуникаций, жилищно-коммунального хозяйства, медицины, образования и финансовой структуры.

Важно подчеркнуть, что в основу были заложены принципиальные новые и осмысленные подходы для формирования нового сознания узбекского народа, заключающегося в праве человека на получение социальных гарантий и экономической свободы. Сейчас можно смело утверждать, что в Узбекистане реально сформировалась развитая экономика, где частная собственность и малое предпринимательство получили развитие и равное партнерство с государством. Малый бизнес и частное

¹ А.М.Муралиев, председатель Совета директоров ОАО «Кыргызалтын», Кыргызстан. «Узбекская модель» развития — гармония экономической стабильности и развития демократии. Ташкент, 2011 г.

предпринимательство стали основными источниками наполнения рынка необходимыми товарами и услугами, роста доходов и благосостояния людей, важнейшим фактором повышения занятости населения. Программы развития текстильной, машиностроительной, газовой, химической, энергетической отраслей, строительство дорог и т.д. впечатляют и вызывают огромное доверие к политике государства¹.

Сильное государство как инструмент политической модернизации в Узбекистане. Конституционное и политическое развитие Узбекистана после 1991 года можно охарактеризовать несколькими основными тенденциями.

Во-первых, еще в первые годы независимости были заложены основы для построения в стране правового демократического государства и гражданского общества на принципах равенства прав и свободного волеизъявления граждан. Во-вторых, важным фактором, обеспечивающим нерушимость и безопасность общественного строя, а также гарантирующим преемственность политического курса, стала сильная исполнительная власть во главе с президентом республики, унаследовавшая многие черты от советского стиля управления республикой. Наконец, в-третьих, был начат процесс возрождения традиционных для народов Средней Азии форм и укладов общественной жизни, в первую очередь на уровне местного самоуправления².

С 1994 года Узбекистан проводит стратегию политической модернизации, нацеленную на последовательное расширение сферы привлечения представителей общественности к управлению. Важнейшее место в этом процессе занимает становление и укрепление гражданского общества: некоммерческих организаций, местного самоуправления и институтов представительной демократии. За эти годы в стране сложилась развитая и влиятельная сеть ННО, защищающая различные социальные интересы граждан.

¹ Там же.

² Игорь Дашков. Узбекский путь: Вековые и современные традиции дружественного государства. Опубликовано в «Российской газете» (Федеральный выпуск), №4162 от 5 сентября 2006 г.

Значимым фактором узбекистанской политики является личность самого президента Каримова, поставившего сохранение социальной стабильности во главу угла своей внутренней и внешней деятельности¹. Перед пришедшим в 1990 году на пост президента республики Каримовым стояла задача нейтрализовать мощные региональные и национальные кланы, во многом определявшие политику страны на предыдущем этапе. Как результат грамотной внутренней политики, к 1994 году было достигнуто хрупкое равновесие между наиболее сильными социальными и политическими силами, способными влиять на руководство республикой. Гарантом, закрепившим это равновесие, стало формирование и утверждение института сильной президентской власти².

Новым этапом политических реформ, направленных на создание комплексных основ развитого индустриально-аграрного государства, должна, согласно заявлениям руководства республики, стать либерализация общественной и экономической жизни, являющаяся главным стержнем, связующим звеном всех преобразований в стране.

Достигнутый на сегодняшний день уровень либерализации, по идеям Ислама Каримова, «рассматривается только как начальный этап во всей системе либерализации и демократизации нашего общества». Либерализация названа первым приоритетом политики страны на современном этапе.

Как форма общественного развития либерализация предполагает несколько основных пунктов: либерализация политической и экономической сферы; либерализация в области государственного и общественного строительства и т.д.

Либерализация в политической сфере предусматривает повышение политической и правовой культуры населения. В экономической сфере - расширение экономических свобод хозяйствующих субъектов и масштабов

¹ Игорь Дашков. Узбекский путь: Вековые и современные традиции дружественного государства. Опубликовано в «Российской газете» (Федеральный выпуск), №4162 от 5 сентября 2006 г.

² Игорь Дашков. Узбекский путь: Вековые и современные традиции дружественного государства. Опубликовано в «Российской газете» (Федеральный выпуск), №4162 от 5 сентября 2006 г.

частной собственности во всех сферах экономики, укрепление роли и прав собственника, ограничение регулирующей роли государства, продолжение структурных преобразований в экономике.

Совершенствование системы государственного и общественного строительства, углубление структурных и организационных реформ за последние годы закономерно стали в этой связи главной темой. Объективно оценивая эти процессы, нельзя сегодня не признать, что за годы независимого развития в стране были достигнуты достаточно очевидные успехи в деле построения крепкого стабильного государства и движения к народной демократии. Достигнут устойчивый и качественный, с точки зрения структуры экономики, экономический рост. Несмотря на то, что в Узбекистане и сейчас существуют определенные проблемы во многих областях общественной жизни, можно твердо сказать, что благодаря гибкому и последовательному политическому курсу стране удалось избежать наиболее опасных угроз и решить наиболее острые проблемы, стоявшие перед ней сразу после распада СССР¹.

Как правильно отмечает наш Президент Ислам Каримов «Мы стремимся построить не просто демократическое общество, а справедливое демократическое общество. Стремление к справедливости - еще одна характерная черта менталитета нашего народа. Идея высшей справедливости красной нитью проводится в нормах шариата, положениях, определявших государственное устройство, требования к должностным лицам в прошлом. Без учета этих особенностей мы не сможем построить демократическое, сильное государство и в настоящем. Идея справедливости должна охватить все области общественной жизни. Формирование всех отраслей законодательства - государственного и гражданского, трудового и жилищного, пенсионного и налогового, природоохранного и уголовного - должно начинаться и заканчиваться этой идеей».

¹ Игорь Дашков. Узбекский путь: Вековые и современные традиции дружественного государства. Опубликовано в «Российской газете» (Федеральный выпуск), №4162 от 5 сентября 2006 г.

Сильное государство, было жизненно необходимым Узбекистану в переходный период, подготовило необходимые условия к следующей ступени реформирования, позволило подойти к новому этапу своего общественно-политического развития, когда главным направлением реформ становится уже задача поэтапной либерализации всех сторон жизни общества. Именно этот курс был обозначен Президентом Узбекистана в его выступлении на XIV сессии Олий Мажлиса в апреле 1999 года.

Среди практически всех политиков и общественных деятелей бытует мнение, что сильное государство это благо. Что без сильного государства невозможно решать серьезные задачи экономического и социального характера. Абсолютно правильный тезис. Сильное государство необходимо. Однако, что понимается под сильным государством, - здесь как выше было отмечено, единства во мнениях нет. Некоторые считают, что под силой государства подразумевается его способность контролировать как можно большее количество сегментов общества, включающих сферу политической борьбы, информационное пространство, сферу образования и т. п.

Другие считают, что сила государства заключается в способности выполнять возложенные на него обществом задачи. При таком подходе государство рассматривается как необходимость, поскольку без государства общество погрязнет в хаосе. Но государство, при этом, должно служить обществу и контролироваться им.

От того, какая точка зрения в большей мере соответствует понятиям и представлениям лидирующих в стране политических элит, зависит какой политический режим существует в стране, каков дизайн государственных институтов и их последующее реформирование.

Заключение

Проведенный нами изучение государственности, её смысла и ценности, принципов устройства и механизмов эффективного функционирования, роли и перспектив развития позволило сделать вывод о том что оно является сегодня одним из важнейших направлений комплексного изучения феномена власти в человеческом обществе, его управляемости, проблем совершенствования правовой жизни социальных субъектов в их взаимосвязях.

В последнее время всё больше и больше осознаётся, что необходимость активной роли государства, его участие в качестве эффективно действующего субъекта в реформировании общества. Проблема оптимизации государственности является исключительно важной и актуальной, прежде всего, в силу реальной значимости для всей жизнедеятельности общества, каждого гражданина¹.

На концептуальном уровне понятия «государство» и «государственность» отличаются. **Государственность** – это более широкая категория, которая даже в самом узком значении не может рассматриваться как синоним государства. Это система взаимосвязанных и взаимозависимых государственно-политических, социально-правовых, экономических, нравственно-этических, этнокультурных и иных (так или иначе связанных с государством и реализацией его функций) компонентов, с помощью которых государственная власть осуществляет регулятивно-организующее, стабилизирующее, интегрирующее и активизирующее воздействие на общественные отношения, а граждане оказывают сдерживающее, направляющее, нормотворческое, организационное, а также ограничивающее влияние на государство и государственную власть.

¹ Затонский В.А. Эффективная государственность в лично-правовом измерении: общетеоретическое исследование: Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. - Саратов, 2008. - 50 с.

Сильное государство строго функционально, то есть вся его деятельность – это практическая реализация своих функций (только своих, государственных, а не иных). Под эффективностью государственности следует понимать особую качественную характеристику процесса государственно-правового опосредования социальных отношений, которая включает в себя три основных компонента: 1) результативность, то есть степень достижения соответствующих целей; 2) степень социальной ценности (полезности) полученных результатов; 3) степень духовно-нравственного совершенства применяемых в процессе функционирования государственности средств¹.

Необходимым условием роста эффективности государственности является сильное государство: 1) государство, которое чётко занимает своё место в системе общественных отношений, соблюдает минимальные границы и максимальные пределы своего вмешательства в социальные процессы, применяет все присущие ему методы управления (регулирования); 2) дееспособное государство, никогда не оставляющее стихийным силам те сферы жизнедеятельности общества, которые без государственного регулирования существовать не в состоянии; 3) государство, способное создать рациональную, внутренне согласованную систему правовых норм (право), которые бы стимулировали инициативу, активность и самоуправление граждан, повышали их роль в управлении государством, устанавливали общественный контроль над деятельностью органов государственной власти; 4) социальное государство, то есть демократическое правовое государство, которое берёт на себя обязанность заботиться о социальной справедливости, благополучии своих граждан, их социальной защищённости, признающее социально ориентированную политику важнейшим направлением своей практической деятельности и эффективно реализующее закреплённые в конституции основные направления этой

¹ Материалы научно-методологического семинара на тему: «Сильное государство и активная личность как потребность времени», Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2005 г.

политики, благоприятствующее труду. Мерой силы государства является степень его доступности для свободного гражданского волеизъявления, открытости, восприимчивости для конструктивной правовой активности граждан, институтов гражданского общества.

Усиление государства может осуществляться: 1) только в рамках демократического режима (это главное условие сохранения им своей социальной ценности); 2) только вместе с усилением и «осовремениванием» человека как личности, гражданина.

Сильное демократическое государство немислимо без активно функционирующего гражданского общества. Усиление государства – это процесс, обязательно сопряжённый с построением такого общества. Гражданское общество – это сфера свободной, автономной, а также стимулированной правом активности граждан и созданных ими организаций, которые имеют реальную возможность и способность выступать в качестве самостоятельных субъектов, преследующих позитивные цели; это сфера, ограждённая законами от прямого, необоснованного вмешательства и произвольной регламентации деятельности граждан и организаций со стороны органов государственной власти¹.

Сильная государственность – это система, в которой: 1) государство в состоянии, устанавливая нормы права, считать себя связанным ими, подчиняться праву всегда и во всём, то есть самоограничиваться во имя общего блага; 2) действует принцип взаимной ответственности государства и личности при приоритете в их взаимоотношениях прав и свобод человека и гражданина; 3) в качестве партнёра сильного государства функционирует дееспособное гражданское общество, главным субъектом которого выступает активная, автономная личность, а деятельность государства нацелена на формирование и расширение слоя таких граждан; 4) государство в состоянии не только обеспечить признание, соблюдение и защиту прав человека, но и

¹ Затонский В.А. Гражданское общество и государство: противостояние или партнёрство? // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 16. С. 10–13

создать, поддерживать и совершенствовать порядок, при котором неуклонно исполняются обязанности. Ценность этого порядка повышается при наличии механизмов государственного стимулирования добросовестного, инициативного исполнения гражданами юридических обязанностей¹.

Слово «сила» в его узком, традиционном и привычном, авторитарно-тоталитарном смысле никак не может быть исходным для определения сущности сильного демократического государства. Такое государство – не есть организация, опирающаяся на силу, заложенную в ней по природе, на силовое давление, непосредственное принуждение. Рассуждения о силе в таком понимании уводят от истинных целей государства. Сила – не только и не столько инструмент в деятельности современного цивилизованного государства, а качественная, функциональная характеристика, охватывающая все его внутренние и внешние стороны, устройство (юридическое оформление) и деятельность по реализации функций, достижению определённых целей.

В качестве одного из важнейших факторов становления сильной государственности выступает формирование и укрепление многопартийной системы. Необходимо неуклонно двигаться в сторону создания подлинной многопартийности. Это – неременное условие утверждения в любой стране сильной демократической государственности.

Сильное государство – это государство цивилизованное. Оно чётко знает своё место в системе общественных отношений, минимальные границы и максимальные пределы своего вмешательства в социальные процессы, применяет все присущие государству методы регулирования, как косвенные (экономические, воспитательные, стимулирующие), так и прямые (административные, ограничивающие).

¹ Материалы научно-методологического семинара на тему: «Сильное государство и активная личность как потребность времени», Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2005 г.

Список использованной литературы

I. Руководящая литература

- 1.1. Каримов И.А. Родина священна для каждого. Т.3 – Т.: Узбекистан, 1996. – 366 с.
- 1.2. Каримов И.А. Мыслить и работать по новому – требование времени. Т.5 – Т.: Узбекистан, 1997. – 384 с.
- 1.3. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание родины, свобода и благополучие народа. Т.8 – Т.: Узбекистан, 2000. – 528 с.
- 1.4. Каримов И.А. За безопасность и мир надо бороться. Т.10 - Т.: Узбекистан, 2002. - 416 с.
- 1.5. Каримов И.А. Мирная жизнь и безопасность страны зависят от единства и твердой воли нашего народа. Т.12 –Т.: Узбекистан, 2004. -280 с.
- 1.6. Каримов И.А. Обеспечить поступательное и устойчивое развитие страны – важнейшая наша задача: Доклад на торжественном собрании, посвященном 16-летию Конституции Республики Узбекистан, 5 декабря 2008 года.
- 1.7. Каримов И.А. Обеспечить поступательное и устойчивое развитие страны – важнейшая наша задача. Т.17 – Т.: Узбекистан, 2010. – 184 с.
- 1.8. Каримов И.А. Идеология – это объединяющий флаг науки, общества, государства. Т: «Ўзбекистон», 1998 г.
- 1.9. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. –Т: «Узбекистан», 1999г.
- 1.10. Каримов И.А. «Справедливость в приоритете закона». Доклад на VI-сессии второго созыва Олий Мажлиса Республики Узбекистан. «Народное слова» 30 августа 2001 года.
- 1.11. «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране ». 12.11.2010.

II. Нормативно-правовые акты

2.1. Конституция Республики Узбекистан - Т., «Узбекистан», 2012 г.

2.2. Всеобщая декларация прав человека. 10.12.1948.

2.3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. 19.12.1966

2.4. Конституционный Закон Республики Узбекистан N 350-II от 04.04.2002 г. "Об итогах референдума и основных принципах организации государственной власти" // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2002 г., № 4-5, ст.-60

2.5. Конституционный закон «Об усилении роли политических партий в обновлении и дальнейшей демократизации государственного управления и модернизации страны», принят 12.04.2007 г.// Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2007 г., № 15, ст.-151

2.6. Закон Республики Узбекистан 669-II от 27.08.2004 г. "Об Уполномоченном Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсмане)" (Новая редакция) // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан 2004, N 9, ст.-169

III. Учебники и учебные пособия

3.1. Абдуллаев М.И. Теория государства и права. Учебник / М.И. Абдуллаев. - СПб: Питер, 2003. - 396 с.

3.2. Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. - М., 1908 г., с. 100-101.

3.3. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М., 1999. С. 307.

3.4. Перевалов, В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013.

3.5. Ромашов Р.А. Конституционное государство (история, современность, перспективы развития). Красноярск, 1997.

3.6. Теория государства и права: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп./ Под ред. проф. В.М.Корельского и проф. В.Д.Перевалова. – М.: Изд. группа НОРМА ИНФРА. М, 2000. – 616 с.

3.7. Шершеневич Г.Ф. Общее учение о праве и государстве. - М., 1911 г., с. 18.

3.8. Чиркин В.Е. Конституционное право. Институт государства и права Российской академии наук. – М.: «Юристъ». 2007. - 568с.

3.10. Уразаев Ш.З. Власть и закон. - Т. Фан, 1991.

IV. Научная литература и статьи

4.1. Абу Наср ал Фароби. «О взглядах жителей добродетельного города». – Т: «Шарк», 1997 (на узб. языке).

4.2. Азизходжаев А.А. «Государственность и духовность» - Т: «Шарк», 1997 (на узб. языке).

4.3. Абдухоликов С. Проблемы методологии прав свободы совести граждан Республики Узбекистан. Автореферат на соис. уч. ст. доктора философских наук.- Т: 2002.

4.4. Алексеев С.С. Государство и право. - М, 1993 г., с. 12,13.

4.5. Алтынай Сулайманова, общественный деятель, директор, Образовательного центра социального фонда, Кыргызстан. Осуществление демократических реформ и формирование гражданского общества в Узбекистане: опыт для Кыргызстана, Ташкент, 2011 год.

4.6. Анохин П.В. Концепция «сильного государства»: исторический опыт и проблемы воплощения в условиях современной России: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 СПб., 2002 331 с.

4.7. Алексеев С.С. Архипов С.И. Теория государства и права: Учебник для ВУЗов. – М.: Норма, 2005. – 496с.

4.8. Арутюнова Н.Д. От образа к знаку // Петров В.В. Мышление, когнитивные науки, искусственный интеллект М.: Наука, 1988, стр. 147.

4.9. Бабурин С.Н. Российский путь: утраты и обретения. М., 1997.

- 4.10. Величко А.М. Философия русской государственности. СПб., 2001.
- 4.11. Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М., 1997.
- 4.12. Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990 г., с. 645.
- 4.13. Гегель Г.В.Ф. Философия право.-М.: 1990.
- 4.14. Гордлевский В. А. Ходжа Ахмед Яссави // Избранные сочинения. - М., 1962. - Т. III.
- 4.15. Гумплович Л. Общее учение о государстве. - СПб., 1910 г., с.47.
- 4.16. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1908. С. 141. См. также: Михайловский И.В. Очерк философии права. Томск, 1914. Т. 1. С. 82, 84 и др.
- 4.17. Гоббс Томас (Hobbes) (1578-1679 гг.) - английский философ, мыслитель. Основные сочинения: «Левиафан», «Основы философии».
- 4.18. Затонский В.А. Правовая политика как способ усиления российской государственности // Правовая политика России: теория и практика / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: ТК Велби; Изд-во «Проспект», 2007. – 752 с.
- 4.19. Малько А.В., Шундииков К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003. С. 197–292; Шундииков К.В. Цели, средства и результаты правовой политики // Российская правовая политика: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2003. С. 112-131.
- 4.20. Мак-Ким Дональд К. Вестминстерский словарь теологических терминов.
- 4.21. Затонский В.А. Эффективная государственность в личностно-правовом измерении: общетеоретическое исследование: Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. - Саратов, 2008. - 50 с.
- 4.22. Жумаев Р.З. Политическая система Республики Узбекистан: становление и развитие.-Т.: “Фан”, 1996.

- 4.23. Коркунов Н.М. Русское государственное право. - СПб., 1904 г. Т. 1., с. 27.
- 4.24. Кокошкин Ф.Ф. Русское государственное право. - М., 1908 г., с. 3-4.
- 4.25. Каутский К. Материалистическое понимание истории. Т. 2: Государство и развитие общества. - М.; Л., 1931 г., с. 86
- 4.26. Исаев И.А. Скрытые аспекты власти. М, 2002.
- 4.27. Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы / Под общ. ред. А.П. Любимова. М.: 2004. Реф. вып. 1,2,3 (55,56,57). – 343 с.
- 4.28. Материалы научно-методологического семинара на тему: «Сильное государство и активная личность как потребность времени», Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2005 г.
- 4.29. Исламов З.М. Общество. Государство. Право.-Т.: “Адолат”, 2001.
- 4.30. Одилкориев Х.Т. Ўзбекистоннинг янги Конституцияси ва хоқимиятлар булиниши принципи.-Т.: 1993(на узб. языке).
- 4.31. Рахимов Ф.Х. Теоретические и практические проблемы создания демократического правового государства в Республике Узбекистан. Автореф. дисс. ...юрид. наук.-Т.: 2001.
- 4.32. Рустамбаев М.Х., Саидов А.Х. Отмена смертной казни в Узбекистане: взаимодействие международного права и национального законодательства. – Т.: Издательство ТГЮИ, 2008. –283 с.
- 4.33. Саидов А., Таджихонов У., Тошкуллов Ж. Мустакиллик ва ҳуқуқий мафкура.Т: 1995.
- 4.34. Вострых Олег, президент фонда «Высшая школа профессиональной политики», Украина «О формировании развитого гражданского общества». Ташкент, 2011 год.
- 4.35. Муралиев А.М., председатель Совета директоров ОАО «Кыргызалтын», Кыргызстан. «Узбекская модель» развития — гармония экономической стабильности и развития демократии. Ташкент, 2011 г.

- 4.36. Тулаганов А.Т. Давлат хокимияти ва ўз-ўзини бошқариш органларининг фаолиятини ташкил этиш.-Т.: “Университет”, 1996.
- 4.37. Хабибуллин А.Г. Научные основы типологии государства: Вопросы теории и практики. СПб., 1997.
- 4.38. Червонюк В. И. Правовое государство // Конституционное право России: энциклопедический словарь. М.: Юрид. лит., 2002.
- 4.39. Хайрулла Рузметов. Хокимияты (проблемы теории и практики организации и деятельности местных органов исполнительной власти в Республике Узбекистан). Ташкентский государственный юридический институт, 2004 г. Стр. 211.
- 4.40. Фукуяма, Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке: [пер. с англ.]. - М.: АСТ: МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. -220, [4] с. (Philosophy).

V. Периодические издания и журналы

- 5.1. Игорь Дашков. Узбекский путь: Вековые и современные традиции дружественного государства. Опубликовано в «Российской газете» (Федеральный выпуск), №4162 от 5 сентября 2006 г.
- 5.2. Затонский В.А. Гражданское общество и государство: противостояние или партнёрство? // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 16. С. 10–13
- 5.3. Затонский В.А. Многопартийная система как фактор оптимизации избирательного процесса и становления эффективной государственности // Юрист-Правовед. 2006. № 1. С. 11–18
- 5.4. Выступление В.В.Путина при представлении ежегодного Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 8 июня 2000. г. Москва // Российская газета, 2000 г. 11 июля.
- 5.5. Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов // Государство и право. - 1999 г. - № 10

5.6. Липатов Э.Г. Сильное государство и активная личность как потребность времени // Правовая политика и правовая жизнь: материалы научно-методологического семинара. 2005. № 3. С. 189–190

5.7. Федеральные округа - новое звено в вертикали российской власти: С.И. Некрасов - начальник кафедры Голицынского института Федеральной пограничной службы России, кандидат юридических наук, доцент «Журнал российского права», 2001, №11 Материалы научно-методологического семинара на тему: «Сильное государство и активная личность как потребность времени», Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2005 г.

5.8. Терминология В.С. Соловьёва. См.: Соловьёв В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Собрание сочинений: В 2 т. М., 1988. Т. 2. С.24.

VI. Интернет сайты

- 6.1. <http://www.press-service.uz>
- 6.2. <http://gov.uz>
- 6.3. <http://www.lex.uz>
- 6.4. <http://www.bdm.uz>
- 6.5. <http://xs.uz>
- 6.6. <http://senat.uz>
- 6.7. <http://senat.uz>
- 6.8. <http://eduportal.uz/rus>
- 6.9. ru.wikipedia.org
- 6.10. www.slovari.yandex.ru
- 6.11. <http://www.law.harvard.edu>
- 6.12. <http://www.juristlib.ru>