

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**УЗБЕКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ МИРОВЫХ  
ЯЗЫКОВ**

**ФАКУЛЬТЕТ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ**

**КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ**

**Абдуллаева Шохиста Ўктамжоновна**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ЭВОЛЮЦИЯ СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ  
СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «ОДЕЖДА» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

**На соискание степени бакалавра по направлению образования**

**514 22 00 – Русский язык и литература (в иноязычных группах)**

**«Рекомендовано к защите»**

**Научный руководитель:**

**Зав. кафедрой**

**\_\_\_\_\_ д.ф.н., доц. Кулмаматов Д.С.**

**русского языка и литературы**

**2015 год «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_ к.ф.н., доц. Н.М.Петрухина**

**2015 год «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_**

**Ташкент – 2015**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ.....</b>	<b>9</b>
1.1. Современная лингвистическая семантика.....	9
1.2. Понятие о семантическом поле.....	12
Выводы по первой главе.....	16
<b>ГЛАВА 2. ЭВОЛЮЦИЯ СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «ОДЕЖДА» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ.....</b>	<b>17</b>
2.1. Структура СП «одежда» в современном русском Языке.....	17
2.2. Семантические особенности СП «одежда» в современном русском языке .....	20
Выводы по второй главе .....	45
<b>ГЛАВА 3. ЭВОЛЮЦИЯ СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «ОДЕЖДА» В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ .....</b>	<b>46</b>
3.1. Структурно-семантические особенности СП «одежда» в древнерусском языке.....	46
3.2. Исторические изменения в СП «одежда».....	51
Выводы по третьей главе.....	60
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>62</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>64</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В трудах Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова большое внимание уделено изучению языков как одному из направлений развития духовной сферы общества и воспитания молодого поколения: «Ещё одна наша важнейшая задача – содействовать развитию языка, культуры, обычаев и традиций всех проживающих в Узбекистане наций и народностей дальнейшему расширению созданных в этой сфере возможностей и условий...» [1, с. 65].

Современное состояние научной разработки актуальных проблем языкознания, задачи лексикологии, перспективы общего развития теории значения и оценок вызывают необходимость поиска лингвистических новаций, нового взгляда на предшествующие проблемы и вовлекают в орбиту научных исследований множество вопросов, не изученных в русском языкознании.

Лексика, лексический фонд языка, как составная часть единой языковой системы, существенно отличается от других сторон языка – фонетического строя, морфологии, синтаксиса. Это отличие состоит в непосредственной обращенности к действительности. Поэтому именно в лексике, прежде всего, отражаются те изменения, которые происходят в жизни общества. Язык находится в постоянном движении, его эволюция тесно связана с историей и культурой народа. Каждое новое поколение вносит нечто новое не только в общественное устройство, в философское и эстетическое осмысление действительности, но и в способы выражения этого осмысления средствами языка. И прежде всего такими средствами оказываются новые слова, новые значения слов, новые оценки того значения, которое заключено в известных словах.

В ходе языковой эволюции используется и содержательно-смысловой потенциал, заложенный в самом словарном составе: изменение значений слов, переосмысление, наращение новой семантики, стилистические

переоценки слов - все это, наряду с рождением новых слов, значительно расширяет и обогащает словарь языка, усиливает его потенции. Появление новых слов и словосочетаний, в которых находят отражение явления и события современной действительности, стимулирует и внутриязыковые процессы - в области словообразования, словоупотребления и даже словоизменения.

Наряду с этим интенсифицирован и процесс иноязычного заимствования. Среди новых слов много прямых заимствований, но значительное количество слов создано на русской почве, путем использования иноязычных приставок или корневых частей слова наряду с русскими. Все это говорит об открытости лексической системы русского языка, ее активности и жизнеспособности. Слова не просто входят в язык, но творчески перерабатываются и приспособляются к чуждой для них среде, оказавшейся достаточно сильной, чтобы подчинить себе инородное.

Таким образом, всестороннее изучение слова как основной единицы языковой системы является важной задачей современной лингвистики. Большую роль в решении этой задачи играет семантическая теория поля, которая продолжает оставаться одним из актуальных направлений современной лингвистики.

Многие лингвисты, придерживаясь системной организации словаря, считают, однако, что в нынешних условиях лексикология не располагает достаточными данными для полного и убедительного решения проблемы структуры лексико-семантического поля.

**Степень изученности проблемы.** В лингвистике исследуются не только отдельные языковые поля, но и полевой характер языка в целом, а проводимые исследования дают возможность представить систему языка как совокупность полей, имеющих многоуровневый характер (Н.Ф.Алефиренко [3], Ю.Д.Апресян [11], Э.Бендикс [12], Л.М.Васильев [20; 21], Е.В.Гулыга, Е.И.Шендельс [23], В.А.Звегинцев [27], В.Б.Касевич [30], Дж.Катц [31], Г.С.Щур [73]).

Такой подход является весьма плодотворным, поскольку появляется возможность выявить системную организацию языка.

Лексический состав любого языка – это сложноструктурированная система. Члены этой системы находятся друг с другом в неких парадигматических или синтагматических отношениях, которые являются результатом влияния на язык культуры его носителей. Однако до настоящего момента не появилось четкой дефиниции для обозначения групп лексических единиц, объединенных по какому-либо общему принципу. Помимо термина *семантическое поле* лингвисты используют термины *семантическая группа*, *тематическая группа* и т.п.

Мы придерживаемся мнения, что все вышеперечисленные термины соотносятся друг с другом как частное с целым и представляют собой вертикаль, на которой наиболее общим значением обладает семантическое поле. Объединяет все эти термины тот факт, что все они представляют лексику как структурированную систему, единицы которой находятся как в однолинейных парадигматических отношениях, так и в отношениях оппозиции по определенным семантическим признакам.

На формирование и стратификацию лексического состава языка оказывают влияние не только лингвистические факторы (как, например, отношение лексем друг к другу), но и экстралингвистические, определяющие функционирование слов. Поскольку язык – динамически развивающееся явление, ЛСП (лексико-семантическое поле) постоянно изменяется, или эволюционирует. При этом их изолированное рассмотрение не представляется возможным.

Одежда неоднократно становилась объектом специальных исследований ученых (Антоненкова Е.В. [5; 6; 7; 8; 9], Г.Г. Бондарчук [16], Л.А.Вановская [17], В.И.Вардугин [18], В.Г.Долгушев [19], О.В.Жигалова [24], Д.К.Зеленин [28], И.И.Ильина [29], Т.В.Кириллова [32], Н.В.Кулакова [35], Г.С.Маслова [39] и др.). Исследовательский интерес к лексике,

номинарующей и характеризующей одежду, определяется следующими обстоятельствами:

во-первых, этот пласт лексики тесно связан с практической и духовной жизнью человека, поэтому его изучение приближает исследователя к пониманию особенностей культурно-исторического развития этноса;

во-вторых, описание данной лексики в виде лексико-семантического поля позволяет наиболее полно представить лексическое богатство языка;

в-третьих, в СП "одежда" представлены различные виды системных отношений, изучение которых позволит глубже понять закономерности образования и функционирования лексики.

Таким образом, парадигматические отношения между лексическими единицами тематической группы являются зеркальным отражением отношений между явлениями окружающей действительности. Особенно ярко такая экстралингвистическая обусловленность отношений выражена в блоках конкретно-предметной лексики, к которой в частности относится тематическая группа "одежда".

**Цель работы** – описание структурно-семантических особенностей СП "одежда".

Исходя из этой цели, были поставлены следующие **задачи**:

- изучить принципы построения семантического поля;
- распределить имеющийся языковой материал по МП (микрополям), входящих в состав СП "одежда" и предложить описание каждой группы с точки зрения её системной организации;
- выявить основу формирования лексики одежды в современном русском языке и описать системные отношения внутри исследуемых МП;
- дать описание историческим изменениям единиц СП "одежда".

**Объектом нашего исследования** является СП "одежда" в русском языке.

**Предмет исследования** составляет семантическая структура СП "одежда" и историческое изменение его микрополей.

**Материалом исследования** послужили данные толковых словарей современного русского (Словарь русского языка. В 4-х т. т. / Гл. редактор А.П. Евгеньева / М.: Русский язык, 1981; Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. / АН СССР. Ин-т рус. яз. – М.; Л., 1965) и древнерусского языка (Словарь русского языка XI - XVII в. в. / Гл. редактор С.Г. Бархударов / М.: Наука, 1975, 1982, 1991; Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание в 3-х т. т. – М.: Книга, 1989; Словарь русского языка XI-XVII вв. / Под ред. Р.И. Аванесова - М., 1975) и этимологических русского языка (Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. – М.: Прогресс, 1986; Шанский Н.М. Иванов В.В. Шанская Т.В. Краткий этимологический словарь русского языка. – М.: Просвещение, 1971; Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. 3-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1999).

**Методы исследования.** При выявлении лексического значения наименований был использован метод компонентного анализа, суть которого заключается в разложении семантики слова на её составляющие. Описание семантической структуры СП и МП проводилось сравнительно-сопоставительным методом. Статистический метод использован при анализе данных.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые на материале современного русского языка предпринята попытка комплексного изучения лексики со значением "одежда". Выявлены и описаны основные ЛСГ и родовидовые группы внутри них в составе СП "одежда", определены отношения, в которые вступают лексические единицы.

**Теоретические основы исследования.** Базой когнитивно-семасиологического исследования семантической эволюции лексической системы языка явились труды отечественных и зарубежных учёных, разрабатывавших теорию семантики (Г.Пауль [49], В.Б.Касевич [30], А.М.Кузнецов [34], Лайонз Джон. [36], М.В.Никитин [41], Л.А.Новиков [42],

Ю.С.Степанов [60], И.А.Стернин [61], Сусов И.П. [62; 63], А.А.Уфимцева [65], Ч.Филлмор [67], И.И.Чумак-Жуль [69], Шмелев Д.Н. [72] и др.).

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что оно может служить материалом для теоретических обобщений в области изучения системных отношений лексики современного русского языка, при преподавании русского языка в школе, лицее и колледже.

**Структура работы** обусловлена исходными теоретическими положениями, задачами, методикой исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обзор имеющихся в лексикологической литературе исследований показал, что семантическое поле является самой объемной ономазиологической и семантической группировкой слов. Вместе с тем полевой подход к смысловой структуре слова и значению помогает значительно расширить представления об объеме семантики слова и происходящих в ней процессах.

Ономазиологическим свойством семантического поля является то, что в его основе находится родовая сема, или гиперсема, обозначающая класс объектов. Семасиологическая характеристика поля заключается в том, что члены поля соотносятся друг с другом по интегрально-дифференциальным признакам в своих значениях. Это позволяет их объединять и различать в пределах одного поля.

Собственно семантическая структура поля состоит из следующих частей:

1) ядро поля представлено родовой семой (гиперсемой). Гиперсема поля - семантический компонент высшего порядка, организующий вокруг себя семантическое развёртывание поля;

2) центр поля состоит из единиц, имеющих интегральное, общее с ядром и рядоположительными единицами дифференциологическое значение;

3) периферия поля включает единицы, наиболее удалённые в своём значении от ядра, общее родовое понятие здесь отеснено в разряд потенциальной или вероятностной семантики. Периферийные единицы могут иметь контекстуальное значение, если поле строится по определённому тексту произведения. Обычно периферийные единицы поля могут вступать в контакт с другими семантическими полями, образуя лексико-семантическую непрерывность языковой системы;

4) фрагменты поля представляют собой вертикальную ядерную и центрально-периферийную структуру, которая по своей семантике образует отдельную гиперо-гипонимическую структуру однотипного/ разнотипного состава.

При описании истории лексики в понятиях парадигматики руководствовались следующими уточнениями. Описание рядов слов, общих по своему значению, с выделением названий ряда (гиперонимов) и членов ряда (гипонимов) отражает современную классификацию языкового материала, не совпадающую с внутренней историей этих парадигм.

В основе семантического поля "одежда" в древнерусском и современном русском языках нами выделена гиперсема "совокупность предметов, которыми покрывают, облачают тело".

На основе гиперсемы мы разбили СП "одежда" на 3 микрополя: МП "плечевая одежда", МП "поясная одежда", МП "одежда для ног".

Несмотря на, казалось бы, общую структуру, на уровне микрополей СП "одежда" имеются существенные различия, касающиеся центральных лексем и лексического состава периферии. Эти изменения связаны с производственной деятельностью человека, с экономическим, социальным, политическим и культурным развитием жизни русского народа. Сопоставительный анализ выявил в лексическом составе СП "одежда" процессы исторического развития общества. Одни предметы, реалии быта, понятия существуют издавна (платье, рубаха, штаны и т.д.), и слова, их называющие, активно используются носителями языка, другие отмирают - с ними уходят их наименования (ментикъ, армякъ, зипунъ, кафтанъ, тужурка и др.), третьи появляются вновь, для их наименования создаются новые слова или переосмысливаются старые (балахон (старинная крестьянская верхняя одежда свободного покроя из холста, парусины и т.п.) - балахон (длинная, очень свободная, бесформенная одежда)). Таким образом, в СП "одежда" условно выделены две большие группы: слова активного употребления и слова, редко употребляемые, существующие в пассивном словаре. Таким

образом, мы доказали, что язык находится в постоянном движении, а его эволюция тесно связана с историей и культурой народа.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание родины, свобода и благополучие народа. – Ташкент, Узбекистан, 2000. – 265 с.
2. Адмони В.Г. Основы теории грамматики. – Л.: Наука, 1964. – 285 с.
3. Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке М.: Флинта, Наука, 2005. – 412 с.
4. Амирова Т.А., Ольховиков Б.А. и Рождественский Ю.В. Очерки по истории лингвистики. – М.: Главная редакция Вост. лит-ры, 1975. – 559 с.
5. Антоненкова Е.В. Как называлась одежда в старину // Русская речь. – М.: Наука, 1999. – №5. – С.78-82.
6. Антоненкова Е.В. Наименования женской одежды в памятниках русской письменности XV-XVII вв.: Автореф. дис. ... канд филол. наук. М., 1997. – 21 с.
7. Антоненкова Е.В. «По платью встречают.»: Из истории наименований старинной женской одежды // Русская речь. – М.: Наука, 1995. – №6. – С. 84-87.
8. Антоненкова Е.В. Пояс, кушак, подпояска в русском быту // Русская речь. – М.: Наука, 1998. – №4 – С.76-79.
9. Антошеникова Е.В. Русский женский костюм покоя // Русская речь. – М.: Наука, 1996. – №3. – С. 53-57.
10. Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. – М., 1966. – 263 с.
11. Апресян Ю.Д. Избранные труды. Т.1. Лексическая семантика. Синонимические средства языка. – М.: Наука, 1995. – 538 с.
12. Бендикс Э. Эмпирическая база семантического описания // Новое в зарубежной лингвистике.– М., 1983. – Вып. XIV. – С. 56-67.

13. Березин Ф.М., Головин, Б.Н. Общее языкознание. – М., 1979. – 274 с.
14. Березин Ф.М. История лингвистических учений. – М.: «Высшая школа», 1975. – 304 с.
15. Большой толковый словарь русского языка. / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М., 2008.
16. Бондарчук Г.Г. Проблемы языковой категоризации: (Лингвистический анализ наименований одежды за последние 50 лет) // Когнитивные аспекты языковой категоризации / Сб. науч. тр. – Рязань, 2000. – С. 51-56.
17. Вановская Л. А. Семантика русской одежды: Автореф. Дис. ... канд. филол. наук. – Тамбов, 2003. – 19 с.
18. Вардугин, В.И. Русская одежда: История народного костюма от скифских до советских времен с очерками обрядов, обычаев, нравов. – Саратов: Детская книга, 2001. – 351 с.
19. Долгушев В.Г. Многообразие лексических и словообразовательных способов выражения понятий «одежда», «наряжаться», «валяные сапоги» в вятских говорах // Лексический атлас русских народных говоров: Материалы и исследования. 1994. – СПб., 1996. – С. 60-61.
20. Васильев Л.М. Современная лингвистическая семантика. – М.: Высшая школа, 1990. – 268 с.
21. Васильев Л.М. Теория семантических полей // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1971. – № 5. – С. 105-106.
22. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание: Пер. с англ. / Отв. Ред. Кронгауз. – М.: Просвещение, 1996. – 416 с.
23. Гулыга Е.В., Шендельс Е.И. Грамматико-лексические поля в современном немецком языке. – М.: Просвещение, 1969. – 275 с.
24. Жигалова О.В. Наименования одежды и ее деталей в современном русском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Алма-Ата, 1986. – 19 с.

25. Засорина Л.Н. Введение в структурную лингвистику. – М.: Наука, 1974. – 253 с.
26. Звегинцев В.А. Очерки по истории языкознания 19-20 веков в очерках и извлечениях. – М.: Учпедгиз, 1960. – Ч.1. – 407 с.; Ч. 2. – 332 с.
27. Звегинцев В.А. Язык и лингвистическая теория. – М.: Просвещение, 1973. – 386 с.
28. Зеленин Д.К. Наименования одежды в русских говорах Воронежской области : Этнолингвистический и ареальный аспекты: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2002. – 19 с.
28. Ильина И.И. Универбаты названия одежды в русском языке // Функционально-семантический и стилистический аспекты изучения лексики. - Куйбышев, 1989. - С. 80-85.
29. Касевич В.Б. Семантика. Синтаксис. Морфология. – М.: Просвещение, 1988. – 363 с.
30. Катц Дж. Семантическая теория // Новое в зарубежной лингвистике. Вып.Х. – М., 1985. – С. 76-89.
31. Кириллова, Т.В. Общие названия одежды в тверских говорах / Т.В. Кириллова // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2005. СПб.: Наука, 2005. - С. 195 - 198.
32. Кондрашов Н.А. История лингвистических учений. - М.: Просвещение, 1979. – 224 с.
33. Кузнецов А.М. Поле // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Высшая школа, 1990.
34. Кулакова Н.В. Наименования одежды в языке А.С.Пушкина (лексикографический и функционально-стилистический аспекты): Автореферат дисс. ... канд. филол. наук. – М., 2000. – 24 с.
35. Лайонз Джон. Введение в теоретическую лингвистику. – М.: «Прогресс», 1978. – 543 с.
36. Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Высшая школа, 1990. – 534 с.

37. Маслов Ю.С. Введение в языкознание: Учебник для филол. и лингв. фак. высш. учеб. заведений. 4-е изд., стер. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ; М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 304 с.
38. Маслова Г.С. Народная одежда в восточнославянских традиционных обычаях и обрядах XIX-XX вв. – М.: Наука, 1984. – 216 с.
39. Найда Ю.А. Процедуры анализа компонентной структуры референционного значения // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XIV. – М., 1983. – С. 124-134.
40. Никитин М.В. Лексическое значение слова (структура и комбинаторика). – М., 1983. – 238 с.
41. Новиков Л.А. Семантика русского языка. – М.: Наука, 1982. – 368 с.
42. Новое в русской лексике. Словарные материалы – 77 / Н.З. Котелова, В.П. Петушков, Ю.Е. Штейнсапир и др. – М., 1980.
43. Новое в русской лексике. Словарные материалы – 78 / Н.Г. Герасимова, Н.З. Котелова, Т.Н. Поповцева и др. – М., 1981.
44. Новое в русской лексике. Словарные материалы – 83 / В.П. Петушков. – М., 1987.
45. Новое в русской лексике. Словарные материалы. – 81 / Н.З. Котелова, Н.В. Соловьев, М.Н. Судоплатова, Ю.Ф., Денисенко и др. – М., 1986.
46. Общее языкознание / Под ред. А.Е. Супруна. – Минск, 1983. – 274 с.
47. Основные направления структурализма / Отв. ред. М.М. Гухман, В.Н. Ярцева. – М., 1964. – 342 с.
48. Пауль Г. Принципы истории языка. – М., 1960. – М.: Изд-во иностранной лит-ры, 1960 – 501 с.
49. Прикладное языкознание / Под ред. А.С. Герда. – СПб., 1996. – 186 с.
50. Разова Е.В. Семантика и валентность глаголов разрушения в современном немецком языке. – Вологда, 2003. – 352 с.
51. Реформатский А.А. Введение в языковедение. – М., 1999. – 296 с.

52. Словарь русского языка. В 4-х т. т. / Гл. редактор А.П. Евгеньева / М.: Русский язык, 1981.
53. Словарь русского языка XI - XVII в. в. / Гл. редактор С.Г. Бархударов / М.: Наука, 1975; 1982; 1991.
54. Словарь современного русского литературного языка. В 17 тт. – М.-Л.: Наука, 1950-1965.
55. Словарь современного русского языка. / Под ред. Т.Ф. Ефремовой. – М., 2009 [интернет-ресурс].
56. Соссюр Ф. Курс общей лингвистики. – М.: УРСС, 2004. – 256 с.
57. Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание в 3-х т. т. – М.: Книга, 1989.
58. Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. – М.: «Просвещение», 1975. – 271 с.
59. Степанов Ю.С. Семантика. / Лингвистический энциклопедический словарь. - М.: Наука, 1990.
60. Стернин И.А. Лексическое значение слова в речи. – Воронеж, 1985. – 327 с.
61. Сусов И.П. Введение в теоретическое языкознание. – Тверь, 1999. – 215 с.
62. Сусов И.П. История языкознания. – Тверь, 1999. – 259 с.
63. Толковый словарь русского языка. / Под ред. Д.Н. Ушакова. В 4 тт. – М., 1949.
64. Уфимцева А.А. Лексическое значение. – М.: Наука, 1986. – 327 с.
65. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. – М.: Прогресс, 1986. – Т. I-IV.
66. Филлмор Ч. Фреймы и семантика понимания. // Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск XXIII. Когнитивные аспекты языка. – М., 1988.
67. Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. 3-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1999.

68. Чумак-Жунь И.И. Лексико-семантическое поле цвета в языке поэзии И.А. Бунина: состав и структура, функционирование. – Киев, 1996. – 243 с.
69. Шанский Н.М. Иванов В.В. Шанская Т.В. Краткий этимологический словарь русского языка. – М.: Просвещение, 1971.
70. Широков О.С. Введение в языкознание. – М.: Просвещение, 1985. – 285 с.
71. Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. – М.: Наука, 1973. – 263 с.
72. Щур Г.С. Теория поля в лингвистике. – М.: "Наука", 1974. – 285 с.

### **Интернет-источники**

[http://www.dissershop.com/diplom/work\\_11231.html](http://www.dissershop.com/diplom/work_11231.html)

[www.philol.msu.ru/~rls\\_2004/ru/abstracts](http://www.philol.msu.ru/~rls_2004/ru/abstracts)

[http://olump.nsu.ru:8100/1998/arus\\_4.htm](http://olump.nsu.ru:8100/1998/arus_4.htm)

[http://ruslang.com/education/discipline/philology/srly/-so/material/material\\_4](http://ruslang.com/education/discipline/philology/srly/-so/material/material_4)

<http://www.kommunalka.spb.ru/lib/lib12.htm>

<http://www.spbstudent.ru/forum/viewtopic.php?action=new&id=2429>

<http://radko.at.tut.by/home-tv/default.html>

<http://www.tovary.ru/n-id-13038.html>