

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕКСТИЛЬНОЙ И ЛЁГКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ

КАФЕДРА ОХРАНЫ ТРУДА И ЭКОЛОГИЯ.

РЕФЕРАТ

Тема: Социальная экология

Выполнила: студентка 20р-13

Рихсибоева Х.

Проверила: Джалилова М.С.

Ташкент-2015

Содержание

Введение

1 Понятие социальной экологии

2 Социально-экологическое взаимодействие

3 Социально-экологическое воспитание

4 Экологические аспекты в социологии Хьюза

Заключение

Список использованной литературы

Введение

Социальная экология - наука о гармонизации отношений между обществом и природой.

Социальная экология анализирует отношение человека в присущем ей гуманистическом горизонте с точки зрения его соответствия историческим потребностям человеческого развития, в ракурсе культурной оправданности и перспективы, через теоретическое постигание мира в его общих определениях, которые выражают меру исторического единства человека и природы. Любой ученый обдумывает главные понятия проблемы взаимодействия общества и природы через призму своей науки. Понятийно-категориальный аппарат социозэкологии формируется, развивается и совершенствуется. Этот процесс многообразный и охватывает все стороны социозэкологии не только в объективном, но и в субъективном плане, своеобразно отражая научное творчество и воздействуя на эволюцию научных интересов и поисков как отдельных ученых, так и целых коллективов.

Подход к обществу и природе, который предлагает социальная экология, может показаться более интеллектуально требовательным, но зато он избегает упрощенности дуализма и незрелости редукционизма. Социальная экология пытается показать то, как природа медленно, по фазам трансформировалась в общество, не игнорируя различия между ними, с одной стороны, и степень их взаимопроникновения, с другой. Каждодневная социализация молодежи семьей не в меньшей степени основана на биологии, чем постоянная забота медицины о

стариках - на устоявшихся социальных факторах. Мы никогда не перестанем быть млекопитающими со своими первичными инстинктами, но мы институционализировали их и следовали им с помощью разнообразных общественных форм. Итак, социальное и природное постоянно проникают друг в друга, не теряя своей особенности в этом процессе взаимодействия.

Целью контрольной работы является рассмотрение экологического аспекта в социальной работе.

Для достижения поставленной цели нужно решить ряд следующих задач:

- дать определение социальной экологии;
- изучить социально-экологическое взаимодействие;
- обозначить социально-экологическое воспитание;
- рассмотреть экологические аспекты в социологии Хьюза.

1 Понятие социальной экологии

Одной из важнейших проблем, стоящих перед исследователями на современном этапе становления социальной экологии, является выработка единого подхода к пониманию ее предмета. Несмотря на очевидный прогресс, достигнутый в деле изучения различных аспектов взаимоотношений человека, общества и природы, а также на значительное число публикаций по социально-экологической проблематике, появившихся в последние два-три десятилетия у нас в стране и за рубежом, по вопросу о том, что именно изучает эта отрасль научного знания по-прежнему существуют различные мнения. В школьном справочнике «Экология» А.П. Ошмарина и В.И. Ошариной даны два варианта определения социальной экологии: в узком смысле под ней понимают науку «о взаимодействии человеческого общества с окружающей природной средой», а в широком науку «о взаимодействии отдельного человека и человеческого общества с природной, социальной и культурными средами»[\[1\]](#). Совершенно очевидно, что речь в каждом из представленных случаев толкования идет о разных науках, претендующих на право называться «социальной экологией». Не менее показательным сравнением между собой определений социальной экологии и экологии человека. Согласно тому же источнику последняя определяется как: «1) наука о взаимодействии человеческого общества с природой; 2) экология человеческой личности; 3) экология человеческих популяций, в том числе учение об этносах». Хорошо заметна почти полная идентичность определения социальной экологии, понимаемой «в

узком смысле», и первого варианта интерпретации экологии человека. Стремление к фактическому отождествлению этих двух отраслей научного знания, действительно, по-прежнему характерно для зарубежной науки, но оно довольно часто подвергается аргументированной критике отечественными учеными. С. Н. Соломина, в частности, указывая на целесообразность разведения социальной экологии и экологии человека, ограничивает предмет последней рассмотрением социально-гигиенических и медико-генетических аспектов взаимоотношений человека, общества и природы. С подобной трактовкой предмета экологии человека солидарны В.А. Бухвалов, Л.В. Богданова и некоторые другие исследователи, но категорически не согласны Н.А. Агаджанян, В.П. Казначеев и Н.Ф. Реймерс, по мнению которых, эта дисциплина охватывает значительно более широкий круг вопросов взаимодействия антропосистемы (рассматриваемой на всех уровнях ее организации от индивида до человечества в целом) с биосферой, а также с внутренней биосоциальной организацией человеческого общества. Нетрудно заметить, что подобная интерпретация предмета экологии человека фактически приравнивает ее к социальной экологии, понимаемой в широком смысле. Такое положение в значительной мере связано с тем, что в настоящее время наметилась устойчивая тенденция сближения этих двух дисциплин, когда наблюдается взаимопроникновение предметов двух наук и их взаимообогащение за счет совместного использования накопленного в каждой из них эмпирического материала, а также методов и технологий социально-экологических и антропоэкологических исследований [\[2\]](#).

Сегодня все большее число исследователей склоняются к расширенному толкованию предмета социальной экологии. Так, по мнению Д.Ж. Марковича, предметом изучения современной социальной экологии, понимаемой им как частная социология, являются специфические связи между человеком и средой его обитания. Основные задачи социальной экологии исходя из этого могут быть определены следующим образом: изучение влияния среды обитания как совокупности природных и общественных факторов на человека, а также влияния человека на окружающую среду, воспринимаемую как рамки человеческой жизни.

Несколько иную, но не противоречащую предыдущей, интерпретацию предмета социальной экологии дают Т.А. Акимова и В.В. Хаскин. С их точки зрения, социальная экология как часть экологии человека представляет собой комплекс научных отраслей, изучающих связь общественных структур (начиная с семьи и других малых общественных групп), а также связь человека с природной и социальной средой их обитания. Такой подход представляется нам более правильным, ибо он не ограничивает предмет социальной экологии рамками социологии или какой-нибудь другой отдельной гуманитарной дисциплины, а особо подчеркивает ее междисциплинарный характер [\[3\]](#).

Некоторые исследователи при определении предмета социальной экологии склонны особо отмечать ту роль, которую эта молодая наука призвана сыграть в гармонизации взаимоотношений человечества со средой своего обитания. По мнению Э. В. Гиурсова, социальная экология должна изучать прежде всего законы общества и природы, под которыми он понимает законы саморегуляции биосферы, реализуемые человеком в его жизнедеятельности.

2 Социально-экологическое взаимодействие

Л.В. Максимова выделяет два основных аспекта при изучении отношений человека с окружающей средой. Во-первых, изучается вся совокупность воздействий, оказываемых на человека средой и различными средовыми факторами.

В современных антропоэкологии и социальной экологии факторы окружающей среды, к воздействию которых человек вынужден приспосабливаться, принято обозначать термином адаптивные факторы. Эти факторы обычно подразделяют на три большие группы - биотических, абиотических и антропогенных факторов среды. Биотические факторы - это прямые или опосредованные воздействия со стороны других организмов, населяющих среду обитания человека (животных, растений, микроорганизмов). Абиотические факторы - факторы неорганической природы (свет, температура, влажность, давление, физические поля - гравитационное, электромагнитное, ионизирующая и проникающая радиация и пр.). Особую группу составляют антропогенные факторы, порожденные деятельностью самого человека, человеческого сообщества (загрязнение атмосферы и гидросферы, вспашка полей, вырубка лесов, замена природных комплексов искусственными сооружениями и др.)[\[4\]](#).

Вторым аспектом исследования взаимоотношений человека и среды является изучение проблемы адаптации человека к окружающей среде и ее изменениям.

Понятие адаптация человека выступает одним из фундаментальных понятий современной социальной экологии, отражая процесс связи человека с окружающей средой и ее изменениями. Первоначально появившись в рамках физиологии, термин «адаптация» скоро проник в другие области знания и стал применяться для описания широкого круга явлений и процессов в естественных, технических и гуманитарных науках, положив начало формированию обширной группы понятий и терминов, отражающих различные стороны и свойства процессов приспособления человека к условиям окружающей его среды и его результат.

Термин «адаптация человека» используется не только для обозначения процесса приспособления, но и также для осмысления свойства, приобретаемого человеком в результате этого процесса, - приспособленности к условиям существования. Л.В. Максимова считает впрочем, что в этом случае более уместно говорить об адаптированности.

Однако даже при условии однозначного толкования понятия адаптации ощущается его недостаточность для описания обозначаемого им процесса. Это находит отражение в появлении таких уточняющих понятий, как деадаптация и реадаптация, характеризующих направленность процесса (деадаптация - постепенная утрата адаптивных свойств и, как следствие, снижение приспособленности; реадаптация - обратный процесс), и термина дизадаптация (расстройство приспособления организма к изменяющимся условиям существования), отражающего характер (качество) этого процесса.

Говоря о разновидностях адаптации, выделяют адаптацию генетическую, генотипическую, фенотипическую, климатическую, социальную и др. Так, адаптация генотипическая - это генетически детерминированный процесс, развивающийся в ходе эволюционного развития, а адаптация фенотипическая - процесс, развивающийся в ходе индивидуальной жизни, выделяющийся по механизмам осуществления и длительности существования. Климатическая адаптация - это процесс приспособления человека к климатическим условиям среды. Его синонимом выступает термин акклиматизация^[5]

Способы адаптации человека (общества) к изменяющимся условиям существования обозначаются в антропоэкологической и социально-экологической литературе как адаптивные стратегии. Различные представители растительного и животного царства (в том числе и человек) наиболее часто используют пассивную стратегию приспособления к изменениям условий существования. Речь идет о реакции на воздействия адаптивных факторов среды, заключающейся в морфофизиологических преобразованиях в организме, направленных на сохранение постоянства его внутренней среды.

Одним из ключевых отличий человека от других представителей животного царства является то, что он значительно чаще и успешнее применяет разнообразные активные приспособительные стратегии, такие, например, как стратегии избегания и провоцирования действия тех или иных адаптивных факторов. Однако наиболее развитой формой активной адаптивной стратегии является характерный для людей хозяйственно-культурный тип приспособления к условиям существования, в основе которого лежит осуществляемая ими предметно-преобразующая деятельность.

3 Социально-экологическое воспитание

Экологическое воспитание - это целеустремленное влияние на личность на всех этапах ее жизни с помощью развернутой системы средств и методов, что имеет целью формирование экологического сознания, экологической культуры, экологического поведения, экологической ответственности[6].

Необходимость воспитания у членов общества определенных установок поведения по отношению к природе возникла в человечестве еще на самых давних этапах его развития.

Одним из важнейших заданий экологического воспитания есть формирование в природоиспользователей, каждого гражданина и в общества в целом стойких установок на рациональное природопользование, умение видеть за решением отдельных проблем, отдалены экологические следствия вмешательства в естественные процессы, чувство ответственности перед нынешними и будущими поколениями за влияние собственных действий на способность природы быть средой существования человека.

Экологическое воспитание - это непрерывный процесс учебы, воспитания, самообразования, накопления опыта и развития личности, направленный на формирование ценностных ориентаций, норм поведения и специальных знаний, относительно сохранения окружающей среды и природопользования, реализованных в экологически грамотной деятельности.

Очень важным для понимания специфики экологического воспитания является тезис о том, что оно не должно выступать лишь системой запрещений на те или другие действия. Кроме призывов, что природу следует любить и беречь, необходимо учиться грамотному и профессионально комплексному природопользованию.

При более детальном рассмотрении в процессе экологического воспитания можно выделить три относительно самостоятельных, как за методами так и за целями, составляющих: экологическое просветительское, экологическое образование и собственно экологическое воспитание. Они являют собой определенные этапы в процессе непрерывного экологического воспитания в широком понимании.

Экологическое просветительское - это первая степень в экологическом воспитании. Оно призвано сформировать первые, элементарные знания об особенностях взаимоотношений

общества и природы, о пригодности окружающей среды для обитания человека, о влиянии человеческой производственной деятельности на окружающий мир[\[7\]](#).

Экологическое образование - это психолого-педагогический процесс влияния на человека, целью которого является формирование теоретического уровня экологического сознания, что в систематизированном виде отображает разнообразные стороны единства мира, закономерности диалектического единства общества и природы, определенных знаний и практических навыков рационального природопользования.

Целью экологического образования является вооружить человека знаниями в области естественных, технических и общественных наук, об особенностях взаимодействия общества и природы, развить в ней способность понимать и оценивать конкретные действия и ситуации.

Высшей ступенью является экологическое воспитание – психолого-педагогический процесс, целью которого является формирование у индивида не только научных знаний, но и определенных убеждений, моральных принципов, которые определяют его жизненную позицию и поведение в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, экологической культуры отдельных граждан и всего общества, в целом. В процессе экологического воспитания формируется определенная система экологических ценностей, которые будут определять бережливое отношение человека к природе, будут побуждать ее к решению проблемы глобального экологического кризиса. Оно во-первых, предусматривает не только передачу знаний, но и формирование убеждений, готовности личности, к конкретным действиям, во-вторых, включает у себя знание и умение осуществлять рядом с охраной природы также и рациональное природопользование.

Специфика экологического воспитания заключается в выработке мировоззренческого отношения к комплексной, целостной системе "общество-природа", отношение личности к которой невозможно без действенного, непосредственного и опосредствованного участия в ее функционировании. Комплексный характер экологического воспитания vyplывает из специфики объекта отображения экологического сознания на уровне как общественного, так и личностного, ее функционирования [\[8\]](#).

Основным принципом экологического воспитания является принцип материального единства мира, который органически включает проблему социально экологического воспитания в систему формирования научного мировоззрения. Среди других можно также выделить принципы комплексности, непрерывности, патриотизма, сочетания личностных и общих интересов.

В системе экологического воспитания можно выделить такие основные направления [9] :

1. Политический. Его важным методологическим принципом является положение о соответствии господствующих в обществе отношений между людьми и господствующего в нем отношения к природе, которая vyplывает из основного закона социальной экологии. Это направление способствует формированию экологического сознания и экологической культуры и научного подхода к оценке как конкретных экологических проблем в разных социально-политических системах, так и характера, самих этих систем.

2. Естественно научный. В его основе лежит научное понимание неразрывного единства общества и природы. Общество неразрывно связано с природой, как своим происхождением, так и существованием. В социальном плане общество связано с природой с помощью производства, без которого оно не может существовать. Природа создает потенциальные условия для удовлетворения человеком своих материальных и духовных потребностей. Реализуются же эти потребности лишь путем целесообразной деятельности. В процессе производства человек создает собственные потоки вещества и энергии, которые дезорганизовал существующие в природе и отшлифованы миллиардами лет циклы энергетического и вещества обмена. Тем самым происходит нарушение действия механизмов самовоспроизведения основных качественных параметров биосферы, тех объективных условий, которые обеспечивают существование человека как биологического существа. Эти нарушения порождаются ограниченностью имеющихся знаний о закономерностях развития природы, неумением учитывать все возможные последствия человеческой деятельности.

3. Правовой. Экологические знания, перерастая в убеждение и действия, должны тесно совмещаться с активным участием индивида в соблюдении им самим и окружающими норм природоохранного законодательства, в которых должны быть отражены общеобщественные интересы. Государство как главный механизм регуляции и согласования общих интересов индивида и общества в их взаимоотношениях с природой имеет исключительный правый не только на создание экологического законодательства, но и принудительные действия относительно индивидов или их групп, направленные на соблюдение данных законов.

Это направление тесно связано с формированием экологической ответственности, и не только правовой, но и моральной.

4. Морально эстетический. Современная экологическая ситуация требует от человечества новой моральной ориентации в отношениях с природой, пересмотра определенных норм поведения человека в окружающей естественной среде. В обществах, которые находятся на

индустриальной ступени развития, мораль ориентирует природопользователей на хищническую эксплуатацию природных ресурсов, на обеспечение потребностей членов общества, не считаясь с экологическими последствиями производственной деятельности. При переходе к индустриальной стадии развития, когда происходит качественный прыжок в производительных силах, формирование экологического императива, который должен стать нормой моральной регуляции конкретных способов освоения природы, является одним из наиболее неотложных требований.

5. Мировоззренческий. Экологическое воспитание не может быть эффективным, не формируя соответствующим образом основы мировоззрения. Для того, чтобы индивид мог действительно принять участие в ликвидации угрозы экологического кризиса, чтобы это стало его внутренней потребностью, необходима его способность дать научно обоснованные ответы на вопрос о сущности мира, природы, человека, о целях и пределах человеческого познания и превращения окружающего естественного мира, о смысле человеческого бытия.

Главной целью экологического воспитания является формирование экологической культуры, которая должна включать у себя экологический императив, систему экологических ценностей и экологическую ответственность.

4 Экологические аспекты в социологии Хьюза

Хьюз понимал под экологией перспективу, требующую рассматривать объекты в соотношении с их окружением. Экологическое видение может быть локальным, как в примере Д. Рисмена: «Однажды в Чикаго Эверетт взял меня с собой на работавшую еще тогда Пульмановскую фабрику – общинную утопию, которая внутри имела вид итальянской деревни, а снаружи была облеплена салунами и проститутками, сектантскими церквями и профсоюзными организаторами. Это была экология». Но оно может быть и более широким. Отход от экологии сообществ к экологии институтов позволил Хьюзу вовлечь в поле зрения такие экологически значимые процессы, как империализм, индустриальное развитие, миграции, культурные фронтиры, урбанизация, религиозное миссионерство и т.д.[\[10\]](#).

Иначе говоря, экология у Хьюза не является макросоциологией, как ее обычно трактуют; различие «микро-макро» для нее нерелевантно.

Основной интерес экологии связан с выяснением того, как и почему одни институты выживают, а другие – нет. Но аспект выживания не единственный. С ним у Хьюза тесно связаны

пространственный аспект, аспект разделения труда и аспект доминирования. Рассмотрим их кратко в указанной очередности.

Аспект выживания. Институт сталкивается в своем существовании с «контингенциями», т.е. «стечениями событий и обстоятельств», с которыми он должен как то справляться. Они «возникают из неизбежных связей социальных феноменов с другими социальными феноменами и с феноменами несоциальными». Адаптируясь к изменчивым средам, институт трансформируется. Поскольку институты притязают на одни и те же ресурсы, они конкурируют между собой, причем не только однотипные институты (например, учебные заведения за студентов и финансирование), но и институты разных типов (например, семья и научное занятие за время и силы ученого). Без изучения условий выживания институтов невозможно понять, почему они именно такие, какие есть. Контингенции выживания должны рассматриваться исторически. Например, в современном обществе с высоким уровнем развития техники, транспорта и коммуникации очень значимы, в отличие от традиционных обществ, контингенции, вытекающие из мобильности: ввиду мобильности обслуживаемой популяции институты не могут делать стратегические ставки на уже завоеванную клиентуру, на стабильность определения тех нужд, которые они эксплуатируют, и на то, что эти нужды непременно перейдут к следующим поколениям. Институты могут не только приспосабливаться к наличным средам, но и активно выбирать те, которые будут обеспечивать их ресурсами, нужными им для выживания и обретения преимуществ перед конкурентами; отсюда мобильность современных институтов (например, производств). Устойчивые институты сосуществуют в одном поле с «более живучими формами коллективного поведения», имеющими такие преимущества, как гибкость, подвижность, нескованность регуляцией, отзывчивость к новому; так, регулярные армии и войны регулярного типа конкурируют с партизанскими движениями и терроризмом. Поскольку институты так или иначе зависят в своем выживании от широкой публики, важным элементом их борьбы за выживание является завоевание и сохранение их публичной легитимности.

Пространственный аспект. Этот аспект изначально был важен для чикагских экологов, но Хьюз существенно его пересмотрел: если раньше внимание экологов было сосредоточено на территориальном сообществе и пространственных распределениях феноменов в его пределах, то теперь в центре внимания оказываются институты. Хьюз обосновывает это тем, что в современных условиях сообщество утратило определимые границы и перестало быть удобной единицей для наблюдения. Институты, в свою очередь, обрели автономию от локальных сообществ, и это имеет ряд серьезных импликаций. Во-первых, мобильность институтов регулярно сталкивает то тут то там способы действия, совместимость которых ничем не

гарантирована; этот момент очень важен для хьюзовских исследований расовых отношений, классовых отношений, фронтиров, маргинальности и т.д. Во-вторых, большинство современных институтов пространственно «открыты», им приходится функционировать в условиях неясности границ, что, с одной стороны, открывает им неведомую ранее свободу действий, а с другой стороны – лишает тех определенностей, которыми наслаждались традиционные институты. В-третьих, изменился типичный способ локализации институтов: обычно в институтах выделяются «отдельные и наблюдаемые центры, или фокальные точки деятельности», которые физически размещаются в «зданиях, служащих их штаб-квартирами»; охваты и периферии институтов могут быть разными, и их не видно. В-четвертых, институты скорее контролируют движения в пространстве, нежели занимают его. Отсутствие ясных границ интенсифицирует борьбу за выживание[\[11\]](#).

Аспект разделения труда. «Разделение труда» – важное понятие в социологии Хьюза, в отличие от большинства нынешних социологий. Это понятие Хьюз заимствовал у Дюркгейма и использовал на протяжении всей карьеры, прежде всего в исследованиях работы и профессий. Такая единица, как «социальный орган», в отличие от структурных элементов традиционного общества, «зависит в своей жизни от других сообществ; он представляет собой единицу в разделении труда и должен участвовать в обмене с другими сообществами... Разделение труда представляет собой сеть обменов между сообществами, посредством которых эти сообщества включаются как функционирующие части в более широкое сообщество. Это более широкое сообщество, однако, не имеет общего сознания или только очень слабое, неясное и абстрактное... Именно эта конфигурация социальных органов, трактуемая в пространственном аспекте, изучается человеческой экологией». Хьюз рассматривает разделение труда как «самый могущественный фактор мобилизации людей»: не имея возможности подключиться к обществу через «место» в сообществе, люди вынуждены искать подключения к нему в институтах, в том числе (и прежде всего) в «местах» внутри разделения труда[\[12\]](#).

Аспект доминирования. Все три вышеописанных аспекта экологии предполагают доминирование. Каждый институт, борясь за выживание с другими институтами, стремится к монополизации своей функции, к максимизации контроля над пространственными передвижениями. Доминирование института выражается в его способности мобилизовывать людей. Результатом борьбы за выживание является неравенство позиций; разделение труда соединяется с классовой структурой. Хьюз дал нам несколько ярких образцов анализа этого соединения – в исследовании «этнического разделения труда» в Квебеке, в исследованиях современных вариантов маргинальности и расовых отношений в промышленности.

Таковы основные компоненты хьюзовской экологии; они задают ряд параметров, которые необходимо принимать во внимание при изучении институтов. Это именно параметры, так как в разных случаях экологически значимые аспекты присутствуют в разных формах и конфигурациях. Хьюз объясняет возможность отдельного рассмотрения «экологического аспекта институтов» — вне «социально-психологического аспекта коллективного поведения» — тем, что в современных институтах «элемент предприятия... постоянен, а сдерживающая сила традиции минимальна».

Заключение

Социальная экология изучает структуру, особенности и тенденции функционирования объектов особого рода, объектов так называемой "второй природы", т.е. объектов искусственно созданной человеком предметной среды, взаимодействующей с окружающей природной средой. Именно существование "второй природы" в подавляющем большинстве случаев порождает экологические проблемы, возникающие на стыке экологических и социальных систем. Эти, социоэкологические в своей сущности проблемы и выступают в качестве объекта социоэкологического исследования.

Социальная экология как наука имеет свои специфические задачи и функции. Ее главными задачами являются: исследование отношения между человеческими сообществами и окружающей географически-пространственной, социальной и культурной средой, прямое и побочное влияние производственной деятельности на состав и свойства окружающей среды. Социальная экология рассматривает биосферу Земли как экологическую нишу человечества, связывая окружающую среду и деятельность человека в единую систему “природа—общество”, раскрывает воздействие человека на равновесие природных экосистем, изучает вопросы управления и рационализации взаимоотношения человека и природы. Задача социальной экологии как науки состоит также в том, чтобы предлагать такие эффективные способы воздействия на окружающую среду, которые бы не только предотвращали катастрофические последствия, но и позволяли существенно улучшить биологические и социальные условия развития человека и всего живого на Земле.

Изучая причины деградации среды обитания человека и меры по её защите и совершенствованию, социальная экология должна способствовать расширению сферы свободы человека за счёт создания более гуманных отношений как к природе, так и к другим людям.

Список использованной литературы

1. Бганба, В.Р. Социальная экология: учебник / В.Р. Бганба – М.: Высшая школа, 2004. – 310 с.
 2. Бродский, А.К. Общая экология: учебник / А.К Бродский. – М.: Академия, 2006. – 254 с.
 3. Гора, Е.П. Экология человека: учебное пособие / Е.П. Гора. – М.: Дрофа, 2007.– 541 с.
 4. Дмитриев, В.В. Прикладная экология: учебник / В.В. Дмитриев, А.И. Жиров, А.Н. Ласточкин. – М.: Академия, 2008.– 600с.
 5. Казанцев, В.И. Социология города: учебно-методическое пособие / В.И.Казанцев, М.Г.Светульников. – Ульяновск: УиГТУ, 2004 - 140 с.
 6. Малофеев, В.И. Социальная экология: Учебное пособие для вузов / В.И.Малофеев – М.: «Дашков и К», 2004.– 260 с.
 7. Марков, Ю.Г. Социальная экология. Взаимодействие общества и природы: Учебное пособие / Ю.Г.Марков - Новосибирск: Сибирское университетское изд-во, 2004.- 544 с.
 8. Николаев, В.Г. Экологический аспект в социологии Э.Ч.Хьюза // Личность. Культура. Общество, 2009, Вып.2, № 48-49
 9. Прохоров, Б.Б. Социальная экология: учебник / Б.Б.Прохоров. – М.:Академия, 2008. – 416 с.
 10. Ситаров, В.А. Социальная экология: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений // В.А.Ситаров, В.В.Пустовойтов. – М.: Академия, 2000. – 280 с.
 11. Стадницкий, Г.В. Экология / Г.В Стадницкий. – СПб.: Химиздат, 2001. – 286 с.
 12. Степановских, А.С. Общая экология / А. С Степановских. – М.: ЮНИТИ, 2002. – 510 с.
-
- [1] Ситаров, В.А. Социальная экология: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений // В.А.Ситаров, В.В.Пустовойтов. – М.: Академия, 2000, с.29
 - [2] Ситаров, В.А. Социальная экология: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений // В.А.Ситаров, В.В.Пустовойтов. – М.: Академия, 2000, с.30
 - [3] Ситаров, В.А. Социальная экология: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений // В.А.Ситаров, В.В.Пустовойтов. – М.: Академия, 2000, с.31
 - [4] Прохоров, Б.Б. Социальная экология: учебник / Б.Б.Прохоров. – М.:Академия, 2008, с.47
 - [5] Дмитриев, В.В. Прикладная экология: учебник / В.В. Дмитриев, А.И. Жиров, А. Н. Ласточкин. – М.: Академия, 2008, с.112
 - [6] Бганба, В.Р. Социальная экология: учебник / В.Р. Бганба – М.: Высшая школа, 2004, с.67

- [7] Бганба, В.Р. Социальная экология: учебник / В.Р. Бганба – М.: Высшая школа, 2004, с.69
- [8] Малофеев, В.И. Социальная экология: Учебное пособие для вузов / В.И.Малофеев – М.: «Дашков и К», 2004, с.97
- [9] Марков, Ю.Г. Социальная экология. Взаимодействие общества и природы: Учебное пособие / Ю.Г.Марков - Новосибирск: Сибирское университетское изд-во, 2004, с.59
- [10] Николаев, В.Г. Экологический аспект в социологии Э.Ч.Хьюза // Личность. Культура. Общество, 2009, Вып.2, № 48-49, с.31
- [11] Николаев, В.Г. Экологический аспект в социологии Э.Ч.Хьюза // Личность. Культура. Общество, 2009, Вып.2, № 48-49, с.32
- [12] Николаев, В.Г. Экологический аспект в социологии Э.Ч.Хьюза // Личность. Культура. Общество, 2009, Вып.2, № 48-49, с.33