

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

*На правах рукописи
УДК 663.99: 343. 976 (575.1)*

ПАЛВАНОВ МАРАТ БИЕМБЕТОВИЧ

**КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**
(по материалам Республики Каракалпакстан)

12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ташкент – 2012

Работа выполнена на кафедре «Уголовное право и криминология» Ташкентского государственного юридического института Министерства юстиции Республики Узбекистан

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики Узбекистан
Рустамбаев Мирзаюсуп Хакимович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук
Неъматов Жасур Аминжанович

кандидат юридических наук
Иркаходжаев Анвар Камалович

Ведущая организация: Высшие учебные курсы Генеральной
прокуратуры Республики Узбекистан

Защита состоится _____ 2012 г. в _____ часов на заседании специализированного совета Д.016.15.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук при Ташкентском государственном юридическом институте Министерства юстиции Республики Узбекистан по адресу: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ташкентского государственного юридического института Министерства юстиции Республики Узбекистан (100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35).

Автореферат разослан «__» _____ 2012 г.

**Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат юридических наук**

**Тургунбоев
Эльбекжон Одилжонович**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность работы. Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ создает значительную угрозу жизни, здоровью населения, способствует увеличению совершения других преступлений, распространению коррупции и организованной преступности, подрывает общественный порядок и общественную нравственность, разрушает экономические, социальные и культурные основы общества. Как отметил И.А. Каримов, «возможности колоссальной наживы, которые предоставляет производство и торговля наркотиками, заставляет участников этого преступного бизнеса идти на всё, не считаясь ни с нормами международного права, ни с национальным законодательством, ни тем более с теми пагубными последствиями, которые несет «белая смерть»»¹.

В настоящее время наркопреступность в Каракалпакстане представляет собой одну из наиболее общественно значимых проблем, поскольку криминогенная обстановка в стране остается достаточно сложной.

Прежде всего, вызывает тревогу то, что наркотики становятся все более и более доступными для молодежи, что особо опасно для национальной безопасности государства. Масштабы и темпы распространения наркомании в мире таковы, что ставят под вопрос физическое и моральное здоровье молодежи и будущее значительной ее части, социальную стабильность нашего общества в уже ближайшей перспективе. По данным ООН по состоянию на 2010 год в мире насчитывается более 200 млн. больных наркоманией².

Актуальность исследования обусловлена особой общественной опасностью наркомании. Психико-волевая сфера наркомана полностью зависима от приема наркотических или психотропных веществ. В результате потребления наркотических средств или психотропных веществ происходит деградация личности (в 15-20 раз быстрее, чем от алкоголя), что коренным образом сказывается на здоровье человека, приводит его к преждевременной смерти. Как показывает клиническая практика, те, кто регулярно принимают героин, умирают через 5-7 лет³. Наркомания тесно связана с общеуголовной преступностью: значительное количество преступлений совершается для последующего обмена имущества, добытого преступным путем, на наркотические средства. Кроме того, общеизвестно, что хронический наркоман утрачивает многие полезные для общества функции: не может трудиться, мужчины утрачивают способность к оплодотворению, а женщины теряют репродуктивную функцию (а если и рожают, то в 80% случаев ребенок имеет физические, либо психические отклонения), происходит резкая деградация личности, а отсутствие денежных средств многих из наркоманов толкает на совершение преступлений в целях их добычи для приобретения наркотиков и

¹ Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угроза безопасности, условия и гарантии прогресса // По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. – Ташкент, Узбекистан, 1998. – С. 88.

² Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2011 год.

³ Лисова Е.В. Подростковая наркомания как форма девиантного поведения: на материалах Московской области.: Автореф. дис. ... канд. соц. наук. – М.: МГУ, 2010. – С. 3.

т.д. Так или иначе, государству и обществу прямо или опосредованно причиняется вред⁴.

Наркоману со стажем, использующему героин, сегодня требуется немалая сумма денег на приобретение наркотика. Естественно, что легальным путем добыть эти деньги в подавляющем большинстве случаев не представляется возможным. Следовательно, наркомания это мощный криминогенный фактор, способствующий росту различных видов преступных посягательств.

Проблема незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ и сопутствующая ей наркотизация населения стала острой практически для всех районов Каракалпакстана. Однако, анализ криминогенной обстановки свидетельствует о том, что наркопреступность в силу социальных, экономических, демографических, географических и других аспектов имеет отличия на региональном уровне.

Особенно в судебно-следственной практике вызывает затруднения вменение лицам, совершившим преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ квалифицирующих признаков. Многие составы исследуемых преступлений объективно требуют дополнения их квалифицирующими признаками, что продиктовано необходимостью соответствия содержания уголовно-правовых норм целям борьбы с рассматриваемым негативным социальным явлением. Особую актуальность приобретает более глубокое исследование вопросов правильной квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, совершенных при наличии квалифицирующих признаков.

Как отметил И.А. Каримов, «одним из ключевых приоритетов демократического обновления страны является последовательная демократизация, либерализация судебно-правовой системы, направленная на обеспечение верховенства закона, законности, надежную защиту прав и интересов личности – формирование правового государства и правосознания людей»⁵. В целях эффективного решения этих задач, Президентом предлагается реализовать комплекс организационно-правовых мер, одним из которых является принятие Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности в новой редакции с учетом отражения тенденции по декриминализации уголовного законодательства, перевод тех или иных правонарушений из уголовной в административную юрисдикцию.

Общеизвестно, что «тенденция сужения сферы уголовно-правового регулирования отношений с одновременным расширением административно-

⁴ Каиржанов Е.И., Исимов С.А. Наркотическая преступность. – Шымкент, 2006. – С. 68.

⁵ Каримов И.А. «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране». Доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 г. // Дальнейшее углубление демократических реформ и формирование гражданского общества – основной критерий развития нашей страны. Т.19. – Ташкент, Узбекистан, 2011. – С. 50.

правового воздействия есть закономерное следствие общественного развития в условиях формирования правового государства»⁶.

Таким образом, при совершенствовании уголовно-правовых норм, в целях предупреждения и борьбы с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, необходимо руководствоваться не ужесточением уголовного законодательства, а повышением эффективности их норм.

Степень изученности проблемы. Исследованию уголовно-правовых и криминологических аспектов незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в юридической литературе было уделено определенное внимание. Эти вопросы были предметом изучения таких отечественных ученых, как Р.Б. Акрамходжаев, Д.К. Алимов, Г.А. Ахмедов, М.Г. Икрамова, М.М. Кадыров, Ю.М. Каракетов, Р.Б. Кобейсинова, Г.М. Мусаханова, Н.И. Ожиганов, М.Х. Рустамбаев, Х.Д. Таджибаев, М.К. Утениязов, Ф.С. Юлдашев и другие.

Среди ученых стран СНГ вклад в изучение проблем незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ внесли Н. Абдиров, Р.А. Александров, Э.Г. Гасанов, Г.Н. Драган, С.А. Исимов, Е.И. Каиржанов, Б.Ф. Калачев, В.Н. Курченко, Г.М. Миньковский, Н.А. Мирошниченко, А.А. Музыка, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревин, С.А. Роганов, Е.В. Сильченко, А.С. Шурыгин и другие.

В Республике Узбекистан различные стороны исследуемой проблемы на уровне докторских исследований рассматривали: М.М. Кадыров – «Проблемы уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом наркотических средств», Х.Д. Таджибаев – «Теоретические и практические проблемы административно-правовой борьбы с наркоманией»; на уровне кандидатских исследований: М.К. Утениязов – «Вояга етмаганлар гиёхвандлигининг олдини олиш муаммолари», И. Сафаров – «Борьба с хранением и сбытом наркотических средств», Ф.Э. Мухамедов – «Участие Республики Узбекистан в международном сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»⁷.

Однако, указанные исследования проводились либо до принятия нового Уголовного кодекса Республики Узбекистан 1994 года, либо исследованию подлежали иные проблемы не связанные с квалификацией данных преступлений. Комплексного исследования квалифицирующих признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ не проводилось.

Таким образом, в силу многоаспектности исследуемой проблемы и ее сложности разрешены далеко не все вопросы. Это обуславливает необходимость дальнейшего комплексного ее изучения с целью повышения эффективности применения уголовно-правовых и специально-

⁶ Николаев А.М. Криминализация общественно-опасных деяний, граничащих со сферой административных правонарушений (основания и направления совершенствования): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2004. – С. 16.

⁷ Полный список трудов данных авторов содержится в диссертации.

криминологических мер, направленных на точную квалификацию и предупреждение данного негативного социального явления. Без фундаментальных исследований еще неопознанных закономерностей функционирования и развития механизмов совершения рассматриваемых преступлений малоэффективна и деятельность правоохранительных органов. Представленная работа является попыткой исследования отдельных криминологических проблем борьбы с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ на региональном уровне, так как количество специальных исследований по данной проблематике, основанных на материалах отдельных регионов, недостаточно. Эти обстоятельства обусловили научную и практическую актуальность выбранной темы и необходимость ее исследования.

Связь диссертационной работы с тематическими планами НИР. Тема диссертационной работы входит в тематические планы научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического института. Тема диссертации утверждена на Ученом совете ТГЮИ (протокол №5 от 6.01.2010 г.).

Цель исследования заключается в разработке научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию квалифицирующих признаков преступлений, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, практики их применения, а также разрешении иных взаимосвязанных с ними теоретико-прикладных проблем, выявление причин и условий совершения рассматриваемых преступлений, разработке мер и рекомендаций по их предупреждению.

Для достижения обозначенной цели определены следующие **задачи исследования:**

– изучить общественную опасность незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ, представляющего значительную угрозу национальным интересам государства, жизни, здоровью населения Узбекистана;

– исследовать основные понятия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ;

– изучить квалифицирующие признаки составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, выявить их особенности, разграничить от смежных составов преступлений, подготовить и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства за совершение преступлений данного вида;

– изучить особенности личности преступника, совершающего незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, по материалам Республики Каракалпакстан;

– изучить состояние, динамику, структуру и иные криминологические характеристики, присущие незаконному обороту наркотических средств или психотропных веществ по материалам Республики Каракалпакстан;

– исследовать наиболее характерные детерминанты, способствующие незаконному обороту наркотических средств или психотропных веществ, в том числе и их региональную специфику;

– разработать научно обоснованные предложения по предупреждению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, устанавливающие повышенную ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ; материалы судебно-следственных органов; статистические данные о состоянии преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ по Республике Каракалпакстан.

Метод исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет комплекс общенаучных методов, в число которых вошли дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический, социологический, статистический, а также специальные методы, такие как формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой и метод конкретно-социологических исследований.

Труды Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова послужили концептуально-методологической базой для написания данной диссертационной работы.

Диссертантом были изучены материалы 270 архивных уголовных дел Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, Нукусского городского суда, а также статистические данные соответствующих министерств и правоохранительных органов Каракалпакстана. Диссертантом проведено анкетирование и интервьюирование больных, проходящих лечение во 2-ом Республиканском психоневрологическом диспансере Каракалпакстана.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализируются и раскрываются такие понятия как «незаконный оборот наркотиков», «наркотизм», «наркомания», «наркобизнес», так как подобные определения ни в юридической литературе, ни в различных нормативно-правовых актах не находят единого толкования.

2. Аргументируется потребность установления уголовной ответственности за незаконный оборот прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления или переработки наркотических средств или психотропных веществ.

3. Обосновывается целесообразность исключения пункта «в» из ч. 2 ст. 271 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее – УК) и введение его в диспозицию ч. 1 ст. 271 УК, а кражу или мошенничество как способ совершения данного преступления, указанного в ч. 1 ст. 271 УК соответственно установить в качестве квалифицирующего признака ч. 2 ст. 271 УК.

4. Квалифицирующий признак, указанный в п. «д» ч. 2 ст. 271 УК охватывает ограниченный круг специальных субъектов, участвующих в общественных отношениях, связанных с оборотом наркотиков. В связи с этим, обосновывается положение, согласно которому ответственность по п. «д» ч. 2 ст. 271 УК должна наступать за незаконное завладение наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенное «лицом с использованием служебного положения».

5. Квалифицирующий признак п. «г» ч. 3 ст. 273 УК, предусматривающий ответственность за незаконные действия, связанные с наркотическими средствами или психотропными веществами с целью их сбыта, совершенные в учебных заведениях или других местах, которые используются школьниками, студентами для проведения учебных, спортивных и общественных мероприятий, предусматривает «ограниченный» круг лиц, что соответственно требует его расширение путем отнесения к числу указанных лиц не только школьников и студентов, но и всю молодежь.

6. Обосновывается, что массовое изготовление наркотических средств или психотропных веществ путем их производства в специально оборудованных для этих целей лабораториях должно учитываться как отягчающее обстоятельство. В связи с этим, предлагается внести соответствующее изменение в диспозицию ч. 4 ст. 273 УК.

7. Вносится предложение о необходимости установления уголовной ответственности за организацию или содержание притона для потребления наркотических средств или психотропных веществ в виде самостоятельного состава преступления, так как действующая конструкция не дифференцирует ответственность в зависимости от формы соучастия в совершении данного преступления. Кроме того, подобная конструкция не позволяет установить менее тяжкую ответственность за организацию или содержание притона без распространения наркотических средств или психотропных веществ.

8. Предлагается исключить термин «продажа» из части 5 ст. 273 УК, так как подобная формулировка исключает ответственность за изготовление, приобретение, хранение, провоз или пересылку наркотических средств или психотропных веществ, совершенных с целью сбыта в крупных размерах.

9. Предлагается ввести в ч. 6 ст. 273 УК и в ч. 3 ст. 276 УК новый специальный законодательный механизм борьбы с незаконным оборотом наркотиков – институт досудебных соглашений о сотрудничестве.

10. Обосновывается необходимость установления в ст. 274 УК таких квалифицирующих признаков, как совершение данного преступления «по предварительному сговору группой лиц», «с применением насилия», а также установить такие особо квалифицирующие признаки, как совершение данного преступления «особо опасным рецидивистом», а также «организованной группой или в ее интересах».

11. В интересах целесообразности принимаемых мер по борьбе с наркопреступностью, в целях охраны здоровья граждан, предотвращения пропаганды или рекламы наркотиков в СМИ и иных форм и видов их проявления, вносится предложение о необходимости установления уголовной

ответственности за «пропаганду или рекламу наркотических средств или психотропных веществ».

12. В целях создания условий для наиболее обоснованного и адекватного назначения наказания в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступления предлагается диспозицию части первой ст. 275 УК изложить в следующей редакции: «Нарушение установленных правил производства, хранения, учета, отпуска, провоза или пересылки наркотических средств или психотропных веществ, повлекшие их утрату либо причинение иного существенного вреда, – наказываются...».

13. Предлагается диспозицию ч. 1 ст. 246 УК изложить в следующей редакции: «Контрабанда, то есть действия, направленные на перемещение через таможенную границу Республики Узбекистан ...». При таком дополнении перед словом «перемещение» словами «действия, направленные на перемещение» контрабанда будет рассматриваться как оконченное преступление с момента обнаружения при таможенном досмотре или при попытке незаконного перевоза запрещенных средств или веществ через таможенную границу Узбекистана.

14. Аргументируется потребность расширения круга квалифицирующих признаков ст. 246 УК путем признания таковыми совершение рассматриваемого преступления «по предварительному сговору группой лиц», «организованной группой или в ее интересах», а также «лицом с использованием своего служебного положения».

Научная новизна исследования заключается в том, что предпринята попытка комплексного исследования квалифицирующих признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, а также сформулированы и обоснованы предложения о дополнении действующих и формировании новых квалифицирующих признаков. Диссертантом внесены предложения по криминализации общественно опасных деяний, связанных с наркотическими средствами или психотропными веществами, а также представлен новый законодательный механизм борьбы с исследуемыми преступлениями – институт досудебных соглашений о сотрудничестве.

Научная и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства, практики его применения, в учебном процессе, при разработке пособий и научно-методических материалов по дисциплинам «Уголовное право», «Криминология», а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Реализация результатов. Предложения и выводы по совершенствованию законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств или психотропных веществ, в частности проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан», представлены и получили положительную оценку в Комитете по законодательству и судебно-правовым

вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан (ответное письмо №06/1-02/2053вх от 10.11.2011 г.), в Национальном информационно-аналитическом центре по контролю за наркотиками при Кабинете Министров Республики Узбекистан (ответное письмо №02-640 11.11.2011 г.), а также в Комитете по законодательству и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан (ответное письмо №06-20/851 от 21.11.2011 г.).

Апробация работы. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре «Уголовного права и криминологии» Ташкентского государственного юридического института (протокол №20 от 19.01.2012 г.). Диссертация была обсуждена и рекомендована к публичной защите на расширенном заседании кафедры «Уголовно-правовых дисциплин» и кафедры «Теория и практика построения демократического общества в Узбекистане» Центра повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан (протокол №12 от 28.02.2012 г.), а также на Научном семинаре при специализированном совете Д.016.15.01 Ташкентского государственного юридического института (протокол №1 от 15.03.2012 г.).

Большинство предложений и выводов автором были доложены на научно-практических конференциях: Ўзбекистон Республикаси Президенти Ислом Каримовнинг Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ва Сенатининг қўшма мажлисида баён қилган «Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси – ёш олимлар нигоҳида» (Ташкент, 20.12.2010 г.), «Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси» (Ташкент, 10.02.2011 г.), «Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси – ёш олимлар илмий тадқиқотларини юксалтириш асоси» (Ташкент, 14.05.2011 г.), «Коррупцияга қарши курашиш ва илмий тадқиқотлар» (Ташкент, 12.12.2011 г.) и др.

Опубликованность результатов работы. Основные научные положения, выводы и практические результаты настоящего диссертационного исследования опубликованы автором в монографии «Уголовно-правовые проблемы квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ (по материалам Республики Каракалпакстан)», а также в 34 научных статьях, из них 3 за рубежом, в том числе 9 в журналах, входящих в список ВАК при Кабинете Министров Республики Узбекистан.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, списка использованной литературы. Объем 156 листов. Число использованных источников более 120.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее изученности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрываются методологические основы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется научная новизна и практическая значимость исследования, приводятся сведения о реализации и апробации результатов диссертационного исследования.

В первой главе **«Понятие и виды незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ и его общественная опасность»** исследуются основные понятия незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ и связанных с ним негативных явлений, так как проведенный анализ правовой регламентации в международно-правовых актах, а также в теоретических источниках понятия незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ и преступных деяний, подпадающих под данное определение, показывает несовершенство трактовок, которые состоят в основном из общих формулировок, каждая из которых требует конкретизации. Кроме этого, автор приводит современное состояние незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ и наркомании как в стране, так и в мире.

В первом параграфе *«Понятие и виды незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ»* автором сравнительно проанализированы основные понятия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, используемые как в различных нормативно-правовых актах, так и в специальной литературе.

Исследованию также подлежали вопросы соответствия уголовного законодательства Узбекистана конвенциям, международным нормам, регламентирующим оборот наркотических средств и психотропных веществ.

Автор констатирует, что в преступлениях, составляющих незаконный оборот наркотиков законодатель устанавливает ответственность за незаконные действия связанные с наркотическими средствами и психотропными веществами, не указывая при этом на прекурсоры, хотя ответственность в соответствии с Законом Узбекистана «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 19 августа 1999 года предусмотрена и за незаконные действия с прекурсорами. Следовательно, понятие «наркотические средства и психотропные вещества» вбирает в себя и понятие прекурсоры, препараты и т.п., указанные в ст. 3 вышеназванного закона, что на взгляд автора является неверным с точки зрения справедливой ответственности за совершенные деяния. В подобной конструкции получается, что за незаконный сбыт этилового эфира или эфедрина (являющихся прекурсорами) в крупных размерах, виновное лицо должно подлежать ответственности по ч. 5 ст. 273 УК за продажу наркотических средств или психотропных веществ. Подобная проблема, несомненно, требует новых путей решения.

Предметом рассматриваемых преступлений могут быть наркотические

средства, психотропные вещества и прекурсоры, в то время как незаконный оборот инструментов, оборудования и т.п., используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ указанных в подпункте «а» - (iv) п. 1 ст. 3 и ст. 13 Конвенции «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» 1988 года, не рассматривается национальным уголовным законодательством в качестве преступного деяния. В связи с этим автор предлагает установить уголовную ответственность за незаконный оборот прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления или переработки наркотических средств или психотропных веществ.

Во втором параграфе «*Общественная опасность незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ*» показана современная наркоситуация как по Республике Узбекистан, так и непосредственно по Каракалпакстану. Приведенные данные о состоянии наркопреступности, изъятиях наркотических средств или психотропных веществ из незаконного оборота, масштабах их распространения, количества наркозависимых лиц, а также иных негативных последствий незаконного оборота указанных средств или веществ наглядно характеризуют общественную опасность рассматриваемых преступлений, что требует усиление эффективности борьбы с ними.

Во второй главе диссертации «**Квалифицирующие признаки незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ**» системно исследуются квалифицирующие признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. В соответствующих пяти параграфах раскрываются проблемы, связанные с квалификацией преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, совершенных при наличии квалифицирующих признаков, размежеванием данных преступных деяний, мерами по повышению эффективности действующих и формированию новых квалифицирующих признаков.

В первом параграфе второй главы «*Культивирование запрещенных к возделыванию культур*» исследованию подлежат квалифицирующие признаки, предусмотренные в ст. 270 УК.

Проведенный автором анализ судебно-следственной практики показал, что следственными органами допускаются ошибки при квалификации незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ, совершенного повторно, по предварительному сговору группой лиц, организованной группой и т.д., а указанные Пленумом Верховного суда в соответствующих постановлениях рекомендации не всегда содержат исчерпывающие и однозначные разъяснения.

Так, например, чтобы действия виновного квалифицировать по ч. 1 ст. 270 УК размер площади посева должен быть до 250 квадратных метров. Так как в Кодексе Республики Узбекистан об административной ответственности за подобные действия нет соответствующей ответственности, получается, что ответственность по ст. 270 УК будет наступать даже за незначительные

размеры посева подобных растений. Данное обстоятельство, несомненно, требует соответствующего определения. При подобных «незначительных» размерах посева наркосодержащих растений автор предлагает определять размеры соответствующих растений путем их высушивания до постоянной массы, а уже затем из полученной массы определять их размер.

Исследованию квалифицирующих признаков, содержащихся в ст. 271 УК посвящен второй параграф второй главы *«Незаконное завладение наркотическими средствами или психотропными веществами»*.

При исследовании данного преступления автор указывает на то, что законодатель необоснованно ввел незаконное завладение наркотическими средствами или психотропными веществами путем присвоения или растраты в качестве квалифицирующего признака, отягчающего наказание в п. «в» ч. 2 ст. 271 УК, т. к. по общественно опасному способу совершения присвоения или растрата не опаснее кражи или мошенничества, указанных в ч. 1 ст. 271 УК. Более того совершение данного преступления путем кражи содержит большую общественную опасность, чем совершение данного преступления путем присвоения или растраты.

Кроме того, квалифицирующий признак, указанный в п. «д» ч. 2 ст. 271 УК по мнению автора, охватывает ограниченный круг специальных субъектов участвующих в общественных отношениях связанных с оборотом наркотиков. Тем самым автор предлагает установить ответственность по п. «д» ч. 2 ст. 271 УК как за незаконное завладение наркотическими средствами или психотропными веществами совершенное «лицом с использованием своего служебного положения». Кроме этого, по мнению автора, введение подобного признака может исключить необходимость привлечения к ответственности по квалифицирующему признаку, указанному в п. «в» ч. 2 ст. 271 УК, за совершение данного преступления путем присвоения или растраты, так как новый квалифицирующий признак вбирает в себя как эти, так и достаточно широкий круг других действий, что положительно скажется на унификации данного преступления.

В третьем параграфе второй главы *«Незаконное изготовление, приобретение, хранение и другие действия с наркотическими средствами или психотропными веществами с целью сбыта, а равно их сбыт либо без цели сбыта»* исследуются квалифицирующие признаки, содержащиеся в ст. 273 и 276 УК.

Проведенный анализ п. «г» ч. 3 ст. 273 УК свидетельствует, что данный квалифицирующий признак подлежит вменению лишь при совершении незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ в учебных заведениях или других местах, которые используются школьниками, студентами для проведения учебных, спортивных и общественных мероприятий. Таким образом, получается, что если наркотики сбывались в местах массового пребывания молодежи, представители которой не являются ни школьниками, ни студентами, то привлечь к ответственности сбытчика по данному пункту мы не сможем. Данное обстоятельство было рекомендовано

Конвенцией 1988 года⁸, для включения в национальное законодательство в качествеотягчающего с целью предупреждения распространения наркотиков среди молодежи, являющейся наиболее уязвимой группой общества. Однако, законодатель, использовав такие понятия как «школьники» и «студенты», ограничил применение данного квалифицирующего признака, вследствие чего данная норма стала «неэффективна» с точки зрения своего изначального предназначения. В связи с этим автор предлагает: расширить подобный «ограниченный» круг лиц путем отнесения к их числу не только школьников и студентов, но и всей молодежи; в качестве места совершения преступления предусмотреть и другие места массового пребывания молодежи.

Ужесточение ответственности за изготовление наркотика в лабораториях, с использованием средств и оборудования, являющихся чужой собственностью (ч. 4 ст. 273 УК), и тем более с использованием прекурсоров вряд ли можно признать оправданным. По мнению автора, процесс изготовления наркотика просто невозможен без применения хотя бы одного из перечисленных действий. А переработка наркотика практически невозможна без помощи прекурсоров. Так как именно под воздействием прекурсоров происходит химическое превращение тех или иных средств или веществ в наркотические или психотропные. Таким образом, автор указывает на то, что ответственность по данному пункту должна наступать все же не за изготовление и переработку, а за производство наркотических средств или психотропных веществ в специальных лабораториях, используемых или созданных для этих целей.

Квалифицирующий признак ч. 4 ст. 273 УК предусматривает уголовную ответственность за организацию или содержание притонов для потребления либо распространения этих средств. По мнению автора, включение данного самостоятельного состава преступления в виде квалифицирующего признака не оправдано ни с позиции правил законодательной техники, ни с точки зрения установления адекватной ответственности, а также затрудняет уяснение ее содержания. Подобная конструкция не дифференцирует ответственность в зависимости от совершения данного преступления одним лицом, по предварительному сговору группой лиц, либо организованной группой. По мнению автора, без разграничения указанных форм соучастия наказание за данные действия не будет соответствовать тяжести преступления. Кроме того, подобная конструкция не позволяет установить менее тяжкую ответственность за организацию или содержание притона без распространения наркотических средств или психотропных веществ. Также было не указано, что предметом данного преступления помимо наркотических средств или психотропных веществ могут быть и другие вещества, влияющие на интеллектуально-волевую деятельность. В связи с этим, автор предлагает действия по организации или содержанию притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ установить в виде самостоятельного состава преступления.

⁸ Подпункт (g) пункт 5 статьи 3 Конвенции «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» от 20 декабря 1988 года.

Кроме этого, по мнению автора, введение в ч. 5 ст. 273 УК термина «продажа» явилось неоправданным шагом в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, поскольку иные не менее опасные действия, связанные с целью сбыта в крупных размерах (к примеру, дарение, передача в счет уплаты долга и др.), остались без должной уголовно-правовой оценки. Таким образом, представляется неясным, как необходимо квалифицировать данные действия – исходя из количества наркотических средств или формы их сбыта. Для того чтобы к ответственности за данное преступление можно было привлекать за совершение любых из описанных в комментируемом составе преступления деяний, автор предлагает отказаться от термина «продажа».

Особое место в проводимом диссертационном исследовании занимает предложение автора о введении в исследуемые преступления института досудебных соглашений о сотрудничестве. Суть таких соглашений заключается в соглашении о сотрудничестве между сторонами обвинения и защиты, о том, что подозреваемый или обвиняемый будет активно содействовать раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, и т.п., в обмен на снижение пределов наказания или прекращение отдельных составов преступлений либо полное освобождение от уголовного преследования. Так, например, наркоман, приобретший наркотик в размерах по которым наступает уголовная ответственность, может быть освобожден от ответственности, если изобличит сбытчика, что соответственно поможет выйти на след преступника или преступной цепочки. Подобное решение создаст мотивацию для лиц, втягиваемых наркодельцами в незаконный оборот наркотиков, сотрудничать с правоохранительными органами, что позволит эффективнее вести борьбу с крупными наркоторговцами и организаторами наркоторговли. Введение института досудебных соглашений о сотрудничестве в национальное уголовное законодательство положительно скажется при собирании доказательств. Так, члену преступной группы, чьи показания исключительно важны для изобличения всех остальных соучастников, наказание смягчается или лицо освобождается от ответственности за его прежние противоправные деяния в обмен на действенную помощь следствию в раскрытии всего преступного сообщества, изобличению его организаторов.

Проведя исследование ст. 246 УК, автор полагает, что данное преступление не содержит достаточных квалифицирующих признаков, которые бы охватывали весь круг возможных преступных деяний.

Так, в силу специфики объективной стороны состава контрабанды ее совершение в большинстве случаев оказывается возможным только при соучастии нескольких лиц, что уже само по себе свидетельствует о повышенной общественной опасности деяния. Значительным пробелом законодателя является то, что им не были учтены самостоятельные квалифицирующие признаки контрабанды, такие как организованные формы соучастия. Поэтому, автор считает, что в конструкции состава преступления,

предусматривающего уголовную ответственность за контрабанду наркотических средств или психотропных веществ, необходимо предусмотреть квалифицирующие признаки «по предварительному сговору группой лиц» и «организованной группой», так как их отсутствие не позволяет установить адекватную ответственность за совершение контрабанды по предварительному сговору группой лиц или организованной группой, что способствует возникновению ошибок при квалификации действий лиц прямо не участвующих в контрабанде.

Кроме того, в ряде случаев соучастниками контрабанды могут быть сами сотрудники таможенных органов, однако в ст. 246 УК отсутствует возможность квалифицировать деяния таких сотрудников с учетом использования ими служебного положения.

Одной из проблем, препятствующей привлечению к ответственности лиц, совершивших контрабанду наркотических средств или психотропных веществ, является определение момента окончания данного преступления. Автор обращает внимание на то, что, если строго следовать формулировке закона, то квалифицировать контрабанду как оконченное преступление можно только после фактического пересечения субъектом преступления таможенной границы. Установить такой факт можно лишь тогда, когда контрабандист пересек пространство таможенного контроля и оказался за его пределами либо на территории другого государства. Соответственно, если виновное лицо будет изобличено в попытке перевезти товар незаконным способом при таможенном досмотре, то данные действия должны рассматриваться исключительно как покушение на контрабанду.

Автор утверждает, что при перемещении предметов контрабанды через таможенную границу Узбекистана, а также периметры свободных таможенных зон и свободных складов на территории Узбекистана момент окончания преступления должен переноситься на более раннюю стадию развития умышленной преступной деятельности, а действия лица по контрабанде следует рассматривать как оконченное преступление после подачи им таможенной декларации. В этой связи, автор предлагает диспозицию ч. 1 ст. 246 УК изложить в следующей редакции: «Контрабанда, то есть действия, направленные на перемещение через таможенную границу Республики Узбекистан ...».

В четвертом параграфе второй главы *«Вовлечение в употребление наркотических средств или психотропных веществ»* исследуются квалифицирующие признаки, содержащиеся в ст. 274 УК и соответственно в ч. 2. ст. 127 УК, предусматривающей ответственность за те же преступные действия, совершенные в отношении несовершеннолетних.

Автор считает, что квалифицирующие признаки ст. 274 УК недостаточно отражают все общественно опасные способы совершения данного преступления. Так, например, в вовлечении в употребление наркотических средств или психотропных веществ может участвовать два или более лица, заранее договорившихся о совместном совершении такого склонения. Подобный способ совершения представляет исключительную опасность, так

как склонение общими усилиями значительно повышает достижение преступного результата. Кроме этого, вовлечение в употребление наркотиков может быть совершенно с применением насилия (к примеру, путем нанесения различных телесных повреждений, лишения свободы, пищи, воды и т.д.) или угрозы его применения, что может представлять опасность для жизни или здоровья склоняемого лица. Таким образом, подчеркивается необходимость введения соответствующих квалифицирующих признаков, устанавливающих повышенную ответственность в зависимости от способа совершения преступления.

В данном параграфе отмечается, что практика свидетельствует о том, что заинтересованные лица настойчиво ведут прямую или косвенную пропаганду наркотиков. Тем самым, осознавая важность предупреждения наркомании и недопустимость ее распространения, автор предлагает установить уголовную ответственность за пропаганду или рекламу наркотических средств или психотропных веществ.

При анализе ч. 2 ст. 127 УК автор отмечает, что если лицо, не достигшее совершеннолетия совершает преступление по вовлечению в употребление наркотических средств или психотропных веществ другого несовершеннолетнего, оно будет нести соответствующее наказание предусмотренное ст. 274 УК, а при последующем совершении этих же преступных действия в отношении несовершеннолетних, но уже при достижении им совершеннолетия оно подлежит ответственности по ст. 127 УК. По сути, ответственность будет наступать за одни и те же действия, но совершенные в разном возрасте. Таким образом, налицо несовершенство уголовной ответственности в части ее дифференциации, при этом ставится под сомнение соблюдение ч. 2 ст. 8 УК (принципа справедливости), определяющей, что никто не может дважды нести ответственность за одно и то же преступление. Для устранения подобного дублирования ответственности за одни и те же преступные действия, совершенные в разном возрасте автор предлагает внести соответствующее дополнение в пункт 10 Постановления Пленума Верховного суда от 27 октября 1995 года, № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, составляющих незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ».

Кроме этого, на взгляд автора, законодатель необоснованно исключил вещества, влияющие на интеллектуально-волевую деятельность из диспозиции ч. 2 ст. 127 УК, так как эти вещества по своей специфике способны вызывать одурманивающий эффект и могут сформировать патологическую зависимость от них.

В пятом параграфе второй главы *«Нарушение правил производства или обращения с наркотическими средствами или психотропными веществами»* исследованию подлежала ст. 275 УК.

Автор отмечает, что существенным недостатком данного преступления является отсутствие ответственности за наступления конкретных последствий. Последствия нарушения правил производства или обращения с наркотическими средствами или психотропными веществами могут быть различными.

Нарушение правил может повлечь за собой хищение наркотических средств или психотропных веществ или их выпуск в незаконный оборот, заболевание людей, причинение вреда здоровью человека, животных, остановку предприятий или производств, загрязнение окружающей среды, а также такие тяжкие последствия как причинение человеку тяжкого вреда здоровью или смерти. В связи с этим автор предлагает установить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки в зависимости от категории тяжести деяний, например по повторности совершения данного преступления, по размерам наркотических средств или психотропных веществ, по последствиям в виде их хищения либо по иным тяжким последствиям.

В выводах по главе суммированы основные итоги исследования и аргументировано сформулированы предложения и рекомендации автора как теоретического, так и практического характера, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств или психотропных веществ и практики его применения.

В третьей главе диссертации **«Криминологические проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ»** дана криминологическая характеристика личности преступника, совершившего незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, выявлены основные факторы совершения данных преступлений в Республике Каракалпакстан, а также приведены криминологические проблемы предупреждения исследуемых преступлений.

В первом параграфе *«Криминологическая характеристика личности преступника, совершившего незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ»* автор на основе изучения следственной и судебной практики, данных соответствующих министерств и правоохранительных органов Каракалпакстана изучил особенности личности преступника совершившего незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ.

Во втором параграфе *«Причины и условия совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ»* на основании изучения личности преступника, данных следственно-следственной практики автор выявил основные детерминанты исследуемой преступности. Таким образом, основными причинами и условиями совершения исследуемых преступлений являются такие факторы как: коммуникативные каналы информации, трудовая миграция населения, чрезвычайно высокие доходы, получаемые от незаконной торговли наркотиками, возрастающий спрос на наркотики, а также высокая степень латентности и соответственно низкий уровень раскрываемости преступлений данного рода.

В третьем параграфе *«Предупреждение преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ»* автор своей целью ставил разработку предложений по предупреждению исследуемых преступлений, так как предупреждая данную преступность, помимо прочего мы понижаем наркотизацию населения, связанную с ней

смертность, хронические заболевания, ВИЧ/СПИД, уменьшаем другие виды преступности, совершаемые на почве наркомании, оптимизируем благоприятную социально-психологическую ситуацию в обществе, улучшаем генофонд нации, повышаем благоприятную наркоситуацию государства на мировой арене и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев поставленные перед исследованием цели и задачи, автор приводит следующие теоретические и практические выводы и предложения.

1. Автор считает неверным отождествление таких понятий, как «незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ», «наркотизм», «наркомания», «наркобизнес» и т.п. Так, по мнению автора, **незаконный оборот наркотиков** это совокупность общественно опасных и противоправных деяний с наркотическими средствами или психотропными веществами, их аналогами и прекурсорами, над которыми установлен международно-правовой и внутригосударственный контроль. С медицинской точки зрения **наркоманию** необходимо определять как заболевание, выражающееся в психическом или физическом пристрастии к систематическому потреблению наркотических средств или психотропных веществ. С точки зрения правового определения, **наркомания** – социально негативное явление, проявляемое в совершении противоправных деяний, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Наркотизм – это совокупность негативных социальных явлений, связанных с наркотизацией населения, а **преступный наркобизнес** представляет собой составную часть «незаконного оборота наркотиков», отражающую его экономическую характеристику.

2. Автор предлагает ввести в УК норму следующего содержания:

Статья 273-1. Незаконный оборот прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления или переработки наркотических средств или психотропных веществ

Незаконное изготовление, приобретение, хранение, провоз или пересылка с целью сбыта, а равно сбыт прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления или переработки наркотических средств или психотропных веществ –

наказывается штрафом до пятидесяти минимальных размеров заработной платы или арестом до шести месяцев либо лишением свободы до трех лет.

Те же действия, совершенные:

а) повторно;

б) по предварительному сговору группой лиц, – наказываются лишением свободы от трех до пяти лет.

Те же действия, совершенные:

а) особо опасным рецидивистом;

б) организованной группой или в ее интересах;

б) в крупных размерах, –

наказываются лишением свободы от пяти до десяти лет.

Лицо, добровольно явившееся в органы власти и сдавшее предметы, предусмотренные в настоящей статье, освобождается от ответственности.

3. По мнению автора в ч. 1 ст. 242 УК целесообразно установить ответственность не только за создание и руководство, но и за **участие в совершении преступлений в составе преступного сообщества.**

4. Диспозицию ч. 1 ст. 271 УК следует изложить в следующей редакции:

Незаконное завладение наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенное путем присвоения или растраты, –

наказывается

5. Пункт «в» из ч. 2 ст. 271 УК следует изложить в следующей редакции:

в) путем кражи или мошенничества;

6. Пункт «д» ч. 2 ст. 271 УК в целях расширения круга лиц, участвующих в данном преступлении, автор предлагает изложить в следующей редакции:

д) лицом с использованием своего служебного положения;

7. Пункт «г» ч. 3 ст. 273 УК предлагается изложить в следующей редакции:

г) в учебных заведениях или других местах, которые используются молодежью для проведения учебных, спортивных и общественных мероприятий, а равно иных мест их массового пребывания, – наказываются

8. Диспозицию ч. 4 ст. 273 УК следует изложить в следующей редакции:

Незаконное производство наркотических средств или психотропных веществ в специально предназначенных для этих целей лабораториях с использованием средств и оборудования, необходимых для их серийного получения, совершенное:

9. Автор предлагает действия по организации или содержания притона для потребления наркотических средств или психотропных веществ установить в виде самостоятельного состава преступления, изложив в следующей редакции:

Статья 273-2. Организация или содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ

Организация или содержание притонов, а равно создание условий для потребления наркотических средств, психотропных веществ или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность, –

наказывается арестом до шести месяцев или лишением свободы от трех до пяти лет.

Те же действия, совершенные:

а) лицом, ранее совершившим преступление, составляющее незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ;

б) по предварительному сговору группой лиц, –

наказываются лишением свободы от пяти до десяти лет

Те же действия, совершенные:

а) особо опасным рецидивистом;

б) организованной группой или в ее интересах;

в) с распространением наркотических средств, психотропных веществ или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность, – наказываются лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.

10. Автор предлагает ч. 5 ст. 273 УК изложить в следующей редакции:

Деяния, предусмотренные частью первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, совершенные в крупных размерах, – наказываются лишением свободы от десяти до двадцати лет.

11. В целях расширения поощрительных норм, ч. 6 ст. 273 и ч. 3 ст. 276 УК следует изложить в следующей редакции:

Лицо, добровольно явившееся с повинной в органы власти и сдавшее наркотические средства или психотропные вещества, а равно активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные настоящей статьей.

12. Автор предлагает ст. 246 УК изложить в следующей редакции:

Статья 246. Контрабанда

Контрабанда, то есть действия, направленные на перемещение через таможенную границу Республики Узбекистан помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документации или средств таможенной идентификации, либо сопряженное с недекларированием или декларированием не своим наименованием сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, радиоактивных, взрывчатых веществ, взрывных устройств, вооружения, огнестрельного оружия или боеприпасов, а равно наркотических средств или психотропных веществ, либо материалов, пропагандирующих религиозный экстремизм, сепаратизм и фундаментализм, – наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет.

Те же действия, совершенные:

а) лицом с использованием своего служебного положения;

б) по предварительному сговору группой лиц, –

наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.

Контрабанда ядерного, химического, биологического и других видов оружия массового уничтожения, материалов и оборудования, которые заведомо могут быть использованы при его создании, а равно наркотических средств или психотропных веществ, совершенная:

а) в крупных размерах;

б) организованной группой или в ее интересах, –

наказывается лишением свободы от пятнадцати до двадцати лет.

13. Автор предлагает ст. 274 УК дополнить частями третьей и четвертой, изложив в следующей редакции:

Те же действия, совершенные:

- а) по предварительному сговору группой лиц;
- б) с применением насилия или угрозы его применения, – наказываются лишением свободы от пяти до десяти лет.

Те же действия, совершенные:

- а) особо опасным рецидивистом;
- б) организованной группой или в ее интересах, – наказываются лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.

14. Автор предлагает ввести в Уголовный кодекс Республики Узбекистан норму следующего содержания:

Статья 274-1. Пропаганда или реклама наркотических средств или психотропных веществ

Пропаганда или реклама, то есть незаконная деятельность, направленная на распространение в любой форме сведений о способах, методах разработки, изготовления, использования, местах приобретения наркотических средств или психотропных веществ, а равно сведений, содержащих прямые или косвенные призывы потреблять их, –

наказывается арестом до шести месяцев или лишением свободы от трех до пяти лет.

Те же действия, совершенные:

- а) с использованием служебного положения;
- б) по предварительному сговору группой лиц, – наказываются лишением свободы от пяти до десяти лет.

Те же действия, совершенные:

- а) особо опасным рецидивистом;
- б) организованной группой или в ее интересах, – наказываются лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.

15. По предложению автора ч. 2 ст. 127 УК следует изложить в следующей редакции:

Вовлечение несовершеннолетнего в употребление наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность в любой форме, –

наказывается

16. Автор предлагает диспозицию ст. 275 УК изложить следующим образом: **Нарушение установленных правил производства, хранения, учета, отпуска, провоза или пересылки наркотических средств или психотропных веществ, повлекшие их утрату либо причинение иного существенного вреда, –**

наказывается

17. Автором предложено внести дополнение в пункт 10 Постановления Пленума Верховного суда от 27 октября 1995 года, № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, составляющих незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ» следующего содержания: ***Если несовершеннолетнее лицо совершает преступление по вовлечению в употребление наркотических средств или психотропных веществ другого несовершеннолетнего, и при последующем совершении таких же***

преступных действий в отношении несовершеннолетнего, но уже при достижении им совершеннолетнего возраста, то оно подлежит ответственности лишь по п. «а» ч. 3 ст. 127 УК.

Проведя криминологическое исследование личности преступника, совершающего незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, причин и условий совершения подобных преступлений, а также указав основные приоритеты их предупреждения, не претендуя на всеобъемлющее содержание, автор пришел к определенным выводам и предложениям:

1. На основании исследования личности преступника, совершающего незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, можно построить его типичный криминологический портрет. Так, данную категорию преступлений в основном совершает мужчина в возрасте 30-40 лет, образование – среднее, ранее не судим, не трудоустроен, городской житель, злоупотребляет алкоголем, наркозависим.

2. Изучение личности преступника позволило выявить такие факторы совершения исследуемых преступлений, как: коммуникативные каналы информации, трудовая миграция населения, чрезвычайно высокие доходы, получаемые от незаконной торговли наркотиками, возрастающий спрос на наркотики, а также высокая степень латентности и соответственно низкий уровень раскрываемости преступлений данного рода.

3. Необходимо стимулировать и поддерживать готовность граждан участвовать в предупреждении наркопреступлений по месту их жительства, работы или в иных общественных местах. Для решения этой задачи, автор рекомендует усовершенствовать систему вовлечения граждан путем материального вознаграждения за действенную помощь в борьбе с наркопреступностью.

4. В целях трудоустройства ранее наркозависимых лиц либо лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности, автор предлагает дополнить действующее законодательство налоговой льготой, которая бы материально заинтересовала работодателей принимать на работу указанную категорию граждан.

5. Необходимо усилить профилактические меры борьбы с наркоманией. Данные меры могут включать в себя материальные или иные поощрения работников всех видов деятельности за отказ от курения, злоупотребления алкоголем либо за усилия лечения от наркозависимости.

6. Автором предложено введение финансово-налоговых льгот в виде снижения налоговых платежей для субъектов налоговых правоотношений за социальную антирекламную деятельность наркомании и пропаганду борьбы с наркотизмом.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:

1. Палванов М.Б. Уголовно-правовые проблемы квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ (по материалам Республики Каракалпакстан). Монография. – Ташкент, ТГЮИ, 2012. – 156 с.
2. Палванов М.Б. Необходимость усиления ответственности за контрабанду наркотических средств и психотропных веществ // Обзор законодательства Узбекистана. – Ташкент, 2010. – №1-2. – С. 37-38.
3. Палванов М.Б. Совершенствование норм уголовного и административного законодательства по борьбе с наркоманией и наркопреступностью // «Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси – ёш олимлар нигоҳида» мавзусидаги аспирантларнинг илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. – Тошкент, ТДЮИ, 2010. – С. 86-91.
4. Палванов М.Б. Уголовно-правовое и криминологическое состояние наркомании и наркопреступности // Вестник Каракалпакского государственного университета им. Бердаха. – Нукус, 2010. – №3-4. – С. 79-81.
5. Палванов М.Б. История развития законодательства по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств // Фан ва ёшлар. – Ташкент, ТДЮИ, 2010. – №3. – С.48-50.
6. Палванов М.Б. Уголовно-правовые и административные меры борьбы с наркоманией и наркопреступностью // Фан ва ёшлар. – Ташкент, ТДЮИ, 2010. – №4. – С. 61-63.
7. Палванов М.Б. Уголовно-правовое и криминологическое состояние наркомании // ТДЮИ Ахборотномаси. – Ташкент, 2010. – №5. – С. 150-152.
8. Палванов М.Б. Уголовно-правовое и криминологическое состояние наркопреступности в Республике Узбекистан // Наука и жизнь Казахстана. Международный научно-популярный журнал. – Алматы, 2010. – №5. – С. 138-142.
9. Палванов М.Б. Уголовно-правовая ответственность лиц участвующих в незаконном обороте наркотических средств в зависимости от форм соучастия // Фан ва ёшлар. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – №1. – С. 96-97.
10. Палванов М.Б. Наркомания как социальная проблема и её криминологическая характеристика // Общественное мнение. Права человека. – Ташкент, 2011. – №1(53). – С. 81-83.
11. Палванов М.Б. Декриминализация действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств по уголовному законодательству Республики Узбекистан // Юридические науки. – Москва, 2011. – №1(47). – С. 46-47.
12. Палванов М.Б. Совершенствование уголовного законодательства по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Фалсафа ва ҳуқуқ. – Тошкент, 2011. – №1. – С. 66-67.
13. Палванов М.Б. Понятие и значение предмета в преступлениях, составляющих незаконный оборот наркотических средств или психотропных

веществ // Ёш олимларнинг илмий мақолалар тўплами. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – №1. – С. 137-141.

14. Палванов М.Б. Необходимость усиления ответственности за контрабанду наркотических средств и психотропных веществ // Аспирант и соискатель. – Москва, 2011. – №2(62). – С. 77-78.

15. Палванов М.Б. Проблемы уголовной ответственности за организацию или содержание наркопритонов // Фан ва ёшлар. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – №2. – С. 66-68.

16. Палванов М.Б. Новые пути противодействия незаконному обороту наркотиков // Ёш олимларнинг илмий мақолалар тўплами. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – №2. – С. 68-72.

17. Палванов М.Б. Совершенствование административного и уголовного законодательства за незаконные действия связанные с наркотическими средствами // «Фуқаролик жамиятини шакллантиришда демократик ислохотларни чуқурлаштириш ва ривожлантиришнинг аҳамияти» мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари. – Нукус, ҚДУ, 2011. – С. 124-126.

18. Palvanov. M.B. The development of criminal law norms on fighting illicit narcotraffic // Scientific articles of post-graduate students and researchers of TSIL. – Tashkent, TSIL, 2011. – P. 97-101.

19. Палванов М.Б. Совершенствование административного и уголовного законодательства за незаконные действия, связанные с наркотическими средствами // «Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси – ғоялар ривож ва ҳозирги давр» мавзусидаги стажер-тадқиқотчи-изланувчиларнинг илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами – Тошкент, ТДЮИ, 2011. – С. 143-147.

20. Палванов М.Б. Общественная опасность незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ // Фан ва ёшлар. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – №3. – С. 67-68.

21. Палванов М.Б. Совершенствование административного и уголовного законодательства по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств // «Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси – ёш олимлар илмий тадқиқотларини юксалтириш асоси» мавзусидаги Республика назарий, илмий-амалий конференция маърузалар тўплами. – Ташкент, DJQA «Akademiya», 2011. – С. 113-115.

22. Палванов М.Б. К проблеме квалификации вовлечения в употребление наркотических средств или психотропных веществ // Нуқуқшунос – Юрист. – Ташкент, 2011. – №3. – С. 26.

23. Палванов М.Б. Ответственности за нарушение правил производства или обращения с наркотическими средствами или психотропными веществами // Ёш олимларнинг илмий мақолалар тўплами. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – №4. – С. 226-230.

24. Палванов М.Б. Проблемы согласованности норм уголовного и административного законодательства в сфере незаконного оборота наркотиков // «Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятини такомиллаштиришга доир изланишлар» мавзусидаги давра суҳбати материаллари. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – С. 160-163.

25. Палванов М.Б. Проблемы уголовной ответственности за незаконное завладение наркотическими средствами или психотропными веществами // Фан ва ёшлар. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – №4. – С. 59-60.

26. Палванов М.Б. Некоторые вопросы реформирования судебно-правовой системы // Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. – Ташкент, 2011. – №5. – С. 49-50.

27. Палванов М.Б. Проблемы дифференциации ответственности в зависимости от форм соучастия в уголовно-правовых нормах по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств // Обзор законодательства Узбекистана. – Ташкент, 2011. – №3. – С. 33-36.

28. Палванов М.Б. Проблемы уголовной ответственности за незаконный сбыт наркотических средств или психотропных веществ в крупных размерах // «Ҳуқуқшунослик ва илмий тадқиқотлар» мавзусидаги стажер-тадқиқотчи-изланувчиларнинг илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – С. 113-115.

29. Палванов М.Б. Коррупция – основа незаконного оборота наркотиков // «Коррупцияга қарши курашиш ва илмий тадқиқотлар» мавзусидаги стажер-тадқиқотчи-изланувчиларнинг илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. – Ташкент, ТДЮИ, 2011. – С. 115-117.

30. Палванов М.Б. Проблемы квалификации нарушения правил производства или обращения с наркотическими средствами или психотропными веществами // Обзор законодательства Узбекистана. – Ташкент, 2011. – №4. – С. 52-53.

31. Палванов М.Б. Гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддаларнинг ноқонуний айланиши бўйича курашда жиноий-ҳуқуқий меъёрларни такомиллаштириш // Фан ва ёшлар. – Ташкент, ТДЮИ, 2012. – №1. – Б. 108-110.

32. Палванов М.Б. Некоторые вопросы соответствия уголовного законодательства Узбекистана международным нормам, регламентирующих оборот наркотических средств и психотропных веществ // «Юридик фанларни ривожлантириш концепцияси» мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Ташкент, ТДЮИ, 2012. – С. 171-174.

33. Палванов М.Б. Проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в употребление наркотических средств или психотропных веществ // «Вояга етмаганларнинг ишларини юритиш масалалари» мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Ташкент, ТДЮИ, 2012. – С. 133-135.

34. Палванов М.Б. Проблемы квалификации сбыта наркотических средств или психотропных веществ // «Материалы XII Республиканской научной конференции молодых ученых Каракалпакстана» – Нукус, Илим – С. 154-155.

35. Палванов М.Б. Проблемы освобождения от ответственности за незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ // ТДЮИ Ахборотномаси. – Ташкент, 2012. – №2. – С. 114-116.

Юридик фанлари номзоди илмий даражасига талабгор Палванов Марат Биёмбетовичнинг 12.00.08 - Жиноят ҳуқуқи ва криминология; жиноят-ижроия ҳуқуқи ихтисослиги бўйича «Гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга ҳилоф равишда муомала қилишнинг жавобгарликни оғирлаштирувчи белгилари» мавзусидаги диссертациясининг

Р Е З Ю М Е С И

Таянч (энг муҳим) сўзлар: гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддалари, прекурсорлар, жавобгарликни оғирлаштирувчи белгилари, гиёҳвандлик, наркотизм, наркобизнес, наркожиноятчилик, нарковазият.

Тадқиқот объектлари: гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддаларни қонунга ҳилоф равишда муомала қилиш билан боғлиқ вужудга келадиган ижтимоий муносабатлар йиғиндисидир.

Ишнинг мақсади: гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддаларни қонунга ҳилоф равишда муомала қилиш учун кўзда тутилган жиноятларнинг жавобгарликни оғирлаштирувчи белгилари, уларни қўллаш амалиётини такомиллаштириш борасидаги илмий асосланган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқиш, ўрганилаётган жиноятларнинг сабаб ва шароитларини аниқлаш ва уларнинг олдини олиш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқот методлари: тарихий-ҳуқуқий, қиёсий-ҳуқуқий, аниқ-ижтимоий, дедукция, индукция, анализ, синтез ва бошқа илмий ўрганиш методлари.

Олинган натижалар ва уларнинг янгилиги: тадқиқот натижаларига асосланган ҳолда амалдаги ва янги жавобгарликни оғирлаштирувчи белгиларни шакллантиришга ва тўлдиришга оид таклифлар ишлаб чиқилган ва асослаб берилган; гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар билан боғлиқ жамият учун хавfli қилмишларни криминализация қилиш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган, шунингдек, тадқиқ этилаётган жиноятлар билан қарши курашишнинг янги қонуний механизми – ҳамкорлик ҳақидаги судгача бўлган битимлар институти таклиф этилган.

Амалий аҳамияти: диссертацион тадқиқотнинг натижаларидан жиноят қонунчилигини такомиллаштириш, уни қўллаш амалиёти, гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддаларни қонунга ҳилоф равишда муомала қилиш билан боғлиқ муаммоларни келгусида илмий ўрганишларда фойдаланилиши мумкин.

Татбиқ этиш даражаси ва иқтисодий самарадорлиги: ишнинг натижалари Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасига, Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасига, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Наркотик моддаларни назорат қилиш миллий ахборот-таҳлил марказига тақдим этилган, шунингдек муаллиф томонидан илмий асарларда нашр этилган.

Қўлланиш (фойдаланиш) соҳаси: илмий қоидалар, хулоса ва тавсиялардан қонун ижодкорлиги ва қонунни қўллаш амалиётида, ўқув жараёнида, илмий-тадқиқот ишларини олиб боришда фойдаланиш мумкин.

РЕЗЮМЕ

диссертации Палванова Марата Биёмбетовича на тему: «Квалифицирующие признаки незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, прекурсоры, квалифицирующие признаки, наркомания, наркотизм, наркобизнес, наркопреступность, наркоситуация.

Объекты исследования: совокупность общественных отношений, возникающих в связи с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Цель работы: разработать научно обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию квалифицирующих признаков преступлений, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, практики их применения, выявить причины и условия совершения рассматриваемых преступлений, разработать меры и рекомендации по их предупреждению.

Метод исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, дедукция, индукция, анализ, синтез и другие методы научного познания.

Полученные результаты и их новизна: сформулированы и обоснованы предложения о дополнении действующих и формировании новых квалифицирующих признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ; внесены предложения по криминализации общественно опасных деяний, связанных с наркотическими средствами или психотропными веществами; представлен новый законодательный механизм борьбы с исследуемыми преступлениями – институт досудебных соглашений о сотрудничестве.

Практическая значимость: результаты диссертационного исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства, практике его применения, в дальнейших научных разработках проблем, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ.

Степень внедрения и экономическая эффективность: результаты работы были представлены в Комитет по законодательству и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, в Комитет по законодательству и судебно – правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, в Национальный информационно-аналитический центр по контролю за наркотиками при Кабинете Министров Республики Узбекистан, а также опубликованы автором в научных трудах.

Область применения: научные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческом процессе и правоприменительной практике, учебном процессе, проведении научно-исследовательских работ.

R E S U M E

Thesis of Palvanov Marat Biembetovich on the scientific degree competition of the doctor of philosophy in law on specialty 12.00.08 – Criminal law and criminology; criminal executive law, subject: «The qualifying signs of illegal circulation of drugs or psychotropic substances»

Key words: drugs, psychotropic substances, precursors, the qualifying signs, drug addiction, narcotism, drug deal, drug related crimes, drug situation.

Subjects of research: set of social relations arising in connection with the illegal circulation of drugs and psychotropic substances.

Purpose of work: develop proposals for the improvement and construction of aggravating circumstances of the offenses involving responsibility for the illegal circulation of drugs and psychotropic substances, as well as the interrelated circumstances, give suggestions and recommendations on improving the criminal legislation and practice, and explore the causes and conditions of committing the considered crimes and develop recommendations for their prevention.

Methods of research: the formal-logical, historical-legal, comparative-legal, concrete-sociological, deduction, induction, analysis, synthesis and other methods of scientific knowledge.

The results obtained and their novelty: by results of research variety of offers on formation and addition of new qualifying signs are formulated and proved, offers on criminalization of socially dangerous acts connected with drugs or psychotropic substances are forwarded, as well as new legislative mechanism of struggle against investigated crimes the institute of pre-judicial cooperation agreements is presented.

Practical value: the results of dissertation research can be used to improve the criminal legislation, the practice of it's application, for further scientific research problems related to illegal circulation of drugs or psychotropic substances.

Degree of embed and economic effectivity: the results were presented to the Committee on legislation and judicial-legal matters of the Senate of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, to Committee on the legislation and judicial – legal matters of Legislative chamber of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, to the National informational-analytical center on drug control under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan, as well as published by the author in scientific studies.

Field of application: scientific rules, conclusions and recommendations can be used in the practice of lawmaking and law enforcing, educational process and research works.