

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ**

*На правах рукописи
УДК 343.611.1 (575.1)*

Абзалова Хуршида Мирзиятовна

**УМЫШЛЕННОЕ УБИЙСТВО ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ПО ПРИЗНАКАМ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ**

12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Ташкент – 2012

Диссертация выполнена на кафедре Уголовное право и криминология Ташкентского государственного юридического института Министерства юстиции Республики Узбекистан

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
**Рустамбаев Мирзаюсуп
Хакимович**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
Ньматов Жасур Аминжанович

кандидат юридических наук,
Атаджанов Аброр Анварович

Ведущая организация: Исследовательский Центр по демократизации и либерализации судебного законодательства и обеспечению независимой системы при Верховном суде Республики Узбекистан

Защита состоится «__» _____ 2012 года в ____ часов на заседании специализированного совета Д.016.15.01. по защите диссертации на соискание ученой степени доктора (кандидата) при Ташкентском государственном юридическом институте Министерства юстиции Республики Узбекистан по адресу: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ташкентского государственного юридического института (100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35).

Автореферат разослан «__» _____ 2012 г.

**Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат юридических наук**

**Тургунбоев Эльбекжон
Одилжонович**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. С первых дней независимости в Узбекистане последовательно и поэтапно проводится судебная реформа, в которой особое значение придается политике обеспечения верховенства закона, усилению гарантий охраны прав и свобод личности. Как отметил Президент Республики Узбекистан Ислам Каримов в своем докладе «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране» 12 ноября 2010 года на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, на сегодняшний день одним из ключевых приоритетов демократического обновления страны является последовательная демократизация, либерализация судебной системы, направленная на обеспечение верховенства закона, законности, надежную защиту прав и интересов личности¹.

Важнейшим из прав человека является право на жизнь. Впервые в истории право человека на жизнь нашло свое закрепление в Декларации независимости США 1776 года. Впоследствии на протяжении почти двух столетий это право не включалось в конституционные акты ни одного государства. Только международное признание его во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. послужило толчком для включения этого права в Конституции ряда стран, в том числе и в Конституцию Республики Узбекистан. В частности, ст. 24 Конституции в качестве одного из основных прав личности закрепляет право на жизнь, определяя, что оно является неотъемлемым правом каждого человека, и посягательство на неё является тяжчайшим преступлением. Для выполнения важной задачи охраны жизни человека Узбекистану необходимо было, в первую очередь, создать мощную нормативно-правовую базу, сформировать независимую и сильную судебную власть, призванную выполнять государственную функцию защиты прав и свобод человека.

Известно, что важнейшими средствами и условиями реализации поставленных задач является обеспечение верховенства закона, усиление охраны прав и интересов личности, семьи, общества и государства, повышение правовой культуры и правосознания граждан. Кроме того, достижение идеалов демократии, справедливости и гуманизма невозможно без приверженности правам человека. «Сегодня наша правовая доктрина основана на иных, демократических принципах. В соответствии с Конституцией Узбекистана, прежде всего, обеспечивается приоритет прав

¹ Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Доклад Президента И.А. Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан. - Народное слово, 2010.

человека. Человек является главным субъектом защиты, и посягательство на его жизнь и здоровье - тягчайшее преступление»¹.

Выдвижение этой группы преступлений на первое место соответствует важнейшей концептуальной идее, положенной в основу реформы уголовного законодательства, а именно – приоритетной охране жизни и здоровья человека, его прав, свобод и законных интересов. Существенную роль при этом играют нормы уголовного права. Сегодня Уголовный кодекс решает задачу охраны жизни человека своими специфическими методами, формируя признаки составов преступлений против жизни и устанавливая строгие санкции за их совершение.

Актуальность исследования проявляется, прежде всего, в том, что, несмотря на тенденцию снижения динамики совершения умышленных убийств (так, по сведениям Госкомстата Республики Узбекистан, в 2005 году было зарегистрировано 888 случаев умышленных убийств, в 2006 году – 826, в 2007 году – 804, в 2008 году – 822, 2009 году – 808, в 2010 году – 718, в 2011 году – 643², особая тяжесть данного вида преступлений, ценность объекта уголовно-правовой охраны для общества подчеркивает необходимость продолжения уголовно-правовых и криминологических исследований избранной тематики. На наш взгляд, не вызывает сомнения ценность жизни даже одного человека, и по этой причине пока сохраняется опасность и возможность совершения особо опасных криминальных деяний, в частности умышленных убийств, общество не может и не должно отказываться от поиска и совершенствования путей борьбы с ними.

Кроме того, необходимо заметить, что совершение умышленных убийств при отягчающих обстоятельствах, когда одновременно с убийством параллельно совершаются и другие виды тяжких преступлений, например, во время массовых беспорядков или сопряженных с изнасилованием, порождает немалые трудности при определении не только мотивации, но и очередности совершения деяний, т.е. признаков объективной стороны, уточнения приоритета квалифицирующих признаков преступления, проблемы квалификации этих преступлений и т.д.

На практике возникают определенные трудности в связи с квалификацией убийства, совершенного с особой жестокостью. Хотя Пленум Верховного суда Республики Узбекистан немало внимания уделяет разъяснению квалификации данного деяния, случаев неправильной квалификации меньше не становится. Например, часто возникают ошибки при квалификации убийств с множественным количеством ранений или путем поджога, когда не учитывается душевное и физическое состояние человека, в целом обстановка совершения преступления. Произвольное толкование и, как следствие, неверная квалификация влечет подрыв доверия

¹ Справедливость - в приоритете закона. Доклад Президента И.А. Каримова на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва. - Народное слово, 2001. 30 августа.

² По данным Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

к органам судопроизводства и влияет на справедливость назначаемого наказания.

Еще большие сложности представляет на практике квалификация умышленного убийства, сопряженного с изнасилованием либо иными половыми преступлениями. К сожалению, сотрудники правоохранительных органов не всегда учитывают конкуренцию мотивов, генезис развития преступления, не говоря о криминологическом либо виктимологическом аспекте совершения преступления. Вместе с тем, изученные нами в ходе исследования материалы судебно-следственной практики дел об умышленных убийствах, проведенное нами сравнительное исследование, а также результаты криминологических опросов подтвердили наши ожидания о наличии значительного количества факторов и направлений, работа над которыми даст возможность совершенствования, как национального законодательства, так и улучшения правоохранительной практики, внедрения современных криминологических и виктимологических механизмов раннего предупреждения таких особо тяжких преступлений, как убийства.

Необходимо более глубокое научное познание природы убийств, факторов, подпитывающих их рост, обстоятельств, при которых оно совершено, способ, обстановку совершения преступления.

Степень изученности проблемы. В Узбекистане значительный вклад в разработку данной проблемы внесли такие учёные, как К.Р. Абдурасулова, Б.А. Ахмедов, Б.А. Блиндер, С.Г. Закутский, З.С.Зарипов, И.И.Исмаилов, Ю.М.Каракетов, А. Кодиров, О.Г.Крутько, М.Х.Рустамбаев, Ф. Тахиров, Г.С. Шарипова.

Исследование данной проблемы проводилось такими зарубежными авторами, как Ю.М.Антонян, Л.Андреева, М.К.Анианц, Г.Н.Борзенков, С.В.Бородин, Л.Д.Гаухман, В.Н.Григорьев, И.О.Грунтов, Н.И.Загородников, В.Н.Кудрявцев, Н.Крылова, А.Н.Красиков, Н.Ф.Кузнецова, Т.В.Кондрашова, Г.А.Насимов, А.С.Никифоров, Б.Сариев, Э.Ф. Побегайло, А.Н.Попов, Г.И.Чечель, О.Н.Ярошенко и др.¹

Необходимо отметить, что вышеуказанными авторами многие стороны данной проблемы не исследовались.

Связь диссертационной работы с тематическими планами НИР. Тема диссертационной работы входит в тематические планы научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического института Министерства юстиции Республики Узбекистан и утверждена на Ученом совете ТГЮИ (Протокол №5 от 25.12.2008 г.).

Цель исследования – внесение на основе комплексного анализа объекта исследования конкретных предложений по: 1) совершенствованию уголовного законодательства; 2) совершенствованию правоприменительной

¹ Полный список авторов данной литературы указан в диссертации.

практики; 3) развитию теории уголовного права Республики Узбекистан; 4) разработке мер, направленных на борьбу с умышленными убийствами, их предупреждение и профилактику.

Задачи исследования:

- определение понятия умышленного убийства, изучение его видов и форм;
- исследование юридических признаков отдельных видов умышленных убийств, обстоятельства, которые рассматриваются законом в качестве отягчающих по признакам объективной стороны;
- выявление положений национального уголовного законодательства, регламентирующих ответственность за умышленные убийства, сопряженные с иными преступлениями, требующих дальнейшего совершенствования;
- анализ законодательного регулирования умышленного убийства, его форм и видов в зарубежных странах и использование результатов данного анализа в целях проведения сравнительно-правового исследования;
- разработка предложений по совершенствованию практики применения правоохранными и судебными органами положений уголовного закона Республики Узбекистан;
- исследование криминологических проблем, связанных с современным состоянием, структурой, динамикой и причинами совершения умышленных убийств, а также анализ криминологической характеристики личности преступника, совершающего умышленное убийство;
- разработка криминологических рекомендаций для работников правоохранительных и судебных органов в целях предупреждения и профилактики умышленных убийств.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с совершением умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы зарубежного и национального законодательства, регламентирующие ответственность за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны, криминологические аспекты личности преступника, совершающего умышленное убийство, мотивация его преступного поведения, а также деятельность правоохранительных органов по противодействию и превенции умышленных убийств.

Методы исследования составили современные методы познания, в частности, диалектический подход к изучению социальных явлений. Особое значение для изучения комплекса исследуемых в диссертации проблем имеют труды и выступления Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова.

При написании диссертации использованы логико-юридический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический и сравнительно-правовой методы исследования.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Республики Узбекистан, нормы Уголовного, Уголовно-процессуального кодексов и других соответствующих законов, постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Изучены нормативно-правовые акты зарубежных государств, литература зарубежных и отечественных авторов по уголовному праву, криминологии, судебной медицине, психиатрии, психологии и социологии.

Эмпирической базой исследования послужили обобщенные и проанализированные материалы судебно-следственной практики. При подготовке диссертационного исследования было изучено около ста пятидесяти уголовных дел, рассмотренных Верховным судом Республики Узбекистан и Ташкентским городским судом по уголовным делам, а также статистические материалы, предоставленные Госкомстатом Республики Узбекистан. Кроме того, использованы результаты социологического опроса 300 осужденных за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В уголовно-правовой теории существует множество определений умышленного убийства. Проанализировав большинство определений, а также, принимая во внимание факт, что уголовный закон предусматривает случаи правомерного лишения жизни другого лица (при необходимой обороне, крайней необходимости, при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, при проведении специальных контртеррористических операций, убийство врагов в военное время и т.д.), предлагается определить умышленное убийство, как *неправомерное умышленное лишение жизни другого человека*. Таким образом, автор предполагает, что умышленное лишение жизни другого лица должно признаваться неправомерным деянием - убийством.

2. Автор, предлагает новое доктринальное определение умышленного убийства, которое целесообразно внедрить в диспозицию части 1 ст.97 УК Республики Узбекистан, регламентирующей ответственность за умышленное убийство, смысловое уточнение, изложив его в следующей редакции:

“Умышленное убийство, то есть неправомерное умышленное лишение жизни другого человека -

3. Рассматривая объективную сторону умышленного убийства, высказывается идея наличия так называемого *смешанного деяния*. Так, в сложном деянии есть как действие (умышленное создание условий недоступности ребенка, закрытие дверей и т.п.), так и бездействие (умышленное некормление), что позволяет говорить о смешанности деяния. От покушения смешанное деяние отличается тем, что виновный совершает весь комплекс преступных мероприятий, состоящих как из действий, так и бездействия.

4. На основе анализа состава преступления умышленного убийства и оставления в опасности, с учетом критического осмысления

соответствующих мнений и идей других ученых и правоведов, автор полагает, что *правовая природа преступного деяния в виде умышленного убийства отрицает возможность её совершения путем бездействия, так как она предполагает преднамеренное (умышленное) противоправное и необратимое лишение жизни другого человека, что принципиально не соответствует сущности, смысловому содержанию понятия бездействия.*

5. При исследовании случаев умышленного убийства, совершенного способом, опасным для жизни других лиц, диссертант приходит к выводу о необходимости переименовать «умышленное убийство способом, опасным для жизни других лиц» на «умышленное убийство общепасным способом.

В связи с этим предлагается изменить пункт «д» части второй статьи 97 УК, изложив его в следующей редакции:

«д) общепасным способом».

6. Основываясь на исследованиях теоретических и практических аспектов умышленных убийств и массовых беспорядков, автор пришел к выводу, что необходимо изменить содержание пункта «е» части второй статьи 97 УК, изложив его в следующей редакции:

е) сопряженное с массовыми беспорядками.

7. Как представляется автору, при убийстве с особой жестокостью виновный действует с намерением причинить излишние для лишения жизни потерпевшего мучения, что свидетельствует об особом характере субъективной стороны совершённого деяния, характеристике личности преступника. Это, на его взгляд, позволяет в совокупности охватить признаки, характеризующие как деяние, так и умысел субъекта преступления.

В связи с этим предлагается изменить пункт «ж» части второй статьи 97 УК, изложив его в следующей редакции:

ж) с целью причинения особых страданий.

8. В результате анализа нормы, предусмотренной в пункте «з» ч.2 ст. 97 УК, предлагается *под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, понимать действия лица, состоящие в умышленном неправомерном лишении жизни потерпевшего в процессе, результате совершения изнасилования или насильственного удовлетворения половой потребности в противоестественной форме, а равно непосредственно после него или в связи с ним.*

9. На практике достаточно часто изнасилование или насильственное удовлетворение половой потребности в противоестественной форме сопровождается умышленным убийством, в целях скрыть, утаить факт совершения данных преступлений. Более того, по сути убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, является частным случаем убийства с целью облегчения или сокрытия другого преступления.

В связи с этим, в целях совершенствования законодательства и облегчения правоприменительной практики предлагается изложить пункт «з» ч.2 ст. 97 УК, следующим образом:

з) сопряженное с изнасилованием и (или) насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, либо совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

пункт «о» ч.2 ст. 97 УК предлагается исключить.

10. Говоря о квалификации умышленного убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме (пункт «з» ч.2 ст. 97 УК), диссертант приходит к выводу, что здесь всегда имеет место совокупность преступлений, предусмотренных пунктом «з» ч.2 ст. 97 УК и соответствующей статьей (пунктом, частью статьи) 118 или 119 УК. Автор обосновывает это утверждение тем, что при совершении убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, конкурирующие объекты (жизнь и половая свобода или половая неприкосновенность) не находятся в той тесной связи, которая имеется, например, при разбое или хулиганстве. Поэтому, в связи с особой опасностью деяний, совершаемых на «сексуальной почве», предлагается во всех случаях квалифицировать действия виновного лица по совокупности преступлений, т.е. по пункту «з» ч.2 ст. 97 УК РУз и по соответствующим частям статей 118 или 119 УК.

Научная новизна исследования диссертации состоит в том, что в ней впервые после обретения Узбекистаном независимости предпринята попытка комплексного монографического исследования уголовно-правовых и криминологических аспектов уголовной ответственности за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны, в том числе вопросов совершенствования нормативной базы, правоприменительной практики и предупредительной деятельности органов предварительного расследования и судов.

В работе рассмотрен широкий круг проблем, изучены различные доктринальные подходы к квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны.

Научная и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в процессе изучения и дальнейшей теоретической разработки проблемы ответственности за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

Основные положения и рекомендации могут быть использованы в развитии теории уголовного права Узбекистана, в судебно-следственной практике и при подготовке разъяснений Пленума Верховного суда, в качестве учебного пособия для преподавания уголовного права в

юридических вузах и на курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Теоретическая значимость исследования состоит в формулировании исследователем выводов и предложений, которые могут быть учтены при разработке законодательных и ведомственных нормативных актов. На основе анализа отечественного и зарубежного уголовного законодательства, основных теоретических концепций по исследуемой проблеме разработаны теоретические положения, направленные как на совершенствование соответствующих уголовно-правовых институтов, связанных с умышленным убийством, так и на повышение эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов по предупреждению и профилактике умышленных убийств.

Реализация результатов. Предложения по внесению изменений в ст.97 УК Республики Узбекистан, могут быть приняты во внимание при дальнейшем совершенствовании УК Республики Узбекистан и были одобрены «Комитетом по законодательству и судебно-правовым вопросам» Олий Мажлиса Республики Узбекистан (ответное письмо от 29 июня 2011 года (№06/1-02/1234), а также Исследовательским Центром по демократизации и либерализации судебного законодательства и обеспечению независимой системы при Верховном суде Республики Узбекистан (№ТМ/6-292-11 от 14.10.2011г.).

Апробация работы. Диссертационная работа прошла обсуждение на заседании кафедры уголовного права и криминологии (Протокол № 41 от 21.05.2011 г.), а также на Научном семинаре при специализированном совете Д 016.15.01 Ташкентского государственного юридического института (Протокол № 21 от 23.12.2011 г.) и была рекомендована к публичной защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, для публичной защиты в Специализированный совет Д.016.15.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в ТГЮИ.

Кроме того, основные положения и выводы диссертационного исследования были доложены на научно-теоретических и научно-практических конференциях: «Жиноят қонунчилигини такомиллаштириш муаммолари» (Тошкент, ТДЮИ, 2010), «Юридик фанлари ривожланиш концепцияси илмий-амалий конференция» (Тошкент, ТДЮИ, 2012).

Опубликованность результатов. Основные выводы и предложения диссертационного исследования опубликованы в 13 научных статьях, из них 6 в журналах, входящих в список ВАК при Кабинете Министров Республики Узбекистан и в одной монографии.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения. Объем диссертации – 156 страниц, приложений-18 страниц, использовано 225 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** работы обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; анализируется степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цели и задачи работы; раскрывается методология и методика проведенного исследования; характеризуется эмпирическая база диссертации, ее научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; раскрывается теоретическое и практическое значение работы; приводятся данные об апробации и внедрении результатов проведенного диссертационного исследования.

Первая глава «Исторические аспекты, понятие и юридический анализ умышленного убийства» состоит из трех параграфов и является концептуально-методологической основой для проведения исследования по избранной теме.

В первом параграфе *«История развития законодательства, предусматривающего ответственность за умышленное убийство»* подвергаются исследованию исторические этапы становления и развития уголовного законодательства Древнего мира, Средневековья, Нового времени, эволюция воззрений на уголовное законодательство в древнем Узбекистане, также в главе представлен юридический анализ умышленного убийства, рассмотрены нормы зарубежного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за умышленное убийство.

Рассматривая исторические предпосылки эволюции уголовного закона, отмечается, что убийство является одним из древнейших видов преступлений. Уголовные законодательства Древнего мира и Средневековья начинались с норм, посвященных именно убийству человека, однако в те времена еще не дается законодательного определения умышленного или неосторожного убийства, видов убийства.

Во втором параграфе *«Понятие и юридический анализ умышленного убийства в Уголовном законе Республики Узбекистан»* проводится анализ признаков умышленного убийства. Утверждается, что в уголовно-правовом смысле понятие “убийство” неразрывно связано с понятиями жизни и смерти человека. В соответствии со ст.24 Конституции Республики Узбекистан, право на жизнь считается неотъемлемым правом каждого человека. Покушение на жизнь человека признается тягчайшим преступлением.

Автор, проанализировав все известные науке определения умышленного убийства, предлагает определить его как *неправомерное умышленное лишение жизни другого человека*.

Анализ состава преступления умышленного убийства и оставления в опасности, с учетом критического осмысления существующих в научной литературе мнений и идей, даёт автору основание утверждать, что *правовая природа преступного деяния в виде умышленного убийства отрицает*

возможность её совершения путем бездействия, так как она предполагает преднамеренное (умышленное) противоправное, насильственное и необратимое лишение жизни другого человека, что принципиально не соответствует сущности, смысловому содержанию понятия бездействия.

В третьем параграфе «*Ответственность за умышленное убийство в зарубежных странах*» анализируются нормы законодательных актов ряда зарубежных государств (США, стран Европы, Азии, а также СНГ), предусматривающих уголовную ответственность за умышленное убийство. Анализ законодательных актов зарубежных стран, регламентирующих ответственность за умышленное убийство, свидетельствует о том, что в этой сфере в УК зарубежных стран существует достаточное количество норм, в этой связи имеет смысл эффективнее пользоваться плодами достигнутых ими успехов, внедрять в действующее законодательство соответствующие изменения и дополнения, заниматься постоянным совершенствованием национального законодательства.

Вторая глава «**Обстоятельства, отягчающие ответственность за умышленное убийство по признакам объективной стороны**» содержит четыре параграфа, в которых освещаются актуальные проблемы квалификации умышленных убийств по признакам объективной стороны при отправлении правосудия по уголовным делам.

В первом параграфе «*Проблемы квалификации умышленного убийства способом, опасным для жизни других лиц*» анализируется ряд актуальных для теории и практики проблем, связанных с квалификацией умышленных деяний, совершаемых с применением общественно опасных мер и способов убийства, влияющих на его правовую оценку. Автор утверждает, что способ, опасный для жизни других лиц, имеет место в двух случаях:

во-первых, когда виновный, желая убить конкретное лицо, совершает действия, создающие опасность для жизни других лиц;

во-вторых, когда виновный, не имея цели причинить смерть конкретному лицу, совершает действия, создающие опасность для жизни многих людей, и в результате причиняет смерть одному или нескольким лицам, действуя с косвенным умыслом. Для вменения пункта «д» ч. 2 ст. 97 УК не имеет значения, наступили или нет вредные последствия для других лиц. Если такие последствия наступают, то содеянное надлежит квалифицировать помимо пункта «д» ч. 2 ст. 97 УК и по другим статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью (ст. 104, 105 УК).

Особое внимание автором обращается на то, что в процессе анализа пункта «д» ч. 2 ст. 97 УК можно заметить некоторое противоречие между данным отягчающим ответственность обстоятельством ст. 97 УК, и пунктом «е» ч. 1 ст. 56 Общей части УК, где говорится об общеопасном способе совершения преступления. Следует сказать, что таких противоречий между отягчающими признаками, указанными в норме Общей части и в конкретных

нормах Особенной части, более не наблюдается. Представляется, что содержание этих признаков далеко не идентично, так как, бесспорно, пункт «е» ч. 1 ст. 56 Общей части УК является более широким и охватывает как последствия в виде смерти людей, так и причинения телесных повреждений, материального ущерба. Таким образом, умышленное убийство общеопасным способом является шире, нежели умышленное убийство способом, опасным для жизни других лиц.

Автор предлагает переименовать пункт «д» ч. 2. ст. 97 УК – «умышленное убийство способом, опасным для жизни других лиц» на «умышленное убийство общеопасным способом». По его мнению, это может принести свои положительные плоды как для развития научных теорий по проблематике умышленных убийств, так и в аспекте правоприменительной практики, кроме того, положительным образом скажется на качестве законодательных конструкций статей УК.

Во втором параграфе *«Массовые беспорядки как обстановка совершения умышленного убийства»* предпринята попытка исследования форм совершения умышленных убийств в обстановке, когда происходят стихийные беспорядки.

По мнению диссертанта, отличительными чертами массовых беспорядков выступают, во-первых, массовость, т.е. участие в них значительного числа лиц. Минимальный пороговый предел массовых беспорядков является в каждом случае оценочной величиной, зависящей от конкретных обстоятельств дела: так, поджог здания местной администрации в селе группой из 10 человек вполне может рассматриваться как массовые беспорядки для малонаселенного пункта, тогда как в крупном городе это скорее будет образовывать состав хулиганства. Во-вторых, стихийность сбора массы и слабая управляемость ею, что, тем не менее, не исключает организационного начала в иницировании массовых беспорядков. В-третьих, незаконность сбора массы или перерастание законно проводимого публичного мероприятия в незаконное; при этом требования, выдвигаемые участниками массовых беспорядков или их частью, вполне могут носить правомерный характер. Автор не согласен с учеными, которые выделяют в качестве признака массовых беспорядков связанность их участников общей идеей, что придает толпе определенную направленность, возможность быстро реагировать на новые призывы и достаточно легко менять свой интерес.

Как отмечается в диссертации, если убийство совершено в ходе массовых беспорядков его участником, то оно должно быть квалифицировано по пункту "е" ч.2 ст.97 УК. В данном случае должен иметь место сам факт массовых беспорядков. Если же факт массовых беспорядков отсутствует, то совершенное убийство не может квалифицироваться по этим признакам.

Как утверждает автор, пункт "е" ч.2 ст.97 УК, предусматривающий ответственность за умышленное убийство в процессе массовых беспорядков, является достаточно редким отягчающим ответственность признаком. Исходя из анализа действующего уголовного законодательства стран СНГ следует отметить, что нормы УК Республики Узбекистан намного опередили УК этих стран, так как в УК большинства стран Содружества такого признака нет, за исключением УК Армении, где сравнительно недавно статья «Убийство» была изменена.

Тем не менее, автор подвергает критике конструкцию действующей нормы пункта "е" ч.2 ст.97 УК. В частности, речь идет о том, что на сегодняшний день закон предусматривает необходимость привлечения лица к ответственности по данному пункту, если умышленное убийство было совершено *в процессе* массовых беспорядков. Иными словами, по мнению автора, то, чем руководствовалось лицо, почему оно совершило убийство, отходит на второй план, являясь дополнительным квалифицирующим фактором.

В связи с этим автор считает, что при конструировании отягчающей ответственности нормы следует очень внимательно и тщательно подходить к этому, в том числе, эффективно и целенаправленно используя методы унификации схожих понятий и составов преступлений. Безусловно, убийства, продиктованные иными соображениями виновных лиц, например, корыстью, мстостью, завистью, ревностью и т.п., даже будучи совершены в процессе массовых беспорядков, должны быть квалифицированы по соответствующим частям и пунктам ст.97, но не по пункту "е" ч.2 ст.97 УК. Представляется, что для лиц, которые являются организаторами и активными участниками массовых беспорядков, уточнение обстоятельств, мотивации убийства при квалификации их деяний по совокупности вряд ли играет большую роль, но для иных лиц это имеет огромное значение.

Таким образом, диссертант приходит к выводу о том, что необходимо изменить содержание данного пункта «е» части второй статьи 97 УК, изложив его в следующей редакции: е) сопряженное с массовыми беспорядками.

В третьем параграфе диссертации «*Убийство, совершенное с особой жестокостью*» предпринята попытка исследования умышленного убийства с особой жестокостью. В частности, говорится об общественной опасности в аспекте её проявления по отношению к себе подобным.

Обобщая существующие на сегодняшний день мнения и идеи, автор отмечает следующее. Особая жестокость – понятие оценочное, и разные люди в зависимости от их мировоззрения и эмоциональности могут вкладывать в него различное содержание. Кроме того, она связана с причинением жертве *особых страданий* (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды, тепла и т.д.).

Признак особой жестокости присутствует в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых мучений, страданий.

Правильное разрешение вопроса о наличии или отсутствии особой жестокости при убийстве таким способом важно для практики, как мы ранее отметили, применение пункта «ж» ч. 2 ст. 97 УК РУз. нередко обосновывается ссылкой на жестокий способ убийства.

Таким образом, по мнению автора, убийство с особой жестокостью более отражает субъективную сторону деяния, нежели объективную, потому что при квалификации деяния по данному пункту следует руководствоваться, в первую очередь, субъективным отношением виновного к деянию, его желанием причинить жертве и (или) его близким особые, исключительные страдания, мучения. Следовательно, при убийстве с особой жестокостью виновный действует с целью, намерением причинить излишние для лишения жизни потерпевшего мучения, что свидетельствует об особом характере субъективной стороны совершённого деяния, характеристике личности преступника. В связи с этим предлагается изменить пункт «ж» части второй статьи 97 УК, изложив его в следующей редакции: ж) с целью причинения особых страданий.

В четвертом параграфе *«Проблемы квалификации умышленного убийства, сопряженного с изнасилованием»* проанализированы нормы УК, регулирующие ответственность за совершение убийств, сопряженных с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме. Как утверждается, повышенная степень общественной опасности таких убийств видится в способности и возможности причинять вред одновременно нескольким объектам уголовно-правовой охраны – виновный не только унижает человеческое достоинство, нарушает право на половую свободу, половую неприкосновенность, но и непосредственно посягает на жизнь человека.

Итоги анализа уголовно-правовых нормы выявили ряд актуальных проблем, которые, по мнению автора, требуют своего скорейшего разрешения в целях дальнейшего повышения эффективности уголовно-правового законодательства.

Так, автор аргументированно выступает за необходимость квалифицировать подобные деяния только по той статье УК, которая предусматривает ответственность за посягательство на основной объект, поскольку причинение вреда дополнительному объекту является способом, составной частью причинения вреда основному и иначе вред ему причинить невозможно, то следует прийти к выводу, что составы таких преступлений охватывают причинение вреда и дополнительному объекту.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по пункту «з» части второй статьи 97 УК и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям статей 118 или 119 УК».

По мнению диссертанта, говоря о квалификации умышленного убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме (пункт «з» ч.2 ст. 97 УК), следует прийти к выводу, что здесь всегда имеет место совокупность преступлений, предусмотренных пунктом «з» ч.2 ст. 97 УК и соответствующей статьей (пунктом, частью статьи) 118 или 119 УК.

В этой связи автор предлагает во всех случаях квалифицировать действия виновного лица по совокупности преступлений, т.е. по пункту «з» ч.2 ст. 97 УК РУз и по соответствующим частям статей 118 или 119 УК. Представляется, что это позволит более конкретно квалифицировать действия преступника и единообразно применять судебную практику, что создаст меньше вопросов как в теории, так и на практике.

Кроме того, в результате анализа нормы, предусмотренной в пункте «з» ч.2 ст. 97 УК, предлагается *под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, понимать действия лица, состоящие в умышленном неправомерном лишении жизни потерпевшего в процессе, результате совершения изнасилования или насильственного удовлетворения половой потребности в противоестественной форме, а равно непосредственно после него или в связи с ним.*

Анализ судебно-следственной практики позволил автору указать на то обстоятельство, что достаточно часто изнасилование или насильственное удовлетворение половой потребности в противоестественной форме сопровождается умышленным убийством в целях скрыть, утаить факт совершения данных преступлений. В связи с этим предлагается изложить пункт «з» ч.2 ст. 97 УК, следующим образом:

з) сопряженное с изнасилованием и (или) насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, либо совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Соответственно пункт «о» ч.2 ст. 97 УК необходимо исключить.

Третья глава **«Криминологическая характеристика умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах по признаку объективной стороны»** содержит три параграфа, в которых на основе анализа законодательства Республики Узбекистан и практики его применения исследованы криминологические аспекты борьбы с умышленными убийствами, в том числе, осуществлена криминологическая характеристика субъекта преступления, проведен анализ причин и условий, способствующих

совершению умышленных убийств, а также разработан и предложен ряд мероприятий превентивного и профилактического характера.

В первом параграфе «*Криминологическая характеристика личности убийцы*» применительно к задачам исследования рассмотрены особенности личности лица, совершающего умышленное убийство, его интересов, потребностей, стремлений и целей.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что около 60% от всего количества уголовных дел исследуемой категории включают п. «ж» ч.2 ст. 97 УК (с особой жестокостью), немногим меньше около 38% явились случаями указанных в п. «з» ч. 2 ст. 97 УК (сопряженное с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме), практически не встречаются уголовные дела об умышленных убийствах (2 %), квалифицируемых по п. «д» ч.2 ст. 97 УК (способом, опасным для жизни других лиц), что касается уголовных дел об убийствах при массовых беспорядках, то дела этой категории отсутствуют.

Автор выделяет четыре криминологически значимых типа умышленного убийцы:

Злостный убийца - наиболее опасный тип. Его злостность выражается в ранее многократном совершении преступлений против личности или общественного порядка, которые превращаются в привычный род занятий.

Ситуативный убийца совершает преступление под влиянием криминогенных обстоятельств внешней среды, совокупность которых составляет ситуацию совершения преступления. Поведение личности здесь определяется, главным образом, конкретной жизненной ситуацией.

Случайный убийца - это убийца ранее, как правило, не проявлявший признаков антиобщественной направленности и совершивший преступление под давлением внешней ситуации.

Практически такая же картина для *неустойчивого или импульсивного* типа убийцы, ему присуще внезапно сформировавшееся побуждение, которое вызывает совершение определенного действия, т.е. умышленного лишения жизни потерпевшего.

Социологический опрос, проведенный диссертантом, среди осужденных за умышленные убийства, показало, что преобладающая доля (88,5%) мужчин среди респондентов позволяет считать убийство типично «мужским» преступлением. Женщины же характеризуются значительно меньшей степенью криминогенности.

Очевидно, что убийцы в возрастном соотношении распределены не равномерно. Так, по результатам исследования, наиболее криминогенную возрастную группу, составили лица в возрасте от 25 до 39 лет, на долю которого приходится 65,5% совершенных убийств. Вторую менее криминогенную возрастную группу составили лица от 40 до 49 лет (15,5 %), за ней следуют убийцы в возрастной группе от 13 до 24 лет (12 %) и самую меньшую группу составляют лица старше 50 лет и выше (7 %).

Изученный контингент лиц, совершивших особо тяжкое убийство, обладает невысоким уровнем образования. Почти половина из них (49,5%) получили среднее образование, 22,5% - общее среднее, 14% - среднее специальное, профессиональное и лишь 6% обучались в вузе или получили диплом о высшем профессиональном образовании. Остальные (8%) имели неоконченное среднее или начальное образование.

Среди лиц, осужденных за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах 55% – являлись безработными, рабочие – 32%, за ними следуют служащие (7%). Немногие также работали по частному найму или занимались предпринимательством. Учащаяся молодежь, осужденная за убийство, представлена школьниками (2%), учащимися лицеев, колледжей и т.п. (3%) и студентами вузов (1%).

Во втором параграфе *«Причины и условия совершения умышленных убийств»* анализируется механизм преступного поведения, который является основной линией развития причинных связей и играет ведущую роль в генезисе преступления.

Знание причин и условий, порождающих или способствующих совершению убийств, является одним из основных отправных пунктов организации борьбы с этими преступлениями. Как верно утверждает автор, можно констатировать, что основной причиной совершения убийств являются бытовые конфликты, состоящие, главным образом, в столкновении интересов субъекта и потерпевшего, интересов третьих лиц, которые они отстаивают. Кроме того, значительная часть убийств связана с систематическим и неумеренным употреблением алкоголя и наркотиков, в связи с чем особо следует обратить внимание на криминогенную роль привычного бытового пьянства и хронического алкоголизма.

Что касается условий, благоприятствующих совершению убийств, к ним, по мнению автора, следует отнести следующие: неприятие органами внутренних дел своевременных и надлежащих мер по поступившим сообщениям (жалобам и заявлениям) граждан; недостаточная активность органов милиции в розыске скрывающихся преступников; слабая в некоторых местах раскрываемость убийств и других тяжких преступлений; несвоевременное установление административного надзора за лицами, ранее неоднократно судимыми; неприятие достаточных (должностных, надлежащих) мер борьбы с такими криминогенными факторами, как хулиганство, пьянство, наркомания и бродяжничество; недостаточная работа органов охраны общественного порядка, прокуратуры, а также суда по выявлению подлинных причин и условий (обстоятельств), способствующих совершению убийств.

В третьем параграфе *«Основные направления предупреждения умышленных убийств»* рассматриваются вопросы, подлежащие разрешению при определении организационно-правовых методов и средств борьбы с умышленными убийствами.

Автор отмечает, что предупреждение убийств соответствующего вида характеризуется повышенной трудностью. Это обусловлено, в частности, тем, что субъективные причины их совершения не всегда очевидны. Вместе с тем судебно-следственные органы поверхностно определяют мотивы совершения убийств, сопряженных с изнасилованием и (или) насильственными действиями сексуального характера, не придают таковым должного значения, что служит причиной неэффективности индивидуальной профилактики.

Говоря о профилактике насильственных преступлений в виде умышленного убийства, автор особую важность придает семье, условиям жизни населения, и в связи с этим, предлагает выделить следующие основные направления предупреждения:

- а) профессиональное разрешение конфликтов, вытекающих из семейных отношений;
- б) повышение уровня культуры семьи, особенно улучшение внутрисемейных взаимоотношений;
- в) принятие мер по оздоровлению околосемейной микросреды;
- г) воспитание детей в здоровой атмосфере, в том числе пересмотр законодательных актов, возлагающих определенную ответственность на родителей за их влияние на детей вследствие негативного и общественно опасного поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев поставленные перед исследованием цели и задачи, диссертант приходит к следующим выводам и предложениям:

1. Преступление в виде умышленного убийства на протяжении всех периодов исторического развития цивилизации оценивалось как самое общественно опасное преступное деяние. Условно определение наказания за совершение данного преступления можно подразделить на следующие четыре исторические стадии:

первая, установление ответственности за совершение убийства в Древние и античные времена. Этот период включает в себя три тысячелетия до рождения Христа вплоть до падения Западной Римской империи. Этот период характерен установлением ответственности за убийство, применением очень строгих, устрашающих видов наказаний;

вторая, убийство в ранний и развитой периоды Средних веков. Это время включает в себя промежуток, начиная с конца V века нашей эры до конца XVII века – начала XVIII века. При этом, вначале в отношении совершенных преступлений уголовная ответственность регулировалась на основании не единых нормативных документов, а различными отраслевыми законодательными нормами, характеризуется наличием большого количества

разнообразных норм, определяющих уголовную ответственность за совершение умышленного убийства;

третья, ответственность за совершение умышленного убийства в Новое время. Это время включает в себя начало XVIII века – начало XIX века вплоть до середины XX века. Этот период характерен началом масштабной кодификации уголовного законодательства во многих зарубежных странах (принятием уголовных кодексов), именно поэтому ответственность за умышленное убийство регулируется одним законодательным актом, с течением времени эти нормы привели к кодификации уголовного законодательства и других государств (в основном, колоний);

четвертая, умышленное убийство в современный период. Это время включает в себя период с середины XX века до сегодняшних дней, который интересен не только дальнейшей кодификацией уголовного законодательства, но и ведением отдельной статистики количества умышленных убийств, различного рода опросами, анкетированием, а также расширением и укреплением международного сотрудничества в этой сфере.

2. Анализ состава преступления умышленного убийства и оставления в опасности, с учетом критического осмысления существующих в научной литературе мнений и идей даёт основание утверждать, что *правовая природа преступного деяния в виде умышленного убийства отрицает возможность её совершения путем бездействия, так как она предполагает преднамеренное (умышленное) противоправное, насильственное и необратимое лишение жизни другого человека, что принципиально не соответствует сущности, смысловому содержанию понятия бездействия.*

3. В сложном деянии есть как действие (умышленное создание условий недоступности ребенка, закрытие дверей и т.п.), так и бездействие (умышленное некормление), что позволяет диссертанту говорить о наличии **смешанного деяния**. От покушения смешанное деяние отличается тем, что виновный совершает весь комплекс преступных мероприятий, состоящих как из действий, так и бездействия.

4. **Умышленное убийство** можно определить как **неправомерное умышленное лишение жизни другого человека**. В данном деянии право личности на жизнь считается непосредственным объектом преступления.

В аспекте совершенствования уголовного законодательства Республики Узбекистан:

1. Во-первых, диспозицию умышленного убийства, установленного в части 1 ст.97 УК Республики Узбекистан, следует изложить в следующей редакции:

“Умышленное убийство, то есть неправомерное умышленное лишение жизни другого человека -

наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет”.

2. При совершении умышленного убийства способом, опасным для жизни других лиц, не учитывается то обстоятельство, что виновный, посягая

на жизнь одного человека, создает угрозу причинения смерти и другому лицу. Указанные положения дают возможность предложить внести идею о переименовании пункта «д» ч. 2. ст. 97 УК – «умышленное убийство способом, опасным для жизни других лиц» на «умышленное убийство общеопасным способом». Это может принести свои положительные плоды как для развития научных теорий по проблематике умышленных убийств, так и в аспекте правоприменительной практики, кроме того, положительным образом скажется на качестве законодательных конструкций статей УК.

Предлагается изменить пункт «д» части второй статьи 97 УК, изложив его в следующей редакции:

д) общеопасным способом.

3. Как полагает диссертант, при конструировании отягчающей ответственности нормы следует очень внимательно и тщательно подходить к этому, в том числе, эффективно и целенаправленно используя методы унификации схожих понятий и составов преступлений. К примеру, в данном контексте, можно использовать сочетание *"сопряженное с массовыми беспорядками"*, по аналогии с пунктом "з" ч.2 ст.97 УК. Диссертант приходит к выводу, что необходимо изменить содержание данного пункта «е» части второй статьи 97 УК, изложив в его следующей редакции:

ж) сопряженное с массовыми беспорядками.

Это, как считает диссертант, уместно в связи с тем, что правовая природа отягощения какого-либо вида преступления иным преступлением предполагает наличие между ними определенной связи. В то же время, сам по себе процесс массовых беспорядков – это стихия, бурлящий поток, который, по сути, может предполагать все, что угодно. Поэтому, убийства, продиктованные иными соображениями виновных лиц, например, корыстью, местью, завистью, ревностью и т.п., даже будучи совершены в процессе массовых беспорядков, должны быть квалифицированы по соответствующим частям и пунктам ст.97, но не по пункту "е" ч.2 ст.97 УК.

4. Представляется, что убийство с особой жестокостью более отражает субъективную сторону деяния, нежели объективную, потому при квалификации деяния по данному пункту следует руководствоваться, в первую очередь, субъективным отношением виновного к деянию, его желанием причинить жертве и (или) его близким особые, исключительные страдания, мучения.

В связи с этим предлагается изменить пункт «ж» части второй статьи 97 УК, изложив его в следующей редакции:

ж) с целью причинения особых страданий.

5. В результате анализа нормы, предусмотренной в пункте «з» ч.2 ст. 97 УК, предлагается *под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме понимать действия лица, состоящие в умышленном неправомерном лишении жизни потерпевшего в процессе,*

результате совершения изнасилования или насильственного удовлетворения половой потребности в противоестественной форме, а равно непосредственно после него или в связи с ним.

Предлагается изложить пункт «з» ч.2 ст. 97 УК следующим образом:

з) сопряженное с изнасилованием и (или) насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, либо совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Пункт «о» ч.2 ст. 97 УК предлагается исключить.

В плане совершенствования мер профилактики и предупреждения умышленных убийств:

Основными условиями совершения убийств названы следующие: непринятие органами внутренних дел своевременных и надлежащих мер по поступившим сообщениям (жалобам и заявлениям) граждан; недостаточная активность органов милиции в розыске скрывающихся преступников; слабая в некоторых местах раскрываемость убийств и других тяжких преступлений; несвоевременное установление административного надзора за лицами, ранее неоднократно судимыми; непринятие достаточных (должностных, надлежащих) мер борьбы с такими криминогенными факторами, как хулиганство, пьянство, наркомания и бродяжничество; недостаточная работа органов охраны общественного порядка, прокуратуры, а также суда по выявлению подлинных причин и условий (обстоятельств), способствующих совершению убийств.

Основными причинами насильственных преступлений являются следующие:

1) *совершение преступлений под воздействием спиртных напитков, наркотических средств и психотропных веществ.*

2) *совершение преступлений вследствие психического стресса. совершение преступлений в связи с сотрясением головного мозга и психических отклонений.*

3) *экономический фактор.*

Повышение эффективности борьбы с пьянством и алкоголизмом, усиление борьбы с преступностью в виде умышленных убийств, в первую очередь, требует осуществления следующих задач:

а) достижение строгого соблюдения правил торговли спиртными напитками;

б) установление строгого контроля на рабочем месте за лицами, злоупотребляющими спиртными напитками;

в) организация наркологических комнат, дневных стационаров, осуществляющих лечение лиц, страдающих алкоголизмом, прямо на рабочих местах, без отрыва от производства;

- г) лечение лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, наркотиками и отличающихся антиобщественным поведением – отправление в трудовые профилактории;
- д) проведение мер по пропаганде здорового образа жизни и т.д.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Абзалова Х.М. Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны. Монография. –Ташкент, 2012. 148 с.
2. Абзалова Х.М. Убийство, совершенное с особой жестокостью. // ТДЮИ Ахборотномаси. -Тошкент, 2009. -№3. -С.109-112.
3. Абзалова Х.М. Проблемы квалификации умышленного убийства, сопряженного с изнасилованием. // ТДЮИ Ахборотномаси. -Тошкент, 2009. -№6. -С.96-98.
4. Абзалова Х.М. Проблемы квалификации умышленного убийства способом, опасным для жизни других лиц. // ТДЮИ Ахборотномаси. -Тошкент, 2009. -№7. - С.80-84.
5. Абзалова Х.М. Есть ли необходимость дополнить или изменить п. «е» ч.2 ст.97 Уголовного Кодекса Республики Узбекистан? // Жиноят қонунчилигини такомиллаштириш муаммалари илмий амалий конференция материаллари тўплами. -Тошкент, ТДЮИ, 2010. -С.317-321.
6. Абзалова Х.М. Социальная обусловленность ответственности за убийство. // ТДЮИ Ахборотномаси. -Тошкент, 2010. -№5. -С.141-144.
7. Абзалова Х.М. “Вопросы определения понятия умышленного убийства в аспекте совершенствования уголовного закона Республики Узбекистан” // ТДЮИ Ахборотномаси . –Тошкент, 2011. -№1. –Б.89-90.
8. Абзалова Х.М. История преступления в виде умышленного убийства. // Наука и молодежь. – Ташкент, 2011.-№2. -С.79-83.
9. Абзалова Х.М. История развития законодательства предусматривающего ответственность за умышленное убийство // Актуальные вопросы в области технических и социально-экономических наук. – Ташкент, 2011. -С.359-362.
10. Абзалова Х.М. К вопросу о принадлежности признака особой жестокости к субъективной стороне состава умышленного убийства.// Наука и молодежь. -Ташкент, 2011. -№3. -С.83-87.
11. Абзалова Х.М. Убийство путем бездействия- возможно ли это? // ТДЮИ Ахборотномаси. -Тошкент, 2011. -№4. -С.148-150.
12. Абзалова Х.М. Умышленное убийство в процессе массовых беспорядков: вопросы теории и практики. // Ёш олимлар илмий мақоллар тўплами. –Тошкент, 2011. -№3. -Б.68-77.
13. Абзалова Х.М. Совершенствование законодательства в сфере охраны жизни личности – один из важнейших приоритетов уголовной

политики Узбекистана. // Хуқуқшунослик ва илмий тадқиқотлар. –Тошкент, 2011. -Б.217-222.

14. Абзалова Х.М. К вопросу о значении способа умышленного убийства способом, опасного для жизни других лиц // Юридик фанлари ривожланиш концепцияси (Илмий-амалий конференция материаллари тўплами). –Тошкент, ТДЮИ, 2012. –Б.266-272.

РЕЗЮМЕ

Диссертации Абзаловой Хуршиды Мирзиятовны на тему: «Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: умышленное убийство; особая жестокость; массовые беспорядки; сопряженность с изнасилованием; виды убийства; личность убийцы; предупреждение и профилактика убийств.

Объекты исследования: являются общественные отношения, связанные с совершением умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны.

Цель работы: изучение уголовно-правовых норм зарубежного и отечественного законодательства, регламентирующих ответственность за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны, криминологические аспекты личности преступника, совершающего умышленное убийство, мотивации его преступного поведения, а также деятельности правоохранительных органов по противодействию и превенции умышленных убийств.

Методы исследования: диалектический метод познания социально-правовых явлений, общенаучный, формально-логический, сравнительно-правовой, аналитический методы, а также исторический метод, позволяющий рассматривать вопросы становления и развития судебной власти и уголовно-процессуального законодательства.

Полученные результаты и их новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые предпринята попытка исследовать проблемы ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны. В работе рассмотрен широкий круг проблем, изучены положения Уголовного кодекса, различные доктринальные подходы к квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах по признакам объективной стороны, исследователем внесены предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм.

Практическая значимость: основные положения и рекомендации могут быть использованы в развитии теории уголовного права Узбекистана, в судебно-следственной практике и при подготовке разъяснений Пленума Верховного суда, в качестве учебного пособия для преподавания уголовного права в юридических вузах и курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Степень внедрения и экономическая эффективность: разработанные на основе результатов исследования рекомендации представлены в Комитет по законодательству и правовым вопросам Олий Мажлиса, в Центр по мониторингу за реализацией нормативно-правовых актов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан, в Верховный суд, а также опубликованы в научных статьях и используются в учебном процессе ТГЮИ.

Область применения: Научные исследования, правоприменительная практика, учебный процесс.

Юридик фанлар номзоди илмий даражасига талабгор Абзалова Хуршида Мирзиятовнанинг 12.00.08 — Жиноят ҳуқуқи ва криминология; жиноят-ижроия ҳуқуқи ихтисослиги бўйича “Объектив белгиларига кўра оғирлаштирувчи ҳолатларда қасддан одам ўлдириш” мавзусидаги диссертациясининг РЕЗЮМЕСИ

Таянч (энг муҳим) сўзлар: қасддан одам ўлдириш; ўта шафқатсизлик; оммавий тартибсизликлар; номусга тегиш билан билан боғлиқ ҳолда; одам ўлдириш турлари; қотил шахси; одам ўлдиришларнинг олдини олиш ва профилактика қилиш.

Тадқиқот объектлари: объектив белгиларига кўра оғирлаштирувчи ҳолатларда қасддан одам ўлдиришнинг юридик аҳамиятга эга белгилари, квалификация масалалари, қотил шахси, олдини олиш ва профилактика қилиш масалалари.

Ишнинг мақсади: объектив белгиларига кўра оғирлаштирувчи ҳолатларда қасддан одам ўлдириш учун жавобгарликни тартибга солувчи хорижий ва миллий қонунчилик жинят-ҳуқуқий нормаларини, қасддан одам ўлдиришни содир этган шахсининг криминологик жихатларини, унинг жинойий ҳуқ-атвори мотивациясини, шунингдек ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг қасддан одам ўлдириш жиноятларига қаршилик қилиш, олдини олиш фаолиятини ўрганиш.

Тадқиқот методлари: ижтимоий-ҳуқуқий ҳодисаларни билишнинг диалектик методи, умумий илмий, формал-мантӣқий, қиёсий-ҳуқуқий, таҳлилий методлар, шунингдек, суд ҳокимияти ва жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг шаклланиши ва ривожланиши масалаларини таҳлил этиш имконини берувчи тарихий метод.

Олинган натижалар ва уларнинг янгилиги шундаки, диссертацияда илк марта объектив белгиларига кўра оғирлаштирувчи ҳолатларда қасддан одам ўлдириш учун жавобгарлик муаммоларини ўрганишга уриниш амалга оширилган. Ишда кенг қамроқли муаммолар кўрилган, Жиноят кодекси қоидалари, объектив белгиларига кўра оғирлаштирувчи ҳолатларда қасддан одам ўлдириш жиноятини квалификация қилишнинг турли назарий ёндашувлари ўрганилган, тадқиқотчи томонидан жиноят-ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш борасида таклиф ва тавсиялар киритилган.

Амалий аҳамияти: асосий ҳулоса ва тавсиялар Ўзбекистон жиноят ҳуқуқи назариясини ривожлантириш, суд-тергов амалиётида ва Олий суд Пленуми қарорлари шарҳларини тайёрлашда, шунингдек ўқув қўлланма сифатида юридик олийгоҳларда жиноят ҳуқуқи фани бўйича ўқув жараёнида ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари малакасини ошириш курсларида фойдаланилиши мумкин.

Татбиқ этиш даражаси ва иқтисодий самарадорлиги: тадқиқот натижалари асосида ишлаб чиқилган тавсиялар Ўзбекистон Республикаси Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Қонунчилик палатаси ҳузуридаги қонунчилик ва ҳуқуқий масалалар Қўмитаси, Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Норматив-ҳуқуқий ҳужжатларнинг амалга оширилиши устидан мониторинг қилиш марказига тақдим қилинган ва ижобий баҳоланган, шунингдек илмий мақолада нашр қилиниб, ТДҶОИда ўқув жараёнида фойдаланилмоқда.

Қўлланиш (фойдаланиш) соҳаси: илмий тадқиқотлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, ўқув жараёни.

RESUME

Thesis of Abzalova Hurshida Mirziyatovna on the scientific degree competition of the doctor of philosophy in law on speciality 12.00.08 - Criminal law and criminology; criminal-executive law subject: “Murder under Aggravated Circumstances due to Objective Side Features.”

Key words: murder; abnormal brutality; the riot; the rape or forced sexual intercourse; the types of murdering; identity of the murderer; struggle and preventive measures of murdering.

Subjects of research: legal significant objective signs of murder under aggravated circumstances due to objective side features, qualifications matters, identity of the criminal, their prevention and prophylactic problems.

Purpose of work: researching foreign and native Criminal Law norms, specifying responsibility for murder under aggravated circumstances due to objective side features, criminological aspects of the criminal’s identity, to murder, motivations for criminal behavior, as well as activity of law-enforcement bodies due to counteracting and preventing murder.

Methods of research: dialectical method of the cognition of social-legal phenomena, general scientific method, formal - logical method, relatively-legal, analytical methods, as well as historical method, allowing to consider the matters of the formation and development of judicial authorities and criminal-procedural legislation.

The results obtained and their novelty: includes first time attempt to research the problems of responsibility for murder under aggravated circumstances due to objective side features. Many problems such as provisions of Criminal Code, different doctrinal approaches to the classification of murders under aggravated circumstances due to objective side features, offers and recommendations for improvement of criminal-legal norms have been contributed by the researcher.

Practical value: the main provisions and recommendations can be used for development of the theories of Criminal law of the Republic of Uzbekistan, and also they are useful for judicial and investigation practice, for preparation of explanations of the Supreme Court Plenums acts, as a course book for teaching Criminal Law at Law Institutes and also for professional development courses for law enforcement bodies.

Degree of embed and economic effectivity: recommendations worked out on basis of the research results have been established to the Committee on Legislative and Legal matters in the Oliy Majlis, to the Monitoring Centre for Realization Normative-Legal Acts under the Ministry of Justices of the Republic of Uzbekistan, to the Supreme Court. Researcher published scientific articles which have been used in academic process of TSIL.

Field of application: Scientific studies, law executive practice, academic process.