¤ЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ ВА ¤РТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ

Абдулла Шер

АХЛОҚШУНОСЛИК

Маърузалар матни

¤іув дастурлари, дарсликлар ва ´іув ³ґлланмаларини ³айта к´риб чи³иш ва янгиларини яратиш б´йича Республика мувофи³лаштириш комиссияси тавсия эт-ган

Тошкент - 2000

Та³ризчилар: *А. Болиев, М. £уронов.*

«Ахло³шунослик» маърузалар матни бакалавриат тизими талабаларига м´лжалланган, намунавий дастур асосида ёзилган ва муста³илликка эришганимиздан с´нг ´збек тилида амалга оширилган илк нашрдир.

Мазкур маърузалар матни ´зининг моµиятан янгилиги билан ажралиб туради. Унда илмий холислик, назарий теранлик ва услубий равонлик µар бир мавзуда ´з аксини топган. Муµаббат, эзгулик ва ёвузлик, эркпарварлик, тинчликпарварлик, ж´мардлик сингари атамалар биринчи марта ахло³шуносликнинг асосий тушунчалари ва тамойиллари сифатида илмий таµлил этилган. Шунингдек, унда авваллари ахло³шунослик тарихида четлаб ´тилган Абу Бакр ар-Розий, Имом ¢аззолий, Ибн Рушд сингари алломалар, ¥инди-Хитой минта³аси ахло³шунослари, Темур ва Темурийлар даври мутафаккирлари, Ф. Нитцше, В. Соловьёв, Н. Бердяев, З. Фройд, Э. Фромм, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр каби кейинги даврлар файласуфларининг ахло³ий ³арашлари ´з муносиб ´ринларини эгалаган. Айни пайтда, муаллифнинг оила, маµалла, фу³аролик жамияти ва давлатнинг ахло³ий асослари, ахло³нинг мафкура билан муносабатлари т´²рисидаги атрофлича мулоµозалари, замонавий ахло³ий тарбия борасидаги янгича ёндошувлари µам ди³³атга сазовор.

¤йлаймизки, «Ахло³шунослик» маърузалар матни талабаларга на фа³ат ахло³ илмини, балки ахло³ийликни µам ´ргатади ва ёшларни µалоллик, инсонпарварлик, ватанпарварлик руµида тарбиялашга амалий µисса ³´шади.

1-мавзу
АХЛО£ШУНОСЛИК ФАНИ, УНИНГ ТАД£И£ОТ ДОИРАСИ, МА£САДИ ВА ВАЗИФАЛАРИ
(2 соат)

Режа:

1. Ахло³шунослик фанининг тад³и³от доираси.
2. Ахло³шуносликнинг ´зига хос фалсафий фан сифатидаги ´рни.
3. Ахло³шуносликнинг бош³а ижтимоий фанлар билан ало³аси.
4. Ахло³шунослик фанининг аµамияти ва вазифалари.

1. Ахло³шунослик бир неча минг йиллик тарихга эга б´лган ³адимий фан. У бизда «Илми равиш»,»Илми ахло³»,»Ахло³ илми»,»Одобнома» сингари номлар билан атаб келинган. Овр´пода эса «Этика» номи билан машµур, биз µам я³ин-я³ингача шу атамани ³´ллар эдик. Уни биринчи б´либ юнон файласуфи Арасту муомалага киритган. Арасту фанларни тасниф ³иларкан, уларни уч гуруµга б´лади: назарий, амалий ва ижодий. Биринчи гуруµга у фалсафа, математика ва физикани; иккинчи гуруµга – этика ва сиёсатни; учинчи гуруµга эса – санъат, µунурмандчилик ва амалий фанларни киритади. Шундай ³илиб, ³адимги юнонлар ахло³ µа³идаги таълимотни фан даражасига к´тарганлар ва «Этика» (ta ethika) деб атаганлар.

¥озирги кунда бу фанни илмий ва замонавий талаблар ну³таи назаридан «Ахло³шунослик» деб аташни ма³садга мувофи³ деб ´йлаймиз.

Ахло³шунослик ахло³нинг келиб чи³иши ва моµиятини, кишининг жамиятдаги ахло³ий муносабатларини ´рганади. «Ахло³» с´зи арабчадан олинган б´либ, «µул³» с´зининг к´плик шаклидир. «Ахло³» ибораси икки хил маънога эга: умумий тушунча сифатида фаннинг тад³и³от объектини англатса, муайян тушунча сифатида инсон феъл-атвори ва хатти-µаракатининг энг ³амровли ³исмини билдиради. Ахло³ни умумий тушунча сифатида олиб, уни доира шаклида акс эттирадиган б´лсак, доиранинг энг кичик ³исмини одоб, ундан каттаро³ ³исмини хул³, энг ³амровли ³исмини ахло³ эгаллайди.

Одоб – инсон µа³ида ё³имли таассурот уй²отадиган, лекин жамоа, жамият ва инсоният µаётида у ³адар муµим аµамиятга эга б´лмайдиган, миллий урф-одатларга асосланган чиройли хатти-µаракатларни ´з ичига олади.

Хул³ – оила, жамоа, маµалла-к´й ми³ёсида аµамиятли б´лган, аммо жамият ва инсоният µаётига сезиларли таъсир к´рсатмайдиган ё³имли инсоний хатти-µаракатларнинг мажмуи.

Ахло³ эса – жамият, замон, инсоният тарихи учун намуна б´ла оладиган ижобий хатти-µаракатлар йи²индисидир.

Бу фикрларимизни мисоллар ор³али тушунтиришга µаракат ³иламиз. Дейлик, метрода ёшгина йигит, талаба µамма ³атори ´тирибди. Навбатдаги бекатдан бир кекса киши чи³иб, унинг р´парасида тик туриб ³олди. Агар талаба дарµол: «¤тиринг, отахон!» деб жой б´шатса, у чиройли аъмол ³илган б´лади; четдан ³араб турганлар унга ич-ичидан миннатдорчилик билдириб: «Барака топгур, одобли йигитча экан», деб ³´яди. Аксинча, талаба ё тескари ³араб олса, ёки ´зини мудраганга солиб, ³арияга жой б´шатмаса, ²ашимиз келади, к´нглимиздан: «Бунча беодоб, сурбет экан!» деган фикр ´тади, хуллас, у бизда ё³имсиз таассурот уй²отади. Лекин, айни пайтда, талабанинг ³арияга жой б´шатгани ёки б´шатмагани о³ибатида вагондаги й´ловчилар µаётида бирор-бир ижобийми, салбийми – муµим ´згариш р´й бермайди.

Хул³³а ³уйидагича мисол келтириш мумкин: маµалламиздаги оила бошли³ларидан бири имкон борича ³´ни-³´шниларнинг барча маъракаларида хизматда туради, µеч кимдан ³´лидан келган ёрдамини аямайди, очи³ к´нгил, очи³ ³´л, доимо ´з билимини ошириб боришга интилади, тириш³о³, оила аъзоларига меµрибон ва µ. к. Ундай одамни биз µушхул³ инсон деймиз ва унга маµалламизнинг намунаси сифатида ³араймиз. Борди-ю, аксинча б´лса, у ³´ни-³´шнилар билан ³´пол муомала ³илса, т´й- маъракаларда жанжал к´тарса, сал гапга ´да²айлаб, мушт ´³талса, ичиб келиб, оилада хотин-болаларини уриб, µа³оратласа, уни бадхул³ деймиз. Унинг бадхул³лилигидан оиласи, баъзи шахслар жабр к´ради, маµалладагиларнинг тинчи бузилади, лекин хатти-µаракатлари жамият ижтимоий µаётига ёки инсоният тарихига бирор бир таъсир ´тказмайди.

Ахло³³а келсак, масала жиддий моµият касб этади: дейлик, бир туман ёµуд вилоят прокурори ´зи масъул µудудда доимо ³онун устуворлигини, адолат ³арор топишини к´злаб иш юритади, лозим б´лса, µокимнинг но³онуний фармойишларига ³арши чи³иб, уларнинг бекор ³илинишига эришади; оддий фу³аро наздида на фа³ат ´з касбини эъзозловчи шахс, балки µа³и³ий µу³у³ посбони, адолатли тузум тимсоли тарзида

гавдаланади; у – умрини миллат, Ватан ва инсон манфаатига ба²ишлаган юксак ахло³ эгаси; у, ´зи яшаётган жамият учун намуна б´ларо³, ´ша жамиятнинг янада тара³³ий топишига хизмат ³илади. Агар мазкур прокурор, аксинча, ³онун µимоячиси б´латуриб, ´зи ³онунни бузса, шахсий манфаати й´лида о³ни ³ора, ³орани о³ деб турса, у ахло³сизлик ³илган б´лади: оддий фу³оро наздида биргина киши прокурор-амалдор эмас, балки бутун жамият адолатсиз экан, деган тасаввур уй²онади. Бу тасаввурнинг мунтазам кучайиб бориши эса, охир-о³ибат ´ша жамият ёки тузумни таназзулга олиб келади.

Албатта, µар учала ахло³ий µодиса ва уларнинг зидди нисбийликка эга. Чунончи, µозиргина мисол келтирганимиз прокурорнинг ахло³сизлиги даражаси билан ´з якка µукмронлиги й´лида миллионлаб бегуноµ инсонларни ´лимга маµкум этган Ленин, Сталин, ¥итлер, Пол Пот сингари шахслар орасида фар³ бор: агар прокурорнинг ахло³сизлиги бир миллат ёки мамлакат учун зарар ³илса, тоталитар тузум µукмдорлари хатти-µаракатлари умумбашарий ми³ёсдаги фожиаларга олиб келади.

Бу ´ринда шуни алоµида таъкидлаш жоизки, ахло³ий тарбия натижасида одоблилик-хушхул³лиликка, хушхул³лилик – юксак ахло³ийликка айлангани каби, ахло³ий тарбия й´лга ³´йилмаган жойда муайян шахс, ва³ти келиб, одобсизликдан – бадхул³лиликка, бадхул³лиликдан – ахло³сизликка ´тиши мумкин.

Шундай ³илиб, ахло³шунослик мазкур уч ахло³ий µодисани бир-бири билан узвийликда ва нисбийликда ´рганади.

2. Ахло³шунослик ³адимда физика ва метафизика билан биргаликда фалсафанинг узвий (учинчи) ³исми µисобланар эди. Кейинчалик (Арастудан с´нг) алоµида фалсафий й´налишдаги фан ма³омини олди. Бу фикрни ³уйидагича кенгайтирибро³ тал³ин этиш мумкин. Маълумки, фалсафанинг фанлар подшоси сифатидаги вазифаси барча табиий ва ижтимоий илмлар эришган юту³лардан умумий хулосалар чи³ариб, инсониятни ха³и³атга олиб боришдир. Шундан келиб чи³³ан µолда, фалсафанинг тад³и³от объектини тафаккур деб белгилаш ма³садга мувофи³. Ахло³шунослик ахло³ий тафаккур тара³³иётини тад³и³ этади ва амалиётда инсонни эзгулик ор³али µа³и³атга олиб боришга хизмат ³илади. Шу боис уни ахло³ фалсафаси ёхуд эзгулик фалсафси деб аташ мумкин.

¥озир у фалсафий фан сифатида уч й´налишда иш олиб боради, яъни ахло³ий тафаккур тара³³иётини тад³и³ этар экан, у ахло³ни: 1) баён ³илади; 2) тушунтиради; 3) ´ргатади. Шунга к´ра, у тажрибавий-баёний, фалсафий-назарий ва расмона-меъёрий табиатга эга. £адимгилар уни амалий фалсафа деб атаганлар. Зеро соф назарий ахло³шуносликнинг б´лиши мумкин эмас. У инсоният ´з тажрибаси ор³али эришган донишмандлик намуналарини µикматлар, на³ллар, матал-ма³оллар тарзида баён этади, кишиларни ахло³ий ³онун-³оидаларга ´ргатади, уларга ахло³нинг моµиятини тушунтиради ва фалсафий хулосалар чи³аради. Яьни, ахло³шунослик фанида Афлотун, Арасту, Эпикур, Цицерон, Сенека, Августин, Форобий, Ибн Сино, ¢аззолий, Спиноза, Кант, ¥егел, Шопэнµауэр, Фойербах, Киркегаард, Нитцше, Вл. Соловьёв, Лосский сингари буюк файласуфлар яратган ахло³ назариясига доир таълимотлар билан биргаликда «Патанжали», «£обуснома», Саъдийнинг «Гулистон», Жомийнинг «Баµористон», Навоийнинг « Маµбуб ул - ³улуб», Монтеннинг «Тажрибанома», Ларошфуконинг «¥икматлар», Гулханийнинг «Зарбулмасал» каби амалий ахло³³а ба²ишланган асарлар µам ´з мустаµкам ´рнига эга. Ахло³шуносликнинг бош³а фалсафий фанлардан фар³и µам, ´зига хослиги µам ундаги назария билан амалиётнинг омухталигидадир.

3. Ахло³шунослик бош³а ижтимоий-фалсафий фанлар билан ´заро ало³адорликда ривожланиб келмо³да. Айни³са, унинг нафосатшунослик (эстетика) билан ало³аси ³адимий ва ´зига хос. Аввало, инсоннинг µар бир хатти-µаракати ва нияти µам ахло³ийликка, µам нафосатга тегишли б´лади, яъни муайян ижобий фаолият µам эзгулик (ички г´заллик) µам нафосат (таш³и г´заллик) хусусиятларини мужассам ³илади. Шу боис Су³рот, Афлотун, Форобий сингари ³адимги файласуфлар к´п µолларда ахло³ийликни ички г´заллик, нафосатни таш³и г´заллик тарзида тал³ин этганлар. Бундан таш³ари, маълумки, саньат нафосатшуносликнинг асосий тад³и³от объекти µисобланади. ¥ар бир саньат асарида эса ахло³нинг долзарб муаммолари к´тарилади ва санъаткор доимо ´зи яшаётган замонда эришилган энг юксак ахло³ий даражани бадиий ³иёфалар ор³али бевосита ёµуд билвосита акс эттиради. Демак, нафосатшунослик ´рганаётган µар бир бадиий асар айни пайтда, маълум маънода, ахло³шунослик ну³таи назаридан µам тад³и³ этилаётган б´лади.

Ахло³шуносликнинг диншунослик билан ало³аси шундаки, µар иккала фан µам бир хил муаммо – ахло³ий мезон муаммосини µал этишга ³аратилган. Чунки умумжаµоний динлар вужудга келгунига ³адар мавжуд б´лган маълум урф-одатлар ва ³адриятлар муайян диний ³онун-³оидаларга, му³аддас диний китобларга катта таъсир к´рсатган. Айни пайтда, динлар µам ахло³³а ана шундай таъсир ´тказганлар.

Чунончи, ислом динини оладиган б´лсак, £урьони карим, ¥адиси шариф, Ижмоъ ва муайян фатволардаги мезонлар µамда талаблар мусулмон Шар³и миллатлари ахло³ий даражасининг шаклланишида катта аµамият касб этган. Шунингдек, комил инсон муаммоси µар иккала фан учун умумий µисобланади. Фар³ шундаки, ахло³шунослик бу муаммога замонавий тарбия ну³таи назаридан ёндошади.

Ахло³шуносликнинг µу³у³шунослик билан ало³аси узо³ тарихга эга. Маълумки, жуда к´п µолларда ахло³ меъёрлари билан µу³у³ меъёрлари моµиятан ва мазмунан бир хил б´лади. Шунга к´ра, ахло³ни жамоатчилик асосдаги µу³у³, µу³у³ни эса ³онунийлаштирилган ахло³ деб аташ мумкин. Зеро, ахло³шунослик билан µу³у³шуносликнинг тад³и³от объектлари к´п жиµатдан ´хшаш, улар фа³ат ёндошув усули ну³таи назаридан фар³ ³илади, яъни µу³у³ меъёрларининг бажарилиши, одатда, махсус адлия идораларидаги лавозимли кишилар ор³али, мажбурий санкциялар воситасида й´лга ³´йилади: ахло³ меъёрлари эса умумий ³абул ³илинган миллий урф-одатлар, жамоатчилик фикри ёрдамида, алоµида белгиланган кишилар томонидан эмас, балки муайян ижтимоий гуруµ, жамият томонидан амалга оширилади. Шунингдек, µу³у³шунослик касби учун муµим б´лган амалий ахло³ жиµатларини ахло³шуносликнинг µу³у³шунос одоби деб аталадиган махсус соµаси тад³и³ ³илади ва тавсия этади.

Ахло³шунослик педагогика билан µам чамбарчас ало³ада. Педагогикадаги шахсни шакллантириш, тарбиялаш, таълим бериш жараёнларини панд-насиµатларсиз, одобнома дарсларисиз тасаввур ³илиб б´лмайди. Шу боис ахло³шунослик ´зининг назарий ва, айни³са, амалий жиµатлари билан педагогиканинг асоси µисобланади. Зеро, маориф тизимидаги таьлим-тарбия ´зини µар бир ³адамда ахло³ий тарбия сифатида намоён ³илади.

£адимдаё³ ахло³шуносликнинг руµшунослик (псиµология) билан ало³аси алоµида аµамиятга эга б´лган. Зотан, бу иккала фан кишилар хатти-µаракати, феъл-атвори ва майл-истакларини ´рганади. Лекин бу ´рганиш икки хил ну³таи назардан олиб борилади: руµшунослик у ёки бу хатти-µаракат, феьл-атвор, сабабий асос (мотив) ларнинг руµий табиати ва шаклланиш шарт-шароитларини очиб беради, ахло³шунослик руµшунослик тад³и³ этган µодисаларнинг ахло³ий аµамиятини тушунтиради.

Ахло³шуносликнинг ижтимоийшунослик (социология) билан ало³аси ´зига хос. Бу иккала фан инсон фаолиятини бош³аришнинг ижтимоий муруватларидан б´лмиш ахло³ни ´рганади. Лекин ахло³шуносликнинг ми³ёси бу борада кенг. Маълумки, социология инсонларнинг оммавий хатти-µаракати ва уларнинг ³онуниятларини фа³ат муайян ижтимоий тузум доирасидагина тад³и³ этади. Ахло³шунослик эса, ´з моµиятига к´ра, лозим б´лганда, муайян ижтимоий тузум ёки давр доирасидан чи³иб, инсон ахло³ининг юксак юту²и сифатида келгуси даврлар учун µам тарихий ва ахло³ий аµамият касб этган шахсий, истисноли хатти-µаракатларни µамда уларнинг сабабий асосларини ´рганади.

Ахло³шуносликнинг сиёсатшунослик билан ало³аси, айни³са, ´зига хос ва мураккаб. Чунки сиёсий кураш ³арама-³арши ахло³ий ³оидалар ва талаблар курашини та³азо этади. Шахсий интилишлар билан давлат ва жамият манфаатларининг мослиги, ма³садлар ва воситаларнинг пок ёки нопоклиги муаммолари ´ртага чи³ади. Лекин, аслида сиёсат ³ай даражада ахло³ийлик касб этса, шунчалик у о³илона б´лади. Бу µозирги кунда ахло³шунослик µам, сиёсатшунослик µам жиддий тад³и³ этадиган энг муµим умумий муаммолардан биридир. Шунингдек, раµбарлик одоби, партиявий одоб, этикет сингари ахло³шуносликнинг муомала маданияти доирасига кирувчи махсус соµалари µам сиёсатшунослик билан чамбарчас бо²ли³.

Бундан таш³ари, кейинги пайтларда ахло³шуносликнинг экология билан ало³аси тобора мустаµкамланиб бормо³да. Тарихан ахло³шунослик к´про³ инсоннинг ´зи, ´згалар ва жамият олдидаги мажбуриятларини таµлил этиш билан шу²улланган, унинг табиатга б´лган муносабати ди³³ат марказидан четда ³олиб келган. Лекин, кейинги даврларда, айни³са, XX асрда табиатга нисбатан тор манфаатпарастлик доирасидаги ёндошувлар о³ибатида пайдо б´лган экологик буµрон манзарани ´згартирди. Эндиликда глобал экологик муаммолар к´про³ одамларнинг ижтимоий-ахло³ий ну³таи-назарларига бо²ли³ экани маълум б´либ ³олди. Шундай ³илиб, µозирги кундаги экологик муаммоларни µал этиш ахло³шуносликка бориб та³алмо³да. XX асрда экологик ахло³шунослик деган махсус соµа µам юзага келди. Лекин, бу - ахло³шунослик экологияни т´ли³ ´з ичига олади, деган с´з эмас. Чунки бунда ахло³ий баµолаш ва бош³ариш объекти сифатида табиатнинг ´зи эмас, балки одамнинг табиатга б´лган муносабати майдонга чи³ади.

4. Ахло³шунослик µамма даврларда µам юксак аµамият касб этиб келган фан. Фа³ат зулм ва з´равонликка, адолатсизлик ва µу³у³сизликка асосланган тоталитар тузумлардагина ёл²онга б´йсундирилган, сохталаштирилган µамда шу й´л билан унинг

µамияти пасайтирилган. Мамлакатимиз муста³илликка эришиши шарофати билан яна ахло³шунослик янги жамиятда тобора ´з юксак мав³еини эгаллаб бормо³да.

Шу ´ринда Республикамиз Президенти Ислом Каримовниинг ³уйидаги ³имматли фикрларини келтириш жоиз: «Аслини олганда, ахло³ – маънавиятнинг ´заги», «Инсон ахло³и шунчаки салом-алик, хушмуомалаликдангина иборат эмас. Ахло³ – бу, аввало, инсоф ва адолат туй²уси, иймон, µалоллик дегани». Бу фикрлар, бир томондан, эски тузумдан ³олган ахло³сизлик к´ринишларига ло³айд ³аровчиларга ва ахло³шуносликни енгил-елпи, иккинчи даражали фан сифатида тушунувчиларга адолатли зарба б´лса, иккинчи томондан, ахло³нинг янги жамиятимиздаги улкан мав³еини µамда ахло³шуносликнинг жиддий назарий тад³и³отларга суяниши кераклигини таъкидлайди. Зеро µозирги шароитда тоталитар тузум таъ³и³и ёµуд таъ³ибига учраган миллий ва умуминсоний ахло³ий ³адриятлар µамда ³адимий урф-одатларимиз, анъаналаримиз янги замон маънавий ³адриятларини яратишда асос б´либ хизмат ³илиши мумкин.

Ана шу янгиланиш жараёнида ахло³шуносликнинг ´з ´рни бор. Унинг олдида янги демократик ва µу³у³ий давлат барпо этишга киришган мамлакатимиз фу³ароларининг, айни³са, ёшларнинг ахло³ий даражасига масъуллик ва µар томонлама камол топган замон кишиси тарбиясини назарий асослашдек улкан вазифалар турибди. Уларни фа³ат ³адимий ва µар доим замонавий б´либ келган ахло³³а янгича ёндашувлар асосидагина амалга оширса б´лади. Айни пайтда, уларни ахло³шунослик фани олдида турган вазифаларнинг бир ³исми, таъбир жоиз б´лса, миллий ахло³шунослик вазифалари деб аташ мумкин. Зеро фанимизнинг µозирги кунда умумжаµоний глобал муаммоларни µал ³илишдек муµим вазифаси µам борки, у µа³да алоµида т´хталмасликнинг иложи й´³. Улардан бири, энг муµими сайёрамизда «этосфера» – ахло³ий муµит даврини яратиш билан бо²ли³.

Маълумки, юзлаб асрлар мобайнида инсон кичик биологик олам сифатида катта биологик олам ичида, унинг бир парчаси, жонли организмлар подшоси, о³ил ва µукмрон ³исми сифатида яшаб келди. XIX асрнинг охиридан бошлаб, айни³са XX асрда у ´з тафаккур ³уввати билан, илмий-техникавий ин³илоблар туфайли ана шу биосфера ичида ноосферани-техникавий муµитни яратди. Мана, µозирги кунда, ³аранг, эрталабдан кечгача биз ´з техникавий кашфиётларимиз ичида яшаймиз-еймиз, ичамиз, юрамиз, ухлаймиз уларсиз µаётимизни тасаввур ³ила олмаймиз. Булар метро, автобус, телевизор, радио, телефон, эскалатор, плейер, лифт, компьютер, поезд, тайёра, теплоход, газ плиталари, электр асбоблари, заводлар, локаторлар, кимёвий дори-дармонлар ва µ. к. Бугун видео телефонда гаплашар эканмиз, юзлаб ча³ирим наридаги суµбатдошимизни к´риш ва у билан гаплашиш учун от-уловда ёки пиёда борадиган б´лсак, неча кунлаб й´л босишимиз кераклиги µа³ида ´йлаб ´тирмаймиз, т´²риро²и, бу эсимизга µам келмайди. Чунки техника бизнинг яшаш муµитимизга айланиб ³олган.

Фа³ат бугина эмас. Инсон эндиликда ´зи яшаётган бутун бошли сайёрага таъсир к´рсата бошлади. Ер тарихида инсон биринчи марта улкан геологик куч б´либ майдонга чи³ди. Инсоний тафаккур биосферадаги ´згаришларнинг асосий сабабига айланди. Бу µа³да ноосфера таълимоти асосчиларидан бири буюк рус олими В.И. Вернадский шундай деган эди: «Бутун геологик давр мобайнида яратилган, ´з мувозанатларида бар³арорлашган биосфера инсон илмий тафаккури босими остида тобора кучлиро³ ва теранро³ ´згаришга киришди... Афтидан, инсон илмий тафаккури µаракатининг бу томони табиий µодиса б´лса керак... ¥озир биз биосферадаги янги геологик эволюцион ´згаришларни бошдан кечиряпмиз. – Биз ноосферага кириб боряпмиз». Аммо ноосфера фа³ат ижобий эмас, балки салбий µодиса сифатида µам намоён б´лмо³да. Атом, водород, нейтрон бомбаларининг кашф этилиши, ядро каллакли балеистик ракеталарнинг яратилиши ана шундай салбий µодисалардандир. Бундан таш³ари, ноосферанинг вужудга келиши атмосферани, оламий океанни, ер ости ва ер усти сувларини, набототни, µайвонотни, µатто инсонни ич-ичидан кимёвий заµарланишга олиб келди. ¥озирги кунда тирик организмларнинг, ´симликларнинг, µайвонларнинг к´пгина турлари жисман й´³ б´либ кетиш арафасида турибди. Айни³са жой тополмай, океанда, кемаларда сузиб юрган радиоактив чи³индилар ёки уларнинг кимсасиз г´зал оролларга к´миб ташланиши, кислота ём²ирларининг к´пайиб бориши сингари µодисалар ба²оят хатарли. Афсуски, инсон к´ра-била туриб, ´зи ´тирган шохга болта уришни т´хтатмаётир. Бу муаммоларнинг µал этилиши фа³ат атроф-муµитни кимёвий заµардан экологик тозалашнигина эмас, балки, энг аввало, глобал маънода, XXI аср кишиси онгини технократия заµаридан фори²лантиришни та³озо этади. Яъни, улар инсоният олдида эндиликда экологик µодиса эмас, балки том маънодаги ахло³ий муаммолар сифатида к´ндаланг б´либ турибди. Машµур австриялик этолог олим, Нобель мукофоти лауреати Конрад Лоренц: «Ёппасига ва тез ёйилиб бораётган жонли табиатга бегоналашиш µодисасининг асосий сабаби цивилизациямиз киши-

сидаги эстетик ва ахло³ий т´посликдир», деган с´злари шу ну³таи назардан айни µа³и³ат.

Ю³орида айтилганлардан чи³адиган хулоса битта: келажакда инсон ´зини ва ´з сайёрасини му³аррар µалокатдан ³ут³араман деса – XXI асрдан бошлаб этосфера даврига ´тиши керак; ахло³ийлик µар биримиз учун µар ³адамда бугунги техникавий муµит каби заруратга айлангандагина бунга эришиш мумкин. Бунда ахло³шунослик фанининг ´рни ниµоятда бе³иёс.

Шунингдек, яна бир муµим муаммо бу – биологик ахло³шунослик. Мазкур µодиса с´нгги бир неча ´н йиллик ичида соф табобат муаммосидан т´ла³онли ахло³ий муаммога айланди: эндиликда, бировнинг муайян аъзосини бош³а беморга жарроµлик операцияси й´ли билан ´тказиш ор³али киши µаётини са³лаб ³олиш ахло³ий ну³таи назардан ³андай баµоланади, деган савол кун тартибида долзарб б´либ турибди.

Чунки, табобат борасидаги с´нгги тад³и³отлар инсон ´лими бир лаµзада р´й бермаслигини, юрак уриши ва нафас олиш т´хтаганда µам, мия ´лмаса – инсонни ´лди дейиш мумкин эмаслигини исботлаб берди. Дастлаб мия ³оби²и, ундан кейин мия танаси µалок б´лади. Шундай кейингина инсонни ´лган деб µисоблаш мумкин. Зеро µозир токи мия ´лмас экан, к´пгина ички аъзоларнинг янги тобобат техникаси воситасида ишлашда давом этишини таъминлаш ва шу ор³али анча муддатгача инсонда тирикликнинг минимал даражасини са³лаб туриш мумкин. Демак, юракнинг ёки буйракнинг к´чириб ´тказилиши µали ´лмаган одамнинг минимал тирикликка б´лган µу³у³ини поймол ³илишдир. Бунинг устига, америкалик нейрохирург Пол Пэрсон ´з тажрибаларига асосланиб, юрак к´чириб ´тказилганда руµ µам к´чиб ´тади, деган фикрни билдиради. Чунончи, 19 яшар ³изнинг юраги 40 яшар эркакка ´тказилганида, йигитнинг феъл-атворида жуда катта ´згаришлар р´й берган. Ёки 20 яшар ³изнинг юраги ва ´пкаси 36 яшар аёлга ´тказилганда µам шунга ´хшаш ´згаришлар юзага келган: кулишигача ´згариб кетган. Ахло³ий ну³таи назардан буни ³андай изоµлаш мумкин?

Биологик ахло³шуносликнинг анчадан буён к´пчиликка маълум муаммоси, бу – аборт. Маълумки, т´ртинчи µафтанинг охирида µомилада дастлабки юрак уриши пайдо б´лади. Саккизинчи µафтанинг охирида эса мия танасининг электрофизиологик фаоллигини кузатиш мумкин. Демак, µар ³андай аборт, хал³ таъбири билан айтганда, жонлини жонсиз ³илиш, тирик организмни тирикликка б´лган µу³у³дан маµрум этишдир. Х´ш, абортни ахло³сизлик тарзида баµолаш керакми ё й´³ми? Бу саволларга µам ахло³шунослик жавоб топмо²и лозим. Бизнинг фанимиз олдида ана шундай глобал вазифалар турибди. Айнан шу вазифаларни бугунги кунда ахло³шуносликнинг аµамиятини белгилаб берувчи барометрлар, дейишимиз мумкин.

Таянч тушунчалар

Ахло³шунослик, Этика, Одоб, Хул³, Ахло³, Ноосфера, Этосфера, Биологик ахло³шунослик.

Такрорлаш учун саволлар

1. «Ахло³шунослик» ибораси нимани англатади?
2. Одоб нима?
3. Хул³нинг одобдан фар³и нимада?
4. Ахло³шунослик ³айси ижтимоий фанлар билан я³индан ало³адор?
5. Замонавий ахло³шунослик олдида ³андай муµим вазифалар мавжуд?

АДАБИЁТЛАР

1. Каримов И.А. ¤збекистоннинг сиёсий-ижтимоий ва и³тисодий исти³болининг асосий тамойиллари. Тошкент., «¤збекистон», 1995.
2. Каримов И.А. ¥алоллик ва фидойилик фаолиятимизнинг асосий мезони б´лсин. Тошкент, «¤збекистон», 1994.
3. Ибн Сино. Баµманёр ал-Озарбойжоний билан мунозара. «Со²лом авлод учун» журнали, 1996 йил, 3-4-сонлар.

2-мавзу
£АДИМГИ ДУНЁ АХЛО£ШУНОСЛИГИ
(2 соат)

Режа:

1. £адимги Шар³ дастлабки ахло³ий таълимотлар бешиги сифатида (Сомир (Шумер), Бобилон, £адимги Миср).
2. «Авесто» – ³адимги дунёнинг ахло³ий ³омуси.
3. ¥инди-Хитой минта³аси мутафаккирларининг ахло³ий таълимотлари (ведачилик, буддµачилик, даочилик, конфуцийчилик).
4. £адимги дунёнинг мумтоз ахло³шунослиги (Юнонистон, Румо).

1. Илм дунёсидаги, µар ³андай илмнинг тарихисиз назарияси б´лмайди, деган µикмат, айни³са, ахло³шуносликка тааллу³ли. Зеро ахло³шунослик тарихи ахло³ий тафаккурнинг вужудга келиши µамда унинг тара³³иёти ³онунларини ´рганади, маънавий меьроснинг улкан ³исми б´лмиш ахло³ий таълимотлар, µикматлар, панд-´гитларни замонавий жамият µаётига тадби³ этиш ва тар²иб ³илиш й´лларини таµлил этади. Гарчанд µар бир ахло³ий концепция маълум бир мутафаккир мулоµазалари ва фаолиятининг меваси б´лса-да, у, моµиятан, муайян тарихий давр талабларидан келиб чи³ади. Айни пайтда, турли одоб ва этикет ³онун-³оидаларини ´з ичига оладиган ахло³ий тар²ибот муаммолари, ахло³ий панд-´гитлар ва меъёрлар талабларини бажариш, ахло³ий бош³ариш соµасига киради µамда ахло³шуносликнинг одатда «амалий ахло³» деб аталадиган ³исмини ташкил этади.

Дарµа³и³ат, аввал айтиб ´тганимиздек, «Калила ва Димна»сиз, Конфуций ´гитларисиз, «£обуснома»сиз хал³ ма³ол ва маталларисиз бу фан тара³³иётини тасаввур ³илиш ³ийин. Шунингдек, муайян ахло³ий тизимни англаш, баµолаш µам худди тар²ибот сингари, маълум маънода адабиёт воситасида амалга оширилишини унутмаслик лозим.

Амалий ахло³нинг дастлабки намуналари бундан уч ярим минг йил аввал дунёдаги биринчи ёзув б´лмиш мих хатда гилтахталарга ёзилган ма³ол ва маталлардир. Сомир (Шумер) ал³овларида (гимнларида) деярли барча бош маъбудлар эзгулик, адолат, µа³и³ат ва яхшилик тарафдорлари б´лганлари учун µам мадµ этилади. Чунончи, ³уёш маъбуди Уту ахло³ий меъёрларнинг бажарилишини махсус кузатиб турган, маъбуда Нанше эса, баъзи матнларда µа³и³ат адолат ва шаф³ат µомийси сифатида тасвирланади. Лекин, айни пайтда, маъбудлар томонидан ´рнатилган «Ме» деб аталган ³онунлар р´йхатидан олам µаракатини тартибга солиш, унинг т´хтовсиз ва уй²ун б´лишини таъминлаш ма³садида ю³оридаги ахло³ий фазилатлар билан биргаликда – «ёл²он», «нифо³», «гина», «кудурат», «³´р³ув» тушунчалари µам ´рин олган. Шунингдек, сомирийларнинг ма³ол ва маталлари, µикмат-иборалари µам ди³³атга сазовор; уларнинг к´пчилиги умуминсоний µикматлар даражасига к´тарилган ва Шар³да бир оз бош³ачаро³ шаклда µозир µам ³´лланилади. Бундан таш³ари, турли ахло³ий муаммолар эса «Гильгамеш» эпоси достонларида к´тарилган.

Сомирликлар эришган илмий, бадиий, ахло³ий даража, µу³у³³а оид юту³лар бобилликлар ахло³ий ³арашлари учун асос б´лди. Бобилонда сомирликларникига нисбатан бадиий юксак ва мукаммал «Гильгамеш» эпоси вужудга келди. Адолат ва µа³и³атнинг µимоясини асосий ма³сад ³илиб олган Бобилон подшоси Хаммурапининг машµур £онунлар мажмуи эса ³адимги Сомир ³онунларининг тадрижий ривожи эди. Бу мажмуада заифларни, етим-есир ва камба²алларни адолат тамойили асосида µимоя ³илиш асосий ма³сад ³илиб ³´йилган; Хаммурапи унда ´зининг камба²алпарварлиги ва адолатпарварлиги билан фахрланади.

£адимги Мисрда эса одоб-ахло³ масалалари ´зига хос пандномаларда ифода топган. Улар орасида «Пхатотеп ´гитлари» бизгача етиб келган энг ³адимий панднома µисобланади. Бундан деярли икки ярим минг йил аввал бешинчи сулола фиръавни Жадкара Исесидан вазир Пхатотеп ³арилиги туфайли ´рнига ´з ´²лини тайинлашни илтимос ³илади ва ´²лига атаб ´ттиз етти насиµатдан иборат мазкур пандномани ёзади. Унда ´ша давр ахло³ий ³онун-³оидалари, ´зни тутиш, муомала одоби сингари муаммолар к´тарилади, ахло³ий фазилатлар эса µикматлар ва насиµатлар тарзида тар²иб ³илинади. Ундаги ´гитлар юксак бадиияти билангина эмас, балки ³улдорлик даври талабларини четлаб ´та олган умуминсоний демократик фикрлар тарзида, µа³и³ий донишмандлик ва инсонпарварлик намунаси сифатида µанузгача кишини µайратга солади: «£имматбаµо тошдек яшириндир о³илона с´з, µолбуки уни дон туяётган ч´ридан топиш мумкин». Агар нафа³ат £адимги Мисрда, балки ундан бир неча минг йил кейинги £адимги Юнонистонда µам ³ул эзгуликка, донишмандликка хос б´лмаган жонзот саналганини ва одам ´рнида к´рилмаганини µисобга оладиган б´лсак, Пхатотепнинг мазкур фикри инсоният ахло³ий тафаккур тара³³иётида на³адар катта аµамиятга эга эканини англаш мумкин.

2. £адимги Туронзамин ва Эронзаминдаги ахло³ий тафаккур тара³³иёти зардуштийлик динининг вужудга келиши билан бо²ли³. Тахминан бундан XXX аср му³аддам ёйила бошлаган бу диннинг £адимги Хоразмда яратилган, «Авесто» деб аталган му³аддас китобида асосий ахло³ий фазилатлар ва иллатлар санаб ´тилади, тал³ин этилади. Унда зардуштийлик илоµи Аµура-Мазда – эзгулик, Аµриман эса ёвузлик тимсоли сифатида намоён б´лади; эзгулик ва ёвузлик, ёру²лик ва зулмат, µаёт ва мамот ´ртасидаги абадий курашнинг ибтидоси акс этади. «Абадий эзгулик», «Эзгу ният», «Эзгу тартиб», «Илоµий тобеълик», каби эзгу тушунчалар реал маъно касб ³илиб, инсонийлашган ³иёфадаги маъбудлар сиймосида намоён б´лади, улар Аµура-Мазда атрофида яхшилик уру²ини сепиб юради. Бундай тушунчаларнинг акси эса Аµриман атрофидаги ёвуз кучларда реаллашади. Ёвуз фикр тажассуми Апа Мана, с´лиш ва ´лим тимсоли Туарви µамда Зарик исмли девлар шулар жумласидандир.

Зардуштийлик динини маълум маънода ахло³ий эъти³од, унинг му³аддас китоби «Авесто»ни ³адимги аждодларимиз амал ³илган ахло³ий тушунчалар ва к´рсатмалар мажмуи дейиш мумкин. Буни ушбу дин пай²омчиси Зардуштнинг «Авесто» даги Аша ал³овидан жой олган ³уйидаги с´зларида я³³ол к´риш мумкин:

£увонсин Аµура-Мазда –
«Энг лойи³ µа³нинг иродаси р´ёбга чи³иб», Ахриман даф б´лсин.
Эзгу ´й, эзгу с´з ва эзгу ишларни ал³айман,
´зимни буткул эзгу уй, эзгу с´з ва эзгу амалларга
бахшида этаман,
Барча ³абиµ уй, ёмон с´з ва ёмон ишлардан тияман,
Юкунчим, ма³товим, эзгу фикрим,
Эзгу с´з (савобли) эзгу ишларим
«танамдаги жоним» билан бирга
сид³и дилдан Сизларга (бахшида) б´лсин,
Эй ´лим билмас Валийлар.
µа³ни шарафлаб (дейман):
«µа³и³ат – Олий неъмат. Бу неъматдан ул киши
баµрамандким, савоб унга б´лгай,
ким агар ха³ й´лида савоб (ишдан) ³олмаса,
савоб ишдан ³олмаса, савоб ишдан ³олмаса».

«Авесто» даги тал³инлар инсоннинг реал µаёти билан бо²ли³ эканлиги ди³³атга сазовор. Ундаги эзгулик руµи – яратувчилик, ижодкорлик ³уввати, Ёвузлик эса бузиш ва буз²унчилик кучи тарзида номоён б´лади.

Ахура-Мазда ³иёфасидаги бу эзгулик – µаёт рамзи, ерни инсон, µайвонот ва наботот билан бойитади, инсон уларни со²лик куч-³удрат, бахт, шодлик, умид, ишонч, г´заллик, фаровонлик ёрдамида мунаввар ³илади. Ахриман ³иёфасидаги ёвузлик эса ³ур²о³чилик, очарчилик, касаллик, моллар ³ир²инини, жисман ва руµан µалокат сингари офатларни келтириб чи³аради.

«Авесто»да умри давомида эзгулик, яхшилик, поклик ва тозалик тамойиллари билан иш к´рган одам ´лгандан с´нг унинг руµи роµат-фаро²атда б´лиши, гуноµкор, фоси³ кишиники эса аксинча: азоб-у³убат µамда хунуклик комига маµкум этилиши айтилади. Буни профессор Тилаб Маµмудов ´зининг «Авесто» µа³ида» деган катта ма³оласида атрофлича ёритади: солиµ одам ´лгач, руµининг жони уч кун унинг бошида зав³-шав³, роµат-фаро²ат о²ушида туради, кейин хушб´й ´симликлар юзига ³ал³иб чи³ади. Уни ажиб бир шабада, муаттар насим ³аршилайди. Шабада ³´йнида ´н беш яшар, барча г´залликлардан µам г´зал ³из намоён б´лади. Бу г´зал ³из эзгулик ва поклик, савоб ишларнинг тимсоли. У руµга ³арата: «Мулойим эдим, янада мулойимро³ ³илдинг, чиройли эдим, янада г´зал ³илдинг, баландда эдим, эзгу ´й, эзгу с´з ва эзгу аъмол билан мени янада баландга к´тардинг», дейди. Гуноµкор, ёвуз одамнинг руµи эса, вужуд устида уч кун ³олиб, тенгсиз азобларни бошдан кечиради. Уч кундан с´нг у ´зи яратган барча ёвузликлар устида парвоз ³илади. С´нг тириклигида µеч ³ачон учратмаган барча хунукликлардан µам хунукро³ бадбашара ³изни учратади. «Эй ³ора юрак, заµар тилли, мунофи³ гуноµкор, – дейди ³из, – мен ³из эмасман, сенинг тириклик пайтингда ³илган аъмолларингман. Сен тириклигингда Худога эъти³од ³´йганларни к´ра-била туриб, девларга си²ингансан. Я³ин-узо³дан келган мусофирларга бошпана берганингда, меµнат ³илдирганингда хайр-сада³а улашганингда, уларни камситгансан, яхши одамларни µа³орат ³илгансан, уларнинг юзига эшигингни ёпиб ³´йгансан. Мен – сен ´йлаган ёмон ´й, сен айтган ёмон с´з, сен ³илган ёмон аъмолларингман. Номуссиз эдим, сен туфайли баттар оримни й´³отдим, жирканч эдим, янада жирканчли б´лдим, шарманда эдим, баттаро³ шармисор б´лдим».

Бу ерда руµ ва вужуд муаммоси ифода топганини ил²аб олиш ³ийин эмас. Зеро «Авесто»да жон-руµ тушунчаси ´та илоµийлаштирилмайди, маълум маънода «дунёвий»лаштирилади ва ´з эгаси билан муло³от ³илувчи виждон сифатида намоён б´лади.

Шуни алоµида таъкидлаш жоизки, «Авесто»да инсон олий жонзот тарзида тал³ин этилади. Айни пайтда еру к´кдаги барча неъматларни севиш, ардо³лаш инсоннинг му³аддас бурчи µисобланади. Озодалик, тозалик гигиеник тушунчадан ахло³ий ва илоµий тушунча даражасига к´тарилади: сувни, атроф-муµитни тоза тутиш, жониворларга, хусусан, итга учи ´ткир суяк ёки ³айно³ ов³ат бермаслик – уларга нисбатан шаф³атни англатади; инсон шаф³атли б´лиши керак. Буларнинг µаммаси «Авесто»да экологик ахло³шуносликнинг дастлабки куртаклари µам мавжудлигини к´рсатади. Бу му³аддас китобдаги турли-туман маъбудлар бизнинг тушунчамиздаги пир даражасидадир (масалан, темирчиликнинг пири-µазрати Довуд в.µ). Илоµ эса – битта: Аµура-Мазда, фа³ат унгагина сажда ³илинади. Демак, яккахудоликни, тавµидни тар²иб этишда µам биринчилик «Авесто»га мансуб. «Авесто»даги баъзи бир урф-одатлар ва иримларнинг µозирги кунда µам са³ланиб ³олганини к´ришимиз мумкин. Исири³ тутатиш, ³урбонли³ учун с´йилган жон калласини даврадаги ´та²асилар олдига ³´йиш одатлари µамда севимли Навр´з байрамимиз фикрларимизга далилдир. Хуллас, «Авесто» ю³орида айтганимиздек, аждодларимизнинг ахло³ий эстетик ³омуси, ³адимий урф-одатларимизнинг ´зига хос мажмуи сифатида ³имматлидир.

3. £адимги Шар³ ахло³шунослигида £адимги ¥индистон ахло³ий тафаккури алоµида ´ринга эга. У тарихан ведачилик, й´га, жайнчилик, буддµачилик, «Бхагавадгита» ва «Артхашастра» µамда локоята о³имларидан ташкил топган.

Ведачилик ахло³шунослиги ³адимги µинд жамиятини т´рт таба³а-варнага б´лади; браµманлар (коµинлар), кшатарийлар (µарбийлар), вайшчилар (деµ³онлар, косиблар), шчудралар (³уллар). Машµур «Ману ³онунлари» да ёзилишича, браµманнинг маш²улоти – таълим бериш, Ведани ´рганиш, ³урбонлик ³илиш, сада³а улашиш ва туµфалар олиш; кшатарийлар фу³ароларни ³´ри³лайдилар; вайшчилар чорва, тижорат, судх´рлик ва деµ³ончилик билан шу²улланадилар; шчудралар эса ана шу уч ижтимоий гуруµга хизмат ³илади. «Хотин, ´²ил ва ³ул – учаласи хусусий мулк эгаси µисобланмайди, улар кимники б´лса, ´шанинг ³´лга киритган мулкидир» – дейилади «Ману ³онунлари»да. Ведачилик ахло³ига к´ра, брахманлар ту²ма ахло³ий юксак одамлар, шчудралар эса ту²ма тубан ахло³ эгалари µисобланади.

Лекин кейинги о³имларда, й´га, жайнчилик, айни³са, буддµачилик ахло³шунослигида, ахло³ий фазилатлар эгаси б´лиш инсоннинг зоти ижтимоий келиб чи³иши билан эмас, балки унинг шахсий камолоти билан бо²ли³, деган фикр илгари сурилади. Буддµа таълимотига к´ра, дунё изтиробга т´ла ва энг муµим муаммо ана шу изтироблардан ³утилишнинг й´лини топиш. На³л ³илишларича, ´з тенгдошлари билан айшу ишратда умр кечирган шаµзода Сидµарта Гаутама кунлардан бирида сайр ³илиб юриб, касал чолни ва жаноза маросимини к´ради. ¥ар бир кишини касаллик, ³арилик ва ´лим кутишини эшитиб, ларзага тушади, одамлардан ³очиб, тарки дунё ³илади ва т´рт эзгу µа³и³атни англаб етади µамда уни одамларга етказади. Унинг ³ис³ача баёни шундай:

1. Бу дунёдаги µаёт изтиробларга т´ла.
2. Бу изтиробларнинг сабаблари бор.
3. Бу изтиробларга барµам бериш мумкин.
4. Изтиробларга барµам беришга олиб борадиган й´ллар мавжуд.

Буддµанинг т´ртинчи µа³и³ати, айни³са, ахло³шунослик ну³таи назаридан муµим. У Буддµа ´тган ва µамманинг ´тиши мумкин б´лган нирванага (эµтирос, нафрат, пушаймон аста-секинлик билан с´ниб б´лгандан кейинги µолатга) етишиш й´лидир. У саккиз фазилатга эришувдан иборат: 1) т´²ри ³арашлар; 2) т´²ри журъат; 3) т´²ри хатти-µаракат; 4) т´²ри нут³; 5) т´²ри µаёт тарзи; 6) т´²ри жаµд-жадал; 7) фикрни т´²ри й´налтириш; 8) ди³³атни т´²ри ³аратмо³. Шундай ³илиб, саккиз й´л бир-бирини та³азо этувчи уч омил – билиш, хатти-µаракат ва ди³³атнинг бирлигидан иборат. Билим ва ахло³ бу ´ринда яхлитликка эга; фазилат билимдан (иллат эса билимсизликдан) келиб чи³ади, шу сабабдан билимни фазилатсиз такомиллаштириш мумкин эмас. Бу ахло³ий комилликка етишишнинг тугалланган концепцияси «Сочларининг фатиласи, сулоласи ёки зоти туфайли браµман б´лмайди. Кимдаки µа³и³ат ва дµамма б´лса, ´ша бахтли ва ´ша браµман», дейилади буддµачилик ахло³ий ³оидалари жамланган китобда. Шундай ³илиб, буддµачилик томонидан ведалар обр´си, браµманларнинг истисноли µолати инкор этилади, жамиятни варналарга б´лиш ³ораланди. Шубµасиз, бу ахло³ий тара³³иёт к´ринишларидан бири эди.

Буддµачилик ахло³шунослиги нафа³ат ¥индистонда, балки £адимги Хитойда µам ´зига хос мав³е эгаллади. Лекин у ерда яна икки ахло³шунослик й´налиши катта аµамиятга ва ³амровга эга эди. Улардан бири даочилик.

Даочилик таълимотининг асосчиси Лао-цзи (милоддан аввалги VI-V асрлар) йирик намоёндаси Чжуан-цзи (милоддан аввалги 369-286 йилар) µисобланади. Лао-цзига нисбат бериладиган «Дао дэ цзин» китобида даочиликдаги асосий й´налишларнинг моµияти акс этган. «Дао – µамма нарсадан устун», «илдиз», «Ер ва осмоннинг онаси». «дунёнинг илк асоси», «ци» эса моддий асос, дао «дэ» ни – фазилатни ундан яратади. Шунингдек, «дао» й´л маъносини µам англатади. «Дао дэ цзин» ни «фазилат й´ли» деб µам аташ мумкин.

Инсон мавжуд олам каби дао ³онунлари асосида вужудга келган, у табиатнинг бир ³исми, унинг вазифаси фазилат (дэ) й´лидан бориш. µар ³андай сунъий аралашув, табиатнинг мувофи³лик тартибини ´згартиришга интилиш-одамлар учун µалокатли, барча ёвузликларнинг, сон-сано³сиз бахтсизликларнинг манбаи табиат жорий этган ³онунлардан чекинишдадир. Шу сабабли Лао-цзи наздида фаолият даога ³арши ³аратилган ва хал³³а зарар келтиради, унинг асосий ахло³ий тамойили «увэй» – фаолиятсизлик; донишманд кишининг «дао»си, бу – курашсиз фаолият. Лекин бу курашсиз фаолият аслида табиатга ³арши б´лмаган фаол хатти-µаракат, фа³ат даога хос, табиат ³онунларига мос фаолият.

Айни пайтда, Лао-цзынинг фикрича, донишманд билимини ошира бориб, уни одамларга тар³атмайди, фа³ат хал³нинг фаровонлиги учун ишлатади; «Хал³нинг билими кучли б´лса, уни бош³ариб б´лмайди. Унинг емагини тотли, кийимини чиройли, уйжойини тинч, µаётини ³увончли ³илиш керак». Ана ´шанда, яъни илм фан тара³³ий этмаса, цивилизация кириб келмаса, бир давлат ³´шни давлатга к´з олайтирмайди, уруш б´лмайди. Хуллас, донишманд ибтидоий даврларни идеаллаштиради.

Хулоса ³илиб айтадиган б´лсак, даочилик ахло³шунослигидаги асосий ма³сад – одамларнинг табиат к´рсатган й´лдан боришига эришиш; тамойили – фаолиятсизлик; хал³нинг бахти – унинг уру²чилик, ³абилачилик муносабатларидаги тенглик ва соддаликка ³айтишида; донишмандларнинг бахти эса м´ьтадиллик; хотиржамлик, табиатга я³инликдадир.

Даочиликнинг асосий ра³иби µисобланмиш конфуцийчилик эса ³ора хал³дан нодонлиги учун жирканади, уни ахло³ий µаётга номуносиб деб билади. Зеро, конфуцийчиликнинг ахло³ий идеали цзюн-цзи µимматли ж´мард. Унинг юксак фазилатлари – фидойилик, софдиллик, садо³ат, адолат. У муомала бобида мулойим, юксак мартабалиларга µурмат билан мурожаат ³илади, хал³³а нисбатан эса µимматли, адолатли муносабатда б´лади.

Конфуций таълимотида асосий ахло³ий ³онун, асосий ахло³ий тушунча-жэнь (инсонийлик). «Лунь юй» («¥икматлар») китобида шундай дейилади; «Кимки чин дилдан инсонни севишга интилса, у ёвузлик ³илмайди». «´зингга эп к´рмаган нарсани ´згага муносиб к´рма, шунда давлатда µам, оилада µам ´зингга нисбатан ёвлик µис ³илмайсан». Демак, жэнь – µам жамият, µам оила аъзолари орасидаги муносабатларни белгилайдиган ахло³ий тамойил. У билан «сяо» – ота-онани, катталарни µурмат ³илиш, «ли» – урф-одат, маросимларни эъзозлаш тушунчалари мустаµкам бо²ли³. Айни пайтда «ли» тушунчасининг маъноси анча кенг, у давлатга б´лган муносабатни µам ´з ичига олади. ¥о³он (император) – Осмон ´²ли, у Осмон остидагиларнинг барчасига ота. Осмон остидаги тартиб-³оида эса ³уйидагича: «Подшо–подшо, ота—ота, мулозим–мулозим, ´²ил–´²ил б´лиши керак».

Фазилат эгаси б´лишнинг конфуцийчиликда икки хил й´ли ани³ к´зга ташланади: хал³ учун – урф-одатларга с´зсиз, ´йлаб ´тирмасдан б´йсуниш; µимматли ж´мард учун эса ´зини ахло³ий жиµатдан такомиллаштира бориш ва ахло³ий бурчини онгли равишда бажариш. Конфуцийчиликнинг µимматли ж´мард тарбияси тизимидаги µикматлари µозир µам ´з аµамиятини й´³отган эмас.; «Устоз, дебди: Ю, сен олти иллатнинг олти бос³ичини биласанми?» Цзин-лу: «Й´³,» деб жавоб берибди. Устоз дебди; «Ундай б´лса, ´тир, айтиб бераман. Инсонпарварликни севиш-у, илм олишни севмаслик, иллат шундаки, бу – бефаросатликка олиб келади, донишмандликни севиш-у, илм олишни севмаслик иллат шундаки, бунда инсон ´з умрини майда ишларга сарфлайди, µа³и³атг´йликни севиш-у, илм олишни севмаслик, иллат шундаки, бу – ´зига зарар етказишга олиб келади, т´²риликни севиш-у, илм олишни севмаслик, иллат шундаки, бу – ³´поллика олиб келади; мардликни севиш-у илм олишни севмаслик, бу-исёнкорликка олиб келади, ³атъийликни севиш-у, илм олишни севмаслик, бу-бошбошдо³ликка олиб келади».

Конфуций ³арашларини унинг издошлари Мэн-цзи, Сюнь-цзилар давом эттирдилар. Бу таълимот Хань давридан (милоддан аввалги II асрдан милоднинг II асри) бошлаб, то ХХ асрнинг бошларигача Хитой мафкурасига асос б´либ хизмат ³илиб келди. Бундан таш³ари конфуцийчиликка ³арши турган Мо-цзи, Хан Фей-цзи, Ван Чун сингари ахло³шуносларнинг ³арашлари µам Хитой ахло³ий тафаккури тарихида ´з ´рнига эга.

£адимги Шар³ ахло³шунослиги эришган ютуµлар шунчаки тарих б´либ ³олмади. Уларни ´злаштириш натижасида, Шар³ билан я³ин ало³а ³илиш учун жу²рофий

³улайликларга эга б´лан £адимги Юнонистоннинг полисларида (шаµар-давлатларида) ахло³шунослик янги бос³ичга к´тарилди. Кейинчалик £адимги Шар³да илгари сурилган ²оялар, ³´лланган тушунчалар, назарий-амалий тажриба билвосита бутун Овр´по учун µам аµамият касб этди. Чунончи, машµур афсонавий донишманд Пифагор мисрлик ва эронлик алломалардан таьлим олди. У зардуштийлик дини µа³ида фикр юритар экан, Аµура-Маздани «Уларнинг худоси Орамазданинг ³алби µа³и³атдан, вужуди нурдан иборат», деб таьрифлайди. Шунингдек, Су³рот, Афлотун, Арасту сингари £адимги Юнон алломалари µам £адимги Шар³даги фалсафий-ахло³ий таълимотлардан кенг фойдаланганлар. Масалан, руµнинг к´чиб ´тиши борасидаги Афлотун назариясининг фалсафий ва ахло³ий асослари £адимги ¥индистон фалсафасига бориб та³алади.

4. £адимги Юнон ахло³шунослиги µа³ида гап кетар экан, асосан, т´рт буюк файласуфнинг номини тилга олиш одат б´либ ³олган; Су³рот, Афлотун, Арасту, Эпикур. Лекин, аслида, уларгача µам £адимги Юнонистонда ахло³шунослик борасида анчамунча ишлар ³илинган. Чунончи, Демокрит, Пифагор, Гиппий, Горгий сингари софистлар (донишмандлар) о³имига мансуб файласуфларнинг ³арашлари ди³³атга сазовор. Мисол тари³асида Демокритнинг (тахминан милоддан аввалги 450-370 йиллар) ³арашларини олиб к´райлик. У донишмандликни энг юксак фазилат, а³лни эса ахло³ий хатти-µаракатнинг мезони деб билади ва донишмандни ахло³ли, нодонни ахло³сиз одам сифатида таьрифлайди. Демокритнинг фикрига к´ра, инсон учун µаётдаги биринчи устоз эµтиёж ва тажрибадир. Айнан шулар инсонни фойдали ва зарарли нарсаларни фар³лаш даражасига олиб келади.

Демокрит £адимги Юнон файласуфлари ичида биринчи б´либ инсоннинг ички дунёсига мурожаат ³илди. У ниятни (хатти-µаракат сабабини) µаракатдан ажратади. Айни пайтда; «Номусли ва номуссиз одамни нафа³ат ³илмиши, балки нияти ор³али µам билиб олса б´лади», дейди мутафаккир. Демокрит µаё ва ишончни инсонни ³ин²ир ишлардан ³айтариб турувчи куч тарзида таърифлайди. Фа³ат руµан заиф ва гумроµ одамларгина ´з муваффа³иятсизликларини маъбудлар, та³дир ва тасодифдан к´радилар. Нодон ва ёмон одам лаззат, бахт µамда µаётнинг ма³сади µа³ида нот´²ри тасаввурга эга б´лгани учун ´зини бахтсизликка мубтало ³илади.

Су³рот (милоддан аввалги 470-399 йиллар) ³арашларига келсак, у, Конфуцийга ´хшаб, ахло³ билан µу³у³ни б´линмас яхлитликда олиб ³арайди: «Нимаики ³онуний б´лса, ´ша адолатдандир». Иккала мутафаккир µам µукмронликнинг яхши ёки ёмон деб баµоланишини фу³аролар тарбияси билан бо²лайди, жасорат ва бетамаъ хизмат намуналарини ´з давлатлари ´тмишидан топади.

Су³ротнинг фикрича, полис билан фу³аро ´з µу³у³лари жиµатидан тенг эмас; улар ота билан ´²илга ´хшайди. Ахло³нинг асосий моµияти-´згармас ва абадий асл фазилат б´лмиш донишмандлик. У ахло³ий хатти-µаракат мезони µисобланган илоµий ёзмишга мос келадиган бену³сон фаолиятдир. Ахло³нинг манбаи эса инсондан таш³арида, илоµийдир. Су³рот руµни (жон, ³алб, нафсни), вужуддан фар³ли равишда, ´лмас деб µисоблайди, лекин ´з ³арашларини ривожлантирмайди. Унинг фикрича, бу борадаги орти³ча ³изи³увчанлик зарарли. Чунки маъбудларга ´злари одамларга очишни истамаган нарсаларнинг тад³и³ этилиши ё³майди.

Су³ротдан фар³ли ´ларо³, Афлотун (милоддан аввалги 427-347) ахло³шунослиги учун, аксинча, ²оялар ва руµ µа³идаги таълимотлар асос б´либ хизмат ³илади. Афлотуннинг ²оялар таълимотига к´ра, бизга к´риниб турган, биз ³илаётган дунё борй´²и соялар ´йини, µа³и³ий дунёни к´риш учун эса инсон а³ли ожизлик ³илади. Инсон ²ор деворига кишанбанд ³илиб ³´йилган тут³унга ´хшайди, у фа³ат µа³и³ий борли³нинг ноани³ сояларини кузатади, µа³и³ий борли³ эса соялар ор³асида, к´ринмайди. Уни инсон к´рмайди, биро³ ´ша асл борли³ни к´ра оладиган мангу – ´лмас руµ мавжуд. У ²оялар дунёсига дахлдор, лекин унинг фа³ат а³лий ³исмигина ана шу дунёга ³аратилган, эµтирос ва µирсли ³исми эса доимо гуноµкор ерга томон тортади. Афлотун руµнинг бу икки хиллик жиµатини аравакаш (а³л) билан к´пирган отлар (эµтирос ва µирс) орасидаги кураш сифатида тал³ин этади. Отлар баланд келганда руµ (³алб, жон) ²оялар дунёсидан вужудга йи³илади ва инсон ту²илади. Инсоннинг ту²илиши шундай ³илиб, руµнинг гуноµга ботиши баробарида во³е б´лади. Барча билимлар хотира натижасидир; руµ ²оялар дунёсидан билганларининг баьзиларини эслайди ва вужуддаги µаётида бирор-бир ди³³атга сазовор янгиликни ´зига касб этмайди. Шундай ³илиб, Афлотуннинг фикрича, ахло³, илоµий асосга эга ва ахло³ий фазилат инсонга азалдан берилган.

Афлотун донишмандликни олий фазилат, руµдаги а³лий ³исмнинг намоён б´лиши деб билади ва давлатни бош³аришга лойи³ ягона тоифа сифатида донишманд-файласуфларни тан олади. Ёв³урлик – ³´ри³чиларга, давлатни µимоя ³илувчи аскарларга хос. Руµнинг µирсли ³исми билан бо²ли³ б´лган м´ьтадиллик µунарманд-косиблар, деµ³онларга, яьни. хал³³а хос. Улар аввалги таба³ага б´йсуниши шарт. Улардан

с´нг ³уллар туради. £уллар ахло³дан таш³арида, µар ³андай фазилатдан йиро³, зотан уларнинг руµга эгалиги гумон. Бундан таш³ари, Афлотунннинг фикрига к´ра, адолат-шахсий фазилат эмас, давлатга хос фазилат. Шу сабабдан у: «Биз табиатига к´ра учга б´линган таба³аларнинг µар бири фа³ат ´з юмуши билан шу²улланган давлатнигина тан оламиз», дейди. Шунингдек, тижорат фу³ароларни й´лдан оздирадиган соµа б´лгани учун, у билан адолатли давлатда хорижликлар шу²улланиши керак.

Афлотун ахло³шунослигининг муµим хусусияти шундаки, унда ахло³нинг асоси, ахло³ий намуна сифатида илоµийлик олинади. Файласуфнинг фикрича, кимда-ким Худонинг марµаматига эришмо³чи экан, унга и³тидо ³илмо²и, ундан намуна олмо²и керак; Худо барча нарсалар учун мезон; фа³ат Худога ишонувчи ва та³лид ³илувчи кишигина донишманд б´лиши мумкин. Хуллас, Афлотуннинг ахло³шунослиги ³атъий диний табиатга эга. Айни пайтда у к´п жиµатдан ведачилик ахло³шунослигидаги ²ояларни ´з ичига олади ва уларни ривожлантиради.

Афлотундан с´нг икки ³адимги юнон алломаси – Арасту (милоддан аввалги 384-322 йиллар) ва Эпикурнинг (милодан аввалги 341-270 йиллар) ахло³ назариялари ди³³атга сазовор. Афлотуннинг шогирди Арасту биринчи б´либ ахло³шуносликни руµшунослик билан сиёсатшунослик орали²идаги алоµида фалсафий фан сифатида та³дим этди ва унга (кейинчалик Овр´пода ³абул ³илинган) « Этика « деган номни берди.

Арастунинг ахло³ий ³арашлари, асосан ´²лига ба²ишланган «Никомахнинг ахло³ китоби» ва «Эвдемнинг ахло³ китоби» µамда «Катта ахло³ китоби» рисолаларида ´з аксини топган. Арасту £адимги Юнон мутафаккирлари ичида биринчи б´либ ихтиёр эркинлигини ахло³нинг асоси сифатида олиб ³арайди ва ахло³ий фазилатни Афлотунга ³арама-³арши ´ларо³, руµнинг ту²ма хусусияти эмас, балки касб этиладиган (µосил ³илинадиган) сифат эканини айтади. У барча фазилатларни иккига б´лади: биринчиси, руµнинг донишмандлик, тажрибакорлик, топ³ирлик сингари маънавий соµа билан бо²ли³ а³лий ³исмига оид фазилатлар ва, иккинчиси, руµнинг интилувчан (ихтиёрий) ³исми – соф ахло³ билан бо²ли³ фазилатлар. Унинг фикрича, асосий фазилат адолатдир. «Фазилат, – дейди Арасту, – маълум маънода ´рталикдир, зеро, доимо ´рталикка интилади». Масалан, мардлик телбавор жасорат билан ³´р³о³лик орасидаги ´рталик ва µоказо. Шунингдек, мутафаккир ниятга катта аµамият беради ва уни µаракатнинг тамойили, бошланиши деб атайди. Лекин у пировард ма³сад эмас, ниятнинг тамойили эса интилиш ва а³л, шу сабабли ният а³лдан, эс-µушдан ва одобдан таш³арида б´лмайди.

Арасту, Афлотундан фар³ли ´ларо³, вужуд ва руµ яхлитлиги ну³таи назарини илгари суради; инсон камолотга, олий эзгулик ва эркинликка билиш фаолияти, во³еликка фаол муносабати ор³али, µирсу эµтирослар устидан µукмронлик ³ила олиши туфайли эришади, деган фикрни айтади. Демак, инсонда ихтиёр эркинлиги бор, зеро у эзгулик ёки ёвузликни, фазилат ёки иллатни танлашда бир хил µукмронлик мав³еига эга.

Ма³сад билан воситани Арасту яхлитликда к´ради; ма³сад воситани белгилайди, шу сабабли ма³саднинг ахло³ий табиати фа³ат ахло³ий воситаларнигина тан олади ва, айни³са, ахло³сиз ма³сад ахло³сиз воситаларни талаб ³илади.

Арасту а³л-идрок фаолиятини µаёт ва фаолиятнинг олий шакли, µеч бир нарса билан ³иёслаб б´лмайдиган ³адрият деб µисоблайди. Олий а³л доирасида субьект ва объект, фикр ва фикрнинг нарса µодисаси бир-бирига мос, яъни Олий а³л (Худо) тафаккур µа³идаги Тафаккурдир. Гарчанд инсон µеч ³ачон илоµий µаёт даражасига етиша олмаса-да, лекин унга, идеал сифатида имкон борича интилиши керак; инсон эришган комиллик доимо нисбий б´лади.

Шундай ³илиб Арастунинг фикрича, ахло³ли инсон а³лий фазилатлар билан й´²рилган кишидир; а³лни инсон эмас, инсонни а³л белгилайди. Аёл зоти эса паст даражали, заиф, к´з ёшига эрк берадиган, ´зини тутолмайдиган инсон, уларда эµтирос а³л-идрокдан юксак туради, иллатларга эркакларга нисбатан к´про³ мойил б´ладилар, шунинг учун µам донишмандлик уларга хос эмас; хотин эрга б´йсуниши адолат тамойилини бузмайди. Санъат, сиёсат ва илм фан озод кишилар учун. £ул, умуман, ахло³дан таш³аридаги мавжудот.

£улларни паст таба³али кишилар, хатто жонли нарсалар ³аторига киритиш Арастунинг инсон моµиятини ижтимоий-сиёсий мавжудот сифатида тушунишидан келиб чи³ади. Унинг учун жамиятдан, ³абила, жамоа, давлатдан таш³аридаги одам – ё Худо, ёки µайвон. Шу боис ёт ³абиладан келган, полис фу³аролиги µу³у³ига эса б´лмаган ³уллар одам µисобланмайди. £ул фа³ат озодликка эришгандагина инсонга айланади.

Арасту, ю³орида келтирганимиздек, илмни (а³лни) ахло³дан (виждондан) юксак ³´яди ва бу билан мушоµадакор µаётни, назарияга, ижодга ба²ишланган µаётни ахло³ий идеал тарзида тал³ин этади. Шунга к´ра, буюк мутафаккир антик дунё

фу³аросининг анъанавий фазилатлари б´лмиш донишмандлик, мардлик, одиллик, д´стликни юксак ³адрлайди. Биро³, унинг инсонга муµаббати, инсонпарварлиги бизнинг µозирги барча бандалар Худонинг олдида баравар, деган тушунчамиздан фар³ ³илади. Ю³орида к´рганимиздек, унинг наздида одамлар тенг эмас, тенглик тушунчаси Арастуга ёт. У фа³ат одамлар ´ртасидаги д´стлик ва хайрихоµликни тан олади.

Эпикур эса ´з ³арашларида фалсафанинг амалий ма³садини, ахло³ий мазмунини таъкидлайди: «Инсоннинг бирор бир изтиробига даво тополмайдиган файласуфнинг с´злари маъносиздир. Бадандан касалликни ³ува олмайдиган табобатдан µеч ³андай фойда б´лмагани каби, руµни (³албни) даволай олмайдиган фалсафадан µам фойда й´³«.

Эпикурнинг фикрига к´ра, инсонда танлов ихтиёри бор. У µам Демокрит каби эзгулик µа³идаги таълимотни лаззат ва изтироб муаммосидан бошлайди. Унинг учун энг муµими руµий µотиржамлик. Д´стларидан бирига у шундай деб ёзади; «Заррин т´шагу т´кин дастурхонинг б´либ, беµаловат яшагандан к´ра, похол т´шакда хотиржам ётганинг афзал!» Фазилатлар орасида Эпикур адолат билан донишмандликка алоµида эътибор билан ³арайди. Адолат тушунчасида мутла³лик ва нисбийлик µоллари мавжудлигини таъкидлаб ´тади: «Умуман, адолат µамма учун бир хил, чунки у одамлараро муносабатлардаги фойдали µодиса; лекин муайян мамлакатларнинг ´зига хослиги ну³таи назаридан ва шунга ´хшаш бош³а шароитларда адолат барча учун бир хилда б´лолмай ³олади.» Фазилатларнинг моµияти инсонни лаззатга олиб боришдан, хотиржамликка µамда руµнинг фаолиятли µолатига хизмат ³илишдан иборатдир. Бахт эса ахло³ий ва жисмоний со²ломликдан юзага келади.

¤лим ³аршисидаги ³´р³ув борасида гапириб, Эпикур, унинг манбаини руµнинг ´лмаслиги ва изтиробларнинг абадийлиги µа³идаги нот´²ри тасаввурларда деб µисоблайди. Зеро руµ µам вужуд сингари атомлардан иборат. Табиатдаги µамма нарса атомлар бирикувидан µосил б´лган, уларнинг парчаланиши билан руµ µам парчаланади. ´лим хавфининг асоссиз эканини исботлаш учун у шундай дейди; «Ёвузликнинг энг даµшатлиси б´лмиш ´лимнинг бизга µеч ³андай ало³аси й´³, чунки биз µали мавжуд эканмиз, ´лим келмайди, ´лим келганда эса, биз мавжуд б´лмаймиз. Шундай ³илиб, ´лимнинг тирикларга µам, ´ликларга µам ало³аси й´³, чунки бирлари учун у мавжуд эмас, бош³аларининг эса ´злари мавжуд эмас».

Эпикур изтиробдан ³очишни эмас, уни енгиш кераклигини таъкидлайди. Бунинг учун ахло³ий ³атъият, фикр ёр³инлиги, фикр ³удрати изтиробга ³арши ³´йилиши керак. Унинг ахло³ий идеали – ердаги µаётга нафрат билан ³арамайдиган, аксинча, табиат билан µамнафас б´либ, яъни табиат белгилаб берган µаётий ма³садга мувофи³ яшайдиган донишманд, файласуф. Айнан табиатга мувофи³ликда, турли бидъат ва алдамчи фикрлардан ³утилиб, ´з эµтиёжларини табиий зарурат билан мослаштирган µолдагина донишманд тафаккур ва ички эркинлик борасида олий даражадаги лаззатга эришади. Донишманд ´з кучи меъёрини билади ва ундан о³илона фойдаланади. Унга бахт манбаи-фа³ат маънавий эзгуликда, д´стлик билан билимда б´лган нисбатан мустаµкам ва узо³ муддатли лаззатда экани аён. Эпикур одамларнинг муносабатларида µаммасидан аввал тенглик ва µамфикрлиликка асосланган д´стликни ³адрлайди. Фалсафа билан шу²улланиш µам худди д´стлик сингари руµан хотиржамликка етишишга олиб келади.

£адимги Шар³ ахло³шунослиги эришган юту³ларни юксак назарий даражага к´тарган £адимги Юнон ахло³шунослиги жаµоншумул аµамият касб этди. Юнонлик мутафаккирлар илк бор инсон шахсини, инсон хатти-µаракатига асосланган ниятни тад³и³ этишга ва ахло³ий ³илмиш муаммоларини тушунтиришга уриндилар.

£адимги Юнон ахло³шунослари илмий анъаналарини Цицерон, Лукреций Кар, Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий, Секст Эмпирик сингари £адимги Румо мутафаккирлари давом эттирдилар.

Тит Лукреций Кар (милоддан аввалги 99-44 йиллар), Эпикур ахло³ий таълимотининг изчил µимоячиси сифатида, машµур «Нарсаларнинг табиати µа³ида» деган достонида руµ ва вужуднинг ажралмас ало³асини таъкидлайди, руµнинг ´лиши т´²рисида фикр юритади, инсоннинг ´лим ³´р³увидан халос б´лишида ахло³ий маъно борлигини айтиб ´тади. ¤лим ³´р³увидан ва маъбудлар олдидаги ³´р³увдан халос б´лган киши бахтли яшаши мумкин, а³л-идрок ва µис-туй²улар шарофати билан нарсалар µа³ида у µа³и³ий тасаввурга эришади.

Луций Анней Сенека (милоддан аввалги 5-милодий 65 йиллар) µам ёзувчи, µам ахло³шунос файласуф. Унинг «¢азаб µа³ида», «Шаф³ат µа³ида», «Бахтли µаёт µа³ида» сингари ахло³шуносликка доир рисолалари к´пчиликка маълум. Айни³са, «Луцилийга ахло³ий мактублар» асари машµур. Сенеканинг фикрига к´ра, дунё моддий, биро³, унда ³андайдир жонли ибтидо µукмрон: уни а³л-идрок деймизми, табиат, башорат ёки та³дир деймизми-аµамияти й´³. Муµими шуки, унинг ёзи²и албатта амалга ошади.

Файласуф фазилатларнинг маъносини та³дирдан розиликда, унинг зарбаларига инсоний ³адр-³имматни й´³отмай, мардона ва чидам билан дош беришда к´ради. У ´лимни сову³, тунд, лекин озодликнинг кафолати сифатида тал³ин этади. Озодликни ´з-´зини ´лдиришда к´риш, шубµасиз, у яшаган даврнинг ²оятда фожиалилиги билан бо²ли³. Сенека ³ул билан озод кишининг маънавий тенглигини таъкидлайди: «Улар ³улларми? Й´³ одамлар. Улар ³улларми? Й´³, улар уйингдаги ³´шнилар. Улар ³улларми? Й´³, сенинг итоаткор д´стларинг. Улар ³улларми? Й´³, улар сенинг ³улликдаги биродарларинг, негаки, сен µам, улар µам та³дирнинг ³улларисиз». Албатта, бу ´ринда Сенека ижтимоий тенгликни эмас, балки ³ул билан ³улдорнинг ахло³ий тенглигини назарда тутмо³да. Файласуфнинг айтишича, руµ озодлиги-шахс учун ´з-´зини ³адрлаш ва ²урур-ифтихор манбаи. Кимки ботиний озодликка эришган экан, у та³дир к´ргиликларига б´йсунмайди, ³исмат зарбаларини мардона кутиб олишга тайёр туради.

Яна бир £адимги Румо ахло³шуноси озод ³илинган ³ул Эпиктетдир (50-138 йиллар атрофида). Унинг ахло³ий ³оидалари ³уйидагича: та³дир му³аррар; а³л-идрок ахло³нинг ягона ва ишончли мезони; таш³и дунё маъбудлар иродасига ³атъиян бо²ли³, ички дунё инсоннинг µукми остида; µа³и³ий донишманднинг эрки шундаки, у ´зига бо²ли³ б´лган нарсаларни ´зига бо²ли³ б´лмаган нарсалар билан чалкаштириб юбормайди; µаётнинг ма³сади ва маъноси шахсий ички эркинликни англаш ва уни ³´лга киритиш; унга элтадиган й´л битта – маъбудлар иродасига с´зсиз итоаткорлик, эµтиёжда м´ътадиллик, бепарволик, сову³³он а³л билан иш к´риш.

Эпиктетнинг фикрига к´ра, бахт, µа³и³ий саодат-фазилатда, фазилат эса бутунлай инсоннинг ижодидир, зеро уни инсон шакллантиради. Файласуф ´зинг ё³тирмайдиган шароитни ´згаларга раво к´рма, агар ³ул б´лишни истамасанг, атрофингда ³улликка й´л берма, деган фикрни илгари суради.

Шундай ³илиб, £адимги Румо ахло³шунослари µам инсон хатти-µаракатлари муаммосини ´ртага ташлайди ва инсоннинг оламдаги ´рни µамда µаётнинг ма³садини белгилашга интиладилар. Бундай интилиш, айни пайтда, бутун £адимги дунё мумтоз ахло³шуносларига хосдир. Хуллас, £адимги дунёнинг мумтоз ахло³шунослари оддий ахло³-одоб ³оидалари, панд-´гитлар ва µикматлардан тортиб, то ахло³шунослик назарияси тизимигача яратдилар. Бу мерос µанузгача ´з таъсир кучини й´³отгани й´³, µанузгача жаµон ахло³шунослиги к´п µолларда ´ша тушунчалар ва тамойилларга янгича ёндошув асосида тара³³ий этиб келмо³да.

Шу ´ринда яна бир, µозиргача етарли эътибор ³илмай келинаётган масалага ойдинлик киритишни ма³садга мувофи³ деб ´йлаймиз. Бу – £адимги Юнон тафаккури билан ´рта асрлар мусулмон Шар³и фалсафасининг – хусусан ахло³шунослигининг бо²ли³лиги масаласи. Нима учун бизнинг аллома аждодларимиз £адимги Шар³, жумладан, ¥инди-Хитой минта³аси мутафаккирлари изидан эмас, овр´палик юнонлар изидан бордилар, Су³рот ва Афлотунни ´ргандилар, к´кларга к´тардилар, Арастуни эса энг улкан устоз – биринчи муаллим деб атадилар?

Гап шундаки, мусулмончиликнинг асоси тавµидда – яккахудоликда. Оллоµ ягона, унинг шериги й´³ ва б´лиши мумкин эмас. £адимги Юнон мутафаккирлари айнан ана шу тавµид й´лидан бордилар. Биринчи б´либ бу масалани Су³рот ани³ ´ртага ташлади. У ´лимга маµкум этилганида, унга юнонлар худоларини µурмат ³илмаганлиги, ёшларни бош³а й´лга (аслида тавµид й´лига) буриб юбораётгани айб ³илиб ³´йилади. Су³ротнинг ´лими олдидаги с´нгги гапи µам шуни тасди³лаб туради, цикута ичгач: «Мен Унинг (уларнинг эмас! –А. Ш.) ёнига кетяпман!», дейди у. Шунингдек, Афлотуннинг ²оялар, оламий руµ, эманация µа³идаги фикрлари µам т´²ридан-т´²ри яккахудолик масаласига бориб та³алади. Лекин Су³рот ва Афлотун тавµидни фалсафий-назарий ну³таи назардан исботлашни ´з олдига вазифа ³илиб ³´ймадилар, бунга уринмадилар. Бу ишни Арасту уддалади. У ´зининг машµур «Метафизика» асарида Худонинг яккалигини жисмсиз, µеч нарса томонидан µаракатга келмайдиган, аксинча, биринчи µаракатга келтирувчи куч эканини назарий исботлаб берди. Уни «Олий шакл» (форма) деб атайди. Арасту тал³инида Худо олам ва барча оламий жараёнларнинг ма³сади µисобланади, у, ю³орида келтирганимиздек, Олий тафаккур, тафаккур µа³идаги Тафаккурдир.

¤рта асрлар, мусулмон Шар³и мутафаккирларининг £адимги Юнон тафаккурига, хусусан, ахло³шунослигига улкан эътиборининг, та³лидининг асл сабаби ана шунда.

Таянч тушунчалар

Эзгулик, Ёвузлик, Фазилат, Иллат, Руµ, Ихтиёр эркинлиги, Изтироб, Адолат, Донишмандлик, Д´стлик.

Такрорлаш учун саволлар

1. Сомирликлар ва бобилликларнинг ахло³ий ³арашлари нималарда ифодаланган?
2. «Пхатотеп ´гитлари»да ³андай ахло³ий муаммолар ´ртага ташланади?
3. «Авесто»нинг ахло³ий аµамияти нималарда к´ринади?
4. Ведачилик ахло³шунослигида асосий эътибор нималарга ³аратилади?
5. Буддµачилик таълимотининг демократик хусусиятлари нималарда акс этади?
6. Даочилик ахло³шунослигидаги ´зига хослик ³ай тарзда намоён б´лади?
7. Конфуций ва унинг издошлари илгари сурган асосий ²оялар нималардан иборат?
8. Арастугача б´лган £адимги Юнон ахло³шунослигининг ´зига хослиги нималарда акс этган?
9. Арасту ахло³ий таълимотининг мумтозлик моµияти нимада?
10. Эпикур таълимотида изтиробдан ³очиш муаммоси ³андай тал³ин этилган?
11. £адимги Румо мутафаккирларининг ахло³ий ³арашларида ³андай муµим муаммолар к´тарилган?

АДАБИЁТЛАР

1. Авесто. Аша ал³ови. «Со²лом авлод учун «журнали,1996 йил, 5-6- сонлар.
2. Конфуций. Панд-´гитлар.»Со²лом авлод учун» журнали, 1997 йил, 5-6- сонлар.
3. Маµмудов Т. «Авесто» µа³ида. «Гулистон» журнали, 1999 йил, 4-5-сонлар.
4. Аристотель. Никомахова этика. || Аристотель. Сочинения в 4-х томах, том 1, Москва, «Мысль», 1983.
5. Законы Ману. Москва, 1960.
6. Гусейнов А, Иррлиц Г. Краткая история этики, Москва, «Мысль», 1987.
7. Иванов В. История этики Древного мира. Ленинград, Издательство ЛГУ, 1980.
8. Крамер С. История начинается в Шумере, Москва, «Наука»,1989.
9. Философия и жизнь. Серия № 10, 1990, №3 1991, Москва, «Знание».
10. Хайдеггер М. Учения Платона об истине || Историко-философский ежегодник. Москва, «Наука», 1986.

3-мавзу
¤РТА АСРЛАР МУСУЛМОН ШАР£И МУТАФАККИРЛАРИНИНГ АХЛО£ИЙ ТАЪЛИМОТЛАРИ
(2 соат)

Режа:

1. ¤рта асрлар мусулмон Шар³и ахло³шунослигида машшойийунлик ва тасаввуф й´налишларининг ´рни (Форобий, Ар-Розий, Ибн Сино, Ибн Рушд, ¢аззолий).
2. Темур ва Темурийлар даври ахло³шунослиги (Навоий, Кошифий).
3. Машµур пандномаларнинг ахло³ий моµияти («Калила ва Димна», «£утад²у билиг», «Гулистон» в.б.).

1. ¤рта асрларга келиб насронийлик Овр´по хал³ларининг ижтимоий-сиёсий ва маданий µаётини черковга б´йсундирди, µамма соµалар б´йича черков назорати ´рнатилди. Бу билан илм-фан ва санъат черков белгилаб берган чегаралар доирасидагина ривожланишга маµкум этилган эди. Ислом динида эса, айни³са, тасаввуфнинг вужудга келиши туфайли, муайян маънода µурфикрлилик мавжуд б´либ, илм-фан ва саньат тара³³иётига кенг й´л очилди. Натижада £адимги дунё мумтоз ахло³шунослиги илгари сурган ²ояларни ривожлантириш, у ´ртага ташлаган муаммларни µал этиш, ´ша давр ва кейинги даврлар учун долзарб б´лган муµим назарий µамда бадиий-ахло³ий асарларни яратиш, асосан, мусулмон Шар³и алломаларининг зиммасига тушди.

Бу давр ахло³шунослиги µам турли хил ахло³ий-фалсафий о³имлардан ташкил топган. Лекин бундай о³имлар ёки й´налишларнинг ´зига хослиги шундаки, улар £адимги дунё ахло³шунослиги сингари нисбатан ³атъий чегараларга эга эмас. Чунончи, Умар Хайём ´зининг табиийийунлар й´налишига мансуб деб µисобласа-да, аслида унинг фалсафий-ахло³ий ³арашлари к´про³ таносуµ ул-арвоµ (руµларнинг к´чиб ´тиши) о³имига тааллу³лидир. Ёки машшоийийунлик о³имининг буюк вакиллари деб тан олинган Форобий ва Ибн Синонинг ахло³ий ³арашлари баъзи жиµатлари билан тасаввуфий ахло³шуносликка µам тааллу³ли экани к´зга ташланиб туради. Аммо, шунга ³арамай, умуман олганда, фалсафий-ахло³ий о³имлар борасида гап кетганда, мусулмон Шар³ида икки й´налиш алоµида ´рин тутади. Булар – машшоийийунлик ва тасаввуф ахло³шунослиги.

¤рта асрлар мусулмон Шар³ида машшоийийунлик ёки, бош³ача ³илиб айтганда, арастучилик о³имини буюк араб мутафаккири ал-Киндий бошлаб берди. Унинг асосчиси эса туркистонлик ³омусий аллома Абу Наср ал-Форобий (870-950) µисобланади.

Арасту изидан бориб, Форобий µам фалсафани иккига – назарий ва амалийга б´лади µамда ахло³шуносликни амалий фалсафа таркибига киритади. Ахло³ий муаммолар унинг «Бахтга эришув й´лини к´рсатувчи китоб», «Бахтга эришув µа³ида», «Давлат арбобининг µикматлари», «Фозил одамлар шаµри» сингари асарларида к´тарилган. Уларда инсон бахти энг асосий муаммо сифатида ´ртага ташланади. «Бахт – µар бир инсон интиладиган ма³сад, зеро у муайян комиллик µисобланади», дейди Форобий. Айни пайтда аллома ´з ³арашларида фазилатга µам жуда катта ´рин беради. Чунки, унинг фикрига к´ра, кимда-ким фазилат нималигини билсагина, µа³и³ий бахтга эриша олади. Арастуга ´хшаб, у µам фазилатларни икки ³исмга – фазоили нут³ия (а³лидрокка асосланган фазилатлар) ва фазоили хул³ия (хул³ий фазилатлар) га ажратади µамда уларнинг ´рталик хусусиятларини таъкидлаб ´тади.

Форобий µаёт ва мамот муаммосига µам батафсил т´хталади. Унинг фикрига к´ра, фазилатли киши ´лим туфайли бахтни орттирувчи хатти-µаракатларни к´про³ амалга ошириш имкониятларидан маµрум б´лади. Шунинг учун унинг ´лимдан ³´р³иши бош³аларникидан бутунлай ´згача; у ´лим туфайли улкан бир ёвузлик ³урбони б´лаётганидан эмас, балки яхшиликни камро³ ³илишга маµрум эканидан ч´чийди. Фазилатли одам ´лган ёки ´лдирилганда, у эришган бахтга µавас ³илиш лозим, унга эмас, балки ундан ажраб ³олган µамшаµарларининг µолига йи²лаш керак б´лади.

Буюк ватандошимизнинг фикр ³илишича, инсонга уни г´зал аъмоллар ³илиш учун й´налтирадиган одат махсули б´лмиш етук хул³ лозим. Хул³нинг яхшилиги хаттиµаракатларда меъёр ³ай даражада са³лангани билан бо²ланади. Одобни эса мутафаккир бадавлатнинг давлатини безайдиган ва камба²алниг камба²аллигини ´²ирлайдиган ахло³ий µодиса сифатида таърифлайди.

Форобий, баъзилар ´та лаззатга берилиш, ейиш-ичиш ва аёлга ружу ³´йиш туфайли жуда б´шашиб кетади, иродаси заифлашади, унда рисоладаги нафрат µамда ²азаб µисси й´³олади, дейди. Бутун кучини ´з нафсига сарфлайдиган кишида улу²ворлик тубанликка хизмат ³ила бошлайди, яъни фикрлаш ³обилияти ²азаб ва эµтирос кучлари хизматида б´лади, бу кучларнинг µаракати эса ейиш-ичиш µамда шаµвоний нафсни

³ондиришга ба²ишланади. Файласуф бундай кишиларни араб ва турк зодагонлари орасида к´про³ учрашини айтади. Бундай кишилар шаµвоний истаклари ³ут³уси билан, аёллар олдида ма³танишни хуш к´радилар, уларни та³инчо³, безакларга к´миб ташлайдилар, фойдали меµнатдан четда тутадилар, улар нима деса шуни ³иладилар. Натижада аёл уйнинг µа³и³ий µокими б´либ олади, турли танти³ликларни одатга айлантиради. Демак, Форобий оила бахтини эµтиросларни й´лга сола олишда деб билади, аёл кишини безакларга к´миб ташланган ³´²ирчо³ б´лишига ³арши туради.

¤рта асрлар ахло³шунослигида райлик мутафаккир Абу Бакр ар-Розий (865-925) таълимоти ´зига хос ´рин эгаллайди. Унинг ахло³ий ³арашлари «Лаззат», «Фалсафий µаёт тарзи», «Руµий табобат», «Бахт ва фаровонлик белгилари» сингари китобларида акс этган.

Ар-Розий ахло³шуносликни инсонда хушхул³ликни тарбиялаш ва бадхул³ликни й´³отиш й´ллари µамда усуллари µа³идаги фан деб билади; у кишини а³л билан иш к´ришга, меъёрида лаззатланишга, ´з эµтиросларини жиловлаб, лаµзалик лаззатга умрини бахш этмасликка ´ргатади. Хуллас, Ар-Розийнинг ахло³ий ³арашлари, илмий тил билан айтганда, гедонизм ва эвдемонизмга асосланади. У руµий табобатнинг энг муµим вазифаси инсоний бахт билан чамбарчас бо²ли³ б´лган лаззатнинг моµиятини билиш ва тушунтиришдан иборат деб µисоблайди. «Лаззат, - дейди мутафаккир, - изтиробдан ³утилишдир». Лаззатнинг бир шартини фаровонликда, иккинчи шартини эса у µамма нарсага а³л билан ёндошувда к´ради.

Райлик мутафаккирнинг лаззат µа³идаги таълимотига чу³урро³ назар ташланса, унинг Эпикур ³арашларига асосланганини ил²аб олиш мумкин. Айни пайтда Ар-Розий Эпикурнинг та³лидчиси эмас, давомчиси сифатида намоён б´лади, ундан анча илгарилаб кетади. Чунончи, Эпикур ´зини хавотир ва хатардан, жамоат ва давлат ишларидан олиб ³очишни, таш³и шарт-шароитдан муста³ил б´лишни, табиат билан µамнафасликда яшашни изтиробдан ³утилишнинг энг яхши усули деб µисоблайди. Ар-Розий эса инсонни ижтимоий фаолликка ча³иради, уни жамиятга фойда келтириб яшашга даъват этади. Зеро унинг наздида инсон ижтимоий мавжудот. Инсон фа³ат инсоний жамиятдагина ахло³ий юксакликка, бахт ва фаровонликка эришади. Жамиятдан таш³арида, яккаликда, танµоликда инсоннинг яшаши мумкин эмас. Борди-ю, яшаган та³дирда µам «ёввойи, µайвоний, т´пос б´лади, зеро у бизнинг мавжудлигимизни ³улайлаштирадиган, орасталаштирадиган инсоний µамкорлик ва ³´ллаб-³увватланиш имконидан маµрум», - дейди мутафаккир.

«Руµий табобат» китобининг ´н олтинчи бобида Ар-Розий эъти³одий фанатизмнинг зарари µа³ида т´хталади. Идеал даражадаги соф диний эъти³однинг µаётда б´лиши мумкин эмаслигини таъкидлар экан, та³водорликни фа³ат нисбий тарзда тушунишга ча³иради. У сувни мисол келтириб, шундай дейди: «Биз фойдаланаётган сув одамлар томонидан ифлослантирилмаган ёки унда µайвонларнинг, дайди ёки ³утурган итлар ёки бош³а ёввойи жониворларнинг сасиган ´ликлари, тезаклари ёки ³ушларнинг нажаслари тушмаганига кафолат й´³. Шу боис биз уни ³анчалик ³айта-³айта тиндириб ³уймайлик, энг с´нгги µолати µам, бари бир, энг ифлос, энг µаром б´либ ³олверади». Ар-Розийнинг фикрига к´ра, сувдан ичганда µам, таµорат ³илганда µам улар µа³ида ´йламаслик лозим. Зеро Оллоµ биздан µеч бир нарсани мураккаблаштирмасликни талаб ³илади. Фанатизмга оид турли-туман диний о³имлар ана шундай-диний эъти³одни мураккаблаштириш, ноинсонийлаштириш туфайли келиб чи³ади. Ар-Розийнинг бундай фикрлари µанузгача ´з ахло³ий аµамиятини й´³отган эмас.

Машшоиййунлик ахло³шунослигининг яна бир буюк вакили Форобийнинг шогирди Ибн Синодир. Ибн Синонинг ахло³ий ³арашлари асосан «Ахло³ илмига доир рисола», «Бурч т´²рисида рисола», «Нафсни покиза тутиш т´²рисида рисола», «Адолат µа³ида китоб», «Турар жойлардаги тадбирлар» сингари асарларида ва замондошлари билан олиб борган мунозара- ёзишмаларида ´з аксини топган.

Аввало, Ибн Сино ахло³ илмининг амалий фалсафа таркибидаги ´рнини ани³лаб олишга интилади. «¥акимларнинг, - деб ёзади аллома шогирди Баµманёр ал-Озарбойжоний билан мунозара-ёзишмасида, - фалсафа назарий ва амалий б´лади, деганини фалсафа амалий-ахло³ий б´лади, деб тушунмаслик керак. Чунки амалий ахло³нинг бундай намоён б´лиш µолати фалсафа дегани эмас, зеро ³иёсий малака ахло³ий малакадан мутла³о ´згадир... Фалсафа амалий ва назарий ³исмларга б´линар экан, демак, уни (амалий фалсафани) ахло³ билан айнанлаштирилмайди. Шунинг учун (уни) ахло³ илми деган маъ³ул». К´риниб турибдики, Ибн Сино ахло³шуносликни амалий фалсафа, яъни назария эканини таъкидлайди ва ахло³ни унинг тад³и³от объекти сифатида таърифлайди.

Ибн Сино ´з асарларида бир ³анча ахло³ий фазилатларга таърифберади. Чунончи, иффат, µикмат, шижоат, адолат, саµийлик, ³аноат, ³атъият, садо³ат, µаё, камтарлик ва бош³алар шулар жумласидандир. Шунингдек, аллома уларнинг акси б´лган – ´²рилик, алдамчилик, фис³у-фасод, нафрат, рашк, адоват, б´хтон, иродасизлик, такаббурлик, нодонлик каби иллатларни µам тавсифлайди; µар икки турдаги мазкур тушунчаларнинг бир-бири билан бо²ли³лигини, бир-бирига ´тиб туришини ва бундай бо²ланиш ижобий µол эканини таъкидлайди. Демак, ахло³шунослик илмида фа³ат фазилатлар эмас, балки иллатлар µам ´рганилиши зарур. Айни пайтда, Ибн Сино устозлари анъаналарини давом эттириб, µар бир ахло³ий фазилат икки ну³сон орали²ида б´лади, яъни ´рталик хусусиятига эга, дейди.

Аллома тасаввуф фалсафаси ва тасаввуфий ахло³шуносликка доир µам к´плаб асарлар яратди. Зеро, у бежиз Шайх ур-Раис, яъни шайхларнинг раиси деган номни олган эмас. Бу борада унинг машµур «Иш³ рисоласи» ди³³атга сазовордир. Ундаги асосий муаммо – комил инсон масаласи. Ибн Синонинг фикрига к´ра, Яратганга муµаббат одамни инсон зоти ³обил б´лган комиллик даражасига олиб чи³ади. Яъни руµнинг ³уйи кучлари ва ³исмлари унинг улу²вор ва олижаноб кучлари µамда интилишлари билан я³инликда б´либ, улар таъсирига тушиши натижасида фазилат касб этади. Бу фикр, Оллоµга муµаббат фа³ат таркидунёчилик ор³алигина эмас, балки расмона инсоний µаётда µам р´ёбга чи³иши мумкинлигини англатади. Шу боис «Иш³ рисоласи»даги бу каби ´ринларни На³шбандия тари³атининг вужудга келишида назарий асос, умуман, тасаввуф фалсафаси ва ахло³шунослигига илк назарий пойдевор б´лди дейиш мумкин.

Ибн Сино та³дир масаласига µам ´зига хос тасаввуфий ёндошади. У Навоийнинг «Лисон ут-тайр» достонида Худога етишган шайхлардан бири сифатида тасвирланган Абу Саид ибн Абул Хайр Меµаний билан мунозара-ёзишмасида Оллоµ µеч ³ачон бирор-бир кимсага ёмонлик, ёмон та³дир истамаслигини, кимнинг та³дири ёмон б´лса, бунга унинг ´зи сабабчилигини, яъни инсоннинг ³илмишлари унинг та³дири эканини айтиб, шундай дейди: «Асл Ал-µаким (яъни, Оллоµ) иноятига к´ра, оламда мавжуд б´лган ёмонлик – оламнинг ма³сади эмас. Оламнинг асл муроди яхшиликдир, ёмонлик эмас!». Буюк ватандошимиз савоб ва а³об (жазо) масаласида µам моµиятан тасаввуфий й´налишда фикр юритади.

Машшоиййунлик о³имининг яна бир машµур ва с´нгги вакили, Овр´пода «Аверроизм» деган й´налишнинг асосчиси, ³урдобалик (испаниялик) мутафаккир Ибн Рушд (лотинча Аввероэс) µам ахло³шунослик илми тара³³иётига улкан µисса ³´шган алломалардан. Унинг фикрига к´ра, эзгулик ва ёвузлик, улар табиий ёки ижтимоий хусусиятга эга б´лишидан ³атъий назар, ´з µолича мавжуддир. Табиий эзгуликнинг манбаи Оллоµ, лекин эзгулик ёвузлик билан ёнма-ён келади. Чунончи, олов фойда келтириши баробарида, µайвонлар ва ´т-´ланларни µалок этиш хусусиятига эга. Гарчанд оловни Худо яратган б´лса µам, унинг бу хусусиятини ´згартира олмайди, худди шунингдек, рангни яратган Худо унга эшитишимиз мумкин б´ладиган хусусият ато эта олмайди.

Ибн Рушд бутун ислом олами учун доимо муµим б´либ келган ихтиёр эркинлиги муаммосига µам катта аµамият берган. У, инсонга мутла³ ихтиёр эркинлиги берилганини µам, инсон хатти-µаракати мутла³ олдиндан белгилаб ³´йилганиини µам инкор ³илади. Чунки, агар инсонлар та³дири мутла³ олдиндан белгилаб ³´йилган б´лса, у µолда уларнинг жонсиз нарсалардан фар³и ³олмасди, улар деµ³ончилик, µарбу зарб, тиббиёт сингари бахтни ³´лга киритиб, ёвузликни узлуксиз й´³отиб боришни таъминлайдиган µунар ва санъат турлари билан шу²уллана олмас эдилар. Асл бахтга эса фа³ат µайвоний куч хатти-µаракатларини руµнинг а³лий ³исми назорат ³илиб турганидагина, инсон ´зи интилиши лозим б´лган нарсаларга амалий а³л ³ай ва³тда ва ³ай тарзда интилишини лозим к´рса, ´шандай интилгандагина эришиш мумкин.

£урдобалик мутафаккир идеал давлатда фу³ароларга фазилатларни сингдириш ва тара³³ий эттириш учун икки хил усулни ³´ллашни таклиф ³илади. Биринчиси – ишонтириш усули. У µам, ´з навбатида, икки хил ёндошувни та³азо этади: кенг оммани тарбиялаш учун шеърий ва хитобий нут³дан, яъни, бадиий асарлар µамда ноти³лик санъатидан, «сара» кишиларда фазилатларни ривожлантириш учун эса исботий нут³дан, яъни, илмий-фалсафий нут³дан фойдаланиш лозим. Иккинчиси – мажбурий усул. У асосан, таш³и душманлар билан курашни ´з ичига оладиган µодиса. Мутафаккир бу усулни жиµод билан тенглаштиради. Лекин Ибн Рушднинг тушунчасидаги жиµод – кофирларга ³арши олиб бориладиган доимий диний уруш эмас. У Арастунинг «Никомахнинг ахло³ китоби» асарига ёзган шарµида доимо тинчлик зарурлигини, урушга эса баъзан-баъзангина й´л ³´йиш кераклигини айтади, жиµодни фа³ат шариат талаблари ну³таи назаридан тушуниш мусулмонлар бошига к´п офатлар келтирганини

таъкидлайди. Демак, Ибн Рушднинг фикрига к´ра, жиµодни тари³ат тал³инлари асосида тушунмо³ лозим. Бу – ³урдобалик мутафаккирнинг µам тасаввуфдан йиро³ эмаслигини к´рсатади.

Тасаввуф ахло³шунослиги µа³ида гап кетар экан, энг аввало, тасаввуфнинг моµиятини англаб олмо³ лозим. Бу борада дастлабки с´фийлардан б´лмиш Робия ал-Адавиянинг (713-801) Худога муносабати ди³³атга сазовордир. Бу муносабатини у «муµаббат « деб атайди ва Яратганга шундай илтижо ³илади; «Ё, Оллоµ, юлдузлар чара³лаб турибди, одамларнинг эса к´злари юмилган... µар бир оши³ ´з маµбубаси билан висол лаззатини тотмо³да, мен эса ёл²из Сен биланман. Ё, Эгам, агар Сенга мен д´захингдан ³´р³³аним учун ибодат ³илаётган б´лсам, мени д´захингда ёндир, агар жаннатинг илинжида ибодат ³илаётган б´лсам, мени унга й´латма. Агар фа³ат ´зингни деб ибодат ³илаётган б´лсам, мендан мангу г´зал жамолингни яширин тутма!». К´риниб турибдики, Робия ал-Адавия Худога нимадандир ³´р³иб, ёки ниманингдир илинжида муножот ³илаётгани й´³, балки маµбуб сифатида, яъни муµаббат изµори билан мурожаат этмо³да. Демак, шариат Исломнинг таш³и – µу³у³ий к´риниши б´лса, тари³ат унинг ички-ахло³ий, юксак бос³ичдаги к´риниши µисобланади. Зеро, Тангри инсонни фариштлардан улу² ³´йиб, ердаги халифам деб атади, яъни айрича бир муµаббат билан яратди. Демак, инсон µам унга муµаббат ³´ймо²и лозим. Инсонга юбориладиган азоб-у³убатлар ана шу муµаббат даражасининг Худо томонидан синаб к´рилишидир. Тасаввуфнинг моµияти икки томонлама муµаббатни тал³ин этмо³. Шунинг учун тасаввуф ахло³шунослигида муµаббат µис-туй²улик ма³омидан тушунча даражасига к´тарилади. £ис³а ³илиб айтганда, тасаввуф исломий ахло³ фалсафаси сифатида иш к´ради.

Тасаввуф ахло³шунослигида µужжат ул-ислом Имом ¢аззолийнинг ´рни бе³иёс. Унинг ахло³ий ³арашлари, асосан, µар жиµатдан буюк асар б´лмиш «Иµёи улум ад-дин» деб аталган т´рт жилдлик китобида ´з аксини топган. Унда таваккул (µаммма нарсада Оллоµга суяниш) Худонинг яккалигига эъти³од сифатида тал³ин этилади ва муµаббат, ихтиёр эркинлиги, та³дир, ният сингари муаммолар билан бо²ли³ µолда таµлил ³илинади.

¢аззолий маµаббатни билишнинг маµсули деб атайди. Зеро, инсон ниманики билса, ´шанигина севиши мумкин. Масалан, тошда муµаббат б´лмайди у билишдан йиро³. Муµаббат фа³ат билишнинг жонли субъектигагина хос сифатдир. Мутафаккирнинг фикрига к´ра, муµаббатнинг беш тури мавжуд: 1) инсоннинг ´зига, ´з камолоти ва со²-омонлигига муµаббати, 2) инсоннинг ´з µаётини давом эттиришини таъминловчи, уни асровчи, ундан турли муµли³отларни (µалок этувчиларни) нари тутувчи валинеъматларига муµаббати: 3) инсоннинг, гарчанд шахсан ´зига яхшилик ³илган зотларга яхшилик ³илмаган б´лса µам, бош³а инсонларга хизмат к´рсатган, яхшилик ³илган зотларга муµаббати; 4) Инсоннинг таш³и ёки ички ³иёфадаги барча г´залликка муµаббати; 5) инсоннинг ´зи билан ботиний (ички), яширин ´хшашлиги бор б´лган зотларга муµаббати. Мазкур муµаббат турлари µаммасининг замирида Оллоµга муµабат ётади, яъни инсоннинг ´зига, ´згаларга. атроф-муµитга муносабати муµаббат ор³али амалга ошади ва бу муµаббат турларининг µаммаси Оллоµга муµаббатнинг билвосита к´ринишидир. Зеро: «¤зини англаб етган кишигина ´з яратганини англаб етади, у ´з-´зича мавжуд эмас, унинг борлиги, мавжудлигининг давоми, камолотга эришуви Оллоµдан, Оллоµ ва Оллоµ воситасидадир», дейди Имом ¢аззолий.

Мутасаввиф файласуфнинг ихтиёр эркинлиги борасидаги ³арашларида та³дир мутла³ ма³аррар µодиса сифатида тал³ин этилади. Бунда µам билим (билиш) биринчи ´ринда туради; ихтиёр билимга б´йсунади. Зеро, инсонни нима ´зига ё³иш ёки ё³маслигини билим (билиш) ор³али англаб етади. Умуман, ихтиёр эркинлиги ихтиёрнинг ´зига хос тури, у нимагаки инсон ишончсизлик туйса, ´шанга нисбатан б´лган а³лий муносабатдан юзага чи³ади. Ихтиёр эркинлиги «касб» тушунчаси билан бо²ли³. Касб – касб этмо³, ´зига олмо³, ´зига ю³тирмо³ сингари маъноларни англатувчи тасаввуфий атама. Масалан, Худо бир бандасини синаб к´риш учун унга ёмонликни раво к´рди, дейлик. Бу унинг та³дири, мутла³ му³аррар µодиса. Лекин ёмонликнинг ижроси бош³а бир одам ихтиёрига берилади, яъни синалаётган бандага ёмонлик ³илиш-³илмаслиги ана шу восита-одамнинг ихтиёрий танловига бо²ли³. У – эркин. Агар у яхшиликни танласа – савоб, ёмонликни танласа – гуноµ унинг б´йнига тушади. Худди шунингдек, ёмонлик объекти б´лган банда агар Худонинг синовига шукр билан жавоб берса, у суюк, аксинча, шаккоклик ³илиб, Худодан нолиса ёки юз ´гирса, у гуноµкор банда. Демак, ¢аззолий та³дирнинг му³аррарлигини таъкидлагани µолда, инсонга маълум маънода ихтиёр эркинлиги берилганини ³айд этади.

Имом ¢аззолий ният масаласида µам ´зига хос фикрлар билдиради. У ниятни юракнинг икки нарса – билим ва µаракат ³амровидаги сифати деб таърифлайди. Билим ниятдан олдин туради, у ниятнинг илдизи ва шарти µисобланади. ¥аракат эса ниятдан кейин туради. Уни ниятнинг меваси ва буто²и дейиш мумкин. ¥ар бир эркин танланган µаракат уч нарса – билим, ихтиёр этиш ва ³обилият ёрдамида р´ёбга чи³ади. Зеро, инсон билмай туриб- хоµламайди, хоµламас экан, µаракат ³илмайди; шунинг учун ихтиёр этмо³ лозим. Ихтиёр этиш µодисаси юз бергандагина навбат ³обилиятга кеади ва ³обилият инсон аъзоларини µаракатга туширишга киришади. Демак, ният ´рталикдаги сифатдир. Ният тасаввуф ахло³шунослигида баъзан µаракатдан µам катта аµамият касб этади. Агар яхши ният ³илинса-ю, лекин банда ихтиёрига бо²ли³ б´лмаган сабаблар туфайли у р´ёбга чи³май ³олган б´лса, бундай ният амалга ошган деб µисобланади. Шундай ³илиб, µар бир µаракат ´зини уй²отадиган ниятга б´йсунади, зеро, у ´з заруриятини ´ша ниятдан олади.

Хуллас, тасаввуф ахло³шунослигининг ´зига хос табиатидан келиб чи³иб, шундай дейиш мумкин: бу таълимот Худога-мутла³ фазилатлар Эгасига, мутла³ комил Зотга етишиш й´лида инсоннинг нисбий комилликка эриша бориши ²оясини илгари суради. Бу ²оя инсоннинг Яратган олдидаги ³´р³увини муµаббатга айлантириш учун хизмат ³илади. £ис³аси, тасаввуф ахло³шунослиги инсондан Худонинг к´р-к´рона ³ули б´либ, эмас, балки Уни таниган, билган Унинг ердаги халифаси ва оши²и сифатида µаракат ³илишни талаб этади.

2. ¤рта асрларнинг то м´²уллар бос³инига ³адар б´лган даврларида биз ю³орида к´риб ´тган ³омусий алломалардан таш³ари Аз-Замахшарий, Ал-Беруний, Аµмад Яссавий, Абдулµоли³ ¢иждувоний, Жалолиддин Румий, Нажмиддин Кубро сингари ´нлаб мутафаккирлар ахло³ илмининг назарий ёки амалий соµаларида фаолият к´рсатдилар. Лекин м´²уллар бос³ини мусулмон Шар³ида маданий µаётни издан чи³ариб юборди. Фа³ат соµиб³ирон Амир Темур давридагина илм-фан ва санъат тара³³иёти яна ´з й´лига тушди.

Соµиб³ироннинг «Куч – адолатда!» деган тамойили шунчаки гап эмасди. Амир Темур амалда µа³и³ат ва адолат тарафдори эди. Шу сабабли хатто Темурни ´зининг шахсий душмани деб билган тарихчи Ибн Арабшоµ, агар ноµа³лик юз берса-ю, ноµа³лик ³илган киши Темурга ота ёки фарзанд ма³омида б´лса µам, у киши жуда ³атти³ жазога маµкум этиларди, деб ёзиб ³олдирган. Буюк бобокалонимизнинг сайъи µаракатлари беµуда кетмайди. Натижада Темур ва темурийлар даври илм-фан ва маданият тара³³иётининг олтин даври сифатида µанузгача жаµонни µайратга солиб келмо³да. Бу даврда юзлаб ³омусий олимлар буюк шоирлар ва санъаткорлар етишиб чи³ди. Улар орасида улу² ´збек шоири Алишер Навоий алоµида аµамиятга молик. Нафа³ат унинг асарларидаги юксак бадиият, балки фалсафий -ахло³ий ³арашлар µам µанузгача ´з оµорини й´³отган эмас.

Маълумки, Навоий шеърлари ва достонларида илгари сурилган ахло³ий тамойиллар µамда ижобий ³аµрамонлар ³иёфаларида тажассум топган адолат, садо³ат, бурч, муµаббат, раµм-шаф³ат, мардлик, камтарлик сингари фазилатлар µа³ида к´п ёзилган. Айни пайтда, Навоий с´фийликнинг на³шбандия сулукига мансуб йирик шахс – мутасаввиф сифатида µам ахло³шунослик назарияси µамда амалияси тара³³иётига улкан µисса ³´шган мутафаккирдир. У «£аноат на³шининг ифшоси ва на³шбандия тари³атининг адоси» деган шеърида ´зи мансуб б´лган тари³атнинг т´рт тамойилини шундай тушунтиради:

Десанг хилватим анжуман б´лмасун,
Керак анжуман ичра хилват санга.
Ватан ичра сокин б´либ сойир ´л,
Сафардин агар б´лса меµнат санга.
Назарни ³адамдин йиро³ солма²ил,
Бу й´л азми агар б´лса ра²бат санга.
Дамингдин йиро³ тутма²ил µушни,
Ки юзланма²ай µар дам офат санга.
Бу т´рт иш била рубъи маскун аро,
Чолинмо³ не тонг к´си давлат санга.
Бу оµанг ила б´л²уси на³шбанд,
Навоий, агар етса навбат санга

Маълумки, дилинг Худо билан, ³´линг иш билан банд б´лсин, деган шиор на³шбандия тари³атининг асосий тамойилидир. Навоий бутун умр, аввало, шахсан ´зи

ана шу тамойилга амал ³илди, ³олаверса, деярли µамма асарида инсонни заминдан оё²и узилмаган ³аµрамон тарзида тал³ин этди. Шуниннг учун µам аллома Бертельс Навоийни, нафа³ат буюк шоир µамда мутафаккир, балки буюк ва покиза, номи бош µарфлар билан ёзилишга лойи³ Инсон эди, деб таърифлайди.

Навоий ´з асарларида инсон ³адр-³имматини биринчи ´ринга ³´яди, номус, орият ва инсоний ²урур тушунчаларининг ´зига хос тал³инини беради. «Таваккул сифати ва бетаваккуллар мазаммати» шеърида мутафаккир шоир, Яратганга таваккул ³илиш ´рнига ´зини тамаъ юзасидан шоµлар олдида ³улдек тутган ялто³и киши, агар афсонавий £орун бойлигини м´лжалласа-да, унинг насибаси бор-й´²и бир тово³ ош б´лади, дейди. Зеро, ундай одам нафси µуружида, катта даъво-ма³садларни дарµол унутиб, олдига ташлаб ³´йилган суяк билан овора б´либ ³олаверади: кичик бир тово³даги ош учун ³уллик ³иладиган бундай инсон юзига улкан ³озоннинг ³оракуяси муносибдир:

Таваккулни улким ³´юб хотири²а,
Тушар шоµ оллинда ³уллу³ µавоси.
Насиби онинг бир аё³ ош эрур, бас,
Агар ганжи £орун эрур муддаоси.
Биравким, б´лур бир аё³ ош учун ³ул,-
Юзига керактур ³азоннинг ³ароси.

Навоий асарлари орасида тасаввуф ахло³ига доир яна бир машµур ³итъа борки, унинг ички-ботиний мазмуни алоµида ди³атга сазовор;

Камол эт касбким, олам уйидин,
Сенга фарз ´лма²ай ²амнок чи³мо³.
Жаµондин нотамом ´тмак биайниµ,
Эрур µаммомдин нопок чи³мо³.

Бу шеърга юзаки ³араганда, гап дунёдан бирор касбнинг бошини тутмай ´тиб кетиш яхши эмаслиги µа³ида кетаётгандек к´ринади. Аслида эса у, ю³орида айтиб ´тганимиз-тасаввуф ахло³шунослигининг «касб» тушунчаси билан бо²ли³. Навоий µазратлари бу дунёга келиб, Оллоµ инсон учун яратган барча фазилатлар ва эзгуликларни ´зига касб ³илиб олмаган, ю³тирмаган киши тириклик оламидан боши ³уйи солинганича чи³иб кетади, чунки дунёдан нотамом, яъни комилликка эришмай ´тиш худди µаммомга кириб, ювинмай чи³иб кетиш билан баробар, дейди. Демак, улу² мутафаккирнинг фикрига к´ра, µар бир инсон Худо унга неъмат сифатида яратган фазилатлар эгаси б´лмо²и, комиллика интилмо²и зарур, ана ´шандагина у ´з инсонлик бурчини бажарган, инсон деган номни о³лаган саналади.

Буюк мутафаккирнинг «Маµбул ул-³улуб» асари, айни³са, Темурийлар даври ахло³шунослиги тара³³иётига катта µисса ³´шди. Уч ³исмдан иборат бу асарда нафа³ат тасаввуф ахло³шунослиги ва ахло³нинг, балки бутун мусулмон Шар³и ахло³ илмининг назарий муаммолари к´тарилади. Шунингдек, у панднома сифатида µам ди³³атга сазовор. Унда раъийят аµли барча таба³аларининг одоби, µул³и ва ахло³ий тамойиллари µа³ида фикр юритар экан, Навоий, Су³рот изидан бориб, ³онунни адолат билан айнанлаштиради: «Зиндон аµли-д´зах аµли», дейди мутафаккир. Айни пайтда, µалол меµнат билан кун кечирувчи деµ³онга улкан саµоват эгаси, ³урт-³умурс³адан тортиб, гадою мусофирга емак бергувчи, новвою аллофни иш билан таъминловчи, дарвешлар качкулию мамлакат µазинасини т´лдирувчи, барчага риз³ улашувчи олижаноб жаннатий инсон, ахло³ий намуна сифатида ³арайди. «Деµ³онки дона сочар, ерни ёрмо³ била риз³ й´лин очар», дейди шоир ва унинг ³´ш µайдаётган пайтини Одам Атонинг µолатига ´хшатади. Деµ³онга берилган бунчалик юксак баµога, деµ³ончиликнинг бош³а касблардан ю³ори ³´йилишига сабаб шуки, бош³а соµадаги одамлардан, дейлик, µунармандлардан ажойиб ашъёлар, меъмор-³урувчилардан буюк бинолар, неча ´н юз, хатто минг йилларга ёдгор б´либ ³олади ва бу ёдгорликлар билан уларнинг номлари бирга узо³ ва³т яшайди. Деµ³оннинг меµнати эса шу жиµатдан маълум маънода фийсабулло чекилган заµмат. Унинг меµнат маµсули ер устида ³олмайди, ердан пайдо б´либ ерга сингиб кетади. Аммо унинг маµсули билан инсон тирик ва дастурхон очи³.

«Маµбуб ул-³улуб» да комил инсон масаласи µам ´зига хос тарзда ´ртага ташланади. Навоий, на³шбандия сулукининг ахло³ий талабларидан келиб чи³иб, ´з замонаси билан µамнафас б´ла оладиган ва доимо комилликка интилиб яшайдиган инсонни

ахло³ий намуна деб билади. Чунки µар бир инсон фа³ат ´з замонасидагина мавжуд ва шу мавжудлик доирасидагина бирор иш ³илишга ³одир; оµ, ´тмиш з´р эди, олтин даврлар эди, ёки келажакда µамма нарса ажойиб б´лади, деб гапираверган билан µеч нарсага эришиб б´лмайди. Инсон ´з замонаси имкониятларидан фойдаланиб, µам ´зини, µам замонасини г´зал ³илишга интилмо²и лозим. Шу боис «Маµбуб ул-³улуб» ³уйидаги хотима билан якунланади: «´тган р´з²ор адамдир. Келажакдан с´з айт³он аµли надамдир ва µол му²танамдир. Бир турк бу маънида дебдуркм: «Дам бу дамдир».

Байт:

Мозию муста³бал аµволин такаллум айла кам,
Не учункм, дам бу дамдир, дам бу дамдир, дам бу дам.

Хулоса ³илиб шуни айтишимиз мумкинки, Навоий асарларидаги ахло³³а доир фиклар хоµ амалий ахло³³а, хоµ ахло³ назариясига таллу³ли б´лсин, улар улкан бир давр ахло³ий ³арашларининг квинтэссенцияси сифатида доимо тад³и³ ва тадби³³а лойи³дир.

Темурийлар даври ахло³шунослигида Навоийнинг назари тушган аллома, унинг замондоши ¥усайн Воиз Кошифийнинг (1440-1505) сиймоси алоµида ди³³атга сазовор. Хондамирнинг таърифига к´ра, у «маъ³ул ва махсус илмларнинг барчасидан т´ла нафланган ва баµраманддир». Кошифийнинг ахло³шуносликка доир энг машµур асари «Ахло³ли Мухсиний»дир. ¥усайн Бой³аронинг ´²ли, Марв µокими шаµзода Мухсин Мирзога ба²ишланган бу китобда Кошифий ахло³шуносликнинг жуда к´п тушунчаларига шарµ беради, уларни жонли, µаётий мисоллар, шунингдек, ³адимги µикоялар асосида тал³ин этади. У яхшилик ва ёмонлик µа³ида фикр юритар экан, яхшиликни асосан эзгулик маъносида тушунади. Эзгуликнинг ибтидосини Кошифий хушхул³лиликда к´ради. Инсоний фазилатларни у тарбия, билим, тажриба ор³али таркиб топади деб µисоблайди. ¥алоллик, ростг´йлик, меµнатсеварлик, инсонпарварлик сингари ахло³ий меъёрлар ва тамойиллар эзгуликнинг пойдевори сифатида олиб ³аралади.

Кошифий адолат тушунчасига, айни³са, батафсил т´хталади ва уни ´зига хос шарµлайди. Мутафаккир адолатни инсоннинг энг яхши фазилати, адолатсизликни эса ёмон одамлардаги энг ёмон иллат тарзида та³дим ³илади. Шунингдек, Кошифий адолатнинг ижтимоийлик хусусиятини µам назардан ³очирмайди: «Адл натижаси, – деб ёзади у, – мулк бо³и-ю, мамлакат васи² ва µазона маъмур, кентлару шаµарлар обод б´лмо³дур. Ва зулм самараси мамлакат завол топмо²и эрур». Кошифийнинг фикрига к´ра, жамият таба³алари бир-бири билан мустаµкам ижтимоий бо²ли³ликка эга; агар жамиятда адолат µукм сурмаса, заифлар й´³олади, заифларсиз эса з´равонларнинг µам б´лиши мумкин эмас. Яъни, адолатсиз тузумда жамият таназзулга учрайди. Адолат – инсоний жамиятни бахт-саодатга олиб борувчи й´л.

Буюк ахло³шуноснинг бурч µа³идаги ³арашлари µам эътиборга молик. У бурчни Тангри олдидаги ´з ³арзини бажариш, илоµий масъулият деб тушунади. Лекин бу масъулият, айни пайтда, муµтожларга хайр-эµсонни, Яратган ва банда олдидаги покизаликни µам ´з ичига олади. Бурчни англаб етиш эса, фа³ат билим (билиш) ор³али р´й беради. Шунингдек, Кошифий, анъанавий шар³она фазилатларга бафуржа т´хталади. Сабр, µаё, авф, сахийлик, ростг´йлик, фаросат, тавозеъ сингари фазилатларнинг моµиятини очиб беради, уларни насрий ва шеърий мисоллар билан исботлайди. Айни пайтда, уларнинг зидди б´лмиш иллатлар µам мутафаккирнинг ди³³ат марказидан четда ³олмайди.

Бундан таш³ари, ¥усайн Воиз Кошифий ахло³ий маданият муаммоларини µам тад³и³ этади. Унинг «Футувватномаи Султоний ёхуд жавонмардлик тари³ати» асарида муомала одоби, кийиниш одоби, µамда меµмонд´стлик ва тановул этикети борасида ´зига хос фикрлар ´ртага ташланган. Чунончи, у, суµбат одоби борасида гап кетганда, шайхлар ва бош³а мартабага эришганлар учун µам, µали мартабага эришмаган кишилар, муридлар учун µам риоя ³илиниши зарур б´лган бир ³анча суµбат одоби мавжуд эканини айтиб, µар икки тоифа суµбатдошлар учун алоµида-алоµида саккизтадан ³оида тавсия этади. Бу ´ринда мутафаккир с´зга лингивистик эмас, ахло³шунослик ну³таи назаридан ёндошиб, унга инсоннинг ахло³лилик даражаси намоён б´ладиган восита сифатида ³арайди: ахло³шуносликда с´зни инсондан, инсонни с´здан ажратиб таµлил этиш мумкин эмаслигини таъкидлайди. «Агар с´з сеникими ёки сен с´зникими, деб с´зласалар, айтгил: мен с´зники ва с´з меникидир, чунки с´з инсонлик дарахтининг мевасидир, дарахтни мевадан, мевани эса дарахтдан ажратиб б´лмайди», деб ёзади мутафаккир.

Китобда аллома ахло³шунос касбий одоб муаммоларига µам т´хталиб ´тади. Китобнинг ´н т´ртинчи, ´н бешинчи ва ´н олтинчи фасллари турли касб эгалари одобига ба²ишланган. Масалан, ´н т´ртинчи фасл «касб-кор ва савдо-тижорат одоби µа³ида» деб номланади ва умуман касб эгаси, айни пайтда, савдо-тижорат аµли одоби ³онун-³оидаларини ´зи ичига олади. Кошифий ёзади: «Билгилким, µамма касбларга бирдай тааллу³ли ³ис³ача ³оида-адаблар мавжуд, шунингдек, µар бир касб учун алоµида одоб µам бор». Шундан кейин мутафаккир ³уйидагича давом этади:

«Агар барча касблар учун зарурий одоблар хулосани нечта, деб с´расалар, саккизта деб айтгил: биринчидан, ´з касбини µаромдан, шубµали мол-мабла²дан пок са³ласин. Иккинчидан, риз³-р´зи зарурати учунгина керакли касб билан шу²уллансин, касбни мол-дунё т´плашга сарфламасин. Учинчидан, касбни обр´ олиш, яхши ном чи³аришнинг сабаби, деб билсин. Т´ртинчидан, моли µаром одамлар (амалдорлар, порах´рлар, ³аро³чилар, ´²рилар, ³иморбозлар, каззоб д´кондорлар) билан муомала ³илмасин...» ва µоказо.

Кошифий сотувчи одоби, харидор одоби, ходимлар (хизматкорлар) одоби, маддоµлар одоби сингари масалаларда µам худди шундай асосли фикрлар билдиради. Гарчанд, «Футувватномаи Султоний» жавонмардлик (ж´мардлик) тари³ати дарвешларига атаб ёзилган б´лса-да, ундаги илгари сурилган ахло³ий тамойиллар ва ²оялар умумминта³авий, умуминсоний ³амровга эга. Зеро буюк форсиг´й ´збек шоири Паµлавон Маµмуд асос солган бу тари³ат дарвешлик хир³асини кийган, лекин зарур б´лса, барча ³уроллар турини ишга солиб, Ватан µимоясига отланишни биринчи галдаги вазифаси деб билган эркпарвар жангчилар сулукидир. Шу боис мазкур китобда динийлик дунёвийликдан ажратилмай бир-бирини т´лдириши билан инсон µаётини ахло³ийлаштирадиган, г´заллаштирадиган µодисалар сифатида тал³ин этилади. Жавонмардликнинг µарбийлаштирилган насронийлар рицарлик орденларидан фар³и µам шунда. Кошифий илгари сурган ахло³ий ²оялар µозирги кунда к´п жиµатдан ´з таъсир кучини й´³отган эмас. Айни³са, унинг тижоратчи, сотувчи ва харидор одобига доир ³оидаларини замонавий бозорларимиз, тижорат марказларимиз ва д´конларимиз деворларига ёзиб ³´йиш айни муддао б´лар эди.

Темурийлар даври ахло³шунослигининг яна бир вакили Жалолиддин Давонийдир (1427-1502). Унинг ахло³шунослик муаммоларига ба²ишланган йирик асари «Ахло³и Жалолий» рисоласида, профессор, ¥айдар Али³улов тад³и³отларига к´ра, XV асрнинг ил²ор ахло³и мусулмон Шар³и ахло³ий таълимотларининг юту³ ва камчиликлари акс этган. Асар уч ³исмдан иборат б´либ, унинг биринчи ³исми асосий ахло³ий тушунчалар б´лмиш адолат, шижоат, донишмандлик, иффат сингари фазилатлар таµлили ва тал³инига, иккинчи ³исми оилавий µаёт, болалар тарбияси, муомала одоби масалаларига ба²ишланган. Китобнинг учинчи ³исмида эса шаµар маданияти ва подшоларнинг сиёсат юргизиши, фу³ароларнинг шаµар (давлат) бошли³лари билан ´заро муносабатлари ³аламга олинади. £ис³ача ³илиб айтадиган б´лсак, «Ахло³и Жалолий»да ахло³шунослик кишиларнинг амалий фаолияти, ³арашлари билан, бо²ли³ фан сифатида, ахло³ий муаммолар эса фалсафий, ижтимоий-сиёсий масалаларга дахлдор µодисалар тарзида олиб ³аралади.

3. ¤рта асрлар мусулмон Шар³и минта³аси тафаккурида ахло³нинг моµиятини тушунтирувчи ва ахло³ийликни тар²иб этувчи машµур пандномалар – хал³ ичида кенг тар³алган бадиий-дидактик асарлар µам ´зига хос ´рин эгаллайди. Улар учун умумий б´лган хусусият, бу – ахло³ий меъёрларни, тамойилларни, ахло³ий маданият омилларини к´пчиликка тушунарли, ранг-баранг шаклларда, ³изи³арли µикоятлар ор³али китобхонга етказиш. Шу жиµатдан пандномалар асрлар мобайнида ахло³ий тарбиянинг ´зига хос шар³она воситаси сифатида хизмат ³илиб келди ва µозир µам хизмат ³илмо³да.

Уларнинг энг машµурларидан бири тахминан III-IV асрларда яратилган ³адимги µинд адабий-дидактик ёдгорлиги «Панчатантра»дир. У бизда «Калила ва Димна» номи билан машµур. У ´збек тилига бир неча бор таржима ³илинган. Асарда к´з олдимизда икки дунё намоён б´лади: бири – инсоф, адолат, диёнат, µалолликка суянган, ахло³ий фазилатларнинг тажассуми б´лмиш инсонлар дунёси, эзгулик олами, иккинчиси – ёл²онни, ³аллобликни, мунофи³ликни, худбинликни касб ³илиб олган, иллатлар тажассуми б´лган одамлар дунёси, ёвузлик дунёси. Ана шу эзгулик ва ёвузлик орасидаги кураш асарнинг ´³ томирини ташкил этади. Унда ахло³ийлик асл бахт, ахло³сизлик инсон учун µалокат гирдоби экани ажойиб µикоятларда, масалларда ´з аксини топади. «Калила ва Димна»нинг шакли, композицион ³урилиши, услубий жиµатлари кейинчалик жуда к´п пандномалар учун бадиий ³олип ролини ´тади.

Мусулмон Шар³и минта³аси ахло³ий тафаккурида XI аср алоµида ди³³атга сазовор. Унда икки буюк панднома яратилди. Бири туркий тилда – Юсуф Хос ¥ожибнинг «£утад²у билиг» («Яхшилик келтирувчи билимлар»), иккинчиси форсийда – Кайковус-нинг «£обуснома» асари.

«£утад²у билиг» 13000 мисрани ´з ичига олган ахло³³а, сиёсатшуносликка доир монументал асар. Уни туркий хал³ларнинг ахло³ий ³омуси деб аташ мумкин. Китобда эзгулик ва ёвузлик, яхшилик ва ёмонлик, олижаноблик ва тубанлик, µалоллик ва µаромлик сингари тушунчалар батафсил ³аламга олинади. Уларнинг моµияти образли, бадиий юксак мисраларда, шеърий µикматларда, ма³олларда очиб берилади.

Мана, эзгу одамга Юсуф Хос ¥ожиб ³андай таъриф беради: «Эзгунинг барча ³илмиши ва й´ри³лари хал³³а фойда ва манфаат берадиган б´лади. Барчага бирдек яхшилик ³илади, лекин эвазига улардан мукофот миннатини ³илмайди. Эзгу ´з манфаатини к´зламайди, бош³алар манфаатини к´злайди, бош³аларга келтирган фойдасидан ´зига манфаат тиламайди». Т´²риликни эса, у шундай таърифлайди: «Т´²рилик одам учун жуда керакли сифатдир, у одамийлик демакдир». Инсоннинг ³адр-³имматини µам мутафаккир инсонийликда, одамгарчиликда деб билади: «Одам ³адрли эмас, одамгарчилик ³адрли, одам ноёб эмас, одамгарчилик ноёб».

«£утад²у билиг»да фа³ат ахло³ий тамойиллар ёки тушунчалар эмас, балки муомала одоби ва этикет муаммолари µам ´ртача ташланади, тил билан дил бирлиги ахло³ийликнинг асоси сифатида тал³ин этилади. Ахло³ийликнинг яна бир асосини буюк бобокалонимиз билимда к´ради: у а³л-заковатни инсон ³адр-³имматини юксалтирувчи неъмат деб билади.

Кайковуснинг «£обуснома» асарида µам ана шу жиµатларга эътибор ³илинади. Айни пайтда, «£обуснома» инсон µаёти ва фаолиятининг деярли барча томонларини ³амраб олувчи ´гит-к´рсатмалардан иборатдир. Унда меµмонга бориш, меµмон кутиш, савдогарчилик одобларидан тортиб, чавгон ´йини – спортчи одобигача ³аламга олинади. Кайковус ахло³ийликка эришув икки хил – табиий-ту²ма ва тарбия ор³али р´й беришини айтади. Шу билан бирга ахло³ий тарбия µар икки µолатда µам шарт эканини таъкидлайди.

Шар³она пандномаларнинг энг машµури, шубµасиз, Шайх Муслиµиддин Саъдийнинг (1184-1292) «Гулистон» асаридир. Жаµонда бу асар таржима ³илинмаган бирор бир маданий тил б´лмаса керак. ¤збек тилига у биринчи марта буюк ´збек мумтоз шоири Сайфи Саройи томонидан XIV асрда таржима ³илинган.

«Гулистон»нинг бу ³адар машµур б´либ кетишига асосий сабаблар шундаки, аввало, у муаллифнинг µаётий тажрибалари ва к´рган-кечирганларини, ´з ³уло²и билан эшитган во³еа-µодисаларни ´з ичига олади; иккинчидан, панднома буюк Саъдийга хос тенгсиз бадиийлик билан су²орилган; учинчидан, унинг услубида юксак ахло³ эгасининг донишмандлиги ва самимияти кишини ´зига тортиб туради. Насрий µикоятлар билан меъёрий µикматлар – ахло³ий хулосаларнинг узвий бо²ланиб кетганлиги эса асарни яна µам ´³ишли ³илади. Саъдий, биринчи навбатда, одамлар ³иёфасидаги эзгулик ва ёвузликнинг муносабатларини очиб беради. Оддий муомала одобидан тортиб, юксак ахло³ий тамойилларгача ана шу муносабатларни акс эттиришга хизмат ³илади. Мутафаккир шоир инсон ахло³ийлигини, эзгуликни ´згалар манфаатини ´з манфаатидан устун ³´йишда, одамларга ³айишишда к´ради; илмий тил билан айтганда, Саъдий, инсон инсон учун восита эмас – ма³сад, деган ²ояни илгари суради. Ёвузликлар ичида у, айни³са, ёл²онни ³атти³ ³оралайди: «Ёл²он гапирмо³ µам, – дейди шоир, – ханжар зарби кабидир: жароµат тузалса-да, изи ³олади». Бундан таш³ари, Саъдий кашф этган µикматлар µам ´зининг образлилиги, фалсафий ³удрати ва назокати билан кишини µайратга солади. £уйидаги µикматга эътибор беринг: «Гавµар лойга тушса µам аввалгидек ³імматбаµо, чанг осмонга к´тарилганда µам ³адрсиздир». Ёки мана бу кичкинагина µикоятни олиб к´райлик: «Оламда биринчи марта бармо²ига узук та³³ан одам Жамшиддир. Ундан с´радилар: «Нега µамма зебу зийнатни чап ³´лингга бердинг, ваµоланки, фазилат ´нг тарафдадир». Жамшид жавоб берди: «¤нг ³´лнинг – ´нг ³´л эканининг ´зи буюк зийнатдир».

Саъдийнинг «Гулистон»ига та³лидан жуда к´п асарлар яратилди. Улардан бири Жомийнинг «Баµористон», шунингдек Пошшохожанинг туркийда битилган «Мифтоµо ул-адл» ва «Гулзор» асарларидир. ¥ар учала асар µам µикоятлар ва шеърий парчаларда баён этилган µикматларни ´з ичига олади. «Баµористон»да саккиз боб–равзанинг еттинчиси шоирлар зикрига ба²ишланган, саккизинчи равза эса масаллардан ташкил топган. ¥ар иккала муаллиф асарларида буюк подшолар ва саркардалар µаётидан к´плаб µикоятлар келтирилади.

Темурийлар даврида яратилган энг ажойиб ва ´зига хос пандномалардан бири, бу – Хондамирнинг (1481-1535) «Макорим ул-ахло³» («Яхши хул³лар») асари. Унинг ´зига хослиги шундаки, ундаги ³аламга олинган барча фазилатлар бир буюк инсон – Алишер Навоий ³иёфаси мисолида очиб берилади, тал³ин этилади. Шу боис уни буюк шоир ва мутафаккир µа³идаги хотира ёки биографик маълумотлар деб эмас, айнан бир шахс бош ³аµрамон ³илиб олинган панднома деб аташ ма³садга мувофи³. Унда б´лган во³еалар, µикоятлар, латифа ва мутоибаларга ´ралган Навоийнинг ахло³ий µаёти к´з олдимизда гавдаланади, гавдаланганда µам фа³ат ´з замонаси учун эмас, балки барча замонларга намуна б´ла оладиган ахло³ий идеал тарзида юз к´рсатади.

¤рта асрларда кейин µам пандномалар яратиш анъаналари давом этди. Лекин улар орасида машµур б´лганлари к´п эмас. Ана шундай истиснолардан бири – ´збек мумтоз шоири Гулханийнинг (XVIII аср охири иккинчи ярми –XIX аср бошлари) «Зарбулмасал» асари. У, аввало, ´зининг шаклий янгилиги билан ажралиб туради. Асар ³олиплаш усулида ёзилган – катта масал-µикоя ичида масал-µикоятлар, масаллар ичида эса, юзлаб ´збек хал³ ма³оллари жой олган. Асарнинг яна бир ´зига хослиги шундаки, унинг асосий ³аµрамонлари – ´з ³иёфаларида ахло³сизлик иллатларини мужассам этган салбий образлар. Гулханий бу иллатларга юксак ахло³ий мезонлар ну³таи назаридан ³араб, ´³увчига та³дим этади. Ана шу усул билан инсонларни инсоф, адолат ва диёнатга, µалоллик ва софдилликка чорлайди.

Аввалги маърузада айтиб ´тилганидек, µурфикрлилик борасида ´рта асрлар Овр´посида £адимги Юнон ва ¤рта асрлар мусулмон Шар³ига солиштириб б´лмайдиган даражада ³ашшо³лик мавжуд эди. Гап шундаки, ¤рта асрлар Овр´посида насронийлик фалсафа, адабиёт ва санъат каби маънавий соµаларга ёндош туриш билан кифояланмади, балки улар орасида биринчи б´лишга, мутла³ µукмронликка интилди. Ахло³шунослик олдида насронийлик таълимотининг рационал тарзда умумлаштириш вазифаси турарди–черковнинг талаби, моµияти ана шу эди. Мазкур вазифа эса Библиёдаги ахло³ий концепциядан келиб чи³ади; уни ³уйидаги т´рт ³оидага б´лиш мумкин: 1. Худо оламнинг яратувчиси ва унга жон бахш этувчи моµиятдир. У – мутла³ ижодий-яратувчи ибтидо, айни пайтда, оламнинг олий ма³сади, яширин маъноси. Худо ниманики яратадиган б´лса, уни ´зи учун яратади ва фа³ат биргина У ´з фаолиятининг сабаби, меъёри ва ма³садини ´зида мужассам этади. Бош³а барча мавжудот бундай мухторликдан бенасиб: улар Худо сабабли ва Худо учун мавжуд. Инсон µам бундан мустасно эмас. Лекин инсон, шунинг баробарида, муайян имтиёзга µам эга зот. Зеро, у Худога ´хшаш, аммо Худо билан айнан эмас: µиссиётли, ´лимга маµкум ердаги мавжудот. У эркин ³илиб яратилган ва олий ма³сади б´лмиш–Худога ибодат унинг учун мажбурият шаклида юзага чи³ади. Чунки инсоннинг ердаги, ´з бахтини излашга ³аратилган бутун µаёти–инкор этилиши лозим б´лган гуноµкорликдан иборат. Илк аждод – Одам Атонинг ³илмиши бунга ёр³ин мисолдир. Хуллас, насронийлик таълимоти манти³ига к´ра, инсон Худога ибодат ³илиш учун яратилган, биро³ у ´зи Худо б´лгиси келиб ³олади: барча инсоний бахтсизликларнинг сабаби мана шу кибру хаво, ахло³ий муста³илликка даъводан келиб чи³ади, умуман, µамма ёвузликларнинг илдизи шунда. Шундай ³илиб, насронийлик ахло³и мавжудликнинг моµият билан мос келмаслигига асосланади. Инсон ´зининг моµиятан белгиланган ´злигини амалга ошира олмайди. Чунки у гуноµкор зот; у фа³ат Худо ёрдамидагина гуноµдан ³утилиши мумкин. Исо–инсоннинг Худо билан бирлашувига ва, айни пайтда, бундай бирлашувнинг фа³ат Худо туфайлигина р´й беришига далолатдир. Шу боис Худога и³тидо Исога и³тидо ³илишда ´зини намоён этади. Одам Атодан гуноµкорлик бошланган б´лса, Исодан янгиланиш, руµан ³айта ту²илиш бошланади, чунки айнан у гуноµдан ³утилиш й´лини к´рсатди. Исо ´з мавжудлигининг олий ва ягона маъносини Худо-Отага етишишда деб билади. У µаворийларни ота-онаю, ´²ил-³изларини тарк этишга ча³иради, чунки кимда-ким гуноµдан ³утилиш й´лига кирса, унинг ³албида Худодан ´зга зотга жой б´лмаслиги керак; ён-берингдагиларни худди ´зингдек севмо³ Худога муµабатнинг иньикосидир; Худони севмо³ уларни севиш ор³али амалга ошади, µаммани севиш керак, деган талаб шундан. Агар инсон танлаб севса, бировга эзгулик, бош³асига ёвузлик ³илиши мумкин ва бу билан у б´йнига Худолик µу³у³ини олган, яъни нима адолатли-ю, нима адолатсиз эканини ´зи µал этган б´лади.

¤рта асрлар Овр´по ахло³шунослигининг йирик вакили Августин Блаженний – Илоµий О²устин (354-43) «Тазарру» µамда «Эзгулик ва эркин ихтиёр µа³ида» деган асарларида ана шу муаммоларни ´ртага ташлади ва µал ³илишга уринди. Унинг фикрига к´ра, Худо барча г´зalliklar манбаи ва энг олий г´залликдир. Худонинг иродаси – муайян, мазмунидан ³атъий назар, эзгулик, неъмат, ягона олий неъмат. µамма нарса, Худодан б´лгани учун, эзгу; «Нимаики мавжуд экан, µаммаси эзгу», – дейди

Августин. Борли³ – ³адриятларнинг тартибли бос³ичларидан иборат. Борли³ ичидаги энг муµим фар³ Худо билан олам, Яратган билан яратилмиш орасидаги фар³дир, мана шу фар³ ахло³нинг асоси µисобланади. µар ³андай хатти-µаракат фа³ат борли³ тартибини акс эттириши ва Худога интилиш билан бош³а интилишларни фар³лаши, яъни олий интилишни тубан интилишлардан ³атъий ажратиб олиши ор³али баµоланади. «Тартиб шундай нарсаки,-дейди Августин,- агар биз µаётимизда унга суянсак, у бизни Худога етиштиради, унга суянмасак, Худога етиша олмаймиз». Шу сабабли инсон фаолиятида икки хил муносабатни фар³ламо³ лозим – лаззат ва фойдага интилиш. Лаззат – фа³ат биргина Худодан; ³олган µамма нарсалар фойдаланиш объекти µисобланади. Ердаги неъматлар фа³ат ердан таш³аридаги неъматларни тар²иб ³илиш учун воситадир. Худодан ³увонч туйгун-у, лекин ундан фойдаланма, ердаги неъматлардан фойдалан-у, лекин улардан ³увонч туйма. Августин ахло³ий таълимоти ана шу талабдан келиб чи³ади.

Худо, Августин ну³таи назаридан, инсонни – Одам Атони эркин, гуноµ ³илмаслик имкониятига эга зот ³илиб яратди. Айни пайтда У ихтиёр эркинлиги фаолиятининг ани³ й´налишини белгилаб берди. Лекин Одам Ато, нима ³илиш кераклигини ´зим биламан, деган кибр билан Худонинг к´рсатмасини бузди; инсон ихтиёр эркинлигини ножоиз ³´ллагани учун гуноµга ботди. Одам Ато ³андай б´лса, ундан пайдо б´лган бош³а одамлар µам худди шундай. Биринчи одам ³илагн гуноµга µамма одам жавобгар, µар бир одам ´з тишида Одам Ато еган олмадан ³олган ³амашишни µис этиб туради, демак, µамма нарса, барча эзгулик Худодан; ёвузлик-эзгуликнинг й´³лиги, эзгуликдан юз буриш, ну³с, хато. У инсон ихтиёрининг хусусияти, ихтиёрнинг тубанликка ³аратилишидир; у – Худо к´рсатмаларидан чекиниш, гуноµ.

Шуни таъкидлаш жоизки, Августин таълимотини маълум маънода муµаббат ахло³и µам дейиш мумкин. Файласуф-илоµиётчи муµаббатни µар бир нарсани ´з табиий, ³онуний ´рнини эгаллаш учун интилишга мажбур ³илувчи фазовий ³удрат сифатида тал³ин этади. Муµаббат – тугалликка, оромга интилиш. Инсон нафа³ат севади, Айни пайтда у муµаббатни ´з муносабатларининг объекти µам деб билади; инсон муµаббатнинг ´зини севиш ё севмаслик ³обилиятига эга. Ахло³ий вазифа мана шу муµаббатни инсон табиатига ´хшаш объектга й´налтиришидир. Бу объект эса – Худо. Муµаббатнинг сезги аъзоларига µеч ³андай ало³аси й´³, у руµнинг сирли ³аъридан, руµ пайдо б´ладиган макондан иборат.

Шу тарзда Августиннинг ахло³ий таълимоти жаµон ахло³шунослиги тарихида муµаббат масаласини биринчи б´либ ´ртага ташлади ва бу таълимот кейинги давр мутафаккирлари ³арашларига катта таъсир к´рсатди. Лекин, умуман олганда, ¤рта асрлар Овр´по ахло³шунослиги у ³адар юксак даражага к´тарила олмади. Шу боис, бу давр µа³ида алоµида т´хталиб ´тиш шарт эмас.

¤рта асрлар мусулмон Шар³и ахло³ий таълимотлари £адимги дунё мумтоз ахло³шунослигининг тадрижий ривожи сифатида кейинги даврлар Овр´по ахло³ илми тара³³иётига катта таъсир к´рсатди. Шар³ алломалари илгари сурган ²оялар, ´ртага ташлаган муаммолар Овр´по ахло³шунослигида янги ³арашлар ва, µатто, о³имларнинг вужудга келишига туртки б´лди. Овр´по тарихида «Буюк таржималар даври» деб аталадиган XI - XIII асрларда нафа³ат Форобий, Ибн Сино, ¢аззолий, Ибн Рушд ва бош³а Шар³ аломалари китоблари, балки улар Овр´пога ³айтадан кашф этиб берган Афлотун, Арасту сингари £адимги Юнон мутафаккирларининг асарлари µам араб ва сурёний тилларидан лотинчага таржима ³илинди, ¢арбнинг дастлабки университетларида ´³итилди. Зотан ¥егелнинг: «¢аззолий ´та нозиктабъ файласуф», «£ойилма³ом Жалолиддин Румий», Э. Ренаннинг: «¢аззолийдан кейин ¥юмга айтадиган гап ³олган эмас», деган с´злари бежиз айтилмаган. Шунингдек, Ибн Рушднинг моµият билан мавжудлик муносабатларида якка жавµарларда (субстанцияларда) мавжудлик моµиятдан олдин келиши ва улар онтологик жиµатдан яхлитликни ташкил этиши µа³идаги ²ояси кейинчалик ¢арбда катта амалий аµамият касб этган – Овр´по хал³лари менталитетига сингиб кетган экзистенциячилик фалсафий-ахло³ий о³имининг пайдо б´лишига олиб келди ва µоказо.

Таянч тушунчалар

Машшоиййунликлик, Тасаввуф, ¥аёт ва мамот, Ихтиёр эркинлиги, Муµаббат, Ният, £адр-³иммат, Лаззат, Фазилат, Ма³сад, Восита, А³л, Панднома.

Такрорлаш учун саволлар

1. Машшоиййунликлик ахло³шунослигининг моµияти нимада?

2. Форобий ва унинг издошлари таълимотларидаги муµим ´ринларни нималар ташкил этади?

3. Тасаввуф ва унинг ахло³ фалсафаси сифатида намоён б´лиши ³айси хусусиятларга асосланади?

4. Имом ¢аззолийнинг муµаббатга оид ³арашлари замирида ³андай ахло³ий тамойиллар ётади?

5. Навоийнинг ахло³ий таълимотида «Маµбуб ул-³улуб» ³андай ´рин эгаллайди?

6. Кошифийнинг ахло³ий ³арашларидаги муµим жиµатлар ³айсилар?

7. «£утад²у-билиг» асаридаги асосий ахло³ий ²оялар нималарда к´ринади?

8. £айси пандномаларни ´³игансиз?

АДАБИЁТЛАР

1. Ибн Сино. «Баµманёр ал-Озарбойжоний билан мунозара». «Со²лом авлод учун» журнали. 1996 йил. 3-4-сонлар.

2. Ибн Сино. Абу Саид Абул Хайр Механий билан мунозара. «Со²лом авлод учун « журнали. 1996 йил 5-6-сонлар.

3. Комилов Н. Тасаввуф. Тошкент. «Ёзувчи». 1996 йил.

4. Кошифий. Футувватномаи султоний. Т., А. £одирий номидаги хал³ мероси нашриёти, 1994.

5. Навоий. «Маµбуб ул-³улуб».|| Навоий. Асарлар, ´н беш томлик, 13-том. Тошкент, Бадиий адабиёт нашриёти, 1966 йил.

6. Форобий. Фозил шаµар одамлари. Тошкент, «Мерос», 1990 йил.

7. Шер А. Ибрат к´зи. «Со²лом авлод учун» журнали, 1996 йил. 7-8, 9-10 сонлар.

8. Абу Бакр ар-Рази. Духовная медицина. Душанбе, «Ирфон», 1992.

9. Ал-Газали. Воскрешение наук о вере. Москва, «Наука», 1987.

10. Бертельс Е.Э. Суфизм и суфийская литература. Москва, «Наука», 1965.

11. Сагадеев А. Ибн Рушд. Москва, «Мысль», 1973.

4-мавзу
ЯНГИ ДАВР АХЛО£ШУНОСЛИГИДАГИ АСОСИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ВА Й¤НАЛИШЛАР
(2 соат)

Режа:

1. Овр´по Уй²ониш даври ахло³ий таълимотларининг ¤рта асрлардан Янги давр ахло³шунослигига ´тиш бос³ичи сифатида намоён б´лиши (Валла, Макиавелли).
2. Олмон мумтоз ахло³шунослиги (Кант, ¥егель, Фойербах).
3. Олмон мумтоз ахло³шунослигидан кейинги Овр´пода юзага келган асосий таълимотлар (Шопенµауэр, Нитцше ва бош³алар).
4. XX аср ахло³шунослигидаги асосий й´налишлар (руµий таµлил, экзистенциячилик, ²айри з´равонлик, тасаввуф).

1. ¤рта асрлар мусулмон Шар³ида ´ртага ташланган к´пгина ахло³ий муаммолар Овр´по Уй²ониш даврида µам муµим аµамиятга эга б´лди. Лекин энди уларга к´про³ – инсонпарварлик, инсонни улу²лаш, инсоннинг а³лий ³удратига ишонч сингари янгича ну³таи назардан ёндошилди. Уй²ониш даври ´рта асрлардан янги даврга ´тиш бос³ичи сифатида намоён б´лди.

Уй²ониш даврининг ди³³атга сазовор ахло³шуносларидан бири италиялик файласуф Лоренцо Валладир (1407-1457). Валланинг «µа³и³ий ва ёл²он эзгулик», «Ихтиёр эркинлиги µа³ида» каби асарларида барча жонзотларнинг табиатан ´зини асрашга ва изтиробдан ³очишга интилиши µа³идаги фикрларни ´з ахло³ий ³арашларига асос ³илиб олади. «¥еч ³айси жонзот ³ай²у ва руµий изтироб µолатида неъматга эга деб µисобланиши мумкин эмас» – дейди файласуф. – Шу сабабли неъмат унинг учун ³увонч µиссидир».

Валла инсоннинг жонли табиат билан ало³асини руµ ор³али чу³урлаштиради. Унинг фикрига к´ра, µайвонлар µам одамларга ´хшаш µотира, а³л, ирода, танлов, ³обилият, ачиниш сингари баъзи руµий µолатларга эга. Лекин нут³³а, кулгига эгалиги, айни³са, абадийликка тааллу³ли экани билан инсон µайвондан ю³ори туради. «Биз Худога ´µшаб абадиятга даµлдорлигимиз билан µайвонлардан ажралиб турамиз, бош³а жиµатлар билан эса худди юлдузлар биз ё³³ан оловга ´µшаганидек, уларга ´хшаймиз,» – дейди файласуф.

Валла лаззатни µамма ерда µамма интиладиган, руµ ва вужуд зав³ланишини ´з ичига олган неъмат деб атайди. У – µамма интилишларнинг ма³сади, ягона неъмат; µеч ким ³андайдир ма³садлар учун лаззатланмайди, зеро лаззатнинг ´зи – ма³сад. Августиндан фар³ли ´ларо³, Валла, муµаббат лаззатга ´хшаш, чунки улар иккисининг асоосида µам µиссий идрок этиш ётади, дейди. Шуниг учун у, Худони фа³ат Худо б´лгани учунгина севиш керак, деган фикрга ³арши боради. Файласуф Худони инсонларга илоµийлик берадиган ибтидо сифатида, к´про³ ма³сад эмас, восита тарзида тал³ин этади, яьни, Худо неъматлар манбаи б´лганлиги учун муµаббатга лойи³дир.

Ихтиёр эркинлиги масаласига µам Лоренцо Валла катта эътибор беради. Унинг фикрига к´ра, µар бир инсон фаровонлик учун интилади. ёвузликдан эса, - у ´з ёвузлигими, ´зганикими, – ³очишга уринади. Баъзан инсон кимгадир зарар етказса, албатта ёвузлиги туфайли эмас, балки ´з фаровонлигини к´злаб шундай иш ³илади. Демак, инсон ´з фаровонлигига интилар экан, у т´²ри й´лни танлаши керак. Неъматга, фаровонликка эгаликнинг энг муµим шарти – бахтсизлик, хавф-хатар, безовталикдан йиро³ ва µамма томонидан суюкли б´лиш. µаммага суюкли б´лиш эса барча лаззатларнинг манбаи µисобланади; нафрат ³уршовида яшаш – ´лим билан тенг. Шуларга ³араб, инсоннинг яхши ёки ёмонлигига баµо берилади.

Фазилат, Валланинг фикрига к´ра, неъмат б´лмиш – лаззатга зарурий-табиий интилишни й´лга солишда ёрдам беради. Бунда фазилат ´з µолича ма³сад эмас, балки лаззатга – фазилатлар маликасига б´йсунади; демак, фазилат ´зига хос назорат, зеро кетидан катта изтироблар келадиган б´лса, ёки олдинда катта лаззатга эришиш имкони юзага чи³са, маълум чидам ва то³ат билан кичик лаззатдан ³очиш лозим. Умуман, Валла, кичик ва катта лаззат масаласига ´з таълимотида кенг ´рин беради. Ана шу ну³таи назардан келиб чи³иб, файласуф, фазилатни – неъматга ихтиёр ёки муµаббат деб атайди ва уни матонат билан та³³ослайди. ¤зи кашф этган мана шу ахло³ий мезон асосида, Валла, инсоннинг ´з манфаатини т´²ри англашига катта ишонч билан ³араганин µолда, унинг ´згаларга муносабатларини ´рганишга интилади. Шу боис у одамлар µа³ида яхши фикрда б´лишга, улар ³илмиши µали ахло³ий жиµатдан англанмаган µолларда, бу ³илмишларни яхшиликка й´йишга ча³иради; инсонни бош³аларнинг фаровонлигидан нафа³ат ³увонишга, балки бош³аларга ³увонч бахш этишга µам ³одир деб µисоблайди.

Валла зоµидона фазилатларга дунёвий фазилатларни маълум маънода ³арши ³´яди: «Фазилат нафа³ат камба²алликка чидашда, – дейди у, балки бойликдан о³илона фойдаланишдадир; нафа³ат то³ ´тишда, балки оила ³уришдадир; нафа³ат б´йсунишда,

балки о³илона бош³аришда µамдир». У зоµидона фазилатлар асосида муµаббатни эмас, ³´р³увни к´ради, Файласуф Худога ихлос эмас, то³ат билан, муµаббат эмас, ³´р³ув билан ибодат ³илишни маъ³ул к´рмайди.

Лоренцо Валланинг ахло³ий ³арашларига хулоса ясайдиган б´лсак, у одамлар аро б´ладиган барча ало³алар ва муносабатларда манфаатни четга суриб ³´ймайди, µатто Худога муносабатни µам ана шу манфаат билан бо²лайди. Инсонларнинг бир-бирига б´лган муносабатида бир-биридан фойдаланиш ма³сади ётади; манфаат, шахсий фаровонлик барча инсоний ³илмишларни µаракатга келтирувчи кучдир. Бундан, шахсият ва ижтимоийлик бир-бири билан ажралмайдиган даражада бо²ли³дир, деган фикр келиб чи³ади. Валланинг бу ва бунга ´хшаш фикрлари кейинчалик Спиноза, ¥оббс, Локк сингари маърифатпарварлар таълимотига туртки б´лди.

Уй²ониш даври ахло³шунослигида кейинги даврлар учун µам характерли б´лган икки й´налиш к´зга ташланади. Биринчиси-инсон табиати ибтидодан эзгу, иккинчисиибтидодан ёвуз, деган ²оя. Лекин иккала й´налиш µам, реал тажрибадаги инсон худбин мавжудот, деган фикрда т´хталади. Фар³ шундаки, биринчи й´налишдаги ахло³шунослар худбинликни тарихий шароитдан, жамиятнинг о³илона ташкил этилмаганидан, тенгсизликдан келиб чи³³ан деб билсалар, иккинчи й´налишдагилар уни инсон табиатининг ихтиёри сифатида тал³ин этадилар. Ана шу й´налишлардан биринчисига мойилликни Лоренцо Валла ³арашларида к´рган б´лсак, иккинчи й´налишнинг йирик вакили бош³а бир италиялик мутафакккир Никколло Макиавеллидир (1469-1527).

Макиавелли деганда, дарµол хаёлимизга «макиавелличилик» ибораси келади. Маълумки, «макиавелличилик» деганда, ´з ма³садига эришиш й´лида (асосан сиёсат борасида) µар ³андай ахло³сизликдан µазар ³илмайдиган µаракат тарзига даъват этувчи й´налиш тушунилади. «Ма³сад воситасини о³лайди», деган тамойил бу й´налишнинг асосини ташкил этади; бундан ахло³ ва сиёсат бир-бири билан чи³ишмайди, деган хулоса келиб чи³ади, Никколо Макиавелли илгари сурган ахло³шунослик ва сиёсатшунослик борасидаги ²оялар бу й´налишнинг асоси сифатида ³абул ³илинади µамда неча асрлардан буён италиялик файласуф-ахло³шунос к´пчиликка тан³ид объекти б´либ келади. Х´ш, µа³и³атдан µам шундайми? Макиавеллининг ахло³ий ³арашлари асосан унинг «¥укмдор» (1513) асарида ´з аксини топган. Унда мутафаккир саµийлик ва тежамкорлик, шаф³ат ва шаф³атсизлик, муµаббат ва нафрат сингари тушунчаларга батафсил т´хталади. Лекин уларга файласуф ¤рта асрлардагига нисбатан янгича мазмун ва маъно беради. У шаф³ат ва шаф³атсизлик µа³ида фикр юритиб, µукмдор фу³ароларни маµкам тутиб туриш й´лида ´зини шаф³атсизликда айблашларидан ³´р³маслиги керак, дейди. Унинг бир ³адар шаф³атсизлиги тартибсизликларни келтириб чи³арадиган давомли шаф³атсизликлардан афзалдир. Зеро, ´²рилик, ³аро³чилик, ³отилликни ту²дирадиган бундай тартибсизликлардан бутун аµоли азият чекади. Бу фикрларни Макиавелли, айни³са, янги µукмдорларга нисбатан маъ³ул к´ради. Унинг фикрига к´ра, янги µумдорни бош³а µукмдорларга нисбатан шаф³атсизликда камро³ айблайдилар. Чунки янги давлатга жуда к´п хавф-µатар таµдид солади.

Макиавелли µукмдор ´з фу³ароларининг к´про³ меµр-муµаббатига эмас, ³´р³увига эришиши кераклигини айтади: «... ³айси бири яхши-хал³нинг µукмдорни севганими ёки ундан ³´р³³аними? Айтишларича, бирваракайига µам ³´р³³ани, µам севгани яхши; биро³ меµр-муµаббат ³´р³ув билан чи³иша олмайди, шу боис танлашга т´²ри келганда, ³´р³увни танлаган дуруст. Зотан, одамлар µа³ида, умуман, µеч ³ачон миннатдор б´лмайдиган, бе³арор мунофи³лик ва ёл²ончиликка мойил, ´з фойдасини к´злаб хатардан ³очадиган жонзот дейиш мумкин: токи сен яхшилик ³илиб турар экансан, улар бутун борли²и билан сеники, сен учун µамма нарсасидан, ³они-жонидан µам, бола-ча³асидан µам, бойлигидан µам кечишга тайёр, лекин ишинг тушганда, шу заµоти юзини буриб кетадилар... Бундан таш³ари, одамлар ´зида меµр-муµаббат уй²отган кимсалардан к´ра, ³´р³ув уй²отган кимсани хафа ³илишдан к´про³ тийинадилар».

¥укмдорнинг ´з с´зи устидан чи³иш-чи³маслиги масаласида эса Макиавелли «µукмдор» рисоласининг XVIII бобида шундай дейди: «Тажрибадан шуни биламизки, бизнинг давримизгача улу² ишларни амалга оширишга фа³ат берган с´зининг устидан чи³масликка ва керак одамни ла³иллатиб кетишга уринганларгина эришган; бундайлар охир-о³ибатда ростг´йликка интилган µукмдорларга нисбатан жуда катта юту³ларни ³´лга киритганлар. Шуни билиш керакки, душманга ³арши икки й´л билан курашиш мумкин: бири – ³онун й´ли, иккинчиси – куч ишлатиш. Биринчиси – инсонга, иккинчиси – йирт³ичга хос; аммо биринчиси етарли натижа бермаганлиги учун, к´пинча иккинчи й´лга мурожаат ³илишга т´²ри келади. Бундан чи³адиган хулоса шуки, µукмдор µам инсон, µам йирт³ич табиатини ´зида мужассам этмо²и керак. Йирт³ичлар орасида µукмдор иккитасига ´хшаш учун µаракат ³илмо²и зарур: буларнинг бири – арслон, иккинчиси – тулки. Гап шундаки, о³ил µукмдор ´з берган ваъдасини бажаришга доим µам интилиши шарт эмас. Чунки одамлар ´либ-тирилиб ваъдани бажариш учун уринишга арзимайди, уларнинг ´злари ваъдаларида турмайди. Ваъдани бузиш

учун эса баµона доимо топилади. £анчадан-³анча тинчлик шартномалари, ³анчадан-³анча келишувлар µукмдорлар с´зларининг устидан чи³маганлари учун амалга ошмай ³олган. Бунда кимда-ким тулкилик ³илган б´лса, ´ша ютиб кетган. Лекин ёл²онни µам эплаш керак, ³отириб ³´йиш лозим: чув тушадиган одам эса доимо топилади.»

Дарµа³и³ат, юзаки ³араганда, Макиавеллининг бу фикрлари ахло³ийлик ну³таи назаридан µеч бир мезонга т´²ри келмайдигандек к´ринади. Аслида эса ундай эмас. Буни англаш учун ³уйидаги омилларни назарда тутмо³ лозим. Биринчидан, мутафаккир ´з Ватани Италияни озод ва бирлашган µолда к´ришни истайди. Бу эзгу й´лда ватан душманларини алдаш, уларга берган с´зининг устидан чи³маслик озодлик ва бирликка олиб келадиган восита сифатида намоён б´лади, яъни эзгулик µамда улу²вор орзулар тантанаси й´лида хизмат ³илади. Иккинчидан, жуда к´п ´ринда Макиавелли «Янги µукмдор» иборасини ишлатади. Янги µукмдор, т´²риро²и янги пайдо б´лган давлат µукмдори ³увлик ва ³атти³³´ллик сиёсатини олиб бормаса, давлатни µам, мамлакатни µам, муста³илликни µам са³лаб ³ололмайди; яъни ´тиш ёки тикланиш давридаги турли хил ички µамда таш³и и²вогарликлару ³ийинчиликларни фа³ат тулкиинг тадбиркорлиги-ю, арслоннинг µамласи билан енгиб чи³иб кета олиш мумкин. Учинчидан, Макиавелли фикр юритаётганда, Овр´пода янги вужудга келган миллий давлатни назарда тутади. Униг тан³идчилари эса к´п µоларда, алла³ачон ´тиш ёки тикланиш даврини бошидан кечирган, ´н йиллар, хатто юз йиллар мобайнида ´зига хос муµим демократик й´налишни ишлаб чи³³ан ва аµолиси шу й´налишга онгли равишда муносабатда б´ла олиш даражасига к´тарилган мамлакатларнинг сиёсий арбоблари, файласуфларидир. Макиавелли таълимотини эса ю³оридаги µар учала µолатда µам Италия тарихидан ажратиб олиб таµлил этиш мумкин эмас. Т´ртинчидан, Макиавелли барча машµур µукмдорлар тутган й´лни, µукмронлик сирларини шаф³атсиз тарзда авраастаригача очиб ташлайди. Бундай «сурбетлик» шундай й´лни босиб ´тган, лекин ´зини буна³а й´лга ало³аси й´³дек к´рсатмо³ни истаган сиёсий арбобларнинг ²ашини келтиради –уларга ´зи учун µозирда ё³имсиз б´лган µолатларни эслатади. Бешинчидан, шуни доим ёдда тутиш кераккки, барча ахло³шунослар ичида фа³ат Макиавеллигина давлат раµбарини алоµида, бош³алардан тубдан фар³ ³иладиган ахло³ий тип сифатида олади. Макиавелли тан³идчиларининг ва бош³а к´пгина ахло³шуносларнинг хатоси шундаки, улар µукмдор ахло³ини оддий ахло³ий тамойилларга нисбат берган µолда баµолашга уринадилар. Макиавелли эса µукмдор ахло³ини мавжуд ижтимоий шароитдан, унинг жамиятда ва миллат тар³³иётида эгаллаган реал, истисноли ´рнидан келиб чи³иб тал³ин этади. Файласуф бунга дабдурустдан эришган эмас. У тарихий во³еалар ва далилларни билган µамда уларни илмий таµлил этган, «Флоренция тарихи» деган фундаментал асар яратган улкан тарихшунос олим. У тарихий тажрибага суяниб шундай хулосага келади. Шу боис Макиавелли номини сиёсатда ахло³сизликни тар²иб этувчи, демократиянинг душмани каби сифатлашлар билан «безаш» илмдан к´ра, эµтироснинг, сохта демократчиликнинг мевасидир. Аслида эса µа³и³ий донишманд, µар жиµатдан кучли, маърифатли, умумлаштирувчи фалсафий и³тидорга эга µукмдоргина Макиавелли таърифига жонли мисол б´ла олади. Масалага еттинчи осмондан эмас, реал µаётдан туриб ёндошилса, буни англаш ³ийин эмас.

Мана, тарихимиздан бир мисол. Соµиб³ирон Амир Темур ´²ли Мироншоµ ва унинг аъёнларини ´зларига ишониб топширилган µудудни бош³аришда адолатсизликка й´л ³´йгани, кайфу сафога берилиб, раийятга жабр ³илгани учун шаф³атсизларча жазолайди: барча аъёнлар ´лимга µукм этилади. Мироншоµ эса отасининг пири Саййид Барака маслаµати туфайлигина ´лимдан са³ланиб ³олади ва сазойи ³илинади. £´ллари бо²ли³, тиз ч´ктирилган Мироншоµнинг к´зи олдида барча аъёнлари б´²изланади, махсус ´рнатилган тарновдан о³иб турган ³он Мироншоµнинг ёдида умрбод ³олади – бу µам ´лимга тенг бир руµий изтироб эди. Бу жазо, µа³и³атдан µам шаф³атсизлик. Биро³, ´н беш-йигирма одамнинг ´лими ва шаµзоданинг руµий изтироблари эвазига Мироншоµ тасарруфидаги Эрон, Озарбойжон, Арран сингари к´плаб ´лкаларни ´з ичига олган улкан бир µудуддаги миллионлаб аµоли амалдор µамда сипоµийларнинг бошбошдо³лигидан, ´з фу³аролик µу³у³ларига тажовузидан ³утилади, яъни, Амир Темурнинг шаф³атсиз деган ном олишдан ³´р³май, ота эмас, µукмдор сифатилда иш к´риши туфайли адолат ´рнатилади; кичик шаф³атсизлик улкан шаф³атга айланди.

Энди давлат бошли²ининг ´з с´зи устидан чи³иш-чи³маслигини ахло³ий баµолаш борасида замонавий бир мисол келтирамиз. Ш´ролар Иттифо³и эндигина тар³алган ва давлатлараро МД¥ ташкилоти тузилаётган пайтда ´тказилган матбуот конференциясида мухбирлардан бири ¤збекистон ва Украинада фу³аролик ма³оми ³андай б´лади, МД¥ таркибидаги бош³а давлатлар фу³аролари бу икккала давлатнинг µам фу³аролари µисобланадими-й´³ми, деган мазмунда савол берди. Савол моµиятан и²вогарона эди. Чунки МД¥ давлатларидан бирортаси ´ша пайтда бу масалани кун тартибига ³´ймо³чи эмасди, µаммаси µозирча фа³ат ³о²оздагина б´лган муста³иллигини мустаµкамлашга интиларди. Лекин, айни пайтда, бу саволга ³айси давлат раµбари салбий жавоб брса, ´ша давлатда русийзабон аµолининг жунбушга келиши, маълум тартибсизликлар

р´й бериши, бундан мамлакат маънавий ва моддий зарар к´риши шубµасиз эди. Зеро, бу давлатлардаги мудофаа, µарбий саноат, о²ир саноат, рангли металлургия ва бош³а муµим соµалар асосан мустамлакачилик даъволаридан воз кечишни истамаган русийзабон кишилар ³´лида б´либ, илк ´тиш даврининг демократия ни³оби остидаги бош-бошдо³ликлари натижасида улар муайян мамлакат муста³иллигига сезиларли зарба бера олишга ³одир эдилар. Агар жавоб ижобий б´лса, ´ша раµбар давлатидаги аµолининг бу ³исми и²вогарлик учун баµона тополмасди ва ²азабини бир³анча ва³т босиб туришга мажбур б´ларди. Энг муµими, ана шу фурсат эди. Биро³, мамлакатдаги муста³илликдан маст ёшлар, миллий партиялар, мухолифатдаги кучлар бу давлат бошли²ини моµиятан миллий муста³илликка ³арши раµбар сифатида баµолардилар. Икки давлат раµбари олдида ана шундай муµим танлов турарди. ¤збекистон давлати раµбари, барча МД¥ давлатлари фу³аролари ´збкистон фу³аролари б´ла олади, деб, Украина раµбари эса, аксинча, бундай б´лиши ³атъиян мумкин эмас, деб жавоб берди. ¤ша матбуот конференциясидан, Украина давлати раµбари зимдан ол³иш олиб, ¤збекистон раµбари эса истеµзоли жилмайишлар остида чи³иб кетди. Орадан сал ´тмай, ¤збекистондаги русийзабон µарбийлар ва мутахассислар баµона тополмай, тинчиб ³олдилар, тез орада Россияга олиб ´тиб кетиладиган µарбий техника µа³идаги шов-шувлар µам секин-аста т´хтади. Украинада эса, русийзабон аµолининг норозиликлари бошланди, «рус ватанпарварлари» томонидан юзлаб µарбий техника воситалари, хусусан, янги жанговар µаво кемалари µам Россияга олиб ´тилди... Орадан бир неча йил ´тгач, мазкур масала реал кун тартибига ³´йилди: Россия давлати ´з ма³еини Марказий Осиё мамлакатлари ичкарисида мустаµкамлаш ва, керак б´лганда, уларнинг ички ишларига аралашиш учун замин тайёрлаш ма³садида иккиё³лама фу³аролик борасида ташаббус билан чи³ди. Шунда ¤збекистон давлати раµбари о³илона ва ани³ жавоб берди: ¤збекистон демократик ва µу³у³ий й´налишдаги давлат, унда барча миллатлар тенг µу³у³³а эга. Шу боис рус миллатига мансуб аµолига иккиё³лама фу³аролик тадби³ этилса, бош³а миллат вакилларига µам шундай µу³у³ берилиши керак, масалан, корейсларга, украинларга, юнонларга, ³озо³ларга, тожикларга ва µоказо. Акс µолда, ¤збекистон Республикаси Конституциясида белгилаб ³´йилган миллатлараро тенгµу³у³лилик тамойили бузилади. Айни пайтда, бундай кенг ми³ёсли иккиё³лама фу³ароликнинг, муайян фав³улодда µодисалар юзага келганда, ¤збекистон давлати хавфсизлигига, хатто муста³иллигига хатар ту²дириши µеч кимга сир эмас. Бундай жавобга Марказий Осиё давлатларининг µаммасига ´з таъсирини ´тказиб келган Россия давлати µеч нима дея олмади: унинг р´парасида µам и³тисодий, µам сиёсий, µам µарбий жиµатдан ´зига яраша ³удратли давлат турарди. Бундан таш³ари, ¤збекистон давлати раµбарига µеч ким, бундан бир неча йил аввалги гапингиз бош³ача эдик-ку, дея олмади ва дея олмасди µам. Чунки фикр, умуман олганда, бе³арорлик хусусиятига эга; фикр бе³арорлиги – ´згарувчанлиги тара³³иёт гарови, фикр бар³арорлиги, фикрнинг ³отиб ³олиши инсониятни таназзулга, хатто, умуман, биологик тур сифатида й´³ б´либ кетишига µам олиб келиши мумкин. Бу инсониятнинг минг йиллар мобайнидаги тарихий тажрибасидан чи³арилган фалсафий хулосага µеч ким ³арши туролмайди.

Шундай ³илиб, муµим бир хал³аро масалада ¤збекистон давлати т´ла ютиб чи³ди: бир томондан, Украина сингари µам моддий, µам маънавий зарар к´рмади, иккинчи томондан, жуда катта хал³аро обр´га мушарраф б´лди. Лекин бу ³увонарли µол, маънавий лаззат, ¤збекистон давлати раµбарининг руµий изтироблари, таънадашномларга сабр-то³ат билан чидаши натижасида, фидойилиги туфайли р´й берди. ¤збекистон давлати раµбари ´зига шаф³атсизлик ³илиб, миллатга, Ватанга шаф³ат ³илди, Лоренцо Валла айтганидек, кичик лаззатдан кечиб, ва³тинчалик изтироб эвазига катта лаззатга ноил б´лди.

Яна шуни таъкидлаш жоизки, Макиавелли ³атти³ ³´ллилик, с´зининг устидан чи³маслик сингари хатти-µаракатларни фа³ат умумдавлат, умуммиллат ну³таи назаридан келиб чи³иб амалга оширилсагина маъ³уллайди, µукмдорнинг боси³ б´лишини, µадеб жазолашга интилмаслиги кераклигини айтади; ´з хал³ида нафрат ва µазар µиссини уй²отган µукмдорнинг ахволига вой эканини таъкидлайди. Мутафаккир, ана шундай о³ил, моµир µукмдорларга эга мамлакат ´з озодлигини ³´лдан бермайди, деб µисоблайди. Умуман, шуни таъкидлаш керакки, Макиавелли учун энг муµими – озодлик, озод Италия, озод жамият, шахс эркинлиги, фаолият эркинлиги каби тушунчалар унинг учун энг асосий тушунчалардир. Айни пайтда, одамлардан насронийлик талаб ³иладиган б´йсуниш, сабр-то³ат, µамма нарсага шукур ³илиш сингари ахло³ий тамойилларни ³´р³май ³атти³ тан³ид остига олади. У Италия озодлигини икки нарса емирганлигини айтади: бири – миллатни б´шаштириб – ожизлаштириб юборган насронийликнинг µул³ий-ахло³ий тамойиллари б´лса, иккинчиси – µар ³андай республикачилик ва µар ³андай озодликнинг душмани б´лган, ³удратли Румо салтанати эди.

Хулоса ³илиб шуни айтишимиз мумкинки, Макиавелли ´з асарларида хусусан, «µукмдор» рисоласида илгари сурган ахло³ий таълимот, давлат раµбари ахло³ий фао-

лиятидаги фазилат ва иллатнинг ´заро ало³аси, бир-бирига ´тиб туриши, баъзан эса, бири иккинчисини келтириб чи³ариши µа³идаги янгича фикрлари µалигача ´з аµамиятини й´³отгани й´³.

Уй²ониш даври ахло³ий таълимотлари ахло³шунослик тарихида, шубµасиз, ол²а ташланган ³адам б´лди. Зеро бу давр мутафаккирлари £адимги дунё ахло³шунослари илгари сурган назария ва ²ояларни ´рта асрлар мусулмон Шар³и ахло³шунослари тафаккури призмасидан ´тказиб, хулосалар чи³аришга интилди, муайян маънода уларни Овр´по ахло³ илмида синтезлаштириш жараёнини бошлаб бердилар.

2. Тарихда олмон мумтоз фалсафаси деб ном олган тафаккур ´зининг ми³ёсийлиги ва теранлиги билан µануз фикрловчи кишиларни µайратга солади. Олмон мумтоз файласуфлари инглиз, француз файласуфларидан фар³ли ´ларо³, ´з асарларини кенг китобхон оммасига эмас, балки тор доирадаги ´³увчиларга, фалсафани мутахассислик деб билган олимларга ва талабаларга м´лжаллаб битганлар. Шу боис уларнинг к´пчилик китоблари, хусусан, ахло³шуносликка оид асарлари µам ³уру³ илмий академик тилда ёзилган ва тушунилиши о²ир. Лекин улар ´з асарларида жаµон фалсафий тафаккури XIX асрнинг биринчи ярмигача эришган барча юту³ларни илмий тизимларда умумлаштирганлари ва улардан ниµоятда чу³ур илмий хулосалар чи³арганликлари билан ажралиб турдилар.

Олмон мумтоз фалсафасининг асосчиси Иммануил Кант (1724-1804) µисобланади. Унинг «Ахло³ий метафизиканинг асослари» (1785), «Амалий а³лнинг тан³иди» (1788) ва «Хул³лар метафизикаси» (1797) асарлари асосан ахло³шунослик ва ахло³ий муаммоларга ба²ишланган.

Ахло³шуносликни объектив ³онунлар µа³идаги фан сифатида, Кант, математика билан тенглаштиради: геометрик ³атъий ³оидаларни, инсон уларга ´зи т´ла амал ³илиш-³илмаслиги билан µисоблашмагани µолда шакллантиргани каби, ахло³шунослик µам инсоннинг имкониятлари билан µисоблашмайдиган, балки нима ахло³ий эканлигини к´рсатадиган ³оидалар та³дим этмо²и керак. Шу боис файласуф µу³у³ ва ахло³ µа³идаги фанларни а³лнинг шак келтириб б´лмайдиган ёки ³атъий талабларга асосланган назариялар сифатида олиб ³арайди. «Шундай ³илиб, – дейди Кант, – амр (императив), бу шундай ³оидаки, у µа³даги тасаввур субъектив тасодифий хатти-µаракатни зарурий ³илиб ³´яди...» £атъий амр энг аввало, шунинг учун олий ва пировард ахло³ий ³онунки, у инсонни фа³ат ма³сад сифатида мавжуд деб µисоблайди ва инсонга восита деб ³арашни, айни³са, ундан шунчаки восита тарзида фойдаланишни манъ этади. Бу олий ахло³ий тамойилга Кант бир неча мисоллар келтиради. Мана, улардан бири. Дейлик, мен бир ё³³а кетаётган д´стимдан µеч кимнинг гувоµлигисиз ³анчадир пулни са³лаб бериш учун олиб ³олдим. Бу µа³да ´зимдан бош³а µеч ким µеч нарса билмайди. Дафъатан д´стим хорижда вафот этади. Х´ш, мен унинг пулини ´зимда олиб ³олишим мумкинми? Бу саволга й´³ деб жавоб бериш учун Кант ³атъий амрга мурожаат ³илади; пулни ´зида олиб ³олиши, агар биз бу ³оидага умумийлик шаклини берадиган б´лсак, унда бош³а µеч ким ´з пулини бировга ишониб ³олдирмайди, деган гапни англатади. Чунки бу µолатда µар бир киши ³арзга берилган пул баъзи шароитда й´³олиб кетиши мумкинлигини билган б´лади. Шундай ³илиб, Кант назарида, ахло³ийлик моµият эътибори ила инсоннинг кундалик майда ташвишларидан юксакка, улу²ворликка, илоµийликка к´тарилишидир. Ахло³ худбинлик манфаатларига амал ³илишдан бурчни англашга ´тишдир. Инсон доимо ´з шахсий бахтига й´налтирилган майллари натижасида ³атъий амр билан ³арама-³арши келиб ³олиши мумкин. Шу жиµатдан инсон доимо бурч билан майл орали²ида туради. У ихтиёр туфайли айнан ана шу ´з бурчини бажаришига эркин ³арор ³илади, яъни ³атъий амрга б´йсунади ва фа³ат мана шу доирадагина ´з майлларига эрк беради. £атъий амрга амал ³илиш имконини амалий а³лнинг «сен ³ила оласан, чунки ³илишинг керак», деган ³онуни беради. Ахло³ий эъти³од ³андайдир ички з´рликка асосланган тизим сифатида иш к´ради, усиз инсон ´зини к´згуда к´рса даµшатдан сапчиб тушади. «µакам инсоннинг ичида» ва ахло³ий ³арор пировард натижада µар бир одам учун ´з-´зини суд ³илиш демакдир. Зеро инсон, у ёки бу муµим ³арорни ³абул ³илар экан, таш³и тартиблар (амал, бойлик в.µ.) эмас, балки фа³ат бурч амри ну³таи назаридан иш тутмо²и лозим. Бунинг акси р´й бермаслиги инсонга ´зини-´зи назорат ³илсин деб ажойиб назоратчи – виждон берилган. Виждон инсоннинг иккига б´линиб яшашига чек ³´яди: µаммасини т´²ри тушунган µолда нот´²ри хатти-µаракат ³илиши мумкин эмас. Виждон билан беркинмачо³ ´йнаб б´лмайди, уни айтганингга к´ндира олмайсан. Уни ухлатиб ³´йиш µам мумкин эмас, эртами-кечми уй²онади-да, ³илмишингга жавоб беришга мажбур этади. Буюк мутафаккирнинг ахло³шунослигини маълум маънода бурч µа³идаги таълимот µам дейиш мумкин. У бурчнинг икки хили борлигини таъкидлайди: µу³у³ий бурч ва ахло³ий бурч. µу³у³ий бурчни бажариш учун таш³аридан мажбур этилса, ахло³ий бурч аксинча, фазилатга, яъни ички µодисага ихтиёр эркинлигига бо²ли³. Шу боис инсонни ахло³ий бурчга мувофи³ хатти-µаракат ³илиш ³обилиятини Кант фазилат деб атайди.

Ахло³ий бурчнинг ´зини µам файласуф иккига б´лади: инсонннинг ´з олдидаги бурчи ва бош³аларга нисбатан, уларнинг айбдорлиги ёки µурматга муносибликларига ³аратилган бурч. ´зига нисбатан бурч, аввало, инсондан ´з-´зига µурматни талаб этади. Унинг зидди – ´з µаётига ³асд ³илиш, со²лигига путур етказиш, ёл²ончилик, очк´злик ва сохта итоаткорлик-хушомадг´йлик. ´згаларга нисбатан бурч эса, аввало, бош³а одамларни µурмат ³илишни талаб этади. У – Кант, «дунёнинг буюк ахло³ий безаги», деб атаган µайр-эµсонда, миннатдорчиликда, £увончу ²амни баµам к´ришда, умуман, инсонга муµаббатда акс этади. Уларнинг зидди – манманлик, дилозорлик, µасад, к´рнамаклик ва ич³оралик. Хатти-µаракатнинг ма³сади µам, унинг самараси µам эмас, балки унинг нияти, яъни ахло³ий амрга мувофи³лиги ахло³ий µисобланади. Ана шу мезон, ахло³ий бурч инсондан хатти-µаракатнинг эзгу ихтиёр билан ³илинишини талаб этади. «Бирор ерда, бу дунёда µам, хатто ундан таш³арида µам, фа³ат биргина эзгу ихтиёрдан бош³а нарсани чекланмаган даражадаги эзгулик дейиш мумкинлигини хаёлга келтириб б´лмайди,» – дейди Кант. Эзгу ихтиёр µаракатни таш³и шарт-шароит ва манфаатни µисобга олмасдан баµолайди, зеро бурчнинг мазмуни биз интилаётган бахтда эмас, балки бахтли б´лишга лойи³лигимиздадир. «Шу боис, – дейди файласуф, – ахло³, сирасини айтганда, ´зимизни ³андай тарзда бахтли ³илишимиз мумкинлиги µа³ида эмас, балки ´зимиз ³андай ³илиб бахтга муносиб б´лишимиз т´²рисидаги таълимотдир.»

Шуни µам таъкидлаш ´ринлики, Кант ихтиёр муаммосига диний-насроний ну³таи назардан ёндошади: даставвал у ёвуз ихтиёр тарзида юзага чи³ади. Ёвуз ихтиёр инсон табиатидаги бурч талабини µаракат ³оидасига айланишига ³арши турадиган майлдир. Ана шунинг учн µам ´з-´зини билиш ва а³лга асосланган эзгу ихтиёр зарур. Одамлар ана шу эзгу ихтиёр асосида бир-бирларига муносабат ³илишлари керак. Бу муносабатдаги мажбуриятларнинг иккитасини Кант энг муµим деб µисоблайди. Булар – муµаббат ва µурмат. «¥ар бир кишининг бурчи, – деб ёзади Кант, – хайрли ишлар ³илишидан, яъни бирор бир мукофотга умид бо²ламасдан, имкон ³адар одамларга ёрдам беришидан ва уларнинг бахтли б´лишига к´маклашувидан иборатдир.» Мутафаккир инсонпарварликни энг муµим фазилат, инсонни севмакликни асосий иллат деб µисоблайди. Шунингдек, Кант адолат, ростг´йлик, д´стлик сингари тушунчаларга µам бафуржа т´хталади.

Кант ахло³шунослигининг ч´³³иси-абадий тинчлик ²ояси: «µеч ³андай урушга й´л й´³: на мен билан сенинг орангдаги табиий µолатдаги урушга, на орамиздаги давлатлар сифатидаги урушга й´л й´³... уруш µар ким ´з µу³у³ини ³´лга киритиши учун зарур б´лган усул эмас.» Айни пайтда, инсоният учун ахло³ий комилликка эришувнинг фаол воситасини мутафаккир маърифатда к´ради. Маърифат учун эса фа³ат эркинлик, эркинлик б´лганда µам жуда зарарсиз, µар бир µолатда ´з а³лидан ошкора фойдаланадиган эркинлик зарур. Эркин, µайратланиб, ихлос билан яшаш лозим. Кант ахло³шунос сифатида µам шундай яшаб ´тди: «Икки нарса µа³ида ³анча к´п, ³анча узо³ ´йлаганинг сари ³албинг тобора янги, тобора кучайиб борувчи µайрат ва ихлос билан т´либ тошаверади, булар – бошим устидаги юлдузли осмон ва менинг ботинимдаги ахло³ий ³онун.»

Бу даврнинг машµур ахло³шуносларидан яна бири буюк мутафаккир Георг Вильµелм Фридрих ¥егелдир (1770-1831). Унинг ахло³ий ³арашлари «Илмга ишонч» (1802), «Руµ феноменологияси» (1807), «Фалсафий фанлар ³омуси»(1817), «¥у³у³ фалсафаси» (1821) сингари асарларида акс этган. ¥егель ахло³шунослигининнг ´зига хос хусусияти, энг аввало, шундаки, у хул³ийлик билан ахло³ийликни икки хил тушунча сифатида та³дим этади. «¥у³у³ фалсафаси» асарида у шундай деб ёзади; «Одатда аµамиятига к´ра, бир хил деб µисобланадиган хул³ийлик ва ахло³ийлик бу ерда бирбиридан жиддий фар³ ³иладиган маъноларда олинади.» ¥егель ´зининг мураккаб фалсафий тизимидан келиб чи³иб, хул³ийликка шундай таъриф беради; «Хул³ийлик ну³таи назари эркнинг нафа³ат ´зида, балки ´зи учун µам чексиз б´лган даражадаги ну³таи назардир. Бу ихтиёр рефлекцияси ´зида ва унинг ´зи учун µа³и³ий айнанлиги ´зидаборли³лигига µамда бевоситалигига ва унда ривожланаётган муайянликларга ³арама-³арши ³иёфани субъект сифатида белгилайди.» Содда ³илиб айтадиган б´лсак, ¥егель тушунчасидаги хул³ийлик доираси инсонлардаги шахсий ва µусусий ´заро муносабатларни, субъектив фикрдаги мажбурликни, идеални, ижтимоий-тарихий µодисаларга нисбатан тан³идий кайфиятларни ´з ичига олади.

Ахло³ийликни эса ¥егель мана бундай таърифлайди: «Ахло³ийлик худди ахло³ий борли³да ´зининг ´зида ва ´зи учун µа³и³ий асосига ва µаракатга келтирадиган ма³садига эга б´лган ´зини англаш каби, ´зидаги ´зини англашда ´з билимига, ихтиёрига, бу ихтиёрнинг µаракат ³илиши ор³али ´з во³елигига эга жонли эзгулик каби, эркинлик ²оясидир; ахло³ийлик ´зини англашнинг мавжуд дунёси ва табиийяти б´лган эркинлик тушунчасидир... Умуман олганда, ахло³ийликда µам объектив, µам субъектив жиµатлар бор, биро³, улар ахло³ийлик шаклининг моµияти холос. Эзгулик – бу ерда субстанция, яъни, объективликнинг субъективлик билан т´лдирилишидир.»

¥егель ахло³ийлик деганда, одамнинг тарихан ахло³дан олдин пайдо б´лган урф-одатлар ва расм-русумларга, иккинчи томондан, давлат, таба³алар, оила олдидаги ахло³ билан бо²ли³ муайян мажбуриятига муносабатини назарда тутади.

¥егель хул³ийликка ³асд ва айб, ният ва эзгулик, эзгулик ва виждон жуфтлик тушунчаларини киритади; ахло³ийликка эса оила, фу³аролар жамияти, давлат тушунчаларини тааллу³ли деб билади ва уларни батафсил таµлил этади. Эзгулик – эрк даражасига к´тарилган ихтиёр; амалга оширилган эркинлик, оламнинг мутла³ с´нгги ма³сади. Ёвузлик – зарурият, биро³ у р´й бермаслиги керак. Ахло³ий б´лиш ёвузликнинг зиддига етишиш, акс µолда эса эзгулик ж´н табиий µолатдир. Агар ёвуз ³илмишдан ³андайдир яхлитликнинг жиµати сифатидаги ижобий томонни топиб, уни эзгулик деб тал³ин этилса, у ³исман ´зига, ³исман бош³аларга ³илингна мунофи³ликдир. Виждон эса му³аддас, ³´л етмас нарса, инсоннинг ´з-´зига пок ишончи; у эзгуликни билишдир.

Ахло³ийлик борасида ¥егель ³они³иш тушунчасини ´ртага ташлайди. Бу борада файласуф ³уйидагича фикрлайди. ¥атто арзимас бир фаолиятдан ³они³ишим шундай б´ладики, мен ´з р´парамда тураман; ана шу менга ³они³иш беради. Мен ´зимда оламни µис ³иламан. Инсон ниманики бажарса, µаммасида иштирок этади, зеро ихтиёр эркинлиги µам ана шундан иборатдир. Инсон, аввало, ´з ма³садидан ³они³иши керак, ´шанда унинг амалга ошувидан µам ³они³иш µосил ³илади. О³ил одам, аввало, ´зини ³они³тириши керак, к´п µолларда айнан шунинг учун µаракат ³илади, у ´з тушунчасини, ´зидаги ²оясини ³они³тиради бош³аларникини эмас, бош³алар ³они³иши µам, ³они³маслиги µам мумкин, у ´з тушунчасини, ´з а³лини тадби³ этиши лозим. Инсон манфаатдан маµрум б´лсин, деган талаб б´лма²ур гап. Улу² одамлар к´пинча ´зларини ´злари ³они³тирганлар, агар улар бу µа³да аввал бош³алардан с´раганларида эди, уларнинг ишлари, шубµасиз, арзимас нарса б´ларди.

¥егель муµаббат, никоµ, оила, фу³аролар жамияти ва давлат µа³ида µам ´зига хос фикрлар баён ³илади. Севгини файласуф бош³а билан бирлашишни англаб етиш, ´зининг бош³а билан, бош³анинг ´зи билан бирлашишини билиш ор³али ´зидан кечиш тарзида тал³ин этади. Севги – µиссиёт, бош³ача ³илиб айтганда, шаклга тушган табиийятдаги ахло³ийлик; давлатда севги б´лмайди, унда бирлик ³онун сифатида англанади.

Хуллас, ¥егель µам Кант каби инсонга ниµоятда катта масъулият юклайди. Унинг хулосаси ³атъий: «£онун µаракат ³илмайди, фа³ат инсон µаракат ³илади.»

Олмон мумтоз ахло³шунослигида бизга русча матнлар ор³али Людвиг Фейербах номи билан таниш б´лган Лудвих Фойербахнинг (1804-1872) ³арашлари ´зига хос ´рин эгаллайди.

Фойербах янги фалсафани яратиш кераклиги µа³идаги ²ояни илгари суради; бу фалсафасининг марказида табиатдан узилмаган инсон туради. Шунинг учун уни фалсафийлаштирилган инсоншунослик µам дейиш мумкин. «¥а³и³ий фалсафа, – деб ёзади Фойербах, – китоб ёзишдан эмас, одамларни яратишдан иборат... Янги фалсафанинг илдизи муµаббатнинг µа³и³ийлигида». Бу фикрлардан келиб чи³иб, шуни айтишимиз мумкинки, Фойербах фалсафаси, маълум маънода, ахло³шуносликка бориб та³алади. Ахло³ масалалари, айни³са, унинг «´лмаслик µа³идаги масалага инсоншунослик (антропологик) ну³таи назардан ³араш» (1846-1866), «Спиритуалчилик ва моддиятчилик µамда ихтиёр эркинлигига улар муносабатининг ´зига хослиги µа³ида» (1863-1866), «Эвдеймончилик»(1867-1869) деган асарларида, кундалик ва хатларида к´тарилган. Файласуфнинг ´зидан аввалги мумтозчилардан яна бир фар³и шундаки, у муаммоларга моддиятчилик ну³таи назаридан ёндошади ва а³лни эмас, µиссиётни биринчи ´ринга ³´яди. Унинг ахло³ий таълимоти асосан ихтиёр эркинлиги ва бахт тушунчасига й´налтирилган.

Фойербах таъбирига к´ра, инсоннинг моµияти хаёлий мавµумот, «руµ» эмас, балки µиссиётдир, бас, шундай экан, шу тамойилга ³арши б´лган барча фалсафа барча дин нафа³ат моµиятан хато, хатто зарарлидир. Агар одамларни яхшилашни истасангиз, уларни бахтли ³илинг; агар уларни бахтли ³илишни истасангиз, барча бахту ³увончлар манбаи б´лмиш µисларга мурожаат ³илинг. Инсоннинг мавжудлиги µиссиёт билан бо²ли³. Т´²ри, µайвонларда µам µиссиёт бор. Лекин уларнинг µиссиёти, сезгилари чекланган, яъни, бир сезги аъзоси кучли, бош³алари заиф, кучлиси µам фа³ат µис этилгувчи муайян – у ёки бу нарсага ³аратилган. Инсон эса барча µис этиладиган нарса-µодисалар, олам, чексизлик билан бо²ли³ ва унинг µиссиётлилиги, энг аввало, бош³а инсонни µис этишдан иборат. Айни пайтда, инсонга, µайвондан фар³ли ´ларо³, танлов ихтиёри, ихтиёр эркинлиги берилган. µиссиётли инсон бу ерда хоµловчи, интилувчи, ихтиёр билдирувчи сифатида намоён б´лади. Лекин шунчаки ´з-´зича, «соф», ´зининг жисмоний, моддий ташувчисидан µоли, вужудсиз, µаётсиз ихтиёр – µеч нарса эмас. Ихтиёрнинг ташувчиси ёки эгаси умуман инсон эмас, балки муайян, тирик, ´зига хос одам. Зеро ихтиёр-хоµловчи инсондир. ¤згармас, замондан таш³аридаги ихтиёрнинг б´лиши мумкин эмас, у – доимо мазмунли ихтиёр, нимагадир

ихтиёр. µаётнинг µар бир даври ´зи билан янги материал ва янги ихтиёр олиб келади. «Ихтиёр µа³идаги тад³и³отимнинг асосий ²ояси – ихтиёр ва бахтга интилишнинг бирлиги, – дейди мактубларидан бирида Фойербах, – «Мен хоµлайман» дегани, мен бахтсиз б´лишни истамайман, яъни мен бахтли б´лишни хоµлайман деган маънони билдиради.»

Дарµа³и³ат, Фойербах таълимотида «ихтиёр» с´зи «бахтни ихтиёр ³илиш» ибораси билан бир хил тушунилади. Бахт тушунчаси эса к´п маъноли, µар бир инсоннинг ´зига хослиги билан бо²ли³. Бахт µа³идаги ва бахтга олиб борадиган воситалар т´²рисидаги алдамчи тасаввурлар натижасида инсоннинг хоµлагани – бахт деб ´йлагани аслида уни бахтсизликка етаклаши µам мумкин. Лекин, µар кимнинг бахти ´зига хос б´лишига ³арамай, барчаси интилиш ва эµтиёж ну³таи назаридан умумийликка эга. Файласуф, инсонни жиноятдан ахло³ борасидаги «а³лли» гаплар, эмас, балки бахт асраб ³олади, дейди. Лекин у зодагонларга хос, дабдабали бахтни эмас, оддий одамларнинг, к´пчиликннг бахтини бажарилган ишдан кейин келадиган, зарур б´лган фаровонликдан лаззатланиш бахтини назарда тутади. Шу боис инсонни иллат ва жиноятдан йиро³ тутиш учун, яъни, ахло³ни муомалага киритиш учун аввал унинг й´лидаги моддий т´си³ларни й´³отиш керак. Айни пайтда бош³аларнинг бахтсизлиги µисобига бахтга эришиш мумкин эмас. Меннинг олдида Сен й´³ экан, умуман, ахло³нинг ´зи намоён б´лмайди. Ахло³ учун камида икки киши керак; Сенсиз Меннинг бахтга эришуви мумкин эмас. Ахло³ инсонга ´зини-´зи чеклашни, сабр-³аноатни та³азо этади. Ана шу чеклаш, сабр-³аноат µам бахт; µа³и³ий оила бошли²и, ахло³ли ота, ´зи к´чада лаззатли таом тановул ³илгани µолда, µотин, бола-ча³асини оч ³олдиришини ´зи учун кулфат деб билади, унинг ´рнига оиласи билан оддий нончойни баµам к´ришдан бахт µиссини туяди. £аерда б´лмасин, ёвузликни й´³отиш учун бош³а одамларнинг бахти ва бахтсизлигида амалий иштирок этиш бахтлилар билан бахтли, бахтсизлар билан бахтсиз б´лиш – мана, сизга ягона ахло³, дейди мутафаккир. Инсоннинг ´зига муносабати бош³аларга нисбатан билвосита мажбурият деб эътироф этилгандагина ахло³ий ³имматга эга б´лади: менинг оилам, жамиятим, хал³им, Ватаним олдида мажбуриятим б´лгани учунгина ´зимга нисбатан мажбуриятлиман, Яхши ва ахло³ий дегани бир хил. Биро³ фа³ат кимки бош³алар учун яхши µисоблансагина, ´ша яхши одам.

Файласуф бахтга интилишнинг виждон билан уй²унлиги т´²рисида µам батафсил т´хталади, унинг фикрига к´ра, виждон, бу – Мендаги бош³а Мен, мени ´зига нисбатан ёмонликдан тийиб турадиган ёки ёмонлик ³илиб б´лгач, азоб берадиган, таъ³иб этадиган, тасаввуримдаги бош³анинг ³иёфаси, тимсоли. Бош³анинг ³иёфаси менинг ´зимни англашим билан шу ³адар бо²ланиб-чирмашиб кетганки, мен уйим б´лмиш ´з Менимнинг энг яширин, энг сирли бурчакларида µам ундан ³очиб, паноµ топа олмайман; ´зимдан таш³арида бош³а одам мавжудлигини унутолмайман. Демак, мен ёвузлик ³илдим, бунга гувоµ б´лган одам – ёвузлигим ³урбони, бош³а µеч ким µеч нарса билмайди. Шунга ³арамай, менинг шеригим бор, ´зимда мени сотиши мумкин б´лган, айбловчи гувоµ бор, бу – виждон. Биро³, µаракат олдидан ёки хатти-µаракат пайтида у ё жим туради ёки овози шу ³адар заиф ва секин б´ладики, хатти-µаракат ³илувчи унга ³уло³ солмайди.

Фойербах таълимотини баъзилар муµаббат ахло³шунослиги деб µам аташади. Бу бежиз эмас. У µаёт муµаббатдан иборат, ´з, хусусий Менининг ³оби²ида худбинларча бурканиб ётганидан к´ра, жуда µам арзимас, ²оят номуносиб нарсани севган авло. Зеро фа³ат битта ёвузлик мавжуд. У µам б´лса-худбинлик, фа³ат битта эзгулик бор, у µам б´лса-муµаббат. Инсонни билиш учун уни севиш керак. Фойербахни том маънода даµрий дейиш ножоиз. Т´²ри у Худони тан олмайди, черковдан нафратланади, лекин одамга си²инишни таклиф этади. «Исо, – деб ёзади файласуф, – одам эди, µаммага ´хшаган одам. Исога эъти³од инсонга эъти³оддир... Инсон инсон учун Худо... инсонга муµаббат инсоннинг энг олий, энг биринчи ³онуни б´лиши керак.» Шу боис Фойербахга замондош файласуфлардан бири Штирнер; «Фойербах динни ахло³шуносликка, ахло³шуносликни динга айлантириб юборади», деганида маълум маънода µа³ эди.

Аввалги адабиётларда, к´пинча Фойербахнинг инсонга муносабати тан³ид ³илинади. Бунда Маркс ва Энгельснинг фикрларига суянилади: г´ё буюк файласуф инсонни ´з замонидан, ижтимоий муаммолардан таш³арида таµлил этади. Аслида гап бунда эмас. Фойербах инсонни синфийликдан ю³ори турувчи умуминсоний ³адрият сифатида олиб ³арайди, уни ин³илобий з´равонликка ча³ирмайди, уни ´зига хос тарзда илоµийлаштиради.

Хулоса ³илиб шуни айтиш мумкинки, олмон мумтоз ахло³шунослари инсоният жамияти тара³³иётига, унинг ахло³ий юксалишига, шубµасиз, ³иёслаб б´лмайдиган даражада улкан хисса ³´шдилар. Лекин, бу – уларнинг назариялари, илгари сурган ²оялари ва ахло³ий ³арашлари µар ³андай ну³сондан µоли, деган гап эмас. Чунончи, Кант ахло³ийликни асосан бурч тушунчасига олиб бориб та³аб ³´яди, бурчнинг бажарили-

шида хатти-µаракатларни мавжуд шарт-шароитдан устун ³´яди, натижада унинг ахло³ий талаби к´про³ тирик одамга эмас, идеал одамга ³аратилган меъёрга айланиб ³олади; Фихте ва Шеллинг ахло³нинг моµиятини фа³ат инсоннинг транденциал поклик-ка интилишда к´радилар; ¥егель ахло³ий муносабатларининг субъектив жиµатларини, шахснинг ахло³ий жавобгарлигини бир четга суриб ³´яди, жамият ва давлат манфаатларини µар ³андай µолатда µам устун ³´яди. Фойербах эса ахло³ий муносабатларда инсон µиссиётига ниµоятда орти³ча баµо бериб юборади ва, аксинча, а³лга ´рин ³олдирмайди. Биро³, бу ну³сонлар олмон мумтоз мутафаккирларининг эришган юту³лари олдида жузъийлик ма³омига эга. Шу боис µам улар тафаккури келгуси даврлар ахло³ илми учун у ёки бу жиµатдан асос вазифасини бажарувчи таълимотлар б´либ ³олади ва янгидан-янги фалсафий-ахло³ий о³имларнинг вужудга келишида µал ³илувчи аµамият касб этди.

3. Олмон мумтоз ахло³шунослигидан кейинги даврда вужудга келган о³имларни, таъбир жоиз б´лса, икки йирик гуруµга б´лиш мумкин. Уларнинг бири – идеалистча-норационалча, иккинчиси – моддиятчи й´налишларни ´з ичига олади. Лекин, µар иккала гуруµдаги й´налишлар олмон мумтоз фалсафаси таъсирини инкор этиш-этмасликларидан ³атъий назар, маълум маънода бевосита ёки билвосита ´ша таъсир остида ´зларини намоён этдилар. Фар³ шундаки, биринчи гуруµ уларни инкор этиш й´лидан борса, икинчиси тан³идий тасди³ этиш й´лидан боради. Уларнинг ахло³ий таълимотлари ´злари мансуб б´лган фалсафий о³имлар билан чамбарчас бо²ли³.

Янги давр Овр´по ахло³шунослигидаги норацианал й´налишнинг яна бир асосчиларидан бири буюк олмон файласуфи Артур Шопенµауэрдир (1788-1860). Ахло³ий муаммолар унинг «Олам ихтиёр ва тасаввур сифатида»(1819-1844), «¥аёт мактабининг µикматлари»(1851), «Ахло³шуносликнинг икки асоссий муаммоси» (1896) сингари барча йирик асарларида ´ртага ташланган.

Шопенµауэр таълимотига к´ра, олам – инсон к´з очиши билан к´рган, µидлару рангларга, товушлару сукунатга, исси²у сову³³а т´ла дунё фа³ат ва фа³ат тасаввурдан иборат. «Олам – менинг тасаввурим», дейди файласуф... Оламга µозиру келажакда нимаики тааллу³ли б´лса, µаммаси субъект билан сифатланишга албатта маµкум ва субъект учун мавжуддир. Олам – тасаввур». Шундай ³илиб, олам субъект ва объектнинг ´заро муносабати сифатида намоён б´лади. Чунки биз фа³ат к´зимизни, ³уло²имизни, ³´лимизни, тилимизнигинна бевосита биламиз, оламни эмас. Олам, – мен уни ´з тасавввуримда ³андай ³абул ³илаётган б´лсам, – у шундай. Бу масаланинг бир томони, иккинчи томони – ихтиёр. У тасаввурга ´хшамайди, бутунлай бош³а, сирли, µали кашф этилмаган, эµтимол, умуман кашф этиб б´лмайдиган нарса. У барча мавжудликнинг ибтидоси. Ихтиёр, бу – мутла³ эркин хоµлаш, исташ, унинг на сабаби, на асоси бор. У – оламнинг ички мазмуни, ´з-´зича англанмаган µолат, к´р-к´рона т´хтатиб б´лмайдиган шиддат. µатто дарахтлар учида µам ихтиёр µукмрон, улар ю³орига, нурга ³араб интилади, илдиз пастга интилади – намни ихтиёр этади. Жисм фа³ат ю³оридан пастга – вертикал тарзда ³´ллайди... Ихтиёр, бу – макон ва замонда яшайдиган мавжудотларнинг пайдо б´лишини таъминлайдиган куч. Лекин унинг ´зи макон ва замонга б´йсунмайди, уни билиш мумкин эмас. Инсон эса, энг аввало, ихтиёр этгувчи, истагувчи, µирс ³´йгувчи, ва фа³ат ундан кейингина, билгувчи, фикрловчи мавжудот. Ихтиёрнинг намоён б´лиш шакли фа³ат µозир, келажак µам ´тмиш µам эмас. Шу «µозир»нинг манбаи ва мазмунини ´зида мужассам этадиган нарса – яшашга ихтиёр, яъни ´зимиздан иборат б´лган «нарса ´зида».

Оламий ихтиёр ёки ихтиёр сифатидаги олам инсонни ´з й´ри²ида тутади. Инсон одатда ихтиёр ³´лида, хоµиш-истаклар исканжасида яшайди. Унинг яшашга б´лган ихтиёри, истаги ²оятда кучли. У яшаш истагида янгидан-янги ихтиёр исканжасига тушаверади. Инсондаги µудбинлик уни ихтиёрга ³ул ³либ ³´яди: ´зим б´лсам, µаммаси меники б´лса, деган а³ида билан, иш к´ради. Бир истак бажарилиши билан иккинчисига µаракат бошланади, ундан кейин учинчисига, т´ртинчисига ва µоказо... Инсон бир истак билан кифояланмайди. Натижада унинг µаёти тинимсиз µаракатдан иборат б´лади. ´зи т´йса µам, к´зи т´ймайди. Бу µаёт – µаёт эмас, ёвузлик, ёл²он, азоб, фожиалардан иборат мавжудлик. Инсонни бахт деб интилгани охир-о³ибат бахтсизлик б´либ чи³ади. Чунки том маънодаги инсоний бахтнинг ´зи й´³. Яшашга ихтиёр, хуллас, чексиз изтироблар манбаи; ´з бахтига интилган µар бир одам бош³алар учун иблис б´лмо²и лозим; аслида иблис шахсийлашган яшашга ихтиёрдан бош³а нарса эмас. Демак, бахтга интилиш – барча иллатларни келтириб чи³арувчи манба. Бу µодиса Пушкиннинг «Бали³чи ва бали³ µа³идаги эртак» асарини эслатади. Ихтиёр чангалидаги инсон бали³чи чолнинг хотинига ´хшайди: энг улкан бахтга эришаман деб, бахтсизликка эришади. Зеро Шопенµауэр наздида µаётда доимо худбинлар к´пчиликни ташкил этади. Ихтиёр чангалидаги худбин ´лимдан ³´р³ади, чунки ´лим ихтиёрга, барча хоµиш-истакларга чек ³´яди. Асл инсон, юксак ахло³ эгаси ихтиёрга, энг аввало, µаётга, яшашга б´лган ихтиёрга чек ³´ймо²и лозим. Яьни, инсон

´лимдан ³´р³маслиги, унга интилмо²и керак. Чунки инсон учун ч´нг ма³сад – ´лим. Инсоннинг бутун µаёти ´лимга тайёргарликдан иборат; инсон ´лим учун ту²илади.

Х´ш, инсон ихтиёр чангалидан ³утиламан, барча азоб, изтироб, фожиалардан фори² б´ламан деса нима ³илиши керак? ´зини-´зи ´лдириши лозимми?. Шопенµауэр бунга, й´³, деб жавоб беради. Чунки ´зини ´зи ´лдираётган одам яшашни хоµлайди, фа³ат у берилган µаётдаги шарт-шароитдан норози. Шу боис ´зини ´лдирган киши µаётга б´лган ихтиёрдан эмас, µаётнинг ´зидан юз ´гиради. Ваµоланки, бунинг акси б´лмо²и лозим. Инсон барча хоµиш-истаклардан бош тортмо²и, ихтиёр панжаларидан ³утилмо²и керак. ¤шанда инсон яшайверади, лекин µаёт унинг учун µеч нарса эмас; энди инсонни µеч нарса безовта ³ила олмайди, у µа³и³ий µотиржамликка, истаксиз умрга эришади.

Бундай даражага эришиши, ´з µа³и³ий «Мен»имизнинг µодисаси б´лмиш бутун олам билан биргаликдаги т´ла³онли мавжудликни ³´лга киритиш имкони шаф³ат ор³али амалга ошади. Шаф³ат ´зида ´з «Мен»имизнинг азалий, ибтидоий теранлигида, барча бош³а изтироб чекаётган мавжудотларга нисбатан к´нгли очи³ликда, уларга б´лган меµр-муµаббатда намоён б´лади; шаф³ат ³андайдир умумбашарийлик ва умумжаµонийликнинг идеал ми³ёси; у биздан изн с´рамай ´з аµамиятини к´рсатади ва биз айбсиз айбдор б´либ ³оламиз – бор мавжудотнинг изтиробларига айбдор µамда ало³адор жонзотга айланамиз. Бу µолатни Шопенµауэр йи²и µодисаси билан далиллайди: биз изтиробни µис этаётганлигимиз учун эмас, балки ´зимизга ёки бош³аларга ачинганимиз учун йи²лаймиз; хатто бола о²ри³ни шунчаки µис ³илганидан эмас, к´пинча унга ачинганимиздан, раµмимиз келганидан йи²лаб юборади. Биз йи²лаётган пайтда ´зимизни дарµол изтироб чекаётган одам ´рнига ³´йиб к´рамиз ёки унинг та³дирида бутун инсоният чекига тушган ³исматни, аввало, ´зимизнинг ³исматимизни англаймиз, дейди файласуф. Ана шу µодиса барча мавжудотлар билан борли³ бар³арорлигининг ички бирдамлигини намоён этади. Демак, бош³а одам ёки бош³а жонзот азобига µамдард б´лиш, ачиниш ор³али инсон барча тирик зотлар билан моµиятан я³инлигини, ³ардошлигини англайди. «µа³и³ий ахло³ий хатти-µаракат, бу бош³алар учун ³илинган хатти-µаракатдир. Бу – унинг бахти ё ³ай²уси хаттиµаракатимнинг бевосита сабаби б´лиши керак, дегани. Бош³ача ³илиб айтганда, мен ´зимда ´зимни у билан айнанлаштираман. Бу – шаф³ат µисси», – дейди Шопенµауэр. У яна бир ´ринда шаф³атни инсон табиатидаги ахло³ийликнинг с´нгги асоси, деб атайди.

Шундай ³илиб, Шопенµауэр µаёт фалсафаси о³имига асос солган б´лса, унинг етакчиси яна бир буюк олмон файласуфи Фридрих Нитцшедир (1844-1900). Унинг ахло³³а муносабати «Зардушт дедики...»(1883-1884), «Эзгулик ва ёвузликнинг нариги тарафида» (1886), «Ахло³нинг келиб чи³ишига доир» (1887). «µукмронликка ихтиёр. Барча ³адриятларни ³айта баµолаш тажрибаси» (1889-1901) сингари асарларида акс этган.

Нитцше µа³ида µозиргача бир-бирини тубдан инкор ³иладиган икки умумий фикр мавжуд. Бири – уни фашизмнинг асосчиси, урушлар тарафдори, ахло³сизликни, з´равонликни маъ³улловчи, мафкурачи-файласуф сифатида, иккинчи умумий фикр – уни инсон шахси озодлигини, инсон хусусийлигини б´ртириб к´рсатган, инсонни улу² мавжудот эканини ёдига солувчи, шахс эрки тарафдори б´лган мутафаккир тарзида тал³ин этади. ¥´ш, аслида у ³андай файласуф?

Аввало, Нитцшенинг инсон µа³идаги фикрига, таърифига эътибор берайлик; «Бутун коинотда инсон ³иёфасидан µам жирканчлиро³ бирор бир нарса топиш гумон.» Ёки; «Ернинг териси бор ва бу терида эса касалликлар мавжуд. Ана шундай касалликлардан бирини инсон деб аташади.» Агар бу фикрларни т´²ридан-т´²ри олиб ³арайдиган б´лсак, µа³и³атан µам киши даµшатга тушади: наµотки, инсон, улу² мавжудот, табиат сарвари, Худонинг Ердаги халифаси шундай жирканч б´лса?! Бу-б´хтон, телбалик, арзон шов-шув учун айтилган гап, маънавий олифтагарчилик. Лекин уларни рамзий тарзда тушунадиган б´лсак, мана ³андай манзаралар к´з олдимизга келади; Фирдавсийдаги Заµµок, Навоийдаги Жобир, Шекспирдаги Яго; Нерон, Чингизхон, Ленин, Сталин, ¥итлер, Пол Пот... Х´ш, булардан µам жирканчлиро³ ³иёфалар борми оламда? Энди териси касалланган Ерни тасаввур ³илинг! Алам билан Хиросимани, Нагасакини, Биринчи ва Иккинчи жаµон уруши яраларини ³ашиётган Она-Ер тимсолини к´з олдингизга келтиринг, µозирги кундаги экологик буµронни ´йланг... Демак, Нитцшенинг гапида жон бор.

Файласуф одамларни уч тоифага б´лади: охирги одамлар, яхши одамлар ва ало одам (одамдан юксак одам). У Зардушт тилидан шундай дейди; «£арангиз! Мен сизга энг охирги одамни к´рсатаман. «Муµаббат – нимадир? Яратмо³ – нимадир? Интилмо³-чи? Юлдуз дегани нима?» Охирги одам ана шундай деб с´раб туради ва к´зларини пирпиратади. Ер кичкина б´либ ³олди ва унинг юзасида µамма нарсани кичрайтирувчи митти одам сакраб-сакраб юрибди. Унинг уру²и суварак каби ³ирилиб битмагай: охирги одам µаммадан к´про³ яшайди. Улар ва³ти-ва³ти билан андак заµар ютади. Шундан яхши тушлар к´ради... Ч´бон й´³,

µаммаси – пода! µар ким тенглик истайди, µамма-тенг. Кимда-ким бош³ача англаса, ´з ихтиёри билан жиннихонага й´л олади. «Илгари бутун олам телба эди», дейди уларнинг энг о³иллари ва к´зларини пирпиратади. «Бахт-и³болни биз топганмиз», деб айтади охирги одамлар ва к´зларини пирпиратади».

Мана яхши одамнинг таърифи; «Мен шундай одамни севаманки, у ало одамга макон ³урмо³ учун заµмат чекади ва ихтиролар ³илади ва унинг келмо²и учун ер, маµлу³от ва набототни µозирлаб ³´яди. Зотан, шу тарзда ´з халокатини истайди. Мен шундай одамни севаманки, у яхшилигидан интилиш ва толеъни ясайди. Зотан у худди мана шундай – ´з яхшилиги учун яшашни истайди ва бош³ача умр кечиришни билмайди.»

Ало одам т´²рисида эса Нитцше ³уйидагича фикрлайди: «Мен сизларга Ало одам т´²рисида таълимот келтирдим. Одам шундай бир хил³атдирки, ундан ошиб ´тмо³ керак. Сиз ундан ´тмо³ учун нима ³илдингиз? Шу дамгача барча хил³атлар ´зидан ю³ориро³ недир бир нарса яратди. Сиз шу улу² т´л³индан сачраган к´пик б´либ ´тирдингизми? Одамдан ´тиш ´рнига, тезро³ боз яна ваµший µайвон тусига киришга оши³дингизми. Ало одам – заминнинг мазмуни. Биродарларим, мен сизга илтижо ³илиб, заминга соди³ б´линг ва сизга ер узра умид т´²рисида с´злаётганларга ишонманг! ¤злари биларми, билмасми, барибир, улар заµарлагувчилар, деб айтурман... Чиндан µам, одам – лой³а селдир. Уни ´зига ютиб тоза ³илмо³ учун фа³ат денгиз б´лмо³ керак. £аранг, мен сизга ало одам т´²рисида с´злаяпман; У ´ша денгиз, унда сизнинг улу² нафратингиз ч´киб кетгай... У – ча³мо³, У – телбалик!...» (И. ¢афуров таржимаси).

Энди учала одам турини тасаввур ³илиб к´райлик. Мисол тари³асида «Алпомиш» достонига мурожаат ³илайлик. Охирги одамлар кичкина жойдаги кичкина исси³ ´ринлари учун Алпомишнинг ´²ли Ёдгорни х´рлаган баковул, Ултонтозни хон к´тариб, унинг дастурхони сар³итларини зав³ билан кутиб яшаётган кичкина одамлар эмасми? Улар агар катта µарфрлар билан ёзиладиган «Муµаббат» с´зининг маъносини билганларида, юлдузлар билан а³алли бирор тун с´зсиз суµбатлашганларида пасткашлик ³ила олармидилар? Нитцше улар µа³ида бош³а бир ´ринда майдалашиб кетган бундай одамлар, µукмронликка лаё³ати б´лмаган, нолойи³ шахсларнинг муваффи³иятлари учун й´л очиб беради, улар буйру³ берадиган µар ³андай ирода кучи олдида тиз ч´кадилар, дейди. Яхши олам-чи? Яхши фазилатли одам £оражон эмасми? £оражонлар Алпомишнинг келиши учун, юзага чи³иши учун µамма нарсани ³илишга, керак б´лса, жонини беришга тайёр. Алпомишларнинг уларсиз р´ёбга чи³иши мумкин эмас. Алпомишлар эса –заминнинг мазмуни. Шу сабабли Нитцше уларни инсониятнинг орзу-умиди деб таьрифлайди; «Бизнинг моµиятимиз – ´зимиздан юксакро³ мавжудотни яратишдан иборат. ¤з чегарамиздан наридаги ´зимизни яратиш...» £ачондир у – ерга ма³сад, ³ут³арувчи инсон келиши керак...» Худо ´лди; ва бизнинг истагимиз – ало одам яшасин». Бундай одам олдида ³онунлар бош эгади, унда µам ³онунчи, µам санъаткор омухталашиб кетган б´лади. «Даражалар пиллапоясида инсон эгаллайдиган ´рин у чека олиши мумкин б´лган изтироблар билан белгиланади», дейди файласуф. Бунинг учун, яъни, ало одам б´лиш учун инсон анъанавий ахло³ий ³адриятлардан кечиши керак: шаф³атли эмас, шаф³атсиз б´лиши лозим, рост – бор й´²и ³атъий амр, ёл²он эса – µаётнинг доимий й´лдоши, µатто шарти, µар ³андай фазилат нодонликка, µар ³андай нодонлик фазилатга етаклайди... – Мана, Нитцшенинг ³адриятларни ³айта баµолаши. «Ахло³, – дейди у, – инсоннинг табиат ³ошидаги олифтагарчилиги». Зеро ахло³ туфайли, ёввойи, эркин, дарбадар, инсонннинг барча табиийяти (инстинкти) доимий мажбурликда са³ланиши натижасида таш³арида ³´лланиш имконини топмасдан ичкарига уриб кетади. Шу боис одам ´зини ички си³увда са³лайдиган ахло³ий ³адриятлардан кечиши керак, эркин б´лиши лозим. Бу эса, ю³орида айтилганидек, изтиробни талаб этади. Изтироб ´згаларга эмас, ´зига шаф³атсизликдан, эзгулик ва ёвузлик доирасидаги фазилатлардан кечиб, ундан нарига тарафга ´та олишдан, яъни, муайян давр учун ³онунлаштириб ³´йилган ахло³ меъёрларини бажармасликдан, уларни кунфаякун ³илиб ташлашдан иборат. Прометей та³дири бунга яхши мисол б´ла олади. У Зевс ´рнатган ва µеч бир маъбуд тасаввур эта олмайдиган, жиноят ³илди. Олимп илоµий жамоасидаги азалий ахло³ ³оидаларини бузди – инсонга, зулматга маµкум мавжудотга олов ´²ирлаб келтириб берди ва бу «´²ри» ³ояга парчинланиб, к´з к´риб, ³уло³ эшитмаган азобга маµкум этилди. ¥итлер µам, Сталин µам, Пол Пот µам эмас, айнан ана шу «ахло³сиз» маъбудни ало одамнинг азалий тимсолидир, дейиш мумкин.

Фридрих Нитцшенинг олмон миллатчилигида айблашади. Ваµоланки у: «Олмонлар – уларни ³ачонлардир мутафаккирлар деб аташарди, µозир, умуман фикрлай оладиларми? – Duetshland, Duetshland **Ü**ber alles, ³´р³аманки, олмон фалсафасининг с´нгги шу б´лмаса эди...». Нитцшени яµудийларнинг душмани сифатида тал³ин этишади. Ваµоланки, у мана бундай дейди: «Яµудийлар, шубµасизки, µозир Овр´подаги энг кучли, энг тириш³о³, энг тоза ир³»; «мамлакатдан аксилсемитчи ба³иро³ларни чи³ариб юбориш, эµтимол фойдали ва адолатли б´лур эди». Ёки мана бу фикрга эъти-

бор ³илинг: «¥еч ³ана³анги америкача келажакнинг бизга кераги й´³! Олмон ва славян ир³ларини пайвандлаш лозим!». «Мен µатто олмонлар славян ³онининг кучли аралашгани туфайли истеъдодли миллатлар ³аторига кирди деб ´йлайман». Бу мисоллардан кейин Нитцшени ир³чиликда айблаш кишига эриш туюлади. Т´²ри, у яµудийларни баъзи ´ринларда «³амчилаб» ´тади. Лекин уларнинг асосий, айбини Исони дунёга келтирганликда к´ради. Исони эса одамларни шалпайган, эрксиз мавжудотга айлантириб ³´йганликда айблайди.

Яна шуни алоµида таъкидлаб ´тмо³ жоизки, Нитцше-Шопенµауэрнинг шогирди. Эслайлик: Шопенµауэр ахло³ий иллатларни биринчи ´рнига ³´йиб, фазилатларни муста³ил µодисалар эмас, балки иллатларнинг акси тарзида тал³ин этган эди. Нитцше эса бу борада яна µам илгарилаб кетади: иллатларни фазилат тарзида, фазилатларни иллат тарзида та³дим ³илади. Унинг наздида, инсон ´з иллатларини тузатмаса µам, уларни очи³, µалол эътироф этиши, иллатларимизни фазилатлар орасида беркитиб туришдан, фазилатлар билан ни³облашдан афзалдир. Нитцше, шу сабабдан µам эзгулик, шаф³ат, бурч каби тушунчаларни эмас, т´²рилик ва ахло³ийликни ахло³нинг негизи деб билади. Демак, Нитцше таълимотини ´рганиш учун к´п ´ринларда унга нивелирнинг дурбини ор³али ³араш, яъни, фикрлар ортидаги тескари маънони тушунмо³ лозим б´лади. Чунончи, у Исони, насронийликни, боя айтганимиздек, айбдор деб санайди, улар шаънига аччи³ гаплар айтади, ´зини аксилнасроний деб атайди; файласуф хатто с´нгги асарларидан бирига «Аксилнасроний» номини µам берган. Лекин аслида у Исони, насронийликни севади: «Мен ³албан µеч ³ачон насронийликка ³арши гуноµ иш ³илмаганман», дейди Нитцше. С´нгги мактубларига эса унинг «Хочга парчинланган кимса» деб имзо чекканлиги маьлум. Буларнинг сабаби шундаки, мутафаккир инсонни µам, Исони µам, ахло³ни µам севади, лекин улар ´злари ´злигини намоён ³ила олмаганидан, чекига тушган вазифани бажармаганидан, к´тарилиши мумкин б´лган юксакликка к´тарилмаганидан – майдалашиб кетган буюкликдан ²азабланади, алам билан, жаµл билан фикрлайди. «Жаµл келганда, а³л кетади», деган ма³ол назаримизда к´про³ Нитцшега таааллу³ли.

Яна шуни µам айтиш лозимки, маълум маънода, Нитцшени олмон Нострадамуси дейиш мумкин. Социализм µа³ида у мана шундай башорат ³илади: «... ³ис³а ва³т орали²ида ´та террорчилик воситаси билангина мавжуд б´лишга умид бо²лаши мумкин... Шунинг учун у аста-секинлик билан даµшат µукмронлигига тайёргарлик к´рмо³да.» Дарµа³и³ат, Ленин, Сталин социализми µам, Мао Цзе Дун, Пол Пот, Шар³ий овр´по социализми µам жуда ³ис³а умр к´рди ва шу ³ис³а муддатда ´зини ³ата²онлар воситасидагина са³лаб турди. Нитцше энг тинч даврларда, уруш хаёлидан йиро³ йилларда, тарихда мисли к´рилмаган урушларнинг кетма-кет келиши, уларда ер юзида µукмронлик ³илиш учун Россия билан бирлашган Овр´по кучларининг т´³нашуви µа³ида ёзади. Дарµа³и³ат, Нитцше вафотидан кейин ´н т´рт йил ´тар-´тмас Биринчи жаµон уруши бошланди, кейин Россия ин³илоби, Антанта µужуми, фу³аролар уруши, Сталин ва ¥итлер ³ата²онлари дунёнинг к´п ³исмини ³онга ботирди; ундан с´нг Иккинчи жаµон уруши бошланди: µиросима, Нагасаки фожиалари, миллий озодлик учун олиб борилган урушлар, Вьетнам уруши, Лотин Америкаси ва Африкадаги партизанлик µаракатлари, фу³аролар урушлари, Эрон, Иро³, Аф²онистон, Тожикистон,... Бундай урушлар µозир µам давом этмо³да. Унинг Россия, Олмония, хатто Овр´по Иттифо³и µа³идаги фикрларини µам бемалол башорат дейиш мумкин. «Бу Овр´по хал³лари Иттифо³ида µар бир алоµида хал³, жу²рофий ма³садларига мувофи³лашган чегараларда муайян кантон ´рнини эгаллайди, – дейди файласуф. Уларнинг ´заро муносабатлари ³уролли кучлар эмас, балки «´заро фойдалилик» тамойили асосига ³урилишини таъ³идлайди. Бу Иттифо³нинг тузилганига, тамойили µа³и³атан «´заро фойдалилик» эканига, пул бирлиги «евро»нинг муомалага кирганига ´зимиз гувоµмиз.

Биро³, буларнинг µаммаси Нитцше ³иёфасининг бир томони, унинг иккинчи томони µам бор: «... бир томондан, табиий танлов й´ли билан, иккинчи томондан – миллионлаб ожиз ва омадсизларни з´рлик билан й´³отиш й´ли ор³али келажак одамини яратиш керак...» Ёки: «´зининг йирт³ичларча жасоратидан кейин улар ма²рур ва виждони енгил тортиб, ´зини ³андай с´йгани, ёндиргани, ³ийно³³а солгани, з´рлаганини µатто эсламай, худди талабалар базмидан кейин уйига ³айтаётган» идеал одамни, «малла шайтонни» к´з олдингизга келтиринг. Нитцше, паст ир³ларда, масалан, ³ора танлиларда, о²ри³ни µис ³илиш ³обилияти кам, дейди. Бош³а бир ´ринда у; «µаёт – урушлар натижаси, жамият – уруш ³уроли. Урушдан бош тортиш катта ми³ёсдаги µаётдан бош тортмо³ демакдир», деган фикрни айтади. Булар шунчаки µазил эмас. Нитцше инсоният келажагида икки й´налишни к´рди: бири социализм, иккинчиси фашизм, у социализмнинг террорлари-ю, тенглаштиришларидан нафратланиб, фашизмни маъ³ул к´рди. Зеро мана бу фикрлар µам уники: «Овр´поликлар µозир ´зларини моµиятан Ер юзидаги олий одамлар деб хаёл ³иладилар. Аслида эса осиёликлар µар жиµатдан овр´поликлардан бир бош баланд турадилар.» Шу ´ринда буюк олмон аксил-

фашист ёзувчиси Томас Маннинг Нитцше фашизмни эмас, фашизм Нитцшени бунёдга келтирди, деган фикрини эслатмо³ жоиз.

Хуллас, Нитцше ахло³ий таълимотига теран, эµтиёт б´либ ёндошмо³ лозим. Бу таълимотдаги икки хил ³араш ´заро диалектик муносабатни инкор этади. Унга бе³арорлик фалсафаси-синергетика ну³таи назаридан ёндошмо³ лозим. Нитцшенинг тимсолли тили билан айтадиган б´лсак, бу «ё³имсиз µа³и³атлар» файласуфининг бир юзидан ´пиб, иккинчи юзига тарсаки туширмо³ керак. ¥ар µолда унинг таълимоти жаµон фалсафаси тара³³иётига катта µисса б´либ ³´шилди; µозир µам унинг энг ил²ор ³арашлари янги-янги фалсафий о³имларнинг юзага келиши учун туртки вазифасини ´тамо³да.

Олмон мумтоз фалсафий тафаккуридан кейин пайдо б´лган яна бир о³им, нитцшечилик каби амалда тадби³ этилган й´налиш бу марксчиликдир. Олмон мумтоз фалсафаси заминида, асосан, Кант, ¥егель ва Фойербах ³арашларини янгилаш асносида вужудга келган мазкур о³имнинг асосчилари Карл ¥айнрих Маркс (1818-1883) ва Фридрих Энгельсдир (1820-1895).

Маркс ва Энгельс ´з асарларида ахло³шуносликка деярли бевосита ´рин бермаганлар, балки ахло³³а моддийлик призмаси ор³али, яъни, билвосита муносабатда б´лганлар. Шу боис уларнинг ахло³ий муаммоларга ба²ишланган махсус асарлари й´³. Улар асосан инсон эрк муаммосини ишлаб чи³ариш ва синфийлик тушунчаси билан бо²ли³ µолда ´ргандилар. Чунончи, Маркснинг уч жилдлик «Сармоя («Капитал») асарида к´тарилган и³тисодий масалалар, хусусан, ³´шимча ³иймат, инсоннинг и³тисодий бегоналашуви, меµнатдан бегоналашуви сингари µолатлар одамнинг ´з асл моµиятидан бегоналашувига олиб келиши, уни эрксиз мавжудотга айлантириб ³´йиши µа³идаги ³арашларини илгари суради. Лекин бу таълимотда инсоннинг маънавий муносабатлари масалалари, афсуски, и³тисодий муаммолар соясида ³олиб кетади, инсон бор-й´²и объектнинг, моддий табиатнинг бир б´лаги сифатида олиб ³аралади, бевосита б´лмаса µам, билвосита шахс эркинлиги деярли инкор этилади; шахснинг фикри, у ким б´лишидан ³атъи назар, жамоатчилик фикрига б´йсундирилади. Бу таълимот амалда тадби³ этилганида, унинг асосчилари буни ³анчалик истамаган б´лишсин, доим жамиятда тенглаштириш µодисаси вужудга келади. Бундан таш³ари, марксчилик инсониятни, миллатни, жамиятни синф деб аталмиш бир неча б´лакка б´либ ташлайди, натижада умуминсоний ³адриятлар синфий ну³таи назардан ³айта баµоланади.

Маркс Йозеф Вайдемаерга ёзган хатларидан бирида ´з таълимотининг янгилигини ³уйидаги тарзда ³ис³ача таърифлайди: 1) синфларнинг мавжудлиги фа³ат ишлаб чи³ариш тара³³иётининг муайян тарихий бос³ичи билан бо²ли³; 2) синфий курашнинг й´³суллар (пролетариат) диктатурасига олиб бориши зарурат; 3) шу диктатуранинг ´зи µар ³андай синфийликни й´³отиш ва синфсиз жамиятга ´тишдан иборатдир. Й´³суллар диктатурасини ´рнатишга эса, «Коммунистлар партияси манифести»да айтилганидек, «мавжуд ижтимоий зулмни буткул з´рлик й´ли билан а²дариб ташлаш ор³алигина эришилади». Ин³илоб ва й´³суллар диктатурасининг моµиятан авторитарлиги µа³ида Энгельс мана бундай дейди: «Ин³илоб, шубµасиз, ´та авторитар нарса. Ин³илоб шундай µодисаки, унда аµолининг бир ³исми иккинчи ³исмига ´з хоµиширодасини милти³, найза ва замбараклар воситасида, яъни фав³улодда авторитар воситалар ёрдамида ´тказади. Агар ²алаба ³илган партия ´з µаракатлари мевасини бой беришни истамаса, у µукмронлигини реакционерларни ³´р³увда тутадиган ³уроллар воситасида тутиб туриши керак.»

Марксча ахло³шунослик µам асосан, ана шу фикрлардаги моµиятга б´йсундирилади: ахло³ ички ин³илобий омил сифатида, омма µаётий шароитини яхшилашга сафарбар ³илувчи µодиса тарзида тал³ин этилади. Маркс ва Энгельснинг фикрига к´ра, инсон ´з шахсини тара³³ий эттириши ва эркинликни таъминлаши учун фа³ат жамоадагина имкон топади. Бахтнинг моµияти – бахтга эришишда эмас, балки курашнинг ´зида. Инсон фа³ат умумий коммуна иши манфаатлари учун яшаши лозим. Айнан мана шу манфаат – энг олий ³адрият µисобланади. Бу ³адриятни бар³арор этиш – коммунистча мафкуравийлик ор³али амалга ошади ва инсониятни «бир киши µамма учун, µама бир киши учун» деган тамойилда яшашга даъват этади. Хуллас, ю³орида айтганимиздек, марксчилик илгари сурган коммунистча ахло³ – жамоатчилик ахло³идир. Шахс-ана шу жамоатчилик ахло³ини амалга оширувчи восита, холос.

Маркс ва Энгельс таълимотининг энг улкан хатоси шундаки, у а³лли, ³оринни т´йдириб, яхши кийинган µолда, ибтидоий жамоа тузумига, т´²риро²и, унинг янгича интеллектуал к´ринишига ³айтишни тар²иб этади. £айтиш, у ³анчалик тара³³иёт деб жар солинмасин, ³андай ном билан аталмасин, µеч ³ачон ол²а ³адам б´лолмайди. Яъни, тарих ²илдирагини з´рлаб ортга айлантириш, у ³ай шаклда амалга оширилмасин, инсоният учун бир эмас икки томонлама зарар: бу улканликда ва о²ирликла тенгсиз ²илдирак шунчаки ортга юрмайди, ´з й´лидаги алла³ачон яратилган умуминсоний ва миллий ³адриятларни, маънавий бойликларни мажа³лаб боради; бир ³анча ва³тдан с´нг, уни ортга айлантираётган куч заифлашганда эса, изидан чи³иб кетиб,

зудлик билан яна аввалги ´рнига ³айтади; бу иккинчи ³айтишда µам инсониятнинг маънавий ва моддий ³урбонлар бериши табиий µол. Шу ну³таи назардан марксчилик, ³анчалик б´яб-бежалмасин, у з´равонлик мафкураси, ³орин фалсафаси сифатида ортга ³айтиш тарзида, моµиятан шахс эркинлигини й´³³а чи³арувчи, юксак ахло³³а зид, реакцион таълимотдир.

Мумтоз тафаккурининг ´зига хос хусусияти шундан иборатки, муайян тарихий даврда маънавият соµасидаги эришган юту³ларни тизимли тарзда бойитиб, уларни янгича ³арашлар ва й´налишлар воситасида навбатдаги ю³ори бос³ичга олиб чи³ади. Олмонлардан с´нгра ана шундай мумтоз тафаккур XIX аср охири XX аср бошларида русларда во³е б´лди.

Бу даврда рус мутафаккирлари маънавиятнинг барча соµаларида жаµонда етакчилик мав³еини эгалладилар. Л. Толстой, Ф. Достоевский, И. Тургенев, Н. Некрасов, Н. Чернишевский, Вл. Соловьёв, Н. Лосский, Н. Бердяев, С. Булгаков, С. Франк, П. Флоренский, В. Розанов, А. Чехов, А. Ахматова, Б. Пастернак, И. Бунин, С. Есенин, М. Горький. В. Набоков, Б. Вышеславцев, Г. Шпет, В. Вернадский, А. Лосев сингари буюк номларнинг баъзилари ана шу даврда бутун куч-³увватлари билан ´з фаолиятларини ниµоясига етказган б´лсалар, бош³алари ´з фаолиятларини чет элларда давом эттирдилар. Баъзилари ижодида бадиий тафаккур борасида реалистик й´налиш биринчи даражали ´рин эгаллаган б´лса, бош³алари фалсафий-ахло³ий ва эстетик тафаккурда диний-идеалистча й´л тутдилар. Айнан ана шу диний-идеалистча й´налиш фалсафий-ахло³ий тафаккурни мумтозлик даржасига к´таришда муµим аµамият касб этди. Мазкур й´налишнинг вужудга келиши ва тара³³ий топишида буюк рус файласуфи Владимир Сергеевич Соловьёвнинг (1853-1900) хизматлари катта.

Владимир Соловьёвнинг ахло³ий ³арашлари унинг ³атор асарларида ифода топган. Улар орасида «Эзгуликни о³лаш. Ахло³ фалсафаси»(1897-93) китоби алоµида аµамиятга эга. Унинг биринчи ³исмида уят, шаф³ат ёки ачиниш ва худож´йликдан иборат ахло³ий тушунчалар учлиги асосий ´ринни эгаллайди. Х´ш, уят нима? Нисбатан тубанликка ва нокомиллика тушиб ³олган, лекин бундай µолатни ´зи учун нолойи³ деб билгани учун мазкур даражадан юксалиш зарурлигини англаган киши уялади. Чунончи, жинсий ало³а µайвонот олами учун табиий ва ахло³ийликка ало³аси й´³. Биро³ у инсоният дунёсида, табиий б´лса µам, ахло³ий хатти-µаракат тамойили эмас, бепарда µолида инсонни уялтирадиган µолатдир. Зеро у, табиий б´лса µам, ахло³ийлик ³ошида ´зининг очи³ к´ринишда амалга ошув µу³у³ини й´³отади, яъни, ахло³³а б´йсунади.

Соловьёв, Декартнинг тафаккур моµияти µа³идаги машµур иборасини ахло³ийликка нисбатан ³´лланганида ма³садга мувофи³ б´лур эди, деган мулоµазани билдиради: «Мен уяляпманми, демак, мавжудман, на фа³ат жисман, балки ахло³ан µам мавжудман, – мен ´з µайвонийлигимдан уялаяпманми, демак, мен µали µам одам сифатида мавжудман».

Шу ´ринда файласуфнинг зурриёт µа³идаги ´зига хос фикрларини келтириш жоиз. Токи бола ту²илиши том маънода инсонийликка б´йсундирилар экан ва ахло³ий маъно касб этар экан, бу билан ´зининг гуноµкорлик хусусиятини й´³отади, яъни, нафа³ат бу дунёда гуноµ ³ила-³ила, охир улар µам ота-оналари каби ´лимга маµкум б´ладилар, балки инсониятни яхшилаш учун хизмат ³иладилар: уларнинг ота-оналари болалари ´зларидан яхширо³, ахло³ийро³ б´лишига ишонадилар, уларга маълум тара³³иёт тарзида ³арайдилар. Бундан файласуф ³уйидагича хулоса чи³аради: «Мана машъум зиддиятнинг ечими: ту²илишнинг ёвузлик моµияти ту²илишнинг ´зи ор³али й´³³а чи³арилади, яъни эзгуликка айланади... улар (болалар-А. Ш) бош³а µаётнинг одамлари б´ладилар, бизнинг ва барча аждодларимизнинг µа³и³ий нажот топиши шундадир».

Соловьёв ну³таи назаридан ³араганда, ачиниш ва шаф³ат уятчанликка зарурий ³´шимчалардир, Зеро улар руµимизнинг µайвоний жунбушларини чеклайдилар. Ачиниш ва шаф³атнинг энг ёр³ин мисоли сифатида файласуф онанинг заиф, µеч нарса ³´лидан келмайдиган, бутунлай ´зига ³арам ча³ало³³а – бир парча этга муносабатини келтиради. Биро³ шаф³атлиликни ахло³ийликнинг ягона таянчи деб ³араш т´²ри эмас. Бу борада Шопенгаµуэр хатога й´л ³´яди, дейди Соловьёв. Чунки мечкай, ичкиликбоз ёки хотинбоз µам к´нгли б´ш, шаф³атли б´лиши мумкин, лекин бундай кишини ахло³ий шахс деб аташ мумкин эмас. Демак, уят инсон хатти-µаркатини бош³ариб турувчи ахло³ий µодисадир.

Файласуф уч авлод – боболар, оталар ва болаларнинг табиий бо²ланиши µа³ида т´хталар экан, ахло³ий тара³³иёт муносабати билан маънавийлашишнинг уч хили т´²рисида – дин, никоµ ва тарбия ор³али маънавийлашиш т´²рисида фикр юритади. Бу уч ахло³ий соµа инсонни Худо билан бо²лайди: бири – кечмиш, иккинчиси – µозирги замон ва учинчиси – келажак ор³али. ¥а³и³ий никоµда жинсий ало³а й´³олмайди, балки моµиятан ´згаради, µайвоний µиссиётни ³ондиришга эмас, инсондаги Худо

³иёфасини со²ломлаштиришга хизмат ³илади. Шу ну³таи назардан ³араганда, никоµий жуфтлик зоµидликнинг, матонатнинг, жафокашликнинг бир шаклидир.

Умуман олганда, Соловьёв одамларни яхши ва ёмонга, шафи³ ва ёвузга ажратишни илмий ну³таи назардан хато, инсонийлик ну³таи назаридан эса ноµа³лик деб билади; инсонни яхлит ва бират´ласи ахло³ий баµолаш мумкин эмас, унинг феъл-атворига, ³илмишига ³араб баµо бериш лозимлигини таъкидлайди: «... Мен икки нарсани табиатда учратмадим: ани³-мукаммал µалол одамни, ани³-мукаммал ёвуз одамни»,-дейди файласуф.

Владимир Соловьёвнинг ахло³ий таълимоти, теран фикрлари ахло³ фалсафаси билан шу²улланган мутафакирларнинг бир неча авлодига дастуриламал б´лди, µозир µам донишмандликнинг юксак намунаси сифатида тафаккур аµлининг ди³³ат марказидадир.

Эзгулик ва ёвузликнинг пайдо б´лиши, уларнинг инсон µаётидаги ´рни, ёвузликка ³арши курашишнинг й´ллари сингари доимий долзарб ахло³ий муаммолар рус мумтоз ахло³шунослигининг бош³а вакиллари учун µам муµим эди. Бу борада йирик ишлар ³илган мутафаккирлардан бири экзистенциячи файласуф Николай Александрович Бердяевдир (1874-1948). Унинг айни³са, «Инсоннинг вазифаси µа³ида» (1931), «´з-´зини англаш» (1949) «Илоµийлик ва инсонийликнинг экзистенциал диалектикаси»(1952) каби асарлари шу жиµатдан ди³³атга сазовор.

Николай Бердяев фалсафий-ахло³ий ³арашларининг я³³ол ажралиб турадиган ´зига хос хусусияти шундаки, унинг асосий ²ояси – эркинлик. Нима учун ´з табиатига к´ра эркин ва ижодкор мавжудот б´лган инсон Худо берган бу неъматлардан ´рнига ³´йиб фойдалана олмайди: нимага инсоннинг ´йлаган нарсаси ´рнига тарихда бутунлай бош³ача µолат р´й беради, нима учун илму салоµиятни одам боласи ´зига ´хшаганларни эзиш учун, яъни ёвузлик й´лида ишлатади; нега истеъдодли одам к´пинча ёл²изликка маµкум; нимага даµо санъаткорларнинг µаётида фожиавий, ´ртамиёналик доим ²олиб келади; нима сабабдан инсон эркинлик учун ту²илган; лекин у доим ва µамма ерда кишанбанд-файласуфни ана шу муаммолар ³изи³тиради. «Менинг фалсафамдаги ´зига хослик энг аввало, шундаки, мен унга борли³ни эмас, эркинликни асос ³илиб олдим», – дейди Бердяев ва µа³и³атан µам µар бир муаммони эркинлик µа³идги ´з тасаввури призмасидан ´тказиб таµлил этади. Бу эса, табиийки, пировард натижада барча фалсафий муаммоларга диний-ахло³ий ну³таи назардан муносабатда б´лишга олиб келади. «Эркинлик, – дейди буюк рус мутафаккири, – менинг муста³иллигим ва ´з шахсимни ичдан белгиловчи мурувват, эркинлик менинг ижодий ³увватим, у олдимга ³´йилган эзгулик ва ёвузлик борасидаги менинг ижодимдир». Бундай эркинлик – фа³ат инсоннинг ´з эркинлиги, хатто унга Худо µам µукмронлик ³илолмайди. Инсон агар ´з µолига ³´йилмаганда, уни инсон деб номланиши µам мумкин эмасди. µа³и³ий инсоний µаёт – инсоннинг ³арор ³абул ³илишдаги ³уюш³онга си²маслигидир.

Файласуф ´з ижодида тарихга катта эътибор беради. У тарихда инсон маънавиятининг ички диалектикасига мос тушадиган уч муµим даврни ажратиб к´рсатади. Биринчиси –аµдул ³адим Худоси, оламнинг Подшоси, Эгаси давридаги инсондан муµаббат эмас, фа³ат б´йсунинишни талаб ³иладиган, насронийликкача б´лган ³онун ва б´йсуниш ахло³и. У – ердаги ва³т ну³таи назаридан, тарихнинг табиий-органик даврига т´²ри келади. Иккинчи давр – инсон гуноµга ботганлигига ´зи айбдор эканини µис этиб, башарият ижтимоий ижоддан бош тортиш билан айбини ювадиган, ижод ³илмайдиган тазарру ахло³и. У-´рта асрларда таркидунёчилик µукмронилк ³илган маданий –органик давр. Ниµоят, учинчи давр, энди бошланган, лекин µали келиб улгурмаган – дунёни диний й´л билан ´згартирадиган ижод ахло³и. Мазкур даврларнинг µаммаси тарихий замондаги ижодий аъмолларда µам мавжуд б´ладилар. Айни пайтда, ижод ахло³и шундай улкан бир даврки, унда эзгулик ва ёвузлик курашининг кескинлиги ё ´згарган дунёга ёки умумµалокатга эшик очиб беради. Биро³ ³айси эшикнинг очилиши-инсонга бо²ли³. Инсон дунёни ´згартиришда Худонинг µамкори б´лиши мумкин. Айни пайтда, бу дунёни ягона дунё дейиш билан унинг душманига µам айланиши мумкин. Зеро тарих Худо µа³³и учун ³илинган ишлар ва ёвуз ижод орасидаги курашдан иборатдир.

¥´ш, ёвуз ижод ёхуд ёвузлик моµиятан нима ´зи? Файласуфнинг фикрига к´ра, ёвузлик ижобий борли³³а эга эмас, у эзгуликдан ´²ирланган хусусияти билангина кишини ´зига о²диради. Шу билан бирга, у нафа³ат мавжуд, балки дунёда эзгуликдан к´ра к´про³дир. Ёвузлик билан курашнинг бир хавфли томони шундаки, бу кураш беихтиёр ёвузлик табиатини ´зига ³абул ³илиши, ю³тириши мумкин; ёвузликни ниµоятда ёмон к´рган яхши одамлар унга ³арши ёвуз усуллардан бош³а кураш й´лларига ишончларини й´³отадилар ва натижада ´злари ёвузлик ³илганликларини билмай ³оладилар. Шу боис µатто шайтонга µам инсоний яхшилик билан муносабатда б´лмо³ лозим; эзгуликдан чи³май, эзгуликни нурлантириб туриш керак. Бизнинг давримиздаги асосий ахло³ий муаммо, бу – душманга муносабат масаласи: душманни одам деб µисобламаслик, унга инсоний муносабат ³илмаслик µозир одат тусига кирган. Айнан

мана шунда Инжилдан чекинишни к´риш мумкин. Зеро шайтоний одамлар мавжуд эмас, балки одамларда шайтоний µолатлар мавжуддир. Шу боис бирор бир инсон устидан пировард µукм чи³ариш мумкин эмас. Акс µолда жиноятчи учун берилган жазонинг ´зи к´пинча жиноятга айланади. Одамларда душман излаш одати бор. Айни³са, ин³илоб яшаб туриши учун доимо ´зида душманга муµтожлик сезади ва агар душман й´³ б´лса, уни ´йлаб топади. Аксилин³илоб µам шундай. Душман топилганда одам ´зини яхши µис ³илади. Бу µол ёвузликнинг объективлаштирилиши, унинг таш³и реалликка чи³арилишидир.

Эзгулик ва ёвузлик орасидаги муносабатларнинг Н. Бердяев ж´н эмаслигини, уларда экзистенциячa диалектика борлигини таъкидлайди. Зеро, ю³орида айтилганидек, эзгулик ёвузликка айланиши мумкин. Лекин, шунинг баробарида, ёвузлик µам эзгулик б´либ ³айта ту²илади. Яъни, инсон агар барча имкониятлар синовидан ´тса, эзгулик ва ёвузлик тажрибаларини бошдан кечирса, у µолда ёвузликнинг ´зи эзгуликнинг диалектик ибтидоси б´либ ³олади. ¥егель айтганидек, салбий µодисалардан ´тилгач, навбатда фа³ат ижобий бос³ич ³олади. Шундай ³илиб, хатто даµрийлик Худони билишнинг диалектик ибтидосига айланади. Бу, моµиятан, даµрийлик, коммунизм ва бош³а шунга ´хшаш µодисалар ор³али ботиний ´тмишлардан бойиб, ёру²ликка, нурга чи³адиган инсон та³диридир. Ёвузларни ³ириб ташлаш эмас, балки маърифатли ³илиш лозим. Чунки ёвузликдан з´равонларча й´л бермаслик ёки й´³ ³илиб ташлаш усули билан эмас, балки уни ичдан ботинан енгиш ор³али ³утилиш мумкин.

4. Инсоният жамияти µеч ³ачон ХХ аср даржасидаги юксакликка эга б´лган эмас. ХХ аср арафаси ва давомидаги тафаккурда к´п ва хилма-хил й´налишлар вужудга келди. Улар учун умумий б´лган ´зига хос икки жиµат алоµида ди³³атга сазовор: биринчиси – уларнинг µаммаси, асосан, инсонни бевосита ´рганишга ³аратилгани, яъни, маълум маънода, соф антропологик хусусиятга эгалиги; иккинчиси – фалсафий б´лмаган ва фалсафийликдан «чи³иб» кетган фанларнинг асос ну³таи назаридан фалсафийлик касб этиши ёхуд фалсафанинг тад³и³от ³уролига айланиши. Мазкур й´налишларнинг энг муµимлари сифатида руµий таµлил, фалсафий антропология, µаёт фалсафаси, экзистенциячилик, фалсафий герменевтика, феноменология, синергетика сингари таълимотларни келтириш мумкин. Улар орасида руµий таµлил й´налиши ноодатийлиги, ³амровлилиги ва ²оят теранлиги билан алоµида аµамиятга молик.

Руµий таµлил усулининг вужудга келиши жуда катта шов-шувларга сабаб б´лди. ХХ аср арафасидан то бугунги кунгача бу шов-шувлар гоµ кучайиб, гоµ сусайиб давом этмо³да. Улар бежиз эмас. Зеро минг йиллардан буён ´³итилиб ва амалиётда ³´лланиб келинаётган руµшунослик фани бир зарб билан тахтдан туширилди. Ана шу зарб эгаси австриялик олим Зигмунд Фройд – Зигисмунд Шломо (1856-1939) эди. Гап шундаки, академик руµшунослик табиий фанлар лабораториясининг усулларини ³´ллаб, виждон, ³адриятли мулоµазалар, эзгулик ва ёвузликни билиш – руµшунослик муаммолари тизимига кирмайдиган метафизик тушунчалар, деб µисоблаб, асосан, одатдаги «илмий усул» б´йича ³абул ³илинган майда масалалар билан шу²улланиб келарди. Руµшунослик, шундай ³илиб, ´зининг асосий объекти – ³албни назардан ³очириб, умумий, ёшга, касбга доир руµий µолатлар µамда реакциялар ва табиийятларнинг-инстинктларнинг шаклланиши билан, яъни руµий «мурватлар» билан шу²улланиб, ю³орида айтганимиздек, инсон учун ниµоятда муµим б´лган муµаббат, а³л, виждон, ³адриятлар сингари µодисаларни четлаб ´тди. Фройд эса кузатувлар, а³л ва ´з кечинмаларига суяниб, руµий касалликни муваффа³иятли даволашни ахло³ий муаммоларга мурожаат ³илмасдан µал этиб б´лмаслигини ани³лади ва бемор ´з ³албі эµтиёжларини µисобга олмагани учун касалликка чалинади, деган хулосага келди.

Фройд инсон руµий µаётида уч бос³ични ажратиб к´рсатади: онг, онголди, ва онгтуби ёхуд онгланмаган, яъни, онгга айланмаган µолат. Онгланмаган µолат ва онголди онгдан назорат (цензура) деган ´рта бос³ич ор³али ажралиб туради. Назорат икки вазифани бажаради: биринчиси, шахс ´зига ма³бул к´рмаган ва ³оралаган µистуй²улар, фикрлар, тушунчаларни онгланмаган µолат µудудига си³иб чи³аради; иккинчиси, онгда ´зини намоён этишга интилган фаол онгланмаган µолатга ³арши курашади. Онгланмаган µолатдаги фикрлар, µис-туй²улар умуман й´³олиб кетмайди, биро³ хотирага чи³иши учун й´л ³´йилмайди. Шу боис улар онгда бевосита эмас, балки билвосита – билмай гапириб юбориш, хато ёзиб юбориш, туш, неврозлар сингари ²алат µаракатлар ор³али намоён б´лади. Шунингдек, онгланмаган µолатнинг сублимацияси–таъ³и³ланган интилишларнинг ижтимоий жиµатдан ма³бул µаракатларга айланган тарзда к´риниши µам р´й беради. Онгланмаган µолат ²оят яшовчан, ва³тга б´йсунмайди. Ундаги фикрлар, истаклар, µис-туй²улар назорат туфайли, µатто ´н йиллардан с´нг онгга чи³салар-да, ´з эµтирос ³увватини й´³отмайдилар. Онголди µолатини мува³³ат онгланмаган µолат, дейиш мумкин, Унинг онгга айланиш имкони бор, У онгланмаган µолат билан онг ´ртали²ида б´либ, онгнинг кундалик ишида хотира омбори вазифасини бажаради.

Шундай ³илиб, ³алб ³аърида ётган, тийи³сиз эµтирослар µисобланган онгланмаган µолат интилишларига ди³³атни ³аратиб, Фройд инсон ³албининг «³ора» томонларини таµлилга олади. Бу таµлил, инсоннинг ³анчалик зоµирий ахло³ийлашувига ³арамай, унда табиий жинсий ало³ада ´зини намоён ³иладиган уятсиз, аксилахло³ий, «ёмон» томонлар мавжудлигини исботлаб берди. Бу томонларни Фройд тушларда акс этишини к´рсатади, зеро тушда онгнинг назорати ²оятда заифлашиши туфайли улар ´зларини рамзий тарзда намоён этадилар. Шу важдан буюк таµлилчи-файласуф Афлотуннинг, яхши одам ёмон одам ´нгида ³илган ишларни тушда к´риш билангина чекланади, деган фикрини эслатиб ´тади. Фройд онгланмаган µолатни инсон ³албидаги барча ёвузликлар са³ланадиган µовузга ´хшатади. Тушлардаги маданий кишини даµшатга соладиган тубан, µайвоний µолатлар – жамиятдаги ахло³ий талаблар билан µисоблашиш натижасида реал µаётда амалга ошмаган шахс µоµиш-истакларининг эваз, товон тарзида юзага чи³иши. Инсон фа³ат фикран, тушларида, хаёлан ва орзуларида онгланмаган µолат интилишларига, «ёмон» ибтидога берилади, реал µаётда эса ´зининг очи³ жинсий µирсини ёки тажовузкорлигини к´рсатиб, ёмон отли³ б´лмасликка, ярамас одам деган ном олмасликка, бош³аларга µаёли, µалол, мулойим шахс сифатида к´ринишга уринади. Бу уриниш бировларни иккиюзламачиликка ёки мавжуд µаётий ³адриятларни ва ахло³ий ³оидаларни с´зсиз, нотан³идий ³абул ³илишга олиб келса, бош³алар учун у руµий носо²ломликка, инсонни ичдан кемирадиган, лекин таш³аридан билинмайдиган асабий касалликка айланади. Фройднинг фикрига к´ра, тушлардаги «ёвуз» ниятлар ва «ярамас» истакларни µозирги замондан эмас, к´про³ кечмишдан излаш керак, зеро улар «фа³ат инфантилизмни», этник ибтидомизга ³айтганимизни ´зида акс эттиради. Ана шу жиµатлар ахло³ий муаммоларни, хусусан, ахло³нинг келиб чи³иши, инсоният цивилизацияси тарихида юзага келган турли хил ахло³ий ³оидалар ва талабларни к´риб чи³ишда Фройд учун ³´л келади.

Шуни айтиш керакки, Фройд инсондаги эзгу ибтидони, олижаноб интилишларни инкор этмайди. Унинг ахло³ий ³арашларини тушунмаганларга, уни ёвузликни мутла³лаштиришда айблаганларга ³арши Фройд шундай дейди: «Бизнинг инсондаги барча ёвузликларни таъкидлаб к´рсатишимизга сабаб шуки, бош³алар уларни инкор этади. Бу таъкидлашдан инсоннинг руµий µаёти яхшиланмаса µам, µар µолда тушунарли б´лади. Агар биз бир томонлама ахло³ий баµолашдан юз ´гирсак, у µолда, шубµасиз, инсон табиатидаги эзгулик ва ёвузликнинг ´заро муносабати шаклини ани³лашимиз мумкин». ¥а³и³атан µам Фройд ахло³ий ³арашларининг ´зига хослиги айнан ана шунга асосланган. Биро³, Фройд, барча иллатларнинг ва виждон, ³´р³ув, айбни µис ³илиш, тазарру сингари фазилатларнинг келиб чи³ишини, фаолиятини, деярли барча ахло³ий µодисаларни асосан «Эдип комплекси»га олиб бориб та³аб ³´яди.

Зигмунд Фройднинг ´зи бир ´ринда: «Янги µаракатни т´хтатиб б´лмаслигига душманларим ишонч µосил ³илганлари каби, менга µам бундан буён уни ´зим чизиб берган й´лдан олиб кетиш мумкин эмаслигига ишонишимга т´²ри келди», – деган эди. Дарµа³и³ат, руµий таµлилнинг кейинги тара³³иёти – фройдчилк ва янги фройдчилик бош³ача й´лдан, руµий таµлил асосчиси назарияларини тан³идий ´рганиш µамда ривожлантириш й´лидан кетди. К. Юнг, А. Адлер, Э. Фромм сингари таµлилчи-файласуфлар инсон ³албини ´рганишда катта муваффа³иятларга эришдилар. Имкон ну³таи назаридан фа³ат улардан бири – Фромнинг ахло³ий ³арашларига т´хталамиз.

Эрих Фромм (1900-80) асосий ди³³атини инсон ³албининг ахло³ий талабларига муносабатини очишга, тоталитарчилик, инсонпарварлик, тириксеварлик (Биофиллик) ва ´ликсеварлик (некрофиллик) µа³идаги мулоµазаларга ³аратади. Унинг «Севиш санъати», (1956 йил) «Инсон ³алби. Унинг эзгулик ва ёвузлик ³обилияти» (1964 йил) каби асарларида ахло³ий муаммоларга кенг ´рин берилган. Фромнинг фикрига к´ра, ёвузлик фа³ат инсоний µодиса. У инсонийлик µолатидан ортга ³атиш, инсонга хос, а³л, муµаббат, эрк хусусиятларини й´³ ³илишга б´лган интилиш. Айни пайтда, у фожеий µолатдир. Чунки инсон, µайвоний даражага ³айтса-да, у бирор бир сония одам эканини унутмайди, демак, уни ёвузлик масалани µал ³илишнинг й´ли сифатида µеч ³ачон ³они³тирмайди. Инсоннинг ёвузлик µолати – ´зини эзиб турган инсоний турмуши о²ирлигидан озод б´лишга фожиавий уриниши туфайли р´й беради, у ´зини й´³отишдан иборат. Эзгулик бизининг мавжудлигимизни тобора моµиятимизга я³инлаштириб боради, ёвузлик эса турмушимиз билан моµиятимизнинг ´сиб борувчи бегоналашуви демакдир.

Инсон ортга ва олдинга интилишга, бош³ача айтганда, эзгулик ва ёвузликка мойил. Токи иккала майл тенг экан, агар у ´з аµволини англаб етишга ³обил б´лса, танлаш борасида эркин. Биро³, агар инсоннинг юраги тош ³отиб, майллари орти³ тенглашмайдиган даражага келса, у бундан буён танловда эркин б´лолмайди. Инсон то танлаш эрки ³олмайдиган ну³тагача ´з хатти-µаракатига жавобгардир. Инсон юраги ³анчалик тош б´лмасин, у инсоний юрак б´либ ³олаверади. Биз инсон б´либ ту²илганмиз ва шу боис олдимизда доимо ³арор ³абул ³илиш масаласи к´ндаланг туради. ´з ма³садларимиз билан

бирга, биз воситаларимизни µам танлашимиз керак. Агар кимки µаётга бефар³ ло³айд ³араса, ундай одамнинг эзгуликни танлашига умид й´³.

Фройд ³арашлари µа³ида мулоµаза юритар экан, Фромм ´з устозига нисбатан кенгро³ ми³ёсда µаракат ³илади: инсон табиати на фа³ат биологик балки тарихийлик билан шартланганини таъкидлайди. У Фройднинг инсон муаммосини т´²ри µал этишда биологик ва маданий жиµатларни ³арама-³арши ³´йиш усулини рад этади, шахсни ´рганишда одамнинг бош³аларга, табиатга ва ´з-´зига муносабатини тушуниш муµим деб µисоблайди. Шунингдек, Фромм и³тисодий, руµий ва мафкуравий жиµатлар бирбири билан узвий ало³адор эканини, улар жинсий ало³анинг ж´нгина рефлексияси эмаслигини айтади. Биро³, Фройднинг буюк хизматларини эътироф этиб, руµий таµлил жараёнидан асосий ма³сад – устози таъкидлаган µа³и³атни тан олиш эканини ва руµий таµлил µа³и³атга янгича мазмун берганини у³тиради. Руµий таµлилгача б´лган тафаккурда агар инсон ´з гапига ´зи ишонса, у µа³и³атни гапираётган µисобланарди. Руµий таµлил субъектив ишонч асло µа³³онийликнинг мезони б´ла олмаслигини к´рсатди. Инсон µа³и³ат юзасидан µаракат ³иламан деб ишониши мумкин, лекин асл сабаб – бешаф³атлик. У хатти-µаракатнинг сабаби муµаббатим деб билади, лекин аслида уни мазохча бо²ли³ликка интилиш µаракатга келтиради. Инсон менга бурч раµнамолик ³иляпти деб ´йлайди, аммо, асосий сабаб – унинг шуµратпарастлиги б´лади. Гап шундаки, инсон на фа³ат буларга бош³аларнинг ишонишини хоµлайди, балки ´зи µаммасига ишонади. Руµий таµлил жараёнида одам унинг ³айси ²оялари эµтиросли ³оби³³а ´ралган-у, ³айсилари унинг феъл-атвори тизимида илдизга эга б´лмаган, субстанция ва вазндан йиро³ шартли клишелар (нусхалар) эканини англайди. Руµий таµлил шу маънода µа³и³атни излашдир. Унинг асосий тамойили шундаки, тафаккуримиз ва µиссиётларимизни синчиллик билан ´рганмасдан µамда ³айси жойда биз а³лийлашамиз-у, ³аерда эъти³одларимиз µиссиётга бориб та³алишини ани³ламасдан туриб, руµий со²ломлик ва бахтга эриша олмаймиз.

Эрих Фромм муµаббат муаммосига µам жуда катта эътибор беради. Муµаббат, бу – µар бири ´злигини са³лаган µолатида икки кишининг бирлашуви. Муµаббат, бу – µаракат, ором эмас, фаоллик, кузатиш эмас. Севиш – олиш эмас, бериш. Севгида инсон ´зи учун энг бебаµо б´лган µаётининг бир ³исмини –µиссиёти, билими, кечирмаларини ба²ишлайди. Буни у ´рнига нимадир олиш учун ³илмайди, ана шу «ба²ишлаш»нинг ´зи нафис бир лаззатдир. Аллома файласуф, ю³орида таъкидлаганидек, муµаббатни ²амх´рлик, масъулият, µурмат ва илм унсурларидан иборат деб билар экан, масъулиятга ´згача эътибор билан ³арайди. Фромм масъулиятни одатда ³абул ³илинганидан бош³ачаро³ тарзда тал³ин этади. Одатда масъулият деганда четдан юкланган, яъни одамга бош³а кишилар, жамият ва µоказолар томонидан таклиф этилган, у³тирилган ёки мажбуран б´йнига ³´йилган ³андайдир бир нарса тушунилади. Фромм эса, масъулиятни моµиятан ³албнинг хоµиши билан бо²ли³ эмин – эркин µолат, дейди. Масъулиятни µис этиш, бу-бош³а мавжудотнинг эµтиёжи ва талабига лаббай деб жавоб беришга тайёр туриш. Шундай ³илиб, масъулият кимгадир ²амх´рлик ³илиш билан бо²ли³. Бош³а томондан файласуф масъулиятни µурмат билан бо²лайди. ¥урмат, бу –³´р³ув ёки ³´л ³овуштириш эмас, у инсонни ³андай б´лса, шундай ³абул этишни талаб этади.

Фромнинг фикрига к´ра, индустриал жамиятда µа³и³ий муµаббат камдан-кам учрайди. ´з фарзандларини том маънода севган ота-оналар µам умумий ³оидадаги истиснодир. Никоµда эса муµаббат деб бутунлай бош³а сабаб, бош³а µислар тушунилади. Унда хатто севги тасаввури µам бузилади. Бу айнан инсон ´зини муµаббатнинг «м´ъжиза ³уши»ни ³´лга киритдим деган пайтда р´й беради. Муµаббатнинг й´³олишига г´ё муµаббатни ³´лга киритиб олиш мумкин деган нот´²ри тасаввур олиб келади. Шу боис к´п µолларда муµаббатдан бошланган никоµ икки эгалик ³илувчининг, жуфтлашган икки худбиннинг µамд´стлигига айланади. Биро³ муаммо никоµда эмас, балки икки томон шахсининг истеъмолчилик хусусияти билан бо²ли³. Муµаббатга мавжуд б´лиш, ´зини ифодалаш ³обилияти тарзида эмас, балки маъбудга ³арагандек муносабатда б´лиш ана шундан келиб чи³ади. Шу боис бирга яшашнинг тизимини ´згартиришга, яъни к´пхотинлилик, жазманбозлик, жамоавий жинсий ало³а ва µоказоларга интилиш – бор-й´²и µа³и³ий муµаббат ³ийинчиликларини енгиб ´тиш учун й´л ³идириш. Агар инсон ´з «ярмини» топиш ва севиш бахтига эришса, у бош³а жуфт излашга µеч ³ачон интилмайди, бутун борли²ини ´з севиклисига б´лган муµаббатга ба²ишлайди. Умуман, Фромм та³дим этган шахс тизимида муµаббат диний µиссиёт ва дунё³араш билан биргаликда марказий ´ринни эгаллайди.

Руµий таµлил фалсафаси, хусусан, ахло³шунослиги мулкига ниµоятда-³ис³ача ³илган илмий саёµатимиз охирида шуни таъкидлаш зарурки, бизда, ´збекларда бу таълимот µа³ида, очи²и, озгинагина тасаввур µам й´³. Уни миллат тарбиясини бузадиган, µаёсиз, инсоннинг ёмон томонларинигина к´радиган, динни тан олмайдиган дунё³араш тарзида ³абул ³иламиз. Бу-тоталитар тузум, мустамлакачилик мафкурасининг сохта илмий ни³об остида илгари сурган зарарли ²ояларининг таъсиридир. Руµий

таµлил аслида тоталитар тузумга ³арши, мустамлакачилик алдовларини, «доµийлар» ³албининг зулматини ва ёвузликларини очиб бериш ³удратига эга, бутун инсоният учун, жумладан, биз учун µам ²оят зарур таълимотдир. Ахир, ´збекнинг «Одам оласи ичида» деган ма³оли бор-ку! Руµий таµлил ´ша «ола»нинг ³аердалигини, ³андайлигини, пайдо б´лишига сабаб нима эканини ва уни ³андай ³илса бартараф этиш, «о³«³а айлантириш мумкинлигини к´рсатиб беришда мислсиз аµамиятга эга.

XX аср ахло³ий тафаккурида чу³ур из ³олдирган фалсафий-ахло³ий й´налишлардан яна бири – экзистенциячиликдир. Экзистенциячилик инсонни, энг аввало, ´з µаётини инсонийлик вазифасини бажариш учун ³урбон ³илган мавжудот сифатида олиб ³арайди. Бир жиµатдан бундай ³араш анъанавийдек, барча асрларда µам илгари сурилган ну³таи назардек туюлади. Аслида эса ундай эмас. Гап шундаки, аввалги анъанавий ³арашларда инсоннинг ´з µаётини ³урбон ³илиши «олий манфаатлар» юзасидан р´й беради: инсон, идеал, умумтарихий ма³садлар ´зни фидо этишга арзишини тушунади. £урбон б´лишга тайёрлик, демак, инсоннинг ибтидодаги белгиси эмас, балки унинг а³л билан иш к´риши о³ибатида р´й берадиган µодиса сифатида олинади. Экзистенциячилик эса фидойиликни инсоннинг ибтидодаги хусусияти, уни белгиловчи оддий µодиса деб ³арайди. Улар, инсон ´з µаётини нимагадир бахш этмасдан мавжуд б´лолмайди, деган фикрни илгари сурадилар. Бу фидойилик эса айнан, барча ижтимоий бар³арор ³адриятлар барбод б´лганда, инсон ´зи учун муносиб о²ир, му³аддас бир юкни худди риз³и каби излаган бир пайтда ´зини к´рсатади. Инсон ´з назоратидан чи³иб кетган, иррационал во³еа-µодисалар гирдобига тушиб ³олган пайтида ³андай маънавий сабрга, чидамга эга б´лиши керак? Экзистенциячиликнинг бош муаммоси мана шу. Олмон файласуфи Мартин ¥айдеггер (1889-1976) экзистенциячиликнинг асосчиси µисобланади.

Экзистенциячилик ¥айдеггердан с´нг, икки й´налишда – диний ва даµрийлик й´налишларида давом этди. Диний экзистенциячиликнинг энг йирик намояндаларидан бири, олмон файласуфи Карл Ясперсдир (1883-1969). У ´з асарларида, хусусан, «Замоннинг маънавий µолати»(1932), «Фалсафий эъти³од»(1948) деган китобларида инсон мавжудлигини XX асрда ³андай тушуниш масаласига т´хталади ва бу мавжудликнинг ахло³ий жиµатларини таµлил этади.

Инсон билан µайвон орасидаги фар³ µа³идаги, бош³ача ³илиб айтганда, инсоннинг вужудга келиши т´²рисидаги масалани Ясперс энг муµим деб µисоблайди. Инсонни ³андайдир бир бош³а нарсадан келтириб чи³ариш мумкин эмас. Зеро у µамма нарсанинг бевосита алосидир. Оламдаги бо²ли³ликнинг барча турлари ва барча биологик тара³³иёт жараёнлари одамнинг ´зига эмас, балки инсоний моддага, инсоний материалга дахлдор. Инсон доимо ´зи µа³идаги ´йлаганидан к´ра каттаро³дир. Бу фикр µам бутун инсониятга, µам алоµида одамга тааллу³ли. ¥еч ³ачон инсон µа³идаги узилкесил хулоса чи³ариш, уни на умумий тарзда, на алоµида одам сифатида т´ли³ тушуниш мумкин эмас.

Ясперснинг фикрига к´ра, инсонга µайвондан «тара³³ий топган» жонзот деб ³араш нот´²ри. Чунки билиш учун µаммаси тушунарли б´лиши керак, билиш билинадиган чегарадан нарига чи³олмайди, билишдан таш³арида билиш учун µеч нарса й´³. Билиш оламда мавжуд б´лгани µолда оламни тушуниб етолмайди. Т´²ри, математика, табиий фанлардаги каби универсал билиш теварак-атрофда µозир б´лган ниманидир ил²аб олиши мумкин, лекин во³еликни µеч ³ачон яхлитлигича била олмайди.

Инсоннинг µа³и³ий ³адрияти у я³ин турган тур ёки хили билан эмас, балки ´згартириб ва алмаштириб б´лмайдиган тарихан яккалиги билан бо²ли³. ¥ар ³андай алоµида инсоннинг ³адрияти муайян одамларга умумий инсоний мезонни шакллантиришда бир-бирини ´заро алмаштирадиган материал сифатида ³аралмаганидагина дахлсиз б´лади.

Барча одамларнинг тенглиги ²ояси бутунлай нот´²ри. Зеро гап одамларнинг руµий тад³и³отга б´й берадиган мавжудот сифатидаги феъл-атвори ва ³обилияти µа³ида бормо³да. Аммо бу ижтимоий во³е сифатида µам т´²ри эмас, нари борганда, ³онун олдида тенг имконият ва тенг µу³у³³а эга б´лиш мумкин. Моµият жиµатидан барча одамларнинг тенглиги фа³ат ва фа³ат уларнинг µар бирига, эркинликдан келиб чи³³ан µолда, ахло³ий µаёт ор³али Худога й´л очиладиган теранликда мавжуддир. Бу инсоний билим билан ´рнатилиб ва объективлаштириб б´лмайдиган ³адриятлар тенглиги, абадий руµ сифатидаги яккаликлар ³адриятлари тенглигидир. Бу инсонга жаннат ёки д´захдан жой каромат ³илувчи тенглик, даъво ва абадий µукм тенглигидир. Бу тенглик инсонни фа³ат восита деб ³арашга й´л ³´ймайдиган, балки унга бирдан-бир ма³сад сифатида муносабат ³илишни талаб этадиган, µар бир инсонга µурматэµтиромни англатдиган тенгликдир.

Инсон экзистенция тарзида ´з эркини – трансценциянинг неъматини к´риши муµимдир. ¤шанда инсон борли²ининг эрки транценденция раµбарлигида, унинг барча имкониятлари моясига айланади; ана шу трансценденция, Яккаю Ягонанинг шарофати билан инсон ´з хусусий яккалигига эришади. Бу раµбарлик дунёдаги барча бош³а

раþбарликлардан ажралиб туради, чунки у объектив бир маъноли б´ла олмайди; у инсоннинг т´ла эркинлигига мос тушади, зеро у ´з эъти³одининг эрки билангина юзага чи³ади. Тангри даъвати анъаналар ва теварак-атрофдаги дунёга юз очган якка инсон учун худди ´з эъти³оди сифатида янграйди. Гарчанд инсон Худо нимани хоþлаётганини билишда объектив кафолатга эга б´лмаса-да, ´з ички теранлигидан келиб чи³иб, ³арор ³абул ³илар экан, у Тангри иродасига б´йсундим, деб µисоблайди.

Худонинг раþнамолиги ´з фаолияти µа³идаги инсоннинг мулоµазаси ор³али амалга ошади. Бундай мулоµаза кишини µаракатдан т´хтатади, µаракатга ундайди, хатоларини тузатиб туради. Биро³, аслида, бутунлай ва фа³ат инсон µеч ³ачон ´з мулоµазаларига суяниши мумкин эмас. Унга бош³аларнинг мулоµазалари µам зарур. Гарчанд бамаъни кишиларнинг мулоµазалари бу µаётда инсон эриша оладиган ягона й´лланма эса-да, биро³ у охир-о³ибатда µал ³илувчи омил б´ла олмайди. Худонинг µукмигина µал ³илувчи хусусиятга эга. Аммо инсонда, µа³и³атан µам бу мен ´зимманми, эшитган даъватим ростдан µам асл манбаъдан келяптими, деган хавф µеч ³ачон й´³олмайди. Ана шу хавфни англаш ´сиб борувчи эркинликнинг замондаги шарти б´либ ³олаверади. У ишончнинг ³атъийлигини инкор этади, ´з фикрини µамма учун талаб даражасида умумлаштиришни таъ³и³лайди ва шу билан а³идапарастликка й´л ³´ймайди. Зеро ´зига т´ли³ ишонч ман этилади. ¥а³ликка мутла³ ишонч, кибр оламий µа³и³атни й´³отишга хизмат ³илади. Шундай ³илиб, Худонинг даъвати замонда инсоннинг ´зи µа³идаги фикри сифатида ифодаланиши мумкин. Лекин у даъватни фа³ат олий, улу²вор µолатлардагина эшитиш мумкин. Биз ана шу µолатлардан келиб чи³иб, ана шу µолатларга интилиб яшаймиз.

Хулоса ³илиб айтганда, Карл Ясперс ³арашларида анъанавий маънавий меросни эгаллаш инсон ахло³ийлиги даражсини белгиловчи омил сифатида номоён б´лади.

Экзистенциячилик ахло³шунослигининг энг к´зга к´ринган номояндаларидан яна бири Жан-Поль Сартрдир (1905-1980). У экзистенциячиликнинг дахрийлик й´налишига мансуб файласуф, ёзувчи, сиёсатшунос сифатида машµур. Сартрнинг фикрига к´ра, инсон энг аввало, субъектив кечинмалар ор³али яралган лойиµадир. Бу лойиµагача µеч нарса мавжуд эмас, а³л бовар ³иладиган самовотда µеч нарса, й´³, борли²ининг лойиµаси ³ана³а б´лса, инсон µам шуна³а. Агар мавжуд б´лиш µа³а³атан µам моµиятдан аввал турса, унда инсон ´зининг борлиги учун масъулдир. Шундай ³илиб, экзистенциячилик, биринчи навбатда, µар ³андай инсоннинг µукмига унинг борлигини µавола ³илади ва мавжудлиги учун т´ли³ масъулиятни унинг ´зига юклайди. Бу борада фикр юритиб, Сартр шундай деб ёзади: «Биро³ биз инсонни масъулдир, деганимизда, бу – фа³ат унинг ´з шахсиятигагина жавобгар, дегани эмас. У барча одламлар учун масъулдир. Биз, инсон ´зини ´зи танлайди, деганимизда, µар биримизнинг ´зини ´зи танлашини назарда тутамиз, биро³, шу билан бирга, биз ´зимизни танлар эканмиз, барча одамларни танлаймиз, деган гапни µам айтишни хоµлаймиз». Зеро ´зимизни танлашимиз, ³андай µолда б´лмасин, биз µеч ³ачон ёвузликни танламаймиз, айни пайтда, бу танлов танловимизнинг ³адрятини бар³арор этишни та³озо ³илади. Бизнинг танловимиз эса эзгулик б´лиши шубµасиздир. Лекин, шуни айтиш керакки, µамма учун эзгулик µисобланган нарсанинг биз учун эзуглик б´лиши мумкин эмас. Бизнинг масъулиятимиз бутун инсониятга тааллу³ли, тахмин ³илганимиздан анча катта. Биз ´зимиз учун µам, µамма учун µам жавобгармиз ва ´зимиз танлаган муайян инсон ³иёфасини яратамиз; ´зимизни танлаш билан биз умуман инсонни танлаймиз.

Сартр хавотир µисси µа³ида батафсал т´хталади. Ёл²он гапираётган одамлар µам барибир хавотирланиб турадилар. Чунончи, к´пинча одамлар ´зларининг харакатини фа³ат ´зларигина тааллу³ли деб ´йлайдилар, улардан агар µамма шуна³а ³илганда, нима б´лади, деб с´расалар, µамма µам бундай ³илавермайди-ку, дея жавоб берадилар. Лекин «µамма шуна³а ³илса нима б´лади»? деб доимо с´раш ´ринли. Бу саволдан фа³ат ёл²он ишлатибгина ³очиш мумкин, яъни, алдаётган киши, µамма шундай ³иладику, деб ´зини о³лашга уринади, ´з виждонига µилоф й´л тутади. Зеро содир этилган бу ёл²он ёл²онга универсал ³адрият даражаси берилаётганини билдиради. Ёл²онни содир этган одам, гарчанд, хавотирини яширса-да, унинг мавжудлигини сезиб туради. ¥ар бир инсон ´з-´зига: «µа³и³аттан µам, ³илмишларимдан бутун инсоният намуна оладиган тарзда µаракат ³илишга µа³им борми»? дейиши керак. Агар ´зига шу саволни бермаса, у ´з хавотирини ´зидан яширган б´лади. Бу, ³ай даражададир, масъулиятни ´з б´йнига олган µар бир кишига маълум б´лган µавотирдир. Сартр шу ´ринда µарбий бошли³ни мисол ³илиб келтиради: у µужумга буйру³ бериб, одамларни ´лимга й´ллар экан, жавобгарликни ´з б´йнига олади, яъни моµиятан бир ´зи ³арор ³абул ³илган б´лади. Албатта, ю³оридан берилган буйру³лар бор, лекин улар жуда умумий ва ани³-равшан изоµлашни талаб этади. Бундай изоµ мазкур µарбий бошли³дан чи³ади; бир неча, ´нлаб ёки юзлаб кишининг µаёти ана шу изоµга бо²ли³. µарбий бошли³ ³арор ³абул ³илар экан, маълум бир хавотирни к´нгилдан ´тказмаслиги мумкин эмас. Шундай хавотир барча раþбарларга хос. Лекин раþбарларнинг µаракатига у

µала³ит бермайди, аксинча, к´пдан-к´п турли имкониятлар борлигини билдиради ва µаракат шартини ташкил этади. Хавотир, демак, бизни µаракатдан ажратиб турадиган т´си³ эмас, балки ´ша µаракатнинг бир ³исмидир.

Эркинликка фа³ат µолатдаги эркинлик сифатида ³араб фикр юритар экан, Сартр ´зга муаммосини ´ртага ташлайди. Мен, деб ёзади файласуф, маъноси ´згалар томонидан белгиланган оламга ит³итилганман. Мен µаракат ³илаётган ва нарсаларга маъни ба²ишлайдиган бу оламда нарсаларнинг маъниси ´згалар томонидан алла³чон белгилаб ³´йилган. Бу менинг эрким учун муµим, зеро маъниси бор нарса менинг олдимга ани³ ма³сад ва талаб ³´яди. Шаµарлар, уйлар, тарамвайлар – буларнинг µаммаси маънига й´²рилган нарсалардир; улар менга маълум характ тарзини белгилаб беради: уйда яшаш, к´чада юриш, трамвайга миниш в. µ. Бир с´з билан айтганда, ´зи-учун ´згалар-учун б´лган дунёда пайдо б´лади; бу дунёнинг маъноси шу боис менга нисбатан белгиланмаган. Агар аввал нарсаларнинг ´зи менинг эркимни чеклаши µа³ида гап кетган б´лса, энди ´згалар эрки менинг эркимга нисбатан чеклаш сифатида юзага чи³ади.

Зеро биз эркинликка интилар эканмиз, у т´лалигича ´зга одамлар эркига ва ´згаларнинг эрки бизнинг эркимизга бо²ли³ эканини к´рамиз. Т´²ри, эркинлик, инсоннинг белгиси сифатида, бош³аларга бо²ли³ эмас, биро³ µаракат бошландими – бас, мен ´з эрким билан биргаликда бош³аларнинг эркинлигини µам хоµлашим шарт: мен фа³ат ´згаларнинг эркини µам ´зимга ма³сад деб билганимдагина, ´з эркимни ма³сад сифатида ³абул ³илсам б´лади. «Биз, – деб ёзади Сартр, – µар бир алоµида µодисада эркинлик эркинлик учун б´лишини истаймиз.. Шу сабабдан, гарчанд ахло³нинг мазмуни ´згариб турса µам, ´ша ахло³нинг муайян шакли универсалдир». Айни пайтда, буюк француз мутафаккири, гарчанд, теварак дунё бегона маъниларга т´ла эса-да, улар менинг устимдан ³исматнамо µукмронликка эга эмаслар, деган фикрни таъкидлайди. Улар, ³абул ³илсамгина – µукмрон б´лади, инкор этсам – µар ³андай куч-³удратини й´³отади. Шу боис ³´р³о³ ёки ³аµрамон б´лиш инсоннинг ´зига бо²ли³, дейди Сартр, ³´р³о³ ³´р³о³лиги учун ´зи жавобгар. У юрак ёки ´пкаси, ёки мияси ³´р³о³ б´лгани учун шуна³а эмас; у ´з физиологик тузилиши натижаси ´ларо³ шуна³а эмас, балки ´з ³илмишлари билан ´зини ³´р³о³ ³илган. Мизож асабий, заиф, чала ёхуд т´ла³онли б´лиши мумкин, лекин заиф одам дегани – албатта ³´р³о³ дегани эмас, чунки ³´р³о³лик бош тортиш ёки ён бериш о³ибатида юзага келади. «¥амма ва³т ³´р³о³ учун ³´р³о³, ³аµрамон учун ³аµрамон б´лмасликнинг имкони бор, деб ёзади буюк файласуф. У экзистенчиячилик мухолифларига фикр билдирар экан, бу й´налиш инсоннинг асло тушкун тасвирини бермаслигини, уни ³илган ишига ³араб баµолашини, инсон ´з та³дирини ´зи белгилайди, деган а³ида билан иш к´ришини таъкидлайди. Сартр µар бир инсон ахло³ини унинг хатти-µаракати ташкил этишини айтиб, шундай деб ёзади: «Экзистенциячилик, бу – инсоннинг µаракатга б´лган хоµишини ´лдиришга интилиши эмас, зеро у инсонга бор умид фа³ат унинг µаракатида эканини ва фа³ат ягона µаракатигина инсоннинг яшаши учун имкон беришини айтади. Демак, бу борада биз µаракат ва журъат ахло³и билан иш к´рамиз».

¥озирги кунга келиб, экзистенциячилик ¢арб оламида машµур б´лган к´пгина энг етакчи ёки фаол µаракатдаги ахло³ий й´налишларга нисбатан «µаётийро³« чи³иб ³олди. Унинг асосий тамойиллари Овр´по хал³лари менталитетига сингиб кетди. У беµуда µавоий парвозларни чеклаб, инсонни ички, ра³амларсиз µисоб-китоб ва шу µисоб-китоб натижаси ´ларо³, жаµонга ишонч билан ³арашга даъват этади.

Инсоният тарихи мобайнида ³адимда илгари сурилган ²оялар кейинчалик моµиятан янгиланган, ´згарган µолда яна майдонга чи³ишини кузатиш мумкин. Бу µодиса ахло³шунослик соµасига µам тегишли. XX асрда юзага келган ва амалиётда муваффа³иятга эришган ёвузликка ³арши з´равонлик к´рсатмасдан курашиш – ²айри з´равонлик ахло³шунослиги ана шундай «янгиланган эски» ²оялардан.

Маълумки, ёвузликни й´³отиш, т´²риро²и, камайтириш, заифлаштириш барча даврларда µам асосий ахло³ий муаммо б´либ келган. £адимги дунёдаги ва ´рта асрлардаги Шар³ мутафаккирлари ёвузликни кучсизлаштиришнинг й´ли – унга ³арши ёвузлик билан жавоб бермаслик, деб билганлар. Бундай ёндошувни ³адимги µиндлар ва хитойларда (й´га, жайнчилик, буддµачилик, даосчилик), насронийликдаги Исо алайµиссалом даъватларида, мусулмонликдаги тасаввуф намоёндаларида к´риш мумкин. Лекин бу даврларда ёвузликка ёвузлик билан жавоб бермасликни фа³ат сабр-то³ат Худога ташлаб ³´йиш ор³али амалга ошириш мумкин деб билганлар. Агар µазрати Исо ´з умматларига «´нг юзингга урса, чап юзингни тут,» деган б´лсалар, буюк мутасаввиф ва шоир, яссавия тари³атининг асосчиси Хожа Аµмад Яссавий ´з µикматларидан бирида шундай деб ёзадилар:

Золим агар жафо ³илса, Аллоµ, дегил,
Илкинг очиб, дуо айлаб, б´йин сунгил.

Лекин аввалги даврлардаги бу ³арашларнинг моµияти чидам ва бардош билан чекланган б´лса, XIX асрнинг иккинчи ярмида бошланган µамда µозирги пайтда муваффа³иятли давом этаётган ёвузликка ³арши з´равонлик к´рсатмаслик ана шу сабр-бардош, чидам ор³али б´йсунишни эмас, балки курашишни та³озо этади. Ана шу янгиланган, моµияти ´згарган ахло³ий й´налишнинг ибтидосида XIX аср мутафаккири америкалик файласуф-ахло³шунос ¥енри Дэйвид Торо (1817-1862) туради. Бу й´налиш доирасида кейинчалик, XX аср бошларида Лев Толстой (1828-1910), кейинро³ буюк µинд мутафаккири ва жамоат арбоби Моµандис Карамчанд Ганди (1869-1948), америкалик руµоний, файласуф, жамоат арбоби Мартин Лютер Кинг (1929-1968) сингари мутафаккирлар изланиш олиб бордилар. Шунингдек, А£Шдаги Альберт Айнштайн институти директори профессор Жин Шарп, Польша фанлар Академияси Фалсафа институти профессори Анжей Гжегорчик, Россия Фанлар Академияси Фалсафа институти профессори Абдусалом Гусейнов сингари замондош олимларимиз µам мазкур й´налишда тад³и³отлар олиб бормо³далар.

Мазкур й´налиш асосчиси Торо ´зи ё³тирмаган америкача жамиятдан бош олиб чи³иб, 1845 йилнинг баµоридан 1847 йилнинг кузигача Уолден к´ли б´йида кулба ³уриб, деµ³ончилик билан шу²улланади. Кейинчалик шу тажриба асосида «Уолден ёки ´рмондаги µаёт» асарини ёзди. Бундан таш³ари у «Фу³аровий итоатсизлик», «Массачусетдаги ³улчилик» сингари ма³ола ва эсселарида µам ²айри з´равонлик ахло³шунослиги ²ояларини илгари суради. Торо µаётда µам ана шу ²ояларга амал ³илади: соли³ т´лашдан бош тортади. Кунлардан бирида шаµарга тушганида, уни соли³ т´ламагани учун ³амаб ³´йишади. Кимдир унинг ´рнига соли³ суммасини т´лаб юборгандан кейингина Торони ³амо³дан чи³аришади. У ´зининг бу хатти-µаракатини ³уйидагича тушунтиради: «Менда, агар шундай имкониятим б´лган та³дирда µам, долларларимга одам сотиб олишларини ёки одамни ´лдириш учун милти³ сотиб олишларини кузатиб туришга иштиё³ й´³». Мутафаккир ³улдорлик µукм сураётган Америка £´шма Штатлари µукумати билан µар ³андай ало³ани узишни ´з олдига ма³сад ³илиб ³´яди ва бош³аларни µам шунга ча³иради.

Торо ²айри з´равонлик ин³илоби ²оясини ´ртага ташлайди. «Агар, – деб ёзади файласуф, – минглаб одамлар бу йили соли³ т´ламаса, у з´равонлик µам, ³онли чора µам µисобланмайди; акс µолда, солиµ т´лаш давом этаверса, давлатга з´равонлик ³илиш ва бегунонларнинг ³онини т´киш учун имкон берилган б´лади». Фу³аровий итоатсизликнинг зарур шартини файласуф, шундай ³илиб, µамманинг соли³дан бош тортишида к´ради. Кейинги бос³ич, Торонинг фикрига к´ра, иш ташлаш, давлат хизматчиларининг ´з хизмат вазифаларини бажаришдан бош тортишларидир. Ана шунда тинчилик й´ли билан, ³онсиз ин³илоб амалга ошади. Лекин мазкур бос³ичлардан аввал µар бир инсон ´зини ахло³ий жиµатдан тайёрлаш бос³ичини бошдан кечириши, яъни ´з онги ва ³албида шахсий ин³илоб ³илиши зарур. Фа³ат юксак даражадаги ахло³ий тайёргарликкина пировард ма³садга к´нгилдагидек етказиши мумкин.

Торо ²ояларини асримизда Ганди ва Кинг янада юксак по²онага к´тардилар. Улар ²айриз´равонлик ²оясини муµаббат билан бо²ладилар ва душманга µам меµрни дари² тутмасликка чорладилар. Ганди Хиросима ва Нагасагика атом бомбаси ташланганида, атом бомбасини бош³а бомба билан й´³отиб б´лмагани каби з´равонликни з´равонлик ³илиб й´³отиш мумкин эмас, деган фикрни билдириб, шундай дейди: «Инсоният з´равонлкидан фа³ат ²айириз´равонлик й´ли ор³али ³утилиши мумкин. ¢азабни фа³ат меµр билан енгса б´лади. ¢азабга ²азаб билан жавоб бериш ²азабнинг ёйилишига ва кучайишига хизмат ³илади».

Мартин Лютер Кинг µам худди шундай ²ояни илгари сурар экан, А£Шнинг машµур Президенти Линкольн µаётидан мисол келтиради. Нима сабабдандир Линколннинг к´рарга к´зи й´³ Стэнтон деган киши сайловолди компаниясида ³´лидан келган ёмонлик билан унга ³арши курашади. Линкольнни µар ³адамда ерга уради, минг хил гуноµда айблайди, масхаралайди, хатто унинг таш³и к´ринишни устидан кулади. Линкольн Президент б´либ сайлангач, µарбий вазирлик лавозимига айнан ана шу Стэнтонни к´рсатади. Атрофидагилар унга: «Жаноб Президент, Сиз хато ³иляпсиз, у Сизнинг душманингиз, унинг Сиз µа³ингизда нималарни гапирганини биласизми?!» деб ³арши турадилар. Шунда Линкольн бундай деб жавоб беради: «¥а, жаноб Стэнтонни биламан. Унинг мен µа³имда нималар деганини µам эшитганман. Лекин µарбий вазирликка ундан бош³а бирор бир лойи³ америкалик й´³». Орадан бир неча йил ´тгач, Линкольн ´лдирилади. ¤шанда ³абр устида с´зланган барча нут³дан Стэнтоннинг нут³и алоµида ажралиб туради. У, Линкольнни энг буюк инсонлардан бири деб таърифлайди ва: «Энди у мангуликка дахлдордир», деб ´з нут³ини тугатади. Агар Линкольн Стэнтонга ²азаб билан ³араганда, иккиси µам ´лгунча бир-бирининг душмани б´либ ³олар эди. Линкольн меµр-муµаббат воситасида душманни д´стга айлантирди. У бир пайтлар ´зига савол берган аёлга савол билан шундай деб жавоб берган экан: «Хоним, ахир мен ´з душманларимни д´стларимга айлантириш й´ли билан µалок этмаяпманми?!»

¢айри з´равонлик ахло³шунослигига ³ис³ача т´хталиб ´тишимизнинг ´зидаё³, биз бу й´налишнинг келажакдаги асосий ахло³ий таълимотлардан бири б´либ ³олишини ил²ашимиз мумкин. Шахс, гуруµ, миллат, хал³лар ´з истакларини, мавжуд мустабид тузум ва µукуматдан норозиликларини тинч й´л билан билдиришлари µамда ´з ма³садларига з´равонликсиз, ³он т´кмасдан эришишлари мумкинлиги – инсониятнинг улкан юту²и. Чунки ³онли курашлар, ин³илоблар, террор, ³уролли ³´з²олон сингари µодисалар муайян миллат ва мамлакат эришган юту³ларни й´³³а чи³аради, ´лим, вайронагарчилик, маънавий ³адриятларнинг оё³ости б´лиши сингари улкан фожиаларга олиб келади.

ХХ асрда вужудга келган яна бир й´налиш – µаётга эµтиром ахло³ий таълимоти машµур олмон файласуфи, шифокори Альберт Швайцер (1875-1965) номи билан бо²ли³. Унинг «Маданият ва ахло³« деб аталган фундаментал китобида µаётнинг юксак маъносини тан олиш ва бар³арор этиш асосий тамойил сифатида к´зга ташланади. Швайцернинг фикрига к´ра, µаёт табиат яратган энг олий неъмат сифатида буюк µурматга сазовор. Бу талаб, тара³³иёт даражасидан ³атъий назар, µамма µаёт учун бир хиллик ма³омига эга. «¥аётга эµтиром ахло³и, – дейди Швайцер, – олий ёки ³уйи, нисбатан ³адрли ёки ³адрсиз µаётлар орасида фар³ к´рмайди. Мен – µаётман, мендек яшашни истаган µаётлар ичида яшашни истагувчи µаётман». Шу ну³таи назардан ³араганда, майса µам, каклик µам, кийик µам мен каби яшашга µа³ли, уларнинг µаёти µам эµтиромга сазовор. Бу таълимот замонавий инсонда экологик маданиятнинг вужудга келишида, биз биринчи маърузамизда айтиб ´тганмиз, этосферанинг яратилишида муµим аµамиятга эга.

Янги давр ахло³шунослигида тасаввуфий й´налишининг µам ´з ´рни бор. Бу борада на³шбандия тари³атининг энг кенжа б´²ин мутафаккирларидан б´лмиш буюк турк алломаси Муµаммад Зоµид £ут³у (1897-1980) ва унинг шогирди, замондошимиз профессор Маµмуд Асъад Ж´шоннинг ³арашлари алоµида ди³³атга сазовор. Муµаммад Зоµид £ут³у беш жилдлик «Тасаввуфий ахло³« деб номланган фундаментал асарида бош³а ахло³ий масалалар билан бирга ж´мардлик мезоний тушунчасини, Ж´шон эса ´з асарларида нафс ва уни енгиш муаммоларини ´ртага ташлайдилар.

Улар асарларида инсон µаёти олий ³адрият экани таъкидлангани µолда, ´зганинг µаётини ´зингникидан олийро³ ³адрият деб ³араш ²ояси илгари сурилади. Ж´мардликнинг моµияти ана шунда. Бундай ³араш, шубµасиз µозир замондошларимиз µаётига кириб келган салбий маънодаги ´та прагматизмга ³арши курашда, ахло³ий муµитни со²ломлаштиришда муµимдир.

Биз Янги давр ахло³шунослиги мавзуига ³ис³ача т´хталиб ´тдик. Зеро, у шунчалик ранг-баранг ва ми³ёслики, уни бир-икки ё уч маъруза доирасида ³амраб олиш мушкул. Шу боис унинг асосий таълимотлари ва й´налишларинигина назардан ´тказдик, холос.

Таянч тушунчалар

Лаззат, Ма³сад, Восита, Руµ, £алб, Манфаат, Эзгулик, Ёвузлик, Ихтиёр эркинлиги, Бурч, Ахло³ийлик, £они³иш, Муµаббат, Бахт, Виждон, Изтироб, Ало одам, ¥аё, Уят, Инсоф, Ватан, Ватанпарварлик, ¥алоллик, Ачиниш, Шаф³ат, ¢айри з´ровонлик, Руµий таµлил, Экзистенция, £´р³ув, Тазарруъ, Мавжудлик, Ж´мардлик.

Такрорлаш учун саволлар

1. Лоренцо Валланинг ахло³шуносликка доир асарларида ³андай муаммолар к´тарилган?
2. Макиавеллининг «¥укмдор» асарида илгари сурилган ²оялар ахло³ий жиµатдан ³ай тарзда асосланган?
3. Кант ва ¥егелнинг ахло³шунослигига нималар асос ³илиб олинган?
4. Фойербах ахло³ий таълимотининг ´зига хослиги нимада?
5. Шопенµауэрнинг норационал ахло³ий ³арашлари асосида нималар ётади?
6. Нитцше ахло³ий таълимотининг баµсли томонлари нималарда к´ринади?
7. Рус мумтоз ахло³шуносларининг асосий ²оялари ³ай тарзда акс этган?
8. Руµий таµлил ахло³шунослиги киритган янгиликлар нималарда ´з ифодасини топган?
9. Нима учун экзистенциячилик таълимоти µаракат ва журъат ахло³шунослиги деб аталади?
10. ХХ асрда яна ³андай ахло³ий й´налишлар ва таълимотлар мавжуд?

АДАБИЁТЛАР

1. Нище Ф. Зардушт таваллоси. «Тафаккур» журнали. 1995, 1-сон.

2. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм т´²рисида. «Жаµон адабиёти» жур. 1997, 5-сон.
3. Шер А. Шар³ фалсафаси ва экзистенчиячилик. «Со²лом авлод учун» жур. 1998, 1-сон.
4. Валла Л. Об истинном и ложном благе. О свободе воли. М., «Наука», 1989.
5. Гегель Г. Философия права. М., «Мысль», 1990.
6. Гулыга А.В. Немецкая классическая философия. М., «Мыслъ», 1986.
7. Кант И. Из лекции по этики // Этическая мысль 1988, 1990. М., Политиздат, 1998, 1990.
8. Макиавелли М. Избранные сочения. М., «Художественная литература», 1982.
9. Ницше Ф. Сочения в 2-х томах, том 1, М., «Мысль», 1990.
10. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность. М., «Республика», 1992.
11. Фейербах Л. Избранные философские произведение в 2-х томах, т 1, М., 1955.
12. Фрейд, Введение в психоанализ. Лекции. М., «Наука», 1989.
13. Фромм Э. Душа человека М., «Республика»,1992.

5-мавзу

ТУРКИСТОН МАЪРИФАТЧИ-ЖАДИДЛАРИНИНГ АХЛО£ИЙ £АРАШЛАРИ

(2 соат)

Режа:

1. Туркистон маърифатчилигининг ´зига хос хусусиятлари.
2. Аµмад Дониш, Фур³ат, Му³имий ва бош³а дастлабки маърифатчиларнинг асарларида к´тарилган ахло³ий муаммолар.
3. Абай, Анбар отин, Абдулла Авлоний ва Фитратнинг ахло³ий ³арашлари.
4. Жадид матбуотининг ахло³ий тарбия борасидаги хизматлари.

1. Туркистон XIX асрнинг иккинчи ярмида Россия томонидан босиб олинди ва мустамлакага айлантирилди. Бу мустамлакачилик моµиятини Туркистон ´лкаси генерал-губернаторларидан бири А.Н. Куропаткиннинг ´з кундаликларида, биз Туркистон хал³ларини ярим аср мобайнида жаµон маданияти ва цивилизациясидан четда тутиб турдик, деган с´злари я³³ол англатади. Лекин, айни пайтда, рус тара³³ийпарвар зиёлилари ор³али рус ва жаµон илм-фани ва маданияти µам чор маъмурияти т´си³лари орасидан сизиб кирар эди. Шу ижобий таъсир аста-секинлик билан мазлум Туркистонда янги Уй²ониш даврини бошлаб берди. Маµаллий зиёлилар орасида ´з хал³ини озод к´ришга ва жаµоннинг бош³а миллатлари билан тенглаша оладиган даражага олиб чи³ишга интилиш натижасида бу Уй²ониш Овр´па маърифатчилигига нисбатан жуда шиддаткор µамда ми³ёсли б´лди. Шунингдек, ´рта асрлар ´ртага ташлаган маърифатпарварлик ²оялари учун µам эндиликда амалий шаклларда янгича-маърифатчилик тарзида намоён б´лиш имконияти яратилди. Зеро ´ша ²ояларни янгиланган шаклларда амалга ошира оладиган фаолиятли зиёлилар вужудга келган эди. Уларни кейинчалик жадидлар деб атай бошладилар.

Маърифатчилик асосан уч соµа ор³али тезкор тарзда тара³³ий топиб борди. Булар – маориф (янгича мактаблар очиш, таълим усулини янгилаш), санъат (бадиий адабиёт, театр) ва матбуот. Пировард ма³сад миллатни, бир томондан, илмли-маърифатли ³илиш б´лса, иккинчи томондан, унинг ахло³ий даражасини юксалтириш ва ана шу икки жиµатнинг уй²унлашуви натижасида ´злигини, ´з ³адрини англаган билимли шахсни вояга етказиш эди. Туркистон маърифатчилари томонидан ана шу ма³садни амалга ошириш й´лида катта ишлар ³илинди.

Туркистон маърифатчилигининг дастлабки бос³ичларида ахло³ий ²оялар асосан бадиий ва дидактик шаклларда ´з аксини топди. Шу жиµатдан ´збек, ва тожик хал³ларининг мутафаккирлари Аµмад Донишнинг (1827-1897) «Наводир ул-ва³ое» асари ди³³атга сазовор. Аµмад Дониш ´з асарларида Бухоро амирлиги давлат тузумини Россия давлат тузуми билан солиштириб, уни ислоµ ³илиш лозимлигини таъкидлайди. Айни пайтда, анъанавий ахло³ий тушунчалар билан фикр юритар экан, у адолатни µам подшо-µукмдор шахсига, µам давлат тизимига хос фазилат сифатида олиб ³арайди. Агар µукмдор адолатли сиёсат юргизса, мамлакат µаётининг µамма соµаси учун адолатни мезон ³илиб олса, санъатнинг гуллаб яшнашига й´л очиб берса – хал³ µаёти фаровон б´лади, фазилатлар кучайиб, иллатлар заифлашади. У, µукмдор донишмандлик фазилатига албатта эга б´лиши лозим, давлатнинг моµиятини а³л белгилайди, деган хулосага келади: о³илона бош³арилган мамлакат аµолисигина маърифатли ва юксак ахло³ эгалари б´ла олади.

Шунингдек, Аµмад Дониш ´з давридаги жоµиллик, риёкорлик, порах´рлик сингари иллатлар жамиятни таназзулга олиб боришини таъкидлар экан, дин пешволарининг нот´²ри й´лга кириб кетганини, шайхларнинг ёл²ончилигини, уламоларнинг порах´рлигини фош ³илади.

£ора³алпо³ хал³ининг буюк мумтоз шоири Берда³ (1827-1900) шеърларида µам ´ша давр ахло³ий муµити ´з аксини топади; у µам дин пешволарининг ´зи охиратга ишонмасликларини, товламачилик, очк´злик, текинх´рлик иллатларига мубтало б´лганликларини ва бу билан ислом илдизига болта ураётганликларини ³атти³ тан³ид остига олади.

Буюк ´збек мумтоз шоирлари Фур³ат (1858-1909), Му³имий (1859-1903), Дилшод-Барно (1800-1906) асарларидаги ахло³ий муаммолар тара³³ийпарварлик ²оялари билан чамбарчас бо²ланиб кетади. Чунончи, Фур³ат «Илм µосияти», «Гимназия», «Таржимаи µол» каби асарларида маърифатли б´лиш юксак ахло³ эгасига хос хислат эканини, лекин, нодонлик охир-о³ибат турли хул³ий нотавонликка олиб келишини таъкидлайди. Шоир ²азалларидан бирида шундай деб алам билан ёзади:

> Чархи кажрафторининг бир шевасидин до²мен,
> Айшни нодон суриб, кулфатни доно тортадур.

Му³имийнинг µажвий асарларида эса ´ша даврда авж олган фирибгарликлар, амалдорларнинг ноинсофлиги, адолатсизлиги ³атти³ тан³ид ³илинади. Шоирнинг «Во³еаи Виктор», «Во³еаи к´р Ашурбой µожи», «Танобчилар», «Т´й» сингари асарлари Туркистон хал³лари оё²идан тобора тубанликка тортаётгаи иллатларни аёвсиз фош этади. ¤ша даврдаги бойларнинг нафсдан бош³а нарсани билмасликларини, фаµшу маишатга юзтубан кетганликларини, чор атрофда адолатсизлик µукмронлик ³илаётганининг алам билан ёзади. Энди Дилшоднинг бир мухаммасидан олинган ³уйидаги парчага ди³³ат ³илинг:

Алам ´тидин куёдир бу жон
Дуди оµ ила т´ла осмон,
Бето³ат ´либ чекаман фи²он,
Менга раµм этиб йи²лайди макон,
Титраб бо³адир замину замон.

Боёнларимиз нафса овора,
Ту²ёни ошиб то бора-бора,
Атлас т´³и²он ³изи бечора,
Ясанмай юзга суртади ³ора,
£ора кунларга ³олди Мар²илон.

Олма анору мевалар кони,
Аммо мевага зор бо²бони,
Бу²дой нонини к´рмас деµ³они,
Пахта экади, йирти³ чопони,
Фар²она замин µусни Намангон.

Бу сатрларда к´тарилган адолатсизлик муаммоси ор³али ´ша даврдаги ижтимоий-ахло³ий манзара я³³ол намоён б´лади.

2. Туркистон хал³ларининг ахло³ий юксаклик ва маърифат воситасида миллий ´злигини англаш даражасига к´таришда ³озо³ хал³ининг буюк фарзанди Абай (1845-1908) ахло³ий ³арашларининг аµамияти катта.

Абай шеърларида, шунингдек, «Искандар», «Масъуд» достонларида эзгулик, адолат, мардлик шижоат сингари фазилатлар ´рнини иллатлар эгаллаб бораётганидан, хал³нинг яхшилик билан ёмонликни фар³лай олмайдиган даражага тушиб ³олганидан фарёд чекади:

Оталарга ´хшамай ³олди тур³инг,
Ёпирай мунча кетди, элим, хул³инг!
Бирлик й´³, барака й´³, бузилди феъл,
£ани йи³³ан давлатинг, бо³³ан йил³инг?

«Хул³и кетган», «феъли бузилган», «алдамчи», «су³«, «очк´з» сингари, сиртдан ³араганда ´з хал³ига нисбатан бешаф³атларча, хатто µа³орат даражасига к´тарилган бу с´з ва иборалар аслини олганда, миллатни жондан орти³ севган буюк шоир ³албининг аламли йи²исидир.

Шуниси ³изи³арлики, Абайнинг ахло³ий ³арашлари маълум жиµатлари билан ²арблик машµур замондоши, буюк олмон файласуфи, адиби Фридрих Нитцшенинг баъзи ³арашларига я³ин. Аммо, таъкидлаш керакки, Нитцшедаги ´та кескинлик, ´та бе³арорлик Абайга ёт. Шунга ³арамасдан, ³адриятларни ³айта баµолаш, лозим б´лса, бутун миллатни ³айта тарбиялаш каби ²оялар Абайга µам хос. Хусусан, у хал³ни ´з феълини ´згартиришга, бу й´лда лозим б´лса, анъанавий µаёт тарзидан, ота-боболардан ³олган ´гит – ма³оллардан, хатто асрлар мобайнида ´рганган чорвачиликдан кечишига даъват этади. Чунончи, Абай ´зининг машµур «Насиµатлар» деб аталган ахло³шуносликка ва амалий ахло³³а доир китобида шундай деб ёзади; «£озо³ларнинг бир-бирига душман б´лишининг, бирининг тилагини иккинчиси тиламаслигининг, рост с´зи кам, мансабпараст, ял³ов б´лишликларининг сабаби нимада? Бунга дунёда ´тган барча донишмандлар шундай жавоб ³илади: µар ³андай ял³ов киши – ³´р³о³ ва ²айратсиз б´лади; µар ³андай ма³танчо³ ³´р³о³ киши – а³лсиз, нодон б´лади; µар ³андай а³лсиз нодон киши – орсиз б´лади; µар ³андай орсиз киши – ял³ов, киши олдида тиламчи, очк´з, су³ б´лади; бундай µунарсиз кишилар µеч ³ачон бировга д´ст б´лмайди. Бу иллатларнинг µаммаси т´рт оё³ли молни к´пайтиришдан бош³а нарса хаёлига келмайдиган кишилардан чи³ади. Агар инсон экин-тикин, илм-

µунар, савдо ишлари билан шу²улланса, бундай ёмон фазилатлар (яъни иллатлар) унга доримаган б´лур эди».

«Насиµатлар» рисоласининнг бош³а бир ´рнида Абай, ма³олларни таµлил этиш ор³али, ю³орида айтганимиздек, маълум маънода анъанавий ³адриятларни ³айта баµолашга интилади: «Бизнинг ³озо³ларни айтиб юрган ма³оллари ичида, – дейди Абай, – ишга яро³лиси µам, яро³сизи µам бор. Баъзилари яро³сиз б´лиши у ё³да турсин, хатто на мусулмончиликка ва на одамгарчиликка т´²ри келади. Аввало: «Фа³ир б´лсанг – орсиз б´л!» дейишади. Ордан айрилиб тирик юргандан к´ра, ´лган афзал... «Олтинни к´рса фаришта µам й´лдан озади», дейишади. Сад³аи фаришта кетгурлар-эй! Бу шунчаки уларнинг ´з шум ниятларини маъ³улламо³чи б´либ айтганлари эмасми?... «Ярим кунлик умринг ³олса µам, бир кунлик мол йи²», «´зингда й´³ б´лса, отанг µам душман», «мол – одамнинг жигар г´шти», «Моли к´пнинг – юзи ёру², моли й´³нинг юзи – чори³», «Еган о²из уялар», «Ола²он к´зим бера²он»... Бундан маълум б´лдики, ³озо³лар тинчлик учун ²ам емас экан, балки аксинча мол-дунё учун ²ам чекар экан... Агар моли бор б´лса, ´з отаси билан µам ёвлашишдан уялишмас экан... Иш³илиб, ´²рилик, шумлик, тиланчилик, ³´йинг-чи, шунга ´хшаш ярамас фазилатлар (яъни иллатлар) билан мол топса µам буни айб санамаслигимиз керак экан». Бош³а бир ´ринда буюк мутафаккир имон µа³ида с´з юритиб, яна баъзи ма³оллар т´²рисида шундай дейди; «Имонга шак келтирган бандаларни Оллоµ таоло афу этмайди ва пай²амбаримиз µам шаф³ат ³илмайди, бу мумкин µам эмас. «£илич устида шарт й´³», «Худой таолонинг кечмас гуноµи й´³» – деган ³албаки ма³олларга суянганнинг башараси ³урсин!».

Абай ´з миллатини ниµоятда севган мутафаккир. У µеч кимни µа³орат ³илмо³чи ёки камситмо³чи эмас; бу аччи³ гаплар хал³ дардида ´ртанган мутафаккирнинг аламли фикрларидир. Абай одамларнинг торлашиб, майдалашиб кетаётганидан, ердаги ´з инсоний вазифаси ва маъсулиятини бажармаётганидан ²азабланади: «Су³ротга о²у берган, Ионна Аркни оловга ташлаган, Исони дорга осиб, пай²амбаримиз салоллоµу алайµи ва салламни туянинг ´лимтигига к´мган ким? Хал³! Шундай б´лгач, хал³да а³л й´³. Й´лини топ-да, хал³³а раµнамолик ³ил». К´риниб турибдики, буюк ³озо³ мутафаккирининг ахло³ий идеали хал³³а раµнамолик ³ила биладиган одам. Албатта, у ало одам эмас, лекин ало одам вазифасини маълум маънода бажара оладиган инсон. Бундай инсонни тарбиялаш вояга етказиш, лозим б´лса, яратиш (маънавий жиµатдан) мумкин; «Одам онадан а³лли б´либ ту²илмайди, – дейди Абай,-балки ту²илганидан кейин, дунёда нима яхши, нима ёмон эканлигини эшитиб, к´риб, ушлаб, топиб, зеµн ³´йиб а³лли б´лади». Бош³а бир ´ринда эса, мутафаккир, мана бундай дейди: «Агар давлат менинг ³´лимда б´лганида, инсон фарзандини тузатиб б´лмайди, деган одамнинг тилини кесиб ташлардим...»

Шундай ³илиб, Абай ту²ма ахло³ийликни бутунлай инкор этмаса-да, инсоннинг ахло³ий даражаси тарбия билан бо²ли³лигини ³атъий таъкидлайди. Айни пайтда тарбияга ва ахло³ий даражага муайян ижтимоий муµитнинг, замоннинг таъсирини асосий сабабчи деб билади: «Инсон боласини замона парвариш ³илади, кимда-ким ёмон б´лса, айб замондошларида»,-дейди файласуф- шоир. Унинг µа³лигини инсонни ахло³ий-маънавий жиµатдан анчагина тубанлаштириб, уни эъти³одсиздик, ёл²ончилик касалига мубтало ³илиб ³´йган мустамлакачилик ва, айни³са, ш´ролар замонасининг салбий таъсирида я³³ол к´ришимиз мумкин.

Абайнинг µаё, уят, инсоф, о³иллик, адолат сингари фазилатлар ва ма³танчо³лик, олифтагарчилик, керилиш, ёл²ончилик, очк´злик каби иллатлар µа³идаги фикрлари µам ди³³атга сазовор. Чунончи, у уят тушунчасини икки хил маънога эга эканлигини айтади. Биринчиси, одам ´зи уят б´ларлик иш ³илмайди, лекин ´зганинг уятли ишидан уялади. Бунинг сабабини мутафаккир уятли иш ³илган одамга нисбатан ачиниш µисси эканини таъкидлайди. «Иккинчиси шуки, – дейди Абай, – ³илган ишинг µам шариатга, µам а³лга, µам обр´-эътиборга зид б´лади: сен бундай ишни билмасдан, ё ²афлат босиб, ё эса нафс балосида ³илиб ³´ясан. Мана буни чин маънодаги уят деса б´лади». Ана шу иккинчи маънодаги уятни мутафаккир виждон билан бо²лайди, уни виждон азобининг таш³и к´риниши тарзида тал³ин ³илади: «... баъзан уятли кишилар уй³удан, иштаµадан ³олади, хатто чидаёлмай ´зини-´зи ´лдирадиганлари µам б´лади. Уят кишининг ор-номуси, ´з ярамас фазилатларига (яъни иллатларга) ³арши ички исёнидир».

Умуман олганда, Акбайнинг шеърий асарларида ва, айни³са, « Насиµатлар» рисоласида к´тарилган ахло³ий муаммолар бугунги кунда µар жиµатдан илмий тад³и³³а лойи³. Гарчанд буюк Туркистон мутафаккири к´пгина иллатлар µа³ида ´з хал³ига нисбат бериб, фикр юритса-да, улар, баъзи бир истисноли – фа³ат ³озо³ларнинг анъанавий турмуш тарзига тааллу³ли жиµатларни µисобга олмаганда, умумтуркий

аµамиятга молик ахло³ий ну³сонлардир. Шу боис Абайнинг фалсафий-назарий µамда амалий-дидактик фикрлари ва тал³инлари биз учун доимо ³имматлидир.

Туркистон маърифатпарварларининг яна бир йирик намояндаси Дилшод Барнонинг шогирди Анбар отиндир (1870). Унинг ахло³ий ³арашлари лирик-фалсафий шеърларида ва «£аролар фалсафаси» (1898) рисоласида ´з аксини топган. Анбар отин µам инсон ахло³ий даражасини а³л, илм-маърифат билан бо²лайди ва ижтимоий тара³³иётга а³лий µамда ахло³ий юксаклик ор³али эришиш мумкин, деган а³идага амал ³илади. Унинг асарларида ахло³сизлик бот³о²ига ботиб бораётган жамиятга нафратни, шариат ва тари³ат намояндалари айниб кетганлиги, бойлардан инсоф к´тарилганлиги µа³идаги фикрлар мардона илгари сурилади. «Му³имийга», «Мингбоши кал Омил µажви», «Олимжон µожи таърифи» каби шеърларида ана шу й´налишни к´риш мумкин. Тан³идий-бадиий шаклдаги бу й´налиш «£аролар фалсафаси» рисоласида фалсафий-таµлилий шакл касб этади.

«£аролар фалсафаси» асари асосан бир-бирининг зидди б´лмиш икки муаммо-ижтимоий адолат ва ижтимоий зулм тушунчаларига ба²ишланган. Рисола к´п ´ринларда фалсафий-мажозий тал³инлардан иборат. Чунончи, рисола давомида айни³са, унинг биринчи фаслида ³ора ва о³ рангларнинг мажозий µамда ботиний моµияти ´зига хос тарзда ифодаланади. £ора меµнати туфайли дунёни яшнатаётган инсонлар ³албининг о³лиги, о³ тана-ю о³ билак кимсалар ³илаётган ишларнинг ³оралиги таъкидланади ва улар шу ор³али ахло³ий мазмун касб этади. Анбар отин шундай деб ёзади: «Ул ³аро хал³ офтоб с´занида меµнат ³илиб, ´злари µар ³анча куйганлари µолда, µосилларини µамтово³ларига туµфа ³илурлар. Мисол андо³дурки, ³азон бовужуд ³орадур, ´зи ´тда куйиб ³аро б´л²они µолда ов³ат пишуриб одамларни т´йдирур.

£аролар бордурларки, алар ´злари ³аро б´л²они µолда, маърифат нури сийратларида т´ладур ва ул нурларни фасоµат ва тил дурдоналари воситаси ила олам²а о³ шуъла сочарлар, Мисол улдурки, ³аро чаро² ´зи ³аро ё², куюнди²а гирифтор б´л²они µолда, нури илан кулбани равшан ³илур».

Рисоланинг иккинчи фаслида Анбар отин ´ша даврдаги аёллар аµволини, уларнинг бевосита ва билвосита ижтимоий камситишлар натижасида ´з и³тидори, истеъдоди, латофатини намоён ³ила олмасликларини айтиб ´тади. Улар, хатто, к´ча-к´йларга зарурат юзасидан, масалан, ³ариндош-уру²ларини к´ргани бориш учун чи³³анларида, эски паранжига ´раниб, кампирлар каби букчайиб юрадилар. Чунки агар ³адди ³оматини адл тутиб, ёки очилиб-сочилиб юрсалар, унларга эркаклар тажовуз ³илишлари мумкин. Бундай ахло³сизликнинг илдизи ижтимоий адолатсизликка бориб та³алади: камба²аллиги туфайли уйланиш, оила бошли²и б´лиш µу³у³идан маµрум б´лган бундай эркаклар шайтон васвасасига тушиб, шаµвоний нафсларини тиёлмай ³оладилар. Лекин тара³³ийпарвар шоира келажакка катта ишонч билан ³арайди: бу ижтимоий ахло³ий иллатлар албатта ´тиб кетади, µурлик, тенглик замонлари келади. Мана бу µа³да Анбар отиннинг ´зи нима дейди: «Бир замони б´лурки, камина муштипар каби олижаноб орзу ³ил²ондан зиёда б´лур... аларни мазлумалар авлоди хатарсиз таваллуд ´либ, яхши парвариш топуб, хушр´й ва хушµ´й, ботамиз ва ватанд´ст, сер²айрату меµмонд´ст б´луб, камол²а етар. Ул замонда барча хал³ соµибжамол б´лур...

Ул замонда одам ахло³и ул даража²а етурки, хуруси мижоз гала хотунлик русумини тарк этар ва µар эр битта хотин ила фаро²атвор кун кечиргай...

Ул ва³т ³излар илми дунёвий таµсили²а муяссар булуб, урфон тахтида ³арор топиб, эллар ва улу²лар сафи²а дохил б´лурлар, алар µайрат ва меµнатда эрлар²а µамфо ва ёвар б´луб, обр´ топиб, µурмат ва икром²а сазовор б´лурлар.»

Анбар отин адолатли подшо муаммосига алоµида т´хталиб, ´ша давр учун ниµоятда оригинал, кутилмаган ва µозирги замонда µам аµамиятини й´³отмаган фикрларни билдиради. У, даставвал «´рус келди!» деганда µамма маърифат аµли, энди хал³нинг, ижтимоий-и³тисодий ва маънавий µаёти яхши томонга ´згаради деб кутганини, лекин бу ишонч о³ланмагангини, аксинча, «´рус подшоµ мусулмонлар²а заррачайинки µаловат бермаганини» айтади. Баъзи бир руслар µукмронлигини о³лаганларга ³арши шундай дейди: «Агар ´рус шоµи дарµа³и³ат одил б´лса, ва анинг µоµиши ³арам хал³лар µам ´рус мисоли озод б´лсун ва барча µалойи³ ´рус бирла баробар б´луб р´з²ор кечирсун деса, аморат ва µукмронли³ ³онунини дин ³онунларидан мустасно келтурсин.» Бош³а бир ´ринда файласуф-шоира: «Давлат ишини дини исломдин йиро³ тутинг...», деган фикрни билдиради.

Х´ш, бу мустамлакачилик ва адолатсиз тузумдан ³утилишнинг й´ли борми? Анбар отин унинг икки й´лини айтиб ´тади. Бири – а³лни инсон ´зига вазир ³илиб, фалсафий мушоµада ёрдамида иш к´риш ор³али бунга эришиш мумкин: «Ва³тики илм даража ³илиб, фалсафа равна³ топса, бу чигилларим кушода б´лур. Фалсафа ибораси ила ³арши ва зид с´зларни му³оййяса ³ил²онда бу чигиллар очилур.» Иккинчи й´л эса

´з-µа³-µу³у³ини µимоя этиш ма³садида амалий µаракат ³илиш, мустамлакачилик зулмига ва адолатсизликка ³арши бирлашмо³, ³´лда ³урол билан чи³мо³. Бу й´лни шоира шундай ифодалайди:

«... албатта, а³лу-идрок ва жамоат²а такя ³илиб, барча шайх с´фийлардан йиро³ ва барча тарсу ваµмдин эмин б´либ, золимлар²а ³арши мубориза ³илмо³, яккаликдан µазар ³илмо³, бу тадбирлар ила зулмни нобуд этиб, зулматни бартараф ³илмо³ зарурдир.»

Албатта, Анбар отиннинг барча ахло³ий ³арашларини мутла³ т´²ри деб ³абул ³илиш ножоиз. Чунончи, у с´фийлик тари³атларининг µаммасини моµиятан реакцион, деган фикрни илгари суради ва с´фийларни мустамлакачи амалдорлар райъига ³арайдиган расмий дин пешволари билан чалкаштириб юборади. Лекин, шунга ³арамасдан, Анбар отиннинг асарлари, айни³са, «£аролар фалсафаси» рисоласи µозирги кунда µам ижтимоий-ахло³ий аµамиятини й´³отган эмас.

Бундан таш³ари, Анбар отин шоира ва файласуф олима сифатида µам, шахс сифатида µам кишини µайратга соладиган даражада матонатли, покиза инсон, юксак ахло³ эгаси б´лган. У умрини Туркистон хал³лари маънавиятини юксалтиришга ба²ишлади, ногирон б´лишига ³арамай, адолатнинининг паµлавони б´либ курашди. Бугунги кунда муста³ил ¤збекистонимизга бу том маънодаги ³аµрамон аёл орзу ³илган кунлар келди, Анбар отиннинг олимона ва шоирона башорати амалга ошди.

Туркистон маърифатпарварлари орасидаги яна бир мутафаккир таълимшунос, педагог ва ахлор³шунос Абдулла Авлонийдир (1887-1934). Унинг XX асар бошларида Туркистонда машµур б´лган «Туркий гулистон ёµуд ахло³» (1913) асари ахло³ий муаммоларга жадидчилик ну³таи-назаридан ёндошиши, к´пчиликка тушунарли тилда ёзилгани билан ажралиб туради. Агар Анбар отиннинг «£аролар фалсафаси» рисоласида долзарб ахло³ий муаммоларга мажозий-фалсафийлик, илмий, назарий хулосалар ор³али ёритилса, Авлоний асарида фазилатлар ва иллатларга к´про³ таьриф бериш, уларни шарµлаш й´ли билан ёндошилади.

Абдулла Авлонийнинг «Туркий гулистон ёµуд ахло³» асарида анъанавий-фалсафий ёндошув б´лмиш антропологик ну³таи-назар б´ртиб к´зга ташланади. Аммо бу ёндошувнинг янгиланган моµияти шунда эдики, тад³и³от объекти сифатида макон ва замондаги умумий мавµумий инсон эмас, балки, муайян, XX аср бошларидаги, миллий озодликка, янгича µаёт тарзига интилишни ´з олдига ният ³илиб ³´йган Туркистон фу³ароси олинади. Ана шу янги инсон тарбияси бош масала тарзида ´ртага ташланади.

Файласуф педагог, аввало, миллатни тарбиялашни ´з устига олган тарбиячи муаммосига т´хталади: оталар – т´йчи, уло³чи, базмчи, илм ³адрини билмаган, муаллимлар – ´злари тарбияга муµтож, дорилмуаллиминни тугатиши керак б´лган, мударрислар эса – дарслари беимтиµон, ислоµ я³инига й´ламайдиган кишилар. Шу боис миллат ёшлари тарбиясини усули жадид тарафдорлари таълим-тарбия тизимини замонавийлаштириш, ислоµ ³илишга интилаётган зиёлилар ³´лга олиши керак. Авлоний Россия µукумати у ер-бу ерда янгича мактаблар очгани – шунчаки жаµон жамоатчилигини чал²итиш эканини, очи³ б´лмаса µам, ³уйидаги ишора билан айтиб ´тади: «... µукумат µамманинг отасидир. ¤з фу³аросининг болаларини тарбия ³илмак лозим. Шунинг учун бизнинг Русия µукуматимиз ´гай б´лса µам, µар ерда бизлар учун мактаблар очуб, болаларимизни текин ´³итур.» Авлоний ана шу «´гай тарбиядан» к´ра миллий тарбиямиз усулларини янгилашни афзал билади ва ва ´з даврини «Тарбиянинг замони – тарбиянинг айни ва³ти деб атайди. Униг бу борадаги ³арашлари µануз ´з кучини й´³отганмаганлигини, тарбия – µозир µам жамият учун долзарб муаммо эканини Президент Ислом Каримов машµур нут³ларидан бирида (1995 йил 23 февраль) Авлонийдан мана бундай деб к´чирма келтиради: «Маърифатпарвар бобомиз Абдулла Авлоний ёзганидек, «Тарбия бизлар учун ё µаёт – ё мамот, ё нажот – ё µалокат, ё саодат, ё фалокат масаласидир».

Авлоний тарбияни, ³адимгилар ва ´рта асрлар мусулмон Шар³и мутафаккирлари анъаналарига суяниб, учга б´лади: бадан тарбияси, фикр тарбияси, ахло³ тарбияси. Шулар орасидан ахло³ тарбиясига алоµида ур²у бериб, уни «инсонларга энг муµим, зиёда шараф, баланд даража бергувчи» тарбия деб баµолайди. Фазилатларни файласуф-педагог яхши µул³лар, иллатларни эса – ёмон µул³лар деб атайди. Фатонат, диёнат, шараф, µаё сингари мусулмон Шар³и учун анъанавий б´лган фазилатлар шарµи билан биргаликда Авлоний виждон, Ватанни суймак сингари Туркистон минта³аси учун янги тал³инда та³дим этилган фазилатлар µа³ида алоµида т´хталади. Ватанни суймо³ лозим б´лса, унинг й´лида жонини фидо этмо³ юксак ахло³ий инсонга хос фазилатдир. Инсон Ватанни танламайди. «Биз туркистонликлар ´з Ватанимизни жонимиздан орти³ суйганимиз каби, араблар Арабистонларини, ³умлик, исси³ ч´лларини, эскамулар Шимол тарафларини, энг сову³ ³ор ва музлик ерларини бош³а ерлардан зиёда су-

ярлар. Агар суймасалар эди, µавоси яхши, тириклик осон ерларга ´з Ватанларини ташлаб µижрат ³илурлар эди». Виждон эса Авлоний наздида, инсон ниятлари ва ³илмишларини акс эттирувчи энг мусаффо ахло³ий к´згудир, «инсон а³ли ва фикри-нинг µа³и³ий мезони».

Шунингдек, жадид ахло³шунослигининг алломаси интизом, и³тисод, идрок ва зако сингари ´ша даврларда µали куп ³уло³ ´рганмаган фазилатларни µам алоµида эътибор билан назарий-амалий таµлилдан ´тказади, ´³увчига иложи борича ³ис³а ва л´нда тарзда та³дим этишга интилади.

Абдулла Авлолний « Туркий гулистон...» да «ёмон µул³лар» га – иллатлар таµлилига катта ´рин ажратади. Миллат тара³³иётига энг кучли т´си³ б´ладиган иллатлардан бири сифатида аллома жаµолатни келтиради: «Жаµолат инсониятнинг энг з´р душмани ва ёмон µул³ларнинг бошли²идир». Авлоний ²азаб, шаµват, µасад, кизб, тамаъ сингари иллатларга µам атрофлича таъриф беради.

Шуниси ди³³атга сазоворки, Абдулла Авлоний ахло³шунослик тушунчаларининг фа³ат педагогик эмас, балки µам фалсафий, µам бадиий жиµатдан тал³инини беради. Чунончи, у муайян ахло³шунослик тушунчаси ёки ахло³ий меъёрнинг содда, л´нда таьрифини та³дим этар экан, баъзи µолларда Су³рот, Афлотун, Арасту, Ибн Сино сингари µакимларнинг фикрларини исбот тарзида келтирса, гоµо уларни назмий тизмалар билан ´³увчига етказишга µаракат ³илади. Умуман олганда, Абдулла Авлонийнинг «Туркий гулистон ёµуд ахло³» рисоласи XX аср Туркистон ахло³ий тафаккурида энг салмо³ли ´ринни эгаллайдиган, µам назарий, µам амалий ахло³ муаммоалирини фалсафий ва педагогик ёндошув ор³али µал этишга ба²ишланган йирик асардир.

Туркистон маърифатчилари ахло³шунослигида том маънодаги миллий ³аµрамонимиз Абдурауф Фитратнинг «Оила ёки оила бош³ариш тартиблари» (1914) китоби алоµида ´рин тутади. Аввало, шуни айтиш керакки, «Оила» ´згача бир шиддатли услуб билан ёзилган. Унда µам тан³идий руµ, µам даъват руµи кучли Фитрат она Туркистонни озод к´ришни истайди, бунинг учун µар бир туркистонлик оила билим, ахло³, аъмол ва эрк ´чо²и б´лмо²и лозим. Мутафаккир янги оилани ана шу тартибда ³уришга даъват этади. ¥ар жиµатдан со²лом б´лган оила етиштирган фарзандларгина миллатни юксакка к´тара олишини, уни истибдоддан ³ут³аришини айтади: «Бу дунё кураш майдонидир. Бу майдоннинг ³уроли со²лом жисму тан, а³л ва ахло³дир. Лекин ана шу ³урол-аслаµамиз синиб, занг босиб, чириб кетган. Шундай ³уроллар билан бу дунёда бизга на саодат ва на роµат бор...» – дейди алам билан Фитрат.

Ватанпарварлик, миллатпарварлик тамойилларидан келиб чи³иб, муаллиф китобнинг биринчи ³исмини, маълум маънода меъёрий дастуриламал тарзида тартиб беради. Ундан µар бир янги оила ³урмо³чи б´лган туркистонлик кичик µажмдаги ахло³ий-маиший, гигиеник-саломатлик ³омуси сифатида фойдаланиши мумкин. Бундан таш³ари, асарда оиланинг моддий томонлари, ташкил топгандан бошлаб, бузилишигача б´лган µолатларнинг ахло³ий асослари т´²рисида µам т´хталиб ´тади.

Китобнинг иккинчи ³исми фарзанд тарбиясига ба²ишланган. Фитрат µам тарбияни анъанавий й´налишда тал³ин этади: жисмоний тарбия, а³лий тарбия ва ахло³ий тарбия. Ана шу уч тарбия уй²унлигида µа³и³ий инсон камол топади деб µисоблайди муаллиф. Китобнинг бу ³исмида Фитрат, маълум маънода, ´зига хос ахло³ий тарбия назариясини та³дим ³илади. У ихтиёр эркинлиги муаммосини майл тушунчаси ор³али ´ртага ташлайди: бахт майли, фаолият майли, ало³а майли, бош³аларга меµр-муµаббат майли ва µ. к. Буларнинг µаммасида µам инсонни жамият аъзоси сифатида, µам ижтимоий мавжудот сифатида олиб ³арайди. Шунингдек, у иззат-нафс, айни³са, ирода масаласига алоµида т´хталиб ´тади. «Ирода ва ихтиёр» сарлавµаси остидаги кичик бобда Фитрат фарзандни иродали ³илиб тарбиялашга даъват этади, ирода тарбиясининг т´рт банддан иборат ³оида-бос³ичларини таклиф этади. Болани иродали ³илиб тарбиялашда ота-онанинг з´ри эмас, балки болага бериладиган муайян эркинлик муµим эканини таъкидлайди. «Ота-оналарнинг µа³-µу³у³лари» бобида µам бало²атга етган фарзанднинг эркинлик даражаси µа³ида фикр юритилади.

Умуман олганда, Фитратнинг «Оила» китобида амалий ахло³ билан ахло³ назарияси муаммолари уй²унлашиб кетган. Лекин унда педагогик-дидактик услуб эмас, жанговор чорлов услуби устун. Фитрат учун юксак ахло³ийлик, эрк ва эрксеварлик билан мустаµкам бо²ли³; Туркистон ва туркистонликни озод к´риш, яъни миллий муста³иллик мафкураси китобнинг руµига сингдириб юборилган. Уни ´³иган киши на фа³ат ахло³ий фазилатлар нималардан иборат ва уларга ³андай эришиш кераклигини, балки, миллий озодлик, шахсий эркинлик нима-ю, унга ³андай ³илиб эришиш мумкинлигини англаб олади. Шу боис мутафаккир-жадид Абдурауф Фитратнинг «Оила» асари Туркистон миллий уй²онишида бениµоя катта роль ´йнади. Айни пайтда, у µозир µам ´з аµамиятини й´³отмаган ажойиб ахло³ий-маърифий рисола сифатида алоµида эътиборга молик.

XIX аср охири ва XX аср бошларида аёлларнинг илмли, µар жиµатдан юксак ахло³-одоб эгаси б´лишлари учун зиёлилар орасида жиддий µаракат авж олади. Зеро, оиладаги бола тарбияси яъни ёш авлод тарбияси асосан оналар ³´лида экани µаммага аён б´либ ³олади. Шу боис ил²ор, зиёли аёллар на фа³ат ³излар мактабларини очиб, мактабдорлик ³илиш, балки ахло³ий-тарбиявий рисолалар ёзиш й´ли билан µам б´лажак зиёли оналарни вояга етказишга µисса ³´шадилар. Шу жиµатдан Олимат ул-Банотнинг Санкт-Петербургда 1898 ва 1899 йилларда икки марта нашр этилган «Муошарат одоби» «(Турмуш одоби)» асари ´з ва³тида катта аµамиятга эга б´лган. «Агар хотун ´³иган б´лса, ´зининг ким эканлигини, вазифаси нимадан иборат эканлигини шак-шубµасиз билади. Болаларини эса г´зал тарбия ³илади, эри билан яхши муомалада б´лади ва ниµоят Аллоµ Таоланинг амрига мувофи³ µаёт кечиради», – дейди рисола муаллифи. Унда аёлларнинг турмушдаги ´рни, оилавий вазифалари, эр-хотин орасидаги муносабатлар, болалар тарбияси уй тутиш, никоµ ва муµаббат борасида фикрлар билдирилади. Айни пайтда, уй хизматчиларига муносабатда инсоф ва адолат юзасидан, уларнинг µам уй эгаларига ´хшаш инсон эканликларини µисобга олиб, иш к´риш лозимлиги таъкидланади, турмушнинг о³илона уюштирилиши учун хизмат ³иладиган ибратли маслаµатлар берилади. Бош³а бир татар зиёли аёли Фахр ул-Банот Сиб²атуллоµ ³изининг саксон етти сабо³дан иборат «Оила сабо³лари» (1913) рисоласи эса тарбиянинг турли томонларини бирваракай ´з ичига олади. Ахло³шунос олима ´з рисоласи моµиятини ³уйидагича белгилайди: «Оила сабо³лари хонимларга, ³излар мактаби шогирдларига оила вазифалари т´²рисида фойдали маълумот бергани каби ´³увда тамом енгиллик ва бир тарафдан асосли бир ахло³ сабо²и µамдир». У ´н иккинчи сабо³да тарбияни «илмли ахло³нинг тани, негизи» деб таърифлайди. Асар фалсафий мушоµадалардан к´ра к´про³ амалий к´рсатмалардан иборат. Айни пайтда, унда µам маънавиятга, µам моддиятга замонавий муносабат масаласи ´ртага ташланади, юксак ахло³ли болани вояга етказишда µар икки й´налишдаги тарбиянинг муµимлиги таъкидланади.

4. XX аср бошларида амалий ахло³ муаммолари жадид матбуотида кенг ´рин олади. «Тара³³ий», «Садои Туркистон», «Улу² Туркистон», «Турон», «Хуршид» сингари газеталарда эълон ³илинган µажвий-журналистик асарларда ´ша давр боёнларининг ³оло³лиги, чор маьмуриятининг т´рачилиги, паранжининг янги замонга мос келмаётгани, талабаларга 5 с´м иона ³илиш ´рнига, беш юзлаб с´мни ресторанларда фоµишаларга сочаётган ахло³сиз сармоядорлар ³атти³ тан³ид остига олинади. Маµмудх´жа Беµбудий, Мунаввар ³ори Абдурашидхонов, µамза, Убайдуллах´жа Асадуллах´жаев, Абдурауф Фитрат, Абдулла £одирий, Абдулµамид Ч´лпон каби Уй²ониш даврининг буюк намояндалари ´з бадиий асарларда ахло³ муаммоларини дадил к´тариб чи³дилар ва ана шу нашрларда ´з публицистикаси билан µам фаол иштирок этдилар. Жадид матбуоти бутун кучини озодликни, Ватанни жондан севувчи, ил²ор, тушунган, µар томонлама камол топган эркин Туркистон фу³аросини тарбиялашни ´з олдига вазифа ³илиб ³´йди. Афсуски, дастлабки февраль ин³илоби берган µуррият узо³³а ч´зилмади. Болшевикларнинг 1917 йилнинг 25 октябрида амалга оширган давлат т´нтариши тез орада унинг юту³ларини й´³³а чи³арди, Ленин бошчилигида ишлаб чи³илган янги мустамлакачилик режаси асосида барча тара³³ийпарвар кучлар ката²он ³илинди. Фалсафий фанлар, шу жумладан, ахло³шунослик µам тара³³иётдан т´хтади. Улар мафкурага б´йсундирилиб, сохталаштирилди; эркин фикр таг-туги билан ³´пориб ташланди. Шу сабабли жадидчилик ´з олдига ³´йган вазифаларини т´ла адо этолмади. Лекин, шунга ³арамасдан Туркистондаги бу маърифатчилик µаракати ³ис³а муддат ичида б´лса µам мазлум хал³ларни маълум маънода уй²ота олди.

Таянч тушунчалар

Миллат, Ватан, Ватансеварлик, Тара³³иёт, Адолат, Тарбия, Оила, Диёнат, Шараф, ¥аё, Виждон, Майл, Ихтиёр, Ирода.

Такрорлаш учун саволлар

1. Туркистон маърифатчилигининг ´зига хос хусусиятлари нимада?
2. Аµмад Дониш, Му³имий, Фур³ат каби маърифатчиларнинг асосий ²оялари нималардан иборат?
3. Абайнинг ахло³ий ³арашларида ³андай янгиликлар к´зга ташланади?
4. Анбар отиннинг «£аролар фалсафаси» рисоласида к´тарилган муµим ахло³ий муаммолар ³айсилар?
5. Абдулла Авлонийнинг «Туркий гулистон ёхуд ахло³» рисоласининг ахло³ий-тарбиявий моµияти нималарда к´ринади?
6. Фитратнинг «Оила» асари жадидчилик ахло³шунослигида ³андай ´рин эгаллайди?
7. Туркистон жадидлари ахло³шунослигида матбуотнинг аµамияти ³андай б´лган?
8. Ватанимиз ахло³шунослигида жадидлар таълимотлари ³андай мав³е эгаллайди?

АДАБИЁТЛАР

1. Каримов И.А. ¤збекистоннинг сиёсий-ижтимоий ва и³тисодий исти³болининг асосий тамойиллари. Т., «¤збекистон», 1995.
2. Абай. Танланган асарлар. Т., ¢афур ¢улом номидаги Адабиёт ва санъат нашриёти, 1995.
3. Авлоний А. Туркий гулистон ёхуд ахло³. Т., 1993.
4. Анбар отин, Шеърлар. Рисола. Т., ¢афур ¢улом номидаги Адабиёт ва санъат нашриёти, 1970.
5. Ризо Ш. Маърифатпарварликдан маърифатчиликка. «Тафаккур» журнали, 1995 йил, 1-сон.
6. Фитрат. Оила. Т., «Маънавият», 1998.

6-мавзу
АХЛО£НИНГ КЕЛИБ ЧИ£ИШИ, УНДА ИХТИЁР ЭРКИНЛИГИНИНГ А¥АМИЯТИ ВА АХЛО£ ТУЗИЛМАСИ
(2 соат)

Режа:

1. Ахло³нинг келиб чи³иши.
2. Ихтиёр эркинлиги ва ахло³ий танлов.
3. Дастлабки ахло³ий ³онун-³оидалар ва ахло³ий тара³³иёт муаммоси.
4. Ахло³ тузилмаси.

1. £адимий она сайёрамиздаги µаёт одатда уч оламдан иборат деб ³абул ³илинган. Булар – наботот, µайвонот ва башарият олами; уларнинг ´заро муносабатлари заминимиздаги µаётнинг асосий омили µисобланади. ¥ар учаласига µам пайдо б´лиш, ривожланиш, ´зини муµофаза ³илиш, насл ³олдиришга интилиш инстинкти берилган ва µаётининг бир кунмас-бир кун ´лим билан ниµоя топиш ³исмати белгиланган. Чунончи, ´симлик уру²дан пайдо б´лади, ривожланади, синган шохлари ´рнини сирач чи³ариб, даволайди – муµофаза ³илади, уру²ини ³олдириб, бир кун ³урийди. ¥айвон шу хусусиятлар билан биргаликда сезиш аъзолари ва ³обилиятига µамда муайян даражада идрок этиш хислатига эга. Инсонда эса булардан таш³ари мулоµаза ³илиш, фикрлаш ³обилияти ва уят µисси, бир с´з билан айтганда, а³л бор. Уни Имом ¢аззолий олтинчи сезги ёки иккинчи юрак, юрак ичидаги юрак деб атайди. Ана шу а³л ихтиёр эркинлигини, ихтиёр эркинлиги эса ахло³ни та³азо этади.

Бу фикрни ёйибро³ тушунтириш учун инсоннинг пайдо б´лиши тарихига назар ташламо³ жоиз.

Аввало, шуни айтиш керакки, инсоннинг пайдо б´лиши энг баµсли муаммолардан бири µисобланади. Бу борада бир-бирига ³арама-³арши икки ³араш мавжуд. Бири – диний, иккинчиси – даµрийча ³араш. Диний-эъти³одий ну³таи назардан одамни Худо яратган. Даµрийча ³араш эса, буни инкор этиб, одамни табиат яратган, у табиатнинг бир ³исми, деган ²ояни илгари суради. Улар орасида инглиз табиийётшуноси Чарльз Дарвин (1809-1882) фикрлари алоµида эътиборга молик. У табиий турларнинг танлов й´ли билан келиб чи³иши µа³идаги эволюцион таълимотни яратди. Дарвин одам билан одамсимон маймунларнинг ³ардошлигини исботлашга уринди ва одам маймундан пайдо б´лган жонзот деган хулоса чи³арди. Дарвинча-даµрийча ³араш я³ин-я³ингача «социалистик лагерь» µудудига кирган мамлакатларда расмий, давлат ёндошуви сифатида µукм суриб келди. Тоталитар тузумга асосланган бу давлатлар таназзулга учрагач, яна инсонни Худо яратган деган фикр уларда етакчилик мав³еини эгаллади. Умуман, олганда, инсониятнинг интеллектуал тарихида, µатто нисбатан даµрийлик асри б´лмиш ХХ асрда µам, инсонни Худо яратган, деган фикр камида т´³сон фойизни ташкил этади. Биз µам ана шу к´пчилик томонидамиз. Айни пайтда, камчилик билдирган ва билдираётган аксил фикр µам яшаш µу³у³ига эга эканини тан оламиз.

Шуни µам айтиш керакки, баъзиларда, динийлик билан дунёвийлик бир-бири билан си²ишадиган µодисалармми, деган µавотирли савол ту²илади. Биз унга «¥а!» деб жавоб берамиз. Улар на фа³ат си²ишади, балки бир-бирини та³озо этади. Хусусан, дунёвийлик динийликнинг мавжудлик шарти, яъниб дунё б´лмаганда, умумжаµоний динлар ва му³аддас китоблар нозил ³илинмаган б´лур эди. Улар бир-бири билан си²ишгани учун µам бугун биз Арастуга, Форобийга, Ибн Синога, Кантга, Улу²бекка, Ньютонга эгамиз. ¥амма тушунмовчилик бизда µали µам ш´ролар давридан ³олган сар³ит-одатдан келиб чи³ади: биз µали-µанузгача дунёвийликни эмас, даµрийликни, дунёвий илмларни эмас, марксча-ленинча деб аталган сохта «фан»ни инкор этади. Дунёвийлик эса жамиятдаги динийликни µам, даµрийдикни µам фу³ароларнинг виждон эркинлиги сифатида ³абул ³илади. Шу боис бизнинг давлатимиз асло даµрий давлат эмас. Франция, Олмония, Япония, А£Ш каби дунёвий давлат, таълим тизимимиз µам даµрийликка эмас, дунёвийликка асосланади.

Ю³орида келтирганимиз, ХХ аср буюк олмон файласуфи Карл Ясперс, одамни бош³а жонзотдан келтириб чи³аришнинг ножоизлиги µа³ида гапириб, инсон трансценденталь бо²ли³ликка эга, унинг имкониятларини, эркини µеч бир жонзотники билан ³иёслаб б´лмайди, инсон µатто имкониятлари на³адар чексиз эканини ´зи µам билмайди, деганида уни улу²лаганида, бизнингча, тамомила µа³ эди. Агар ди³³ат ³илсак, асримиз мутафаккирининг фикри £уръони Карим «Ба³ара» сурасида марµамат ³илинган ³уйидаги оятларга µамоµангдир: «30. Эсланг (Эй Муµаммад), Парвардигорингиз фаришталарга: «Мен Ерда (Одамни) халифа (ёрдамчи) ³илмо³чиман», деганида, улар айтдилар: « У ерда буз²унчилик ³иладиган, ³онлар т´кадиган кимсани (халифа) ³иласанми? ¥олбуки, биз µамду сано айтиш билан Сени улу²лаймиз ва Сенинг номингни мудом пок тутамиз». (Оллоµ) айтди: «Мен сизлар билмаган нарсаларни биламан»

ва у зот одамга барча нарсаларнинг исмларини ´ргатди. С´нгра уларни фаришталарга р´бар´ ³илиб деди: «Агар халифаликка биз µа³дормиз деган с´зларингиз рост б´лса, мана бу нарсаларнинг исмларини Менга билдиринг!» 32. Улар айтдилар: «Эй пок Парвардигор, биз фа³ат Сен билдирган нарсаларнигина биламиз. Албатта Сен ´зинг илму µикмат соµибисан». 33. (Оллоµ): «Эй Одам, буларга у нарсаларнинг исмларини билдир», деди. (Одам) уларга барча нарсаларнинг исмларини билдирганидан кейин (Оллоµ) айтди: «Сизларга, Мен Еру осмонларнинг сирларини ва сизлар ошкор ³илган ва яширган нарсаларни биламан, демаганмидим?». 34. Эсланг (Эй Муµаммад), Биз фаришталарга Одамга таъзим ³илинг, дейишимиз билан саждага эгилдилар. Фа³ат Иблис кибр ва ор ³илиб – кофирлардан б´лди».

Ваµоланки, сажда бунгача фа³ат Тангригагина бажо келтирилар эди. Демак, Худо бу билан барча мавжудотлардан олий, даража ну³таи назаридан ´зидан кейин турадиган буюк зотни яратганини эълон этди. Одам – Худонинг ердаги халифаси. Шу ´ринда «халифа» с´зининг амалий маъноси µа³ида т´хталмо³ ´ринли. Уни оддий µаётий мисол билан тушунтирадиган б´лсак, косибликка, µунармандчиликка мурожаат ³илиш ма³бул. Маълумки, косиб ёки µунарманд устанинг ³адимда бир неча шогирди б´лган. Улар орасидаги энг а³лли, тадбиркори, устанинг муµаббатини ³озонгани уста томонидан халифа этиб тайинланган. Халифага уста ´зининг бир ³анча ваколатларини, жумладан, бирор ё³³а сафарга кетса, шу муддат мобайнида бош³а шогирдларни бош³ариб, раµбарлик ³илиб туришни топширади. Шундай ³илиб, уста ³айтиб келгунга ³адар халифа унинг иродасини амалга ошириш билан маш²ул б´лади. Одам µам Оллоµга нисбатан ана шундай халифадир: то у ³иёматга ³адар, яъни Тангри даргоµига боргунгача наботот ва µайвонот олами устидан µукмронлик ³илиб туради. µукмронлик ³илиш учун, маълумки, муайян даражада эркинликка, эркин µаракатни ихтиёр этиш µу³у³ига эга б´лиш, фалсафий ибора билан айтганда, ихтиёр эркинлиги зарур. Ана шу ихтиёр эркинлиги фа³ат инсонга берилган. Фаришталар бундай маънавий неъматдан маµрум – улар фа³ат Оллоµнинг буйру²ини бажарадилар. Лекин инсондаги ихтиёр ³илиш эркинлиги µам чекланган – у Оллоµ томонидан £уръони каримда умумий тарзда белгилаб берилган доирадагина мавжуд б´лиши керак. Шу боис мутла³ эркинлик инсонга эмас, фа³ат Яратганга хос.

2. Инсондаги ихтиёр эркинлиги зарурият талаби билан о³илона, а³лга б´йсундирилган равишда, чекланади, яъни нисбийлашади. Акс µолда, муайян бир, бир неча инсон ёки гуруµнинг бетийии³ эркин ихтиёри на фа³ат бош³а инсонлар ва гуруµлар, балки наботот, µайвонот олами, бутун дунё учун фожеага айланиши мумкин. Ихтиёр эркинлигини бундай чеклашнинг, а³лга б´йсундиришнинг асосий воситаси ахло³дир.

Шундай ³илиб, ахло³ – олий мавжудотга ато этилган олий неъмат. Яъни ахло³нинг келиб чи³иши илоµий манбаъдандир. Ана шу илоµий асосни асраб-авайлаб, тара³³ий топтириш µар бир инсоннинг асосий вазифаси, бурчи. Шу боис ´з-´зини ва, иложи б´лса, ´згаларни ахло³ий тарбиялаш барча му³аддас китобларда савоб саналади.

Ихтиёр эркинлиги туфайли инсон µар ³адамда ахло³ий танлов муаммосига дуч келади. Бу муаммо кишида масъулият µисси мавжудлигидан далолат беради. Масъулиятни, ´згалар ва ´з виждони олдида жавобгарликни сезмаган киши хоµлаган ишга ³´л уриши мумкин – уни ´з ³илмишининг о³ибати ³изи³тирмайди, у фа³ат манфаат устуворлигини тан олади, холос. Ундай одамни ахло³сиз деб атайдилар. Зеро инсон ё эзгуликни, ё ёвузликни танлаши туфайли ниманидир ихтиёр этади: ахло³ий танлов – µар бир хатти-µаракат, µар бир ³илмишнинг ибтидо ну³таси.

Умуман, инсон ва жамият ахло³ий µаётида танловнинг аµамияти бе³иёс. Масалан, тарихдан бир таъсирчан во³еани олиб к´райлик: Бозорда мутасаввиф аллома, озарбойжон, эски ´збек (туркий), форс тилларида ´лмас асарлар яратган буюк шоир Имоиддин Насимийнинг ²азалини ёд ´³иётган бир ёш йигитни куфрда айблаб, µибсга оладилар. Йигит олдида икки й´лдан бирини танлаш турарди: ё пири Насимийни сотиш ва тавба ³илиб, банддан озод б´лиш ёки ²азални ´зимники, деб ´лимга тик бориш. Покдомон, ор-номусли йигит иккинчи й´лни танлайди. £ози унинг терисини шилишга буюради. Оломон – томошабинлар йи²илади. Шу пайт Насимий келиб ³олади. Во³еадан хабар топган Насимий олдида µам энди танлов турарди – танламасликнинг иложи й´³ эди: ё ´зини ошкор ³илиб, ёш йигитни жаллод ³´лидан ³ут³азиши ва унинг ´рнини эгаллаши, ёки оломон орасидан секин сир²алиб чи³иб кетиб, шогирдининг ´лимга маµкум этилиши эвазига ´з жонини асраб ³олиши керак. Буюк мутасаввиф шоир биринчи й´лни танлайди: ´зини жаллод ³´лига тут³азиб, бегуноµ йигитни озод этади. £ози Насимийнинг терисини шилишга буюради. Жаллод ишга киришади, атрофга ³он сачрайди. Шунда ³ози одамларга, нари туринглар, бу кофирнинг томчи ³они бирорерингизга тегса, ´ша ерни кесиб ташлаш керак б´лади, дейди. £ози гапини тугатартугатмас, Тангри иродаси билан бир томчи ³он сачраб келиб унинг жимжало²ига те-

гади. Оломон ³озидан бармо²ини кесиб ташлашини талаб ³илади. Энди ³озининг олдида танлов турарди: ё бармо²ини кесишга бериб, гапининг устидан чи³иши ёки гапидан ³айтиб, шармисор б´лиши керак. £ози ахло³ий нопок, ³´р³о³ ва худбин одам сифатида гапидан ³айтади. Насимий эса ³ийно³³а мардоновор чидаб, чур³ этмайди, аксинча ³озининг аµволини к´риб, истеµзоли кулади ва с´нгги ²азалини ёддан айтади. Насимийнинг бу жасорати асрлардан-асрларга ´тди, не-не шоирларнинг шеърларида мадµ этилди, ´зи эса инсоний поклик ва юксак ахло³ийликнинг ´лмас тимсоли б´либ ³олди. Бир намуна сифатида буюк туркман шоири Махтум³улининг «Савол-жавоб» шеъридан ³уйидаги саккиз сатрни келтириш мумкин:

Махтум³ули – У нимадир, емадилар-т´йдилар?
У нимадир, улу² кунга ³´йдилар?
Ул ким эди товонидан с´йдилар?
Шоир б´лсанг, шундан бизга хабар бер!

Дурди шоир – У дийдордир, емадилар-т´йдилар,
У намоздир-³иёматга ³´йдилар,
Насимийни товонидан с´йдилар,
Биздан салом б´лсин, жавобимиз шу!

Шундай ³илиб, ушбу мисолда уч хил танловни, уч хил масъулиятни ва ихтиёр эркинлигидан уч хил фойдаланишни к´рдик. Демак, µар бир инсоннинг бу дунёда ахло³ий танлов синовидан ´тмаслиги мумкин эмас.

3. Дастлабки ахло³ий ³онун-³оидалар ана шу танловни р´ёбга чи³аришга, яна µам ани³ро³ айтганда, уни осонро³ амалга оширишга хизмат ³илган. Илк ахло³ий ³оида «´зингга раво к´рмаган нарсани бош³ага µам раво к´рма» мазмунида дунёга келган. Унинг µозирги замондаги ´збекчаси «пичо³ни аввал ´зингга ур, о²римаса ´згага ур», «´зингни эр билсанг, ´згани шер бил» каби ма³олларда акс этган. «Ахло³нинг олтин ³оидаси» деб аталган ушбу ³оида, бизнингча, энг ³адимий ахло³ий талаблардандир. Зеро хун олиш талаби кейинро³ пайдо б´лган ва инсоннинг асл моµиятига т´²ри келмайдиган ³оидалардан. Барча му³аддас китобларда инсонни з´рлик билан жонсиз ³илишнинг мумкин эмаслиги таъкидланади. Биз к´риб ´тганимиз, бундан деярли XXX аср му³аддам тар³ала бошлаган зардуштий динининг му³аддас китоби «Авесто»даё³ ахло³ий ³онун-³оидалар ишлаб чи³илгани ди³³атга сазовор. Унда инсонни инсон томонидан ´лдиришгина эмас, балки ит, от каби µайвонларни жонсиз ³илиш, дарахт ва ´симликларни беµуда µалок этиш ³атъиян ман ³илинади, инсон фа³ат эзгу ´й, эзгу ният ва эзгу аъмоллар билан яшаши лозимлиги таъкидланади. Библиёда £обилни ´лдирган ¥обилдан Тангри хун олмасликни ва уни ´лдирмасликни талаб этади. Буддµа таълимоти жонлини жонсиз ³илишни энг катта гуноµ деб билади. Инжилда «´з ³авмдошингни сев», «одам ´лдирма», деган даъватлар асосий ³оидалар сифатида намоён б´лади. £уръони каримда эса хун олишдан к´ра товон олмо³ маъ³уллиги айтилади ва мусулмонлар ´заро фа³ат г´зал муносабатлар ³илиши лозимлиги к´рсатилади. Демак, дастлабки ахло³ий ³онун-³оидалар му³аддас китобларда ´з аксини топган з´равонликка з´равонлик билан жавоб бермаслик тамойили асосида яратилган.

Ана шу, инсон ахло³ий µаётининг асоси б´лган ³онун-³оидалар µозир µам ´з аµамиятини й´³отгани й´³. Одамлар уларни о²ир мажбурият деб билмасдан, дил-дилдан бажарадиган замоннинг тезро³ келиши учун тинмай µаракат ³илишлари ахло³ий тара³³иётдан далолатдир. Зеро ана шу й´лда инсон ´з Яратганига ма³бул комил инсон б´либ етишади.

¥озиргача б´лган биздаги анъанавий ахло³шуносликда ахло³ни тарихий материализм тамойилига асосланиб даврийлаштириш ³абул ³илинган: ³улдорлик ахло³и, феодализм ахло³и, буржуа ахло³и в.µ. Тарихийлик ну³таи назарини рад этмаган µолда, биз бундай даврийлаштиришга эµтиёт б´либ муносабат ³илишни тавсия этардик. Негаки, у ахло³ илмини сохталаштиришга, бир томонлама ³атъий µукм чи³аришга асосланган. Чунончи, унда «³улдорлик ахло³и» деган тушунча мавжуд ва у ³атъий равишда «³ул-расмона одам эмас, жонли нарса», деган тамойил билан иш к´ради. Шундай экан, у µолда, ю³орида келтирганимиз, £адимги Миср донишманди Пхатотепнинг «Пандномa»сидаги: «£имматбаµо тошдек яширининдир о³илона с´з, µолбуки уни дон туяётган ч´ридан топиш мумкин», деган µикматини ³андай тушуниш мумкин? Ёки £адимги юнон масалчиси, ³ул Эзопга х´жайиннинг муносабати, бекасининг уни севиб ³олиши ёки £адимги Румода баъзи бир озод этилган ³улларнинг кейинчалик сенаторлардан µам каттаро³ обр´га эга б´лганини ³андай изоµлаймиз. Ёки «¤тган кунлар»даги µасаналининг Юсуфбек µожи оиласидаги мав³еи-чи? Худди шунингдек, ´рта асрларда аждодларимиз яратган дурдона пандномаларда, одатда, амалдорлар ва феодаллар

эмас, балки оддий хал³ вакиллари к´п µолларда ахло³ий жиµатдан устун ³илиб тасвирланади. Абу Бакр ар-Розий ´зининг «Камба²аллар табобати» деган ном билан машµур б´лган китобида, µатто, мана бундай деб ёзади: «£´ли ³ис³а кишиларнинг болалари камба²ал ва камтарона яшаётганликлари туфайли µалол, фазилат эгалари б´либ етишишлари мумкин, зеро уларнинг бош³аларга нисбатан сабр-то³ат к´рсатишлари, тарбия µамда маш²улотларда ³ийинчиликларга бардош беришлари осон к´чади».

Х´ш, бу мисоллар истисноми? Асло. Истисноли µолатларнинг бунчалик к´п б´лиши мумкин эмас. Гап шундаки, «³улдорлик ахло³и» ёки «феодализм ахло³и» деганда, аслида ахло³ий тамойил эмас, балки мазкур давр ёки тузум илгари сурган µу³у³ий тамойиллар назарда тутилган. Натижада ю³оридаги мисолларда к´рганимиздек, ички ахло³ийлик билан таш³и µу³у³ийлик доимо курашиб келган. Ана шу номутаносиблик сабабли к´пгина мутафаккирлар чалкаш хулосалар чи³арадилар. Чунончи, Сартр, А£Шдаги фу³аролар уруши даврида к´тарилган ахло³ий муаммолар µозир µам инсоният олдида турибди, бу борада яхшиланиш р´й берган эмас, дейди. Демак, Сартр т´²ридан-т´²ри ахло³ий тара³³иёт й´³, деган фикрни илгари суряпти. Бунга ³´шилиб б´лмайди.

Агар эзгулик ва ёвузлик, яхшилик ва ёмонлик, ихтиёр эркинлиги, танлов сингари тушунчалар µанузгача ´з номини са³лаб ³олганини, ´згармаганини назарда тутсак, балки Сартр µа³дир. Лекин ахло³ий тушунчаларнинг номлари ´з-´зича мавµум ва манти³ий µодисалардир. Уларнинг муайянлашуви ва яшаши макон ва замон ичидаги инсон хатти-µаракатларига бо²ли³. Масалан номус тушунчасини олайлик. У ю³орида келтирганимиз талон-хун олиш даврида µам бор эди ва ана шу хун олишнинг амалга оширилиши ор³али маъно касб этарди. Тарихга назар ташласак, хатто хун олиш жараёнининг µам тара³³ий топиб борганини к´риш мумкин. ¥озирги даврга келиб эса, хун олиш ахло³ муаммоси сифатида кун тартибидан чи³иб кетди. Энди номус тушунчасининг асосий ³амрови-бош³ача.

Демак, инсоният тарихида ахло³ий тара³³иёт б´лган ва у давом этиб келмо³да. Т´²ри, бу давом этиш ³атъий тадрижийликка эга эмас. У гоµо сусайиш, баъзан эса бир оз ортга чекиниш, баъзан бир ³анча муддат ³оим туриш хусусиятларига эга. Лекин катта даврлар ва тарихий орали³ларни олиб ³арайдиган б´лсак, ахло³ий тара³³иётнинг мавжуд эканига ишонч µосил ³илиш ³ийин эмас. Мустабид тузумлар ва шахслар келтириб чи³арган ахло³ий таназзуллар µаммаси ³ис³а муддатли µамда ´ткинчи µодисалардир. Зеро инсоннинг асосий моµияти ´зини ва ´з жамиятини тара³³ий эттириб бориш билан белгиланади. Ахло³ эса ана шу тара³³иётдан µеч ³ачон четда турмайди.

4. Ахло³ µа³ида гап борганда, албатта унинг муайян тузилмаси, унга асос б´лган омиллар, унсурлар т´²рисида т´хталмаслик мумкин эмас. Ахло³ тузилмасини, одатда, уч омил-асосдан иборат деб µисоблайдилар. Булар-ахло³ий англаш (ахло³ий онг), ахло³ий µис этиш (ахло³ий µиссиёт) ва ахло³ий муносабатлар (ахло³ий хатти-µаракатлар). Баъзи мутахассислар (чунончи, машµур рус ахло³шуноси А.И. Титаренко) ахло³шунослик мезоний тушунчаларини (категорияларини), ахло³ий меъёрлар ва тамойилларни ахло³ тузилмаси тарзида та³дим этадилар. Бизнинг ну³таи назаримиздан бу фикр унчалик т´²ри эмас. Чунки мазкур тушунчалар, тамойиллар ва меъёрлар к´про³ ахло³³а эмас, балки уни ´рганадиган фанга – ахло³шуносликка тааллу³лидир. Умуман, шуни айтиш керакки, ахло³шунослик фанида анча-мунча чалкашликлар мавжудки, уларнинг сабабини мазкур фаннинг бош³а фанларга нисбатан алоµида хусусиятларга эгалигидан, яъни унда к´п µолларда илмий-назарий жиµатларнинг илмий-амалий томонлар билан омухталашиб кетганидан ³идирмо³ лозим.

Шундай ³илиб, ахло³ тузилмаси уч асосий омилни: ахло³ий англаш, ахло³ий µис этиш ва ахло³ий муносабатларни ´з ичига олади. Айни пайтда ана шу омилларнинг тузилмадаги ´рни, т´²риро²и, мав³еи масаласида µам турли хил ³арашлар мавжуд. Баъзи ахло³шунослар ахло³ий англашни, бош³а бировлар ахло³ий µиссиётнинг ´зини асосий унсур деб тал³ин этадилар. Яна баъзи бировлар ахло³ий англаш-ахло³ий онгга етакчилик мав³еини берадилар. Х´ш, аслида ³андай ³араш µа³и³атга я³инро³?

Аввало, шуни таъкидлаш керакки, жуда к´п µолларда ахло³ тузилмасидаги мазкур уч омил-унсурнинг бирортасисиз ахло³ тушунчасини тасаввур ³илиб б´лмайди. Бош³ача айтганда, ахло³ни инсон к´зи олдида гавдалантирувчи ахло³ий муносабатларнинг µис этиш ва ахло³ий англашсиз юзага чи³иши, яъни мавжуд б´лиши мумкин эмас. Бундай µолат ахло³ий µис этишга µам, ахло³ий англашга µам тааллу³ли. Зеро тузилмадаги бу уч унсур-омил бир-бирисиз камдан-кам мавжуд б´лади, доимо бир-бирини та³озо ³илади.

Энди ахло³ий англашнинг тузилмадаги етакчилик мав³еига, т´²риро²и, асосий унсур сифатидаги ´рнига келсак, уни бу тарзда тал³ин этиш, бизнингча, т´²ри эмас.

Ваµоланки, ш´ролар даврида ва µозирдаги рус олимлари орасида баъзи ¢арбдаги замонавий ахло³шунослик й´налишларида ана шундай ³араш µукмрон эканини к´рамиз. Аслида эса, тузилмада пойдевор унсур сифатида ахло³ий µиссиёт ёки ахло³ий µис этиш намоён б´лади. Т´²ри, жуда к´п µолларда бирор бир ахло³ий ³арорнинг амалга ошуви узо³ ёки ³ис³а ва³т мобайнида ´ша ³арор о³ибатлари т´²рисида онгли равишда хулоса чи³аришга, уларни аввалдан англаб етишга уриниш билан бо²ли³ б´лади, яъни биз ´з хатти-µаракатларимизни ахло³ий англаш элагидан ´тказиб, фаолият к´рсатамиз. Лекин ´ша англаб амалга оширилган ахло³ий ³арор тубида, с´зсиз, ахло³ий µиссиёт ётади. Демак, ахло³ий µис этиш ахло³ий англаш учун материал вазифасини ´тайди.

Баъзан эса ´ша «материал» – µиссиётнинг ´зи ахло³ий англашни четлаб ´тиб, муносабат тарзида намоён б´лади. Бунга инсоннинг фав³улодда µолатлардаги хатти-µаракати мисол б´ла олади. Дейлик, ю³ори тезликда кетаётган автомобиль олдидан й´л ´ртасига, коптокни ³увиб, г´дак чи³иб ³олди. ¥айдовчи тормозни босиш баробарида, шу заµоти машинасини кескин четга буради. Бола омон ³олади, µайдовчи жароµатланади, машина пачо³ б´лади. Бу µолатда µайдовчининг г´дакка нисбатан, меµр-шаф³ати, ачиниш µисси, инсон боласини олий ³адрият сифатида µис ³илиши муµим роль ´йнайди. µайдовчи ´з хатти-µаракатини «о³илона ³арорга» келиши учун, «етти ´лчаб, бир кесиб» амалга оширмайди – µамма нарса бир лаµзада р´й беради. Бунда англаш эмас, онг эмас, оний интуиция, ´з ³авмдоши µаётини асрашдек табиийбиологик µиссиёт-инстинкт µал ³илади, яъни мазкур µиссиёт том маънодаги англаш даражасига к´тарилиб улгурмасдано³ муносабатга айланади.

Хулоса ³илиб айтганда, бизнинг ахло³ий µаётимиз, барча ахло³ий тажрибаларимиз, ахло³ий фаолиятимиз ана шу уч омил асосида р´ёбга чи³ади. Ахло³ий кодексларимиз, меъёрларимиз ва тамойилларимиз уларга асосланади. Лекин алдов, ёл²он, сохталик ва тоталитар ахло³ий зу²ум µукмронлик ³илган даврларда ёки мамлакатларда ахло³ий µиссиёт, ахло³ий англаш, ахло³ий муносабатлар ³абул этилган кодекслар, меъёрлар µамда тамойилларга к´пинча т´²ри келмайди. Расмий ахло³ий ³онун-³оидалар билан µа³и³ий ахло³ий интилишлар орасида маънавий жарлик пайдо б´лади. Тилда бу ³онун-³оидалар к´кларга к´тарилгани µолда, дилда, ич-ичдан уларга ³аршилик µукм суради. Натижада жамият учун фожеа б´лган ахло³ий с´з билан ахло³ий фаолиятнинг алоµида-алоµида мавжудлиги р´й беради. Буни биз ш´ролар давридаги «коммунизм ³урувчисининг ахло³ий кодекси» билан шу кодексни µаётга татби³ этишга й´налтирилган гуруµларнинг, «шу кодекс асосида яшаяпмиз» деган одамларнинг порах´рлигида, ташмачилигида, худбинлигида, ёл²ончилигида к´рганмиз.

Бундай номутаносиблик, ´ртадаги маънавий жарликнинг келиб чи³ишини агар ани³лаштирадиган, яъни «майдалаб» таµлил ³иладиган б´лсак, у ма³сад билан воситалар муаммосига бориб та³алади. «¥амма бахтли яшайдиган», «коммунистик жаннат»ни г´зал ма³сад деб билгувчилар ´з ма³садларига жамиятнинг бир ³исмини ³ириб ташлаш, таъ³иб этиш, алдов, з´рлик воситасида етишишга уриндилар. Одамларни з´рлаб бахтли ³илмо³чи б´лдилар ва муваффа³иятсизликка учрадилар. Ифлос, нопок, ³онли воситалар, шубµасизки, µар ³андай покиза ма³садни µам нопоклаштиради, ундан кишиларнинг к´нглини ³олдиради. Шу боис ма³сад ва воситалар уй²унлиги, сифат ну³таи назаридан мослиги жамият µаётида, инсон µаётида ниµоятда муµимдир.

Биз шу ´рингача, эътибор ³илсангиз, ахло³ни бутун инсоният учун умумий µодиса сифатида тал³ин этиб келдик. Зотан ахло³ энг аввало, умуминсоний анъанавий µодисадир. Асосий ахло³ий ³адриятлар, муштарак ахло³ий тушунчалар, ахло³ий тамойил ва меъёрлар барча минта³алар µамда миллатлар учун бир хил маъно касб этади. Чунончи, муµаббат, эзгулик ва ёвузлик, яхшилик ва ёмонлик, виждон, бурч, инсонпарварлик, одамийлик, бахт, т´²рилик, ростг´йлик, сахийлик ва бахиллик сингари фазилат µамда иллатлар том маънода умуминсоний µодисалардир. Зеро ´збекча эзгулик ёки ёвузлик, инглизча виждон, французча инсонпарварлик, арабча ёл²он, дейиш мумкинми? Албатта, й´³.

Лекин, айни пайтда, ахло³да умуминсонийлик хусусиятидан таш³ари, минта³авийлик ва миллийлик хусусиятлари µам муµим аµамият касб этади. Минта³авийлик ва миллийлик хусусиятлари ахло³нинг нисбатан кичикро³ ³амровга эга б´лган к´ринишларида – хул³ий хатти-µаракатлар, одоб ва этикетда я³³ол к´зга ташланади. Чунончи, мусулмон минта³асида дастурхон устида бош кийимсиз ´тириш беодоблик µисобланади. Бунинг одобдан таш³ари гигиеник-озодалик ну³таи назаридан µам аµамияти бор: ов³атланиш пайтида р´молсиз аёл ёки д´пписиз эркак бошидан соч толаси, кепак, чанг-гард таомга ёки дастурхонга тушиши мумкин. Насронийлар минта³асида эса аксинча дастурхон устида бош кийимни ечмаслик Худо инъом этган таом ва дастурхонга µурматсизлик саналади. Ёки америкалик йигит ´зи креслода ´тириб, оё³ларини кулдон ва ичимлик ашёлари турган столчага чалкаштириб ташлаб, ором

олади ва унинг учун бу табиий µол µисобланади. ¤збек учун эса, столга ёки хонтахтага оё³ ³´йиб ´тириш – ´та одобсизлик.

¢арбу Шар³ минта³алари одобида яна бир катта фар³ борки, бу µозирги пайтда ¢арбда µу³у³нинг ахло³дан, Шар³да ахло³нинг µу³у³дан устуворлиги масаласи. ¢арб ёшлари, бало²атга етгач, ота-онага тенг µу³у³ли фу³аролар сифатида муносабат ³илади, ´зининг ³арши фикрини т´ппа-т´²ри, ота ё онасининг юзига тик ³араб, баён ³илади ва буни инсон µу³у³ларидан, шахс эркинлигидан фойдаланиш деб билади Шар³ ёшлари масалан, япон ёки ´збек ота-онага тик гапиришни, т´²ридан-т´²ри ³арши чи³ишни анъанавий ахло³ий ³оидаларнинг оё³ ости ³илиниши деб тушунади, падари ё волидасига к´зини ерга тикиб, мулойим, ´з фикрини товуш к´тармай айтишни, баъзан эса сукут са³лашни афзал деб билади, уларга б´йсунишни бурч сифатида олиб ³арайди. Афсуски, баъзи ¢арб мамлакатларида кекса авлодни ёшлар µу³у³ий µаётига, эркинлигига ²ов деб билиш µоллари мавжуд. Бунга кейинги пайтларда Англияда бир ³анча ёшлар гуруµларининг к´чада кетаётган ³арияларни тутиб, д´ппослашлари о³ибатида юзага келган ´нлаб суд жараёнлари гувоµлик беради.

Т´²ри, шар³она этикет, одобий ³онун-³оидаларнинг анъанавийлик билан бо²ли³, баъзи замонавий ну³таи назардан ну³сли томонлари бор. Лекин, шунга ³арамай, уларда инсонийлик ва меµр- о³ибат туй²улари µали µам мустаµкам илдизга эга. ¢арбда эса µозирги пайтда бундай фазилатларни учратиш тобора ²айри табиий µолатга ´хшаб ³олаётир. Шу боис µозирги пайтда ¢арбнинг µу³у³ийлик тамойилини Шар³нинг ахло³ийлик тамойили билан уй²унлаштириш замонавий жамият тара³³иётида муµим роль ´йнайди.

Таянч тушнчалар

Ихтиёр эркинлиги, Ахло³ий танлов, Масъулият, Ахло³ий тара³³иёт, Ахло³ тузилмаси, Ахло³ий онг (англаш), Ахло³ий µиссиёт, Ало³ий муносабатлар, Ма³сад ва восита.

Такрорлаш учун саволлар

1. Ахло³нинг келиб чи³иши µа³идаги икки хил фикрнинг асосий моµияти нимада?
2. Ихтиёр эркинлиги нима?
3. Ало³ий танлов нималарга асосланади?
4. Дастлабки ахло³ий ³онун-³оидалар ³андай ахло³ий талабларни ´з ичига олади?
5. Ахло³ий тара³³иёт, умуман, борми?
6. Ахло³ тузилмаси ³андай унсурлардан ташкил топади?
7. Ало³нинг умуминсоний, минта³авий ва миллий хусусиятлари нималарда к´ринади?

АДАБИЁТЛАР

1. £уръони карим. Т., «Ч´лпон», 1992.
2. Махтум³ули. Танланган асарлар. Т., «¤задабийнашр», 1958.
3. Шер А. Шар³ фалсафаси ва экзистенциячилик. «Со²лом авлод учун» журнали, 1999 йил, 1-сон.
4. Словарь по этике. М., Политиздат, 1989.
5. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность. М., «Республика», 1992.
6. Ясперс К. Философская вера.//. Ясперс. Смысл и назначение истории. М., Политиздат, 1991.

7-мавзу
АХЛО£НИНГ МАЪНАВИЯТ ТИЗИМИДАГИ ¤РНИ
(2 соат)

Режа:

1. Маънавият µа³ида умумий тушунча.
2. Ахло³нинг бош³а ижтимоий-маънавий µодисалар билан ´заро ало³алари: ахло³ ва дин, ахло³ ва µу³у³, ахло³ ва сиёсат, ахло³ ва санъат, ахло³ ва фан, ахло³ ва мафкура.
3. Ахло³нинг маънавият тизимидаги бирлаштирувчилик аµамияти.

1. Мамлакатимиз муста³илликка эришганидан кейин дастлабки ´ртага ташланган энг долзарб муаммолардан бири-маънавият б´лди. ¥озир µам бу муаммо жамиятимиз-нинг ди³³ат марказида. Зеро маънавиятсизликнинг µар ³андай жамиятни таназзулга олиб бориши шак-шубµасиздир. Шу муносабат билан, маънавият ´зи нима-ю, у ³андай келиб чи³³ан, деган масалага т´хталиб ´тмо³ ´ринли. Бу масала эса бизни яна одамнинг пайдо б´лиши муаммосига мурожаат этишимизни та³озо ³илади.

Тангри инсоннинг жисмини лойдан – моддий материалдан яратгач, унга жон, руµ ато этди. Энди инсон руµ ва вужуднинг яхлитлиги сифатида фа³ат руµдангина иборат фаришталардан улу²ро³ ма³омга эга б´лди. Руµнинг вазифаси – вужудни бош³ариш. Демак, одамда моддийликдан к´ра руµийлик-маънавийлик манти³ан бирламчи. Буни инсон сезгиларининг «моддийлик» ва «маънавийлик» нисбатида к´риш мумкин. Инсондаги беш сезгидан фа³ат иккитаси – бирор моддий нарсага тегиб µис этиш ва бирор нарсанинг таъмини билиш ор³али µис этишгина бевосита «моддий сезиш»га тааллу³ли. £олган уч сезги – к´риш, эшитиш, µид билиш эса муайян моддий нарсага тегмаган µолда, «маънавий сезиш» ор³али у µа³да тасаввурга эга б´лади. Бунинг устига аввалги икки сезгининг бири инсон жисмоний кучини ³´ллашда – ³уриш, бузиш, жисмоний бош³аришда, иккинчиси инсон вужуди учун зарур б´лган моддаларни ов³ат сифатида ³абул ³илишда зарур. £олган уч сезги эса инсонга г´залликни к´риш, уни хунукликдан фар³лашда, ё³имли товуш билан ё³имсиз товушни англашда, хушб´й µиддан бадб´йликни ажратишда керак. µар иккала тоифадаги сезгилар ор³али µам инсон роµатланади. Жисмоний меµнатдан олинадиган роµат ва гастрологик лаззат –бир томондан, г´залликдан, ё³имли товушдан, хушб´йликдан олинадиган лаззат – иккинчи томондан. ¥ар иккала тоифа сезгилар «хизмат»ини фикр тарозусига солиб к´радиган б´лсак, бунинг устига «олтинчи сезги» – а³лнинг мавжудлигини µисобга олсак, «маънавий сезгилар» тош босиб кетади. Зеро бу «³орин т´йдирмайдиган» сезгилар инсоннинг олий мавжудот эканини англатувчи белгилардир. Т´²ри, инсон ³орин т´йдириши керак, лекин у ³орин т´йдириш учун яшамайди, балки яшаш учун ³орин т´йдиради. Инсоний µаётнинг µайвоний µаётдан фар³и µам шунда.

Айтилганлардан хулоса чи³арадиган б´лсак, уч «маънавий сезги» ор³али олинадиган лаззат, инсон µаётининг мазмуни-ма³сад, икки «моддий сезги» эса ана шу ма³садни амалга ошириш й´лида восита. µа³и³ий маънавий лаззатга эришиш, том маънода маънавиятли яшаш учун, табиийки, «восита-сезгилар» µам покиза, µаромдан йиро³ б´лиши лозим. Зеро нопок воситалар билан эришилган лаззат – маънавият эмас, у худди бир уюм г´нг устида ´сган атиргул каби кишида афсус µиссини уй²отади.

«£орин фалсафаси»га асосланган, инсонни фа³ат ³орни т´³, бир хилда фикрловчи коммунистик жамоа аъзоси ³илиб тарбиялашга уринган ш´ролар тузуми материализмни – моддиятчиликни илоµийлаштириш баробарида маънавиятга етарли эътибор бермади, уни иккинчи даражали унсур деб µисоблади. Бизнинг µозирги эркин жамиятимиз эса, моддиятчиликнинг аµамиятини инкор этмаган µолда, маънавиятчилик й´налишини устувор санаб, инсонни энг аввало, маънавиятли шахс, ´з фикрига, ´з с´зига, ´з эркига эга маънавий индивид, ³олаверса фу³аролик жамиятининг аъзоси эканини, эътироф этади. На фа³ат эътироф этади, балки ана шу й´налишда жуда катта ишларни амалга оширишни асосий вазифаси деб билади.

Энди маънавиятнинг µаётда намоён б´лиши ³андай р´й беради, у ³андай соµаларни ´з ичига олади, деган саволларга эътиборни ³аратайлик. Бу борада µозирги пайтда турли хил ³арашлар, фикрлар мавжуд. Зеро маънавият ³амровига кирадиган соµалар жуда к´п ва хилма-хил. Шу боис фа³ат уларнинг энг асосийлари, яъни маънавиятнинг шоµтомирлари б´лмиш унсур-соµалар µа³идагина гапириш мумкин.

Улардан бири ва биринчиси – эзгулик; иккинчиси – г´заллик; учинчиси – эъти³од, яъни ана шу эзгулик ва г´залликнинг том маънодаги тимсоли б´лмиш Яратганга эъти³од.

Мутла³ эзгулик эгаси б´лмиш Яратган инсонни эзгу ишлар ³илиш, эзгуликка эзгулик билан жавоб бериш учун яратди. Зеро Тангри инсонни яратиб, буюк эзгулик намунасини к´рсатган экан, унинг бандаси б´лмиш одамзот µам эзгуликка эзгулик билан жавоб бериши керак: Оллоµни севиши, фа³ат эзгу аъмолларга, яхшиликка камарбаста туриши, ´з ³авмдошларига µам, атроф-муµитга µам эзгулик ну³таи назаридан муносабатда б´лиши шарт. Эзгулик эса, бизга маълумки, ахло³нинг, о³илона хатти-µаракатларнинг асоси, ахло³шуносликнинг муштарак тушунчасидир. Демак, ахло³ийлик инсон маънавиятининг асосий устуни.

Мутла³ г´заллик соµиби б´лмиш Яратган инсонни г´зал мавжудот, ´зидан кейинги иккинчи г´заллик яратувчи зот ³илиб бунёд этди. Айни пайтда одамзот Оллоµнинг Ердаги халифаси сифатидаги Тангри инъом этган атроф-муµитдаги г´залликни, г´зал хул³ни, г´зал аъмолларни асраши, ардо³лаши лозим. Зеро «Оллоµ г´зал ва у г´залликни севади». Ушбу µадиси шариф с´зларидан шундай хулоса чи³ариш мумкин: Оллоµни севган бандаси албатта г´зал б´лиши ва г´залликни севиши шарт. Акс µолда у фаришталарга µам насиб этмаган халифа деган шарафли номга нолойи³. Г´заллик эса нозик µиссиётларнинг, ³албни юмшатувчи, майинлаштирувчи, инсонга µилмлилик бахш этувчи, ³албни фори²лантирувчи нозик µиссиётларнинг асоси, нафосатшуносликнинг муштарак тушунчасидир. Демак, г´залликка муµаббат µам маънавиятнинг асосий устунларидан.

Эъти³одни эса, эзгуликка ва г´залликка муµаббатнинг, уларга и³тидо ³илишнинг энг олий даражаси дейиш мумкин. Унинг энг мукаммал к´риниши ´зини дин шаклида намоён этади. Динлар µар хил б´лишига ³арамай, му³аддас китобларнинг моµияти бир: инсон мутла³ эзгулик ва мутла³ г´заллик соµибига эъти³од ор³али комилликка эришади. Зеро, барча динларнинг ма³сади комил инсонни тарбиялаш. Шу боис µам £уръони каримда µа³и³ий м´мин барча нозил ³илинган китобларнинг му³аддаслигини тан олиши шарт, дея ³айта-³айта таъкидланади.

Демак, µар бир инсон ´з µаётини ана шу уч асосга ³урсагина, маънавиятли µисобланади. Ахло³, – маънавият тизимида энг салмо³ли ´ринни эгаллайди ва ундаги бош³а соµалар билан мустаµкам ало³ада иш к´ради. Энди ана шу ало³аларнинг энг муµимларига ³ис³ача т´хталиб ´тамиз.

2. Аввало, ахло³ билан дин масаласини олиб ³арайлик. Бу борада яна, ю³оридаги фикрларга ³´шимча ³илиб, шуни айтиш мумкинки, моµиятан дин инсон µаётининг ахло³ийлигини та³озо ³илади. Шу боис диний-шаръий тамойиллар ва меъёрлар, µадиси шарифдаги ´гитлар ахло³-одоб ³оидалари билан чамбарчас бо²ли³. Чунончи, инсон энг олий ³адрият сифатида ³атъий муµофаза этилади. Одам ´лдириш мумкин эмас, одам ´лдириш энг улкан ахло³сизлик µисобланади. ´²рилик, бировнинг µа³ини ейиш, мунофи³лик, алдаш, ёл²он гапириш ва шу каби бош³а турли иллатлар µам диний-шаръий, µам ахло³ий ну³таи назардан ман этилади. Аксинча, инсонни эъзозлаш, одамларнинг бир-бирига к´макдош б´лиши, т´²рилик, ростг´йлик, µалоллик, раµмдиллик, ³авмдоши ³андай юксак даражада б´лмасин, унга хушомад ³илишдан тийиниш, фа³ат Яратгангагина си²иниш сингари фазилатлар айни пайтда µам диний та³во, µам ахло³ий талаб томонидан маъ³улланган хатти-µаракатлардир. Шу боис ахло³ни диндан муста³ил, мухтор маънавий µодиса сифатида тал³ин этувчи марксча-ленинча ³арашлар манти³ий ва илмий асосга эга эмас. Дин, таъкидлаганимиздек, инсонни ахло³ийлаштиришнинг воситаси тарзида иш к´ради. Демак, диний та³во билан ахло³ий талабнинг илдизи бир. µар икки µолатда µам виждон к´зга к´ринмайдиган бош³арувчи мурват сифатида намоён б´лади. Бу-ботиний к´риниш; зоµирий к´риниш эса шаръий µукмлар ва µу³у³ий ³онунларда ´з аксини топади.

Ахло³ий талаб µу³у³ий ³онун-³оидаларда ´з аксини топади, дейиш билан биз ахло³ ва µу³у³нинг мустаµкам ало³ага эга эканини тасди³лаб турибмиз. Зеро аслида µам шундай. Муайян жамиятдаги µу³у³ий ³онун-³оидалар ´ша минта³а хал³и томонидан асрлар мобайнида ишлаб чи³илган ахло³ий а³идалар, тамойиллар, меъёрлар, шунингдек, нисбатан умумийлик хусусиятига эга б´лган урф-одатлар замирида вужудга келади. Лекин баъзи бир урф-одатлар, анъаналар µу³у³ий меъёрлар даражасига к´тарила олмаслиги µам мумкин. Бунинг сабаби, уларнинг, аввало, нисбатан хусусий табиатга эга б´лганида, ³олаверса, ахло³ий ва µу³у³ий тара³³иёт талабларига жавоб бера олмаслигида. Масалан, жоµилият даврида арабларда ³из ту²илса, уни тириклай к´миб ташлаш одати б´лган. Кейинчалик, мусулмонлик ёйилганда, бу одат ²айри муслимлик одати сифатида рад этилди. ¥озирга келиб, ундай µодиса µу³у³ий ³онунлар асосида жиноят деб ³аралади. Ёки бизнинг минта³ада ³адимда мавжуд б´лган хун олиш одати µам µозирда жиноят сифатида жазога лойи³ µисобланади. Бундай мисолларни к´плаб келтириш мумкин.

К´риниб турибдики, ахло³ билан µу³у³, гарчанд, бир илдизга эга б´лса-да, уларнинг жамият ахло³ий µаётини бош³арув усули µар хил: ахло³ асосан тушунтириш,

панд-´гитлар воситасида иш к´рса, µу³у³ мажбурий усул, жазо чоралари ор³али иш
олиб боради. Айни пайтда, шуни µам айтиш керакки, µу³у³ ахло³³а нисбатан анча
ани³ ва анча муайян ички б´линишларга эга. Чунончи, хал³аро µу³у³, фу³аро
µу³у³и, жиноий µу³у³, меµнат µу³у³и ва µ. к. нисбатан ³атъий чегараланган
µу³у³ий меъёрлар мавжуд. Ахло³ эса µу³у³³а нисбатан анча кенг ³амровли. Чунончи,
µу³у³ий ³онунлар мавжуд тузумга, муайян шахс ва ёш доирасидаги кишиларга тадби³
этилса, ахло³ий ³оидалар, µикматлар, панд-´гитлар барча тузумлар µамда турли ёш-
даги кишиларга тааллу³ли б´лади. Шунингдек, µу³у³ий меъёрлар ани³ адресни та³озо
³илади, ахло³ий ³оидалар эса мавµумлиги ва умумийлиги билан ажралиб туради.

Ахло³нинг сиёсат билан ало³аси µам ниµоятда ³адимий: илк давлат юзага келган-
дан буён мавжуд. Масалан, милоддан аввалги ХУIII асрда Бобилон подшоси Хаммурапи
томонидан ишлаб чи³илган ³онунлар мажмуи µу³у³ий µужжат б´лса-да, унинг асосида
ахло³ий фазилат – адолатни бар³арор этиш ётади. Зеро Хаммурапи бу ³онунларни
мамлакатда µа³и³ат ³илиш, адолат ´рнатиш, етим-есирлар ва бева-бечораларга
µиммат, раµм-шаф³ат к´рсатиш ма³садида жорий этганини таъкидлайди.

Ахло³шунослик тарихида ахло³ билан сиёсатнинг муносабатлари борасида икки хил
³араш мавжудлигини к´риш мумкин. Уларнинг бирига к´ра, сиёсат ахло³ий б´лмо²и
лозим, иккинчисига биноан эса сиёсат ахло³ билан си²ишмайди.

Биринчи ³араш моµиятан ахло³ни сиёсатдан ю³ори ³´яди: сиёсат ахло³³а
б´йсундирилиши шарт. Бош³ача ³илиб айтганда, ма³садлар ва воситалар бирлигига
эришмо³ лозим, яъни буюк, покиза идеаллар фа³ат ахло³ий пок воситалар ор³али
амалга оширилмо²и керак. Лекин бунда ахло³ сиёсат вазифасини бажармаслиги лозим.
Акс µолда муайян давлат институтларининг, хусусан, µу³у³-тартибот ва µарбий идо-
ралар сингари ташкилотларнинг ишини орти³ча даражада чеклаб, уларни жуда заиф-
лаштириб ³´йиш мумкин.

Иккинчи ³араш эса, моµиятан сиёсатнинг ахло³ билан µисоблашмаслигини та³озо
этади. Бу ³араш тарафдорлари ахло³ни сиёсатга б´йсундиришни, ундан, керак пайти-
да, тамомила юз ´гириш лозимлигини таъкидлайдилар. Улар наздида, ахло³ буюк иде-
алларга эришув й´лидаги бир ²ов, жамиятни умуминсоний ³адриятлар билан
´ралаштириб ³´яди, к´нгли б´шликка, сусткашликка, пировард натижада бош-
бошдо³ликка олиб келади. Шу боис буюк ма³садларга тезро³ эришиш учун µар ³андай
воситадан фойдаланиш мумкин. Зеро охир-о³ибат эришилган ма³сад й´л ³´йилган ра-
зилликлар, ³аттолликлар, алдовлар ва фирибларни ювиб кетади. Ваµоланки, бу усул
ор³али фа³ат ва³тинчалик ²алабага эришиш мумкин. О³ибатда эса, бу ²алаба на
фа³ат й´³³а чи³ади, балки ма²лубиятга айланади. Мисол тари³асида яна ш´ролар ту-
зумига мурожаат ³илиш мумкин. З´рлик, алдов ва ³ата²онлар билан хал³ни бахтли
³илишга уриниш, «хал³ бахти» учун миллионлаб одамларнинг ёсти²ини ³уритиш эвази-
га эришилган ²алаба охир-о³ибатда буюк ма²лубият сифатида ниµоя топди. Ю³орида
келтирганимиздек, у улу² ма³садларни ифлос воситалар билан амалга ошириш ´ша
ма³садларнинг µам тоза эмаслигини амалда исботлайди. Эндиликда соби³ Ш´ролар Ит-
тифо³и таркибига кирган хал³лар ахло³сиз сиёсат туфайли жаµондан ажралиб
³олгани, ёл²он, порах´рлик, к´зб´ямачилик бу минта³алар учун одатга айланиб кет-
гани µаммага маълум. Бу иллатлардан тозариш, ³утилиш учун яна неча ´н йиллар ке-
рак экани к´зга к´риниб турган реалликдир. Демак, сиёсатда ахло³дан к´з юмиш,
уни ахло³ийлаштиришда юзага келадиган баъзи ну³сонлардан юз бор, минг бор к´п ва
фожеийдир. ´з сиёсатини тубдан ахло³ийлаштириш – µар бир замонавий давлатнинг
µозирги кундаги бирламчи вазифаси.

Ахло³ билан санъатнинг ´з аро ало³алари µа³ида гап кетганда, энг аввало, уни
эт билан тирно³ тарзидаги я³инлик эканини таъкидламо³ лозим. Чунки µар бир
µа³и³ий санъат асарида асосий зиддият сифатида эзгулик билан ёвузликнинг кураши
инъикос этади, инсонпарварлик, µа³и³атг´йлик, т´²рилик, адолат, муµаббат, са-
до³ат сингари фазилатлар тараннум этилади, та³дир, ´лим ва ´лмаслик, µаётнинг
мазмуни, бахтга эришиш сингари муаммолар ´ртага ташланади. Ахло³ий идеал муаммо-
си эса µар бир бадиий асарнинг шоµтомири µисобланади. Масалан, Алишер Навоийнинг
Фарµоди, Ширини, Шекспирнинг Ромеоси, Жульеттаси, Ойбекнинг Навоийси мазкур му-
аллифлар асарларидаги ахло³ий идеаллардир. Уларсиз Навоий, Шекспир ва Ойбек
асарларини тасаввур ³илиш мумкин эмас.

Шуниси µам борки, баъзи санъат асарларида ахло³ий идеалга дуч келмайди киши,
µатто бирор бир ижобий ³аµрамонни µам учратмайди – асар бошдан-оё³ салбий бадиий
³иёфалар туриш-турмушини акс эттиришга ба²ишланади. Бундай бадиий ³иёфаларни му-
аллиф ´з замонаси эришган ахло³ий даража ну³таи назаридан туриб яратади. Мисол
тари³асида Байроннинг «Беппо» достонини, Гоголнинг «¤лик жонлар», Зав³ийнинг
«¥ажви аµли раста», Абдулла £одирийнинг «Калвак махзумнинг хотира дафтаридан»
асарларини келтириш мумкин. Бу асарларда ахло³ий муаммолар, юксак ахло³ийлик ма-

саласи аввалги мисоллардагидек бевосита эмас, балки билвосита – сатирик усул ор³али ´ртага ташланади.

Бундан таш³ари, с´з санъатида, таъбир жоиз б´лса, ´зига хос «ахло³ий жанрлар» мавжуд. Уларни хал³ о²заки ижодида µам, ёзма адабиётда µам учратиш мумкин: ма³ол, матал хикматлар, µикоятлар, ривоят, масал панднома в. µ. шулар жумласидандир. Умуман олганда, ахло³сиз бадиий асарнинг б´лиши мумкин эмас, барча санъат асарлари учун ахло³ийлик умумий замин аµамиятига эга.

Бундан таш³ари санъат ахло³шунослик тар²иботчиси, ахло³ий тарбиянинг энг ³улай воситаси сифатида µам намоён б´лади. Чунончи, бадиий адабиётнинг, кино санъти, тасвирий санъат ва театр санъатининг, айни³са, бу борада аµамияти бе³иёс. Бу санъат турлари ёшларда ахло³ий идеалнинг шакллантиришда катта хизмат ³илади. Чунончи, «уруш-уруш» ´йинларида болаларнинг мард, жасоратли, матонатли, ватанпарвар ва µалол америкалик µиндулар сардорига, Алпомишга, Г´р´²лига ва бош³а хал³ ³аµрамаонларига та³лиди фикримизнинг далилидир.

Ахло³нинг фан билан ´заро ало³адорлиги масаласи µам муµим. Баъзи бир ³арашларга к´ра, ахло³нинг фанга ало³си й´³. Бундай ³арашларни т´²ри деб б´лмайди. Зотан ахло³шунослик тад³и³от объекти сифатидаги ахло³нинг ма³омиё³ унинг фанга ало³адорлигини к´рсатиб туради.

Айни³са, ахло³нинг ижтимоий фанлар билан ало³аси ми³ёслидир. Чунончи, к´пгина илмий ³арашлар, назариялар инсонни бевосита ёки билвосита юксак ахло³ эгаси, донишманд ва µалол инсон б´лишга ча³иради.

Лекин, айрим назариялар µам борки, уларни ахло³сиз деб аташ ´ринли. Бунга к´плаб мисоллар келтириш мумкин. Масалан, машµур «Мальтус назарияси». Ингилиз и³тисодиёт назариётчиси Мальтус (1766-1834) илгари сурган ²ояга к´ра, аµоли геометрик пргрессияга, истеъмол маµсулотлари арифметик пргрессияга мувофи³ ривожланади. Аµоли ´са бориб, ер юзида ³ашшо³лик, ози³-ов³ат етишмовчилиги вужудга келади. Шу боис урушулар олиб бориш табиий µол сифатида ´зини о³лайди. Мальтус бу ´ринда урушни тар²иб этиш билан ахло³сизликнинг энг юксак к´ринишини намоён этмо³да. Шунингдек, инсоният жамиятини ³арама-³арши синфларга б´либ ташлашни, µокимиятни з´равонлик, ³он т´киш терор ор³али ³´лга киритишни ва шу й´синда тутиб туришни тар²иб этувчи марксча-ленинча синфийлик µамда социалистик ин³илоб назариялари µам илмдаги ахло³сизликнинг б´ртиб к´зга ташланадиган намунасидир.

Маълумки, барча фанлар, хусусан, табиий фанлар µар бири ´з соµасида µа³и³атнинг аён б´лишига хизмат ³илади. Ахло³нинг пировард натижаси эса инсонни µа³и³атга олиб бориш, уни комил мавжудот ³илиб тарбиялашдир. Ана шу ну³тада ахло³ ва фан билвосита муносабатга кришади. Айни пайтда илм-фанда эришилган оламшумул юту³лар инсоният жамияти олдига янги-янги ахло³ий вазифалар ва муаммоларни ³´яди. Чунончи, с´нгги пайтларда фан-техника тара³³иётининг юксак даражаси ва экологик буµронларнинг юзага чи³иши сабабли экологик ахло³шунослик сингари ахло³ оламининг янги й´налишлари вужудга келди; ноосферадан ёки бош³ача айтганда техносферадан этосферага – ахло³ий муµитга ´тиш зарурати инсоният жамияти ахло³ий маданияти олдидаги энг долзарб вазифа сифатида ³´йилмо³да; зеро бу вазифанинг фа³ат ахло³шунослик доирасидаги муаммогина эмаслигини, кенг ³амровли эканини, бутун Ер юзининг бундан кейин мавжуд б´лиши ёки б´лмаслиги муаммосига айланганини бугун я³³ол сезиш мумкин.

Шу боис техникавий фанлар тара³³иётининг навбатдаги бос³ичлари фа³ат ахло³ талабларига мос, таъбир жоиз б´лса, ахло³ий назорат оситида амалга ошмо²и лозим.

Т´²ри, баъзилар бизга, фан – мутла³ объектив µодиса, у моµиятан холис, шунга к´ра, уни ахло³³а бу ³адар б´йсундириш ножоиз, деб эътироз билдиришлари µам мумкин. Биро³, фанни одамлар, турли µиссиёт, эµтиросларга мойил, турли ахло³ий фазилатлар, µатто иллатларга эга б´лган кишилар яратишини ёдга олсак, бундай эътирозларнинг ´зи ножоиз эканлигига ишонч µосил ³иламиз. Зеро µар бир олимнинг маънавий-ахло³ий µолати, унинг ´з кашфиётида ³ай даражададир акс этмаслиги мумкин эмас. Хуллас, фан µам бевосита, µам билвосита ахло³ билан бо²ли³ ва айнан шу бо²ли³лик табиий-техникавий фанларни инсонийлаштириш вазифасини бажаради.

Ахло³ билан мафкуранинг ало³аси µам жамият µаётида жуда катта аµамиятга эга. Маълумки, µар бир мафкура муайян ²оялар ва ³арашалр тизимидан иборат б´лади. Расмона мафкурани ахло³ий ²оялларсиз тасаввур ³илиш ³ийин. Лекин ²оя µеч ³ачон ´з-´зича, шунчаки мавжуд б´лмайди. У албатта инсонда инъикос топади ва муайянлашади. Бу µа³да ¥егель ´зининг «Фалсафий билимлар ³омуси» асарида шундай дейди: «¢оя µа³ида гапирганда, уни ³андайдир олис ва нариги томондаги нарса тарзида тасаввур ³илиш керак эмас. ¢оя, аксинча, бутунисича шу ерда иштирок этади µамда, шуниндек, µар бир онгда, кам деганда, бузилган ва заифлашган µода мавжуд

б´лади». Демак, муайян ²ояларни, шу жумладан, ахло³ий ²ояларни ´зида мужассамлаштирган кишиларгина мафкурани яратадилар ва уни оммалаштирадилар.

¥ар бир демократик давлат ва жамиятда бир неча мафкура мавжуд б´лиши табиий. Лекин улар ичидан бири етакчилик мав³еини эгаллайди. Бу етакчилик зинµор бош³а мафкураларни инкор этмайди ва жамият аъзолари к´пчилиги иродасини акс эттириши билан ажаралиб туради. Уни шунинг учун µам миллий мафкура деб аташади. Эркин демократик фу³оролик жамиятини ´з олдига вазифа ³илиб ³´йган бизнинг мамлакатимизда бу масалага жиддий эътибор берилган. Чунончи, ¤збекистон Республикаси Конституциясидаги биринчи б´лим, биринчи бобнинг 12-моддасида шундай ёзиб ³´йилган: «¤збекистон Республикасида ижтимоий µаёт сиёсий институтлар, мафкуралар ва фикрларнинг хилма-хиллиги асосида ривожланади.

¥еч ³айси мафкура давлат муфкураси сифатида ´рнатилиши мумкин эмас».

Демак, бизнинг давлат демократия тамойилларига асосланган µолда, барча мафкураларнинг яшаш µу³у³ини таъминловчи инситут сифатида иш к´ради. Миллий мафкурамиз эса бош³а бирор-бир мафкурани камситмасдан, к´пчилик жамият аъзоларининг ижтимоий-фалсафий, ахло³ий-эстетик ²оялари тажассуми сифатида мамлакат ва миллат тара³³иётига хизмат ³илади. Чунончи, у, энг аввало, юксак ахло³ийликка асосланган. Миллий мафкурамиз жамиятимизда ватанпарвалик, миллатпарварлик, зиёлилик тамойилларини устувор билиб, µар бир фу³арони буюк давлат яратишда иштирок этишга чорлайди. Айни пайтда, умумбашарий маънавий ³адрятларни эъзозлашга, бош³а миллатлар ва элатларга µурмат билан ³арашга ча³иради, тенглар ичида тенг б´лиш ²оясини илгари суради. Бу мафкура хал³имиз маъанвий мезонларига, унинг эзгулик ва фаровонлик µа³идаги идеалларига, эрксеварлик, тинчликсеварлик тамойилларига мос келади, шу сабабли унга эµтиёж бор.

Тарихдан ахло³ийликни четлаб ´тишга ёки уни ахло³сизликка ни³об ³илиб, ахло³ни сохталаштириб умр к´ришга уринган мафкуралар µам бизга маълум. Улар, одатда, муайян давлатнинг ягона мафкураси деб эълон ³илинади ва у миллатга ёл²он воситасида сингдиришга уринилади. Олмонияда µитлерчилар илгари сурган миллий социализм мафкураси ёки соби³ ш´ролар иттифо³идаги комунистик мафкура шулар жумласидандир. µар иккала мафкура µам ´зини тан олганлардан «мафкуравий душманлар»ни жисман й´³отишни талаб этди – энг буюк ахло³сизликни ахло³ийлик сифатида тар²иб ³илди. Лекин ни³обланган ахло³сизликнинг умри узо³ эмас. Бу µолатни буюк рус шоири Александр Пушкин «Тикланиш» деган шеърида ба²оят г´зал тасвирлаган:

Ваµший рассом мудро³, беизн,
Даµо суратини бузади
Ва у сурат устига ´зан
Бебурд суратини чизади.

Лекин у ёт б´ё³лар бир-бир
К´чиб тушар йил сайин, аён;
Ва даµо ижоди бе³усур
Аввалгидек б´лур намоён...

(Туроб Т´ла таржимаси)

Ленин, Сталин, ¥итлер сингари «ваµший рассомлар» чизган суратлар – тоталитар тузумлар мафкуралари ³исматини шу шеърда к´риш мумкин. Зеро ахло³ийлик µар ³андай мафкура муваффа³иятининг гарови µисобланади. Ахло³ билан мафкура бир-бири билан ана шундай узвий бо²ли³.

3. Маънавият тизимидаги ижтимоий µодисаларнинг ахло³ билан муносабатларини мана шу ³ис³ача тарзда к´риб чи³ишимизнинг ´зиё³ бизда ахло³нинг ´рни µа³ида ани³ тасаввур уй²отади. Шу нарса аёнки, ахло³ мазкур жтимоий µодисалар марказида туради. У нафа³ат марказий ижтимоий µодиса, балки бош³а ижтимоий µодисаларни харакатлантирувчи маънавий куч сифатида намоён б´лади. Уни четлаб ´тишга интилиш µар ³андай мафкурани таназзулга олиб боради, жамиятни том маънодаги маънавиятдан маµрум этади. Шу ну³таи назардан ³араганда, Президент Ислом Каримовнинг: «Аслини олганда, ахло³ – маънавиятнинг ´заги», деган с´злари ю³оридаги фикрларимиз учун табиий хулоса б´либ жаранглайди. Дарµа³и³ат, ахло³ маънавият тизимидаги энг таъсирчан, энг ба³вват хал³а, усиз одамзот маънавиятини тасаввур ³илиш мумкин эмас.

Таянч иборалар

Маънавият, Маънавият тизими, Ахло³, Дин, ¥у³у³, Сиёсат, Санъат, Фан, Мафкура.

Такрорлаш учун саволлар

1. Маънавият ва маънавият тизими нима?
2. Ахло³ ва диннинг ало³адорлиги нималарда к´ринади?
3. Ахло³ билан µу³у³нинг ´заро ´хшашлиги ва фар³и нимада?
4. Сиёсатнинг ахло³³а муносабати ³андай?
5. Ахло³ билан санъат муносабатларининг чамбарчаслиги нималарга бо²ли³?
6. Ахло³ билан фаннинг ´заро муносабатлари фаннинг объективлигига таъсир ³иладими?
7. Ахло³ ва мафкуранинг ´заро ало³адорлиги жамият µаётида ³андай аµамиятга эга?

АДАБИЁТЛАР

1. ¤збекистон Республикаси Констиутцияси. Т., «¤збекистон», 1992.
2. Каримов И.А. ¤збекистон: Миллий исти³лол, и³тисод, сиёсат, мафкура. Т., «¤збекистон», 1994.
3. Каримов И.А. Донишманд хал³имизнинг мустаµкам иродасига ишонаман. «Фидокор» газетаси мухбири билан суµбат. «Фидокор» газетаси, 8 июнь, 2000 йил.
4. Имомназаров М., Миллий маънавият назариясига чизгилар. Т., «Шар³» концерни, 1998.

8-мавзу
АХЛО£ШУНОСЛИКНИНГ АСОСИЙ МЕЗОНИЙ ТУШУНЧАЛАРИ, А¥ЛО£ИЙ ТАМОЙИЛЛАР ВА МЕЪЁРЛАР (2 соат)

Режа:

1. Ахло³шунослик мезоний тушунчалари (категориялари) ибтидосининг µиссиётга бориб та³алиши.
2. Ахло³шунослик асосий мезоний тушунчаларининг моµияти.
3. Ахло³ий тамойиллар, меъёрлар µамда уларнинг инсон ва инсоният жамияти тара³³иётидаги аµамияти.

1. Аввал биз ахло³ий µиссиётларни ахло³ий англаш учун муайян маънода материал экани т´²рисида бир ров т´хталиб ´тган эдик. Бу µа³да мумтоз файласуфлар µам эътиборга сазовар фикр билдирганлар. Чунончи, буюк инглиз мутафаккири Жон Локк, тушунчада нимаики бор экан, у бундан аввал µиссиётда мавжуд б´лган, деб таъкидлайди. «Табиат ³онуни борасидаги тажрибалар» асарида у шундай деб ёзади: «Агар µиссиётдан а³лга нарсалар ³иёфаси етказиб берилмаса, у µолда тафаккур учун µеч ³андай материал берилмаган б´лади ва а³л билишин тара³³ий эттириши борасида тош, ё²оч, ³ум ва µоказо ³урилиш материалларисиз меъмор бино ³уришда ³анчалик иш ³ила олса, шунчагина иш бажара билади». А³лни идеаллаштириш, µиссиётни иккинчи даражали омил чифатида тал³ин этиш, афсуски, Локк ва унга ´хшаш баъзи мутафаккирлар фикрларини µисобга олмаслик кейинги даврларда, айни³са, кучайди. µегель сингари файласуфлар эса бутун борли³ни манти³ийлаштириш й´лидан бордилар. Лекин XIX асрнинг иккинчи ярмидан бошлаб, ¢арб алломалари бу й´лнинг к´п жиµатдан янглиш эканини англадилар. XX аср мутафаккирлари, руµий таµлил фалсафасидаги янги фройдчилик о³имининг ато³ли намояндаларидан бири Карл Юнг шундай деб ёзади: «¢арб кишиси» руµий («психологик», с´зини эшитганида, унинг учун «у шунчаки руµий» тарзида жаранглайди. Унинг учун «психе» – ³алб ³андайдир, ачинарли даражада кичик, эътиборга нолойи³, шахсий, субъектив в.µ... Шу сабабли «руµ» (³алб) ´рнига «а³л» с´зини ишлатишни маъ³ул к´ради...» Бош³а бир ´ринда: «... барча метафизик мулоµазалар учун ижодий замин айнан ³албнинг (маънавийликнинг) к´зга к´ринмас, етишиб б´лмас тарздаги инъикоси µисобланган онгдир...», деган фикрни билдиради. Дарµа³и³ат, «юрак ва а³л», «µиссиёт ва онг» баµсида ¢арб, айни³са, бизнинг XX асрда, с´зсиз, биринчиликни а³лга, онгга беради. Ю³оридаги каби фикрлар истисноли µоллардир. Шу боис ахло³шунослик ну³таи назаридан муµаббат µа³ида гап кетса, уни µиссиёт, деб яна бунинг устига, таърифлаш ³ийин б´лган туй²у, деб атайдилар ва уни тушунча тарзида олиб ³арашдан ч´чийдилар. Ваµоланки, муµаббат айнан ахло³ий µиссиёт ва ахло³шуносликнинг бош мезоний тушунчасидир.

2. Муµаббат бош мезоний тушунча сифатида деярли барча асосий тушунчаларда ва тамойилларда ´з «µисса»сига эга. На эзгуликни, на яхшиликни, на ватапарварликни, на инсонпарварликни муµаббатсиз тасаввур этиб б´лмайди. ´тган маърузаларнинг баъзиларида биз бу тушунчанинг моµияти, турлари µа³идаги Илоµий О²устин, Имом ¢аззолий, Эрих Фромм сингари мутафаккирлар фикрларини келтирган эдик. £´шимча ³илиб шуни айтиш мумкинки, у – инсонни таш³и ва тарнсцендентраль олам билан бо²ловчи, уни ёл²изликдан олиб чи³адиган буюк куч. Муµаббатнинг объекти доимо г´заллик, манфаатсиз г´заллик. У – Оллоµми, Ватанми, ёрми – муµаббат эгасига ундан-да г´залро³ нарса й´³. Айни пайтда бир объектни севган киши бош³а объектларни µам севмаслиги мумкин эмас. Дейлик, ёрга б´лган µа³и³ий муµаббат Ватанга, инсониятга муµаббатни инкор этмайди, аксинча, бар³арор ³илади. Зеро «´з-´зича», якка, «худбин» муµаббатнинг б´лиши мумкин эмас. Инсон ´зи ´згага айланганида, ´згани ´зига айлантира олганида µа³и³ий муµаббат эгаси µисобланади. Мана шу объект билан субъект орасидаги фар³нинг й´³олиши энг буюк, энг мукаммал лаззатдир. Буни мавлоно Фузулий ниµоятда г´зал ³илиб, бир байтда шундай ифодалайди:

Иш³дир ул, нашаъи комилким, андандир мудом
Майда ташвири µарорат, найда таъсири садо.

Комил нашъа, комил лаззатга фа³ат комил инсонгина эриша олади. Демак, муµаббат инсон ахло³ий хаётининг ч´³³иси, комиллик белгисидир. Шу боис µа³и³ий муµаббат эгалари ёшлар томонидан доимо ахло³ий идеал тарзида ³абул ³илинади: Фарµод ва Ширин, Ромео ва Жульетта, Отабек ва µ.

Шуни таъкидлаш лозимки, муµаббат – олий туй²у, шу маънода у олий тушунча. Лекин уни тубан, ³уйи нарса – µодисаларга нисбатан µам ³´ллаш µоллари учраб туради. Чунончи, Фромм сингари ²арблик мутафаккирлар, баъзи рус файласуфлари

муµаббат тушунчасини ´ликка (некрофил), мол-дунёга, пулга нисбатан ³´ллайдилар. Уларга нисбатан «´члик», «ружу», «µирс» сингари тушунчаларни ³´ллаш маъ³ул эмас-микан?

Муµаббат µам, ахло³шуносликдаги к´пгина тушунчалардек, «жуфтлик» хусусиятига эга, унинг зидди – нафрат. Нафрат тушунчаси, албатта, муµаббат сингари кенг ³амровли эмас. У аксил муµаббат тарзида намоён б´лган объектдан четлашиш, ундан бегоналашишни та³озо этади. ¥азар, жирканч µисси нафратнинг кундалик турмушидаги тор, «майда» к´ринишидир. Нафратнинг уларга нисбтан «йириклиги» унинг ижтимоий µодиса сифатида намоён б´лишидир. Айни пайтда, бу тушунча ²азабдан кескин фар³ ³илади. У, ²азабга ´хшаб, ´з объектини й´³отишга интилмайди, ундан фа³ат юз бу-ради. К´ринишдан, нафрат кишида ё³имсиз таассурот уй²отса-да, аслида у асосан иллат эмас, ахло³ий фазилат сифатида инсоннинг виждонлилигидан, ботиний жасора-тидан далолатдир.

Нафратдан таш³ари яна рашк тушунчаси борки, у –ижтимоий µодиса эмас, фа³ат жин-сий муµаббат билан ёнма-ён келади. Маълумки, муµаббат эгаси ´з севгисини ва севги-лисини ³из²аниб, асраб ³олишга µаракат ³илади. Ана шу ³из²аниш µисса меъёридан ошиб кетганда рашкка айланади. Рашк эса, уни ³анчалик таъриф-тавсиф ³илмайлик – меъёр-нинг бузилиши, иллат.

Мезоний тушунчалар орасидаги яна бир жуфтлик – эзгулик ва ёвузлик, эзгулик ахло³шуносликдаги энг асосий категориялардан. У инсон фаолиятининг асл моµиятини англатади – Тангри иродасининг инсон ³албидаги тажассуми сифатида намоён б´лади. «Эзгу ´й, эзгу с´з, эзгу аъмол» учлиги «Авесто» дан тортиб, барча му³аддас ки-тобларда етакчи ´ринни эгаллаши µам шундан. Эзгулик – инсон шахсининг комиллик-кка, бахтга, жамитяни эса юксак тара³³ёитга етказувчи воситадир. У инсоннинг ах-ло³ий фаолияти туфайли муайянлашади, юзага чи³ади. Уни синфийлик ёµуд партиявий-лик ³оби²ига ´раш мумкин эмас. Чунончи, «синфий душманни», яъни бирор бир шахсни ёки гуруµни фа³ат бош³а синфга мансуб б´лгани учун жисман й´³отиш, ³анчалик б´яб-б´жалмасин, эзгулик б´лолмайди. У том маънодаги ёвузликдир. Шу боис тотали-тар тузумларда эзгуликни бундай тал³ин этишнинг ноилмийлиги, сохталиги µозирги кунда µаммага аён.

Эзгулик ва унинг зидди ёвузлик одатий, кундалик µаёт мезонлари билан ´лчанмайди, улар µам муµаббат сингари ³амровли ва ижтимоийлик хусусиятига эга. Эзгуликнинг ахло³ий идеал билан бо²ли³лиги µам шундан. Шу туфайли у амалиётда ³аµрамонлик, ватанпарварлик, инсонпарварлик, жасурлик сингари тамойилларни ´з ичга олади.

Шуни µам айтиш керакки, муµаббат ва нафрат жуфтлик тушунчасида нафрат муµаббатни инкор этмай, аксинча, унинг бар³арорлигидан далолат берса, эзгулик ва ёвузлик жуфтлигида µар икки тушунча бир-бирини тамомила инкор этади. На фа³ат инкор этади, балки улар орасида µаёт-мамот кураши кетади ва бу кураш абадий ку-раш сифатида, оламни µаракатга келтирувчи куч тарзида номоён б´лади.

Эзугулик ва ёвузликнинг яна бир ´зига хос томони шундаки, бу жуфтлик тушунча инсон фаоляитини баµолаш хусуситяига эга. Уни одам боласининг улу²лиги ва тубан-лигини ´лчайдиган му³аддас торозуга ´хшатиш мумкин. Инсоннинг комиллиги, жамият-нинг такомилга эришган-эришмагани шу мезон билан ´лчанади. Чунончи, Сталиннинг ёвуз инсон, соби³ ш´ролар иттифо³ини эса жамият сифатида «ёвузлик салтанати» де-ган ном билан аталиб келгани µеч кимга сир эмас.

Эзгулик ва ёвузлик µа³ида гап борганида, яхшилик ва ёмонлик нима, бу икки жуфтлик мазмунан бир эмасми, деган савол ту²илади. Бу табиий. Чунки µозиргача бизга маълум ´збек тилидаги барча ахло³шуносликка доир адабиётларда эзгулик ва ёвузлик мезоний тушунчалар сирасига киритилмаган, у бор-й´²и яхшилик ва ёмонлик-нинг синоними тарзида та³дим этиб келинган. Т´²ри, яхшилик тушунчасининг к´гина унсурлари эзгуликдан, эзгуликнинг баъзи унсурлари яхшиликдан жой олишини инкор ³илиш мумкин эмас. Уларнинг зиддида µам шундай «сингишиб кетиш» мавжуд. Лекин бундай далилллар асло мазкур икки жуфтликни айнанлаштиришга асос б´ла олмайди. Улар орасида ³атъий фар³ мавжуд: эзгулик, ю³орида айтганимиздек, ижтимоийлик ху-сусиятига эга, яхшилик эса ундай эмас. У асосан шахснинг одобига, µул³ига бо²ли³ б´лган ижобий µодиса. Зеро унда, мардлик, очи³к´нгиллилик, µалоллик сингари ах-ло³ий меъёрлар тажассум топади. Биро³ у ³аµрамонлик, жасорат, ватанпарварлик ка-би тамойиллар даражасига к´тарила олмайди. Мисол тари³асида буюк шоиримиз Алишер Навоийнинг фаолиятини олайлик. У сурункасига ижодий меµнатга умрини ба²ишлади, хал³и учун, хал³лар учун «Хазойин ул-маоний»дек, «¥амса»дек буюк асарлар яратди. Бу эзгулик – абадий, зеро Навоий асарлари миллионлаб одамларга юзлаб йиллар мо-байнида зав³-шав³ улашиб, уларни комилликка чорлаб келмо³да. Айни пайтда, у к´плаб яхшиликлар ³илди – муµтож одамларга ³арз берди, берган ³арзидан кечиб

юборди в.µ. Унинг бу яхшиликлари, ажойиб ижобий µодиса б´лгани µолда, ´ткинчилик хусусиятига эга, шунингдек, ³аµрамонлик µам, буюк жасорат µам, ватанпарварлик µам эмас. Демак, яхшиликни йирик ижтимоий µодиса – эзгулик билан айнанлаштириш т´²ри эмас.

Бу икки жуфтликнинг яна бир фар³ли томони шундаки, эзгулик µеч ³ачон ёвузликка айланмайди, µар ³андай замонда, µар ³андай шароитда µам ёвузлик б´либ ³олверади. Яхшилик ва ёмонликда эса бундай эмас: бирор объектга ³илинган яхшилик бош³а µар бир объект учун ёки яхшилик ³илган субъект учун ёмонликка айланиши мумкин. Машµур ´збек хал³ эртакларидан биридаги овчилар ³увиб келаётган б´рини ³опга яшириб, ³ут³ариб ³олган деµ³оннинг µолатини бунга мисол сифатида келтириш мумкин: б´ри ´зига яхшилик ³илиб, ´лимдан ³ут³арган одамни емо³чи б´лади, хайриятки, тулки деµ³оннинг жонига ора киради.

Хуллас, муайян ижтимоий чекланганлигига ³арамай, яхшилик ва ёмонлик µам анча ³амровли мезоний тушунчалардан.

Ахло³шуносликнинг яна бир ³амровли мезоний тушунчаси-адолат. Унинг эзгулик ва ёвузлик µамда яхшилик ва ёмонликдан асосий фар³и шундаки, адолатнинг ´зи бирор бир ³адриятни англамайди, лекин ³адриятлар орасидаги нисбатни белгилайди, уларни баµолаш ма³омига эга. Шу боис унда жамиятни тартибга солувчилик хусусияти бор; унда µам ахло³ий, µам µу³у³ий талаблар мужассамлашган. Уни маълум маънода ми³дор ´лчовчи µам дейиш мумкин: у талаб билан та³дирлашни ´лчаб турадиган тарозудир. Адолат бор жойда ижитмоий жабрга, бебошликка й´л й´³. Адолатнинг мезонийлик хусусияти, айни³са, µу³у³да дарµол к´зга ташланади. µу³у³ вазирлигининг µатто адлия вазирлиги деб аталиши, жиноятга яраша жазони белгиловчи, µукм чи³арувчи идораларнинг хал³ суди, одил суд деган номлар билан юритилиши бунинг далилилдир. Лекин адолатни фа³ат µу³³уий тушунча сифатида тал³ин этиш т´²ри эмас. У, ю³орида айтганимиздек, кенг ³амровли ахло³ий тушунча. У на фа³ат фу³оролар орасидаги муносабатларни, балки давлат билан хал³, жамият билан шахс ´ртасидаги ало³алар мезонини µам ´з ичига олади. Хал³ орасида минг йиллар мобайнида одил подшо идеалининг яшаб келгани бежиз эмас.

Деярли бир ярим аср мойбайнида адолатсизликни миллий камситишни, миллий ифтихор µиссининг оё³ ости ³илинишини, бегона ироданинг з´рлаб ³абул ³илдириш каби µолатларни бошдан кечирган хал³имиз, эндликда, муста³илликка эришиб, адолатли фу³оролик жамияти тузишга киришди. Адолат бугунги кунда бизнинг муста³ил, келажаги буюк давлатимизнинг моµиятини англатувчи тушунчага айланиб бормо³да.

Ахло³шуносликнинг ниµоятда таъсир доираси кенг тушунчаларидан бири виждондир. Виждон – Зигмунд Фройд таъбири билан айтганда, ало мен, мен устидан назорат ´рнатиб, уни бош³ариб турувчи иккинчи, ю³ора даражадаги мен. Агар уят µисси инсоннинг таш³и, жамиятга бо²ли³лигидан келиб чи³са, виждон унинг ички ´з-´зига бо²ликлигини намоён этади. Бу ички бо²ли³лик таш³и бо²ликликка нисбатан теран ва доимийдир: уят маълум бир ва³т ичида одамнинг ´з нож´я µаракати туфайли юзага келган ´н²айсизлиги б´лса, виждон азоби, бу оддий ´н²айсизлик эмас, балки ³албдаги, одамдаги одамийликка эъти³однинг фарёди, талаби, уни ³ондирмас экансиз, µеч ³ачон азоб т´хтамайди. Уят билан виждонни, шу боис, денгиздаги муз то²ига – айсбергга ´хшатиш мумкин: юзага уят тарзида чи³иб турган ³исми теранликдаги ³исмидан юз, балки минг баробар кичик.

Виждон µам бош³а баъзи ахло³шунослик мезоний тушунчалари каби баµолаш хусусиятига эга. Лекин бу баµолаш µеч ³ачон объектга ³аратилмайди, у субъектнинг хатти-µаракатларини баµолайди, яъни унда субъект ´зи учун ички объект вазифасини ´тайди. Баъзан жамият талаблари билан виждон ´ртасида ихтиллофлар чи³иши мумкин. Бунда виждон эмас, жамият талабларининг ´ткинчилик хусусияти, маълум маънода эскирганлиги айбдордир. Зеро виждон к´зга к´ринмас, лекин улкан ва мутла³ айбсиз ахло³ий µодисадир.

К´пинча виждон тушунчаси ´рнида иймон иборасини учратиш мумкин. Иймон аслида диниий тушунча. Лекин µаётда виждон тушунчасининг синоними тарзида ишлатилади. Масалан, кимнидир биров «иймонли одам» деганида, унинг мусулмонликка иймон келтирган-келтирмагани µа³ида ´йлаб ´тирмайди, бунинг устига, у одам мусулмон эмас, насроний б´лиши µам мумкин. Чунки гап бу ерда ´ша одамнинг диндорлиги µа³ида эмас, балки виждонли, µалол, ростг´й эканлиги т´²рисида кетяпти. Шу маънода виждон билан иймонни эгизак тушунчалар дейиш мумкин.

Афсуски, одатда, к´пчилик адабиётлар виждон мезоний тушунчасига «субъектив» µодиса тарзида ³араб адолат, бурч, номус сингари тушунчаларни унга ³араганда ижтимоий аµамиятлиро³ деб баµолаш, уларни, «т´рга чи³ариш» µоллари тез-тез учраб туради. Ваµоланки, виждонсиз одамдан µеч ³ачон адолатни µам, бурчга садо³атни µам, ор-номусни µам кутиш мумкин эмас. Виждонли одамларгина µа³и³ий эркин, демо-

кратик фу³оролик жамиятини ярата оладилар. Зеро виждон, энг аввало, ´згаларга нисбатан бурч ва масъулиятни та³озо этади.

Яна бир муµим мезоний тушунча – бурч. Бурч, моµиятан, жамият, давлат ва шахсларга нисбатан муайян индивиддаги муносабат, улар олдидаги мажбурият. У ю³орида айтганимиздек, виждон, эъти³од масъулият каби тушунчалар билан мустаµкам бо²ли³. Умуман, µаётда инсоннинг µар бир хатти-µаракати замирида бурч тушунчаси – бурчга садо³ат ёки хиёнат ётади. Бурчнинг инсонлик бурчи, мусулмонлик бурчи, насронийлик бурчи, фарзандлик бурчи сингари кенг ³амровли, барча даврлар учун умумий б´лган тушунчалари µам, журналистлик бурчи, шифокорлик бурчи, олимлик бурчи каби касбий одоб доирасидаги тушунчалари µам мавжуд. Бурч тушунчасининг ´зига хос жиµатларидан яна бири – унинг ва³т ва жамиятда муайянлашиш хусусияти. Чунончи, бир тузум ё жамиятда ижобий µисобланган бурч талаблари иккинчи бир тузум ёки жамият учун салбий маъно касб этиши мумкин. Соби³ ш´ролар фу³аросининг ´ша даврдаги мавжуд тузум олдидаги бурчи µозирги кунда ´та салбий µодиса сифатида баµоланиши бунга ёр³ин мисол б´ла олади.

¥арбийлашган ва ´та мафкуравийлашган, яъни ягона мафкура µукмронлик ³илган жамиятларда эса бурч омма µамда шахс µаётида фожеий µодисага айланади. ¤та усталик билан й´лга ³´йилган тар²ибот натижасида бундай жамиятлар аъзолари о³ни – ³ора, ³орани – о³ деб ³абул ³иладилар. Буни умумбашарий миллий ³адриятларни оё³ ости ³илган бешаф³ат ш´ролар социализми ёки фашистларнинг миллий социализми я³ол исботлаб берди. Юз минглаб, µатто миллионлаб одамлар алдандилар, кейинчалик, узо³ йиллар мобайнида виждон азобида яшадилар. Демак, жамият ³урищда тоталитарчиликка й´л ³´йилиши ´ша жамият аъзоларини бурчни нот´²ри тушунишга ва бунинг о³ибатида ахло³сизликка олиб келади.

Шуни µам айтиш керакки, баъзи µолларда бурч шахснинг к´пгина майл-истакларига ³арши боради: уни µузур µаловатдан турмуш лаззатларидан маµрум этади. Масалан, Фур³ат мустамлакачилар мафкурасига хизмат ³илганида, унинг µаёти роµат фаро²атда кечиши мумкин эди. Лекин у Ватан олдидаги, миллат олдидаги бурчни деб муµожирликнинг о²ир ³исматига дучор б´лди: уни мустамлакачилар мамлакат µудудидан чи³ариб юбориб, ³айта киритмадилар. Фур³ат µорижда вафот этди.

Баъзан бурч туфайли одамлар ´з севгисидан, жон-дилидан севган кишисидан кечишга µам мажбур б´ладилар. Хуллас, бурч ахло³шунослик мезоний тушунчалари ичидаги энг «³атти³ ³´л», энг «шаф³атсизи».

Мезоний тушунчалардан яна бири – номус. Номус тушунчаси бир томондан, бурч билан бо²ли³ б´лса, иккинчи жиµатдан, ³адр-³иммат тушунчасига ало³адир. Зеро номус моµиятан шахснинг ´з ³адр-³имматини англаб етиши, шу ³адр-³имматнинг жамият томонидан тан олиниши ёки олинмаслига муносабати билан белгиланади. Гоµо уни ор тушунчаси билан чалкаштириш, µоллари µам учраб туради. Лекин аслида, номусга нисбатан ор анча тор ³амровдаги, нисбатан залварсиз тушунча. Чунончи, ориятли одам деганда, ´з с´зининг устидан чи³адиган, сада³а тарзида ³илинган мурувватлардан баланд турадиган шахс тушунилади. Беор одам эса – ´з шаънига айтилган гапларга парво ³илмай, ишини бажариб кетаберадиган, айтилган-айтилмаган жойларга су³илиб кираверадиган сурбетнамо киши. Номуснинг эса тоши о²ир – ижтимоийлик хусусиятига эга, кенг ³амровли. Номус й´лида инсон µатто ´з µаётидан кечиши мумкин, одамлар ´з номуси, оила номуси, миллат номуси деб курашадилар. Бу µа³да к´плаб бадиий асарлар яратилган. Меµнат, спорт сингари соµаларда жамоа номуси µам алоµида аµамиятга эга; шу ´ринда номус обр´ тушунчаси билан бо²ланиб кетади. Буларнинг µаммаси ´зини µурмат ³илиш, ´зига нисбатан атрофдагиларнинг µурмат-иззатини й´³отмаслик учун ´з-´зини назорат ³илиш µиссидан келиб чи³ади.

Биз ю³орида к´риб ´тганларимиз – асосий мезоний тушунчаларнинг барчаси баµолаш табиатига эга. Яна ³атор муµим ахло³ий тушунчалар борки, улар ´з ечимини талаб ³илиши билан, яъни муаммолик хусусияти билан ажралиб туради. Идеал, бахт, µаётнинг маъноси, сингари тушунчалар шулар жумласидандир. Биз улар орасидаги энг ³амровлиси б´лиши ахло³ий идеал тушунчасига нисбатан батафсилро³ т´хталиб ´тамиз.

Бир ³араганда, идеалда µам баµолаш хусусияти мавжуддек туюлади. Лекин аслида у ³иёслашга асосланади. Анти³а томони шундаки, идеалда номавжуд, хаёлдаги инсонга, во³елика реал, мавжуд, µаётдаги ходисалар ³иёсланади, яъни бор нарса й´³ нарса билан ´лчанади. Зеро идеал µаётда мавжуд б´лиши мумкин эмас – бу µаммага аён гап. Бунинг устига, идеал µозирги замонда µам, келажакда µам б´лмайди, унинг мавжудлик шарти-´тган замон. Лекин, шунга ³арамай, инсон идеал сари интилади, ´з µаётини унга ³иёслайди, унга та³лид ³илади. У инсон µаётидаги энг олий ахло³ий талабки, унинг бажарилиши шахсни комилликка етказади. Алббата, µаётда бундай

б´лмайди, лекин инсон ана шу комилликни ´зига намуна билиб, идеалга интилиб яшаши жараёнида нисбий комилликка эришади.

Дунёвий идеал билан, т´²риро²и, ижтимоий-ахло³ий идеал билан диний идеал, бир ³араганда, ´хшашдек к´ринса-да, аслида кескин фар³ ³илади. Чунончи, мусулмонлар учун-Муµаммад алайµиссалом, насронийлар учун – µазрати Исо, яµудо динидагилар учун – µазрати Мусо идеал µисобланади. Улар идеал сифатида µеч ³ачон ´згармайди, бо³ий. Ижтимоий-ахло³ий идеаллар эса ´згариши мумкин ва к´п µолларда ´згариб туради. Масалан, ш´ролар даврида ´ша тузум асосчиси Ленин – энг юксак ахло³ий идеал сифатида тал³ин этиларди ва к´пчилик томонидан шундай ³абул ³иланарди. ¥озир эса «Куч-адолатда!» деган шиорни µаётининг маъноси деб билган буюк аждодимиз Амир Темур к´пчилик томонидан ижтимоий-ахло³ий идеал, адолатли давлат раµбарининг идеал тимсоли тарзида ³абул ³илинади. Демак, муайян тузум талабларидан келиб чи³³ан µолда, ижтимоий-ахло³ий идеаллар ´згариши мумкин. Фаолияти ни³обланган ахло³сизликдан иборат б´лган. Ленин, Сталин, ¥итлер каби ижтимоий идеалларнинг умри узо³ б´лмаса-да, µар µолда идеал эдилар, алданган к´пчилик уларни намуна деб билдилар.

Бундай салбий µодисаларга кармай, идеал, умуман, инсоният жамиятида, шахс µаётида ижобий, ёру² маё³ вазифасини ´таб келмо³да, бундан кейин µам унинг асосий вазифаси шундай б´либ ³олажак. Чунки идеалда µар бир инсон ´з бахтининг µиссиётли ирфодасини к´ради, µаётининг маъносини унга ³араб интилишда деб билади.

3. Асосий мезоний тушунчалар – категориялар сингари ахло³ий тамойиллар µам ахло³ий англаш шаклларидан µисобланади. Уларда ахло³ий талаб нисбатан умумий тарзда к´зга ташланади.

Улар жамият томонидан шахсга ³´йиладиган талаб тарзида намоён б´либ, инсоннинг ахло³ий моµиятини, унинг µаёти мазмунини, одамлар билан ´заро ало³аларидаги асосий жиµатларини белгилаб беради. Натижада тамойиллар, инсон хатти-µаракатининг умумий й´налишини к´рсатган µолда, к´пгина ахло³ий меъёрлар учун асос б´либ хизмат ³илади.

Ахло³ий тамойилларнинг энг ³адимий ва энг муµимларидан бири – инсонпарварлик. У – инсоннинг юксак ижтимоий вазифасини белгилайдиган ва бар³арор этадиган ²оялар, ³арашлар ва эъти³одлар мажмуи, шахс эрки, кадр-³иммати, унинг бахтли б´лиш µу³у³ини талаб этиш имконининг мавжудлигига енгилмас ишонч. Инсонпарварлик тамойилини, Овр´по Уй²ониш мутафаккирлари дастлаб илгари сурганлар, деган фикр мавжуд. Аслида, инсонпарварлик даставвал Шар³да ´ртага ташланган, инсонийлик, инсонпарварлик деган маънони билдирувчи «намлулу» с´зи бундан 3-4 минг йиллар аввалги ³адимги Сомир мих хатларида учрайди.

Инсонпарварлик – умуминсоний ³адриятлар сирасига киради. Уни ш´ролар давридаги синфийлик ну³таи назаридан сохталаштириш пролетар диктатураси ва тоталитар социалистик тузум µамда улар ижодкорларининг инсонпарварлиги µа³идаги афсоналар жуда ³ис³а умр к´рди. Социализм мафкурачиларининг бу борадаги сайъ-µаракатлари ´ша даврлардаё³ ноилмийлиги, ёл²онга су²орилганлиги билан кишиларнинг ²ашини келтирган эди. Бундай инсонпарварликни хал³ ³абул ³илмайди. Чунки у айнан ´та мавµум «хал³» тушунчасига ³аратилган, ваµоланки инсонпарварлик марказида муайян шахс турмо²и лозим. µар бир шахс инсоний µу³у³ларини таъминлаш учун курашиш – мана, инсонпарварликнинг асосий вазифаси. Бу борада умумбашарий маънавий ³адрятларни устувор деб билган бизнинг давлатимиз µам мамлакат ичкарисида, µам дунё ми³ёсида к´зга к´ринарли ишлар ³илмо³да.

Агар инсонпарварлик тамойили шахснинг барча инсоний µа³-µу³у³лари µимоясида турса, яъни анча кенг ³амровли ва умумий интилиш б´лса, эркпарварлик тамойили унинг маълум маънода муайянлашган бир ³исми µисобланади. Эркпарварлик инсоннинг энг олий µу³у³и – эркин, озод яшаш µу³у³ини µимоя ³илиши билан муµимдир. Зеро эрксиз инсон – асир, эрксиз миллат – ³ул, эрксиз мамлакат–мустамлака. Эркпарварлик, аввало, ´з миллати ´з Ватани эрки учун, ³олверса, бош³а миллатлар ва ватанлар эрки учун курашни хаётининг ма³сади ³илиб ³´йган инсонлар тамойилидир. Айни пайтда, бу тамойил кенг ижтимоий сиёсий маънода µам ³´лланилади. Буни эркпарвар давлатлар фаолиятида к´риш мумкин.

Одатда, эркпарвар шахслар муайян даврнинг ³аµрамонларига айланадилар. Зеро улар ´згалар эрки учун ´з эркини, ´з µаётини ³урбон ³илишдан µам ч´чимайдилар. Бунинг ёр³ин мисоли буюк инглиз мумтоз шоири Жорж Байрон сиймосидир. У инглиз б´латуриб, ´з Ватани Англияда Ирландия озодлиги, ирландлар эрки учун курашди: к´пчиликнинг µайрати ва нафратига учради, Ватанни тарк этишга мажбур б´лди. ´з юртида эрк учун курашиш бахтидан маµрум б´лган шоир ´зга ватанлар эрки учун ку-

рашга отланди, Италияни Австрия истибдодидан озод ³илиш µаракатининг раµбарларидан бирига айланди. Бу µа³да у шундай деб ёзган эди:

Эрк учун Ватанда ³илолмасанг жанг,
Сен ³´шни ватанлар эрки деб кураш;
Юнону Румонинг ту²ан тут таранг,
Бошингни тика бил эрк учун саркаш!
Эзгулик й´лида б´лсанг ³аµрамон,
Сен инсон эрки деб курашсанг азот,
Бир, куни, сиртмо³дан гар ³олсанг омон,
Ж´мард деб ал³агай сени одамзот!

Италиядаги озодлик µаракати ма²лубиятга учрагач, у ³адим Юнонистонни Туркия зулмидан озод ³илиш учун курашди. У Юнонистонда, бот³о³лик ёнидаги Миссолунги шаµрида о²ир безгакдан вафот этди. Унинг ´лими µам истибдодга ³арши шиорга айланди: ³´з²олончилар: «Байрон учун!» деган жанговар µай³ири³ билан жангга отилдилар. Беназир, Юнонистоннинг озод ³илинган ³исми генерал-губернатори, эрксевар ³´мондон ва улу² инсон хотирасига юнон хал³и йигирма бир кун ³ора ³ийиб, мотам тутди. ¥амма черковларда Байрон µа³³ига ибодат ³илинди. Дарµа³и³ат, эркпарварлик тамойилини µаётининг маъноси деб билган инсонларнинг маънавий умри бо³ий, улар келажак авлодлар учун идеал б´либ ³оладилар.

Энг маълум ва машµур тамойил, бу – ватанпарварлик. У инсоннинг ´з Ватанига муµаббатини, уни асраб-авайлашга б´лган иштиё³ини англатувчи ахло³ий тушунча. Уни к´пинча Ватан душманларига ³арши маънавий-мафкуравий ³урол сифатидагина тал³ин этадилар.

Аслида эса, бу тамойилнинг ³амрови анча кенг – у инсонпарваликнинг нисбатан муайянлашган шакли. У, энг аввало, ´з ватандошлари эркини асраш учун кураш, инсон озодлиги й´лидан хатти-µаракатлардир. Ватан µимояси, бу – инсон µимояси, миллат µимояси. Лекин бу µимоя, ю³орида айтганимиздек, фа³ат жанг майдонида эмас, балки барча соµаларда намоён б´лади. µар бир соµада Ватан эришган муваффа³иятлардан ³увонч, муваффа³итясизликлардан ³ай²у µиссини туюш, Ватан билан ²урурланиш, унинг µар бир ³арич ери, биносининг µар бир ²иштига, ³адимий обидаларига, илм-фан ва санъатдаги юту³уларига меµр билан ³араш, уларни к´з ³орачи²идек асраб-авайлаш – булар µаммаси ватанпарварликдир.

¥озирги пайтда ёшларимизда ватанпарварлик туй²усини тарбиялаш, уларни Ватан маъносини теран англаб етишга ´ргатиш, ватанпарварлик – юксак ахло³ий тамойил эканини тушунтириш фанизмнинг долзарб вазифаси µисобланади.

Яна бир муµим ахло³ий тамойил, бу – миллатпарварлик. У маълум маънода, ватанпарварлик тамойилининг янада муайянлашган шакли. Зеро миллатни севиш кенг маънода Ватанни севиш дегани. Ватансиз миллатнинг б´лиши ёки расмона эркин ва бахтли яшаши мумкин эмас.

Лекин миллатпарварликни миллатчилик билан ³ориштириб юбормаслик лозим. Миллатчилик ´з миллатини ажратиб олиб, унга буюклик ма³омини беришга интилиш б´лса, миллатпарварлик, бош³аларни камситмаган µолда, ´з миллати равна³и учун курашиш, бу й´лда, лозим б´лса, ´з µаётини µам фидо ³илиш демакдир. У инсонпарварлик билан µам чамбарчас бо²ли³. Чунки ´з миллатини чин дилдан севмаган одам µеч ³ачон бош³а миллатларни сева олмайди.

Асл миллатпарвар – миллий ´злигини англаб етган инсон. У ´з миллати билан фахрланади, ´з миллати билан бутун жаµоннинг фахрланишини истайди. Чунончи, Навоий д´ппи билан т´н кийган ´збекни µар ³андай шоµ жамолидан афзал к´ради:

Шоµу тожу хилъатеким, мен томоша ³ил²али
¤збаким бошида ³алпо³, эгнида шардо²и бас.

Лекин Навоий шу фахрланиши, ²уруланиши баробарида ´згаларга кибр билан ³араган эмас, аксинча, ´зга тил вакили б´лмиш Жомийга ба²оят µурмат-иззат к´рсатиб, унга, пирим, деб ³´л берган.

Асл миллатпарвар инсонларнинг умри миллатнинг умри каби мангудир. Миллат й´лида ´з жонини тиккан Мунаввар ³ори, Беµбудий, Фитрат, Ч´лпон сингари минглаб фидойиларни µам µал³имиз µеч ³ачон унутмайди.

Шунингдек, тинчликпарварлик, ж´мардлик сингари ахло³ий тамойиллар µам инсоният µаётида муµим аµамитяга эга. Чунончи, тинчликпарварлик урушнинг, ³он т´кишнинг µар ³андай к´ринишини инкор этади. Баъзи улу²давлатчилик ва буюкмиллатчилик руµи µукмрон б´лган жамиятларда тинчликпарварлар ³ув²ин ³илинади, тур-

маларга ташланади. Лекин улар ўз тамойилларидан ҳеч қачон қайтмайдилар. Улар инсониятни барча баҳсли масалаларини тинч йўл билан ҳал қилишга чақирадилар, Ер юзида тинчлик ўрнатиш учун тинимсиз кураш олиб борадилар. Жўмардлик тамойили эса Шарқда қадимдан мавжуд. Оврўпода уни альтруизм номи билан Огюст Конт илмий муомалага киритган. У кишида ўз қавмдошига айчиниш ҳиссидан, унга бахт ва фаровонлик тилаш туйғусидан келиб чиқади, моҳиятан беминнат хайрияга асосланади. Бундан ташқари, бизнинг миллий ахлоқшунослигимизда ўзбекчилик, меҳмондўстлик каби тамойиллар мавжуд. Улар миллатимизнинг энг яхши анъаналарига садоқат туйғусидан келиб чиқади ва ўзбек кишисига хос бағри кенглик, дўстга, меҳмонга борини бағишлашдек фидойилик хусусиятларини ўзида мужассамлаштиради. Айни пайтда, бу тамойилларни суистеъмол қилиши ҳоллари ҳам ҳозирги пайтда тез-тез учраб туради. Шунга қарамай, ўзбекчилик ва меҳмондўстлик тамойиллари халқимизнинг ўзига хослигини таъкидлайди. Жаҳоннинг жуда кўп халқлари бу тамойиллар эгаси бўлмиш ўзбек миллатига доимо эҳтиром, ҳавас ва ҳайрат билан миннатдорчилик билдирадилар.

Инсон ҳаётида ахлоқий меъёрлар ҳам катта аҳамиятга эга. Улар тамойилларга нисбатан анча содда, умумлашмаган, тор қамровли. Уларни кундалик хаётимизда маълум ахлоқий тамойилларнинг амалга ошиш мурватлари ҳам дейиш мумкин, улар ахлоқий талабларнинг энг оддий шакли сифатида рўёбга чиқади. Ҳалоллик, ростгўйлик, хушмомалалик, боодоблик, камтарлик сингари меъёрлар айниқса, диққатга сазовар. Шуни ҳам айтиш керакки, ҳалолликни унинг дастлабки тор диний мазмунида-қайси таом ҳаром-у, қайсиниси ҳалол, деган маънода тушунмаслик лозим. У аллақачон умуминсоний маъно касб этган меъёрга айланган. ҳалоллик, ростгўйлик виждон тушунчаси билан боғлиқ, инсоннинг ўзгага муносабати ўзига муносабатидек соф бўлишини талаб этувчи маъёрлардир.

Ўнлаб меъёрлар орасида бу иккисига тўхталишимизнинг сабаби шундаки, мустамлакачилик даврида, айниқса, шўролар ҳукмронлик қилган чоракам бир аср вақт мобайнида ёлғон, алдов, нопоклик, харомхўрлик, мунофиқлик сингари иллатлар халқимизга шу қадар усталик билан сингдирилдики, ҳозирги пайтда кўпчилик одамлар ҳалоллик ва ростгўйлик устидан ҳатто куладиган бўлиб қолганлар. Сўз билан иш бирлиги йўқолган, қоғоздаги чиройли гаплар ҳаётга тўғри келмайди. Лекин буларнинг ҳаммаси афсуски, одатий холдек қабул қилинади. Шу боис мустақиллигимизнинг дастлабки кунлариданоқ бу иллатларга қарши кураш бошланди. ҳозирги кунда давлатимиз миллий маънавий қадриятларни тиклашни, одамларни ҳалол, инсофли, адолатли бўлишга чақиришни ўз ички сиёсатининг муҳим қисми деб билган ҳолда иш тутмоқда. Зеро кўз ўнгимизда ёлғон, алдов, иккиюзламачилик нималигини деярли билмайдиган жамиятлар, миллатлар гуллаб-яшнамоқда. Япония, Олмония, Франция, АҚШ, Буюк Британия сингари мамлакатлар шулар жумласидан.

Шундай қилиб, қисқача бўлса-да, ахлоқшунослик мезоний тушунчалари, ахлоқий тамойиллар ва меърёлар нима эканини, уларнинг шахс ҳамда жамият ахлоқий хаётида нақадар муҳим ўрин тутишини кўриб чиқдик.

Таянч тушунчалар

Муҳаббат ва нафрат, Эзгулик ва ёвузлик, Яхшилик ва ёмонлик, Адолат, Виждон, Бурч, Номус, Идеал, Инсонпарварлик, Эркпарварлик, Ватанпарварлик, Миллатпарварлик, Тинчликпарварлик, Жўмардлик, Ҳалоллик, Ростгўйлик, Хушмуомалалик, Камтарлик.

Такрорлаш учун саволлар

1. Муҳаббатнинг ахлоқшунослик мезоний тушунчаси (категорияси) сифатидаги моҳияти нимада?
2. Эзгулик ва ёвузлик мезоний тушунчаларининг ижтимоийлик хусусиятлари нимада?
3. Яхшилик ва ёмонликнинг эзгулик ва ёвузликдан фарқи нималарда кўринади?
4. Адолатнинг жамият ва шахс ахлоқий ҳаётидаги ўрни қандай хусусиятлар билан белгиланади?
5. Нима учун Виждон ахлоқшуносликнинг энг муҳим мезоний тушунчаларидан ҳисобланади?
6. Бурч тушунчасининг ахлоқий моҳиятини қандай изоҳлаш мумкин?
7. Номус тушунчасининг ахлоқий ҳаётдаги аҳамияти нима билан белгиланади?
8. Идеалнинг моҳияти ва инсон ҳаётида тутган ўрни қай тарзда намоён бўлади?
9. Ахлоқий тамойилларнинг инсон камолотига таъсири қай тарзда рўй беради?
10. Шахс ҳаётида алоқий меъёрлар қандай ўрин тутади?

АДАБИЁТЛАР

1. Каримов И.А. ¤збекистоннинг сиёсий-ижтимоий ва и³тисодий исти³болининг асосий тамойиллари. Т., «¤збекистон», 1995.
2. Каримов И.А. ¥алоллик ва фидойилик фаолиятимизнинг асосий мезони б´лсин. Т., «¤збекистон», 1994.
3. Каримов И.А. ¤збекистон XXI асрга интилмо³да. Т., «¤збекистон», 1999.
4. Каримов И.А. Донишманд хал³имизнинг мустаµкам иродасига ишонаман. «Фидокор» газетаси, 2000 йил, 8-июнь.
5. Аристотель. Никомахова этика; Большая этика.// (Аристотель. Сочинения в 4-х томах, т-4., М., «Мысль» 1983.
6. Газали Абу Хамид. Воскрешение наук о вере. М., «Наука», 1980.
7. Гегель Г. Философия права. М., «Мысль», 1990.
8. Словарь по этике. М., Политиздат, 1989.
9. Фромм Эрих. Душа человека. М., «Республика», 1992.

9-мавзу
ОИЛА, ФУ£АРОЛИК ЖАМИЯТИ ВА ДАВЛАТНИНГ АХЛО£ИЙ АСОСЛАРИ ¥АМДА ШАХС АХЛО£ИЙ ТАРБИЯСИ
(2 соат)

Режа:

1. Оила – илк ахло³ий маскан сифатида.
2. Фу³аролик жамияти ва давлатнинг ахло³ий моµияти.
3. Ахло³ий маданият ва касбий одоб муаммоси.
4. Ахло³ий тарбия µамда унинг й´ллари ва воситалари.

1. Оилани фу³аролик жамиятининг, давлатнинг энг муµим µужайраси дейишади. Чунки µар бир жамият аъзосининг, б´лажак фу³уронинг тарбияси оиладан бошланади. Оила уч жиµатни: ´зининг бевосита к´риниши б´лмиш никоµни; оилавий мулк ва анжомлар µамда улар µа³идаги ²амх´рликни; болалар тарбиясини ´з ичига олади.

Аввало, никоµ ха³ида т´хталиб ´тайлик. £онунга биноан никоµ тузиш шартларида энг муµимлари – никоµга кирувчиларнинг ´заро розилиги ва уларнинг никоµ ёшига етганликлари. Бизда йигитлар учун – 18, ³излар учун – 17 никоµ ёшлари ³илиб белгиланган. Бу – масаланинг µу³у³ий томони. Унинг иккинчи – ахло³ий томони µам борки, у севги билан бо²ли³. Никоµ тузишдан аввал икки ёш орасида гоµ очи³ севги – мунтазам учрашувлар, аµду паймонлар ³илиш ёки ор³авороттан бир-бирини ё³тириши µоллари б´лиши мумкин. ¥ар иккала µолда µам розилик ´згармас шарт µисобланади.

Баъзан, ³адимда Шар³ хал³ларида, шу жумладан ´збекларда ³изнинг ёки йигитнинг розилигисиз т´й ³илиб юбора беришган, ота-оналар келишса – бас, деган фикрларни учратади киши. Айни³са, бундай гаплар ш´ролар даврида тинимсиз такрорланар эди. Ваµоланки, бундай µол кам б´лган, уни мусулмончилик инкор этади. Ривоят ³илишларича, пай²амбаримиз Муµаммад алайµиссалом уйларига совчи келганида, ³излари Фотимадан доимо розилик с´раганлар ва рад жавоби олганлар. Фа³ат ¥азрат Али совчи ³´йганларида, Биби Фотима розилик берганлар. Демак, фарзанднинng розилигини олиш бизга пай²амбаримиздан ³олган суннат.

¥озирги кунда µам к´пгина ёшларимиз совчи ор³али турмуш ³урадилар. Одатда совчи келиб кетгач, йигит билан ³из учраштирилади, иккаласи бир-бирини маъ³ул к´рсагина, фотиµа ³илиниб, т´й тараддуди к´рилади. Жуда к´п µолларда бундай ёшлар ´ртасида кейинчалик µа³и³ий муµаббат шаклланади. Абдулла £одирий «´тган кунлар» романида тасвирлаган Отабек билан Кумуш ´ртасидаги севгини бунинг мумтоз намунаси деса б´лади. Очи²ини айтиш керакки, муµаббатнинг µам ´з даражаси бор: Лайли билан Мажнуннинг муµаббати µамма севишганларга µам насиб этавермайди. Бундай романтик-сурурий севги реал µаётда камдан-кам учрайди. Бунинг устига, оилавий муµаббат маълум маънода салобатли, к´про³ яширин тарзда намоён б´лади.

Кейинги пайтларда никоµ билан муµаббатнинг ´заро чи³ишмаслиги µа³ида ¢арб мутафаккирлари тез-тез ёзадиган б´либ ³олганлар. Чунончи, Эрих Фромм индустриал жамиятда муµаббат камдан-кам хам учрайдиган µодиса эканини, никоµнинг асосида бош³а–молиявий, сиёсий, и³тисодий сабаблар ётишини таъкидлайди. Умуман, ¢арб оламида бундай µодиса анчадан буён мавжуд. Шу жиµатдан Жорж Байроннинг «Дон Жуан» шеърий романидаги ³уйидаги сатрлар ди³³атга сазовор:

Бу жуда ³ай²ули µодиса шаксиз,
Инсоннинг кажлиги, жинояти бу;
Илдизи гар битта б´лса µам, µаргиз
Чи³ишмас никоµ ва муµаббат мангу:
Сиркага айланган винодак, эсиз,
Никоµ маст ³илмовчи тахир, нордон сув,-
Ва³т ундан жаннатий б´йни оладир,
Р´з²ору ошхона µиди ³оладир.

Гарчи бу сатрлар ярим киноя, ярим µазил ³абилида б´лса-да, уларда маълум маънода µаётий асос бор. Агар муµаббат µар икки томондан эъзозлаб, авайлаб-асралмаса, ундаги жаннатий б´йни й´³отиб ³´йиш µеч гап эмас. Зеро дунёдаги µамма нарса -µодисалар каби муµаббат µам парваришга муµтож.

Никоµ ´з моµиятига к´ра ахло³ий µодиса. Унда эµтирослар ахло³³а б´йсундирилади. Оддий бирга яшашда эса табиий эµтиётни ³ондириш биринчи ´ринда туради, никоµда у иккинчи даражали мав³е эгалайди.

Оиланинг яна бир жиµати – унинг ´з мулкига эгалиги. Агар никоµ оиланинг ботиний к´риниши б´лса, оилавий мулкни унинг таш³и к´риниши дейиш мумкин. Оиланинг

мавжуд б´лиши учун ишлаб топиладиган мабла² µам зарур. Оила учун топиладиган ана шу мабла², шубµасиз ахло³ий табиатга эга: оила бошли²и оила аъзоларини µалол едириб-ичириши, кийдириши лозим. Оилани эркак киши бош³аради. У нафа³ат «топиб келади», балки оилавий мулкка х´жайинчилик ³илиш, уни та³симлаш µу³у³ига µам эга.

Оилада боланинг аµамияти ниµоятда катта. Ота болада ´з жуфти µалолини, она эса севимли эрини к´ради: болада эр хотиннинг муµаббати предметлашади, жонланади. Бола – оилани тутиб турувчи жонли муµаббат. Болалар оилада умумий оилавий мулк µисобига еб-ичадилар, тарбия оладилар.

Оилада болалар интизомли б´либ ´смо³лари, ота-онага б´йсинишлари лозим. Лекин бу интизом ³улликка ´ргатиш эмас, балки болаларига µос эрка-танти³лик, ´збошимчалик сингари салбий µусусиятларни й´³отишига хизмат ³илиши керак. Ота-онага б´йсунишдан бош тортишга й´л ³´йиш боланинг келажакда ³´пол бадхул³ нокамтарин б´либ етишувига олиб келади. Шу боис оила илк ахло³ий тарбия ´чо²и сифатида µам катта аµамиятга эга.

Оила бузилиши µам мумкин. Бунинг турли сабаблари бор. Бири – оилани ахло³ий ну³таи назардан бузилиши. Бунда болалар бало²атга етгач, эркин шахс сифатида янги оилага асос б´лишлари – ´²ил болаларнинг уйлантирилиши, ³изларнинг эрга берилиши назарда тутилади.

Уйлантирилган фарзандларга µам, эрга берилган ³изларга µам янги оила ³уриш ва уни моддий жиµатдан дастлабки пайтларда муµтожликдан са³лаб туриш учун етарли б´лган уй-р´з²ор ашёлари ажратилади. Шунингдек, оиланинг табиий бузилиши µам мавжуд. Унда ота-онанинг, ёки отанинг вафоти туфайли оила мулкининг мерос б´либ бир ёки бир неча фарзандга ´тиши муносабати билан оила бузилиши мумкин.

Бундан таш³ари, никоµ бекор ³илиниши муносабати билан оила бузилади. Аслида никоµ µам диний, µам дунёвий ну³таи назардан бузилмаслиги керак. Лекин ´ртада хиёнат содир б´лиши ёки яна бош³а бир хил сабаблар туфайли никоµни фа³ат ахло³ий обр´га эга, ³онун билан тан олинган идоралар, масалан суд, ва ваколатли руµоний бекор ³илиши мумкин, зеро у, айтганимиздек, ахло³ий µодиса. ¥ар бир жамият мана шу с´нгги турдаги оила бузилишига ³арши курашади. Бундай оила бузилиши ³анча камайса, у ´ша жамият ахло³ий такомиллашиб бораётганини англатади.

2. Дастлабки ахло³ маскани б´лмиш оилалар йи²индиси фу³аролик жамиятини, миллатни ташкил этади. Фу³аролик жамияти моµиятан оила билан давлат ´ртасидаги даража. Гарчанд, унинг тара³³иёти давлат тара³³иётидан кейинро³ р´й берса µаа, у албатта давлатни та³озо этади, яъни фу³аролик жамиятининг яшаши учун унинг олдида муста³ил нимадир б´лиши керак. Фу³аролик жамияти замонавий дунёмизда вужудга келади, зеро, µозирги пайтдагина фу³аролар µу³у³и µа³и³атан µам инобатга олинади. Фу³аролик жамиятида µар бир одам ´зи учун ма³сад. Биро³, у бош³алар билан ´заро муносабатда б´лмасдан туриб, ´з ма³садига т´ла эриша олмайди: бош³алар унинг ма³садга етишиши й´лидаги воситадир. Натижада µар бир алоµида ма³сад бош³алар билан ´заро муносабатлар воситасида, уларнинг фаровонликка интилишини ³аноатлантиргани µолда, ´зи µам ³аноатланади. Бош³ачаро³ ³илиб айтганда, фу³аролик жамиятида яхши, бадавлат, бахтли, µу³у³ий яшаш учун б´лган µар бир фу³аронинг интилиши пировард натижада бутун жамиятнинг ´шандай яшашига олиб келади.

Фу³аролик жамияти, шундай ³илиб, бир кишининг эµтиёжини унинг меµнати воситасида ³ондириши баробарида, шу меµнат воситасида барча ³олганларнинг µам эµтиёжини ³ондиради. У ´з аъзоларининг шахсий эркинликлари ва µу³у³ларини µимоя ³илади, одил суд воситасида улар мулкига дахл ³илинишига й´л ³´ймайди. Фу³аролик жамияти турли таба³алардан ташкил топади. Улар орасида таба³авий ёки синфий зиддият сингари µодисалар р´й бериши мумкин эмас. Чунки бунда шахс – давлат фу³ароси, муайян инсон манфаатлари биринчи ´ринда туради ва бу манфаатлар, айтганимиздек, µам ахло³ий, µам ³онуний жиµатдан µимоя ³илинади.

Мамлакатимизда µозир эркин, демократик фу³аролик жамиятини тузишга киришганмиз. Бу жамият, маълум маънода, ²арбликлар тасаввуридаги фу³аролик жамиятларидан фар³ ³илади. ¢арбда бу борада эътибор асосан µу³у³ий й´налишнинг устуворлигига ³аратилса, бизда ахло³ий-маънавий й´налишнинг устуворлигини к´риш мумкин. Шу ну³таи назардан олиб ³араганда, биз ³ураётган фу³аролик жамияти ¢арб дунёси учун ´рнак б´лиши мумкин. Бу фахрланиш µиссидан келиб чи³³ан баландпарвоз гап эмас. Масала шундаки, ¢арб жамиятлари µозирги пайтда ахло³ийликни µу³у³ийликнинг ю³ори бос³ичи сифатида ³абул ³илмо³далар. Лекин улар учун «ахло³ий ´рин б´шатишдан» к´ра «µу³у³ий ´ринни эгаллаб туриш» на фа³ат ³онуний, балки зав³лиро³ туюлади. Бизнинг менталитетимизда эса, бунинг акси – µар бир «ахло³ий ´рин б´шатиш» ´збек ³албига ³увонч, ´з инсонлик бурчини бажарганлик µиссини т´лдиради.

Бундан таш³ари, бизда фу³аролик жамияти ³уришни маълум маънода тезлаштирадиган, ¢арб менталитетига хос б´лмаган маµаллалар бор. ¤збек маµаллалари том маънода ахло³ий тарбиянинг маскани; оила катталари болага ³анчалик тарбия бера олса, ´ша оила яшаётган маµалланинг тарбия борасидаги µиссаси µам шунча б´лади, десак хато ³илмаймиз. Бунинг устига, маµаллада хал³имизнинг ³адимий демократик анъаналари µозир µам ´з кучини й´³отган эмас. Маµаллада яшаётган, µукумат аъзоси µам, миллионер тижоратчи µам, фаррош µам, одий ´³итувчи µам бир хилдаги маµалладошлик µу³у³ига эга. Чунончи, маµалланиг о³со³оли оддий ´³итувчи б´лиши мумкин ва к´п µолларда шундай µам. ¥укумат аъзоси ёки миллионер эса, маµаллада фа³ат маµалладошлик «лавозимида» б´лади. Уларнинг фар³ланиши фа³ат ахло³ий жиµатлари билангина белгиланади. Ана шу хусусиятлари билан маµалла ´з-´зини бош³ариш тузилмаси сифатида оиладан фу³аролик жамиятига ´тиш учун ахло³ий к´прик б´либ хизмат ³илади. Бундай орали³ бо²ловчи тузилма, ю³орида айтганимиздек, ¢арб оламида й´³. Демак, шунга к´ра µам, бизда фу³аролик жамиятига ´тиш нисбатан осонро³ кечади, деган фикр билдириш мумкин. Бу борада Республикамиз Президенти Ислом Каримовнинг: «Шу маънода маµаллани ´з-´зини бош³ариш мактаби, таъбир жоиз б´лса, демократия дарсхонаси, деб аташ мумкин», деган с´злари айни µа³и³атдир.

Буюк олмон файласуфи ¥егель давлатни ахло³ий ²оянинг во³е б´лиши деб таърифлайди ва табиий муносабатларни маънавий муносабатлар билан му³ояса ³илиб, оилани –µиссиётга, фу³аролик жамиятини – асабнинг таъсирланиш ³обилиятига, давлатни эса ´зи учун асаб тизимига ´хшатади; у ´з ичида ботинан ташкил топган, биро³ унинг яшаши ´зида икки µолатнинг тара³³ий топиши билан бо²ли³, булар – оила ва фу³аролик жамияти. Давлат а³лнинг р´ёбга чи³иши сифатида µар бир шахс ихтиёрига мосдир. Одатда, давлатнинг ма³сади ´з фу³аролари бахтли ³илиш деб µисобланади. Агар фу³аролар ³ийналса, уларнинг субъектив эµтиёж-ма³садлари ³ондирилмаса, давлатнинг мустаµкамлиги шубµа остида ³олади. Давлатнинг асоси – сиёсий тузум. Унинг та³дири µам ана шу сиёсий тузумга бо²ли³.

К´пдан-к´п турли-туман бош³арув ва ташкилий институтлардан иборат б´лган давлатнинг энг муµим ахло³ий вазифаларидан бири-тарбия. Давлат томонидан мактабгача б´лган ташкилотларда, мактабларда ва олий ´³ув юртларида таълим билан ³´шиб олиб бориладиган тарбия алоµида аµамиятга эга. Агар мазкур тарбияда оммабоп усулларнинг тоши босиб кетса, у µол ма³тарли эмас; ёшларнинг ´злигини англаган шахс б´либ етишуви мушкуллашади. Шу боис имкон борича тарбияда индивидуал ёндошувга интилиш ма³садга мувофи³.

Демократик тамойилларни амалга ошириш жараёнларида давлат, µамма фу³аро баравар тенг, деган усулда иш к´рмаслиги лозим; µамманинг µу³у³ий тенглигини тан олган µолда, ижтимоий тенглаштириш тамойилига й´л ³´ймаслик керак.

Давлатнинг мавжуд б´лиш шарти, энг аввало, унинг суверенитетида. Бунда хал³ таш³и оламга нисбатан муста³ил б´лади ва ´з давлатини шу муста³иллик асосида тузади. Биз муста³илликка эришганимиздан кейин ´з давлатимизни ³адимий давлатчилигимизнинг энг яхши анъаналари билан бирга замонавий демократик тамойиллар асосида ³уришга киришдик. Давлатимиз µам маънавий-ахло³ий, µам жисмоний тарбияга катта аµамият бериб келмо³да. 2000-йилнинг «Со²лом авлод йили» деб аталиши бежиз эмас; ёш авлод тарбияси бизда давлат сиёсати даражасига к´тарилган. Мана, к´ринишидан жуда оддий бир мисол. ¤зини энг инсонпарвар давлат деб эълон ³илган Ш´ролар Иттифо³и бунёдга келганидан бошлаб, деярли ярим аср мобайнида бола ту²илгач, онани уч ой ишдан озод ³иларди; она уч ойлик ча³ало³ни бо²чага ташлаб, ишга чи³ишга мажбур б´ларди, акс µолда у буйру³ билан ишдан б´шатиларди. Кейинчалик бу тарбия таътили 1 йил ³илиб белгиланди. Бизнинг давлатимиз эса ташкил б´лгани баробаридаё³ бола тарбиясини юксак ижтимоий-ахло³ий µодиса сифатида эътироф этиб, янги ту²илган бола тарбияси учун онага 3 йиллгача муддат берди. Уч йилгача онанинг иш жойи са³ланиб туради. Шу биргина мисолнинг ´зиё³ тоталитар тузум давлати билан демократик давлат на³адар катта фар³ ³илишини к´рсатиб туради. Тоталитар тузум давлати ёл²он, алдов – ахло³сизлик институти. Биз танлаган демократик давлатнинг асосида эса юксак ахло³ийлик ётади.

3. Давлат ва фу³аролик жамиятидаги ахло³ий юксаклик даражасини улар фу³аролари ахло³ий маданияти белгилайди. Ахло³ий маданият шахснинг жамият ахло³ий тажрибаларини эгаллаши ва бу тажрибалардан бош³а одамлар билан б´лган муносабатларида фойдаланиши, ´з-´зини мунтазам такомиллаштириб бориши сингари жиµатларни ´з ичига олади. £ис³аси, у шахс ахло³ий тара³³иётининг белгиси µисобланади. Зеро ахло³ий маданият ахло³ий тафаккур маданиятининг ³атор унсурларини ´з ичига олган тузилмадир. У шахснинг ´згалар билан ´заро муносабатларида намоён б´лади.

Ахло³ий маданиятнинг энг муµим унсурларидан бири-муомала одоби. У моµиятан ´заро µамкорликнинг шаклларидан бири. Инсон зоти бир-бири билан µамкорлик ³илмасдан, ´заро тажриба алмашмасдан, бир-бирига таъсир к´рсатмасдан расмона яшаши мумкин эмас. Муомала одам учун эµтиёж, зарурат, со²лом киши усиз руµан ³ийналади, кайфияти тушиб боради. Бу ´ринда буюк инглиз ёзувчиси Даниэл Дефо ³аламига мансуб машµур «Робинзон Крузонинг саргузаштлари» асарини эслашнинг ´зиё³ кифоя: Жумабойни топиб олган Робинзоннинг на³адар ³увонишига µам сабаб ана шунда.

Муомала одоби бош³а кишилар ³адр-³имматини, иззатини жойига ³´йишни, анъанавий ахло³ий меъёрий талабларни бажаришни та³азо этади. Шунинг баробарида, у инсондаги яхши жиµатларни намоён этиши, к´зга к´рсатиши билан µам ажралиб туради. Унинг энг ёр³ин, энг сермазмун ва энг ифодали намоён б´лиши с´з, нут³ воситасида р´й беради. С´злаш ва тинглай билиш, суµбатлашиш маданияти муомаланинг муµим жиµатларини ташкил этади. Шу боис муомала одоби ´зини, энг аввало, ширинсуµанлик, камсу³умлик, боси³лик, хушфеъллилик сингари ахло³ий меъёрларда намоён ³илади.

Муомала одобининг яна бир «к´згуси» бу –инсоний ³араш, нигоµ. Маълумки, одамнинг ³арашида, юз ифодасида, ³´л µаракатларида унинг ³ай сабаблардандир тилга чи³маган, с´зга айланмаган µиссиёти, талаблари ´з аксини топади. Чунончи, суµбатдошининг гапини охиригача эшитмай, ³´л силтаб кетиш – муомаладаги маданиятсизликни англатади. Баъзан ³араб ³´йишнинг ´зи с´здан µам кучлиро³ таъсир к´рсатади. Дейлик, бир ³урувчи уста ´з шогирдининг хатти-µаракатларидан норозилигини билдириш учун бош чай³аб, жилмайиб ³´йиши мумкин. Иккинчи уста эса, бир лаµза ´³райиб ³араш билан муносабатини ифодалайди. Биринчи уста юз ифодаси ва хатти-µаракати билан; «Оббо шоввоз-ей, сал шошилибсан-да, µа, майли, зарари й´³, шуна³аси µам б´лади», деган маънони англатса, иккинчи устанинг ³арашидан; «Яна ишни расво ³илибсан-ку, падарлаънат, ³ачон одам б´ласан?!», деган с´зларни у³иш мумкин. Шубµасиз, биринчи уста муомалада одобга риоя ³илган б´лса, иккинчиси унинг акси – шогирдининг эмас, ´зининг одобсизлигини к´рсатмо³да.

Умуман олганда, муомала одоби кишиларнинг насиµат ва одоб ´ргатишсиз бир-бирига таъсири, тарбия ва ´з-´зини тарбия воситаси сифатида ди³³атга сазовор. Шу сабабли ёшларимизда муомала одобини шакллантириш µозирги кунда жамиятимиз олдида турган муµим вазифалардан. Бунда ота-онанинг, маµалла-к´йнинг таъсири катта. Ундан фойдалана билаш керак. Зеро ахло³ий комилликка эришиш муомала одобини эгаллашдан бошланади.

Ахло³ий маданият я³³ол к´зга ташланадиган муносабатлар к´ринишидан бири, бу – этикет. У к´про³ инсоннинг таш³и маданиятини, ´заро муносабатлардаги ´зни тутиш ³онун-³оидаларининг бажарилишини бош³аради. Агар муомала одобида инсон ´з муносабатларига ижодий ёндошса, яъни бир µолатда бир неча муомала ³илиш имконига эга б´лса, этикет муайян µолат учун фа³ат бир хил ³оидалаштириб ³´йилган хатти-µаракатни та³озо этади.

Этикетнинг ³амрови кенг, у, маълум маънода, хал³аро ми³ёсда ³абул ³илинган муомала ³онун-³оидаларини ´з ичига олади. Масалан, сиёсий арбоб этикети, меµмондорчилик этикети ва µ. к. Этикетга риоя ³илишнинг мумтоз намунасини биз тез-тез телевизор экрани ор³али к´риб турамиз. Президентимиз Ислом Каримовга µорижий мамлакатлар элчиларининг ишонч ёрли³ларини топшириш маросимларини эсланг. Унда фа³ат бир хил µолат, µал³аро ми³ёсда ´рнатилган ³оида µукмрон. Уни Президентнинг µам, элчиларнинг µам бузишга µа³³и й´³. Ёки жуда оддий, кичкина бир мисол: дастурхонда тановул пайти, пичо³ни ´нг ³´лда ушлаш замонавий меµмондорчилик этикетининг ³атъий ³оидаларидан бири саналади – уни бузиш атрофдагиларда µайрат ва истеµзо уй²отади. Шу боис этикетни одат тусига айлантирилган, ³атъийлаштирилган муомала одоби дейиш µам мумкин.

Этикет – такаллуфнинг майда-чуйда жиµатларигача ишлаб чи³илган одоб ³оидалари сифатида ижобий, кишининг к´зини ³увонтирадиган муомала µодисаси. Лекин, айни пайтда, у асл ахло³ий асосини й´³отган мажбурий мулозамат тарзида µам намоён б´лади: этикет ³оидаларини бажараётган киши аслида ´з хоµиш-ихтиёрига ³арши иш к´раётган б´лиши µам мумкин. Бу жиµатдан у мунофи³ликнинг бир к´ринишига айланади. Масалан, сиз эрталаб ишга шошилиб, дарвозадан чи³дингиз, дейлик. Р´парангизда танишингиз ёки ³´шнингиз учрайди. Сиз к´ришиб, µол-аµвол с´рашиб уни: «£ани уйга кирамиз, чой ³иламиз, бир µангомалашамиз», деб ичкарига таклиф ³иласиз. Лекин, аслида, сиз унинг уйга киришини асло истамайсиз, ва³тингиз й´³, µатто, шу учрашганда кетган ва³тингизни ´йлаб, питирлаб турибсиз. Демак, сиз ´з истагингизга ³арши, этикет-мулозамат юзасидан ёл²он гапларни айтасиз, µунук эшитилса µам на чора – мунофи³лик ³иласиз. Шунга ³арамай, умуман олганда, этикет

шахсни муайян тартиб-³оидага, ³андай ички руµий шароитда б´лмасин, боси³ликка, мулойимликка ва сабр-то³атга ´ргатиши билан аµамиятлидир.

3. Ахло³ий маданият касбий одобда µам я³³ол к´зга ташланади. Чунки инсон вояга етиб, бир касбнинг бошини тутгач, ´з касби доирасида одамлар билан мунтазам муносабатда б´лади. Бу муносабат, бир томондан, µамкасабалар даврасида р´й берса, иккинчи жиµатдан, у касб талабига биноан учрашадиган турли тоифадаги одамлар билан юзага келади. Айни пайтда, касбий одоб ахло³ий маданиятнинг энг юксак шаклларидан бири, унинг жамият ахло³ий µаётидаги ´рни юксак. Шу боис касбий одобга бафуржаро³ т´хталиш жоиз.

¥ар бир жамиятда муайян гуруµлар борки, эгаллаган касблари уларни бош³а жамиятдошларига нисбатан имтиёзли даражага олиб чи³ади. К´пчилик жамият аъзоларининг µаёт-мамотлари, со²лиги, маънавий со²ломлиги, µу³у³ий µимояси, илмий салоµиятининг намоён б´лиши каби омиллар ´шандай имтиёзли касб эгаларининг ´з касбий бурч масъулиятини ³ай даражада µис этишларига, µалоллик ва виждон юзасидан иш к´ришларига бо²ли³лиги µаммага маълум. Чунончи, табобат ходимини, жарроµни олайлик. Дейлик, у µар бир операция кунида бир неча кишини µаётга ³айтаради; юзлаб одамлар унинг ёрдамига муµтож, унга умид ва ишонч илинжи билан ³арайдилар. Борди-ю, шахсий манфаат й´лида жарроµ ´з беморига хиёнат ³илса-чи, яъни, уни ³асддан µалок этса-чи? Ким уни шундай ³илмаслигини кафолатлайди? Ёки журналистни олайлик. У шахсий манфаати й´лида, касбининг камёблигидан фойдаланиб, бегуноµ кишиларни маънавий азобга ³´йиши, атайин жамият олдида шарманда ³илиши ва шунинг µисобига ´зининг баъзи бир муаммоларини µал ³илиб олиши мумкин эмасми? Мумкин. Зеро, то µа³и³ат юзага чи³³унча, ноµа³ тан³идга учраган шахснинг адои тамом б´лиши µеч гап эмас. Х´ш, журналистнинг шундай ³илмаслигини ким кафолатлайди? Шу боис бош³аларнинг ³´лидан келмайдиган ишларни бажара оладиганлар фаолиятида ´збошимчалик, манфаатпарастлик, худбинлик ва касбни суистеъмол ³илиш сингари иллатларга й´л ³´ймаслик учун, шунингдек, улар ахло³ий даражасини юксак бос³ичда туришини таъминлаш ма³садида к´п µолларда ´заро ³оидалар мажмуи яратилган. Бу ³оидалар мажмуи, одатда, ³асамёд ёки меъёрлар к´ринишини олган. Уни бузиш ´та одобсизлик ва ахло³сизлик, µатто жамиятга хиёнат тарзида баµоланади. Бундай ³асамёдлар жуда узо³ тарихга эга. Мисол тари³асида µозирги кунда µам ´з аµамиятини й´³отмаган £адимги Юнон ¥акими µиппократ (милоддгача V-IV асрлар) томонидан ³ис³а ва л´нда шаклда тузилган, табобат ходимлари касбий одоби, ³онун-³одалари жамланган машµур «¥иппократ ³асами»ни келтириш мумкин.

Тарихда ´з душманини даволаган табиблар µам к´п учрайди. Чунончи, ³адимги µинд эпоси «Рамаяна»да (II-аср) беµуш ётган Лакшман бошида турган девлар шоµининг хос табиби кечинмалари шу жиµатдан муµим. Табиб олдида икки й´л бор эди: бири – салтанат душманини муµтож бемор сифатида даволаш, иккинчи й´л даволашдан бош тортиш билан уни ´лимга маµкум этиш. Табиб узо³ мулоµазадан с´нг, табиблик одоби ³оидаларига б´йсунишни – Лакшманни даволашни афзал к´ради. Зеро касбий одоб ³онун-³оидалари талабига к´ра, бемор т´шаги устидаги табиб учун д´ст ёки душман деган тушунчалар ´з маъносини й´³отади, унинг ³ошида фа³ат тиббий ёрдамга интизор, шаф³атга муµтож, заиф инсон ётади. Даволаниб µаётга ³айтган Лакшман девлар мамлакатининг тенгсиз буюк жангчиси ва салтанат валиаµди Индиржидни жангда µалок этади µамда табиб фу³аро б´лган Ланка давлатининг таназзулига й´л очади. Лекин, китобхон табибни хиёнаткор ёки сот³ин демайди, аксинча, унинг маънавий жасаратига, µалоллигига, касбий бурчига соди³лигига µайрат билан тасаннолар ´³ийди. Ёки машµур рус олими академик Андрей Сахаровнинг та³дирини олайлик. Буюк назариётчи, физик, термоядро соµасида тенги й´³ мутахассис, водород бомбасининг асосий кашфиётчиси, Ватан мудофаасини мустаµкамлашдаги хизматлари учун ´нлаб орден ва медаллар соµиби, икки марта Социалистик Меµнат £аµрамони, обр´ли, бадавлат бу инсонга нима етишмасди? Нега у µаммасидан кечишга – оммавий ³ир²ин ³уролларини, жумладан, ´зи яратган водород бомбаси синовларига очи³ баёнотлар билан ³арши чи³ишга аµд ³илди. Натижада ³ата²онларга асосланган Ш´ролар тузуми уни илмий жамоатчиликдан ажратиб, пойтахтдан олисдаги Россия шаµарларидан бирига бадар²а ³илди, унинг номини матбуотда ёки китобларда ³айд этилишини таъ³и³лади. Баµоланки, у µаммадан иззатлиро³ яшай олиши мумкин эди. Сахаров юксак ахло³ й´лини танлади – олимлик бурчи, одоби талабларини бажаришни µар ³андай бойлик, иззат-икромдан баланд ³´йди. Буюк олим ´з кашфиёти инсоннинг энг олий µу³у³и б´лмиш – яшаш µу³у³ига раµна солиши мумкинлиги ва ³исман солаётгани учун уни амалда ³´лланилишига ³арши курашди. У ш´ролар мафкурасининг ´зини Ватан мудафааси ³увватини сусайтиришга µаракат ³илган салкам хиёнаткор фу³аро деб эълон этишига, бошига беµисоб туµматлар, таъна-дашномлар ё²диришига сабот билан чидади, аµдидан ³айтмади, ёвузлик салтанати ³´лида ´з олимлик истеъдодининг ³´²ирчо³

б´лишига, µарбий мурватга айланишига й´л ³´ймади. Охир-о³ибатда у инсон µу³у³ларининг жаµон тан олган энг буюк µимоячиларидан бири сифатида бутун инсоният таµсинига сазовор б´лди. Бундай мисолларни к´плаб келтириш мумкин.

Булардан таш³ари, муаллимлик одоби, µу³у³-тартибот µодимлари одоби, муµандис одоби сингари бир³анча касбий одоб турлари борки, улар µам жамиятда ахло³ий муносабатлар силсиласида муµим аµамиятга эга. Шуни µам айтиш керакки, барча касбий одоб ³онун-³оидаларининг таъсир доираси, ми³ёси бир хил эмас. Баъзи бир касбий одобнинг бузилиши оддий одобсизлик доирасидан чи³иб, ахло³сизликка айланиб кетади. Масалан, раµбарлик одобидаги баъзи ну³таларга тухталайлик. Раµбар ³уйи лавозимдагиларга менсимай, ³´пол муносабатда б´лиши, ´зига ишониб топширилган µудуд ёки ташкилотдаги оддий одамлар арз-додига, орзу-истакларига т´раларча сову³³он ³араши одобсизликка кирса, унинг шахсий бойлик орттириши й´лида коррупция воситасида мамлакат, вилоят ёки ташкилот манфаатларини ³урбон ³илиши ахло³сизлик, на фа³ат раµбарлик касбига балки Ватанга µам хиёнат тарзида баµоланиши мумкин. Баъзан касбий одобни касбий ахло³ деб аталиши µам шундан.

Ю³орида келтирилганлардан к´риниб турибдики, касбий одоб муаммоси, баъзилар ´йлаганидек, ахло³шуносликнинг майда масалаларидан эмас. Уни µар томонлама ´рганиш касбий эркинлик ва касбий бурч муносабатини тад³и³ этиш XXI аср ахло³шунослигида муµим ´рин эгаллаяжак. Зеро касбий одоб шахс ва жамият ахло³ий µаётида ´зини амалий ахло³ тарзида намоён этувчи маънавий µодиса сифатида баµоланиши лозим.

4. Инсоннинг ахло³ий µаёти унинг ахло³ий тарбияси билан чамбарчас бо²ли³. Зеро ахло³ий тарбия инсоннинг шахс б´либ етишувини таъминлайдиган узлуксиз жараёнларидан бири. Унда индивид ахло³ий ³адриятларни англаб етади, ´зида ахло³ий фазилатларни бар³арор этади, ахло³ий тамойиллар ва меъёрлар асосида яшашга ´рганади. Ахло³ий тарбия инсоният тарихи мобайнида икки муµим масалага жавоб излайди: булардан бири-³андай яшамо³ керак, иккинчиси – нима ³илмо²-у, нима ³илмаслик лозим. Ана шу саволларга жавоб излаш жараёни ахло³ий тарбиянинг амалий к´ринишидир.

Тарбия она ³орнидан бошланади деган гап бор. Унинг асл маъноси, аввало, ота-онанинг ´зи ахло³ий тарбия к´рган б´лиши керак дегани. Зеро ³уш инида к´рганини ³илади: ота-она оилада юксак ахло³ намунасини к´рсатиши лозим.

Шуни µам алоµида таъкидлаш лозимки, ахло³ийлик инсонда фа³ат ахло³ий тарбия воситасидагина вужудга келади, деган моддиятчилик ³арашлари к´п йиллар мобайнида µукмронлик ³илиб келди. Т´²ри, ахло³ий тарбиянинг аµамияти ниµоятда катта. Лекин ахло³ийлик инсонга унинг инсонийлик белгиларидан энг муµими сифатида ато этилган илоµий неъмат. Шу маънавий неъмат – асосни ахло³ий тарбия ёрдамида такомиллаштирамиз. Акс µолда маймун ва итлардан µам ахло³ий мавжудот тарбиялаб етказишимиз мумкин б´лур эди.

Шундай ³илиб, ахло³ий тарбия инсон фарзандини такомилга, комилликка етказиш й´лларидан бири. Унинг воситалари к´п. Уларнинг бир ³исми анъанавий тарбия воситалари б´лса, яна бир ³исми замонавий воситалар. Одатда, µар икки турдаги воситалардан фойдаланилади. Чунончи, мактабгача б´лган ахло³ий тарбияда эртак ва ривоятлар воситасидаги анъанавий тарбия билан ´йинчо³лар ва ´йинлар воситасидаги замонавий тарбия муваффа³иятли ³´лланилади; бунда боланинг ³из²анчи³лик, ²ирромлик ³илмасликка, µалол б´лишга ´йинлар ёрдамида даъват этилади. Болалар ахло³ий тарбиясида телевидение, радио, ³´²ирчо³ театри, кино санъати катта роль ´йнайди.

Умуман, ахло³ий тарбиянинг энг кучли воситаси-санъат. Бу восита аµолининг барча таба³асини, турли ёшдаги шахсларни ³амраб олади. Айни³са, санъатнинг бадиий адабиёт тури кенг ³амровли. Эртакдан тортиб, романгача б´лган жанрларда чоп этилган асарлар шахснинг ахло³ий шаклланишида улкан хизмат к´рсатадилар. Улар ор³али китобхон тарбияланувчи сифатида эзгулик ва ёвузлик нималигини бадиий идрок этади; идеал танлашда µам уларнинг аµамияти катта. Бундан таш³ари, бадиий адабиётнинг бевосита ахло³ий тарбияга м´лжалланган µикоятлар, ривоятлар ва насиµатлар мажмуалари борки, биз уларни, ю³орида к´рганимиздек, пандномалар деб атаймиз: «Калила ва Димна», «£обуснома», «Гулистон», «Зарбулмасал» сингари бундай мумтоз асарлар анъанавий ахло³ий тарбия воситаси сифатида неча асрлардан буён ³анчадан-³анча авлодларга хизмат ³илиб келди, бундан буён µам шундай б´либ ³олажак.

Ахло³ий тарбиянинг барча замонлар учун долзарб б´лган й´ли бу – намунавийлик тамойили. Оилада, аввало, ю³орида айтилганидек, ота-она болага ахло³ий намуна б´лиши керак. Мактабда ва олий ´³ув юртида муаллимларнинг таълим бериш усулларидан тортиб, то «майда-чуйда» хатти-µаракатларигача ´з шогирдлари томонидан шахсий намуна тарзида

³абул ³илинишини назардан ³очирмаслик лозим. Устоз-шогирдлик муносабатларидаги муомала одоби, µалоллик, ростг´йлик ёшлар ахло³ий тарбиясининг шаклланишини таъминловчи омиллардандир.

¥озирги пайтда ахло³ий тарбиянинг энг кучли замонавий воситаси сифатида телевидениени келтириш мумкин. У деярли барча санъат турларида яратилган асарларни экранлаштириш ва экранда к´рсатиш имконига эга. Бундан таш³ари, унда махсус ахло³ий тарбияга ба²ишланган мунтазам к´рсатувлар µам бериб борилади. ¤збек тилидаги «Оталар с´зи-а³лнинг к´зи», «Ривоят», «О³шом эртаклари» сингари к´рсатувлар бунга мисол б´ла олади. Шу боис телевидение µеч ³ачон енгилтакликни тар²иб этувчи ³´ши³лар, салкам порнографик рекламалар, инсон ³албини ³аттти³лаштирадиган «´лдир-´лдир»лардан иборат видеофильмлар корхонаси б´либ ³олмаслиги керак.

Ахло³ий тарбиянинг а³лий-маънавий ва жисмоний тарбия билан ³´шиб олиб борилиши ма³садга мувофи³. ¤шанда жамиятимиз µар жиµатдан камол топган фу³аролик жамиятига айланади. Мамлакатимизда бунинг учун барча µу³у³ий-ижтимоий шарт-шароитлар яратилган.

Таянч тушнчалар

Оила, Никоµ, Тарбия, Фу³аролик жамияти, Давлат, Ахло³ий маданият, Муомала одоби, Этикет, Касбий одоб, Ахло³ий тарбия.

Такрорлаш учун саволар

1. Оила ва унинг уч асосий жиµати нималардан иборат?
2. Никоµнинг ахло³ий моµияти нимада?
3. Муµаббат ва никоµнинг ´заро мос келиш-келмаслиги нималарга бо²ли³?
5. Фу³аролик жамияти ³андай тузилма?
6. Давлатнинг ахло³ий асослари ³ай тарзда к´зга ташланади?
7. Муомала одобининг инсон µаётидаги ´рни ³андай намоён б´лади?
8. Этикет нима?
9. Касбий одоб шахс ва жамият ижтимоий µаётида ³андай мав³е эгаллайди?
10. Ахло³ий тарбия нима µамда унинг асосий воситалари ва й´ллари нималарни ´з ичига олади?

АДАБИЁТЛАР

1. Каримов И.А. ¤збекистон буюк келажак сари. Т., «¤збекистон». 1998.
2. Каримов И.А. ¤збекистон XXI асрга интилмо³да. Т., «¤збекистон». 1999.
3. Каримов И.А. Донишманд хал³имизнинг мустаµкам иродасига ишонаман. «Фидокор» газетаси, 2000 йил, 8-июнь.
4. Гегель Г. Философия права. М., «Мысль», 1990.

МУНДАРИЖА

1-мавзу. АХЛО£ШУНОСЛИК ФАНИ, УНИНГ
ТАД£И£ОТ ДОИРАСИ, МА£САДИ ВА ВАЗИФАЛАРИ 3
2-мавзу. £АДИМГИ ДУНЁ АХЛО£ШУНОСЛИГИ 8
3-мавзу. ¤РТА АСРЛАР МУСУЛМОН ШАР£И МУТАФАККИРЛАРИНИНГ АХЛО£ИЙ ТАЪЛИМОТЛАРИ 17
4-мавзу. ЯНГИ ДАВР АХЛО£ШУНОСЛИГИДАГИ
АСОСИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ВА Й¤НАЛИШЛАР 29
5-мавзу. ТУРКИСТОН МАЪРИФАТЧИ-
ЖАДИДЛАРИНИНГ АХЛО£ИЙ £АРАШЛАРИ 53
6-мавзу. АХЛО£НИНГ КЕЛИБ ЧИ£ИШИ, УНДА
ИХТИЁР ЭРКИНЛИГИНИНГ А¥АМИЯТИ ВА АХЛО£ ТУЗИЛМАСИ ..61
7-мавзу. АХЛО£НИНГ МАЪНАВИЯТ ТИЗИМИДАГИ
¤РНИ 66
8-мавзу. АХЛО£ШУНОСЛИКНИНГ АСОСИЙ
МЕЗОНИЙ ТУШУНЧАЛАРИ, А¥ЛО£ИЙ
ТАМОЙИЛЛАР ВА МЕЪЁРЛАР 73
9-мавзу. ОИЛА, ФУ£АРОЛИК ЖАМИЯТИ ВА ДАВЛАТНИНГ АХЛО£ИЙ АСОСЛАРИ ¥АМДА ШАХС
АХЛО£ИЙ ТАРБИЯСИ 81