

**Некоторые вопросы применения уголовного наказания
в процессе либерализации правовой системы
Республики Узбекистан**

Проводимые в Узбекистане политические, экономические, социальные, правовые реформы направлены на защиту жизни человека. Особую роль в этом деле играют меры по реализации процессов либерализации судебно-правовой системы, уголовного наказания и в целом уголовного законодательства.

Важным направлением данных процессов является постепенное сужение сферы применения смертной казни. Уголовная политика государства в части применения смертной казни в полной мере соответствует мировой тенденции и последовательно отражает принципы гуманизма и справедливости, провозглашенные Конституцией Республики Узбекистан¹.

За истекшие десять с небольшим лет количество составов преступлений, за которые могли выносить смертные приговоры, сокращено с 33 до 2 – это терроризм и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах².

При этом действующее законодательство запрещает применение смертной казни к несовершеннолетним, женщинам и лицам старше 60 лет.

Важнейшим этапом в продолжении вышеуказанных реформ в уголовном законодательстве является Указ Президента Республики Узбекистан от 1 августа 2005 года.

В соответствии с данным Указом с 1 января 2008 года предусмотрено полное исключение смертной казни из системы уголовных наказаний и введение вместо нее наказания в виде пожизненного заключения либо длительного срока лишения свободы.

В настоящее время во многих государствах идет процесс исключения смертной казни из системы наказаний.

В частности, почти в 120 странах мира смертная казнь вообще исключена из системы наказания или не применяется.

В последнее десятилетие против смертной казни все больше появляется сторонников. Под их влиянием число стран, юридически или фактически отказавшихся от смертной казни, постоянно растет.

Так, в среднем ежегодно три страны отказываются от смертной казни, в последние десять лет число таких стран превысило 35³.

Таким образом, дискуссии об отмене смертной казни не утихают во всем мире, особенно в тех странах, где она отменена или практически не

* Аспирантка ТГЮИ

¹ Указ Президента Республики Узбекистан «Об отмене смертной казни в Республики Узбекистан» от 01.08.2005г.

² Доклад Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса «Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны».

³ Доклад Генерального Прокурора Республики Узбекистан Р. Кадырова. «Оправдать доверие народа – высшая ответственность». Народное слово. 24.08.2005г.

применяется. Такое вполне закономерно, поскольку это одна из наиболее острых моральных проблем.

Сторонники отмены смертной казни обосновывают свою позицию следующими положениями: а) казнить безнравственно потому, что государство и общество не должны уподобляться преступнику, поскольку есть другие виды наказания и способы борьбы с преступностью; б) даже широкое применение смертной казни не обладает криминологическим эффектом, т.е. не влияет на состояние и уровень преступности в целом. Еще Беккариа в своем сочинении «О преступлениях и наказаниях» (1764г.) говорил, - это «смертная казнь бесполезна потому, что никогда не останавливала злодеев, решившихся на преступление».⁴ Что касается современного состояния то никакими статистическими данными не доказано, что применение или неприменение смертной казни влияет на состояние даже насильственной. Не имеется также никаких статистически достоверных данных о том, какое количество людей воздержались от совершения убийства из-за страха быть казненными за это. В большинстве штатов США и в странах Европейского союза, где смертная казнь находится под запретом, уровень убийств в три раза ниже, чем в других странах, применяющих данный вид наказания в своем законодательстве. Совершенно очевидно, что это достигается не угрозой причинения смерти, а уровнем и качеством жизни, которые являются основными профилактическими факторами, в том числе относительно тяжких насильственных посягательств на жизнь человека. Неравномерность развития преступности и независимость ее от суровости наказания – это факт, доказанный прежде всего историей и наукой.; в) велика опасность того, что будет казнен невинный человек из-за ошибки следствия и суда; г) жизнь человеку дается Богом, и люди не вправе отнимать ее. Один из противников смертной казни Беккариа отмечает, что смертная казнь не опирается ни на каком законном праве, потому что человек, вступая в общество, не уступал права на свою жизнь. Беккариа выводит ненарушаемость жизни человеческой из договора, который будто бы человек заключил при вступлении в общество. На основании этого договора каждый человек, по его мнению, уступил обществу часть своей свободы и прочих благ; но жертвуя этим, человек ни в каком случае не хотел предоставлять другим людям права на свою жизнь и тем самым подвергать риску драгоценнейшее из всех благ⁵.

Таким образом замена смертной казни в Узбекистане на пожизненное заключение или длительные сроки лишения свободы потребуют от государства создания прочного правового фундамента. И соответственно с учетом тщательного изучения международного опыта внесения в действующее уголовное, уголовно - процессуальное, уголовно - исполнительное законодательство изменений и дополнений отвечающих международно-правовым актам. Необходимо также будет осуществить целый комплекс организационно-подготовительных мероприятий, в частности связанных со

⁴ Антонян Ю. «Смертная казнь и ее альтернатива» Уголовное право. №1. 2000г. стр.98.

⁵ Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. - Тула: Автограф, 2000г. стр. 7; 37.

строительством учреждений и создания необходимых условий для отбывания и содержания осужденных к такого рода наказаниям, а также подготовкой кадров для работы в таких учреждениях и проведения соответствующих разъяснительных работ среди населения.

Практическая реализация отмены смертной казни и введение вместо нее пожизненного заключения либо длительных сроков лишения свободы послужит дальнейшей реализации в жизнь основных прав, свобод и законных интересов граждан, а также последующей демократизации всего общества и государства в целом.