

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ ВА ЎРТА МАХСУС
ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ

НАМАНГАН МУҲАНДИСЛИК-ТЕХНОЛОГИЯ ИНСТИТУТИ

“МУҲАНДИСЛИК ТЕХНОЛОГИЯ” ФАКУЛТЕТИ

“БУХГАЛТЕРИЯ ҲИСОБИ ВА АУДИТ” КАФЕДРАСИ

Ҳимояга руҳсат этилди
факултет декани:

“_____” 2012 йил

“Бухгалтерия ҳисоби ва аудит” таълим йўналиши бўйича битиравчи

Исомиддинов Дилмуроднинг

**БИТИРУВ МАЛАКАВИЙ
ИШИ**

Илимий раҳбар: _____

Наманган 2012

Rahbar: Qodirova X

Рол государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

Введение.

Актуальность темы. Переход из одной системы в другую не прост и чреват возникновением немалых трудностей. Любые преобразования, связанные с введением рыночных механизмов, независимо от направлений и сфер затрагивают интересы человека и сопровождаются изменениями (на начальном этапе – существенным снижением) тех или иных показателей его уровня жизни. Поэтому при осуществлении экономических реформ по переходу к рыночной экономике в Узбекистане особое внимание уделяется её социальному направлению, в стране для рыночных реформ за основу принято модель «социально ориентированной рыночной экономики», т. е. одним из пяти принципов перехода экономики к рыночным отношениям является социальная защита населения. Это означает, что переход к рыночной экономике не является самоцелью – все экономические, социальные, политические преобразования нацеливаются на усиление социальной защиты населения в условиях либерализации и дальнейшего углубления экономических реформ. Как отмечал Президент Республики Узбекистан И. А. Каримов, «только при сильном, действенном механизме социальной защиты и социальных гарантий можно обеспечить динамичное продвижение к рыночной экономике, сохраняя общественно-политическую стабильность».

Для нашей республики особенно важно создание такого механизма ресурсного обеспечения социальной сферы, который будет достаточно полно учитывать реальные экономические возможности страны и обеспечивать их эффективное использование.

Рыночный механизм, стимулируя экономическую активность, порождает проблему социальной защиты той части населения, которые по

объективным причинам не могут или не умеют активно участвовать в этих процессах. К тому же системы народного образования, здравоохранения, культуры и другие социальные структуры не могут развиваться на основе чисто рыночного механизма. В условиях современной рыночной экономики эти проблемы решаются непосредственным участием государства посредством бюджетной политики, через государственное регулирование социальных процессов.

При этом многие вопросы социальной сферы решаются через государственный бюджет, в основном через местные бюджеты. Стабильность в обществе связана с социальной политикой государства, поэтому вопросы государственного регулирования развитием социальной сферы территорий в переходный период приобретают особую актуальность.

Социальная сфера – одна из наиболее сложных сфер экономики страны, требующая для своего развития комплексного системного подхода. Традиционно активное государственное регулирование этой сферы предопределется государственной социальной программой.

Для реализации государственной социальной программы требуется изыскание дополнительных бюджетных и внебюджетных средств на улучшения социальных условий населения.

Отход от практики административных ограничений к общепринятым международным нормам и правилам, к рыночным инструментам воздействия на механизм регулирования социальной сферы требует совершенствования методов анализа в реформируемый период с учетом современных требований.

Как показывает результаты изучения позитивного опыта зарубежных стран, эффективный механизм регулирования социальной сферы может играть ведущую роль не только в развитии социальной сферы экономики, но и в обеспечении устойчивого экономического роста. В связи с этим, эффективное решение социально-экономических проблем приведет к стабилизации и экономическому росту в регионе.

Необходимость решения указанных проблем обусловила выбор цели и задач данного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является изучение механизмов и принципов государственного регулирования развитием социальной сферы территорий через бюджетную политику, а также разработка предложений и рекомендаций по определению основных направлений повышения эффективности использования бюджетных средств территорий на социальные мероприятия.

Реализация поставленной цели предопределила следующие задачи:

- Изучение теоретических основ государственного бюджета в решении социально-экономических задач;
- выявление сущности, задач и значения государственного бюджета в решении социально-экономических задач;
- рассмотрение основных этапов расходов государственного бюджета на социально-экономическую сферу;
- проведение анализа государственного бюджета в решении социально-экономических задач;
- рассмотрение основных направлений повышения и роли государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

Степень изученности проблемы. В западной экономической литературе теоретическим вопросам государственного регулирования социальной сферы посвящены труды Дж. М. Кейнса, Самуэльсона.

В странах СНГ проблемы государственного регулирования социальной сферы посвящены труды А. Н. Петрова, М. И. Кныша, Л. Максаковой, В. Родионовой.

В Республике Узбекистан этим проблемы нашли свое отражение в трудах И. А. Каримова, А. Вахабова, Б. Садриддина, Р. Далимова, К.

Абдурахманова, С. Вахидовой, М. Сайдова, Л. Аллахвердиевой, Г. Ахуновой и др.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является местный бюджет Наманганской области.

Предмет исследования составили проблемы государственного регулирования социальной сферы.

Теоретической и методологической основой исследования послужили концепция перехода к социально ориентированной рыночной экономике, разработанная Президентом Республики Узбекистан И. А. Каримовым, его труды, а также законодательные акты республики, статистические и отчетные данные Министерства финансов, Наманганского областного финансового управления, работы отечественных и зарубежных ученых-экономистов, методические материалы.

При подготовке исследования применялись выборочный метод (совокупность каких либо объектов изучаются на основе исследования свойств лишь части этой совокупности), индексный метод (для соизмерения сложных социально-экономических явлений путем приведения анализируемых величин к некоторому общему единству), метод анализа (аналитический аппарат исследования экономических процессов), метод сопоставления, экономических группировок и др.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы исследования могут быть использованы в ходе учебного процесса, при преподавании таких дисциплин как: «Финансы», «Государственный бюджет», «Образование местного бюджета» и др.

Структура исследования. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложения.

В введении рассмотрены актуальность исследования, степень изученности проблемы, основная цель и задачи исследования, объект и предмет исследования, теоретические основы, практическая значимость и структура исследования.

В первой главе раскрыты теоретические основы государственного бюджета в решении социально-экономических задач, раскрыты сущность, задачи и значение госбюджета, рассмотрены расходы госбюджета на социальную сферу.

Во второй главе проанализированы расходы местного бюджета на социально-экономическую сферу.

В третьей главе даны основные направления повышения роли государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

В заключении сделаны основные заключения по тогам исследования и даны предложения по повышению роли государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

Глава I. Теоретические основы государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

1.1. Сущность, задачи и значение государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

Бюджет порожден самим фактором существования государства, современное государство не может существовать без бюджета. Именно в бюджете консолидируются все основные социально-экономические противоречия, накопившиеся в каждом обществе. Для их успешного разрешения необходимо иметь определенную совокупность знаний о самом понятии «бюджет», принципах построения бюджетной системы государства, системе бюджетных отношений, функциях бюджета.

Во всех государствах в результате деятельности хозяйствующих субъектов создаются валовой внутренний продукт и национальный доход. Произведенный в сфере материального производства национальный доход проходит последовательно стадии распределения и перераспределения. Важнейшую роль в перераспределении и дальнейшем использовании национального дохода играет *бюджет*. В процессе перераспределения национального дохода страны часть его в денежной форме поступает в бюджет и образует централизованный фонд финансовых ресурсов.

Бюджет – форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного управления. Бюджет как экономическая категория представляет собой совокупность экономических отношений, возникающих в процессе создания, распределения и использования государственного централизованного фонда денежных средств.

Бюджету принадлежит ведущее положение в финансовой системе страны. Он выражает часть распределительных отношений между государством, с одной стороны, предприятиями и населением – с другой, которые связаны с формированием и использованием общегосударственного фонда финансовых ресурсов. Государство использует бюджет в качестве одного из основных инструментов обеспечения как непосредственно своей деятельности, так и в качестве важнейшего инструмента проведения экономической и социальной политики.

Бюджетная система - это основанная на экономических отношениях и государственном устройстве, регулируемая нормами права совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Средства бюджета должны направляться на осуществление инвестиционной политики, субсидирование предприятий, финансирование конверсии оборонных отраслей. Расходы бюджета в области экономики призваны способствовать формированию рациональной структуры общественного производства, наращиванию научно-технического потенциала, обновлению материально-технической базы. Применяя различные формы воздействия на экономику, государство способно существенно изменить сложившиеся народнохозяйственные пропорции, например, ликвидировать нерентабельные предприятия или их перепрофилировать.

Государственное регулирование экономики позволяет существенно сократить расходы бюджет, изменить их состав и структуру.

Важная роль государственного бюджета не ограничивается финансированием сферы материального производства. Бюджетные ресурсы направляются также и в непроизводственную сферу (образование, здравоохранение, культуру и др.) За счет бюджетных и внебюджетных фондов финансируются предприятия и учреждения социально-культурного направления. Расходы бюджета, обусловленные реализацией социальной

политики государства, имеют огромное значение. Они позволяют государству развивать систему народного образования, финансировать культуру, удовлетворять потребности граждан в медицинском обслуживании, осуществлять социальную защиту.

Расходы бюджета на социально-культурные мероприятия имеют не только социальное, но и экономическое значение, так как представляют важнейшую часть затрат на воспроизводство рабочей силы и служат для повышения материального и культурного уровней жизни народа.

Эффективность финансового обеспечения деятельности государства, с одной стороны, является важной составляющей суверенитета, с другой – гарантирует выполнение государством и его органами необходимых для поддержания такого суверенитета публичных социальных, политических, организационных и иных функций.

Поэтому главная экономическая роль бюджета как раз и выражается в том, что он формирует финансовую базу для функционирования органов государства и местного самоуправления. При этом, сущность бюджета проявляется в тех общественных отношениях, которые связаны с концентрацией и использованием его средств. В свою очередь, указанные отношения, являясь экономическими по своей природе, при этом не могут существовать вне правовых рамок.

В целом рассматриваемые отношения формируются в процессе функционирования бюджетной системы – то есть в ходе деятельности государства и муниципальных образований по планомерному образованию (формированию), распределению и использованию денежных фондов(финансовых ресурсов) в целях реализации своих задач.

Бюджетные отношения представляют собой финансовые отношения государства на республиканском и местном уровне с государственными, акционерными и иными предприятиями и организациями, а также населением по поводу формирования и использования централизованного фонда денежных ресурсов.

Бюджетные отношения с точки зрения экономической науки являются предметной областью изучения науки о государственных финансах. Предметом настоящего исследования выступают нормы бюджетного права и общественные отношения, возникающие в процессе функционирования бюджетной системы, в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Формирование бюджета самым непосредственным образом связано с развитием национального дохода страны и его перераспределением. Основными финансовыми методами перераспределения национального дохода являются:

- 1) образование и использование денежных накоплений (прибыли, налог на добавленную стоимость, платежи в социальные внебюджетные фонды);
- 2) организация налогов;
- 3) финансирование отраслей народного хозяйства;
- 4) формирование и использование общественных фондов потребления, страховых и резервных фондов.

Бюджет как экономико-правовое явление выполняет следующие функции:

- перераспределение ВВП;
- распределительную;
- общетеоретическую;
- аналитическую;
- контрольную;
- критическую.

Значение первых двух обуславливается тем, что через бюджет осуществляется формирование государственных финансов и их распределение (использование).

Общетеоретическая функция бюджета заключается в его назначении способствовать развитию экономической (финансовой) и юридической (бюджетное право) науки, и науки об обществе, государстве и экономики вообще (например, способствовать развитию науки государственного

управления, общей теории финансов и т.д.)

В свою очередь, аналитическая и контрольная функции бюджета состоят в классификации и систематизации действующих потребностей и возможностей, контроле над их объемами.

Значение критической функции бюджета заключается в первую очередь в выявлении в процессе бюджетных отношений недостатков действующего законодательства и пробелов позитивного права в сфере бюджетной деятельности, установлении несоответствий правовых норм реалиям экономической действительности, задачам государственного регулирования экономики и интересам государства в целом. Поэтому, в широком смысле, эта функция направлена на повышение эффективности норм действующего законодательства.

Указанные функции бюджета взаимозависимы. Кроме того, так как наука о бюджетной деятельности развивается в рамках финансовой науки, она тесно взаимосвязана и активно использует (претворяет в жизнь, реализуя на практике) передовые научные достижения права и экономической мысли.

Роль государственного регулирования в создании эффективной рыночной экономики, а также направления, формы, методы и механизмы не остаются неизменными. С развитием общества, с изменениями в структуре общественного производства, сдвигами в его технической базе, актуализацией тех или иных сфер общественной жизни происходит развитие, обогащение и уточнение функций государства.

Задачи, которые следует решать государству в период становления рыночной экономики, чрезвычайно сложны и многообразны. Их успешное решение находится в прямой зависимости от умелой управленческой деятельности.

При разработке форм, структур и методов государственного регулирования социальной сферы прежде всего следует осуществить институциональные преобразования, необходимые для эффективного функционирования рыночной экономики, обеспечивающие гарантии прав собственности,

справедливую конкуренцию, регулирование естественных монополий, укрепление законности и правопорядка.

Государственное регулирование социальной сферы в условиях рыночного хозяйства представляет собой систему мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых государственными органами в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям.

Несовершенство рыночной системы определяется тем, что она:

- не способствует сохранению невоспроизводимых ресурсов (полезных ископаемых);
- не имеет механизма защиты окружающей среды;
- не создает стимулов для производства товаров и услуг коллективного пользования (дороги, дамбы, образование, общественный транспорт и т.д.);
- не обеспечивает фундаментальных исследований в науке;
- не гарантирует права граждан на труд и доход;
- не обеспечивает рационального перераспределения дохода, в том числе в пользу социально не защищенных слоев населения;
- не обеспечивает безопасности государства, соблюдение законности и правопорядка;
- подвержена нестабильному развитию (инфляция, безработица).

Решение этих и других, подобных перечисленным, проблем по силам только государству.

Совершенно очевидно, что в чистом виде саморегулирующаяся экономика никогда не существовала и не может существовать; свободный рынок как абсолютное конкурентное пространство - это абстракция, теоретическая конструкция, необходимая для целей научного исследования закономерностей рынка как такового.

Но, даже допуская, что где-то имеется рынок с такими признаками, не все социально-экономические проблемы могут быть решены по принципу

“невидимой руки”. В частности, выделяют, по крайней мере, три: устранение внешних (экстремальных) эффектов, производство общественных (а также значительной части квазиобщественных) благ и обеспечение макроэкономического равновесия.

Это классическая теория о государственном вмешательстве, созданная А. Смитом, изложена в книге “Исследование о природе и причинах богатства народов”. По моему мнению, она дала миру теорию социально-экономического устройства.

В соответствии с классическим подходом государство должно обеспечивать безопасность жизни человека, его собственности, разрешать споры, иными словами, делать то, что индивидуум не в состоянии делать самостоятельно, либо делает это неэффективно: “Согласно системе естественной свободы государству надлежит выполнять только три обязанности: **во-первых**, обязанность ограждать общество от насилии и вторжения других независимых обществ; **во-вторых**, обязанность ограждать по мере возможности каждого члена общества от несправедливости и угнетения со стороны других его членов или обязанность установить хорошее отправление правосудия; и, **в-третьих**, обязанность создавать и содержать определенные общественные сооружения и общественные учреждения, создание и содержание которых не может быть в интересах отдельных лиц или небольших групп, потому что прибыль от них не сможет никогда оплатить издержки отдельному лицу или небольшой группе, хотя и сможет часто с излишком оплатить их большому обществу”¹.

Основная идея в учении А. Смита - идея либерализма, минимального вмешательства государства в экономику, конкуренции, рыночного саморегулирования на основе свободных цен, складывающихся в зависимости от спроса и предложения. Главное, по мнению А. Смита, заключается в том, что для всех субъектов хозяйственной деятельности должны быть гарантированы основные экономические свободы, а именно:

¹ А. Смит «Исследование о природе и причинах богатства народов»

свобода выбора сферы деятельности, ответственность, свобода конкуренции, торговли и личной инициативы. Эти регуляторы он называл “невидимой рукой”, а государство рассматривал в качестве “ночного сторожа”, который лишь охраняет рынок.

XX век принес настолько сложные и масштабные проблемы, что многим стало казаться, что справиться с ним по силам лишь государству. После первой мировой войны и особенно после великого кризиса 1929-1933 гг., когда объем производства упал наполовину, каждый четвертый занятый в производстве оказался безработным, а реальные доходы снизились на 60%, стало очевидно, что стихийная рыночная экономика не способна самостоятельно, без всякого вмешательства государства, предотвращать кризисы и безработицу. Начался процесс трансформации капитализма в смешанную экономику.

Одним из радикальных решений назревших проблем стала полностью огосударствленная экономика, так называемая модель экономического дирализма, полную несостоятельность и неэффективность которой однозначно определила практика развития социалистических стран.

Однако были и другие подходы к решению возникших проблем, когда многие страны, сохранившие частную собственность и рыночные механизмы, пытались повысить экономическую роль государства с тем, чтобы с его помощью решить наиболее болезненные проблемы своего развития.

Главным идеологом активного вмешательства государства в экономику стал известный ученый-экономист Джон Мейнард Кейнс. В научном труде “Общая теория занятости, процента и денег”, написанном под воздействием разрушительного мирового экономического кризиса 1929-1933 гг., он исходил из того, что система свободного рынка лишена внутреннего механизма, обеспечивающего макроэкономическое равновесие, что в условиях объективно сложившегося значительного ограничения свободы конкуренции рыночное хозяйство уже неспособно к абсолютной

саморегуляции. Дисбаланс между сбережениями и ожидаемыми инвестициями вызывает снижение деловой активности, что, в свою очередь, усиливает инфляционные процессы и влияет на уровень безработицы. Следовательно, необходимо сочетать саморегуляторы рынка с государственным регулированием при существенных нарушениях макроэкономического равновесия.

Ключевым пунктом кейнсианской теории являлось понятие “эффективного спроса”. Кейнс считал, что государство должно воздействовать на рынок в целях увеличения платежеспособного спроса, так как причина капиталистических кризисов - перепроизводство товаров. Основным инструментом регулирования здесь выступал **государственный бюджет**. Инвестиционный спрос подстегивался путем активного финансирования, кредитования, предоставления различных льгот со стороны правительства приоритетным производствам. Потребительский спрос наращивался за счет бюджетного перераспределения национального дохода в пользу менее обеспеченных слоев населения. Поддерживая потребительский спрос и создавая для него необходимые условия, государство решало проблемы не только макроэкономики, но и снижения социальной напряженности. Достигалось это проведением гибкой кредитно-денежной и налоговой политики, регулированием учетной ставки процента.

Изменение количества денег в обращении, по его мнению, позволяет перешагнуть один из серьезнейших барьеров - неэластичность заработной платы. При увеличении денежной массы реальная заработная плата уменьшается, что будет стимулировать инвестиционный спрос и рост занятости.

Повышение налоговых ставок и расширение налоговой базы увеличивает доходную часть бюджета, что позволяет государству более активно воздействовать на экономические процессы в нужном направлении, а снижение учетной ставки в определенных пределах стимулирует инвестиционный спрос.

Главными чертами кейнсианской модели регулирования являются:

- высокая доля национального дохода, перераспределяемая через госбюджет;
- создание обширной зоны государственного предпринимательства на основе образования государственных и смешанных предприятий;
- широкое использование бюджетно-финансовых и кредитно-денежных регуляторов для стабилизации экономической конъюнктуры, сглаживания циклических колебаний, поддержания высоких темпов роста и высокого уровня занятости.

После окончания второй мировой войны кейнсианская модель антикризисного регулирования, предусматривающая вмешательство государства в экономику во время кризиса и последующее ослабление регулирования в условиях благоприятной конъюнктуры, была дополнена неокейнсианской концепцией экономического роста. Обосновывая свою позицию закономерностями развития экономики в условиях интенсивного развития НТП, сторонники данной концепции выступали за обеспечение государством условий для стабильного развития вне зависимости от фазы экономического цикла, что предполагало усиление бюджетного финансирования приоритетных отраслей, стимулирование научных исследований, систем образования, инфраструктуры и т.д.

Модель государственного регулирования, предложенная Кейнсом, позволила ослабить циклические колебания в экономике в течение более чем двух послевоенных десятилетий.

Несомненной заслугой кейнсианской школы считается создание основ теории макроэкономического государственного регулирования, разработка системы понятий и инструментов регулирования.

Гэлбрейт показывает, что роль и последствия вмешательства государства на разных уровнях экономической системы неодинаковы.

Известный ученый Василий Леонтьев сравнивая экономику с яхтой в море писал: "Чтобы дела шли хорошо, нужен ветер, это - заинтересованность. Роль - **государственное регулирование**».

Этим он высоко оценил роль государства в решение общественные проблем, в том числе проблем связанные социальной сферой.

Одной из важнейших особенностей, определяющих необходимость выбора собственного пути социально-экономического развития, является исключительная демографическая ситуация в Республике. Узбекистан относится к числу стран с высоким уровнем рождаемости и естественного прироста населения. На протяжении последних десятилетий население республики ежегодно увеличивалось в среднем на 2,5 %, что предъявляет особые требования к динамике экономического роста, решению проблем занятости.

Сложность государственного регулирования социальной сферы в нашей республике связана прежде всего с трансформацией одной системы управления в другую.

Стремление быстрее освободиться от диктата государства, плана, жесткой политики цен и перейти к свободному рынку привело к некоторым сложностям в управлении.

Отрицание необходимости государственного присутствия в экономике на начальных этапах реформы психологически вполне объяснимо: это была реакция на его чрезмерное присутствие в предыдущие семь десятилетий, господства жесткой командно-административной системы, основанной на предписаниях, приказах, директивных планах, безвозмездной конфискации в пользу государства-монополиста, глубочайшей зависимости граждан от государства.

Сейчас общество переживает процесс резкой смены экономической идеологии. В центре внимания оказываются идеи либерализма, разгосударствления, свободного рынка, предпринимательства.

Экономической основой государственного суверенитета Узбекистана

избрана социально ориентированная рыночная экономика, которая в наибольшей мере соответствует современному этапу общественного развития и специфическим условиям республики.

Социально ориентированная экономика - это смешанная экономика. Если рынок – это механизм, обеспечивающий максимальную ориентацию производства на растущие и непрерывно меняющиеся потребности людей, то государство выступает как социальный гарант стабильности, защищенности и социальной справедливости.²

Экономика республики дореформенного периода была создана в рамках бывшей советской командно-административной системы. Отличительными ее особенностями были ярко выраженная сырьевая направленность, высокая степень зависимости от центра по поставкам в республику товаров народного потребления, практически полная зависимость производственного потенциала от поставок извне. В совокупности эти особенности неподсредственно сказывались на социальных вопросах развития.

Сырьевая ориентация означала более низкий уровень доходов населения республики, поскольку доходы преимущественно занятых в обрабатывающих отраслях и на производстве конечных продуктов всегда была выше, чем доходы преимущественно занятых в сырьевых отраслях. В частности об этом говорят следующие факты. По доходу в расчете на душу населения Узбекистан занимал одно из последних мест в бывшем Союзе - доля лиц, имеющих доход менее 75 рублей в месяц составляла более 43% в общей численности населения. Социальный компонент реформ становился, таким образом, первым необходимым условием их успешности.

В период перехода на рыночные отношения главным реформатором должно выступать государство, которое обязано вырабатывать и последовательно осуществлять преобразование всех сфер экономики и социальной жизни. О необходимости государственного регулирования

² И. А. Каримов «Узбекистан - собственный путь перехода к рынку». Ташкент-1995 г.

экономики свидетельствует весь мировой опыт.

Велика роль государства в решении социальных проблем, создании эффективной и адресной системы социальной защиты населения. В значительной мере оно несет ответственность за обеспечение права человека на жизнь в условиях здоровой окружающей среды. До тех пор, пока государство не будет активно участвовать в перераспределительных процессах, рыночная экономика постоянно будет порождать социальную напряженность.

Защита социально уязвимых слоев населения была и остается самой неотложной, самой приоритетной задачей, ведущим принципом практических действий в нашей республике в переходный период.

Создание собственной модели социальной ориентированной рыночной экономики в нашей стране потребовал и формирования адекватной целостной системы социальной защиты, включающей экономические и социальные гарантии свобод и прав граждан.

Построение рыночной экономики в нашей стране – не самоцель. Смысл всех экономических, демографических, политических реформ заключается в создании прежде всего достойных человека условий жизни и деятельности³.

В период перехода к рыночным отношениям социальная сфера – здравоохранение, образование, наука, культура, искусство – оказывается в особо тяжелом положении. Коль скоро для нас приоритетом являются духовные, исторические и культурные ценности, нравственное состояние людей, воспитание подрастающего поколения, то в сложный нынешний период необходимо создать условия для всенародной поддержки этих областей человеческой деятельности, достойной оценки труда их работников, создать условия для их плодотворного творчества.

Несмотря на имеющуюся общность принципов и законов функционирования рыночной экономики, переход к ней в отдельных странах имеет свои особенности. Черты построения рыночной системы в конкретной

³ И. А. Каримов «Узбекистан - собственный путь перехода к рынку». Ташкент-1995 г.

отдельно взятой стране обуславливается, **во-первых**, влиянием общих международных условий на развитие национальной экономики, т. к. в ходе глобализации все более тесным становится взаимодействие мирового и национального хозяйства; **во-вторых**, влиянием унаследованной от прошлого социально-экономической системы, ее специфическими национальными чертами, путем реформирования которой создается рыночная система.

Современный переход к рынку является глобальным процессом и отличается от классического пути перехода, от традиционной системы хозяйства к рыночной. При классическом пути рыночная трансформация экономической системы происходила стихийно как естественноисторический процесс развития. Этот путь представлял собой длившийся столетиями процесс разложения традиционного экономического уклада и трансформации экономики в рыночные отношения.

Заметим, что возникающие рыночные отношения проходили через различные формы и ступени зрелости. В общем представлении, схема перехода имела следующую последовательность: традиционное хозяйство превращается в мелкотоварное, а оно преобразуется в капиталистическое рыночное хозяйство. Последнее в своем развитии становится цивилизованной рыночной смешанной экономической системой.

Под влиянием эндогенных факторов процесс превращения планово-totalитарных систем в рыночные может произойти за короткие исторические сроки. Это одна черта современного перехода к рынку.

Его другая часть состоит в том, что для новых стран с рыночной экономикой характерным является скачкообразный переход от плановой системы к более или менее развитой рыночной системе, минуя стадию неразвитых рыночных отношений. В связи с этим можно исключить неизбежность этапа "дикой" рыночной экономики для бывших социалистических республик.

Этот процесс, позволяющий миновать этап неразвитых рыночных отношений, в странах Среднеазиатского региона, в том числе в Узбекистане, имеет свою особенность, которая состоит в том, что здесь возможно осуществление ряда незрелых форм рыночных отношений в лице разрозненного мелкотоварного производства, мелкой торговли.

Однако свойственные цивилизованному рынку черты экономических отношений могут сформироваться раньше, чем будет достигнут современный уровень производства развитых стран. Зависит это от активности государства.

Сильное государство в Узбекистане, стоящее на страже независимости и общенациональных экономических интересов, своими мерами может не допустить развития тенденций, характерных для дикого рынка, стимулируя при этом развитие цивилизованных экономических отношений.

Строгая социальная ориентация экономики как черта цивилизованной рыночной системы формируется в Узбекистане, однако ее материальная реализация в форме потребления товаров и услуг на душу населения детерминируется уровнем развития производства.

Тем не менее, Узбекистан уверено смотрит в будущее, которое состоит в развитой экономике и высоком уровне жизни, соответствующих стандартам развитых стран. Как отметил Президент Республики Узбекистан И. Каримов, наши возможности развития национальной экономики дают основания для того, чтобы жить достойно, как живут люди в развитых странах⁴.

Одними из наиболее значительных результатов независимого развития стали разработка и последовательная реализация собственной программы перехода к рынку – **узбекской модели социально-экономического развития.**

⁴ И. А. Каримов «Узбекистан - собственный путь перехода к рынку». Ташкент-1995 г.

Остановимся на трактовках тех ее особенностей, которые имеют непосредственное отношение к социальным проблемам экономического развития.

Прежде всего, надо отметить, что стратегической конечной целью экономических реформ изначально была определена социально-ориентированная рыночная экономика. Однако путь к ней был определен последовательными шагами, что вытекало из стартовых условий реформ.

Экономика Узбекистана дореформенного периода была создана в рамках бывшей советской командно-административной системы. Отличительными ее особенностями были ярко выраженная сырьевая направленность, высокая степень зависимости от центра по поставкам в республику товаров народного потребления, практически полная зависимость от центра производственного потенциала от поставок извне. В совокупности эти особенности непосредственно сказывались на социальных вопросах развития.

Сырьевая ориентация означала низкий уровень доходов населения республики, поскольку доходы преимущественно занятых в обрабатывающих отраслях и на производстве были выше, чем доходы преимущественно занятых в сырьевых отраслях.

При ответственном подходе к делу реформ такие условия исключали возможность ускоренной рыночной либерализации экономики, поскольку это привело бы к недопустимому обострению социальных проблем.

Социальный компонент реформ становился, таким образом, первым необходимым условием их успешности. При этом основная нагрузка в решении социальных проблем в начале реформ выпала на государство. Внутренние факторы социальной самоориентации рыночной экономики работать не могли в силу отсутствия самих ее основ. Поэтому, главные вопросы возможно было практически решать методами прямого **государственного регулирования** – такими, как прямые денежные выплаты, создание целого комплекса льгот, дотирование разницы в ценах на

потребительские товары и услуги, использование нормированных систем распределения важнейших видов продовольственных и непродовольственных товаров и т. п.

В узбекской модели государство как главный реформатор выступает гарантом социального благополучия, социального мира и стабильности.

Меры социальной поддержки населения были многообразны, но главными из них сначала были дотации на цены продовольственных товаров, а затем – выделение ресурсов на адресную социальную поддержку.

Если раньше социальная поддержка носила массовый характер, по мере углубления реформ расширилась сфера действия рыночного закона распределения, суть которого состоит в том, что созданные совокупным трудом общества материальные блага и услуги распределяются сообразно размерам эффективности использования ресурсов, которыми располагает каждый субъект экономики. Этот закон исключает иждивенчество, а стало быть, и потребительский подход к экономическим проблемам. По мере действия данного закона социальная защита меняет свой адрес, она нацеливается на поддержку именно тех слоев общества, которые в силу объективного положения при всем желании сами не могут обеспечить себя потребительскими благами даже в минимальных размерах.

Переориентация мер социальной защиты населения определяется не законом рыночного распределения, а гуманистическим принципом помощи нуждающимся членам общества со стороны других членов общества. Этот принцип реализуется через социальную деятельность государства.

Реализация социальных мер требовала значительных ресурсов, которые использовались не столько по рыночным законам эффективного выбора, сколько в целях поддержки доходов населения в условиях инфляции и роста цен. Это в определенной мере задерживало повсеместное внедрение рыночных механизмов, но обеспечивало стабильность в обществе.

По сути, данное положение вещей означало одно – высокую степень зависимости хода экономических реформ от состояния решений социальных вопросов, т. е. содержание реформирования предопределялось его социальным вектором.

1.2. Расходы государственного бюджета на социально-экономическую сферу.

Расходы бюджета, будучи компонентом общей финансовой категории — бюджета — представляют собой затраты, возникающие в связи с выполнением государством своих функций. Эти затраты выражают экономические отношения, на основе которых происходит процесс использования средств централизованного фонда денежных средств государства по различным направлениям. Экономическая сущность расходов бюджета проявляется во многих видах. Каждый вид расходов обладает качественной и количественной характеристикой. При этом качественная характеристика, отражая экономическую природу явления, позволяет установить назначение бюджетных расходов, количественная — их величину.

Для выяснения роли и значения бюджетных расходов в экономической жизни общества их классифицируют по определенным признакам. В теории и практике финансов существует несколько признаков классификации расходов бюджета.

По *целевому признаку* бюджетные расходы подразделяются на конкретные виды затрат. Классификация расходов по целевому назначению создает предпосылки для рационального использования бюджетных средств, является необходимой базой для осуществления эффективного и действенного контроля за использованием бюджетных ассигнований. В настоящее время в Республике Узбекистан классификация расходов применяется по следующим направлениям: 1) заработная плата; 2) начисления на заработную плату; 3) канцелярские и хозяйственные расходы;

4) командировки и служебные разъезды; 5) стипендии; 6) расходы на питание; 7) приобретение медикаментов и перевязочных средств; 8) приобретение оборудования и инвентаря; 9) приобретение мягкого инвентаря и обмундирования; 10) государственные капитальные вложения; 11) капитальный ремонт; 12) содержание сооружений благоустройства; 13) геологоразведочные работы; 14) проектирование; 15) государственная дотация; 16) операционные расходы; 17) платежи по ссудам; 18) возмещение разницы в ценах; 19) прочие расходы. Кроме того, по отдельным группам расходов (в частности, по расходам на оборону) применяется классификация, отличная от общей по целевому признаку.

Расходы на социально-культурные мероприятия связаны с выполнением государством его социальных функций.

Эти расходы подразделяются на следующие основные группы:
народное образование и профессиональная подготовка кадров;
культура, искусство и средства массовой информации;
здравоохранение;
физическая культура и спорт;
социальное обеспечение (включая средства, передаваемые в Пенсионный фонд РУз).

Расходы на социально-культурные мероприятия определяются на основе *принципов сметного порядка планирования*. Финансируются эти расходы по конкретным мероприятиям и видам затрат. Объем расходов определяется на основе взаимосвязанных друг с другом смет, разрабатываемых в учреждениях непроизводственной сферы и расчетов ассигнований, составляемых в финансовых органах. В основу расчетов кладутся показатели деятельности учреждений, характеризующие обслуживающие контингенты (количество учащихся, учетных групп, классов, число коек, проведенных операций и т.п.). При этом учитывается время функционирования в течение года. Эти показатели служат расчетными единицами. Денежный расход на расчетную единицу устанавливается по

норме, обеспечивающей функционирование и развитие бюджетного учреждения.

Основной принцип расходования бюджетных средств - строгое их регламентирование по назначению и времени. Учреждение не вправе расходовать денежные средства на цели, не предусмотренные сметой.

Составным элементом планирования и финансирования расходов на социально-культурные мероприятия является *денежная норма расхода, выраженная в определенной сумме денежных средств, мера удовлетворения конкретной потребности.*

Применяются разнообразные виды денежных норм. Первый вид включает нормы, основанные на натуральных показателях использования материальных ценностей. Это - нормы расходов на питание, приобретение медикаментов, мягкого инвентаря, форменной одежды и т.д. Такие нормы представляют собой денежное выражение материальных норм.

В основу второго вида норм кладутся обобщенные индивидуальные выплаты - заработной платы, пенсий, стипендий, служебные командировки. К третьему виду относятся нормы, построенные опытно-статистическим способом на основе обобщения показателей расхода средств в прошлые периоды и с учетом бюджетных возможностей.

По степени сложности нормы подразделяются на простые (отдельный вид расхода) и комбинированные или укрупненные, охватывающие совокупность видов расходов, образующих статью, несколько родственных статей или все расходы учреждения. В современных условиях все большее значение приобретают укрупненные нормы расходов, охватывающие все виды затрат учреждений социально-культурной сферы. Использование таких норм позволяет ориентировать работу этих учреждений на достижение конечных результатов:

обучение детей, подготовку специалистов, оказание помощи больным. Кроме того, применение укрупненных норм расширяет самостоятельность учреждений по использованию бюджетных средств на различные

направления расходов и повышает их заинтересованность в рациональном и экономном использовании ресурсов.

Бюджетные нормы подвергаются изменениям под влиянием многих факторов. Увеличение норм связано с изменением системы цен и тарифов, ростом заработной платы в народном хозяйстве, с появлением дополнительных возможностей по финансированию расходов в местных бюджетах и т.п.

На основе бюджетных норм составляется *смета расходов*, которая является финансовым планом учреждений социально-культурной сферы. Смета не имеет доходной части, так как получаемое финансирование не представляет для учреждения дохода, а является лишь поступлением средств, равным по объему и целевому направлению расходам учреждения. На основе смет финансовые органы определяют объем расходов на социально-культурные потребности, который включается в состав бюджета на текущий год.

Часть расходов на социально-культурные мероприятия финансируется из бюджета в ином порядке. Так, например, обеспечивается недостаток средств театрально-зрелищных предприятий и средств массовой информации. Услуги этих предприятий являются платными, но собственных доходов недостаточно для покрытия всех расходов. Разница между расходами и доходами предприятий подлежит возмещению посредством государственной дотации из бюджета.

Финансирование научных учреждений осуществляется в *сметном порядке*. Во всех учреждениях составляются сметы расходов по каждой конкретной теме. Порядок планирования и финансирования расходов аналогичен методике, применяемой по расходам на социально-культурные потребности.

1.3. Основные этапы расходов государственного бюджета на социально-экономическую сферу.

В Узбекистане принято выделять два этапа осуществления сильной социальной защиты. Первый этап – с 1991-го по 1994 год – характеризуется следующими приоритетами⁵:

- поддержка доходов населения в условиях либерализации цен и высокого уровня инфляции;
- защита национального потребительского рынка, все еще находившегося в состоянии сильной зависимости от импорта товаров народного потребления;
- поддержка малоимущих слоев населения, которые оказались не в состоянии адаптироваться к новым экономическим условиям.

Реализовать эти приоритеты можно было только одним способом – упреждающей социальной защитой широких (практически всех) слоев населения республики, что обеспечивало требуемый контроль над процессами вхождения в рынок.

Рамки второго этапа обычно определяются с конца 1994 года и по настоящее время. Критериями выделения данного этапа является постепенный переход от системы всеобщей социальной защиты к созданию механизма надежных социальных гарантий и поддержки наиболее уязвимых слоев населения. Уравнительная система социальной поддержки всех слоев населения была последовательно заменена дифференцированным подходом к различным социальным слоям и группам. В республике стала реализовываться так называемая **система адресной социальной защиты** – система, наиболее распространенная в мире и поддерживаемая международным сообществом.

Важнейшими характерными чертами этой системы в Узбекистане стали:

- приоритетное расходование бюджетных средств на выплату законодательно установленных минимальных размеров оплаты труда, пенсии, пособий для социально-уязвимых слоев населения, обеспечение

⁵ И. А. Каримов «Узбекистан –на пути углубления экономических реформ». Ташкент-1996 г.

бесплатных социальных услуг определенным категориям граждан (при этом для данных расходов исключается сама возможность их секвестирования);

- создание организационных и законодательных условий для формирования склонности населения к накоплению и инвестированию доходов в различных страховых фондах;
- предоставление прямых трансфертов потребителям ряда социальных услуг, оказывающимся не в состоянии обеспечить для себя минимальные стандарты жизнедеятельности;
- эффективная система социально-экономической защиты работников посредством обеспечения своевременных выплат и регулярных индексаций заработной платы.

Благодаря переходу на адресную систему помощи в республике удалось не допустить чрезмерно резкого расслоения общества на богатых и бедных. В мировой практике считается, что разница в доходах 10% наименее обеспеченных в оптимальном варианте не должна превышать десятикратный уровень. В Узбекистане она за все самое тяжелое время реформирования не превысила этот уровень.

В целом надо отметить, что комплекс мер социальной политики, реально осуществляемый в Узбекистане, позволяет говорить о том, что у нас создана система социального управления.

При этом выделенная особенность национальной модели характеризуется еще тем, что происходят постепенная трансформация и совершенствование самой системы социального управления.

Это отчетливо проявляется особенно в настоящее время, когда дальнейшее развитие предполагается осуществлять в либеральных формах.

С этой точки зрения, на наш взгляд, следует выделить новый, третий, этап социальной политики, на что еще не обращалось внимания. Начало этого этапа было предопределено постановкой на XIY сессии Олий Мажлиса задачи всесторонней либерализации. Для более полного доказательства этого положения целесообразно провести анализ основных направлений

либерализации экономической сферы, изложенных Президентом Республики Узбекистан И. А. Каримовым, с позицией, вытекающих из них требований к социальным вопросам.

Во первых, коренное решение ключевого вопроса – вопроса собственности и формирование на этой основе класса собственников.

Во вторых, либерализация экономики неразрывно связана с формированием реальной конкурентной среды.

В третьих, либерализация экономики самым тесным образом связана с развитием инфраструктуры рынка, совершенствованием деятельности финансовой и банковской систем. Очевидно то, что до тех пор, пока не будет сформирована и в полную меру не заработает разветвленная рыночная инфраструктура – фондовые и оптовые рынки, биржи, кредитные и финансовые учреждения, лизинговые и консалтинговые компании, другие структуры, призванные обслуживать предпринимателей, - нам не добиться укрепления их роли и места в экономике, сделать экономику открытой, свободной.

Все эти шаги либерализации должны в конечном итоге повышать уровень жизни населения.

В настоящее время особенность узбекской модели надо классифицировать как преимущественно государственную по социальным компонентам. Это в определенной мере нарушает баланс внутренней и внешней социальной ориентации рыночной экономики. Либерализация национальной экономики ставит вопрос о том, что этот баланс должен быть сформирован уже в ближайшие годы.

Такое требование соответствует принципу поэтапности реформ, предполагающему последовательное изменение содержательных форм социальной политики.

II.1 Анализ государственного бюджета в решении социально-экономических задач

II.1 Анализ расходов местного бюджета в сфере физическая культура и спорт.

Расходы на социально-культурные мероприятия связаны с выполнением государством его социальных функций.

Эти расходы подразделяются на следующие основные группы:

- народное образование и профессиональная подготовка кадров;
- культура, искусство и средства массовой информации;
- здравоохранение;
- физическая культура и спорт;
- социальное обеспечение (включая средства, передаваемые в Пенсионный фонд Республики Узбекистан).

Расходы на социально-культурные мероприятия определяются на основе принципов сметного порядка планирования. Финансируются эти расходы по конкретным мероприятиям и видам затрат. Объем расходов определяется на основе взаимосвязанных друг с другом смет, разрабатываемых в учреждениях непроизводственной сферы и расчетов ассигнований, составляемых в финансовых органах. В основу расчетов кладутся показатели деятельности учреждений, характеризующие обслуживающие контингенты (количество учащихся, учетных групп, классов, число коек, проведенных операций и т.п.). При этом учитывается время функционирования в течение года. Эти показатели служат расчетными единицами. Денежный расход на расчетную единицу устанавливается по норме, обеспечивающей функционирование и развитие бюджетного учреждения.

Так как область решения социально-экономических задач широка, а в нашей работе объем ограничен, мы решили рассмотреть и провести

анализ расходов бюджета на физическую культуру и спорт, на науку и на сферу сельского хозяйства (на примере УНС).

В нашей Республике очень большое внимание уделяется развитию физической культуры и спорта. Мы решили проанализировать расходы на эту сферу социально-экономических задач на примере расходов местного бюджета Наманганской области.

За счет средств бюджета обеспечивается финансирование мероприятий в области физической культуры и спорта, в том числе:

- мероприятия по подготовке и участию спортсменов в Олимпийских играх, других международных спортивных соревнованиях;
- содержание физкультурно-оздоровительных, спортивных и спортивно-технических сооружений, находящихся в государственной и собственности местных органов власти;
- подготовка специалистов по физическому воспитанию;
- создание условий для строительства, реконструкции и содержание спортивных, физкультурно-оздоровительных сооружений в каждом муниципальном образовании для оказания соответствующих услуг населению.

Для достижения высших спортивных результатов и создания для этого благоприятных условий государство:

- увеличивает количество спортивных школ, включая школы олимпийского резерва, осуществляющих подготовку спортсменов высокого класса, и укрепляет их материально-техническую базу;
- строит новые и модернизирует существующие базы и центры подготовки сборных команд Узбекистана по различным видам спорта, а также учебные здания, физкультурно-оздоровительные, спортивные и спортивно-технические сооружения образовательных учреждений среднего профессионального, высшего профессионального образования в целях улучшения условий профессиональной подготовки и повышения квалификации работников физической культуры и спорта;

- стимулирует деятельность физкультурно-спортивных организаций по подготовке спортсменов высокого класса и их участия в международных соревнованиях;
- поощряет меценатство и благотворительность.

Специфика финансирования расходов заключается и в том, что значительная их часть оплачивается в режиме авансового перечисления средств за питание спортсменов, бронирование мест в гостинице и др. под утвержденные планово-расчетные сметы на каждое спортивное мероприятие. Исходными данными при составлении таких смет являются численность участников, дата выезда, сроки проведения соревнований. После завершения мероприятия производится окончательный расчет.

Для развития системы дошкольного, общего среднего и внешкольного образования по физическому воспитанию, массовое вовлечение подрастающего поколения в занятия физической культурой и спортом, содействие развитию детского спорта в образовательных учреждениях, укреплению их спортивной базы в

структуре центрального аппарата Министерства народного образования Республики Узбекистан образовано Управления по развитию детского спорта.

Содержание Управления по развитию детского спорта осуществляется в пределах общих расходов Министерства народного образования Республики Узбекистан, предусмотренных в Государственном бюджете Республики Узбекистан.

Как выше упоминалось расходы на физическую культуру, и спорт осуществляются на основе составленных и утвержденных смет. Проанализируем динамику расходов на физическую культуру и спорт за 2008-2010 гг. (таблица №1 , диаграмма №1).

1-таблица

Динамика расходов местного бюджета Наманганской области на физическую культуру и спорт за 2008-2010гг.

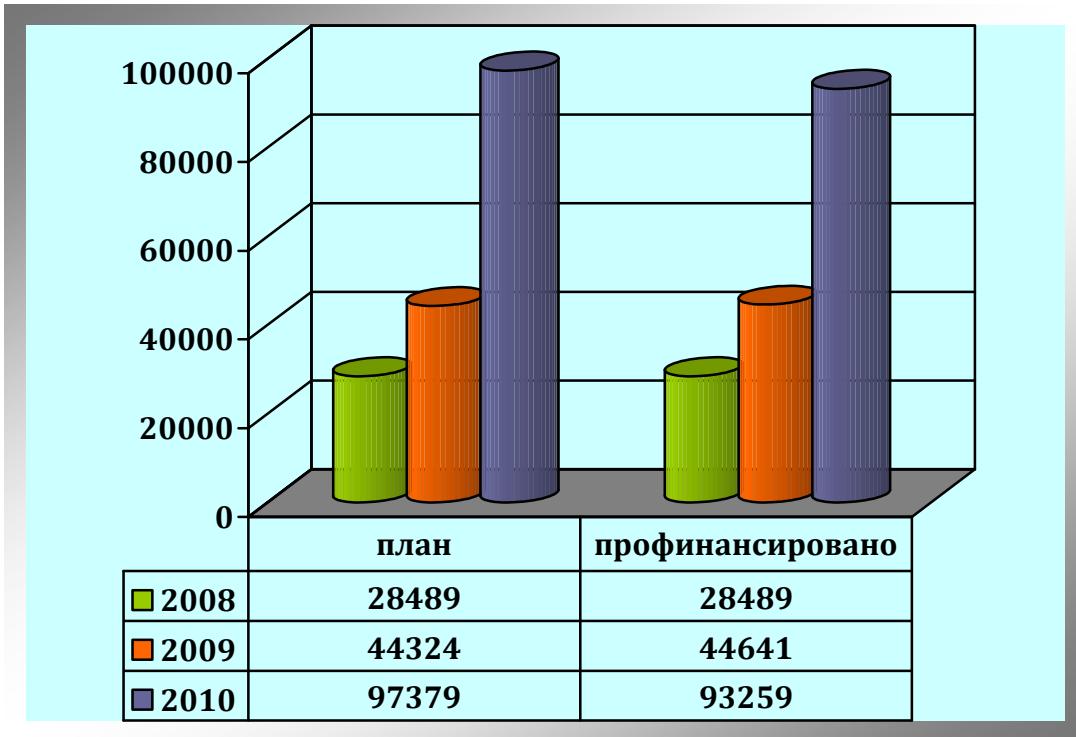
тыс сум

Наименование расходов	2008год	2009год	2010год	2009/2008гг.		2010/2009 гг.	
				сумма	%	сумма	%
Всего	28489	44641	93259	16152	+57	48618	+109
Заработка плата и приравненные к ней платежи	0	0	0	0	0	0	0
Отчисление работодателей	0	0	0	0	0	0	0
Другие расходы	28489	44641	93259	16152	+57	48618	+109

По таблице видно , что расходы на физическую культуру и спорт в 2008 году составили - 28489 тысяч сум, в 2009 году – 44641 тысяч сум, в 2010 году – 93259 тыс сум. При сравнении расходов по годам видно, что в 2009 году рост расходов составил 156,6% , в суммарном выражении 417937 тыс. сум. В 2010 году расходы возросли на 208,9% или же 48618 тыс.сум.

Из таблицы №1 видно, что из местного бюджета финансируются расходы только на проведение спортивных мероприятий, соревнований. К расходам на проведение спортивных мероприятий относятся расходы на содержание, питание спортсменов, обеспечение транспортом, аренда помещений и другие расходы. Расходы на подготовку специалистов по физическому воспитанию, создание условий для строительства, реконструкции и содержание спортивных, физкультурно-оздоровительных сооружений в каждом муниципальном образовании для оказания соответствующих услуг населению финансируется из республиканского бюджета.

Диаграмма №1.
тыс. сум



В результате анализа данной диаграммы можно сделать вывод о динамике расходов на физическую культуру и спорт в 2008 на проведение спортивных мероприятий было направлено 28489 тыс сум, что составляет %-ов от общей суммы расходов бюджета области.

В 2009 году расходы на физическую культуру и спорт составили 44641 тыс сум, что на 16152 тыс сум больше чем за 2008 год. Это вызвано увеличение спортивных мероприятий и связанных с ним затраты. В 2010 году расходы на физическую культуру и спорт составили 93259 тыс сум, что на 48618 тыс сум больше чем за 2009 год. такое резкое увеличение расходов вызвано тем, что в 2009 году была проведена Универсиада студентов , в которой участвовали студенты-спортсмены из Наманганской области расходы которых была профинансиrowана из местного бюджета.

II.2. Анализ расходов местного бюджета в сфере науки.

Расходы на социально-культурные мероприятия определяются на основе принципов сметного порядка планирования. Финансируются эти расходы по конкретным мероприятиям и видам затрат. Объем расходов определяется на основе взаимосвязанных друг с другом смет, разрабатываемых в учреждениях непроизводственной сферы и расчетов ассигнований, составляемых в финансовых органах. В основу расчетов кладутся показатели деятельности учреждений, характеризующие обслуживающие контингенты (количество учащихся, учетных групп, классов, число коек, проведенных операций и т. д.). При этом учитывается время функционирования в течение года. Эти показатели служат расчетными единицами. Денежный расход на расчетную единицу устанавливается по норме, обеспечивающей функционирование и развитие бюджетного учреждения.

Основной принцип расходования бюджетных средств - строгое их регламентирование по назначению и времени. Учреждение не вправе расходовать денежные средства на цели, не предусмотренные сметой.

Составным элементом планирования и финансирования расходов на социально-культурные мероприятия является денежная норма расхода, выраженная в определенной сумме денежных средств, мера удовлетворения конкретной потребности.

В современных условиях все большее значение приобретают укрупненные нормы расходов, охватывающие все виды затрат учреждений социально-культурной сферы. Использование таких норм позволяет ориентировать работу этих учреждений на достижение конечных результатов: обучение детей, подготовку специалистов, оказание помощи больным. Кроме того, применение укрупненных норм расширяет самостоятельность учреждений по использованию бюджетных средств на

различные направления расходов и повышает их заинтересованность в рациональном и законном использовании ресурсов.

Бюджетные нормы подвергаются изменениям под влиянием многих факторов. Увеличение норм связано с изменением системы цен и тарифов, ростом заработной платы в народном хозяйстве, с появлением дополнительных возможностей по финансированию расходов в местных бюджетах.

Теперь проанализируем удельный вес каждой статьи расходов в общем объеме всех расходов на науку по годам (таблица №2, диаграмма №2,3).

Таблица №2
Динамика расходов местного бюджета Наманганской области на
науку за 2008-2010гг.

тыс. сум

№	Наименование расходов	2008год	2009год	2010год	2009/2008гг.		2010/2009 гг.	
					сумма	%	сумма	%
1	Всего	124857	157899	219906	33042	126,4	62007	139,3
2	Заработка и приравненные к ней платежи	65999	96511	135745	30512	146,2	39234	140,7
3	Отчисление работодателей	15682	23100	33879	7418	147,3	10779	146,7
4	Другие расходы	25377	21782	26182	-3595	85,8	4400	120,2
5	Приобретение основных активов	17799	16506	24100	-1293	92,7	7594	146,0

Из таблицы мы можем увидеть, что за 2008-2010 гг. расходы на науку возрастили из года в год. В частности в 2008 году всего было расходовано 124857 тыс сум, из них на заработную плату и приравненным к ним платежам(1-группа) – 65999 тыс сум, отчисление работодателей(2-группа) –

15682 тыс сум, другие расходы (4-группа) – 25377 тыс сум, приобретение основных активов – 17799 тыс сум. Как нам видно, что наиболее удельный вес составляет затраты по 1-группе.

За 2009 год сумма затрат составляла 157899 тыс сум, что на 33042 тыс сум или на 7,9 %-ов превышала по отношению к 2008 году из которых на заработную плату и приравненным к ним платежам(1-группа) – 96511 тыс сум, которая на 30512 тыс сум или же 46 %-ов больше чем в прошлом году, отчисление работодателей(2-группа) – 23100 тыс сум на 7418 тыс больше или на 47 %-ов больше чем в 2008 году, другие расходы (4-группа) – 21782 тыс сум на 3595 тыс сум меньше аналогично 2008 году И на приобретение основных активов – 16506 тыс сум, что показывает на 1293 тыс сум меньше по сравнению 2008 годом это можно объяснить тем, что были приняты программ по целесообразному и экономному использованию бюджетных средств государства.

Таблица №3

Удельный вес каждой статьи расходов в общем объеме всех расходов на науку по годам

тыс. сум

П№	Наименование показателей	2008год		2009 год		2010 год		Отношение	
		Сумма (в тыс сум.)	Удел вес (%)	Сумма (в тыс сум.)	Удел вес (%)	Сумма (в тыс сум.)	Удел вес (%)	2009/2008	2010/2009
1	Всего	124857	100	157899	100	219906	100	126,4	139,2
2	Заработка плата и приравненные к ней платежи	65999	52,8	96511	61,3	135745	61,6	146,2	140,6
3	Отчисление работодателей	15682	12,5	23100	14,6	33879	15,6	147,3	146,6
4	Другие расходы	25377	20,5	21782	13,7	26182	11,9	85,8	120,2
5	Приобретение основных активов	17799	14,2	16506	10,4	24100	10,9	92,7	146,0

II.3. Анализ расходов местного бюджета в сфере сельского хозяйства (УНС).

На современном этапе в соответствии с действующим законодательством и ежегодно утверждаемыми параметрами Государственного бюджета Узбекистана из бюджета финансируются:

- водное хозяйство, прежде всего в целях бесперебойного обеспечения водой сельского хозяйства;
- службы ветеринарии, защиты растений;
- благоустройство городов, районов и других населенных пунктов;
- геодезия, кадастровые работы;
- защита природы и другие мероприятия сферы экономики.

Водное хозяйство Республики Узбекистан представляет собой сложную комплексную систему, обеспечивающую водой 4280 тыс. га орошаемых земель, а также отрасли национальной экономики, водоснабжение городов и сельских населенных пунктов.

На территории Республики Узбекистан:

Протяженность каналов составляет 28703 км

Протяженность коллекторно-дренажной сети составляет, 98934 км
в том числе:

межхозяйственная сеть 31093 км

Закрытый горизонтальный дренаж составляет, 39196 км
в том числе:

на балансе хозяйств 8954 км

Количество гидротехнических сооружений 21030

Количество гидропостов 20721

Количество водохранилищ 53

Протяженность инспекторских эксплуатационных дорог 7131 км

Протяженность средств связи 23480 км

Количество скважин 14395

Протяженность оградительных дамб 1480 км

Площадь орошаемых земель 4280 т. га

Оросительные системы в силу научно-технического прогресса имеют тенденцию к постоянному усложнению, управление которыми в Узбекистане осуществляется Министерство сельского и водного хозяйства. Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 21 июля 2003 г. № 320 «О совершенствовании организации управления водным хозяйством» была создана новая структура управления ирригационными системами республики.

Техническая эксплуатация ирригационно-мелиоративных систем – сложный комплекс организационно-хозяйственных и инженерно-технических мероприятий, направленных на достижение максимального народнохозяйственного эффекта в сфере орошаемого земледелия.

Эксплуатация водохозяйственных систем республики имеет особенности, которые связаны с природно-климатическими условиями, так в весенне-летний период зачастую нарушается нормальная деятельность сооружений и оросительных систем. В маловодье возникает проблема забора расчетных объемов воды; в паводок – защиты каналов и сооружений от наносов и аварий. Большой вред хозяйствам причиняют ливневые и селевые потоки. Проблемы в эксплуатации водохозяйственных систем возникают также и в связи с эксплуатацией систем старого орошения с земляными каналами, открытыми коллекторами, устаревшими сооружениями и оборудованием. Ответственность за исправность, сохранность и правильное использование межхозяйственных каналов, гидротехнических сооружений и вспомогательных устройств оросительных систем, то есть за объекты, находящиеся на балансе государственных организаций, содержащихся за счет бюджета, несут эксплуатационные водохозяйственные организации.

Ответственность за исправность, сохранность и правильное использование внутрихозяйственных каналов, оросительных сооружений

несут хозяйства – водопользователи, за которыми закреплены мелиорированные земли и вновь созданные ассоциации водопользователей.

К эксплуатационным расходам относят затраты на содержание эксплуатационного штата управлений оросительных систем и участков, на содержание и текущий ремонт гидропостов, гидрооборудований, дамб, насосных станций, каналов и других гидротехнических сооружений. Кроме того, затраты по защитным и регулировочным работам, расходы по очистке государственной оросительной сети, против паводковым работам, на содержание транспорта, текущий и капитальный ремонт средств связи и эксплуатационных дорог и другие эксплуатационные мероприятия.

Финансирование затрат по эксплуатационным водохозяйственным организациям производится в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 03.09.1999 г. № 414 «О совершенствовании порядка финансирования бюджетных организаций». Сметы расходов составляются организациями на основании годовых плановых мероприятий и затрат эксплуатационных водохозяйственных организаций, в которых указываются наименование мероприятий и объем работ по ним, стоимость единицы работы, источник финансирования и фонд заработной платы с разбивкой по кварталам. Сметы представляются на утверждение в Министерство сельского и водного хозяйства и затем - на регистрацию в Министерство финансов Республики Узбекистан.

В Наманганской области по эксплуатации водохозяйственных систем занимается УНСЭ и С при Нарын-Сырдарьинской БУИС. Данная организация является государственным предприятием и расходы осуществляется на основе сметы. Смета расходов бюджетной организации состоит из четырёх групп в таблице № ..., ..., ... представлены мною сметы расходов УНСЭ и С при Нарын-Сырдарьинской БУИС за 2008-2010 гг.

Таблица №4

Смета расходов УНСЭ и С при Нарын-сырдарыинской БУИС за 2009 год.

Наименование статей расходов	код показателя	код строки	Объём работ за отчётный период				Затраты (тыс. сум)		
			ед. измерения	по плану	по факту	утверждено по смете на год	утверждено по смете на отчётный период	Профинансирано за отчётный период	Кассовый расход с начала года
I-группа: - Заработка плата и приравненные к ней платежи									
Заработка плата - всего	01 1 00	1	чел	2282,4	2217,6	4629120	3332130,4	3332130,4	3217341,6
Пособие по временной не трудоспособности	01 1 50	2							8396,8
всего 1 - группа (1 стр. + 2 стр.)	x	3	x			4629120	3332130,4	3332130,4	3225738,4
II-группа: - Отчисления работодателей									
Отчисление работодателей - всего	01 2 00	4	x			1115120,8	802180	802180	763372
IV-группа: Другие расходы (стр. 6+7+14+17+30+42+51+52+53+60)		5				56273857,6	40267751	0	37584048
Командировочные расходы	01 3 00	6				5236,8	3851,2		3388,8
Расходы на коммунальные услуги	01 4 00	7				53715195,2	38557922	0	35742626
Плата за электроэнергию	01 4 10	8	млн.кв/ч	612,4	565,92	53703572,8	38549469		35736882
Плата за природный газ	01 4 20	9	тыс.м3	43,84	25,44	5200	3900		1922,4
Плата за уголь	01 4 30	10	тонн						2259,2
Плата за горячую воду и тепловую энергию	01 4 40	11				1056	528		
Плата за воду и канализацию	01 4 50	12				5366,4	4024,8		3821,6
Оплата услуг по уборке и вывозу мусора, а также прочие приобретение энергетических ресурсов	01 4 90	13							4289,6
Расходы на телефонные, телекоммуникационные и информационные услуги - всего (стр.15+стр.16)	01 5 00	14				11846,4	8718,4	0	5628,8
Расходы на телефонные, телеграфные услуги	01 5 10	15				11654,4	8574,4		5484,8
Расходы на информационные и телекоммуникационные услуги	01 5 20	16				192	144		148

Расходы на текущий ремонт - всего(стр.18+стр.29)	01 6 00	17				967550,4	671418,4	0	659528	635763,2
Расходы на текущий ремонт (стр.19+20+21+22+23+24+25+26+27+28)	01 6 10	18				966750,4	670818,4	0	658928	635127,2
Ремонт гидрооружений		19	шт							
Ремонт гидропостов		20	шт							
Ремонт гражданских и производственных зданий		21	шт							
Ремонт средств связи		22								
Ремонт оградительных дамб, каналов		23								
Ремонт эксплуатационных дорог		24	км							
Ремонт насосных станций,перекачек,электростанций		25	шт	13	12	676725,6	469572,8		461249,6	444588,8
Ремонт скважин		26	шт	134	129	290024,8	201245,6		197678,4	190538,4
Ремонт закрытого горизонтального дренаж		27	км							
Прочие расходы на текущий ремонт		28								
Расходы на текущий ремонт компьютерной техники и оборудования	01 6 20	29				800	600		600	636
Расходы на содержание, аренду, эксплуатационные расходы и расходы на оплату прочих услуг.(стр.31+32+33+34)	01 7 00	30				395236	293410,4	0	274188	267957,6
Расходы на содержание, услуги и аренду транспортных средств и техники	01 7 40	31				10080	8160		7870,4	7870,4
Расходы на бензин и прочие ГСМ	01 7 50	32	тонн	395,2	361,2	381936,8	282968		264649,6	258599,2
Расходы на обучение	01 7 65	33								
Расходы на оплату услуг и охрану объектов	01 7 80	34	пост			1027,2	770,4		656	656
Прочие расходы на содержание, аренду и эксплуатационные услуги - всего (стр.36+ стр.41)	01 7 90	35				2192	1512	0	1012	832
Прочие расходы на содержание, аренду и эксплуатационные услуги - всего (стр.36+37+38+39+40)	01 7 91	36								
из них:										
Из них - Защитные регулирования, противопаводковые работы и заготовка аварийного запаса		37								
.-Нивелировка дамб и каналов		38								
.-Уход за лесонаждениями		39								
.-Другие расходы(прилагается расшифровка)		40				28980	20336,8		19447,2	19447,2

<i>Расходы по техническому обслуживанию и содержанию компьютерной техники, оборудования, инвентаря</i>	01 7 92	41				2192	1512		1012	832
Расходы на приобретение техники, оборудования, принадлежностей для текущих целей, продуктов питания. (стр.43+44+45+46+47+48+49+50)	01 8 00	42				47669,6	43045,6	0	39739,2	41383,2
Расходы на приобретение техники,оргтехники,оборудования,инвентаря,материалов и канцтоваров.(стр.45+стр.46)	01 8 10	43				16469,6	12645,6	0	10718,4	11002,4
<i>Расходы на приобретение компьютерной техники, оборудования,информационных технологий</i>	01 8 12	44				960	720		368,8	368,8
Расходы на приобретение техники,оргтехники,оборудования,инвентаря,материалов и канцтоваров	01 8 13	45				15509,6	11925,6		10349,6	10633,6
Расходы на приобретение продуктов питания	01 8 30	46								
Расходы на приобретение медикаментов и перевязочных материалов	01 8 40	47								
Расходы на приобретение одежды,обуви,обмундирования,белья,постельных принадлежностей	01 8 50	48				28800	28800		28780,8	28780,8
Расходы на приобретение и содержание приборов учёта электроэнергии и коммунальных услуг	01 8 80	49				2400	1600		240	1600
Прочие расходы на приобретение техники,оборудования и принадлежности	01 8 90	50								
Прочие текущие расходы	01 9 00	51								
Прочие трансферты домашним хозяйством	03 4 92	52								
Приобретение основных капитальных активов - всего (стр.54+стр.55)	04 1 00	53				672960	568960	0	552485,6	578136,8
Приобретение компьютерной техники,оборудования,информационных технологий	04 1 20	54	шт	5	5	3760	3760		3697,6	3697,6
Приобретение основных активов(стр.56+57+58+59)	04 1 40	55				669200	565200	0	548788	574439,2
Приобретение зданий и прочих сооружений		56	шт							
Приобретение насосно-силового оборудования		57				669200	565200		548788	574439,2
Приобретение транспортных средств		58	шт							

Приобретение прочих основных капитальных активов		59								
Расходы на капремонт в производственной сфере. (стр.61+62+63+64+65+66+67+68+69+70+71)	04 4 00	60				458163,2	120425,6	0	306463,2	638803,2
Ремонт гидросооружений		61	шт							
Ремонт гидропостов		62	шт							
Ремонт гражданских и производственных зданий		63	шт							
Ремонт средств связи		64	км							
Ремонт оградительных дамб каналов		65								
Ремонт эксплуатационных дорог		66	км							
Ремонт насосных станций,перекачек,электростанций		67	шт	3	3	320714,4	22857,6		214524	551077,6
Ремонт скважин		68	шт			137448,8	97568		91939,2	87725,6
Ремонт закрытого горизонтального дренажа		69	км							
Ремонт транспортных средств		70	шт							
Прочие расходы на капитальный ремонт		71								
Сумма сэкономленных(неиспользованных) и оставшихся средств на счету бюджетной организации на конец последнего рабочего дня отчётного квартала, зачисленные в фонд развития бюджетной организации		72								
Всего расходов(I+II+IV группы) (стр.3+стр.4+стр.5)	73					62018098,4	44402062	4134310,4	41573158	41729046
Кроме того, за за возмездное землепользованию Туркменистану		74								
Всего расходов из бюджета (стр.73+стр.74)	75					62018098,4	44402062	4134310,4	41573158	41729046
Справочно:Очистка межхозяйственной оросительной и коллекторно-дренажной сети, выполняемая собственными силами и подрядными организациями		76	м.м3							

Таблица №5

Смета расходов УНСЭ и С при Нарын-сырдарьинской БУИС за 2008 год.

Наименование статей расходов	код показателя	код строки	ед. измерения	по плану	по факту	утверждено по смете на отчётный год	Объём работ за отчётный период			
							утверждено по смете на отчётный период	Профинансирано за отчётный период	Кассовый расход с начала года	Фактический расход с начала года
I-группа: - Заработка плата и приравненные к ней платежи										
Заработка плата - всего	01 1 00	1	чел	2853	2772	5786400	4165163	4165163	4021677	4236262
Пособие по временной не трудоспособности	01 1 50	2							10496	12454
всего 1 - группа (1 стр. + 2 стр.)	x	3	X			5786400	4165163	4165163	4032173	4248716
II-группа: - Отчисления работодателей										
Отчисление работодателей - всего	01 2 00	4	X			1393901	1002725	1002725	954215	1017489
IV-группа: Другие расходы (стр. 6+7+14+17+30+42+51+52+53+60)		5				70342322	50334689	0	46980060	46895102
Командировочные расходы	01 3 00	6				6546	4814		4236	4808
Расходы на коммунальные услуги	01 4 00	7				67143994	48197402	0	44678283	44179386
Плата за электроэнергию	01 4 10	8	млн.кв/ч	765,5	707,4	67129466	48186836		44671103	44171200
Плата за природный газ	01 4 20	9	тыс.м3	54,8	31,8	6500	4875		2403	2824
Плата за уголь	01 4 30	10	тонн							
Плата за горячую воду и тепловую энергию	01 4 40	11				1320	660			
Плата за воду и канализацию	01 4 50	12				6708	5031		4777	5362
Оплата услуг по уборке и вывозу мусора, а также прочие приобретение энергетических ресурсов	01 4 90	13								
Расходы на телефонные, телекоммуникационные и информационные услуги - всего (стр.15+стр.16)	01 5 00	14				14808	10898	0	7036	8353
Расходы на телефонные, телеграфные услуги	01 5 10	15				14568	10718		6856	8168
Расходы на информационные и телекоммуникационные услуги	01 5 20	16				240	180		180	185
Расходы на текущий ремонт - всего(стр.18+стр.29)	01 6 00	17				1209438	839273	0	824410	794704
Расходы на текущий ремонт (стр.19+20+21+22+23+24+25+26+27+28)	01 6 10	18				1208438	838523	0	823660	793909
Ремонт гидросооружений		19	шт							

Ремонт гидропостов		20	шт						
Ремонт гражданских и производственных зданий		21	шт						
Ремонт средств связи		22							
Ремонт оградительных дамб, каналов		23							
Ремонт эксплуатационных дорог		24	км						
Ремонт насосных станций,перекачек,электростанций		25	шт	16	15	845907	586966		576562 555736
Ремонт скважин		26	шт	158	150	362531	251557		247098 238173
Ремонт закрытого горизонтального дренаж		27	км						
Прочие расходы на текущий ремонт		28							
Расходы на текущий ремонт компьютерной техники и оборудования	01 6 20	29				1000	750		750 795
Расходы на содержание, аренду, эксплуатационные расходы и расходы на оплату прочих услуг.(стр.31+32+33+34)	01 7 00	30				494045	366763	0	342735 334947
Расходы на содержание, услуги и аренду транспортных средств и техники	01 7 40	31				12600	10200		9838 9838
Расходы на бензин и прочие ГСМ	01 7 50	32	тонн	395,2	361,2	477421	353710		330812 323249
Расходы на обучение	01 7 65	33							
Расходы на оплату услуг и охрану объектов	01 7 80	34	пост			1284	963		820 820
Прочие расходы на содержание, аренду и эксплуатационные услуги - всего (стр.36+ стр.41)	01 7 90	35				2740	1890	0	1265 1040
Прочие расходы на содержание, аренду и эксплуатационные услуги - всего (стр.36+37+38+39+40)	01 7 91	36							
из них:									
Из них - Защитные регулирования, противопаводковые работы и заготовка аварийного запаса		37							
..-Нивелировка дамб и каналов		38							
..-Уход за лесонаждениями		39							
..-Другие расходы(прилагается расшифровка)		40				36225	25421		24309 24309
<i>Расходы по техническому обслуживанию и содержанию компьютерной техники, оборудования, инвентаря</i>	01 7 92	41				2740	1890		1265 1040
Расходы на приобретение техники, оборудования, принадлежностей для текущих целей, продуктов питания. (стр.43+44+45+46+47+48+49+50)	01 8 00	42				59587	53807	0	49674 51729
Расходы на приобретение техники,оргтехники,оборудования,инвентаря,материала и канцтоваров.(стр.45+стр.46)	01 8 10	43				20587	15807	0	13398 13753

<i>Расходы на приобретение компьютерной техники,оборудования,информационных технологий</i>	01 8 12	44				1200	900		461	461
Расходы на приобретение техники,оргтехники,оборудования,инвентаря,материала в и канцтоваров	01 8 13	45				19387	14907		12937	13292
Расходы на приобретение продуктов питания	01 8 30	46								
Расходы на приобретение медикаментов и перевязочных материалов	01 8 40	47								
Расходы на приобретение одежды,обуви,обмундирования,белья,постельных принадлежностей	01 8 50	48				36000	36000		35976	35976
Расходы на приобретение и содержание приборов учёта электроэнергии и коммунальных услуг	01 8 80	49				3000	2000		300	2000
Прочие расходы на приобретение техники,оборудования и принадлежности	01 8 90	50								
Прочие текущие расходы	01 9 00	51								
Прочие трансферты домашним хозяйством	03 4 92	52								
Приобретение основных капитальных активов - всего (стр.54+стр.55)	04 1 00	53				841200	711200	0	690607	722671
Приобретение компьютерной техники,оборудования,информационных технологий	04 1 20	54	шт	5	5	4700	4700		4622	4622
Приобретение основных активов(стр.56+57+58+59)	04 1 40	55				836500	706500	0	685985	718049
Приобретение зданий и прочих сооружений		56	шт							
Приобретение насосно-силового оборудования		57				836500	706500		685985	718049
Приобретение транспортных средств		58	шт							
Приобретение прочих основных капитальных активов		59								
Расходы на капремонт в производственной сфере. (стр.61+62+63+64+65+66+67+68+69+70+71)	04 4 00	60				572704	150532	0	383079	798504
Ремонт гидрооружий		61	шт							
Ремонт гидропостов		62	шт							
Ремонт гражданских и производственных зданий		63	шт							
Ремонт средств связи		64	км							
Ремонт оградительных дамб каналов		65								
Ремонт эксплуатационных дорог		66	км							
Ремонт насосных станций,перекачек,электростанций		67	шт	3	3	400893	28572		268155	688847
Ремонт скважин		68	шт			171811	121960		114924	109657

Ремонт закрытого горизонтального дренажа		69	км						
Ремонт транспортных средств		70	шт						
Прочие расходы на капитальный ремонт		71							
Сумма сэкономленных(неиспользованных) и оставшихся средств на счету бюджетной организации на конец последнего рабочего дня отчётного квартала, зачисленные в фонд развития бюджетной организации		72							
Всего расходов(I+II+IV группы) (стр.3+стр.4+стр.5)		73			77522623	55502577	5167888	51966448	52161307
Кроме того, за за возмездное землепользованию Туркменистану		74							
Всего расходов из бюджета (стр.73+стр.74)		75			77522623	55502577	5167888	51966448	52161307
Справочно:Очистка межхозяйственной оросительной и коллекторно-дренажной сети, выполняемая собственными силами и подрядными организациями		76	м.м3						

Таблица №6

Смета расходов УНСЭ и С при Нарын-сырдарьинской БУИС за 2010 год

Расходы на текущий ремонт (стр.19+20+21+22+23+24+25+26+27+28)	01 6 10	18				1812657	1257784,5		0	1235490	1190863,5
Ремонт гидро сооружений		19	шт								
Ремонт гидропостов		20	шт								
Ремонт гражданских и производственных зданий		21	шт								
Ремонт средств связи		22									
Ремонт оградительных дамб, каналов		23									
Ремонт эксплуатационных дорог		24	км								
Ремонт насосных станций, перекачек, электростанций		25	шт	24	23	1268860,5	880449		864843	833604	
Ремонт скважин		26	шт	237	225	543796,5	377335,5		370647	357259,5	
Ремонт закрытого горизонтального дренаж		27	км								
Прочие расходы на текущий ремонт		28									
Расходы на текущий ремонт компьютерной техники и оборудования	01 6 20	29				1500	1125		1125	1192,5	
Расходы на содержание, аренду, эксплуатационные расходы и расходы на оплату прочих услуг.(стр.31+32+33+34)	01 7 00	30				741067,5	550144,5		0	514102,5	502420,5
Расходы на содержание, услуги и аренду транспортных средств и техники	01 7 40	31				18900	15300		14757	14757	
Расходы на бензин и прочие ГСМ	01 7 50	32	тонн	592,8	541,8	716131,5	530565		496218	484873,5	
Расходы на обучение	01 7 65	33									
Расходы на оплату услуг и охрану объектов	01 7 80	34	пост			1926	1444,5		1230	1230	
Прочие расходы на содержание, аренду и эксплуатационные услуги - всего (стр.36+ стр.41)	01 7 90	35				4110	2835		0	1897,5	1560
Прочие расходы на содержание, аренду и эксплуатационные услуги - всего (стр.36+37+38+39+40)	01 7 91	36									
из них:											
Из них - Заданные регулирования, противопаводковые работы и заготовка аварийного запаса		37									
.-Нивелировка дамб и каналов		38									
.-Уход за лесонаждениями		39									
.-Другие расходы(прилагается расшифровка)		40				54337,5	38131,5		36463,5	36463,5	
Расходы по техническому обслуживанию и содержанию компьютерной техники, оборудования, инвентаря	01 7 92	41				4110	2835		1897,5	1560	
Расходы на приобретение техники, оборудования, принадлежностей для текущих целей, продуктов питания. (стр.43+44+45+46+47+48+49+50)	01 8 00	42				89380,5	80710,5		0	74511	77593,5

Расходы на приобретение техники, оргтехники, оборудования, инвентаря, материалов и канцтоваров. (стр.45+стр.46)	01 8 10	43				30880,5	23710,5	0	20097	20629,5
<i>Расходы на приобретение компьютерной техники, оборудования, информационных технологий</i>	01 8 12	44				1800	1350		691,5	691,5
Расходы на приобретение техники, оргтехники, оборудования, инвентаря, материалов и канцтоваров	01 8 13	45				29080,5	22360,5		19405,5	19938
Расходы на приобретение продуктов питания	01 8 30	46								
Расходы на приобретение медикаментов и перевязочных материалов	01 8 40	47								
Расходы на приобретение одежды, обуви, обмундирования, белья, постельных принадлежностей	01 8 50	48				54000	54000		53964	53964
Расходы на приобретение и содержание приборов учёта электроэнергии и коммунальных услуг	01 8 80	49				4500	3000		450	3000
Прочие расходы на приобретение техники, оборудования и принадлежности	01 8 90	50								
Прочие текущие расходы	01 9 00	51								
Прочие трансферты домашним хозяйством	03 4 92	52								
Приобретение основных капитальных активов - всего (стр.54+стр.55)	04 1 00	53				1261800	1066800	0	1035910,5	1084006,5
Приобретение компьютерной техники, оборудования, информационных технологий	04 1 20	54	шт	8	8	7050	7050		6933	6933
Приобретение основных активов (стр.56+57+58+59)	04 1 40	55				1254750	1059750	0	1028977,5	1077073,5
Приобретение зданий и прочих сооружений		56	шт							
Приобретение насосно-силового оборудования		57				1254750	1059750		1028977,5	1077073,5
Приобретение транспортных средств		58	шт							
Приобретение прочих основных капитальных активов		59								
Расходы на капремонт в производственной сфере. (стр.61+62+63+64+65+66+67+68+69+70+71)	04 4 00	60				859056	164818	0	574618,5	1197756
Ремонт гидро сооружений		61	шт							
Ремонт гидропостов		62	шт							
Ремонт гражданских и производственных зданий		63	шт							
Ремонт средств связи		64	км							

Ремонт оградительных дамб каналов		65							
Ремонт эксплуатационных дорог		66	км						
Ремонт насосных станций,перекачек,электростанций		67	шт	5	5	601339,5	42858		402232,5
Ремонт скважин		68	шт			257716,5	121960		172386
Ремонт закрытого горизонтального дренажа		69	км						
Ремонт транспортных средств		70	шт						
Прочие расходы на капитальный ремонт		71							
Сумма сэкономленных(неиспользованных) и оставшихся средств на счету бюджетной организации на конец последнего рабочего дня отчётного квартала, зачисленные в фонд развития бюджетной организации		72							
Всего расходов(I+II+IV группы) (стр.3+стр.4+стр.5)		73				116283934, 5	83192886	7751832	77949672
Кроме того, за за возмездное землепользованию Туркменистану		74							
Всего расходов из бюджета (стр.73+стр.74)		75				116283934, 5	83192886	7751832	77949672
Справочно:Очистка межхозяйственной оросительной и коллекторно-дренажной сети, выполняемая собственными силами и подрядными организациями		76	м.м3						

Из выше указанной таблицы можно увидеть , что основной частью расходов данной организации составляет 4-группа расходов.

Расходование средств в пределах установленных лимитов по группе IV «другие расходы» производится с соблюдением следующей очередности:

- питание;
- медикаменты;
- коммунальные услуги;
- прочие расходы.

Кредиторская задолженность, возникшая по той или иной группе расходов, погашается по каждой группе в зависимости от очередности ее возникновения, в пределах лимитов, установленных в текущем финансовом году. Сэкономленные бюджетные средства, оставшиеся на счетах бюджетных организаций на конец последнего рабочего дня отчетного квартала (за исключением средств, предусмотренных на финансирование капитальных вложений), изъятию не подлежат, зачисляются в Фонд развития бюджетной организации. По бюджетным организациям, перешедшим на казначейское обслуживание, сэкономленные средства, оставшиеся на лицевых счетах бюджетных организаций, открытых в Казначействе Министерства финансов и в его территориальных подразделениях, на конец последнего рабочего дня отчетного квартала (за исключением средств, предусмотренных на оплату расходов по капитальным вложениям), также изъятию не подлежат и зачисляются в Фонд развития бюджетной организации.

Диаграмма №4

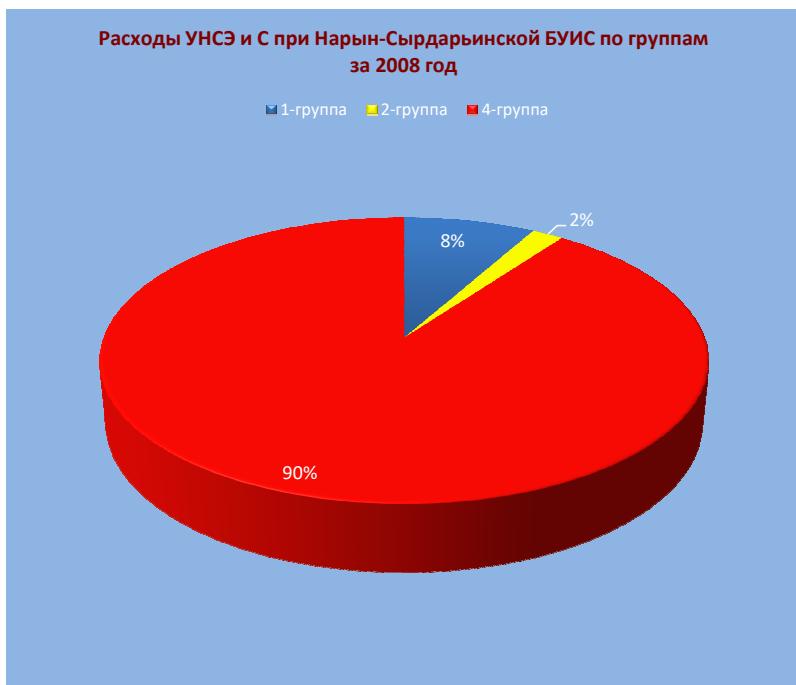
Анализируя смет расходов за 2008-2010 гг. можно проследить за динамикой расходов УНСЭ и С при Нарын-Сырдарьинской БУИС.



Отсюда видно что в 2008 году общая сумма расходов составила 41729046 тыс сум. Фонд оплаты труда(1-группа) составила 3389009,6 тыс сум от общей суммы расходов или же 8,2 %-ов от общего расхода, отчисление работодателей (2-группа) составляет 813991,2 тыс сум или же 1,9 %-ов от общего расхода, другие расходы (4-группа) 37516082 тыс сум или же 89,9 %-ов от общего расхода.

Диаграмма №5

тыс сум



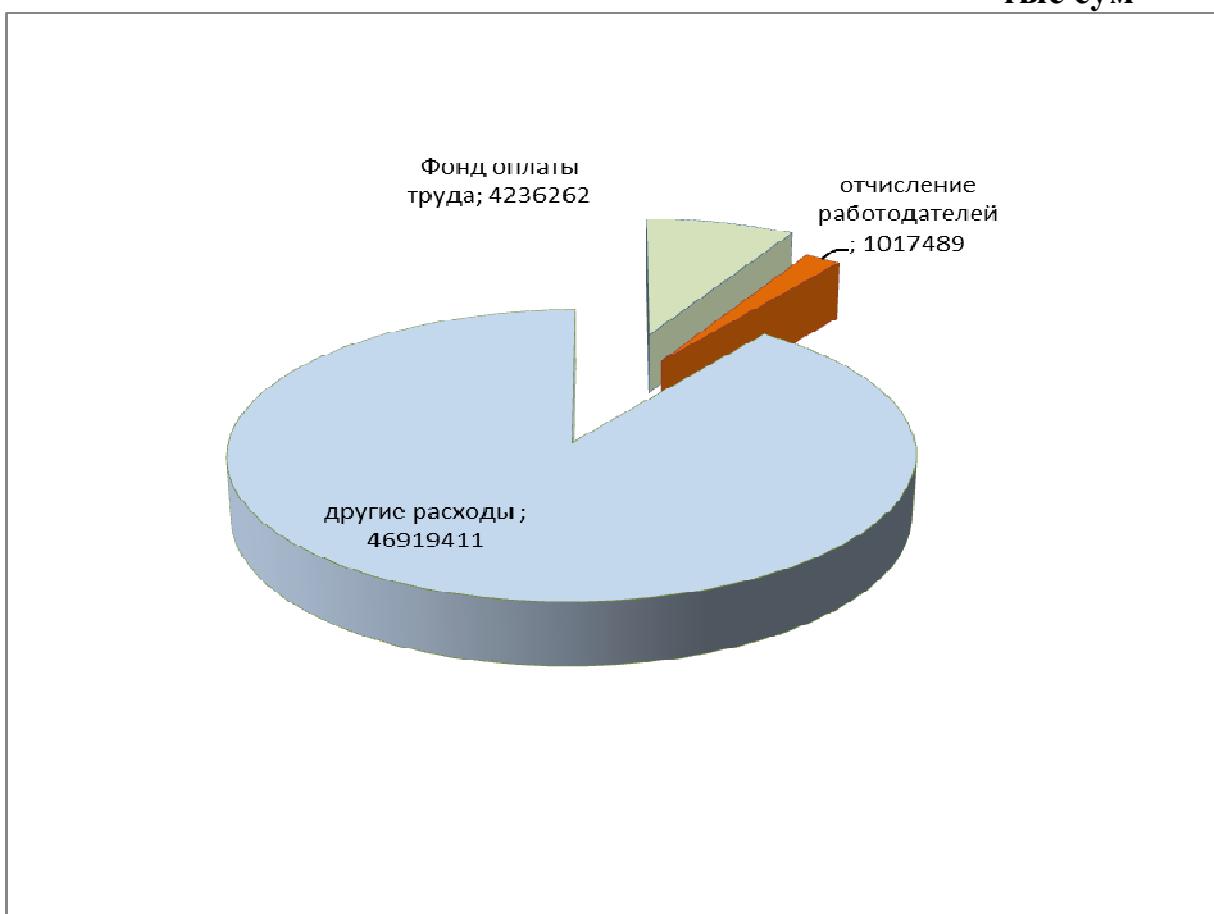
В 2009 году общая сумма расходов составила 52185616 млн сум, что по сравнению с 2008 годом на 10456570 млн сум. Эта вызвано с увеличением минимальной заработной платы и увеличение расходов по 4-группе на аренду, приобретение техники и оборудования, ремонт, эксплуатация дамб, водохранилищ для текущих целей.

Расходы на фонд оплаты труда за 2009 год расходы составили 4236262 тыс сум , что на 847252,4 тыс сум больше по сравнению с 2008 годом, отчисление работодателей (2-группа) составила 1017489 тыс сум, что на 203497,8 тыс сум больше по сравнению с 2008 годом, другие расходы (4-группа) составили 46919411 тыс сум, что на 9403329 тыс сум больше по сравнению с 2008 годом.

Диаграмма №6

**Расходы УНСЭ и С при Нарын-Сырдарьинской
БУИС по группам за 2009 год**

тыс сум



За 2010 год расходы составили 78241961 млн сум, что на 26056345 млн сум больше чем за 2009 год. Это в основном вызвано увеличением ростом платы за электроэнергию. По фонд оплаты труда (1-группа) расходы составили 6354393 тыс сум и превысила по сравнению с 2009 годом на 2118131 тыс сум или на %-ов, расходы по отчислению работодателей (2-группа) составила 1526233,5 и превышала на 508744,5 или на 50 %-ов по отношению к прошлому году и по прочим расходам (4-группа) составила 70342653тыс сум и по этой группе расходов можем заметить увеличение расходов на чем в 2009 году на 23423242 тыс сум или на 49 %-ов.

Таблица №7

Удельный вес по расходам УНСЭ и С при Нарын-Сырдарьинской БУИС за 2008-2010 гг.

П№	Наименование показателей	2008год		2009 год		2010 год		Отношение	
		Сумма (в тыс сум.)	Удел вес (%)	Сумма (в тыс сум.)	Удел вес (%)	Сумма (в тыс сум.)	Удел вес (%)	2009/2008	2010/2009
1	Фонд оплаты труда	3389009,6	8,2	4236262	8,1	6354393	8,0	847252,4 +25%	2118131 +50%
2	Отчисление работодателей	813991,2	1,9	1017489	2,0	1526233,5	1,8	198157,8 +25%	508744,5 +50%
3	Прочие расходы	37516082	89,9	46919411	89,9	70342653	90,2	9403329 +25%	23423242 +50%
	Всего	41729046	100	52185616	100	78241961	100	+25% 10456570	+49,9% 26056345

Глава III. Основные направления повышения роли государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

III.1. Существующие проблемы финансирования государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

Опыт стран с переходной экономикой свидетельствует о многообразии подходов в сфере разграничения расходных полномочий, предоставления финансовой помощи местным бюджетам и предоставлении им прав заимствования. Обобщение этого опыта позволит извлечь следующие уроки для Узбекистана: отсутствие четкого разграничения расходных полномочий позволяет не эффективному финансированию отдельных расходов, снижает ответственность и подотчетность несмотря на жесткий контроль центра за формированием и использованием бюджета.

Применение трансфертов на основе единого методического подхода позволяет учесть социально-экономическое развитие регионов, осуществлять их горизонтальное и вертикальное выравнивание и отойти от практики согласования, лоббирования и «выбивания» финансовых средств из вышестоящего бюджета;

Предоставление местным бюджетам прав заимствования на внутреннем и внешнем рынках требует развития финансового рынка, разработки и внедрения четких принципов и механизма правового регулирования, усиление бюджетной отчетности и контроля. Весьма важным для этого является достижение макроэкономической стабилизации. Без создания этих условий предоставление прав заимствования местным бюджетам будет иметь значительные дестабилизирующие последствия для бюджета и макроэкономической ситуации.

На сегодняшний день разграничение расходных обязательств между республиканским и местными бюджетами имеет гибкую, но не

систематизированную форму. Разногласия между Министерством финансов и региональными финансовыми управлениями возникают на стадии прогнозирования расходов местных бюджетов. При прогнозировании расходов местных бюджетов Министерство финансов исходит из имеющихся возможностей, т. е. прогнозируемых доходов. Прогнозирование расходов на уровне регионов зачастую осуществляется исходя из завышенных потребностей, что соответственно превышает прогнозы Министерства финансов. В процессе согласования определяется оптимальный прогноз расходов местных бюджетов, который все таки исходит из доходной базы.

Исключение разногласий в подходах к прогнозированию местных бюджетов и использование единого подхода центральными и местными органами возможно при прогнозировании расходов местных бюджетов на основе **нормативов**. Кроме того, для внедрения социально приемлемых и обоснованных нормативов требуется законодательное утверждение определенных социальных стандартов (**прожиточного минимума, минимального потребительского бюджета и т. п.**), что еще раз подтверждает невозможность внедрения таких нормативов в ближайшей перспективе из-за ограниченности финансовых ресурсов.

Для выработки и реализации социальной политики необходимы соответствующие рычаги государственного регулирования. Среди них наиболее важную роль играют:

- нормативы, определяющие минимальные стандарты потребления и действующие как законодательно установленные и обязательные (величина прожиточного минимума, минимальная зарплата и пенсии, гарантированный минимум услуг здравоохранения, образования, жилья и др.);
- социальные трансферты, т. е. различные способы перераспределения доходов (региональные субвенции, социальные выплаты и т. п.);
- налогообложение, стимулирующее создание новых рабочих мест;

- введение прогрессивной налоговой шкалы для сверхвысоких доходов;
- индексация доходов;
- регулирование занятости;

Одним из подходов исключения разногласий в подходах к прогнозированию местных бюджетов и использование единого подхода центральными и местными органами является внедрение и использование нормативов при прогнозировании расходов местных бюджетов.

Временные нормативы расходов, которые рассчитывались исходя из фактически сложившихся за базовый период расходов по соответствующим отраслям и численности потребителей данного вида бюджетных услуг показали существенные недостатки.

В связи с различным уровнем развития социальной инфраструктуры, промышленной базы, наличием городского и сельского населения, уровнем цен стоимость предоставляемых бюджетных услуг различается на территории области.

Использование при этом вышеуказанных временных нормативов бюджетных расходов, рассчитанных в среднем по области, не дают экономического эффекта. По этому, по нашему мнению, при разработке норматива надо учесть следующие моменты:

- необходимо разработать единые государственные нормативы с учетом медицинских норм расходов на питание, норм на методический материал и количества учащихся на одного преподавателя в образовании, лимитов по расходу коммунальных услуг для бюджетных организаций и д. р.;
- внедрение социально приемлемых и обоснованных нормативов путем законодательного утверждения определенных социальных стандартов (прожиточного минимума, минимального потребительского бюджета и т. п.);
- необходимо разработать к этим нормативам корректирующие коэффициенты, которые рассчитывались бы по группе районов и учитывали такие параметры как наличие объектов социальной инфраструктуры,

отдаленность, численность городского и сельского населения и т. п.

Таким образом, прогнозирование расходов республиканского и местных бюджетов на основе предлагаемых нормативов позволит свести к минимуму разногласия местных финансовых органов и Министерства финансов в разрабатываемых прогнозах и будет содействовать к развитию социальной сферы территорий в условиях переходного периода.

В целях устранения существующих недостатков и реформирования межбюджетных отношений предлагаю предусмотреть решение следующих задач:

- повышение эффективности функционирования региональных бюджетных систем, оздоровление региональных финансов;
- минимизация встречных финансовых потоков;
- обусловленность выделения средств и повышение контроля и ответственности за их использование регионами;
- повышение заинтересованности органов местного самоуправления в увеличении производственного терриитории, рационализации расходов;
- обеспечение взаимной увязки межбюджетных отношений органов государственной власти и органов местной власти.

В переходный период отрасли социальной сферы страны наиболее уязвимы в связи с недостаточностью бюджетного финансирования и без частных инвестиций в отрасли социальной сферы серьезно изменить ситуацию будет невозможно. Поэтому, наряду с совершенствованием системы управления и финансирования, развитие частного сектора в этих отраслях необходимо. Для повышения роли и эффективного функционирования малого и среднего бизнеса в социальной сфере необходимо:

- Полностью освободить от налогообложения все типы малых, средних и частных образовательных учреждений, оказывающих услуги по дошкольному и внешкольному воспитанию и обучению детей;

- Легализовать частно-предпринимательскую деятельность в сфере репетиторских образовательных услуг;
- Развивать сети частных медицинских услуг по мере роста доходов населения и стимулировать их деятельность путем предоставления налоговых льгот.

III.2. Зарубежный опыт финансирования государственного бюджета в решении социально-экономических задач.

Устойчивой характеристикой развития государственного сектора и роста государственных расходов в большинстве стран мира является возрастание доли социальных программ. Это обусловлено усилением социальных функций государства и, прежде всего, в сфере предоставления общественных благ и перераспределения доходов.

О масштабах государственного воздействия на социальный сектор промышленно развитых стран свидетельствует следующие данные:

Таблица №8

Масштабы государственного воздействия на социальный сектор промышленно развитых стран⁶.

(в % к ВВП)

От 30% до 36%	От 20% до 29%	От 15% до 19 %
Бельгия	Австрия	Австралия
Франция	Италия	США
Дания	Германия	Япония
Швеция	Ирландия	
Нидерланды	Финляндия	
	Канада	

⁶ Составлена автором по материалам Интернет сайт «-----»

	Великобритания	
	Швейцария	
	Греция	

Довольно широкая амплитуда колебаний в показателях, характеризующих долю государственных расходов на социальные цели, связана со своеобразием хозяйственной модели и сложившимися политическими, нравственно-этническими традициями в этих странах. В частности низкая относительная доля государственных социальных расходов в Японии объясняется тем, что в этой стране традиционно значительную часть расходов берут на себя предприятия. Крупные компании и фирмы обеспечивают из своих фондов выходные пособия при уходе на пенсию, субсидии на приобретение домов, выплаты по страхованию здоровья, готовят для своих нужд специалистов и т. п.

Условно выделяют два типа стран, в зависимости от сложившихся в них моделей экономики и принятых социальных приоритетов.

Первый тип – страны, где государству исторически отводилась важная роль в общественной жизни и где сильны социал-демократические традиции.

Второй тип – это страны, в которых основной упор делается на индивидуальные возможности и личную ответственность за себя и семью, т. е. страны с либерально-рыночной экономикой, где социальные расходы государства намного ниже, чем в странах первого типа.

Страны с социально рыночной экономикой имеют намного более благоприятные показатели социального равенства и социальной безопасности: у них выше уровень роста реальной заработной платы при опережающем суммарном индексе инфляции и безработицы, более равномерное распределение доходов. Вместе с тем, показатели экономического роста выше в странах с либерально-рыночной экономикой. Это свидетельство того факта, что каждая страна, независимо от избранной

ую модели хозяйствования, стоит перед извечной дилеммой: выбором между социальной справедливостью и экономической эффективностью.

Международные организации считают, что наиболее оптимальный уровень государственных расходов на социальные цели в современных условиях – это 20% бюджета правительства. В докладе ООН о развитии человечества за 2006 год впервые была предложена инициатива 20:20, суть которой в том, чтобы правительства выделяли около 20% своего бюджета, а доноры 20% объема бюджета своей помощи на цели развития сферы базовых социальных услуг. Это может стать своеобразным ориентиром.

В западных странах одним из распространенных способов социальной защиты является пособие по безработице. Эта проблема в различных странах решается по-разному. В Венгрии, например, безработные в течении 3-х месяцев получают пособие в размере 75% то заработной платы, затем – 60% в течении 15-ти месяцев.

В Польше в этих целях организован государственный фонд профессиональной активизации, средства которого состоят из инвестиционных талонов предприятий. Швеция в этом отношении – самая первейшая страна в мире, где самым наилучшим образом организована социальная защита населения. Она составляет 42% внутреннего валового дохода. В том числе размер пенсионного обеспечения составляет 12%, пособие для временно неработающих – 11%, по безработице – 2%, помочь малообеспеченным семьям – 5%, затраты на науку, образование – 7%. Особо важно отметить, что в Швеции в случае болезни и рабочий, и безработный, и домохозяйка, и пенсионер имеют право на пользование страховым фондом. Пособие по болезни составляет 90% заработной платы, из него высчитывается подоходный налог.

Важнейшую роль государственного сектора в Швеции – аккумуляция и перераспределение значительных денежных средств на социальные и экономические цели, что вытекает из самой сути концепции шведской

модели. В Швеции более 50% государственных расходов составляют трансфертные платежи, то есть перевод доходов в частный сектор. Основа шведской системы социального страхования – различные виды социальных пособий, которые также являются важным инструментом политики распределения. В социальных услугах, составляющих половину всей сферы услуг, доля государства – более 92%, в том числе в здравоохранении – более 90%, в образовании – около 89%, социальном страховании – около 92%.

В США существует три вида организационных форм социальной защиты:

1. Государственное социальное страхование.
2. Оказание государственной помощи.
3. Частное страхование и оказание помощи.

Государственное социальное обеспечение осуществляется по федеральному направлению.

Социальная помощь государства населению в США разделяются на 2 группы, как:

1. Специальная федеральная программа по выплате денежных пособий нуждающимся в социальной защите.
2. Помощь в натуральном виде, т. е. бесплатное или льготное обеспечение товарами, обучение за счет государства, полное и частичное возмещение затрат на медицинское обслуживание, а также на жилищные и коммунальные услуги.

В России финансирование социальных услуг осуществляется в основном государственными и муниципальными органами власти. Расходы на социальную сферу представляют важнейшую составную часть расходов бюджетов всех уровней. Социальные расходы покрываются как за счет общих, так и за счет целевых, специальных налоговых поступлений в государственный бюджет. В России проблема соотношения налоговых поступлений и налогового бремени, с одной стороны, и объема бюджетных

расходов на социальную сферу, с другой – оказалась еще более острой, чем в странах с развитой рыночной экономикой. Осуществлен процесс приватизации предприятий, оказывающих некоторые виды услуг, ранее относящихся к государственному сектору, например, услуги предприятий бытового обслуживания, некоторые услуги учреждений культуры, спорта и т. д. Однако дальнейшее снижение государственных расходов на социальную сферу путем коммерциализации многих социально-культурных услуг наталкивается на ограниченность платежеспособного спроса большинства населения.

В России в сложившихся социально-экономических условиях доминирующим направлением финансирования социальной сферы является прямое бюджетное финансирование, базирующееся на подушевых нормативах. Оно предоставляет широкую финансово-экономическую самостоятельность учреждениям и организациям бюджетной сферы. Для повышения обоснованности нормативного финансирования отраслей социальной сферы в России важное значение имеет разработка минимальных социальных стандартов, являющихся основой разработки минимальных норм бюджетного финансирования – федерального компонента норматива финансирования социальной сферы и соответственно минимально необходимых бюджетов на разных уровнях управления.

В России на уровне учреждений и организаций социальной сферы происходит трансформация одноканального финансирования с системой оперативного управления в многоканальное финансирование на принципах некоммерческого хозяйствования. Бюджетное финансирование социальных отраслей не замещается, а дополняется внебюджетным финансированием. Кроме того, прямое бюджетное финансирование сочетается с косвенным через механизм предоставления налоговых льгот как государственным организациям, так и субъектам выделения внебюджетных средств. Повышение эффективности бюджетного финансирования способствует

использование в России **модели персонифицированного финансирования потребностей населения.**

Через федеральный бюджет России проходит 100 % общегосударственных расходов на оборону и международную деятельность, 93 % – на фундаментальные научные исследования, 76 % – на правоохранительную деятельность, 89 % – на предупреждение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий.

Первое место в расходах федерального бюджета на январь – март 2008 года занимают непроцентные расходы, что на 0,7 % больше, чем в 2007 году, и составляют 14,5 % на январь - март 2008 года.

Существенный объем средств в расходах федерального бюджета занимают ассигнования на национальную оборону, вместе с расходами на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности они составляют примерно четверть всех бюджетных расходов.

В связи с активным погашением и обслуживанием государственного долга в последние годы уровень расходов на обслуживание государственного долга зафиксирован на уровне около 0,6 %. Государственным внутренним долгом РФ являются долговременные обязательства Правительства РФ перед юридическими и физическими лицами, обеспечиваемые всеми активами, находящимися в распоряжении государства.

Обслуживание государственного долга по сравнению с январем-мартом 2007 годом уменьшилось на 10,5 млрд. руб.

Следующее место и немаловажное занимают расходы на культуру и социальную сферу: на январь-март 2007 год они составили 1,7 %, в бюджете на 2008 эти расходы увеличились до 1,8%.

Рассмотрев основные источники расходов следует помнить, что расходы любого бюджета осуществляются за счет средств налогоплательщиков и, следовательно, государство взяло на себя

ответственность перед ними за выполнение определенных функциональных обязательств.

Непроцентные расходы федерального бюджета в начале 2008 года оказались значительно выше, чем в 2007 и предыдущих годах. Отчасти это можно считать результатом усилий Минфина по повышению равномерности расходования средств по месяцам в течение года.

Процентные расходы федерального бюджета в январе-марте 2008 года практически аналогичны величине в 2007 году, при этом около половины расходов связаны с выплатой процентов по внутреннему долгу.

По итогам первых трех месяцев 2008 года федеральный бюджет был исполнен со значительным кассовым профицитом, тогда как ненефтегазовый баланс бюджета в текущем периоде был отрицательным.

В проекте трехлетнего федерального бюджета не удалось в полной мере обеспечить четкую увязку планируемых бюджетных ассигнований и результатов их использования в соответствии с установленными приоритетами и стратегией, в частности, не были разработаны критерии и методики определения степени эффективности достижения поставленных целей и решения задач.

Не в полной мере обеспечено выполнение отдельных положений Бюджетного послания Президента Российской Федерации. Так, не осуществлена оценка эффективности использования значительных финансовых ресурсов, направляемых в государственные корпорации, не в полной мере отработан механизм реализации государственных и муниципальных заданий, не приняты федеральные законы о государственных гарантиях оказания бесплатной медицинской помощи и об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации.

В Бюджетном послании было отмечено, что нынешняя структура российской экономики еще не отвечает современным требованиям динамично развивающейся страны, существенно отличается от структуры

экономики развитых стран, где высокудельный вес образования, науки, здравоохранения.

Сравнительный анализ структуры расходов бюджетных систем Российской Федерации и стран «Группы семи» приведен в таблице⁷.

Таблица №9

РАСХОДЫ	в %											
	США	Кана-да	Япо-ния	Гер-мания	Вели-кобри-тания	Фран-ция	Ита-лия	Российская Федерация				
2006	2006	2005	2006	2005	2005	2005	2005	2006	2008 оцен-ка	2009 про-гноз	2010 про-гноз	2011 про-гноз
Услуги органов го-сударственного уп-равления	13,2	13,2	13,0	13,3	10,8	13,4	18,2	14,8	13,6	15,5	14,0	13,3
Оборона, обще-ственный порядок и безопасность	17,4	7,6	6,5	5,8	11,7	6,2	7,2	16,6	15,5	15,9	15,5	15,0
Экономические ус-луги	10,1	8,8	11,1	7,2	6,1	5,4	7,9	6,9	8,9	9,4	9,3	9,9
Зашита окружаю-щей среды	Нет дан-ных	1,7	3,3	1,1	2,2	1,5	1,6	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Жилищно-комму-нальное хозяйство	1,6	2,1	1,9	2,1	2,2	3,4	1,6	7,5	7,7	7,8	7,8	7,9
Здравоохранение	21,0	18,7	19,6	13,6	16,5	13,7	14,3	13,9	12,0	11,0	10,8	10,8
Отдых, культура и религия	0,8	2,5	0,4	1,3	1,9	2,8	1,7	2,2	2,2	2,1	2,0	2,0
Образование	16,9	15,3	10,8	8,9	12,7	11,5	9,9	12,3	12,1	11,4	11,3	11,3
Социальная защита	19,0	30,0	33,4	46,7	35,8	42,2	37,7	26,4	27,8	26,6	29,0	29,6
Всего расходов	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Доля бюджетных расходов на образование и социальную защиту в общем объеме расходов бюджетной системы Российской Федерации ниже, чем в большинстве стран, а на здравоохранение — ниже всех стран «Группы семи». При этом на 2009-2011 годы предусматривается снижение доли бюджетных расходов на здравоохранение и образование в общем объеме расходов бюджетной системы Российской Федерации.

В России остается очень низкой доля бюджетных расходов на защиту окружающей среды, которая существенно меньше аналогичного показателя экономически развитых стран.

⁷ Расчеты Счетной палаты на основе данных Международного валютного фонда (Government Finance Statistics Yearbook, 2007).

В Заключении Счетной палаты на проект ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» отмечено, что имеют место существенные отклонения основных характеристик проекта федерального бюджета от параметров утвержденного федерального бюджета на 2008-2010 годы, установленных на 2009 и 2010 годы, по доходам — 14,8 — 12,8 %, по расходам — 3,2 — 6,8 %, по профициту — 2,5 — 2 раза. Это свидетельствует о необходимости повышения качества прогнозирования доходов федерального бюджета и планирования бюджетных расходов на среднесрочную перспективу.

Так как федеральный бюджет является ведущим звеном финансовой системы и в нем объединяются главные доходы и расходы государства, то важно проследить основные источники этих доходов и расходов.

Проведя анализ доходной части федерального бюджета РФ, мы можем увидеть значимость и доходность тех показателей, которые приносят государству доход и тем самым позволяют ему успешно функционировать и наращивать свой социально-экономический потенциал.

Анализ расходной части дает картину тех необходимых затрат, которые возникают в процессе выполнения государством своих функций. Эти затраты выражают экономические отношения, на основе которых происходит процесс использования средств централизованного фонда денежных средств государства по различным направлениям.

Бюджет 2008–2011 годов направлен на повышение уровня жизни населения и выполнение всех обязательств перед гражданами, поддержку стратегических и инновационных отраслей, обеспечение безопасности, создание потенциала для устойчивого развития страны (диаграмма №).

Диаграмма №7



Бюджетная стратегия на среднесрочную перспективу должна быть ориентирована на содействие социальному и экономическому развитию Российской Федерации при безусловном учете критериев эффективности и результативности бюджетных расходов.

Важным моментом в развитии социальной сферы является изучение опыта межбюджетных отношений стран с переходной экономикой.

Закономерным шагом в развитии системы межбюджетных отношений является четкое и стабильное распределение полномочий по финансированию расходов между бюджетами различных уровней. Помимо четкой регламентации и стабильности, распределение расходов должно также отвечать общепринятым правилам, в частности принципу

субсидиарности, в соответствии, с которым ответственность за выполнение определенных социальных функций должна возлагаться на те органы государственного управления, которые имеют возможности обеспечивать их с наибольшей пользой. Наряду с этим распределение ответственности за выполнение расходных статей между различными уровнями зависит от географических и демографических характеристик страны, степени развития институциональных механизмов, политических интересов.

В странах с переходной экономикой роль и степень ответственности, характерные для различных уровней управления, варьируются. В одних случаях ответственность за исполнение расходных статей меняется в соответствии с широкой программой бюджетной реформы и развития институциональной базы. В других случаях, в основном в странах СНГ, неустойчивость системы распределения расходов в большей степени определяется общей нестабильностью. Односторонняя передача ответственности, необеспеченные в финансовом отношении обязательства, перекладывание социальных обязательств с сектора предприятий на местные бюджеты, сохранение жесткого контроля со стороны центра за формированием и исполнением местных бюджетов, а также отсутствие информационной открытости бюджетного процесса – все это характерно для стран СНГ. Кроме того, все перечисленные факторы свидетельствуют о том, что в большинстве этих стран до сих пор отсутствует четко регламентированный и стабильный порядок распределения расходов, необходимый для обеспечения подотчетности в финансовых аспектах государственного сектора.

Существующие различия позволили классифицировать страны с переходной экономикой по степени продвинутости реформ в области межбюджетных отношений, в частности в сфере распределения полномочий по финансированию расходов между бюджетами разных уровней. Учитывая имеющуюся информацию о порядке распределения расходов, степени

развития институциональных механизмов, подотчетности в вопросах финансирования государственного сектора, специалисты Мирового банка отнесли к числу лидеров страны Центральной и Восточной Европы, наиболее ориентированные на проведение реформ (Венгрия, Чехия и Польша), а также страны Балтии. К странам, отстающим в развитии системы распределения расходов, относятся другие центрально-европейские государства (Албания, Болгария, Румыния), страны Балканского полуострова и большинство стран СНГ (Украина, Россия, республики Закавказья и страны Центральной Азии).

В странах Восточной Европы в последние годы расходные полномочия законодательно распределены между бюджетами различных уровней, часть расходов закреплена за субнациональным уровнем. Например, в Болгарии, Венгрии и Польше из местных бюджетов осуществляется финансирование образования (начальной школы и детских садов), транспорта (местного и городского), природоохранных мероприятий, а также жилья и жилищных услуг. Местные органы власти отвечают также за расходы в таких сферах, как внешкольное образование, здравоохранение и социальное обеспечение. Однако, как правило, структура таких расходов определена недостаточно четко. В законодательстве не оговорено, включает ли ответственность за финансирование начального образования расходы на капитальное строительство и модернизацию школьных зданий или только текущие расходы.

В странах с переходной экономикой, входящий в состав СНГ, текущее распределение расходов во многом согласуется с принципами закрепления расходных обязательств в системе государственных финансов. В этих странах, в частности, наблюдается соответствие между географическим масштабом выгоды от конкретной услуги и уровнем государственной власти, ответственным за ее предоставление. В целом функции, закрепленные за центральными органами власти, имеют национальный масштаб.

В последние годы в отдельных государствах доля субнациональных органов власти в консолидированном бюджете оставалась неизменной (например, в России, страны Балтии), в то время как в других государствах она колебалась в значительных пределах (например, Казахстан и Украина). Эти колебания отражают дополнительный перенос расходных обязательств на бюджет субнациональных органов власти.

Опыт таких стран, как Казахстан, Россия и Украина, показывает, что отсутствие строгого распределения может оказаться дестабилизирующим фактором в межбюджетных отношениях. В этих странах на начальных этапах переходного периода распределение расходных полномочий постоянно пересматривалась центральными органами государственной власти лишь в качестве инструмента сдерживания бюджетного дефицита удобным для бюджетного процесса способом. Это оказалось возможным только из-за отсутствия четкой системы распределения расходных обязательств. С точки зрения бюджетного управления, официальный механизм распределения расходных обязательств также вносит немаловажный элемент определенности в бюджетное планирование на всех уровнях.

Важной чертой распределения расходов является то, что функции субнациональных бюджетов значительно отличаются в разных странах и отражают сложившиеся традиции. Например, одной из особенностей, характерных для стран СНГ, является то, что из субнациональных бюджетов финансируются основная часть расходов на социальное обеспечение или социальную защиту. Это противоречит принципам и практике, принятым в большинстве других стран (страны Восточной Европы). С другой стороны, страны СНГ отличаются также концентрацией расходов на образование и здравоохранение на субнациональном уровне, что характерно и для многих других стран, особенно в отношении образования.

Расходы на социальную сферу стали доминирующими в общих расходах местных бюджетов в Казахстане и Кыргызстане.⁸

Таблица №10
(в %)

	Казахстан	Кыргызстан
Расходы	100	100
в том числе на:		
Образование	47,0	30,8
здравоохранение	27,6	17,1
Культуру	2,3	4,2

Анализируя таблицу можно сказать, что в Казахстане они составляют почти 80% общих расходов местных бюджетов, в Кыргызстане более 50%.

Международный опыт показывает, что нельзя говорить об оптимальном для всех стран распределении расходных обязательств. Государственная стратегия и приоритеты меняют значимость таких целей, как эффективность, справедливость и стабильность.

III.3. Основные направления совершенствования бюджетной политики Республики Узбекистан в решении социально-экономических задач.

Сегодня, анализируя положение дел в мировой экономике, у нас есть все основания говорить, что мировой финансовый и экономический кризис еще далеко не завершен.

В кризисные годы многие государства были вынуждены вливать в экономику, особенно в финансово-банковский сектор для его спасения,

⁸ Источник: Журнал «Экономика и класс собственников» стр. 40

огромные средства.

Это, в свою очередь, обернулось огромными дефицитами государственных бюджетов и государственного долга, особенно в развитых странах, созданием финансовых дисбалансов. Продолжающееся сегодня накачивание рынка денежными ресурсами способствует вздуванию спекулятивных пузырей на фондовых и сырьевых рынках, повышает риск безудержного роста инфляции.

Не может не вызывать серьезной озабоченности неустойчивость курса основных мировых конвертируемых валют, что серьезно подрывает доверие к этим валютам, в первую очередь, со стороны развивающихся стран.

Была продолжена реализация программы по развитию физической подготовки подрастающего поколения и развитию детского спорта, в результате чего только за истекший год сданы в эксплуатацию 72 спортивных сооружения, 27 плавательных бассейнов, поставлено спортивного инвентаря и оборудования на сумму, эквивалентную 3 миллионам долларов США. Сегодня каждый третий ученик общеобразовательных школ регулярно занимается спортом в различных спортивных секциях и кружках.

Нашей первостепенной задачей, с учетом специфических демографических условий, и получившей еще большую актуальность и значимость в условиях разразившегося мирового финансово-экономического кризиса, является обеспечение занятости трудоспособного населения, прежде всего молодежи – выпускников профессиональных колледжей и отслуживших в армии. Всего в 2010 году создано более 950 тысяч рабочих мест, из них свыше 604 тысяч мест, или 65 процентов от общего числа вновь введенных рабочих мест, создано в сфере малого бизнеса и фермерства, более 210 тысяч мест в сфере надомного труда.

Глубокие качественные изменения происходят в уровне и структуре доходов и благосостояния населения. Устойчиво растут заработная плата и в

целом денежные доходы населения, неуклонно повышается уровень его покупательной способности, более качественной становится структура потребления наших граждан.

Только в 2010 году заработка плата работников бюджетной сферы, учреждений, пенсии и социальные пособия, стипендии возросли на 32 процента, а в целом денежные доходы в расчете на душу населения – в 1,3 раза.

В структуре доходов населения все более весомую роль занимают доходы от предпринимательской деятельности, на чью долю приходится свыше 47 процентов всех доходов.

Значительно повысился уровень обеспеченности семей качественными потребительскими товарами длительного пользования – телевизорами до 132 штук на 100 семей, холодильниками – 99, кондиционерами – 18,5, персональными компьютерами – 12, легковыми автомобилями – 27,1. Важнейшим приоритетом для нас продолжает оставаться модернизация, техническое и технологическое перевооружение производства, ускоренное обновление ведущих отраслей экономики.

В 2011 году на реализацию программ модернизации и технологического обновления в промышленности предусматривается направить свыше 36,4 процента всех инвестиций в экономику, затраты на приобретение современного оборудования будут составлять не менее 46 процентов общего объема капитальных вложений.

Необходимо будет провести до конца текущего года на всех крупных предприятиях и производствах, независимо от их ведомственной подчиненности, технический аудит с тем, чтобы определить перечень оборудования и технологий, которые подлежат замене на современные технологии, апробированные на мировом уровне. Кабинету Министров поручается взять под контроль реализацию этой программы, предусмотрев поэтапную реализацию новых проектов.

К большому сожалению, у нас принято под модернизацией понимать в основном модернизацию отраслей промышленности. Между тем такая ведущая сфера нашей экономики, как сельское хозяйство, не в меньшей мере, чем промышленность, остро нуждается в модернизации, техническом и технологическом обновлении практически всего комплекса входящих в нее отраслей и производств.

Прежде всего следует обратить особое внимание на состояние плодородия земель. Несмотря на растущий с каждым годом масштаб работ, мелиоративное состояние орошаемых земель вызывает большую озабоченность. Из всего объема орошаемых земель около 49 процентов засолены в различной степени, причем около 18 процентов – это сильно и среднезасоленные земли, свыше 23 процентов относится к категории земель с низким бонитетом. Большой процент земель с неудовлетворительным мелиоративным состоянием находится в Республике Каракалпакстан, Хорезмской, Бухарской, Джизакской, Ферганской и других областях.

Наше правительство намерено и дальше увеличивать объемы инвестиций, направляемых на мелиоративное улучшение и повышение продуктивности земель. Но, наряду с этим, нам надо навести порядок в повышении эффективности и целевом использовании огромных средств, направляемых на эти цели, внедрении современных технологий и техники.

Надо признать, что правительство очень мало уделяет внимания изучению и применению опыта передовых стран, особенно в таких отраслях, как животноводство, зерноводство, картофелеводство, и, что особенно важно в наших климатических условиях, использованию современных систем орошения и энергосберегающих технологий.

Министерству сельского и водного хозяйства необходимо самым серьезным образом заняться изучением и внедрением современных агротехнологий, разработать комплекс конкретных мер по дальнейшему совершенствованию селекционной работы и повышению продуктивности

сельскохозяйственного производства.

Не может не вызывать беспокойство, что свыше 55 процентов пропашных тракторов и 46 процентов пахотных тракторов эксплуатируются свыше 15 лет, то есть с уже давно выработанным нормативным сроком их использования, и представляют устаревшие модели, не соответствующие современным стандартам мощности, производительности и потребления топлива.

Поэтому в рамках общей программы модернизации сельского хозяйства необходимо, в первую очередь, обеспечить качественное обновление парка сельскохозяйственной техники, особенно высокопроизводительными тракторами, зерноуборочными комбайнами и транспортной техникой.

Кабинету Министров совместно с Министерством сельского и водного хозяйства, Министерством финансов и Министерством экономики, другими заинтересованными министерствами, ведомствами, хозяйственными объединениями и предприятиями поручается в трехмесячный срок разработать комплексную программу технической модернизации сельскохозяйственного производства, включающую обновление сельскохозяйственной техники на базе укрепления всестороннего сотрудничества с передовыми зарубежными компаниями.

Большие перспективы у нас открываются в деле сотрудничества и с другими известными зарубежными фирмами, прежде всего в вопросах организации производства и ремонта современной мелиоративной техники. Хотел бы особо подчеркнуть огромное внимание, которое мы придаем реализации решающего приоритета – широкому привлечению иностранных инвестиций, созданию еще более благоприятных условий для иностранных инвесторов.

У нас есть все основания заявить, что в Узбекистане для инвесторов создан, можно сказать, во многом беспрецедентно благоприятный

инвестиционный климат, система льгот и преференций. Убедительным свидетельством этого является рост от года к году иностранных инвестиций в нашу экономику. В 2011 году на основании уже заключенных договоров и соглашений с международными финансовыми институтами и иностранными компаниями предусматривается инвестировать в реальный сектор нашей экономики свыше 3 миллиардов долларов, причем свыше 2,2 миллиарда долларов, или более 73 процентов, – это прямые иностранные инвестиции.

В центре нашего внимания в 2011 году будут по-прежнему оставаться вопросы социального развития, в первую очередь укрепление материально-технической базы и оснащенность сферы образования и здравоохранения.

В 2011 году на социальные цели будет направлено 60 процентов всех расходов Государственного бюджета, что существенно больше, чем в предыдущем году, в том числе расходы на просвещение и здравоохранение составят 48 процентов, или на 1,8 триллиона сумов больше, чем в 2010 году.

Особым приоритетом и, без преувеличения, наиболее важным условием нашего успешного и стабильного развития в 2011 году и ближайшей перспективе остается решение проблемы по обеспечению занятости населения и созданию новых рабочих мест.

В соответствии с принятой на 2011 год республиканской Программой, одобренной парламентом страны, предусматривается создание свыше 950 тысяч новых рабочих мест, в основном в сельской местности. Из них более 600 тысяч мест намечается открыть в сфере малого бизнеса и частного предпринимательства. Свыше 73 тысяч рабочих мест будет создано в результате реализации проектов по ускоренному развитию транспортной и инженерно-коммуникационной инфраструктуры. Важнейшим направлением занятости остается развитие надомного труда, прежде всего в кооперации с предприятиями по трудовым договорам, а также семейного предпринимательства, что будет способствовать трудоустройству около 220

тысяч человек.²³

Тем самым на ближайшие годы были определены те ключевые стратегически важные направления развития и углубления реформирования нашей экономики, на которых должны быть сконцентрированы наше внимание, ресурсы и возможности на ближайшую перспективу. Говоря о том, что реализация программных задач на ближайшие годы особенно на 2011 год в первую очередь зависит, прежде всего, от того, как мы, то есть народ и граждане нашей республики, с вами организуем свою работу, сумеем мобилизовать наши ресурсы и возможности для достижения поставленных целей.

²³ Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на заседании правительства по итогам социально-экономического развития страны в 2010 году и важнейшим приоритетам на 2011 год.

Заключение.

Основная задача бюджетной политики на 2011 год – сохраняя макроэкономическую стабильность, сбалансированность и устойчивость бюджетной системы, обеспечить максимально эффективное и прозрачное использование средств для достижения конечных, измеримых, общественно значимых результатов, которые, в свою очередь, ведут к дальнейшему увеличению финансовых возможностей государства

Государственный бюджет на 2011 год соответствует этому требованию, обеспечивая:

- достойную жизнь для граждан, достижение которой будет проявляться в:
- сокращении доли населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- повышении соотношения средней заработной платой в бюджетной сфере и прожиточным минимумом трудоспособного населения;
- повышении соотношения между трудовой пенсиею и прожиточным минимумом пенсионера;
- увеличении объема вводимого жилья;
- сохранением темпов экономического роста;
- снижением уровня инфляции до 6,0 – 7,0%;
- увеличением инвестиций в основной капитал;
- ростом прямых иностранных инвестиций;

уверенность в будущем для страны, выражающуюся в:

- увеличении средней ожидаемой продолжительности жизни;
- поддержании высокого научного потенциала и развитии приоритетных отраслей науки и технологий;
- диверсификации промышленности и повышении доли инновационной продукции в объеме экспорта и продаж на внутреннем рынке.

Таким образом, бюджет, объединяя в себе основные финансовые категории (налоги, государственный кредит, государственные расходы), является ведущим звеном финансовой системы любого государства и играет как важную экономическую, так и политическую роль в любом современном обществе.

Список использованной литературы:

1. Закон Республики Узбекистан «Бюджетной системе» 14.12.2000 г. N 158-II. Внесены изменения Законом РУз от 23.05.2005г. N ЗРУ-2, Законом РУз от 19.12.2005г. N ЗРУ-14, Законом РУз от 31.12.2005г. N ЗРУ-19, Законом РУз от 27.04.2007г. N ЗРУ-95, Законом РУз от 20.09.2007г. N ЗРУ-113, Законом РУз от 17.12.2007г. N ЗРУ-130
2. Каримов И.А.«Узбекистан-собственный путь перехода к рынку». Ташкент-1995 г.
3. Каримов И.А. «Узбекистан –на пути углубления экономических реформ». Ташкент-1996 г.
4. Каримов И.А. «О национальной государственности, идеологии независимости и правовой культуре» Ташкент 1999 год.
5. Система государственных финансов. Сборник нормативно - правовых документов. Т 1,2,3,4. Узбекистан,2003-2006.
6. 5. Каримов И. А. «Мировой финансово- экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана» Т.: «Узбекистан» 2009г
7. Каримов И.А. Доклад Президента Республики Узбекистан «Все наши устремления и программы – во имя дальнейшего развития Родины и повышения благосостояния народа» «Народное Слово» 22.01.2011г.

8. Абдуллаев Е.А., Сирожиддинова З.Х. Н.И.Усипбаев Государственные финансы Республики Узбекистан. Учебное пособие. Т.: ТФИ, 2003.
9. Аллахвердиева Л. «Финансирование и динамика развития социальной сферы Узбекистана». Журнал «Рынок, деньги и кредит» номер-7 2001 г.
10. Видяпин, Гулямов С.С., Шарифходжаев М.Ш. и др. Экономическая теория. Т.: «Иктисадиет» 2001 год
11. Абдурахманов К. «Реформирование социальной сферы и основные тенденции развития трудовых ресурсов Республики Узбекистан». Журнал «Рынок, деньги и кредит» спец. выпуск 2001 г
12. Афанасьев М.П. Основы бюджетной системы / Колл. авторов; под ред. Афанасьева О.И.. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2006.
13. Ахунова Г. «Роль кадров в рыночных преобразованиях». Журнал «Рынок, деньги и кредит» номер-11 2000 г.
14. Абдурахманов К. «Возмещение затрат на воспроизводство рабочей силы». Журнал «Рынок, деньги и кредит» номер-8 2001 г.
15. Вахабов А. «Особенности социальной ориентации экономики в узбекской модели перехода к рынку». Журнал Экономический вестник номер-5 2006г
16. Вахабов А.В., Жамалов Х.Н. Согласование межбюджетных отношений: учеб. пос. – Ташкент: Иктисад-молия, 2003г.
17. Вахабов А.В., Сирожиддинова З.Х. Государственный бюджет: учебник. – Ташкент: Иктисад-молия, 2007г.
18. Врублевская О.В. и др.; Под ред. О.В.Врублевской, М.В. Романовского. Бюджетная система Российской Федерации: Учебник – 3-е изд., испр. и перераб. – М.: Юрайт-Издат, 2004г.
19. Джамалов Х,Алиев С,«Бюджетная система»Уч.пособие.Ташкент 2009г.
20. Добрынина А.И., “Экономическая теория: учеб. для вузов” 2008г.
21. Дробозина Л.А. Финансы. Бюджетная система РФ. - М.: ЮНИТИ, 2003.
22. Далимов Р. «Система социального страхования США: этапы развития». Журнал «Экономический вестник Узбекистана» номер-9 2001 г.

23. Узбекистан и зарубежные страны в мировой экономике. Ташкент: УМЭД, 2004.
24. Перспективы человеческого развития. Региональное бюро ПРООН по странам Европы и СНГ 1999 г.
25. Срориддина З.Х., Вахобов А. В., Сиддиков Ж.Р. Государственные бюджет Республики Узбекистан Т.: ТФИ, 2001 год
26. Кадомцева С.В. Государственные финансы: уч. пос –М.:Омега-Л,2009г.
27. Ли А.Финансовое право Республики Узбекистан Учебник Т:ТГЮИ2003
28. Максакова Л.«Узбекистан: Перспективы выхода на международные рынки труда». Журнал «Рынок, деньги и кредит» номер-5 2001 г.
29. Нешитой А. Финансы: учебник. – М.: Дашков и К, 2009г
30. Орешин В.П. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие. – М., 2006г.
31. Парыгина В.А. Бюджетная система РФ - М.: Финансы и статистика, 2001.
31. Садриддинов Б.«Инструменты и методы регулирования экономического развития». Журнал «Экономический вестник Узбекистана» номер-5 2001г.
32. Улюкаев А.В. Проблемы государственной бюджетной политики: науч. прак. пособие. – М.: Дело, 2004 г.
33. Хайдаров Н. Управление государственными финансами. – Ташкент: Академия, 2005г.
34. Шарифходжаев М.Ш., Срориддина З.Х., Туляганова Н.Б. Бюджетная система Республики Узбекистан: уч. пос. – Ташкент: ТФИ, 2001г.
35. Юлдашев З.Ю., Срориддина З.Х., Мирзаев У.А. Местные бюджеты: уч. пос. – Ташкент: ТФИ 2001 г.
36. Сорокина Т.В. Государственный бюджет. БГЭУ, 2004 г.
37. Якушев А. Государственные и муниципальные финансы. Книга М:2008
38. Волков С.А. Государственный бюджет. СПБИИЭ 2008г.
39. Сайты интернета.
40. www.mf.uz
41. www.gov.uz

42. www.cer.uz
43. www.mfer.uz
44. www.mfa.uz
45. www.budget.ru
46. www.bank-info.uz
47. www.nalog.uz
48. www.tfi.uz
49. www.fmc.uz