

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ТАШКЕНТСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

ОТДЕЛ МАГИСТРАТУРЫ

**На правах рукописи
УДК:**

НАРМУРАДОВ ШУХРАТ ХОЛМАМАТОВИЧ

**АУДИТОРСКИЙ РИСК И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЕГО
ОЦЕНКИ**

Специальность: 5А 230902 - «Аудит (по отраслям)»

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени «Магистра экономики»

**Научный руководитель:
к.э.н., доц. Д.Азларов**

ТАШКЕНТ-2013

**Диссертация выполнена на кафедре “Аудит” Ташкентского
финансового института**

Научный руководитель: к.э.н., доцент Азларов Д.

Заведующий кафедрой: к.э.н., проф. Файзиев Ш.

Начальник отдела магистратуры: к.э.н., доцент Ахмедов Х.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Теоретические основы определения аудиторской проверки в условиях модернизации экономики.	7
1.1. Основные направления реформы аудиторской деятельности в Республики Узбекистан	7
1.2. Сущность аудиторского риска	18
1.3. Проблемы оценки аудиторского риска	29
Заключения по I главе.	38
Глава II. Практические аспекты оценки аудиторского риска .	40
2.1. Оценка аудиторского риска в процессе планирования .	40
2.2. Этапы определения аудиторского риска	51
2.3. Оценка аудиторского риска с использованием аналитических процедур	55
Заключения по II главе.	65
Глава III. Совершенствование оценки аудиторского риска . . .	67
3.1. Совершенствование методики расчета аудиторских рисков.	67
3.2. Концептуальный подход к оценке системы внутреннего контроля при определении аудиторского риска	72
Заключения по III главе.	82
Заключения	83
Список использованной литературы	86
Приложения	91

Введение

Актуальность темы. В современных условиях хозяйствования многие организации стали активными участниками внешней торговли. Однако не всем им удастся проводить внешнеторговые операции одинаково успешно, главным образом из-за отсутствия опыта самостоятельной работы на внешнем рынке. Кроме того, сложное законодательство, регулирующее внешнеэкономическую деятельность организаций, не всегда однозначно трактует отдельные хозяйственные ситуации, что также негативно сказывается на результативности внешнеторговых операций.

В докладе Президента Республики Узбекистан И.Каримова, подчеркивается, что «Подводя итоги прошедшего года, несмотря на сохраняющиеся серьезные проблемы в глобальной экономике, Узбекистан в 2012 году продолжил устойчивыми темпами развивать экономику страны, обеспечил стабильный рост уровня жизни населения, упрочил наши позиции на мировом рынке. Валовой внутренний продукт страны возрос на 8,2 процента, объем промышленного производства — на 7,7, сельского хозяйства — на 7, объемы розничного товарооборота — на 13,9 процента».¹

Экономическое развитие Республики Узбекистан должно быть направлено на создание условий, реально отражающих вклад производителей в экономику государства с учетом спроса и предложения на внутреннем и внешнем рынке.

В условиях новой экономической среды, складывающейся в Узбекистане, экономика определяет: основы построения бухгалтерского учета, принципы проведения аудита. Они основываются на последних достижениях науки и практики, ориентируются на модель рыночной экономики, используют опыт стран с развитой рыночной экономикой, отвечают международно-признанным стандартам финансовой отчетности.

¹ Каримов И.А. Наша главная цель – решительно следовать по пути широкомасштабных реформ и модернизации страны. –Т.: Узбекистан, 2013. С. 4.

В системе управления предприятиями должна возрастать роль внутреннего аудита и правильность определения уровня существенности и аудиторского риска, а их взаимосвязь и взаимодействие способствуют достижению поставленных целей отдельно взятого предприятия и в конечном счете всей экономики в целом.

В своей работе аудитор должен руководствоваться четко определенной концепцией взаимосвязи внутреннего и внешнего аудита, а также использовать по мере возможности международные и национальные стандарты аудита по определению уровня существенности и оценки аудиторского риска, которые повышают эффективность и качество аудиторской проверки. Однако недостаточная разработка теоретических основ оценки аудиторского риска, отсутствие развитой системы методологических основ, и недостаточное внимание специалистов к этому вопросу делает актуальной тему данной магистерской диссертации.

Степень разработанности проблемы. Немалый вклад в совершенствованию определение аудиторского риска: Аксененко А.Ф., Шеремет А.Д., Нидлз Б., Ивашкевич В.В., Ткач В.И., Ришар Ж., Кондраков Н.П., Новиченко, П.П., Дусмуратов Р.Д., Ибрагимов А.К, Каримов А.А., Маматов З.Т. и другие.

Работы вышеперечисленных авторов посвящены общим вопросам организации и проведения аудита. Однако они в недостаточной степени раскрывают методики определения аудиторского риска.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка рекомендации по совершенствованию определения аудиторского риска.

Для достижения указанной цели в диссертации поставлены следующие основные задачи:

- исследовать понятие аудиторского риска;
- раскрытие сущности и необходимости оценки аудиторского риска в процессе планирования аудиторской проверки;

- изучение теоретических основ проведения аудита, на стадии планирования аудиторской проверки;
- проанализировать становление и развитие аудиторской деятельности в Республике Узбекистан
- наметить пути совершенствования оценки аудиторского риска.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования диссертационной работы является и оценки аудиторского риска.

Объектом исследования является сфера деятельности служб внутреннего аудита – как неотъемлемый и важный элемент контроля аудиторских фирм – как обеспечение прозрачности деятельности и достоверности финансовой отчетности предприятий в Республике Узбекистан.

Теоретические и методологические основы диссертации. Теоретической и методологической основой работы являются основополагающие труды и Указы Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова, Законы Республики Узбекистан, Постановления Кабинета министров Республики Узбекистан, научные работы отечественных и зарубежных ученых и экономистов. Ряд публикаций были разработаны ведущими специалистами «Национальной Ассоциации Бухгалтеров и Аудиторов», «Палаты Аудиторов», «Ассоциации Преподавателей Бизнес Дисциплин Узбекистана».

Научная новизна. Научная новизна магистерской диссертации состоит в следующем:

- определены различные трактовки понятия аудиторского риска, выделены основные требования, предъявляемые к аудиторам в Республике Узбекистан;
- рассмотрены вопросы нормативно-правовой базы аудита и выработаны конкретные позитивные мероприятия, позволяющие расширить применение аудиторских услуг;
- изучены взаимосвязи национальных аудиторских стандартов с

международными;

- исследовано порядок оценки аудиторского риска с использованием аналитических процедур;

- разработаны конкретные предложения по совершенствованию оценки аудиторских рисков.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость исследования заключается в том, что оно доведено до разработки конкретных рекомендаций по решению наиболее актуальных проблем, связанных с оценки аудиторского риска.

Сформулированные в диссертации предложения по совершенствованию оценки аудиторского риска могут быть использованы в работе аудиторских организаций для оптимизации организации и проведения аудита.

Опубликованные работы. Основные идеи диссертации были рассмотрены 23 мая 2013 года на XIII ежегодной конференции магистрантов Ташкентского финансового института, посвященной теме «Основные направления совершенствование финансовой системы при решительном продолжение широкомасштабных реформ и модернизации страны в Республики Узбекистан», посвященной по темам «Оценка аудиторского риска и уровня существенности с использованием аналитических процедур» и «Сущность аудиторского риска».

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы и приложений.

Глава I. Необходимость аудиторской проверки в условиях модернизации экономики

1.1. Основные направления реформы аудиторской деятельности в Республике Узбекистан

Аудит - это вид деятельности, заключающийся в сборе и оценке фактов, касающихся функционирования и положения экономического объекта (самостоятельного хозяйственного подразделения) или касающихся информации о таком положении и функционировании, и осуществляемый компетентным независимым лицом, которое, исходя из установленных критериев, выносит заключение о качественной стороне этого функционирования. Следовательно, под аудитом понимается независимая проверка и выражение мнения о финансовой отчетности предприятия. Главная цель аудита состоит в определении достоверности и правдивости финансовой отчетности субъекта проверки, а также контроле за соблюдением клиентом законов и норм хозяйственного права и налогового законодательства.

Потребность в услугах аудитора возникла в связи с обособлением интересов тех, кто непосредственно занимается управлением предприятием (администрация, менеджеры), кто вкладывает средства в его деятельность (собственники, акционеры, инвесторы), а также государства как потребителя информации о результатах деятельности предприятий.

Наличие достоверной информации позволяет повысить эффективность функционирования рынка капитала и дает возможность оценивать и прогнозировать последствия принятия экономических решений.

Проведение аудиторской проверки даже в тех случаях, когда она не является обязательной, несомненно, имеет важное значение.

В условиях рынка предприятия, кредитные учреждения, другие хозяйствующие субъекты вступают в договорные отношения по использованию имущества, денежных средств, проведению коммерческих операций и инвестиций. Доверительность этих отношений должна подкрепляться

возможностью получать и использовать финансовую информацию всеми участниками сделок. Достоверность информации подтверждается независимым аудитором.

Собственники и прежде всего, коллективные собственники — акционеры, пайщики, а также кредиторы не в состоянии самостоятельно убедиться в том, что все операции предприятия, многочисленные и зачастую очень сложные, законны и правильно отражены в отчетности, так как они обычно не имеют доступа к учетным записям и соответствующего опыта, а поэтому нуждаются в услугах аудиторов.

Независимое подтверждение информации о результатах деятельности предприятий и соблюдение ими законодательства необходимо государству для принятия решений в области экономики и налогообложения.

Аудиторские проверки необходимы и государственным органам, судьям, прокурорам и следователям для подтверждения достоверности интересующей их финансовой отчетности.

Под аудитом бухгалтерской отчетности понимается независимая проверка, осуществляемая аудиторской организацией и имеющая своим результатом выражение мнения аудиторской организации о степени достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта.

Аудиторская деятельность представляет собой предпринимательскую деятельность по проведению собственно аудита и оказанию сопутствующих ему работ и услуг.

Сопутствующие аудиту работы и услуги — предпринимательская деятельность аудиторов или аудиторских организаций, включающая следующие основные направления: бухгалтерские услуги; услуги по проведению проверок и экспертизы не являющихся соответственно аудитом; консультационные услуги; обучение и прочие услуги аудиторского профиля. Все эти виды деятельности требуют от исполнителя компетенции в областях собственно аудита, бухгалтерского учета, контроля и анализа хозяйственной

деятельности, финансов и экономики в целом, налогообложения, хозяйственного права.

Сопутствующие аудиту услуги можно разделить на два вида:

- услуги, совместимые с проведением у хозяйствующего субъекта обязательной аудиторской проверки;
- услуги, несовместимые с проведением у хозяйствующего субъекта обязательной аудиторской проверки.

Цели и задачи аудиторской деятельности весьма многогранны. Общая классификация аудиторской деятельности представлена на рисунке 1.



Рисунок 1. Классификация аудиторской деятельности².

Исходя из приведенной классификации, целесообразно рассматривать цели и задачи аудиторской деятельности. Примат в этом отношении принадлежит именно внешнему аудиту, цель и основные задачи которого

² Подольский В.И., Савин А.А. Аудит: учебник.– М.: Юрайт, 2011. стр 18.

приведены в Законе РУз «Об аудиторской деятельности» и национальных стандартах аудиторской деятельности.

Внешний аудит проводится на договорной основе аудиторскими фирмами или индивидуальными аудиторами с целью объективной оценки достоверности бухгалтерского учета и финансовой отчетности хозяйствующего субъекта. Внешний аудит в РУз с точки зрения направлений аудиторской деятельности и отраслевых особенностей подразделяется на .общий аудит, страховой аудит, аудит банков, аудит бирж, внебюджетных фондов и инвестиционных институтов.

Главная цель внешнего аудита — дать объективные, реальные и точные сведения об аудируемом объекте.

Внутренний аудит представляет собой независимую деятельность в организации по проверке и оценке ее работы в интересах руководителей. Цель внутреннего аудита — помочь сотрудникам организации эффективно выполнять свои функции. Внутренний аудит проводят аудиторы, работающие непосредственно в данной фирме. В небольших организациях может и не быть штатных аудиторов. В этом случае проведение внутреннего аудита можно поручить аудиторской фирме на договорных началах.

Основная цель инициативного аудита — выявить недостатки в ведении бухгалтерского учета, составлении отчетности, в налогообложении, провести анализ финансового состояния хозяйствующего объекта и помочь ему в организации учета и отчетности.

Инициативный аудит проводится обычно по решению руководства хозяйствующего субъекта. Цели инициативного аудита могут быть самыми различными: контроль и анализ состояния бухгалтерского учета в целом или отдельных его разделов; выявление состояния финансовой отчетности; организация делопроизводства по бухгалтерскому учету; оценка применяемых средств и методов автоматизации учета; оценка состояния расчетов о налогообложении и др.

Сегодня система аудита стала неотъемлемой частью финансовой сферы национальной экономики. В результате последовательного реформирования финансовой системы и совершенствования рыночной инфраструктуры в республике созданы законодательно-правовая основа аудиторской деятельности, применяются действенные экономические стимулы и налоговые льготы и преференции для активизации ее развития, существенно упрощена и либерализована система выдачи лицензий на осуществление аудиторской деятельности. В частности, они теперь выдаются без ограничения срока действия. Решения о прекращении их действия за допущенные нарушения принимаются только судом. Аудиторские организации до 1 января 2017 года освобождены от уплаты налога на прибыль, единого налогового платежа.

Для усиления ответственности аудиторских организаций, стимулирования их деятельности и повышения качества услуг, внедрения эффективных методов регулирования, искоренения недобросовестной конкуренции на рынке аудиторских услуг:

с 1 января 2008 года введена система дифференциации лицензий на аудиторскую деятельность в зависимости от вида аудиторских проверок;

аудиторским организациям запрещено проводить аудиторские проверки одного и того же хозяйствующего субъекта более 3 лет подряд;

установлены дополнительные лицензионные требования и условия, направленные на повышение ответственности аудиторских организаций и аудиторов, качества предоставляемых ими услуг;

аудитор вправе осуществлять аудиторскую деятельность и быть учредителем только одной аудиторской организации;

аудиторские организации обязательно должны иметь внутренние стандарты качества работы аудиторов;

пересмотрены основания для прекращения действия лицензии аудиторской организации и квалификационного сертификата аудитора;

руководитель аудиторской организации обязан один раз в 3 года проходить аттестацию;

аудиторские организации обязаны ежегодно представлять в Министерство финансов сведения о своей деятельности;

внедрена система обязательной рейтинговой оценки аудиторских организаций профессиональными общественными объединениями;

Министерство финансов обязано не реже одного раза в 3 года проверять соблюдение аудиторскими организациями лицензионных требований и условий;

с 1 августа 2008 года установлен порядок, по которому не менее 50% уставного капитала аудиторской организации формируется из денежных средств учредителей (участников), а оставшаяся часть – материальными ценностями, используемыми при осуществлении аудиторской деятельности;

введены другие требования.

На 1 декабря 2012 года в республике действуют 102 аудиторские организации, отвечающие вышеуказанным требованиям, из них 22 вправе проводить инициативные аудиторские проверки, 12 – инициативные и обязательные аудиторские проверки хозяйствующих субъектов, за исключением открытых акционерных обществ, банков и страховых организаций, 68 – могут проверять все хозяйствующие субъекты. То есть две трети аудиторских организаций – 66,7% – имеют лицензию высшей категории. Наблюдаемое стремление иметь лицензию более высшего уровня свидетельствует об укрупнении аудиторских организаций, повышении их потенциала. Подавляющее большинство (82,7%) аудиторских организаций занимаются этой деятельностью 5 и более лет, что подтверждает рост профессионализма и укрепление позиций аудита.

В последние годы наблюдается стабильная динамика развития аудиторского рынка (ежегодный темп роста объема аудиторских услуг составляет 12–14%). Увеличение клиентской базы аудиторских организаций и улучшение качества их услуг объясняется тем, что в настоящее время в

Узбекистане созданы благоприятные условия для развития этой деятельности. Введены в действие нормативно-правовые акты, охватывающие основные сферы аудита. Профессиональным сообществом накоплены навыки и опыт проведения аудита, отвечающие запросам рыночной экономики. У него все больше созревает понимание необходимости перехода на международные стандарты аудита (МСА).

Но несмотря на определенные шаги по сближению национальных стандартов аудита с международными, имеется ряд проблем, связанных с внедрением МСА. В частности, эти процессы тормозят отсутствие официального перевода МСА на узбекский и русский языки; слабое развитие инфраструктуры, необходимой для использования и применения МСА; наличие у многих аудиторов определенных стереотипов, связанных с надуманной несовместимостью перехода на МСА с особенностями национальной экономики; неоправданно высокие затраты хозяйствующих субъектов на проведение аудита по МСА; низкий уровень профессионализма значительной части аудиторов по основам МСА. Отрицательно на этом процессе сказываются и недостаточная степень участия профессиональных объединений аудиторов и другой заинтересованной общественности, включая пользователей аудиторских услуг, в регулировании аудиторской деятельности; нехватка учебников, пособий и справочных материалов по вопросам проведения аудита согласно МСА. Немаловажно и то, что значительная часть знаний по вопросам МСА сегодня приобретает в результате самообразования или опыта работы в международных аудиторских компаниях.

В условиях дальнейшей либерализации национальной экономики и продолжающегося мирового финансово-экономического кризиса появляются специфичные объекты и институты рыночной экономики, требующие четкой организации аудита, охватывающей их отдельные аспекты. Это в свою очередь требует разработки и совершенствования соответствующей нормативно-правовой базы аудита по решению вышеназванных проблем.

Изменения в аудите, в частности, внедрение МСА, должны происходить постепенно с учетом возможностей, потребностей и готовности профессиональной и другой заинтересованной общественности. Они требуют времени для практической отработки новых методов и процедур сбора и обработки информации.

Необходимым условием широкого применения МСА в экономике Узбекистана является создание инфраструктуры, обеспечивающей использование этих стандартов хозяйствующими субъектами. А потому необходим постоянно действующий негосударственный орган, который должен: подготавливать официальные тексты МСА на узбекском и русском языках; отслеживать изменения в тексте на английском языке и своевременно вносить их в официально адаптированный в республике текст; вести глоссарий терминов МСА на узбекском и русском языках. Он должен состоять из высококвалифицированных переводчиков и профессионалов в области аудита, бухгалтерского учета, финансового анализа, менеджмента и иных смежных областях.

Развитие бухгалтерского учета и аудита невозможно без совершенствования профессионального образования. С одной стороны, задача заключается в подготовке достаточного количества квалифицированных аудиторов, понимающих концепции и конкретные правила формирования информации в бухгалтерском учете и финансовой отчетности, владеющих современными навыками проведения аудита. С другой стороны, качественная система аудита предполагает наличие достаточного числа пользователей, нуждающихся в формируемой в аудите информации. Они должны иметь навыки ее использования при принятии экономических решений, в частности, при выборе направлений инвестирования капитала и анализе связанных с этим рисков. Наличие таких пользователей является одной из важнейших предпосылок развития аудита.

В целях дальнейшего углубления реформирования аудита, повышения роли и развития аудиторских компаний, обеспечения их устойчивости и

эффективности в соответствии с международными нормами и стандартами, расширения спектра оказываемых ими услуг Постановлением Президента «О приоритетных направлениях дальнейшего реформирования и повышения устойчивости финансово-банковской системы республики в 2011–2015 годах и достижения высоких международных рейтинговых показателей»² утверждены Мероприятия по дальнейшему развитию сферы микрофинансирования и небанковского финансового сектора в республике на 2011–2015 годы. В них выделены следующие приоритетные задачи:

а) совершенствование законодательства об аудиторской деятельности в соответствии с международными принципами и стандартами;

б) внедрение практики проведения аудиторских проверок крупнейших предприятий на основе международных стандартов аудита;

в) совершенствование системы подготовки и повышения квалификации аудиторов;

г) совершенствование деятельности республиканских профессиональных объединений аудиторов.

В настоящее время в целях совершенствования аудита в соответствии с Постановлением Президента и Распоряжением главы государства от 14.01.2011 года N P-3557 подготовлены изменения и дополнения в Закон «Об аудиторской деятельности». Их целью является преобразование действующей системы аудита в соответствии с международными принципами аудита. Реализация предлагаемых норм и положений позволит усовершенствовать законодательную базу аудита и обеспечить повышение его качества и эффективности для экономики на всех ее уровнях.

Вопрос о необходимости аудита в Узбекистане возник с начала рыночных преобразований, развитием внешнеторговых взаимоотношений. Привлечение иностранного капитала требовало гарантий возврата, а следовательно, и независимой оценки деятельности предпринимательских структур. Обычный способ получения надежной информации – это проведение независимого аудита. Таким образом, необходимость в аудите

стала объективной реальностью.

Аудиторская деятельность в Узбекистане началась в 1992 году, когда был принят Закон «Об аудиторской деятельности». Были разработаны Национальные стандарты аудиторской деятельности (НСАД) в основу которых были положены МСА. Из 35 существующих МСА в Узбекистане введены в действие 21 НСАД. Учитывая, что в МСА периодически вносятся изменения- НСАД содержат устаревшие положения по сравнению МСА.

НСАД являются одним из элементов регулирования аудиторской деятельности и являются основой для разработки внутренних стандартов аудиторских организаций и методологии проведения аудиторских проверок.

В Узбекистане идет поэтапное реформирование аудиторской деятельности. Главным реформатором аудиторской деятельности выступает Министерство Финансов РУз совместно с Палатой аудиторов Узбекистана и Национальной Ассоциацией бухгалтеров и аудиторов.

В 2000-2006 годы были приняты Закон «Об аудиторской деятельности» в новой редакции и Положения о порядке выдачи лицензии и квалификационного сертификата аудитора. Установлены дополнительные лицензионные требования и условия, направленные на повышение ответственности аудиторских организаций, качества аудиторских услуг. Введены дополнительные квалификационные требования к аудиторами руководителям аудиторских организаций. С 1 января 2008 года внедрена дифференцированная система лицензирования аудиторской деятельности в зависимости от проверяемых субъектов.

Постановлением Президента Республики Узбекистан от 26.11.2010 г. N ПП-1438 "О приоритетных направлениях дальнейшего реформирования и повышения устойчивости финансово-банковской системы республики в 2011-2015 годах и достижения высоких международных рейтинговых показателей" дано новое направление развития аудита в Узбекистане. В Приложении N 2кПП-1438 «Мероприятия по дальнейшему развитию сферы микрофинансирования и небанковского финансового сектора республики на

2011-2015 годы» раздел VII посвящен развитию услуг по аудиту:

Таблица 1.

Основные направления развития аудита в Республики Узбекистан³

1.	Совершенствование национальных стандартов аудиторской деятельности на основе международных стандартов аудита.	Национальные стандарты аудиторской деятельности Концепция внедрения международных стандартов аудита	2013-2015 гг. II полугодие 2013 г.	Министерство финансов, Министерство юстиции, республиканские профессиональные общественные объединения аудиторов
2.	Внедрение системы сертификации сотрудников служб внутреннего аудита, с установлением квалификационных требований к внутреннему аудитору.	Проект правительственного решения, изменения и дополнения в нормативно-правовые акты	III квартал 2011 г.	Госкомимущество, Министерство финансов, Министерство юстиции
3.	Внедрение практики проведения независимого аудита крупнейших предприятий Узбекистана на основе международных стандартов аудита.	Решения соответствующих органов управления предприятий	2011-2015 гг.	НХК "Узбекнефтегаз", ГАК "Узбекэнерго", ГАЖК "Узбекистан темир йуллари", НАК "Узбекистан хаво йуллари", ГАК "Узкимёсаноат", АК "Узавтосаноат" и другие
4.	Совершенствование деятельности республиканских профессиональных объединений аудиторов путем: реализации мероприятий по повышению заинтересованности хозяйствующих субъектов в развитии аудиторских служб; совершенствования методики рейтинговых оценок деятельности аудиторских организаций.	Комплекс мер	2011-2013 гг.	Республиканские профессиональные общественные объединения аудиторов, аудиторские организации, Министерство финансов
5.	Совершенствование системы подготовки и повышения квалификации аудиторов путем оптимизации: учебного процесса по данной специальности в высших учебных заведениях;	Комплекс мер по пересмотру учебной программы в высших учебных заведениях	Реализация - постоянно	Министерство высшего и среднего специального образования. Министерство финансов, республиканские профессиональные общественные объединения аудиторов
6.	Учебная программа подготовки и переподготовки аудиторов в специализированных учебных центрах.	По ежегодным графикам		
7.	Организация ежегодных конкурсов "Лучший аудитор года".	Комплекс мер	Разработка и утверждение комплекса мер - ежегодно до 15 января Реализация - постоянно	Республиканские профессиональные общественные объединения аудиторов, аудиторские организации, Министерство финансов

³ Постановлением Президента Республики Узбекистан от 26.11.2010 г. N ПП-1438 "О приоритетных направлениях дальнейшего реформирования и повышения устойчивости финансово-банковской системы республики в 2011-2015 годах и достижения высоких международных рейтинговых показателей". Приложение №2.

В соответствии с международными требованиями в Узбекистане действует:

- единая квалификационная программа на получение квалификационного сертификата аудитора;
- единая программа ежегодного повышения квалификации аудиторов;
- ведется единый реестр аудиторов и аудиторских организаций;
- имеется регулятор аудиторской деятельности в лице Министерства Финансов;
- в 2004 году введен Кодекс профессиональной этики аудиторов.

Проводимая реформа направлена на развитие конкурентной среды, повышение доверия к аудиту, капитализацию и финансовую устойчивость аудиторских организаций, расширение объемов и улучшение качества услуг на основе единых требований и стандартов, укрепление кадрового потенциала аудиторских организаций.

1.2. Сущность аудиторского риска

Аудиторский *риск* – это оценка неэффективности аудиторской проверки, базирующаяся на оценке риска системы учета клиента, неэффективность системы внутреннего контроля клиента и невыявление ошибок клиента аудитором.

Ознакомление с системой внутрихозяйственного контроля и оценка риска контроля. С аудиторской точки зрения, оценка эффективности системы внутреннего контроля (СВК) заключается в оценке сильных и слабых сторон экономического субъекта. СВК может считаться эффективной, если:

- она эффективно предупреждает о возникновении недостоверной информации;
- эффективно выявляет недостоверность в пределах ограниченного времени после того, как недостоверная информация возникла.

Аудиторская оценка эффективности СВК необходима для оценки и планирования масштаба аудита. Если СВК оценивается аудитором как эффективная, у него появляется возможность снизить объем проверки, а в некоторых случаях и вовсе ее не проводить.

Вся информация, подготовленная и собранная аудитором до начала, в процессе проверки, и по ее результатам, является аудиторской информацией. Часть этой информации представляет собой документы или их копии, которые могут рассматриваться как аудиторские доказательства.

Аудиторские доказательства – информация, собранная аудитором в ходе проверки, и выводы, которые служат основанием аудиторского заключения.

Аудиторские доказательства могут быть внутренние (информация от клиента), внешними (информация от третьих лиц и организаций) и смешанными (информация от клиента и подтвержденная внешними источниками). Наиболее ценными и достоверными являются внешние доказательства, смешанные, внутренние.

Качество аудиторских доказательств зависит от источника. Аудиторские доказательства могут быть получены из документальных источников, в ходе устных опросов персонала клиента, третьих лиц и при непосредственном наблюдении аудитором учетных и др. операций на предприятии. По степени надежности и достоверности наиболее ценные доказательства – полученные самим аудитором. Документальные доказательства и письменные представления клиента предпочтительнее доказательств, полученных при устных опросах. Если аудитор не в состоянии собрать достаточное количество доказательств, он должен этот факт отразить в отчете и заключении. Соотношение между затратами на получение аудиторских доказательств и их значимостью должно быть разумно. Если, также СВК клиента достаточно надежна, аудитор может отказаться от дорогостоящей сплошной инвентаризации активов и провести ее выборочно. Но сложность и дороговизна аудиторских процедур не должна препятствовать их проведению, если аудитор считает их необходимыми.

Виды и порядок определения аудиторского риска отражены как в Международном стандарте аудита МСА 400, а в Национальном стандарте аудита №9 «Существенность и аудиторский риск».

Риск аудитора (аудиторский риск) означает вероятность наличия в бухгалтерской отчетности экономического субъекта невыявленных существенных ошибок и (или) искажений после подтверждения ее достоверности или вероятность признания существенных искажений в ней, в то время как на самом деле такие искажения отсутствуют.

Аудитору следует использовать свое профессиональное суждение, чтобы оценить аудиторский риск и разработать аудиторские процедуры, необходимые для снижения данного риска до приемлемо низкого уровня.

Аудиторский риск означает риск выражения ненадлежащего аудиторского мнения в случаях, когда в бухгалтерской отчетности содержатся существенные искажения.

Аудиторский риск — это предпринимательский риск аудитора (аудиторской фирмы), представляющий собой оценку риска неэффективности аудиторской проверки. Аудиторский риск базируется на оценке риска неэффективности системы учета клиента, риска неэффективности системы внутреннего контроля клиента, риска невыявления ошибок клиента аудиторами.

Аудиторский риск состоит из трех компонентов: неотъемлемый риск; риск средств контроля; риск необнаружения.

Аудитор обязан изучать эти риски в ходе работы, оценивать их и документировать результаты оценки.

Аудиторские организации могут принять решение о применении в своей деятельности большего количества градаций при оценках рисков либо об использовании для оценки рисков количественных показателей (процентов или долей единицы).

При проведении аудита аудитор должен принять необходимые меры для того, чтобы снизить аудиторский риск до разумного минимального уровня.

Неотъемлемый риск отражает подверженность сальдо счетов или группы однотипных операций искажениям, которые могут быть существенными по отдельности или в совокупности с искажениями других сальдо счетов или групп однотипных операций при допущении отсутствия необходимых средств внутреннего контроля.

Неотъемлемый риск характеризует степень подверженности существенным нарушениям счета бухгалтерского учета, статьи баланса, однотипной группы хозяйственных операций и отчетности в целом у проверяемого экономического субъекта.

При разработке общего плана аудита аудитору следует провести оценку неотъемлемого риска на уровне бухгалтерской отчетности. При разработке программы аудита аудитору следует соотнести проведенную оценку с существенными сальдо счетов и группами однотипных операций на уровне предпосылок или предположить, что неотъемлемый риск в отношении данной предпосылки является высоким.

Для проведения оценки неотъемлемого риска аудитор полагается на свое профессиональное суждение с тем, чтобы учесть многочисленные факторы, например:

- на уровне бухгалтерской отчетности - опыт и знания руководства, а также изменения в его составе за определенный период, например неопытность руководства может повлиять на подготовку бухгалтерской отчетности аудируемого лица;

- необычное давление на руководство, например обстоятельства, вследствие которых руководство может склониться к искажению бухгалтерской отчетности, такие, как большое число банкротств предприятий в данной отрасли или нехватка капитала, необходимого для дальнейшей деятельности субъекта;

- характер бизнеса субъекта, например потенциальная возможность технического устаревания его продукции и услуг, сложность структуры капитала, значимость связанных сторон, а также количество

производственных площадей и их географическое распространение;

- факторы, влияющие на отрасль, к которой относится субъект, например состояние экономики и условия конкуренции, отражением которых являются финансовые тенденции и показатели, а также изменения в области технологии, потребительского спроса и учетной политики, характерные для данной отрасли; на уровне сальдо счета и группы однотипных операций — счета бухгалтерского учета, которые могут быть подвержены искажениям, например статьи, требовавшие корректировки в предыдущие периоды или связанные с большой ролью субъективной оценки;

- сложность лежащих в основе учета операций и прочих событий, которые могут потребовать привлечения экспертов;

- роль субъективного суждения, необходимого для определения сальдо счетов;

- подверженность активов потерям или незаконному присвоению, например наиболее привлекательные и подвижные активы, такие, как денежные средства;

- завершение необычных и сложных операций, особенно в конце или ближе к концу отчетного периода;

- операции, которые не подвергаются процедуре обычной обработки.

При оценке неотъемлемого риска аудитор может использовать данные аудита прошлых лет, однако при этом он обязан убедиться в том, что они справедливы и для проверяемого года.

Риск средств контроля означает риск того, что искажение, которое может иметь место в отношении сальдо (остатков) счета или группы однотипных операций и которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями других сальдо счетов или групп однотипных операций, не будет своевременно предотвращено или обнаружено и исправлено с помощью систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Риск средств контроля характеризует степень надежности системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля экономического субъекта.

Надежность средств контроля и риск средств контроля являются взаимодополняющими категориями: высокой надежности соответствует низкий риск, низкой надежности — высокий риск.

Предварительная оценка риска средств контроля представляет собой процесс определения эффективности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля субъекта с точки зрения предотвращения или обнаружения и исправления существенных искажений. Определенный риск средств контроля всегда имеет место в силу ограничений, присущих любой системе бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

После того как аудитором поняты системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля, необходимо провести предварительную оценку риска средств контроля на уровне предпосылок по каждому существенному сальдо счета или группе однотипных операций.

По некоторым или всем предпосылкам риск средств контроля обычно оценивается аудитором как высокий в том случае, когда системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля субъекта не являются действенными, а оценка действенности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля субъекта не является целесообразной.

Предварительная оценка риска средств контроля в отношении предпосылки подготовки бухгалтерской отчетности должна быть высокой, за исключением случаев, когда аудитор может указать соотносимые с данной предпосылкой конкретные средства внутреннего контроля, которые с определенной вероятностью будут предотвращать или обнаруживать и исправлять существенные искажения, и планирует проводить тесты средств контроля для подтверждения оценки.

В рабочих документах аудита отражаются понимание и оценка риска средств контроля. Аудитору необходимо изложить полученное понимание

систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля субъекта и оценку риска средств контроля. В том случае, если оценка риска средств контроля ниже высокой, обоснование данного вывода также должно быть отражено в рабочих документах.

Существуют различные методы документирования информации, имеющей отношение к системам бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Выбор конкретного метода является предметом аудиторского суждения. Обычные методы, применяемые по отдельности или в сочетании друг с другом, включают повествовательное (текстовое) описание, вопросники, контрольные перечни и блок-схемы. Размер и сложность структуры субъекта, а также характер его систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля оказывают влияние на форму и объем документации. Как правило, чем сложнее система бухгалтерского учета и внутреннего контроля субъекта и чем объемнее аудиторские процедуры, тем больше будет объем документации аудитора.

Тесты средств контроля выполняются с целью получения аудиторских доказательств относительно эффективности структуры систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, т.е. того, насколько хорошо они организованы с точки зрения предотвращения или обнаружения и исправления существенных искажений, а также работоспособности средств внутреннего контроля в течение рассматриваемого периода.

Некоторые процедуры, выполняемые с целью получения понимания систем учета и внутреннего контроля, могут не планироваться специально как тесты средств контроля, но могут предоставлять аудиторские доказательства относительно эффективности структуры и применения на практике средств внутреннего контроля. Тем самым такие процедуры могут служить в качестве тестов средств контроля. Например, при получении понимания систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в части денежных средств аудитор может получить доказательства относительно

эффективности процесса банковской сверки посредством запросов и наблюдения.

Если аудитор приходит к выводу о том, что процедуры, выполняемые с целью понимания систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, предоставляют аудиторские доказательства, то он может использовать данные аудиторские доказательства при условии их достаточности для подтверждения оценки риска средств контроля для уровня ниже высокого.

Тесты средств контроля включают:

- проверку документов, подтверждающих операции и другие события, чтобы получить аудиторские доказательства относительно надлежащего применения средств внутреннего контроля на практике, например наличие разрешения на проведение операции;

- направление запросов и наблюдение за применением средств внутреннего контроля, которые не оставляют документальных свидетельств для аудита, например определение действительного исполнителя какой-либо функции, а не того, кому положено ее выполнять;

- повторное применение средств внутреннего контроля, например сверка банковских счетов, с тем чтобы удостовериться, что данные действия были правильно выполнены субъектом.

Аудитору необходимо получить аудиторское доказательство посредством проведения тестов средств контроля для подтверждения любой оценки риска средств контроля, которая является ниже высокой. Чем ниже оценка риска средств контроля, тем больше подтверждений аудитору необходимо получить относительно надлежащей структуры и эффективного функционирования систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

В процессе получения аудиторских доказательств относительно эффективного применения средств внутреннего контроля аудитор принимает во внимание способ их применения, последовательность их применения в течение периода, а также то, кем они применялись. Тем не менее понятие действенного применения признает возможность появления отклонений.

Отклонения от предписанных средств контроля могут быть вызваны такими факторами, как изменения в составе ключевых сотрудников, значительные сезонные колебания в объеме операций и человеческий фактор. В случае обнаружения отклонений аудитор делает специальные запросы в отношении данных аспектов, в частности в отношении периодичности изменений в составе сотрудников, выполняющих ключевые функции внутреннего контроля. После этого аудитору необходимо убедиться в том, что тесты средств контроля надлежащим образом охватывают период, в течение которого произошли изменения или колебания.

В среде компьютерных информационных систем цели тестов средств контроля остаются теми же, что и в обычной среде, где все выполняется вручную; однако некоторые аудиторские процедуры могут быть изменены. Аудитор может посчитать необходимым или предпочесть использование методов аудита с помощью компьютеров. Использование подобных методов, например инструментов по исследованию электронных файлов, может быть уместным в том случае, если системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля не предоставляют видимого доказательства, документально подтверждающего применение средств внутреннего контроля, которые запрограммированы в компьютерной системе бухгалтерского учета.

Основываясь на результатах тестов средств контроля, аудитор должен определить, были ли разработаны или применялись ли средства внутреннего контроля так, как предполагалось при предварительной оценке риска средств контроля. В результате оценки отклонений аудитор может сделать вывод о том, что первоначальная оценка уровня риска средств контроля нуждается в пересмотре. В таких случаях аудитору следует изменить характер, временные рамки и объем запланированных процедур проверки по существу.

Аудитору необходимо проанализировать, применялись ли средства внутреннего контроля в течение всего периода. Если в разное время в течение периода применялись средства контроля, значительным образом отличавшиеся друг от друга, аудитору следует рассмотреть каждое из них в

отдельности. Прекращение применения средств контроля в определенный момент периода требует отдельного анализа характера, временных рамок и объема аудиторских процедур, необходимых в отношении операций и других событий данного периода.

Аудитор может принять решение о проведении некоторых тестов средств контроля во время промежуточного посещения субъекта до окончания отчетного периода. Однако аудитор не может полагаться на результаты таких тестов, не учитывая необходимость получить дополнительные доказательства в отношении оставшейся части отчетного периода, по которой не были проведены тесты средств контроля. Во внимание принимаются следующие факторы:

- результаты промежуточных тестов; длительность оставшегося периода;
- наличие каких-либо изменений в системах бухгалтерского учета и внутреннего контроля в течение оставшегося периода;
- характер и величина операций и других событий, а также соответствующих сальдо счетов;
- контрольная среда, особенно средства контроля, применяемые сотрудником в порядке текущего контроля;
- процедуры проверки по существу, которые аудитор планирует провести.

До того как закончить аудиторскую проверку, основываясь на результатах процедур проверки по существу и других полученных аудиторских доказательствах, аудитор должен проанализировать, была ли подтверждена оценка риска средств контроля.

В ответ на ситуации, связанные с неотъемлемым риском, руководство часто разрабатывает системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля, направленные на предотвращение или обнаружение и исправление искажений, поэтому в большинстве случаев неотъемлемый риск и риск средств контроля тесно взаимосвязаны. Если аудитор пытается оценить неотъемлемый риск и риск средств контроля по отдельности, возникает

вероятность ненадлежащей оценки риска. В таких ситуациях аудиторский риск можно более надежно определить путем комбинированной оценки.

Аудитор обязан принимать эти факторы во внимание, анализировать отрицательные результаты тестирования средств контроля и планировать с учетом этого свои аудиторские процедуры.

Аудитор тестирует средства контроля во всех случаях, кроме тех, когда он оценивает риск средств контроля как высокий. Чем в большей степени аудитор собирается опираться при подготовке своего мнения на определенные средства контроля, тем тщательнее он должен проверять их надежность и эффективность.

При оценке риска средства контроля аудитор может использовать данные аудита прошлых лет, однако он обязан убедиться в том, что они справедливы и для проверяемого года.

Результаты оценки риска средств контроля аудитор должен отразить в общем плане аудита, а уточняющие оценки (если таковые имеются) — в рабочей документации по проверке.

Риск необнаружения означает риск того, что аудиторские процедуры по существу не позволяют обнаружить искажение в сальдо счетов или группах операций, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями других сальдо счетов или группы операций.

Риск необнаружения является показателем эффективности и качества работы аудитора и зависит от порядка проведения конкретной проверки, а также от квалификации аудиторов и степени их предыдущего знакомства с деятельностью проверяемого экономического субъекта.

Аудитор обязан на основе оценки внутривозвратного риска и риска средств контроля определить допустимый в своей работе риск необнаружения и с учетом минимизации риска необнаружения спланировать соответствующие аудиторские процедуры.

Уровень риска необнаружения напрямую связан с аудиторскими процедурами проверки по существу. Оценка риска средств контроля наряду с

оценкой неотъемлемого риска влияет на характер, временные рамки и объем аудиторских процедур проверки по существу, которые проводятся с целью снижения риска необнаружения и, следовательно, уменьшения аудиторского риска до приемлемо низкого уровня. Но даже если аудитору придется проверить все сальдо счетов или однотипные операции данной группы, определенный риск необнаружения всегда будет присутствовать, в частности потому, что преобладающая часть аудиторских доказательств лишь предоставляет доводы в поддержку некоторого вывода, а не носит исчерпывающего характера.

1.3. Проблемы оценки аудиторского риска

На практике свести аудиторский риск к нулю нереально. Однако аудитор должен стремиться к его минимизации, планировать и проводить аудит таким образом, чтобы риск неправильного суждения был достаточно мал.

Значение аудиторского риска может быть рассчитано разными способами.

1 способ. На этапе планирования аудитор оценивает, что, например, внутрихозяйственный риск составляет 80%, риск средств контроля – 50%, риск необнаружения – 10%. На основании этих значений ($0,8 \cdot 0,5 \cdot 0,1$) аудитор может получить величину аудиторского риска 4%.

2 способ. Акцент переносится на расчет значения риска необнаружения и соответствующего количества подлежащих получению аудиторских доказательств. Это более эффективный способ. В данном случае модель аудиторского риска применяется в следующем виде:

$$PHO = AP : (VXP \cdot PCK).$$

Предположим, аудитор устанавливает аудиторский риск на уровне – 5%, внутрихозяйственный риск на уровне 80%, риск средств контроля на уровне – 50%. Таким образом, риск необнаружения составляет 12,5%. Требуемое количество аудиторских доказательств обратно пропорционально

уровню риска необнаружения. Чем ниже риск необнаружения, тем большее количество аудиторских доказательств необходимо получить в ходе проверки.

3 способ. Наиболее общий способ модели аудиторского риска заключается в отслеживании взаимосвязи между компонентами аудиторского риска, количеством и качеством необходимых аудиторских доказательств. Применение модели аудиторского риска требует от аудитора глубокого понимания таких взаимосвязей и содержания каждого из компонентов аудиторского риска.

Степень минимизации аудиторского риска во многом зависит от степени заинтересованности внешних пользователей в данных бухгалтерской отчетности экономического субъекта. Чем шире круг потенциальных пользователей, тем актуальнее для аудитора минимизация аудиторского риска. Предполагается, что отчетность организаций, осуществляющих разнообразную деятельность и имеющих большой объем финансово-хозяйственных операций, более востребована, чем отчетность промышленных предприятий, выпускающих однородную продукцию. Акционеры, собственники и потенциальные инвесторы скорее будут заинтересованы отчетностью открытых акционерных обществ, чем отчетностью закрытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Изучение и анализ рисков требуют пристального внимания аудитора. Характер и масштабы проводимых процедур напрямую зависят от оценки степени риска. Если риск оценивается как высокий, то необходимо получить более надежные аудиторские доказательства, провести более тщательные исследования, спланировать более крупные выборки данных. Без точной оценки аудиторских рисков вполне можно обойтись. Оценка риска не является для аудитора самоцелью. В соответствии с стандартом № 8 «Существенность и аудиторский риск» аудиторам разрешается оценивать аудиторские риски по трехбалльной шкале: высокий, средний и низкий. Для

опытного аудитора не составит труда, проанализировав аналогичные ситуации, сделать приблизительную оценку.

Для того чтобы строго математически рассчитать аудиторский риск, нужно представить гипотетическую ситуацию, в которой бухгалтерская отчетность экономического субъекта может быть проверена 100 независимыми друг от друга аудиторами. Если 83 из них посчитали отчетность экономического субъекта достоверной, 17 – нет, а отчетность на самом деле достоверна, можно сказать, что вероятность (риск) аудиторской ошибки составляет 0,17 или 17 %.

Математически оценить аудиторский риск на практике нереально, поскольку повторные проверки (перепроверки) проводятся в аудите крайне редко, а вероятность тройной проверки одного и того же клиента за один и тот же отчетный период практически равна нулю.

Поэтому на практике аудиторам следует применять иную трактовку вероятности: не как отношение числа опытов с исходом определенного вида к общему их числу, а как мера субъективной уверенности исследователя в определенном исходе опыта.

Оценку **внутрихозяйственного риска** следует дать только в отношении тех счетов учета и операций, сальдо и (или) обороты по которым превышают уровень существенности. Иными словами, аудитор обязан оценить данный риск только для отчетности в целом и наиболее существенных счетов учета. Число таких счетов будет не слишком большим. При этом аудитору необходимо рассматривать отдельно счета, для которых свойственны непреднамеренные искажения, и счета, для которых характерны преднамеренные искажения.

При оценке внутрихозяйственного риска должны учитываться следующие объективные факторы:

- особенности функционирования и текущего экономического положения отрасли, в которой работает данный экономический субъект (правовая среда, особенности нормативного регулирования деятельности,

общее экономическое состояние отрасли);

- специфические особенности деятельности данного экономического субъекта (например, игорному бизнесу присущ более высокий уровень риска, чем торговле, а торговле — более высокий уровень риска, чем промышленности);

- честность руководства и бухгалтерского персонала;

- опыт и квалификация руководства и бухгалтерского персонала (для главного бухгалтера новичка внутрихозяйственный риск будет выше, чем для главного бухгалтера с большим стажем работы);

- возможность внешнего давления на персонал экономического субъекта в целях достижения определенных показателей (для получения кредитов руководитель может потребовать от главного бухгалтера «улучшить» показатели баланса, а для снижения налоговых платежей — «завысить себестоимость»);

- возможность контроля за деятельностью экономического субъекта со стороны его собственников (там, где владение уставным капиталом отделено от функции управления производством, внутрихозяйственный риск обычно ниже, чем там, где главный акционер и управляющий экономического субъекта — одно и то же лицо).

Взаимодополняющей категорией по отношению к категории риска средств контроля является надежность средств контроля. **Риск средств контроля** измеряется в процентах, а показатель надежности получают, вычитая значение риска из 100%, а если риск измеряется в долях единицы, то вычитают значение риска из единицы. Например, риску средств контроля в 0,35 (35%) будет соответствовать их надежность, равная 0,65 (65%), т. е. высокой надежности средств контроля соответствует низкий риск, средней надежности — средний риск, низкой надежности — высокий риск. Однако нельзя абсолютно полагаться на первичную оценку. В ходе проверки аудитор обязан осуществлять процедуры подтверждения достоверности этой системы или отдельных средств контроля.

Тестирование средств контроля применяется с целью проверки правильности выполнения контрольных процедур. Оно должно убедить аудитора в следующем:

- системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля экономического субъекта надежны и способны предотвращать появление существенных искажений бухгалтерской отчетности и помогать их выявлять;

- средства контроля работают с одинаковой эффективностью на протяжении всего проверяемого периода. Дело в том, что системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля могут быть в принципе надежны, однако вследствие определенных причин давать сбои в отдельные периоды. К таким причинам относятся:

- кратковременная замена постоянного работника бухгалтерии из-за его болезни или отпуска менее опытным временным работником;

- особенности работы бухгалтерии экономического субъекта, связанные, например, с сезонным увеличением интенсивности деятельности экономического субъекта (в эти периоды наиболее вероятно возникновение ошибок);

- появление единичных и случайных ошибок.

Подавляющее большинство факторов, влияющих на риск средств контроля, зависит от руководства и главного бухгалтера. Именно эти лица несут в первую очередь ответственность за организацию и эффективное функционирование систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Для уменьшения риска средств контроля обычно следует внести изменения в систему бухгалтерского учета, реорганизовать документооборот, провести кадровые и структурные изменения.

Аудитор может влиять на риск данного типа лишь опосредованно и в долгосрочной перспективе. В ходе проверки он должен описать и зафиксировать все элементы указанных систем, отметить выявленные недостатки и неэффективные элементы, оценить степень риска. На основании предпринятых исследований и анализа их результатов аудитор

должен разработать и довести до исполнительного органа экономического субъекта соответствующие рекомендации.

Таким образом, аудитор может влиять на уровень риска средств контроля, если экономический субъект примет к действию и внедрит рекомендации аудитора по вопросам совершенствования систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Однако эти изменения не будут иметь отношения к уровню риска отчетного периода, а повлияют только на результаты следующих отчетных периодов. Поэтому перед началом следующей аудиторской проверки нужно уточнить и отметить, приняты ли клиентом к сведению рекомендации по данному вопросу.

На основе оценки внутрихозяйственного риска и риска средств контроля аудитор должен определить допустимый **риск необнаружения**. Аудиторская проверка должна планироваться с учетом минимизации риска необнаружения, который является показателем эффективности и качества работы аудитора. Он зависит от профессионализма аудитора при планировании и организации проверки, определении репрезентативной выборки, применении необходимых и достаточных аудиторских процедур и такого важного фактора, как квалификация аудиторов, принимающих участие в проверке. Это тот тип риска, на значение которого аудитор может и должен влиять.

Между риском необнаружения и комбинацией внутрихозяйственного риска и риска средств контроля существует обратная связь. Если аудитор считает, что внутрихозяйственный риск и риск средств контроля являются высокими, то он обязан снизить, насколько возможно, риск необнаружения, т. е. работать более детально и тщательно, модифицировать применяемые аудиторские процедуры, изменяя их количество или содержание, увеличивать затраты труда и времени, необходимые для проверки.

Если в ходе планирования выясняется, что внутрихозяйственный риск и риск средств контроля имеют достаточно низкие значения, аудитору следует снизить реальные трудозатраты, применить менее трудоемкие

методы получения аудиторских доказательств.

Стандарт №9 «Существенность и аудиторский риск» предусматривает необходимость учета и корректировки уровней риска на всех этапах проверки – от этапа планирования до этапа составления аудиторского заключения.

Если по ходу выполнения проверки аудитор принимает решение о снижении уровня существенности, то он должен скорректировать в сторону понижения и общий аудиторский риск, воздействуя либо на риск средств контроля, либо на риск необнаружения. Повлиять на уровень внутрихозяйственного риска, как правило, невозможно.

Для снижения риска средств контроля необходимо расширить применяемые тесты средств контроля. Для снижения риска необнаружения следует расширить круг применяемых аудиторских процедур, оценить возможность применения аудиторских процедур других типов, повысить объемы аудиторских выборок. Можно также привлечь более квалифицированных аудиторов и увеличить продолжительность проверки.

Аудитор должен оценивать риски, от него не зависящие, как можно раньше и как можно тщательнее. Риск необнаружения напрямую связан с объемом работы, объем работы – с себестоимостью, себестоимость – с общей стоимостью аудита. Если аудитор и клиент договорились о фиксированной стоимости аудита, а высокие риски аудита выявились после подписания соответствующего договора и фактического начала работы, аудитор рискует понести ущерб, связанный с незапланированным ростом объема работ.

Все, что касается оценки рисков, а также сопутствующие расчеты, мотивация их выбора и изменения должны документироваться.

Во-первых, эти рабочие документы служат подтверждением того, что аудиторская проверка планировалась и проводилась с необходимой тщательностью и надлежащим качеством.

Во-вторых, обобщение и изучение данных рабочих документов позволит проанализировать, правильно ли были оценены и спланированы

риски, что важно для формирования политики аудиторской организации и повышения качества оказываемых ею услуг, уверенности в достоверности информации.

На практике аудитор не может быть уверен в полной достоверности отчетности, поэтому аудиторский риск всегда находится между 0 и 1 (0 и 100%). Между желаемым аудиторским риском и планируемой информационной базой для проведения аудита существует обратная зависимость: чем меньше аудиторский риск, тем большее количество информации необходимо привлечь для тестирования.

Поскольку методы, применяемые при расчете уровня существенности, являются коммерческой тайной аудиторской организации, утверждению и раскрытию подлежат лишь основные аспекты этих методов, а детализированная информация о них по внешнему запросу не предоставляется. Документ, которым регламентируется определение уровня существенности, может быть изменен только в том случае, если для этого возникнут достаточно веские причины.

Значение уровня существенности должно быть определено по каждой аудиторской проверке по завершении этапа планирования аудиторской проверки. Полученное значение уровня существенности в обязательном порядке фиксируется в общем плане аудита. Аудитор имеет право изменить (скорректировать) значение уровня существенности в случае выявления обстоятельств, которые станут известны ему по ходу проверки. Любые корректировки данного показателя в ходе проверки должны быть отражены в рабочей документации.

Между уровнем существенности и степенью аудиторского риска существует обратная зависимость: чем выше уровень существенности, тем ниже уровень аудиторского риска, и наоборот. Этот факт принимается во внимание аудитором при определении характера, сроков проведения и объема аудиторских процедур.

Например, если по завершении планирования конкретных аудиторских

процедур аудитор определяет, что приемлемый уровень существенности ниже, то аудиторский риск повышается. Аудитор компенсирует это, либо снизив предварительно оцененный уровень риска средств контроля там, где это возможно, и поддерживая пониженный уровень посредством проведения расширенных или дополнительных тестов средств контроля, либо снизив риск необнаружения искажений путем изменения характера, сроков проведения и объема запланированных процедур проверки по существу.

Аудитор при планировании аудиторской проверки рассматривает вопрос о том, что могло бы повлечь существенное искажение финансовой (бухгалтерской) отчетности. Аудиторская оценка существенности, относящаяся к отдельным счетам бухгалтерского учета и группам однотипных операций, помогает ответить аудитору, например, на вопрос о том, какие показатели финансовой (бухгалтерской) отчетности проверять, а также на вопрос о необходимости использования выборочной проверки и аналитических процедур. Это позволяет аудитору выбрать аудиторские процедуры, которые в совокупности должны уменьшить аудиторский риск до приемлемо низкого уровня.

Аудиторский риск представляет собой оценку риска неэффективности проверки, основывающуюся на установлении степени надежности системы учета клиента и эффективности его системы внутреннего контроля в целях защиты интересов внешних пользователей.

Чем ниже величина желаемого риска для аудитора, тем в большей степени он должен быть уверен в том, что отчетность не содержит материальных ошибок и пропусков. Нулевой риск означает абсолютную уверенность аудитора.

Оценка существенности и аудиторского риска на начальной стадии планирования может отличаться от такой оценки после подведения итогов аудиторских процедур. Это может быть вызвано изменением обстоятельств или изменением информированности аудитора по результатам аудита.

Например, если аудиторская проверка планируется до конца отчетного

периода, аудитор может только прогнозировать результаты хозяйственности деятельности и финансовое положение аудируемого лица. Если фактические результаты деятельности и финансовое положение окажутся в значительной степени отличными от прогнозируемых, оценка существенности и аудиторского риска может измениться.

Кроме того, аудитор при планировании своей работы может намеренно устанавливать приемлемый уровень существенности на уровне более низком, чем тот, который предполагается использовать для оценки результатов аудита. Это может быть сделано в целях уменьшения вероятности необнаружения искажений, а также в целях предоставления аудитору некоторой степени безопасности при оценке последствий искажений, обнаруженных в процессе аудита.

Заключения по I главе

На I главе диссертации рассмотрены теоретические основы определения аудиторской проверки в условиях модернизации экономики, в том числе изучены основные направления реформы аудиторской деятельности в Республики Узбекистан, сущность аудиторского риска и проблемы оценки аудиторского риска. Составления отчета является важнейшей частью процесса аудита, так как в этом заключении говорится о том, чем занимался аудитор и к каким выводам он пришел. Поэтому, точки зрения пользователя, именно отчет и есть продукт деятельности аудитора. Мнение о достоверности бухгалтерской отчетности должно выражать оценку аудиторской фирмой соответствия во всех существенных аспектах бухгалтерской отчетности нормативному акту, регулиющему бухгалтерский учет и отчетность в Республики Узбекистан. Мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта не может и не должно трактоваться этим субъектом и заинтересованными пользователями аудиторского заключения как-либо иначе.

В настоящее время в целях совершенствования аудита в соответствии с Постановлением Президента и Распоряжением главы государства от 14.01.2011 года N P-3557 подготовлены изменения и дополнения в Закон «Об аудиторской деятельности». Их целью является преобразование действующей системы аудита в соответствии с международными принципами аудита. Реализация предлагаемых норм и положений позволит усовершенствовать законодательную базу аудита и обеспечить повышение его качества и эффективности для экономики на всех ее уровнях.

Вопрос о необходимости аудита в Узбекистане возник с начала рыночных преобразований, развитием внешнеторговых взаимоотношений. Привлечение иностранного капитала требовало гарантий возврата, а следовательно, и независимой оценки деятельности предпринимательских структур. Обычный способ получения надежной информации – это проведение независимого аудита. Таким образом, необходимость в аудите стала объективной реальностью.

Аудиторский риск — это предпринимательский риск аудитора (аудиторской фирмы), представляющий собой оценку риска неэффективности аудиторской проверки. Аудиторский риск базируется на оценке риска неэффективности системы учета клиента, риска неэффективности системы внутреннего контроля клиента, риска невыявления ошибок клиента аудиторами.

Аудиторский риск состоит из трех компонентов: неотъемлемый риск; риск средств контроля; риск необнаружения.

Аудитор обязан изучать эти риски в ходе работы, оценивать их и документировать результаты оценки.

Глава II. Практические аспекты оценки аудиторского риска

2.1. Оценка аудиторского риска в процессе планирования

Сегодня аудиторы должны знать и уметь применять на практике не только все многообразие требований законов и нормативных актов в сфере бухучета и налогообложения, но и новые термины и понятия, вытекающие из международной практики аудита. Одним из таких понятий является понятие "система внутреннего контроля".

Изучение системы внутреннего контроля экономического субъекта и вытекающая из этого оценка риска контроля важны для аудиторов; оценка этого риска включена в международные стандарты аудита.

Система внутреннего контроля организуется руководством предприятия. Это первое и основное отличие внутреннего контроля от прочих видов контроля. Независимый аудит проводится независимым аудитором, формы, и виды контрольных действий также определяются аудитором.

Внутренний контроль — это система мер, организованных руководством предприятия и осуществляемых на предприятии с целью наиболее эффективного выполнения всеми работниками своих обязанностей при совершении хозяйственных операций. Внутренний контроль определяет законность этих операций и их экономическую целесообразность для предприятия.

Целями организации системы внутреннего контроля на предприятии являются:

- 1) осуществление упорядоченной и эффективной деятельности предприятия;
- 2) обеспечение соблюдения политики руководства каждым работником предприятия;
- 3) обеспечение сохранности имущества предприятия.

Для достижения вышеперечисленных целей необходимым условием является согласованность системы бухгалтерского учета (более широко — Учета) и системы внутреннего контроля, так как система двойной записи,

лежащая в основе любой системы бухгалтерского учета (в том числе автоматизированных систем бухгалтерского учета), определяет порядок регистрации хозяйственных операций и обеспечивает надлежащий контроль.

Для достижения целей организации системы внутреннего контроля необходимо **решение отдельных задач**. Руководство предприятия обязано обеспечить организацию и поддержание на должном уровне такой системы внутреннего контроля, которая являлась бы достаточной для того, чтобы:

- * в бухгалтерскую (финансовую) отчетность было включено все, что должно быть в нее включено, и не включено ничего из того, что не должно быть в нее включено, а то, что включено в отчетность, было бы правильно определено, классифицировано, оценено и зарегистрировано;

- * бухгалтерская (финансовая) отчетность давала верное и объективное представление о предприятии в целом;

- * компьютерные программы, контролирующие функционирование учетной системы, включающие формирование первичных документов, их анализ и разnosку по счетам, не могли быть сфальсифицированы;

- * средства предприятия не могли быть незаконно присвоены или неэффективно использованы;

- * все отклонения от планов своевременно выявлялись, анализировались, а виновные несли ответственность;

- * внутренняя отчетность оперативно передавалась лицам, уполномоченным принимать управленческие решения, для ее оптимального использования.

Из перечисленных выше задач руководства предприятия по организации внутреннего контроля видна неразрывная связь системы внутреннего контроля с двумя видами бухгалтерского учета; бухгалтерским финансовым и бухгалтерским управленческим учетом.

Первые три задачи обеспечиваются связью системы внутреннего контроля с системой бухгалтерского финансового учета, а три последние с системой бухгалтерского управленческого учета.

Как видно из содержания поставленных задач, создание системы внутреннего контроля — это достаточно сложный процесс, а сама **система внутреннего контроля** — это очень сложный и тонкий организм, неотъемлемыми частями которого являются абсолютно все подразделения предприятия, все сферы его деятельности и деятельность каждого работника предприятия. Система внутреннего контроля — это своеобразная организация внутри организации (предприятия).

Степень сложности внутреннего контроля должна соответствовать организационной структуре предприятия, численности персонала, разветвленности сети филиалов и подразделений, степени централизации бухгалтерского учета и другим характеристикам предприятия в целом.

Объектами внутреннего контроля являются циклы деятельности организации — циклы снабжения, производства и реализации.

Важнейшей **функцией внутреннего контроля** является обеспечение соблюдения работниками предприятия своих должностных обязанностей.

Методы, используемые при осуществлении **внутреннего контроля**, весьма разнообразны и включают элементы таких методов, как:

- * **бухгалтерский финансовый учет** (счета и двойная запись, инвентаризация и документация, балансовое обобщение);

- * **бухгалтерский управленческий учет** (выделение центров ответственности, нормирование издержек);

- * **ревизия, контроль, аудит** (проверка документов, проверка арифметических расчетов, проверка соблюдения правил учета отдельных хозяйственных операций, инвентаризация, устный опрос персонала, подтверждение и прослеживание);

- * **теория управления.**

Все вышеперечисленные методы интегрируются в единую систему и используются в целях управления предприятием.

Любая хозяйственная деятельность предполагает осуществление хозяйственных операций и ведение бухгалтерского учета этих операций.

Таблица 2.

Цели внутреннего контроля в области системы бухгалтерского учета⁴

Цели внутреннего контроля в области системы бухгалтерского учета	Примеры средств внутреннего контроля, служащих для достижения целей
1. Система бухгалтерского учета должна отражать все санкционированные, и только санкционированные операции	<p>Контроль доступа к терминалам, с которых осуществляется непосредственный ввод информации (пароли и прочие идентификационные процедуры):</p> <ul style="list-style-type: none"> - исключительный доступ для ограниченного круга пользователей - контроль за взаимосвязанными операциями - документальное подтверждение и санкционирование всех бухгалтерских записей - проверка полноты бухгалтерских записей при разноске их по счетам бухгалтерского учета и при вводе в компьютер - разделение обязанностей между подготовкой первичных документов, санкционированием хозяйственных операций и разноской по счетам бухгалтерского учета
2. Точная входящая информация	<p>Внутренняя проверка на начальной стадии:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выборочные проверки суммирования расчетов - использование внутрифирменных должностных инструкций, профессиональная подготовка и эффективный надзор - регулярные проверки качества выполненного анализа - анализ внутренними аудиторами ошибок кодирования
3. Точная разноска по регистрам бухгалтерского учета	<p>Регулярная сверка счетов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - регулярное составление пробного баланса - использование документов дебиторов и кредиторов для проверки точности остаток в журналах учета расчетов с дебиторами и кредиторами - сверка выписок банка и кассовой книги - контроль соблюдения сметы и прочие виды контроля за существенными суммами
4. Сохранность учетных документов	<p>Создание надежных копий банка данных и файлов данных (для компьютеризованной системы), изменяющихся при каждом новом появлении информации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ограниченный доступ к массиву информации или проверка персонала - обеспечение конфиденциальности и сохранности всех, не дублируемых данных - дублируемое электропитание на случай сбоев в сети
5. Предотвращение злоупотреблений в результате тайного сговора работников предприятия	<p>Разделение обязанностей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ротация обязанностей - обязательные регулярные ежегодные отпуска для всех сотрудников - своевременная регистрация документов, активов - регулярная сверка счетов бухгалтерского учета - достаточные трудовые ресурсы в пиковые периоды
6. Обеспечение оперативной управленческой информации	<p>Использование предельных сроков представления внутренней отчетности</p> <p>Регулярные консультации о ценности и достаточности представляемой информации</p>
7. Выявление необычных или аномальных фактов	<p>Обязательное представление документов, если операция превышает установленные лимиты времени</p> <p>Регулярный анализ существенных отклонений</p>

⁴ Суйц В.П., Ситникова В.А. Аудит: учебное пособие. - 2-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2010. с 124.

Бухгалтерский учет включает в себя процедуру сбора данных, их регистрации и обработки. Такие процедуры могут выполняться как вручную, так и с помощью компьютеров. Соответствующие процедуры, выполняемые на компьютере, называются программируемыми процедурами бухгалтерского учета. Система на базе компьютера обычно, включает в себя набор как ручных, так и компьютеризованных процедур, обеспечивающих регистрацию данных по хозяйственным операциям с самого начала и до занесения в Главную книгу.

При планировании аудитор должен учесть факторы, которые могут вызвать существенные искажения бухгалтерской отчетности.

Изучение аудитором системы внутреннего контроля предприятия и оценка риска неэффективности контроля, на наш взгляд, может опираться на следующие основополагающие принципы:

Ответственность руководства. Руководство предприятия обязано установить систему контроля и обеспечить ее функционирование на предприятии. Эта концепция находится в полном соответствии с требованиями Закона РУз «О бухгалтерском учете», согласно которого руководитель несет ответственность за организацию бухгалтерского учета на предприятии, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций. Также в этом Законе говорится о том, что главный бухгалтер предприятия несет ответственность за формирование учетной политики, ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности, обеспечивает соответствие осуществляемых хозяйственных операций законодательству Республики Узбекистан, контроль за движением имущества и выполнением обязательств.

Достаточная степень уверенности. Руководство предприятия должно разработать такую систему внутреннего контроля, которая могла бы обеспечить пусть не полную, но хотя бы достаточную уверенность в том, что бухгалтерская отчетность представлена объективно. Систему внутреннего контроля руководство разрабатывает с учетом потенциальных затрат и выгод

от использования контроля. Руководство предприятия зачастую не хочет прибегать к идеальной модели системы внутреннего контроля, так как ее стоимость может оказаться слишком высокой.

Ограничения, присущие СВК. Система внутреннего контроля не может рассматриваться как полностью эффективная, если при ее создании не были учтены условия ее разработки и особенности будущего практического применения. Если бы и можно было сформировать идеальную систему, все равно ее привязка к реальности и эффективность зависят от уровня компетентности использующих ее людей.

Метод обработки учетной информации. Существуют громадные различия между простой немеханизированной системой бухгалтерского учета небольшого предприятия и сложной компьютерной системой крупного предприятия с разветвленной сетью филиалов. Тем не менее, цели контроля остаются одними и теми же, и методы контроля применяются в обоих случаях.

Аудитор при осуществлении проверки бухгалтерской отчетности предприятия должен изучить систему внутреннего контроля⁵.

Для понимания системы внутреннего контроля предприятия аудитор должен получить представление о всех элементах системы внутреннего контроля. С этой целью аудитор изучает и оценивает прежде всего те контрольные моменты в системе внутреннего контроля, которые оказывают непосредственное влияние на бухгалтерскую отчетность и связанные с ней утверждения и, следовательно, на конкретные цели аудиторской проверки.

Для понимания системы бухгалтерского учета необходимо изучить следующие аспекты:

- содержание учетной политики;
- основные виды хозяйственных операций в деятельности предприятия;
- способы санкционирования таких операций;

⁵ НСАД №12 «Оценка системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудиторской проверки», зарегистрированный Минюстом РУз №1673 от 12.04.2007г

- виды и характер записей в бухгалтерских регистрах, наличие подтверждающих документов;

- процесс учета и финансовой отчетности от начала основных операций и других важных событий до их включения в бухгалтерскую отчетность;

- характер и конкретные особенности процесса представления бухгалтерской отчетности.

Система учета осуществляется и оформляется в виде описания или блок-схемы документооборота.

Для изучения контрольной среды аудитор должен получить представление, достаточное для оценки позиций Совета директоров и руководства, их осведомленности и проводимых мероприятий в отношении внутреннего контроля, а также понимания руководством важности этих мероприятий для предприятия.

Для получения достаточного представления о процедурах внутреннего контроля аудитору необходимо:

- получить сведения о деятельности ревизионной комиссии (ревизора) предприятия, актах проведенных инвентаризаций;

- изучить положения об отделах, службах и иных структурных подразделениях предприятия, ведущих учет и контроль проводимых хозяйственных операций;

- изучить должностные инструкции руководителей и работников указанных подразделений с целью уяснения обязанностей, ответственности и контроля при совершении операций.

При анализе основных элементов системы внутреннего контроля аудитор должен учитывать все полученные знания, для определения степени необходимости дальнейшего изучения составляющих системы внутреннего контроля.

Аудитор, оценивая риск неэффективности системы внутреннего контроля, оценивает вероятность того, что клиент, проводя определенную политику контроля и осуществляя соответствующие процедуры, не

обнаружит существенных ошибок в системе учета. Но аудитор не должен полагаться на систему внутреннего контроля, оценив её как исключительно надежную и не имеющую нарушений, так как подобная ситуация возможна только в том случае, если предприятие еще не зарегистрировано.

Система внутреннего контроля создается с учетом соотношения затрат на её создание и эффективности от её функционирования. В силу этого достаточной считается приемлемая система внутреннего контроля, при которой затраты на её создание обеспечивают пусть не полную, но хотя бы достаточную уверенность в том, что бухгалтерская отчетность составлена объективно.

Проведение аудита всегда сопровождается определенным риском. Аудитор должен четко уяснить себе, в чем заключается аудиторский риск, его сущность, составные части, как его определить и его максимально допустимый уровень. Это очень важная проблема, так как от ее решения зависит согласие аудитора на проведение проверки финансовой отчетности или отказ от нее, составление плана проверки и ее сроков, выбор направлений, подходов, методов и приемов аудиторской проверки.

Особо важное значение определение аудиторского риска приобретает при применении подхода системного аудита и аудита зоны риска.

Аудиторский риск – это субъективно определяемая аудитором вероятность признать по итогам аудиторской проверки, что финансовая отчетность может содержать не выявленные существенные искажения после подтверждения ее достоверности или признать, что она содержит существенные искажения, когда на самом деле таких искажений в финансовой отчетности нет⁶.

Аудиторский риск включает в себя три компонента:

1. Неотъемлемый риск.
2. Контрольный риск
3. Риск необнаружения ошибок и искажений финансовой отчетности.

⁶ НСА РУз № 9 «Существенность и аудиторский риск» п.11 от 04.08.1999г № 63

Аудитор при проведении аудита должен предпринять необходимые меры для того, чтобы снизить аудиторский риск до разумного минимального уровня.

НЕОТЪЕМЛЕМЫЙ РИСК

Неотъемлемый риск заключается в подверженности баланса или категории операций искажению, которое может иметь материальный характер. На неотъемлемый риск воздействуют характер бухгалтерского баланса или категории операций.

Оценка неотъемлемого риска основывается на знании аудитором особенностей деятельности клиента, его организационной структуры и характеристик его управления предприятием.

Аудитор при подготовке общего плана аудита должен оценить неотъемлемый риск в отношении статей баланса и показателей финансовой отчетности, используя свой профессионализм.

При оценке неотъемлемого риска аудитор может использовать материалы аудита прошлых лет, при этом ему следует убедиться в справедливости оценок этого риска и для проверяемого года.

На неотъемлемый риск могут повлиять следующие факторы:

1. Сложные расчеты имеют большую степень вероятности оказаться материально искаженными, чем простые.
2. Наличные деньги подвержены краже.
3. Счета, которые состоят из сумм, вытекающих из сметных предположений, создают большую степень риска, чем счета, состоящие из относительно устоявшихся фактических данных.
4. Технологические достижения могут сделать устаревшей любую конкретную продукцию, став причиной значительного завышения запасов.
5. Находящаяся в состоянии упадка отрасль, которая характеризуется значительным числом неудач в бизнесе и недостаточным оборотным капиталом, предрасполагает к тому, что руководство компании клиента может пойти на искажение финансовой отчетности.

КОНТРОЛЬНЫЙ РИСК

Контрольный риск представляет собой вероятность того, существующие в хозяйствующем субъекте и регулярно применяемые средства системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля не будут своевременно обнаруживать, и исправлять искажения, являющиеся существенными по отдельности или в совокупности, и (или) препятствовать возникновению таких нарушений.

Контрольный риск характеризует степень надежности системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля хозяйствующего субъекта.

Аудитор, используя свой профессионализм, обязан в ходе аудита оценить систему контроля хозяйствующего субъекта, контрольную среду и отдельные средства контроля.

Для оценки риска средств контроля аудитор должен применять тестирование средств контроля.

Тестирование средств контроля состоит из:

1. Проверки документов, отражающих проведение финансово-хозяйственных операций, и получение в связи с этим аудиторских доказательств того, что средства контроля функционировали надлежащим образом.

2. Опросов и наблюдения за оформлением операций с целью получить аудиторские доказательства функционирования средств контроля в случаях, когда невозможно получить прямые документальные подтверждения этого.

3. Использования результатов других аудиторских процедур для получения данных о работоспособности средств контроля.

При оценке контрольного риска аудитор может использовать материалы аудита прошлых лет, однако при этом ему следует убедиться в том, что оценки величины этого риска, сделанные в предыдущем году для соответствующих средств контроля, справедливы и для проверяемого года.

Результаты оценки контрольного риска аудитор должен отразить в общем плане аудита.

РИСК НЕОБНАРУЖЕНИЯ

Риск необнаружения представляет собой субъективно определяемую аудитором вероятность того, что применяемые аудитором в ходе проверки аудиторские процедуры не позволят обнаружить реально существующие ошибки и искажения в бухгалтерском учете и финансовой отчетности, имеющие существенный характер по отдельности либо в совокупности.

Риск необнаружения является показателем качества работы аудитора, зависит от квалификации аудитора и особенностей проведения конкретной аудиторской проверки.

Аудитор обязан на основе оценки неотъемлемого и контрольного рисков определить допустимый в своей работе риск необнаружения и с учетом минимизации риска необнаружения спланировать соответствующие аудиторские процедуры.

Существует обратная связь между риском необнаружения и комбинированным уровнем неотъемлемого и контрольного рисков.

В случае, если неотъемлемый и контрольный риски высоки, то риск необнаружения должен быть достаточно низким, чтобы уменьшить аудиторский риск до приемлемо низкого уровня.

В случае, если неотъемлемый и контрольный риски низкие, то аудитор может установить более высокий риск необнаружения и таким образом уменьшить аудиторский риск до приемлемо низкого уровня.

Для того чтобы снизить риск необнаружения аудитор обязан:

1. Модифицировать применяемые аудиторские процедуры, предусмотрев увеличение их количества и (или) изменение их сути.
2. Увеличить затраты времени на проверку.
3. Повысить объемы аудиторских выборок.

Риск возникновения таких ошибок связан с действием различных факторов (внешних и внутренних, зачастую непосредственно прямо не

связанных с предприятием-клиентом), а также следующих обстоятельств связанных с:

- рынком сбыта продукции;
- политикой управления и хозяйствования;
- кадровой политикой, штатами;
- квалификацией работников;
- ненадлежащим исполнением своих профессиональных обязанностей.

Неотъемлемый аудиторский риск оценивается аудитором на подготовительной (начальной) стадии аудита, когда он только знакомится с деятельностью предприятия, условиями его работы и другими вопросами. Аудитор для этого использует как информацию, предоставленную предприятием-клиентом, так и информацию из внешних источников.

При оценке риска аудитор обращает внимание на те моменты, которые могут влиять на качество бухгалтерской отчетности, то есть, риск оценивается на уровне финансовой отчетности.

2.2. Этапы определения аудиторского риска

Проведение аудита всегда сопровождается определенным риском. Аудитор должен четко уяснить себе, в чем заключается аудиторский риск, его сущность, составные части, как его определить и его максимально допустимый уровень. Это очень важная проблема, так как от ее решения зависит согласие аудитора на проведение проверки финансовой отчетности или отказ от нее, составление плана проверки и ее сроков, выбор направлений, подходов, методов и приемов аудиторской проверки.

Применяя модель аудиторского риска при планировании проверки, аудитор может воспользоваться следующими способами.

Первый способ поможет в оценке плана с точки зрения квалификации аудитора. Например, аудитор полагает, что внутрихозяйственный риск составляет 80%, риск контроля — 50% и риск не обнаружения — 10%. После

простых вычислений получаем значение риска при аудите 4% ($0,8 \times 0,5 \times 0,1$).

Если аудитор пришел к заключению, что приемлемый уровень аудиторского риска в данном случае должен быть не выше 4%, то он может считать план приемлемым. Подобный план может помочь аудитору получить приемлемый уровень аудиторского риска, но он малоэффективен.

Для составления более эффективного плана можно использовать **второй способ** вычисления риска, а именно, определить риск не обнаружения и соответствующее количество подлежащих сбору свидетельств.

Возвращаясь к предыдущему примеру, предположим, что аудитор установил для себя приемлемый аудиторский риск на уровне 5%, так что план аудита мог быть изменен, в связи с необходимостью согласовать количество отбираемых свидетельств с риском не обнаружения на уровне 10%, поскольку $0,05/0,8 * 0,5 = 0,125$.

При этой форме модели риска ключевым фактором становится риск не обнаружения, ибо он предопределяет необходимое количество свидетельств. Требуемое количество свидетельств обратно пропорционально уровню риска не обнаружения. Чем меньше уровень риска не обнаружения, тем больше требуется свидетельств.

На основе модели аудиторского риска можно сделать вывод о том, что существует прямая зависимость между приемлемым аудиторским риском и риском не обнаружения, а также обратная зависимость между приемлемым аудиторским риском и планируемым количеством подлежащих сбору свидетельств. Например, если аудитор решает сократить уровень приемлемого аудиторского риска, то тем самым он сокращает риск не обнаружения и увеличивает количество подлежащих сбору свидетельств;

Третий, более общий, **способ** использования модели аудиторского риска нацелен лишь на то, чтобы напомнить аудитору о взаимосвязи между различными рисками и о связи рисков со свидетельствами. Понимать эти

взаимосвязи важно для организации сбора необходимого количества свидетельств.

Между уровнем существенности и степенью аудиторского риска имеется обратная зависимость:

а) при более строгих критериях существенности уровень аудиторского риска ниже,

б) при мене строгих критериях существенности аудиторский риск выше. Данное положение прямо вытекает из предыдущего параграфа, где была рассмотрена взаимосвязь уровня существенности и объема аудиторских процедур.

В случае, если в ходе аудита принимается решение об использовании менее строгих значений уровня существенности по сравнению с запланированными (например, 8% вместо планируемых 5%), аудитор обязан принять меры по снижению аудиторского риска.

В общем, виде взаимосвязь существенности, объема аудиторских процедур и аудиторского риска можно представить следующим образом:

Таблица 3.

Взаимосвязь существенности, объема аудиторских процедур и аудиторского риска⁷

Параметр	Нижняя граница	Верхняя граница
Уровень существенности	1-2%	10-15%
Объем требуемых аудиторских процедур	Больше	меньше
Риск не обнаружения	Низкий	высокий
Аудиторский риск	Низкий	высокий
Употребляемые в данной главе термины	более строгий уровень существенности	менее строгий уровень существенности

Для этого, возможно, сделать следующее:

а) произвести дополнительные процедуры тестирования средств контроля для снижения контрольного риска,

⁷ Суйц В.П., Ситникова В.А. Аудит: учебное пособие. - 2-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2010. стр 128.

б) для снижения риска не обнаружения следует увеличить количество аудиторских процедур, увеличить затраты времени на проверку, а также повысить объемы аудиторских выборок.

Таблица 4
Последовательность применения критериев существенности⁸

Шаг 1 Предварительное суждение о существенности Шаг 2 Применение предварительного суждения к сегментам	Этап планирования существенности
Шаг 3 Оценка общей погрешности в сегменте Шаг 4 Оценка суммарной погрешности Шаг 5 Сравнение суммарной оценки с предварительным суждением о существенности	Этап оценки результатов

Рассмотрим эти процедуры более подробно.

В идеале аудитор уже на начальной стадии аудита определяет ту сумму погрешности в финансовой отчетности, которую он будет рассматривать как критерий существенности. Установленный критерий называют **“предварительным суждением о существенности”**, поскольку он является суждением профессионала, которое может измениться во время аудита, если изменяться обстоятельства.

Предварительное суждение о существенности определяет ту максимальную суммарную погрешность, которая, по мнению аудитора, хотя и свидетельствует о наличии ошибок в финансовой отчетности, еще не сказывается на решениях квалифицированных пользователей. Суждение о существенности требует высокого профессионализма от аудитора.

Предварительное суждение о существенности формируют с целью облегчить аудитору сбор соответствующих свидетельств. Если аудитор устанавливает в качестве существенности невысокую сумму, ему нужно набрать большее количество свидетельств при проверке данной отчетности, чем в случае установления более высокого уровня существенности. По ходу работы аудитор часто меняет предварительное суждение о существенности. Основанием для пересмотра оценки и установления **“уточненной оценки**

⁸ Суйц В.П., Ситникова В.А. Аудит: учебное пособие. - 2-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2010. стр 129.

существенности” может являться целый ряд факторов. Чтобы эффективно провести проверку, аудитор должен непрерывно оценивать результаты проведенных процедур и многократно проверять на основе этих данных, является ли объем запланированных процедур достаточным или чрезмерным.

Новые факты и обстоятельства могут также изменить сумму, которую аудитор считает существенной для отдельных статей финансового отчета или для финансовых отчетов, взятых в целом. Например, если поправки в отчетность вносятся в ходе аудиторской проверки, параметры, определенные на стадии планирования могут меняться. К концу аудиторской проверки степень существенности может быть иной, чем на стадии планирования. Аудитор, который в ходе работы не переоценивает степень значимости и масштабы проверки, имеет более высокие шансы провести проверку неэффективно. Оценки степени важности и планирования аудиторской проверки должны рассматриваться скорее как динамические, а не статические аудиторские предположения.

Предварительное суждение о существенности сегмента необходимо, потому что ошибки накапливаются на бухгалтерских счетах, а не в отчетности в целом. Когда аудитор составляет предварительное суждение о существенности сегмента, это помогает ему в последствии принять более качественное решение о достоверности отчетности в целом.

2.3. Оценка аудиторского риска с использованием аналитических процедур

Международный и отечественный опыт доказывают, что аудиторская проверка не может быть проведена качественно, если она не спланирована должным образом. Планирование аудита заключается в определении его стратегии и тактики, выборе процедур и методов, позволяющих наиболее эффективно достичь поставленной цели — выражение мнения о достоверности бухгалтерской отчетности. Общие принципы планирования в аудите регламентируются НСА РУз № 3 «Планирование аудита»,

утвержденным Министерством финансов РУз от 14.07.1999 г. № 54. В котором указано, что аудиторы *«обязаны планировать свою работу так, чтобы проверка была проведена эффективно... чтобы важным областям аудита было уделено необходимое внимание, чтобы были выявлены потенциальные проблемы и работа была выполнена с оптимальными затратами, качественно и своевременно»*

В настоящее время спецификой аудиторских проверок, проводимых мелкими и средними аудиторскими фирмами в Узбекистане, является их ограниченность во времени в силу снижения стоимости аудиторских услуг. В результате, как правило, этап планирования ярко не выражен и сочетается с этапом непосредственного проведения проверки. С нашей точки зрения, это приводит к нерациональности использования отведенного на проверку времени, к снижению качества и эффективности всей проверки. Практика показывает, что добросовестный аудитор, выполняющий требования национальных и внутрифирменных стандартов, при первичном аудите тратит на планирование (включая составление плана и программы), до 30% общего времени, при повторном аудите - до 10%. Важно учесть, что затраты времени и сил на качественное планирование аудиторских работ, впоследствии окупятся, имея своим результатом повышение качества, уменьшение затрат времени и увеличение надежности получаемых результатов.

Планирование аудита включает в себя следующие этапы:

- предварительное планирование аудита, по результатам которого принимается решение о возможности сотрудничества и проведения аудиторской проверки;
- непосредственно планирование аудита, по окончании которого составляется план и программа аудиторской проверки.

При планировании аудиторской проверки представляется целесообразным исходить из соотношения «цена - себестоимость - качество» и использовать аналитические процедуры, позволяющие получить

требуемую уверенность в принятии решений с минимальными затратами. В данной диссертации рассматриваются возможности применения аналитических процедур на этапе непосредственного планирования аудиторской проверки. Сопоставление содержания двух стандартов аудиторской деятельности, регламентирующих проведение этапа планирования аудита (одобренного Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РУз и утвержденного Постановлением Правительства РУз), свидетельствует о том, что в последнем отсутствуют упоминания на необходимость применения аналитических процедур на этапе планирования. Ранее действующим стандартом предусматривалось, что разработка общего плана и программы аудита должна основываться на результатах проведенных аналитических процедур. В то же время НСА РУз № 3 определены вопросы, которые необходимо учитывать при составлении плана и программы аудита. На наш взгляд, большинство из приведенных вопросов может быть изучено с использованием аналитических процедур. В соответствии с предлагаемой нами методикой часть указанной информации формируется еще на этапе предварительного планирования в результате выполнения следующих аналитических процедур:

- общие экономические факторы и условия в отрасли, влияющие на деятельность аудируемого лица;
- особенности аудируемого лица, его деятельности, финансовое состояние, требования к его финансовой (бухгалтерской) или иной отчетности;
- учетная политика, принятая аудируемым лицом, и ее изменения;
- возможность того, что допущение о непрерывности деятельности аудируемого лица может оказаться под вопросом;
- обстоятельства, требующие особого внимания, например, существование аффилированных лиц.

Ряд из приведенных вопросов оценивается с помощью аналитических процедур на этапе непосредственного планирования:

- влияние новых нормативных правовых актов в области бухгалтерского учета на отражение в финансовой (бухгалтерской) отчетности результатов финансово-хозяйственной деятельности аудируемого лица;
- определение наиболее важных областей для аудита;
- установление уровней существенности для аудита;
- выявление сложных областей бухгалтерского учета;
- относительная важность различных разделов учета для проведения аудита.

Таким образом, проведение любого аудита предполагает использование аналитических процедур на этапе планирования.

НСА РУз № 13 «Аналитические процедуры» определено, что выполнение аналитических процедур включает в себя следующие этапы: определение цели процедуры, выбор вида процедуры, выполнение процедуры, анализ результатов выполнения процедуры. На наш взгляд, общий порядок выполнения аналитических процедур, определенный в стандарте, необходимо дополнить факторами, оказывающими влияние на принятие решения на каждом этапе выполнения процедуры. Процесс выполнения аналитических процедур представлен на рисунке 2.

Первоначально формируется основная цель проведения аналитической процедуры. При этом в обязательном порядке необходимо учитывать этап аудиторской проверки и прогнозируемые конечные результаты. Далее с учетом поставленной цели и имеющейся в наличии информации, а также с учетом сроков проведения аудиторской проверки и профессиональной компетентности аудитора, определяется наиболее подходящий вид аналитических процедур. Процесс выполнения процедуры будет в значительной степени определяться уровнем квалификации аудитора, наличием достаточного объема информации и времени, а также целесообразностью и эффективностью выполнения процедуры. На основе полученной качественно новой информации аудитор формирует свое мнение о результатах проведенных процедур, при этом должны приниматься во

внимание ранее определенные прогнозируемые конечные результаты выполнения процедур и критерии отнесения к необычным (значительным) отклонениям.

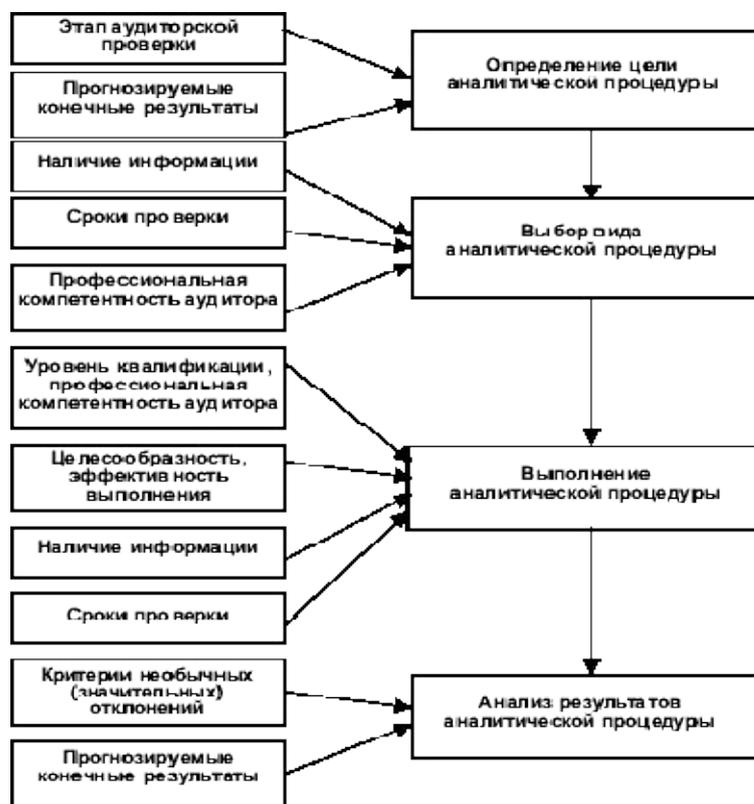


Рисунок 2. Алгоритм выполнения аналитических процедур⁹.

Предложенный алгоритм выполнения аналитических процедур предполагает первоначально постановку цели. На этапе планирования аудиторской проверки основные цели процедур аналитического рассмотрения сводятся к следующим:

- определение соответствия данных планирования предварительным данным, определенным самим аудитором в процессе знакомства с бизнесом клиента и спецификой отрасли;
- улучшение степени понимания аудитором деятельности клиента;
- определение потенциальных «узких мест»;
- оценка аудиторских рисков и уровня существенности;
- рациональное распределение ресурсов.

Представляется, что на стадии планирования аудита более всего

⁹ <http://www.dslib.net/bux-uchet/analiticheskie-procedury-v-audite.html>

применимы следующие аналитические процедуры:

- анализ изменений с течением времени показателей бухгалтерской отчетности и относительных коэффициентов, связанных с ними. Примером является изучение динамики оборотов по счетам бухгалтерского учета с целью выявления критических периодов, требующих более пристального внимания при проверке;

- перекрестная проверка корреспондирующих показателей отчетности. Целью такой процедуры помимо проверки собственно корректности представления информации в отчетности, может быть и выявление проблемных участков учета, нетипичных операций, критических периодов;

- изучение взаимосвязи между данными бухгалтерского учета и небухгалтерской информацией.

Остановимся более подробно на вопросах оценки аудиторского риска и уровня существенности.

Для оценки аудиторского риска, аудитору следует использовать свое профессиональное суждение, чтобы оценить аудиторский риск и разработать аудиторские процедуры, необходимые для снижения данного риска до приемлемо низкого уровня. На практике свести аудиторский риск к нулю нереально. Однако аудитор должен стремиться к его минимизации, планировать и проводить аудит таким образом, чтобы риск неправильного суждения был достаточно мал. Нами предлагается проводить оценку совокупного уровня риска аудиторской проверки на основе следующих трех составляющих:



Рисунок 3. Оценка совокупного уровня риска аудиторской проверки¹⁰.

¹⁰ Подольский В.И., Савин А.А. Аудит: учебник. – 3-е изд. – М.: Юрайт, 2011. – 605 с.

Предварительный аудиторский риск определяется на этапе предварительного планирования на основе информации о бизнесе клиента и учитывается при решении вопросов возможности проведения аудиторской проверки, а также при формулировке основных условий договора. Таким образом, на этапе непосредственного планирования аудиторской проверки аудитор обращается к информации, полученной ранее. В данной диссертации особенности сбора информации на этапе предварительного планирования не рассматриваются, однако для полного представления о процессе оценки совокупного аудиторского риска приводится общий порядок определения предварительного аудиторского риска. Оценка предварительного аудиторского риска производится путем анализа наличия факта рискованных условий деятельности предприятия, к числу которых, в частности, относятся:

- зависимость предприятия по отношению к другим лицам;
- использование значительных сумм привлеченных источников финансирования;
- условия в отрасли деятельности предприятия;
- многопрофильность бизнеса;
- структура предприятия.

Для систематизации собранного материала мы рекомендуем использовать рабочую форму «Предварительный аудиторский риск», представляющую собой перечень вопросов по областям риска. Положительный ответ более чем на половину вопросов свидетельствует о высоком риске аудитора; незначительное количество положительных ответов предполагает низкий риск аудитора. При оценке второй составляющей совокупного аудиторского риска предполагается, что к областям потенциального риска аудитора относятся:

- статьи, изменение доли которых в структуре валюты баланса в отчетном периоде составило более 10%;
- статьи баланса, темп роста которых превышает темп роста валюты баланса в 1,5 раза;

- новые статьи отчетности.

Выявить области потенциального риска аудитора позволяет применение таких аналитических процедур, как расчет удельного веса отдельных статей баланса в общем итоге и сравнение показателей проверяемой бухгалтерской отчетности с аналогичными данными предыдущих периодов с выделением позиций, имеющих большие отклонения. В предлагаемой нами методике указанные процедуры проводятся аудитором заранее на этапе предварительного аналитического обзора в ходе оценки возможности принятия клиента на обслуживание, и таким образом в последующем ему необходимо только проанализировать и систематизировать уже имеющиеся данные.

Полученные результаты оформляются в виде таблицы, в которой приводятся статьи, превышающие установленные нормативы, и величины превышения в процентах. Данные приводятся отдельно по активу и пассиву бухгалтерского баланса. Оценка результатов указанной процедуры выглядит следующим образом:

- совокупная сумма статей по активу (пассиву), требующих дополнительного изучения, составляет не более 5% от валюты баланса - риск аудитора «низкий»;
- совокупная сумма статей по активу (пассиву), требующих дополнительного изучения, составляет 5 - 20% от валюты баланса - риск аудитора «средний»;
- совокупная сумма статей по активу (пассиву), требующих дополнительного изучения, составляет более 20% от валюты баланса - риск аудитора «высокий».

Уровень риска изначально определяется отдельно по показателям актива и пассива. Общий риск аудитора оценивается по наиболее высокому уровню риска из двух - по активу или пассиву. На величину *риска принятия клиента* оказывает влияние оценка финансового состояния предприятия. Одним из проявлений указанного риска является вероятность того, что услуги

аудиторской фирмы не будут оплачены в соответствии с условиями договора в силу неплатежеспособности клиента или отказа оплатить по причине недовольства результатом проверки, даже если аудиторское заключение, представленное клиенту, справедливо. Расчет наиболее важных показателей, характеризующих финансовое состояние, проводится аудитором на этапе предварительного планирования в процессе оценки потенциального клиента. К числу таких показателей относятся: чистые активы; валюта баланса; коэффициенты ликвидности, рентабельности; показатели выручки и финансового результата отчетного периода. Таким образом, уровень риска принятия клиента определяется на этапе планирования в результате анализа уже имеющихся данных в зависимости от текущих значений показателей и (или) их динамики. Совокупный риск является риском аудитора, на основании которого составляются план и программа проверки, определяется объем выборочной проверки.

Неотъемлемый риск и риск средств контроля присущи хозяйствующему субъекту и не зависят от аудитора. Аудитор может провести только оценку уровня указанных рисков и не может на них повлиять. Оценка уровней неотъемлемого риска и риска средств контроля проводится на основе следующих показателей качественных характеристик раздела аудита, к которым относятся следующие:

- раздел аудита является значимым в деятельности предприятия - в процессе производственно-финансовой деятельности предприятие производит значительное количество операций, относящихся к данному разделу. Определение значимых разделов производится в результате проведения таких аналитических процедур, как анализ главной книги и регистров бухгалтерского учета;

- изменения в нормативных документах по бухгалтерскому учету - в проверяемом периоде изменился порядок отражения в бухгалтерском учете операций и (или) формирования показателей бухгалтерской отчетности, относящихся к данному разделу аудита;

- изменения в налоговом законодательстве — в проверяемом периоде изменился порядок налогообложения элементов, входящих в данный раздел аудита;

- смена порядка учета и отчетности предприятием в течение проверяемого периода был изменен порядок учета элементов, входящих в данный раздел аудита. Установить указанные случаи помогает анализ изменений в учетной политике, который проводится на этапе предварительного планирования;

- смена бухгалтера - в проверяемом периоде произошла смена ответственного исполнителя на данном участке бухгалтерского учета. При этом месяц, в котором ответственный исполнитель был в отпуске, является обязательным для включения в выборку;

- нетипичные операции - в процессе изучения договоров, на основании которых ведется хозяйственная деятельность предприятия, установлены необычные, отличные от общепринятых способы приобретения, изменения и прекращения имущественных прав на тот или иной объект;

- нестандартные проводки, выявленные в результате ознакомления с главной книгой.

Результаты оценки и анализа представляются в табл. 5.

Таблица 5

Оценка аудиторского риска по разделам аудита¹¹

№ п / п	Раздел аудита	Показатели качественной характеристики раздела аудита						Количество положительных ответов	Уровень аудиторского риска по разделу
		Раздел аудита является значимым в деятельности предприятия	Изменения в нормативных документах по бухгалтерскому учету	Изменения в налоговом законодательстве	Смена порядка учета и отчетности	Смена бухгалтера	Нетипичные операции		

¹¹ Подольский В.И., Савин А.А. Аудит: учебник. – 3-е изд. – М.: Юрайт, 2011. – 605 с.

В графе «Раздел аудита» указываются статьи отчетности, определенные ранее, как значимые для аудита и включаемые в план аудиторской проверки. К значимым областям аудита относятся:

- при первичной проверке экономического субъекта: статьи баланса, доля которых составляет более 1% в валюте баланса на отчетную дату; статьи денежных средств и уставного капитала независимо от значения статьи баланса;

- при повторном аудите: статьи баланса, доля которых составляет более 3% в валюте баланса на отчетную дату; статьи денежных средств независимо от значения; статьи уставного капитала в случае изменения значений в отчетном периоде.

Уровень аудиторского риска по разделу аудита определяется количеством положительных ответов, которое соотносится с величиной ранее оцененного совокупного риска аудитора.

Заключения по II главе

На II главе диссертации рассмотрены практические аспекты оценки аудиторского риска, в том числе изучены порядок оценки аудиторского риска в процессе планирования, этапы определения аудиторского риска и оценка аудиторского риска с использованием аналитических процедур.

Проведение аудита всегда сопровождается определенным риском. Аудитор должен четко уяснить себе, в чем заключается аудиторский риск, его сущность, составные части, как его определить и его максимально допустимый уровень. Это очень важная проблема, так как от ее решения зависит согласие аудитора на проведение проверки финансовой отчетности или отказ от нее, составление плана проверки и ее сроков, выбор направлений, подходов, методов и приемов аудиторской проверки.

Для оценки аудиторского риска, аудитору следует использовать свое профессиональное суждение, чтобы оценить аудиторский риск и разработать аудиторские процедуры, необходимые для снижения данного риска до

приемлемо низкого уровня. На практике свести аудиторский риск к нулю нереально. Однако аудитор должен стремиться к его минимизации, планировать и проводить аудит таким образом, чтобы риск неправильного суждения был достаточно мал.

Первоначально формируется основная цель проведения аналитической процедуры. При этом в обязательном порядке необходимо учитывать этап аудиторской проверки и прогнозируемые конечные результаты. Далее с учетом поставленной цели и имеющейся в наличии информации, а также с учетом сроков проведения аудиторской проверки и профессиональной компетентности аудитора, определяется наиболее подходящий вид аналитических процедур. Процесс выполнения процедуры будет в значительной степени определяться уровнем квалификации аудитора, наличием достаточного объема информации и времени, а также целесообразностью и эффективностью выполнения процедуры.

Глава III. Совершенствование оценки аудиторского риска

3.1. Совершенствование методики расчета аудиторских рисков

На этапе детального планирования разрабатываются план и программа аудита. Для более качественного составления плана и программы анализируются основные формы отчетности, а также регистры бухгалтерского учета, главная книга и аналитические данные к ним.

Для определения участков, требующих повышенного внимания, где возможны существенные ошибки или злоупотребления, имеет смысл использовать приемы горизонтального и вертикального анализа. При осуществлении горизонтального анализа производится сопоставление количественного значения соответствующих показателей на начало и на конец отчетного периода, при этом отклонения рассчитываются как в абсолютных, так и в относительных величинах. При проведении вертикального анализа определяется доля каждого элемента проверяемого показателя в общей его величине, а также оценивается изменение процентного соотношения в течение года.

Уровень существенности можно определять в процентном и соответствующем ему стоимостном выражении для каждого компонента проверяемого участка, учитывая цель проверки и потенциальных пользователей аудиторского заключения. Не все проверяемые участки можно проверить сплошным методом. В некоторых случаях имеет смысл применять выборочный метод, например при проверке правильности выплаты дивидендов большому количеству акционеров или формирования добавочного фонда по результатам проведенной переоценки. Проведение любой выборочной проверки связано для аудиторской организации с определенным риском.

Величина приемлемого аудиторского риска определяется до начала аудиторской проверки. Как правило, его величина указана в правилах аудиторской организации. Мировая практика показывает, что допустимое значение совокупного аудиторского риска не должно превышать 5%.

Риск присутствия ошибки определяют обычно на стадии планирования аудиторских работ исходя из степени доверия к системе учета и внутреннего контроля аудируемого лица. Для расчета данного показателя могут быть использованы данные таблицы 6, в которой приведены условные данные для примера.

Таблица 6

Оценка ведения учета¹²

Показатель	Оценка (0-10)
1. Предварительная оценка образования, опыта и квалификации персонала бухгалтерии	8
2. Повышение квалификации, своевременность реагирования на изменения в законодательстве	7
3. Отсутствие чрезмерной загруженности персонала бухгалтерии	6
4. Отсутствие текучести персонала бухгалтерии	8
5. Выявление и анализ причин отклонений от плановых показателей	6
6. Принятие мер по сохранности учетных документов	8
7. Оценка надежности программного обеспечения	7
ИТОГО	50

Каждому показателю таблицы может быть присвоено значение от 0 до 10. Например, предварительная оценка образования, опыта и квалификации персонала бухгалтерии (стр.1) дается на основании информации о наличии дипломов и стажа работы по специальности. Для заполнения стр.2 аудитор выясняет, насколько часто бухгалтеры посещают курсы повышения квалификации, семинары, выписываются ли периодические издания по бухгалтерскому учету, имеется ли информационно-правовая система и т.д.

Следует отметить, что стр.1-6 таблицы 6 связаны с оценкой влияния человеческого фактора на возможность присутствия ошибки в учете и отчетности аудируемой организации. Поэтому заполнение этих строк в значительной степени основано на профессиональном суждении аудиторов.

Для оценки степени надежности программного обеспечения (стр.7) может заполняться дополнительная таблица 7.

Таблица 3 заполняется следующим образом: при положительном ответе показателю присваивается значение 1, при отрицательном - 0. Затем

¹² Черных М.Н., Юдина Г.А. Основы аудита: учебное пособие. – 4-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2011. стр. 238.

полученные оценки суммируются, и итоговая сумма заносится в стр.7 таблицы 6.

Таблица 7

Оценка надежности программного обеспечения¹³

Показатель	Оценка (0-1)
1. Наличие прав на используемое программное обеспечение	1
2. Комплексность программного обеспечения (единое для всех участков учета)	1
3. Автоматическое составление отчетности	1
4. Уровень компьютерной грамотности пользователей	1
5. Наличие программиста (системного администратора)	0
6. Наличие контроля доступа к учетной информации	0
7. Наличие паролей, защиты доступа к информации	0
8. Своевременность проверок на наличие вирусов	1
9. Своевременность обновления антивирусных программ	0
10. Своевременность сохранения информации	1
ИТОГО	6

Степень доверия системе учета может быть определена как отношение полученной суммы баллов согласно тесту к итоговой сумме баллов. Исходя из этого, предлагаем вероятность внутрихозяйственного риска рассчитывать по формуле:

$$P_v = 1 - O_v / O_{vmax},$$

где P_v - вероятность внутрихозяйственного риска;

O_v - фактическое количество баллов по результатам теста учетной системы;

O_{vmax} - максимальное количество баллов теста учетной системы (например, 70 баллов).

В нашем примере вероятность внутрихозяйственного риска составила 0,2857 (1 - 50 / 70).

Для оценки внутреннего контроля заполним таблицу 8.

¹³ Черных М.Н., Юдина Г.А. Основы аудита: учебное пособие. – 4-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2011. стр. 239.

Таблица 8

Оценка средств внутреннего контроля¹⁴

Показатель	Оценка (0-10)
1. Наличие службы внутреннего контроля	0
2. Наличие полномочий и возможностей для выполнения контрольных обязанностей	9
3. Независимость должностных лиц, ответственных за проведение внутреннего контроля	5
4. Достаточность количества должностных лиц, ответственных за проведение внутреннего контроля, предварительная оценка их профессионального уровня	7
5. Осуществление постоянного контроля за отражением в учете нетипичных операций	10
6. Наличие документального оформления планирования и выполнения контрольных процедур	0
7. Регулярность и детальность составления отчетов по выявленным нарушениям	7
8. Оценка действий руководства по исправлению обнаруженных недостатков	10
9. Оценка взаимодействия с внешними аудиторами	10
ИТОГО	58

Для оценки соответствия системы внутреннего контроля необходимым требованиям аудитор должен выяснить: есть ли в организации специальная служба или контрольные обязанности закреплены за отдельными должностными лицами; достаточно ли у работников, фактически выполняющих контрольные функции, полномочий и возможностей для выполнения контроля; целесообразно также определить их независимость и профессиональный уровень. Кроме того, большое значение в снижении количества ошибок имеет наличие постоянного контроля за осуществлением нетипичных операций. Необходимо проверить также наличие документального оформления планирования и выполнения контрольных процедур, регулярность и детальность составления отчетов по выявленным нарушениям, оценить действия руководства по исправлению обнаруженных недостатков. Каждый из исследуемых показателей оценивается по десятибалльной шкале, затем полученные данные суммируются. Для определения степени доверия внутреннему контролю находится их удельный вес в общей сумме максимально возможных оценок.

¹⁴ Черных М.Н., Юдина Г.А. Основы аудита: учебное пособие. – 4-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2011. стр. 239.

Вероятность риска средств контроля предлагаем определять по формуле:

$$P_k = 1 - O_k / O_{kmax},$$

где P_k - вероятность риска внутреннего контроля;

O_k - фактическое количество баллов по результатам теста системы внутреннего контроля;

O_{kmax} - максимальное количество баллов теста системы внутреннего контроля (например, 90 баллов).

Вероятность риска системы внутреннего контроля, рассчитанная на основе данных таблицы 3, составила 0,3556 ($1 - 58 / 90$).

Для определения вероятности риска присутствия ошибки в процентах полученный результат следует умножить на 100.

На основе вероятности риска присутствия ошибки рассчитывается вероятность риска необнаружения по формуле (4). В данной формуле помимо рассчитанного нами показателя вероятности риска присутствия ошибки используется показатель вероятности аудиторского риска.

Величина допустимого аудиторского риска определяется до начала проверки и, как правило, указывается в правилах аудиторской организации. Для примера мы будем использовать аудиторский риск в размере 5% (0,05).

Результаты проведенных расчетов записываются в таблице 9.

Таблица 9

Оценка риска присутствия ошибки¹⁵

Показатель	Оценка
1. Итоговое количество баллов оценки ведения учета	50
2. Максимальное количество баллов оценки ведения учета	70
3. Оценка внутривозвратного риска (1 - гр.1 / гр.2)	0,2857
4. Итоговое количество баллов оценки средств внутреннего контроля	58
5. Максимальное количество баллов оценки средств внутреннего контроля	90
6. Оценка риска внутреннего контроля (1 - гр.4 / гр.5)	0,3556
7. Оценка риска присутствия ошибки (гр.3 x гр.6)	0,1016
8. Оценка общего аудиторского риска согласно правилам, установленным в аудиторской организации	0,05
9. Оценка риска необнаружения (гр.8 / гр.7)	0,4922

¹⁵ Черных М.Н., Юдина Г.А. Основы аудита: учебное пособие. – 4-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2011. стр. 239.

Рассчитанный коэффициент риска необнаружения, умноженный на 100, характеризует максимальный процент ошибок, которые аудитор может пропустить, не допуская превышения значения общего аудиторского риска. Так, в случае если риск присутствия ошибки, рассчитанный на основе данных таблиц 1-4, меньше 33%, а риск необнаружения соответственно превышает 15,15%, то риск необнаружения можно классифицировать как высокий. Напротив, если риск присутствия ошибки больше 67%, а риск необнаружения меньше 7,46%, то риск необнаружения можно определить как низкий. В пределах этих значений показатель риска необнаружения будет средним.

В приведенном нами примере на основании данных таблицы 4 риск необнаружения является высоким, поскольку риск присутствия ошибки составляет 10,16% (т.е. меньше 33%), а риск необнаружения - 49,22% (т.е. существенно превышает 15,15%).

Таким образом, допустимая вероятность риска необнаружения является одним из основных факторов при планировании объема, времени проведения и характера аудиторских процедур.

3.2. Концептуальный подход к оценке системы внутреннего контроля при определении аудиторского риска

Методологические подходы к оценке аудиторских рисков должны удовлетворять текущим требованиям стандартов аудиторской деятельности, а также другим применимым нормативным актам. Особое значение имеет отражение в применяемых методиках современных экономических тенденций и различного рода особенностей макро- и микросреды, способных оказывать влияние на аудируемое лицо в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Заметим, что большинство современных методик оценки аудиторских рисков не несут в себе качественных инструментов оценки риска. На наш

взгляд, приемлемая методика оценки неотъемлемых рисков должна обладать следующими свойствами:

- оценка рисков должна осуществляться посредством анализа как внешних факторов, оказывающих влияние на коммерческую организацию, так и внутренних факторов, способных создать риски, которые организация не сможет контролировать;

- каждая выявленная рискованная ситуация должна быть оценена при помощи единого подхода к оценке аудиторских рисков;

- решающая роль в выявлении и оценке неотъемлемого риска должна принадлежать непосредственно аудитору; допускается привлечение независимых специалистов в области, где аудитор может не обладать необходимым объемом знаний. Аудитор должен учитывать мнение лиц, ответственных за подготовку бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также менеджмента компании, но неуклонно проявлять профессиональный скептицизм;

- целесообразно вести внутрифирменные наработки по выявлению неотъемлемых рисков в разрезе отраслевой специализации, что позволит оптимизировать и повысить эффективность любой применяемой методики выявления неотъемлемых рисков.

Оценка риска необнаружения (как функции риска существенного искажения и общего аудиторского риска), проведенная аудитором, должна быть увязана с объемом выборки, применимой к совокупности, подверженной риску, причем это относится как к количественной оценке риска, так и к качественной. Необходимо отметить, что большинство методик количественной оценки рисков и способов расчета размера выборки для детальных тестов не являются интегрированными, и, следовательно, представляется невозможным применить риск-ориентированный подход в полной мере. На наш взгляд, приемлемая методика оценки аудиторских рисков должна содержать инструменты применения полученной информации в разработке элементов дальнейших аудиторских процедур. Для этого

необходимо связать качественную сторону оценки риска с ее количественной интерпретацией, которую можно включить в числовую модель.

Наиболее оптимальным решением для составления качественного набора характеристик выявленного риска будет его подразделение на высокий, средний и низкий, что вызовет меньшее количество затруднений в оценке по сравнению, например, с числовой оценкой от одного до пяти. Распределение оценок должно зависеть от того, насколько выявленный риск может отдельно от других повлиять на искажение бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом (высокий риск), искажение существенного сальдо, оборота или раскрытия информации (средний риск) и любого другого искажения (низкий риск), которое в совокупности с другими рисками может привести к существенному искажению элемента бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В настоящее время имеющиеся рекомендации и разъяснения по оценке риска средств внутреннего контроля недостаточно структурированы, что затрудняет их применение в практической деятельности.

Концептуальный подход к оценке системы внутреннего контроля можно свести к следующим утверждениям:

- риск средств внутреннего контроля оценивается на уровне подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом в разрезе конкретных обнаруженных аудитором рисков;

- при оценке аудиторских рисков аудитор должен выявить отдельные средства внутреннего контроля, которые способны предотвратить или исправить искажение на уровне предпосылок подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности для групп однотипных операций, остатков по счетам бухгалтерского учета и случаев раскрытия информации;

- аудитор получает понимание средств контроля и устанавливает соответствие между ними и предпосылками подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности в контексте процессов и систем, в которых они существуют;

– отдельные средства внутреннего контроля подлежат обязательной оценке в случае, когда аудитор признает связанный с этим элементом СВК риск значимым или планирует полагаться на надежность таких элементов в той или иной степени при проведении процедур аудиторских;

– особого рассмотрения заслуживают информационные системы, применяемые в хозяйственной деятельности, в особенности для ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Внедрение и применение новых стандартов аудита может вызывать затруднение у многих практикующих аудиторов и аудиторских организаций с точки зрения интеграции процедур, связанных с системой внутренних контролей и аудиторских процедур по существу.

Данный подход к выявлению средств внутреннего контроля, непосредственно связанных с обнаруженным риском, позволяет увязать бухгалтерскую (финансовую) отчетность и систему внутреннего контроля.

Более того, это позволит сэкономить время, не рассматривая элементы СВК, относящиеся к несущественным сальдо и оборотам, что повысит эффективность аудиторской проверки.

Далее необходимо оценить сам элемент внутреннего контроля. Такая оценка должна проводиться в три этапа:

– эффективность модели внутреннего контроля, то есть позволяет ли процедура как таковая выявлять и устранять соответствующие риски;

– эффективность внедрения процедуры контроля, то есть насколько правильно такая процедура имплементирована в хозяйственную деятельность коммерческой организации;

– операционная эффективность процедуры контроля, что требует оценки качества выявления и устранения целевых рисков установленной процедурой контроля.

Эффективность модели внутреннего контроля можно оценить посредством анализа и осмысления рисков ситуации и действий, которые выполняются для предотвращения ее наступления. Эта процедура целиком

зависит от профессионального суждения аудитора. Для того чтобы минимизировать возможность неверного решения в отношении той или иной модели, целесообразно проводить оценку проделанной работы другим аудитором, задействованным в проверке.

Эффективность внедрения может быть оценена посредством получения аудиторских доказательств об исполнении процедуры контроля. На наш взгляд, к таким процедурам необходимо относить следующие инструменты (по возрастанию эффективности): наблюдение, документация, повторное выполнение.

В процессе исследования средств внутреннего контроля аудируемого лица аудитор, по нашему мнению, также необходимо протестировать элементы СВК, являющиеся важными с точки зрения аудиторской проверки. Это необходимо для того, чтобы снизить риск неверной классификации аудиторского риска по значимости, а также снизить риски того, что он будет пропущен или в недостаточной степени оценен.

Наблюдение представляет собой аудиторскую процедуру, когда аудитор непосредственно присутствует при осуществлении контрольного действия и может видеть результат эффективного срабатывания контроля.

Документирование дополняет предыдущий процесс тем, что аудитор может получить вещественное доказательство успешного функционирования контрольной процедуры и приобщить полученные доказательства к аудиторскому файлу (то есть к общему файлу или папкам, в которых будет содержаться полное документирование аудиторской проверки). Стоит отметить, что получить вещественное доказательство не всегда возможно, например, в случае если имеет место автоматизированный контроль и его результат не может быть выгружен из системы. К вещественным доказательствам можно отнести такие примеры документов, как отчет по сверке различного рода реестров, копии журналов выполнения операций и т.д.

Повторное выполнение процедуры является самым весомым

доказательством эффективного выполнения контроля, так как аудитор может лично инициировать срабатывание контрольного элемента СВК, имея возможность задавать различные условия для данной операции.

В случае если на каком-либо из этапов тестирования связанного с риском элемента СВК (модели контроля или его внедрения) он окажется неэффективным, то стоит переходить к общему случаю разработки плана ответных процедур по снижению выявленного риска до приемлемого уровня.

Если модель и внедрение элемента внутреннего контроля являются эффективными, то аудитор по своему усмотрению может принять решение о тестировании операционной эффективности. Такое решение может быть принято в случае, когда система внутреннего контроля организована и поддерживается на высоком уровне, руководство ведет непрерывный процесс отслеживания рисков и моделирует СВК согласно выявленным изменениям.

По нашему мнению, в условиях качественной СВК тестированию операционной эффективности подлежат все значимые и тривиальные риски, и делать это избирательно для отдельных рисков не имеет смысла. Однако в случае если аудитор может принять решение о тестировании операционной эффективности для всех выявленных рисков, то это означает сокращение объемов каждой аудиторской процедуры.

Когда и операционная эффективность будет подтверждена, это позволит применять сокращенный объем аудиторских процедур, так как риск существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности будет тем самым значительно снижен.

Так как варианты специфических процедур ответных действий по снижению рисков многообразны и способы и сочетания их применения зависят от каждой конкретной ситуации, то формализовать методику регулирования объема процедур можно только со стороны размеров выборок при детальном тестировании по существу.

Необходимо отметить, что тестирование элементов СВК необходимо

осуществлять ежегодно, а не полагаться на прошлогодние данные (аудиторский файл). Это позволит не упустить произошедшие изменения во внутренней и внешней среде коммерческой организации и отследить соответствующие необходимые изменения в системе внутреннего контроля.

Таким образом, нами была усовершенствована методика качественной оценки выявленных рисков, что позволит аудитору делать выводы о характеристиках рисков быстрее и эффективнее, имея в распоряжении структурированный инструмент принятия решений.

Область оказания услуг, к которой непосредственно относится аудиторская деятельность, подразумевает также непрерывный процесс оценки их качества как неотъемлемый фактор успешного функционирования бизнеса.

Таким образом, любая аудиторская организация обязана иметь в своем арсенале инструменты оценки качества предоставляемых услуг. С другой стороны, такие мероприятия позволяют снизить общий аудиторский риск в отношении каждого аудируемого лица.

Стандарт № 5 «Контроль качества аудита» не предоставляет инструментария для таких проверок, обозначая только общую концепцию внутрифирменного контроля и набор обязанностей руководителей различного уровня. Налицо необходимость расширенного набора процедур, снижающего внутрифирменные риски того, что проведенные процедуры или принятые в ходе аудита суждения были ненадлежащего качества, что может привести к неблагоприятным последствиям для аудиторской практики.

Нами разработан контрольный перечень процедур, который был принят в качестве внутрифирменного стандарта по оценке качества проведения процедур планирования аудиторской проверки. Данный стандарт позволит повысить качество выполнения процедур планирования путем выборочной независимой оценки важнейших компонентов на стадии планирования аудита.

Задokumentированные процедуры планирования аудиторской проверки

должны быть проверены независимым компетентным лицом. Для систематизирования данного процесса каждый рассматриваемый элемент раздела перечня должен быть оценен на основе ключевых характеристик, подтверждающих качество выполненной аудиторской процедуры или обозначенного суждения.

К таким характеристикам, по нашему мнению, относятся следующие утверждения:

- работа была проведена в соответствии с внутренними профессиональными стандартами и другим применимым нормативно-правовым регулированием;

- проделанная работа соответствует сделанным заключениям;

- аудиторские доказательства, полученные в ходе процедур планирования аудиторской проверки, достаточны, чтобы подтвердить указанную оценку, глубину понимания, выводы.

- существенные вопросы были вынесены на обсуждение внутри аудиторской группы и с внешними специалистами, результаты были задокументированы и приняты к сведению.

Таким образом, каждый элемент контрольного перечня подвергается оценке по вышеприведенным пунктам. С целью повышения эффективности и объективности такой оценки необходимо использовать количественную составляющую. Мы предлагаем оценивать каждый пункт в баллах от одного до пяти, что, на наш взгляд, является оптимальным значением в условиях многочисленности таких операций оценки в процессе всей обзорной проверки.

По результатам выполненных контролирующим лицом процедур каждому пункту выставляется общая предварительная оценка: «полностью выполнено», «нуждается в доработке», «наличие существенного недостатка», «высокий риск».

Условно предварительные оценки можно вывести из суммы полученных баллов за оценку элемента контрольного перечня по ключевым

параметрам качества.

Однако необходимо отметить, что соотношение количества баллов и предварительной оценки является лишь рамочным и, в конечном итоге, предварительная оценка определяется контролирующим лицом.

После предварительной оценки процедур планирования контрольный перечень с комментариями передается руководителю аудиторской проверки для ознакомления и подготовки ответных комментариев по вынесенным замечаниям. Допускается также устное обсуждение выявленных расхождений с целью сокращения временных рамок процедуры проверки и повышения эффективности взаимодействия с последующим занесением результатов в контрольную форму.

На первом этапе внутренний контролер должен оценить, было ли получено аудиторской группой понимание деятельности аудируемого лица и среды ее функционирования, учетной политики, достаточное для выявления и оценки рисков, разработки эффективного плана аудиторской проверки.

Далее необходимо в рабочих документах аудиторской группы найти подтверждение понимания бизнес-процессов и связанных с ними контрольных процедур.

В отношении информационных систем, используемых аудируемым лицом, контролер должен понять следующее:

- получила ли аудиторская группа достаточное понимание среды функционирования информационных систем;
- было ли решение о привлечении специалистов по информационным системам задокументировано должным образом.

Используя свое профессиональное суждение, назначенный контролер должен убедиться, что аудиторская группа получила адекватное понимание элементов системы СВК на уровне организации и задокументировала его в достаточном объеме.

Для этапа определения существенных классов операций, сальдо и раскрытий требуется также оценка на адекватность и достаточный объем

документирования.

Одним из ключевых этапов обзорной проверки является проверка этапа оценки рисков и планирование аудиторских процедур. В этом случае основой оценки должна стать не только обоснованность профессионального суждения в отношении классификации рисков, но и логика соотнесения таких рисков с предпосылками подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности. Отдельного внимания требует рассмотрение разработанных ответных процедур на идентифицированные риски.

В продолжение контроля процедур по оценке рисков проверяющему лицу необходимо сформировать мнение об адекватности определения и документирования элементов СВК, выбранных для тестирования на предыдущем этапе. Далее осуществляется проверка на выборочной основе процедур тестирования моделей и внедрения элементов СВК.

Отдельно рассматривается обоснованность расчета уровня существенности на основе полученного понимания и принятых внутрифирменных нормативов.

На последнем этапе назначенному контролеру предстоит проверить, были ли план аудиторской проверки и общая стратегия аудита должным образом задокументированы и утверждены руководителем аудиторской, а также доведены до сведения всех членов аудиторской группы.

Конечным итогом контрольных процедур должны (но необязательно) стать откорректированные аудиторские документы или же проведенные дополнительные аудиторские процедуры.

Следует отметить, что контролер обязан применять профессиональный скептицизм в отношении аудиторских документов аналогично обычной практике аудиторских проверок.

Такая контрольная процедура критически необходима во внутрифирменной практике, так как позволит не только свести аудиторский риск к минимуму, но также будет способствовать:

- повышению концентрации усилий и мотивации внутри аудиторской

группы;

- повышению уровня квалификации членов аудиторской группы через систему оценок и обратной связи;

- развитию аудиторской практики, располагая собранными статистическими и аналитическими исследованиями аудируемых лиц;

- развитию внутрифирменных стандартов посредством анализа проведенных аудиторских проверок на наличие сложностей и противоречий, недостатков во внутрифирменном регулировании.

Заключения по III главе

На III главе диссертации исследованы проблемы совершенствования оценки аудиторского риска, в том числе изучены направления совершенствования методики расчета аудиторских рисков, концептуальные подходы к оценке системы внутреннего контроля при определении аудиторского риска. Методологические подходы к оценке аудиторских рисков должны удовлетворять текущим требованиям стандартов аудиторской деятельности, а также другим применимым нормативным актам. Особое значение имеет отражение в применяемых методиках современных экономических тенденций и различного рода особенностей макро- и микросреды, способных оказывать влияние на аудируемое лицо в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Необходимо отметить, что большинство методик количественной оценки рисков и способов расчета размера выборки для детальных тестов не являются интегрированными, и, следовательно, представляется невозможным применить риск-ориентированный подход в полной мере. На наш взгляд, приемлемая методика оценки аудиторских рисков должна содержать инструменты применения полученной информации в разработке элементов дальнейших аудиторских процедур. Для этого необходимо связать качественную сторону оценки риска с ее количественной интерпретацией, которую можно включить в числовую модель.

Заключения

Важная роль в решении этой проблемы принадлежит экономической науке. Необходима разработка эффективных для целей аудита процедур анализа с учетом опыта, как отечественных аналитиков, так и различных подходов зарубежных партнеров (с необходимой корректировкой).

Ключевым элементом формирования нормативной базы является разработка и утверждение новых и уточнение ранее утвержденных национальных стандартов аудита как общеметодологической основы осуществления и организации аудита, оценки качества аудита, порядка подготовки аудиторов и оценки их квалификации, а также внедрения стандартов в практику.

Под термином "аудиторский стандарт" понимается описание основных критериев, принципов и процедур, которые должны соблюдаться всеми аудиторами при осуществлении ими проверок.

Аудитору предоставлена возможность и право самому определять методы проведения проверки и выражать свое мнение в аудиторском заключении о достоверности финансовой отчетности хозяйствующего субъекта. Но, высказывая личное мнение, аудитор свою деятельность должен осуществлять в соответствии со стандартами аудиторской деятельности. За 1999 - 2013 годы Министерством финансов Республики Узбекистан разработаны и зарегистрированы в Министерстве юстиции 21 национальных стандартов аудиторской деятельности, опубликованных в средствах массовой информации. В официально одобренных стандартах прослеживается соответствие духу международных аудиторских стандартов. В настоящее время идет работа над следующей частью отечественных стандартов аудита в целях максимального приближения к международному уровню нормативной базы в республике. Современная ситуация такова, что отдельные проблемные аспекты, которые должны найти отражение в отечественных аудиторских стандартах, все еще ждут своего решения. В

связи с этим необходимость ознакомления с международными положениями по аудиту и достижениями мировой аудиторской практики остается вопросом профессиональной состоятельности. Одобренные стандарты можно считать основополагающими, среди них "Аудиторский отчет и аудиторское заключение о финансовой отчетности", "Профессиональные услуги аудиторских организаций", "Действия аудитора при выявлении искажения финансовой отчетности", "Ознакомление с деятельностью хозяйствующего субъекта" и другие.

В данном магистерском диссертации были рассмотрены вопросы, связанные с определением аудиторского риска. В качестве мероприятий по улучшению аудиторского риска возможны следующие предложения:

1. Для аудиторских организаций необходимы методические указания, облегчающие оказание аудиторских услуг в конкретных, практических условиях. Поэтому необходимо осуществить подготовку широкой гаммы внутрифирменных стандартов, которые будут охватывать все направления деятельности аудиторских организаций.

2. Аудитор должен оценивать риски, от него не зависящие, как можно раньше и как можно тщательнее. Риск необнаружения напрямую связан с объемом работы, объем работы – с себестоимостью, себестоимость – с общей стоимостью аудита. Если аудитор и клиент договорились о фиксированной стоимости аудита, а высокие риски аудита выявились после подписания соответствующего договора и фактического начала работы, аудитор рискует понести ущерб, связанный с незапланированным ростом объема работ.

Все, что касается оценки рисков, а также сопутствующие расчеты, мотивация их выбора и изменения должны документироваться.

Во-первых, эти рабочие документы служат подтверждением того, что аудиторская проверка планировалась и проводилась с необходимой тщательностью и надлежащим качеством.

Во-вторых, обобщение и изучение данных рабочих документов позволит проанализировать, правильно ли были оценены и спланированы

риски, что важно для формирования политики аудиторской организации и повышения качества оказываемых ею услуг, уверенности в достоверности информации.

3. Для оценки аудиторского риска, аудитору следует использовать свое профессиональное суждение, чтобы оценить аудиторский риск и разработать аудиторские процедуры, необходимые для снижения данного риска до приемлемо низкого уровня. На практике свести аудиторский риск к нулю нереально. Однако аудитор должен стремиться к его минимизации, планировать и проводить аудит таким образом, чтобы риск неправильного суждения был достаточно мал. Нами предлагается проводить оценку совокупного уровня риска аудиторской проверки на основе следующих трех составляющих:

- предварительный аудиторский риск;
- риск по областям потенциального риска;
- риск принятия клиента.

4. По нашему мнению, в условиях качественной СВК тестированию операционной эффективности подлежат все значимые и тривиальные риски, и делать это избирательно для отдельных рисков не имеет смысла. Однако в случае если аудитор может принять решение о тестировании операционной эффективности для всех выявленных рисков, то это означает сокращение объемов каждой аудиторской процедуры.

Когда и операционная эффективность будет подтверждена, это позволит применять сокращенный объем аудиторских процедур, так как риск существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности будет тем самым значительно снижен.

Так как варианты специфических процедур ответных действий по снижению рисков многообразны и способы и сочетания их применения зависят от каждой конкретной ситуации, то формализовать методику регулирования объема процедур можно только со стороны размеров выборок при детальном тестировании по существу.

Список использованной литературы

1. Законы Республики Узбекистан

1. Конституция Республики Узбекистан
2. Гражданский кодекс Республики Узбекистан
3. Налоговый кодекс Республики Узбекистан
4. Об аудиторской деятельности: Закон республики Узбекистан от 26.05.2000г.
5. О бухгалтерском учете: Закон Республики Узбекистан №279-І от 30.08.1996г.

2. Указы и Постановления Президента Республики Узбекистан

6. О дальнейшем совершенствовании деятельности аудиторских организаций и повышении их ответственности за качество оказываемых услуг: Постановление Президента Республики Узбекистан №ПП-615 от 04.04.2007г.
7. О дополнительных мерах по повышению финансовой устойчивости аудиторских организаций: Постановление Президента Республики Узбекистан №ПП-907 от 02.07.2008г.
8. Положение об аудиторских организациях: Приложение №2 к Постановлению Президента Республики Узбекистан №615 от 04.04.2007г.
9. "О приоритетных направлениях дальнейшего реформирования и повышения устойчивости финансово-банковской системы республики в 2011-2015 годах и достижения высоких международных рейтинговых показателей" Постановлением Президента Республики Узбекистан от 26.11.2010 г. N ПП-1438

3. Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан

10. О совершенствовании аудиторской деятельности и повышении роли аудиторских проверок: Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан №365 от 22.09.2000г.

11. Положение о службе внутреннего аудита: Приложение №2 к Постановлению Кабинета Министров Республики Узбекистан №215 от 16.10.2006г.

4. Произведения Президента Республики Узбекистан

12. Каримов И.А. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана. – Т.: Узбекистан, 2009 г. – 48 с.

13. Каримов И.А. 2012 год станет годом поднятия на новый уровень развития нашей родины. – Т.: Узбекистан, 2012 г. – 36 с.

14. Каримов И.А. Наша главная цель – решительно следовать по пути широкомасштабных реформ и модернизации страны. –Т.: Узбекистан, 2013. С. 52.

5. Учебники и учебные пособия

15. Аудит. Учебное пособие. Ассоциация преподавателей бизнес дисциплин Узбекистана, 2009г. – 184 с.

16. Аренс Э.А., Лоббек Дж.К. Аудит. Учебник. – М.: «Финансы и Статистика», 2003г. – 558 с.

17. Арабян К.К. Организация и проведение аудиторской проверки: учеб. пособие. – М.:Юнити-Дана, 2009. – 447 с

18. Булыга Р.П. Аудит: учебник для бакалавров. – М.:Юнити-Дана, 2009. – 431 с.

19. Левчаев П.А. Финансовые ресурсы предприятия: теория и методология системного подхода. - Саранск: Изд-во Мордов. Ун-та, 2008. С 18.

20. Подольский В.И., Савин А.А. Аудит: учебник. – 3-е изд. – М.: Юрайт, 2011. – 605 с.

21. Суйц В.П, Ситникова В.А. Аудит: учебное пособие. - 2-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2010. – 168 с.

22. Харченко О.Н., Самусенко С.А., Фёрова И.С. Аудит: практикум. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Кнорус, 2010. – 288 с.

23. Черных М.Н., Юдина Г.А. Основы аудита: учебное пособие. – 4-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2011. – 352 с
24. Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит: Учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2009. – 448 с.
25. Юдина А.В. Основы аудита: учебное пособие. – М.:Кнорус, 2011. – 352 с.

6. Монографии и научные статьи

26. Соколов Ю.А. Обзор финансовой отчетности и проведение согласованных процедур в соответствии с Международными стандартами аудита (МСА) // «Внешняя торговля» -№4, 2008 г. – с. 16-19
27. Исаков О. Становление и развитие аудита в Узбекистане // «Биржа» - №14, 2009г. – с. 7
28. Роженцова И.А. Аналитические процедуры на этап планирования аудита. //Бухгалтерский учет, 2009 № 6. – с. 72 – 74

7. Сборники докладов научно-практических конференций

29. The effectiveness of anti-crisis programs and priorities of post-crisis development (the example of Uzbekistan). International Conference (April 12, 2010). Т.: «Uzbekiston», 2010 – 140 с.
30. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана. Международная научно-практическая конференция (проведена 22 мая 2009 года). Т.: «Узбекистан», 2009г. – 96 с.
31. Реформа и развитие бухгалтерского учета и аудита в условиях рыночной экономики Узбекистана. Международная конференция. Т.: «Узбекистан», 2001г. – 87 с.

8. Статистические информационные сборники

32. Основные показатели социально-экономического развития Республики Узбекистан 2007-2009 гг.
33. Древняя культура, современная экономика: проекты АБР в Узбекистане // Публикация АБР, 2010г.

34. Интернет сайты

www.stat.uz

www.uzreport.com

www.zdt-magazine.ru

www.gazetabirja.uz

www.gaap.ru

www.worldcrisis.org

www.ilc-group.ru/transportniy-outsorsing-i-audit

www.investuzbekistan.uz