

ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОЕ ИСКУССТВО И ОБРАЗОВАНИЕ

Р.Х.Джураев д.п.н., проф. заведующий лабораторией Узбекского научно-исследовательского института педагогических наук имени Т.Н.Кары Ниязи,
Р.Торежанова к.п.н. Узбекского научно-исследовательского института педагогических наук имени Т.Н.Кары Ниязи

Рассмотрены подходы к определению педагогического потенциала народного декоративно-прикладного искусства, осмысление которого должно осуществляться с позиции культурологии, педагогики и с позиций процессов, происходящих в обществе.

Развитие информационного общества как принципиально нового этапа существования социальных систем на рубеже XIX-XX вв. определило активизацию этнических культур и этнического самосознания. Ряд шагов, направленных на возрождение и обогащение культурной самобытности народов, предприняли мировые общественные организации. Так, Организация Объединенных Наций в 1982 г. На Всемирной конференции по политике в области культуры, проводимой в Мехико, решила провести всемирное десятилетие культуры (1988-1997 г.г.). Юнеско в 1997 г. Провозгласила создание системы институционального признания «устного и нематериального наследия человечества», а в первом Всемирном докладе по культуре подчеркнула важность сохранения языков и диалектов, традиций и обрядов, представлений и верований для гармоничного развития человечества.

Система образования может стать одним из важных средств социокультурного и духовного возрождения. Процесс выработки содержания национально-регионального компонента образования, служащего основанием для решения задач по созданию системы национального образования в республике Узбекистан в целом, так и в Каракалпакии уже прошел путь определения его составляющих и практической апробации.

Однако для формирования человека нового Узбекистана способного к преобразованию и инновациям, еще необходимо сделать ряд шагов по восстановлению духовности через возрождение и творческое развитие

народных культур; прохождению подрастающего поколения через подлинно народную школу; формированию нового, соответствующего условиям и требованиям рыночной экономики социально-психологического генотипа (системы ценностей, мотивов поведения, норм хозяйствования и управления, совокупность которых исполняют роль регуляторов в данной социальной среде), сочетание его с исторически сложившимися социально-психологическими особенностями различных групп населения; учету этих особенностей при разработке новых производственных технологий в процессе активизации экономической деятельности.

Решение этих проблем возможно в том числе и через создание системы непрерывного образования «допрофессиональное – профессиональное – постпрофессиональное», где на каждом этапе соответственно возрасту включается культурологические учебные блоки. Это способствует осознанию человеком своего «Я» и определению места в системе «семья-род-народ-человечество».

В сложившихся условиях системе образования необходимы специалисты, имеющие опыт внедрения потенциала народного декоративно-прикладного искусства (ДПИ) в образовательный процесс. Несомненно, одним из основных педагогов, работающих в данном направлении, является учитель изобразительного искусства. Однако анализ учебных программ предметов, входящих в региональный компонент художественно-педагогического образования, показал, что комплексные подходы к изучению народного декоративно-прикладного искусства на всех этапах художественно-педагогического образования еще до сих пор не выработаны: не определен его педагогический потенциал, не учитываются возрастные особенности обучающихся, не изучалось влияние народного декоративно-прикладного искусства на развитие личности учителя изобразительного искусства на всех периодах жизни.

В связи с этим возникает необходимость выявления сущности педагогического потенциала народного декоративно-прикладного искусства.

Являясь частью культуры, народное декоративно-прикладное искусство сохраняет все черты, присущие ей, в том числе и механизмы ее усвоения, включающие в себя четыре этапа:

1. подражание: стремление индивида воспроизвести в действии, скопировать внешние проявления творческой активности других людей, профессионально занимающихся народным ДПИ;

2. эмпатия: способность людей проникать в психологические состояния, переживания друг друга в процессе создания произведений народного ДПИ;

3. комбинирование: перебирание элементов одного из видов народного ДПИ и составление из них различных комбинаций в соответствии с пожеланиями окружающих;

4. импровизация: выражение индивидуального видения при соприкосновении с достижениями народного ДПИ, но в рамках ее традиций.

Различия в культурах как раз и порождены различиями в способах удовлетворения духовных потребностей людей. Поэтому на сегодняшней момент чрезвычайно важно дать механизм познания чужих культур людям различных национальностей. Одна из возможностей познания – через изучение народного декоративно-прикладного искусства как аккумулирующей общее и особенное культур различных народов.

На данный момент в научной литературе выявлено множество функций, всесторонне характеризующих современную культуру, в том числе и народное ДПИ: инструментальная; инкультурация; преемственности; оценочная; целеполагающая; познавательная; сигнификативная (знаковая); производства новых знаний, норм, ценностей, ориентации и значений; накопления, хранения и распространения (трансляции) знаний, норм, ценностей и значений; воспроизводства духовного процесса через поддержание его преемственности; коммуникативная; социализации; рекритативная и др.

Развиваясь, человек в течение своей жизни выступает по отношению к культуре в различных ипостасях; как «продукт» культуры; как потребитель

культуры; как производитель культуры; как транслятор культуры и как основа для самоидентификации общества в целом и каждой личности. По этому, рассматривая взаимосвязь народного ДПИ и личности на протяжении всей жизни, необходимо выявить определенную закономерность: в детстве и юности происходит «впитывание», восприятие культуры; в молодости и среднем возрасте – работа по формированию, «производству» культуры и культурных артефактов, а в пожилом возрасте и старости – обобщение и передача культурных традиций следующим поколениям. Здесь же происходит и смена центральных, превалирующих функций народного ДПИ по отношению к развитию личности в течение всей жизни на допрофессиональном, профессиональном и постпрофессиональном этапе непрерывного образования. Так, на допрофессиональном этапе развития личности на первый план выходят духовно-нравственная, нормативная, социализирующая, познавательная (обучающая), ценностная, художес-твенно-эстетическая, развивающая функции, на профессиональном этапе– преобразующая, коммуникативная, информационная, гуманистическая, ценностная, творческая, семиотическая; постпрофессиональному этапу соответствуют компенсаторная, коммуникативная и творческая функции.

Обозначенные функции позволят в дальнейшем определить критерии, которые будут характеризовать особенности реализации педагогического потенциала народного ДПИ на трех уровнях непрерывного художественно-педагогического образования.

Следовательно, педагогический потенциал народного декоративно-прикладного искусства – многогранное понятие, выступающее в совокупности признаков, направленных на личность и преобразующих ее на формальном (системные связи «Я-этнос») и реальном («Я-профессионал», «Я-творец», «Я – развивающая личность») уровнях, позволяющих ей существовать, творчески взаимодействовать и преобразовывать изменяющееся мультикультурное пространство.

Рассмотренные подходы к определению педагогического потенциала

народного декоративно-прикладного искусства позволяют сделать определенные выводы:

- педагогический потенциал народного декоративно-прикладного искусства – сложное понятие, осмысление которого должно осуществляться с позиции культурологии, педагогики и с позиций процессов, происходящих в обществе;

- определение данного понятия возможно только в связи с существующими в единстве их положительных и отрицательных сторон;

- выработка понятия будет сопровождаться поиском условий его реализации в образовательной системе (например в Каракалпаке, на примере построения системы непрерывного художественно-педагогического образования).

Использованная литература.

1. Хоруженко К.М. Культурология: структурно – логические схемы. – М.: Владос-Пресс, 2003.

2. Лихвар В.Д., Погорелый Д.Е., Подольская Е.А. Культурология. – М.: Эксмо, 2008.