

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**САМАРКАНДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛИШЕРА НАВОИ**

**ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

ИМОМОВА ДИЛФУЗА

**ТЕМА ВЛАСТИ И ЛИЧНОСТИ В РОМАНЕ Л.Н.ТОЛСТОГО «ВОЙНА
И МИР»**

5А 120101 ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ (РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Научный руководитель:

Ишниязова Ш.А.

**Завкафедрой мировой
литературы ___ Ишниязова Ш.А.**

САМАРКАНД - 2015

ВВЕДЕНИЕ

Выбор темы.Художественная концепция личности - категория многогранная. Она находит художественное воплощение в разнообразии характеров произведения, выражается в авторской позиции и в стиле произведения.

Определение авторской концепции шире, чем просто «концепция» и «концепция личности» (т.е. определенный способ понимания и система взглядов на личность). Концепция личности у писателей предопределяет наличие единой художественной структуры, в которой явно трансформируются и историческая действительность, и специфика мировидения самого писателя. Субъективная система взглядов несет доминирующий отпечаток индивидуальности писателя, и в то же время, как правило, вмещает и существенные особенности традиционной литературной концепции. Художественно воссоздавая личность героев в реальных исторических контекстах, русские писатели, и это отчетливо прослеживается в их творчестве, стремятся раскрыть сферу «самочувствия» человека, включить в его личное сознание природный и вещный мир, представить человеческую душу как синтез духовного и «земного».

Формирование истории, кто или что определяет цепочку событий больших и малых в разных исторических масштабах, что сказывает ключевое, направляющее влияние на ход истории – один из главных и неоднозначных вопросов, которые интересуют историков и не только их, а многих людей, деятельность которых связана не только напрямую, но даже вообще, казалось бы не связана с исторической наукой. Более того этот вопрос интересует каждого человека.(22. 66) Поскольку этот вопрос – есть сложная проблема, то решить его однозначно не возможно. Существуют разные взгляды на роль личности в историческом процессе, как широкую, многоплановую проблему. Эта тема также в значительной степени затрагивается в литературе. Можно сделать интересные выводы, рассматривая один из наиболее фундаментальных трудов, связанных с

войнами 1805-1807 и 1812 гг. – роман-эпопею Льва Николаевича Толстого «Война и мир».

В 1867 году Лев Николаевич Толстой закончил работу над произведением " Война и мир ". В этом произведении автор отрицал возможность активного воздействия личности на историю, поскольку предусмотреть или изменить направление исторических событий нельзя, ибо они зависят от всех и ни от кого в отдельности. В своих философско-исторических отступлениях Толстой рассматривал исторический процесс как сумму, складывающуюся из " бесчисленного количества людских произволов ", (14. 128)то есть усилий каждого человека. Совокупность этих усилий выливается в историческую необходимость, отменить которую никто не может. По мнению Толстого, историю делают массы, и её законы не могут зависеть от желания отдельного исторического лица. Л. Д. Опульская писала: " Толстой отказывается признать силой, руководящей историческим развитием человечества, какую бы то ни было " идею ", а также желания или власть отдельных, пусть даже и " великих " исторических деятелей. " Есть законы, управляющие событиями, отчасти неизвестные, отчасти нащупываемые нами, - пишет Толстой . - Открытие этих законов возможно только тогда , когда мы вполне отрешимся от отыскивания причин в воле одного человека , точно так же, как открытие законов движения планет стало возможно только тогда, когда люди отрешились от представления утверждённости Земли " . (63)

К универсалиям в концептуальном видении личности исследователи относят идею внутренней противоречивости человека, в связи с этим мы можем говорить о доминировании амбивалентного (промежуточного) типа личности в произведениях русской литературы.

Актуальность проблемы.

Стремление русской литературы к идеалу остается ведущей тенденцией и в творчестве Л.Толстого. Он поднял на недостижимую высоту скрытые духовные потенции человека. Объектом художественного

изображения в творчестве Толстого является не сама действительность, какая она есть, а смысл этой действительности. Отсюда философская глубина его художественных творений. Как Достоевский, так и Толстой подходят к жизни с целью раскрыть ее нравственный и философский смысл, соотнести эту действительность с высокогуманным идеалом, который вряд ли осуществим на практике.

Концепция человека претерпевает серьезную эволюцию от Пушкина к Толстому. У великого классика была фундаментальная основа для конструирования образа подлинного человека, человека масштабного и запоминающегося. Без идейно-нравственного фундамента образ такого человека не смог бы найти свою художественную реализацию. Л.Толстой опирался на то неделимое, неотстраняемое ядро личности, которое можно назвать человеческой природой и человеческой духовностью, которое он противопоставлял социальной сущности, казенному началу в человеке. Такая теория естественного человека исчерпала свои возможности на исходе дворянского периода в русской литературе. Достоевский и Толстой обобщили этот исторический период, этот процесс формирования человека старого типа, т.е. человека внутреннего, нравственного, главное достоинство которого заключается в его духовном совершенстве, в любви к добру и в сострадательности.

«Война и мир» в наши дни служит источником патриотического воодушевления для народов, отстаивающих свою честь и достоинство от разлагающих идей безнравственности и эгоизма.

Актуальность темы усиливается еще и тем обстоятельством, что более полное и объективное освещение истории России в романе «Война и мир» несет в себе огромный потенциал для героико-патриотического воспитания и в первую очередь - детей и юношества. В наше время, когда общество испытывает серьезный нравственный и идеологический кризис, пример исторических личностей - истинных патриотов, проделавших большую

работу для славы Отечества, может способствовать изменению негативной ситуации в этой важной социально-политической сфере.

Степень изученности. Степень изученности данной темы такова, что многие литературоведы посвятили свои научные труды данной проблеме в творчестве Л.Н.Толстого, но и его педагогические взгляды в его произведениях. Изданы множество монографий, книг; защищены докторские и кандидатские диссертации -например: 1. Вейкшан В. А. “Л. Н. Толстой о воспитании и обучении”. Москва – 1953 . 2. Гончаров Н. К. “Педагогические идеи и практика Л. Н. Толстого в книге “Историкопедагогические очерки”” М.1963 г. 3. Гусев Н. Н. “Лев Николаевич Толстой”. Москва – 1963 г. 4. Константинов Н. А. и другие “История педагогика”. Москва – 1982 г. 5. Ломунов К.Н. “Лев Толстой. Очерк жизни и творчества” М. – 1984 г. и др.

Целью данной выпускной работы является выявление сущности концепции человека Л.Н.Толстого и ее эволюции в романе Л.Н.Толстого «Война и мир». Предполагается раскрытые идей гуманизма, духовной и нравственной проблематики, особенностей художественного и религиозного сознания в творчестве Л.Н.Толстого и их отражение в судьбе героев. Наряду с определением типологических особенностей толстовской концепции человека в работе исследуются и этапы развития проблемы человека, особенности изображения и раскрытия характеров героев "Войны и мира".

Основные задачи, стоящие перед данным исследованием следующие:

- раскрытие своеобразия толстовской концепции человека в контексте русской литературы в романе «Война и мир»

-показать эволюцию художественного мировоззрения и характерологии Л.Толстого от изображения "диалектики души"

-раскрытие соотношения художественного, эстетического, нравственного, религиозно - философского принципов в мировоззрении и в творчестве писателя, их отражение на характерологии писателя;

- показать соотношение социального и духовного, природного и общественного начал в человеке Л.Толстого.

Выполнение указанных задач и всестороннее исследование проблемы - человека позволит глубже понять своеобразие художественной системы Толстого и ее место в русской литературе в целом.

Объектом исследования является роман-эпопея Льва Николаевича Толстого «Война и мир».

Предметом исследования является роль личности и власти в судьбе героев романа «Война и мир».

Методы исследования. В работе использованы принципы научности, объективности и историзма. Принцип историзма включает три составляющие. Во-первых, историческое событие - Отечественная война 1812 года - рассмотрено в процессе формирования различных мнений в конкретной исторической эпохе. Во-вторых, этот принцип помог рассмотреть конкретную эпоху и установить правдивое отражение ее на страницах романа Л.Н. Толстого «Война и мир». В-третьих, принцип историзма позволил подчеркнуть историческую значимость романа «Война и мир» и роль личности и власти в судьбе героев романа.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования стал диалектический метод познания исторической действительности. Метод познания исторической действительности способствовал выработке объективных данных, избегание предвзятого отношения к источнику. Использовались сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и статистический методы, позволившие проанализировать факты, которые изложены в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется научной и учебно - методической направленностью выпускной работы. Она призвана дополнить и расширить круг проблем творчества Толстого, глубже осмыслить идейно-художественное наследие писателя.

Основные теоретические положения диссертации направлены на более глубокое научное постижение идей и образов романа Толстого.

Научная новизна выпускной работы состоит в том, что автором впервые комплексно поставлена и проанализирована проблема соответствия историко-художественного произведения Л.Н. Толстого «Война и мир» и личностей и их роль во время Отечественной войне 1812 года;

Структура и объем работы. Выпускная работа состоит введения, из двух глав, заключения и списка использованной литературы (63 стр.)

Во введении определены выбор, цель и задача и актуальность выпускной работы

В первой главе «Проблема человека как ведущая тема романа «Война и мир» нами раскрывается суть выбранной темы. Проблема человека как ведущая тема в литературе занимает центральное место и в творчестве Л.Н.Толстого, который выработал свою самобытную концепцию человека, которая в то же время является как бы итогом и обобщением опыта русской и мировой литературы. В творчестве Толстого нашло свое отражение то понимание человека, которое сложилось в реалистической литературе XIX века.

Толстовская концепция человека явилась логическим итогом развития и эволюции проблемы человека, начиная от Античности, кончая XIX веком. Чтобы понять эту преемственность и новаторство Толстого, нам пришлось проследить в ретроспективной форме проблему человека в литературе, начиная с древности кончая XIX веком. Каждый исторический этап сформировал свою специфическую концепцию человека. Концепция человека претерпевает серьезную эволюцию от Пушкина к Толстому. У великого классика была фундаментальная основа для конструирования образа подлинного человека, человека масштабного и запоминающегося. Без идейно-нравственного фундамента образ такого человека не смог бы найти свою художественную реализацию. Л.Толстой опирался на то неделимое, неотстраняемое ядро личности, которое можно назвать человеческой

природой и человеческой духовностью, которое он противопоставлял социальной сущности, казенному началу в человеке. Такая теория естественного человека исчерпала свои возможности на исходе дворянского периода в русской литературе. Достоевский и Толстой обобщили этот исторический период, этот процесс формирования человека старого типа, т.е. человека внутреннего, нравственного, главное достоинство которого заключается в его духовном совершенстве, в любви к добру и в сострадательности.

Во второй главе «Жизненные искания Андрея Болконского и Пьера Безухова» раскрываются философские искания самого писателя.

«Война и мир» – центральное произведение Толстого. Все созданное им до «Войны и мира» можно рассматривать как своеобразные Этюды к этому грандиозному полотну. В нем находим темы и проблемы, будущих созданий Толстого.

Оно поражает своими размерами. В нем более пятисот героев очень много событий больших и малых затрагивающих судьбы отдельных людей и целых народов. Кажется, в нем можно найти все: детские игры и военные сражения тихое семейное счастье и беспощадные картины жестокостей войны светлую чистую любовь и низменные светские интриги дружбу и ненависть рождение и смерть. То, что обычно изображается в произведениях различных жанров, Толстой сумел слить в одно целое.

Как изучить такое грандиозное творение как постигнуть его общий смысл? И здесь нам поможет сам автор, который был не только художником, но и теоретиком искусства критиком и педагогом.

Пьер и Андрей совершают духовный путь поиска и обретения истины, освобождаясь от веры в великих людей. Совершенно оправданно в школе из года в год предлагают тему для сочинения «Духовные поиски Пьера и Андрея» или «Искания передовой дворянской молодежи в "Войне и мире"». Если мы (ученики) проследим путь героев Л. Толстого, продумаем их мысли, разделим их чувства, мы приблизимся к пониманию великой книги как

целого. При этом совсем необязательно соглашаться с взглядами писателя и его героев, а важно и нужно их понимать.

В третьей главе «Образы Наполеона и Кутузова в свете концепции человека Толстого» раскрываются образы двух представителей власти Кутузова и Наполеона. Резкое противопоставление Кутузова и Наполеона даёт автором романа, прежде всего с точки зрения отношения каждого из них к народу и в отношении к своей личности. Толстой считает, что в Кутузове воплощены лучшие черты общественного деятеля того времени: патриотизм, простота, скромность, чуткость, твёрдость и искренность в достижении цели, подчинение своих интересов интересам и воле народа. Наполеон же, по мнению Льва Толстого, человек эгоистичный, пренебрегающий интересами народа, стремящийся играть по своему желанию жизнью и судьбами людей.

Все мысли, чувства и поступки Кутузова направлены на достижение цели, соответствующей интересам народа, - сохранить свою самостоятельность, избавиться от злого и коварного врага. Вся его деятельность носит народный характер, определяется его любовью к Родине, народу, верой в его силу.

Назначенный главнокомандующим вопреки воле царя, но по единодушному желанию народа, Кутузов видит решающее условие победы над врагом в патриотическом воодушевлении армии и населения, в их любви к Родине и ненависти к врагу. Поэтому усилия великого полководца были направлены прежде всего на поддержание этого воодушевления.

Совсем другой, антинародный характер носит деятельность Наполеона. Она направлена против интересов европейских народов, которых он поработил, в том числе и против интересов французского народа, вынужденного переносить все трудности войны, а позднее - позор и последствия поражения. Он является косвенным убийцей многих тысяч людей. Это давало ему право на величие и славу. Занятый исключительно

своей личностью, вообразивший себя сверхчеловеком, он не желает знать душевное состояние окружающих его людей.

В поведении русского полководца Толстой отмечает скромность, доступность народу, равнодушие к славе. Кутузову чуждо тщеславие, он не дорожит мнением о себе пустых и завистливых людей. Совсем иным предстает перед нами Наполеон. Император французов отличается крайним высокомерием, пустым тщеславием, стремлением к пышности и роскоши. Весь облик Наполеона ненатурален и лжив. Он не мог отвечать высоким моральным требованиям, поэтому в нем нет и подлинного величия.

В заключении нами суммируются наши поиски, связанное с выбранной темой. В "Войне и мире" человек рассматривается на фоне глобальных (история) явлений. Главным нравственным фоном выступает народ. Толстого в данном случае интересует не только деяние, а прежде всего дух народа. Субстанциональной и вечной силой, частью которой является личность, Толстым изображается народ. Жизнь человека - это всего лишь мгновение, а сам человек на войне - это "пушечное мясо". Ничтожна и мимолетна жизнь индивидуума перед вечным и бесконечным миром.

Л. Толстой отрицает роль личности в истории. А с другой стороны, он с великой точностью указывает на источник силы Кутузова. Кутузов силен тем, что он народный полководец, что он понял характер войны и дал ей верное направление, точнее он не стал управлять событиями по своему усмотрению, а подчинил свою волю воле истории.

Специфика толстовской концепции мира и человека, в отличие от других реалистов, заключается в том, что он как реалист эпического плана рассматривает человека на фоне истории, семьи, общества, народа, светского мира, с позиции народной и религиозной этики.

ГЛАВА I. Проблема человека как ведущая тема романа «Война и мир»

1.1 Толстовская концепция человека, личности и власти

Проблема человека как ведущая тема в литературе занимает центральное место и в творчестве Л.Н.Толстого, который выработал свою самобытную концепцию человека, которая в то же время является как бы итогом и обобщением опыта русской и мировой литературы. В творчестве Толстого нашло свое отражение то понимание человека, которое сложилось в реалистической литературе XIX века.

Толстовская концепция человека явилась логическим итогом развития и эволюции проблемы человека, начиная от Античности, кончая XIX веком. Чтобы понять эту преемственность и новаторство Толстого, нам пришлось проследить в ретроспективной форме проблему человека в литературе, начиная с древности кончая XIX веком. Каждый исторический этап сформировал свою специфическую концепцию человека.

Античный человек весь был обращен вовне к природе. Он не видел себя в мире, видел мир в себе, смотрел на себя как на частицу мира. Античное сознание выделяло и отличало человека как наиболее организованное, совершенное явление из всех явлений окружающего материального мира. В античном мировоззрении не было человека как духовной субстанции. Человек в античном искусстве рассматривался как часть Космоса. Мифологическое представление античного мира носило космологический характер. Отсюда очеловечивание природы и опредмечивание человека. Человек явление природное, соматическое.

В Средневековом искусстве человек изображается как духовное явление. Средневековый человек познал себя как дух. Отношение его к жизни, беспредметное, чистое. В средневековом мире доминирует религиозное воззрение, которое носит теологический характер. Поэтому здесь человек мыслится как частица Бога, как его подобие, а Бог как подобие человека, т.е. человек обожествляется, Бог очеловечивается.

Человек в искусстве Нового времени рассматривается как нечто имманентное, гуманитарное, общественное явление. Изображение человека не как природное и божественное, а как гуманитарное явление, становится главной специфической особенностью литературы Ренессанса и последующего за ним Нового времени. Впервые в Ренессансе человек мыслится автономным, суверенным и имманентным явлением, который противопоставляется природе и абсолютному духу, Космосу и Богу.

Суверенизация гуманитарного начала становится приемлемой, характерной и приоритетной чертой искусства Нового времени, начиная от классицизма и барокко, кончая реалистическим искусством XIX века. Сущность человека еще больше углубляется в Просветительстве. Он получает большую свободу, чем человек предыдущих эпох. Просветители окончательно утверждают человека как созидательную, независимую силу.

Концепция человека претерпевает серьезную эволюцию от Пушкина к Толстому. У великого классика была фундаментальная основа для конструирования образа подлинного человека, человека масштабного и запоминающегося. Без идейно-нравственного фундамента образ такого человека не смог бы найти свою художественную реализацию. Л.Толстой опирался на то неделимое, неотстраняемое ядро личности, которое можно назвать человеческой природой и человеческой духовностью, которое он противопоставлял социальной сущности, казенному началу в человеке. Такая теория естественного человека исчерпала свои возможности на исходе дворянского периода в русской литературе. Достоевский и Толстой обобщили этот исторический период, этот процесс формирования человека старого типа, т.е. человека внутреннего, нравственного, главное достоинство которого заключается в его духовном совершенстве, в любви к добру и в сострадательности.

Если сравнить толстовскую концепцию человека с чеховской, то нетрудно найти в них наряду с общими сходными моментами и коренные отличия. И Толстой, и Чехов считают вершиной развития человека, пределом

его духовной эволюции способность личности преодолеть себя, свое животное, эгоистическое "Я", свои личные интересы и придти к сознанию необходимости служения каким-то внеличным целям и интересам. Идеал Толстого и Чехова - это гуманист, освободившийся от чувства эгоизма, от власти животного "Я", поставивший себя на службу другим. Но разница в том что, если Толстой видел назначение человека в его способности к духовному самопожертвованию, в самоотказе от всего личного, эгоистического, в бескорыстной любви к себе подобным, в духовном самовыражении и высоко ценил эту духовную способность и духовное состояние человека, то Чехов больше апеллировал к реальной пользе, реальному труду и реальному служению на благо людей. Толстовский человек остается на предпоследней инстанции - на созерцательных, но возвышенных духовных позициях, а чеховский человек стремится к последней инстанции - к реальной деятельности. В человеке Толстого главное - это нравственное и возвышенное состояние души, а для человека Чехова - красота и поэзия дела, творческого труда.

Идеал Л.Толстого - это, прежде всего, духовно совершенный, нравственно чистый бескорыстно любящий человек. Такие положительные личности изображены Толстым в образах Пьера Безухова ("Война и мир"), Константина Левина ("Анна Каренина"), Дмитрия Нехлюдова ("Воскресение"). Типологическая черта, которая объединяет всех этих героев, заключается в том, что все они пассивные созерцатели и пассивные гуманисты. Как личности они являются образцами духовного совершенства и нравственной красоты. Но у всех у них есть один общий недостаток - все они бездеятельны, ибо видят свою миссию в духовном самовыражении. Подобные герои выражали интересы, взгляды и мировоззрение патриархального крестьянства, на позициях которого стоял Толстой.

Специфика толстовской концепции мира и человека, в отличие от других реалистов, заключается в том, что он как реалист эпического плана рассматривает человека на фоне истории, семьи, общества, народа, светского

мира, с позиции народной и религиозной этики. В творчестве Толстого духовное начало торжествует над социальным. Поэтому человек, народ Толстым изображаются не как социальные, а как духовные категории. Социальная детерминация неприемлема для Толстого. Он всегда находился на позициях общечеловеческого, общенационального воззрения на человека и на мир.

Творчество Толстого строится не только на основе противопоставления народного и светского начал, оно опирается и на религиозное начало. Основываясь на морально-этической сущности религиозного учения, Толстой всегда дает моральную санкцию всяким явлениям, противоречащим духовному самовыражению человека. В мировоззрении Толстого нет ярко выраженного богоборчества и нет изображения Человекобога. Божеское - составная часть духовной субстанции человека. У великого мыслителя нет борьбы с Богом за человека, нет антитезы Бог - Человек. Толстой в зародыше уничтожает философию Человекобога. В душе человека Толстого идет борьба между двумя началами - духовным и животным, любовью и ненавистью, добром и злом, ложью и истиной. И только результат этой борьбы решает судьбу человека и прокладывает дорогу на слияние его с Богом или с Дьяволом.

У Толстого земное доминирует над небесным, т.е. человеческое над божественным. Он рассматривает человека как земное явление, и поэтому Толстым подробнее описывается естественная сфера жизни человека, нежели жизнь духа. Поэтому у Толстого нет мистики, нет отвлеченной метафизики бытия, есть художественное познание человека. Толстой идет от жизни к смыслу ее, от эстетики к религии, от человека к Богу. Поэтому человек Толстого - имманентное явление, а не часть Космоса или Бога.

«Что такое «Война и мир», - писал Толстой в статье по поводу своей книги. – Это не роман, еще менее поэма, еще менее историческая хроника. Война и мир есть то, что хотел и мог выразить автор в той форме, в которой оно выразилось». Современное литературоведение отмечает, что «Война и

мир», - произведение крупной эпической формы. Это роман-эпопея, для которого характерны широкий план изображения исторической действительности и глубокое раскрытие непрерывного процесса жизни. Главный герой его – русский народ, и основная идея романа – в непобедимой силе народа. В «Войне и мире» отражена жизнь 20-х годов XIX века не только России, но и Западной Европы. Действие происходит в Петербурге, Москве, Смоленске, в русской деревне; в Австрии, Пруссии, Польше, на Балканах, в немецкой деревне. Исторически конкретное изображение европейских войн, столкновение армий и поэтические картины природы, сцены из жизни помещичьих усадеб и великосветских салонов, недовольство крепостных крестьян своим положением; патриотизм народа в борьбе с чужеземными захватчиками – все это образует в произведении широкий фон эпохи.

Исторической основой романа являются события, связанные с борьбой России против наполеоновской Франции. В 1-м томе описываются события 1805 года, когда Россия воевала в союзе с Австрией и на ее территории; во 2-м – 1806-1807 годы, когда русские войска находились в Пруссии; 3-й и 4-й тома посвящены широкому изображению Отечественной войны 1812 года, которую Россия вела на родной земле. В эпилоге действие происходит в 1820 году. Основу романа составляют исторические военные события. Правдиво и точно описанные сражения: Шенграбенское, Аустерлицкое, Бородинское – являются в произведении важнейшими моментами, решавшими как судьбу русского государства в целом, так и личные судьбы лучших людей того времени, видевших цель своей жизни прежде всего в том, чтобы быть полезными отечеству. Любимые Толстым герои романа: Болконские, Ростовы, Пьер Безухов – патриоты, они постоянно ощущают связь с родиной и доказывают это не словами, а непосредственным участием в самых трудных военных делах.

Круг проблем романа очень широк. В нем раскрыты причины военных неудач в 1805 –1807 годах; на примере Кутузова и Наполеона показана роль

отдельных личностей в военных событиях и в истории; с необыкновенной художественной выразительностью нарисованы картины партизанской войны, раскрыто великое значение русского народа, решившего исход Отечественной войны 1812 года.

Одновременно с историческими проблемами эпохи Отечественной войны 1812 года в романе решались актуальные вопросы 60-х годов XIX века. После поражения в Крымской войне обществу 60-х годов стало ясно, что дворянско-крепостнический строй изжил себя. В новых условиях жизни переосмысливалась роль дворянства в государстве. Остро ставился вопрос о положении крестьянства. Поднимались вопросы о причинах декабристского движения, о личности истинного гражданина родины. Несмотря на то что в романе «Война и мир» эти вопросы решались на историческом материале эпохи войн России с Францией, они отвечали настроениям и запросам современников писателя, переживавших последствия Крымской войны.

Роман-эпопея «Война и мир» является центральным и наиболее значимым романом Л.Н. Толстого. Интересна и поучительна творческая история романа. Великому произведению предшествовала работа над романом о декабристе. В 1856 году был объявлен манифест об амнистии людям 14 декабря, и их возвращение на родину вызвало особенный интерес передовой части русского общества. Проявил свое внимание к этому событию и Л.Н. Толстой. Он вспоминал: «В 1856 году я начал писать повесть с известным направлением, героем которого должен быть декабрист, возвращающийся с семейством в Россию...»

Однако замысел Толстого претерпел существенное изменение. Он вспоминает: «Неволью от настоящего (то есть 1856 г.) я перешел к 1825 году, эпохе заблуждений и несчастий моего героя, и оставил начатое. Но в 1825 году мой герой был уже возмужалым, семейным человеком. Чтобы понять его, мне нужно было перенестись к его молодости, и молодость его совпала со славной для России эпохой 1812 года. Я другой раз бросил начатое и стал писать со времени 1812 года, которого еще запах и звук

слышны и милы нам». Так главной темой нового романа стала героическая эпопея борьбы с наполеоновским нашествием.

Л. Толстой, однако, продолжает: «В третий раз я вернулся назад по чувству, которое, может быть, покажется странным... Мне совестно было писать о нашем торжестве в борьбе с бонапартовской Францией, не описав наших неудач и нашего срама...Ежели причина нашего торжества была не случайна, но лежала в сущности характера русского народа и войска, то характер этот должен был выразиться еще ярче в эпоху неудач и поражений. Итак, от 1825 года возвратившись к 1805 году, я с этого времени намерен провести уже не одного, а многих моих героинь и героев через исторические события 1805, 1807, 1812 и 1856 годов».

Таким образом, в романе отражены 15 лет истории России, начиная с 1805 и кончая 1820 годом. При этом события переданы по томам в такой последовательности: I том – 1805год; II том – 1806 – 1811 годы; III том – 1812 год; IV том – 1812 – 1813 годы; эпилог – 1820 год. Каждая из страниц русской истории передана здесь с величайшей реалистической правдой.

Писатель приступает к тщательному изучению исторических источников, документальной литературы, воспоминаний участников давних событий. В библиотеке Ясной Поляны сохранилось 46 книг и журналов, которыми пользовался Л. Толстой на протяжении всего времени работы над романом «Война и мир». А всего писатель воспользовался трудами, список которых включает 74 названия.

Важной стала поездка в сентябре 1867 года на бородинское поле, где когда-то произошла великая битва. Писатель обошел пешком прославленное поле, изучая местоположение наших и французских войск, размещение Шевардинского редута, Багратионовых флешей, батареи Раевского. Не менее существенными стали расспросы оставшихся в живых современников великих сражений.

По мере работы над романом усиливается внимание автора к народному началу. Постепенно «мысль народная» становится определяющей

в «Войне и мире», любимой темой эпопеи стало изображение подвига народа в ходе событий русской истории. В роман вошло 569 персонажей, среди которых было 200 исторических лиц. Но в их ряду вовсе не затерялись главные герои произведения, судьбы которых писатель тщательно прослеживает. При этом автор связывает самыми различными узами родства, любви, дружбы, женитьбы, деловыми отношениями, общим участием в грандиозных исторических событиях. В романе есть немало действующих, отдельные черты жизни и характера которых отражают свойства предков и ближайших родственников Л.Н. Толстого. Так, княжна Марья восприняла черты матери писателя – Марии Николаевны Волконской, а Николай Ростов – свойства отца, Николая Ильича Толстого.

Работа над романом потребовала титанического труда. Общее количество сохранившихся рукописей романа – свыше десяти тысяч страниц чернового текста. Некоторые из частей эпопеи переписывались много раз, отдельные страницы переделывались, по словам Толстого, «до бесконечности». Но в итоге этой неутомимой и напряженной работы автора явился роман, составивший целую эпоху в истории русской культуры.

“Война и мир” — это роман о человеке и истории. Герои романа все время сталкиваются с необходимостью определить свое отношение к политическим событиям, свидетелями и участниками которых они являются. И не только определить свое отношение: Толстой хочет подвести нас к одной из самых важных мыслей романа — к мысли о границах свободы человеческой воли. В письме к М.П.Погодину он писал: “Мысли мои о границах свободы и зависимости и мой взгляд на историю — не случайный парадокс, который на минуту меня занял. Мысли эти плод умственной работы моей жизни и составляют нераздельную часть того мирозерцания, которое Бог один знает, какими трудами и стараниями вырабатывалось во мне и дало мне совершенное спокойствие и счастье ...”

Чтобы предельно ясно выразить свой взгляд на историю и на степень зависимости от нее человека, Толстой, наряду с образным воссозданием

действительности, как будто бы не доверяя ему полностью, вводит в роман философские отступления, которые по существу — тезисы. Художественное повествование призвано доказать тезис, сделать его жизненно наполненным.

Какую жизнь называет Толстой настоящей? Настоящая жизнь — это внутренняя жизнь отдельного человеческого “я”, это связь с людьми, основанная на подлинных, а не эфемерных чувствах и интересах. А искусственная, ненастоящая жизнь — это политические интриги “высшего петербургского общества”, искусственная дружба и вражда “двух властелинов мира”, это “внутренние преобразования во всех частях государственного аппарата”, ничего по существу не меняющие. Человек счастлив лишь тогда, когда он живет настоящей жизнью, и все несчастья — от попытки принять участие в ненастоящей, искусственной жизни. Толстой показывает это на примере князя Андрея, внутреннего его развития. Словно весна в жизнь князя Андрея входит Наташа Ростова. И в его душу приходит долгожданная гармония. Уже нет противоречия между готовностью души к радостному приятию мира и мрачным взглядом на жизнь. И князь Андрей решает ехать в Петербург служить. Он с головой окунается в преобразовательскую деятельность, сближается со Сперанским, главной чертой которого была непоколебимая вера в силу и законность ума. Сперанский становится идеалом для Болконского, однако для самого Толстого он несимпатичен. Толстой замечает у Сперанского ту озабоченную пошлость, которая так сильно отталкивала раньше князя Андрея от государственной деятельности. Андрей эту пошлость не сразу увидел, но как все любимые толстовские герои начал чувствовать раньше, чем понимать. В том, как Толстой раскрывает эти противоречивые ощущения (восторг и раздражение), как подводит читателя к самой дорогой своей мысли о степени свободы и зависимости человека — сказывается редкое мастерство толстого — психолога.

В 60-е годы у Толстого нарастает неприязнь к государству: “Все правительства равны по мере добра и зла. Лучший идеал — монархия”.

Толстой отрицал государство вообще, как социальный институт. К этому он в конце концов подводит и Андрея Болконского.

По мнению многих критиков, Толстой, обращаясь в романе к историческим лицам и фактам, не всегда точно воспроизводил эти факты и эти лица. В ряде случаев он “додумывал”, домысливал историю. Вместе с тем большинство страниц романа дают точную картину эпохи и в основном верное изображение исторических деятелей. Толстой создал свой роман прежде всего для того, чтобы высказать свои мысли о границах свободы и зависимости, и свои взгляды на историю.

Решая вопрос о том, как Толстой понимал роль личности в истории, следует помнить о главной мысли романа — мысли народной. Толстой хотел прежде всего восстановить правду, но в таком виде, как он — художник, а не историк ее понимал. Правда войны 1812 года в том, что она выиграна народом, только народом. Так называемые великие люди или мешали этой победе (Александр I, Бенигсен), или не мешали (Кутузов). Создавая образы Кутузова и Наполеона, Толстой, как правило, точно воспроизводил внешние обстоятельства их деятельности, однако эту деятельность по-своему, с позиции отрицания роли личности в истории. Поэтому, с точки зрения историков, образы Кутузова и Наполеона не всегда исторически достоверны, но имея в виду художественную идею романа, мы не можем не восхищаться целостностью и художественной законченностью этих образов. Анализируя Кутузова и Наполеона в романе, мы должны думать о мировоззрении Толстого, о роли его героев в романе.

Всюду в романе мы видим отвращение Толстого к войне. Толстой ненавидел убийства — безразлично, во имя чего эти убийства совершаются. Нет в романе и поэтизации подвига героической личности. Одно лишь исключение — эпизод Шенграбенского сражения и подвиг Тушина. Описывая войну 1812 года, Толстой поэтизирует коллективный подвиг народа. Изучая материалы войны 1812 года, Толстой пришел к выводу, что как бы ни была отвратительна война с ее кровью, гибелью людей, грязью,

ложью, иногда народ вынужден вести эту войну, который может быть мухи не тронет, но если на него нападает волк, защищаясь, убивает этого волка. Но убивая, он не испытывает наслаждения от этого и не считает, что совершил нечто достойное восторженного воспевания. Толстой раскрывает патриотизм русского народа, не пожелавшего воевать по правилам со зверем — французским нашествием. Толстой с презрением говорит о немцах, в которых инстинкт самосохранения личности оказался сильнее инстинкта сохранения нации, то есть сильнее патриотизма и с гордостью говорит о русских людях, для которых сохранение их “я” было менее важным, чем спасение отечества. Отрицательными типами в романе являются и те герои, которые откровенно равнодушны к судьбам родины (посетители салона Элен Курагиной), и те, которые прикрывают это равнодушие красивой патриотической фразой (почти все дворянство за исключением небольшой его части — людей типа Кутузова, Андрея Болконского, Пьера, Ростовых), а также те, для кого война — удовольствие (Долохов, Наполеон). Самыми близкими для Толстого являются те русские люди, которые, сознавая, что война — дело грязное, жестокое, но в некоторых случаях необходимое, без всякой патетики делают великое дело спасения родины и не испытывают, убивая врагов никакого наслаждения. Это — Кутузов, Болконский, Денисов и многие другие эпизодические герои. С особенной любовью Толстой рисует сцены перемирия и сцены, где русские люди проявляют жалость к поверженному врагу, заботу о пленных французах (призыв Кутузова к армии в конце войны — пожалеть обмороженных несчастных людей), или, где французы проявляют человечность в отношении русских (Пьер на допросе у Даву). Это обстоятельство связано с главной идеей романа — идеей единства людей. Мир (отсутствие войны) объединяет людей в единый мир (одну общую семью), война разделяет людей. Так в романе идея патриотическая с идеей мира, идеей отрицания войны.

Несмотря на то, что взрыв в духовном развитии Толстого произошел после 70-х годов, в зачаточном состоянии многие позднейшие его взгляды и

настроения можно обнаружить и в произведениях, написанных до перелома, в частности в “Войне и мире”. Этот роман издан за 10 лет до перелома, и весь он, особенно в том, что касается политических взглядов Толстого — явление момента переходного для писателя и мыслителя. В нем и остатки старых взглядов Толстого (например, на войну), и зародыши новых, которые впоследствии станут определяющими в этой философской системе, что получит название “толстовство”. Взгляды Толстого менялись даже на протяжении его работы над романом, что выразилось, в частности, в резком противоречии образа Каратаева, отсутствующего в первых вариантах романа и введенного лишь на последних этапах работы, патриотическим идеям и настроениям романа. Но вместе с тем этот образ вызван был не прихотью Толстого, а всем развитием морально-этических проблем романа.

Своим романом Толстой хотел что-то очень важное сказать людям. Он мечтал силою своего гения распространить свои воззрения, в частности взгляды на историю, “на степень свободы и зависимости человека от истории”, хотел, чтобы его взгляды стали всеобщими.

Как Толстой характеризует войну 1812 года? Война — преступление. Толстой не делит сражающихся на нападающих и обороняющихся. “Миллионы людей совершали друг против друга такое бесчисленное количество злодеяний..., которого в целые века не соберет летопись всех судов мира и на которые, в этот период времени, люди, совершавшие их, не смотрели как на преступления”. А какова же по мнению Толстого причина этого события? Толстой приводит различные соображения историков. Но ни с одним из этих соображений не соглашается. “Всякая отдельно взятая причина или целый ряд причин представляются нам... одинаково ложными по своей ничтожности в сравнении с громадностью события...”. Огромное, страшное явления — война, должно быть порождено такой же “огромной” причиной. Толстой не берется найти эту причину. Он говорит, что “чем более мы стараемся разумно объяснить эти явления в природе, тем они становятся для нас неразумнее, непонятнее”. Но если человек не может познать законы

истории, значит, он не может повлиять на них. Он — бессильная песчинка в историческом потоке. Но в каких границах человек все же свободен? “Есть две стороны жизни в каждом человеке: жизнь личная, которая тем свободнее, чем отвлеченнее ее интересы, и жизнь стихийная, роевая, где человек неизбежно исполняет предписанные ему законы”. Это — ясное выражение тех мыслей, во имя которых создан роман: человек свободен в каждый данный момент поступить как ему угодно, но “совершенный поступок невозвратим, и действие его, совпадая во времени с миллионами действий других людей, получает историческое значение”.

Человек не в состоянии изменить течение роевой жизни. Это жизнь стихийная, а значит, не поддающаяся сознательному воздействию. Свободен человек только в личной жизни. Чем более он связан с историей, тем менее он свободен. “Царь — есть раб истории”. Раб не может командовать господином, царь не может влиять на историю. “В исторических событиях так называемые люди суть ярлыки, дающие наименование событию, которое, так же как ярлыки, менее всего имеют связи с самим событием”. Таковы философские рассуждения Толстого.

Как видим, в романе «Война и мир» Л.Н. Толстой предстает перед читателями не только как самобытный гениальный писатель, стилист и художник. Важное место в сюжете занимают его оригинальные исторические взгляды и идеи. Писатель, который в России всегда больше, чем писатель, создает собственную философию истории: цельную систему взглядов на пути, причины и цели общественного развития.

Личный военный опыт Л.Н. Толстого определил в значительной степени как само изображение войны - правдивость изображаемых событий, объемных в пространстве и времени, большое количество героев (и реальных, и вымышленных), а также пристальное внимание к внутреннему миру, чувствам, переживаниям рядового участника войны.

Стремление не отступить от правды, какой бы жестокой она ни была, - «родовая черта» великого писателя-историка. Его произведения несут в себе

заряд жестокого драматизма. В них отсутствует даже маленькая дидактика, умиление, рациональная выверенность, подмена внутренней правды внешней. В них суровая и героическая правда истинного защитника своего Отечества.

И пусть художник не стремится к «глобальному» охвату событий войны. Но если «правда факта» не заслоняет от него большой правды жизни, если детали войны не вытесняют на второй план ее героического пафоса, то даже при малой населенности произведения, при нешироком охвате событий талантливое перо выявит и правду эпохи, и смысл процессов, определивших движение времени.

Среди большого количества разнообразных сведений Толстой не мог не встретить редких материалов, созвучных его собственным раздумьям, направлявших его творческую мысль в определенное русло. Гений Толстого в том и заключается, что на основе этого немногого художник способен был воспроизвести сущность явления, сущность того или иного исторического лица. Эта задача именно творческого воссоздания жизни - не компоновки, не фактологического ее воспроизведения, не собирания воедино отрывочных черт, деформированных временем и субъективным восприятием очевидцев. Простор художественной фантазии не исключительная привилегия так называемых вымышленных лиц. Без тени преувеличения сказав о себе: «Везде, где в моем романе говорят и действуют исторические лица, я не выдумывал, а пользовался материалами, из которых у меня во время моей работы образовалась целая библиотека книг», Толстой не дает ни малейшего повода увидеть в его работе какое-то копирование данных ему мемуарами и историческими сочинениями фактов, их компиляцию. Он стремится, прежде всего, постичь причины фактов, скрытый смысл поступков того или иного лица, принимавшего участие в событии, о котором упоминает вскользь историк или пространно толкует мемуарист. Он берет исторический факт, но не принимает на веру его истолкований, даже нередко вступает в конфликт с устойчивыми представлениями. Это познание автором сущности

явлений, возникающих перед ним в мемуарах, записках, исторических сочинениях, - чрезвычайно сложный процесс.

«Война и мир», может быть, одно из самых полемических произведений русской классической литературы: Толстой ниспровергает целые исторические концепции, утверждает свои взгляды на историю, ее закономерности, он не упускает ни одного случая, чтобы обличить ложь и фальшь буржуазных, особенно французских, историков, стремившихся возвеличить героя реакционной буржуазии - Наполеона. «Мы не знаем верно» о великих подвигах Наполеона в Египте, «потому что эти все великие подвиги, - едко замечает Толстой, - описаны нам только французами». Французская буржуазная историческая школа стояла на позициях апологетики, восхваления Наполеона.

Хотя Толстой подходил к истории преимущественно как художник, ему удалось сказать свое веское слово о существенных факторах и движущих силах истории. Толстой остался далек от подлинно научного постижения законов исторического развития, ему был недоступен современный взгляд на историю, однако отдельные его высказывания по вопросам истории имели прогрессивное значение. Так, писатель решительно отверг то направление в историографии, которое создало культ исторического героя (Карлейль, Тьер и др.), абсолютизировало роль личности в истории, и совершенно правильно указал на решающую роль масс во всех исторических событиях. Толстой писал, что для «уловления» законов истории, управляющих развитием человечества, необходимо изменить «предмет наблюдения»: надо оставить в покое «героев» буржуазно-дворянской историографии: царей, министров, генералов - и обратиться к изучению истории народных масс. «Прежде историки» отводили главную роль в исторических событиях «правителям» и игнорировали роль народных масс: «они описывали деятельность единичных людей, правящих народом; и эта деятельность выражала для них деятельность всего народа»¹. Нет, заявляет Толстой, «жизнь народа не вмещается в жизнь нескольких людей».

Следовательно, историки буржуазно-дворянского толка, занятые преимущественно историческими героями, были далеки от понимания подлинно народной истории, так как игнорировали деятельность народных масс.

Толстой анализирует утверждения «общих» историков (тех, кто занимается историей всех народов), отыскивающих «причину события не во власти одного лица, но во взаимодействии друг на друга многих лиц, связанных событием». Мимо внимания писателя не проходят и те историки, которые в своих объяснениях причин исторического развития обращают главное внимание на идейные мотивы, «умственную деятельность». Историки культуры «из всего огромного числа признаков, сопровождающих всякое живое явление, выбирают признак умственной деятельности и говорят, что этот признак есть причина». Все эти мысли и «отдельных», и «общих» историков Толстой Л.Н. Поли.собр. соч. Т. 48. - М., 1952. - С. 286. и «историков культуры» не удовлетворяют Толстого, поскольку не дают убедительного ответа. Многие остаются неясным, требует дальнейшего уяснения. Давая анализ приведенных выше точек зрения, Толстой высказывает немало глубоких суждений. Одновременно он ставит и себе, и читателю новые вопросы, свидетельствующие о его неумном стремлении дойти «до корня», понять причинно-следственные отношения в истории. «Единственное понятие, - делает вывод Толстой, - посредством которого может быть объяснено движение народов, есть понятие силы, равной всему движению народов». Надо, пишет он, принимать во внимание историю «всех людей, принимающих участие в событии»¹.

В «Войне и мире» Толстой, как никто другой, учел в своих суждениях не только факторы чисто военного характера, но и многое другое, влияющее на ход военных действий и их итоги. Писатель набросал новый и вполне допустимый и оправданный вид стратегии, учитывающий всю сложную диалектику взаимоотношений экономических, политических, нравственно-духовных и военных факторов, влияющих на исход борьбы. Можно

утверждать, что Толстой в известной мере выступил сторонником новой, не книжной, а народной, практической стратегии. Своеобразно сознательное начало выявилось в стихийном развертывании партизанской борьбы против пришедшего в страну противника. Писатель глубоко и верно подметил эту отличительную особенность развертывающейся борьбы народа. Толстой показывает эту «стихийную» народную силу как один из факторов, обусловивших победный для русского народа исход борьбы.

Сегодня, с высоты прожитого и пережитого нашим народом, особенно хорошо видно, какую огромную роль играла и играет в жизни страны наша великая литература - этот бесценный часовой на передовых рубежах отечественной истории. Вглядевшись попристальнее в многовековое развитие российской словесности, мы увидим, что всю ее, начиная с древних летописей, как ни одну другую литературу мира, буквально пронизывает пафос патриотизма, сыновней любви к Родине, особенно ярко проявляющейся в момент решающих для Отечества испытаний.

Важна роль «воспитания историей». Патриотические традиции русского народа, самоотверженность в противоборстве с иноземными завоевателями, героизм в войне 1812 г. против наполеоновского нашествия воодушевляли советский народ в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. на борьбу с германским фашизмом, посягнувшим на его свободу и независимость.

Разве сегодня, в такое непростое и беспокойное время, не актуально пламенное слово классиков? Разве не служит оно грозным предупреждением всем тем, кто, питая к прошлому «неутомимую бессонную ненависть» (Л. Леонов), хочет повернуть историю вспять.

Л.Н. Толстого в своей героической эпопее «Война и мир» раскрыл с большой глубиной, убедительностью и исторической точностью народный дух войны 1812 г., решающую роль народа в ее победоносном завершении. И это его основная заслуга перед грядущими поколениями. Благодаря Толстому мы знаем о войне 1812 года как об Отечественной. Благодаря

этому Бородинское сражение входит в список героических Дней славы нашей Родины. Его роман-эпопея убеждает нас в том, насколько прав был участник войны 1812 года Липранди, отрицательно высказываясь по поводу книги Богдановича «История Отечественной войны 1812 года», в которой тот недооценивает заслуги русского народа в борьбе с французами: «Бедный 1812 год! Неудача нам на повествователей этой русской эпопеи. Пожалуй, скоро доживем до того, что будут его почитать у нас - как это у французов и у некоторых других иноземцев - годом стыда для России».

Заслуга Толстого состоит в том, что он первым объединил историю и художественно-историческую литературу, введя, тем самым, новое понятие.

История-искусство - остается в сердцах и помыслах народа. История-искусство - воистину настоящая история народа. История-искусство читается и перечитывается по несколько раз. Именно она есть и будет нетленным историческим источником героизма и самоотверженности нашего народа.

Л.Н. Толстой был участником и свидетелем многих важных исторических событий в жизни страны. Поэтому круг проблем романа «Война и мир» очень широк. Кроме исследованной нами проблемы, в романе раскрываются причины военных неудач 1805-1806 гг. Одновременно с этими историческими проблемами показаны актуальные вопросы о роли дворянства в государстве, о личности истинного гражданина Родины, об эмансипации женщин и др. В романе также отражены наиболее значительные явления в политической и общественной жизни страны, различные идейные течения (масонство, законодательная деятельность Сперанского, зарождение в стране декабристского движения). Таким образом, данная исследовательская работа является одним из первых шагов в раскрытии сопоставления определенного исторического явления в художественном произведении с реальными историческими фактами. Данная работа может послужить примером для рассмотрения других литературных произведений в качестве исторических источников.

ГЛАВА II. «Жизненные искания Андрея Болконского и Пьера Безухова»

2.1. От ничтожного к великому, от призрачного к реальному от фальши и лжи к истине

«Война и мир»- центральное произведение Толстого. Все созданное им до «Войны и мира» можно рассматривать как своеобразные Этюды к этому грандиозному полотну. В нем находим темы и проблемы, будущих созданий Толстого.

Оно поражает своими размерами. В нем более пятисот героев очень много событий больших и малых затрагивающих судьбы отдельных людей и целых народов. Кажется, в нем можно найти все: детские игры и военные сражения тихое семейное счастье и беспощадные картины жестокостей войны светлую чистую любовь и низменные светские интриги дружбу и ненависть рождение и смерть. То, что обычно изображается в произведениях различных жанров, Толстой сумел слить в одно целое.

Как изучить такое грандиозное творение как постигнуть его общий смысл? И здесь нам поможет сам автор, который был не только художником, но и теоретиком искусства критиком и педагогом.

Давно было замечено, что начало великой книги как будто не соответствует ее масштабу: у грандиозного и величественного сооружения какой-то неказистый вход. Действительно, почему Толстой начинает свое повествование с совершенно ничтожного события с описания светского раута с жеманной фразы на французском языке произнесенной фрейлиной Анной Павловной Шерер?

Это объясняется принципом композиции, т.е. построения всего произведения: от ничтожного к великому от призрачного к реальному от фальши и лжи к истине. Таким путем идут герои Толстого и, прежде всего Пьер Безухов и Андрей Болконский. Истина и красота открываются читателю постепенно, по мере того как их постигают герои в своем живом опыте.

Пьер и Андрей совершают духовный путь поиска и обретения истины, освобождаясь от веры в великих людей. Совершенно оправданно в школе из года в год предлагают тему для сочинения «Духовные поиски Пьера и Андрея» или «Искания передовой дворянской молодежи в "Войне и мире"». Если мы (ученики) проследим путь героев Л. Толстого, продумаем их мысли, разделим их чувства, мы приблизимся к пониманию великой книги как целого. При этом совсем необязательно соглашаться с взглядами писателя и его героев, а важно и нужно их понимать. В салоне А.П.Шерер Пьер Безухов выступает горячим защитником Наполеона. Его мысли путаны, слова неточны, но его симпатии очевидно на стороне французского императора, который «велик, потому что он стал выше революции, подавил ее злоупотребления, удержав все хорошее - и равенства граждан, и свободу слова и печати - и только поэтому приобрел власть».

Пьер готов простить многое своему кумиру, потому что сущность его скрыта и неясна ему. Он находит оправдания преступлениям Наполеона. Нужно заметить, что логика Пьера живет до сих пор в рассуждениях наших современников, когда они обсуждают поступки исторических деятелей XX века.

«Казнь герцога Энгийенского, - сказал Пьер, - была государственная необходимость: и я именно вижу величие души в том, что Наполеон не побоялся принять на себя одного ответственность в этом поступке».

Пьер, посмеявшийся защищать наполеона в кругу людей, настроенных монархически и потому ненавидевших французского узурпатора, подвергся дружному нападению. Его выручает князь Андрей, завершая спор примирительной фразой: «наполеон как человек велик на Аркольском мосту, в госпитале в Яффе, где он чумным подает руку, но... есть другие поступки, которые трудно оправдать».

Не только разные люди по-разному смотрят на вещи, но и у одного человека нет постоянства во взглядах. Жизнь, принося героям писателя новый опыт, разрушает их убеждения и заставляет вырабатывать новые.

Духовное движение человека, его возможность приблизиться к истине обусловлены сомнением, разочарованием и отчаянием. Вера – крушение, вера – крушение – вера – таков ритм жизни лучших героев «Войны и мира» Пьера и Андрея, таков ритм жизни человечества.

Пьер и Андрей проходят через ряд потерь и обретений. Жизненные неурядицы, несчастья, страдания разбивают их убеждения и заставляют искать новые, более совершенные, более истинные, которые дают им гармонию, смысл и радость жизни. Дуэль с Долоховым, разрыв с женой были для Пьера крахом его надежд, его счастья. Он потерял интерес к жизни, и весь мир представлялся ему бессмысленным и безобразным. В несчастье героям Толстого мир всегда предстает таковым, и найти счастье, – значит, обрести гармонию и связь с миром. Толстой, рассказывая о состоянии Пьера, сначала не сообщает, о чём тот думал. Он только усиленно подчеркивает важность и серьезность мысли героя. Именно такое мышление, важнее которого для человека ничего нет, Толстой считает настоящим способным привести к результату. Пьер ищет спасения от горя боли и страдания. Он не увлекается мыслью, как это было на приеме у Анны Павловны Шерер, не хочет никого удивить или поразить своими взглядами, а думает так настойчиво и упорно как борются за жизнь.

«Он задумался еще на прошлой станции и все продолжал думать о том же, – о столь важном, что он не обращал никакого внимания на то, что происходило вокруг него». Пьер ищет ответы на самые простые и насущные вопросы, решением которых люди занимались, и будут заниматься видимо вечно. «Что дурно? Что хорошо? Что надо любить что ненавидеть? Что такое смерть что жизнь? Какая сила управляет всем? – спрашивал он себя».

За ответами на эти вопросы не надо идти далеко. Все что окружает человека, что с ним происходит становится предметом его мысли, поскольку жизнь всегда в человеке и вокруг него. Смотритель станции, где остановился Пьер в ожидании лошадей, очевидно, обманул его, сказав, что лошадей нет. «Дурно ли это было или хорошо?» – спрашивал себя Пьер.

«Для меня хорошо для другого проезжающего дурно, а для него самого неизбежно, потому что есть нечего: он говорил, что его прибил за это офицер. А офицер прибил за то, что ему ехать надо было скорее. А я стрелял в Долохова за то, что я счел себя оскорбленным. А Людовика XVI казнили за то, что его считали преступником, а через год убили тех, кто его казнил тоже за что-то».

Пьер не находит ответа на вопросы что дурно а что хорошо? А значит не для чего жить. Каждый стремиться к своей цели преследует свой интерес и что хорошо для одного неизбежно плохо для другого. Истины нет нигде ни в частной жизни, ни в истории. Одни считают преступником Людовика XVI, казненного французской революцией, другие называют преступником его убийц. Кто прав? Ответа нет. Может быть, в этом и состоит истина, что у каждого своя цель, в стремлении и достижении которой смысл жизни, дающий человеку радость? Нет, такое решение не устраивает Пьера. Потому что все такого рода частные личные цели тщетны. Их достижение никогда не приносит человеку подлинной радости и счастья.

Пьер смотрит на торговку, предлагающую ему свой товар, и его мысль принимает новый оборот. «У меня сотни рублей, которых мне некуда деть, а она в порванной шубе стоит и робко смотрит на меня, – думал Пьер. - И зачем ему нужны эти деньги? Точно на один волос могут прибавить ей счастья спокойствия души эти деньги? Разве может что -нибудь в мире сделать ее и меня менее подверженными злу и смерти? Сам Толстой разделял убеждения своего героя, и ему также приходилось бороться и искать спасения.

Пьер доходит в своем мышлении до последней черты, до самого глубокого основания всей цивилизации, характер которой, прежде всего, определяется отношением к жизни и смерти. Смерть обесмысливает и обесценивает жизнь. Поэтому все религии определявшие жизнь народов на протяжении веков и тысячелетий всегда решали, прежде всего, проблему смерти и учили, как надо к ней относиться, чтобы победить ее. Независимо

от того знает ли отдельный человек о том, или нет, думал ли он когда-нибудь об этих последних вопросах, или нет, его жизнь питается из этого источника.

Эти вопросы всегда были для отдельного человека и человечества в целом самыми важными и главными, от ответа, на которые зависело все остальное: наука государство и т.д. Так было всегда.

В глазах Пьера неизбежная смерть делает жизнь бессмысленной. Можно ли придавать серьезное значение тому, что мгновенно, что неизбежно обязательно пройдет и исчезнет навсегда? Итог, к которому приходит Пьер, неутешителен. Он не может найти истину и останавливается на давно известной мысли: «Знать мы может только то, что ничего не знаем. И это высшая степень человеческой премудрости».

Так герой Толстого проходит по кругу, кажется, всех жизненных ответов, но не может удовлетвориться ни одним из них и в этом мучительность его состояния. «О чем бы он не начинал думать он возвращался к одним и тем же вопросам, которых он не мог разрешить и не мог перестать задавать себе».

Итак, Пьер не может ни решить вопросов, ни отказаться от их существования. Надо преодолеть победить временность обрести связь с бесконечностью, И раз есть хотя бы малейший шанс найти спасение разве не следует человеку отдать для этого все свои силы?

У нас сейчас стали модными слова "духовное", "бездуховное", произносимые на каждом шагу и по любому поводу они потеряли всякий смысл и обрели характер ритуального заклинания. Все главные герои Толстого живут духовной жизнью, ощущая свою связь с бесконечностью или стремясь ее обрести, как Пьер Безухов и Андрей Болконский.

Истина для Пьера и Андрея – это путь, идущий через череду кризисов и возрождений состоящий в последовательности потерь и обретений. На станцию Пьер приехал несчастным, не видящим в жизни смысла, а покидал ее радостным обретшим цель жизни человеком. На нескольких страницах Толстой смог убедительно, оставаясь строгим реалистом показать глубокое и

радикальное преобразование героя не вызывая у читателя ни малейшего сомнения в правдивости сцены.

Пьер на станции встречается со старым масоном Баздеевым, который, зная о его несчастьях, предлагает свою помощь. Пьер отвечает, что, вряд ли его собеседник может облегчить его состояние, поскольку он (Пьер) не верит, а бога. Убежденный в истинности и неопровержимости атеистических взглядов Безухов сталкивается в разговоре со своим попутчиком с неожиданным и сильным аргументом. «Вы не знаете его государь мой и оттого вы очень несчастны.... Ежели бы его не было, мы бы с вами не говорили о нем. О чем, о ком мы говорили? Кого ты отрицал?». Пьер готовился услышать наивные, нелепые утверждения, противоречащие человеческому разуму, а услышал ответ, поражающий глубиной мысли: откуда и каким образом явилась в сознании человека идея Бога? Все ответы оказались преодоленными и отвергнутыми в качестве окончательного объяснения. И Пьер не нашел что возразить. Та вера, которой его знакомит Баздеев, не соответствовала его Пьера представлению о религии, которое, по мнению Баздеева «есть образ мысли большинства людей».

Пьер думал, что ему придется защищаться от догматизма, и он готов был поставить под сомнение позицию собеседника с помощью простого довода.

Итак, речь идет о совершенно особом знании, которое имеет мало общего с тем знанием предметов естественных законов математических правил, которые мы приобретаем в школе.

Первым и еще самым легким испытанием новых убеждений Пьера стал его спор с князем Андреем, где он выступает как человек знающий смысл жизни, а его друг как разуверившийся в нем. Пьера «поразила происшедшая перемена в князе Андрее. Слова были ласковы, улыбка была на губах и лице князя Андрея, но взгляд был потухший и мертвый...». Это описание есть хорошая иллюстрация мысли: «вера есть жизнь». Без веры человек мертв.

Пьер пытается убедить своего друга, что делать людям добро «есть единственное верное счастье жизни». Он рассказывает о преобразованиях в своих деревнях облегчивших жизнь крестьян. Князь Андрей готов согласиться, что дело Пьера-Добро для него Пьера, но не для крестьян. Люди постоянно ошибаются в таких вопросах. «А что справедливо, что добро – предоставь судить тому, кто все знает, а не нам». И князь Андрей по всем пунктам разбивает Пьера, доказывая ему, что строя больницы создавая школы, он делает крестьянам не добро, а зло, так как не облегчает их жизнь а, принося им, новые потребности усложняет ее. Опять мы сталкиваемся с переменчивостью и относительностью человеческих мыслей и оценок. Опять оказывается, что нет ответа на вопросы: Что дурно? Что хорошо? Кажется единственное, что постоянно в этом мире так это изменение всего и неизбежность смерти. Но с таким миропониманием герои примириться не могут. Они жаждут истины, которая была бы достоверной углублялась, но не изменялась и открывала, что есть добро само по себе независимо от субъективных склонностей настроений и целей каждого отдельного человека. Итак, два момента для героев: переменчивость неверность всего и неизбежность конца. Нельзя решить одного вопроса, не разрешив другого. Решением может быть только одно - существование Бога олицетворяющего высшую справедливость и истину. Если нет бога и вечной жизни, если человек временен, то и нет и не может быть никакой истины и нельзя знать, что хорошо, что плохо.

Пьер и Андрей ищут то, что жило глубоко в их душах, чем были пронизаны изнутри. Они жаждут обрести вечность неизменную истину среди меняющегося мира. Их не может устроить временное: Ни жизнь, ни истина. Если бы они отказались от вечности и признали временное за истинное тогда бы они изменили духу христианства.

Человек у Толстого всегда может спастись, но также в любой момент может и потерять свою веру. Так это дважды происходит с Пьером. В первый раз любовь а во второй раз смерть не оставили камня на камне от его

убеждений подтвердив истинность слов А. Болконского: « Жизнь и смерть вот что убеждает»... и разубеждает. Жизнь не подтвердила веру Пьера в то, что делать людям добро «есть единственное верное счастье жизни». Нельзя сказать, что она была ложной, но следует признать, что для Пьера или точнее в Пьере она оказалась ненастоящей.

Счастье Андрея и Наташи открыло Пьеру неполноту его жизни лишенной любви и семейного счастья. И опять с новой силой Пьеру открывается зло и бессмысленность жизни. Но в этот раз он не находит решения проблемы его ничто не спасает: ни религия ни масонство ни идея самосовершенствования. И Пьер сдаётся, прекращает борьбу и смиряется со своим несчастьем. Если прежде острые проявления «болезни» заставляли Пьера отчаянно искать и, в конце концов, найти спасение то теперь болезнь «была вогнана внутрь». Пьера спасают не мысли, а любовь к Наташе. Он снова обрел смысл и радость существования. Но на этом его испытания не кончились. В плену зрелище расстрела французскими солдатами мирных русских жителей разрушило его веру. Страшная картина насильственной смерти ни в чем не повинных людей обесмыслила мир в глазах Пьера.

Человек обладает удивительным свойством обращать силы направленные против него в свою пользу в пользу жизни. Преодолевает и Пьер свое отчаяние и вновь обретает веру в бога и возможность жизни. После этого Пьер стал величественнее и прекраснее. Как это произошло?

Пьер встретился в бараке для пленных с простым русским солдатом Платоном Каратаевым, который помог ему возвратиться к вере в жизнь. Речь Платона проста и незамысловата, она не идет ни в какое сравнение с умными глубокими рассуждениями Баздеева или самого Пьера, когда он излагал свою веру Болконскому. Каратаев говорит банальные общеизвестные вещи, его речь состоит в основном из поговорок и пословиц. Но для Пьера он был « непостижимым круглым и вечным олицетворением духа простоты и правды».

Для Пьера «главная прелесть его рассказов состояла в том, что в его речи самые простые события получали характер торжественного благообразия». Необыкновенная способность постоянно чувствовать целое позволяла Каратаеву не бояться смерти. Пьер знал и до встречи с ним о важности и нужности для человека бесстрашия смерти: ведь одной из обязательных масонских добродетелей была любовь к смерти.

Одна из важнейших истин постигнутых Пьером в плену когда « он узнал не умом, а всем существом своим жизнью что человек сотворен для счастья что счастье в нем самом в удовлетворении естественных человеческих потребностей...»

Если представить это положение как итог всех исканий Пьера и отбросить все что он думал раньше, как заблуждение то в таком случае мы обретем не просто удивительно банальную примитивную, но и в корне далекую от истины мысль.

Да Пьер признает счастье человека в удовлетворении естественных потребностей но он также испытывает совсем иного порядка чувства приводящие его к самым возвышенным мыслям.

Как мы уже говорили выше, князь Андрей наряду с Пьером занимает особое место в книге. Как и Пьер, он наделен исключительной способностью внутреннего развития в отличие от большинства остальных героев и не только таких как Берг Друбецкой Анатолий, но и таких как Николай Ростов Денисов и даже Наташа Ростова.

Князь Андрей, как и Пьер в самом начале романа на приеме у Шерер предстает как поклонник Наполеона. Но его почитание носит определенный действенный характер. Он военный человек и стремится к славе. Это настоящая страсть не признающая никаких пределов и ограничений. Ради достижения своей цели князь Андрей готов отдать все.«Я никогда никому не скажу этого, но, Боже мой!Что же мне делать, ежели я ничего не люблю, кактолько славу, любовь людскую. Смерть раны потерясемьи, ничего мне не страшно. И как ни дороги, нимилы мне многие люди – отец, сестра, жена, -

самые дорогие мне люди, - но, как ни страшно и неестественно это, кажется, я всех их отдам сейчас за минуту славы, торжества над людьми...»

Как видим, здесь на весы положены с одной стороны – слава, с другой – жизнь самых дорогих и близких людей. Стоит ли после такого признания одного из самых благородных героев русской литературы удивляться той легкости, с которой жертвуют человеческими жизнями ради карьеры или славы Наполеоны всех масштабов во все времена.

Любовь к славе закономерно сочетается у Болконского с пренебрежением к семье браку повседневной жизни представляющимися ему чем-то ничтожным и непоэтичным.

В конце концов, князь Андрей освобождается от обаяния своего кумира, и слава теряет над ним власть благодаря постижению им сущности славы пониманию ее истинной цены.

Волею судьбы князь Андрей совершает подвиг можно сказать классический подвиг офицера: он поворачивает бегущих с поля боя солдат и со знаменем в руках ведет их в атаку. Болконскому посчастливилось встретиться с наполеоном, отдавшим дань его воинской доблести. Кажется это звездный час героя. Но то, что представлялось еще вчера высшим человеческим уделом, главной целью жизни, здесь на поле сражения вдруг оказалось ничтожным.

«Ничего нет верного» – вот опыт Болконского разрушивший его веру в славу. Разочарование в своем кумире он пережил на поле Аустерлица, но вера его в величие и славу была поколеблена еще ранее в Шенграбенском сражении. Там он узнал, что такое слава на самом деле и кого она увенчивает. Отряд Багратиона достиг цели под Шенграбеном во многом благодаря мужественным и умелым действиям батареи Тушина. Но сам капитан не только благодаря заступничеству Болконского.

Князь Андрей воочию убедился в том что истинная храбрость чаще всего не получает признания а слава награды выпадают большей частью на долю людей ловких и пронырливых таких как Жерков. «Князю Андрею было

грустно и тяжело. Все это было так странно, так непохоже на то, чего он надеялся».

Отказавшись от идеала славы и величия, придававшего смысл его жизни, князь Андрей лишается радости существования. Пьера встретившегося со своим другом поразила происшедшая в нем перемена. Слава как цель жизни была ложна. Андрей Болконский убедился в этом на собственном опыте. То чего ему не доставало открывается в споре с Пьером, вернувшем князя Андрея к жизни.

Пьер убеждал своего друга, что нельзя жить только для себя, что вот он «жил для себя и погубил свою жизнь». Князь Андрей жил ради похвалы других, а не ради других как он говорит. Ведь ради похвалы он готов был жертвовать жизнью даже самых близких людей.

Позже они перешли от первоначального спорного вопроса к другим предметам. Оказалось что ответ на проблему: жить для себя или для людей зависит от решения других фундаментальных проблем. И в процессе обсуждения герои пришли к согласию в одном пункте: делать добро людям можно только при условии существования Бога и вечной жизни. «Ежели есть Бог и есть будущая жизнь то, есть истина, есть добродетель; и высшее счастье человека состоит в том, чтобы стремиться к достижению их». На страстную речь Пьера князь ответил не отрицанием, а словами сомнения и надежды: «Да, коли бы это так было!».

В конце концов, в споре князь Андрей, кажется, вышел победителем. На словах он являл свой скепсис, и неверие, а на деле в тот момент переживал иное: веру и потому радость. Пьер не переубедил своего друга, тот не узнал от него что-либо новое, неизвестное ранее. Пьер пробудил в душе князя Андрея то, что было в ней. А это – лучше и бесспорнее всяких идей.

Князь Андрей оспаривает мысль Пьера о необходимости приносить людям добро, но то, что служит ей основанием – вечную жизнь Бога он ставит под сомнение, но не отрицает. Существование Бога разумеется

невозможно доказать но поэтому же нельзя и опровергнуть. Князь Андрей сомневается, но жаждет, страстно хочет, чтобы был Бог, и была вечная жизнь. И эта жажда, пробужденная Пьером и становится силой изменяющей жизнь Болконского преображающей его самого.

Мир откликается на зов человеческой души и подтверждает реальность ее глубинных устремлений. Замечательно, что князь Андрей впервые за много дней увидел то, что всегда было над его головой – высокое вечное небо. «Свидание с Пьером было для князя Андрея эпохой, с которой началась, хотя во внешности и та же самая, ново внутреннем мире его новая жизнь.»

После поездки в свои рязанские поместья «князь Андрей решил ехать в Петербург и придумал разные причины этого решения. Целый ряд разумных логических доводов, почему ему необходимо ехать в Петербург и даже служить ежеминутно был готов к его услугам». Сначала решил ехать, а потом придумал причины. Это решение вызревало в душе героя в течение года: именно столько прошло после разговора князя Андрея с Пьером на пароме.

За это время князь Андрей сделал многое. Он исполнил «все те предприятия по имениям, которые затеял у себя Пьер и не довел ни до какого результата». Но заметим, что автор сообщает о реформах Болконского между делом, уделяя им всего несколько строк. Зато подробно рассказывает о поездке князя Андрея в Отрадное - имение Ростовых. Здесь у героя формируется новое понимание жизни. В Отрадном князь Андрей впервые встречается с Наташей Ростовой. Он невеселый и озабоченный подъезжал к дому Ростовых. «Вправо из-за деревьев он услышал женский веселый крик и увидел бегущую толпу девушек. Впереди бегущая девушка что-то кричала, но узнав чужого, не взглянув на него, побежала назад. Князю Андрею вдруг стало от чего-то больно. Больно ему стало от того, что «эта тоненькая и хорошенькая девушка не знала и не хотела знать про его существование». Чувство испытанное князем Андреем при виде Наташи событие. Князь Андрей остается ночевать у Ростовых, его комната оказывается под

комнатами Наташи и Сони и он невольно подслушивает их разговор. И снова ему становится досадно. Ему хочется, чтобы они сказали что-нибудь о нем. На следующий день, возвращаясь в Богучарово и проезжая через лес, князь Андрей ищет тот старый дуб, который «один не хотел подчиняться обаянию весны и не хотел видеть ни весны, ни солнца». Дуб этот, тогда как будто подтверждал правоту безнадежного взгляда на жизнь князя Андрея.

Но сейчас он ищет и не находит своего старого знакомого. А старый дуб к тому времени весь преображенный раскинувшись шатром сочной темной зелени, млеет чуть колыхаясь в лучах вечернего солнца. И здесь происходит окончательное и бесповоротное решение князя Андрея вернуться к активной жизни. Оно было вызвано непосредственно беспричинным весенним чувством радости природными силами сродни тем, что преобразили старое дерево. Но все же оно явилось как завершающее звено в цепи событий открывшихся враз князю Андрею в их ясной и несомненной связи. «Все лучшие минуты его жизни вдруг в одно и то же время вспомнились ему». Лучшие минуты не обязательно самые счастливые. Лучшие – это самые значительные самые важные минуты жизни героя.

В Петербурге князь Андрей принял активное участие в подготовке реформ. Он разочаровался в славе, но еще верил в существование людей, от которых зависят судьбы стран и народов. Его непреодолимо тянуло в высшие сферы туда, где готовилось будущее, от которого зависели судьбы миллионов. Он с любопытством следил за движениями Спиранского своего нового кумира. Постепенно Болконский освобождается от своей иллюзии. Если от стремления к славе он отказался, убедившись в ее «неверности» то охлаждение к политике происходит благодаря сильному чувству дававшему князю Андрею опыт истинной жизни.

Здесь решающее слово принадлежит Наташе Ростовской, любовь к которой уничтожила в глазах Болконского обаяние власти и интерес к политике. Разочарование его происходит на другой день после бала, где он

танцевал с очаровавшей его Наташей. Князь Андрей не придавал особого значения прошедшему балу.

Толстой, очевидно, подчеркивает будничность состояния героя еще не осознавшего всей важности происшедшего. Очарование Наташи ее влияние начинают сказываться на судьбе князя Андрея. У героя появляется новый взгляд на мир все изменяющий: то, что казалось самым главным смыслом жизни обесценивается. Любовь к Наташе показывает, дает князю Андрею новую меру истинного в жизни. Перед новым чувством героя меркнет та его жизнь, смыслом которой были политические интересы преобразований. И Пьер под влиянием чувства князя Андрея к Наташе разочаровался в своей жизни. «И эта прежняя жизнь вдруг с неожиданной мерзостью представилась Пьеру». Все то, в чем он находил удовлетворение и радость, потеряло вдруг в его глазах всякое значение.

Так в душе князя Андрея столкнулись две силы два интереса общий и личный. И общий поблек, оказался ничтожным.

Кульминацией книги Толстого, безусловно, является война 1812 года. Она кульминация эпопеи, поскольку в ней действует народ, раскрывающий свою сущность война и кульминация романа по роли ее в личных судьбах отдельных героев Пьера, князя Андрея, Наташи Николая Ростова Марьи Болконской. Война и апогей в духовных исканиях героев романа. В войне сущность вещей до сих пор скрытая от человека обнаруживается и заставляет его искать нового понимания жизни.

«Ах, душа моя последнее время мне стало тяжело жить. Я вижу, что стал понимать слишком много»,- признался князь Андрей Пьеру перед Бородинским сражением.

Князь Андрей невольно жалеет о потере иллюзий делавших жизнь приятной. Но война не оставляет им места она сбрасывает все маски с лица жизни. Разрыв с Наташей, смерть отца нашествие Наполеона- все это обрушилось на князя Андрея почти разом и породило самое жестокое и безнадежное разочарование.

После ужаса смерти князь Андрей переживает новый страстный порыв любви к жизни на смену разочарованию придет необыкновенный духовный подъем.

Рядом с ним в хирургической полевой палатке оказывается Анатолий Курагин, которому на глазах князя Андрея ампутуют ногу без наркоза, без болеутоляющих средств.

Перенесенная боль зрелище чудовищных страданий открыли князю Андрею новую сущность жизни, в очередной раз изменили его мировоззрение. Он понял ту христианскую любовь, о которой ему говорила княжна Марья. Он испытал восторженную жалость и любовь к своему врагу - Анатолию Курагину. Таким образом, в умирающем князе Андрее идет борьба между любовью земной избирательной и божеской любовью ко всем.

Сознание чего-то высшего ощущение бесконечности стремление к небу свойственны не только князю Андрею, но и Пьеру и Николаю Ростову и Платону Каратаеву.

Вспомним, что Пьер и Андрей в своем споре на пароме согласились с тем что «надо верить, что живем не нынче только на этом клочке земли, а жили и будем жить вечно там во всем ...». Возможность вечной жизни они признали обязательным условием возможности любви справедливости, а потому и самой человеческой жизни на земле. В истинности того, о чем говорили герои, они убеждаются на опыте. Князь Андрей, испытав прилив любви ко всем, постигнул возможность вечной жизни, она открылась ему, он к ней прикоснулся. Под влиянием божеской любви он смог иначе полюбить и Наташу. Наконец благодаря открывшемуся ему началу любви князь Андрей совершил самое главное и самое трудное дело в жизни —достоинно и спокойно умер.

Во время болезни он неотступно думал о жизни и смерти. Его духовный путь продолжался, он искал последнюю истину, которая бы примирила его со смертью. Толстой передал мысли, к которым пришел его герой незадолго до своей кончины. Это мысли о любви, о Боге, о вечности.

Они очень важны, они утешительны для князя Андрея. Новое и последнее знание князя Андрея особое знание и в слове не выражается. Но оно проявляется непосредственной реальностью действиями жизнью героя тем как он уходит из этого мира. Смерть князя Андрея убеждает присутствующих близких ему людей, что он узнал истину. Но не всех кто был рядом с ним, а только самых близких, чья любовь к нему позволила им проникнуть в суть происходящего: Наташу и княжну Марью.

Автором возложена на Андрея Болконского важная миссия испытания различных сторон жизни. В его живом опыте должна открыться читателю истина. Князь Андрей и Пьер двигались в одном направлении и их искания дополняют друг друга. Каждый из них в силу своих личных особенностей открыл в истине свою сторону. Князь Андрей человек активный с твердым характером умеет ставить перед собой и достигать жизненные практические цели. Поэтому в его исканиях ярче, определеннее, чем у Пьера обнаружилась проблема противоречия личного и общего. Перед ними все время встает дилемма жить для себя или для других. Как привести к гармонии интересы отдельного человека и общества? Вопрос этот важен для любой эпохи. Но есть времена, когда он достигает особой остроты. В 60-е годы, когда создавалась “Война и мир” противоречие личного и общего занимало все выдающиеся умы России. Каждый большой русский писатель принял участие в форуме и предложил свое понимание проблемы Тургенев Достоевский Чернышевский и Л. Толстой.

ГЛАВА III. Образы Наполеона и Кутузова в свете концепции человека Толстого.

3.1. Имя — Михаил Илларионович Кутузов — увековечила история.

5 (16) сентября 1745 года в семье Иллариона Матвеевича родился сын, которому суждено было стать великим русским полководцем, его имя — Михаил Илларионович Кутузов — увековечила история.

Он воспитывался с детства под отзвуки славы петровских побед; еще были живы герои Полтавской баталии, и в семье Иллариона Матвеевича чтили память основателя регулярной русской армии.

Но суть заключалась не только в воспитательном значении героических традиций. Анализ полководческого искусства Кутузова явственно показывает то общее, что сближает его с полководческим искусством Петра I. Кутузова принято считать учеником Румянцева и Суворова, и это безусловно верно: они его прямые учителя, передававшие свои методы вождения войск, свой боевой опыт непосредственно на полях сражения.

Он постигал природу боя и войны, сущность полководческого искусства в действиях полководцев Румянцева и Суворова. На этой основе рос и развернулся его полководческий талант.

В 1764 году, когда русские войска двинулись в Польшу, капитан Кутузов добился перевода в действующую армию. За годы 1764, 1765, 1769-й он участвовал в ряде небольших боев (крупных операций там не велось), втянулся в походную жизнь, но, как сам впоследствии признавал, «войны еще не понимал».

Затем Кутузов участвовал в двух крымских войнах (1786-1787 гг.) С 1793 года в жизни Кутузова начался новый этап: он становится дипломатом — чрезвычайным и полномочным послом России в Константинополе. Дошедшие до нас описания дипломатической деятельности Кутузова говорят о том, что и здесь он оказался талантливым. В сентябре 1794 года Михаил Илларионович был назначен директором сухопутного кадетского корпуса, где руководил обучением и воспитанием будущих офицеров русской армии. Сам читал им лекции по военной истории, впервые ввел в корпусе преподавание тактики.

Продолжая эту деятельность, Кутузов одновременно исполняет должность командующего сухопутными войсками в Финляндии, инспектирует их, строит там укрепления, участвует в дипломатических сношениях, направленных на улучшение отношений России со Швецией.

Около года Михаил Илларионович был генерал-губернатором I Петербурга, но Александр остался им недоволен «за неисправности в полицейской службе». В августе 1802 года его «уволили по прошению», а по существу, просто удалили из Петербурга. Кутузов уехал в свою деревню Горошки Волынской губернии. Но всё же в те времена полководческое дарование Кутузова еще не угасло, слава ждала его впереди. В 1805-1807 гг. он стал главнокомандующим русской армии.

Впервые в романе перед нами предстал главнокомандующий русской армией в сцене смотра русского полка в Браунау. Проходя вдоль выстроившихся рядов, он внимательно всматривается в лица офицеров и солдат, останавливается около тех, кого знает по Турецкой войне, и говорит почти каждому по несколько ласковых слов. Узнав Тимохина, храброго русского офицера, отличившегося в сражении под Шенграбеном, Кутузов останавливается и говорит, что Тимохин - «измайловский товарищ», «храбрый офицер», и, намекая на приверженность Тимохина к вину, добавляет: «Все мы не без слабостей».

Кутузову чуждо тщеславие, он не дорожит мнением о себе пустых и завистливых людей. Под Аустерлицем Кутузов был бессилен. Он твердо высказался против наступления. Его не послушали. План сражения был подготовлен немцем Вейротером. Казалось, все в этом огромном, сложном плане всё было продуманно. Но расчётливый немец не мог учесть того, что вместо оборонительных действий, Наполеон будет идти в атаку. В день сражения Кутузов был раздражён, желчен. Ещё до этого события, он открыто выражал своё недовольство в проведении сражения, запланированного императорами Францем и Александром. Возможно, Кутузов понимал, что Наполеон не так уж бессилен, как кажется на первый взгляд. Ему также не нравился план Вейротера, так как кроме стратегии, нужна ещё воля к победе, душевная близость к полю боя, к солдатам, а также большой опыт полководцев.

У Кутузова оставалась только надежда на беспримерную храбрость русских солдат, на то, что в ходе боя правильным решением он сумеет спасти положение. И Кутузов пошел вместе с солдатами под пули французов. Когда французские войска начали стремительное наступление, русские солдаты, не ожидавшие этого, обратились в бегство. Кутузов в романе Л.Н. Толстого показан именно в этот момент. Несмотря на то, что толпа бегущих толкала его назад, сам полководец стремился вырваться вперед и идти на звуки орудийных выстрелов. Он кричал: «Остановите же их(бегущих)! Остановите же этих мерзавцев!»

В этом эпизоде проявляются твердость, непоколебимость, храбрость Кутузова, его пренебрежение к предателям Родины. Л.Н. Толстой в своём произведении говорит: «Как в часах результат сложного движения бесчисленных различных колёс и блоков есть только медленное и равномерное движение стрелки, указывающей время, так и результатом всех сложных человеческих движений этих ста шестидесяти тысяч русских и французов – всех страстей, желаний, раскаяний, унижений, страданий, порывов гордости, страха, восторга этих людей – был только проигрыш Аустерлицкого сражения, так называемого сражения трёх императоров, то есть медленное передвижение всемирно- исторической стрелки на циферблате истории человечества.» Поэтому виновника поражения русской армии по Толстому можно считать не императора со своим планом принятия сражения, а народ. Это противоречит действительности.

Когда всем стало известно, что виновник аустерлицкого поражения сам русский император, а не Кутузов, Александр I еще больше возненавидел Кутузова и, удалив его из армии, назначил генерал-губернатором Киева.

Но уже «С 1811 года началось усиленное вооружение и сосредоточение сил западной Европы, и в 1812 году силы эти двинулись с Запада на Восток, к границам России, к которым точно так же с 1811 года стягивались силы нашей армии. 12 июня 1812 года силы западной Европы перешли границы, и началась война.»(Война и мир)

И в этой опасной, напряженной обстановке Кутузов опять становится во главе всего русского войска. Но, несмотря на опыт и гений Михаила Илларионовича, события складывались не в пользу России: русские отряды начали медленно, но верно отступать. Французам были отданы такие города, как Смоленск, Калуга, Рязань. Переломным моментом в русско – французской войне было сражение у деревни Бородино 26 августа.

Кутузов заранее предчувствовал победу в Бородинском сражении. Во время сражения Кутузов был возбуждён. Он не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему: «Да, да, сделайте это, - отвечал он на различные предложения. – Да, да, съезди, голубчик, посмотри, - обращался он то к тому, то к другому из приближённых; или: - Нет не надо, лучше подождём.» Кутузов знал, что один человек не может решить участь сражения. Это делает та неуловимая сила, называемая духом войска, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти. Поэтому после получения первых известий о победе, фельдмаршал тут же послал адъютанта проехать по войскам с этим известием. Кутузов понимал значение Бородинского сражения. Колесо наполеоновской армии, получив отпор у Бородина, лишилось силы, с помощью которой оно перемещалось и захватывало русские земли. Поэтому, докатившись по инерции до Москвы, колесо покатилоь вспять, подталкиваемое русскими солдатами.

В эпизоде Бородинского сражения Кутузов предстаёт перед нами скромным, простым в обращении с другими, доступным к народу. В доказательство его преданности народу и любви к Родине можно привести эпизод участия М.И. Кутузова на молебне перед Бородинским сражением. Он в пример окружавшим, как простой русский человек, христианин, подошел к иконе, опустился на колена, поклонился в землю. Затем он с трудом встал, поцеловал икону и опять поклонился, дотронувшись рукой до земли. Все остальные, включая солдат и ополченцев, сделали то же самое. Нам кажется, что это обычное явление, когда Кутузов постоянно находится среди простого

народа. Но на самом деле, даже в наше время, редко случается такое, что высоких чинов можно увидеть среди простых людей.

Следующая встреча читателя с Кутузовым происходит в эпизоде «Совет в Филях». «В просторной, лучшей избе мужика Андрея Севастьянова, в два часа, собрался совет». Почти все участники совета (Барклай де Толли, Толь, Кайсаров, Коневницын) были убеждены в том, что Москва должна быть сдана врагу. Основным вопросом, стоявшим перед Кутузовым был: «Когда же, когда же, наконец, решилось то, что оставлена Москва? Когда было сделано то, что решило вопрос, и кто виноват в этом?» За всеми действиями участников собрания наблюдала шестилетняя девочка Малаша, внучка Андрея Севастьянова. Она внимательно наблюдала за «дедушкой» Кутузовым. Ей казалось, что дело было только в личной борьбе Кутузова и графа Беннигсена, настаивавшего на обороне Москвы, лишь из-за личных соображений. В душе своей Малаша держала сторону «дедушки». Этим фактом Толстой подчеркивает несомненную близость Кутузова к народу, здесь подтверждается фраза Толстого: «Нет величия там, где нет простоты, добра и правды». В конце совета Кутузов обратился ко всем бывшим на собрании: « - И так, господа, стало быть мне платить за перебитые горшки, - сказал он. И медленно приподнявшись, он подошел к столу. – Господа, я слышал ваши мнения. Некоторые будут не согласны со мной. Но я властью, врученною мне моим государем и Отечеством, я – приказываю отступление». Все разошлись тихо, без явных эмоций. Кутузов долго сидел, облокотившись на стол, и задавал себе все тот же вопрос: «Когда же, когда же, наконец, решилось то, что оставлена Москва?»

После долгих раздумий Кутузов прокричал: «Да нет же! Будут же они лошадиное мясо жрать, как турки!» В этом отрывке показано чувство ответственности Кутузова перед своей Родиной, государем, народом. В 1812 году ради интересов России Кутузов, вопреки воле царя, сдал Наполеону Москву. Когда дела в русской армии поправились, и Наполеоновское войско стало отступать, все поняли, что Россия спасена, во многом это произошло,

благодаря великому русскому полководцу М.И. Кутузову. Со славой и законной гордостью торжествовала победа Россия, имя М. И. Кутузова гремело по всей стране.

«Мог бы я сказать,— писал Михаил Илларионович жене Екатерине Ильиничне,— что Бонапарт, этот гордый завоеватель, бежит передо мной как школьник от учителя», но... «Бог смиряет гордыню». «Я все скитаюсь, окружен дымом, который называют славой»,— добавляет он в другом письме. В то же время Кутузов хочет, чтобы понимали истинное значение его действий. Когда Екатерина Ильинична прислала из Петербурга оду, в которой было сказано, что он сдал Москву, чтобы сберечь кровь воинов, полководец ответил: «Я весил Москву не с кровью воинов, а с целой Россией и с спасением Петербурга и с свободой Европы». Тогда, стоя на Поклонной горе, стратег и политик нашел единственный путь к победе и временно жертвовал родной столицей. Он предвидел, что найдутся злопыхатели, которые извратят суть его решений, и через месяц снова пишет в Петербург: «А все-таки я не так весил Москву, не с кровью воинов, а со всей Россиею».

Здоровье Кутузова с каждым днем все ухудшалось. И 11 апреля Михаил Илларионович диктует свое последнее письмо Екатерине Ильиничне: «Я к тебе, мой друг, пишу в первый раз чужою рукой, чему ты удивишься, а может быть, и испугаешься — болезнь такого рода, что в правой руке отнялась чувствительность перстов...»

Главнокомандующий умирал в небольшой угловой комнатке двухэтажного дома на площади Бунцлау. Незадолго до смерти к нему приезжал Александр I. Лицемер, с первого года своего царствования травивший Михаила Илларионовича, теперь ханжески просил умирающего о прощении.

— Я, ваше величество, прощаю, но простит ли Россия,— ответил фельдмаршал.

В 9 часов 35 минут утра 28 апреля 1813 года Михаил Илларионович скончался.

От русской армии несколько дней скрывали смерть главнокомандующего; повинаясь приказам, издаваемым его именем, она продолжала наступать на запад.

Таким образом, основываясь на написанном мною тексте, можно сделать краткую характеристику М.И. Кутузова. Он смелый, решительный, полон идей, целесообразный, внимательный к своим подчиненным. Кутузов велик как полководец, потому что он, как и все лучшие представители русского офицерства, действовал в полном единоличии со всем русским народом.

3.2. Личные качества Наполеона Бонапарта на примере эпизода Бородинского сражения.

Наполеон родился в небогатой корсиканской дворянской семье Шарля и Летиции Буонапарте (всего в семье было 5 сыновей и 3 дочери) 15 августа 1769 на острове Корсика (Аяччо). Учился в королевской военной школе в Бриенне и в Парижской военной школе (1779-85), которую окончил в чине лейтенанта. Наполеон рос угрюмым и замкнутым мальчиком, быстро и надолго раздражался, не искал сближения с кем-либо, смотрел на всех без почтения и сочувствия, был очень в себе уверен, несмотря на молодость и малый рост. Академию окончить он не успел.

В романе Л.Н. Толстого «Война и мир» мы познаём Наполеона из различных событий и сражений. Битву у Аустерлица Наполеон, как ни странно, выиграл. Возможно, это произошло из-за слишком большой уверенности наших генералов в победе русских, возможно, это произошло из-за каких-то других причин. Перед сражением французским солдатам было прочитано обращение Наполеона. В нём говорилось о том, что если солдаты выиграют это сражение, они смогут возвратиться домой на свои зимние квартиры, о том, что император сам будет руководить войсками и т.д.

Уже после сражения Наполеон ехал по Праценской горе, отдавал последние приказания об усилении батарей, стреляющих по плотине Аугеста, и рассматривал убитых и раненых, оставшихся на поле сражения.

Он подошел к раненому князю Андрею и сказал: «Вот прекрасная смерть». В эту минуту сам Наполеон и его слова показались Андрею ничтожными, мелкими. Болконский полностью разочаровался в Наполеоне Бонапарте. Это разочарование оправдано. Разве можно восхвалять человека, который любит обходить поле сражений после победы и смотреть на раненых, убитых и пленных. Эта скверная особенность Наполеона подтверждается словами французского конвойного офицера: «Надо здесь остановиться: император сейчас проедет; ему доставит удовольствие видеть этих пленных господ». Когда Наполеон побеждал, он выказывал благородство, которое больше походило на высокомерие, хвастовство.

На реке Неман Наполеон показан в романе также не с лучшей стороны. Толстой писал: «Наполеон, несмотря на то, что ему более чем когда-нибудь, теперь, в 1812 г., казалось, что от него зависело проливать или не проливать кровь своих народов». На самом деле, по мысли Толстого весь исход событий, а также решение «проливать кровь» было принято не по воле самого Бонапарта, а по воле народа. Но, как бы то ни было, Наполеон 12 июня 1812 года перевел свои войска через Неман, и началась война.

Еще в начале войны Бонапарт уже поделил Россию, «подарил Боше дворец в Москве и сделал его министром Кашмира в Индии. Будучи среди своих войск, переправлявшихся через Неман, Наполеон еле выдерживал восторженные крики солдат. «На лицах этих людей было одно общее выражение радости, о начале давно ожидаемого похода и восторга и преданности к человеку в сером сюртуке, стоявшему на горе». Преданность и патриотизм подчиненных были настолько сильными, что один из уланских полковников, на глазах у Наполеона, заставил свой полк переплыть через реку Вилию, не отыскивая брода. Много людей и лошадей тонуло. Но они «гордились тем, что плывут и тонут в этой реке под взглядами человека, сидевшего на бревне и даже не смотревшего на то, что они делали». В эпизоде показано равнодушие к окружающим, презрение к патриотизму,

лицемерие Наполеона. Теперь рассмотрим личные качества Наполеона Бонапарта на примере эпизода Бородинского сражения.

25 августа Наполеон целый день провел на коне, он осматривал местность, отдавал приказания по ведению войск. Толстой в этом отрывке рассказывает о том, какими были нелепыми приказания французского императора, при этом он не объяснял причин, почему, например, он запретил обойти левый фланг русских, но разрешил двигаться дивизии лесом, несмотря на то, что это движение опасно и может расстроить армию. Диспозиция Наполеона также не имела никакого успеха. Ни один из пунктов этой диспозиции не был осуществлен.

Перед битвой Бонапарт был весел, активен, несмотря на свой насморк. Но в течение боя настроение Наполеона ухудшалось, с разных сторон к нему продолжали приходить адъютанты. Они говорили одно и тоже: «Нужны подкрепления, русские держатся на своих местах и производят адский огонь, от которого тает французское войско».

После битвы Наполеон испытывал тяжелое чувство горести, злобы: все те же приемы, бывало неизменно увенчанные успехом, такая же диспозиция, как и все предыдущие, но никакого успеха. Впервые в жизни Наполеон понял, что он не может остановить того дела, которое делается пред ним и которое считалось руководимым и зависящим от него. Из эпизода видно, что несмотря на большой военный опыт Наполеона, император был полководцем, намного хуже Кутузова. Бонапарт не знал таких понятий как военный дух солдат, решающий в большинстве случаев исход сражения, не понимал, что нельзя противостоять ходу некоторых событий, что выигрыш в битве во многом зависит от близости главнокомандующего к своим солдатам.

После битвы под Бородином Наполеон подошел к Москве и смотрел на нее с Поклонной горы. Он любовался на открывшееся перед ним зрелище. Ему все не верилось, что он находится у ворот Москвы, столице царей. И вот он, подав рукой знак, направил войска на Москву. Но перед этим он попросил свою свиту собрать всех бояр, чтобы предложить им свою

резолюцию. Наполеон уже приготовил свою речь и чувствовал, что в ней проявится его актерский талант. Но бояр в Москве не было, и когда ему объявили об этом он разозлился: «Не удалась развязка театрального представления». После того, как войска Наполеона вступили в Москву и рассеялись там, их тяжело было собрать вновь. Некоторые солдаты так и остались в Москве. Поэтому армия сильно ослабла и не могла больше вести наступление. Непобедимое французское войско стало отступать под натиском русских солдат. Наполеон по пути обратно во Францию, одержимый неудачами, покинул свою армию, тем самым он окончательно расстроил обстановку среди французских солдат.

Таким образом, из всего этого можно сделать вывод об истинном образе Наполеона Бонапарта. Французский полководец – это воплощение самомнения, самодовольства, честолюбия, бездушия, тщеславия. Единственное, что в его образе было положительным, так это большие актерские способности. Может быть, только благодаря им Наполеон прославился по всей Европе.

Власть и слава – вот основные страсти Наполеона, и притом власть больше чем слава. Он хотел всем руководить и всеми повелевать.

Резкое противопоставление Кутузова и Наполеона даётся автором романа, прежде всего с точки зрения отношения каждого из них к народу и в отношении к своей личности. Толстой считает, что в Кутузове воплощены лучшие черты общественного деятеля того времени: патриотизм, простота, скромность, чуткость, твёрдость и искренность в достижении цели, подчинение своих интересов интересам и воле народа. Наполеон же, по мнению Льва Толстого, человек эгоистичный, пренебрегающий интересами народа, стремящийся играть по своему желанию жизнью и судьбами людей.

Все мысли, чувства и поступки Кутузова направлены на достижение цели, соответствующей интересам народа, - сохранить свою самостоятельность, избавиться от злого и коварного врага. Вся его

деятельность носит народный характер, определяется его любовью к Родине, народу, верой в его силу.

Назначенный главнокомандующим вопреки воле царя, но по единодушному желанию народа, Кутузов видит решающее условие победы над врагом в патриотическом воодушевлении армии и населения, в их любви к Родине и ненависти к врагу. Поэтому усилия великого полководца были направлены прежде всего на поддержание этого воодушевления.

Совсем другой, антинародный характер носит деятельность Наполеона. Она направлена против интересов европейских народов, которых он поработил, в том числе и против интересов французского народа, вынужденного переносить все трудности войны, а позднее - позор и последствия поражения. Он является косвенным убийцей многих тысяч людей. Это давало ему право на величие и славу. Занятый исключительно своей личностью, вообразивший себя сверхчеловеком, он не желает знать душевное состояние окружающих его людей.

В поведении русского полководца Толстой отмечает скромность, доступность народу, равнодушие к славе. Кутузову чуждо тщеславие, он не дорожит мнением о себе пустых и завистливых людей. Совсем иным предстает перед нами Наполеон. Император французов отличается крайним высокомерием, пустым тщеславием, стремлением к пышности и роскоши. Весь облик Наполеона ненатурален и лжив. Он не мог отвечать высоким моральным требованиям, поэтому в нем нет и подлинного величия.

И последнее, самое главное различие между этими двумя полководцами состоит в том, что Кутузов всегда в сражениях старался действовать в полном единоличьи со всем русским народом, именно поэтому Россия выиграла эту тяжелую войну 1812 года. Наполеон даже не задумывался над этим фактом, душевно он был далеко от своих подчиненных, и не только не понимал, но и не стремился понимать настроения своего народа в тот или иной период времени.

Итак, чтобы показать роль личности в истории, Л.Н. Толстой прибегает к двум основным образам в произведении: образу Кутузова и образу Наполеона. Но на пути доказательства своей точки зрения о том, что на ход событий влияет не отдельная личность, а какие-то неизвестные человечеству факторы, Толстой сталкивается с множеством противоречий. Подчас, сам автор косвенным путем доказывает свою неправоту. Так, например, говоря о том, что на ход истории влияют неизвестные людям силы, Толстой в то же время пишет об огромном значении народных масс в воздействии на общий ход событий.

Другой пример. Толстой говорит об огромной заслуге Кутузова перед Отечеством. Но по той же теории, на месте Кутузова мог бы находиться кто угодно, скажем граф Бенигсен, и Россия все равно бы победила Наполеоновское войско. На самом деле это далеко не так. Истинная роль отдельной личности в истории велика. Это подтверждается многими фактами, начиная с образования Руси, Смутного времени, правления Петра I, и кончая переворотом в государственном строе 1990-х годов.

Заключение

В "Войне и мире" человек рассматривается на фоне глобальных (история) явлений. Главным нравственным фоном выступает народ. Толстого в данном случае интересует не только деяние, а прежде всего дух народа. Субстанциональной и вечной силой, частью которой является личность, Толстым изображается народ. Жизнь человека - это всего лишь мгновение, а сам человек на войне - это "пушечное мясо". Ничтожна и мимолетна жизнь индивидуума перед вечным и бесконечным миром.

Л.Толстой отрицает роль личности в истории. А с другой стороны, он с великой точностью указывает на источник силы Кутузова. Кутузов силен тем, что он народный полководец, что он понял характер войны и дал ей верное направление, точнее он не стал управлять событиями по своему усмотрению, а подчинил свою волю воле истории. Но слишком большой объективизм помешал Толстому оценить роль личности. Он правильно понял

диалектически осознал, что полководец не создает исторические ситуации, не творит ту неуловимую силу, называемую народным духом. Полководец также не определяет характера войны, а все это развивается объективно, без и помимо воли даже самого гениального полководца, который понимает сущность этих объективных явлений - эта заслуга безмерная и едва ли посильна каждому гению. Специфика толстовской концепции мира и человека, в отличие от других реалистов, заключается в том, что он как реалист эпического плана рассматривает человека на фоне истории, семьи, общества, народа, светского мира, с позиции народной и религиозной этики. В творчестве Толстого духовное начало торжествует над социальным. Поэтому человек, народ Толстым изображаются не как социальные, а как духовные категории. Социальная детерминация неприемлема для Толстого. Он всегда находился на позициях общечеловеческого, общенационального воззрения на человека и на мир.

Творчество Толстого строится не только на основе противопоставления народного и светского начал, оно опирается и на религиозное начало. Основываясь на морально-этической сущности религиозного учения, Толстой всегда дает моральную санкцию всяким явлениям, противоречащим духовному самовыражению человека. В мировоззрении Толстого нет ярко выраженного богоборчества и нет изображения Человекобога. Божеское - составная часть духовной субстанции человека. У великого мыслителя нет борьбы с Богом за человека, нет антитезы Бог - Человек. Толстой в зародыше уничтожает философию Человекобога. В душе человека Толстого идет борьба между двумя началами -духовным и животным, любовью и ненавистью, добром и злом, ложью и истиной. И только результат этой борьбы решает судьбу человека и прокладывает дорогу на слияние его с Богом или с Дьяволом.

У Толстого земное доминирует над небесным, т.е. человеческое над божественным. Он рассматривает человека как земное явление, и поэтому Толстым подробнее описывается естественная сфера жизни человека, нежели

жизнь духа. Поэтому у Толстого нет мистики, нет отвлеченной метафизики бытия, есть художественное познание человека. Толстой идет от жизни к смыслу ее, от эстетики к религии, от человека к Богу. Поэтому человек Толстого - имманентное явление, а не часть Космоса или Бога.

Самым существенным открытием человека в "Войне и мире" является его отказ от эгоистического мирозерцания и приобщение к народному миропониманию. Тут человек, оторванный от национальной субстанции, от народа, открывает для себя или трагизм этой оторванности от народа (Болконский), или возможность духовного слияния с ним (Безухов). Здесь человек теряет и снова находит народную, духовно-нравственную почву. К этому выводу человека приводит опыт исторических событий.

«Война и мир» — это роман о человеке и истории. Герои романа все время сталкиваются с необходимостью определить свое отношение к политическим событиям, свидетелями и участниками которых они являются. И не только определить свое отношение: Толстой хочет подвести нас к одной из самых важных мыслей романа — к мысли о границах свободы человеческой воли. Писатель замечал: «Мысли мои о границах свободы и зависимости и мой взгляд на историю — не случайный парадокс, который на минуту меня занял. Мысли эти — плод умственной работы моей жизни и составляют нераздельную часть того мирозерцания, которое Бог один знает, какими трудами и стараниями вырабатывалось во мне и дало мне совершенное спокойствие и счастье ...»[3] .

Список использованной литературы

I. Общественно – политическая литература

1. Гармоничное развитие поколение – основа прогресса Узбекистана (Речь на IX сессии ОлийМажлисаРесп. Узб. Первого созыва, 27 авг. 1997 г.) Т., Шарк, 1997
2. Каримов И.А. Юксакмаънавиятенгилмас куч. – Ташкент: Узбекистон 2008
3. Каримов И.А. Мировой финансово – экономический кризис, пути и меры его предотвращения в условиях Узбекистана. Ташкент: Узбекистон. 2009
4. Каримов И.А. Наша высшая цель независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Том 8. Ташкент: Узбекистон. 2000
5. Каримов И.А. Либерализация общества, углубление реформ, повышение духовности и уровня жизни народа – критерий и цель всей нашей деятельности. Т 15. – Ташкент. Издательско – полиграфический творческий дом «Узбекистан» 2007. – 205 с.
6. Каримов И.А. Человек и его права и свобода – высшая ценность. Т 14.– Ташкент. Издательско - полиграфический творческий дом «Узбекистан» 2007. – 205 с.
7. Каримов И.А. Гарантия нашей благополучной жизни – построение демократического правового государства, либеральной экономики и основ гражданского общества. Доклад на заседании кабинета министров, посвященном итогам социально- экономического развития страны в 2006 году и важнейшим приоритетам углубления экономических реформ в 2007 году. Ташкент: Узбекистан, 2007.- с.61 с.

II. Художественная литература:

8. Полн. собр. соч. М.; Л., 1928-58. Т. 1-90. (Юбилейное изд.).
9. Толстой Л.Н. Полн.собр. соч. в 24-х т. М., 1968
10. Толстой Л.Н. ПСС в 56 томах. М., 1974
11. Н. Толстой в портретах, иллюстрациях и документах.— М., 1961.
22. Толстой Л. Н. Дневники. Т. – 21, 22. М., 1968

III. Научно-критическая литература

23. Бабаев Э.Г. Роман и время. М., 1985 – 360 с.
24. Бурсов Б.И. Лев Толстой: Идеиные искания и творческий метод. М., 1986. – 325 с.

25. Бочаров С. Г. Роман Л. Н. Толстого «Война и мир». — 4-е изд. — М., - 2007. — 360 с.
26. Бирюков П. И. Биография Льва Николаевича Толстого. М., 2003. — 216 с.
27. Бирюков П. И. Биография Льва Николаевича Толстого. М., 2003. — 260 с.
28. Гусев Н. Н. Летопись жизни и творчества Льва Николаевича Толстого. М., 2002. — С. 218
29. Горький М. Лев Толстой. М., 1998. — С. 130
30. Л. Н. Толстой в русской критике: Сборник статей. — М., 2002. — С. 320
31. Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников: В 2 т. — М., 2000. — С. 420
32. Л. Н. Толстой и его близкие. — М., 1986. — С. 326
33. Бочаров С. Г. Роман Л. Н. Толстого «Война и мир». — 4-е изд. — М., 1987
34. Громов П. П. О стиле Льва Толстого: «Диалектика души» в «Войне и мире». Л., 2007. — С. 240
35. Долинина Н. По страницам «Войны и мира». — Л., 2008. — С. 260
37. Интервью и беседы с Львом Толстым. — М., 1986. — С. 240
38. Кандиев Б. И. Роман-эпопея Л. Н. Толстого «Война и мир». Комментарий. — М., 2007. — С. 220
39. Камянов В. И. Поэтический мир эпоса. — М., 2008. — С. 240
41. Гончаров Н. К. «Педагогические идеи и практика Л. Н. Толстого в книге «Историкопедагогические очерки» М. 1999. — 460 с.
42. Гусев Н. Н. «Лев Николаевич Толстой». М., — 2003. — 250 с.
43. Гусев Н. Н. Летопись жизни и творчества Льва Николаевича Толстого. М., 1992. — 210 с.
44. Горький М. Лев Толстой. М., 2006 — 156 с.
45. Громов П. П. О стиле Льва Толстого: «Диалектика души» в «Войне и мире». — Л., 1977. — 410 с.
46. Долинина Н. По страницам «Войны и мира». — Л., 1978. — 158 с.
47. Жислина С. С. Добрый свет издалека. Невыдуманные рассказы о Л. Н. Толстом. — М., 1978. — 265 с.
48. Зайденшнур Э. Е. «Война и мир Л. Н. Толстого» М.: Просвещение. 2005
49. Интервью и беседы с Львом Толстым. — М., 1986. — 360 с.
50. Кандиев Б. И. Роман-эпопея Л. Н. Толстого «Война и мир». Комментарий. — М., 1967. — 210 с.

51. Константинов Н. А. и другие “История педагогика”. М.,– 1982. – 340 с.
52. Камянов В. И. Поэтический мир эпоса.— М., 1978. – 260 с.
53. Комьянов В.И. Поэтический мир эпоса: О романе Л.Н.Толстого «Война и мир» М., 1996. – 360 с.
54. Ломунов К.Н. “Лев Толстой. Очерк жизни и творчества” М., 1994.- 160 с.
43. Ломунов К.Н. Эстетика Толстого. М.,1999.- 240 с.
44. Ольховый Б. “Л. Н. Толстой. К столетию со дня рождения // Народный учитель. 2008 год. № 9
45. Опульская Л. Д. “Л. Н. Толстой”. – М.: Наука, 1979. – 150 с.
46. Самойличенко Н. В. “Идеи свободного воспитания в наследии Ж. Ж. Руссо, Л. Н. Толстого, К. Н. Вентцеля”. Иркутск – 2000.- 85 с.
47. Шацкий С. “Толстой - педагог”. Пед .соч. т.3. 1964 г.
49. Шкловский В. Б. “Лев Толстой”. Москва – 1963 г.
50. Шкловский В.Б. Лев Толстой. М., 2005.- 360 с.

IV. ИНТЕРНЕТ

51. <http://www.russofile.ru> Педагогическое наследие Л.Н.Толстого
52. <http://www.coolsoch.ru/> Дети и их роль в произведениях
53. 5 ballov Особенности поэтики творчества Л.Н.Толстого
54. bestreferat Повести Л.Н.Толстого
55. <http://lib.ru/> Толстой и его герои.
56. library.ru. Творчество Л.Н.Толстого
57. <http://russia.rin.ru/>, Лазарева «Россия Великая»
58. [www. library.ru](http://www.library.ru). Творчество Льва Толстого
59. <http://www.rulex.ru/>, Биографический Словарь
60. <http://www.russianculture.ru/> портал "Культура России"

Содержание

1. Введение.....	3-11	
ГЛАВА I. Проблема человека как ведущая тема романа «Война и мир»		
1.1 Толстовская концепция человека, личности и власти	12-29	
ГЛАВА II . «Жизненные искания Андрея Болконского и Пьера Безухова»		
2.1. От ничтожного к великому, от призрачного к реальному от фальши и лжи к истине.....	30-41	
ГЛАВА III . Образы Наполеона и Кутузова в свете концепции человека Толстого.....		41-57
3.1. Имя — Михаил Илларионович Кутузов — увековечила историю.....	41-49	
3.2. Личные качества Наполеона Бонапарта на примере эпизода Бородинского сражения.....	49-57	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57-59	
Список литературы.....	59-63	