

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи
УДК: 343.1(575.1)(043.5)

ЭСАНОВ ФАРРУХ ДИЛМУРОДОВИЧ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В
СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И
ОСОБЕННОСТИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**

5А240104 – Уголовное право; уголовный процесс

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра права

Научный руководитель:

к.ю.н. У.А.Тухташева

ТАШКЕНТ-2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ФОРМА ПРОЦЕССА И ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ	10
1.1 Теоретические основы выделения обвинительного и состязательного типов уголовного процесса.....	10
1.2 Соотношение понятий состязательной формы уголовного процесса и принципа состязательности	17
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА.....	24
2.1. Понятие и содержание полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве.....	24
2.2. Принцип состязательности и его роль в реализации полномочий прокурора	32
ГЛАВА 3. ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	42
3.1. Общая характеристика функций прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства.....	42
3.2. Реализация полномочий прокурора в досудебном производстве.....	51
3.3. Реализация полномочий прокурора в судебном производстве.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Обоснованность темы магистерской диссертации и ее актуальность. Актуальность темы исследования обусловлена тем фактом, что уголовное судопроизводство является одним из основных направлений деятельности государства. В Конституции Республики Узбекистан человек провозглашен высшей ценностью, а на государство возложена обязанность обеспечивать права и свободы как каждой отдельной личности, так и общества в целом.

В развитие конституционных положений в УПК Республики Узбекистан закреплено, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. Кодекс содержит механизм воплощения данных положений в производство по уголовным делам.

Президент И.А.Каримов, в своём докладе на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 12 ноября 2010 года отметил: «Последовательно реализовывается комплекс мер, направленных на обеспечение равенства прокурора и адвоката, состязательности на всех стадиях уголовного и гражданского судопроизводства, повышение качества и оперативности осуществления правосудия»¹.

Положения принципа состязательности долгое время трактовались несколько односторонне, только как право стороны защиты пользоваться для отстаивания своей позиции всеми не запрещенными законом средствами и способами. Деятельность же представителей стороны обвинения, в частности, прокурора, в рамках принципа состязательности

¹ Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, Т. 19. – Ташкент: Узбекистан, 2011. – С. 348.

специальным исследованиям не подвергалась. Хотя в настоящее время весьма распространенным является мнение, согласно которому уголовный процесс имеет смешанный тип, характеризующийся смешением обвинительного и состязательного процессов, демократические реформы в данной сфере существенно приблизили национальное производство по уголовным делам именно к состязательному началу.

Актуальность темы исследования также связана с тем, что функции прокурора в сравнении с ранее имевшимися существенно изменили свою направленность. Ранее, прокурор в суде не только поддерживал государственное обвинение, но и осуществлял надзор за судебной деятельностью. В настоящее же время прокурор лишен надзорных полномочий в ходе судебного разбирательства и превратился в представителя стороны обвинения. Кроме того, поскольку на должностных лиц органов прокуратуры возложена обязанность поддерживать государственное обвинение по всем уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, существенно возросла нагрузка на них. Это также требует оптимизации деятельности прокуроров и иных должностных лиц органов прокуратуры.

Объект и предмет исследования. Объект исследования - правовые отношения, складывающиеся в сфере выполнения прокурором своих процессуальных функций в состязательном уголовном процессе. Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регулирующего деятельность прокурора в уголовном процессе, законодательство зарубежных стран в части, относящейся к деятельности прокурора в уголовном производстве; правоприменительная практика органов прокуратуры и суда в уголовном процессе; труды ученых юристов по рассматриваемым в диссертации вопросам.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является разработка и обоснование теоретических положений, определяющих оптимальное содержание полномочий прокурора в состязательном

уголовном процессе, наиболее эффективную реализацию полномочий прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства и в ходе международного сотрудничества, а также выработка на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Указанная цель исследования обусловила постановку следующих задач:

- оценка положений действующего законодательства, регламентирующих положение прокурора в сфере уголовного судопроизводства;

- выяснение специфики реализации полномочий прокурора в условиях действия принципа состязательности;

- изучение и обобщение существующей практики реализации полномочий прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства и в ходе международного сотрудничества;

- выработка научно обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего законодательства, подзаконных актов и практической деятельности прокуроров в состязательном уголовном судопроизводстве.

Научная новизна работы обусловлена комплексным монографическим исследованием проблемы взаимодействия функции прокурора и принципа состязательности и их взаимовлияния на тип производства по уголовным делам. В работе впервые проанализирована зависимость состязательности как формы процесса от функции прокурора, реализуемой в процессе.

Функция прокурора в уголовном судопроизводстве рассматривается через призму назначения прокуратуры как института государственной власти, призванной обеспечивать соблюдение законности во всех направлениях общественной жизни, и публично-правовым характером ее деятельности, в связи с чем в работе уделено повышенное внимание государственно-правовой функции прокуратуры в целом.

В работе раскрываются понятия состязательности как формы процесса и как его принципа; обосновывается необходимость построения уголовного процесса на основе отдельных элементов состязательности, без внедрения тех ее элементов, которые не соответствуют национальным правовым традициям и правосознанию как правоприменителей, так и рядовых участников процесса.

Основные задачи и гипотезы исследования. На основании проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения: деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве является многофункциональной и не ограничивается осуществлением уголовного расследования лиц, совершивших преступление, и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Система функций прокурора в состязательном уголовном процессе обеспечивает законность и эффективность всего уголовного судопроизводства.

Будут проанализированы следующие положения:

- положения, относящиеся к многофункциональной деятельности прокурора в состязательном уголовном судопроизводстве;
- положения, относящиеся к факторам, обуславливающим необходимость участия прокурора в уголовном судопроизводстве;
- положения, относящиеся к понятию уголовно-процессуальной функции прокурора и видам функций, осуществляемых им в стадиях уголовного судопроизводства;
- положения, относящиеся к полномочиям прокурора в состязательном уголовном судопроизводстве;
- а также предложения о внесении изменений и дополнений в законодательство касательно деятельности прокурора в состязательном уголовном судопроизводстве.

Обзор (анализ) литературы по теме исследования. Теоретическую

основу диссертационного исследования составили труды юристов стран СНГ, в том числе: работы Чичканова А.Б. Функции прокурора и принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве, Трофимова В.О. Полномочия прокурора и их реализация в состязательном уголовном судопроизводстве, Тушева А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: система функций и полномочий: диссер. на соискание учёной степени д.ю.н.; Крюкова В.Ф. Правовой статус прокурора в уголовном преследовании (досудебное и судебное производство): диссер. на соискание учёной степени д.ю.н.; Досанова Р.К. Уголовное преследование по законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук; Гриненко А.В. Полномочия прокурора должны быть конкретизированы; Соловьева А., Токаревой М. К вопросу о статусе прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса по УПК РФ; Семенцова В.А., Май Д.Б. Полномочия прокурора в досудебном производстве по УПК Республики Вьетнам; Халиулина А.Г. Прокурор и обеспечение законности уголовного преследование; Феномен российской прокуратуры: прокурорский надзор и уголовное преследование, Проблемы совершенствования прокурорского надзора и др¹.

В Узбекистане изучению различных аспектов данного вопроса посвящены научные труды ученых юристов Республики Узбекистан А.Давлетова, З.Ибрагимова, Б.Миренского, Б.Х.Пулатова, О.Мадалиева,

¹Тушева А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: система функций и полномочий: диссер. на соискание учёной степени д.ю.н. – Краснодар, 2006. – 355 с.; Крюков В.Ф. Правовой статус прокурора в уголовном преследовании (досудебное и судебное производство): диссер. на соискание учёной степени д.ю.н. – Москва, 2012. – 497 с.; Досанов Р.К. Уголовное преследование по законодательству республики Казахстан и Российской Федерации. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.; Гриненко А.В. Полномочия прокурора должны быть конкретизированы //Законность. 2011. №2. С. 23, 24; Соловьев А., Токарева М. К вопросу о статусе прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса по УПК РФ // Уголовное право. 2002. №3. С.84-87; Семенцов В.А., Май Д.Б. Полномочия прокурора в досудебном производстве по УПК Республики Вьетнам // Общество и право. 2010. №3. С. 187-190; Халиулин А.Г. Прокурор и обеспечение законности уголовного преследование / Актуальные проблемы правопедения. Кемерово, 1995. С. 136141; Халиулин А.Г. Феномен российской прокуратуры: прокурорский надзор и уголовное преследование / Проблемы совершенствования прокурорского надзора. М., 1997. С. 130-134. и работы др. авторов, указанных в списке использованной литературы.

М.Х.Рустамбаева, А.Т.Алламуратов, Т.Мирзаева, Ф.Х.Рахимова и др.¹. Между тем, эти вопросы были изучены до принятия в Республике Узбекистан Уголовно-процессуального кодекса, а также Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре».

Характеристика методик примененных в исследовании.

Методологическую основу диссертации составляют фундаментальные труды Президента Республики Узбекистан. Общая теоретическая концепция, изложенная в диссертации, базируется на основополагающих трудах узбекских и зарубежных ученых в области уголовного, уголовно-процессуального права и на специальных исследованиях в области осуществления функций и полномочий прокурора в уголовном процессе. С учетом сложности рассматриваемой проблемы в диссертационном исследовании использовались различные специальные методы исследования: диалектический метод научного познания, логический, исторический, системно-функциональный, сравнительно-правовой, статистического анализа и социологический.

Теоретическая и практическая значение результатов исследования. Результаты проведенного исследования и сформулированные в нем предложения могут быть использованы в совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства и Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре», а также практики их применения в деятельности органов прокуратуры. Новизна выполненного исследования определяется также и тем, что рассмотренные в нем вопросы не получили должного развития в юридической науке нашей республики, состоит в комплексном исследовании проблем, связанных с осуществлением функций прокурора в

¹Рустамбоев М.Х. Хукукий давлатда прокуратура.//Қонун химоясида. 2003. №1. Б.10-13.Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ва прокуратура. Т.:ТДЮИ нашриёти, 2005. 40., Давлетов А.Д. Прокурорский надзор.Учебник. Нукус. «Билим». 1999. С.320., Алламуратов А.Т. Проблемы прокурорского надзора. Учебное пособие.ТГЮИ.2005. С.229., Мадалиев О.М. Прокурор назорати муаммолари. Ўқув қўлланма. Т.2005. Б.267., Пўлатов Б.Х. Қонунлар ижроси устидан прокурор назорати.Ўқув қўлланма.-Т.: “Хуқук ва бурч” журнали.2006. Б.184., Рахимов Ф.Х. Конституциявий қонунларни таъминлашда давлат органларининг маъсулияти.Т.: “Маънавият”.2001. Б.265.

досудебном и судебном процессах, прогнозировании перспектив дальнейшего развития законодательства в этой сфере.

Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в работе нормотворческих органов, правоприменительной деятельности, в научной работе, а также в преподавании курса уголовного процесса и прокурорского надзора.

Характеристика структуры работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения. Объем работы – 94 стр.

ГЛАВА 1. ФОРМА ПРОЦЕССА И ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ

1.1 Теоретические основы выделения обвинительного и состязательного типов уголовного процесса

В зависимости от определенных условий, связанных с назначением уголовного процесса, сущностью уголовно-процессуальной деятельности, а также влияния государства на уголовно-процессуальные отношения в лице специально созданных субъектов уголовно-процессуальных отношений, правового положения человека в государстве, исторического опыта и современного состояния уголовного судопроизводства различают определенные типы (формы) уголовного процесса.

Тип (форма) уголовного судопроизводства - совокупность его черт и характерных особенностей, определяющих сущность и назначение уголовного судопроизводства, конкретные его формы, последовательность процессуальных стадий, круг участников уголовно-процессуальных правоотношений, их права и обязанности и т.д.

Любое демократическое государство должно создать несколько процессуальных форм уголовного судопроизводства, зависящих, например, от тяжести совершенного преступления, согласия подозреваемого (обвиняемого) с предъявленным ему обвинением и т.д. Отечественный уголовный процесс по мере развития знал множество процессуальных форм.

В зависимости от того, какие задачи ставятся перед уголовным судопроизводством, каковы роль и функции его участников, система доказательств и правила доказывания по уголовным делам, традиционно различают основные типы уголовного судопроизводства. Эти типы сформировались в разных государствах в различные исторические периоды. Их отличие обуславливается различиями общественного бытия в тех или иных государствах в разные периоды их существования.

Обвинительный процесс - тип уголовного судопроизводства, основной характерной чертой которого выступает частный порядок уголовного расследования при неразвитом публичном начале в уголовном судопроизводстве. Обвинительный тип процесса характерен для рабовладельческого и раннефеодального общества. В качестве обвинителя в данном типе процесса выступало лицо, потерпевшее от преступления. От его воли зависело возбуждение и прекращение уголовного дела, на него же возлагались и обязанности по защите собственных прав и свобод.

Обвинительный тип процесса характеризуется наличием такой цели процесса, как отыскание виновных и применение к ним справедливого наказания, что диктуется условиями приоритета государственных интересов над общественными и личными в системе романо-германского права. В силу приоритетности публичных начал доминирующим видом обвинения является государственное, а сущность функции обвинения выражается в деятельности государственных органов, протекающей в строго регулируемых процессуальной формой рамках. В данном типе процесса имеет место реализация принципа состязательности, однако его действие существенно сужено требованием активности суда как органа, обеспечивающего государственные интересы в обвинительном типе процесса.

Обвинительный (состязательный) процесс — есть один из основных типов уголовного процесса; сущность его, по определению Винера, заключается в споре о праве двух равноправных сторон перед третьим лицом — судьей. Возбуждая и поддерживая обвинение, частное лицо в обвинительном процессе действует в публичном интересе, а судья стремится, при помощи сторон, к открытию материальной истины; в этом сказывается с одной стороны отличие обвинительного процесса от сходного с ним по внешности искового гражданского процесса, с другой — сходство его с другим основным типом уголовного процесса,

следственным или розыскным. В отличие от процесса следственного, в обвинительном процессе уголовное расследование возбуждается не судьей, а потерпевшим от преступления или лицом, имеющим право уголовного иска; обвинитель, по своему усмотрению, может предъявить или не предъявить свое требование, может предъявленный иск взять обратно и таким образом прекратить уголовное расследование. Судья связан требованиями обвинителя, определяющими задачу процесса.

Состязательный тип уголовного процесса выделился из процесса обвинительного, наиболее характерным он стал для стран англосаксонской правовой семьи - Англии, США и т.д.

Состязательный тип уголовного судопроизводства характеризуется разделением процессуальных функции сторон обвинения и защиты, предоставлением для них равнозначных процессуальных прав. Суд, выполняя роль арбитра, разрешает спор стороны обвинения, которую представляет государство в лице его компетентных органов, тем самым сохраняя публичное начало в уголовном процессе, и стороны защиты. Бремя доказывания возлагается на сторону обвинения, оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению суда при сохранении установленных законом правил о свойствах доказательств, их допустимости, обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и т.д. Отказ обвинителя от обвинения влечет за собой постановление оправдательного приговора. Для состязательного процесса характерно наличие суда присяжных. Разбирательство дела в суде гласное, открытое.

Состязательный процесс характеризуется гласностью, устностью, непосредственностью судебного разбирательства. Инквизиционный процесс - процесс тайный и в большей степени письменный.

Состязательная форма процесса строится таким образом, что обвиняемый в процессе рассматривается не как объект исследования (во всяком случае не только как объект), но как участник процесса, как сторона в процессе, как субъект процессуальных прав.

Необходимым условием, характеризующим состязательную форму уголовного процесса является наличие сторон. Эти стороны - обвинение и защита - доказывают и обосновывают перед судом свои положения и требования.

Защита в материальном смысле означает совокупность процессуальных средств и прав, которые закон предоставляет обвиняемому и при помощи которых обвиняемый защищается перед судом от предъявленного ему обвинения.

Выступление защитника на суде есть лишь одна сторона этой сложной системы процессуальных мер, при помощи которых закон обеспечивает обвиняемому право на защиту и гарантирует права граждан, привлеченных к уголовной ответственности.

Стороны собирают, исследуют и представляют в суде доказательства в своих собственных интересах.

Принято считать, что в рамках состязательной системы единственный способ избежать негативной тенденции принятия преждевременного решения заключается в возложении ответственности за расследование и представление доказательств по делу на стороны, участвующие в процессе. В результате того что с лица, принимающего решение снимается ответственность за ход расследования, оно может спокойно и объективно выслушать аргументацию обеих сторон. Ему не нужно решать, когда следует прекратить сбор и представление доказательств, поскольку это будет входить в задачу сторон.

Стороны будут более тщательно собирать доказательства и проводить расследование, так как они больше чем кто бы то ни было заинтересованы в сборе доказательств в свою пользу. Каждая из сторон решает только половину задачи, поскольку собирает доказательства и базирует, представляемые суду, доводы исключительно на своей точке зрения.

Состязательная система предусматривает, что нельзя рассчитывать на то, что одно лицо сможет полностью изучить и учесть все конкурентные теории, раскрывающие значение доказательств. Эту функцию могли бы лучше выполнить сами стороны.

Для обеспечения равенства сторон судом накладываются одинаковые ограничения на период времени, отводимый для предоставления доказательств, на характер допускаемой для изложения аргументации, а так же на излагаемые факты.

В ряде стран, с состязательной формой судопроизводства существуют формальные моменты, свидетельствующие о равенстве сторон в процессе, в частности в Соединенных Штатах Америки, представители обвинения сидят за таким же столом и на таком же возвышении, что и представители защиты, да и одеты они в такую же обычную одежду, что и защитники. Какими бы прерогативами не пользовался обвинитель вне зала судебных заседаний, в зале уголовных судебных заседаний они не действуют. Считается, что это имеет существенное значение для обеспечения равенства сторон.

Под уголовно-процессуальными функциями в состязательном процессе понимаются соответствующие направления деятельности носителей этих функций, а не назначение участников процесса, что отвечает иному взгляду на понятие уголовно-процессуальной функции. В связи с тем, что в данном разделе анализируются признаки состязательной формы процесса, а ей имманентны исключительно функции-направления деятельности, далее будут использоваться те понятия функций, которые разработаны для состязательной формы процесса. Соответственно, в этом разделе не приводятся точки зрения тех процессуалистов, которые по иному понимают содержание уголовно-процессуальных функций либо отвергают предложенную выше классификацию форм уголовного судопроизводства.

В процессуальной литературе функция обвинения определяется большинством исследователей, которые исходят из концепции наличия в уголовном процессе трех основных процессуальных функций, как направление уголовно- процессуальной деятельности по установлению лица, совершившего преступление, и его изобличению¹.

По вопросу об исходном моменте осуществления функции обвинения нет единого мнения в процессуальной науке. Вместе с тем даже согласно самой крайней позиции она начинает осуществляться не раньше, чем в уголовном процессе появляется обвиняемый². Таким образом, содержанием понятия функции обвинения не охватывается имеющая место на более ранних этапах производства по делу деятельность - направленная на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также производство соответствующих процессуальных действий в отношении подозреваемого. Вопрос же о способе распределения процессуальных функций касается и этих этапов, поэтому с точки зрения определения признаков состязательной формы было бы более корректно употреблять термин, который шире по содержанию направления уголовно-процессуальной деятельности, например, термин «уголовное преследование»³. Так, Международный Суд по правам человека по этому вопросу указал, что уголовное обвинение представляет собой официальное уведомление лица компетентным органом о том, что оно подозревается в совершении им уголовного преступления. В другом деле суд значительно расширил это понятие, включив в него «другие меры, подразумевающие такое подозрение, которое может

¹ См., например: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. Лупинская П. А. М. 2003. С. 92, 93;

² См. об этом,; Идрисов М.М.. Государственное обвинение в состязательном уголовном процессе (в суде первой инстанции). Владимир, 2011. – С. 230.

³ В связи с этим стоит согласиться с мнением В. Г. Ульянова о том, что «под уголовным преследованием следует понимать практически всю деятельность, осуществляемую стороной обвинения, в том числе и само обвинение как таковое» (Ульянов В. Г. Указ. соч. С. 50).

серьезно повлиять на положение лица, подозреваемого в совершении преступления»¹.

Относительно понятия функции защиты в процессуальной науке нет принципиальных для рассматриваемого вопроса расхождений, поэтому в данном разделе под функцией защиты традиционно понимается направление уголовно-процессуальной деятельности по защите прав и законных интересов лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении его к уголовной ответственности, с помощью предусмотренных уголовно- процессуальным законом процессуально-правовых средств².

Итак, в состязательном процессе три основные процессуальные функции распределены таким образом, что по существу они оказываются жестко разделенными между тремя независимыми группами участников уголовного процесса как на подготовительной стадии, так и на стадии вынесения решения по вопросу о виновности. Функция уголовного расследования осуществляется специально созданной для этого системой государственных органов и (или) потерпевшим - стороной обвинения, функция защиты реализуется обвиняемым (подозреваемым) и его защитником - стороной защиты, а функция юстиции - судом.

Причем особенно принципиально для классификации состязательной формы процесса, чтобы данные функции не пересекались, то есть ни один из носителей этих функций одновременно не являлся, хотя бы и частично, носителем другой функции. Важное значение это имеет, прежде всего, для стороны обвинения и суда. Не только суд не должен быть наделен полномочиями, составляющим прерогативу обвинительной власти, но и сторона обвинения не должна иметь такие права в процессе, которые

¹ Алексеева Л. Б., Жуйков В. М., Лукашук И. И. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ. М. 1996. С. 169.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. / Под редакцией проф. Лупинской П. А. М. 2000. С. 76.

так или иначе влияют на разрешение дела по существу (например, право прекращать дело), то есть полномочия, составляющие функцию юстиции.

В связи с тем, что форма процесса характеризует процесс целиком, а не только отдельные его стадии, требование о полном разделении трех основных процессуальных функций распространяется на все стадии процесса, в том числе и досудебные. Только при условии создания такой организации деятельности всех участников процесса, а, прежде всего, стороны обвинения и суда, когда они на всем протяжении процесса осуществляют разную по направлениям деятельность, когда они не имеют возможность вмешиваться в полномочия другой группы участников, такой процесс может быть назван идеально состязательным¹.

В свою очередь, равное соотношение процессуально-правовых статусов, характерное для состязательной формы процесса, как второй необходимый признак состязательного процесса определяется также двумя составляющими. Во-первых, это равенство прав сторон по участию в процессе доказывания, а именно в таком его элементе, как собирание доказательств, и, во-вторых, отсутствие возможностей стороны влиять на процессуально-правовой статус другой стороны.

1.2. Содержание принципа состязательности как основание выделения состязательного и обвинительного типов процесса

В теории уголовного процесса отсутствуют попытки исследования проблемы соотношения понятий состязательности как формы и принципа уголовного судопроизводства.

¹ Так же представляет себе идеальный состязательный процесс профессор К. Ф. Гуценко: «... классическая модель (схема) базируется на исходном положении, о том, что уголовный процесс - это происходящий в суде спор между государством и гражданином, привлекаемым к уголовной ответственности, что в подобном споре обе стороны наделены равными юридическими возможностями по собиранию, предъявлению и исследованию доказательств, их анализу, выдвижению уместных для конкретного дела доводов и т.п. По идее, считается, что такими равными возможностями они должны обладать полностью как при судебном разбирательстве дела, так и в ходе его досудебной подготовки (полицейского расследования)» - Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Указ. соч. С. 6.

Для того, чтобы уяснить существенные различия понятий формы и принципа процесса, необходимо сделать краткий исторический экскурс в процесс их формирования. При этом следует исходить из того, что историческая форма уголовного процесса - это организация уголовно-процессуальной деятельности, а принцип процесса - это основное начало, правило поведения общего характера, на котором базируется вся уголовно-процессуальная деятельность и которому должны подчиняться все остальные правила.

Хронологически форма процесса возникает раньше, чем процессуальные принципы. Объясняется это тем, что исторический момент появления уголовно-процессуальной деятельности совпадает с моментом появления ее формы. В правовой литературе, посвященной истории развития уголовно-процессуального права, отсутствует единое мнение о времени возникновения уголовного процесса. Многие авторы указывают на то, что первоначально все судопроизводство происходило в форме состязания обвинителя и обвиняемого либо в силе, либо в количестве свидетелей, согласных подтвердить их добросовестность, либо в представлении доказательств и приведении доводов в свою пользу перед судом, призванным разрешить дело.¹ Тем не менее как в первом, так и во втором случаях процессуальная деятельность происходит в определенной форме, которую современные представления позволяют отнести к состязательной. Очевидно, что в рассматриваемый период речь не могла идти о принципах процесса. Для того, чтобы сформировались принципы как основные, главные, определяющие начала осуществления процессуальной деятельности, необходимо, чтобы устоялись, сформировались правила ее проведения. Затем эти правила должны быть сознательно санкционированы государством, то есть превратиться в процессуальные нормы с присущей им внутренней структурой:

¹ См об этом: Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Санкт-Петербург, 1995. С. 51.77,93,149 и др.

гипотезой, диспозицией и право восстановительной процессуальной санкцией, которые отсутствуют на ранних этапах существования уголовно-процессуальной деятельности. Только после этого законодатель выделяет среди норм такие, которые обладают наиболее общим характером. Этот характер присущ соответствующим нормам объективно в силу самой сущности этих норм. Поэтому законодатель не придает нормам общий характер, а признает его за ними, помещая их в общую часть уголовно-процессуального закона и согласовывая с ним все остальные нормы.

Содержание принципа состязательности уголовного судопроизводства в целом составляет наличие на всех стадиях процесса равноправных сторон и разделения процессуальных функций. При этом разделение функций как признак состязательной формы процесса представляет собой три взаимосвязанных правила: 1) осуществление правосудия, утверждение обвинения и прекращение дела только судом; 2) осуществление уголовного расследования только стороной обвинения; 3) обеспечение обвиняемому права на защиту.

Содержание принципа состязательности судебного разбирательства заключается именно в наличии на этой стадии равноправия сторон и разделения процессуальных функций. При этом разделение функций на данной стадии как признак смешанной формы процесса проявляется в трех взаимосвязанных правилах: 1) осуществлении уголовного расследования только стороной обвинения; 2) осуществлении правосудия только судом; 3) обеспечении обвиняемому права на защиту.

Первое правило - правило об осуществлении уголовного расследования только стороной обвинения выражается, во-первых, в отсутствии у суда обязанности по собственной инициативе всесторонне и полно исследовать обстоятельства дела; во-вторых, в наступлении последствий отказа прокурора от обвинения в виде обязанности суда постановить оправдательный приговор или прекратить дело производством.

Представляется, что в своей совокупности эти положения обладают всеми признаками принципа уголовного процесса. В связи с этим они должны быть включены в систему уголовно-процессуальных принципов в виде принципа “Осуществление уголовного расследования только стороной обвинения”.

Два последних правила также закреплены в действующем законодательстве и сформулированы в указанном проекте в качестве одноименных принципов уголовного судопроизводства (принципов осуществления правосудия только судом и обеспечения обвиняемому права на защиту).

В теории уголовного процесса уже высказывались суждения, отрицающие возможность существования в системе принципов уголовного процесса принципа состязательности. Некоторые авторы отрицают наличие принципа состязательности потому, что все его структурные элементы составляют содержание других самостоятельных принципов уголовного процесса, а именно: принципов осуществления правосудия только судом, презумпции невиновности, обеспечения обвиняемому права на защиту, равенства прав участников судебного разбирательства.¹ Отдельные авторы (А.В. Смирнов) полагают, что принцип состязательности не может иметь места потому, что, во-первых, он не обладает признаками присущими понятию принципа процесса; во-вторых, то, что понимается под принципом состязательности является не следствием, а причиной, источником принципов процесса. В связи с этим указанный исследователь утверждает, что все принципы уголовного процесса являются проявлениями его формы и, следовательно, система принципов должна формироваться с учетом формы уголовного судопроизводства. Думается, что последняя точка зрения является наиболее обоснованной. Она еще раз подтверждает справедливость

¹ См об этом: Горбачева, Е. В. Функция защиты как необходимый элемент состязательного процесса, Сибирский Юридический Вестник. - 2003. - № 4.

суждения о том, что в новом УПК принцип состязательности не следует закреплять в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса.

Поскольку категории исторической формы и принципов процесса соотносятся как сущность и свойства, в которых она проявляется, постольку в законе следует закрепить не “принцип состязательности”, а принципы состязательности в зависимости от избранной законодателем формы российского уголовного судопроизводства.

При установлении состязательной формы уголовного процесса в уголовно-процессуальном законодательстве надлежит закрепить нормы следующего содержания.

Уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и иных предусмотренных настоящим законом принципов. Состязательность уголовного судопроизводства гарантирует на всех его стадиях равноправие стороны обвинения и стороны защиты.

Принципы состязательности:

1. Принцип осуществления правосудия, утверждения обвинения, прекращения уголовного дела только судом.
2. Принцип осуществления уголовного расследования только стороной обвинения.
3. Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту.
4. Принцип равноправия сторон.

При установлении смешанной формы уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном законодательстве соответствующие нормы следует сформулировать следующим образом.

Разбирательство уголовного дела в суде осуществляется на основе принципов состязательности и иных предусмотренных настоящим законом принципов уголовного судопроизводства. Состязательность судебного разбирательства гарантирует равноправие стороны обвинения и стороны защиты при осуществлении правосудия.

Принципы состязательности судебного разбирательства

1. Принцип осуществления правосудия только судом.
2. Принцип осуществления уголовного расследования только стороной обвинения.
3. Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту.
4. Принцип равноправия сторон в судебном разбирательстве.

Сопоставление содержания уголовно-процессуальных функций с органическим и функциональными признаками исторической формы уголовного судопроизводства позволяет сделать вывод о том, что в зависимости от характера связи с формой процесса все принципы можно подразделить на три группы. Первую группу составляют принципы, конституирующие историческую форму уголовного процесса. Эти принципы устанавливают определенную совокупность правил, которая создает одну из трех исторических форм уголовного судопроизводства: розыскную, смешанную или состязательную. К ним относятся те принципы, которые обеспечивают реальную возможность или создают непреодолимые препятствия для равновесия процессуальных статусов обвинителя и обвиняемого (подозреваемого, иного лица, в отношении которого имеются улики), то есть для их взаимного правового положения как сторон на всех или только на судебных стадиях уголовного судопроизводства. Конституирующие состязательную или смешанную форму уголовного процесса принципы изложены выше. Противоположные им принципы в виде разрешения уголовного дела органами уголовного расследования, отсутствия не только обеспечения, но и самого права на защиту, выполнения судом функции уголовного расследования и т.д. образуют розыскную форму процесса.

Ко второй группе относятся принципы - гарантии конституирующих форму процесса принципов. Так, презумпция невиновности, устность, гласность, непосредственность сами по себе не являются принципами, образующими форму процесса, но служат наилучшими средствами реализации конституирующих ее принципов. Разумеется, эти принципы

могут быть свойственны и розыскной форме процесса. Однако применительно к принципам, образующим состязательную или смешанную формы процесса, они выступают в качестве наилучших гарантий их реализации. В эту группу входят также принципы независимости судей и подчинения их только закону; оценки доказательств по внутреннему убеждению; неприкосновенности личности; неприкосновенности жилища, частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

В третью группу входят принципы индифферентные к конструкции, форме уголовного судопроизводства. Эти принципы не только не характеризуют определенное соотношение процессуальных статусов обвинителя и обвиняемого, но и никоим образом не служат реализации принципов процесса, обеспечивающих указанное соотношение. Принципы, индифферентные к форме уголовного судопроизводства, выражают иные сущностные свойства уголовного процесса. Поэтому они индивидуализируют розыскную, смешанную или состязательную форму уголовного процесса, придают ей конкретно-исторический облик. К таким принципам относятся принципы законности, публичности, сочетания единоначалия и коллегиальности, осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом и др.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА

2.1 Понятие и содержание полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве

В настоящее время организация и деятельность органов прокуратуры регламентирована большим количеством нормативных правовых актов различной юридической силы. Столь детальная регламентация вызвана тем фактом, что прокуратура имеет важнейшее значение во всех сферах жизни государства и общества, в числе которых находится и уголовное судопроизводство.

В Конституции Республики Узбекистан полномочиям прокурора посвящена ст. 119. В ней закреплено, что Единую централизованную систему органов прокуратуры возглавляет Генеральный прокурор Республики Узбекистан.

Прокурор Республики Каракалпакстан назначается высшим представительным органом Республики Каракалпакстан по согласованию с Генеральным прокурором Республики Узбекистан.

Прокуроры областей, районные и городские прокуроры назначаются Генеральным прокурором Республики Узбекистан.

Срок полномочий Генерального прокурора Республики Узбекистан, прокурора Республики Каракалпакстан, прокуроров областей, районов, городов - пять лет.

Таким образом, на конституционном уровне был закреплен тезис о единстве прокурорской системы и невозможности ее подчинения иным государственным органам (например, Министерству юстиции Республики Узбекистан).

Безусловно, прокуратура является одним из важнейших институтов в механизме государства, обеспечивающим верховенство закона, единство и укрепление законности, защиту прав и свобод гражданина, а также охрану интересов общества и государства. Без соблюдения законности

не может быть сильной, эффективно выполняющей свои задачи государственной власти¹.

По словам А.Б. Чичканова, «...приоритетный в настоящее время подход к определению функции прокуратуры в целом и прокурора в уголовном процессе в частности, заключающийся в сужении роли прокуратуры до положения органа, осуществляющего исключительно уголовное преследование, причем в качестве стороны обвинения, в том числе и на досудебных стадиях судопроизводства, не соответствует отечественным правовым традициям и приводит к серьезному ухудшению состояния с законностью в стране и ориентации должностных лиц прокуратуры на односторонне-обвинительное направление деятельности без учета действительных обстоятельств конкретного уголовного дела»².

С другой стороны, как верно отмечают А.Д. Бойков, К.Ф. Скворцов и В.П. Рябцев, «...наметилась другая крайность, проявляющаяся в суждении о том, что охрана прав личности должна быть основой деятельности всей прокурорской системы и чуть ли не единственной ее правозащитной функцией»³. Этой крайности также следует избегать.

Что касается полномочий прокурора, то они в целом построены на основе положений принципа состязательности, в соответствии с которым функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же лицо.

Данное должностное лицо можно назвать «титულным» представителем стороны обвинения, поскольку он наделен универсальными полномочиями по осуществлению уголовного расследования.

¹ См. об этом: Рустамбаев М.Х., Тухташева У.А. Судебно-правовая реформа в Республике Узбекистан: попытка осмысления. - Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2010. – С. 439.

² Чичканов А.Б. Функции прокурора и принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве. Дисс.... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 10.

³ См об этом: Бойков А.Д., Скворцов К.Ф., Рябцев В.П. Проблемы развития правового статуса российской прокуратуры (в условиях переходного периода). М., 1998

При этом термином «полномочия» охватываются не только права, но и обязанности прокурора: своевременное и надлежащее использование прокурором своих прав одновременно является и его обязанностью.

Также весьма актуальным является вопрос о том, кто из должностных лиц прокуратуры и в каком порядке наделяется полномочиями прокурора. Тот факт, что в приведенном выше определении упоминается Генеральный прокурор Республики Узбекистан и подчиненные ему прокуроры, подчеркивает, что органы прокуратуры построены и функционируют на основе организационного принципа централизации, в соответствии с которым нижестоящие прокуроры находятся в строгом подчинении вышестоящим, а вышестоящие прокуроры вправе отменять указания нижестоящих и принимать на себя осуществление их полномочий.

Остальные же заместители прокурора полномочиями, которые имеются у первого заместителя, законом напрямую не наделяются. Для того, чтобы они имели возможность использовать данные полномочия, требуется соблюдение одного из двух условий.

Во-первых, встречаются ситуации, когда прокурор и его первый заместитель не могут исполнять свои профессиональные обязанности по различным причинам (например, первый заместитель находится в отпуске, а прокурор заболел). Для того, чтобы заместитель прокурора исполнял все полномочия прокурора, требуется, чтобы самим прокурором или вышестоящим по отношению к нему прокурором был издан приказ о временном возложении обязанностей прокурора на того либо иного заместителя. В этом случае заместитель прокурора приобретает статус «временного исполняющего должность прокурора» и ему предоставляются все полномочия соответствующего должностного лица.

Во-вторых, прокурор может возложить на заместителя прокурора полномочия по участию в производстве по конкретному уголовному делу в том же порядке, что и на остальных должностных лиц органа

прокуратуры (например, на помощника прокурора). В этом случае заместитель прокурора будет осуществлять свою деятельность строго в рамках тех полномочий, которые были ему предоставлены соответствующим письменным распоряжением прокурора:

Что касается возможностей прокурора по «перепоручению» своих полномочий подчиненным ему заместителям и иным должностным лицам (например, помощникам прокурора), то прокурор должен иметь в виду, что наличие у него своих собственных полномочий не позволяет ему выходить за пределы предоставления этих полномочий иным прокурорским работникам: Так, прокурор не вправе передавать иным должностным лицам прокуратуры полномочия по даче согласия с ходатайством следователя о заключении судьей обвиняемого (в исключительных случаях - подозреваемого) под стражу.

Несмотря на то, что основной функцией прокуратуры является надзор за соблюдением законодательства Республики Узбекистан на территории страны, сотрудники этой службы иногда допускают противозаконные действия, выносят противозаконные решения и бездействуют в ситуациях, в которых должны проявить профессиональную активность.

Наиболее распространенными основаниями для обжалования являются неправомерное возбуждение уголовного дела или, наоборот, немотивированный отказ в его возбуждении, прекращение расследования уголовного дела.

Так, в соответствии со статьей 338 УПК Республики Узбекистан постановление прокурора о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано вышестоящему прокурору. В таком же порядке может быть обжалована отмена прокурором постановления дознавателя или начальника органа дознания, следователя о возбуждении дела.

Законодательство Российской Федерации предусматривает альтернативный порядок обжалования решения прокурора. Так, согласно ст. 10 Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации», любое действие или бездействие прокурора, а также принятое им решение может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суде. При этом следует учесть, что обжалование вышестоящему прокурору нарушений закона, совершенных прокурорскими работниками, нижестоящего звена, не является препятствием для обращения с соответствующей жалобой в суд.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан не предусматривает судебного порядка обжалования действий и бездействий, а также решений прокурора, усматривая лишь возможность обжалования вышестоящему прокурору. В данном случае не реализуется установленное статьей 44 Конституции Республики Узбекистан право граждан обжаловать в суд незаконные действия государственных органов, должностных лиц, общественных объединений. Кроме того, законодатель не предусмотрел дальнейшую возможность обжалования незаконного решения прокурора в суд при несогласии с решением вышестоящего прокурора. Исходя из вышеизложенного и в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод граждан, а также права обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений, закрепленного статьей 44 Конституции Республики Узбекистан, часть первую статьи 338 УПК Республики Узбекистан изложить в следующей редакции «Постановление прокурора о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд».

Кроме того, часть вторая данной статьи устанавливает возможность обжалования определения суда вышестоящему суду, тогда как статья называется «Обжалование решения о возбуждении уголовного дела». Из смысла данной нормы понимается, что обжалованию подлежит

определение суда о возбуждении уголовного дела. Однако в соответствии с законодательством судьи не вправе возбуждать уголовные дела. Исходя из этого и учитывая вышеизложенное, в части второй статьи 338 УПК Республики Узбекистан слова «а определение суда — вышестоящему суду» заменить словами «или в суд».

В УПК Республики Узбекистан государственным обвинителем является поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, а по поручению прокурора и в случаях, когда предварительное расследование произведено в форме дознания, также дознаватель либо следователь.

Считалось, что статус государственного обвинителя прокурор приобретает с момента утверждения им обвинительного заключения. Однако прокурор еще на стадии предварительного расследования фактически солидаризировался со следователем во многих вопросах, касающихся осуществления уголовного расследования.

«Осуществление прокурором надзора за деятельностью органов предварительного расследования, - утверждает Ф.М. Ягофаров, - есть деятельность, осуществляемая в рамках функции обвинения. Прокурор как лицо, ответственное за обоснованность обвинения, заинтересован в том, чтобы органы, осуществляющие предварительное расследование, не допускали нарушений закона. Любое допущенное при производстве следственных действий нарушение влечет признание полученных сведений не имеющими доказательственного значения. Естественно, что обвинение в таком случае становится менее обоснованным»¹.

По нашему мнению, основанному на содержании ст. 34 УПК Республики Узбекистан, прокурор в настоящее время, действительно, осуществляет одновременно и уголовное расследование в ходе уголовного

¹ Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом, первой инстанции. Дисс. ...канд. юрид. наук. Оренбург, 2003. С. 8.

судопроизводства, и надзор за деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия¹.

В УПК полномочия прокурора сформулированы в двух группах норм. Первая группа весьма компактно расположена в ст. 34 УПК Республики Узбекистан, вторая - рассредоточена в различных статьях Кодекса, регламентирующих полномочия как прокурора, так и иных участников уголовного судопроизводства.

Изучая непосредственно определение понятия «уголовно-процессуальных функций», следует отметить, что в юридической литературе преобладает точка зрения, согласно которой, под функцией понимается определенный вид или направление уголовно-процессуальной деятельности. Так, по мнению У.А.Тухташевой, «под уголовно-процессуальными функциями принято понимать основные направления деятельности, осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства»².

Возбуждение уголовного дела и поручение предварительного расследования дознавателю, следователю или вышестоящему прокурору либо принятие его к своему производству (ст. 34 УПК Республики Узбекистан) - это полномочие, которое обусловлено наличием функции уголовного расследования.

Особенно ярко данная функция проявляется в случае, когда уголовное дело прокурор возбуждает в отношении конкретного лица, поскольку этого момента оно приобретает процессуальный статус подозреваемого.

Например, прокурор вправе обращаться в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без получения согласия вышестоящего прокурора, избирать залог в качестве меры пресечения без санкции вышестоящего прокурора и т.п.

¹ Функция надзора за соблюдением законности в различных формах существует во всех странах. См.: Бессарабов В.Г. Прокуратура и контрольные органы зарубежных стран. М., 2000. С. 213-214.

² Уголовный процесс: Общая часть. Учебное пособие / Автор составитель У.А.Тухташева. – Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. – С.18.

При этом мы в целом согласны с мнением Г.Г. Турилова, который считает, что «...с формальной точки зрения, приступая к расследованию, прокурор утрачивает надзорные полномочия, так как в противном случае он будет надзирать сам за собой»¹. Вместе с тем в случаях, когда прокурор принял к своему производству уголовное дело, по которому ранее производилось предварительное расследование, он одновременно с производством по нему будет осуществлять и надзорные полномочия в отношении ранее собранных материалов.

Как уже отмечалось, некоторые полномочия одновременно включают в себя элементы и надзора, и функции уголовного расследования. Так, участие в производстве предварительного расследования и дача письменных указаний о направлении расследования, производстве следственных и иных процессуальных действий либо личное производство отдельных следственных и иных процессуальных действий позволяет прокурору одновременно и осуществлять надзор за законностью производимых следственных действий, и собирать доказательства, имеющие значение для уголовного дела. Такой же комплексный результат может быть получен в случаях, когда прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

В связи с изложенным позволим не согласиться с мнением А.М. Баксакаловой, сделавшей вывод, что «...обвинение рассматривается как единственная функция прокурора в уголовном судопроизводстве. На досудебных стадиях процесса прокурор фактически осуществляет не надзор за законностью действий органов предварительного расследования, как это закреплено в УПК, а контроль, который является одной из форм осуществления им обвинения»². Также мы не можем признать, что «...основная цель деятельности прокурора в уголовном

¹ Турилов Г.Г. Прокурор как субъект доказывания в российском уголовном процессе. Дисс. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 31.

² Баксакалова А.М. Уголовно-процессуальная функция обвинения, осуществляемая прокурором, и ее реализация на судебном следствии. Дисс. ...канд. юрид. наук. Томск, 2002. С. 8.

процессе - вынесение обвинительного приговора (признание судом лица, виновного в совершении преступления, таковым)». Виновность лица устанавливается обвинительным приговором суда, прокурор же только поддерживает в суде обвинение в случае согласия с его объемом и содержанием.

Несомненно, закрепление в УПК Республики Узбекистан полномочий прокурора, даже самое детальное, еще не является гарантией того, что его деятельность в полной мере подчинена требованиям состязательного уголовного судопроизводства. Но как один из важнейших участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения прокурор заинтересован не только в изобличении лица в совершении преступления, но и в том, чтобы лицу была предоставлена возможность защищать свои права и не противоречащие закону интересы надлежащим образом. Только в результате сочетания этих направлений деятельности будет реализовано двуединое назначение уголовного судопроизводства.

В УПК Республики Узбекистан прописаны не все правоотношения, в которые может вступать прокурор в ходе реализации им своих уголовно-процессуальных полномочий. Да это вряд ли и возможно, поскольку целый ряд правоотношений, в которые вступают между собой прокурор и иные участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения (прежде всего, следователи и дознаватели) носят служебный характер и не нуждаются в регламентации на уровне законодательства.

2.2 Принцип состязательности и его роль в реализации полномочий прокурора

Как и на любое должностное лицо уголовного судопроизводства, на прокурора в полной мере распространяются не только положения, которые непосредственно закрепляют его процессуальный статус, но и

иные нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие права и обязанности иных субъектов правоотношений, а также устанавливающие механизм уголовного судопроизводства.

Среди данных норм особое место занимают положения УПК Республики Узбекистан, именуемые принципами. Несомненно, на деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве определяющее воздействие оказывают все без исключения принципы, однако в применительно к теме нашего исследования наиболее - актуальным представляется исследование принципа состязательности.

Прежде всего, следует определиться с тем, что в настоящее время понимается под термином «принцип уголовного судопроизводства».

Данный термин в уголовно-процессуальной науке является общепризнанным. Кроме того, он закреплен и в действующем законодательстве, поскольку гл. 2 УПК Республики Узбекистан прямо именуется «Принципы уголовного судопроизводства». Вместе с тем, что касается дефиниции принципов, то по этому вопросу единство взглядов отсутствует.

Долгое время при определении понятия принципов уголовного судопроизводства уделялось внимание, прежде всего, первой части данного определения. Многие авторы считали, что принципы — это прежде всего идеи об организации системы правосудия, которые нашли свое воплощение в действующем законодательстве. Так, И.Л. Петрухин указал, что принцип - это «...суждение о должном, высказанное законодателем, т. е. руководящая идея»¹.

Мы не возражаем против того, что в принципах отражаются идеи о наиболее эффективном судостроительстве и наиболее справедливом судопроизводстве, однако для того, чтобы войти в механизм нормативно-правового регулирования, они должны иметь ярко выраженную нормативную природу. По этому поводу Г.А. Борисов

¹ Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М.: Наука, 1991. С. 160.

справедливо отмечает, что в любом случае идея для того, чтобы стать реальностью, должна воплотиться в соответствующие общественные отношения.¹ «Если посмотреть на данную проблему с точки зрения динамики развития государственно-властных институтов, - пишет А.В. Гриненко, - становится очевидным, что принципы уголовного судопроизводства, являясь продуктом политики государства в области правосудия, первоначально формируются в виде идей, которые постепенно в ходе правотворчества закрепляются в виде норм действующего законодательства».²

Таким образом, наиболее значимым свойством принципов уголовного судопроизводства является их нормативность. Более того, как подчеркивает А.В. Гриненко, в качестве норм права принципы выступают как основные, исходные положения, которые определяют характер всех других процессуальных правил.³

Давая определение уголовно-процессуальных принципов, Я.О. Мотовиловкер предлагает считать ими «...закрепленные в законе исходные положения, определяющие основные начала деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, права и обязанности участников уголовного судопроизводства и выражающие его социальную сущность и политическую направленность, его наиболее существенные свойства и черты».⁴

В результате оценки всех высказанных суждений полагаем необходимым сформулировать собственное определение принципов уголовного судопроизводства.

¹ Борисов Г.А. Основные нормативные установления советского законодательства. Дисс. ...докт. юрид. наук. Харьков, 1991.

² Гриненко А.В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях. Дисс. ...докт. юрид. наук. Воронеж, 2001.

³ Гриненко А.В. Источники уголовно-процессуальных принципов // Журнал российского права. 2001. №5.

⁴ Багдасаров, Роман Владимирович. Принцип состязательности в уголовном процессе России и странах Европейского Союза : диссертация, Москва, 2005. - 228 с.

По нашему мнению, принципы уголовного судопроизводства представляют собой закрепленные в действующем законодательстве нормативных предписаний, которые определяют наиболее существенные черты уголовного судопроизводства как особого вида государственной деятельности, обуславливают содержание всех остальных уголовно-процессуальных норм и охраняются от нарушений мерами государственного принуждения.

Также, весьма, актуальным является вопрос об установлении места и роли каждого отдельно взятого принципа (в том числе и принципа состязательности сторон) в рамках их единой системы.

Вопрос об объединении принципов в систему неоднократно поднимался учеными-процессуалистами. Вместе с тем нельзя согласиться с позицией М.П. Давыдова, который под системой принципов понимает прежде всего их совокупность и порядок расположения.¹ По нашему мнению, следует признать более убедительным вывод о том, что принципы в системе объединяются на основе интеграции, порождающей возникновение нового качества.

Т.Н. Добровольская пишет об объединении объектов в систему при соблюдении таких условий, как связанность общностью целей, отсутствие внутренних противоречий как внутри отдельных элементов, так и между ними, при этом, по мнению автора, содержание какого-либо одного элемента не может полностью сводиться к содержанию другого либо полностью поглощаться им.

По мнению А.В. Гриненко, с которым мы в целом согласны, «...система уголовно-процессуальных принципов может быть обозначена в качестве интегрированного в структурно упорядоченное единство комплекса нормативных предписаний высшей юридической силы, обладающих относительной самостоятельностью, стабильностью,

¹ Даровских, С. М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации : Автореферат, Челябинск, 2001.

автономностью функционирования и возможностью взаимодействия с другими элементами внутри системы и с иными правовыми системами в целях наиболее полного урегулирования вопросов, возникающих в связи: с возбуждением, расследованием, рассмотрением и разрешением уголовных дел»¹ - Вместе с тем заметим, что в дефиницию системы принципов следовало бы включить и определение принципов уголовного судопроизводства. Также, на наш взгляд, свойства системы принципов в самом определении перечислять излишне.

Важное место в формировании знаний о системе принципов занимает вопрос о значимости каждого из них.

Вместе с тем представляется, что вопрос о месте и роли отдельных принципов находится в несколько иной плоскости. Как нормативные предписания, имеющие равную юридическую силу, все принципы равнозначны.

Нормативное содержание принципа сводится к следующим положениям: «1. Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. 2. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган и одно и то же должностное лицо. 3. Суд не является органом уголовного расследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. 4. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом».

В соответствии УПК Республики Узбекистан уголовное судопроизводство включает в себя как досудебное, так и судебное производство по уголовному делу. Данная норма подтверждает тот факт,

¹ См об этом: Гриненко А.В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях. Дисс. ...докт. юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 78.

что принцип состязательности распространяет свое действие на все стадии, которые проходит уголовное дело в своем движении.

Состязательное построение уголовного судопроизводства обеспечивает сторонам равные возможности в реализации предоставленных им прав. В уголовном судопроизводстве выделяются две стороны. Более того, само выделение сторон в уголовном процессе обусловлено наличием принципа состязательности. Согласно УПК Республики Узбекистан под сторонами понимаются участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного расследования) или защиты от обвинения.

К стороне обвинения относится прокурор, а также следователь, начальник следственного отдела, дознаватель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель. Сторона защиты включает в себя таких участников уголовного судопроизводства, как обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель.

Под состязательным типом уголовного процесса понимается такое его построение, при котором функции обвинения и защиты полностью отделены друг от друга, суд же, в свою очередь, при рассмотрении и разрешении уголовного дела не связан мнением сторон¹.

В связи с тем, что термин «функция» закреплен в действующем законодательстве, несомненный интерес представляет выяснение того, что следует понимать под уголовно-процессуальной функцией и каким образом функции включены в общий механизм правового регулирования.

Если обратиться к общенаучному пониманию термина функция, то обычно ей считается «деятельность», «обязанность», «работа», «внешнее проявление какого-либо объекта в данной системе отношений».

¹ Вместе с тем в настоящем исследовании также используется термин «состязательная модель уголовного процесса», так как говорить о том, что в настоящее время в российском уголовном процессе в полной мере действует состязательный тип уголовного процесса, было бы неверно.

Говоря о государственных органах, под функциями понимают внешнее проявление- свойств какого-либо органа,. способ его поведения в определенной системе отношений . А.Ф. Смирнов предлагает разграничивать понятия «функции государственного органа» и «функции управления». Он подчеркивает, что «...функции государственных органов - это, прежде всего, направления деятельности по реализации «внешних» целей, стоящей, перед государством и его органами».

Весьма оригинальное определение предложил О.Д. Жук: «Под уголовно-процессуальными функциями следует понимать соответствующее назначению уголовного судопроизводства осуществление деятельности его участниками, которые наделяются в связи с этим определенным процессуальным статусом»¹. Вместе с тем из его содержания не вполне ясно, какими результатами данная деятельность может характеризоваться и то, входит ли в содержание определения соответствие функции нормативным установлением.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем следующее определение: «Уголовно-процессуальные функции — это закрепленные в действующем законодательстве основные направления деятельности участников уголовного судопроизводства, которые на основе состязательности наделяются соответствующими правами и обязанностями».

Состязательность проявляется не только в наличии у участников уголовного судопроизводства определенных прав и обязанностей, но и в том, что они наделены реальными возможностями по их реализации. Так, на сторону обвинения возлагается обязанность предоставить в суд совокупность доказательств, необходимых для разрешения вопроса по существу предъявленного обвинения. При недостаточности доказательств обвинитель должен отказаться от обвинения, после чего суд обязан вынести оправдательный приговор. Защита наделена широкими

¹Жук О.Д. Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций). М.: Инфра-М, 2004. С. 12.

полномочиями по отстаиванию своих прав и интересов. Закон не содержит исчерпывающего перечня средств и способов защиты, основное требование, предъявляемое к ней — соблюдение законности в ходе реализации соответствующих прав и при исполнении возложенных на представителей стороны защиты обязанностей.

Все стороны должны иметь равную возможность представить свое дело и ни одна из сторон не должна пользоваться какими-либо существенными преимуществами по сравнению с противной стороной¹.

Право на состязательное судопроизводство означает применительно к конкретному уголовному делу, что и обвинению, и защите должна быть предоставлена возможность ознакомиться с представленными замечаниями и выдвинутыми доказательствами другой стороны и высказаться по ним. Национальное законодательство может обеспечить соблюдение этого требования различными методами. Однако вне зависимости от избранного метода оно должно обеспечить, чтобы другая сторона была осведомлена о представленных замечаниях и имела реальную возможность высказаться по ним².

Суд - это орган судебной власти, который, осуществляя правосудие по уголовным делам, отделен от сторон обвинения и защиты. Суд не вправе самостоятельно возбуждать уголовное дело, в том числе в отношении нового лица, и применять к нему меру пресечения³.

Суд обязан разъяснить сторонам существо их процессуальных прав и отразить факт такого разъяснения в материалах уголовного дела. Суд также предупреждает стороны о наличии у них определенных процессуальных обязанностей и требует равного их исполнения обеими

¹ См.: Решение Европейского Суда по правам человека от 27 октября 1993 г. по делу Дом-бо Бехер против Нидерландов. Series A., No.274. p. 19, para. 35.

² См.: Решение Европейского Суда по правам человека от 28 августа 1991 г. по делу Брандштетгер против Австрии. Series A., No. 211, p. 27-28, paras. 66-67.

³ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 г. № 1-П. «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно- процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой граждански И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

сторонами. В случае их неисполнения, ненадлежащего исполнения или злоупотребления одной из сторон правами за счет другой стороны суд принимает меры по устранению подобных нарушений и восстанавливает процессуальный паритет.

Стороны активно, в условиях конкуренции участвуют в разбирательстве по уголовному делу, суд же не связан мнением сторон и принимает решения руководствуясь исключительно внутренним убеждением и в строгом соответствии с действующим законодательством.

Стороны в обоснование своей позиции имеют право представлять доказательства, а также участвовать в их исследовании. При допросах во время судебного следствия стороны наделены равными правами задавать вопросы допрашиваемым, заявлять ходатайства, об истребовании новых доказательств, а также участвовать в судебных прениях. Кроме того, подсудимый имеет право на последнее слово. Впоследствии положения принципа состязательности обуславливают возможность сторонам, не согласным с судебным решением, обжаловать его в вышестоящий суд.

Так, в соответствии с положениями принципа состязательности осуществлена классификация участников уголовного судопроизводства. В УПК Республики Узбекистан закреплены возможности участия в собирании доказательств представителей не только стороны обвинения, но и стороны защиты. Сторона защиты приобрела возможность обращаться с жалобами на нарушение конституционных прав лиц как к прокурору, так и непосредственно в суд. Стороны имеют возможность заявлять ходатайства, в том числе о производстве следственных действий, а также принимать участие в них.

В итоговых актах предварительного расследования (обвинительном заключении - при производстве предварительного следствия) указываются не только доказательства, собранные стороной обвинения, но и те доказательства, на которые ссылается сторона защиты. В ходе предварительного слушания по ходатайству стороны защиты возможно

признание доказательств недопустимыми. На положениях принципа состязательности основано все судебное разбирательство в суде первой и апелляционной инстанции, в том числе в суде с участием народных заседателей. Также принцип состязательности конкретизирован в нормах, позволяющих сторонам обжаловать судебные решения.

Роль прокурора в состязательном уголовном процессе переоценить трудно. Будучи основным представителем стороны обвинения, он своими активными действиями создает условия для вынесения по каждому уголовному делу законного, обоснованного, мотивированного и справедливого судебного решения. Вместе с тем на каждой из стадий производства по уголовному делу реализация прокурором своих полномочий имеет свои особенности. Данные особенности и составляют предмет нашего дальнейшего исследования.

ГЛАВА 3. ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

3.1. Общая характеристика функций прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства

Прокуратура Республики Узбекистан, согласно ст. 119 Конституции Республики Узбекистан, составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Республики Узбекистан. Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры определяются Законом Республики Узбекистан «О прокуратуре» от 29 августа 2001 года. Согласно ст.1 Закона «О прокуратуре» основными задачами органов прокуратуры Республики Узбекистан (далее — органы прокуратуры) являются обеспечение верховенства закона, укрепление законности, защита прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, конституционного строя Республики Узбекистан, предупреждение и профилактика правонарушений

В соответствии со статьей 33 УПК Республики Узбекистан, в ходе уголовного судопроизводства прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. В ходе судебного производства прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Такая формулировка вызывает определенные разночтения и требует рассмотрения вопроса о том, какую роль прокурор выполняет в уголовном процессе, иными словами, какова его процессуальная функция.

Вопрос о процессуальной функции прокурора всегда относился к разряду дискуссионных, однако, прежде, чем отвечать на него, следует взглянуть на перечень прав и обязанностей прокурора уголовном процессе,

совокупность которых вместе с функцией составляет правовой (процессуальный) статус участника уголовного судопроизводства.

Права прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства существенно отличаются.

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

1) проверять исполнение требований закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном расследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

6) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя в порядке, установленном УПК;

7) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

8) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо

об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК;

9) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

10) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК;

11) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

12) передает уголовное дело от органа дознания следователю, от одного следователя прокуратуры другому, а в случаях и порядке, установленных Кодексом, — от одного органа предварительного следствия другому;

13) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

14) утверждать обвинительное заключение или обвинительный акт по уголовному делу;

15) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков;

16) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору Кодексом, в частности, знакомиться с материалами уголовного дела, находящегося в процессе расследования.

В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, для этого он представляет и исследует доказательства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и другим, возникающим в ходе судебного разбирательства

вопросам, высказывает свои предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Прокурор вправе предъявить или поддержать предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов. Пользуясь равными правами с другими участниками судебного разбирательства, прокурор также вправе во время судебного заседания заявлять ходатайства, отводы, выступать в прениях сторон и предлагать суду письменную формулировку по вопросам, необходимость разрешения которых возникает в ходе судебного разбирательства, в том числе и в приговоре суда.

Прокурор вправе в порядке и по основаниям, которые установлены законом, отказаться от осуществления уголовного расследования. Он может обжаловать судебный приговор или иное судебное решение в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, давать заключение о необходимости возобновления производства по делу в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств, участвовать в судебных заседаниях всех судебных инстанций, пользуясь в них правами стороны.

Процессуальное положение прокурора в судебном разбирательстве обусловлено следующими моментами:

- 1) поддерживая обвинения в суде, прокурор обязан высказать свое мнение по всем рассматриваемым вопросам;
- 2) прокурор излагает свои соображения как государственный обвинитель, то есть как сторона в судебном процессе;
- 3) при поддержании обвинения прокурор руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении всех обстоятельств дела в судебном разбирательстве, а не только на материалах расследования;

4) прокурор обязан внести протест на незаконный и необоснованный приговор суда, независимо от того, участвовал ли он в рассмотрении данного дела или нет.¹

Широкий перечень предоставленных прокурору полномочий, позволяющих ему активно участвовать на протяжении всего уголовного судопроизводства, говорит об особой роли прокурора в уголовном процессе. Однако правильно понять эту роль можно только на основе анализа назначения самого уголовного судопроизводства и обусловленной им системы принципов.

Обязанность доказать вину лица в совершении преступления, отнесенного к предмету публичного обвинения (или обязанность доказывания), несут государственные органы уголовного преследования: органы дознания, следствия и прокурор, образующие в уголовном процессе сторону обвинения, однако формы реализации ими уголовного преследования не одинаковы. Если следователь, дознаватель производят расследование преступлений, в ходе которого обнаруживают и изобличают совершивших эти преступления лиц, то прокурор обеспечивает законность предварительного расследования. В отличие от следователя и дознавателя, прокурор действует как в досудебном, так и в судебном производстве, что позволяет говорить о единстве его роли и назначения в уголовном процессе, то есть функции. Функция прокурора в досудебном производстве обусловлена стоящей перед ним в суде задачей поддержания государственного обвинения. Поддержать государственное обвинение, значит, обосновать в суде утверждение о совершении преступления обвиняемым. Но обвинение формируется в стадии предварительного расследования, и надзор за расследованием, по сути, является надзором за выдвижением и обоснованием обвинения. Он необходим, как средство

¹ См об этом: Рахманова С.М. Уголовно-процессуальное право. – Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2011. – С. 156.

обеспечения самой возможности направить это обвинение в суд и поддержать его в суде.

Как видим, надзор за законностью предварительного расследования с окончанием досудебного производства трансформируется в поддержание прокурором государственного обвинения в суде, то есть в доказывание виновности совершившего преступление лица. Надзор за законностью расследования и поддержание государственного обвинения- звенья единой цепи принадлежащих прокурору, как органу уголовного преследования, полномочий или формы осуществления прокурором уголовного преследования, само же уголовное расследование- функция прокурора в уголовном процессе.

Возбуждение уголовного расследования совпадает с возбуждением уголовного дела, даже если лицо, совершившее преступление, неизвестно¹. Совершение преступления порождает право государства на наказание лица, совершившего преступление, но реализация этого права требует усилий по установлению личности правонарушителя.

Предварительное расследование выступает формой уголовного расследования и является необходимым условием реализации государством своего права на наказание совершившего преступление лица. Полная реализация этого права возможна только в результате судебного разбирательства, завершившегося обвинительным приговором. Следовательно, в суде уголовное расследование должно быть продолжено. Государственный обвинитель должен убедить суд в том, что обвиняемый виновен и заслуживает наказания, поэтому поддержание государственного обвинения в суде можно считать второй формой уголовного расследования², приходящей на смену предварительному расследованию.

¹ Этот тезис до сих пор вызывает возражение некоторых авторов. См., в частности: Соловьев, А.Б. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России / А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева. - Ереван: изд-во Ереванского университета, 2008. С. 71.

² Это мнение разделяют и другие авторы. См.: Баев О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования: научно-практическое пособие / О.Я. Баев.-М.: Юрлитинформ, 2006. С. 37-39; Кириллова, Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного

Поддерживая государственное обвинение и обеспечивая его законность и обоснованность, прокурор представляет и исследует доказательства, полученные, главным образом, в ходе предварительного расследования, поэтому эффективность уголовного расследования, осуществляемого им в суде, целиком и полностью зависит от качества расследования. Если в ходе предварительного расследования не выяснены существенные обстоятельства, нарушены права участвующих в предварительном расследовании лиц, задача государственного обвинителя существенно затрудняется и даже может стать невыполнимой.

Поскольку прокурор выступает связующим звеном между следствием и судом, и поскольку его задача в суде зависит от результатов расследования, прокурор должен иметь, во-первых, определенные рычаги влияния на качество досудебного производства, во-вторых, эксклюзивное право принятия решения о возможности продолжения уголовного расследования после окончания предварительного расследования. Лежащая на прокуроре обязанность доказать в суде виновность обвиняемого, то есть законность и обоснованность предъявленного тому обвинения, обуславливает необходимость осуществления им надзора за процессуальной деятельностью органов следствия и дознания. Однако поскольку законность расследования и обоснованность обвинения являются условиями эффективной обвинительной деятельности в суде, прокурорский надзор за расследованием правомерно рассматривать как особую форму уголовного расследования. Надзор за законностью досудебного производства – не самоцель, а средство эффективного осуществления уголовного расследования. Отсюда ясно, что на протяжении всех стадий уголовного процесса прокурор в разных формах реализует только одну функцию и это функция уголовного расследования. Поддержание государственного обвинения и надзор за органами

разбирательства уголовных дел /Н.П.Кириллова. - СПб.: Издательский Дом СПб.-го государственного университета, 2007.С.67.Однако этот автор полагает, что кроме уголовного расследования прокурор выполняет и правозащитную функцию. Там же.С.68.

предварительного следствия и дознания – формы осуществления прокурором этой функции.

С учетом сказанного, предварительное расследование, надзор за ним и поддержание государственного обвинения в суде можно рассматривать как взаимосвязанные формы уголовного расследования, то есть деятельности, осуществляемой в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Участвующий во всех стадиях уголовного процесса прокурор возглавляет обвинительную власть, отделенную от власти судебной в силу разделения государственной власти (ст. 11 Конституции Республики Узбекистан), преломленного в принципе состязательности уголовного судопроизводства. В состязательном уголовном процессе следователь, дознаватель собирают доказательства, необходимые для выдвижения и обоснования обвинения. Надзирающий за этой деятельностью, а затем поддерживающий обвинение в суде прокурор, не только обеспечивает законность обвинения, но и обосновывает его перед судом, добиваясь признания обвиняемого виновным. Предварительное расследование- необходимый, но предварительный, этап уголовного расследования, продолжаемого прокурором в судебных стадиях уголовного процесса. Возглавляющий иерархию государственных органов уголовного расследования и завершающий уголовное расследование в суде, прокурор несет всю ответственность за результаты обвинительной деятельности. Лежащее на прокуроре бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, нуждается в правовых средствах обеспечения законности предварительного расследования.

Возвращение прокуратуры к своей изначальной роли– представлять обвинительные интересы государственной власти в делах уголовных путем осуществления преследования совершивших преступления лиц, изобличения их в досудебных стадиях и обвинения в суде не умаляет

её роли в укреплении законности и правопорядка в стране, а наоборот, обеспечивает эффективность и целенаправленность её правоохранительной деятельности.

Нельзя сказать, что это мнение разделили все и сразу. В 90-е годы прошлого века еще сильны были позиции тех, кто пытался представить государственное обвинение как способ осуществления прокурором функции надзора. Высказывались опасения, что лишение прокурора этих полномочий может привести к еще большему числу нарушений законодательства, к судебному произволу», поэтому прокурор должен иметь средства реагирования на нарушения судом закона, ибо таким образом он «способствует функционированию судебной власти в рамках закона и справедливости». Такие взгляды выдавали озабоченность определенных кругов укреплением независимости суда, усилением судебной власти и закономерным распространением её влияния как на органы расследования, так и на прокуратуру.

Как это ни странно, но и в современных условиях некоторые авторы все еще находят основания для утверждения, что прокурор не является носителем обвинительной функции даже в судебном разбирательстве, не говоря уже о предварительном расследовании.¹ Согласно этой странной логике, прокурор, идущий в суд поддерживать государственное обвинение, не имеет внутреннего убеждения в виновности обвиняемого. Оно у него может быть сформировано, как у суда, только при реализации принципа непосредственности исследования доказательств. Обвинительное

¹ См.: Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление / А.С. Барабаш. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2005. С. 40-44 и сл. К сожалению, подобные мнения высказываются и другими исследователями, разрабатывающими, в частности, предложения по совершенствованию «механизма прокурорского надзора в стадии судебного разбирательства по уголовному делу, формирования новой идеологии и практики прокурорского надзора на этом важнейшем участке деятельности прокуратуры». См.: Щемеров, С.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса / С.А. Щемеров Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2007. С. 5, 9 и сл

заклучение (которое он уже утвердил, согласно этой логике, не имея внутреннего убеждения) – лишь повод для начала деятельности в суде, а прокурор, который инициировал эту деятельность, «идет в суд как представитель органа надзора»¹.

Итак, деятельность прокурора в уголовном процессе, обусловленная его государственно-правовой функцией надзора за соблюдением Конституции Республики Узбекистан и исполнением действующих на территории Республики Узбекистан законов, направлена на обеспечение реализации уголовного закона, привлечение совершивших преступления лиц к уголовной ответственности. Являющаяся уголовным расследованием, эта деятельность реализуется прокурором в досудебном производстве в форме надзора за законностью предварительного расследования и в судебном производстве в форме поддержания государственного обвинения.

3.2. Реализация полномочий прокурора в досудебном производстве

В соответствии с УПК Республики Узбекистан досудебное производство включает в себя уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Это определение имеет весьма важное значение, так как именно в нем определены границы реализации полномочий прокурора в досудебном производстве. Начальным моментом является получение сообщения о преступлении, конечным - направление прокурором уголовного дела в суд.

В настоящее время в юридической науке общепризнанным является мнение о том, что возбуждение уголовного дела - это первоначальная

¹. Там же.

стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой происходит получение, регистрация, проверка сообщения о преступлении и в зависимости от его содержания принимается решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. Вместе с тем ряд вопросов, касающихся реализации полномочий прокурора на данной стадии, несомненно, являются дискуссионными.

Исследование указанных норм с позиций принципа состязательности дает основание считать, что большинство из них соответствует общей концепции уголовного судопроизводства, состоящей в четком разделении сторон обвинения и защиты и наделения их равными полномочиями по отстаиванию своей позиции. Хотя в статьях Кодекса, закрепляющих права и обязанности сторон, в основном указано, что они могут быть реализованы по уже возбужденному уголовному делу, представляется, что состязательное начало действует на всех без исключения стадиях. Этот тезис косвенно подтверждается, что на основе состязательности осуществляется все уголовное судопроизводство, т.е. эта деятельность начинается с момента поступления сообщения о преступлении.

Не секрет, что в настоящее время существуют случаи, когда сотрудники правоохранительных органов, ответственные за регистрацию сообщений о преступлениях, пытаются скрыть преступления от учета и тем самым избежать осложнений в расследовании неочевидных преступлений. Именно поэтому законодатель подчеркивает, что уголовно-процессуальные правоотношения начинаются не с момента регистрации сообщения о преступлении, а с того самого момента, когда с ним обратился пострадавший или иное лицо.

При этом не имеет определяющего значения, с каким сообщением - письменным или устным - обратилось лицо, а также то, в какой из правоохранительных органов сообщение поступило.

Прокурор как представитель стороны обвинения имеет не только обязанность, но и профессиональную заинтересованность в том, чтобы

сообщение о преступлении было как можно быстрее и полнее зафиксировано, чтобы оно нашло отражение во входящей учетной документации, а также чтобы по нему были приняты надлежащие меры реагирования.

Если этого не произошло, то решение, принятое по сообщению, может быть принято через значительное время после совершения преступления и меры по его раскрытию окажутся безрезультатными.

Для увеличения эффективности действий прокурора можно предложить введение следующих мер. Во-первых, в подразделении, ответственном за регистрацию, следует поместить стенд, на котором изложить права заявителей и обязанности лиц, ответственных за регистрацию. Во-вторых, заявителям должно быть разъяснено об имеющемся у них праве обращаться с жалобой к прокурору или непосредственно в суд, если сообщение о преступлении не будет у них принято. И, в-третьих, должен быть разъяснен механизм подачи, рассмотрения и разрешения подобной жалобы.

Говоря об основных направлениях деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела, К.В. Капинус относит к ним следующие: «...соблюдение в процессе приема, регистрации, учета и разрешения заявления и сообщения о преступлении прав и свобод лица, пострадавшего от преступления, а также лица, возможно причастного к его совершению; соблюдение установленного порядка разрешения заявления и сообщения о совершенном и готовящемся преступлении; законность действий, процессуальных и иных решений, принимаемых уполномоченными органами в ходе и по результатам разрешения заявления и сообщения о преступлении»¹.

По верному замечанию Н.А. Власовой, «...практика прежних лет применения уголовно-процессуального законодательства

¹ Капинус К.В. Прокурорский надзор за исполнением законов при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10.

свидетельствовала, что предусмотренные законом способы проверки сообщений о преступлениях чрезмерно ограничены и в ряде случаев с их помощью невозможно было принять обоснованное решение»¹.

Видимо, законодатель предпринял попытку конкретизировать полномочия прокурора на данной стадии, указав в УПК Республики Узбекистан, что прокурор уполномочен «возбуждать уголовное дело и в порядке, установленном настоящим Кодексом, поручать его расследование дознавателю, следователю, нижестоящему прокурору либо принимать его к своему производству». Вместе с тем данное полномочие нам представляется чрезмерно обширным, так как возбуждение уголовного дела включает в себя целый комплекс действий, завершающийся вынесением итогового решения.

Как свидетельствует Г.П. Химичева «...прокуроры не имеют реальной возможности выезжать на места большинства преступлений, по которым необходимо осуществление расследования «по горячим следам», производство неотложных следственных действий». Вместе с тем возможность прокурора принимать, активное участие в производстве доследственной проверки позволит ему сразу же, «в режиме реального времени» осуществлять контроль за законностью действий следователя, дознавателя или органа дознания².

По верному мнению О.В. Химичевой, «...пределы прокурорского надзора на досудебном производстве характеризуются: а) местом прокуратуры в системе органов; б) субъектами, на которых возложен надзор; в) соотношением с процессуальной самостоятельностью следователя и начальника следственного отдела; г) предметом; д) средствами (формами) прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»³.

¹ Власова Н.А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела. М., 2001. С. 112.

² Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Дисс. ...докт. юрид. наук. М., 2003. С. 162.

³ Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. С. 165.

Также можно поддержать позицию Ф.М. Ягофарова, который считает, что «...возложение на дознавателя, следователя, прокурора обязанности по охране прав и свобод человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства, не расходится с положениями принципа состязательности. Данная обязанность возлагается на должностных лиц независимо от наличия уголовно-процессуального правоотношения. То есть в любом правоотношении, в котором должностное лицо представляет государство, на него законом возлагается обязанность по охране и обеспечению реализации прав и свобод человека и гражданина. Это есть всеобщая правоохранительная обязанность органов государственной власти и их должностных лиц. Возложение на должностных лиц подобной обязанности в идеальной ситуации свидетельствует не о преобладании полномочий должностных лиц, а скорее о преобладании прав личности» .

По нашему мнению, тот факт, что в настоящее время на стадии предварительного расследования прокурор осуществляет одновременно и надзор за исполнением законов, и уголовное расследование, не противоречит современной концепции уголовного судопроизводства. Современная модель состязательности предполагает, что прокурор, будучи «титულным» представителем стороны обвинения, начинает формировать обвинительный тезис еще на стадии предварительного расследования. При этом он одновременно и руководит деятельностью иных органов и должностных лиц, и отсеивает доказательства, которые не отвечают критериям относимости, допустимости и достоверности. В отношении решений прокурора в равной мере распространяется правило, согласно которому они должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Кроме того, он должен следить, чтобы аналогичные решения принимались следователем, дознавателем или органом дознания.

Представляется, что полномочия прокурора (без подразделения на установленные в законе надзор и уголовное расследование)

в зависимости от содержания можно классифицировать на следующие группы: 1) участие прокурора в производстве предварительного расследования; 2) дача прокурором согласий на ходатайства следователя, адресованные суду; 3) дача прокурором письменных указаний в ходе предварительного расследования; 4) проверка прокурором законности и обоснованности процессуальных действий и решений следователя; 5) проверка прокурором материалов уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением.

Основным содержанием предварительного расследования как познавательного процесса является производство следственных действий. Производство следственных действий законодатель считает одним из основных способов собирания доказательств. Более того, следственными именуется не все процессуальные действия, а лишь те из них, которые прямо направлены на собирание доказательств или на их проверку.

Соблюдение законности и норм уголовного процесса органами предварительного следствия и дознания, а также их достижения к эффективным и полезным результатам обеспечивается правильной организацией прокурорского надзора.¹

Полномочие прокурора по участию в предварительном расследовании прямо установлено в УПК Республики Узбекистан. В данной норме закреплено, что прокурор вправе «участвовать в производстве предварительного расследования и в необходимых случаях давать письменные указания о направлении расследования, производстве письменных и иных процессуальных действий либо лично производить отдельные следственные и иные процессуальные действия».

В соответствии со статьей 290 УПК Республики Узбекистан арест на имущество налагается по постановлению дознавателя, следователя,

¹ Файзиев Ш.Ф. Организация дознания. – Ташкент. Издательство ТГЮИ. 2010. – С: 242.

либо по определению суда, который вправе поручить производство этого следственного действия следственному органу.

Арест состоит в объявлении собственнику или владельцу имущества запрета распоряжаться, а в необходимых случаях — и пользоваться этим имуществом либо в изъятии имущества и сдаче его на хранение другим лицам.

Согласно статье 53 Конституции Республики Узбекистан государство гарантирует равноправие и правовую защиту всех форм собственности. Частная собственность, наряду с другими формами собственности, неприкосновенна и защищается государством. Собственник может быть лишен ее только в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Таким образом, арест является ограничением конституционных прав граждан, устанавливаемым, лицами ответственными за производство по уголовным делам. В свете проводимых в стране реформ по совершенствованию уголовного процесса и усилению судебного контроля на досудебном производстве наиболее важные общественные вопросы, затрагивающие конституционные права и интересы граждан должны решаться через прокурора или суд, так как данные органы призваны обеспечивать правильное применение законов и соблюдение прав и свобод участников уголовного процесса.

Исходя из этого, а также в целях обеспечения неприкосновенности имущества, предлагаем изложить часть пятую статьи 290 УПК Республики Узбекистан в следующей редакции: «Арест на имущество налагается по постановлению дознавателя, следователя, санкционируемому прокурором, либо по определению суда, который вправе поручить производство этого следственного действия следственному органу».

Изучение нормы в совокупности с иными положениями, регламентирующими досудебное производство, позволяет прийти

к выводу о наличии некоторых несоответствий, которые, не будучи устраненными, существенно снижают эффективность деятельности прокурора по реализации функции обвинения в состязательном уголовном процессе и обеспечению законности.

Заметим, что данное полномочие разделено на две части. В первой из них содержится указание на то, что прокурор вправе участвовать в производстве предварительного расследования, а во второй — перечислены конкретные полномочия прокурора. Несколько неясен вопрос о том, что именно законодатель имел в виду - то ли вторая часть конкретизирует первую, то они являются независимыми и устанавливают взаимосвязанные, но различные полномочия прокурора.

Логическое толкование указанной нормы дает основание полагать, что термин «необходимые случаи» касается именно процедуры предварительного расследования. Таким образом, основное содержание данного положения состоит в том, чтобы обозначить активную роль прокурора в ходе досудебного производства.

Однако и в данном толковании применение этого положения вызывает некоторые сложности. Так, в одной и той же норме указывается, что прокурор: 1) дает письменные указания о направлении расследования, производстве следственных и иных процессуальных действий; 2) лично производит отдельные следственные и иные процессуальные действия.

Для того, чтобы столь активно войти в процедуру предварительного расследования, прокурор должен, как минимум, тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела. Истребование материалов уголовного дела «в служебном порядке», несомненно, имеет место, однако на практике это процессуально никак не оформляется. Более того, письменные указания прокурора внешне выглядят как поступившие без видимых оснований, что уменьшает наглядность совместной деятельности стороны обвинения.

Письменные указания о направлении расследования касаются как определения оптимальных версий относительно расследуемых

обстоятельств, так и установления очередности производимых следственных и иных процессуальных действий. Таким образом, направление расследования - это стратегия, которая определяет не порядок производства определенных следственных действий, а лишь общие вопросы, касающиеся достижения стороной обвинения наиболее эффективного результата.

Однако, согласно ст. 382 УПК Республики Узбекистан наряду с иными полномочиями, прокурор в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу.

Также в законе «О прокуратуре» говорится, что в органах прокуратуры есть старшие следователи и следователи, основной задачей которых является предварительное расследование по уголовным делам.

Ст. 33 УПК Республики Узбекистан гласит, что надзор за предварительным следствием осуществляет прокурор.

Например, Следственный комитет как самостоятельная структура был сформирован в составе прокуратуры 7 сентября 2007 г. в соответствии с Федеральным законом от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».¹ Этому предшествовало издание Указа Президента Российской Федерации от 1 августа 2007 г. N 1004 «Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации».² На основании данных нормативных актов был сформирован аппарат Председателя Следственного комитета РФ, ему была передана вся полнота власти в отношении подчиненных работников вплоть

¹ Федеральный закон от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. N 24. Ст. 2830.

² Указ Президента Российской Федерации от 1 авг. 2007 г. N 1004 «Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. N 32. Ст. 4122.

до увольнения, за исключением высших должностных лиц, назначаемых на должность Президентом Российской Федерации.

Целью его создания явилось обеспечение независимости следственных органов, повышение эффективности прокурорского надзора за соблюдением закона при производстве предварительного расследования и при рассмотрении судом уголовных дел.

В задачи комитета входила активизация усилий по защите прав и свобод граждан, борьба с коррупцией, пресечение правонарушений среди работников правоохранительных органов и прокуратуры.

За прокуратурой оставались функции надзора и поддержания обвинения в судах. Прокурор был лишен права возбуждать, расследовать уголовные дела, а также направлять следствие (давать обязательные для следователя указания), сохранив за собой право надзора за законностью возбуждения уголовного дела, поддержания обвинения в суде, совершения некоторых других процессуальных действий.

Следует отметить, что предварительное расследование в Республике Беларусь производит следственный комитет, создание которого положило начало коренной реформе белорусской правоохранительной системы. Решение о его создании было принято 2 августа 2011 года на проведенном под руководством Главы государства совещании по вопросу совершенствования системы органов предварительного расследования. Из системы органов прокуратуры был выделен следственный аппарат, из системы органов внутренних дел и системы органов финансовых расследований

Исходя из вышеизложенного можно сказать, что целесообразно было бы если предварительное следствие осуществлялось следователями, а прокурор больше своего времени уделял другим главным задачам как надзор за точным и единообразным исполнением законов, в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших

от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Учитывая изложенное, предлагается сделать следующие изменения:

а) исключить из ч. 11 ст. 382 УПК Республики Узбекистан «в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу».

б) исключить из ч. 7 ст. 28 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» «в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу».

Представляется, что законодатель не случайно не указал исчерпывающего перечня письменных указаний, которые могут определять направления расследования. Прокурор может оценивать следственные версии, выдвинутые следователем, и определять приоритетные направления по проверке каждой из них. «В процесс своего формирования, - указывает В.Е. Коновалова, - версия может исходить из следующих традиционных ситуаций: 1) ситуация достаточно определенная, событие, его характер очевидны, имеют место данные о личности преступника; 2) ситуация неопределенная - характер доказательств противоречив, недостаточно ясен, интерпретироваться по-разному; 3) ситуация, прямо указывающая на инсценировку события - существуют негативные обстоятельства, анализ которых с достоверностью указывает на имеющее место инсценирование события преступления; 4) тупиковая ситуация, анализ данных которой не позволяет прийти к какой-либо версии ввиду отсутствия доказательств, потерпевшего и каких-либо следов»¹. В зависимости от этого и версии, выдвинутые следователем, могут иметь различную степень «пригодности» для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному

¹ Коновалова В.Е. Версия: концепция и функции в судопроизводстве. Харьков: Консум, 2000. С. 51.

делу. Профессиональные качества прокурора могут помочь ему определить наиболее перспективные версии и направить приоритетные усилия именно на их проверку. Это, однако, не означает, что какие-либо версии могут остаться непроверенными.

Оценивая данное полномочие как положительное, вместе с тем заметим, что оно определяет лишь «внешние границы» участия прокурора в собирании доказательств по уголовному делу. Указав на необходимость производства того либо иного следственного действия, прокурор в дальнейшем не имеет реальной возможности оказать воздействие на наиболее эффективное и качественное его производство. С другой стороны, самостоятельно производя следственные действия, прокурор отстраняет от этого следователя, что впоследствии не дает тому возможность в полной мере сформировать внутреннее убеждение относительно доказанности или недоказанности обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Представляется, что в данном случае имеет место «прерывистость» полномочий прокурора, поскольку он действует по правилу «или все, или ничего». По нашему мнению, целесообразно создать более гибкую процедуру, которая позволит прокурору применять полномочия «дозированно», включаясь в производство предварительного расследования именно в той мере, в которой это действительно необходимо.

С этой целью мы предлагаем законодательно предусмотреть возможность прокурора участвовать в следственных действиях, производимых следователем, и закреплять факт такого участия в протоколе соответствующего следственного действия. В ходе следственного действия прокурор вправе задавать вопросы иным участникам следственного действия, а также делать замечания, подлежащие обязательному занесению в протокол. Сразу же по окончании следственного действия при наличии соответствующих оснований

прокурор должен иметь возможность выносить постановление о признании доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, недопустимыми. Одновременно прокурор может обращаться к руководителям следственных подразделений с представлением о привлечении следователя, допустившего процессуальное нарушение, к дисциплинарной ответственности.

Осуществляя надзор за соблюдением закона при производстве следственных действий (как непосредственный, так и при последующей проверке материалов уголовного дела), прокурор не должен препятствовать следователю в реализации положений следственной тактики. Единственным условием должна быть непротиворечивость тактических приемов по отношению к требованиям закона.

Проверяя поступившее от следователя ходатайство, прокурор вправе истребовать и изучить иные материалы уголовного дела, подтверждающие необходимость производства следственного действия. В ходе проверки прокурор должен определять не только законность и обоснованность следственного действия, но и его целесообразность. С другой стороны, прокурору не следует оценивать, целесообразность какого-либо следственного действия, руководствуясь исключительно интересами стороны обвинения. Если в результате следственного действия будут получены оправдывающие конкретное лицо доказательства, это также является положительным результатом, так как позволит сосредоточить усилия стороны обвинения на поиске и изобличении действительного преступника.

Письменные указания прокурора могут касаться вопросов, относительно которых прокурор пожелал высказать свое мнение как представитель стороны обвинения и должностное лицо, осуществляющее надзор за законностью предварительного расследования. Тот факт, что полномочия прокурора по даче письменных указаний исчерпывающим образом в законе не обозначены, подтверждается и перечнем,

содержащимся в УПК Республики Узбекистан. В данной норме приведен весьма обширный список указаний, которые следователь вправе, не выполняя, обжаловать вышестоящему прокурору. Это означает, что могут существовать и иные указания, обжалование которых не приостанавливает их исполнения следователем.

Также заметим, что все указания должны быть поданы прокурором только в письменном виде. Устные рекомендации прокурора не имеют юридического значения, поскольку они процессуально никак не оформляются.

Если следователь и прислушается к подобным рекомендациям, то все действия и решения будут осуществляться им по своему собственному усмотрению, и нести ответственность за результаты предварительного расследования будет именно он.

Наиболее полно и последовательно полномочия прокурора, в досудебном производстве реализуются при окончании предварительного расследования.

Предварительное расследование может быть окончено в форме прекращения уголовного дела или направления уголовного дела в суд для его последующего рассмотрения и разрешения.

Постановление прокурора о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), а равно утверждение прокурором постановления следователя в установленных законом случаях к функции уголовного расследования не относятся. Подтверждением данному тезису служит тот факт, что полномочием по прекращению уголовных дел наделен и суд (ст. 29 УПК Республики Узбекистан). Суд же согласно закону органом уголовного расследования не является.

В тот момент, когда к прокурору поступают материалы уголовного дела с обвинительным заключением (при производстве дознания - с обвинительным актом), его полномочия в досудебном производстве приобретают универсальный характер. Следователь, подписав

обвинительное заключение, считается в полной мере реализовавшим свои полномочия, поэтому именно от прокурора зависит то, какое направление в дальнейшем будет придано уголовному делу. При этом мы согласны с позицией В.Ш. Харчиковой, которая считает, что «...проверяя поступившее к нему уголовное дело, прокурор осуществляет как функцию обвинения, так и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования»¹.

Под обвинительным заключением, по мнению А.В. Гриненко, следует понимать «...процессуальный акт, которым следователь, действуя в пределах своей компетенции, основываясь на имеющихся по уголовному делу доказательствах, делает вывод о необходимости привлечения лица к уголовной ответственности, в связи с чем направляет уголовное дело прокурору, который при утверждении заключения передает дело в суд для рассмотрения по существу предъявленного обвинения»².

При проверке материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, прокурор обязан наиболее полным образом изучить обстоятельства деяния, с позиций соответствия положениям уголовно- процессуальных начал проанализировать все собранные по уголовному делу доказательства³.

При этом прокурору следует тщательно изучать не только материалы уголовного дела, но и соответствие между доказательствами, изложенными в материалах уголовного дела и содержащимися в обвинительном заключении.

Как показывает изучение уголовных дел, в обвинительных заключениях недостаточно полно раскрывается сам процесс формирования вывода о виновности, не отражается оценка доводов обвиняемого, приводимого им в свою защиту, а также не указываются обстоятельства,

¹ Харчикова В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России. Дисс. ...канд. юрид. наук. Кемерово, 2004. С. 80.

² Гриненко А.В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях. Дисс... докт. юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 345.

³ См об этом: Комлев Б. Использование доказательств в обвинительном заключении // Законность. 1997. № 7. С. 17-20.

смягчающие ответственность обвиняемого. На все эти недочеты прокурор должен обращать внимание.

Данные, характеризующие личность обвиняемого, в обвинительном заключении приводятся с целью дать суду верное представление о моральном облике лица и иных существенных обстоятельствах, которые позволят индивидуализировать меру наказания в случае вынесения обвинительного приговора. При характеристике личности недопустимы не подтвержденные конкретными доказательствами высказывания о его антисоциальном поведении, склонности к совершению правонарушений и преступлений и т.п.¹

При изучении резолютивной части обвинительного заключения прокурор должен проверять два момента: во-первых, совпадает ли юридическая квалификация содеянного с теми установленными в ходе предварительного расследования обстоятельствами, которые характеризуют состав конкретного преступления; во-вторых, совпадает ли юридическая квалификация, изложенная в обвинительном заключении, с той квалификацией, которая была дана деянию в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. И то, и иное нарушение является грубым и, будучи незамеченным прокурором, вызовет в суде прекращение уголовного дела полностью или в соответствующей части.

По результатам изучения материалов уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением, прокурор принимает одно из решений, предусмотренных УПК Республики Узбекистан. Среди весьма обширного перечня полномочий вызывает несомненный интерес такие, как возможность прокурора возвращать уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

¹ См об этом: Гриненко А.В. Указ. соч. С. 351.

3.3 Реализация полномочий прокурора в судебном производстве

Результатом последовательного реформирования судебно-правовой сферы явилось и принятие Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» в новой редакции. Как подчеркивает президент И.А.Каримов, «В существенно переработанном проекте Закона "О прокуратуре", внесенном на рассмотрение на сегодняшней сессии, предусмотрены серьезные изменения и дополнения, отвечающие требованиям времени... Еще и еще раз хочу повторить: прокуратура должна служить народу, а не надзирать за ним. Именно с этих позиций необходимо определять объем полномочий прокуратуры, основные направления совершенствования ее деятельности... По новому закону, приведенному в соответствие с действующим процессуальным законодательством, прокуроры не вправе приостанавливать исполнение судебных решений. Наряду с другими нововведениями это обеспечит независимость судов и будет способствовать установлению необходимого баланса полномочий суда и прокуратуры...»¹.

Возвращаясь к предмету нашего исследования, необходимо отметить, что в судебных стадиях меняется процессуальный статус прокурора, так как он выступает уже в качестве стороны, имея равные процессуальные права со стороной защиты. Также меняется характер его полномочий, так как в данной стадии уголовного процесса он не руководит, не дает указаний суду, обязательных для исполнения, не вправе отменить или изменить судебное решение. В основном он обращается к суду с ходатайствами, а также высказывает свое мнение, которые имеют для суда рекомендательный характер.

¹ Каримов И.А. Справедливость – в приоритете закона. Доклад на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 29 августа 2001 г. // За безопасность и мир надо бороться. - Том 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. -С.26-50.

Отличие правового статуса прокурора от других участников судебных стадий, исключая суд, заключается в том, что он является представителем государства. На него возложены дополнительные обязанности, которые не могут быть возложены на лиц, защищающих частный интерес. Это и обуславливает выполнение прокурором не только функции уголовного преследования, обеспечивающей состязательность, но и других.

По сравнению с досудебными стадиями новых функций у него не появляется, наоборот, их количество уменьшается. Изменяется их содержание, обусловленное иными полномочиями в судебных стадиях.

В научной литературе высказаны различные точки зрения о выполняемых прокурором функциях в суде. Так, М.Э.Семенов считает, что прокурор осуществляет функции по поддержанию обвинения, надзорную, предъявления и поддержания гражданского иска в защиту публичного интереса, по воспитанию граждан в духе уважения к закону и предупреждения преступлений¹. Т.А. Курочкина выделяет функцию поддержания государственного обвинения, правообеспечительную, правовоспитательную и профилактическую, А.М. Баксалова - только функцию обвинения и т.д.

Законодатель отождествляет функции уголовного расследования и обвинения. Большинство ученых считает обвинение одной из форм уголовного расследования или же её составной частью². Другие, как и законодатель, не делают между ними различий³. Некоторые говорят не о функции обвинения, а о функции поддержания государственного обвинения.

¹ Семенов М.Э. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде: Автореф. дис. канд. юр. наук. М., 2001. С. 7-8.

² Данышина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: Учеб. пособие для вузов. М., 2003 С. 28; Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М., Лукичева Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: Учеб.-практ. пособие. М., 2003. С. 67; Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / Под ред. О.Н. Коршуновой. СПб., 2003. С. 15; Улищенко М.Б. Функция обвинения в суде: Автореф. дис. канд. юр. наук. М., 1997. С. 8.

³ Семенов М.Э. Указ. соч. С. 8-9; Баксалова А.М. Указ. соч. С. 13.

Прокурор в судебных стадиях обязан не только обвинять, но и принимать меры к предупреждению нарушений и восстановлению нарушенных прав участников судебного заседания. Соблюдение законности, защита прав и свобод граждан - это обязанность всех государственных органов и должностных лиц, в том числе ведущих уголовный процесс. Поэтому прокурор, как, впрочем, и суд, должен реагировать на нарушения закона, от кого бы они ни исходили.

Если государство возложит на прокурора обязанность только обвинять «во что бы то ни стало», что очень маловероятно, то такое положение будет противоречить общеправовым принципам законности и гуманности, а также международным актам.

К сожалению, как пишет профессор Б.Х.Пулатов, в участии прокуроров в суде на заре независимости встречались серьезные недостатки¹. В этой связи В.И.Басков отмечает, что участие прокуроров в судебном разбирательстве уголовных дел во многих случаях носит формальный характер, что не способствует судам в постановлении правосудных приговоров. Прокуроры не всегда помогают в устранении следственных и судебных ошибок. Между тем, требование государственных обвинителей о постановлении обвинительного приговора по неисследованным материалам дела при отсутствии достаточных доказательств виновности подсудимого должны рассматриваться как грубые нарушения законности и служебного долга прокурора².

На устранение подобного отношения был направлен Приказ Генерального прокурора Республики Узбекистан № 7 от 12.11.98 года «О совершенствовании работы по обеспечению полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах», в котором было указано на строгое пресечение фактов недачи критической оценки документам

¹ См. об этом: Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах. – Ташкент: Издательство «Фан» Академии наук Республики Узбекистан, 2002. – С. 28.

² Басков В.И. Курс прокурорского надзора. Учебник для вузов / М., 1999. – С. 237.

предварительного следствия и предлагалось самым строгим образом взыскивать с государственных обвинителей, ориентирующих суд на постановление обвинительного приговора при отсутствии убедительных доказательств вины подсудимого. Если прокурор придет к убеждению, что собранные материалы в суде и на следствии свидетельствуют о невинности подсудимого, то он отказываясь от обвинения, своей деятельностью должен содействовать отправлению правосудия.

Мы солидарны с мнением профессора Б.Х.Пулатова, что перед прокурорами, участвующими в разбирательстве уголовных дел в судах, стоит задача осознать не только процессуальное, но и социальное значение своего участия в суде, как одной из важнейших гарантий законности в правосудии по уголовным делам, особой ответственности за качественное исполнение своих полномочий. Своим участием в суде в судебном разбирательстве прокурор помогает суду полно, всесторонне и объективно исследовать доказательства, установить вину лица, привлеченного к уголовной ответственности, дать правильную оценку совершенного им преступления, назначить подсудимому справедливое, основанное на законе наказание¹.

Принимая участия в разбирательстве в суде первой инстанции, прокурор тем самым выполняет функцию обвинения. При этом качество выполнения им этой функции зависит от качества подготовки к судебному заседанию. Незнание или слабое знание материалов уголовного дела является причиной пассивной роли государственного обвинителя в судебном заседании, что, в свою очередь, исключает его реального влияния на ход и результат судебного процесса².

¹ См. об этом: Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах. – Ташкент: Издательство «Фан» Академии наук Республики Узбекистан, 2002. – С. 29

² См. об этом: Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах. – Ташкент: Издательство «Фан» Академии наук Республики Узбекистан, 2002. – С. 35.

Согласно статье 35 Закона «О прокуратуре», прокурор в порядке, установленном процессуальным законом, вправе в пределах своей компетенции принести протест на приговор, решение, определение и постановление суда.

Как отмечает в своих работах У.А.Тухташева, анализ судебной практики показывает, что рассмотрение дела в одной судебной инстанции, несмотря на все старания, не исключает возможность допущения ошибок при вынесении приговора. Следовательно, в каждом правовом государстве существует потребность в функционировании средств, с помощью которых в необходимых случаях должна осуществляться проверка и исправление судебных ошибок. Такими средствами призваны служить способы обжалования и пересмотра приговоров в вышестоящих судебных инстанциях, которые дают дополнительную гарантию для вынесения справедливого, законного и обоснованного судебного решения. Хочется отметить, что проблема организации наиболее эффективной системы проверки судебных решений является важным вопросом, как для судоустройства конкретной страны, так и для любого вида судопроизводства, и, как представляется, в уголовном процессе этот вопрос приобретает особую остроту. Ведь здесь отсутствие надлежащих способов выявления и исправления судебных ошибок может привести к тому, что невиновный человек окажется на долгие годы лишенным свободы¹.

Таким образом, стадия апелляционного производства, как и кассационного производства, в отличие от стадий надзорного производства и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам представляет обычную стадию процесса, ибо в ней проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров и определений осуществляется не в зависимости от усмотрения должностных лиц суда

¹ Тухташева У.А. Теоретические и практические вопросы апелляционного производства в уголовном процессе: Монография – Под редакцией доктора юридических наук, профессора М. Х. Рустамбаева. - Т.:ТГЮИ, 2007. –С. 8.

и прокуратуры, наделенных правом приносить протест в порядке надзора, а по апелляционным жалобам и протестам¹.

В силу ст. 36 Закона «О прокуратуре» апелляционный, кассационный, частный и надзорный протест, принесенный на приговор, решение, определение и постановление суда, может быть до начала рассмотрения дела судом изменен, дополнен или отозван прокурором, принесшим протест, а также вышестоящим прокурором.

Апелляционный и частный протест - основное средство реагирования прокурора на нарушения закона, допущенные при вынесении судом приговора, определения или постановления.

Необходимо отметить, что в научной литературе есть различные мнения в отношении протеста. Заметим, что протест является не только самым «популярным», но, и, безусловно, самым «старинным» документом прокурорского реагирования². Между тем, по мнению О.М.Мадалиева документ прокурорского реагирования в стадии апелляционного производства неверно называть протестом³. Иной точки зрения придерживается У.А.Тухташева⁴, которая приводит следующие аргументы: в основе этимологии термина «протест» лежит латинское слово «protestor», обозначающее публичное требование, заявление, доказывание.

На наш взгляд, правильное и своевременное выполнение в полном объеме требований закона при принятии апелляционных жалоб и подготовке дел для апелляционного рассмотрения способствует всестороннему, объективному и быстрому рассмотрению дела судом

¹ Рустамбаев М. Х., Тухташева У.А. Судебная власть и судебная реформа в Республике Узбекистан: научно-публицистическое издание – Т.: Издательство ТГЮИ, 2008. – 538 с.

² Рабко Т.А. Протест прокурора на юридический акт субъекта Федерации: теория и практика // Журнал российского права. – 2002. - № 2. – С.52.

³ См.: Мадалиев О.М. Биринчи инстанция судларида жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштироки: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Т.: 2004. – С. 19.

⁴ Тухташева У.А. Теоретические и практические вопросы апелляционного производства в уголовном процессе: Монография – Под редакцией доктора юридических наук, профессора М. Х. Рустамбаева. - Т.:ТГЮИ, 2007. – С. 52.

апелляционной инстанции, ведет к реализации гражданами их права на судебную защиту, на обжалование судебных решений.

Между тем, участие прокурора в апелляционном производстве имеет свои особенности. Прокурор, участвуя в суде апелляционной инстанции, при рассмотрении уголовных дел способствует суду в обеспечении эффективной судебной защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса. Прокурор в суде апелляционной инстанции должен защищать в равной мере как права осужденного, так и потерпевшего¹. Только такая работа прокурора будет конкретной, целеустремленной и достигает своей цели².

На наш взгляд, правильное и своевременное выполнение в полном объеме требований закона при принятии апелляционных жалоб и подготовке дел для апелляционного рассмотрения способствует всестороннему, объективному и быстрому рассмотрению дела судом апелляционной инстанции, ведет к реализации гражданами их права на судебную защиту, на обжалование судебных решений.

Между тем, участие прокурора в апелляционном производстве имеет свои особенности. Прокурор, участвуя в суде апелляционной инстанции, при рассмотрении уголовных дел способствует суду в обеспечении эффективной судебной защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса. Прокурор в суде апелляционной инстанции должен защищать в равной мере как права осужденного, так и потерпевшего³. Только такая работа прокурора будет конкретной, целеустремленной и достигает своей цели⁴.

¹ Курочкина Л., Разинкина А. О роли прокурора в обеспечении прав потерпевшего в суде первой и апелляционной инстанции // Ж. Уголовное право. – 2004. - № 1. - С.83.

² Пулатов Б.Х. Теоретические и практические проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. – Т.: 2002. – С. 30.

³ Курочкина Л., Разинкина А. О роли прокурора в обеспечении прав потерпевшего в суде первой и апелляционной инстанции // Ж. Уголовное право. – 2004. - № 1. - С.83.

⁴ Пулатов Б.Х. Теоретические и практические проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. – Т.: 2002. – С. 30.

Эффективность деятельности прокурора в суде кассационной инстанции зависит от надлежащей его подготовки и к участию в разбирательстве дела. Такая эффективность может быть достигнута в результате всесторонней проверки, в процессе которой должны быть уяснены, учтены в проанализированы путем сопоставления с материалами дела доводы, приведенные в жалобе {протесте), и в частности в дополнительно представленных материалах. Независимо от этих доводов, прокурор должен проверить, не были ли допущены другие нарушения закона, требующие отмены или изменения приговора. В результате проверки и изучения дела выявляются обоснованность жалобы-протеста.

Процессуальное положение прокурора и в стадии пересмотра приговоров, определений и постановлений в порядке судебного надзора остается неизменным. Его деятельность в этой стадии процесса не отличается от деятельности прокурора в стадии апелляционного и кассационного производства¹. Она заключается в осуществлении своих полномочий за точным исполнением законов на всем протяжении уголовного процесса, во всех его стадиях. Вместе с тем в указанной деятельности прокурора есть специфические черты, обусловленные особенностями института пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу.

К предмету пересмотра в порядке судебного надзора относятся вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов первой инстанции, определения судов апелляционной и кассационной инстанций, а также определения и постановления, вынесенные в порядке судебного надзора, в том числе и некоторые категории определений судов первой инстанции и постановления судьи,

¹ Подобного мнения придерживается и Б.Х.Пулатов. См. об этом: Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах. – Ташкент: Издательство «Фан» Академии наук Республики Узбекистан, 2002. – С. 128.

как подлежащие, так и не подлежащие апелляции и кассационному обжалованию и опротестованию: как те, которыми заканчивается рассмотрение дела по существу, так и вынесенные по частным вопросам (о возбуждении дела в отношении новых лиц, частные определения и постановления). К предмету надзорного опротестования относятся и те приговоры, которые к моменту опротестования уже исполнены. Перечень должностных лиц органов суда и прокуратуры, наделенных правом приносить протесты в порядке надзора, строго определен законом. Ими являются: Генеральный прокурор Республики Узбекистан, его заместители; прокурор Республики Каракалпакстан; прокуроры областей, города Ташкента и приравненные к ним прокуроры; военный прокурор Вооруженных Сил (ст. 511 УПК).

В отличие от апелляции и кассационного обжалования и опротестования, возможность принесения протеста в порядке надзора, за исключением случаев, указанных в ст.513 УПК, не ограничена никакими сроками.

Как отмечает Б.Х.Пулатов, прокурор свои полномочия за законностью пересмотра приговоров и других судебных актов, вступивших в законную силу, осуществляет путем: а) рассмотрения жалоб, заявлений, ходатайств и представлений; б) проверки дела; в) принесения протестов; г) участия в судебном заседании надзорной инстанции¹. В соответствии с уголовно-процессуальным законом Республики Узбекистан Генеральный прокурор Республики Узбекистан, прокурор Республики Каракалпакстан, прокуроры областей и города Ташкента вправе истребовать из суда в пределах своей компетенция любое уголовное дело для проверки и решения вопроса о принесении надзорного протеста.

¹ Пулатов Б.Х. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах. – Ташкент: Издательство «Фан» Академии наук Республики Узбекистан, 2002. – С. 131.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования международного и национального законодательства, а также анализа результатов исследований ведущих ученых в области уголовного процесса, можно сделать следующие выводы.

I. Выводы по совершенствованию теории уголовного процесса.

1. Тип уголовного процесса, действующий в каждой стране, зависит от ее уровня развития, юридической системы и степени развития юридической мысли. Вместе с этим следует иметь в виду, что ни одно реальное уголовно-процессуальное законодательство не знает абсолютно чистых типов уголовного процесса.

2. В современном мире в зависимости от правовой системы государств чаще всего действуют такие типы судопроизводства как состязательный и розыскной, или смешанный.

3. Состязательный тип уголовного процесса характеризуется следующими существенными признаками:

а) наличием в нем двух противоположных сторон – обвинения и защиты. Это необходимо, постольку поскольку для всякого состязания необходимо как минимум два конкурирующих субъекта;

б) наличием независимого от сторон суда. В состязательном процессе суд не может принимать на себя осуществление ни обвинительной, ни защитительной функции. Главной движущей силой состязательной процесса является спор сторон по поводу выдвинутого обвинения. «Нет обвинения – нет и процесса» - одно из важнейших правил состязательного процесса.

4. Уголовный процесс Узбекистана относится к смешанному типу судопроизводства с преобладанием элементов состязательности. В последнее время в уголовном процессе Узбекистана наблюдается расширение состязательности. Так, Законом Республики Узбекистан от 14 декабря 2000 года в статье 25 УПК было закреплено,

что суд не выступает на стороне обвинения или защиты, и не выражает каких бы то ни было их интересов.

5. Функция прокуратуры – это есть установленный законом самостоятельный вид ее деятельности, который предопределяется социальным предназначением прокуратуры, выраженным в ее задачах, характеризуется определенным предметом ведения, направлен на решение этих задач и требует использования присущих ему полномочий и правовых средств.

6. Уголовно-процессуальная функция прокурора – это осуществление им строго в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса возложенных на него обязанностей по выполнению задач и достижения целей уголовного процесса.

7. Прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, осуществляет не только функции по поддержанию государственного обвинения, он выполняет еще и такие функции, как предупреждение судебных ошибок, защита публичного интереса, воспитание граждан в духе уважения к закону и предупреждение преступлений.

8. Под состязательной моделью процесса понимается такое его построение, при котором функции обвинения и защиты полностью отделены друг от друга, суд же, в свою очередь, при рассмотрении и разрешении уголовного дела не связан мнением сторон. Состязательность проявляется не только в наличии у участников уголовного судопроизводства определенных прав и обязанностей, но и в том, что они наделены реальными возможностями по их реализации.

II. Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса и норм законодательства, регламентирующих процессуальные функции прокурора в состязательном уголовном процессе.

1. Считаю целесообразным если предварительное следствие осуществлялось следователями, а прокурор больше своего времени уделял другим главным задачам как надзор за точным и единообразным исполнением законов, в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Учитывая изложенное, предлагается сделать следующие изменения:

а) исключить из ч. 11 ст. 382 УПК Республики Узбекистан «в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу».

б) исключить из ч. 7 ст. 28 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» «в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу».

2. В целях обеспечения судебной защиты прав и свобод граждан, а также права обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений, закрепленного статьей 44 Конституции Республики Узбекистан, часть первую статьи 338 УПК Республики Узбекистан изложить в следующей редакции «Постановление прокурора о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд».

Кроме того, часть вторая данной статьи устанавливает возможность обжалования определения суда вышестоящему суду, тогда как статья называется «Обжалование решения о возбуждении уголовного дела». Из смысла данной нормы понимается, что обжалованию подлежит определение суда о возбуждении уголовного дела. Однако в соответствии с законодательством судьи не вправе возбуждать уголовные дела. Исходя из этого и учитывая вышеизложенное, в части второй статьи 338 УПК

Республики Узбекистан слова «а определение суда — вышестоящему суду» заменить словами «или в суд».

3. В свете проводимых в стране реформ по совершенствованию уголовного процесса и усилению судебного контроля на досудебном производстве наиболее важные общественные вопросы, затрагивающие конституционные права и интересы граждан должны решаться через прокурора или суд, так как данные органы призваны обеспечивать правильное применение законов и соблюдение прав и свобод участников уголовного процесса.

Исходя из этого, а также в целях обеспечения неприкосновенности имущества, предлагаем изложить часть пятую статьи 290 УПК Республики Узбекистан в следующей редакции: «Арест на имущество налагается по постановлению дознавателя, следователя, санкционируемому прокурором, либо по определению суда, который вправе поручить производство этого следственного действия следственному органу».

4. Прокурор, участвуя в состязательном судебном процессе, не только поддерживает государственное обвинение. Когда есть основание, он вправе представить суду письменное мотивированное мнение об изменении формулировки обвинения или об отказе от обвинения. Отказ от обвинения не обязателен для суда, что противоречит одному из основных постулатов состязательного процесса, гласящих «Нет обвинения – нет и процесса».

В целях дальнейшего усиления элементов состязательности в уголовном процессе предлагается статью 409 УПК дополнить частью шестой следующего содержания:

«Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела полностью или в соответствующей его части».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Труды Президента Республики Узбекистан И.А.Каримов

- 1.1 Каримов И.А. Справедливость – в приоритете закона. Доклад на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 29 августа 2001 г. // За безопасность и мир надо бороться. - Том 10. – Т.: Ўзбекистон, 2002. -С.26-50.
- 1.2 И.А.Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Т. 19. – Ташкент: Узбекистан, 2011. – С. 348.
- 1.3 И.А.Каримов. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Т. 20. – Ташкент: Узбекистан, 2012. – С. 320.
- 1.4 И.А.Каримов. Выступление на торжественной церемонии, посвященная 22-й годовщине принятия Конституции Республики Узбекистан // «Народное слово» 9 декабря 2014 года.
- 1.5 И.А.Каримов. «Создание в 2015 году широких возможностей для развития частной собственности и частного предпринимательства путем осуществления коренных структурных преобразований в экономике страны, последовательного продолжения процессов модернизации и диверсификации – наша приоритетная задача» Доклад на заседании Кабинета Министров, посвященном итогам социально-экономического развития страны в 2014 году и важнейшим приоритетным направлениям экономической программы на 2015 год. «Народное слово» 19 января 2015 года.

II. Нормативно-правовые акты

- 2.1 Конституция Республики Узбекистан – Т.: Узбекистан, 2013 – С. 38.
- 2.2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 октября 2014 года)

Официальное издание – Министерство юстиции Республики Узбекистан. – Ташкент: «Адолат», 2014. – С. 728.

2.3 Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 ноября 2014 года) Официальное издание – Министерство юстиции Республики Узбекистан. – Ташкент: «Адолат», 2014. – С. 412.

2.4 Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 октября 2014 года) Официальное издание – Министерство юстиции Республики Узбекистан. – Ташкент: «Адолат», 2014. – С. 200.

2.5 Закон Республики Узбекистан «О судах» (Новая редакция) Т.: 2001. – С. 267-298.

2.6 Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (Новая редакция) Т.: 2001. – С. 57.

2.7 Закон Республики Узбекистан «Об обращениях граждан». (Новая редакция) Т.: 2002. – С. 136.

2.8 Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан – Т.: 2005. – С. 331.

2.9 Сборник приказов и положений Генерального прокурора Республики Узбекистан – Т.: 2005. – С. 544.

2.10 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Официальный текст с изменениями и дополнениями. -М.: ОМЕГА-Л, 2003. – С.26.

2.11 Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 22.12.2014, с изм. от 17.02.2015) "О прокуратуре Российской Федерации", <http://www.pravo.gov.ru>.

2.12 Указ Президента Республики Узбекистан от 8 января 1992 года №УП–313 «Об органах прокуратуры Республики Узбекистан».

2.13 Указ Президента Республики Узбекистан от 28 февраля 1992 года №УП–355 «О военных трибуналах и органах военной прокуратуры».

2.14 Указ Президента Республики Узбекистан от 8 апреля 1992 года №УП–386 «О порядке присвоения классных чинов работникам органов прокуратуры Республики Узбекистан».

2.15 Указ Президента Республики Узбекистан от 30 марта 1999 года №УП–2277 «Об образовании Военной прокуратуры Республики Узбекистан».

2.16 Указ Президента Республики Узбекистан от 20 декабря 2002 года №УП–3178 «О повышении размеров заработной платы работникам органов прокуратуры».

2.17 Постановление Президента Республики Узбекистан от 7 ноября 2007 года №ПП–727 «Об образовании Высших учебных курсов Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан».

2.18 Постановление Президента Республики Узбекистан от 21 апреля 2006 года №ПП–331 «О мерах по усилению борьбы с преступлениями в финансово-экономической, налоговой сфере, с легализацией преступных доходов».

2.19 Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 24 января 1992 года №33 «О вопросах организации деятельности органов прокуратуры Республики Узбекистан».

2.20 Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 6 мая 2001 года №291 «О мерах по усилению борьбы с экономическими и налоговыми преступлениями».

III. Основная литература

3.1 Алламурастов А.Т. Проблемы прокурорского надзора. Учебное пособие. ТГЮИ. 2005. С. 229.

3.2 Арсланова Э.Р. Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела - гарантия законности и соблюдения прав граждан // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрПОА (СЮИ): Матер. Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2005. Ч. 1. С. 48 и др.

- 3.3 Алексеева Л. Б., Жуйков В. М., Лукашук И. И. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ. М. 1996. С. 169.
- 3.4 Бойков А.Д., Скворцов К.Ф., Рябцев В.П. Проблемы развития правового статуса российской прокуратуры (в условиях переходного периода). М., 1998
- 3.5 Басков В.И. Курс прокурорского надзора. Учебник для вузов / М., 1999. – С. 237.
- 3.6 Бессарабов В.Г. Прокуратура и контрольные органы зарубежных стран. М., 2000. С. 213-214.
- 3.7 Баксакалова А.М. Уголовно-процессуальная функция обвинения, осуществляемая прокурором, и ее реализация на судебном следствии. Дисс. ...канд. юрид. наук. Томск, 2002. С. 8.
- 3.8 Борисов Г.А. Основные нормативные установления советского законодательства. Дисс. ...докт. юрид. наук. Харьков, 1991.
- 3.9 Багдасаров Р.В. Принцип состязательности в уголовном процессе России и странах Европейского Союза : диссертация, Москва, 2005. - 228 с.
- 3.10 Баев О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования: научно-практическое пособие / О.Я.Баев. - М.: Юрлитинформ, 2006.С.37-39;
- Кириллова, Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел /Н.П.Кириллова. - СПб.: Издательский Дом СПб.-го государственного университета, 2007.С.67.Однако этот автор полагает, что кроме уголовного расследования прокурор выполняет и правозащитную функцию. Там же.С.68.
- 3.11 Барабаш А.С.Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление/ А.С.Барабаш.- СПб.: Юридический центр «Пресс»,2005.С.40-44 и сл.К сожалению, подобные мнения высказываются и другими исследователями, разрабатывающими, в частности, предложения по совершенствованию «механизма прокурорского надзора в стадии судебного разбирательства по

уголовному делу, формирования новой идеологии и практики прокурорского надзора на этом важнейшем участке деятельности прокуратуры». См.: Щемеров С.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса /С.А.Щемеров Автореф. дис.канд.юрид.наук.-Н.Новгород,2007.С.5,9 и сл.

3.12 Власова Н.А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела. М., 2001. С. 112.

3.13 Гриненко А.В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях. Дисс. ...докт. юрид. наук. Воронеж, 2001.

3.14 Гриненко А.В. Источники уголовно-процессуальных принципов // Журнал российского права. 2001. №5.

3.15 Гриненко А.В. Полномочия прокурора должны быть конкретизированы // Законность. 2011. №2. С. 23, 24.

3.16 Горбачева, Е. В. Функция защиты как необходимый элемент состязательного процесса, Сибирский Юридический Вестник. - 2003. - № 4.

3.17 Давлетов А.Д. Прокурорский надзор.Учебник. Нукус. «Билим». 1999. С.320.

3.18 Даровских, С. М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации : Автореферат, Челябинск, 2001.

3.19 Досанов Р.К. Уголовное преследование по законодательству республики Казахстан и Российской Федерации. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

3.20 Жук О.Д. Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций). М.: Инфра-М, 2004. С. 12.

3.21 Идрисов М.М.. Государственное обвинение в состязательном уголовном процессе (в суде первой инстанции). Владимир, 2011. – С. 230.

- 3.22 Иноғомжонова З. Дастлабки тергов ва жиноят ишени судда кўриш учун тайинлаш босқичларида суд назорати. Т.: ТГЮИ, 2006 – С 152.
- 3.23 Иноғомжонова З. Жиноят процессида ҳукм, ажрим ва қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текширишда суд назорати. Т.: ТГЮИ, 2006 – С 147.
- 3.24 Калиновский К.Б., Файзиев Ш.Ф. Уголовный процесс зарубежных стран. Т.:ТГЮИ, 2010. – С.130.
- 3.25 Капинус К.В. Прокурорский надзор за исполнением законов при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10.
- 3.26 Крюков В.Ф. Правовой статус прокурора в уголовном преследовании (досудебное и судебное производство): диссер. на соискание учёной степени д.ю.н. – Москва, 2012. – С. 497.
- 3.27 Коновалова В.Е. Версия: концепция и функции в судопроизводстве. Харьков: Консум, 2000. С. 51.
- 3.28 Комлев Б. Использование доказательств в обвинительном заключении // Законность. 1997. № 7. С. 17-20.
- 3.29 Курочкина Л., Разинкина А. О роли прокурора в обеспечении прав потерпевшего в суде первой и апелляционной инстанции // Ж. Уголовное право. – 2004. - № 1. - С.83.
- 3.30 Мадалиев О.М. Прокурор назорати муаммолари. Ўқув қўлланма. Т.2005. Б.267.
- 3.31 Пўлатов Б.Х. Қонунлар ижроси устидан прокурор назорати. Ўқув қўлланма.-Т.: “Ҳуқуқ ва бурч” журнали. 2006. Б.184.
- 3.32 Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М.: Наука, 1991. С. 160.
- 3.33 Рустамбаев М.Х., Тухташева У.А. Судебно-правовая реформа в Республике Узбекистан: попытка осмысления. – Т.: Издательство ТГЮИ, 2010. – С. 439.

- 3.34 Рустамбоев М.Х. Ҳукукий давлатда прокуратура.//Қонун химоясида. 2003. №1. Б.10 13.Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ва прокуратура. Т.:ТДЮИ нашриёти, 2005. 40.
- 3.35 Раҳимов Ф.Х. Конституциявий қонунларни таъминлашда давлат органларининг маъсулияти.Т.: “Маънавият”.2001. Б.265.
- 3.36 Раҳманова С.М. Уголовно-процессуальное право. – Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2011. – С. 156.
- 3.37 Рабко Т.А. Протест прокурора на юридический акт субъекта Федерации: теория и практика // Журнал российского права. – 2002. - № 2. – С.52.
- 3.38 Соловьев А., Токарева М. К вопросу о статусе прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса по УПК РФ // Уголовное право. 2002. №3. С.84-87.
- 3.39 Семенцов В.А., Май Д.Б. Полномочия прокурора в досудебном производстве по УПК Республики Вьетнам // Общество и право. 2010. №3. С. 187-190.
- 3.40 Савицкий В.М. Стержневая функция прокуратуры - осуществление уголовного преследования // Российская юстиция. 1994. №10.
- 3.41 Соловьев, А.Б.Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России /А.Б.Соловьев, М.Е.Токарева. – Ереван: изд-во Ереванского университета, 2008.С.71.
- 3.42 Семененко М.Э. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде: Автореф. дис. канд. юр. наук. М., 2001. С. 7-8.
- 3.43 Тухташева У.А. Уголовный процесс: Общая часть. Учебное пособие – Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. – С.18.
- 3.44 Тушева А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: система функций и полномочий: диссер. на соискание учёной степени д.ю.н. – Краснодар, 2006. – 355 с.

- 3.45 Турилов Г.Г. Прокурор как субъект доказывания в российском уголовном процессе. Дисс. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 31.
- 3.46 Файзиев Ш.Ф. Организация дознания. – Ташкент. Издательство ТГЮИ. 2010. – С: 242.
- 3.47 Халиулин А.Г. Прокурор и обеспечение законности уголовного преследование / Актуальные проблемы правоведения. Кемерово, 1995. С. 136-141.
- 3.48 Халиулин А.Г. Феномен российской прокуратуры: прокурорский надзор и уголовное преследование / Проблемы совершенствования прокурорского надзора. М., 1997. С. 130-134.
- 3.49 Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Дисс. ...докт. юрид. наук. М., 2003. С. 162.
- 3.50 Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. С. 165.
- 3.51 Харчикова В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России. Дисс. ...канд. юрид. наук. Кемерово, 2004. С. 80.
- 3.52 Чичканов А.Б. Функции прокурора и принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве. Дисс.... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 10.
- 3.53 Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Санкт-Петербург, 1995. С. 51,77,93,149 и др.
- 3.54 Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом, первой инстанции. Дисс. ...канд. юрид. наук. Оренбург, 2003. С. 8.

IV. Дополнительная литература

- 4.1 Ожегов С.И., Шведова П.Ю. Толковый словарь русского языка. 3-е изд. М., 1996. С. 847.

- 4.2 Настольная книга прокурора / Под ред. С.И. Герасимова. М., 2002. С. 34.
- 4.3 Мельников Н.В. Прокурорская власть и личность: Правовые средства обеспечения конституционных прав и свобод граждан России. М., 2003. С. 43.
- 4.4 Российский прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. А.Я. Сухарева. М., 2002. С. 62.
- 4.5 Басков В.И., Коробейников Б.В. Курс прокурорского надзора: Учебник для вузов. М., 2001. С. 8-14.
- 4.6 Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник. М., 2001. С. 96.
- 4.7 Королев Г. Пора внести ясность: помощник прокурора - государственный обвинитель // Законность. 2003. №9. С. 9.
- 4.8 Шалумов М.С. Функции прокуратуры: Письмо в редакцию // Государство и право. 1995. № 6. С. 155.
- 4.9 Прокуратура Российской Федерации (Концепция развития на переходный период). М., 1994. С. 27.

V. Интернет ресурсы

- 5.1 <http://www.press-service.uz>
- 5.2 <http://www.gov.uz>
- 5.3 <http://www.genprok.gov.uz> (Генеральная прокуратура Республики Узбекистан)
- 5.4 <http://www.lex.uz>
- 5.5 <http://www.fmc.uz>

ЗАКОН
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

О внесении изменений и дополнения
в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан

Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII (Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995 г., № 2, ст. 5; Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1995 г., № 12, ст. 269; 1997 г., № 2, ст. 56, № 9, ст. 241; 1998 г., № 5-6, ст. 102, № 9, ст. 181; 1999 г., № 1, ст. 20, № 5, ст. 124, № 9, ст. 229; 2000 г., № 5-6, ст. 153, № 7-8, ст. 217; 2001 г., № 1-2, ст.ст. 11, 23, № 9-10, ст.ст. 165, 182; 2002 г., № 9, ст. 165; 2003 г., № 5, ст. 67; 2004 г., № 1-2, ст. 18, № 9, ст. 171; Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2005 г., № 12, ст. 418; 2006 г., № 6, ст. 261; 2007 г., № 4, ст. 166, № 6, ст.ст. 248, 249, № 9, ст. 422, № 12, ст.ст. 594, 595, 607; 2008 г., № 4, ст.ст. 177, 187, № 9, ст.ст. 482, 484, 487, № 12, ст.ст. 636, 641; 2009 г., № 1, ст. 1, № 4, ст. 136, № 9, ст. 335, № 12, ст.ст. 469, 470; 2010 г., № 6, ст. 231, № 9, ст.ст. 334, 336, 337, 342, № 12, ст. 477; 2011 г., № 4, ст.ст. 103, 104, № 9, ст. 252, № 12/2, ст. 363; 2012 г., № 1, ст. 3, № 9/2, ст. 244, № 12, ст. 336), следующие изменения и дополнения:

1) **часть пятую статьи 290** изложить в следующей редакции:

«Арест на имущество налагается по постановлению дознавателя, следователя, **санкционируемому прокурором**, либо по определению суда,

который вправе поручить производство этого следственного действия следственному органу»;

2) в статье 338:

часть первую после слов «вышестоящему прокурору» дополнить словами «или в суд»;

в части второй слова «а определение суда — вышестоящему суду» заменить словами «или в суд»;

3) исключить из части 11 статьи 382 слова «в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу».

Статья 2. Внести в закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» от 29 августа 2001 года № 257-II (Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2001 г., № 9-10, ст. 168; 2003 г., № 5, ст. 67; Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2007 г., № 6, ст. 249; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2004 г., № 51, ст. 514; 2008 г., № 39, ст. 390, № 52, ст. 509; 2011 г., № 16, ст. 160; 2012 г., № 38, ст. 433), следующие изменения и дополнения:

1) исключить из части 7 статьи 28 слова «в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу».

Статья 3. Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Республики Узбекистан

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений
и дополнения в некоторые законодательные акты Республики
Узбекистан»

Проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан» разработан во исполнение результатов проведенного исследования законодательства Республики Узбекистан, а также законодательства некоторых зарубежных стран, предусматривающего процессуальные функции прокурора в состязательном уголовном процессе и особенности их реализации. Данный проект будет способствовать наиболее полной реализации функций прокурора на досудебной стадии уголовного процесса, а также в судебном разбирательстве, усилению принципа состязательности в производстве по уголовным делам.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан не предусматривает судебного порядка обжалования действий и бездействий, а также решений прокурора, усматривая лишь возможность обжалования вышестоящему прокурору. В данном случае не реализуется установленное статьей 44 Конституции Республики Узбекистан право граждан обжаловать в суд незаконные действия государственных органов, должностных лиц, общественных объединений. Учитывая, что законодательством не предусмотрена дальнейшая возможность обжалования незаконного решения прокурора в суд при несогласии с решением вышестоящего прокурора, а также в целях обеспечения защиты имущественных прав граждан, права обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений, закрепленного статьей 44 Конституции Республики Узбекистан, проектом предусматривается:

альтернативный механизм обжалования незаконного решения прокурора в суд наряду с обжалованием вышестоящему прокурору;

дополнительная гарантия защиты имущественных прав граждан путем санкционирования постановления следователя о наложении ареста на имущество прокурором.

Целью проекта Закона является дальнейшее усиление роли и значения прокурора в обеспечении защиты прав и свобод граждан на различных стадиях производства по уголовным делам.

Настоящий проект не требует расхода бюджетных средств.

Министр